



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

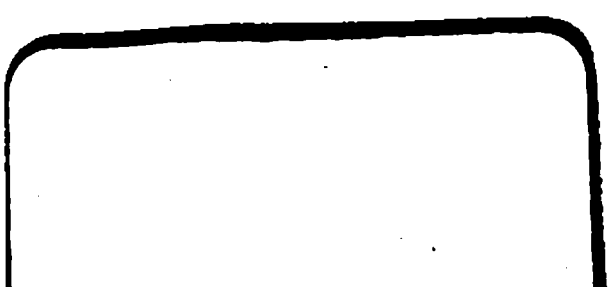
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

R.i. 139^e



.





303645331S

Neue
JAHRBÜCHER
für
Philologie und Paedagogik.

Begründet
von
M. Johann Christian Jahn.

Gegenwärtig herausgegeben
von
Rudolph Dietsch und **Alfred Fleckeisen**.
Professor in Grimma Professor in Frankfurt a. M.



ACHTUNDZWANZIGSTER JAHRGANG.
Siebenundsiebenzigster Band.

Leipzig 1858
Druck und Verlag von B. G. Teubner.

OFFICE
MUSEUM

P. 72/528

J A H R B Ü C H E R

für

classische Philologie.

Herausgegeben

von

Alfred Fleckeisen.



VIERTER JAHRGANG 1858

oder

**der Jahnschen Jahrbücher für Philologie und Paedagogik
siebenundsiebenzigster Band.**

Leipzig

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

D. 72/588

Verzeichnis der Mitarbeiter.

Die in Parenthese beigetzten Zahlen beziehen sich auf das nachstehende Inhaltsverzeichnis, die mit vorgesetztem S. auf den dritten Supplementband. Diejenigen Herren, deren Namen keine Zahl beigefügt ist, haben nur zu den drei früheren Jahrgängen 1855, 1856, 1857 oder zu den ersten beiden Supplementbänden Beiträge geliefert.)

1. Privatdocent Dr. *Eduard Alberti* in Kiel (59)
2. Prorector Professor Dr. *Karl Friedrich Ameis* in Mühlhausen
3. Dr. *Ferdinand Ascherson* in Berlin
4. Geh. Hofrath Professor Dr. *Christian Bähr* in Heidelberg
5. Gymnasiallehrer Dr. *August Baumeister* in Elberfeld
6. Ephorus Dr. *Wilhelm Bäumlein* in Maulbronn
7. Professor Dr. *Jacob Becker* in Frankfurt am Main (50)
8. Professor Dr. *Ludwig Benloew* in Dijon (47, 2)
9. Dr. *Gustav Eduard Benseler* in Leipzig
10. Oberstudienrath Dr. *Gustav Binder* in Stuttgart
11. Geh. Reg. Rath Professor Dr. *August Boeckh* in Berlin
12. Professor Dr. *Albert Bormann* in Brandenburg (20)
13. Professor Dr. *Ludwig Breitenbach* in Wittenberg
14. Professor Dr. *Franz Bücheler* in Freiburg im Breisgau (3)
15. Dr. *Max Büdinger* in Wien
16. Professor Dr. *Conrad Bursian* in Leipzig (5. 41. 48. 54)
17. Gymnasialdirector Professor Dr. *J. F. C. Campe* in Greiffenberg
18. Studienlehrer Dr. *Wilhelm Christ* in München
19. Gymnasialdirector Prof. Dr. *Johannes Classen* in Frankfurt am Main
20. Gymnasiallehrer Dr. *Wilhelm Crecelius* in Elberfeld
21. Professor Dr. *Christian Cron* in Augsburg
22. Professor Dr. *Ernst Curtius* in Göttingen
23. Professor Dr. *Georg Curtius* in Kiel (46)
24. Gymnasiallehrer Dr. *Carl Deimling* in Lahr
25. Dr. *Detlef Dellefsen* aus Glückstadt, jetzt in Rom (45. S. 8)
26. Professor Dr. *Julius Deuschle* in Berlin
27. Dr. *Lorenz Diefenbach* in Bornheim bei Frankfurt am Main (61)
28. Professor Dr. *Rudolf Dietsch* in Grimma
29. Oberstudienrath u. Gymn.dir. Dr. *Karl Dilthey* in Darmstadt († 1857)
30. Oberlehrer Dr. *Bernhard Dinter* in Grimma (67)
31. Bibliothekar Professor Dr. *Heinrich Düntzer* in Köln (29)
32. Professor Dr. *Anton Eberz* in Frankfurt am Main
33. Gymnasialdirector Dr. *Robert Enger* in Ostrowo (23)
34. Professor *E. Feys* in Brügge (10)
35. Professor Dr. *Christian Eberhard Finckh* in Heilbronn
36. Professor Dr. *Maximilian Achilles Fischer* in Orleans
37. Professor Dr. *Alfred Fleckeisen* in Frankfurt am Main (71)
38. Professor Dr. *Peter Wilhelm Forchhammer* in Kiel (8)
39. Professor Dr. *C. M. Francken* in Groningen (S. 5)
40. Adjunct Dr. *Richard Franke* in Pforta (15)

41. Oberlehrer Dr. *C. Fränkel* in Dorpat (38)
42. Oberlehrer *Johannes Freudenberg* in Bonn (35)
43. Professor Dr. *Ludwig Friedländer* in Königsberg (1)
44. Gymn.dir. Hofrath Dr. *K. H. Funkhaenel* in Eisenach (24. 36. 56. 68)
45. Professor *Wilhelm Furtwaengler* in Freiburg im Breisgau
46. *L. G.* in D.
47. Professor Dr. *Eduard Gerhard* in Berlin (44. 58)
48. Gymnasiallehrer Dr. *Hermann Guthe* in Hannover
49. Dr. *Alfred von Gutschmid* in Leipzig
50. Conrector *Heinrich Hagge* in Meldorf
51. Bibliothekdirector Professor Dr. *Karl Habm* in München
52. Gymnasiallehrer Dr. *Theodor Hansing* in Lüneburg (+ 1856)
53. Studienrector Professor Dr. *W. H. Heerwagen* in Nürnberg
54. Gymnasiallehrer Dr. *Peter Diederich Christian Hennings* in Altona (S. 4)
55. Dr. *James Henry* in Dresden
56. Professor Dr. *Ludwig Herbst* in Hamburg (57. S. 1)
57. Professor Dr. *Wilhelm Herbst* in Cleve
58. Professor Dr. *Rudolf Hercher* in Rudolstadt (11. 28. 32)
59. Professor *Gottfried Herold* in Nürnberg
60. Lycealdirector Hofrath *Friedrich Karl Hertlein* in Wertheim (13)
61. Professor Dr. *Martin Hertz* in Greifswald
62. Gymnasiallehrer Dr. *Wilhelm Hirschfelder* in Berlin
63. Professor Dr. *Carl Hopf* in Greifswald
64. Dr. *Emil Hübner* in Berlin (2. 27)
65. Gymnasiallehrer Dr. *Friedrich Hultsch* in Zwickau (66)
66. Geh. Justizrath Professor Dr. *Ph. Eduard Huschke* in Breslau
67. Bibliotheksecretär Dr. *M. Isler* in Hamburg
68. Archivadjunct Dr. *Albert Jahn* in Bern (19)
69. Gymnasiallehrer *F. K. D. Jansen* in Kiel
70. Gymnasialdirector Professor *Justus Jeep* in Wolfenbüttel
71. Privatdocent Dr. *C. Jessen* in Eldena bei Greifswald
72. Dr. *Heinrich Jordan* in Berlin
73. Professor Dr. *Ludwig Kayser* in Heidelberg (6. 30. 42)
74. Professor *Karl Keil* in Pforta (54)
75. Professor Dr. *Wilhelm Kergel* in Lemberg
76. Gymnasiallehrer *Karl Klein* in Mainz
77. Professor Dr. *Reinhold Klotz* in Leipzig
78. Oberlehrer Dr. *Carl Kock* in Anclam (S. 2. 6)
79. Gymnasialdirector Professor Dr. *Theodor Kock* in Stolp
80. Bibliothekar Dr. *Reinhold Köhler* in Weimar
81. Rector Professor Dr. *Wilhelm Heinrich Kolster* in Meldorf (10. 25)
82. Professor Dr. *Theodor Ladewig* in Neustrelitz
83. Conrector Dr. *Gustav Lahmeyer* in Lüneburg
84. Professor Dr. *Ludwig Lange* in Prag
85. Dr. *Friedrich Latendorf* in Neustrelitz
86. Subconrector Dr. *Julius Lattmann* in Göttingen
87. Professor Dr. *Gustav Linker* in Wien (53)
88. Oberlehrer Dr. *Anton Łowinski* in Conitz (17)
89. Professor Dr. *Johan Nikolai Madvig* in Kopenhagen
90. Privatdocent Dr. *Jacob Achilles Maehly* in Basel (4)
91. Gymnasialdirector Professor Dr. *Joachim Marquardt* in Posen
92. Inspector Dr. *Ferdinand Meister* in Liegnitz
93. Collegienrath Professor Dr. *Ludwig Mercklin* in Dorpat
94. Oberlehrer Dr. *August Mommsen* in Parchim (7)
95. Gymnasiallehrer Dr. *C. F. W. Müller* in Königsberg
96. Privatdocent Dr. *Emil Müller* in Leipzig (41)
97. Schulamtsandidat *Lucian Müller* in Berlin

98. Gymnasialdirector Dr. *Carl Nauck* in Königsberg i. d. N.
99. Gymnasiallehrer Dr. *Konrad Niemeyer* in Anclam
100. Professor Dr. *Karl Wilhelm Nitzsch* in Kiel (34)
101. Professor Dr. *L. S. Obbarius* in Rudolstadt (47, 4)
102. Dr. *Theodor Obbarius* in Wollin († 1855)
103. Professor *Eduard Oppenrieder* in Augsburg
104. Professor Dr. *Friedrich Osann* in Gieszen († 1858) (14. 26. 31. 33. 37. 51. 55. 64)
105. Professor Dr. *Overbeck* in Leipzig
106. Professor Dr. *Christian Petersen* in Hamburg
107. Gymnasiallehrer Dr. *W. Pfitzner* in Parchim
108. Gymnasialdirector Dr. *Karl Wilhelm Piderit* in Hanau (38. 62)
109. Professor Dr. *K. Chr. Planck* in Ulm
110. Oberbibliothekar Hofrath Dr. *Ludwig Preller* in Weimar
111. Professor Dr. *Carl Eduard Putsche* in Weimar
112. Rector Professor Dr. *Rudolf Rauchenstein* in Aarau (18)
113. Oberlehrer Dr. *Carl Rehdantz* in Halberstadt (40)
114. Professor Dr. *Wilhelm Rein* in Eisenach
115. Professor Dr. *Otto Ribbeck* in Bern (12)
116. Geh. Reg. Rath Professor Dr. *Friedrich Ritschl* in Bonn (65)
117. Professor Dr. *Ludwig Ross* in Halle
118. Professor Dr. *August Roszbach* in Breslau
119. Praelat Dr. th. *Carl Ludwig Roth* in Stuttgart (22)
120. Gymnasiallehrer Dr. *Heinrich Rumpf* in Gieszen
121. Professor Dr. *Karl Scheibe* in Dresden
122. Gymnasialdirector Prof. Dr. *Hermann Schmidt* in Wittenberg
123. Professor Dr. *Leopold Schmidt* in Bonn (39)
124. Professor Dr. *Moriz Schmidt* in Jena
125. Lyceallehrer Dr. *Johann Carl Schmitt* in Mannheim (16)
126. Professor Dr. *Friedrich Wilhelm Schneidewin* in Göttingen († 1856)
127. Gymnasiallehrer Dr. *Karl Schnelle* in Hamm
128. Gymnasiallehrer Dr. *Reinhard Schultze* in Colberg
129. Professor Dr. *Gustav Schwanitz* in Eisenach (47, 3)
130. Gymnasiallehrer Dr. *Maximilian Sengebusch* in Berlin
131. Gymnasialdirector Professor Dr. *Julius Sommerbrodt* in Anclam (43)
132. Gymnasiallehrer Dr. *Ludwig Stacke* in Rinteln
133. Gymnasiallehrer Dr. *Heinrich Stein* in Danzig
134. Protector *Heinrich Wilhelm Stoll* in Weilburg
135. Professor Dr. *Franz Susemühl* in Greifswald (69)
136. Professor Dr. *Wilhelm Sigmund Teuffel* in Tübingen (21. 63)
137. Gymnasiallehrer Dr. *Georg Thilo* in Halle
138. Professor Dr. *Georg Martin Thomas* in München (49)
139. Oberlehrer Dr. *Tittler* in Brieg
140. Oberlehrer *F. Chr. L. Trojel* in Kolding
141. Hofrath Professor Dr. *Ludwig Urlichs* in Würzburg (45)
142. Professor Dr. *Johann Vahlen* in Wien (60)
143. Professor Dr. *Wilhelm Vischer* in Basel
144. Dr. *Richard Volkmann* in Stettin (70)
145. Professor Dr. *Heinrich Weil* in Besançon (17. 41. 47, 1)
146. Gymnasialdirector Schulrath Dr. *Carl Wex* in Schwerin
147. Professor Dr. *Friedrich Wieseler* in Göttingen
148. Privatdocent Dr. *Eduard Wölfflin* in Basel
149. *Eduard Wurm* in München († 1858)
150. Gymnasiallehrer Dr. *Friedrich Zimmermann* in Darmstadt.

Inhaltsverzeichnis.

(Die in Parenthese beigetzten Zahlen beziehen sich auf das voranstehende Verzeichnis der Mitarbeiter.)

	Seite
1. Homerische Litteratur. Erster bis dritter Artikel (43)	1. 217. 802
2. Anz. v. L. Lange: römische Alterthümer. 1r Bd. (64)	33
3. Anz. v. W. Henzen: inscriptiones Latinae selectae. Vol. III collectionis Orellianae (14)	57
4. Zu Sallustius Historienfragmenten (90)	78
5. Uebersicht der neusten Leistungen und Entdeckungen auf dem Gebiete der griechischen Kunstgeschichte. Zweiter Artikel (16)	81
6. Zur Litteratur des Hypereides (73)	117
7. Anz. v. G. C. Lewis: an inquiry into the credibility of the early Roman history. 2 vols. Zweiter Artikel (94)	126
8. Ueber die Dareios-Vase (38)	136
9. Curiosa philologischer Schriftstellerei im neunzehnten Jahrhundert	138
10. Zur Ars poëtica des Horatius (34. 81)	147
11. Zur Litteratur der griechischen Erotiker (58)	153
12. Ueber F. Ritschls Forschungen zur lateinischen Sprachgeschichte. Zweiter Artikel (115)	177
13. Zu Xenophon (60)	213
14. Zu Livius XXI 27 (104)	215
15. Zur Ilias (40)	223. 444
16. Ad Aeschyli Supplicum v. 59 (125)	228
17. Zur Kritik von Aeschylos Sieben gegen Theben (145. 88)	230
18. Zur Litteratur des Pindaros (112)	240. 385
19. Anz. v. C. Alexandre: oracula Sibyllina. 2 voll. (68)	259
20. Anz. v. A. Schwegler: römische Geschichte. 2r Bd. (12)	261
21. Anz. v. G. Bernhardt: Grundriss der römischen Litteratur. 3e Bearbeitung (136)	276
22. Zu Tacitus Dialogus de oratoribus c. 6 (119)	286
23. Zur Litteratur des Aristophanes (33)	289. 534
24. Ueber einige Stellen aus Demosthenes Rede vom Kranze (44)	316
25. Anz. v. K. Neumann: die Hellenen im Skythenlande. 1r Bd. u. P. Becker: die herakleotische Halbinsel (81)	321
26. Ἀγασικλήκτης (104)	338
27. Anz. v. F. Schultz: orthographicarum quaestionum decas (64)	339

	Seite
28. Zu Eustathios Makrembolites (58)	365
29. Verwahrung (31)	367
30. Anz. v. Ch. Babington: <i>Ἐπερίδου λόγος ἐπιτάφιος</i> (78) . . .	369
31. Hymnos auf Attis (104)	383
32. Zu Philostratos (58)	384
33. Eudoxia Gemahlin des Kaisers Arcadius (104)	407
34. Anz. v. Th. Mommsen: römische Geschichte. 2e Auflage. 3 Bde. Zweiter und dritter Artikel (100)	409. 593
35. Zwei neuentdeckte Fragmente aus einer Handschrift der ersten Decade des Livius (42)	439
36. Zu Horatius (44)	443
37. Zu Caesars Bellum Gallicum (104)	444
38. Erklärung (41. 108)	444
39. Anz. v. K. F. Hermann: Culturgeschichte der Griechen und Rö- mer. 1r Thl. (123)	449
40. Demosthenische Litteratur in Bezug auf die Kritik (113) . . .	456. 559
41. Zu Hypereides Epitaphios (16. 96. 145)	471. 746
42. Anz. v. J. Bernays: Grundzüge der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über Wirkung der Tragoedie (73)	472
43. Zu Lukianos (131)	476
44. Die Villa des Horatius (47)	479
45. Zur Litteratur des ältern Plinius (141. 25)	481. 653
46. Anz. v. L. Ross: Italiker und Graeken (23)	493
47. Kürzere Anzeigen (145. 8. 129. 101)	504
48. Zu Plautus Pseudulus (16)	512
49. Das Doctorjubilaeum Friedrichs von Thiersch am 18n Juni 1858 (135)	513. 652
50. Römisch-germanische Alterthümer (7)	578
51. Lutatiae (104)	591
52. Philologische Preisaufgabe	591
53. Litteratur des Granius (?) Licinianus. Erster Artikel (87) . .	628
54. Zu Granius Licinianus (74. 16)	640
55. Tesserae gladiatoriae (104)	650
56. Zu Thukydides I 36, 3 (44)	652
57. Anz. v. G. F. Hertzberg: das Leben des Königs Agesilaos II von Sparta, nebst einem Anhang: ein Wort über Spartas Hegemonie und Politik (56)	673
58. Onomakritos als Kunstverfälscher (47)	725
59. Ueber zwei Stellen in Platons Sophistes (1)	731
60. Ueber Varros Hebdomades (142)	737
61. Anz. v. H. Ebel: über die Lehnwörter der deutschen Sprache (27) .	747
62. Zu Cicero de oratore (108)	758
63. Zu Timokreon (136)	760
64. Eine griechische Inschrift (104)	760
65. Der Parallelismus der sieben Redenpaare in den Sieben gegen Theben des Aeschylus (116)	761

	Se
66. Emendationen zu Polybios (65)	8
67. Zu Caesars Bellum Gallicum (30)	8
68. Zu Plutarchs Cato maior (44)	8
69. Anz. v. E. Munk: die natürliche Ordnung der platonischen Schriften (135)	8
70. Zur Orakel-Litteratur (144)	8
71. Verzeichnis der seit 1855 von den deutschen Universitäten ausgegebenen Gelegenheitsschriften philologischen Inhalts (37) .	87
72. Berichtigungen im Jahrgang 1858	88

Inhalt der ersten zwei Hefte des dritten Supplementbandes.

1. Ueber C. G. Cobets Emendationen im Thukydides (56)	
2. Aristophanes und die Götter des Volksglaubens (78)	6
3. Ueber die Bosianischen Handschriften von Ciceros Briefen an Atticus (25)	11
4. Ueber die Telemachie, ihre ursprüngliche Form und ihre späteren Veränderungen. Ein Beitrag zur Kritik der Odyssee (54)	13
5. De Granii Liciniani fragmentis nuper repertis (39)	23
6. Zur Erklärung und Kritik von Aristophanes Ekklesiazusen (78)	26

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckelsen.

I.

Homerische Litteratur.

Erster Artikel: Ausgaben und Bearbeitungen antiker Commentare zu Homer und Geschichte der homerischen Poesie im Alterthum.

- 1) *Scholía Graeca in Homeri Odysseam ex codicibus aucta et emendata edidit Guilielmus Dindorfius. II tomi. Oxonii e typographeo academico. MDCCCLV. LXII n. 844 S. gr. 8.*

Gegen die von Buttmann 1821 veranstaltete Sammlung von Scholien zur Odyssee gehalten zeigt diese Dindorfsche einen erheblichen Zuwachs, nicht bloß dem Volumen nach (bei Buttmann 561, bei Dindorf 732 Seiten, beides ohne Anhang und Register gezählt), sondern auch in Hinsicht auf den innern Werth; denn die beiden hinzugekommenen codd. H und M sind die besten von allen. Der Harleianus (bekanntlich ediert von Cramer Anecd. Par. III 411—512), den der Hg. an sehr vielen Stellen nochmals eingesehn hat (S. VIII), ist der vorzüglichste. Der Marcianus (613), von Cobet verglichen, enthält gute Scholien zu den ersten vier Büchern, obwol es geradezu lächerlich ist ihn selbst in dieser Partie mit dem Ven. A (454) zur Ilias vergleichen zu wollen; zu den spätern Büchern gibt er ausser Varianten von unbekannter Herkunft so gut wie nichts. Auch der Hamburgensis (bei Dindorf T), grosentheils von Preller herausgegeben in zwei dorpater indices lectionum von 1839, ist von D. nochmals genau verglichen. Sein Werth für wissenschaftliche Erklärung und Kritik ist gering; vgl. S. IX—XII. Ausserdem sind noch aus folgenden Hss. Scholien hinzugekommen: 1) R, in Florenz, zu den ersten 4 Büchern, von Cobet excerpiert; 2) D, in Paris, zahlreiche Scholien zu α — γ , weniger zu δ — π , später fast gar keine, von D. verglichen; 3) S, in Paris, Scholien bis γ 48, excerpiert von Cramer Anecd. Par. III 393—410, von D. neu verglichen; 4) N, in der Marciana, von Cobet excerpiert. Die wissenschaftliche Ausbeute dieser vier Hss. ist äusserst gering; S hat einige gute Scholien mit M gemein. Ueberdies hat D. einen cod. Bod-

leianus collationiert, der mit der Hs. vollkommen übereinstimmt, aus welcher die sog. Scholien des Didymos in der Aldina von 1528 stammen. *) Aus einer Vergleichung der Scholien zu den drei ersten Büchern (S. XVIII—XXVI) erhält man einen Einblick in das Verfahren des Herausgebers (Asulanus), der sich zahlreiche Abweichungen, Auslassungen und Interpolationen aus Eustathios und andern Hss. erlaubt hat.

Wenn der Hg. sich durch die Vereinigung dieses bisher entweder zerstreuten oder ganz unbekannten, zum Theil werthvollen Materials allerdings ein wesentliches Verdienst um die homerischen Studien erworben hat, so wird dasselbe doch durch die Art wie er bei der Herausgabe zu Werke gegangen ist sehr geschmälert. Sein Verfahren zeigt eine unverzeihliche Nichtachtung der Ansprüche die das Publicum zu machen berechtigt ist. Es ist wol keine unerhörte Praetension, dasz in einer neuen Ausgabe der Scholien das neu hinzugekommene hätte übersichtlich bezeichnet werden sollen: anstatt dasz man nun abermals genöthigt ist die ganze Sammlung durchzugehen, um aus diesem Wust eine kleine Anzahl brauchbarer Bemerkungen herauszulesen. Viel schlimmer aber ist folgendes. Mehrere Collationen sind erst nach Beendigung des Drucks angestellt und ihre Resultate theils in die Vorrede, theils in den Anhang gebracht. Bei jeder Stelle des cod. T musz man also immer noch hinten, und bei jeder des cod. H usw. vorn nachschlagen! Dies ist doch nicht viel besser als wenn die Scholien noch in verschiedenen Büchern aufgesucht werden müsten.

Was der Hg. zur Emendation und Erklärung gethan hat, trägt durchaus den Charakter des zufälligen und gelegentlichen. Dasz ein Gelehrter von so umfassender Belesenheit vieles verbessern, zweckmässig commentieren, mit verwandten Stellen belegen und erläutern werde, konnte man erwarten. Aber auch ohne die unbillige Forderung einer völlig consequent und gründlich ausgeführten Bearbeitung zu machen, musz man doch sagen dasz sich Hr. D. auch diesen Theil seiner Aufgabe gar zu leicht gemacht hat.

Vielen wird es erwünscht sein die Bedeutung des cod. M für die vier Hauptcommentatoren übersehen zu können. Ich schreibe deshalb die aus ihren Büchern, soviel sich beurteilen lässt, ohne wesentliche Aenderung des Ausdrucks in M übergegangenen Stellen her, die ich bei der Durchsicht bemerkt habe, ohne dasz ich ihre Vollständigkeit verbürgen kann. Viele werden mir jedoch nicht entgangen sein, und die Zusammenstellung wird hinreichen den Werth des cod. M zu bestimmen. Ich schreibe nur solche aus, die cod. M nicht mit andern gemein hat, da es zunächst darauf ankommt zu zeigen, was wir aus ihm neues erfahren haben.

Didymos. α 3 νόον ἔγνω: Ζηνόδοτος νόμον ἔγνω [φησίν].

*) Eine Hs. der Scholien des Didymos zur Ilias (Vat. 919) hat verglichen und Proben daraus mitgetheilt G. Wolff im Philologus IX 385 ff.

ἔπειτα δὲ τὸ νόον . . . δι' ὧν Ὀδυσσεὺς αὐτὸς εἰσάγεται λέγων (ξ 121) ἢ φιλόξενοι καὶ σφιν νόος ἐστὶ θεουδής. Die Lücke ist etwa zu ergänzen: καὶ διασαφεῖται τὸ ἐνταῦθα κεφαλαιωδῶς λεγόμενον. Uebrigens ist hier wol Didymos und Aristonikos zusammengefloßen. | Ueber α 97 (M T) s. unten. | α 117 δώμασιν: γρ. καὶ κτήμασιν ἐν ταῖς ἀκαιοτέραις? | α 260 καὶ κείσε: ἐκ πλήρους ὁ καὶ σύνδεσμος. | α 300 ὡς οἱ πατέρες: ἄνευ τοῦ σ ὁ Ἀρίσταρχος, ὃ οἱ πατέρες (so Bekker). | [β 311 ἀκέοντα: οὕτω γράφει Ῥιανός. [γράφεται δὲ καὶ ἀέκοντα.] Im Text steht ἀκέοντα; im Harl. (Vorr. S. XLVI) im Text ἀέκοντα, am Rande Ῥιανός γρ. ἀέκοντα. Dies ist vermutlich das richtige.] | γ 275 ἔλπετο: Ἰακῶς τὸ ἔλπετο, οὐκ ἤλπετο. | γ 349 ὦ οὔτι χλαῖναι καὶ ῥήγεα πόλλ' ἐνὶ οἴκῳ: αἱ Ἀριστάρχου ὦ οὔτι, αἱ δὲ φαιλότεραι ὦ οὔτε (so Bekker). Ζηνόδοτος δὲ «ὦ οὔπερ χλαῖναι καὶ κτήματα πόλλ' ἐνὶ οἴκῳ ἀκαίρως. | δ 12 Ἐλένη δὲ θεοὶ γόνον οὐκετ' ἔφαινον: ἐν τῇ κατὰ Ῥιανὸν καὶ Ἀριστοφάνην Ἐλένης σὺν τῷ σ. | θ 198 οὔ τις Φαιήκων τὸν γ' ἴξεται (Bekker): τόδε γ' ἴξεται Ἀρίσταρχος. | ι 73 προερεύσαμεν: προερέσσαμεν διὰ τοῦ ε Ἀρίσταρχος (und Bekker). Vgl. Eust. p. 1615, 57. | ι 333 τριψαὶ ἐπ' ὀφθαλμῷ: ἐπ' ὀφθαλμῷ διὰ τοῦ π Ἀρίσταρχος (Bekker ἐν). | ι 383 ἐγὼ δ' ἐφύπερθεν ἀερθεῖς (Bekker): ἐρεισθεῖς Ἀρίσταρχος. | ι 492 καὶ τότε ἐγώ (Bekker): καὶ τότε δὴ Ἀρίσταρχος.

Aristonikos. α 337 Φήμε, πολλὰ γὰρ ἄλλα βροτῶν θεικτῆρια οἶδας: ἔθος Ὀμηρικὸν ἀπὸ τοῦ γὰρ ἄρχεσθαι. M S. | β 42: [τηρητέον] ὅτι πρὸς τὸ πρῶτον τῇ τάξει πρῶτον ἀπήντησεν (vgl. 30 ff.), ὅπερ σπανίως ποιεῖ. | [β 55 οἱ δ' εἰς ἡμετέρου πωλεύμενοι ἡμᾶτα πάντα: ἀπὸ κοινοῦ τὸ πατρός· ἢ ἀντὶ τοῦ εἰς ἡμέτερον Ἀττικῶς, ὡς ἀλλ' ἄγ' ὀρίστευσον Μενελάου (A 100) ἀντὶ τοῦ Μενέλαον. Vgl. Ariston. S. 21. Dass dies von Aristonikos sei, ist möglich, aber dann ist es jedenfalls abgekürzt und wahrscheinlich entstellt. Noch unsicherer ist das Scholion β 210.] | β 404: Ζηνόδοτος εὐήδης ἀπειτῇ αὐτόν. | γ 82 ἀγορεύω: ὁ ἐνεστὼς ἀντὶ τοῦ μέλλοντος ἀγορεύω. | γ 276 ἅμα πλέομεν: Ζηνόδοτος ἀναπλέομεν, κακῶς Ὅμηρος γὰρ τὸν εἰς Τροίαν πλοῦν ἀνάπλουν φησὶν. | γ 362 οἶος γὰρ μετὰ τοῖσι γεραίτερος εὐχομαι εἶναι: ἀντὶ τοῦ ἀπλοῦ τοῦ γεραῖός· κακῶς δὲ Ζηνόδοτος γεραίτατος γρ. Der codex hat: Ζ. γεραίτερος γρ. Die Verbesserung hat schon Cobet gemacht. | δ 3 τὸν δ' εὐρον δαίνυντα γάμον πολλοῖσιν ἔτησιν: ὥσπερ ἀλλαχού φησὶν Ὅμηρος τὴν ἐπὶ τεθνεῶτι τινι εὐωχίαν (Lehrs Arist. S. 153), οὕτω καὶ νῦν γάμον τὴν ἐπὶ γάμου δαῖτα. Vermutlich von Aristonikos, aber wol im Ausdruck etwas verändert. | δ 29 ἢ ἄλλον πέμπωμεν ἱκατέμεν, ὃς κε φιλήσῃ: ὅτι ἐπὶ τοῦ ξενίζειν τὸ φιλεῖν τίθησι (dies auch B). παρέλκει δὲ ὁ κέ. | δ 248 ὃς οὐδὲν τοῖος ἔην: τὸ δὲν παρέλκει. | [δ 783 περιττὸς δοκεῖ οὗτος ὁ στίχος ist nicht von Aristonikos.]

Herodianos. [α 1. Ueber das Scholion zu ἄνδρα μοι, schon bekannt aus Choerob. p. 20, 10 Gsf., vgl. Lehrs quaest. ep. S. 105.] |

α 162 κυλίνδει: παρὰ τῷ ποιητῇ βαρύνεται αἶε. δῆλον ἐκ τοῦ προ-
 προκυλινδόμενος (cod. προκυλινδόμενος) καὶ ἦτε κυλινδο-
 μένη. Vgl. zu P 688. | α 170 πόθεν εἰς: ἐγκλιτέον τὴν εἰς. (Vgl. π.
 μον. λεξ. 44, 21. Lehrs Herod. S. 143.) ἀλλ' οὐκ ἐγείρει τὴν θεν συλ-
 λαβήν· πυρριχιακὴ γάρ ἐστι. | α 212 οὗτ' ἐμὲ κεῖνος: πλήρης ἢ ἐμὲ
 ἀντωνυμία· πρὸς γὰρ ἀντιδιαστολὴν παρέρηται. | α 276 δασύνεται τὸ
 ἔεδνα ὡς τὸ ἔεργον. Vielleicht ὡς τὸ ἔερσα? Vgl. zu N 543. | β 88
 ἦ τοι περὶ κέρδεα οἶδεν: οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν περὶ· ἐστὶ γὰρ
 περιόιδεν. Vgl. zu K 247. Lehrs qu. ep. S. 97. | β 89 ἦ δὲ γὰρ τρί-
 τον ἐστὶν ἔτος, τάχα δ' εἰσι τέταρτον: προπερισπαστέον τὸ εἰσι·
 σημαίνει γὰρ τὸ διελεύσεται. | β 210 ταῦτα μὲν οὐχ ὑμέας ἔτε-
 λίσσομαι: παροξυτόνως [ins. ἦ] ὑμέας ἀντωνυμία· ἀντιδιασταλτικὴ
 γάρ ἐστιν. | β 325–328: ὁ μὲν πρῶτος ἡ περισπᾶται, οἱ δὲ ἐξῆς ὅπαντες
 ἐγκλίνονται, πλήν τοῦ δευτέρου, ὃς ὀξύνεται διὰ τὸ τινάς. | β 370 ἀλά-
 λησθαι: προπαροξυτόνως· δηλοῖ γὰρ τὸ πλανᾶσθαι. M S. *) | γ 134
 τῷ σφρων: ἐγκλιτικὴ μὲν ἡ σφρων· ὅμως τὸ τῷ πάλιν περισπασθή-
 σεται. **) | γ 149 ἔστασαν: δασύνεται· οὐ γὰρ τοῦ ἐστήκεισαν ἐκεῖ.
 Dindorf hat ἀντὶ vor τοῦ eingeschoben, wodurch Herodians Anmer-
 kung in ihr Gegentheil verkehrt ist. Sie lautete etwa: δασύνεται· τὸ
 αὐτὸ γὰρ τῷ ἐστήκεισάν ἐστιν. Vgl. zu M 55. | δ 3 ἔτησιν: ψιλῶς
 ἔτησιν, εἴτε ἐπὶ τοῦ πολέτου, εἴτε ἐπὶ ἐταίρου. Zu diesem Fragment vgl.
 Herodian Z 239. | δ 26 τῷδε: τὸ τῷδε παροξυτονητέον, ἵνα νοηθῇ δυ-
 κόν. Vgl. Lehrs qu. ep. S. 133. | δ 28 ἀλλ' εἶπ' εἴ σφωιν: ἐγκλι-
 τέον τὸ σφωιν, ἵνα τρίτον γένηται πρόσωπον. Vgl. zu Θ 402. | θ 114
 Harl.: τὸ Ἄλιος προπαροξύνεται, ὡς τὸ Ἄνιος Δένιος Κρόνιος (vgl. zu
 B 495). Marc.: τὸ Ἄλιος προπαροξύνει ἢ συνήθης ἀνάγνωσις. Ἡρω-
 διανού. | ι 445 λαχμῷ στεινόμενος: οἱ παλαιοὶ φασὶ κάλλιον ἐν-
 ταῦθα λάχνῳ κατὰ Ἡρωδιανόν. Dies Scholion steht in M von zweiter
 Hand. Im Et. M. 558, 24 wird die Lesart λάχνῳ dem Seleukos beige-
 legt. Ob Herodians Name richtig sei, ist sehr zweifelhaft.

Nikanoρ. β 10: τὸ ἐξῆς· βῆ δ' ἔμεν εἰς ἀγορὴν οὐκ οἶος· τὰ δὲ
 ἄλλα διὰ μέσου. M S. | β 97: τὸ ἐξῆς· μέμνετε εἴσοκε φᾶρος ἐκτελέσω
 Λαέρτη ἥρωι ταφήιον· τὸ δὲ μή μοι μεταμύωλια (sic) νήματ' ὀλήται διὰ
 μέσου. | β 271: ὁ στίχος καὶ τοῖς ἐπομένοις καὶ τοῖς ἡγουμένοις δύνα-
 ται συνάπτεσθαι. M S. | δ 149: καθ' ἓν διασταλτέον, πόδες, χεῖρες,
 βολαί.

Dies dürfte ziemlich alles sein was wir in Bezug auf die vier
 Hauptcommentatoren aus cod. M neues erfahren; nach dem 4n Buch
 hören wie gesagt die Excerpte aus ihren Büchern so gut wie ganz auf.
 Man sieht wie gewaltig dies gegen den Ven. A zur Ilias absticht. Dort
 wörtlich ausgeschriebene, zum Theil sehr lange Stücke, die einen

*) Der Sinn ist dass ἀλάλησθαι wegen praesentischer Bedeutung
 proparoxytoniert wird. Vgl. Herodian zu T 335 und μ 284 (Q).

**) Der Sinn dieses Bruchstücks ist nicht klar. Es scheint sich
 darauf zu beziehen, dass τῷ in der Bedeutung 'deshalb' nicht τῷ son-
 dern τῷ geschrieben wurde. Vgl. Apollon. adv. 612, 12. Io. Alex. 31.
 Harl. β 281.

fortlaufenden Commentar bilden; hier kurze, abgerissene, zum Theil durch ihre Kürze unverständliche Notizen. *)

Aus dem Hamburg. (T) hebe ich folgendes hervor. Einiges hat er mit M gemein, wie das in S unvollständiger erhaltene Scholion α 97 ἀμβρόσια χρύσεια: προηθετοῦντο κατ' ἓνα τῶν ἀντιγράφων οἱ στίχοι: κατὰ δὲ τὴν Μασσαλιωτικὴν οὐδ' ἦσαν. καὶ ταῖς ἀληθείαις μᾶλλον ἀρροῦσι ἐπὶ Ἑρμοῦ· ἴδιον γὰρ αὐτοῦ τοιούτοις ὑποδήμασι χρῆσθαι· καὶ ἡ τοῦ δόρατος ἀνάληψις πρὸς οὐδὲν ἀναγκαῖον. Abgesehen von den Fehlern der Abschreiber, die ich nicht verbessert habe, sind die Worte des Didymos und Aristonikos, aus denen das Scholion zusammengefloßen ist, wenig entstellt. Vgl. Ariston. α 99 vulg. Ebenso ist folgendes in M und T δ 17—21 φασὶ τοὺς ε' στίχους τούτους μὴ εἶναι τοῦ Ὀμήρου, ἀλλὰ τοῦ Ἀριστάρχου zwar aus Athen. IV 181 (vgl. zu Ariston. A 474) bekannt, aber bis jetzt aus keiner Scholiensammlung; das Scholion verräth durch seine Fassung späte Entstehung und ist wol erst mittelbar aus alten Quellen abgeleitet. Zu der Kritik des Zoilos, die sich auf anstößiges in den Sitten der Götter und Heroen bezog (Lehrs Ar. S. 208), erhalten wir einen neuen Beitrag in T zu θ 332 (der cod. ist am reichsten zu θ—κ, s. Prellers Vorr. S. X): ἐπιτιμᾷ δὲ αὐτοῖς ὁ Ζεῖλος, ἄτοπον εἶναι λέγων, γελᾷν μὲν ἀκολάστως τοὺς θεοὺς ἐπὶ τοῖς τιούτοις, τὸν δ' Ἑρμῆν εὐχεσθαι ἐναντίον τοῦ πατρὸς καὶ τῶν ἄλλων θεῶν ὁρώντων δεδέσθαι σὺν Ἀφροδίτῃ. Vgl. Prellers Anm. | θ 557 [διὰ] τοῦτο φανερόν ὅτι ἐκτετόπισται ἡ πλάνη· διὸ μὴ χρῆζειν τὰς νῦν τῶν κυβερνητῶν, ἀλλ' αὐτὰς τὸν πλοῦν ἐπίστασθαι, was, freilich abgekürzt, aus Aristarch gefloßen ist, s. Lehrs S. 254. Die Athetese der Verse θ 564—571 war schon aus Schol. Q zu ν 173 (Ariston.) und Eust. 1610, 46 (τὸ κατὰ τὸν χρησμὸν χωρίον ὀβελλίσκους ἔχει μετα ἀστέρων) bekannt: in T ist aber das Scholion des Aristonikos wenigstens theilweise enthalten: ἀθετοῦνται· οἰκειότερον γὰρ ἐν τοῖς ἑξῆς· ὅταν ἴδωσι τὴν ναῦν ἀπολελειθωμένην ὑπὸ τοῦ Ποσειδῶνος, [ins. ὥστε ἀναμιμνήσκονται oder dergl.] ἐκ τοῦ ἀποτελέσματος, ὥσπερ δὲ Κόκλωφ ὑπὸ τοῦ . . ἀναμιμνήσκεται, καὶ ἡ Κίρκη· ἡ σύ γ' Ὀδυσσεύς ἐσσί (κ 330). καὶ ἐνταῦθα δὲ παλιλλογοῦνται (nicht οἱ Φαίακες, wie Preller meint, sondern οἱ στίχοι). εἰ δὲ ἔμαθε Ὀδυσσεὺς τὸν χρησμὸν, οὐκ ἂν αὐτοῖς ἐμήνυσε τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ, οὐδὲ Ἀλκίνοος ἐπεμψεν αὐτόν. Das Scholion θ 581, das die Erklärung der Glossographen von πῆρος enthält, ist verderbt; vermutlich ist es so zu lesen: σαφῶς ἐκ τούτου δηλοῦται ὅτι πῆρος οὐ κατ' ἐπωνυμίαν (?) οἰκειὸς ἢ φίλος ἢ ἑταῖρος (cod. ἀλλ' ἑταῖρος), ὥς οἱ πολλοὶ τῶν γλωσσογράφων. ἐπιφέρει γοῦν, ἡ πού τις καὶ ἑταῖρος ἀνὴρ. Zu ι 6 wird unter den Lytikern Seleukos genannt. Das Scholion ι 59 κλῖναν: κλιθῆναι ἠνάγκασαν ist aus Ariston. abgeleitet, vgl. zu Ariston. E 37, was ich beispielsweise erwähne; denn dergleichen enthält der cod. wie alle

*) Erwähnung verdient dasz M zu α 58 in dem mit Q gemeinsamen Scholion den Namen ὁ Χαῖρις (so Cobet richtig für ὁ Χάρις), den Q ausläßt, bewahrt hat.

ändern auch nicht wenig. Zu α 495 wird der Historiker Ariaeth⁶ citiert.

Es wäre äusserst wünschenswerth, dass jemand eine neue Ausgabe der sämtlichen Scholien zur Odyssee veranstaltete, der sowohl den Beruf und die Vorkenntnisse dazu hätte als auch zu der gewaltigen und mühseligen Arbeit entschlossen wäre, die ein solches Unternehmen erfordert, wenn es einen wirklichen und wesentlichen Fortschritt bewirken soll.

Erst nach der Beendigung der obigen Anzeige habe ich erhalten:

2) *Ueber die Handschriften der Scholien zur Odyssee. Von Max von Karajan.* (Aus den Sitzungsberichten der kais. Akademie der Wiss. von 1856.) Wien, aus der k. k. Hof- und Staatsdruckerei. In Commission bei K. Gerolds Sohn. 1857. 53 S. gr. 8.

Diese sehr sorgfältig gearbeitete Schrift bietet eine willkommene und interessante Uebersicht über die von Dindorf edierten Hss. und ihr Verhältniss zu einander. In einer sehr zweckmässigen Tabelle hat der Vf. S. 10 den Inhalt der elf Hss. anschaulich gemacht, die (ausser den wienern) ganz oder theilweise herausgegeben sind. Von diesen ist der Laurentianus (K) der unselbständigste: unter den veröffentlichten 91 Scholien ist keines das sich nicht auch in andern Hss. findet; der Harl. (H) dagegen der reichste und selbständigste: denn 1553 Scholien finden sich nur in ihm (S. 11). Hr. v. K. schlieszt mit Recht, dass die Hs. aus der er geflossen ist den Grundstock unserer Scholiensammlungen zur Odyssee bilde, weil 1) seine Lücken niemals aus andern Hss. ergänzt werden können, 2) eine grosse Anzahl von Bemerkungen sich in H und einer andern Hs. allein findet, als solche zweite aber alle bekannten Hss. erscheinen (S. 11—14). Das Scholion aber zu σ 106 p. 608, 3, woraus Hr. v. K. (S. 14) folgert dass die Scholiensammlung, aus der H stammt, auch einen Commentar zur Ilias umfasst habe, beweist weiter nichts als was wir schon wissen. Es ist höchst wahrscheinlich aus Herodians *Ὀδυσσειακὴ προσῳδία*, der sich darin auf die *Ἰλιακὴ πρ.* beruft. Dass aber dem Harl. eine systematische Compilation aus den vier Commentatoren zu Grunde liegt, ist ja bekannt. Der Marc. (M) hat 208 ihm eigenthümliche Scholien, was sehr viel ist, da der Commentar wie bemerkt nur α — δ umfasst (S. 15). Den Hamb. (T) hat Hr. v. K. nochmals verglichen. Er setzt ihn ins 13e Jh.; vieles hat er mit H und M aus derselben Quelle geschöpft; am selbständigsten ist er zu θ ι κ ; zu ι hat er 93, im ganzen 473 ihm allein eigenthümliche Scholien. Der Commentar reicht bis μ 220 (S. 15—18). N (Marc.) ist ganz unbedeutend. Der Pal. hat 415 Scholien und 15 Glossen die ihm eigen sind, was sehr viel ist, da sich der Commentar fast ganz auf δ — η beschränkt. Er steht den ambrosianischen Hss. näher als T (S. 18 f.). Der Par. D hat nur 8 selbständige Scho-

ien, ist aber ein Correctiv für E, mit dem er den grössten Theil der Scholien gemein hat und gewöhnlich die richtigen Lesarten enthält, Porphyrios wird in ihm oft als Verfasser von Bemerkungen angeführt, die anderswo anonym stehen. Der Par. S enthält (nur bis γ 148) 174 eigne Scholien (S. 19—21). Am nächsten mit einander verwandt sind die drei Ambrosiani; alle drei enthalten sehr viele Scholien, die keine andere Hs. hat; die Uebereinstimmung des Textes ist grösser zwischen Q und B als zwischen Q und E. Q hat 666 eigne Scholien, und zu r—s liefert er neben H fast allein einen Commentar. Er hat vieles mit H, anderes mit M gemein, manches mit beiden; aber diese Gemeinsamkeit ist keineswegs vollkommene Uebereinstimmung; vielmehr weist alles 'auf die Benutzung verschiedener Quellen bei H und Q M' (S. 23). Der zweite Ambros. E schlieszt mit s, er hat 535 eigne Scholien; wenn aber Hr. v. K. sagt, dass sich darunter 'manches treffliche' finde, so bekenne ich aufrichtig dies nie gewahr geworden zu sein; wie mir denn Hr. v. K. diesen redseligen aber werthlosen Commentar überhaupt zu überschätzen scheint. Er vermutet bei ihm die Benutzung einer entweder H M zu Grunde liegenden oder aus ihnen abgeleiteten Quelle; das letztere ist viel wahrscheinlicher (S. 24 f.). B geht von α—φ, hat zwar 632 eigne Scholien, ist aber noch schlechter als E und zeigt schon öftere Benutzung von Eustathios, Tzetzes usw. (S. 26).

Hr. v. K. faszt das Resultat dieser fleissigen Untersuchungen folgendermassen zusammen (S. 26—29): die vorhandenen Commentare seien aus zwei Quellen geflossen, die eine vorwiegend kritischer, die andere vorwiegend exegetischer Natur. 'Die deutlichsten Spuren jener erkennen wir in M, die der letztern in H und Q.' Eine directe Benutzung von H hat durch keine unserer Scholiensammlungen stattgefunden.

Es ist zu bedauern dass Hr. v. K. ein Moment ausser Acht gelassen hat, dessen Erwägung auf den Gang seiner Untersuchung fördernd und bestimmend eingewirkt haben würde. Ueber die eine, wichtigste Quelle der bessern Hss. sind wir ja nicht im mindesten mehr im Zweifel. Denn dass H und M aus einer Tetralogie der Commentare von Didymos, Aristonikos, Herodianos und Nikanor geschöpft haben, und zwar viel, ist ja sonnenklar; ob dieselbe von Q und Pal. δ—η direct benutzt ist, würde sich sehr bald ergeben. Dieser Commentar ist nun sowol kritischer als exegetischer Natur und überdies noch grammatischer; nach seiner ausgedehnten oder beschränkten Benutzung bestimmt sich im wesentlichen für uns der Werth der Hss. Ob die übrige schlechtere Masse direct aus den angeführten Schriftstellern wie Porphyrios, Herakleitos (dem Allegoriker) und ähnlichen genommen ist, oder mittelbar aus einer oder mehreren Compilationen geflossen, das werden vielleicht spätere Untersuchungen zeigen, besonders wenn wir erst über Porphyrios homerische Studien eine gute Arbeit besitzen werden. Diese Masse ist übrigens mit den ungleichartigsten und besonders byzantinischen Elementen stark versetzt. Die Unterscheidung einer kritischen und einer exegetischen Quelle trifft

also nicht das richtige; sondern wir haben vielmehr eine wissenschaftliche oder gelehrte, und wahrscheinlich nicht wenige halbwissenschaftliche und ganz unwissenschaftliche zu unterscheiden. Mehrere von diesen Commentaren sind offenbar zum Schulgebrauch bestimmt gewesen.

Auch was Hr. v. K. über den Ersatz der verlorenen Odysseescholien durch die Commentare zur Ilias sagt (S. 28), bedarf einer wesentlichen Modification. Es genügt nicht die ehemalige Existenz eines Scholion zur Odyssee aus einem Citat in einem Scholion zur Ilias zu constatieren, sondern es kommt darauf an zu constatieren, aus welcher Quelle es ist, wozu wir wenigstens im Ven. A in den allermeisten Fällen im Stande sind.

Nach diesen elf Hss. behandelt Hr. v. K. die drei wiener Hss. der Odyssee, die er aus eigener genauer Prüfung kennt, sehr ausführlich; dies ist um so verdienstlicher, als man bisher eigentlich nichts von ihnen wuste. Der cod. 5, der die Ilias, Batrachomyomachie und Odyssee enthält, ist ganz ohne Scholien (S. 29). Der cod. 56 (chart., einst im Besitz des Io. Sambucus) stimmt grötentheils mit P Q S, hat aber auch manches eigne, dessen Mittheilung Hr. v. K. sich vorbehalten hat. Interéssanter ist der cod. 133 (bomb.), von Alter ins 11e Jh. gesetzt, nach der Prüfung des Vf. aus dem 13n; er gehört zu den Hss. die von dem österreichischen Gesandten Angerius von Busbek in Konstantinopel angekauft sind. Er ist nicht, wie Alter annahm, von mehreren, sondern von einer Hand geschrieben (S. 36). Er steht E am nächsten (S. 32), besonders von ε—θ, ist also der älteste der ambrosianischen Gruppe. Direct benützt ist er nicht in E, wol aber die ihm zu Grunde liegende Redaction (S. 33). Was Hr. v. K. zur Probe daraus mittheilt, ist allerdings eben so armselig wie das meiste in E (S. 33—36); zur Ergänzung von Lücken dient er nur zweimal (S. 37 f.), zur Berichtigung von Corruptelen allerdings sehr oft (S. 38—42); aber was ist daran gelegen, wenn die Conjecturen Buttmanns oder Dindorfs hier ihre diplomatische Bestätigung erhalten? Dass sie dem Sinne nach richtig sind, ergibt sich gewöhnlich aus dem Zusammenhang, und den Wortlaut byzantinischer Commentatoren zu constatieren hat für uns doch nur sehr wenig Interesse. Eine directe Benutzung einer andern erhaltenen Hs. ist bei dem cod. Vind. 133 ebenso wenig anzunehmen wie bei irgend einem andern. Mit H hat er viele, besonders wichtigere Scholien gemein, aber auch vieles eigne (S. 43 f.). Porphyrios ist viel benutzt und auch einigemal angeführt; wo in andern Hss. der Name des Verfassers fehlt (S. 44 f.), nächstdem der Allegoriker Herakleitos, Plutarch zweimal, einigemal οἱ γλωσσογράφοι und οἱ χωρίζοντες. Alexandrinische Grammatiker sind ausser in bereits bekannten Citaten nirgend namentlich angeführt; wol aber glaubt Hr. v. K. dasz manches neue auf Zenodotos und Aristarch zurückzuführen sein werde. Es ist zu wünschen dasz der Vf. recht bald die Resultate seiner Collation dem Publicum mittheilen möge.

Ein ganz besonderes Interesse erhält dieser codex dadurch dasz er von niemand anders herrührt als von dem vielbesprochenen Sena-

cherim. Von diesem, in dem Lehrs bekanntlich ein Pseudonymon für Casaubonus vermutete, hatte schon der Abt Th. Valperga-Calusio vermutet, dass er mit Michael Sennacherib, Lehrer der Rhetorik oder Poesie zu Nicaea identisch sei, an welchen ein Brief des Kaisers Theodoros Dukas Laskaris (1255—59) in dem berühmten cod. Laur. 2728 existiert (Peyron notitia librorum manu typisve descriptorum usw., Lipsiae 1820, S. 23). Dies bestätigte Cobet durch seine Collation dieses cod. (desselben der durch Couriers Tiutenfleck ausgezeichnet ist) in seinen *Variae lectiones* (1854) S. 186 ff. Als Exeget der Ilias war Sennacherim schon aus den scholia Leidensia und sonst bekannt; als Exegeten der Odyssee lernen wir ihn durch den cod. Vind. 133 kennen. Hier steht zu μ 290: $\alpha\iota\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \gamma\rho\acute{\alpha}\phi\omicron\upsilon\sigma\iota\nu\ \omicron\upsilon\tau\omega\varsigma\ \kappa\tau\lambda.$, dann: $\acute{\epsilon}\mu\omicron\iota\ \delta\grave{\epsilon}\ \tau\omicron\upsilon\ \sigma\epsilon\nu\alpha\chi\eta\rho\epsilon\iota\mu\ \omicron\upsilon\tau\omega\varsigma\ \acute{\epsilon}\xi\eta\gamma\eta\tau\alpha\iota\ \kappa\tau\lambda.$ Die Stelle rührt von derselben Hand her, die Text und Scholien des codex geschrieben hat; es kann also über die Autorschaft des Sennacherim kein Zweifel stattfinden. Den erwähnten Brief, in welchem dieser nicaenische Professor $\omega\ \sigma\epsilon\nu\alpha\chi\eta\rho\epsilon\iota\mu\ \kappa\alpha\iota\lambda\iota\sigma\tau\epsilon\ \pi\omicron\lambda\lambda\omicron\iota\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \lambda\omicron\gamma\omicron\iota\varsigma\ \omicron\upsilon\omicron\nu\omicron\mu\alpha\sigma\tau\acute{\epsilon}\ \tau\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \pi\rho\acute{\alpha}\xi\epsilon\iota\varsigma$ angeredet wird, hat Hr. v. K. nach einer Mittheilung von Th. Heyse vollständig abdrucken lassen (S. 49 — 53). Es ist ein unvergleichliches Specimen von Schwulst und Bombast bei totaler Inhaltlosigkeit.

3) *Didymi Chalcenteri grammatici Alexandrini fragmenta quae supersunt omnia collegit et disposuit Mauricius Schmidt.*
Lipsiae sumptibus et typis B. G. Teubneri. MDCCCLIV. X u.
423 S. gr. 8.

Ich beschränke mich hier ganz auf die Partie $\acute{\epsilon}\kappa\ \tau\omicron\upsilon\ \Delta\iota\delta\upsilon\mu\omicron\upsilon\ \kappa\epsilon\pi\iota\ \tau\eta\varsigma\ \acute{\Delta}\rho\iota\sigma\tau\alpha\rho\chi\epsilon\lambda\omicron\upsilon\ \delta\iota\omicron\rho\theta\acute{\omega}\sigma\epsilon\omega\varsigma$ (S. 112—214). Welche Principien Hr. S. bei ihrer Bearbeitung befolgt habe, sagt er nicht; einen Commentar zu geben hat er sich für die Zukunft vorbehalten. Einigermassen befremdend ist es dass er (S. 211) erst noch bemerken zu müssen geglaubt hat, er habe nicht bloss die Fragmente ediert, die den Namen des Didymos tragen, sondern alle die didymeischen Ursprungs zu sein scheinen. Konnte darüber noch ein Zweifel obwalten? Ausser den wenigen dem Didymos urkundlich beigelegten Scholien war eine grosse Anzahl schon von Lehrs im Aristarch behandelt und der Charakter dieser Fragmente im allgemeinen bezeichnet. Ausserdem war die Arbeit des Hg. dadurch sehr erleichtert, dass die drei andern Hauptcommentatoren bereits aus der Scholienmasse herausgezogen waren. Er musste nun zunächst aus der nicht geringen Masse von Fragmenten, die unzweifelhaft von Did. sind, Material, Umfang, Methode und Sprache des excerpierten Buches gründlich genug kennen lernen, um über den Rest der zweifelhaften Scholien mit so vieler Sicherheit urtheilen zu können, als in diesen Dingen überhaupt möglich ist. Freilich war zu erwarten dass auch bei der sorgfältigsten Prüfung hier mehr zweifelhaft bleiben werde als bei den übrigen Commentatoren, weil gerade die Scholien des Did. von dem Epitomator so sehr abge-

kürzt sind. Der Schriftsteller, dessen Reste sich im ganzen mit der größten Sicherheit bestimmen lassen, ist Nikanor, weil sein Interpunctionssystem und die darauf beruhende Terminologie am wenigsten Verbreitung fand. Von ihm ist wenig in die codd. B L V, fast gar nichts in den Eustathios übergegangen. Seine Scholien unterscheiden sich durch die Bedeutung der technischen Ausdrücke so wesentlich von den andern, dass sie fast immer leicht zu erkennen sind. Abgesehen freilich konnte man dies nicht eher wissen, als bis seine Terminologie und Methode bis in die kleinsten Einzelheiten festgestellt war. Ueberhaupt kann bei keinem dieser Schriftsteller an eine Constituierung der erhaltenen Textes gedacht werden, ehe man das ganze Material am genauesten geprüft und gesichtet hat; erst durch vielfältige und wiederholte Vergleichung aller Fragmente unter einander kann man über den Werth, den Ursprung und die Bedeutung des einzelnen ins Klare kommen und nur so die Sicherheit erhalten, die zu ihrer Verbesserung und Herstellung nöthig ist. Sehr oft ergibt sich erst aus der Vergleichung sämtlicher Scholien, dass eine Stelle einem Schriftsteller abgesprochen werden muss, dem sie bei oberflächlicher Betrachtung zugehören schien, dass eine andere lückenhaft, eine dritte corrupt ist usw. Diese Vorarbeiten sind zwar sehr langwierig und mühsam und ihr Resultat sehr unscheinbar; sie lassen nicht einmal einen Niederschlag von Citaten zurück: aber sie sind das unentbehrliche Fundament des ganzen Unternehmens. Wer sich etwa einbildete, dass die bereits fertig vorliegenden Leistungen hinreichen um die Fragmente des Did. ohne weitere Vorarbeit aus der Scholienmasse auszuscheiden, der würde dadurch seine Unfähigkeit zu dieser Arbeit aufs unzweideutigste darthun.

Zu den schwierigsten, aber auch zu den unerlässlichsten Vorarbeiten einer Ausgabe dieser Fragmente gehört die Erledigung der Frage, welchen Werth und Ursprung die bekanntlich auch im Ven. A häufigen Varianten haben, die mit *γράφεται*, *γράφεται δὲ καὶ* u. dgl. eingeführt sind. Hr. S. hat diese Frage — ganz offen gelassen. Mit Erstaunen erfahren wir zunächst, dass er (S. 212) als 'Meinung' andere, nemlich W. Ribbecks und die meinige anführt, diese Scholien seien keineswegs alle von Didymos: dass er, der Herausgeber des Didymos, sich über eine Sache auf beiläufige Aeuszerungen von anderen beruft, über die man gerade von ihm Aufschluss erwartet. Das ist nicht alle diese Scholien von Didymos sind, sieht auch der halb kundige auf den ersten Blick: genauere Bestimmungen können nur das Resultat einer Untersuchung sein. Hr. S. hat keine solche angestellt. Eine Anzahl von Stellen zusammenzuschreiben, wie er gethan hat, hat gar keinen Zweck; es verwirrt die Sache wo möglich nur noch mehr.

Ich habe die Untersuchung auch nicht gemacht; doch kann ich ein paar mir von Lehrs mitgetheilte Andeutungen zur Orientierung in diesem dunkeln Gebiet geben. Zuerst fragt es sich: werden mit *γράφεται γρ. δὲ καὶ* aristarchische Lesarten oder Varianten zu Aristarchs Ausgaben mitgetheilt? Dass das erste nicht immer der Fall ist, beweist die

classische Stelle I 154. Von Did. ist hier folgendes erhalten: *διὰ τοῦ ἑτέρου ρ τὸ πολύρρητες αἰ Ἀριστάρχου*. Die aristarchische Lesart war also *πολύρρητες*. In A steht aber ausser den angeführten Scholien noch: *γράφεται πολύρρητες*. Wenn also mit *γράφεται* nichtaristarchische Lesarten angegeben worden, darf man vielleicht überall die so eingeführten als Varianten von Aristarchs Ausgaben ansehen? Ebenso wenig. Z 114 (Hr. S. hat die Stelle selbst angeführt ohne Gebrauch von ihr zu machen) ist von Did. bemerkt: *τὸ κάλυψεν Ἰωνικῶς*, daneben (ebenfalls in A) *καλύπτει:γράφεται κάλυψεν*. Ferner M 131 *θυράων:γράφεται καὶ πυλάων*; dies letztere aber war gerade Aristarchs Lesart, und Did. konnte hier *θυράων* auch nicht einmal als Variante erwähnen. Wenn also auch diese Scholien mitunter aus Did. excerptiert sein sollten, so werden doch in den bei weitem meisten Fällen in dieser Form nur Varianten vom Text des Ven. A notiert sein, ohne irgend eine Rücksicht auf die aristarchische Lesart und die Angaben des Did. Eine Vergleichung dieser sämtlichen Varianten mit dem Text des Ven. A würde weiteren Aufschluss geben.

So weit Lehrs. Viel leichter lässt sich über die Varianten mit *ἐν ἄλλῳ* absprechen. Unter diesen ist wol kaum eine einzige dem Buch des Did. entnommen, sondern hier sind vollends nur Abweichungen von dem Text angegeben, der dem Schreiber gerade vorlag, und die er in irgend einer andern Hs. fand. Did., mit dem ganzen Apparat der alexandrinischen Bibliothek ausgerüstet, konnte *ἐν ἄλλῳ* (*ὑπομνήματι* oder *ἀντιγράφῳ*) höchstens dann sagen, wenn er eben von einer bestimmten Hs., einem bestimmten Commentar gesprochen hatte; und auch dann setzte er schwerlich ganz allgemein 'einen andern Text' entgegen, sondern bezeichnete ihn namentlich. Sollte sich *ἐν ἄλλῳ* jemals in seinen Fragmenten finden, so ist es gewis als eine Entstellung des Epitomators anzusehn. Den Scholien die nichts enthalten als die Angabe einer Lesart mit *ἐν ἄλλῳ*, fehlt nicht weniger als alles um für didymeisch gehalten zu werden. Zu I 297 *οἱ κέ σε δωτίνησι θεὸν ὥς τιμήσουσιν* (Bekker) ist ein aus Aristonikos und Didymos zusammengeflossenes Scholion erhalten, dessen zweite dem letztern gehörige Hälfte lautet: *οὕτως γὰρ Ἀρίσταρχος τιμήσονται ὥς ἐλεύσονται*. Die Hgg. haben zwar beidemal *ονται*, aber dasz *ονται* das richtige ist, ergibt sich aus Did. I 155 (derselbe Vers): *Ἀρίσταρχος τιμήσονται*. Obwol dies schon von Lehrs im Ariston. corrigiert ist, hat Hr. S. es doch wieder falsch abdrucken lassen. *) *τιμήσονται* war also die aristarchische Lesart; der Ven. hat *τιμήσωσιν*; wenn nun also in A noch die Glosse steht: *ἐν ἄλλῳ τιμήσουσιν*, so ist es klar dasz dieser Glossator sich durchaus nicht um Didymos oder Aristarch, sondern einzig und allein um den vorliegenden Text des Ven. kümmert. Dasselbe ist in allen von Hrn. S. als didymeisch angeführten Stellen der Fall: Z 248 Θ 103 Θ 137

*) Hr. S. hat bei den Fragmenten des Did. auch die Partikeln mit abdrucken lassen, mit denen der Epitomator die Scholien der verschiedenen Autoren verbindet, wie *δέ*, *γάρ*; warum, sehe ich nicht ein.

T 62 **Φ 535** **Φ 586**; die sämtlichen mit *ἐν ἄλλῳ* zu diesen Versen angegebenen Lesarten sind nichts als Varianten zu Text des Venetus. **Φ 535** αὐτίς ἐπανθέμεναι. Did.: οὕτως Ἀριστάρχος ἐπανθέμεναι διὰ τοῦ ν, ὅλον ἀναθεῖναι· τινὲς δὲ τῶν καπόλεις ἐπ' αὖθ θέμεναι. Ausserdem ist folgende Glosse erhalten: ἄλλῳ ἐπανθέμεναι. Hr. S. sagt: 'sub ἐν ἄλλῳ latet Aristarchus.' Hätte er den Ven. nachgesehen, so würde er sich überzeugt haben, dass das gerade im Text ἐπ' αὖθ θέμεναι steht, und dass folglich die Glosse mit ihrem ἐν ἄλλῳ sich auf nichts als diesen Text bezieht; an Aristarch ist auch hier kein Gedanke. Noch ein Beispiel. **Φ 586** ἀνέρες εἰμέν. Did.: ἐν ταῖς πλείοσιν οὕτως ἐφέρετο, ἄνδρες ἔνειμεν· καὶ μὴ ποτε οὐ καλῶς (was doch wol zu schreiben ist οὐ κακῶς). Daneben steht: ἄλλως· ἐν ἄλλῳ ἄνδρες ἔνειμεν. Hier könnte man allenfalls ein nachlässiges Excerpt aus Did. vermuten; aber die Analogie der anderen Stellen spricht zu deutlich dafür, dass auch hier an nichts gedacht ist als an den Text des Ven. Dieser hat ἀνέρες εἰμέν, darauf geht als das ἐν ἄλλῳ ἄνδρες ἔνειμεν. Die übrigen Stellen sind **Z 248** Ven. παρὰ αἰδοῦντος ἀλόχοισιν. Gl.: ἐν ἄλλῳ παρὰ μνηστῆς. **Θ 103** Ven. γῆρα ὀπάζει. Gl. ἐν ἄλλῳ ἐκάνει. **Θ 137** Ven. σιγαλόεντα. Gl. ἐν ἄλλῳ δὲ τὸ φοινικόεντα. **T 62** Ven. ἄλτο. Gl. ἐν ἄλλῳ ὦρτο.

Was nun zunächst als Basis der ganzen Untersuchung erforderlich ist, ist eine Vergleichung sämtlicher mit *γράφεται* und *ἐν ἄλλῳ* anfangenden Glossen mit dem Text des Ven. Ich zweifle kaum dass für die zweite Kategorie das Ergebnis die oben ausgesprochene Ansicht bestätigen wird, dass also diese Glossen in gar keiner Beziehung zu dem Buch des Did. stehen.

Völlig unverständlich ist mir folgendes Raisonement des Hrn. S. S. 213: 'Aristarchus intellegendus est in BL ad O 71 τινὲς δὲ (b. e. Aristarchus) γράφουσι (ut **I 416** **Φ 363** ἔνιοι γράφουσι **Ξ 255** ἔνιοι **Ν 541**). Vice versa in schol. ad **A 139** [nicht 149] ἐν δὲ τισι χαλκὸς γράφεται. οὐκ ἀρέσκει δὲ τῷ Ἀριστάρχῳ vides illos τινὰς ante Aristarchum fuisse, ut nescias quid decernas de **I 212** **A 391**.' Dass bei der Uebertragung von Bemerkungen aus A in B und L dem Namen Aristarchs und anderer Kritiker τινὲς, ἔνιοι u. dgl. substituiert worden, ist ja wol eine jedermann bekannte Sache, die keines Beweises bedarf. Was in aller Welt folgt daraus für die Bedeutung von τινὲς in A? Wenn die flüchtigen Abschreiber in B L schrieben 'einige lesen' statt 'Aristarch liest', welchen Einfluss hat dies auf die Erklärung eines Scholion von Did. in dem es heisst: in einigen (nemlich Handschriften oder Ausgaben) steht das und das, was aber Aristarch nicht billigt? Und endlich in wiefern erschweren diese höchst natürlichen That-sachen das Urteil über die Scholien zu **I 212** **A 391**, in welchen ἐν τισὶ γράφεται steht? Das erste ist von Aristonikos, das zweite von Didymos; in beiden geben die angeführten Worte nichtaristarchische Lesarten.

Nach diesen Bemerkungen möge man beurteilen, wie weit Hr. S. den schwierigen Partien seiner Aufgabe gewachsen gewesen ist; die

hier besprochenen Fragen sind übrigens nicht etwa die einzigen schwierigen. Es fragt sich nun zweitens, ob er wenigstens den leichtern Theil seiner Arbeit zu vollenden im Stande gewesen ist: ich meine die vollständige Zusammenstellung aller unzweifelhaften Fragmente des Didymos. Dies erforderte nach den bisher gemachten Untersuchungen nichts als Fleisz, Sorgfalt und Genauigkeit. Ich habe nur die ersten vier Bücher zur Ilias durchgesehn und hier eine nicht geringe Anzahl von Scholien nachzutragen gefunden. Da ich übrigens nie die Absicht gehabt habe den Did. herauszugeben, so kann ich nicht verbürgen dass ich alles was ihm gehört notiert habe. Ich schreibe also nur das her was ich bei der Hand habe, um zu zeigen wie viel der Sammlung des Hrn. S. an Vollständigkeit fehlt: wolgemerkt es ist nichts darunter, über dessen Ursprung man zweifelhaft sein könnte, nichts was eine noch so behutsame Kritik etwa zurückweisen könnte.

A 66 Ἀρίσταρχος τὸ πνίσης ἐνικῶς κατὰ γενικὴν πτώσιν ἄνευ τοῦ ι. A. — 374 οὕτως Ἰακῶς λίσσεται. A. — 524 οὕτως κατανεύσομαι, οὐχὶ ἐπινεύσομαι Ἀρίσταρχος ἐν τοῖς πρὸς Φιλητᾶν. προτίεται. A.

B 163 (nach Pluygers): οὕτως κατὰ λαὸν συμφώνως ἅπασαι εἶχον (die letzten Worte οὐ μετὰ vgl. Did. A 484 stehn nach seiner Angabe nicht im cod.). A. — 180 καθὰ καὶ ἄνω (164, vgl. Did. bei Schmidt) χωρὶς τοῦ δέ. A (von Pluygers nachgetragen). — 671 ἄγε τρεῖς νῆας εἰσας: χωρὶς τοῦ ν τὸ ἄγε. καὶ ὅλως ἐφ' ὧν τὰ [ins. δύο] ἐπιφερόμενα σύμφωνα ἔστι, τὸ ἐκ τῆς προτέρας λέξεως σύμφωνον περιαιρετέον. A. Vgl. das gleich anzuführende Scholion zu 756. — 682 Ἰακῶς τὸ Τρηζῖνα νέμοντο Ἀρίσταρχος. A. — 756 Μαγνήτων δ' ἦρχε Πρόθοος: χωρὶς τοῦ ν τὸ ἦρχε, διὰ τὸ ἐπιφέρεσθαι δύο σύμφωνα. A.

Γ 270 μίσγον, ἅτ' αὖ βασιλεῦσιν ὕδωρ ἐπὶ χειρὸς ἔχουσιν: [καὶ ὅτι] Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ο· καὶ ἀναλογεῖ τὸ μίσγον. A. (Nahm Hr. S. hier etwa an den Worten καὶ ὅτι Anstoss, so hätte er aus dem Programm von Pluygers erfahren können dass sie nicht im codex stehn. Ich bin jedoch weit entfernt vorauszusetzen dass er einer solchen Belehrung bedurfte; vermutlich ist auch hier blosze Nachlässigkeit die Ursache der Auslassung; m. vgl. z. B. Did. Γ 295.) — 368 οὐδ' ἔβαλόν μιν: ὅτι Ἀμμώνιος ἐν τῷ πρὸς Ἀθηνοκλέα συγγράμματι ὁμοίως (?μόνως?) εἶχεν οὐδ' ἐδάμασσα. καὶ ἔστι συναῖδον (cod. συναίρων) τοῖς λεγομένοις πρότερον (352) ὑπὸ τοῦ Μετῆλου δῖον Ἀλέξανδρον καὶ ἐμῆς ὑπὸ χειρὸς δαμῆναι. A. Einen Grund den didymeischen Ursprung dieses Scholion zu bezweifeln hatte Hr. S. um so weniger, da er H 7 ganz richtig aufgenommen hat: Ἀμμώνιος ἐν τῷ πρὸς Ἀθηνοκλέα τοῖ προφέρεται πληθυντικῶς.

Δ 117 μελαινέων: οὕτω διὰ τοῦ ε διὰ τὸ μέτρον. A. — 129 οὕτως μετὰ τοῦ ι ἢ τοι. A. — 260 ἐνὶ κρητῆρσι: Ἀρίσταρχος ἐνικῶς ἐνὶ κρητῆρι. A. — 282 σάκεσίν τε καὶ ἔγχεσι πεφρικυῖαι: ἡ ἑτέρα τῶν Ἀριστάρχου βεβριθυῖαι εἶχεν· καὶ μήποτε λόγον ἔχει, ὡς ἐκεῖ βεβρίθει δὲ σάκεσσι (π 474). A. — 321 νῦν αὐτὴ με γῆρας

ἐκάνει: Ἀρίσταρχος ὁπάξει. A. — 334 ἔστασαν, ὅππότε πύ-
 γος Ἀχαιῶν ἄλλος ἐπελθὼν Τρώων ὁρμήσειε καὶ ἄρξειεν
 πολέμοιο: ὅτι δὲ (leg. οὕτως) ἢ κατὰ Ἀρίσταρχον ἔχει· καὶ
 Ἀχαιῶν ἄμεινον ἀκούειν ἐπ' Ἀχαιοὺς· πιθανὸν γὰρ ἐπιμένειν τοῖς
 Ἕλληνας, ἕως ἂν προεπιχειρήσωσιν αὐτοῖς οἱ βάρβαροι καὶ τρόπο-
 τινὰ δεύτερον μετὰ Πάνδαρον παρασπονδήσωσιν. διὸ καὶ μήποτε ἄμει-
 νον ἐν τῇ πολυστίχῳ φέρεται· ἔστασαν ὅππότε κέν τις ἐναντίον
 ἄλλος ἐπελθὼν Τρώων ὁρμήσειε καὶ ἄρξειεν πολέμοιο. A. — 345. 346 οὗτοι μὲν ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν οὐκ ἀθετοῦνται, ἐπα-
 τιῶνται δὲ αὐτοὺς οἱ ἡμέτεροι ὡς ἀπρεπῶς, καὶ παρὰ τὰ πρόσωπα καὶ
 κρεάδιον ὀνειδίζοντος τοῦ Ἀγαμέμνονος. A.

Alles dies sind Scholien welche die unzweifelhaftesten Indicien i-
 res Ursprungs an der Stirne tragen, zum gröszeren Theil sogar die von
 Hrn. S. (S. 212) selbst angegebenen Wörter und Wendungen οὕτως, ἰακῶς,
 καὶ ἔστιν, ἐνικῶς, μήποτε: 'e quibus Didymum facili-
 cognoscimus'!! Nach dieser eignen Aeuszerung des Hrn. S. giebt es
 keine Entschuldigung.

Wenn also Hr. S. dem Did. so oft zu wenig gegeben hat, hat er
 ihm wenigstens nirgend zu viel gegeben? Allerdings, und auch die
 in Fällen, wo der Irrthum nicht schwer zu vermeiden war. A 120 sagt
 Agamemnon: λεύσσετε γὰρ τό γε πάντες, ὅ μοι γέρας ἔρχεται ἄλλη. Did.
 τὸ λεύσσετε Ἀρίσταρχος γράφει διὰ δύο σ. A. Hiezu hat irgend ein
 schlaftrunkener Glossator, vielleicht ein byzantinischer Schulmeister
 herangeschrieben: ἐγὼ δὲ ἐνεστῶτα ἀπὸ τοῦ μέλλοντος, ὡς ἄξετε, οὐ
 σετε, καταβήσεο δόφρου. Wo ist hier eine Aehnlichkeit zwischen die-
 sem λεύσσετε und den angeführten Formen? Wie gehört eine solche
 Bemerkung in ein Buch περὶ τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως? Warum
 spricht Did. so wie dieser Scholiast? Hätte Hr. S. nur eine von diesen
 drei Fragen aufgeworfen, so würde er dies nicht aufgenommen haben.
 Ein anderes Beispiel Γ 348 οὐδ' ἔρρηξεν χαλκός. Did.: οὕτως Ἀρίσταρ-
 χος· ἄλλοι δὲ διὰ τοῦ ν, χαλκόν. Hierauf folgt ein anderes Scholion
 οὕτως ἄμεινον διὰ τοῦ σ γράφειν· καὶ γὰρ ὕστερόν φησιν· ὁ δὲ δεύτε-
 ρος ὤρνυτο χαλκῷ, ἀντὶ τοῦ δόρατι. Dasz dies von einem andern
 herrührt, ist aus dem selbständigen Anfang οὕτως ἄμεινον κτλ. klar.
 das folgende mag aus Did. geflossen sein, dessen Bemerkung länger
 war, vgl. sein Scholion P 44 (es ist derselbe Vers): οὕτως Ἀρίσταρ-
 χος, ἔν' ἢ ἡ ἐπιδορατὶς· ἄλλοι δὲ χαλκόν. AV. — Knappe Kürze und
 Präcision ist die charakteristische Haupteigenthümlichkeit der Reste
 aus den Commentaren der guten Zeit, gegenüber der geschwätzig-
 Breite der späteren. In dem Scholion des Did. A 117: οὕτως σῶν αὖ
 Ἀριστάρχου, οὐ διηρημένως σόον, ἀλλὰ σῶν sind mindestens diese
 beiden letzten Worte, vielleicht auch die drei vorhergehenden ein
 Glossem. A 304 müssen die letzten Worte ἔν' ἢ μαχησαμένῳ nach
 Pluygers Programm S. 10 wegfallen. Hr. S. hat die Nachträge von
 Pluygers in der Regel unberücksichtigt gelassen: mit Unrecht; seine
 eignen Conjecturen sind zwar meist werthlos, aber die Mittheilungen
 aus Cobets Collation hätten, wie gering sie auch sind, eingetragen

werden sollen. A 519 hätte Hr. S. *φησὶν* auslassen oder einklammern sollen, da ihm doch ohne Zweifel bekannt war dass dies nicht dem Did. gehört, sondern dem citierenden Epitomator. Ob das Scholion B 494 von Did. sei, ist wol sehr zweifelhaft. Dagegen hätte Hr. S. nicht zweifelhaft sein sollen (selbst gegen Düntzers Autorität) dass das Scholion A 8 von Aristonikos ist, dem Lehrs und ich es beigelegt haben; vgl. Ariston. K 546.

Wir kommen nun zu den Fehlern des Textes. Soviel sich aus den ersten vier Büchern urtheilen lässt, hat Hr. S. auch diese so gut wie nirgend verbessert, noch die Corruptelen angegeben. Was z. B. der Schluss des Scholion A 381: *ἀπὸ θανόν γὰρ τὸ ὃ δὲ νῦν λλάν φίλος ἦεν* in seiner jetzigen Fassung für einen Sinn haben soll, kann ich nicht einsehen: aber soviel ist klar, dass die angeführten Worte keine Lesart sind, als welche Hr. S. sie hat drucken lassen, sondern eine corrupturierte Paraphrase von *ἐπεὶ μάλα οἱ φίλος ἦεν*, A 423 hat Hr. S. da, wie er selbst bemerkt, unnütze Aenderung *μεταποιοῦσι* statt *ποιῶσι* vorgeschlagen, dagegen die nothwendige *λέξεις Ἀριστάρχου* statt *λέγει Ἀριστάρχος* unterlassen und sich mit einer Verweisung auf B 125 begnügt, ich weiss nicht warum. Nach *Καλλίστρατος ἐν τῷ πρὸς τὰς ἀθετήσεως* ist es ganz unnöthig eine Lücke anzunehmen; das wahrscheinlichste ist: [καὶ] *Καλλίστρατος ἐν τῷ πρ. τ. ἀθ. ὁμοίως, καὶ ὁ Σιδόνιος* κτλ. B 420 steht in den Ausgaben: *τοῦτο καὶ λέξις ὑπόκειται*, was ganz unsinnig ist; es muss offenbar heissen: *τούτῳ* (sc. *τῷ στίχῳ*) *καὶ λέξις ὑπόκειται*. Hr. S. bemerkt: 'pro τοῦτο rescriberem τούτῳ, nisi illud etiam in B 397 exstaret.' Also weil in der Hs. ein Fehler zweimal gemacht ist, darf der Hg. nicht ändern? Und vollends in den venetianischen Scholien, wo dieselben Versehen dutzendweise sich wiederholen. Ich kann mir nicht denken, welchen Sinn die Worte in ihrer jetzigen Fassung möglicherweise haben sollen.

Von den Scholien zur Odyssee muss ich bekennen nur das erste Buch angesehen zu haben. Von den vierzehn Scholien die Hr. S. ausgezogen sind drei sicher aus Aristonikos geflossen: 171 (von *οἰκειότερον* ab), 261, 356, alles offenbar Commentare zu aristarchischen Zeichen. Die übrigen sind nicht alle sicher didymeisch, zum Theil in einem traurigen Zustande, voll Entstellungen, Lücken, Interpolationen. Zu dem Scholion 254 hat jemand in Q bemerkt: *καὶ ἔστιν οἶον τῆς ἀρχαίας γραμματικῆς ἐν τῇ καὶ τοῦτο τῶν ὑπολειμμένων*. Auch dies, was etwa ein Zeitgenosse von Eustathios oder Tzetzes schreiben konnte, hat Hr. S. unter den didymeischen Fragmenten mit abdrucken lassen! Die Conjectur *πειθοῦς* V. 208 wird niemand auch nur erträglich finden, der die trockene, nüchterne Redeweise des Didymos kennt. Schliesslich möchte ich fragen: welcher Nutzen wird dadurch gestiftet, oder von geschieht ein Gefallen damit dass diese crude, buntscheckige Masse, ungesichtet und unverarbeitet, hier zusammengehäuft ist? Gibt es wirklich Leser, deren Vollständigkeitssucht eine so ganz äusserliche und scheinbare Befriedigung verlangt, so hätte Hr. S. einer so armseligen und unwissenschaftlichen Richtung keine Concession machen dürfen.

Ich glaube nachgewiesen zu haben dasz eine künftige Bearbeitung der Fragmente *περὶ τῆς Ἀρισταρχέου διορθώσεως* auf den hiegemachten Vorarbeiten nicht fuszen kann, sondern von vorn anfangen muss. Vielleicht hat auch Hr. S. diese Ueberzeugung bei längerer Beschäftigung mit Didymos gewonnen. Mag er selbst oder ein anderer die Arbeit von neuem unternehmen, so ist zu wünschen dasz es nicht ohne die umfassenden Vorarbeiten geschehe, die zur Constituierung, Behandlung und Commentierung des Textes unerlässlich sind.

4) *Aristonicea. Frustula nonnulla derivata ex primo libro operis ab Aristonico scripti περὶ Ἀριστάρχου σημειῶν Ὀδυσσεΐς collegit et supplevit Maximilianus Sengebusch.* (Osternprogramm des berlinischen Gymnasiums zum grauen Kloster. 1855. Gedruckt in der Naukschen Buchdruckerei. 33 S. gr. 4.)

Diese Schrift ist allgemein sehr gelobt worden; ich bedauere nicht einstimmen zu können. Dies ist keine Phrase, sondern ernst gemeint. Je mehr Hr. S. Gelehrsamkeit, Scharfsinn und Gründlichkeit besitzt, desto mehr ist es schade dasz er diese vortrefflichen Eigenschaften an eine unlösbare Aufgabe verschwendet hat. Dies ausführlich auseinanderzusetzen scheint mir um so nöthiger, als zu befürchten ist dasz viele sich theils durch die unleugbaren groszen Vorzüge seiner Untersuchung, theils durch die Sicherheit seiner Behauptungen verführen lassen könnten unerwiesenes und unerweisbares als erwiesen anzusehen.

Hr. S. glaubt dasz es möglich sei die Bücher der vier Hauptcommentatoren der Ilias und Odyssee so gut wie völlig zu reconstituieren (vgl. diese Jahrb. 1856 S. 768). Ich bemerke beiläufig dasz dies falsche Vorstellung bei Didymos, Aristonikos und Herodianos allenfalls erklärlich ist, da von ihnen nicht nur Fragmente in groszer Anzahl vorhanden sind, sondern auch ihr Einfluss auf die folgenden sehr gross war und von den beiden letztern (viel weniger von Didymos) sehr viel in die späteren Commentare geflossen ist. Bei Nikanor aber steht die Sache ganz anders. Wie schon bemerkt, sind seine Fragmente fast ausschliesslich auf den Ven. A und die nach gleichen Principien angelegten Commentare zur Odyssee beschränkt; das sehr wenige, was bei Enstathios, in den Epimerismen, dem Etym. M. von ihm ist, scheint mittelbar entlehnt zu sein. Hätte Hr. S. dies Sachverhältnis gekannt so würde er Nikanor ausgenommen haben.

Ich gehe nun auf die vorliegende Probe der Reconstruction ein. Hr. S. hat nicht nur die Zeichen des Aristarch und den Inhalt der Anmerkungen des Aristonikos, sondern auch ihre mutmaszliche Fassung herzustellen versucht. Hier muss anerkannt werden dasz er in der Ausdrucksweise des A. vollkommen zu Hause ist, dasz alles was er ihm in den Mund legt (was die Sprache betrifft) wirklich so hätte vor-

*) [Vgl. diese Jahrbücher 1855 S. 408—410.]

ihm gesagt sein können. Es wäre zu wünschen dasz alle, die ähnliche Fragmente bearbeiten und besonders emendieren, sich vorher eben so genau mit der Sprache der Verfasser bekannt machen.

Worin besteht das Material das Hr. S. zu seiner Reconstruction verwendet hat? Erstens ist in den Hss. der Odyssee (namentlich Harl., Pal. δ—η und dem von S. noch nicht benutzten Marc. α—δ) eine beträchtliche Anzahl von Scholien theils mittelbar, theils unmittelbar und wörtlich aus A. excerpirt. Zweitens ergibt sich aus anderweitigen Nachrichten theils direct, theils durch Combination, dasz und welche Anmerkungen von A. an den betreffenden Stellen gestanden haben oder dasz gewisse anonyme Scholien von ihm herrühren. Endlich ergibt sich aus der Methode die A. im Commentar zu der Ilias befolgt und aus anderweitigen Nachrichten über die Commentation der aristarchischen Zeichen, dasz A. gewisse Bemerkungen an den betreffenden Stellen gemacht haben musz oder doch höchst wahrscheinlich gemacht hat.

In diesen drei Fällen ist die Herstellung sicher oder so gut wie sicher; aber wirklich etwas gewonnen wird nur im zweiten. Denn im ersten Fall kennen wir die Anmerkung des A. schon und haben keinen Zweifel an seiner Autorschaft, und im dritten wird nur etwas ausgesprochen, was ebenfalls schon bekannt ist. Dahin gehört z. B. die Restitution der Diplen zu α 2 ὅτι Τροίης πολέεθρον τῆς Ἰλίου λέγει δι-σπλάβως und διὰ τὸ πορθῆσαι τὴν Τροίαν πολέπορθον ἐν ἄλλοις εἴ-ρηκε τὸν Ὀδυσσεά; der Diple zu α 22 ὅτι ἐν μὲν Ἰλιάδι πεπλέοντας ἐπαναλήψεις, ἐν δὲ τῇ Ὀδυσσεῒ ἅπαξ κέχρηται τῷ σχήματι ἐν-ταῦθα und vieler anderer. Unter diese beiden Kategorien fallen die meisten sicheren Restitutionen. Die Anzahl der Scholien des A., die als solche mit Sicherheit neu ermittelt werden können, ist sehr klein. Dahin gehören die von S. unzweifelhaft nachgewiesenen Bemerkungen zu α 2 ὅτι τὸ ἐπεὶ νῦν μὲν ἀντὶ τοῦ ἀφ' οὗ und die aus Strabo beigebrachte Bemerkung über die Lage von Aethiopien zu α 22.

Zum groszen Theil schwebt aber die Reconstruction ganz in der Luft. Eine bedeutende Masse der Scholien des A. ist, wenigstens in authentischer Fassung, ohne Spur und Nachricht verschwunden, und diese unternimmt Hr. S. gerade zu ersetzen, indem er namentlich eine grosse Anzahl anonymer Scholien auf A. zurückführen zu können glaubt. Soviel ich seine Methode aus dem hier gelieferten erkennen kann, verfährt er nach folgenden Voraussetzungen. Wenn eine Bemerkung, die richtig und vernünftig ist (oder scheint) und überdies mit bekannten Bemerkungen des A. übereinstimmt oder verwandt ist, sich in unsern Quellen, als den Scholien, Eustathios, dem Lexikon des Apollonios, den Epimerismen, dem Etymologicum, bei Apollonios Dyskolos usw. findet (besonders wenn sie in mehreren zugleich steht): so nimmt Hr. S. ohne weiteres an dasz sie aus A. geflossen ist! Eine eben so beneidenswerthe als unbegreifliche Zuversicht. Ich gebe von vorn herein zu dasz wirklich in diesen Quellen sehr viele Bemerkungen, deren Autor wir nicht kennen, mittelbar oder unmittelbar von A.

herrühren: aber ich bestreite dasz man dieser subjectiven Ueberzeugung (ausgenommen in seltenen Fällen) mit den vorhandenen Mitteln den Werth einer erwiesenen Thatsache geben kann. Wir wissen positiv dasz auf die erwähnten Quellen nicht blosz die Bücher vieler andern Aristarcheer, sondern auch vieler früheren bis Aristoteles und weiter hinauf und vieler späteren zum Theil bis in die byzantinische Zeit herunter direct influirt haben. Es ist ferner unzweifelhaft dasz die von Aristarch gegebene Anregung Jahrhunderte lang mittelbar und unmittelbar fortwirkte; dasz seine Methode bewusst und unbewusst von späteren unendlich oft adoptirt wurde; dasz sie mit mehr oder weniger Glück in seiner Weise commentierten, kritisierten und interpretierten; dasz aus allen diesen Bestrebungen eine enorme Masse von Material hervorgehen musste, welches dem echt aristarchischen völlig gleich sieht oder eine Familienähnlichkeit damit hat. Es ist endlich unzweifelhaft dasz auch aus diesen mehr oder minder aristarchisierenden Schriften Excerpte massenweise in unsere Quellen übergegangen sind. Niemand weisz dies alles besser als Hr. S. (vgl. z. B. seine Hom. diss. prior S. 31 u. 38). Und doch getraut er sich in jedem einzelnen Fall ohne äusseres Zeugnis bestimmen zu können, was in diesem Niederschlag aus den Studien mehrerer Jahrhunderte von Aristonikos herrührt!

Zufällig sind wir in einem Fall bereits im Stande die Restitution von Hrn. S. zu controlieren — und in diesem einen Fall hat sie sich als falsch erwiesen. Zu α 3 vermutete er als Zenodotos Lesart *νόου ἔγνων*, aber wie sich aus dem cod. Marc. ergibt, war sie *νόμον ἔγνων*. Hr. S. ist kühn genug zu glauben, solche Berichtigungen werde er selten zu befürchten haben (vgl. diese Jahrb. 1856 S. 771); ein ganz unglaubliches Vertrauen auf den Werth seiner Vermutungen. Mir scheinen sie sehr oft nichts weiter als entfernte Möglichkeiten zu treffen. Aber auch wo ihre Wahrscheinlichkeit der Gewisheit noch so nahe kommt, wird sie doch nie zur Gewisheit. Ich setze den Fall dasz jemand (wie Hr. S. selbst) die subjective Ueberzeugung hegt, er habe überall richtig gerathen: auch dann kann er doch unmöglich das errathene als festgestellte Thatsache ansehen, auf die man getrost weiter bauen könnte.

Aristonikos und alle ähnlichen Schriftsteller können mit Erfolg nur auf zweierlei Art bearbeitet werden. Entweder kann man ihre Fragmente zusammenstellen, so weit sie noch wesentlich in ursprünglicher Fassung vorhanden sind, und so bis auf einen gewissen Grad ihre Schriften auch der Form nach restituieren. Oder man kann die Kenntnis von dem Inhalt dieser verlorenen Bücher so viel möglich erweitern, indem man Theile derselben nachweist, deren Ursprung unbekannt war.

Das erstere ist nur für die Commentare zur Ilias durch den Ven. A möglich, wo allein fast durchweg directe Excerpte vorliegen, wo also das wichtigste Erkennungsmittel, die Sprache, unentstellt ist und wo die Masse des erhaltenen durch ausgedehnte

Vergleichungen sichere Resultate zu gewinnen möglich macht. Aber es ist nur durch Beschränkung auf diesen codex möglich. Was Hr. S. als den Mangel an Lehrs und meiner Ausgabe des A. betrachtet, dasz wir den Text von den Entstellungen an Inhalt und Form rein gehalten haben, die bei dem schöpfen aus anderen mehr, oder minder getrühten Quellen unvermeidlich mit eingeflossen wären, das ist gerade ihr Vorzug. Es ist der Vorzug dieser und ähnlicher Arbeiten, dasz sie die Bücher von Grammatikern aus guter Zeit so liefern, dasz man von ihrer Methode, ihrer Sprache, der Ausbildung ihrer grammatischen Begriffe, dem Umfang ihrer Hilfsmittel sichere Anschauungen erhält. Wenn diese Methode noch einer Rechtfertigung bedarf, so hat sie Hr. S. selbst geliefert. Der authentische, so viel möglich rein und wortgetreu erhaltene, so viel möglich dem Original angenäherte Text des A. ist und bleibt ein sicheres Correctiv für alle Reconstructionen, die zur Hälfte willkürlich und bodenlos sind wie die seinige.

Hr. S. hat in der von Lehrs vorgezeichneten, von ihm bei Herodians, von mir bei Nikanor, von uns beiden bei Aristonikos befolgten Methode einen evidenten Misgriff zu erkennen geglaubt. Wenn er dagegen eine Methode empfiehlt, bei welcher das Volumen des A. auf das sechsfache anwachsen soll; bei welcher der Leser den Vortheil haben wird drei Viertel aller Bemerkungen nicht wie jetzt jede an einigen Stellen, sondern jede zwanzig, funfzig, hundertmal und noch öfter zu lesen; bei welcher vielleicht die Hälfte des aufgenommenen nicht das enthalten wird was A. geschrieben hat, sondern was er geschrieben haben dürfte, sollte, könnte und möchte*); so wird er sich nicht wundern, wenn wir unsererseits dies als eine bedauerliche Verirrung ansehen und dringend warnen, dasz jemand seinen Behauptungen ohne Prüfung traue oder gar (was freilich nicht zu befürchten steht) den von ihm eingeschlagenen Weg weiter verfolge. Das Resultat würde eine massenhafte Einschleppung von falschem, halbwahrem und ungewissem (neben manchem richtigen) in ein bisher sauber gehaltenes Gebiet sein, mit dessen Hinausschaffung dann wieder viel Zeit und Mühe verdorben werden müste. Hr. S. hat viele Eigenschaften eines ausgezeichneten Gelehrten: nur eine fehlt ihm, die ars nesciendi. Ihm ist dringend zu wünschen, dasz er das schöne Wort von Zoega beherzigen möge, der lieber im lichten Reiche der Wahrheit ein armer Tagelöhner auf kleinem Gütchen frohnen als in der dunkeln Welt der Möglichkeiten über alle Schatten herrschen wollte.

*) Hr. S. bemerkt a. O. S. 771, dasz auch Lehrs und ich Inhalt und Fassung von Scholien des A. durch Vermutung herzustellen gesucht, also in inconsequenter Abweichung von unserm Princip das hie und da gethan haben, was er consequent und systematisch durchgeführt wünscht. Inwiefern sich die selten und ausnahmsweise und immer mit der grössten Vorsicht gewagten Vermutungen im A. von der groszen Mehrzahl seiner massenhaften Restitutionen unterscheiden, mögen andere beurteilen. Inconsequenz kann man aber hier nur finden, wenn man Consequenz und Pedanterie für identisch hält.

Ich gehe nun auf die Aristonicea speciell ein. Zu α 1 glaubt Hr. S. nicht weniger als fünf Diplen nachweisen zu können. Erstens wegen der Anrufung der éinen Muse, während in der Ilias abwechselnd der Singular und Plural gebraucht wird, $\pi\rho\acute{o}s\ \tau\acute{o}\upsilon s\ \chi\omega\rho\acute{i}\zeta\omicron\nu\nu\tau\alpha s$. Dies ist so gut wie gewis, um so weniger bedurfte es der vielen Citate. Zweitens: 'notatum dein dipla ad α 1 apposita imperativum $\acute{\epsilon}\nu\nu\epsilon\pi\epsilon$ non iubentis esse sed precantis.' Dasz dies möglich sei will ich nicht leugnen, wahrscheinlich ist es nicht. Der Tadel des Imperativ in der Anrede an die Göttin war ein der sophistischen Behandlung angehöriges Zetema, es wird speciell dem Protagoras beigelegt (s. Lehrs Ar. S. 204): ob Aristarch sich noch mit der Lösung dieser gemachten Schwierigkeit beschäftigt hat ist doch mindestens sehr fraglich. In allem was Hr. S. anführt ist nichts, was nicht jeder leidlich belesene Commentator schreiben konnte; auch verräth die Sprache nirgend eine bessere Zeit. Was das Citat aus Ariston. S. 7 Anm. 1 beweisen soll ist mir unverständlich. Hr. S. aber hält das Resultat seiner Vermutung bereits für gewis (Hom. diss. I S. 111): 'certum quod exposui — dipla ad α 1 apposita notatum fuisse ab Aristarcho' usw. Drittens: $\acute{\omicron}\tau\iota\ \pi\alpha\rho\acute{\epsilon}\lambda\iota\pi\epsilon\ \tau\acute{o}\ \tau\omicron\upsilon\ \acute{\omicron}\delta\upsilon\sigma\sigma\acute{\epsilon}\omega s\ \acute{\omicron}\nu\omicron\mu\alpha$. Dies ist möglich, aber die angeführte Parallelstelle A 307 passt nur halb. Viertens: $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\alpha\ \delta\acute{\epsilon}\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\ \omicron\upsilon\ \tau\acute{o}\nu\ \kappa\alpha\tau'\ \acute{\epsilon}\xi\omicron\chi\acute{\eta}\nu,\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \tau\acute{o}\nu\ \acute{\alpha}\pi\lambda\acute{\omega}s$. Dies verstand sich wol auch für die gescheidteren Schulknaben in einer byzantinischen Kleinkinderschule von selbst. Hr. S. führt Eustathios an, der sich bei dieser tief-sinnigen Anmerkung auf die $\pi\alpha\lambda\alpha\iota\omicron\iota$ beruft. Aber er weisz doch ohne Zweifel sehr gut, dasz man darunter bei Eustathios ohne weiteres noch keineswegs Autoren von dem Alter des Apollonios und Herodianos, geschweige des Aristonikos verstehen darf. Die Behauptung dieser $\pi\alpha\lambda\alpha\iota\omicron\iota$, dasz zwei Epitheta ohne Substantiv nur von einem Gott, nicht von einem sterblichen gesagt werden könnten, ist eben so thöricht (wenn sie auch zufällig durch kein homerisches Beispiel widerlegt werden sollte *) als die Anwendung die Eustathios auf diesen Fall macht. Ich kann hier nirgend die Spur einer Anmerkung von A. finden. Die angeführten Stellen beweisen gar nichts, höchstens Γ 126 das Gegentheil; denn hier statuierte Aristarch doch auch zwei Adjectiva ($\delta\acute{\iota}\pi\lambda\alpha\varsigma\ \pi\omicron\rho\phi\upsilon\rho\acute{\epsilon}\eta$) ohne Substantiv. Fünftens: $\acute{\omicron}\tau\iota\ \pi\omicron\lambda\acute{\upsilon}\tau\rho\omicron\pi\omicron\nu\ \omicron\upsilon\ \tau\acute{o}\nu\ \pi\omicron\lambda\upsilon\mu\acute{\eta}\chi\alpha\nu\omicron\nu\ \omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}\ \tau\acute{o}\nu\ \pi\rho\acute{o}s\ \pi\omicron\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \acute{\eta}\theta\eta\ \mu\epsilon\tau\alpha\beta\alpha\lambda\lambda\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu,\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \tau\acute{o}\nu\ \pi\omicron\lambda\upsilon\pi\lambda\acute{\alpha}\nu\eta\tau\omicron\nu\cdot\ \tau\rho\acute{o}\pi\omicron\nu\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \tau\acute{o}\ \acute{\eta}\theta\omicron s\ \omicron\upsilon\kappa\ \omicron\lambda\delta\epsilon\nu\ \acute{\omicron}\ \pi\omicron\iota\eta\tau\acute{\eta}s\cdot\ \pi\alpha\rho\alpha\lambda\lambda\acute{\eta}\lambda\omega s\ \omicron\upsilon\kappa\ \pi\omicron\lambda\acute{\upsilon}\tau\rho\omicron\pi\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\iota\pi\epsilon\nu,\ \acute{\omicron}s\ \pi\omicron\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \acute{\epsilon}\pi\lambda\acute{\alpha}\gamma\chi\theta\eta$. Hier musz ich zunächst in Bezug auf den Ausdruck ein Bedenken aussprechen. Ich erinnere mich nicht dasz A. jemals $\pi\alpha\rho\alpha\lambda\lambda\acute{\eta}\lambda\omega s$ braucht, um diese Art von Epexegeze zu bezeichnen, obwol ich besonders darauf aufmerksam gewesen bin, s. zu N 276. Wenn nun Hr. S. seine Restitution auch hier auf angebliche 'Spuren' bei Eustathios und in den Scholien stützt, so vermag ich auch

*) Nachtrag. Sie wird es in der That durch die Anrede des Patroklos an Nestor $\gamma\epsilon\rho\alpha\iota\acute{\epsilon}\ \delta\iota\omicron\tau\rho\epsilon\phi\acute{\epsilon}s$ A 647 u. 653: was doch Aristarch wol nicht übersehen hätte. Ich kann augenblicklich nicht nachsehen, was Eustathios hiezu bemerkt.

hier nichts zu erkennen als mehr oder minder annehmbare Vermutungen. Wenn Hr. S. von Stellen wie *τρόπον γὰρ τὸ ἥθος οὐκ οἶδεν ὁ ποιητής* sagt: 'Aristoniceae annotationis frustula esse apparet', so kann ich seine Zuversicht nur bewundern, aber nicht folgen. Hoffentlich traut er mir zu dasz ich das aristarchische in dieser Bemerkung auch erkenne; aber musz denn alles aristarchische von Aristonikos sein? Ja wenn die Stelle im Ven. A stände!

Wollte ich diese Aristonicea Punkt für Punkt durchgehen, so müste ich fortwährend dasselbe wiederholen. Einzelne sehr dankenswerthe Bemerkungen ausgenommen (wie die oben angeführten zu α 2 und 22) theilt uns Hr. S. nur solche mit, von denen wir entweder auch ohne seine Untersuchung wissen würden dasz A. sie gemacht hat, oder solche von denen er glaubt dasz A. sie gemacht haben könnte — aber es nicht beweisen kann. Hr. S. sieht häufig die Gewisheit, wo ich nur eine Möglichkeit unter hundert erkennen kann; ich kann dem Scharfsinn seiner Vermutungen oft Beifall geben, aber ich musz aufs ernstlichste protestieren dasz wir die Resultate derselben etwa so ansehen sollen wie eine positive Ueberlieferung. Hr. S. gleicht einem Künstler, der ein gröstentheils zerstörtes Mosaik nach einem besser erhaltenen Pendant wieder herstellen will und dazu seine Stifte aus einem groszen Haufen wählt, in welchem erweislichermassen sich wirklich viele Stifte des zerstörten Bildes befinden. Hier ist ein Umriss, dort eine halbe Figur, dort ein gröszeres Stück erhalten. Hat der Künstler Geschick und Talent, so kann es ihm gar wol gelingen ein Bild zu Stande zu bringen, das man gern ansehen mag. Aber wird jemand im Ernst glauben dasz es eine in allen Einzelheiten zutreffende Reproduction des Originals sei?

5) *Maximiliani Sengebusch Homerica dissertatio prior.*
(*Vor Homeri Ilias edidit Guilielmus Dindorf. Editio quarta correctior.*) Lipsiae sumptibus et typis B. G. Teubneri.
MDCCCLV. 214 S. 8.

Hier wo wir uns auf dem Boden der Thatsachen befinden, sind die Leistungen des Vf. nicht bloss ohne Vergleich erfreulicher und genieszbarer, sondern auch sehr verdienstlich und vielfach fördernd. Das sehr schätzbare Material, das er hier zu einer künftigen Geschichte der homerischen Poesie geliefert hat, ist die Frucht sehr umfassender, gründlicher und detaillierter Studien und enthält vieles neue. Wenn auch hier hin und wieder der Hang bemerkbar wird Dinge zu ermitteln die nicht zu ermitteln sind, so ist es nicht so häufig der Fall und influirt nicht auf den Gang der Untersuchung im ganzen. Ich musz mich beschränken von dem reichen Inhalt dieser belehrenden Abhandlung eine kurze Skizze zu geben, da sie ohnehin niemand, der sich mit der homerischen Litteratur beschäftigt, ungelesen lassen kann: wobei ich einzelnes nur gelegentlich hervorheben, hin und wieder meine Bedenken oder abweichenden Ansichten aussprechen werde. Man wird es nicht

misdeuten dasz ich bei der Anzeige dieser wichtigen Arbeit mich kurz fasse, während ich bei der Opposition gegen die vorige kleine Schrift so ausführlich gewesen bin. 'Dort handelte es sich um die Bestreitung eines Principes das ich für schädlich halte: hier dagegen werden Belehrungen geboten, denen ich nichts zuzusetzen habe, nur zuweilen glaube etwas abnehmen zu müssen.

Zuerst werden (S. 1—13) die Biographien Homers besprochen, und mit Schärfe und Behutsamkeit sucht der Vf. ihre Entstehungszeiten zu ermitteln; über die von R. Schmidt dem Porphyrios vindicierte pseudoplutarchische Schrift drückt er sich (S. 7) mit Recht sehr behutsam aus. Dann folgt nach Anführung der Zeugnisse aus den Kirchenvätern (bis S. 19) ein Katalog der in allen diesen Quellen genannten Autoren, von denen zunächst (bis S. 23) Zenodotos näher besprochen wird. Seine homerische Kritik wird sehr treffend gewürdigt. Nach Nennung einiger Zenodoteer geht Hr. S. zu Aristarch über (S. 24—30). Er bespricht zunächst die kritischen Zeichen und ihren Gebrauch, wobei über die Diple (S. 26) angenommen wird dasz Ar. damit nur entweder solche Verse notierte, deren er sich zur Beurteilung anderer bediente, oder solche die er durch Herbeiziehung anderer Stellen erklärte. Wenn dies, wie ich nicht zweifle, auf einer Prüfung sämtlicher vorhandenen Diplen beruht, so ist es sehr wahrscheinlich. Ob aber bewiesen werden kann dasz Ar. niemals die einfache und punctierte Diple neben einander gebraucht habe (S. 27), ist mir fraglich, selbst wenn es durch den Ven. überall bestätigt würde: denn dieser (vorausgesetzt dasz Villoison überall richtig copiert hat) enthält doch nur einen geringen Theil der einst vorhandenen Zeichen, und darunter viele falsche. Hr. S. spricht hierauf die Ansicht aus, nur zu seiner ersten Ausgabe hätte Ar. ὑπομνήματα geschrieben, die zweite dagegen nur mit Zeichen versehen (S. 27 f.); aber dieser Schlusz, der auf einer einzigen, von S. erst emendierten Stelle des Aristonikos beruht, ist zu schnell. Die Stelle (Z 4) lautet nach seiner Emendation, die mir richtig zu sein scheint, so: ἡ διπλῇ ὅτι ἐν τῇ προτέρᾳ τῶν Ἀρισταρχείων ἐγγράπτο «μεσσηγὺς ποταμοῖο Σκαμάνδρου καὶ στομαλίνης». διὸ καὶ ἐν τοῖς ὑπομνήμασι φέρεται. καὶ ὕστερον δὲ περιπεσὼν ἔγραψε «μεσσηγὺς Σιμόεντος ἰδὲ Ξάνθοιο ῥοάων». Die Bemerkungen des Aristonikos sind aber zu unvollständig und oft ungenau überliefert, als dasz man aus einer einzigen Stelle einen Schlusz von solcher Tragweite ziehen dürfte. Nichts bürgt dafür dasz nicht hier wie so oft der ursprüngliche Wortlaut des Aristonikos entstellt ist. Er kann z. B. das gerade Gegentheil von dem gesagt haben, was er jetzt zu sagen scheint, z. B.: 'in der ersten Ausgabe stand μεσσηγὺς ποταμοῖο usw., weshalb dies sogar noch in den Commentaren zur zweiten angeführt wird, in welcher doch die andere Lesart steht.' Wären mehrere übereinstimmende Stellen vorhanden, so wäre es etwas anderes. Die Richtigkeit der hiermit zusammenhängenden Behauptung (S. 34), dasz der Commentar des Aristonikos sich ausschliesslich auf die zweite Ausgabe bezogen habe, musz ich dahingestellt sein lassen.

Nachdem (S. 30 — 34) die Leistungen mehrerer Aristarcheer besprochen und namentlich ihre Ansichten über Leben und Vaterland des Homer erörtert sind, geht Hr. S. auf die vier im Ven. A. excerpierten Schriftsteller (S. 34 — 38) und ihren Einfluss auf die Scholiensammlungen und übrigen Quellen (S. 38 — 41) ein. Die Behauptung (S. 38) dass die Bücher dieser vier Schriftsteller die gemeinsame Basis aller späteren Commentare seien, ist so ohne Einschränkung ausgesprochen entschieden falsch, und aus diesem Irthum rühren hauptsächlich die unglücklichen Versuche zur Herstellung des Aristonikos her.

Hierauf wird wieder auf die Kritiker zwischen Zenodotos und Aristarch zurückgegangen, wobei namentlich Eratosthenes und Kallimachos homerische Studien ausführlich erörtert werden. S. 46 begegnen wir der befremdenden Vermutung, dass Leagoras aus Syrakus ein Kallimacheer gewesen sei, weil — Kallimachos sich seine Frau aus Syrakus geholt hatte! Von Rhianos bemerkt Hr. S. S. 48, dass sich seine Ausgabe durch kühne und elegante Athetesen von Versen ausgezeichnet zu haben scheine, die ihm unnütz schienen. Dann bespricht er den Aristophanes, dessen seltene Erwähnung mit Recht daher geleitet wird, dass Aristarch den späteren als das Fundament aller homerischen Studien galt; wobei beiläufig die aus dem Harl. § 503 für den ebenfalls voraristarchischen Athenokles hervorgehende Zeitbestimmung behandelt wird (bis S. 50). Die Zeichen des Aristophanes werden ausführlich und belehrend besprochen (S. 50 — 52); dann bei Gelegenheit der γλῶτται des Aristophanes die homerischen Glossensammlungen überhaupt (bis S. 55). Von Philetas wird S. 53 gegen Lehrs (Ar. S. 30) richtig bemerkt, dass die auf ihn bezüglichen Stellen nicht zu dem Schluss berechtigen, es habe eine Ausgabe des Homer von ihm gegeben. Das Vaterland des Aristophaneers Kallistratos sucht Hr. S. wieder auf höchst seltsame Weise zu ergründen. Er hat über die Insel Samothrake geschrieben, folglich dürfte er vielleicht daher gebürtig sein (S. 56). Lieber keine Vermutungen als solche! Mit der Besprechung des Chorizonten Hellanikos, seines Schülers Ptolemaeos (ὁ ἑυδέρης) und des Komamos (S. 56 — 59) schlieszt dieser inhaltreiche Abschnitt über die alexandrinischen Homeriker.

Es folgt die pergamenische Schule (S. 59 — 63), zuerst Krates S. 59 — 61. Auch Asklepiades von Myrlea wird dazu gerechnet. Die Art wie Hr. S. hier von Lehrs abweicht ist charakteristisch. Lehrs sagt (Herod. S. 434), Asklepiades Schule sei unbekannt: 'quod Crateum prodidit colorem, inde vix aliquid certi efficies.' Hr. S. sagt (S. 61): 'ad scholam Pergamenam fortasse pertinuit A. M.' Wo besonnene Abwägung der Thatsachen zum Resultat völliger Ungewissheit gelangt, kann er sich wenigstens einer Vermutung nicht enthalten: sowie er als gewis ausspricht, was ein anderer vermuthungsweise äussern würde. Dieser Hang immer mehr wissen zu wollen als man wissen kann, macht den Leser misstrauisch und thut dem Werth dieser bedeutenden Leistung Eintrag. Dann folgen die Homeriker die an andern Diadochenhöfen lebten, namentlich Aratos und Euphorion

(S. 63—66), und damit ist der erste Theil der Abhandlung, der von den homerischen Studien der Grammatiker handelt, beendet.

Hierauf wird auf die zweite Periode dieser Studien, die zwischen den Anfängen derselben und ihrer wissenschaftlichen Entwicklung in der Mitte liegt, eingegangen. Nach einer Erwähnung des Theokritos bespricht der Vf. erst die Stolker (S. 67—70), dann Aristoteles (S. 70—79). Ob Aristoteles den Homer ediert habe, bleibt ungewis; dagegen wird die Schlechtigkeit der von ihm benutzten Hss. an einem interessanten Beispiel gezeigt (S. 72). Die besonders von Porphyrios benutzten *προβλήματα* des Aristoteles, die Lehrs für untergeschoben hielt (obwol er nie leugnete dasz Aristoteles wirklich ein solches Buch geschrieben habe), hält S. für echt. Es ist ihm aber nicht gelungen nachzuweisen, dasz Plutarch je diese porphyrischen *προβλήματα* vor Augen gehabt habe: wie er sagen kann dasz die aristotelische Erklärung des Verses Ψ 297 (Plut. de aud. poetis c. 12) in den *προβλήματα* gestanden haben müsse ('ne minima quidem est dubitatio'), ist mir ein völliges Räthsel, da ich gar nicht begreife warum sie nicht ebenso gut in irgend einem andern Buche von Aristoteles gestanden haben soll. Ebensowenig ist es ausgemacht dasz die Stelle im cod. B zu Φ 252 (über *μελανόστου*) Aristonikos Worte enthält (S. 74). Es ist allerdings manches darin was dafür spricht, aber zu wenig um Sicherheit zu geben; und da Lehrs und ich den authentischen Text, nicht den mutmaszlichen Inhalt des Aristonikos geben wollten, haben wir sie nach reiflicher Erwägung weggelassen. Ebenso ist es in vielen andern Fällen, wo S. uns zurechtweist: wir haben gewöhnlich das nicht unbemerkt gelassen, worauf er uns aufmerksam macht, aber wir waren nicht im Stande die Schlüsse daraus zu ziehn, die er für unvermeidlich hält. — Nach Aristoteles folgen (S. 79—91) Herakleides Pontikos, Dikaearchos, Aristoxenos, Megakleides, Chamaeleon, Demetrios Phalereus; dann die Historiker die nicht vor dem 4n Jh. lebten, zuerst die deren Zeitalter sich nicht mit Bestimmtheit ermitteln lässt (S. 92—95); dann Philochoros, Anaximenes von Lampsakos, Ephoros, Theopompos (S. 95—103); hierauf die Redner dicser Zeit: Isokrates (wobei Zoilos als Isokratiker berührt wird), Lykurgos, Aeschines, Demosthenes (S. 103—109). Es werden namentlich die in ihren Reden citierten homerischen Stellen besprochen, die zum Theil beachtenswerthe Varianten bieten, von denen eine (*φήμη δ' εἰς στρατὸν ἦλθε* bei Aeschines g. Tim. § 128 aus der Ilias angeführt) aus den Texten spurlos verschwunden ist. Von den Rednern geht der Vf. auf die Sophisten über (S. 109—115), dann auf den Sokratiker Antisthenes (bis S. 118); dann verweilt er sehr ausführlich bei Platon (bis S. 129). Besonders belehrend ist der Abschnitt über den Einfluss der homerischen Sprache auf Platons Ausdrucksweise S. 121 f. Ebenso findet man hier S. 124 f. eine interessante Zusammenstellung von Bemerkungen Platons, die ganz oder modificiert später von Aristarch adoptiert wurden. Nach den von ihm angeführten homerischen Versen scheint er gute Hss. benutzt zu haben; seine Lesarten stimmen gröstentheils mit den

von Bekker aufgenommenen (S. 124), und während die Hss. des Aristoteles und Aeschines zahlreiche interpolierte Verse enthielten, wird bei Platon aus Ilias und Odyssee kein einziger angeführt, der nicht in unsern Texten stünde. Eine nur scheinbare Ausnahme macht der unechte zweite Alkibiades, wo die Verse Θ 548—552 stehen (S. 127). — Auf Platon folgen die ältern Philosophen, die theils wie Herakleitos, Xenophanes, Pythagoras die homerischen Gedichte vom sittlichen Standpunkt aus tadelten (S. 129 — 133), theils wie Anaxagoras u. a. diese Bedenken durch physische und ethische Allegorie zu beseitigen suchten: unter welchen dem Demokritos die erste Schrift über homerische Glossen und überhaupt Anfänge der Worterklärung beigelegt werden, die von den Alexandrinern später weiter geführt wurden (S. 135). Nach diesen Philosophen werden die Historiker behandelt, zuerst Thukydides. Der Vf. kommt zu dem Resultate (S. 141), dass auch seine Hss. viele von den Alexandrinern später gestrichene Verse gar nicht enthalten haben. Von B 530 ist dies gewis, von den übrigen wenigstens wahrscheinlich; man kann kaum annehmen dass Thukydides sie so zu retten gesucht habe wie Nitzsch und Thiersch. Dem Schluss dass Aristarch auch bei Athetesen nie willkürlich verfahren sei, sondern sich immer an Hss. gehalten habe, was Lehrs noch nicht zugab, pflichte ich bei, d. h. ich habe die subjective Ueberzeugung; Gewissheit kann man darüber bei der Natur unserer Hilfsmittel weder jetzt noch künftig erwarten. Namentlich glaube ich nicht dass Aristarch bloss διὰ τὸ περισσὸν den Obelos gesetzt hat (Lehrs Ar. S. 359), sondern dass in der Regel solche Verse auch in guten Hss. nicht standen. — Dass Herodotos (II 21. 23) den Vers Φ 195 als allgemein bekannt voraussetze, folgt eben so wenig aus der Stelle als dass Aristarch bei der Festhaltung dieses von Zenodotos ausgeworfenen Verses sich auf Herodotos gestützt habe. Dergleichen Combinationen wie die hier von S. gemachte berechtigen noch lange nicht zu der Behauptung: *‘quocunque converteris oculos, Aristarchum vetustissimorum scriptorum auctoritatem et fidem secutum esse’* (S. 149). Dagegen die Interpolation der homerischen Verse aus δ bei Her. II 116 ist schlagend nachgewiesen (S. 150). Bei Gelegenheit der von Herodotos dem Homer abgesprochenen Kyprien werden die bekannten Gründe dieser Kritik vollständig zusammengestellt (S. 151 ff.). Von Herodotos geht der Vf. auf die Logographen über, von denen Pherekydes in den Scholien am häufigsten erwähnt wird, Hellanikos seltener, Akusilaos nur an einigen Stellen, Eugeneon und Damastes nirgend (S. 156). Der von Hellanikos und Pherekydes aufgestellte Stammbaum Homers wird mit den beiden andern noch existierenden zusammengestellt (S. 159); bei Gelegenheit des von Damastes angegebenen Datums der Einnahme Trojas die bekannten Daten anderer angeführt und erörtert (S. 161 f.).

Von Akusilaos, der nach einer Emendation Boeckhs von Pindar benutzt worden ist, kommt der Vf. auf diesen. Er weist nach dass Pindar in verschiedenen Gedichten sich über denselben Gegenstand verschieden äussert, daher sehr wol den Homer sowol für einen Chier

als für einen Smyrnaeer erklärt haben kann, was beides angeführt wird (S. 166 ff.). Daz die Diplen Aristarchs sich oft auf Pindar bezogen haben ist sehr wahrscheinlich, aber mit Gewisheit kann man es an den betreffenden Stellen nur dann behaupten, wenn man von der falschen Ansicht des Vf. ausgeht, daz alle besseren Elemente aller Scholien auf Aristarch, resp. Aristonikos zurückzuführen seien (S. 168 f.). Dasselbe gilt von Bakchylides; Ω 496 ist es keineswegs 'extra dubitationem positum' (S. 170) daz das Scholion V aus Aristonikos stamme. Nach den lyrischen Dichtern kommen die scenischen; besonders ausführlich sind die Komiker behandelt (S. 173—181), über deren homerische Studien Hr. S. ein eigenes Buch wünscht. Beispielsweise führe ich an, daz Voss aus einem Citat des Aristophanes gefolgert hatte, daz Aristophanes den Hymnos auf Apollon für echt homerisch hielt, Hr. S. folgert aus einem andern Citat dasselbe vom Margites (S. 179). Hierauf werden die drei Epiker Panyasis, Choerilos und Antimachos behandelt; der letztere zugleich als Herausgeber des Homer (bis S. 185), worauf der Vf. auf die voralexandrinischen Ausgaben überhaupt kommt. Unter den κατ' ἄνδρα sind die des Euripides, eines mutmaßlichen Verwandten des Tragikers (S. 186), und die des Apellikon (S. 187) bemerkenswerth. Dann werden die sieben städtischen Ausgaben (mit Einschluss der aeolischen) nebst den Stellen in den Scholien angeführt, wo sie citiert sind. Der Vf. glaubt, diejenigen aeolischen und dorischen Städte, die am meisten Interesse für homerische Poesie hatten, hätten Ausgaben veranstaltet, um der einreizenden Entstellung durch Aeolismen und Dorismen Schranken zu setzen: dies seien Kreta, Argos und die Lesbier gewesen (welchen die aeolische Ausgabe beigelegt wird). Dagegen die ionischen Städte Massalia, Sinope und die Kyprier hätten wegen ihrer Lage an oder in Barbarenländern das gleiche Bedürfnis gefühlt. Endlich die Chier hätten gerade eine Ausgabe veranstaltet, weil die homerische Poesie bei ihnen zu Hause war (bis S. 191). Ich musz bekennen daz ich diese Vermutung zwar künstlicher, aber nicht um ein Haar breit glaubwürdiger finde als die frühere. Der Vf. sucht sodann nachzuweisen, daz keine der städtischen Ausgaben (sowie der κατ' ἄνδρα) älter sei als die Mitte des 5n Jh., vielmehr jünger; auch habe erst um die Zeit des peloponnesischen Krieges der Buchhandel zu entstehen angefangen, desgleichen die Anlegung von Privatbibliotheken (bis S. 197). Den kritischen Werth der städtischen Ausgaben hält der Vf. im ganzen für gering. Was er aus zwei Scholien des Didymos (S. 198) für die argivische folgert, erklärt er mit Recht selbst für ungewis. Uebrigens ergibt sich aus einer vom Vf. angestellten sorgfältigen Vergleichung aller Stellen, daz wir so gut wie nirgend erfahren daz Aristarch gegen die Autorität aller Ausgaben, selten daz er gegen die der meisten verfahren ist (S. 199). Ob Aristarch Hss. benutzt hat, die älter sind als diese Ausgaben und die eine vor der Mitte des 5n Jh. verbreitete Vulgata enthielten (S. 200—203), musz dahingestellt bleiben. Wenn Zenodotos Texte gehabt hat, die vor Enkleides geschrieben waren (S. 202), so konnten dies nach

der eignen Deduction des Vf. sehr wol Ausgaben κατ' ἄνδρα oder κατὰ πόλεις sein. Ueber die πολύστιχος äussert er die Vermutung, sie hätte alle unechten Verse (S. 203), über die κυκλική, sie hätte alle cyklischen Gedichte enthalten, die dem Homer beigelegt wurden (S. 204). — Zum Schluss werden die ältesten Homeriker behandelt; mit Theagenes von Rhegion schlieszt die Abhandlung. Dieser Bericht soll, wie gesagt, weiter nichts sein als eine Uebersicht ihres reichen Inhalts; einer Empfehlung bedarf sie nicht.

6) *Maximiliani Sengebusch Homerica dissertatio posterior.*
(Vor *Homeri Odyssea edidit Guilielmus Dindorf. Editio quarta correctior.*) Lipsiae sumptibus et typis B. G. Teubneri.
MDCCCLVI. 119 S. 8.

Bei dieser Abhandlung musz ich wieder bedauern dasz der Vf. Scharfsinn, Gelehrsamkeit und Fleisz an einen Gegenstand verschwendet hat, über den wir nach der Natur der Sache nie zur Gewisheit gelangen können: nemlich den Ursprung und die Entstehungszeit der homerischen Gedichte. Durch eine lange Reihe künstlicher, aber wenn man seine Voraussetzungen zugibt, consequent combinierter Vermutungen gelangt er zu einem sehr überraschenden Schluss. Die Voraussetzungen jedoch kann ich im allgemeinen durchaus nicht zugeben. Das Material mit dem er operiert ist eine Masse höchst dürftiger und zerstreuter, zum Theil entstellter und falscher, fast immer aber ganz unzuverlässiger und zweifelhafter Notizen. Des glaubwürdig überlieferten gibt es hier äusserst wenig, desto mehr Hirngespinnste von Gelehrten, viidentige kurze Citate aus verlorenen Schriften, unverständliche Reste von Traditionen und Sagen. Viele von den Angaben die der Vf. benutzt würden andere (wie Ref.) erst dann berücksichtigen, wenn sie sich überzeugt hätten dasz sie auf hinlänglicher Autorität beruhen und nicht einer sehr späten Zeit angehören; der Vf. entlehnt dagegen gar manches ohne solche Garantien von anonymen Scholiasten, Grammatikern und späten Compilatoren. Er traut sich zu überall die Vermutungen von den Thaten, das erfundene vom überlieferten zu scheiden und im Mythos den historischen Inhalt zu erkennen. Nach meinen Ansichten von historischer Kritik ist dies ein ganz hoffnungsloses Unternehmen, und mir scheint jeder, der sich bei diesem Zustande der Quellen überhaupt auf eine Untersuchung einlässt, ἐς ἀφανὲς τὸν μῦθον ἀνεύχας οὐκ ἔχειν ἔλεγχον. Wollte ich Punkt für Punkt meine Bedenken über die Methode, die Schlüsse und Vermutungen des Vf. aussprechen, so müste ich eine ebenso lange Abhandlung schreiben als die seinige ist. Ich musz mich daher auch hier bescheiden (wenn auch gerade aus entgegengesetztem Grunde als bei der vorigen Abhandlung) den Gang der Untersuchung kurz anzugeben.

Der Vf. stellt zuerst die Frage auf, auf welchen ältern Zeugnissen die Ansichten der spätern über Vaterland und Zeit Homers beruhen, und spricht die (wie mir scheint, ganz in der Luft schwebende) Vermutung

aus, die Ansicht Aristarchs sei auf Theagenes zurückzuführen (S. 5) als den ältesten bekannten Schriftsteller, der über diese Dinge geschrieben habe. Die hieraus sich ergebende Frage nach den Quellen des Theagenes führt auf die mündlichen Traditionen der verschiedenen Städte (S. 12). Hr. S. ist jedoch überzeugt dass die ältesten Homeriker vielmehr aus Angaben in den für homerisch gehaltenen Gedichten (wie Margites, Hymnos auf Apollon u. dgl.), die am meisten authentisch zu sein schienen, ihre Ansichten über seine Herkunft und Schicksale gebildet haben: was er auch sehr wahrscheinlich macht (S. 14—20). Auch in der Ilias und Odyssee wollte man Spuren entdecken, die auf Beantwortung dieser Fragen leiten könnten (S. 19 f.), und namentlich glaubte man manches darin auf persönliche Verhältnisse Homers deuten zu können (S. 21 f.).

Hr. S. bemerkt nun dass, wenn man auch ausser Ilias und Odyssee die übrigen angeblich homerischen Gedichte dem Homer absprechen müste, doch die Ermittlung ihrer Verfasser, der Zeit und des Orts ihrer Abfassung zu näheren Bestimmungen über Homer selbst führen könne (S. 22 f.), da sie jedenfalls von Nachahmern abgefasst sein müssten, sonst wären sie ihm eben nicht beigelegt worden (S. 23). Bei der sich hieraus ergebenden Untersuchung hat der Vf. alle vorhandenen antiken Zeugnisse dem Wortlaute nach zusammengestellt, aus denen der Glaube des griechischen Alterthums an die Abfassung der homerischen Gedichte ohne Schrift und ihre Jahrhunderte lang mündlich fortgesetzte Ueberlieferung hervorgeht; auch dass einzelne (wie der Scholiast zu Dionysios Gramm. in Villoisons Anecd. II p. 182, 1, bei S. S. 38) geglaubt haben, sie seien vor Peisistratos gar nicht aufgeschrieben gewesen. Nirgend zeigt sich der principielle Unterschied zwischen der Kritik des Vf. und der meinigen deutlicher als hier. Er schlieszt aus diesen Zeugnissen nicht blosz, dass die angeführten Sätze (und noch einige mehr) im griechischen Alterthum geglaubt worden sind, sondern es ist ihm durch diese Zeugnisse unzweifelhaft ('extra dubitationem positum'), dass die Sache sich wirklich so verhalten hat (S. 27). Zwischen diesen beiden Auffassungsweisen ist eine Kluft, über die keine Brücke führt; und wer wie ich auf der einen Seite steht, kann dem jenseits wandelnden wol nachsehen, aber ihn niemals begleiten. Die vollständige Zusammenstellung der betreffenden Stellen ist übrigens sehr dankenswerth (S. 27—41), die Behandlung der einzelnen meistens gut, namentlich die Ergänzung des Scholion von Tzetzes S. 34 überzeugend. Ob Aristarch an eine nichtschriftliche Abfassung der hom. Gedichte geglaubt hat, was der Vf. bereits für unzweifelhaft hält (S. 41—44), muss nach wie vor dahingestellt bleiben. Er bemerkt, Lehrs würde besser gethan haben, wenn er sich ebenfalls davon überzeugt hätte. Allerdings, hätte er nur die Richtigkeit der Voraussetzungen auf S. 43 eingesehn! Der Vf. wird aber überhaupt oft Nachsicht mit solchen zu üben haben, die seiner Behendigkeit im schlieszen nicht nachzukommen vermögen.

Hierauf wird die Natur der mündlichen Ueberlieferung erörtert. Will man Analogien für die Gedächtnisstärke der homerischen Rhapsoden, so kann man ausser der S. 46 angeführten der gallischen Druiden noch andere sehr interessante finden bei Grote griech. Myth. u. Antiq. übers. v. Fischer II S. 137 Anm. 2. Zunächst folgen die Angaben über die chiischen Homeriden (S. 47—50). Indem der Vf. nach der beliebten Methode der halbhistorischen Sagenkritik aus den confusen Berichten das meiste wegwirft und das für ihn passende zustutzt, gelangt er zu der Vermutung (S. 49), dass die Bakchosfeste auf Chios hauptsächlich den Homeriden Gelegenheit zu ihren Vorträgen gegeben hätten: eine Vermutung die ebenso wenig Werth hat als die sämtlichen Resultate dieses willkürlichen Pragmatismus.

Der Vf. unternimmt nun nachzuweisen, dass es ausser den chiischen Homeriden noch an vielen andern Orten Homeridenschulen und -geschlechter gegeben habe (S. 51—69). Er stützt sich darauf dass die Entstehung einiger pseudohomerischen Gedichte nach gewissen Städten verlegt wird; auf Traditionen, dass Homer hier oder dort geboren oder gestorben sei oder sich aufgehalten habe; auf Sagen, dass Verwandte oder Freunde, Lehrer oder Schüler des Dichters oder Verfasser apokryphischer Gedichte an einem oder dem andern Orte gelebt haben. Selbst wenn wir wüsten dass alle diese Traditionen ein hohes Alter haben; dass sie in keinem Falle Misverständnissen, Küstererzählungen, aus der Luft gegriffenen Behauptungen patriotischer Localschriftsteller und ähnlichen Ursachen ihre Entstehung verdanken: selbst dann würde ich weit entfernt sein aus solchen Praemissen solche Folgerungen zu ziehn wie Hr. S. Er zählt S. 83 nicht weniger als zwölf Städte ausser Chios auf, in denen er homerische Schulen mit Sicherheit nachgewiesen zu haben glaubt. Ein einziges Beispiel mag zeigen, wie schnell er zur Annahme homerischer Schulen bereit ist. 'Hunc Aristeam' (den Prokonnesier) sagt er S. 56 'teste Strabone 14, 639 (Eustath. B 730 p. 331, 6) Homeri praeceptorem fuisse narrabant; aetate superiorem Homeri appellat Tatianus orat. ad Graec. c. 41. quae fabulae alia ratione explicari nequeunt nisi ea ut Aristeam scholam Homericam Proconnesi spernere statuamus.' Ich sehe dies durchaus nicht ein und weisz nicht was uns hindert z. B. anzunehmen dass diese Fabeln auf einer hingeworfenen Behauptung eines prokonnesischen Schriftstellers oder eines sonstigen Bewunderers des Aristees beruhen. Angenommen aber, es wäre eine alte Localsage gewesen, auch dann folgt für mich eben weiter nichts als dass dies in Prokonnesos geglaubt worden ist, aber keine homerische Schule.

Im zweiten Theile dieser Abhandlung behandelt der Vf. die Frage nach dem Zeitalter Homers. Auch hier glaubt er die chronologischen Combinationen der Gelehrten (S. 75—77) von den localen Traditionen scheiden zu können. Er glaubt, jede Stadt in der sich eine homerische Schule befunden habe die Geburt Homers in die Zeit verlegt, in welcher sie der homerischen Poesie theilhaftig geworden sei (S. 84): die Existenz dieser Schulen ist aber, wie bemerkt, keineswegs ausgemacht

genug um auf ihr weitere Combinationen basieren zu können. Uebersichten auf S. 78 und 85 stellen die Daten der verschiedenen Städte (nach der Ansicht des Vf.) zusammen. Die Prüfung der Gründe, aus welchen diese Daten den einzelnen Städten beigelegt werden, würde hier zu weit führen; ich beschränke mich auf dasjenige welches der Vf. für das athenische erklärt S. 82 f., nemlich die Zeit der ionischen Wanderung. Bekanntlich war dies Aristarchs Ansicht, der Homer für einen Athener hielt (Diss. I S. 31). Dasz es auch die Ansicht der Athener gewesen sei, sollen nach dem Vf. sowol einige andere hier nicht angeführte Gründe beweisen, als auch namentlich das bekannte Epigramm auf Peisistratos (Diss. II S. 38). Für mich beweist nun dies Epigramm durchaus gar nichts. Die frühesten Quellen in denen es vorkommt sind zwei Biographien des Homer, die der Vf. selbst frühestens ins erste Jh. v. Chr. setzt (Diss. I S. 10 u. 12): nichts hindert uns also anzunehmen dasz es ein alexandrinisches Machwerk sei. Aber vorausgesetzt, es sei wirklich in Athen entstanden (der Vf. nennt es 'epigramma statuæ Pisistrati Athenis subscriptum', was nur in einem von diesen ganz unzuverlässigen Berichten, dem fünften Leben bei Westermann, steht): folgt daraus dasz die Ansicht dieses Versemachers in Athen allgemein gewesen sei, dasz sie auf einer alten Tradition beruhe? Indessen wenn ich den Vf. recht verstehe, bleibt er hierbei noch nicht stehen. Er scheint die Angabe des Epigramms nicht bloß für eine alte Tradition zu halten, sondern ihr auch Glauben beizumessen: was ich freilich zu begreifen auszer Stande bin.

Im dritten Theil der Abhandlung geht der Vf. auf die persönliche Existenz Homers ein und versucht eine neue Analyse des Namens "Ομηρος: der Ableitung von ὁμοῦ und ἄρω stellt er entgegen dasz im aeolischen und dorischen Dialekt der Name nicht "Ομαρος sondern "Ομηρος lautet (S. 90), während in diesen Dialekten sonst an die Stelle des attischen und ionischen η, wenn es aus α entstanden ist, α zu treten pflegt, η dagegen bleibt (und boeotisch ει wird), wenn es aus ε entstanden ist (S. 92). Ebenso wenig findet er die Ableitung von ὁμοῦ und εἶρω (S. 93) etymologisch richtig. Er selbst leitet das Wort von der Wurzel ὁμ- mit dem Suffix ρος ab, wobei die ursprüngliche Form "Ομαρος (S. 95—97) in den Hauptdialekten durch das Medium "Ομερος, im boeotischen durch die Medien 'Ομάρωσ 'Ομαῖρωσ "Ομαιρωσ in "Ομηρος übergegangen sei. Als gleichbedeutende Nebenformen werden dann Ταμύρας, 'Ομύρης und Θάμυρις (aus den Wurzeln ἄμ- θαμ- mit aeolischem Umlaut in der zweiten Silbe) nachgewiesen (S. 97—99): welche sämtlich unter den Vorfahren Homers aufgeführt werden. Alle diese Namen bedeuten 'den Dichter' (S. 95).

Der Vf. macht nun darauf aufmerksam (S. 100), dasz auszer Thamyris noch mehrere andere thrakische Dichter unter Homers Vorfahren genannt werden, und zwar einige schon von den Logographen. Diese Angabe hält er insofern für richtig, als sie auf einen thrakischen Ursprung der homerischen Poesie hinweist, die seiner Ansicht nach wirklich von den in Attika eingewanderten Thrakern herkommen soll

(S. 101). Wer freilich über diese höchst dunkle Sage so völlig im klaren zu sein und sie als historisches Material benutzen zu können glaubt wie der Vf., der wird vielleicht auch diesen Combinationen beipflichten: ich kann das eine so wenig wie das andere. Daz die Musen bei Homer einigemal auf dem Olympos erwähnt werden und (so viel ich weisz, einmal B 484, 491) Ὀλυμπιάδες beiszen, dagegen der Helikon nie genannt wird, mag nicht zufällig sein: aber gewis kann man daraus nicht mit so viel Sicherheit als der Vf. S. 104 gegen die boeotische resp. kymaeische Heimat der homerischen Poesie argumentieren. Wenigstens müste man sonst mit eben so viel Recht durch die äusserst geringen Erwähnungen attischer Sage und attischer Localität in echten Stellen der Ilias und Odyssee äusserst bedenklich gegen ihre attische Heimat werden.

Hr. S. ist jedoch nicht der Meinung daz die homerischen Gedichte in Athen entstanden seien, sondern er stellt sich die Sache so vor daz unter den aus Attika auswandernden Ioniern sich ein Homerideengeschlecht befunden habe; ein Theil desselben habe sich in Ios, ein anderer in Smyrna (wo Odyssee und Ilias entstanden) niedergelassen; ob ein dritter in Athen zurückgeblieben sei lässt er dahingestellt (S. 105—107). Von allen hier aufgestellten Sätzen kann ich nur den einen für ausgemacht halten, daz alle wesentlichen Theile der Ilias und Odyssee gleichzeitig entstanden sind (S. 104).

Zuletzt erörtert der Vf. die Ausbreitung der homerischen Poesie in Attika in der vorsolonischen Zeit, da, wie er richtig bemerkt (S. 113), Solons Verordnung frühere Vorträge voraussetzt; ἐξ ὑποβολῆς erklärt er für ἐξ ὑπολήψεως (S. 108). Die Zeugnisse jedoch, die mit Gewisheit auf die vorsolonische Zeit bezogen werden können, bleiben so spärlich wie sie waren. Namentlich sehe ich keinen Grund der Recitation der Ilias in Brauron ein solches Alter beizulegen, weil Peisistratos und Solon aus dem Demos stammten, zu dem Brauron gehörte (S. 117).

Zum Schluss kündigt Hr. S. ein Buch 'über die Verbreitung der homerischen Poesie durch Griechenland' an. Wir zweifeln nicht daz es ein werthvoller Beitrag zur homerischen Litteratur sein wird, und wünschen nur daz der Vf. sich darin der willkürlichen und fruchtlosen Combinationen von Möglichkeiten mehr enthalten möge als bisher.

7) *Homeros und die Homeriden-Sage von Chios. Von Dr. Emanuel Hoffmann, Professor in Gratz [jetzt in Wien].*
Wien, Verlag von K. Gerolds Sohn. 1856. IV u. 106 S. gr. 8.

Diese Abhandlung zerfällt, wie der Titel andeutet, in zwei Theile: der erste (bis S. 62) enthält eine sehr ausführliche Analyse des Namens Ὀμηρος. Hr. H. erklärt sich zuerst gegen G. Curtius (bis S. 10). Seine eigne Untersuchung kann ich um so weniger genau verfolgen, als sie vielfach auf dem mir ganz fremden Gebiet der allgemeinen

Sprachvergleichung geführt ist. Hr. H. kommt zwar nicht in der etymologischen Analyse mit Sengebusch überein (denn er leitet den Namen von $\acute{o}\mu$ - und $\acute{\alpha}\rho$ ab S. 26), wol aber in der Erklärung der Bedeutung: denn auch ihm ist *Ὅμηρος* 'der Dichter' (S. 31). Er behandelt ausführlich (S. 32—42) die den Begriff 'dichten' und 'erzählen' bezeichnenden Ausdrücke in der griechischen und lateinischen Sprache und führt sie auf den Begriff des zusammenfügens, verbindens zurück. Sodann zeigt er dasz auch andere alte Dichternamen appellativen Sinn haben, namentlich der ganz parallele *Θάμυρις* (S. 52 ff.). Für Philologen die nur griechisch und lateinisch verstehen kommt hier mehreres befremdende vor, z. B. dasz *Μελάμπος* nicht 'Schwarzfusz' sondern 'Liedsänger' heißen soll (S. 50), *Κρεώφυλος* 'Sangreich' (S. 52) u. dgl. Die Ansicht dasz in den Traditionen über Homer sich die Schicksale des epischen Gesanges spiegeln (die nicht allzuweit von der Ansicht von Sengebusch abliegt) führt den Vf. zu erweiternden Deutungen. Das Räthsel der Fischer z. B. bezieht er (S. 61 f.) nicht auf Flöhe, sondern auf den Charakter 'des leicht erregbaren und benichts lang ausbarrenden ionischen Stammes': 'was wir erreichten, das lassen wir zurück (d. i. das achten wir nicht mehr); was wir aber nicht erreichten, danach drängt es uns.' Die Entkräftung woran der Dichter stirbt ist die Interesselosigkeit der neuen ionischen Generation usw.

Der zweite Theil dieser Abhandlung zeigt aufs schlagendste den innern Widerspruch der Kritik, die den historischen Inhalt der Sage durch ausscheiden, zustutzen und hineindeuten ermitteln zu können meint. In dem Artikel *Ὅμηρίδαι* bei Harpokration legt Sengebusch Gewicht auf die Verbindung in welche die Homeriden mit den Dionysien gesetzt werden: 'Seleuci opinionem, qui non ab Homero derivavisse Homeridarum nomen, sed ab obsidibus, quos in Chio viri mulieresque inter sese constituissent, bellum ut exstingueretur e Bacchanalibus ortum, falsam esse res ipsa clamat' (Diss. II S. 49). Hr. H. ist entgegengesetzter Ansicht. 'Sollte' fragt er S. 65 'diese Angabe des Seleukos, dasz das Homeridengeschlecht von Geiseln abstamme, eine bloße Erfindung sein? Schwerlich.' Sobald man der Kritik das Recht zugesteht von einem Bericht einen Theil zu verwerfen, den andern (ohne hinzukommen neuer Zeugnisse) anzunehmen, so ist die Wahl ganz der subjectiven Empfindung, d. h. der Willkür anheimgegeben: und so kann es sich denn leicht ereignen dasz zwei Kritiker, die wie Hr. H. und Sengebusch von demselben Punkt ausgehen, zu himmelweit aus einander liegenden Zielen gelangen. Hr. H. kommt auf vielen Umwegen zu dem Schlus: dasz der Bericht des Seleukos sich auf die Verschmelzung zweier Völkerstämme durch Epigamie beziehe, der ursprünglich in Chios wohnenden Oenopionen und der eingewanderten euboeisch-boeotischen Urier, deren Repraesentant in der Sage Arion ist (S. 89). 'Bei einem Priesterschlusse und einer Volksverbrüderung bedurfte es priesterlicher Vermittler nach Art der römischen Fetialen, und dieser Function würde vollkommen die Bedeutung *Ὅμηροι: coniun-*

gentes, conciliantes entsprechen.' Die Homeriden sind also eine priesterliche Familie der vor-ionischen Periode von Chios 'als deren lebendiges aber unverstandenes Denkmal sie in die Nachwelt hineinragten: die Sage wuste von ihnen nur zu berichten, dass ihr Ursprung mit der Sühnung eines alten Frevels und mit Friedens- und Eheschluss zusammenhänge' (S. 94). Hr. H. ist auch geneigt 'den Homerfelsen auf Chios für die Stätte gerade eines solchen Cultus zu halten, wie wir ihn den Homeriden zuerkennen musten' (S. 97). Der Stammvater der chiischen Homeriden 'ist jener Homeros, welchen die aeolischen Städte Kyme und Smyrna ihren Abkömmling nennen, der Repraesentant eines durch Verbrüderung entstandenen Mischvolkes, dessen Einwanderung von Smyrna nach Chios die Sage als die Rückkehr des Orion bezeichnet' (S. 102). — Es wäre zu wünschen dass diese und ähnliche Soltsamkeiten dazu beitrügen die Bodenlosigkeit der hier angewendeten Kritik zur allgemeinen Anerkennung zu bringen.

Königsberg.

Ludwig Friedländer.

2.

Römische Alterthümer von Ludwig Lange. Erster Band. Einleitung und der Staatsalterthümer erste Hälfte. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung. 1856. VIII u. 666 S. 8.

Nach dem bekannten Plane der Weidmannaschen Buchhandlung, eine Sammlung von Handbüchern zu geben, 'deren Zweck es ist das lebendigere Verständniss des classischen Alterthums in weitere Kreise zu bringen', erwarteten wir in Langes römischen Alterthümern, welche zu dieser Sammlung gehören, ein Buch zu finden, das auch für diese Disciplina einmal Abrechnung hielte mit der Vergangenheit: d. h. kurz und klar die Resultate der heutigen Forschung, eigener und fremder, so zusammenstellte, dass gebildete Laien ein anschauliches Bild von der Consequenz des römischen Volkscharakters gewinnen könnten, wie sie sich in den unendlich manigfaltigen Erscheinungen des politischen, religiösen und Privatlebens ausspricht. Zwar lässt sich Beckers und Marquardts wenn auch mit Recht noch so sehr gerühmte Bearbeitung gewis in manchen Theilen ergänzen und in vielen Einzelheiten verbessern: allein man durfte voraussetzen, der Vf. eines Handbuchs der Weidmannschen Sammlung werde sich eine davon noch etwas verschiedene Aufgabe gestellt haben. Wir erwarteten in diesem Handbuch eine durchaus neue Behandlung des Stoffs, weder ausführliche Litteraturangaben noch viele Citate, nicht vor den Augen des Lesers geführte Untersuchungen, sondern eine systematische Darstellung, welche die übersichtliche Hervorhebung der leitenden Principien mit möglichster Detaillierung zu vereinigen suchte: eine eben so schwie-

rige wie neue und lohnende Aufgabe, welche nur Kurzsichtigkeit mit flacher Popularisierung verwechseln kann. Sehen wir zu wie weit diese von den Anzeigen im litterarischen Centralblatt 1856 Nr. 50 Sp. 797 f. und in der augsburger allgemeinen Zeitung 1857 Nr. 91 (1 April) S. 1450 f. (mehr sind noch nicht über die Alpen gedrungen) im allgemeinen getheilten Erwartungen erfüllt worden sind; sofern sie berechtigt waren und der folgenden Beurteilung zum Ausgangspunkt dienen dürfen. Das Buch ist ohne Rücksicht auf die systematische Eintheilung in Perioden und Abschnitte in fortlaufende Paragraphen getheilt, deren Nummern ich der Kürze halber in Klammern beifüge.

Die Einleitung S. 1—28 bezeichnet zunächst als *Aufgabe der römischen Antiquitäten* (1) von dem vergangenen Dasein des römischen Volkes die nationale Sitte und das aus ihr erwachsene nationale Recht zur Anschauung zu bringen. Diese Aufgabe unterscheidet sich von der der politischen Geschichte, 'so nahe sie derselben durch die Identität des Trägers der beiderseitigen Objecte tritt', dadurch dasz jene Thaten, die Antiquitäten die rechtlichen und sittlichen Zustände schildern, 'der Statistik moderner Völker vergleichbar'; von der Geschichte der Sprache und Religion dadurch dasz jene einen allgemein menschlichen; von der Geschichte der Wissenschaft und Kunst dadurch dasz jene einen 'idealen und deshalb supranationalen Factor' haben und nur nebenbei unter dem Einflusz der Nationalität stehen. Dieser letztere Gedanke ist auch von K. F. Hermann in der Einleitung zu den griechischen Staatsalterthümern S. 2 (2e Ausg.) ausgesprochen worden. Den Unterschied zwischen jenem allgemein menschlichen Factor von Sprache und Religion und dem ideal-supranationalen von Kunst und Wissenschaft wird der Vf. wol bei der Behandlung der gottesdienstlichen und Privatalterthümer näher aus einander setzen. Im allgemeinen ist ihm das Princip der Nationalität das unterscheidende der Antiquitäten von den gewöhnlich Geschichte, Mythologie, Litteratur- und Kunstgeschichte genannten Disciplinen. Dieses Princip der Nationalität wird um den *Umfang der römischen Alterthümer* (3) festzustellen dahin beschränkt, dasz die Berücksichtigung des Einflusses autochthoner und stammverwandter, hellenischer und etruskischer, zuletzt orientalischer und barbarischer Einflüsse nicht auszuschlieszen sei. Die übliche Dreitheilung in Staats-, gottesdienstliche und Privatalterthümer begründet der Vf. aber von unten aufsteigend so. Gegenstand der Privatalterthümer sind die von der Sitte (*mos*) dem häuslichen Leben und geselligen Verkehr, dem essen und trinken, der Kunst und Wissenschaft aufgedrückten Formen. Gegenstand der gottesdienstlichen Alterthümer sind die Formen, welche die Sitte der praktischen Götterverehrung und Religion ausdrückt: aber die Gebräuche der Religion sind in Folge des menschlichen Strebens nach Abhängigkeit von höheren Wesen eine Potenzierung der Sitte zum *fas*. Endlich in Folge des Strebens der Individuen nach Unabhängigkeit potenziert sich die Sitte im Staats- und Rechtsleben zum *ius*: dies ist die Quelle und der Ge-

gegenstand der Rechts- und Staatsalterthümer. *Mos fas ius* (S. 8) sind also die Stichworte; in den Staatsalterthümern ist nachzuweisen, wie das *ius* mit dem *fas* und das *fas* mit dem *mos* zusammenhängt. In der *Anordnung der Theile* (4) wird die umgekehrte Aufeinanderfolge dieser drei Gebiete gerechtfertigt nach dem Masse ihrer höheren praktischen Bedeutung für das nationale Leben. So wenigstens glaube ich die nicht sehr *praecise* Entwicklung des Vf. kurz zusammenfassen zu können. Niemand wird leugnen wollen, dass diese Auffassung der Sache möglich sei; doch leidet sie formal an einigen Schwächen. Die Unterschiede z. B., welche zwischen Staatsalterthümern und Geschichte auf der einen und zwischen gottesdienstlichen Alterthümern und Mythologie mit Religionsgeschichte auf der anderen Seite gemacht werden, stehen keineswegs parallel. Und das müssten sie doch, wenn den Alterthümern ein gemeinsames Princip zu Grunde liegen soll. Die Staatsalterthümer schildern nach des Vf. Angabe Zustände, die Geschichte Thaten. Die Religionsgeschichte hat einen allgemein menschlichen Factor als massgebendes Princip, die gottesdienstlichen Alterthümer den nationalen. Die Privatalterthümer ferner hat der Vf. gar nicht versucht unter ähnliche Gesichtspunkte zu bringen. Denn dem allgemein menschlichen Factor der Religionsgeschichte und Mythologie wird nur der ideal-supranationale für Litteratur- und Kunstgeschichte gegenübergestellt: von der den Privatalterthümern ungefähr entsprechenden historischen Disciplin, der Culturgeschichte, ist keine Rede. Doch müssen wir abwarten, was der Vf. in seinen Privatalterthümern, zu welchen er Kunst und Wissenschaft zu rechnen scheint, und wie er es abhandeln wird, um das Princip des *mos* darin ausschliesslich zur Geltung zu bringen. Den gewöhnlich (z. B. in Beckers Gallus) darunter einbegriffenen Gegenständen ist ein solches Princip allenfalls unterzulegen möglich, aber keineswegs mit logischer Nothwendigkeit geboten. Auf der andern Seite lässt sich leicht auch für die Staatsalterthümer ein allgemein menschliches und wenn man will ideal-supranationales Princip aufstellen: die Idee des Staates, wie dies K. F. Hermann a. O. ebenfalls hervorhebt. Was endlich das nationale Princip anlangt, so haben dieses die Alterthümer doch in nicht höherem Grade als die eigentlich historischen Disciplinen. Die Entwicklung des römischen Volkes ist zwar bekanntlich im Gegensatz zu der mehr humanen des griechischen gerade sehr exclusiv national gewesen, worauf der Vf. S. 7 mit Recht das nöthige Gewicht legt; aber als 'formgebendes Princip' versteht sich doch das nationale vollkommen von selbst. Niemandem wird es einfallen, weder in der römischen Geschichte, Sprache und Religion, Kunst und Wissenschaft, noch in den römischen Staats-, gottesdienstlichen und Privatalterthümern ein nichtnationales Princip zum formgebenden zu machen. Das Attribut 'national' wird auch sonst vom Vf. in allen möglichen Beziehungen bis zur Ermüdung wiederholt. Der Ausdruck Alterthümer lässt weder eine durchaus logische Umgrenzung des Gebietes zu, noch ist eine solche für den weiteren Kreis von Gebildeten nöthig, für welchen das

Buch bestimmt ist und von welchem man voraussetzen darf, dass er den Theil nicht ohne das ganze, die einzelne Disciplin nicht ohne notwendigen innern Zusammenhang mit dem classische Philologie genannten Gebiete menschlichen erkennens denken werde. Die vielleicht auf verschiedene Weise lösbare Aufgabe, den Alterthümern ihren Platz in der Alterthumswissenschaft näher anzuweisen und philosophisch zu begründen, gehört in die Methodologie und Encyclopaedie der Philologie, welche füglich esoterisch bleiben darf. Gestehe man doch ein, dass die Disciplin der Alterthümer ohne die entsprechenden historischen Disciplinen nicht bestehen kann, dass sie eintritt, wo jene, deren vornehmster Zweck es ist das werden zu zeigen, nicht Zeit haben dem gewordenen die gehörige Aufmerksamkeit zu schenken, dass 'die Träger der beiderseitigen Objecte' durchaus identisch sind, dass sie sich fortwährend gegenseitig ergänzen, dass sie mit einem Worte nur quantitativ nicht qualitativ, nur formal nicht real von einander verschieden sind. Wie der eigentlichen Geschichte die Staatsalterthümer, der Religionsgeschichte die gottesdienstlichen, der Culturgeschichte die Privatalterthümer, so entspricht der Kunstgeschichte das, was K. O. Müller in seinem Handbuch unter dem Namen 'Archaeologie der Kunst' abhandelt; für die Litteraturgeschichte hat sich keine besondere entsprechende Disciplin gebildet, aber die in Bernhardys Handbüchern durchgeführte Trennung der Geschichte der gesamten litterarischen Entwicklung von der Darstellung der Litteratur nach ihren Gattungen beruht auf derselben Theilung der Arbeit. Denn das praktische Bedürfnis nach einer solchen Theilung der Arbeit hat 'die Statistik des antiken Lebens', wie F. A. Wolf die Alterthümer treffend genannt hat, so gut hervorgerufen wie die moderne Statistik. Es vermindert ihren Werth und ihre Bedeutung keineswegs, dass sie sich der eigentlichen Geschichte, welche auch nicht bloß in der politischen aufgeht, als Hilfswissenschaft unterordnet: aber es ist überflüssig und unthunlich besondere philosophische Principien für sie zu suchen. Dass der Vf. diese Abstractionen und Begriffseintheilungen nicht aus Beruf gibt, sondern einer gewissen Convention folgend, wonach jedes Colleg mit einer philosophischen Einleitung beginnt, zeigt sich noch deutlicher in der Bestimmung des Verhältnisses zwischen Rechts- und Staatsalterthümern (S. 5 f.), welche ich absichtlich erst hier anführe, da sie in engem Zusammenhang mit der S. 33—38 folgenden *Einleitung* zu den Staatsalterthümern zu betrachten ist. Die bloß der Litteratur gewidmeten Paragraphen der allgemeinen Einleitung (2 u. 5—15) lassen wir hier einstweilen ausser Acht. Unter die Staatsalterthümer begreift der Vf. die Rechtsalterthümer, weil der Staat 'd. i. die gegliederte Menge von Individuen, ebensowol Quelle als Resultat der nationalen Rechtsentwicklung der Römer ist.' Von der Rechtswissenschaft unterscheiden sich die Rechtsalterthümer durch das der ganzen Disciplin der Alterthümer gemeinsame Princip der Nationalität. So weit das Recht bei den Römern selbst zum Object einer Wissenschaft gemacht und zum supranational-kosmopolitischen System ausgebildet worden

ist, gehört es nicht in die Alterthümer. Aber 'das Staatsrecht, das internationale Völkerrecht und das Criminalrecht ist von den Römern nicht wissenschaftlich begründet worden, daher die dahin gehörigen Erscheinungen ganz unserer Wissenschaft anheimfallen'. Dagegen gehört das Privatrecht nur in seiner älteren Entwicklung hierher (die wissenschaftliche Begründung desselben beginnt erst in der zweiten Hälfte des 7n Jh.), und auch diese nicht nach dem dogmatisch-juristischen Gesichtspunkt. Von der Rechtsgeschichte ferner unterscheiden sich die Rechtsalterthümer dadurch, 'dass es jener auf die Genesis des Rechts hauptsächlich ankommt und auf seine spätere supranationale Entwicklung, diesen auf den nationalen Ausgangspunkt desselben und die in ihm enthaltene Manifestation des römischen Nationalcharakters.'

Dass der Staat, die Blüte aller Hervorbringungen des Menschengestes, nur so nebenher definiert wird als die gegliederte Menge von Individuen (was doch z. B. auch auf Familie, Kirche, Heer und manches andere passt), bleibt glücklicherweise ohne weitere Folgen. Ueber das Verhältnis von Staat und Recht zu einander im allgemeinen ist schon tieferes und treffenderes gesagt worden. Man ist gewohnt unter Staatsalterthümern zu verstehen eine die Geschichte jedes einzelnen Institutes möglichst für sich gebende und die praktischen Wirkungen eines jeden derselben neben einander stellende Darstellung des politischen Lebens. Die den Staatsalterthümern am genauesten entsprechende historische Disciplin ist die sogenannte innere oder Verfassungsgeschichte, welche den ganzen Complex aller Staatseinrichtungen möglichst gleichmässig und in stetem Zusammenhang historisch entwickelt. So hat noch neuerdings in diesen Jahrbüchern 1856 S. 729 K. W. Nitzsch das Verhältnis der beiden Disciplinen zu einander richtig bezeichnet. So gut nun noch heute die Justizpflege ein besonderer Zweig der Staatsverwaltung ist, so gut können auch die antiken Rechtsinstitute unter die Staatseinrichtungen gezählt werden, und man wird nichts dagegen sagen, wenn sie als ein besonderer Theil der Staatsalterthümer abgehandelt werden. Die drei Priestercollegien der Fetialen, Augurn und Pontifices behandelt man gewöhnlich unter den gottesdienstlichen Alterthümern: der Vf., wie wir unten sehen werden, unter den Staatsalterthümern. Ja es wird in den römischen Alterthümern wenig Dinge geben, welche nicht in einen gewissen Bezug zum Staate gesetzt werden könnten, ohne dass sie deshalb unter den Staatsalterthümern abgehandelt zu werden brauchten. Warum aber der Vf. das Privatrecht seit der Zeit wo man sich damit wissenschaftlich beschäftigt hat, und das ganze spätere Recht ausschlieszt, ist schwer einzusehen. So supranational-kosmopolitisch auch das römische Recht der Kaiserzeit sein mag, so war es doch von Theodosius und Justinian und allen ihren Vorgängern erst recht zur römischen Staatseinrichtung bestimmt. Von der Rechtswissenschaft unterscheiden sich die Rechtsalterthümer einfach, aber darum nicht minder tiefgreifend, eben durch den dogmatisch-juristischen Gesichtspunkt; von der historisch entwickelnden Rechts-

geschichte durch die statistische Behandlung, welche sie mit allen Disciplinen der Alterthümer gemein haben. Vom römischen Recht aller Zeiten und in allen seinen Aeuszerungen gehört unserer Ansicht nach so viel in die Alterthümer, als nöthig ist, um auch diese wichtige Seite des Staatslebens in dem Gesamtbild zu vertreten. Der antiquarische Gesichtspunkt, von welchem die Geschichte wie die Alterthümer ausgehen im Gegensatz zu dem dogmatisch-juristischen der Rechtswissenschaft, bedarf hier keiner weiteren Ausführung: er gibt eine vielleicht nicht gerade auf ein philosophisches Princip zurückzuführende, aber vollkommen anreichende Begrenzung des Gebiets. So weit die Entwicklung des Rechts und der Rechtsinstitute in der allgemeinen römischen Geschichte ihren Platz finden musz, so weit gehört die Statistik der Justiz und der Rechtsinstitute in die römischen Alterthümer. Es scheint deshalb sehr wolgethan, wenn in dem Becker-Marquardtschen Handbuch den Rechtsalterthümern dem Vernehmen nach ein besonderer Theil angewiesen und die Bearbeitung desselben einem Juristen von Fach übertragen worden ist. Aehnlich verhält es sich mit den Kriegsalterthümern. Lange stellt sie unter die Staatsalterthümer, weil der feindliche Verkehr mit anderen Staaten unter das Völkerrecht und die Organisation des Heeres unter die Staatsverwaltung falle. So gut in unseren heutigen Staatsverwaltungen das auswärtige vom Kriegsdepartement geschieden wird, können auch 'die militärischen Einrichtungen von den Staatsalterthümern getrennt' behandelt werden, wie dies z. B. von Marquardt geschehen ist. Obgleich 'die Bildung des römischen Heeres durchaus der innern Organisation des römischen Staates entspringt', braucht eine solche Trennung nicht als 'verfehlt' bezeichnet zu werden. Wie die eigentlichen Staatsalterthümer die Verfassungsgeschichte und die Rechtsalterthümer die Rechtsgeschichte, so haben die Kriegsalterthümer ihr Correlat in der sogenannten äusseren Geschichte, den Kriegen. Ausserdem sieht sich der Vf. nun doch genöthigt 'das technisch-militärische Detail' für sich zu behandeln. Diese Nothwendigkeit entschuldigt er freilich mit der gleichen 'bei dem parlamentarischen Detail des römischen Senates und der Volksversammlungen'. Was er unter diesem nicht ganz glücklich gewählten Ausdruck verstehen mag, etwa Leitung der Verhandlung durch den vorsitzenden Magistrat, Stimmenzählung und ähnliches hängt doch aber etwas näher mit den Staatsalterthümern zusammen als die Bewaffnung eines Legionssoldaten, die Einrichtung des Lagers, die Construction der Sturmböcke und sonstiges technisch-militärische Detail. Sehen wir jetzt, wie der Vf. diesen so im allgemeinen begrenzten Stoff in der *Einleitung* zu den Staatsalterthümern näher eintheilt. Die *Methode der Darstellung* (16) soll historische und systematische Form verbinden, um 'so annähernd als möglich der historischen Wirklichkeit der Entwicklung zu entsprechen'. Der Vf. gibt daher bei jedem einzelnen Theil erst eine kurze Geschichte der Periode (das ist dasjenige, was wir oben als Verfassungsgeschichte bezeichnet haben) und dann einen systematischen Abschnitt (das sind die eigentlichen Staats-

alterthümer). Das hierbei unvermeidliche vor- und zurückgreifen hat seiner Ansicht nach sogar einen Vorthail: die geschichtliche Entwicklung des ganzen und die systematische Darstellung der einzelnen Institute zusammenzuhalten. Die Perioden aber sind eingetheilt je nach den 'neu hinzutretenden wesentlich verändernden Elementen des Staats- und Rechtslebens'; ohne dasz sich der Vf. dabei an Jahre bindet, welche nur zuweilen zur Andeutung der Wendepunkte angegeben sind. Nach diesen Gesichtspunkten gibt er folgende *Uebersicht* (17) über den Stoff. Vorangehen soll eine kurze Skizze der vorrömischen Entwicklung als der Voraussetzung der römischen Nationalität, vom Vf. im Verlauf des Werkes gewöhnlich 'die patriarchalische Zeit' genannt. Die erste Periode ist die der Blüte des patricischen Staates mit mythischem Charakter; ihre Repraesentanten sind die drei ersten Könige (während man früher gewöhnlich den Ancus noch mit zu dieser Periode zählte, vgl. Schwegler R. G. I 609). Die ihr entsprechende systematische Darstellung schildert 'theilweise zurückgreifend in die Zustände der Zeit vor der Bildung des römischen Staates' in drei Abschnitten *das Familienrecht*, *das Gentilrecht* und *das älteste Staatsrecht*. Die zweite Periode beginnt mit dem Hinzutritt der Plebs; ihre Repraesentanten sind die vier letzten Könige. Die entsprechende systematische Darstellung umfasst als vierten Abschnitt *das Staatsrecht der reformierten Verfassung*. Die dritte Periode datiert von dem Beginn der Republik. In dem verfassungsgeschichtlichen Theil ist hier zu schildern der Durchgang der Verfassung durch die Phasen der legitimen Aristokratie, der illegitimen Oligarchie (der Decemvirn), der modificierten Aristokratie (der Consulartribunen) und durch die Zeit gänzlicher Anarchie nach den licinischen Gesetzen zur gemäßigten Demokratie. Ihm entspricht in dem systematischen Theil als fünfter Abschnitt die Darstellung der *Magistrate der Republik*. Für die vierte Periode ist dem Vf. das neu hinzutretende Element im Staatsleben die Nobilität. Die Verfassung bleibt theoretisch unverändert, aber geschichtlich zu schildern sind die Kämpfe zwischen den neuen Parteien der nobiles und ignobiles, der armen und reichen, das Streben der Nobilität nach Oligarchie und das des Volkes nach absoluter Demokratie bis auf die gracchischen Unruhen; systematisch im sechsten und siebenten Abschnitt die hauptsächlichlichen 'Träger dieser Strebungen': *der Senat* als Mittelpunkt der Oligarchie der Nobilität und *die Volksversammlungen* als Organe der Demokratie. Für die fünfte Periode weisz der Vf. kein solches neu hinzutretendes Element anzugeben: für sie ist 'die Auflösung der bestehenden Staatsform charakteristisch' durch das Streben nach Tyrannis auf der einen und nach Ochlokratie auf der andern Seite, so wie durch die der römischen Verfassung widersprechende Ausdehnung des Staates. Aber gerade in dieser Zeit der Auflösung erreichen ihre Blüte *das Kriegswesen* und *das Gerichtswesen*; sie sind daher in den entsprechenden Abschnitten 8 und 9 systematisch darzustellen. Für die sechste und letzte Periode von Augustus bis Constantin ist das neue massgebende Element das Kaiserthum: hier

ist historisch zu schildern der Kampf gegen Barbarenthum und Christenthum, welcher mit dem Siege dieser Elemente und dem Untergang der römischen Nationalität endigt. Systematisch soll für diese Periode dargestellt werden die jetzt erst consolidierte Administration des Weltreichs nach drei Abschnitten: 10) *die neuen Organe der kaiserlichen Regierung*, 11) *die Organisation der Rom unterworfenen Städte und Provinzen*, und 12) *das Finanzwesen*. Als bloßer Anhang wird die Periode nach Constantia beschrieben, da die römische Nation mit ihm als solche todt sei; nur 'aus praktischen Gründen' soll darin die Theilung des Reichs und die Verwaltung des weströmischen dargestellt werden. Das fehlen der Topographie von Rom ist ganz in der Ordnung: obgleich einer der wichtigsten Theile in der römischen Alterthumskunde (s. Beckers Vorrede S. VIII), gehört sie doch vielmehr in die alte Geographie. — Aber die Schwächen dieser Schematisierung liegen ziemlich auf der Hand. Will man einmal die Stadien in dem lebendigen Entwicklungsprocess der Verfassung eines Volkes nach 'neu hinzutretenden maßgebenden Principien' bezeichnen, so müsten diese doch eine gewisse innere Consequenz zeigen und mit bindender Nothwendigkeit das eine auf das andere folgen. Aber die Begriffe Patriciat, Plebität (um mit dem Vf. zu reden), Republik, Nobilität, Revolution (das ist das Wort für jene Zustände) und Monarchie sind doch keineswegs gleichartig. Allein als bloße Eintheilung der Verfassungsgeschichte würden sie ganz unschädlich sein, hätte sich nicht der Vf. durch diese Eintheilung veranlaszt gesehen die Darstellung der Staatsalterthümer selbst so wunderbar aus einander zu reißen. Denn anders kann man es doch nicht nennen, wenn man vom Kriegswesen, jenem wichtigsten Mittel der von Anfang an steigenden Machtentwicklung, und vom Gerichtswesen, dessen sämtliche uralten Elemente der Vf. selbst in der ersten Periode nachweist, erst in der fünften Periode etwas zu hören bekommt; und gar erst in der sechsten von der Organisation der Rom unterworfenen Städte, welche seit den ältesten Zeiten, und der Provinzen, welche seit dem Beginn des 6n Jh. einen bedeutsamen Platz im Staatsorganismus einnehmen; und in derselben Periode erst vom Finanzwesen, welches in gleich hohem Masse zu allen Zeiten auf das Staatsleben bedingend wirkt und von ihm bedingt ist. Der kleineren Anachronismen nicht zu gedenken, wenn z. B. im ersten Abschnitt die Geschichte der Ehe schon bis auf Theodosius herabgeführt (S. 98) und für fast alle übrigen Rechtsinstitute dieser Periode die Formen der nachaugusteischen Zeiten bis auf Constantia und Justinian mit angeführt werden (z. B. S. 108. 117. 150. 179). Daz man auch auf diesem Wege viel lehrreiches bieten kann, ist nicht zu bezweifeln; allein dem weiteren Kreise von Gebildeten wird es bei dieser Vertheilung des Stoffs nur mit Mühe gelingen eine deutliche Anschauung des römischen Staatsorganismus zu gewinnen, wie er sie zur Ergänzung des Verständnisses der römischen Geschichte braucht. Offenbar hat den Vf. die angestrebte Verschmelzung der Verfassungsgeschichte mit den Staatsalterthümern zu diesem Misgriff geführt.

Hätte er uns ausser den Staatsalterthümern auch noch eine Verfassungsgeschichte gegeben, so würde man diese mit dem grössten Dank angenommen haben. Aber die Verfassungsgeschichte, welche ihren Zweck: Nachweis der fortschreitenden Entwicklung, durch Zusammenfassung, und die Alterthümer, welche ihren entgegengesetzten Zweck: Statistik (nicht 'annähernd die historische Wirklichkeit der Entwicklung'), durch Vereinzelung erreichen, können nicht in der Darstellung zu einem ganzen verschmolzen werden, sondern sind auch dem weiteren Kreis von Gebildeten gegenüber streng zu scheiden. Freilich darf man auch bei dieser Vereinzelung die historische Entwicklung nicht ganz ausser Augen lassen. Allein für diesen Zweck genügen unserer Ansicht nach vollkommen die drei althergebrachten Abschnitte der Königszeit, Republik und Kaiserzeit. Denn wenn manches Institut auch von dem einen in den andern dieser Abschnitte hinübergreift, so lässt sich diese Inconvenienz leicht durch kurze Verweisungen heben. Diese drei Hauptabschnitte vorausgesetzt sehe ich aber kein Hindernis, ausser etwa der weitverbreiteten Scheu vor dem sogenannten modernen (nicht nationalen) Standpunkt, für die Behandlung der Staatsalterthümer die Eintheilung zu Grunde zu legen, welche die natürliche ist: nemlich nach den verschiedenen Aeuszerungen des staatlichen Lebens, welche wir am kürzesten mit den uns geläufigen Ausdrücken Inneres oder Verwaltung, Justiz, Finanzen und Krieg bezeichnen. Was von dem wirklich moderneren Gebiet des Aeusseren im antiken Staatsleben vorhanden ist, gehört unter das Staats- und Völkerrecht; was der Staat bei uns für Cultus und Erziehung thut, unter die gottesdienstlichen Alterthümer und die Litteraturgeschichte; endlich Handel und Verkehr so weit sie den Staat angehen unter die Finanzen, so weit die einzelnen unter die Privatalterthümer. Einen besondern Abschnitt für sich (wie in England ein besonderes Ministerium) erfordert das Colonial- und Municipalwesen und die Provincialverwaltung; in der Darstellung am besten gleich an die innere Verwaltung anzuschliessen. Dies ergäbe in der Fachterminologie ausgedrückt die fünf Theile der eigentlichen Staatsalterthümer, der Provincialverwaltung (bei Becker-Marquardt nicht unpassend 'Italien und die Provinzen' genannt), der Rechtsalterthümer, des Staatshaushalts und der Kriegsalterthümer. Wenn wir also im groszen und ganzen auch für den weiteren Kreis von Gebildeten die Beckersche Eintheilung festgehalten wünschen, so folgt daraus nicht, dass die Behandlung innerhalb dieser fünf Hauptabtheilungen nicht eine ganz verschiedene sein könne. Man könnte zweifelhaft sein, ob vielleicht innerhalb jener drei Perioden jedesmal für sich der ganze Staatsorganismus nach jenen fünf Gebieten, natürlich mit den nöthigen Veränderungen, darzustellen sei. Aber mit der darin bezweckten Darlegung des Zusammenhangs der Erscheinungen, wenn auch nur in grösseren Kreisen, ist der Verfassungsgeschichte, mit der dabei nicht zu vermeidenden Nachweisung ihrer Beziehungen zu äusseren Ereignissen der eigentlichen Geschichte vorgegriffen. Am vollständigsten wird daher die Statistik ihre Aufgabe lösen, wenn sie

jene chronologische Scheidung vielmehr der in die fünf sachlichen Gebiete unterordnet, so dasz bei jeder einzelnen Einrichtung die drei Hauptstadien der Entwicklung aus einander gehalten werden.

Dasz der Vf. von der Staatsverfassung nach der diocletianisch-constantinischen Reform nur die Theilung des Reichs und die Verwaltung des weströmischen bis auf dessen Untergang darstellen will, ist in Folge der ganz verschiedenen Natur der Quellen hergebracht und zumal bei dem Mangel an monographischen Vorarbeiten vollkommen zu entschuldigen. Principiell aber wird es doch schwerlich zu rechtfertigen sein, dasz die Darstellung dieser Zeiten bisher ein Monopol der Juristen geblieben ist. Freilich war 'die römische Nation als solche todt', das Reich nur dem Namen nach römisch, aber 'nicht mehr römisch im nationalen Sinne des Wortes', und die Sprache beginnt 'sich nach Verschiedenheit des Orts und fremder nationaler Einflüsse zu spalten und in die romanischen Sprachen überzugehen'. Factisch 'siegen Barbarenthum und Christenthum über die römische Nationalität', und die Geschichtschreibung mag daher für diese Periode es vorziehen, das Römertum zurück und jene beiden anderen Elemente voranzustellen. Aber wie in den ältesten Zeiten Roms nicht die sagenhaften Thaten, sondern die Anfänge der politischen Formen unser Hauptinteresse in Anspruch nehmen, so treten dieselben auch wieder in den spätesten statt der nicht mehr mit dem Wesen der Nation eng verknüpften Geschichte in den Vordergrund. Gerade diese politischen Formen, deren unversiegbliche Lebenskraft die Jahrhunderte lange Agonie des römischen Reiches überdauert hat, und die mit der im ältern Mittelalter für die Staats- und Rechtsformen wie für Cultus und Geschichtschreibung noch in so ausgedebntem Gebrauch gebliebenen Sprache den Grund bilden, auf welchem die modernen Staatseinrichtungen mehr ruhen als man sich einzugestehen geneigt ist, verdienten es sehr wol in der statistischen Weise der Alterthümer dargestellt zu werden. Die damals gezogenen 'Linien, auf welche das staatliche Leben der Nationen seit Jahrtausenden wieder und wieder zurückgelenkt hat', bis ins einzelne zu verfolgen und ganz zu überschauen, musz für den Philologen von Fach wie für den weiteren Kreis von Gebildeten nicht blosz 'aus praktischen Gründen' mindestens eben so hohes Interesse haben wie der Culturzustand des indoeuropaeischen Urvolks.

Wir sind bei diesen einleitenden Abschnitten des Buches nur deshalb so lange verweilt, weil in ihnen der Grund liegt zu den meisten Ausstellungen, welche wir an demselben zu machen haben. Jeder unbefangene Leser wird sich nicht verhehlen können, dasz des Vf. Eintheilung des Stoffs weder einfach und überzeugend noch praktisch und erschöpfend ist. Nichtsdestoweniger werden die meisten kein allzu groszes Gewicht darauf legen, nach welchen Principien und in welcher Ordnung die Dinge dargestellt sind, wenn sie sonst gut dargestellt sind.

Wollten wir dem Vf. in der Weise beurteilend folgen, wie es für die Einleitung geschehen ist, so würde diese Recension zu einem

Buche anschwellen. Der Vf. unterläßt es fast vor keinem grösseren oder kleineren Abschnitte aus einander zu setzen, warum er diesen Gegenstand hier behandle und nicht anderswo, in welcher innern Verbindung er mit dem vorbergehenden und nachfolgenden stehe, wie er zu verstehen und wie er nicht zu verstehen sei usw. Ferner über die Dinge selbst gibt er ebenfalls fast alles, was sich darüber, dafür und dawider sagen läßt. Und gerade während er allen denkbaren Einwürfen durch möglichst umständliche Formulierung seiner Gedanken vorzubeugen strebt, reizt er von diesem vorgeschriebenen Gedankengange abzuweichen. Wir müssen uns daher auf eine trockene Inhaltsangabe beschränken, ohne sicher zu sein, ob es uns gelungen ist aus der Fülle von umschreibenden und begründenden, einschränkenden und weiter vergleichenden Bemerkungen des Vf. überall das punctum saliens herausgefunden zu haben, wozu es oft wiederholter Lesung bedurfte.

Die kurze Skizze der vorrömischen Entwicklung mit der Ueberschrift *Voraussetzungen für die Bildung der römischen Nationalität* gibt zunächst als *Standpunkt der Forschung* (18) den von Schwegler und Mommsen an: nemlich die Sprachen als die einzig zuverlässige Quelle zur Erforschung der Völkerverhältnisse gelten zu lassen und nur eine kleine Zahl echtitalischer Sagen zur Ergänzung der aus jenen abstrahierten Resultate zu benutzen. Die beiden folgenden Paragraphen *indoeuropäisches Urvolk* (19) und *graecoitalische Zeit* (20) schlieszen sich denn auch aufs engste an Mommsens Ausführungen (R. G. I 14—26 der 2n Aufl.) an; meist sind sogar dieselben sprachlichen Belege beibehalten. Aussetzen könnte man daran vielleicht nur, dass jenes 'annähernde Bild von dem Culturgrade des noch ungetrennten indogermanischen Stammes', welches Mommsen mit Hülfe der 'richtig und vorsichtig behandelten Sprachvergleichung' entwirft, und die 'wenigen Andeutungen über die gemeinsame Grundlage der graecoitalischen Cultur', mit denen er, 'da die Durchforschung der Sprachen in dieser Beziehung erst begonnen habe, den Ahnungen einsichtiger Leser nicht Worte leihen, aber die Richtung weisen' will, dass diese bei Lange zu trockener Kürze zusammengedrängt viel von ihrer inneren Consequenz und überzeugenden Kraft verlieren. Das unter der Ueberschrift *italische Entwicklung bedingt durch Boden und Klima* (21) gesagte gibt eine Parallele mit Griechenland auch meist im Anschlusz an Mommsen (I 17. 28); abweichend von ihm wird dagegen im folgenden Paragraphen *italische Entwicklung bedingt durch Autochthonen* (22) eine vor der Wanderung der Graecoitaliker in Italien ansässige Bevölkerung statuiert, deren Reste vielleicht Ligurer und Veneter (vgl. Schwegler I 170) sein mögen, wie die Iberer und die noch heut existierenden Vasken in Spanien und die Indianer Amerikas: nur um daraus das Institut der Clientel abzuleiten. Auf diesen wesentlichen Punkt in Langes Ansicht von der ältesten römischen Verfassung müssen wir unten zurückkommen. Die Pelasger und Aboriginer existieren auch ihm wie natürlich seit Schwegler nicht mehr. Durchaus Mommsen folgen wie-

der die Bemerkungen über die *Stammesgliederung der Italiker* (23) und die *Einwirkungen fremder Nationalitäten* (24), nemlich der Etrusker, von denen er wie Mommsen (S. 104. 113) die älteren Tusker unterscheidet, der Hellenen, Phoenicier und Kelten. Die erste Periode der *patricische Staat* (S. 58—78) gibt in den vier Paragraphen *Latium vor der Gründung Roms* (25), *Gründung der Stadt Rom* (26), *Gründung des Staates der Quiriten* (27) und *Erweiterung des Staates durch Aufnahme der Luceres* (28) den Kern der nach den zahlreichen Einzeluntersuchungen zusammenhängend von Schwegler dargestellten Sagengeschichte verbunden mit Mommsens Auffassung dieser Zeiten von einem rein historischen Standpunkt. Nach Schwegler z. B. ist der latinische Bund und die denselben betreffende Frage hauptsächlich (die in Mommsens erster Auflage noch fehlende Reconstitution der Verfassung der latinischen Gemeinden aus dem späteren *ius Latinum* I 65 verdient gerade für die Verfassungsgeschichte genau Berücksichtigung), nach Mommsen der mercantile Ursprung Roms (S. 65) als unzweifelhaft dargestellt. In Bezug auf die drei Stammtribus erklärt der Vf. (vgl. seine früher in diesen Jahrb. 1853 Bd. LXVII S. 4 ausgesprochene Ansicht) die Quiriten für die in Curien gegliederte Vereinigung der Ramnes und Tities (S. 70), des latinischen und sabinischen Stammes, dessen nahe Verwandtschaft mit dem latinischen (Mommsen I 44) gehörig hervorgehoben wird S. 73: eine Annahme welche wenigstens viel ansprechendes hat, obgleich man, was den Namen *Quirites* anlangt, freilich nicht recht einsieht, warum sie sich da nicht gleich *curiales* nannten. In den Luceres erkennt er die von Tullus Hostilius nach Rom übersiedelten Bewohner des zerstörten Alba, auch hier seiner früher darüber ausgesprochenen Ansicht folgend (Schwegler I 51; Note 19); den Namen erklärt er jedoch, ohne seine damals gegebene Etymologie streng festzuhalten, einfach mit. *illustres* (vom Stamm *luc* S. 77). Vielleicht zu fein ist es, wenn er S. 73 f. in den sabinischen Tities das aristokratisch-conservative, in den latinischen Ramnes und Luceres das progressive Element erkennt S. 78, durch welches der Uebergang des legitimen Wahlkönigthums in die Tyrannis befördert wurde, 'wenn er (der Uebergang) sich auch vorzugsweise auf die inzwischen herangewachsene Plebs stützte'. S. 79 folgen nun die drei Abschnitte der eigentlichen Staatsalterthümer für jene älteste Periode. Ganz wie Mommsen in seiner kurzen Darstellung der ursprünglichen Verfassung Roms (Kap. V) auf die Schilderung der Familie die der Geschlechtsgemeinschaft und dann die der Gemeinde hat folgen lassen, so steht beim Vf. das *Familienrecht* (S. 79—161) obenan. Warum es vorangestellt sei und wie man diese systematische Form nicht für die historische Entwicklung selbst nehmen müsse, erweist § 29 *Bedeutung der Familie für Recht und Staat* ausführlich und stellt das älteste quiritische Familienrecht 'zugleich als Prototyp des Staatsrechts und als die nationale Grundlage des Systems des Privatrechts' hin. Die falsche Ansicht von 'einer mechanischen Mischung der angeblich ursprünglich verschiedenen Rechte der Patricier und Plebejer' im römi-

ren Rechte wird zurückgewiesen. Dann wird die Familie nach außen und innen (30) geschildert: nach außen in ihren ursprünglich vereinten staats-, sacral- und privatrechtlichen Beziehungen; nach innen in ihren Bestandtheilen: Personen, Sklaven und Sachen, und den darauf gerichteten Aeuszerungen des väterlichen Willens als *manus* und *patria potestas* und als *dominium*. Es folgt die Erklärung der aus dieser 'concreten Gestaltung des Familienrechts' entstandenen Begriffe des *caput* (von welchem mit Puchta zur Begründung des Privatrechts auszugehen der Vf. für einen Anachronismus hält) und der drei *status* (*libertatis*, *civitalis* und *familiae*), während die sogenannten *iura privata*, das *ius commercii* und *ius conubii* 'erst Resultate historischer Entwicklung sind und nicht den historischen Ausgangspunkt der Darstellung bilden können'. Danach werden jene drei Aeuszerungen des väterlichen Willens als *manus*, *patria potestas* und *dominium* einzeln erläutert. Die Darstellung der ehelichen Gewalt (31) behandelt die Entstehung der *manus* aus dem *iustum matrimonium*, die vier Erfordernisse dieses letzteren (Geschlechtsreife, *consensus*, *nuptiae* und *conubium*), die drei Formen desselben (*confarreatio*, *coemptio* und *usus*) — die zehn Zeugen bei der *confarreatio*, welche Mommsen I 66 Note für die Vertreter der Zehncurienverfassung des ganzen Staats hält, erklärt Lange für die Vertreter der zehn Curien der Tribus des Mannes —, endlich die freie Ehe ohne *manus* (Rossbach folgend weist der Vf. S. 98 die früher angenommene Zurückführung dieser vier Formen auf Latiner, Sabiner, Etrusker und Plebejer zurück), und zählt schliesslich sechs andere eheliche Verbindungen auf, welche nicht *iusta matrimonia* sind. Eben so werden bei der väterlichen Gewalt (32) nach der Schilderung ihrer Beschränkung in der patriarchalischen Zeit auf die Frau und die ehelichen Descendenten die Formen ihrer Ausdehnung über 'andere als über leibliche in einem *iustum matrimonium* erzeugte Kinder' vorgeführt: die *arrogatio* und *adoptio* und dann die daraus entstehende *emancipatio*. Drittens das Eigenthumsrecht an Sachen (33) — das Eigenthum hält der Vf. für einen allgemein menschlichen Begriff und nicht erst durch Erwerbung vom Staate entstanden, wogegen man Mommsen I 141 u. bes. 171 vergleiche — äussert sich in dem *ius emendi et vendendi* mit dem *ius nexus*, und in dem *ius testamentificationis et hereditarium*, in welchen zugleich das *ius commercii* enthalten ist. Diese drei Formen werden in den folgenden immer Fortsetzung überschriebenen Paragraphen einzeln behandelt. Die Geschichte des *ius emendi et vendendi* (34) oder des *dominium legitimum* geht aus von der Unterscheidung der *res Mancipi* und der *res nec Mancipi* (die ersteren sind ursprünglich 'das unveräusserliche Eigenthum einer auf Ackerbau gegründeten patriarchalischen Familie') und dem diesen entsprechenden doppelten Veräusserungsrechte der *Mancipatio* und *traditio* (dem Keime der späteren Unterscheidung zwischen quiritarischem und bonitarischem Eigenthum); zeigt dann die Weiterbildung der *res Mancipi* und *res nec Mancipi* zum *dominium ex iure Quiritium* mit den neuen Erwerbungs-

formen der *usucapio* und *in iure cessio*, bis Justinian erst den Unterschied zwischen bonitarischem und dem von ihm absorbierten quiritarischen Eigenthum sowie den zwischen *res mancipi* und *res n. mancipi* aufhob; und legt endlich dar die Vorstufe der Entwicklung des Besitzes in dem precären *peculium* der Söhne und Sklaven und dem *ager gentilicius*. Es folgen die Beschränkungen und der Schutz der Eigenthumsverhältnisse von Seiten des Staates. Unter die Beschränkungen gehören die schon in den zwölf Tafeln enthaltenen Bestimmungen über Communicationswege, Begräbnisplätze usw., die Entziehung der *res sacrae* und *religiosae* und der *res publicae* aus dem Besitz einzelner, vor allem des der Gesamtheit der Quiriten gehörigen *ager publicus*, mit der Weidenutzung gegen die *scriptura* und die auf *traditio* von Seiten des Staates beruhenden *occupatio*, welche durch den Staatsschutz sich zu der *possessio*, dem Rechtsbegriff des geschützten Besitzes, ausbildet. Hier wird schon auf die Gründe der späteren Streites zwischen Patriciern und Plebejern um den *ager publicus* aufmerksam gemacht, und die beiden oben erwähnten Veräußerungsformen des geschützten Besitzes, die *in iure cessio* und *usucapio*, ihrem Wesen und Zweck nach dargelegt, wobei natürlich die zweite Form über die erste früh ausser Gebrauch gekommene bedeutend überwiegt. Ehe der Vf. zum *ius nexus* (35) übergeht, wird die Geschichte des *ius emendi et vendendi* noch einmal kurz recapituliert (S. 127). Unter dem *ius nexus* wird zusammengefasst, was sich später in Bezug auf Personen zum Pfandrecht, in Bezug auf Sache zum Obligationenrecht ausgebildet hat. Von den Obligationen werden nur diejenigen in Betracht gezogen, welche *contractu*, nicht diejenigen welche *ex delicto* oder *ex variarum causarum figuris* entstehen, da die ersten in den Criminalprocess, die zweiten in eine spätere Entwicklung gehören; und von den Obligationen *ex contractu* wiederum nur 'die Contractsformen des ältesten Rechtes, die *obligationes civiles*, die zugleich *stricti iuris* sind'. Nämlich als älteste die *sponsio ad aram maximam*, dann das *nexum per aes et libram* und die *confessio in iure*, beide auf Patricier wie auf Plebejer anwendbar und mit dem poetelischen Gesetz 428 untergehend. Von den sehr ausgebildeten freieren Contractsformen erwähnt der Vf. nur die *mutuatio* und von den Litteralcontracten die *transcriptio*. Vom Pfandrecht werden nur kurz die ältesten Rechtsformen der *fiducia* und des *pignus* angeführt; der aus ihnen sich entwickelnde Begriff der Hypothek fällt der antiquarischen Betrachtung nicht anheim. Endlich drittens beim *ius testamentificationis et hereditatum* (36) werden zunächst die Begriffe *herus*, *heres* und *heredium* und die ursprüngliche Intestaterbfolge der *sui heredes*, *agnati*, *gentiles* und später *cognati* entwickelt während das Recht der Testamentification nicht vor der Entstehung des Staates zu denken sei. Dann werden die Testamentsformen in der Reihenfolge ihres Alters behandelt: das *testamentum in comitiis calatis factum*, das *testamentum in procinctu*, das *testamentum per aes et libram*, das praetorische Testament und das *testamentum militare*.

Dem entsprechend werden beim *ius hereditarium* die verschiedenen Arten des Erbschaftsantrittes beschrieben: die *aditio*, die *pro herede gestio*, das *hereditatem cernere*, die *usucapio pro herede*, endlich die *bonorum possessio*, deren Entwicklung aber wieder ausserhalb der antiquarischen Betrachtung liegt; und dann die Ausdehnung des *ius testamentationis* in späterer Zeit auf andere Personen als *patres familias*, und die Beschränkung desselben und der Vermächtnisse (z. B. durch die *vigesima hereditarium*) erwähnt. Das an den Sklaven als *res mancipi* sich weil sie Menschen sind zur *potestas* gestaltende *dominium*, die *dominica potestas* oder das *Eigentumsrecht an Sklaven* (37) nimmt einen Paragraphen für sich ein. Hervorgegangen sind dem VI. die Sklaven aus Kriegsgefangenen; doch war das Recht über sie in den ältesten Zeiten nicht unmenschlich. Die erst in dem patriarchalisch-plebejischen Staate entstandenen Formen der Freilassung *vindicta*, *censu* und *testamento* werden ausführlich erörtert; ebenso die späteren unfeierlichen Formen *inter amicos*, *per epistulam* und *per mensam*, sowie die Rechtsfähigkeit der manumittierten; ja sogar die neue feierliche Manumission des Constantin *in ecclesia*, endlich die Hausregeln des Staates zum Schutze der Sklaven werden angeführt. Als Fortsetzung folgt die Darstellung der *homines liberi in mancipio* (38), ihrer Beziehungen zur Familie, ihrer Entstehung aus gerichtlich verurtheilten, aus ertappten Dieben und schlechten Schuldnern, mit eingehender Entwicklung des schon in der graecoitalischen Zeit begründeten Verhältnisses zwischen Gläubigern und Schuldnern. Als Consequenz des Familienrechtes stellt endlich der Vf. an den Schluss desselben die *capitis deminutio* (39) und erörtert nach der Definition des Begriffes *caput* von unten anfangend ausführlich ihre drei Arten: die *capitis deminutio maxima* (Verlust des *status libertatis* inclusive des *status civitatis*, und *familiae*), *minor* oder *media* (Verlust des *status civitatis* inclusive des *status familiae*) und *minima* (Verlust des *status familiae*).

Einen geringeren Raum nimmt der zweite Abschnitt das *Gentilrecht* ein (S. 162 — 194). Er beginnt von der *Erweiterung der Familie zur agnatio und gens* (40): zur *agnatio* durch die Familiensöhne, bei denen Opfergemeinschaft und ursprünglich auch *communio hereditatis* blieb (wofür besonders die zwei Jugera als *heredium* angeführt werden, über welches man jetzt Mommsens ausführliche Note I 172 einsehen musz); zur *gens* durch die Familien der Sohnessöhne und so fort. In dieser Auffassung der Gentilen nur als derer, welche den Grad der gemeinsamen Abstammung nicht mehr nachzuweisen vermögen, stimmt Lange mit Mommsen I 57; aber zu wenig Gewicht scheint aus gelegt zu sein auf die schematische Bedeutung der *gentes* innerhalb der Curien, welche nach Niebuhr Schwegler I 613 u. 616 sehr gut entwickelt und neuerdings Mommsen in der 2n Aufl. I 67 mehr berücksichtigt hat als in der ersten I 58. Unter dem *Recht der Agnaten und Gentilen* (41) wird, da das eventuelle Erbrecht schon oben (§ 36) behandelt worden ist, das Vormundschaftsrecht, die *tutela* und *cura*,

und die an die Stelle des früh abkommenden Agnaten- und Gentilrechtes tretende *cognatio* und *affinitas* dargestellt, mit einer Tabelle der sechs berechtigten Grade der *cognatio* (S. 181). Im dritten Paragraphen dieses Abschnittes *das Recht der gentes patriciae über Clienten* (42) wird die oben erwähnte Ansicht des Vf. von der ursprünglichen Verschiedenheit der Clienten und Plebejer in ausgesprochenem Gegensatze gegen Ihne, gegen Gerlach u. Bachofen und gegen Mommsen näher begründet. Des Vf. Ansicht ist die Niebuhrs, aber, hauptsächlich nach Schwegler I 639, 'bestimmter formuliert und von Bedenken befreit'. Die gegenseitigen Pflichten des Clientelverhältnisses und seine Heiligkeit können nicht ohne weiteres aus der Unterjochung hervorgegangen sein, sondern 'die unterjochten Landeseinwohner sind Kriegsgefangene anfänglich in die förmliche *servitus* einzelner *paterfamilias* gerathen' (das ist das neue, was der Vf. zu Niebuhrs und Schweglers Ansichten hinzuthut) 'und dadurch in die Familie selbst und deren Gottesschutz aufgenommen'; wobei aber eingeräumt wird 'dass nachträglich der Eintritt in die Clientel auch ohne directe Vermittlung durch die *servitus* entstehen konnte'. Die Verwechslung von Plebejern und Clienten möge mit dadurch entstanden sein, dass späterhin 'ausserhalb des Staates und ausserhalb des Gentilverbandes stehen Plebejer sich freiwillig in die Clientel einer Gens begaben' (S. 19) wodurch die Verschmelzung der Clienten mit der Plebs vorbereitet wurde. Es folgt die Schilderung des durch die Entwicklung des Staatsrechts bedingten 'absterbens des Rechtsverhältnisses des Patronats über die Clienten' durch Einrichtung der *collegia opificum* aus Clienten und Ertheilung des Stimmrechts an dieselben in der servilianischen Reform als Gegengewicht gegen das der Plebejer. So erklärt sich der Vf. das Entstehen der reichen plebejischen Familien mit gleichem Namen wie die patricischen. An die Stelle der persönlichen Verpflichtungen der Clienten treten die der wirklichen *liberti*, und die eigentliche Clientel sinkt zu einem 'rein factischen Verhältnisse reziproker Ehrerbietung und Schutzverleihung zwischen *nobiles* und *ignobiles*' herab. Den Schluss des Gentilrechtes bildet *das Patronat über die Freigelassenen* (43) als Ausfluss ebenfalls des Familienrechts. Der Vf. vorhergehender Entwicklung gemäss muss es als 'die jüngere Schwesterform des Patronats' dem Recht über die Clienten sehr ähnlich sein, von welchen die *liberti* sich 'nur dadurch unterscheiden, dass sie von einer Einzelfamilie freigelassen sind, während die Clienten ihr Sklavenverhältnis zur Einzelfamilie mit der entsprechenden Stellung zur Gens vertauscht haben'; woraus dann die weiteren Unterschiede in Bezug auf plebejische und patricische Familien sich eben ergeben, wie die Auszerungen des Patronats im eventuellen Erbrecht und Vormundschaftsrecht von Seiten der Patrone und in den persönlichen Dienstleistungen von Seiten der Freigelassenen. Philologen werden schon aus diesem Referate sehen, in wie hohem Grade der Vf. den Detail der juristischen Untersuchungen beherrscht; aber ein endgültiges Urtheil über diesen Theil steht folgeweise nur bei den Juristen.

Den größten Umfang nimmt natürlich der dritte Abschnitt *das älteste Staatsrecht* ein (S. 201 — 299). Für seine als die *familienrechtliche Grundlage des Staatsrechts* (44) gegebene Entwicklung desselben nimmt der Vf. das Praedicat einer 'wenigstens in der Consequenz der Durchführung neuen Auffassung des ältesten römischen Staatsrechts' in Anspruch. Es zeigt sich diese familienrechtliche Grundlage zunächst in dem Bestande des *populus* (der patricischen Gentes der drei Tribus), ferner darin dasz der *populus* sich selbst als Familie ansieht in sacral- und völkerrechtlicher Beziehung, endlich in den den Formen des Familienrechts nachgebildeten Formen des Staatsrechts; von welchen das Königthum dem Vf., ohne dasz er es für ein theokratisches erklärt, noch am ersten mit der constitutionellen Monarchie vergleichbar scheint (nicht wie Mommsen I 74 mit einer umgekehrten constitutionellen Monarchie, worin das Volk der Souverain ist). In dem innern Widerspruche des Königthums, 'des in der Person des Königs verkörperten Princip der Staatseinheit mit dem das Königsrecht beschränkenden Princip der privatrechtlichen Selbständigkeit jeder einzelnen Familie und der sacralrechtlichen jeder einzelnen Gens' (S. 209) liegt zugleich der Keim der Entwicklung. Als die *vertragsrechtliche Grundlage des Staatsrechts* (45) ergeben sich das Wahlkönigthum und die Curien, 'die nach örtlichem Princip gebildeten künstlichen Kreise des Staatslebens' mit ihrer sacral- und staatsrechtlichen Bedeutung, dem *ius Quiritium*, dessen privatrechtliche Seite schon oben betrachtet worden ist und in welchem die drei Tribus zu einer Staatsfamilie vereinigt erscheinen, obgleich sich im Sacralrecht noch Spuren von der früheren Selbständigkeit derselben erhalten haben. Zu dem S. 218 über die späteren *seviri* der Reiterei gesagten ist Mommsens Note I 764 zu vergleichen. Die *Königswahl* (46) wird nach ihren einzelnen Acten *interregnum*, *creatio*, *inauguratio* und *patrum auctoritas* (als *lex curiata de imperio*); die Machtfülle des Königs (47) als *regia potestas* und *regium imperium*, ihre Beschränkung durch die religiösen Anschauungen, ihre Insignien und Einkünfte geschildert. Da von Magistraten in der Königszeit nicht die Rede sein kann, so behandelt der Vf. die Staatsämter als *die geistlichen Gehülfen des Königs* (48) und seine weltlichen Diener. Die ersten sind die drei grossen Priestercollegien der *fetiales* (49), *augures* (50) und *pontifices* (51). Sie werden hier, wie oben erwähnt wurde, ausführlich (S. 243 — 271) hauptsächlich im Anschlusz an Mercklin besprochen, obgleich man sie in den gottesdienstlichen Alterthümern suchen würde (jetzt sind damit die betreffenden Abschnitte in Marquardts 4m Bande S. 164 ff., 345 ff. und 380 ff. zu vergleichen). Für diese stellt der Vf. die eigentlich priesterlichen Vertreter des Königs, wie die *flamines*, zurück, während die Thätigkeit jener drei Collegien von sachverständigen in directer Verbindung mit der Staatsverwaltung stehe. *Die weltlichen Diener des Königs* (52) aber sind der *tribunus celerum*, der *praefectus urbis*, die *dumviri perduellionis* und die *quaestores parricidii*. Es folgt die Darstellung des *Senats* (53) in seiner ältesten

Gestalt und der *comitia curiata* (54), ihres Zweckes, ihrer Geschäftsordnung und ihrer Competenz, mit Angabe der im Lauf der Zeiten mit ihnen vorgegangenen Veränderungen. Damit sind alle Theile der ältesten Staatsverfassung erschöpft.

Die zweite Periode *Verbindung der Plebs mit dem patricischen Staate* überschrieben zeigt erstens den *Ursprung der Plebs* (55) aus *peregrini dediticii* der latinischen Städte und einzelnen tuskischen Stämmen (jene berühmte Ansiedlung des Caelus Vibenna und der *vicus Tuscus* werden dafür angeführt), wie durch Rückschlüsse aus ihrer sacralrechtlichen Geschiedenheit, aber privatrechtlichen Gleichheit mit den Patriciern gefolgert wird (während die Clienten sacralrechtlich den Patriciern näher standen, aber privatrechtlich unter ihnen), nebst ihrer Entwicklung unter den Königen Ancus Marcius, Tarquinius Priscus und Servius Tullius, dem 'Heros der Plebs'; und zweitens die *Entartung des Königthums in Tyrannis* (56), deren Vorstufen der Vf. schon mit Ancus beginnen lässt, welcher strebte in seinem Geschlechte das Königthum erblich zu machen, worauf sie dann durch Tarquinius Priscus, welcher auf seine Popularität gestützt König wurde (vielleicht als der erste Lucerer, s. Schwegler I 694), und durch Servius Tullius illegitime Usurpation weiter geführt, in Tarquinius Superbus sich vollendete. Diese Periode charakterisieren die gröszere Machtentwicklung, vielfache Beziehungen zu den griechischen Colonien, Ausdehnung der Stadt und Ausbildung des capitolinischen Cultus. Es folgt der vierte Abschnitt *das Staatsrecht der reformierten Verfassung* (S. 323—419). Als Vorstufe der servianischen Reform betrachtet der Vf. *die tarquinianischen Einrichtungen* (57) zur Herstellung des Gleichgewichts zwischen Patriciern und Plebejern: wie die Erhebung einzelner plebejischer Familien zum Patriciat (die *patres minorum gentium*), da des Tarquinius ursprüngliche Absicht 'aus der Plebs drei neue Tribus zu bilden, die politisch gleichberechtigt neben die drei alten treten sollten' (S. 324) am Widerspruch des *populus* gescheitert war (vgl. Schwegler I 685 f.); die Verdoppelung der Reiterei von 300 zu 600 (so gewis richtig, vgl. Mommsen I 70. 764; Schwegler I 691 lässt die Sache unentschieden); die Vermehrung der Vestalinnen auf sechs; endlich die freilich erst dem Tarquinius Superbus zugeschriebenen *duumviri sacrorum* oder *libris Sibyllinis inspiciundis* im Zusammenhang mit der Stiftung des capitolinischen Cultus, ein Sachverständigencollegium ähnlich jenen drei oben erwähnten, welches durch die licinischen Gesetze auf zehn und wahrscheinlich durch Sulla auf fünfzehn Mitglieder vermehrt wurde. *Die Reform des Servius Tullius* (58) selbst bildet natürlich den Kern dieses Abschnittes. Nachdem sie ihrem Wesen nach als Reform, ihrem hauptsächlich militärischen Zweck nach: 'Erschaffung eines die Patricier und Plebejer gleichmäszig umfassenden Staatsbürgerthums auf Grund der Vermögensschätzung' zur Heranziehung der Plebs zum Kriegsdienste, und der Art ihrer Einführung nach (durch eine *lex curiata*) im allgemeinen geschildert worden ist (Punkte über welche im ganzen keine be-

trüchliche Meinungsverschiedenheit mehr heracht, obgleich im einzelnen jede neue Darstellung variieren wird, je nachdem sie dieselben mehr oder weniger betont), folgt die Erörterung der *Classen und Centurien* (59). Zunächst wird hier dargestellt der Unterschied zwischen den nach einem Minimum des Grundbesitzes innerhalb der fünf Classen stehenden waffenfähigen Ackerbauern von den Proletariern (die unglückliche Definition derselben als 'Kinder der Staatsfamilie' S. 345 ist schon im Centralblatt erwähnt worden), welche erst später als *capite censi* eine Centurie oder gar Classe bildeten; von den Aernern (meist eben unterworfenen Völkerschaften); und von den Grundbesitz entbehrenden neun Collegien der *opifices* und *sellularii*. Eigenthümlich ist des Vf. Ansicht über die *accensi velati*. *Accensi* sind ihm die Bürger der vier unteren Classen im Gegensatze zu den *censi* nach *ἔσσην* der ersten (vgl. Becker II 1, 213 Anm. 439). Und zwar glaubt er damit besonders die Bürger der fünften Classe bezeichnet, auf deren Bewaffnung der 'gleichbedeutende' (? S. 347) Ausdruck *velati*, wie unten S. 393 ausgeführt wird, allein passe. Die Stelle des Livius I 43 emendiert er demnach S. 356 so: *in his accensis cornicines tubicinesque in duas centurias distributi*. Die betreffenden Worte bei Cicero de re p. II 22 *quin etiam accensis velatis, liticinibus, cornicibus, proletariis* . . sprechen zwar nicht gegen, aber, da ihnen der Schluss fehlt, auch nicht entscheidend für diese Annahme. Wenn *accensi* von allen vier unteren Classen soll gesagt werden können im Gegensatz zu der ersten, den eigentlichen *censi*, so sieht man nicht ein warum Livius den Ausdruck auf die fünfte beschränkt. Nur so nebenher gegeben passt aber diese allgemeine Bezeichnung für die fünfte Classe durchaus nicht in die livianische Aufzählung derselben: man erwartet irgend eine Motivierung. Endlich ist hierbei die Analogie der später existierenden in Decurien getheilten Centurie der *accensi velati* übersehen, deren Aufgabe (Strassenbau) Mommsen in einem Aufsätze in den Annalen des archaeol. Inst. 1849 S. 209—220 erwiesen hat, welchen Lange nicht zu kennen scheint (vgl. dess. 'Tribus' S. 75 Anm. 27). Unten S. 362 wird noch ein Beweis mehr für diese Annahme hinzugefügt aus des Vf. an sich hypothetischer Reduction der servianischen Censussummen auf Jugera Grundeigenthums, welcher mit jener Reduction steht und fällt. Ueber die vielfältigen Fragen, die sich an die Fortsetzung, die Darstellung der Centurien (60) selbst knüpfen, kann hier natürlich nicht eingehender referiert werden. Des Vf. Ansicht über die berühmte Cicerostelle ist aus dem rhein. Mus. VIII 616 ff. bekannt: ich mache nur darauf aufmerksam, dass er S. 357 die Zahl von 84000 ansässigen und waffenfähigen Bürgern im ersten servianischen Census gegen Mommsen I 86 wieder vertheidigt. Der folgende Paragraph behandelt als Fortsetzung die Censussummen (61) in engem Anschluss an Boeckh, wonach sie nur auf den Sextantarfusz passen und daher für des Servius Verfassung auf Libralasse reducirt werden müssten, wenn sie nicht vielmehr in derselben in Jugera Ackerlandes ausgedrückt gewesen wären. Die Richtigkeit dieser Reduction selbst

hängt davon ab, ob man unter diesen zwei Jugera den eigentlichen Acker oder nur das Gartenland versteht, welches Mommsen in einer schon erwähnten Note I 172 nachzuweisen sucht. Die Geschichte des Census wird dann bis in die späteren Zeiten fortgeführt. Dann erst stellt der Vf. die *localen Tribus* (62) dar, die man gewöhnlich den Classen und Centurien vorangehen lässt, und zwar hauptsächlich nach Mommsens Vorgang als Verwaltungsdistricte. Die *Fortsetzung: die Veränderung der Tribuseintheilung* (63) schildert Gründe und Folgen der Vermehrung ihrer Zahl auf 21 und 35. Es folgt die *servianische Heeresordnung* (64): Aushebung, Zusammensetzung, Aufstellung in Schlachtordnung und Oberbefehl über die Legion, endlich Andeutungen der Veränderungen in der Folgezeit. Dasz der Vf. sich im folgenden Paragraphen genöthigt sieht von seiner Haupteintheilung abzuweichen und die *servianischen Steuern* (65) hier darzustellen, 'obwol das Finanzwesen des römischen Staates erst für die Kaiserzeit eine zusammenfassende Darstellung erlaubt' (im zwölften Abschnitt), zeigt wiederum wie wenig praktisch diese Haupteintheilung ist. Diese Steuern bestanden aber in dem *tributum*, welches schon ursprünglich das *stipendium* zum Zweck hatte, wenn der Krieg sich nicht selbst bezahlt machte, und nicht erst 394 eingeführt, sondern nur vorher nicht *ex publico* bezahlt wurde; in dem Schutzgeld der *aerarii*, dem *aes pro capite* oder *tributum in capita* zur Bestreitung des *aes equestre* (worin der Vf. S. 403 noch weitere Beweise für die oben durchgeführte Reduction der servianischen Censussummen findet); und endlich in der nur uneigentlich *tributum* genannten Steuer der *orbi et viduae*. Da die staatsrechtliche Competenz der Centuriatcomitien erst in der vierten Periode im siebenten Abschnitt dargestellt werden soll, so gibt der Vf. am Schlusz der servianischen Verfassung nur eine Schilderung der älteren, noch nicht durch die Entwicklung der Tributcomitien umgestalteten *servianischen Form der comitia centuriata* (66), nach der Art ihrer Zusammenberufung, der Folge der Abstimmung und den übrigen Formen der Verhandlung.

Die dritte Periode *staatsrechtliche Gleichstellung der Plebejer mit den Patriciern* nimmt eine der Bedeutung der in ihr zu schildernden Verfassungsentwicklung entsprechende Ausdehnung S. 420—498 ein. So wenig sich der Vf., wie man voraussetzen konnte, auch in diesem Abschnitte begnügt hat das bisher geleistete einfach zu reproducieren, sondern überall das schon gefundene schärfer faszt und neues hinzufügt, so lässt sich doch kürzer über denselben hinweggehen, weil wir damit in eine Zeit gelangt sind, welche bei allseitiger Durcharbeitung nicht mehr Anlass gibt zu so tiefgreifenden Meinungsverschiedenheiten als die frühere. Die einfache Aufzählung der Paragraphen: die *patricische Aristokratie* (67), die *Ausbildung der servianischen Verfassung* (68) durch die valerischen Gesetze, die *secessio plebis* (69), die *Plebs als Staat im Staate* (70), die *agrарische Bewegung und ihre Folgen* (71), die *Rogation des Terentilius und ihre Folgen* (72), die *Gesetzgebung der Decemviren* (73), die *weite*

accusatio plebis (74), die *leges Valeriae Horatiae* (75), die Consulartribunen (76), die Vervielfältigung der Aemter (77) in der Censur und Verdoppelung der Quaestoren, endlich die *leges Liciniae Sextiae* (78), wird eine genügende Vorstellung geben von den Hauptgesichtspunkten, nach welchen der vielfältig behandelte Stoff hier vorgeführt worden ist. Von Einzelheiten erwähne ich nur, dass der Vf. S. 421 in Brutus Reiterführeramte nicht so entschieden zweifelt wie Mommsen I 228, und dass er S. 481 auch annimmt, 'dass die patricischen Consulartribunen neben der *consularis potestas* das volle *imperium consulare*, die plebejischen dagegen neben der *potestas* nur ein verringertes *imperium* hatten' (vgl. Mommsen I 262).

Den Schluss dieses Bandes bildet der fünfte Abschnitt die *Magistrate der Republik* (S. 499—665). Dieser behandelt nach zwei einleitenden Paragraphen: *das System der republicanischen Magistratur* (79), ihre *potestas* und ihr *imperium* und deren Attribute, die Eintheilung in *ordinarii* und *extraordinarii*, *patricii* und *plebei*, *cum imperio* und *sine imperio*, *maiores* und *minores*, *curules* und *non curules*, nebst allgemeinen Bemerkungen über ihr Wesen; und die *Uebertragung der Magistratur* (80), Formen der Wahl, Amtsfähigkeit, Wiederwahl, *Ambitus*, Amtsantritt, Abdication, mit kurzer Andeutung der Veränderungen in diesen Dingen seit der Entstehung des Principats, — die einzelnen Magistrate in folgender Reihe: *das Consulat* (81), *die Dictatur* (82), *die Praetur* (83), *die Censur* (84), *das Tribunat* (85), *die Aedilität* (86), *die Quaestur* (87), dann die *magistratus minores* (88), die *vigintisexviri* beziehungsweise *vigintiviri*, und die *magistratus extra ordinem creati* (89). Den Schluss bilden die *Diener der Magistrate* (90), hauptsächlich nach Mommsens Darstellung im rhein. Mus. VI 1—57, nemlich die Decurien der *lictors*, *viatores*, *praecones* und *scribae*; wogegen die *accensi* 'nicht in einem dauernden Verhältnisse zum Amt, sondern in einem nur vorübergehenden zu den Personen der Magistrate standen'. Kurz wird auch der *pullarii* und *victimarii*, ferner der sachkundigen Gehülfen gewisser Magistrate, wie der *nomenclatores a censibus*, der *architecti* der *triumviri coloniae deducendae* und ähnlicher, und endlich auch der *servi publici* gedacht. Die Darstellung der grossen Magistrate schlieszt sich natürlich eng an Becker an: denn bei der Befolgung derselben Methode in Bezug auf die Ueberlieferung dürfte es schwer sein hierfür sehr viel mehr zu leisten. Der neuerdings in diesen Jahrb. 1856 S. 730—733 von K. W. Nitzsch in Niebuhrs Fuszstapfen an den Aemtern der Censoren, Aedilen und Quaestoren beispielsweise gemachte Versuch, unabhängig von den späteren Zeugnissen und nur auf einige wenige ältere fuszend die ursprüngliche Bedeutung derselben zu entwickeln, wird künftig beachtet werden müssen. Da der Vf. in der sechsten Periode im zehnten Abschnitt nur von den neuen Organen der kaiserlichen Regierung sprechen will, so ist er genöthigt bei jedem einzelnen der älteren Magistrate die Veränderungen, welche derselbe in der Kaiserzeit erfuhr, gleich hier mit zu behandeln. Schon jetzt sollte füglich über diese

Dinge nicht mehr geschrieben werden, ohne die auf umfassende epigraphische Beobachtung gestützten Arbeiten vor allen Borghesis zu benutzen. Dies ist z. B. mit dessen feinen Untersuchungen über die Amtsdauer der Consuln in verschiedenen Zeiten (vgl. *Età di Giovenale* S. 16 und Bull. 1851 S. 35 ff.), über die Consulate der Kaiser und anderes S. 536 nicht geschehen. Das über die Thätigkeit der Proconsuln unter den Kaisern zu bemerkende soll bei der Provincialverwaltung (S. 541) gegeben werden. Ebenso ist es bei der Praetur S. 571, der Censur S. 592, dem Tribunnat S. 613, der Aedilität S. 630 und der Quaestur S. 643. Irthümlich (wie bei Marquardt II 3, 257) werden z. B. bei der letzteren die *quaestores candidati* oder *candidati principis* mit dem *quaestor principis*, dem Privalsecretär des Kaisers (Marquardt Note 1097), identificiert, ohne die ebenso unendlich oft bezeugte Existenz der *praetores kandidati*, *tribuni kandidati* und *aediles kandidati* zu erwägen. Henzens Index zum Orelli, in welchem man die Nachweisungen bei den genannten Aemtern findet, wird der Bearbeitung des zehnten bis zwölften Abschnittes jedenfalls noch sehr zu gute kommen. In derselben Weise fortgeführt wird die Darstellung der drei übrigen Perioden und der vier übrigen Abschnitte einen mindestens ebenso starken Band ausfüllen als der vorliegende ist, und je einer ist dann doch auch noch für die gottesdienstlichen und Privatalterthümer zu rechnen.

Was die Litteratur anlangt, so geben, wie schon oben bemerkt wurde, die Paragraphen 2 und 5 bis 15 der allgemeinen Einleitung eine sehr vollständige Aufzählung der Quellen und Bearbeitungen, eingetheilt in *Geschichte der römischen Alterthümer* (2), *allgemeine Litteratur* (5), *monumentale Quellen* (6), *Münzen und Inschriften* (7), *Schriften über das Gesamtgebiet* (8), *Schriften über Staatsalterthümer* (9), *Schriften über Privatrecht* (10), *Schriften über Kriegsalterthümer* (11), *Schriften über gottesdienstliche Alterthümer* (12), *Schriften über Privatalterthümer* (13), *historische Schriften* (14) und *verschiedene Schriften* (15). Im Verlauf des Buches wird meist bei den Titeln der Paragraphen, aber auch sonst wo sich die Gelegenheit bietet, eine Fülle von monographischen Bearbeitungen citiert. Besonders erwünscht werden die Nachweisungen der neueren in Frankreich, Belgien, Holland und England erschienenen Abhandlungen sein. Daz wir einige der italiänischen epigraphischen vermissen ist bereits gesagt worden. Kein Verlust ist es, daz S. 59 das neueste Buch über die Topographie von Latium von Desjardins fehlt. Bei der Ausführlichkeit der Erörterung auf der einen und dem beschränkten Raume des Buches auf der andern Seite war es natürlich nicht zu vermeiden, überall Citate in groszer Anzahl anzuführen. Nur in seltenen Fällen (z. B. S. 103 unten) gibt der Vf. die Stellen selbst, sonderbarerweise ein paarmal die Stellen gerade aus den juristischen, den Philologen ferner liegenden Quellen ohne das Citat (z. B. S. 85 Z. 25, S. 92 Z. 8, S. 93 Z. 24). Auf Studierende, für welche selbst vier solche Bände immer noch leichter anzuschaffen sein werden als das Becker-Mar-

quardtsche Handbuch, werden diese Citate und die Fülle von Monographien nicht verfehlen die förderlichste Anregung zu eignen Studien zu üben. Bei diesen bleibt aber das genannte Handbuch doch unentbehrlich, da wenige die Ausdauer besitzen werden die sämtlichen Stellen ausser bei speciellen Untersuchungen wirklich aufzuschlagen. Anderen Lesern ist es aber durchaus nicht zuzumuten, dass sie beim lesen den ganzen litterarischen Apparat bei der Hand haben oder auch nur den Livius und Dionysios fortwährend auf und zu schlagen sollen. Bei so eingehender untersuchender Behandlung wird Beckers Princip die Stellen so weit irgend möglich ganz abzudrucken das einzig richtige bleiben. Da dieses Princip aber natürlich einen sehr grossen Raum beansprucht, so ergibt sich schon hieraus die Nothwendigkeit für einen weiteren Kreis von Gebildeten den Stoff ganz anders zu behandeln. Das Streben nach Gedrängtheit hat den Vf. zu jenen wunderbaren halb lateinischen halb deutschen Sätzen geführt, von welchen schon im Centralblatt ein Beispiel (S. 311) angeführt worden ist, dem sich leicht andere hinzufügen liessen, z. B. S. 48 'die oppida in Latio seien Etrusco ritu gegründet'. Auch das veraltete lateinisch declinieren der angeführten Worte, wie S. 62 'von . . den Sabinis, Aquis, Hernicis, Volscis, Rutulis', S. 64 'von den älteren pagis', S. 99 'zwischen ingenuis', die abstracten Substantiva 'Sacertät' S. 94, 'Plebität' S. 298 und 504, 'nationale Differenzierung' S. 44 und 'sprachliche Differenzierung' S. 63 verleihen der Darstellung, welche schon an sich zu überladener Umständlichkeit neigt (S. 7 Z. 24 u. S. 79 Z. 7 vierzehnzeilige, S. 362 Z. 6 ein fünfzehnzeiliger Satz), keinen besonderen Reiz. Warum schreibt der Vf. *sodalitia* (S. 214. 518. 519), sogar im Titel von Mommsens Schrift, worin es niemals so geschrieben wird? Ausser der oben angeführten Stelle des Livius I 43 emendiert der Vf. bei Dionysios II 22 *αὐσινια* für *ἀγορίσινια* S. 251, und S. 484 in der Rede des Kaisers Claudius in Nipperdeys Tacitus II 223 Z. 33 für im pluris 'imperaturis oder imperio usuris? vgl. Liv. 4, 7'. Aber abgesehen davon, dass in *plures* vortrefflich passt (*qui seni et saepe octoni crearentur*), würde *imperio usuris distributum consulare imperium* beinahe idem per idem sein. Die Stelle des Livius *tribunos militum tres creatos . . et imperio et insignibus consularibus usos* beweist nichts. Nicht sparsam ist der Vf. mit Etymologien, von welchen die nicht glückliche Wiederholung der Pfundschen von *pontifex* = Zähler und Numa Pompilius = Numerius Quintilius und die des Servius Sulpicius von *supplex* schon im Centralblatt angeführt worden sind. S. 113 wird *herus* = *emptor* (vgl. *χρηρ*), *dominus* = *δόμεινος* gesetzt; S. 116 *bona* = *duona* als 'der positive Ausdruck für die *res nec mancipi*' mit 'das verkäufliche oder verkaufte' wiedergegeben. Die Erklärungen von *usurpare* = *usu rapere* S. 123, *iubere* = *ius habere* S. 227, *imperium* 'von *in-parēre* mit dem Correlat auf Seiten der gehorchenden *parēre*' S. 230 erscheinen etwas mechanisch. Ob die Ableitung des Wortes *servus* von der Wurzel *serv* in *servare*, 'die im Krieg erbeuteten' (vgl. *ΣΕΡΦ* in *ἐρῦεσθαι*) S. 145 auch auf den

Namen des Servius Tullius (S. 310) auszudehnen ist, macht uns die einfachere Zusammenstellung desselben mit dem umbrischen Götternamen *Çerfo* bei Aufrecht und Kirchhoff (im Glossar u. d. W.) unwahrscheinlich. Die 'Beziehung zum dienenden Stande' ist gewis erst nachher in den Namen Servius hinein etymologisiert worden. Der Vf. findet es S. 307 zwar selbst ferner liegend 'in Ancus Marcius mit Beziehung auf den früh in Rom verehrten Mercurius eine Beziehung auf das Patricier und Plebejer einigende *commercium* zu finden', hält es aber nicht für unmöglich, 'dass beide Beziehungen sich in diesem Namen gegenseitig durchdrungen hätten'. Dies führt zu einem Syncretismus, wie ihn Reinesius bei den Eigennamen liebte; zumal hier die Ableitung von *Mar-s*, *Mar(i)cus* so nahe liegt. *Tarquinius* dagegen mit *Tarpeius* zusammenzustellen ist sprachlich sehr wol möglich. Ansprechend werden S. 243 die *fetiales* mit *fari*, *fateri* zusammengestellt, *clarigare* S. 246 mit 'entsühnen' übersetzt (von *clarus* wie *pur(i)gare* von *purus*), gewis richtig S. 342 in *centuria* das Ableitungssuffix *urius*, wie in *Veturius Mercurius*, nicht eine Composition aus *centum* und *viri* erkannt, nicht unpassend endlich S. 394 *flexumines* *) für ein 'adjectiviertes Participium von *flectere*' erklärt und *trossuli* mit *θρῶσσω* zusammengestellt. *Augur* S. 250 von *avis* und der Sanskritwurzel *ghush* 'pronuntiare' abzuleiten hat sein bedenkliches. Von Druckfehlern ist mir ausser den am Schlusze berichtigten nur aufgefallen S. 41 Z. 6 *Dennis* für *Dennis*, und S. 223 Z. 8 v. u. *curia* für *curiata*.

Es bedarf der Entschuldigung, wenn in dieser Recension vielleicht nicht überall so wie es sollte das Verdienst des Vf. älteren Leistungen gegenüber hervorgehoben worden ist. Der gänzliche Mangel der einschlägigen Litteratur ausser den Haupthandbüchern und besonders der vielen vom Vf. citierten Monographien wird vielleicht als solche dienen können. Trotz der Ausstellungen, welche wir uns zu machen genöthigt sahen, wird das Buch ohne Zweifel nicht bloss Studierenden nützen, sondern allen die sich mit diesen Dingen beschäftigen vielfältig fördernde Gelegenheit zu erneuter Erwägung der Fragen geben. Aber das Bedürfnis nach einer für den weiteren Kreis von Gebildeten in der Weise zusammenfassenden Darstellung, wie wir sie zu Anfang andeuteten, scheint uns dadurch nicht befriedigt zu werden.

Rom.

Emil Hübner.

*) [Oder vielmehr *flexuntes*, welche Form bei Plinius N. H. XXXIII § 35 von Sillig aus dem cod. Bamb. hergestellt worden ist und jetzt durch Granius Licinianus fol. XI^b 20 bestätigt wird. Ich erlaube mir übrigens diese in fugam vacui hingeworfene Bemerkung nur deshalb, um die geehrten Leser dieser Jahrbücher darauf aufmerksam zu machen dass eins der nächsten Hefte eine Besprechung sowol der editio princeps dieses neu entdeckten Historikers von Karl Pertz als auch der so eben die Presse verlassenden neuen Bearbeitung 'Grani Liciniani quae supersunt emendatiora edidit philologorum Bonnensium heptas. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri' bringen wird.

3.

Inscriptionum Latinarum selectarum amplissima collectio ad illustrandam Romanae antiquitatis disciplinam accommodata. Volumen tertium collectionis Orellianae supplementa emendationesque exhibens edidit Guilielmus Henzen. Accedunt indices rerum ac notarum quae in tribus voluminibus inveniuntur. Turici typis Orellii Fuesslini et sociorum. MDCCCLVI XXXII n. 525, II n. 225 S. gr. 8.

Ueber die Entstehung des vorliegenden Werkes berichtet uns das Vorwort des Vf. selbst. Schon Orelli hatte seiner Inschriftensammlung einen dritten Band anzuhängen beschlossen, indem er aus den inzwischen erschienenen grösseren und kleineren epigraphischen Schriften die ihm von Bedeutung scheinenden Monumente excerpierte und an einander reihte ohne jegliche Ordnung, wie er dies bereits in den *Anlecta* am Schluss des zweiten Bandes gethan hatte. Von diesen Nachträgen, die so wüst unter einander gemengt schwerlich Nutzen gestiftet hätten, war kaum der fünfte Bogen der Presse übergeben, als Orelli starb. Henzen war es der die Ausführung des Orellischen Planes übernahm. Nachdem er sein Geschäft mit der Vernichtung des bereits gedruckten begonnen, liesz er es sich angelegen sein die in den beiden ersten Bänden von Orelli edierten Inschriften zu verbessern, neue zu sammeln und zu ordnen, endlich ein vollständiges Register zur ganzen Sammlung anzufertigen. Diese Arbeit war schon im J. 1854 druckfertig; da aber der Druck selbst sehr langsam von statte gieng, so erachtete der Vf. es für nothwendig Zusätze und Berichtigungen hinzuzufügen, die in ihrer Disposition genau der Ordnung des Buches selbst entsprechen. Und so erschien denn das ganze Werk, welches dem betagten Meister der römischen Epigraphik, Bartolomeo Borghesi gewidmet ist, im Herbst des J. 1856. Das zweckmässige des Henzenschen Unternehmens nun erkennt jeder welcher, seitdem gerade in den letzten Decennien das Material der lateinischen Inschriften sich gewallig angehäuft und eine Reihe glücklicher Funde sowie bedächtiger Nachforschungen uns in den Besitz nicht weniger für die Kenntniss des römischen Alterthums höchst wichtiger Monumente gesetzt hat, das Bedürfnis empfand wenigstens die bedeutendsten Inschriften in einer übersichtlichen Zusammenstellung vor sich zu haben. Dasz aber ein solches Bedürfnis von recht vielen empfunden wurde, geht hinlänglich aus der Verbreitung hervor welche der zu diesem Zweck von Zell herausgegebene *'delectus inscriptionum Romanarum'* gefunden hat, obwohl er durch seine Unkritik und Ungenauigkeit auch nur billigen Anforderungen nicht genügen kann. Wenn H. daher in der Vorrede die Besorgnis ausspricht, man möchte ihm etwa zum Vorwurf machen dasz seine Arbeit vorfrüht sei, weil er sich derselben vor Vollendung des unter den Auspicien der berliner Akademie unternommenen *'corpus*

inscriptionum Latinarum' unterzogen habe, so erlaube ich mir zu widern dasz ich diesen Vorwurf, wenn er wirklich erhoben werden sollte, für ungegründet halten würde. Allerdings ist es wahr, da eine von unechten und verfälschten Inschriften gänzlich freie, in je Weise fehlerlose Sammlung erst dann angefertigt werden kann, wenn alle Quellen der Epigraphik genau untersucht und durchforscht werden sind; es ist wahr dasz jede in das Gebiet der Epigraphik einschlagende Arbeit fast nie zu einem vollkommen befriedigenden Abschluss wird gebracht werden können, so lange nicht das gesamte Material in einem corpus kritisch gesichtet vorliegt. Aber nicht minder wahr ist es dasz man unter zwei Uebeln stets das kleinere wählen sollte. Und mir wenigstens scheint der Uebelstand dasz die vorhin bezeichneten Arbeiten einstweilen hier und da mangelhaft bleiben werden, geringer als der andere dasz die Inschriften, diese lebendigste Quelle der Studien auf dem Gebiete der Geschichte und Antiquitäten, der Grammatik und Metrik, dem philologischen Publicum noch während einer Reihe von Jahren verschlossen bleiben sollten. Denn dasz es so bald noch nicht einem vollständigen corpus entgegensehen dürfte, verheilt uns H. nicht, und es kann niemandem unbekannt sein, der die Grösze und Schwierigkeit desselben ermisst. Bis dahin also wird dieses Werk jedenfalls allen denen es um eine klare Anschauung der römischen Verhältnisse nach allen Seiten hin zu thun ist ein unentbehrliches Hülfsmittel sein, und man ist dem Vf. zu Dank verpflichtet für die treue Ausdauer und den sorgfältigen Fleisz den er auf das Buch verwandt hat.

Hinsichtlich der Anordnung des Stoffs schlieszt sich H.'s Werk da es zunächst ein Supplement der Orellischen Sammlung ist, ganz an diese an, indem es in dieselben Kapitel und jedes Kapitel wiederum ebenso viele Paragraphen zerfällt; unter den allgemeinen Rubriken ist das Material zusammengestellt nach antiquarischem Gesichtspunkt, da ja für die ganze Sammlung massgebend war. Dasz in Folge dieser Vertheilung diese oder jene Inschrift zweimal vorkommt, ist eben unvermeidlich als an und für sich unerheblich. Den einzelnen Paragraphen werden nun zunächst die wesentlicheren Berichtigungen der bei Orelli unter demselben Abschnitt stehenden Monumente und Bemerkungen dazu vorangeschickt; dann folgen die von H. neu mitgetheilten theils jüngst aufgefundenen theils von Orelli übergangenen Inschriften deren Zahl sich auf c. 2500 Nummern beläuft. Um die Uebersicht des reichen Inhalts zu erleichtern, führe ich die wichtigsten und umfangreichsten Denkmäler an: die Erztafeln von Salpensa und Malaca, die Fragmente der Senatsbeschlüsse nach dem Tode des Germanicus und des Drusus Caesar, das Edict des Augustus über die Wasserleitung von Venafrum, das Rescript des Septimius Severus und Caracalla an die civitas Tyrannorum bezüglich, die Verfügung Constantins wonach die Umbrer getrennt von den Tuskern zu Hispellum Spiele halten durften, Julians Verordnung de pedaneis iudiciis, das Schreiben des jüngern Theodosius an den Senat über die Restitution des ältern Fl

visus welches der Enkel dem titulus honorarius desselben angeschlossen hat, die epistulae imperatoris ad Quietum, Quietum ad Hesperum, Hesperum ad Quietum über dem aezanitischen Zeus heiliges Land, das Decret des Proconsul von Macedonien in Grenzstreitigkeiten zwischen den Lamiern und Hypataern, den Schiedsrichterspruch in Grenzstreitigkeiten zwischen dem municipium Histonium und einem Privaten, die Schenkungsurkunde des Syntrophus, die tabula alimentaria Ligurum Baebianorum, das decretum Tergestinum, welches hier namentlich durch Mommsens Hilfe weit verbesserter erscheint als bei Orelli, Municipalfasten, zwei Tafeln der arvalischen Brüder, die Fasten mehrerer Priestergenossenschaften, die Statuten des collegium salutare Dianae et Antinoi zu Lanuvium, die Diptycha des collegium Iouis Cerneni von Aprudbanya, die epistula Fadi Secundi an das collegium fabrum Narbonensium, die Marmortafel des corpus tabernariorum in Rom, die von Fea und Borghesi edierten Bruchstücke der capitolinischen Fasten, die Fasten von Antium, aus der berliner Pighius-Handschrift, von Ostia, von Luna, die Calendarien von Cumae und Antium, die in den acque Apollinari gefundenen Itinerarien von Gades nach Rom, Militärdiplome von Nero (zwei), Vespasian, Titus, Domitian (zwei), Trajan (vier), Hadrian, Antonin, Severus Alexander, Philippus, Decius. Einen grossen Theil der Inschriften hat H., der bekanntlich seit längerer Zeit in der ewigen Stadt, dem Mittelpunkte des ergiebigsten epigraphischen Terrains wohnt, selbst in Rom oder auf seinen Reisen copiert, andere erhielt er durch Borghesi, de Rossi, Mommsen, Brunn, die übrigen entnahm er gedruckten Werken und Zeitschriften, insbesondere Mommsens unübertrefflicher Sammlung der neapolitaner Inschriften. Hiernach richtet sich auch die fides der einzelnen Monumente; diejenigen welche von H. oder seinen Freunden copiert oder aus kritischen Sammlungen gezogen sind, sind durchaus zuverlässig; bei andern wo dem Vf. nur minder gute Quellen zu Gebote standen, wird man auf vollkommene Genauigkeit nicht rechnen dürfen, wie sich z. B. schon jetzt viele africanische Inschriften die H. nur aus französischen und deutschen Zeitschriften oder Privatmittheilungen kennen lernen konnte aus dem unterdes von Renier edierten Quellenwerk 'inscriptions de l'Algérie' manigfach berichtigen lassen. Unter den falschen Inschriften die sich in das Buch eingeschlichen haben und dann von Mommsen als solche bezeichnet worden sind, sind nur einige wenige deren Unechtheit H. erkennen musste; hätte er statt dieser vielmehr andere aufgenommen, z. B. die lyoner Tafeln mit der Rede des Claudius oder das Edict Diocletians de pretiis rerum uenaliū, wovon nur der Anfang mitgetheilt wird, oder das Testament des Dasumius, welche den Werth der Sammlung sehr erhöht haben würden! Die einzelnen Inschriften am sind wie bei Orelli von kurzen Noten begleitet welche sich theils auf die Verbesserung und Ergänzung des Textes beziehen theils auf die Erklärung des sachlichen. Und nach dieser Seite hin hat H. vorzügliches geleistet, wie sich von der grossen Kenntnis der verschiedensten Zweige römischer Alterthümer, die er in einer Reihe von Ab-

handlungen an den Tag gelegt, nicht anders erwarten liesz. Hervorheben aber müssen wir hier auch die an Umfang geringen, an Weidesto grösseren Beiträge Mommsens, welcher mit der ihm eigenthümlichen Verbindung tiefen Scharfsinns und alles übersehender Gelehrsamkeit H.s Anmerkungen vielfach verbessert oder ergänzt hat. Aus diesen commentarioli aber zu den einzelnen Monumenten finden wir öfters umfassendere antiquarische Bemerkungen theils nach eigenem theils nach Borghesis und Mommsens Untersuchungen eingestreut, wofür man dem Vf. nur dankbar sein kann: so über den Anfang der tribunicia potestas Hadrians, über verschiedene Namenbildungen bei den Römern, über die Namen der Freigelassenen, über die Ueberschriften der tituli honorarii in der spätern Kaiserzeit, über dona militaria, über die Orte wo am Capitol die sog. tabulae honestae missionis angebracht wurden, über die Vorsteher und Beamten der Colonien und Municipien, über die 28 von Augustus ausgeführten Colonien, über die Augustalen, über die behufs des Cultus der vergötterten Kaiser eingesetzten Priestercollegien u. a. Das Werk schlieszen die indices welche da die Orellischen weder verständig noch vollständig angefertigt waren, die ganze Sammlung umfassen, ein reichhaltiges Repertorium für römische Antiquitäten in 13 Abtheilungen: I nomina, worin jedoch die eigentlichen nomina und die cognomina übergangen sind, II geographica nebst dem topographischen Roms, III dit mit IV res sacrae, imperatores et imperatorum familia, woran sich VI die geschichtlich und litterarisch bedeutenden Männer anschlieszen, VII res publica Romanorum, VIII res militaris, IX res municipalis, X collegia sacra publica priuata, XI artes et officia priuata einschliesslich der Sklaven und Freigelassenen, endlich XII notabilia uaria und XIII ein Verzeichnis sämtlicher Abkürzungen. Nach dieser Inhaltsangabe des Buches dünkt es mich passend, um zu veranschaulichen welchen Gewinn für alle philologischen Disciplinen man aus demselben ziehen kann, eine bestimmte Classe von Inschriften herauszuheben und zu besprechen und ich wähle dazu die metrischen, um so mehr als H. ein gewis würdenschwerthes Verzeichnis dieser nicht beigegeben hat.

Unter den Weihinschriften ist die älteste die von Brunn bei der Kirche zu Sora entdeckte in Saturniern, die, wie Ritschl in seiner vorzüglichen Abhandlung 'de epigrammate Sorano' aus den Sprachformen erwiesen hat, aus dem Anfang des 7n oder gar dem Ende des 6 Jh. d. St. stammt, bei H. Nr. 5733:

M. P. Vertuleieis C. f.

Quod ré suá d[if]eídens ásp[er]é | affléicta
paréns timéns | heic uóuit, nóto hóc | solút[o]
[de]cumá factá | polóucta leibereis lubén[tes]
donú danúnt | Hércolei máxsumé | méreto.
semól te | oránt se [n]óli crébro | cóndémnes.

Bemerkenswerth ist es dasz, da die durch verticale Striche oben angeordnete Zeilenabtheilung der Versabtheilung nicht entsprach, der Steinmetz es für gut befunden hat die einzelnen Saturnier durch grössere

Zwischenräume zu trennen, wie sie in der Grabschrift des Scipio Barbatus (Or. 550 vgl. Henzen S. 53) durch kleinere Linien gesondert sind: in der seines Sohnes (Or. 552) bildet jede Zeile einen Vers, auf dem Monument des M. Caecilius (rh. Mus. VIII 288) je zwei Zeilen. Schon diese äussern Indicien hätten denjenigen welcher noch jüngst die Abfassung dieser und ähnlicher Denkmäler in saturnischem Metrum leugnete belehren können dass hier etwas mehr als einfach an einander gereichte Prosa zu finden sei. Wie der echtitalische saturnische Rhythmus noch lange Zeit nachdem er durch die Einführung erst der iambischen dann der daktylischen Verskunst aus der Litteratur verschwunden war, in der Nation, selbst hochgebildete römische Familien nicht ausgenommen, fortgelebt hat, davon legen die Inschriften Zeugnis ab. Es lässt sich vermuten dass er in Rom am ersten, in dem übrigen Italien aber sehr langsam ausser Gebrauch kam. Wenn in der capuaner Grabschrift der Staberia Flora (I. N. 3829), die nach einem Abklatsch den ich davon sah ein beträchtliches Alter hat, die Worte *rogo te, mi metor, noli mi nocere* hinzugefügt werden, so wird man schon dadurch bestimmt sie für metrisch zu halten, weil sie zweimal ganz unverändert eingehanen sind, was bei Prosa nie geschehen ist: In der nach ihren Sprachformen ins 7e Jh. hinaufreichenden Inschrift aus Villa Pelucchi, welche Orelli 4488 aus Oderici schöpfte, ist es ebenso wenig zufällig dass die Worte *patronae pro meritis dant ubi eorum esse quiescant* einem saturnischen Verse gleichkommen, denn der Gebrauch des Praesens (*dant*) statt des Perf. würde sonst durch nichts zu erklären sein (vgl. Ritschl rh. Mus. IX 10). Auf der Rückseite desselben Denkmals steht zum Schluss: *quius heic reliquiae suprema manent*, was Oderici erklärt 'suspiria, lacrimas, parentalia expectant', Orelli: 'aeternum manebunt', was unmöglich ist; sollte die Inschrift wie ich vermute unten fragmentiert sein, so ergibt sich durch Ergänzung von *officia* derselbe Rhythmus wie oben. Zu Barium wurde in einem mit Vasen angefüllten Grabmal das ein Gatte seiner Frau errichtete eine Inschrift (I. N. 607) gefunden welche mit folgendem Ausruf schlieszt: *iniqua fata quae nos tam cito disiunxerunt*. Ob der Verfasser sich bewusst war dass er einen vollkommenen saturnischen Vers bildete, weisz ich nicht; aber wie in der spätern Kaiserzeit der Hexameter so in das Volk eingedrungen war, dass wir auf den Grabschriften selbst der geringsten Classe wenn nicht regelrechte Verse, so doch Theile und Stücke derselben, kurz daktylischen Rhythmus finden, eben so hielt das Volk früher, vielleicht sich selbst unbewusst, am saturnischen Rhythmus fest. Und so wird es auch sprachliche Reformen die erst durch die daktylische Poesie hervorgerufen wurden in seine Saturnier übertragen haben, wie z. B. *sacrum* was die altlateinische Metrik nicht kennt nach meiner Meinung unzweifelhaft angewandt ist in der Inschrift I. N. 6591 ('scripta est litteris vetustis'): *deis inferum parentum / sacrum nē violato*. Zweimal, auf einer kleinen Urne 'apud Altaempsios' (Or. 4707) und auf einem Marmorgefäss des grössern Columbariums bei Rom dessen Inschriften O. Jahn publiciert hat

(H. 7342), findet sich die durch ihre feierliche Anrede auffallende Aufschrift: *ne tangito, o mortalis. reuerere manes deos*, welche Maß in seiner Hyperkritik kurzsichtig genug war zuversichtlich für eine Fälschung zu erklären. Aber jenes *manes deos* ist etwas so ungewöhliches (ich kenne nur zwei Stellen wo der Vers zu einer solchen Wortstellung zwang, während *di manes* tausend- und aber tausendmal vorkommt) dass man versucht wird beide Aufschriften auf folgendes Original zurückführen: *ne tangito, o mortalis. deos manes reuerere* oder wenigstens *deos reuerere manes*. Was schliesslich das Monument des Eurysaces anbetrifft (H. 7267 und 7268), so halte ich mit Ritschl die Bemühen die dort geschriebenen Worte in Saturnier zu bringen für durchaus verkehrt; aber ein Anklang an saturnischen Rhythmus lässt sich besonders im Anfang der Inschriften nicht verkennen. Der *pistor redemptor* hat nur einen ordentlichen Vers zu Stande bringen können, ein gebildeter Römer würde, wenn er überhaupt diesen Rhythmus gewählt, vier Saturnier daraus gemacht, vor allem im Anfang der zweiten Inschrift geschrieben haben: *fuit mei Atistia uxor, femina optum uerisil.* — Nr. 5751 ist eine Weihinschrift des Silvanus auf einer kleinen Säule, gefunden 'sub castro Capistrani' 15 Schritte vom linken Ufer des Ticinus. Auf der rechten Seite der Säule liest man *Siluan et Augurino cos. XVI K. April.*, sie ist also aus dem J. 156 n. Chr.

[Siluano sancto sa]crum.

Athe[nio Se]xti Laterani

lib. et Eutyches disp.

Magne deus, Siluane potens, | sanctissime pastor
qui nemus | Idaeum Romanaque castra | gubernas,
mellea quod docilis iunctast tibi fistula cera, |
namque procul certe uicinus | iungitur amnis,
5 labitur | unda leni per roscida prata | Ticinus
gurgite non alto nitidis argent|eus undis,
et teneram ab radice ferens, Siluane, | cupressum,
adsis huc mihi, sanote, fauens | numenq(ue) reportes,
quod tibi pro meritis simulacrum | aramq(ue) dicaui.
10 haec ego quae feci dominorum | causa salutis
et mea proque meis orans | uitamq(ue) benignam
officiumque gerens, fautor tu | dexter adesto,
dum tibi quae refero quaeq(ue) aris, | inclute, reddo
ex uoto meritoque libens mea | dicta resoluo,
15 ille ego qui inserui nomen in | ara meum.
nunc uos o laeti bene gestis | corpora rebus
procurate uiri et semper | sperate futurum. |
d(ecreto) d(ecurionum)

H. durfte nicht unterlassen anzuführen was bei Mommsen l. N. 6016 der die Inschrift selbst nicht so correct geben konnte bemerkt ist, dass das letzte Hemistich von V. 6 aus Ov. Met. III 407, V. 7 unverändert (daher auch *et* statt dessen der Verfasser, wie Lachmann sah, passender *at* geschrieben haben würde) aus Verg. Georg. I 20 entlehnt ist und

V. 16 u. 17 nach Verg. Aen. IX 157 u. 158 umgemodelt sind, wo es heisst: *quod super est, laeti bene gestis corpora rebus | procurate uiri et paganos sperate parati*. Die Compilation erhellt auch aus dem nichtigen V. 15, der wahrscheinlich einem andern Epigramm nachgebildet ist. Stand dort z. B. *ille ego qui inserui Laterani nomen in ara*, so liess unser Schreiber natürlich den hier unpassenden Namen weg und fückte am Ende ein *meum* hinzu; so finden sich in der Regel gerade bei Namen Corruptionen der Verse. Den schlechten Metriker verrathen V. 5 *unda leui*, V. 10 *causa salutis*, V. 11 *et mea* (obwol er dies Wort vielleicht einsilbig masz), den schlechten Denker besonders V. 3—5, namentlich *iungitur amnis, labitur*, wo Lachmann *iugiter* vermutete, zu schön für den Versifex. — Eine in ihrer Art einzige Inschrift ist die Dedication des Alfenus an den Liber zu Lambaese Nr. 5716:

Alfeno Fortunato	praef(ectus) ipse castris.
uisus dicere somno	ades ergo cum Panisco,
Leiber pater bima l(er)	10 memor hoc munere nostro
leuis e fulmine natus,	natis sospite matre.
5 basis hanc no nationem	facias uidere Romam
genio domus sacrandam.	dominis munere, hono re
solum deo dicaui,	mactum corona tumque.

Ich gebe das Monument hier berichtet nach Reniers insor. de l'Algérie 157, während man bei H. V. 1 *Alfinio* und V. 2 *somnio* liest, welche Synizese des *i* 'ab antiquitatis castitate aliena' ist, wie Ritschl der diesen titulus vor dem index schol. Bonn. aest. 1855 erläuterte urteilt. Ausserdem habe ich statt des inschriftlichen *bimatus*, welches durch das folgende *natus* getäuscht der Steinmetz eingrub, H.s *bimater* in den Text gesetzt; dieselbe Corruptel findet sich übrigens auch in alten Glossarien. Die Verse welche ein grösseres Interpunctuationszeichen von einander trennt sind, wie Ritschl gezeigt hat, ionici a minore zum Theil in der gewöhnlichen Form, zum Theil cum anaclasi; nimmt man eine Inschrift aus, deren Verfasserin einen Anlauf zu derselben Versgattung nahm, so ist dies das einzige epigraphische Denkmal dieses Metrums. Ansprechend ist die Vermutung dass Bacchus auf der Statue in Begleitung Pans, wovon Paniscus wie Hermaiscus u. a. nur Deminutivform ist, dargestellt gewesen sei, wenn man auch nicht gerade an ein Symplegma zu denken braucht. Wer die *domini* V. 13 sind, lässt sich nicht bestimmen; die Inschrift gehört aber, wie die Form *Leiber* V. 3 und das alte Adjectiv *mactus* lehrt, der archaistischen Periode, also etwa der Zeit der Antonine an. — Unter die Regierung des Severus Alexander fällt Nr. 5758 a, gefunden im Nymphaeum zu Lambaese:

Numini aquae | Alexandrianae.
Hanc aram nymphis extruxi | nomine Laetus, |
cum gererem fascis patriae | rumore secundo. |
plus tamen est mihi gratus | honos, quod fascibus annus |
is nostri datus est quod sancto nomine diues
5 Lambaesem largo perflu|dit flumine nympa.

Das Wort *Alexandrianae* steht in Rasur, indem es nach dem Tod Alexanders wegradiert wurde; auf diesen Namen des Wassers bezieht sich V. 4 *sancto nomine. fascibus nostri* ist gesagt wie auf einer unten anzuführenden Grabschrift *inferiis nostri; quod* aber V ist in *quo* zu corrigieren. — Von Interesse ist besonders wegen der darin beschriebenen Statue des Localgottes Medaurus folgende Aesculapiustempel zu Lambaese entdeckte, aus Distichen und von Renier (inscr. de l'Alg. 36) nicht erkannten Iamben bestehende Inschrift I 7416 λ:

Moenia qui Risinni Aeacia, qui colis arcem
 Delmatiae, nostri publice lar populi,
 sancte Medaure, domi e(s), sancte, hic, nam templa quoq(ue) is
 uise precor parua magnus in effigia,
 5 succussus laeua sonipes (c)ui surgit in auras,
 altera dum letum librat ab aure manus.
 talem te consul iam designatus in ista
 sede locat nenerans ille tuus υ υ —
 notus Gradiuo belli uetus ac tibi, Caesar
 10 Marce, in primore par(t)us ubique acie.

Adepto consulatu — υ — υ —
 tibi respirantem faciem patrii numinis
 hastam eminus quae iaculat refreno ex equo,
 tuus, Medaure, dedicat Medaurius.

V. 3 liest Mommsen in Gerhards arch. Anz. 1857 Nr. 100 S. 62*: *sancto Medaure domi et sancte hic, iam t. q. i.*; der Stein gibt *es sancte*, Renier *es, sancte*. V. 5 *cui* Renier, *qui* der Stein. V. 8 und V. 11 sind die Namen des Dedicanten, des kaiserlichen Legaten, ausgemerzt; er liesz als designierter Consul die Statue errichten, die Weihung desselben geschah nach Antritt des Amtes. V. 10 ist die Lesung unsicher. Reniers Copie gibt *primo |||||us ubique*, eine andere *primore parus ubique*; Mommsen liest *clarus*, indem er *ac tibi, Caesar* noch von *notus* abhängen lässt und *belli uetus* als Praedicat zu *notus* faszt. Renier *partus* ist unverständlich; es soll wol *expertus* bedeuten, was dem Sinne nach das passendste wäre, aber gegen die Regel des Verses verstöszt. *primore* brauchte nicht in *primori* geändert zu werden, da die Länge des *e* sowie die Kürze des *i* im Ablativ auch anderwärts vorkommt. Grammatisch bemerkenswerth sind die Formen *effigia* und *iaculat*. — Die inscriptio bilinguis Nr. 5802:

Δεσποίνῃ Νεμέσει | καὶ συννάοισι θεοῖσιν |
 Ἀρριανὸς βαμὸν | τόνδε καθειδρύσατο. |
 Iustitiae Nemesi | [F]atis quam uouerat aram |
 numina sancta colens | Cammarius posuit.

steht bei Mommsen I. N. 3584 unter Capua; *Fatis* ist nach Cuper zu lesen, da Ignarras Erklärung *Ἄταις* nicht gerechtfertigt werden kann und Ciccarelli bemerkte 'litteras alias euauuisse, alias sub calce latero'. *Fata* aber oder *Fatae* finden sich öfters als Gottheiten auf Denkmälern.

— Eine andere bilinguis, Nr. 5862, aus Vaison führt uns einen aus dem Orient eingeführten mystischen Cult des 3n und 4n Jh. unserer Zeitrechnung vor:

Εὐδυντῆρι Τύχης | Βήλω | Σέξτος θέτο βωμόν
τῶν ἐν Ἀπαμείᾳ | μνησάμενος | λογίων.

Auf der andern Seite des Altars:

Belus | Fortunae rector | Menisque magis|ter
ara gaudebit | quam dedit | et uoluit.

Deloye der das Monument zuerst publicierte ergänzte zu V. 4 *Sextus* als Subject, was unmöglich ist; Renier der in seinen mélanges d'épigraphie demselben eine längere Abhandlung widmete schreibt *quam dedi et uolui*, was so viel heißen soll als *uotum solui lubens merito*, gewis falsch; auch der Vorschlag von Le Bas *quam dedi et uoluit* kann nicht gebilligt werden, da der Verfasser dann zum mindesten *ut uoluit* geschrieben hätte. Die Lesart des Steins ist richtig und der allerdings unklare Ausdruck so zu verstehen dasz der Gott, indem er Sextus mit Glücksgütern segnete und ihm die Errichtung des Altars ermöglichte, diesen gegeben und durch das zu Apamea ertheilte Orakel verlangt habe. Mit Recht bemerkt Renier dasz *Menis magister* nichts anderes als *Menotyranus* bedeutet; seine Combination aber, dasz Sextus der Vater Elagabals, S. Varius Marcellus sei, ist sogar für ihn selbst S. 145 nur eine zweifelhafte Vermutung. — An einen verwandten Cult erinnern diese Iamben Nr. 5863 aus Caervorran in Northumberland: -

Imminet leoni uirgo coelesti situ
spicifera, iusti inuentrix, urbium conditrix,
ex quis muneribus nosse contigit deos.
ergo eadem mater diuum, pax, uirtus, Ceres,
5 dea Syria lance uitam et iura et pensitans.
in coelo uisum Syria sidus edidit
Libyae colendum. inde cuncti didicimus.
ita intellexit numine inductus tuo
Marcus Caecilius Donatianus militans,
10 tribunus in praefecto dono principis.

Das anapaestische *imminet* V. 1 welches durch Umstellung leicht vermieden werden konnte, die Synizese des i V. 2 u. 9, den Hiatus V. 7 wird man den späten Zeiten zu gute halten müssen; V. 5 ist das unsinnige *et pensitans* wol in *expensitans* zu ändern; auch *ergo* V. 4 scheint mir nicht richtig copiert, ich vermute: *uirgo, eadem mater diuum*, so dasz V. 4 u. 5 sich eng an die vorhergehenden anschlieszen. Dagegen ist die Anmerkung bei H. zu *quis* V. 3: 'l. cuius' zu streichen, da *quis* = *quibus* gar keinen Anstosz erregt. Ist die Lesung *tribunus in praefecto* V. 10 sicher, so musz man mit H. annehmen dasz Donatianus Praefect mit Tribunenrang war und das Metrum diese seltsame Bezeichnung erzwungen hat. — Als christlich gibt sich schon durch das vorgesetzte P die römische Inschrift einer 'tabula aerea fastigiata' Nr. 5279 zu erkennen:

[Quo]d gens Carnuntum | m[uri]s sublimibus offert,
[n]on auro aut gemmis set | [radia]t titulo.
nam quod Mandroni uene[r]ando nomine fulget,
maius Ydaspio | munere suspicitur.

muris V. 1 ergänzte Mommsen passender als *de Rossi mensis*; *radia* schlug ebenfalls Mommsen vor, da nur *t* deutlich zu lesen ist. Di von H. angeführte Parallelstelle zu V. 4 aus Claudian: *dines Hydaspes aurescat purpura gemmis* veranschaulicht den Bildungskreis der Ze in welche die Inschrift fällt. Wegen der Unterlassung der Aspiratio im Anfang vgl. 5460 *upogaeo* = *hypogaeo*.

Auf die Inschriften 'de diis' lasse ich drei andere folgen welche Burmann dem 2n und 3n Buch seiner Anthologie 'de hominibus' und 'de rebus' einverleibt haben würde. Zu Kostendschy steht 'an einer Fuszgestell auf dem die Spuren einer Statue noch sichtbar' sind de Hexameter Nr. 5289:

Ordinibus Scythicis curas qui sustulit aegras.

Vermutlich zählte der titulus honorarius wol mehr Verse als diese einen, doch wird darüber nichts berichtet. — Warum H. die aus Pompeji ins Museum zu Neapel gebrachte Inschrift Nr. 7397:

Odit, amat, punit, conseruat, | honorat
nequitias, leges, crimina, iara, | probos.

unter die 'acclamations funebres et sepulcrales' gesetzt hat, ist mir nicht begreiflich, da weder äuszere noch innere Gründe zu dieser Annahme berechtigen. Der erste Vers hat nur fünf Füsz, was inschriftlichen Dichtern nicht selten begegnet ist, z. B. *Euhodus ut valeat pate optumus opto*; hätte der Schreiber, wie Mommsen I. N. 2305 bemerkt *custodit* statt *amat* gesetzt, so würde ein vollkommenes Distichon entstanden sein. Derselbe macht zugleich auf die Spielerei aufmerksam wonach jedesmal ein Wort des obern Verses mit einem des untern zu verbinden ist: *odit nequitias, amat leges* usw. — Auf einem Ehrendenkmal des Pacuvius Severus zu Ferentinum Nr. 7083 sind an der Seite drei schöne Hendekasyllaben eingegraben:

Mulsum, crustula, municeps, petenti
in sextam tibi d[iui]dentur hora[m].
[de] te tardior au[t] piger querer[e].

— Hierhin gehören auch die von H. unter der Rubrik 'uita communis' S. 469 f. aufgeführten Parasiten- und Liebesdenkmäler nebst dem noch nicht gelösten zetema von den Wänden und Mauern Pompejis welche im rh. Mus. XII 241 ff. zusammengestellt sind.

Wie im ganzen Gebiete der Epigraphik, so sind auch im Henzenschen Werk unter den metrischen Inschriften die Grabschriften am zahlreichsten. Sie ziehen sich durch eine Reihe von Jahrhunderten hin und gehören Personen der verschiedensten Stände an; kein Wunder daher wenn sie sowol in der Form als im Stil und Ausdruck beträchtlich verschieden sind. Das zu Aeclanum gefundene Denkmal des Komödiendichters Pomponius Bassulus Nr. 5605 glaube ich abzuweichen von H. nach den Restitutionen von Ritschl, Haupt und Lachmann (I. N.

1137) unter genauer Berücksichtigung der von Mommsen angegebenen Zahl der fehlenden Buchstaben und der noch vorhandenen Ueberreste derselben so herstellen zu müssen:

d. m.
M. Pomponio M. fil. M. n. M. pron.
M. abn. Cor(nelia) Bassulo
Iluir. q̄(uin)q̄(uennali).
 Ne more pecoris otio transfungere[r,
 Menandri paucas uorti scitas fabulas
 et ip[su]s etiam sedulo finxi nouas.
 id quale quales[t] chartis ma[n]datum diu.
 5 uerum uexatus animi cu[r]is [a]nxiis,
 non nullis etiam corpo[r]is dol]oribus,
 utrumque ut esset taed[iosum ultr]a modum,
 optatam mortem sum a[d]secutus. ea] mihi
 suo de more cuncta [dat leuami]na.
 10 uos in sepulchro [h]oc [elogium, oro, inc]idite
 quod sit documento post [futuris om]nibus,
 inmodice ne quis uitae sco[pulos reti]neat,
 cum sit paratus portus eiac[ulant]ibus
 qui nos excipiat ad quie[tem perpet]em.
 15 set iam ualete donec ui[uere exped]it.
 Cant. Long. marat. u. a. L m. I

Wenn, wie Mommsen vermutet, die hier erwähnte Gattin des Dichters Cantria Longina identisch ist mit der I. N. 1090 vorkommenden Priesterin der Iulia Domna welche von Elagabal consecrirt wurde, so fällt dies Monument erst in das 3e Jh.; jedenfalls fällt es nach Vespasian, da Aecianum erst seit seiner Colonisation durch diesen Kaiser duumviri quinquennales hatte. — Nr. 5606 ist die Grabschrift eines Rhetors, gefunden zu Rom an der uia Praenestina:

d. m. | **M. Romani Iouini | rhetoris eloquii Latini. |**
Conditus hac Romanus | est tellure Iouinus,
docta loqui doctus | quique loqui docuit.
manibus infernis | si uita est gloria uitae,
uiu[it] et hic nobis | ut Cato uel Cicero.

M. Iulius Seuerus et | Romania Marcia | heredes benemerenti | fecerunt.

— Einen Schauspieler finden wir in Nr. 6187 aus Puteoli:

Flaxa aut syrmeta Bacchiici coturni,
hic Phoebus fuit, hic superbus Euan.
plande istis, popolare uolgus, umbris,
si sum dignus adhuc fauor[e] uestro,
 5 **si post praemia rixulasq(ue) [nos]tras**
ut tiro ac rudis in quiete [uiuo].

wo H. durch ein böses Versehen V. 2 *ac superbus* gibt. — Nr. 6017 ist die Grabschrift des Postumius Varus, praefectus urbi im J. 271:

d. m. | T. Flau. Postumius Varns u. c. cos. orator | aug. XVuir praef. urb.
 Vixi beatus diis, | amicis, literis. |
 manes colamus, namque opertis manib(us)
 diuin(a) | uis est ae(ui)terni temporis.

V. 3 gibt der Stein *diuini* und *aeterni*; sonderbarerweise führt H. nur die erste Vermutung Ritschls: *diui inuident usum aeuiterni temporis* an, nicht aber die von demselben in demselben Schriftchen S. 12 gegebene obenstehende Verbesserung. — Metrische Inschriften auf Gräbern von Militärs sind, wie leicht begreiflich, sehr selten; eine größere ist Nr. 6686, welche schon von Meyer in die Anthologie Nr. 1156 aufgenommen wurde, der nur eine zu geringe Kenntnis der monumentalen Metrik hatte um einzusehn dasz ein fünffüßiger Hexameter, ein zweisilbiges *cohortis* = *chortis*, ein daktylisches *Manilius*, die Synizese des *i* in *Valerianus* und *quia* für einen schlechten Versmacher gar kein Bedenken hatten. Einzelne Verse finden wir noch auf andern Krieger-Grabschriften; so auf der aus Brescia (6788): *Acipe nunc frater supremi munus honoris*, wie mit Baiter statt *mundus* zu schreiben ist; auf einer mainzer (6843): *Viuite felices quibus est data uita* [*beata*], denn diese Ergänzung empfehlen viele andere Denkmäler auf welchen derselbe Gedanke in manigfachen Variationen erscheint; so sind auch aus der Inschrift von Sciarra bei Benevent (7407): *P. Clodius P. f. Ste(latina) Pius leg. XX[X] | dum uixi, uixi quomodo | condecet ingenuom. qu|od comedi et ebibi, tantum meu est* zwei Iamben herzustellen: *Dum uixi, uixi quomodo ingenuom condecet. Nam quod comedi et ebibi, tantum meumst.* Eine verwandte Sentenz ergeben die Trochaeen auf dem Monument des Soldaten T. Cissonius (6674) aus Antiochia in Pisidien: *Dum uixi, bi(bi) libenter, bibi(te) uos qui uiuistis.* Trochaeischer Rhythmus ist auf Inschriften eben nicht häufig; manchmal ist er aber auch übersehen worden, wie um nur ein Beispiel aufzuführen, drei zierliche Octonare die Verfügung der Volusia Pia Annia (I. N. 3449) zu Bajae bilden:

Hoc sepulcr[um meum] frequentent, a me qui sint liberi,
 c[irc]umuersos quos relinquam uel manumitti nolam.
 at postrema pateat ipsis quique ex is prou[e]nerint.

— In dem wol alter Zeit angehörenden Denkmal des Utius von Atessa, Nr. 7347:

C. Utius C. f. leto | occidit. |
 Honestam uitam uixit | pius et splendidus,
 ut quisque exoptet | se honeste uiuere. |
 Arn. a. n. ↓ XX.

verlangt sowol der Sinn als das Metrum V. 2 die Aenderung *sic honeste*. — Die Inschrift von Potentia, Nr. 6063, ist von Ritschl anth. Lat. coroll. epigraph. S. 11 schon verbessert worden. Denn da Viggiano nicht *simul*, sondern *sim...r* copiert hat, schreibt Ritschl mit Hinzufügung von *uersum* im 2n Vers:

Abstulit una dies | anima(m) corpusq(ue) | sim[itn]r
 arsit et in | cineres iacet hic | (uersum) adque fauilla(m).

Su|premu[m] munus mi|sero posuere | sodales
Fortunes(e)s.

— Sehr wichtig ist wegen der damit verbundenen auf den Mithras-
cult bezüglichen Malereien die in einem Hypogaeum an der via Appia
gefundene Inschrift Nr. 6042:

[Vi]scenti hoc o[ro ne in]quies quot uides. plures me anteces-
serunt, omnes exspecto. | manduca, uibe, lude et beni at me. cum ui-
bes, bene fac; hoc tecum feres. |

Numinis antistes Sabazis Vincentius h[ic] est
q[ui] sacra sancta | deum mente pia c[olu]it.

In den dem Distichon vorangeschickten Worten stecken offenbar Re-
miniszenzen an Iamben, namentlich im Anfang der sich durch Einschie-
bung eines *te* nach *oro*, und am Ende das sich durch Ergänzung von
et tibi vor *cum uibes* zu einem Senar umgestalten lässt. Die Schrei-
bung *inquies* (denn so liest de Rossi, Garrucci *ostium quies* = *quie-*
tis) gehört der Zeit des Verfalls an; es war nur eine Consequenz wenn
man so schrieb, da man schon längst so gesprochen hatte. Dies lehren
die Iamben bei Fabretti S. 283, 181:

Ita leuis incumbat terra defuncto tibi
nel assint quieti cineribus manes tuis,
rogo ne sepulcri umbras uiolare audeas.

V. 1 habe ich *defuncto* statt des von Fabretti überlieferten *denuncio*
geschrieben; V. 3 hätte dem Hiatus durch Umstellung leicht vorge-
beugt werden können. Ebenso steht ein viersilbiges *adquiescerent* in
dem Vers I. N. 5607. *parauit tribus ube ossa nostra adquiescerent*,
wo Lachmann *ossa ube* umgestellt oder *quiescerent* wollte. Zweisilbig
masz *quiesco* auch der Freund überzähliger Hexameter Nr. 7412, wenn
er schrieb: *est mihi terra leuis merito, sed quiesco marmore clausus*.
Daraus erklären sich die späterhin häufig vorkommenden Formen *re-*
quiescere, *inquitare*, *Quetus*, *Queta*, *Quita*, *Quetosus*. Die in der In-
schrift des Mithraspriesters ausgesprochenen Gedanken waren beim
groszen Haufen gäng und gäbe, weshalb wir ähnlichen Zusätzen auf
Denkmälern oft genug begegnen. Wie Vincentius hier als Grund sei-
ner Ermahnung *hoc tecum feres* hinzusetzt, so schlieszt bei Petronius
(c. 43) Phileros seine Bemerkungen über die *salacitas* eines verstorbe-
nen mit dem Kraftspruch: *nec improbo, hoc enim solum secum tulit*.
Das *plures me antecesserunt* bringt mich auf eine Stelle desselben
Schriftstellers (c. 42) wo die Hgg. sämtlich schreiben: *tamen abiit*.
at plures medici illum perdiderunt, obwol schon Scheffer anmerkte
daz *abiit at plures* zu verbinden sei, wie bei Plautus der alte Philto
sagt: *quin prius me ad pluris penetraui?* — In guten Versen, wenn
gleich V. 2 statt eines Pentameters einen Hexameter bildet, jedoch we-
gen des mehrmaligen *b* = *v* nicht vor der Mitte des 2n Jh. abgefasst
ist die Inschrift aus Ostia, jetzt im Museum zu Neapel, Nr. 7411:

d. m. | C. Domiti Primi.

Hoc ego su(m) in tumulo Primus notissi|mus ille.
uixi Lucrinis, potabi saepe Fa|lernum.

balnia, uina, Venus mecum | senuere per annos.

hec ego si potui, | sit mihi terra lebis.

5 set tamen ad ma|nes foenix me serbat in ara,
qui me|cum properat se reparare sibi. |

l(ocus) d(atus) fun[e]ri C. Domiti Primi a tribus Messis Hermerote P
et Pio.

— Dagegen sind auf dem Denkmal des Setius Fundanus, Nr. 6202, we
ches berichtet bei Renier inscr. de l'Alg. 6202 steht, kaum ein ode
zwei Verse wirklich solche, während der Verfasser unzweifelhaft ei
iambisches carmen gemacht zu haben sich überredete:

Setius Fundanus nutriuit natos duo
in prima | aetate ex Germana coniuga,
in studiisq(ue) misit et | honores tribuit.
post tantos sumptus non fruitus ne|mine
5 funeravit natos et hanc coepit opera(m)
senex la|borans haec perf(ecit) omnia.

u. a. Germana | coniunx u. a. LXXX.

sorori coniugis or|nauit memoria,
quae Iulia Prima. u. a. LXXX.

ualeas uiator, lector meis carminis.

Da Setius sich noch bei Lebzeiten dies Monument errichtete, konnte
er natürlich in der 7n Zeile nicht die Zahl seiner Lebensjahre aus
füllen, sondern dies blieb seinen Erben zu thun übrig, wie es auf ei
ner andern Grabschrift aus Algier (Renier 1760) geradezu heisst: *he
res annos annotabit*. Eine so grosse 'metrische und sprachliche Bar
barei' aber wie sie uns die africanischen Denkmäler aufweisen, z. B.
Renier 2074, trifft man kaum irgendwo anders. Ich theile hier eine
Inscription aus Madauri (Renier 2928) mit die auf dem Stein folgender
massen eingegraben ist:

d m s
T. Clodius. Louella
aed. Iluir. q. fl. p. p. sac
Liberi patris. u. a. XLVIII
hic. situs. est
colum. moru. ac pie
laud. ac. titulis. or
natus. V. hon. omnibu
s. hic carus fuerat
felic. a. L. minus uno
gessit. studioset

usus. on. ordinis est
adquenu. u. egr. fl.
patriae. p. admod
largus munidator
edsator. ing. suo|||
Lenaiei. pat. cultor
fel. sac. addidit hic
decus ac nomen. suae
Claudiae genti. iusp
ies. lec. primordia
uersiculorum

Dieses Monument erregt nicht nur wegen seiner Verse sondern auch
durch eine seltsame grammatische Erscheinung unser Interesse. Der
letzte Vers nemlich befiehlt dem Leser die Anfänge der *uersiculi* näher
zu betrachten; man vermutet daher sogleich ein Akrostichon, dergleichen
nicht selten auf Inschriften vorkommen. Versteht man nun aber unter
uersiculi jene kleinen Zeilen wie sie oben copiert sind, so kann der

Leser aus den *primordia* nichts herausbringen; daher bleibt nichts anderes übrig als *uersiculi* von den guten oder schlechten Versen zu verstehen aus denen das Denkmal besteht. Und in diesem Fall erscheint folgende Eintheilung mir als nothwendig:

- Columna morum ac pietatis,
 Laudibus ac titulis ornatus V honorum.
 Omnibus hic carus fuerat, feliciter annos
 L minus uno gessit, studiose et
 5 Usus oneribus ordinis est adque uirum, uir
 Egregius, flamen patriae, pius admoderator (?),
 Largus munidator ed sator in gente suorum,
 Lenaei patris cultor felixque sacerdos.
 Addidit hic decus ac nomen suae Claudiae genti.

10 Inspicies lector primordia uersiculorum.

Daraus ergibt sich der Name *Clo(dius) Luella*, und wie neben dem Namen *Clodius* V. 9 *gens Claudia* erwähnt wird, so haben wir im Akrostichon zu *Luella* die Nebenform *Luella*, wie *Nuembres* aus *Novembres*, *pluebat* aus *plouebat*, *puer* aus *pouer* u. a. entstanden ist. In der Restitution der einzelnen Verse ist einiges unsicher; *usus* V. 5 dürfte von Renier nicht in *functus* verwandelt werden, jenes Wortes bedurfte man zum Akrostichon; unter *uirum* sind zweifelsohne die *Ilviri* zu verstehen; V. 6 löst Renier *p.* durch *perpetuus* auf welches gewöhnlich *p. p.* abgekürzt wird; *admod* zu *admodum* zu ergänzen und mit *largus* zu verbinden liegt allerdings am nächsten, ist mir jedoch wegen des dann gänzlich gelähmten V. 6 zweifelhaft. Dürfte man einen Buchstaben ändern, so würde ich V. 5 u. 6 so schreiben und interpretieren: *adque uirum uir, egregius flamen, patriae pater ac moderator*; V. 7 habe ich *in gente* aus *ing.* gemacht, da ich Reniers *ingenii* nicht verstehen kann; V. 8 liest Renier *cultorum felix sacerdos*. — Die Inschriften 7231, 7252, 7255, 7410, 7412 stehen schon in der lateinischen Anthologie, bei Meyer 1496, 1236, 1444, 1502, 1177; die erste, dritte und vierte gibt Henzen correcter, sie sind daher in der Anth. danach zu verbessern; in 7252 wird in der Anth. V. 3 nach Fabretti richtig *longo* gelesen; 7412 ist weit getreuer von Fabretti mitgetheilt, während H. sie nach der Redaction einer barberinischen Handschrift gibt. Ungenau ist auch Nr. 7395 nach Guattini (dessen Werk mir nicht zur Hand ist) eine ganze Zeile ausgelassen, denn nach *Eros* liest man bei Gruter 940, 1: *et Viola liberti patrono et sibi et* usw.; die Verse aber: *Quod quisque uestrum mortuo optarit mihi, Id illi eueniat semper uiuo et mortuo* sind unvollständiger auf einem andern Grabmal bei Muratori 1635, 14 wiederholt: *Quod quisque uestrum optauerit mihi, Illi semper eueniat uiuo et mortuo*, wo V. 1 *mortuae optarit* mit Schrader und V. 2 ganz wie in der andern Inschrift zu lesen ist; vgl. Burmann IV 89 und Meyer 1226. Ein luculentes Beispiel für solche Wiederholungen auf Monumenten bieten I. N. 1609 und 1908 da deren Uebereinstimmung Conrads 'in anth. Lat. librum IV exerci-

tationes' (Bonn 1853) S. 19 erkannte. Jedoch ein Umstand ist dort übersehen worden: es ist nemlich unwahrscheinlich dasz es zu Benevent eine *uia Albana* gab, daher ist I. N. 1609 schon eine Copie eines ältern Originals, deren Verfasser unklug genug war vielleicht den *Metrum* zu Liebe das *Albana* unverändert zu lassen. Schlauer war der Verfasser von I. N. 1908 welche ausserhalb Atripalda (bei Avellinum) gefunden worden ist; denn aus den von Mommsen copierten Schriftzügen ist offenbar V. 1 *quicumque Nolana tendis properare uiator* herzustellen, indem das *Metrum* hier zu Gunsten des Sinnes unberücksichtigt blieb. Und solche Fälle, dasz indem der eine den andern ausschrieb das *Metrum* corrumptiert wurde, lassen sich mehrere anführen. Eine Inschrift lautete: *Nolite dolere parentes eventum meum, Properavit aetas, hoc dedit fatum mihi*; ein anderer der sie copierte liess *parentes* weg, weil es vielleicht hier unpassend war (s. Jahn spec. epigr. S. 99); ein dritter gestaltete den Vers so: *Noli dolere, amica, eventum meum* (Meyer Anth. 1215). Zwei gute Iamben liefert Or. 4609: *Mater monumentum fecit maerens filio Ex quo nihil unquam doluit nise cum is non fuit*; wenn es hingegen Or. 4627 heisst: *Tali in coniugio haec uni officium praestitit Ex qua uir doluit nunquam nise mortem*, so ist eben am Schlusz mit *mortem* der iambische Rhythmus abgebrochen, der durch Schreibung von *nise cum non fuit* wie in der vorher angeführten Inschrift oder *nise cum mortua est* (vgl. die Sammlung derartiger Ausdrücke bei Fabretti S. 275) durchgeführt worden wäre. Noch andere Wiederholungen ähnlicher Art werde ich unten anzuführen Gelegenheit haben. — Eine christliche Inschrift von Rom aus dem J. 392 ist Nr. 6259, die wegen ihrer Misdeutung durch Paoli der darin einen Papst Felix (V. 3) witterte eine ausführlichere Behandlung von Marini erfahren hat:

Perpetuam sedem nutritor possides ipse
hic meritis finem, magnis defuncto periculis.
hic requiem felix sumis cogentibus annis.

hic positus Papas Antimio qui uixit annis LXX | depositus domino
nostro Arcadio II et Fl. Rufino | uu. cc. ss. Nonas Nobemb.

— Einzelne Verse finden wir noch auf einigen Grabschriften; so ruft dem Papirius Nr. 7388 die Gattin nach: *Quod fore morte mea speraram [a coniuge nobis oder a te mihi, coniux], Id cineri infelix constitui ac la[crimans]*, wo bei H. unrichtig *sperabam* gedruckt ist; so ist das Gewerbe des Gavius Donius Nr. 7221: *qui caliculis, lana, pelli- culis uitam tolerauit suam* ebenso gut metrisch bezeichnet als das des Rapius Serapio Or. 4224: *oculos reposuit statuis qua ad uixit bene*; so reiht sich Nr. 6293 an die Worte *peculio pauper, animo diuitissimus* ein perfecter Senar: *bene ualeat is qui hoc titulum perlegit meum*, wo *titulum* als Neutrum gebraucht ist wie auch sonst auf plebejischen Denkmälern und in alten Glossen. Auf andern Inschriften begegnet man Trümmern von daktylischem Rhythmus wie Nr. 6457: *parcitis heredi et uos insentibus dedite morti. | siquid mortui habent, hoc meum erit; cetera liq(uescunt)*, wo der Gedanke zu Grunde liegt als

ob die Todten auch die Verwandten und Erben mit hinabziehen wollten (vgl. 6206), und Nr. 6406: *nunc recipe me saepe libens, tecum cura solutus ero*. Interpolierte Iamben bilden den Anfang der alten Grabchrift des Perlenhändlers Ateilius Euhodus an der via Appia, Nr. 7244: *Hospes resiste et hoc ad grumum ad laeuam aspice ubi | continentur ossa hominis boni misericordis amantis | pauperis. rogo te, uiator, monumento huic nil male feceris.* Der Verfasser hatte etwa folgendes Original vor Augen: *Hospes resiste et hoc ad grumum respice, Vbi continentur ossa hominis frugi et boni. Rogo te, uiator, monumentum hoc ne laeseris.* — Unter den Grabchriften von Frauen ist die älteste die beneventaner Nr. 7413:

Tu qui secura spatiarus mente uiator
et nostri uultus derigis inferieis,
si quaeris quae sim, cinis en et tosta fauilla,
ante obitus tristeis Heluia Prima fui.

5 coniuge sum Cadmo fructa Scrateio
concordesque pari uiximus ingenio.
nunc data sum Diti longum mansura per aeum,
deducta et fatali igne et aqua Stygia.

wo V. 5 der Name Scrateius die Verletzung des Metrums zur Folge gehabt hat. — Aus bedeutend späterer Zeit ist Nr. 7414, zu Bajae gefunden und beim englischen Gesandten zu Neapel aufbewahrt:

d. m. | Glyptes | coniugi optimae fidelis | maritus fecit.

Dulce istic nomen Glypte iacet, omnibus olim
quas Venus inspexit praeficienda bonis
et proba iudicio cunctorum et amica pudoris
nec sine laetitia, sermo faceta loqui.

5 si de consulta, palmam, loquerere, ferebat,
si de formosa, nemo negator erat.
astulit haec unus tot tantaq(ue) munera nob(is)
perfidus infelix horrificusque dies.

V. 1 ist *olim* am Ende der Zeile übergeschrieben, ebenso V. 2 *n* über *e* in *praeficienda*; ausserdem steht V. 1 auf dem Stein *c. lypte*. Wie hier dem Metrum der Gedanke und Ausdruck sich unterordnen musste, zeigt das abgerissene und harte *sermo faceta loqui* statt *et faceto sermone* V. 4 und die schlechte Stellung von *loquerere* V. 6. — Bei der Grabchrift der Anemone, denn so ist statt *Anemone* zu schreiben, einer tiburtinischen *popinaria*, Nr. 7269:

dulcis

. . . I]atet hoc Anemone sepulchro
. . . . p]atriae popinaria nota
. . . . ti Tibur celebrare solebant
5 um deus abstulit illi
anim]am lux alma recepit
. mus coniugi sanctae
. semper in aeuom

darf man nicht an eine Ergänzung der Art denken dass jede Zeile einen

Hexameter ausmachte: *Dulcis apud manes latet hoc Anemone sepulchro*
Dum uixit longe patriae popinaria nota, Quam propter multi Tibur
celebrare solebant usw., da nach H. der das Monument selbst gesehen
 hat nicht so viele Buchstaben fehlen; man kann daher nichts genaueres
 über die Zahl der Füße eines jeden Verses bestimmen. V. 4 ist etwa
corpus cum und V. 8 *fama manebit* zu supplieren. — Meistens fünf
 füsige Hexameter liefert Nr. 7386 aus Sassina:

d. m. | Aufidiae Agathe | C. Aufidius Fidelis | lib. et coniugi benemerenti
 Si meritis possem dare munera tantum, |
 quanta tibi debentur praemia laudis, |
 aureus hic titulus et littera nominis auro |
 condecorata legi debet. tam simplici uita |
 5 que superis semper tam grata fuisti, |
 inter securas sine crimine uitae
 sit precor, | et super h[o]c, sit tibi terra leuis.

Im letzten Vers gibt H. *h. c* und merkt dazu an: 'de his mihi non ti-
 quet'; es kann aber nichts anderes dagestanden haben als was ich oben
 gesetzt habe. An das unpassende des Personenwechsels *fuisti* V. 5
 und *sit* V. 7 hat der zärtliche Gatte ebenso wenig wie an die metri-
 schen Fehler gedacht. — Nr. 6197 aus Faventia:

d. m. | Primae.
 Digna fui merito | meo rara sodali. |
 unus amor mansit, | par quoque uita | fidelis;
 si doluit aliquit, | me quoque iunxi do|lori.
 par fui dum potui. | dulcis, uale, | karæ sodalis. |
 uixit ann. XXI. m. II. d. XX. | Chrestus b(ene)m(erenti).

Das Epitheton *rara* V. 1 bedeutet nichts anderes als *cara*, womit es
 auf späteren Inschriften vollkommen identifiziert wird, z. B. *patri ra-
 rissimo* u. a. Vor das 3e Jh. fällt diese Inschrift wol nicht wegen des
 trochaeischen *iunxi*. — Kurz preist die Tugend des Weibes das Dis-
 tichon in Nr. 6194 aus einem Columbarium an der uia Nomentana:

Samiaria L. I. Hypora.
 Hic sita quae fuerat Samiaria | dulcis Hypora,
 cara suo coniux | et proba, digna uiro.
 M. Metilius M. I. Chaerea uir.

Fast alle Elogien der Weiber sind über einen Leisten geschlagen, man-
 che recht breit und ausführlich, andere kurz und einfach, z. B. der dem
 titulus sepulcralis bei Maffei mus. Ver. 225, 8 angehängte Hexameter
casta pudica decens sapiens generosa proba(ta) oder die offenbar
 zwei trochaeische Octonare bildende Aufschrift eines Sarkophags
 Or. 4639:

Hic sita est Amymone Marci optima et pulcherrima.
 [fuit] lanifica pia pudica frugi casta domiseda.

— Nr. 7352 setzt H. nach den 'effemeridi letterarie di Roma' nach
 Ostia, Fabretti S. 418 bemerkt 'in Parthenone S. Ambrosii. uidit Vghel-
 lius' und gibt sie so:

d. m.

Carta hic sita est Fabiae nata Fabiaeque | Cerealis egregiae gentis. |
nomen Cartiorum Fabiorum compositum tamulo semper sub Tartara
uibunt.

H. hat V. 1 *Fabiae quae* und eine verschiedene Zeilenabtheilung. — Einzelne Erinnerungen an Verse, sowie ein beinahe vollkommener Hexameter: *Aelius haec posuit Proculus ipse maritus* stehen in der interessantesten Grabschrift der Ennia Fructuosa aus Lambaese Nr. 7408, welche genauer jetzt in Reniers inscr. de l'Alg. 231 abgedruckt ist. — Nr. 6234 = Or. 4806 ist von Ritschl anth. Lat. cor. epigr. S. 5 verbessert worden, der erkannte dasz der erste Vers interpoliert sei; wir möchte ich lieber *nulla* als *multis* streichen: *Fortuna spondet multis, praestat nemini. Viue in dies et horas, nam proprium est nihil.* — Das Distichon von Nr. 7402 findet sich mehrfach auf Inschriften und ist daher bereits in die Anthologien aufgenommen (Meyer 1175). Dasz die vorliegende Inschrift welche Labus Cardinali zusandte aus Brescia ist zeigt die Note Burmanns IV 21, der die ähnlichen Epigramme anführt. Wie hier *uiuete felices qui legitis*, so ist auf einem andern der vergilische Vers *uiuete felices quibus est fortuna [peracta]* hinzugesetzt. — Von den Monumenten welche Eltern ihren Kindern errichteten ist wie das älteste so das schönste der an der uia Salaria gefundene titulus der Posilla Senenia Nr. 6237:

Posilla Senenia Quart. f. Quarta Senenia C. I.

Hospes resiste et pa[ruom] scriptum perlig[e,
matrem non licitum ess[e uni]ca gnata frui,
quam nei esset credo nesci[o qui i]nueidit deus.
eam quoniam haud licitum [est u]einam a matre ornare[r,
5 post mortem hoc fecit a(t)q(ue) extremo tempore
decorauit eam monumento quam deilexerat.

V. 1 gibt der Stein *perlic.*, V. 5 in der Mitte *aec*, was nichts ist da *haec* so nicht geschrieben werden konnte und selbst dies sinnlos wäre. H. der einen Abklatsch der Inschrift sah glaubte ein *q* am Ende des Wortes zu erkennen und vermutet *aeq(ue)*, was nicht gebilligt werden kann; der Sinn verlangt nichts anderes als *atq(ue)*. V. 6 ist der zweite Fuss nicht etwa anapaestisch *-uit eam* sondern spondeisch *-uit eam* zu messen, da die dem alten *probaueit* in der Inschrift des pons Fabricius entsprechende Länge des *i* auf dem Stein durch *I longa* bezeichnet ist. — In Nr. 7375 aus dem Sinuessanischen:

d. m.

M. Cocceio Nepoti
Cocceia Celerina
mater filio
rarissimi exempli
pietatis erga se fecit,
qui hospitio lucis

fruitus est

annis XXXVIII m. IIII,
quem non uirtutis
egentem abstulit
a luce atra dies et
funere mersit aceruo

sind die letzten Worte, wie Mommsen I. N. 4026 sah, aus Verg. Aen. XI 27 und 28 mit einer Interpolation wie so oft entlehnt: *quem non*

virtutis egentem Abstulit atra dies et funere mersit acerbo, welcher letzte Vers unverändert auf einer christlichen Inschrift bei Marini atti dei frat. Arv. S. 827 steht. Der Ausdruck *hospitio lucis fruitus est* veranlaszt mich eine andere Inschrift von Ostia herbeizuziehn welche Cardinali diplomati imperiali S. 257 so gibt: *d. m. | Varenes Elastenis coniugis benemerenti et sibi | fecit Antius Successus itenque Antiae Successe | filiae dulcissimae quae super matrem suam vixit | an. m. di. XXXX quae fuit at diem mortis suae annorum | VIII me. VIII di. XV ag (lies ac) aceruam Ditis rapuit infantem domus | nondum repletam uate dulci lumine pulchram decoram quasi | delictum celi- tum; flet pater et rocat tituli fidem ut omnis aetas | optet aei terram leuem. hoc monumentum quot est in parte dextra intrantibus adiectis columbaris n. XII lib. liberta. poste. aerum (lies aeorum)*. Dieses Denkmal bietet uns fünf herliche Senare, die nicht den letzten Platz in der Anthologie verdienen; dasz unser Antius nicht ihr Verfasser ist, sondern sie einem ältern Original nachcopierte, lehrt schon die schlechte Orthographie und die Verstümmelung des vierten Verses. Ich emendiere die Inschrift so:

Acerbam Ditis rapuit infantem domus
nondum repletam uitae dulci lumine,
pulchram decoram, quasi delictum caelitem.
eam flet pater rogatque per tituli fidem
ut omnis aetas optet ei terram leuem.

— Die Klage um den Tod des Sohnes (vgl. Nr. 6662 die man auch metrisch ergänzen könnte) erscheint am häufigsten in einer Formel ausgedrückt wie: *Quod fas parenti facere fuerat filium, Mors immatura fecit ut faceret parens*. Dieser Gedanke kommt metrisch und prosaisch oftmals wiederholt vor, so Nr. 7379: *quod debuit filius parentibus officium praestare; hunc non merito sed fato mors immaturum abstulit suis carissimum*; so 7381: *quod a te mihi fieri, Cyrille, iniqua fortuna inuidet, hoc ego tibi feci mater infelicissima*, wozu das metrische Archetypon etwa so gelautet haben mag: *Quod mi a te fieri iniqua fortuna inuidet, Hoc tibi ego feci pater infelicissimus*; so 7380: *cot fata proposita fuerunt; debuit in hoc titulo mater ante legi*, wozu mehrere metrische Beispiele: *Si non fatorum praepostera iura fuissent, Mater in hoc titulo debuit ante legi*, in Mommsens I. N. (s. index carminum). Hierhin gehört auch Nr. 7393, wo Lanza richtig bemerkt dasz der Schlusz ein Hexameter gewesen sei, aber unrichtig den Inhalt desselben dahin bestimmt: es habe der Mutter gefallen dem Gatten und Sohne bei deren Lebzeiten das Denkmal zu errichten. Das *uisis* in der vorletzten Zeile ist schwerlich richtig; dasz ein Mann oder eine Frau sich bei Lebzeiten ein Grab bereitet, ist auf Inschriften etwas ganz gewöhnliches, aber etwas sehr unwahrscheinliches dasz eine Frau dem lebenden Gatten oder dem lebenden Sohne diesen Dienst erweist. Auszerdem ist jene Inschrift unten fragmentiert; daher wird wol zu lesen sein: *filius hunc titulum [debebat] ponere matri*. Die von demselben Lanza lapidi Salonitane Nr. 162 aus dem Manuscript Boghettichs

mit einigen ihm nothwendig scheinenden Besserungen und Ergänzungen edierte Inschrift ist so zu vervollständigen:

[Hou tua q]uam dura [ac misera est] fortuna, Paterni,
 quae te iam teneris annis sub Tartara misit,
 denos uix passa est annos te cernere lucem.
 quod si longa magis duxissent fila sorores,
 aequius is [tumulus] tua conderet ossa, Paterni.

— Das kurze Leben der Tochter wird mit der unreif vom Baum fallenden Frucht verglichen Nr. 7405:

Quo modo | mala in arbore pendunt, | sic corpora nostra |
 aut matura cadunt aut | cito acerua ruunt.

Domatius Tiras | filiae dulcissimae.

Ebendaher ist das Bild Nr. 6828: *decidit in flore iuvente* genommen. Die Form *pendunt* statt *pendent* findet sich auch in der Inschrift aus Cirta bei Renier inscr. de l'Alg. 2132: [Dequ]e meis tumulis aus *Attica parvula uenit Et satiata thymo stillantia mella relinquit. Mi volucres hic dulce (c)anent uiridantibus antris, Hic uiridat tumulis laurus prope Delia nostris Et auro similes pendunt in uitibus [uua]e.*

— Zu den tituli sepulcrales gehören schliesslich noch einige auf die Unvermeidlichkeit des Todes und den Schutz der Gräber bezügliche Inschriften. Nr. 7398 gibt eine auf einem Sarkophag angebrachte trochaeische Sentenz: *Hoc est, sic est, aliut fieri non licet* nebst den Worten: *re[spic]e et crede*; daselbst wird eine andere ganz ähnliche Aufschrift angeführt: *Hoc est, sic est, aliut fieri non potest. hoc ad nos.* — Nr. 5756 a aus einem Columbarium bei Rom:

Custos sepulchri pene destricto deus

Priapus ego sum, mortis et uitai locus

ist von Jahn spec. epigr. S. 63ff. erklärt und die Bedeutung des Priapus als Schützer der Gräber auseinandergesetzt worden. — Drei metrische Inschriften bitten die *scriptores* die Grabmäler zu schonen. Dasz unter *scriptores* diejenigen Leute zu verstehen sind welche die Namen der Wahlcandidaten in den Landstädten an alle Ecken pinselten, wie wir es in Pompeji sehen, geht aus dem Inhalt jener Inschriften hervor und ist von H. richtig bemerkt worden; nur hat H. ohne Grund éinen solchen titulus von den andern auf S. 404 getrennt und unter die 'officia (publica) minora' gesetzt, denn das Geschäft jener *scriptores* wird man mit mehr Wahrscheinlichkeit für eine Privatunternehmung halten, wozu sie von den betreffenden Candidaten gedungen wurden, als für ein öffentliches Amt. Nr. 6566 ist aus Formiae:

..... | haec est quam coniux condidit.

parce opus hoc scriptor, tituli quod luctibus urgen[t].

sic tua praetores saepe manus referat.

Kühn ist der Ausdruck: *tituli opus luctibus urgent*, insofern die hier verloren gegangene eigentliche Aufschrift des Grabmals (Name und Lob der Frau) Zeugnis ablegt vom Schmerz des Gatten, wie es in der Anth. bei Meyer 1302 heisst: *Sic nunquam doleas atque triste suspi-*

res, Quantum doloris titulus iste testatur. Das Wort *praetores* ist allgemein für die höchsten Beamten der Colonie zu fassen, denn *Formiae* verwalteten nicht Praetoren sondern Aedilen. — Nr. 6975, bei Narnia gefunden, besteht aus drei guten Senaren:

Ita candidatus quod petit, fiat, tuus
et ita perennes scriptor, opus hoc praeteri.
hoc si impetro a t(e), felix uiuas. bene uale.

H. hat im letzten Vers sinnlos *at felix*. — Ebenso ist die folgende Inschrift, Nr. 6976 von Forlimpopoli in drei Senaren zu gestalten:

Ita caudidatus fiat hono|ratus tuus
et ita gratum edat | munus munerarius
et tu [sis] | felix scriptor, si hic non scripser[is].

V. 2 ist auf dem Stein noch *tuus* zugesetzt: *munus tuus munerarius*; V. 3 führt Gedanke und Metrum auf Ergänzung von *sis*, indem das Monument am Ende der 3n und 4n Zeile beschädigt zu sein scheint. Der Verfasser dieser Inschrift berücksichtigt zugleich diejenigen *scriptores* welche die Programme der *munera* und anderer öffentlichen Festlichkeiten an die Wände schrieben.

Bonn.

Franz Bücheler.

4.

Zu Sallustius Historienfragmenten.

I 2 ed. Kritz. *Cato Romani generis disertissimus paucis absoluit.* Alle anderen Ausgaben haben an dieser Stelle *multa paucis absoluit* nach Acron zu Hor. Sat. I 10, 9. Auch mir scheint ein Object hier am Platze zu sein, vielleicht *summa paucis absoluit*? Der einstige Ausfall dieses Wortes nach *disertissimus* ist erklärlich. — I 40 *insanum aliter sua sententia atque aliarum mulierum.* Bis der Zusammenhang dieses Fragments aufgeheilt ist, möge der Vorschlag erlaubt sein: *insanum aliter sua sententia atque aliorum multorum.* — I 41 *Perperna tam paucis prospectis vera est aestimanda* ist nach Form und Inhalt unmöglich. Die Grammatik erhält wenigstens ihr Recht, wenn wir schreiben: *Perpernae poena* usw. (*vera* recht, gerecht), obwol ich über den Inhalt nichts zu sagen wage. — I 45, 20 *neque iam quid existumetis de illo, sed quantum audeatis vereor, ne .. ante capiamini .. quam raptum iri licet et quam audeat tam videri felicem.* Die Verderbnis dieser Stelle ist klar; beinahe ebenso unzweifelhaft scheint mir die Verbesserung von Kortte *captum ire* und unglücklich Orellis Conjectur (welcher Kritz gefolgt ist): *quam captum ire licet, quem haud pudeat tam videri felicem.* Ich glaube dasz einfacher geholfen werden kann, wenn wir nach Andeutung der vaticanischen Hss. (*audeas, audias*) schreiben: *quam captum ire licet et quam audeatis tam videri felices.* Nachdem einmal der

Singular im Verbum sich gebildet hatte, musste natürlich auch der ursprüngliche Pluralis des Praedicatadjectivi *felices* sich ändern. Nach der vorgeschlagenen Verbesserung hat das *audeatis* wieder seine natürliche Beziehung auf die *Quirites*, die es auch unmittelbar vorher hat, und wie treffend und einschneidend des Redners Wort ist (um die Feigheit der Römer zu zeichnen), dasz sie sich nicht einmal zum Gedanken eines solchen 'Glücks', den Sulla unschädlich zu machen, zu erheben wagen, leuchtet ein. — Ebd. § 24 *quia secundae res mire sunt vitiis obtentui; quibus labefactis quam formidatus est, tam contemnetur*. Das Part. *labefactis* bezieht sich hier auf die *secundae res*, während man eher eine Beziehung auf das näher stehende Subst. *vitiis* erwartet. Mir scheint diese hergestellt und zugleich dem Gedanken viel zur Concinnität geholfen, wenn geschrieben wird *quibus patefactis* (sc. *vitiis*, man sehe das vorhergehende *obtentui*). — Ebd. *neque aliter rem publicam et belli finem ait, nisi maneat expulsa agris plebes* usw. Der Ausfall des Verbums ist hier kaum zu ertragen; am natürlichsten wird *esse*, vielleicht aber auch kann *emi* (hinter *finem*) ausgefallen sein: *neque aliter rem publicam et belli finem emi ait*. — I 57 *multaque tum ductu eius curata . . incelebrata sunt*. *curata* ist Correctur des in den Hss. stehenden sinnlosen *que rapta*. Sollte nicht vielleicht *peracta* dem ursprünglichen näher kommen? — I 86 *illo profectus vicos castellaque incendere et fuga cultorum deserta igni vastare, neque late aut securus ire, metu gentis ad furta belli peridoneae*. Die Hss. haben *neque elate aut setustissimus* oder *setustissimus*. Mir ist eingefallen: *ne quae lateant intus cautissimus* (mit aller Vorsicht prüfend, ob nicht drinnen etwas versteckt lauere).

II 60 *e muris canes spartis demittebant*. So liest Kritz und erklärt *canis* durch 'aliquod machinae vel instrumenti genus' (nach Analogie von *aries*, *equus*, *corvus* usw.), welches durch Stricke (*sparta*) heruntergelassen wurde. In den Hss. des Nonius steht aber *e muris canes sportis dimittebant*. Hier ist unzweifelhaft *demittebant* zu lesen; die Erklärung von Kritz scheint sehr gezwungen, und wenn etwas zu ändern ist, so möchte ich am liebsten die Hunde entfernen und *panes* lesen. — II 61 *turmam equitum castra regis succedere, et properationem explorare iubet*. Etwa *prope* (in der Nähe) *actionem explorare iubet*? — II 65 *ad hoc pauca piratica actuaria navigia*. Die Homoeoteleuta sind unerträglich, und da obendrein die Hss. des Nonius *piraticae* haben, so wird zwischen *piratica* und *actuaria* ein *et* einzuschalten sein. — II 67 *at illi, quibus res incognita erat, ruere cuncti ad portas, inconditi tendere*. Die Hss. bieten hier sehr verschiedenes. Statt *res incognita erat* geben die meisten *vires aderant*, ferner *incondita tenere*, *inconditi tenere*, *incognita tendere* (letzteres nur in einer Hs.). Mir scheint Kritz das richtige hergestellt zu haben bis auf die beiden letzten Worte, welche ich nach Andeutung der meisten Hss. lieber ändern möchte in *incondito itinere*.

III 14 *nam tertia tunc erat et sublima nebula caelum obscurabat*. Kritz: 'ad vocem *tertia* supple *luna*, ut sit tertius dies lunae rursus apparentis.' Die Sache hat ihre Richtigkeit; aber die angeführten Beispiele hätten aufmerksam machen sollen auf die Nothwendigkeit des Subst. *luna*, welches gewis auch hier nicht fehlen darf, sondern entweder in *tunc* verderbt worden oder nach diesem Worte der Aehnlichkeit wegen ausgefallen ist. — III 78 *divorsa, uti solet rebus perditis, capessunt; namque alii fiducia gnaritatis locorum occultam fugam, pars globis eruptionem temptavere*. Die Hss. des Nonius haben statt *pars* vielmehr *sparsi*; Kritz nennt jene Emendation Douzas 'verissima'. Sie ist es meiner Meinung nach nur, sofern beide Worte an unserer Stelle ihren Platz finden: *alii occultam fugam sparsi, pars globis eruptionem temptavere*. Nur so sind passende Gegensätze: *alii, pars* — *sparsi, globis* — *occulta fuga, eruptio* vorhanden. — III 81 *citra Padum omnibus lex Lucania fratra fuit*. Was in dem verderbten *fratra* stecke, hat Kritz nicht zu sagen gewusst, er theilt die Conjectur von P. Cassel mit: *citra Padum omnibus lex Licinia fraudi fuit*. Ich halte dieselbe dem Sinne (auch der Beziehung) nach für richtig, glaube aber dasz der Form nach gelesen werden musz: *c. P. o. lex Licinia frustra fuit*; vgl. Iug. 85, wo *frustra* ebenfalls ganz adjectivisch wie hier gebraucht wird. — III 82, 7 *raris enim animus est ad ea quae placent defendenda, ceteri* (d. h. *ignavi*) *validiorum sunt*. Wenn man diese Stelle im Zusammenhang liest und sich in den Geist des Redners hineinlebt, so wird man unwillkürlich geführt auf: *raris enim animus est ad ea quae iacent defendenda* (d. h. zur Vertheidigung der unterdrückten Sache oder Partei). — Förmlich keinen Sinn bringe ich heraus aus einer andern Stelle derselben Rede (§ 13): *quo (sc. otio) iam ipso frui . . non est condicio; fuisset, si omnino quiessetis*, wenn nicht nach *omnino* ein *non* eingeschaltet wird: ihr hättet sie haben können, die Ruhe, wenn ihr nicht völlig thatlos gewesen wäret (gegenüber den Anmassungen der Nobilität). — Ebd. § 20 möge es erlaubt sein den Verbesserungsvorschlägen zu der jedenfalls verderbten Stelle *cuius torpedinis erat decipi et vostrarum rerum ultro iniuria gratiam habere?* einen neuen hinzuzufügen: *et vostrarum rerum inulta iniuria gratiam habere?* (welcher Stumpfsinn war es, sich für erlittenes Unrecht nicht zu rächen, ja dafür zu danken?) — III 90 *namque his praeter solita vitiosis magistratibus, cum per omnem provinciam infecunditate bienni proximi grave pretium fructibus esset*. Was sollen hier, bei Erwähnung einer Theurung, *vitiosi magistratus*? Sehe ich recht, so spricht Sallustius von bestimmten unfruchtbaren Gegenden und ihrer in einem schlechten Jahrgang noch grösseren Unfruchtbarkeit, also: *namque his praeter solita vitiosis magis tractibus* usw. (= *solito vitiosioribus*; *solito* auf die übrige Beschaffenheit der Provinz bezogen).

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckelsen.

5.

Uebersicht der neusten leistungen und entdeckungen auf dem gebiete der griechischen kunstgeschichte. *)

(Vgl. Jahrgang 1856 S. 421—441. 508—523.)

Zweiter artikel: von Pheidias bis auf die zeit der Diadochen.

Aus der glänzendsten periode der griechischen kunst, als in der architectur die maszvollste entfaltung der schönheit innerhalb der durch den begriff der tektonik gegebenen grenzen, in der sculptur die ideale auffassung des götterttypus die stadt Athen, dank dem staatsmännischen genie des Perikles und dem künstlerischen des Pheidias, zum mittelpunkte der künstlerischen thätigkeit erhoben hatte, aus dieser Zeit, sage ich, sind es namentlich die unter oberleitung des Pheidias durch die groszartige, nur von engherzigen finanzpolitikern des alterthums und der neuzeit geschmähte liberalität des Perikles auf der Akropolis von Athen ausgeführten, architectur und sculptur in der schönsten vereinigung zeigenden kunstwerke, welche durch den unvergänglichen stempel classischer schönheit, den sie auch noch in ihren trümmern zur schau tragen, den blick des kunstforschers immer von neuem auf sich lenken und daher auch in den letzten jahren vielfach, wenn auch mit verschiedenem erfolge behandelt worden sind. Zunächst ist hier ein mehr durch seine typographische ausstattung bestechendes als durch seinen wissenschaftlichen gehalt befriedigendes werk zu nennen: *l'acropole d'Athènes par E. Beulé, ancien membre de l'école d'Athènes, publié sous les auspices du ministère de l'instruction publique et des cultes* (Paris, Firmin Didot frères. 1853 u. 54, 2 tomes, 356 u. 392 s. mit 7 tafeln). Ueber den ersten theil dieses werkes habe ich im rhein. mus. X s. 473—522 ausführlich mich ausgesprochen, wo ich nachzuweisen gesucht habe dasz die bei den ausgrabungen von 1852 vollständig aufgedeckte, vom eingange der Propylaeen bis an den fusz der westseite des eigentlichen

*) Referent musz vorausschicken dasz der folgende aufsatz schon ende juli 1857 der redaction dieser jahrbücher übergeben worden ist, so dasz die seitdem erschienenen hier einschlagenden arbeiten nicht mehr berücksichtigt werden konnten.

burgfelsens herabführende-marmortreppe durchaus nicht, wie hr. B. meint, dem plane des Mnesikles angehört, sondern ein werk der christlichen zeit ist, ausgeführt bei der umwandlung des Parthenon in eine christliche kirche, während ursprünglich nur ein gewundener, mit durchfurchten marmorplatten gepflasterter weg sich von dem an der südwestseite befindlichen eingangsthor aus in allmählicher steigung, die auch das hinauffahren mit wagen ermöglichte, nach dem haupteingange der Propylaeen hinzog; ferner dasz der tempel der Athena Nike (denn dies ist der eigentliche cultname der göttin, nicht Nike apteros) nicht, wie hr. B. übereinstimmend mit Ross (die Akropolis von Athen s. 9) annimmt, schon unter Kimon erbaut ist, sondern zu den letzten unter der staatsverwaltung des Perikles ausgeführten bauten gehört, wie dies besonders aus dem künstlerischen charakter der sculpturen, wenn man sie mit denen des Theseustempels und auch des Parthenon vergleicht, hervorgeht; ich vermutete dasz dieselben unter der leitung eines schülers des Pheidias, etwa des Alkamenes, gearbeitet seien und die Niken in verschiedenen gruppen darstellenden reliefs, welche eine balustrade um die platform des tempels gebildet zu haben scheinen und sich durch grözere sorgfalt der ausführung, grözere lebendigkeit und freiheit der composition auszeichnen, vielleicht zum theil von der hand des Alkamenes selbst herrühren. Eine ganz andere vermuthung über diese reliefs mit den darstellungen der Niken hat freilich Bötticher (tektonik der Hellenen II s. 38) geänzert, indem er annimmt dasz dieselben zu den darstellungen der siege der Athener über die Amazonen und über die Meder bei Marathon und der niederlage der Gallier in Mysien gehören, mit welchen Attalos einen theil der Akropolismauer schmückte. Allein gegen diese vermuthung sprechen mehrere sehr gewichtige gründe: einmal dasz der künstlerische charakter dieser reliefs von dem der werke der pergamenischen schule — und aus dieser waren doch jedenfalls jene kunstwerke hervorgegangen, wie auch Brunn gesch. d. gr. k. I s. 444 annimmt —, von dem uns der sog. sterbende fechter ein deutliches bild gibt, himmelweit verschieden ist; ferner, dasz darstellungen von stierbändigenden oder sich die sandalen bindenden Niken sehr schlecht in reihen von schlacht- und kampfszenen hineinpassen; endlich waren alle jene gaben des Attalos höchst wahrscheinlich nicht serien von reliefs, sondern statuengruppen, wie dies wenigstens für die zugleich mit den übrigen geschenkte und von Pausanias (I 25, 2) als mit denselben zusammengehörig beschriebene gruppe des Gigantenkampfes durch die von Plutarch (Anton. 60) erzählte geschichte, dasz die dazu gehörige statue des Dionysos vom winde in das theater hinabgeworfen worden sei, fest steht.

Ehe ich nun zur besprechung des zweiten theiles des Beulé'schen werkes übergehe, musz ich in der kürze eine schrift erwähnen, welche eine schon von anderen beobachtete eigenthümlichkeit der dieser epoche angehörenden athenischen bauwerke durch die sorgfältigsten untersuchungen und genauesten messungen mit mathematischer be-

stimmtheit nachgewiesen hat: ich meine die schrift des englischen architekten W. Penrose: *an investigation of the principles of Athenian architecture*, London 1851, deren hauptresultate von Beulé (II s. 18—23) wiedergegeben sind. Durch die genauesten mikrometrischen messungen nemlich wird darin festgestellt, dass die horizontalen linien des stylobats, der architrave, friese und giebelfelder leise anschwellende curven bilden, die säulen eine gelinde neigung nach dem centrum des ganzen bauwerks, die antenocapitälé, akroterien und kranzleisten dagegen eine ganz ähnliche neigung nach auszen zu zeigen: mit éinem worte, dass alle die öffentlichen gebäude, die zur zeit des Perikles in Athen aufgeführt worden sind, soweit wir sie noch messen können, nirgends streng horizontale noch streng verticale linien zeigen, ausgenommen den stylobat der Propyläen, der eine ganz gerade linie bildet, während die linie des gebälks nach der mitte zu eine curve macht. Der erste der diese curven am Parthenon bemerkt hatte war der englische architekt John Pennethorne, der seine beobachtungen Leake mittheilte: s. dessen *topographie Athens*, 2e ausg. s. 427 d. d. übers.; bald darauf wurde, unabhängig von ihm, dieselbe beobachtung von den deutschen architekten Hoffer, Schaubert und Metzger gemacht: vgl. *Mure journal of a tour in Greece* II s. 320. Doch hat eine gewichtige stimme sich nicht gegen die mathematisch gesicherte richtigkeit dieser beobachtungen, sondern gegen die richtigkeit des daraus gefolgerten princips, dass die alten baumeister absichtlich alle streng horizontalen und verticalen linien vermieden hätten, eines princips das Penrose *) aus optischen gründen, Beulé (s. 23 ff.) aus der rücksicht auf die gefälligkeit des anblickes gekrümmter linien zu erklären sucht, ausgesprochen: Bötticher (*tekt. d. Hell.* I s. 133) meint dass diese abweichungen von der streng horizontalen linie nur durch die zerstörenden einwirkungen der zeit hervorgebracht sein könnten. Die entscheidung über diese frage kann nur im zusammenhang der erforschung der wissenschaftlichen grundsätze, welche die alten meister ihren bauwerken zu grunde legten, gewonnen werden, und ref. ist daher weit entfernt in dieser sache ein urteil fällen zu wollen: nur die bemerkung erlaubt er sich, dass bei der auszerordentlichen kleinheit des halbmessers dieser curven und der verschiedenheit der maszé desselben an den verschiedenen seiten desselben gebäudes es doch sehr nahe liegt an eine unwillkürliche abweichung von der streng horizontalen linie, die auf eine gröszere strecke bei der unvollkommenheit alles menschlichen schaffens kaum zu vermeiden sein dürfte, zu denken.

Kehren wir nach dieser abschweifung zum zweiten theile des Beulé-schen werkes zurück, dessen fünf erste capitel (s. 5—199) sich mit dem Parthenon beschäftigen, und zwar so dass c. 1 das eigentlich

*) a. o. ch. XIV s. 77: 'it is difficult to imagine any other reason for these deviations than that they were intended as optical corrections or as corrections of certain influences about to be considered which tend to make the apparent differ from the real form.'

architektonische umfasst, während c. 2 die giebelfelder, c. 3 die metopen, c. 4 den fries der cella, c. 5 die statue der göttin von gold und elfenbein behandeln. Im 1n cap. schlieszt sich der vf. in der hauptsache der restauration des Parthenon durch den architekten Paccard (vgl. *journal des savants*, décembre 1851 s. 750 f.) an, während ihm die durchgreifende untersuchung von C. Bötticher: *über den Parthenon zu Athen und den Zeustempel zu Olympia, je nach zweck und benutzung* (in *Erbkams ztschr. für bauwesen* II [1852] s. 194—210; 498—520 u. III [1853] s. 35—44; 127—142; 269—292) gänzlich unbekannt geblieben ist. Nachdem nemlich Bötticher schon im 4n buche der tektonik der Hellenen (II s. 53) darauf hingewiesen hatte, dass die gesamte masse der griechischen tempel in zwei hauptclassen zu scheiden sei: in eigentliche cultustempel und in festtempel, d. h. solche welche wie der Parthenon und der Zeustempel zu Olympia zu gottesdienstlichen zwecken nur an dem in einem gewissen zeitraume wiederkehrenden feste oder der panegyris einer gottheit benutzt wurden, ausser dieser zeit aber für jeden gottesdienstlichen act der gemeinde unzugänglich waren: hat er in der erwähnten abhandlung diesen unterschied noch weiter durchgeführt und im einzelnen begründet und nachdem er so die bestimmung des Parthenon sowol als des olympischen tempels in schlagender weise dargethan hat, einen genauen grundplan beider gebäude mit angabe aller einzelheiten der innern einrichtung gegeben. Der plan des Parthenon, der auf tf. 81 des jahrg. 1852 enthalten ist, unterscheidet sich von der restauration Paccards hauptsächlich dadurch, dass B. die viereckige mit piraeischem tuffstein gepflasterte stelle des fuszbodens, auf welche P. mit Cockerell und Brøndsted (*voyages et recherches en Grèce* II s. 290) die basis der groszen statue der göttin setzt*), als den ort annimmt, auf welchem sich das bema mit sessel und tisch erhob, auf dem den siegern in den panathenaeischen festspielen die kränze ertheilt wurden. Für das bild dagegen nimmt er gewis mit recht eine besondere aedicula an, die nach vorn offen, im rücken durch die scheidewand zwischen opisthodomos und cella, zu beiden seiten durch volle parastadenwände gebildet wird, die nach östen zu in einer ante endigen, welche der untern säulenstellung, die die inneren seitenportiken bildet, entspricht: eine construction die dem geiste der alten architectur weit angemessener ist als die isolierten viereckten pfeiler, die Paocard in seiner restauration an dieser stelle angesetzt hat und die auch hrn. Beulé (s. 33) wenigstens etwas zweifelhaft erschienen sind. Neben die parastadenwände der aedicula setzt Bötticher die zu den oberen säulenumgängen emporführenden treppen, zu deren jeder eine thür aus dem opisthodomos

*) K. F. Hermanns annahme, dass hier der grosze altar gestanden habe (die hypaethraltempel d. alt. s. 30) ist entschieden irrig: denn abgesehen davon dass der Parthenon als cultloser tempel gar keinen opferaltar hatte, ist der standpunkt eines solchen, wo er vorhanden war, immer vor dem tempel anzunehmen, wogegen die corrupte stelle des Pausanias (V 14, 5) nicht zeugen kann.

führte *), während Paccard durch den mangel sicherer spuren der treppen sowie dieser eingänge sich zu der gewis irrigen annahme hat verleiten lassen, dass das obere stockwerk gar keinen fuszboden gehabt und also auch keine treppen zu ihm geführt hätten, wie auch dass gar kein zugang aus dem opisthodomos in die cella dagewesen wäre. Hinsichtlich der innern einrichtung des opisthodomos lässt es Bötticher (a. o. s. 519) zweifelhaft 'ob der raum ohnerachtet seiner mächtigen thür durchgehends zweistöckig war, so dass die thüröffnung durch ein horizontales gebälk der höhe nach in zwei theile gebrochen war, oder ob er gleich der cella nur links und rechts zwei gesäulte stockwerke hatte, so dass man die mitte für das zenithlicht durch ein opaion im dache öffnete, welches mittelst erzener fallklappen (katarakten) geschlossen wurde, die zugleich die stelle des ziegeldaches vertraten und durch stränge welche auf rollen giengen von unten wieder schlossen'; doch möchte sich B. eher für die letztere annahme entscheiden, da jedenfalls das licht, welches durch die thür in den opisthodomos drang, wegen der davorstehenden säulen des posticum nur ein sehr düsteres gewesen sein könnte. Allein die vier in der mitte des gemaches stehenden säulen, deren standpunkt durch vier quadratische platten im pflaster des fuszbodens sicher bezeichnet ist, dürften doch vielmehr für eine vollständige überdeckung des gesamten raumes durch eine aus holzbalken gebildete decke sprechen: obere gesäulte stockwerke zu beiden seiten des gemaches würden, da kein raum für zu ihnen hinaufführende treppen ist, ganz zwecklos gewesen sein, und was die beleuchtung anlangt, so dürfte doch bei der klarheit des himmels und der reinheit der luft Attikas durch die 30 fusz hohe thür licht genug eingedrungen sein. Auch der umstand dass man dem Demetrios diesen raum zur wohnung anwies spricht mehr für die annahme eines vollständig bedeckten gemaches.

Beiläufig nur sei die schon von Ross (allg. monatsschrift für litt. 1850 I s. 416 ff.) zurückgewiesene paradoxe annahme J. L. Ussings (*de Parthenone eiusque partibus disputatio*, programm der univ. Kopenhagen 1849 s. 7 ff.) erwähnt, dass unter dem ὀπισθόδομος als dem gegensatze zum πρόναος oder πρόδομος nicht das hintere durch die zwischenwand gesonderte gemach der cella, sondern das posticum des

*) Während B. früher (tektonik II, buch 4, s. 71) eine einzige aus dem opisthodomos in die cella führende thür angenommen hatte, gestützt auf die angabe Hegers, dass rollgleise für die flügel einer solchen thür auf dem pflaster des fuszbodens sichtbar seien, hat er, nachdem diese angabe sich als falsch erwiesen hat, dies jetzt (ztschr. für bauwesen 1852 s. 510) in der oben angegebenen weise berichtigt. Die bemerkung von Ross (arch. aufs. I s. 276), es habe um der sicherheit des im opisthodomos aufbewahrten staatsschatzes willen gar keine innere verbindung zwischen demselben und der cella bestehen können, ist durch Böttichers nachweisung, dass auch die cella nebst dem pronaos wegen der darin aufbewahrten χερμῆλια für gewöhnlich dem publicum verschlossen und nur an den festtagen der Panatheuaeen geöffnet war, genügend widerlegt.

tempels zu verstehen sei; jenes gemach habe vielmehr den namen ἄδυτον oder ὁ Παρθενών im engern sinne geführt (s. 8 f.). Allein da der vf. selbst zugeben muss dasz die grosze statue der göttin unmöglich in diesem gemache gestanden haben könne, sondern dasz dasselbe vielmehr mit dem von ihm als opisthodomos bezeichneten posticum verbunden gewesen und daher auch selbst als opisthodomos bezeichnet worden sei (s. 11: 'quo facilius factum est ut, cum Parthenon volgatum totius aedis nomen esset, haec pars, quasi ab oculis hominum remota, proprio suo nomine orbata, quia opisthodomus quasi annexa videbatur, et ipsa opisthodomus appellaretur'), so widerlegt er seine eigene behauptung selbst; denn das wird ihm doch niemand glauben, dasz ein raum, der zur statue der Παρθενός in gar keiner beziehung stand, jemals den namen des Parthenon im engern sinne geführt habe.

Ganz abweichend von den restaurationsversuchen der neueren architekten, die darin übereinstimmen dasz im innern der cella auf jeder langseite 10 säulen (mit einrechnung der anten) gestanden haben, ist die behauptung von Ross (arch. aufs. I s. 278), dasz 'im alterthum im innern der cella um das elfenbeinerne bild der göttin nur 16 säulen, 7 in jeder reihe und 4 (die ecksäulen wieder mitgerechnet) hinter demselben standen', zum beweis wofür er sich auf seine eigenen und Schauberts messungen und berechnungen beruft. So wenig ref. im stande ist die richtigkeit dieser messungen zu bestreiten, muss er doch bemerken dasz die annahme, zu welcher Ross sich genöthigt sieht, um seine behauptung mit den bestimmten zeugnissen Spons und Whelers, welche 22 säulen resp. pfeiler im untern, 23 im obern stockwerke der cella sahen, in übereinstimmung zu bringen: die christen hätten bei der umwandlung des Parthenon in eine christliche kirche mit beibehaltung der alten steinernen felderdecke doch die disposition der doppelten säulenstellung, welche sie trugen, wesentlich umgestaltet und selbst die zahl der säulen geändert, im höchsten grade unwahrscheinlich ist, da man sich keinen irgendwie genügenden grund für einen so kostspieligen und schwierigen umbau denken kann. Wenn aber derselbe (a. o. s. 277) immer noch die hypaethrale construction des daches des Parthenon sowie die existenz von hypaethraltempeln überhaupt leugnet, so kann man dies den untersuchungen von K. F. Hermann und C. Bötticher gegenüber nur als eigensinniges festhalten an einer vorgefaszten meinung erklären.

Was die bemalung der einzelnen theile des gebäudes anlangt, so nimmt Paccard (nach Beulés bericht s. 59) an dasz die triglyphen blau, der grund der metopen roth, die mutuli blau, das hohle band das sie trennt roth, die tropfen vergoldet, der grund der giebelfelder roth *) war; über dem fries der cella liefen abwechselnd rothe und blaue

*) Beulé behauptet (s. 94) in dem westlichen giebelfelde deutliche spuren von blauer farbe, roth nur an den es einschliessenden leisten gefunden zu haben, und vermutet daher dasz der grund der giebel blau war, wie am Athenatempel von Aegina.

streifen hin, darüber eine mässig bemalte und vergoldete maeandertaeenie; dann herzförmiges laubwerk durch rothe linien auf blauem grunde gesondert. Auf den säulenschäften behauptet er reste eines überzuges von gelbem ocker gefunden zu haben, eine behauptung an deren richtigkeit schon hr. Beulé mit recht gezweifelt hat, da der sorgfältige Penrose bei der genauesten untersuchung keine spur eines farbigen überzuges der säulenschäfte hat finden können (princ. of Ath. arch. s. 55). Dasz auch die capitäle des Parthenon keine bemalung hatten, wie sie u. a. Hittorf (architecture polychrome chez les Grecs s. 474) annimmt, hat derselbe Penrose in einem bericht an das 'institute of British architects' erwiesen, der sich im märzheft des 'civil engineer and architects journal' vom j. 1852 (mir nur bekannt durch die mittheilung in der ztschr. für bauwesen II s. 239f.) findet. Er bemerkt daselbst 'dasz er an den besterhaltenen capitälen des Parthenon nicht die leiseste spur von farbe oder von denjenigen eingegrabenen linien gefunden, welche gewöhnlich angewandt wurden um das muster der bemalung zu bezeichnen. Am rinnleisten, an dem blattgliede von überschlagender form, selbst an den händern des architravs, welche den einflüssen der witterung so sehr ausgesetzt seien, finde man durchweg diese spuren, während der echinus, aufs beste gegen das wetter geschützt, eine vollkommen glatte oberfläche zeige, die eben erst vollendet zu sein scheine, die einen schönen gleichmässigen ton habe, aber nicht die geringste spur einer linie, welche zur ausführung einer farbigen verzierung bestimmt gewesen sei. Wo sonst solche linien nicht wirklich eingegraben seien, stehe doch die oberfläche der gemalt gewesenen verzierung um die dicke eines papierblattes erhaben da; aber auch hiervon sei kein atom, weder am abacus noch am echinus des Parthenon zu finden'. Dasz die goldfarbe, welche der marmor dieses wie anderer athenischer monumente zeigt, nicht einem ockerüberzug, sondern nur den einwirkungen der luft und der sonne zuzuschreiben ist, beweist auch der von hrn. Twining (a. o.) hervorgehobene umstand, den ref. aus eigener beobachtung bestätigen kann, dasz die zu tage stehenden flächen des pentelischen marmors im steinbruche denselben farbenton zeigen wie die athenischen tempel.

Im 2n cap. das die giebelfelder behandelt gibt hr. Beulé eine beschreibende übersicht der in London und in Athen selbst noch vorhandenen fragmente der giebelgruppen, ohne sich weiter auf die deutung der einzelnen figuren oder auf die restauration der ganzen compositionen einzulassen. In bezug auf das letztere ist nach Welckers schöner arbeit 'über die giebelgruppen des Parthenon', welche als schon 1845 (im classical museum nr. VI) zum ersten male publiciert (jetzt 'alte denkmäler' I s. 67—150) jenseit der grenzen, auch, soweit sie sich auf die deutung der figuren bezieht, auszerhalb des zweckes dieser übersicht liegt, ein neuer und geistreicher, wenn auch nicht durchaus gelungener versuch der restauration beider giebelgruppen gegeben worden von E. Falkener im museum of classical antiquities bd. I s. 353—402, begleitet von zwei in groszem maszstabe ausge-

fürten zeichnungen der gruppen nach der restauration des vf. Die abhandlung, welche die überschrift trägt: *on the lost group of the eastern pediment of the Parthenon*, beschäftigt sich zwar hauptsächlich mit dem östlichen giebel, zieht jedoch, von dem richtigen grundsätze ausgehend, dasz die östliche gruppe in der composition des ganzen wie in den einzelnen figuren der westlichen genau entsprechen und in einem durchgängigen gegensatze zu ihr stehen müsse (s. 368 f.), auch die composition der westlichen giebelgruppe gleichsam als eine art vorstudie zu der des östlichen mit in den kreis der betrachtung. Im westlichen giebel weicht Falkeners restauration nur darin von der Welckerschen ab, dasz er den von Amphitrite gelenkten wagen des Poseidon nicht von hippokampen, sondern von gewöhnlichen pferden gezogen sein lässt, was sich doch, wie schon W. bemerkt hat (s. 104), mit dem unter den füssen der Amphitrite sichtbaren delphin kaum vereinigen lässt, wie auch das bei W. tf. III abgebildete bruchstück den schlangenartigen beinen dieser thiere anzugehören scheint. Die hauptschwierigkeit bildet auf dieser seite immer noch die stellung des ölbaums, den Falkener ganz weggelassen hat, während doch Ross (arch. anz. 1850 s. 180) die existenz desselben durch mehrere unter dem westlichen giebel gefundene bruchstücke seines knorrigen, sehr naturwahr gearbeiteten stammes und ein stück eines astes mit blättern auszer zweifel gesetzt hat. Denn denselben anstatt des wagens des Poseidon, der bekanntlich in Carreys zeichnung fehlt, zwischen letzteren und die Amphitrite zu stellen ist unmöglich, weil einmal dadurch der symmetrie der composition sehr bedeutend eintrag geschehen, anderseits diese stellung zwischen den meergottheiten, entfernt von der göttin die ihn geschaffen hat, höchst unpassend für den baum sein würde. Es bleibt wol nichts anderes übrig als dem stamme seine stellung neben dem rechten knie der Athena, unter den erhobenen vorderfüßen der pferde und zum theil durch diese verdeckt, anzuweisen: dasz die zeichnung Carreys hier nicht ganz genau ist, zeigt der gänzliche mangel auch des ansatzes der vorderbeine des hinteren pferdes. Was den östlichen giebel betrifft, so stimmt Falkener darin mit recht Welcker bei, dasz darin unmöglich der moment der geburt selbst, sondern vielmehr der darauf folgende, die darstellung der Athena im kreise der Olympier, dargestellt sein muste. Den mittelpunkt des ganzen nehmen in seiner restauration Zeus und Hera, mit einander zugewendetem antlitz auf thronen sitzend, ein, zwischen welchen die gerüstete und geflügelte Athena in der luft schwebt, so dasz der obere theil des kopfes, die vorderarme mit schild und speer und die enden der flügel über das carniesz des giebels hinaus gehen; doch lässt er dem leser die wahl zwischen dieser anordnung und der andern, dasz die Athena in gleicher gestalt über dem haupt des Zeus schwebend die gestalt eines akroterienornamentes annehme (s. 402). Letztere anordnung ist schon deshalb zu verwerfen, weil dadurch der eigentliche mittel- und schwerpunkt der composition, die gestalt der Athena, über die räumlichen grenzen der ganzen gruppe hinausfiel, auch dann

wenigstens die dem centrum zunächst stehenden götter mit zurückgebogenem haupt, um nach der neugeborenen aufzusehen, dargestellt werden müsten. Gegen die erst erwähnte, von Falkener offenbar selbst der andern vorgezogene gruppierung ist von künstlerischem standpunkte aus durchaus nichts einzuwenden, desto mehr aber vom archaeologischen: denn eine darstellung der Athena mit flügeln in der zeit der höchsten entwicklung des götterideals lässt sich weder durch den cultnamen der *Ἀθηνᾶ Νίκη* noch durch den dichterischen ausdruck des Aeschylos *Παλλάδος δ' ὑπὸ πτεροῖς ὄντας ἄζεται πατήρ* (Eum. 982 f. Herm.) noch endlich durch analogien etruskischer bildwerke auch nur wahrscheinlich machen. Ohne flügel aber die göttin als in der luft schwebend darzustellen ist wieder, wie F. richtig bemerkt, künstlerisch unmöglich. Trotzdem scheint dem ref. die F.sche anordnung, insofern Athena selbst den eigentlichen mittelpunkt der gruppe bildet, Zeus und Hera aber mit ihr zugewandtem antlitz zu ihren seiten thronen, grosse wahrscheinlichkeit zu haben: nur musz Athena nicht schwebend, sondern ruhig stehend, wie in der mitte der aeginetischen giebelfelder, gedacht werden, wo dann ihr behelmtes haupt immer über die sitzenden gottheiten emporragen wird. Denn was F. (s. 369) gegen die aufrechte stellung der Athena einwendet, dass es dann ausgesehen haben würde als stände sie auf dem kopfe des im tempel aufgestellten colossalbildes, hat doch eigentlich gar keinen sinn, da ja dieses nicht unter dem eingange, sondern in der cella des tempels stand. Zur ausfüllung des übrigen leeren raumes nimmt dann F. rechts hinter dem throne der Hera (im nördlichen theile des giebels) Eileithyia, Nike, Poseidon, Apollon und Hermes, auf der andern seite hinter dem des Zeus Hephaestos (der passender mit Welcker s. 89 Promethens zu nennen sein würde), Artemis und Ares mit Aphrodite und Eros an. Die letzte gruppe ist wenigstens so wie F. sie gezeichnet hat für diesen ernsten und würdevollen götterkreis ganz ungehörig und erinnert sehr an pompejanische wandmalereien. Die Artemis hat er nach rechts hin schreitend neben einem baumstamme dargestellt, indem er für sie das bekannte bei Welcker tf. III abgebildete fragment (zwei nach dem urteil der sachverständigen weibliche füsze, dazwischen der stumpf eines baumstammes) in anspruch nimmt, das Welcker (s. 100) als zu der figur der Pallas auf der ostseite gehörig betrachtet, indem er annimmt 'dass durch den herabsturz oder andere zufälle das hervorstehende stück marmor, das übrigens keine spur von abrundung oder absichtlicher gestaltung zeigt, aus der masse, die das gerade herabfallende gewand in der mitte der statue einnahm, herausgebrochen und stehen geblieben ist'. Ref. kann, da er das in London befindliche fragment nicht selbst gesehen hat, über diese kühne, den knoten nicht lösende sondern zerhauende vermutung nur nach den abbildungen desselben in den 'marbles of the British museum' VI pl. VIII, bei Welcker und bei Falkener (s. 383) urteilen: nach allen diesen scheint sie ihm unmöglich, da der boden unmittelbar um den stamm herum durchaus glatt und ohne die geringste spur eines aufliegenden

gewandstückes erscheint. Da es aber wegen der gleichheit des materials und des stiles *) nicht bezweifelt werden kann dasz dies fragment zu den giebelgruppen gehört, so sieht ref. keinen andern ausweg als die annahme F.s, wobei der baumstamm weniger als attribut denn als stütze der unbedeckten, also nicht durch die compacte masse des gewandes gestützten beine der figur zu betrachten ist.

Was den antheil betrifft, den Pheidias an der ausführung der statuen der giebelfelder hatte, so hat Boulé (s. 100 ff.) aus der bekannten geschichte von einem wettstreite zwischen diesem und Alkamenes (Tzetzes chil. VIII 183 ff.) den, wie es dem ref. scheint, sehr übereilten schlusz gezogen, dasz die statuen des östlichen giebels, in denen er eine gröszere kunst der anordnung nach optischen und perspectivischen gesetzen entdeckt zu haben glaubt, von Pheidias selbst, die des westlichen von Alkamenes herrühren. Allein einmal zeugt der innere zusammenhang, in welchem beide giebelgruppen mit einander stehen, unwidersprechlich dafür, dasz sie ihrer erfindung und anordnung nach von einem und demselben meister herrühren; anderseits hat das von Tzetzes erzählte geschichtchen keineswegs, wie Brunn (gesch. d. gr. k. I s. 195) behauptet, 'innere wahrscheinlichkeit', sondern ist geradezu abgeschmackt. Denn was sind die δύο τινὰ ἀγάλματα τῇ Ἀθηνᾷ — ἐπὶ κίονων ὑψηλῶν μέλλοντα σχεῖν τὴν βάσιν? Brunn denkt sich darunter zwei einzelne Athenabilder; allein ist es wol wahrscheinlich dasz die Athener zu gleicher zeit mit den statuen der Promachos und der Parthenos auch zwei Athenabilder 'auf hohen säulen' von den berühmtesten künstlern anfertigen lieszen? ist es, selbst dies zugegeben, auch nur möglich dasz die aufstellung in der höhe oder auf niedriger basis einen solchen unterschied des eindruckes begründete, dasz Pheidias anfangs riskierte gesteinigt zu werden, der zuerst bewunderte Alkamenes aber zuletzt zum gespött ward? Noch absurder aber wird die sache, wenn man mit Boulé unter den zwei statuen die der Athena im östlichen und westlichen giebel versteht: denn diese statuen konnten doch nicht einzeln von den Athenern bestellt, sondern nur nach vorausgegangenem entwurf der ganzen gruppen in verbindung mit den übrigen gearbeitet und aufgestellt werden. Wir müssen also jene geschichte als die erfindung des Tzetzes oder eines andern σχολαστικός ansehen und von der kunstgeschichte ganz fern halten; was aber den antheil des Pheidias an den sculpturwerken des Parthenon betrifft, so müssen wir dabei entschieden zwischen den giebelgruppen und den reliefs der metopen und des frieses unterscheiden; denn während die metopen im ganzen noch eine strenge und etwas alterthümliche behandlung zeigen, der fries aber in seinen verschiedenen theilen ziem-

*) s. description of the ancient marbles of the British museum VI s. 6: 'they are of the same style and material with the rest of the sculptures'; Boulé I s. 350 u. II s. 84 spricht offenbar von einem ganz andern fragment und scheint dasjenige um welches es sich hier handelt gar nicht zu kennen.

lich ungleich, hier und da fast nur mittelmässig ausgeführt ist, steht alles was uns von den giebelfeldern erhalten ist nicht bloss der conception, sondern auch der ausführung nach, in der bildung des körpers wie der gewandung, auf der höchsten stufe der idealisierenden, religiösen würde mit bewundernswerther schönheit verschmelzenden kunst. Wir werden also annehmen können dass die reliefs des frieses und der metopen nur nach den zeichnungen des Pheidias von seinen weniger bedeutenden schülern und gehülfen modelliert und ausgeführt, die giebelstatuen dagegen unter seiner unmittelbaren aufsicht und anweisung von seinen tüchtigsten schülern Alkamenes, Agorakritos, Kolotes und Paonios ausgeführt worden sind, während die modelle dazu wahrscheinlich alle vom meister selbst herrührten. Denn wenn wir bedenken dass die statue des olympischen Zeus in der kurzen zeit von kaum vier jahren (zwischen Ol. 86, 1 u. 87, 1) ausgeführt worden ist, so können wir wol annehmen dass der thätige künstler während der sieben jahre, die der bau des Parthenon gedauert zu haben scheint (Ol. 83, 4 — 85, 3), neben der anfertigung der statue der Parthenos auch zeit fand die giebelgruppen selbst zu modellieren.

Was die metopen anlangt, die Beulé im 3u cap. seines buchs behandelt, so hat er mit recht die bedeutende verschiedenheit des stils, welche dieselben sowol von den giebelstatuen als auch von den reliefs des frieses unterscheidet und welche nicht bloss auf verschiedene hände, sondern zum theil wenigstens geradezu auf eine verschiedene schule hinweist, hervorgehoben, und seine Vermutung dass dieselben von künstlern, welche die tradition der ältern attischen schule vor Pheidias, eines Hegias, Kritios, Nesiotes u. a. fortsetzten, gefertigt seien ist nicht ohne wahrscheinlichkeit; doch könnte man mit rücksicht auf die hier und da hervortretende archaistische härte und den mangel an idealer auffassung neben der groszen naturwahrheit in der bildung des körpers, besonders des thierischen der Kentauren, auch an einen einfluss des Myron auf diese werke denken. In betreff des frieses der cella bemerkt B. (c. 4) ebenfalls richtig, dass zwischen der composition des ganzen und der ausführung der einzelheiten eine grosse verschiedenheit obwaltet; denn während jene durchaus den charakter vollkommener einheit trägt, ist die ausführung sehr ungleich und zeigt uns in den verschiedenen platten einen bedeutenden abstand der technik, die hier und da in der höchsten feinheit und vollendung erscheint, während sie in andern stücken sich kaum über das niveau der mittelmässigkeit erhebt: eine erscheinung die leicht dadurch sich erklärt, dass verschiedene künstler an der ausführung der sehr ausgedehnten, höchst wahrscheinlich von Pheidias selbst herrührenden composition arbeiteten. Obgleich nun diese reliefs durch vielfache abbildungen und nachbildungen einzelner partien unter allen attischen sculpturwerken am bekanntesten, ich möchte sagen am meisten populär geworden sind, so fehlt es doch immer noch an einer übersichtlichen und genauen zusammenstellung, die sämtliche uns erhaltene platten des frieses in sorgfältigen, nach den originalen selbst gemachten

zeichnungen wiedergabe: eine arbeit die zwar wegen der zerstreung der platten schwierig, aber doch für eine eingehende würdigung der ganzen composition wie auch für eine durchgreifende erörterung der einzelheiten unerlässlich ist. Zwar hat E. Braun seinem aufsatze über den fries des Parthenon (*annali dell' inst.* 1854 s. 12—20) eine den vollständigen fries darstellende photographische tafel beigegeben: allein abgesehen von der kleinheit dieser abbildung ist dieselbe für eine wissenschaftliche untersuchung namentlich deshalb unbrauchbar, weil sie nicht nach den originalen selbst, sondern nach der restauration des englischen künstlers Henning gemacht ist, dem für die nicht im britischen museum enthaltenen platten nur die Carreyschen zeichnungen vorlagen, wie denn auch Braun selbst zugibt dasz manches darin (wie namentlich die restauration des östlichen frieses) verfehlt sei. Das großartig angelegte prachtwerk des grafen Laborde *sur le Parthenon*, welches auch diesem mangel abzuhelfen bestimmt war, ist leider bei der ersten lieferung stehen geblieben. Vielfache verhandlungen aber sind in der neusten zeit über die bedeutung der friesreliefs sowol in der gesamtheit der composition als auch in einzelnen partien gepflogen worden. *) Gegen die allgemein recipierte annahme, dasz der gesamte fries die darstellung des panathenaeischen festzuges sei, sprach zuerst C. Bötticher (in dem oben erwähnten aufsatze über den Parthenon in der ztschr. für bauwesen 1853 s. 278 ff.) zweifel aus, welche sich zunächst auf den mangel an bekränzung bei sämtlichen theilnehmern des zuges und an stirnbinden bei den obrigkeitlichen personen und den opferrindern stützten: der annahme dasz die kränze aus erz angefügt oder bloß aufgemalt gewesen seien, widerspreche die sculptur in ihrer anlage ganz und gar. Dazu komme dasz ein bedeutender theil des personals jener pompe: die thallophoren, skiadephoren, kanephoren und herolde, ebenso auch die Nikebilder, auf dem fries nicht dargestellt seien: die beiden gewöhnlich als arrephoren erklärten jungen mädchen hält er mit Leake (*topogr. Athens* s. 407 d. d. üb.) für diphrophoren. Demnach nimmt er an 'dasz auf dem fries nur die vorübungen und exercitien aller einzelnen chöre und abtheilungen zur aufführung der athenischen staatspompen, insbesondere der pompen der Athena dargestellt seien'. Dieselbe ansicht hat er dann in einem in der berliner archaeol. gesellschaft am 3n januar 1854 gehaltenen vortrage weiter ausgeführt, über welchen im *arch. anz.* 1854 (nr. 62. 63) bericht erstattet ist, wo wir s. 426 f. folgendes lesen: 'das bildwerk deutet nur die didaskalie der panathenaeischen pompenchöre und züge an, sowie die letzte vorführung derselben durch die choregen und didaskalen vor beginn des festes, vor den amtlichen personen, welche der epimeleia, anordnung und ausrüstung derselben vorgesetzt waren; dies sind nach hrn. Böttichers an-

*) Ganz neuerdings, als das obige längst geschrieben war, ist die gewöhnliche deutung des frieses vertheidigt und sind Böttichers und Petersens ansichten zurückgewiesen worden durch Overbeck in der ztschr. f. d. aw. 1857 nr. 1 u. 2.

sicht die über dem pronaos sitzenden, bis jetzt für götter und heroen erklärten gestalten.' Dann hat Chr. Petersen in einem an Winckelmanns geburtstage 1854 gehaltenen vortrage: *die feste der Pallas Athene in Athen und der fries des Parthenon*, welcher als programm zur begrüßung der 15n philologenversammlung im druck erschienen ist (Hamburg 1855 [s. diese Jahrb. 1856 S. 491 ff.]: der 2e theil desselben auch in Gerhards arch. ztg. 1855 nr. 74) die ansicht durchzuführen gesucht, dasz der fries die am feste der Arrephorien und an dem der Plynterien zu ehren der Athena gehaltenen festpompen darstelle, so dasz die reliefs der südostseite und der südseite die darstellung des zuges der Arrephorien, die der nordostseite und nordseite des der Plynterien enthalten: die thronenden figuren der ostseite sind nach ihm links die im heiligthume der Herse verehrten gottheiten, rechts die götter des Agraulion; auf der westseite endlich erblickt er gruppen aus der musterung der attischen reiterei in der ebene zwischen Phaleron und Xypete, welche er mit dem feste Ilieia in verbindung bringt. Gegen Böttichers ansicht ist zunächst einzuwenden dasz die darstellung bloßer vorübungen überhaupt kein würdiger vorwurf für die bildende kunst ist, am wenigsten aber an einem gebäude, das wenn auch nicht zu eigentlichen cultzwecken bestimmt, doch, wie schon seine form zeigt, durchaus der sacralen bankunst angehört; ferner dasz, wenn überhaupt solche generalproben stattfanden, woran ref. wenigstens zweifeln möchte, als platz dafür gewis nicht, wie B. will, der freie raum um den Parthenon herum benutzt wurde, da übungen mit wagen und pferden den zahlreichen dort aufgestellten weibgeschenken leicht hätten gefährlich werden können; endlich dasz die gruppe der sitzenden figuren an der ostseite unmöglich die jene vorübungen beaufsichtigenden beamten darstellen kann, da sich darunter nicht bloß mehrere weibliche gestalten (die B. doch wol nicht für priesterinnen erklären wird?) sondern auch ein kind befindet. Ebenso wenig aber wie B.s erklärang ist die von Petersen vorgeschlagene deutung annehmbar: denn abgesehen davon dasz durch die beziehung auf zwei oder drei verschiedene feste die einheit der ganzen composition zerstört wird, ist für die fast ganz verschollenen und nur durch vereinzelte notizen der grammatiker uns bekannten aufzüge an den Plynterien und Arrephorien die entfaltung eines so reichen und manigfaltigen festgepräges wie es uns auf dem Parthenonfriesse entgegentritt, höchst unwahrscheinlich; jedenfalls aber standen dieselben durchaus nicht in irgend welcher beziehung zum Parthenon. Wir werden also an der früheren ansicht, dasz der fries den panathenäischen festzug darstelle, festhalten müssen, indem wir annehmen dasz der künstler den moment zur darstellung gewählt hat, wo der zug vom Leokōrion im innern Kerameikos aus sich in bewegung setzt, wodurch ihm die gelegenheit geboten war die eintönigkeit einer feierlich und gemessen dahinschreitenden πομπή durch die manigfaltigen gruppen der noch mit den vorbereitungen zum abzug beschäftigten, welche uns der fries der westseite zeigt, zu beleben.

Endlich hat für die sog. centralgruppe des frieses, d. h. die der zwölf thronenden figuren an der ostseite, E. Braun in seiner bekannten apodiktischen weise eine neue deutung verkündet: *analisi del gruppo delle dodici figure in trono che appariscono sul fregio orientale del Partenone* (in den annali dell' istituto 1851 s. 177—214): dasz dieselbe nicht eine darstellung der unsichtbar für die augen der gewöhnlichen sterblichen dem panathenaeischen feste beiwohnenden götter, sondern der heroen der attatischen sage, gleichsam eine in marmor ausgeprägte landeschronik sei, bei deren composition dem Phaidias eine dem marmor Parium ähnliche schriftliche chronik vorgelegen habe. Die namen mit welchen er die einzelnen gruppen benennt sind: 1) Erichthonios mit seiner gattin Praxithea und seiner tochter Kreusa; 2) Demeter und Triptolemos; 3) Theseus und Peirithoos; 4) Atthis, Pandrosos und Erechtheus; 5) Amphiktyon und Karnaos; 6) Kekrops mit seiner gattin Agraalos. Die grundlosigkeit, ja verkehrtheit dieser deutung ist bereits von F. G. Welcker in einem trefflichen aufsatze: *die zwölf götter am östlichen oder vordern fries des Parthenon* (in Gerhards arch. ztg. 1852 nr. 44 s. 486—496) und nachdem Braun seine deutung wiederholt hatte (*il fregio del Partenone* in den ann. dell' inst. 1854 s. 12—26), in nachträglichen bemerkungen: *die zwölf götter im vorderen friese des Parthenon* (arch. ztg. 1854 nr. 71 s. 276—288) hinlänglich nachgewiesen worden; ref. begnügt sich daher Welckers eigne deutung der einzelnen gruppen als die seiner ansicht nach entschieden richtige hier anzugeben: 1) Zeus und Hera nebst Hebe; 2) Demeter und Triptolemos; 3) die Dioskuren oder Anakes; 4) Gaia, Athena und Erechtheus; 5) Apollon patroos und Poseidon; 6) Hephaestos und Aphrodite Urania. Unter den von Beulé (II s. 146 ff.) vorgeschlagenen benennungen der einzelnen figuren verdient nur die des Triptolemos als Ares eine weitere berücksichtigung, indem er dafür die ähnlichkeit der stellung dieser figur mit der des Mars der villa Ludovisi und zur rechtfertigung der anwesenheit des Ares in diesem göttervereine die lage des Areshügels in der unmittelbaren nähe der burg anführt (s. 149): allein die attische sage bietet uns durchaus keine analogie für die verknüpfung des Ares mit Demeter, während die anwesenheit des Triptolemos unter den göttern durch den cultus welchen er zu Athen in einem besondern tempel genosz (Paus. I 14, 1) hinlänglich gerechtfertigt wird.

Für die chryselephantine statue der göttin hat die neuste zeit die interessante erscheinung des versuchs einer nachbildung derselben in der ursprünglichen technik zu tage gefördert. Dieselbe wird der groszartigen kunstliebe des duo de Luynes verdankt und sie war in der pariser exposition des beaux arts 1855 aufgestellt. Da ref. weder die statue selbst gesehen noch auch das darauf bezügliche schriftchen von A. de Calonne (*la Minerve de Phidias restitué d'après les textes et les monumens figurés*, Paris 1855, aux bureaux de la Revue contemporaine) sich hat verschaffen können, so gibt er darüber nur die notizen welche ihm sein freund dr. A. Baummeister nach eigner

ansicht des werkes auf seine bitte mitgetheilt hat^{*)}. 'Die statue, vom bildhauer Simart gefertigt, neun fusz hoch, ist aus massivem mit dicker goldlage überzogenem silber und aus elfenbein gearbeitet. Die nachbildung ist im stil und ausdruck ein mittelding zu nennen zwischen der neapolitanischen statue sowie der in villa Albani bei Rom auf der einen, und dem stehenden typus mehrerer guter bilder späterer zeit auf der andern seite. Sie stützt die linke hand auf den runden schild und hält zugleich die auf der erde stehende lanze; die rechte trägt die geflügelte Nike und unten ringelt sich die schlange (*ὄφης*) empor. Das piedestal mit der beschenkung der Pandora in relief, die zeichnungen des schildes, Giganten- und Amazonenkämpfe, der schmuck des helmes und die gewandung sind sorgfältig gearbeitet und überall reminiscenzen zu erkennen. Was jedoch, von einzelheiten abzusehn, den eindruck im ganzen betrifft, so ist es dem künstler keineswegs gelungen in der ganzen erscheinung und namentlich im gesichtsausdruck diejenige erhabenheit darzustellen, welche andere werke des Phidias ahnen lassen; so sind z. b. die arme plump, und das gesicht welches aus einem einzigen stück elfenbein gefertigt ist, mit eingesetzten augen von edelsteinen, hat in der umgebung des goldgewandes eine solche anwidernde blässe und todeskälte, dass man es etwa einer kinderpuppe vergleichen kann und ich geneigt wäre allein hieraus auf irgend welche färbung des elfenbeins an der originalstatue zu schliessen.' Dem ref. scheint bei dieser restauration die stelle welche die schlange einnimmt unrichtig: denn da nach Paus. I 24, 7 die schlange *πλησίον τοῦ δόρατος* war, so ist es doch einer natürlichen interpretation gemäss, dieselbe sich auf eben der seite, auf welcher der speer war, d. h. auf der linken der göttin zu denken, wo sie sich neben dem schilde den die göttin leise mit der linken hand berührte (vgl. L. Ampeli liber memor. c. 8, nachgewiesen von Friederichs in Gerhards arch. ztg. 1857 nr. 98. 99 s. 27) emporringelte; denn die deutung der worte des Pausanias, welcher Gerhard bei seiner restauration des bildes der Parthenos (über die Minervenidole Athens tf. II 1) gefolgt ist, indem er den schwanz der schlange an die linke, den erhobenen oberkörper aber an die rechte seite der göttin setzt, ist doch gar zu künstlich und scheint dem ref. auch mit der ganzen fassung der worte des periegeten wie sie von Schubart gewis richtig hergestellt sind (*καὶ Νίχην ὅσον τε τεσσάρων πηχῶν, ἐν δὲ τῇ ἐτέρᾳ χειρὶ δόρυ ἔχει καὶ οἱ πρὸς τοῖς ποσὶν ἄσπις τε κεῖται καὶ πλησίον τοῦ δόρατος δράκων ἐστίν*) sich nicht wol vereinigen zu lassen, indem ihm aus dieser deutlich hervorzugehen scheint dass Pausanias an der rechten seite der göttin nichts bemerkenswerthes fand als die auf der rechten hand stehende Nike, während an der linken seite speer, schild und schlange seine aufmerksamkeit auf sich zogen: hätte die schlange sich unter der rechten hand der göttin emporgeringelt, so würde er sie gewis

^{*)} Man vergleiche damit jetzt auch die bemerkungen von Gerhard im arch. anz. 1857 nr. 99 s. 42 *.

gleich bei beschreibung dieser mit erwähnt haben. — In der restauration des piedestals scheint der französische künstler der emendation K. O. Müllers (bei Plin. XXXVI 5, 4, 19: *di sunt dona ferentes XX numero*) gefolgt zu sein, wogegen Beulé (II s. 192) mit recht einwendet dasz eine solche darstellung für ein auf die vier (sollte vielmehr heißen drei, da die rückseite wegen der aedícula nicht sichtbar war) seitenflächen der basis vertheiltes relief wenig geeignet, auch nicht wol abzusehen ist, welche durch die sculptur ausdrückbare geschenke 20 verschiedene gottheiten bringen konnten; wenn aber Beulé selbst die überlieferte lesart (*di sunt nascentes XX numero*) ruhig als bare münze hinnimmt und darnach schreibt: ‘Phidias avait appelé lui-même sa composition la *Naissance de Pandora*. Il avait représenté, en outre, la naissance de vingt divinités: Apollon et Diane, sur leur île flottante; Vénus sortant des ondes; Bacchus, de la cuisse de Jupiter; Minerve, de son cerveau; les fils de Leda, de leur coquille brisée, etc., etc.’, so kann man dies nur als einen abgeschmackten einfall bezeichnen. Eine ganz sichere emendation der verderbten stelle ist freilich noch nicht gefunden; doch hat der vorschlag Welckers (alte denkmäler I s. 73): *di adsunt XX numero nascenti*, oder vielmehr nach der von den besten hss. gebotenen wortstellung: *di adsunt nascenti XX numero* große wahrscheinlichkeit. Die beziehung dieser darstellung aber zur statue der göttin hat Bötticher (s. arch. anz. 1854 nr. 62. 63 s. 427) feinsinnig dadurch erläutert, dasz er die Pandora als gegenbild des wesens der Athena auffasst: während jene, der inbegriff des Epimetheischen wesens, die mit vergänglichen gaben reich ausgestattete erdenbraut, den ihr sich hingebenden mann durch entnervung und entmannung ins verderben führt, leitet Athena, der inbegriff des Prometheischen wesens, den mann ihrer werke durch tugendreiches mühen und stählende kämpfe hin zum glänzenden ziele des sieges.

Was das zweite hauptwerk des Pheidias, den olympischen Zeus anlangt, so müssen wir wenigstens in der kürze der bemerkungen J. H. C. Schubarts: zur beschreibung des olympischen Jupiter bei Pausanias V 10. 11 (ztschr. f. d. aw. 1849 nr. 49—52) und der untersuchung H. Brunn über die construction des thronsessels, auf welchem die statue sass, und die anordnung der an demselben angebrachten bildwerke gedenken, die sich in den *annali dell’ inst.* von 1851 (*sul trono di Giove di Fidia in Olimpia*, s. 108—117 nebst der zeichnung auf der tavola d’aggiunta D) findet. Ref. kann der anordnung Brunn darin nicht beistimmen, dasz er die querriegel (*καρόνες*) in der mitte der füsse oberhalb der schranken ansetzt, so dasz sie zugleich den zwischen den füssen stehenden säulen als stylobat dienen: denn dies steht in offenem widerspruch mit der angabe des Pausanias (V 11, 4) dasz die säulen welche zwischen den füssen standen *ἴσοι τοῖς ποσὶ* waren, was man doch am natürlichsten übersetzt durch ‘von gleicher höhe mit den füssen’, während in Brunn’s zeichnung die säule nur die hälfte der höhe der füsse haben. Schubart freilich (a. o. nr

50) nimmt an dass die säulen mit den füssen nicht in einer linie standen, sondern etwas nach innen zurücktraten, wovon die natürliche folge ist dass er die schranken nicht zwischen den säulen, sondern unten um das postament herum ansetzt; das ἴσοι faszt er in der bedeutung ἴσοι τὸν ἀριθμόν, indem er bemerkt (s. 394): 'die höhe der säulen war für das auge genau begrenzt durch die fläche des postamentes und durch die platte des sitzes; die füsse des thrones dagegen, die übrigens mehr zierfüsse als eigentliche träger waren, hatten nach oben keine genaue begrenzung, sondern verliefen in die armlehne. es konnte also eine höhenvergleichung nicht leicht stattfinden.' Allein der umstand dass an dem obern theile jedes fusses vier Niken angebracht waren (Paus. § 2) beweist hinlänglich die viereckige form der füsse, die demnach, da wir uns die armlehnen unmöglich anders als rund denken können, allerdings gegen diese hin für das auge genau begrenzt waren. Dass aber die unteren theile der füsse nur mit je zwei Niken verziert waren, lässt sich nur dadurch erklären, dass je zwei seiten jedes fusses durch die schranken, welche sich zwischen den säulen wie zwischen den füssen und säulen hingen, verdeckt waren: diese stellung der schranken wird auch hinlänglich angedeutet durch die worte des Pausanias (§ 4): ὑπελθεῖν δὲ οὐχ ὁλόν τε ἐστὶν ὑπὸ τὸν θρόνον, ὥσπερ γε ἐν Ἀμύκλαις ἐς τὸ ἐντὸς τοῦ θρόνου παρερχόμεθα, aus denen hervorgeht dass die schranken nicht das unmittelbare hinantreten an den thron, sondern nur das hineintreten in das innere desselben, unter den sitz des gottes hinderten, also weder, wie Schubart will, unten das postament umschlossen, noch, wie Bötticher annimmt (ztschr. für bauwesen III s. 138), an portiken mit treppenaufgängen, welche zur seite des bildes lagen, angebracht waren. Auch die stellung der säulen zwischen den füssen, auf demselben stylobat mit diesen, scheint mir durch die worte des Pausanias (§ 4) μεταξὺ ἐστηκότες τῶν ποδῶν klar genug indiciert, während sie nach Schubarts anordnung nicht sowol μεταξὺ als vielmehr ἐντὸς τῶν ποδῶν zu stehen kommen. — Dass die querriegel nicht über den füssen, unmittelbar unter dem sitzbrett liegen konnten, hat Brunn hinlänglich dargethan durch die richtige bemerkung, dass bei einer solchen lage der vorderste durch die füsse und den mantel des gottes fast ganz verdeckt worden wäre, also unmöglich sieben ἀγάλματα auf demselben hätten angebracht sein können. Wir werden uns daher vielmehr die querriegel als unmittelbar auf der basis des thrones liegend, zwischen den untersten theilen oder basen der füsse denken müssen; auf ihnen erhoben sich in gleicher höhe mit den füssen die säulen, zwischen diesen und den füssen, etwa bis zur halben höhe, die schranken, welche τρόπον τοίχων πεποιημένα waren, d. h. keine eisengitter, wie sie sonst gewöhnlich zwischen den säulen angebracht wurden, sondern volle holzwände. In der höhe dieser schranken waren an den zwei frei bleibenden seiten der füsse zwei Niken dargestellt; oberhalb derselben, wo alle vier seiten des fusses frei standen, konnte jede derselben mit einer solchen figur verziert

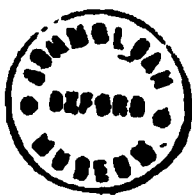
sein. Die gemälde mit denen Panaenos die schranken schmückte hat Brunn mit recht in folgende drei symmetrische gruppen geordnet: I 1) Herakles und Atlas; 2) Theseus und Peirithoos, 3) Hellas und Salamis; II 1) Herakles mit dem löwen, 2) Aias und Kassandra, 3) Hippodameia mit ihrer mutter; III 1) Herakles und Prometheus, 2) Achilleus und Penthesileia, 3) zwei Hesperiden. Ebenso hat er schon in einem frühern aufsatze (bull. dell' inst. 1849 s. 74 f.) die bildwerke der basis so angeordnet, dasz in der mitte des ganzen die gruppe der Aphrodite mit Eros und Peitho, rechts von dieser die gruppen des Poseidon und der Amphitrite, der Athena und des Herakles und des Apollon mit der Artemis, links dagegen die des Zeus und der Hera, des Hephaestos (dessen name bei Paus. V 12, 8 nach dem der Ἥρα ausgefallen ist) mit der Charis und Hermes mit Hestia, an den beiden enden der ganzen composition endlich Helios und Selene zu stehen kommen.

Die in der Altis aufgestellte statue eines καὶς ἀναδούμενος τὴν κεφαλὴν, ein werk des Pheidias (Paus. VI 4, 5), hat Schubart (*epikritische beiträge zur griechischen kunstgeschichte*: 3) *der anadumenos des Phidias*, in der ztschr. f. d. aw. 1850 nr. 17) mit recht für die statue irgend eines schon den alten kunstkennern unbekannten knaben, nicht des Pantarkes, wie man bisher nach Kuhn annahm, erklärt; höchst unwahrscheinlich aber scheint mir seine vermutung, dasz die statue keine bestimmte person habe vorstellen sollen, sondern vielleicht eine studie, etwa für den anadumenos am throne des olympischen Zeus gewesen sei, die man später um des meisters willen in der Altis aufgestellt habe. Soviel ich weisz läßt sich eine solche aufstellung eines 'bloszen nicht ausgearbeiteten entwurfes' innerhalb eines heiligen bezirks durch kein einziges beispiel aus dem alterthume wahrscheinlich machen.

Eines nähern eingehens auf die besonders durch Thiersch und Bötticher geführten untersuchungen über die bauliche anlage des Poliestempels (Erechtheion) auf der athenischen Akropolis musz sich ref. an diesem orte enthalten, theils weil dieselben mehr in das gebiet der athenischen topographie als in das der kunstgeschichte gehören, theils und besonders aber weil wir in der nächsten zeit sowol von Thiersch als auch von Bötticher eine neue ausführliche behandlung aller auf diesen eigenthümlichen bau bezüglichen fragen zu erwarten haben, für welche jetzt eine sichere grundlage gewonnen ist durch die untersuchungen, welche die auf Thierschs vorschlag von der archaeologischen gesellschaft in Athen niedergesetzte commission athenischer archaeologen und architekten über den jetzigen zustand der ruinen des gebäudes vorgenommen und worüber ein mitglied der commission, hr. Panagiotis Evstratiadis, einen genauen bericht der archaeologischen gesellschaft vorgelegt hat, welcher dann auf kosten derselben gedruckt worden ist u. d. t.: Πρακτικὰ τῆς ἐπὶ τοῦ Ἐρεχθείου ἐπιτροπῆς ἢ ἀναγραφὴ τῆς ἀληθοῦς καταστάσεως τοῦ Ἐρεχθείου, γενομένη κατ' ἐντολὴν τοῦ ἀρχαιολογικοῦ συλλόγου καὶ ἐκδοθεῖσα δαπάνῃ τῆς ἀρχαιολογικῆς εταιρίας. Μετὰ πινάκων λιθογραφικῶν ὁπῶ. Ἀθή-

ῥῆσιν, ἐκ τοῦ τοπογραφείου καὶ λιθογραφείου Ἰωάννου Ἀγγελουόλου, 1853. Ref. behält sich also eine genauere erörterung der sache für eine spätere gelegenheit vor und verweist seine leser einstweilen auf den vortrefflichen plan des Erechtheion von Böttcher (im atlas zur tektonik der Hellenen tf. 25 nr. 4), dessen ansichten durch die neuesten untersuchungen zum grösten theile bestätigt worden sind.

Was Myron anlangt, den Brunn (gesch. d. gr. k. I s. 142) wol mit recht als ältesten der schüler des Ageladas betrachtet, so kann ref. die art, wie derselbe gelehrte bei Plinius XXXIII 8, 19, 58 die überlieferte lesart *numerosior in arte quam Polyclitus et in symmetria diligentior* zu rechtfertigen sucht, keineswegs billigen. Derselbe will nemlich (s. 153) das verdienst des Polykleitos vielmehr in das ἔμμετρον als in das σύμμετρον setzen, in eine feststellung allgemein gültiger normalproportionen, während Myron bei der bestimmung der symmetrischen verhältnisse in jedem einzelnen falle und für jeden besondern zweck eine grössere sorgfalt entfaltet habe. Allein diese haarspaltende unterscheidung ist eine durchaus willkürliche; denn jedes ding welches *as* und für sich ἔμμετρον ist wird, sobald es mit und zu andern in beziehung tritt, σύμμετρον; wer also in schrift und bild normalproportionen, die von allen nachfolgern als gültig anerkannt werden, aufstellt, der musz auch in bezug auf die συμμετρία, das richtige verhältnis der einzelnen theile des körpers zu einander, mustergültig sein; unmöglich kann also Plinius oder sein griechischer gewährsmann den Polykleitos, von dem er eben erst gerühmt hatte: *consummasse hanc scientiam et toreuticen erudisse*, denselben an dem nach Quintilian (XII 10, 7) *diligentia ac decor supra ceteros* hervortrat, als *minus diligens in symmetria* bezeichnen wollen. Ref. glaubt daher dasz bei Plinius einfach zu lesen ist: *numerosior in arte quam Polyclitus; et ipse tamen corporum tenus curiosus animi sensus non expressisse* usw., so dasz die worte *et in symmetria diligentior* als glossem eines halbgelehrten le- sers, der an den rand schrieb: *set Polyclitus in symmetria diligentior*, zu streichen sind. Blossz den namen *Polyclitus* zu streichen ist schon deshalb unthunlich, weil die formel *et ipse tamen* zeigt, dasz die vor- hergehenden worte nur ein lob des Myron enthalten, dem erst jetzt die ausstellungen die an ihm zu machen sind entgegengesetzt wer- den. — Von einzelnen werken des künstler ist die des diskoswer- fers mit rücksicht auf die uns erhaltenen alten copien in marmor und erz ausführlicher behandelt worden von Welcker 'alte denkmäler' I s. 418—429; den marmorcopien ist hinzuzufügen eine statue von mittel- mäsiger arbeit im k. k. antikencabinet zu Wien, nachgewiesen von O. Jahn im arch. anz. 1854 s. 454. Eine nachbildung der statue des Satyrs, welcher die von Athena weggeworfenen flöten anstaunt, hat Brunn (bull. dell' inst. 1853 s. 146) in einer marmorstatue des museums des Lateran in Rom erkannt. Auf das von Tatianos (adv. Graecos 54 p. 117 Worth.) beschriebene werk des Myron, Nike auf einem stier, ist nach den bemerkungen O. Jahns (arch. ztg. 1850 s. 207) die oft wiederholte darstellung einer stieropfernden Nike zurückzuführen:



das original befand sich nach seiner Vermutung vielleicht in Syrakus, da auf einer Münze dieser Stadt (s. Lajard *recherches sur le culte de Vénus* pl. 11, 10) eine ganz ähnliche Gruppe dargestellt ist: das von Plinius (XXXIII 8, 19, 80, wo Jahn nach *vitulus* gewis richtig *Victoria* [oder *Victoriae*?] einschreibt) erwähnte Werk des Menaechmus war im wesentlichen wol eine Wiederholung des Myronischen.

Für die Beurteilung der Kunstthätigkeit der Argivischen Schule, als deren Begründer und bedeutendsten Meister wir Polykleitos zu betrachten haben, sind wenigstens einige monumentale Anhaltspunkte gewonnen worden durch die Ausgrabung des Tempels der Hera zwischen Argos und Mykenae, welche in den Monaten September und October 1854 unter Leitung des Hrn. Alexandros Rangabis, damaligen Professors der Archaeologie an der Universität Athen, jetzt Kön. griechischen Ministers der auswärtigen Angelegenheiten, und des Referenten stattfand und worüber Rangabis in einem besondern als Brief an Ross gedruckten Schriftchen (*Ausgrabung beim Tempel der Hera unweit Argos*, Halle 1855. 24 S. 8), ref. im *bulletino dell' istituto* von 1854 II S. XIII ff. berichtet haben. Was zunächst das architektonische des von dem Argeier Eupolemos bald nach Ol. 89, 2 erbauten Tempels betrifft, so war derselbe in dorischem Stil aus mit Stuck überzogenem Tuffstein (nur die Seitenwände der Cella aus weislich-grauem Kalkstein) errichtet: im Innern der Cella scheint eine doppelte Säulenstellung über einander ein hypaethrales Dach getragen zu haben. Die innere Ausschmückung der Cella war nach deutlichen Anzeichen in ionischem Stil gehalten. Die sehr zahlreichen bei der Ausgrabung gefundenen Sculpturfragmente sind leider alle in so fragmentiertem Zustande, dass man nicht einmal sicher entscheiden kann, inwieweit sie den unter Polykleitos Leitung gearbeiteten Giebelgruppen des Tempels (denn solche erkenne ich mit Welcker *alte Denkmäler* I S. 191 ff. in der *Διὸς γένεσις* und der *Ἰλίου ἄλωσις* des Pausanias II 17, 3) angehört haben oder nicht; doch sind sie der grossen Mehrzahl nach von hoher Vollendung und daher unzweifelhaft, mit Ausnahme einiger Fragmente von Statuen von Priesterinnen, die durch die steife Behandlung der Draperie sich als spätern Ursprungs ausweisen, der Schule des Polykleitos zuzuschreiben. In der Behandlung der nackten Körpertheile zeigen sie grosse Zartheit und Weichheit und eine reiche Entwicklung der Formen, die aber weit entfernt ist von schwellender Üppigkeit oder kraftloser Weichlichkeit: die Muskeln sind in massvoller Weise, ohne alle Ostentation anatomischer Kenntnis angedeutet. Ein wunderschönes Fragment der Brust eines Jünglings erinnerte den Ref. an das *pectus Polycletium* des Auctor ad Herennium (III 6, 9). Einige Relief-Fragmente, leider von sehr geringem Umfang, die sicher auf die Metopen (die *θεῶν καὶ Γιγάντων μάχη* Paus. a. o.) zu beziehen sind, zeigen eine besondere Eigenthümlichkeit der Technik: kleine runde Löcher nahe an einander in der Marmorplatte da wo die Umrisse der Figuren sich von dem Grunde abheben, offenbar um die Contouren des ziemlich flachen Reliefs stärker hervortreten zu lassen. Zunächst ist

nur zu wünschen dass die in Argos aufbewahrten fragmente von einem tüchtigen bildhauer untersucht werden, damit derselbe zusammenfüge, was sich als zusammengehörig ausweist, vor allem aber dass sie möglichst bald durch zeichnungen und gipsabgüsse der bedeutendsten stücke, wie eines herrlichen frauenkopfes von $\frac{2}{3}$ natürlicher grösze, des schon erwähnten stückes von der brust, wie auch mehrerer stücke von den schenkeln eines jugendlichen mannes u. a. m. zur allgemeinem kenntnis gebracht werden. Was das tempelbild des Heraeon betrifft, so hatte man allgemein den Herakopf der villa Ludovisi für eine freie nachbildung desselben gehalten, bis Brunn (bull. dell'inst. 1846 s. 122—123) diese ehre vielmehr für einen Herakopf aus der sammlung Farnese, jetzt im museum zu Neapel (abth. der statuen und basreliefs in narnia nr. 624), in anspruch genommen hat, eine ansicht die allerdings von Friederichs (ztschr. f. d. aw. 1856 nr. 1) gebilligt, von Overbeck (ebd. nr. 37) bekämpft worden ist. Letzterer hat mit recht bemerkt dass, während der Ludovisische kopf das vollendetste exemplar einer gleichartigen reihe von Herabüsten für uns ist, der neapeler völlig eigenthümlich und vereinzelt dasteht durch den eigenthümlich strengen, ja mürrischen ausdruck, der überhaupt nicht für ein tempelbild, am wenigsten aber für das ideal der argivischen Hera, wie wir uns dasselbe nach den andeutungen der alten und nach den der statue beigegebenen attributen zu denken haben, geeignet ist; nur hat er, wie mir scheint, diesen strengen ernst des ausdrucks mit allzu grellen farben geschildert, wie ich denn namentlich die bezeichnung der neapeler Hera als 'der hadernden, murrenden und maulenden hausfrau des Zeus' durchaus nicht unterschreiben möchte. Auf mich hat der kopf entschieden den eindruck eines vor-polykleitischen werkes gemacht, wie namentlich in der magerkeit der formen eine gewisse alterthümliche strenge nicht zu verkennen ist. Dürfen wir nun aber die Hera Ludovisi als repräsentantin des hellenischen Heraideals betrachten, so hat sich die zurückführung derselben auf Polykleitos wenigstens hohe wahrscheinlichkeit, da derselbe ja geradezu der schöpfer des Heraideals, wie Pheidias der des Zeusideals, schon von alten kunstkennern genannt wird: vgl. Lukianos somn. 8.

Endlich das urteil des Varro (bei Plin. XXXIII 8, 19, 56) über die statuen des Polykleitos anlangend: *quadrata ea esse et paene ad exemplum*, so hat Brunn (gesch. d. gr. k. I s. 220 f.) mit recht darauf hingewiesen, dass dasselbe in engem zusammenhange mit dem urteil über Lysippos (ebd. § 65) zu fassen sei und dass Varro vom standpunkte des Lysippos aus die statuen des Polykleitos als 'vierschrötig' getadelt habe, weil dieselben weniger zierlich und schlank als fest und kräftig seien. Freilich ist Brunn deshalb hart angelassen worden von E. Braun (in diesen jahrb. bd. LXIX s. 284), welcher den ausdruck *quadratus* als technische bezeichnung aller derjenigen erscheinungen welche sich genau ebenso weit in der breite wie in der höhe ausdehnen gefasst hat und unter *signum quadratum* also eine statue verstanden wissen will welche, wenn sie beide arme im rechten win-

kel ausstreckt, genau ebenso viel in der breite wie in der länge miszt. Allein selbst wenn sich eine solche bedeutung des *corpus quadratum* erweisen liesze, so würde doch das resultat für die kunstgeschichte kein anderes sein als das von Brunn festgestellte: dasz die gestalten des Polykleitos mehr kräftig und untersetzt als schlank und zierlich waren, was eben Varro, der bewunderer der Lysippischen proportionen, als einen tadel ausspricht, der durch den zusatz dasz sie *paene ad exemplum*, fast nach dem modell (also *homines quales essent, non quales viderentur*) gemacht seien, erläutert wird.

Auch die künstler der jüngern attischen schule sind mehrfach und zum theil mit erfolg behandelt worden. Für Skopas zunächst hat L. Urlichs eine chronologische ordnung und eingehende charakteristik der einzelnen bildwerke begonnen in zwei einladungsschriften zur feier des geburstages Winckelmanns: *Skopas im Peloponnes* (Greifswald 1853. 43 s. 8) und *Skopas in Attika* (ebd. 1854. 27 s. 8). Die erstere schrift behandelt die von Skopas in der ersten zeit seiner künstlerischen laubahn, während seines aufenthaltes im Peloponnes ausgeführten werke, unter denen er wol mit recht die erzfigur der Aphrodite pandemos in Elis als das früheste, noch unter dem einflusse des Aristandros, des vaters des künstler, entstandene ansetzt*); darauf den bau des tempels der Athena Alea in Tegea (etwa Ol. 96, 3 — 98, 3), dessen bauliche anlage und bildnerischer schmuck vom vf. sehr sorgfältig erörtert werden. Zweifelhafter ist mir die annahme des vf., dasz gleichzeitig mit dem bau dieses tempels Skopas auch den des kleinen Asklepiostempels in Gortys geleitet und die statuen des Asklepios und der Hygieia für denselben gearbeitet habe; denn einmal sind die worte des Pausanias (VIII 28, 1) *Σκόπα δὲ ἦν ἔργα*, auch wenn καὶ vor αὐτὸς nicht gestrichen wird, dem ganzen zusammenhange nach entschieden nur auf die beiden statuen, nicht auf das tempelgebäude selbst zu beziehn, anderseits können diese bildsäulen recht wol bald vor oder gleich nach der vollendung des tegeatischen tempels entstanden sein. Die statuen der Hekate in Argos und des Herakles in Sikyon setzt der vf. nicht ohne wahrscheinlichkeit bald nach dem Antalkidischen frieden (Ol. 98, 2). Die zweite abhandlung betrachtet dann die etwa um Ol. 100, 3 beginnende thätigkeit des Skopas in Attika; auf diese führt der vf. auszer den zwei statuen der Eumeniden im heiligthum derselben am Areopag die von Plinius (XXXVI 5, 4, 25) erwähnten werke: eine kanephore, Vesta sitzend zwischen zwei kamp-

*) Die von ihm gegebene ungefähre zeitbestimmung für dieses werk, Ol. 96, scheint mir entschieden zu spät; denn gewis musste der künstler sich schon durch mehrere bedeutende arbeiten bekannt gemacht haben, als man ihm die leitung eines so wichtigen werkes, wie der bau des tempels in Tegea war, anvertraute. Ich kann daher auch nicht mit Urlichs (a. o. s. 5) glauben, dasz die angabe des Plinius (XXXIII 8, 19, 49), er habe in der 90n Ol. geblüht, 'seine geburt mit seiner grösse verwechsle': eher kann man dies als den anfang seiner künstlerischen thätigkeit, zunächst wol als gehülfe seines vaters, ansehen.

teren, und den Apollo Palatinus zurück: dieser war nach der sehr ansprechenden Vermutung des vf. ursprünglich im tempel der Nemesis zu Rhamnus aufgestellt, da der palatinische tempel im 'curiosum urbis Romae' als *aedes Apollinis Rhamnusi* bezeichnet wird. Das bild des Janus, dessen autorschaft zwischen Skopas und Praxiteles streitig war, hält er gewis mit recht für einen zweiköpfigen Hermes und vermutet dass derselbe, ebenso wie die berühmteste statue des künstlers, die Mainas, in Athen entstanden sei. Hoffen wir dass der vf. auch die letzte periode der künstlerischen thätigkeit des Skopas, deren schauplatz besonders Kleinasien war, bald in ähnlicher-weise behandle.

Ein aus der schule des Skopas stammendes werk, das herliche relief der münchener glyptothek (nr. 116 des Schornschen katalogs), welches den hochzeitszug des Poseidon und der Amphitrite darstellt, ist publiciert und erläutert worden von O. Jahn in den berichten der k. sächs. ges. der wiss. 1854 s. 160—194, tf. III—VIII. Derselbe hat am schluss seiner abhandlung mit recht darauf aufmerksam gemacht, dass dieses werk auch für die kunstgeschichte von nicht geringer Wichtigkeit und besonders geeignet ist uns ein bild von dem künstlerischen charakter des Skopas in bezug auf die behandlung der form darzubieten, indem es bei aller anmut und schönheit der formen doch etwas kräftiges und groszartiges, in den motiven die grösste einfachheit und natürlichkeit zeigt.

Ganz in der luft schwebt eine Vermutung von Th. Panofka (*proben eines archaeologischen commentars zu Pausanias* in den abhandlungen der berliner akademie 1853, s. 65), dass uns eine copie des Himeros des Skopas (vgl. Paus. I 43, 6) erhalten sei in einem hautrelief in stucco, welches der kuppel der thermen von Pompeji zum schmucke dient (abgebildet im mus. Borb. II 53, darnach bei Panofka tf. III 10); denn von den beiden gründen wodurch er dieselbe zu stützen sucht ist der erstere: 'die schlangenköpfe an den enden des bogens seien symbole des liebeszaubers' für jeden der bei der erklär-ung alter kunstwerke das wesentliche von dem unwesentlichen zu unterscheiden weiss, durchaus nichtssagend, während der letztere: 'die figur zeige ganz den weichen, schlaffen und wollüstigen geist des meisters' nur beweist, dass der vf. sich von dem künstlerischen charakter des Skopas eine durchaus verkehrte vorstellung gebildet hat. Auch der in derselben abhandlung (s. 50 ff.) vom vf. versuchte nachweis, dass der Eros des Praxiteles, von dem uns in der berühmten vaticanischen statue auch nach Panofkas jetziger ansicht *) eine copie erhalten ist, eigentlich ein Himeros sei, scheint dem ref. durchaus nicht gelungen, da sich die wenigen sicher beglaubigten darstellungen des Himeros auf kunstwerken allzu untergeordneter art finden, als dass

*) Früher hielt er nemlich dieselbe vielmehr für eine copie des eben erwähnten Himeros des Skopas, so dass man fast glauben möchte, es sei bei ihm zur fixen idee geworden, dass eine nachbildung dieser statue uns erhalten sein müsse: vgl. Gerhards arch. ans. 1852 nr. 48 s. 243.

wir aus denselben die feinen charakteristischen kennzeichen, durch welche die alte kunst diese göttergestalt von der so nahe verwandten des Eros unterschied, erkennen könnten: auch hat derjenige der wie hr. Panofka in dem vaticanischen Eros eine nachbildung des Praxiteli-schen, zugleich aber die charakteristischen attribute eines Himeros erkennt, das directe zeugnis aller berichte des alterthums gegen sich, die immer von einem Eros, nicht von einem Himeros des Praxiteles sprechen.

Zu lebhaften debatten hat die charakteristik der kunst des Praxiteles veranlassung gegeben, welche Brunn (gesch. d. gr. k. I s. 345—358) entworfen hatte. Gegen dieselbe hat sich fast in allen punkten erklärt K. Friederichs in einer besondern schrift: *Praxiteles und die Niobegruppe nebst erklärungen einiger vasenbilder* (Leipzig 1855. 144 s. 8), mit dessen ausführungen sich in allen hauptpunkten Overbeck einverstanden erklärt hat in diesen jahrbüchern jahrgang 1855 s. 675—698. Brunn hat dann eine antikritik der Friederichsschen arbeit gegeben im rhein. mus. XI s. 161—199; endlich hat neuestens Overbeck seine zum theil modificierte ansicht ausführlich dargelegt in seinen *kunstgeschichtlichen analekten*: 4) *Praxiteles nochmals*, in der ztschr. f. d. aw. 1856 nr. 52—55. Ref. musz sich im allgemeinen durchaus den ansichten Brunns, wie dieselben in der antikritik näher bestimmt und klarer gefasst sind, anschlieszen; nur das scheint ihm ein irthum Brunns, dasz er das eigentlich pathetische der Praxiteli-schen kunst abspricht und τὰ τῆς ψυχῆς πάθη, welche nach Diodor XXVI fr. 1 (t. IIII p. 48 Bekk.) Praxiteles in hohem grade in seinen marmorwerken ausgedrückt hatte, willkürlich nur auf die milderer affecte, auf stimmungen mehr als leidenschaften beschränkt. Denn wenn es auch dem Diodor a. o. wesentlich nur darauf ankommt den Praxiteles als den bedeutendsten marmorbildner dem Pheidias als dem bedeutendsten elfenbeinbildner und dem Apelles und Parrhasios als den bedeutendsten malern gegenüberzustellen, so zeigt doch der ausdruck den er zur bezeichnung dieser trefflichkeit wählt hinlänglich, dasz die zeit des Diodor gerade den ausdruck der seelenbewegungen, welchen Prax. seinen statuen zu geben gewust hatte, besonders bewunderte. Vielleicht ist das urtheil des Diodor ausgesprochen speciell in der annahme dasz Prax. der schöpfer der Niobegruppe sei; dasz aber eine solche annahme unter den kunstkennern des alterthums überhaupt entstehen konnte, zeugt, wie Brunns gegner mit recht bemerkt haben, hinlänglich dafür dasz auch die darstellung heftigerer seelenbewegungen dem Prax. nicht fremd war, wofür auszer der schon von Overbeck angeführten gruppe des raubes der Kora auch die 'weinende ehefrau' geltend gemacht werden kann, die in gegensatz gestellt zu einer 'fröhlichen hetaere' doch gewis als eine von ihrem gatten um einer hetaere willen vernachlässigte zu fassen ist; dasz übrigens in dem bilde der hetaere ein verlangen nach sinnlichem liebesgenusz in sehr scharf erkennbaren zügen ausgeprägt gewesen sein musz, ist eine gewis richtige behauptung Brunns, die Overbeck (z. f. aw. s. 425) nicht hätte be-

streiten sollen: denn es ist dies deutlich genug ausgesprochen in den Worten des Plinius (XXXIII 8, 19, 70): *deprehenduntque in ea amoris artificis et mercedem in vultu meretricis*. Die *veritas*, der sich nach dem Urtheile Quintilians (XII 10, 9) Praxiteles und Lysippos am meisten näherten, hat Brunn (s. 353) mit recht als 'darstellung der natur, wie sie erscheint, wie sie in dieser erscheinung nicht sowohl auf den geist als auf die sinne des beschauers wirkt' erklärt; wenn er dies aber für Prax. näher bestimmt als 'naturgetreue darstellung der oberfläche des körpers', so ist dies allerdings eine willkürliche beschränkung: denn zur *veritas* gehört auch die naturgetreue darstellung der seelenstimmungen und seelenbewegungen im ausdruck des gesichts wie in dem zucken jeder muskel des übrigen körpers, welche dem Prax. abzusprechen wir durchaus keinen grund haben. Der ausdrück 'individualismus', den Overbeck (s. 428) zur bezeichnung der Praxitelischen und Lysippischen *veritas* vorschlägt, würde den charakteristischen unterschied zwischen der kunst des Prax. und der des Lysippos ganz verwischen; denn während die gestalten des letzteren idealisierte individuen sind, müssen wir die des Prax. durchaus noch als typische ideale gelten lassen; aber freilich sind sie nicht erhabene schöpfungen einer mächtigen phantasie wie die des Pheidias, noch mastercompositionen nach mathematischen gesetzen wie die des Polykleitos, sondern sie sind gleichsam eklektische ideale, entstanden durch die vereinigung einzelner von verschiedenen individuen entnommener theile, welche dem künstler das schönste in ihrer art schienen und welche vereinigt also gleichsam den typus der absoluten schönheit bilden. Wollen wir aber die dem Praxiteles und Lysippos gemeinschaftliche *veritas* bestimmt bezeichnen, so wird dies kaum kürzer geschehen können als durch 'naturwahrheit innerhalb der grenzen der schönheit'.

Dass die knidische Aphrodite durchaus das ideal der sinnlichen verlagen erweckenden und erwidern den göttin war, scheint mir bei einer unbefangenen betrachtung der zeugnisse unzweifelhaft; wenn Overbeck (s. 417) behauptet, das *ὕψρον* des auges bezeichne 'nur den weichen, milden blick im gegensatz zum scharfen und stehenden, keineswegs den sinnlichen oder gar sinnlich sehnstüchtigen', so hätte er dies nicht bloss behaupten, sondern auch beweisen sollen: rel. wenigstens kennt keine stelle eines alten schriftstellers, aus der sich eine solche bedeutung für das *ὕψρον ὄμμα*, *ὕψρον ὄρα*, *ὕψρον ὄρα* auch nur wahrscheinlich machen liesze; der gegensatz zum *δυσὸς βλέμμα* ist, soviel ihm bekannt ist, nicht das *ὕψρον*, sondern das *παλαρόν* oder *πρᾶον*. Das 'ideal der weiblichkeit' (Friederichs s. 52) ist die Aphrodite freilich, aber der weiblichkeit wie sie die Athener zur zeit des Praxiteles auffassten, wahrlich nicht des 'ewig weiblichen das uns hinarzieht'.

Dass die durch mehrfache wiederholungen bekannte statue eines an einen baumstamm gelehnten jugendlichen Satyrs nicht als eine copie nach dem *periboëtos* des Prax. zu betrachten sei, hat Stark (ar-

chaeol. studien s. 18 ff.) mit recht bemerkt, da der periboëtos nach Plin. XIII 8, 19, 69 mit dem Liber pater und der ebrietas zusammen eine gruppe bildete, während die uns erhaltene statue offenbar als einzelfigur gebildet ist; wenn aber Stark annimmt, diese gruppe sei identisch mit der von Paus. I 20, 1 erwähnten des Dionysos, dem ein jugendlicher Satyr den becher reicht, daneben Eros, indem Plinius 'statt des bakchischen oft ganz ins weibliche übergehenden Eros eine ebrietas, also *Μέθη* sah', so ist schon von Urlichs (in diesen jahrbüchern bd. LXX s. 185) und von Friederichs (Praxiteles s. 12 ff.) die möglichkeit einer solchen verwechslung für den gewährsmann des Plinius (wahrscheinlich Pasiteles) mit recht in abrede gestellt worden. Auch das scheint mir Friederichs gegen Stark richtig erwiesen zu haben, dass Pausanias a. o. von zwei verschiedenen Satyrn des Praxiteles spricht: einem auf den sich das geschichtchen mit der Phryne bezieht, und einem andern der mit Dionysos und Eros zusammen die auf einem andern tempelchen als der vorher erwähnte Satyr aufgestellte gruppe bildete: wenn aber Fr. jenen erstgenannten Satyr für identisch hält mit dem von Plinius als periboëtos bezeichneten, so dass Pausanias die mit ihm verbundenen statuen des Dionysos und der *Μέθη* übergangen habe, so kann ich für eine solche annahme auch nicht den schatten eines beweises finden; vielmehr weist die geschichte von der Phryne sowie die benennung *ὁ ἐπὶ τριπόδων Σάτυρος* (Athen. XIII p. 591 b) auf eine einzelstatue hin, und es scheint mir wenigstens wahrscheinlich dass eben diese das original der bekannten statue ist.

Für die vermutung von Friederichs (Praxiteles s. 99 ff.), dass die aus palazzo Colonna in Rom ins kön. museum zu Berlin gekommene statue der Artemis, von der er seinem werke eine abbildung beigegeben hat, auf die brauronische Artemis des Praxiteles (Paus. I 23, 9) zurückgehe, sprechen nicht nur, wie er selbst sagt, keine zwingenden, sondern so gut wie gar keine gründe: denn die stelle des Petronius (c. 126) ist schwerlich auf so 'überaus zarte und feine lippen' wie sie die berliner statue zeigt, sondern vielmehr auf schwellende, zum kus einladende zu beziehen: wir können also jene vermutung einfach auf sich beruhen lassen.

Durchaus verfehlt scheinen dem ref. die chronologischen bestimmungen für einzelne werke des Praxiteles, welche kürzlich Friederichs versucht hat (*beiträge zur chronologie und charakteristik der Praxitelischen werke*, in der ztschr. f. d. aw. 1856 nr. 1). Zunächst behauptet er dass die statue der Hera zu Plataeae nach Ol. 116, 2 zum schmuck der neu entstehenden stadt aufgestellt worden sei. Dies beruht auf der falschen ansicht Clintons (fasti Hell. II s. 396 n. x), dass Plataeae erst Ol. 116, 2 (315) wieder hergestellt worden sei, während doch durch unverwerfliche zeugnisse feststeht dass schon Philippos kurz nach der schlacht bei Chaeroneia, wahrscheinlich noch in demselben jahre (Ol. 110, 3) die Plataeer in ihre vaterstadt zurückführte, deren mauern dann durch Alexander kurz vor seinem tode, wahrscheinlich Ol. 114, 1 (324) wieder aufgebaut wurden: vgl. F. Münscher de

rebus Plataeensium (Hanau 1841) s. 101 f. Da wir nun wissen dass bei der zerstörung der stadt durch die Thebaner die heiligthümer verschont blieben (Paus. VIII 1, 8), Plinius aber (XXXIII 8, 19, 50) als blüthezeit des Prax. Ol. 104 angibt, so müssen wir, um uns nicht allzu weit von diesem datum zu entfernen, annehmen dass die Plataeer gleich nach ihrer rückkehr, etwa Ol. 110, 4, ihren haupttempel durch den künstler ausschmücken lieszen. Wenn aber Friederichs die Hera Ludovisi für eine copie nach diesem tempelbilde des Prax. erklärt, so kann man eine so ganz haltlose annahme nur als leichtsinnig bezeichnen. Ebenso unbefriedigend ist seine ansetzung der giebelgruppe am Herakleion zu Theben (Paus. VIII 11, 6). Auch diese nemlich setzt er nach Ol. 116, 2, weil Theben Ol. 111, 2—116, 2 zerstört gelegen habe; während des heiligen krieges (Ol. 106, 1—108, 3) sei sie schwerlich entstanden, weil die Boeoter damals zu arm und Prax. am Mausoleion beschäftigt gewesen sei. Allein warum kann die gruppe nicht vor Ol. 106, 1 oder zwischen Ol. 108, 3 und 111, 2 entstanden sein? Den thespischen Eros endlich und den periboëtos (muss nach dem oben bemerkten vielmehr heissen den Satyr der dreifuszstrasse) setzt er vor Ol. 110, in die zeit wo Prax. mit der Phryne umgang gehabt habe, deren stern Ol. 113, 2 schon im sinken gewesen sein müsse, weil nach Diodor (XVII 108) Pythonike damals ἡ ἐπιφανεστάτη τῶν ἑταίρων in Athen gewesen sei. Jeder der den werth des Diodor als historikers auch nur etwas genauer kennt wird zugeben, dass Fr. besser gethan hätte sich aller chronologischen folgerungen aus einem derartigen ausdruck zu enthalten und lieber auf eine genauere zeitbestimmung der in rede stehenden bildwerke zu verzichten als die kunstgeschichte mit derartigem flitterland zu bereichern. — Um endlich noch ein wort über die alte streitfrage, ob die gruppe der sterbenden kinder der Niobe im tempel des Apollo Sosianus zu Rom (Plin. XXXVI 5, 4, 28) für ein werk des Skopas oder des Praxiteles zu halten sei, hinzuzufügen, so fällt, da wir oben gesehen haben dass auch dem Praxiteles die darstellung heftigerer seelenbewegungen nicht abgesprochen werden kann, der hauptgrund, weshalb Brunn (gesch. d. gr. k. I s. 357 f.) dieselbe zu gunsten des Skopas zu entscheiden geneigt ist, weg; wir werden also, den zweifeln der alten kunstkenner selbst gegenüber, die frage besser ganz auf sich beruhen lassen, wie dies nach Welckers vorgang auch Friederichs (Praxiteles s. 95) gethan hat. Auch die von demselben gelehrten (ebd. s. 74 ff.) ausgesprochenen zweifel gegen die aufstellung der florentinischen Niobegruppe im giebelfelde eines tempels, die sich besonders auf die zum theil nur ganz geringe höhenabstufung der einzelnen statuen sowie darauf gründen, dass bei einer solchen aufstellung die vorzüglichsten schönheiten der gruppe für das ange verschwinden musten, scheinen mir vollständig berechtigt, und ich glaube ebenfalls dass die gruppe in einer geraden linie auf einer niedrigen basis aufgestellt war, doch wenn sie wirklich mit der gruppe des Plinius identisch ist, eher wol in dem pronaos des tempels als in der seitenhalle der tempelcella.

Gegen die Vermutung Overbecks (galerie heroischer bildwerke I s. 363 f.), dass der unter dem namen des Ilioneus bekannte herliche torso der münchener glyptothek (nr. 125 des Schornschen katalogs) den Troilos darstelle, welchen Achilleus, nachdem er ihn vom pferde gerissen, mit dem tödtlichen schwertstreich bedrohe, hat schon Urlichs (in diesen jahrb. bd. LXX s. 182) gewichtige bedenken erhoben, denen ich durchaus beipflichten musz. Die knieende stellung, die deutlich indicierte richtung des angesichts und rechten armes nach oben passen so vortrefflich für einen verwundeten Niobiden, die auszerordentliche schönheit und anmut der jugendlichen körperformen entsprechen so sehr dem bilde das wir uns von der kunst des Skopas und Praxiteles machen müssen, dass ich durchaus nicht zweifle dass uns in dem münchener torso ein rest der *Niobae liberi morientes*, welche Plinius sah, erhalten ist.

Weniger als man anfangs gehofft hatte ist bis jetzt wenigstens für die kenntnis des künstlerischen charakters der jüngern attischen schule gewonnen worden aus den früher im castell Budrun eingemauerten, neuerdings ins britische museum gebrachten reliefs mit kampfscenen zwischen Amazonen und griechischen helden (zuerst genauer behandelt von Ch. Newton im class. museum XVI s. 170 ff. und von Urlichs in der arch. ztg. 1847 nr. 11 s. 169 ff.), welche ebenso wie einige in Genua befindliche reliefs mit darstellungen desselben gegenstandes mit groszer wahrscheinlichkeit als dem berühmten grabmale des Mausolos zu Halikarnassos (Plin. XXXVI 5, 4, 30) angehörig betrachtet werden. Schon aus den abbildungen dieser reliefs (monumenti ined. dell' inst. V t. 1—3; 18—21) ersieht man deutlich dass dieselben von sehr verschiedenen händen, nicht selten von sehr schülerhaften ausgeführt sind, und zum grösten theile nicht nach den modellen, sondern nur nach den mehr oder weniger flüchtigen skizzen der meister, deren thätigkeit an diesem bauwerke uns durch Plinius (a. o.) und Vitruvius (VII praef.) bezeugt wird, so dass wir diesen nur die erfindung des ganzen und die anordnung der einzelnen gruppen zuschreiben, keineswegs aber sie für die vielen ungenauigkeiten in der zeichnung und flüchtigkeiten in der ausführung verantwortlich machen dürfen.

Mehr als mit diesen sculpturen hat man sich mit der reconstruction des bauwerkes selbst, dem sie zum schmucke dienten, beschäftigt. Zunächst ist der restaurationsversuch zu erwähnen, welchen Cockerell in der oben angeführten abhandlung Newtons mitgetheilt und in seinen hauptzügen Gerhard wiederholt hat in der arch. ztg. 1847 nr. 12 s. 177 ff. Der von ihm gegebene grundrisz zeigt eine lange und schmale cella, welche auf jeder langseite von einer doppelten säulenreihe von je acht säulen, auf jeder schmalseite von einer einfachen säulenreihe von je sechs säulen umgeben ist: die von Plinius angegebene höhe von 25 cubiti ($37\frac{1}{2}$ fusz) nimmt er als die der säulenordnung, d. h. der säulen nebst fries und gesims an. Dieser plan ist zunächst von W. W. Lloyd (arch. ztg. 1848 beilage nr. 6 s. 81 * f.)

dahin modificiert worden, dass vielmehr eine doppelstellung von je sechs säulen in der fronte und je sieben an den langseiten anzunehmen sei, wodurch die cella auf das verhältnis von 2 : 1 zurückgeführt wird und auch die säulenhallen freier und gangbarer erscheinen. Die höhe von $37\frac{1}{2}$ fusz erkennt Lloyd ebenfalls als die der säulenordnung an, verlangt aber für den unterbau, auf welchem die säulenstellung sich erhob, eine bedeutendere höhe als ihm Cockerell gegeben hatte. Eine sehr eingehende erörterung dieses gegenstandes hat dann E. Falkener gegeben in seinem *museum of classical antiquities* I s. 157—189. Sein reconstructionsversuch folgt in bezug auf die unordnung und vertheilung der 36 säulen der ansicht von Lloyd, unterscheidet sich aber von denen der früheren besonders in hinsicht auf die höhenverhältnisse der einzelnen theile des bauwerkes selbst und auf die ausdehnung des dasselbe umgebenden peribolos. Indem er nemlich die 411 fusz, welche Plinius (nach den gewöhnlichen handschriften) als umfang des ganzen angibt (*patet — toto circuitu pedes quadringentos undecim*), vielmehr als die länge der einen langseite des peribolos fasst und danach den schmalseiten desselben eine länge von je 259 fusz gibt, erhält er als einfassung des grabmals selbst einen mit säulenhallen verzierten peribolos, dessen umfang gerade 1340 fusz beträgt, wie dies Hyginus (fab. 223) angibt. Allein diese berechnung verliert allen halt dadurch dass der cod. Bambergensis des Plinius anstatt *pedes quadringentos undecim*, wie man bisher las, vielmehr *pedes CCCCXXXX* gibt, wodurch es bei der völligen unsicherheit der handschriftlichen tradition des Hyginus mehr als wahrscheinlich wird dass bei demselben für *pedes MCCCXXXX* vielmehr *pedes CCCCXXXX* zu lesen ist. Wir erhalten also einen das ganze grabmal umschliessenden peribolos von 440 fusz im umfange, dessen langseiten wahrscheinlich je 120 fusz, die schmalseiten je 100 fusz länge hatten: in die mauern dieses peribolos waren die sculpturwerke des Skopas, Bryaxis, Timotheos und Leochares eingefügt, wie Plinius § 31 zeigt, wo mit cod. Bamberg. zu lesen ist: *circumitum ab oriente caelavit Scopas* usw. *) Was die höhenverhältnisse betrifft, so nimmt Falkener die 25 cubiti nicht als höhe der säulenordnung, sondern des unterbaus oder stylobats, die von Hyginus als höhe des ganzen angegebenen 80 fusz als höhe vom erdboden bis zum fusze der pyramide, die Hyginus nur als dach betrachtet habe, und erhält so $42\frac{1}{2}$ fusz als höhe der säulen mit einschluss des gebälks und ebensoviel als höhe der pyramide, wornach, da Plinius die gesamthöhe auf 140 fusz angibt, $17\frac{1}{2}$ fusz für die auf dem gipfel der pyramide aufgestellte quadriga übrig bleiben. Allein

*) Eine sehr erwünschte analogie für diese freilich von den bisherigen annahmen abweichende, aber durch die handschriftliche tradition des Plinius sicher bezeugte aufstellung der reliefs gibt ein von A. Schönborn entdecktes grabmonument in Lykien (s. Falkeners *museum of class. ant.* I s. 41 ff.), welches aus einem colossalen sarkophag von weissem marmor besteht, umgeben von einem viereckten peribolos, in dessen mauern reliefs, welche fortlaufende friese bilden, eingelassen sind.

auch diese berechnung Falkeners ist durchaus illusorisch; denn Plinius gibt die 25 cubiti ausdrücklich als höhe des säulenbaus, des pteron an. Wenn er dann § 31 fortfährt: *namque supra pteron pyramis altitudine inferiorem (sc. altitudinem) aequat*, so kann man allerdings zweifelhaft sein, ob unter der *inferior altitudo* die höhe des pteron allein oder mit einschluß der des unterbaus (dessen vorhandensein durch die analogie ähnlicher monumente ausser zweifel gesetzt wird) zu verstehen sei: doch ist ersteres nach dem ganzen zusammenhange der stelle des Plinius wahrscheinlicher und liegt auch jedenfalls der angabe des Hyginus zu grunde, dessen 80 fusz nur eine runde zahl für 75 fusz (= 2 mal 25 cubiti) sind. Es bleiben also von der gesamthöhe 65 fusz übrig, von denen man für die quadriga in betracht ihres hohen standpunktes, der colossale dimensionen erforderte, damit sie von unten gesehen nicht geradezu mesquin erscheine, etwa 25 fusz, für den unterbau 40 fusz wird in anschlag bringen dürfen.

Die besprechung des Mausoleion führt uns von selbst zu der eines andern monumentes, das besonders in bezug auf den charakter der sculpturen manigfache analogien mit jenem zeigt, des sog. Nereidenmonumentes von Xanthos. Auch dies ist neuerdings von E. Falkener behandelt worden in seinem aufsatze: *on the Ionic heroon at Xanthus, now in the British museum*, in seinem museum of class. ant. I s. 256—284. Er gibt daselbst eine auf sorgfältiger messung der einzelnen theile beruhende restauration des ganzen bauwerkes, die mehrfach von dem unter leitung von Sir Charles Fellows ausgeführten modell, das im britischen museum aufgestellt ist, abweicht. Er gibt nemlich dem auf hohem unterbau sich erhebenden heroon 4×6 säulen (statt der 4×5 des modells); die 4 kleineren statuen stellt er nicht an den ecken des stylobats, sondern in den end-intercolumnien der langseiten auf; der cella gibt er eine gröszere weite und länge als ihr in dem modell gegeben ist ($20' 8. 393'' \times 11' 3. 7''$ statt $14' 10. 5'' \times 9' 0''$); an dem vordern und hintern ende der cella setzt er je zwei säulen zwischen die anten; die vier löwen endlich, von denen sich fragmente gefunden haben, stellt er nicht in die end-intercolumnien der langseiten, sondern vor die säulen und anten der cella, als wächter derselben. Als eine eigenthümlichkeit der gebälkconstruction, welche das gerade widerspiel der des tempels von Assos bildet, hebt er hervor dasz, während dem mit sculpturen geschmückten friese eine verhältnismäszig sehr bedeutende höhe gegeben war, der architrav fast gänzlich fehlte. Die doppelte reihe zusammenhängender reliefplatten, von denen die gröszeren eine schlacht zwischen reitern und fuszkämpfern, die kleineren die belagerung und erstürmung einer stadt darstellen, hält er mit Fellows für einen schmuck des unterbaus, um welchen sich also ein doppelter fries herumzog: der gröszere unmittelbar über der zweiten stufe der eigentlichen *κρηπίς*, der kleinere zunächst unter dem stylobat des heroon selbst. Die zu letzterem gehörigen platten hat er auf einer seiner abhandlung beigegebenen bildtafel vollständig in stark verkleinerten abbildungen mitgetheilt und, zum theil abwei-

durch von Fellows, so geordnet dass die nordostseite die schlacht in der ebene, die südwestseite (von der nach seiner annahme zwei platten verloren gegangen sind) die belagerung, die nordwestseite die erstürmung der stadt, die südostseite die entscheidung des siegers über das schicksal des besiegten darstellt: als gegenstand der ganzen darstellung erkennt auch er die einnahme von Xanthos durch Harpagos, eine annahme die nach den bemerkungen Welckers (zu K. O. Müllers handbuch § 128*) keiner weiteren widerlegung zu bedürfen scheint. Was die zeit der erbauung des denkmals betrifft, so setzt Falkener dieselbe um das jahr 500 v. Chr., indem er darauf aufmerksam macht dass die bildende kunst in Asien weit früher geübt wurde als in Europa und demnach auch sich weit früher aus den conventionalen fesseln des alten stils löste und in der erfindung sowol als in der entwicklung der form schneller vorwärts schritt, freilich aber auch nie eine solche höhe der vollendung erreichte als im europaischen Griechenland. So sehr nun auch ref. von der richtigkeit dieser bemerkung überzeugt ist, so scheint ihm dieselbe doch nicht anzureichen um eine so gewaltige verschiedenheit, wie sie zwischen unserm denkmale und den um 500 v. Chr.*im europaischen Griechenland entstandenen obwaltet, zu erklären. Wir werden also, so lange wir nicht durch eine sichere deutung der beiden friese einen bestimmten historischen anhaltspunkt für die zeit der errichtung des denkmals selbst gewinnen, vielmehr bei der annahme Welckers, dass dasselbe der periode des Skopas und Praxiteles angehöre, stehen bleiben müssen.

Wenden wir uns nun zu Lysippos, so hat zunächst in betreff der zeit seiner künstlerischen thätigkeit Brunn (gesch. d. gr. k. I s. 358 f.) mit recht bemerkt, dass die gewöhnliche annahme, dieselbe habe schon Ol. 102 begonnen, durchaus nicht stichhaltig ist, da die statue des Troilos, der Ol. 102 zu Olympia siegte, recht wol erst längere zeit nach dem siege aufgestellt sein kann, wie dies in mehreren andern fällen mit sicherheit nachzuweisen ist, wodurch es möglich wird die künstlerische thätigkeit des Lysippos bis Ol. 116 auszudehnen. Von einem der berühmtesten werke des künstlers, dem vor den thermen des Agrippa aufgestellten apoxyomenos, dem lieblinge des römischen volkes (Plin. XXXIII 8, 19, 62) ist im j. 1849 bei einer ausgrabung im vicolo delle palme in Trastevere eine vortreffliche copie gefunden worden, die jetzt im braccio nuovo des Vatican aufgestellt ist, abgebildet in den mon. dell' inst. V t. 13, wozu die bemerkungen E. Bruns zu vergleichen sind in den annali 1850 s. 223–251. Die etwas mehr als lebensgrosse marmorstatue stellt einen jugendlichen athleten von ziemlich schlanken aber kräftigen körperverhältnissen vor, der mit der strigilis, die er in der linken trägt, sich den schweisz am rechten oberarme abschabt; restauriert ist daran nur die rechte hand, in welche ihm der restaurator durch ein komisches misverständnis einer auf den apoxyomenos des Polykleitos bezüglichen stelle des Plinius (XXXIII 8, 19, 55) einen würfel gegeben hat. Die ausführung ist in den einzelnen theilen der statue ungleichmässig und lässt deutlich

erkennen, dass wir hier eine von einem tüchtigen techniker gefertigte copie eines bedeutenden originals vor uns haben; eine marmorstütze die vom rechten schenkel nach dem ausgestreckten rechten arme hinaufgieng, die man jedoch bei der restauration entfernt hat, zeigt dass dieses original eine bronzestatue war. — Von der eigenthümlichsten schöpfung des Lysippos, dem Kairos, hat O. Jahn (ber. d. k. sächs. ges. d. wiss. 1853 s. 49—59) eine späte nachbildung erkannt in einem schon von Raoul-Rochette (monuments inédits 43, 2) publicierten, aber nicht verstandenen mosaikbilde, welches nach Jahns unzweifelhafter deutung den Kairos in nur wenig von den beschreibungen des Lysippischen werkes abweichender weise dargestellt zeigt, wie er eben von einem vor ihm stehenden jugendlichen manne beim schopfe gefasst wird, während ein hinter ihm stehender alter vergeblich die hand nach ihm ausstreckt: neben dem alten ist noch die figur der Metanoia angebracht. Um die frostige allegorie, welche sich in der erfindung dieses bildwerkes zeigt, erträglicher zu machen, hat Feuerbach (gesch. der griech. plastik II s. 167, den wie gewöhnlich Stahr im Torso II s. 50 ausschreibt ohne ihn zu nennen) vermutet, dass die attribute des schermessers in der rechten und der wage in der linken, welche Kallistratos in seiner beschreibung (ἐκφράσεις ἀγαλμάτων c. 6) übergeht, von dem originalbilde des Lysippos zu entfernen und entweder unglücklichen nachahmern zuzuschreiben oder als eine bloße erdichtung klügelnder sophisten zu betrachten seien. Aber selbst wenn wir dies gegen die ausdrücklichen zeugnisse des Poseidippos und Himerios annehmen wollen, bleibt doch an dem werke des Lysippos in der bildung des haares wie in der stellung noch genug von kunsttödtender allegorie übrig, dass wir es mit Brunn (gesch. d. gr. k. I s. 367) als erzeugnis einer unkünstlerischen reflexion bezeichnen müssen, wie wir denn auch die behauptung desselben gelehrten (ebd. s. 368) 'dass dem Lysippos überhaupt diejenige künstlerische phantasie gefehlt habe, welche zur schöpfung geistiger ideale nothwendig war' als vollkommen begründet anerkennen.

Es bleibt nun noch übrig einen blick auf das zu werfen was in den letzten jahren für die geschichte der malerei von Apollodoros bis auf Apelles und seine zeitgenossen erforscht worden ist, wobei wir uns hauptsächlich auf den zweiten theil von Brunn's *geschichte der griech. künstler* zu beziehen haben werden. Als hauptverdienst des Apollodoros bezeichnet derselbe (s. 71 ff.) 'dass er das vermischen und vertreiben der farben in einander und die abstufung der farben nach licht und schatten erfand', worauf er auch den ausdruck des Plinius (XXXV 9, 36, 60) bezieht: *hic primus species exprimere instituit*, indem er unter *species* dasjenige versteht, was äusserlich auf die sinne wirkt oder mit andern Worten was die illusion hervorbringt, die ja in der malerei durchaus auf der wirkung von licht und schatten beruht. Allein gegen diese auffassung des ausdrucks *species exprimere* streitet entschieden der gebrauch des pluralis, der sich nicht, wie Brunn

versucht hat, durch die von Plinius vom Euphranor gebrauchte phrase (§ 120): *videtur expressisse dignitates heroum* entschuldigen lässt, in welcher der plural durch den beigefügten genetiv *heroum* vollkommen gerechtfertigt ist, indem ja jedem heros eine besondere art der *dignitas* zukommt. Wir werden also in unserer stelle das absolut gebrauchte *species* (τὰ εἶδη) als gegensatz zu *genera* (τὰ γένη) auffassen müssen und kaum etwas anderes darunter verstehen können als die individualitäten, so dass Plinius vom Apollodoros rühmt, er habe zuerst individuellere gestalten darzustellen versucht, während die früheren nur allgemeine typische figuren gemalt hatten.

Was den Zeuxis betrifft, so hat Brunn (s. 76 f.) überzeugend nachgewiesen dass die ungewöhnlich genaue zeitangabe, wodurch Plinius (§ 61) den beginn seiner künstlerischen thätigkeit bestimmt, Ol. 95, 4, vielmehr den endpunkt derselben bezeichnen musz und dass er schon seit etwa Ol. 86 als künstler thätig war. Den künstlerischen charakter desselben hatte schon O. Jahn (*über die kunsturteile des Plinius*, ber. d. k. sächs. ges. d. wiss. 1850 s. 105–142) nach dem bekannten ausspruche des Aristoteles (poet. 6, 11), dass die malerei des Zeuxis im gegensatz zu der des Polygnotos kein ἥθος habe, dahin bestimmt, dass seinen gemälden die wahrheit fehlte welche auf der tiefen auffassung der natur beruht, und dass sie vielmehr auf eine glänzende illusion ausgingen; dasselbe ist es auch was Brunn (s. 93) als resultat seiner ausführlichen erörterung hinstellt: 'dass Zeuxis in seiner ganzen thätigkeit von einer überwiegenden berücksichtigung des materischen ausgieng, wodurch er mit nothwendigkeit darauf hingeführt wurde vor allem die äussere erscheinung der dinge zu beachten und auf illusion hinzuarbeiten.' Nur hätte Brunn nicht das geschichtchen von dem gemälde eines trauben tragenden knaben, wie es Plinius (§ 66) erzählt, als beweis für das bewusste streben des künstler nach illusion benutzen sollen, da dasselbe von einem ältern gewährsmanne, dem rhetor Seneca (contr. X 34 p. 335 meiner ausgabe) gerade in umgekehrter weise erzählt wird; denn während nach Plinius Zeuxis die figur des knaben für weniger gelungen hielt, weil die vögel sich vor demselben nicht gefürchtet hätten, lässt Seneca einen beschauer des bildes dieses dilettantische urteil aussprechen, den künstler aber als antwort darauf die trauben wegwischen (*Zeuxin aiunt oblevisse uvam et servasse id quod melius erat in tabula, non quod similius*). Es ist dies ein neuer beweis dafür dass man derartige anekdoten von allen kunstgeschichtlichen untersuchungen ganz fern halten musz.

Zu früh hat Brunn (s. 97 f.) den beginn der künstlerischen thätigkeit des Parrhasios gesetzt, indem er die nachricht, dass Mys die cisellierungen an dem schilde der Athena promachos des Pheidias nach den zeichnungen des Parrhasios ausgeführt habe, jetzt so auffasst, dass Pheidias selbst die zeichnung für jenes beiwerk dem Parrhasios, sei es auch noch in ganz jugendlichem alter, aufgetragen habe. Allein da die eherne Athena promachos wol sicher zu den früheren werken des Pheidias gehört, wie man theils aus der beziehung auf die persi-

sche beute, theils aus dem material schlieszen kann, indem der künstler in seinen späteren lebensjahren sich durchaus der chryselephantinen technik zuwandte, so müste Parrhasios nach dieser annahme schon im anfang der 80er Olympiaden in Athen durch seine arbeiten sich bekannt gemacht haben — denn ein künstler wie Mys würde gewis nicht nach den zeichnungen eines unbekannten jungen menschen gearbeitet haben —, was nicht nur dem zeugnisse des Plinius, der Euenor, den vater des Parrhasios, in Ol. 90 setzt, geradezu widerspricht, sondern auch den Parrhasios bedeutend älter als Zeuxis machen würde. Wir müssen also bei der gewöhnlichen annahme stehen bleiben, dass jene cisellierungen erst längere zeit nach der vollendung der statue selbst angebracht worden seien, gewis nicht vor den 90er Olympiaden; denn wollen wir auch, wozu wir durch nichts berechtigt sind, die thätigkeit des Parrhasios vor Ol. 90 beginnen lassen, so können wir dies doch nur auf seine thätigkeit in Ephesos beziehen, mit welcher wol auch die werke die man auf Rhodos und Samos von ihm hatte in verbindung zu bringen sind, während seine übersiedelung nach Athen gewis erst später erfolgt ist. Das künstlerische verdienst des Parrhasios hat Brunn (s. 104 ff.) mit recht nach den zeugnissen der alten in die verfeinerung der zeichnung, besonders der contouren gesetzt, zugleich aber sehr gut nachgewiesen, wie diese feinheiten der form auch die träger eines verfeinerten ausdrucks waren, indem der künstler die psychologische charakteristik zur hauptaufgabe seiner werke gemacht hatte.

Dem Nikophanes, schüler des Pausias, hat Brunn (s. 155) wie mir scheint mit unrecht ein bild des Sokrates beigelegt, indem er bei Plinius XXXV 11, 40, 137 die worte *nam Socrates iure omnibus placet* nach dem vorgange Silligs als einen zwischensatz auffasst, in dem als eine ausnahme ein werk angeführt werde, welches der von Plinius gegen die übrigen gemälde des Nikophanes ausgesprochene tadel nicht treffe, und demnach übersetzt: 'sein Sokrates zwar gefällt mit recht allen.' Dagegen habe ich schon in meiner rec. des 2n theils der Brunn'schen künstlergeschichte (litt. centralblatt 1856 nr. 8 s. 125) geltend gemacht dass dieser übersetzung die von Plinius gebrauchte partikel *nam* widerspricht, wie auch dass durch einen solchen zwischensatz das folgende *tales sunt* seine nothwendige beziehung auf die vorausgeschickte charakteristik der werke des Nikophanes verlieren würde. Wir müssen also in der that an den maler Sokrates denken, den Plinius XXXVI 5, 4, 32 ganz kurz, aber in einer weise erwähnt, dass man sieht, er war ein im alterthum wol bekannter künstler: die ganze phrase *nam Socrates iure omnibus placet* scheint mir eine nachträgliche randbemerkung des Plinius zu sein zu den worten *sunt quibus et Nicophanes — placeat*, die in unsern handschriften nur an die unrechte stelle gerathen ist.

Unter den werken des Aristeides hat Brunn (s. 161) das gemälde der Leontion wol mit unrecht aus chronologischen gründen angezweifelt, indem er behauptet, Euphranor müsse schon vor Ol. 104 schüler des Aristeides gewesen sein, weil Plinius (XXXV 11, 40, 128)

da in Ol. 104 setzt. Allein Brunn selbst hat nach Sillig richtig bemerkt (s. 163) dass diese ansetzung des Euphranor offenbar gefolgert sei aus dem gemälde worin er das reitertreffen bei Mantinea (Ol. 104, ?) dargestellt hatte: da nun dieses gemälde recht wol erst längere zeit nach dem treffen gefertigt sein kann, so brauchen wir auf die ansetzung des Plinius weiter keinen werth zu legen und können, da Nikomachos, der vater des Aristeides, noch nach Ol. 105 thätig gewesen zu sein scheint, die selbständige thätigkeit des sohnes, der ja als *στέφανος* des Apelles bezeichnet wird, in die zeit von Ol. 105—115 setzen. Was aber die zeit der Leontion betrifft, so wissen wir aus Hermesianax, der vor Ol. 119, 3 starb (vgl. Paus. I 9, 7), derselben die drei bücher seiner elegien gewidmet und mit ihrem namen bezeichnet hatte, was auf ein längere zeit andauerndes liebesverhältnis des dichters zu dieser hetære schlieszen lässt: darnach kann Aristeides in höherem alter recht wol die jugendliche Leontion, freilich bevor sie mit Epikuros und Metrodoros umgang hatte, gemalt haben. — Ein anderes gemälde des Aristeides stellte nach Plinius (§ 99) *Liberum patrem et Artamenem* (so cod. Bamb. für *Ariadnen* der vulg.) dar, wofür ich, da Artamenes eine ganz unbekannte persönlichkeit ist, in meiner oben erwähnten rec. des Brunnischen buches *Liberum patrem et Artamenem* vermutet hatte, so dass *ὁ περιπόρευτος Ἀρτέμιον* (vgl. Bergk *Ann. rel.* s. 112 ff.) ein gegenstück zum bärtigen Dionysos gebildet habe; doch ist dies freilich sehr unsicher und man wird wol am besten thun beides, den Dionysos und den Artamenes oder wie er sonst heissen mag als zwei gesonderte, nicht ursprünglich zusammengehörige gemälde zu betrachten, da sowol Strabo (VIII p. 381) als auch Plinius an einer andern stelle (§ 24) einfach von dem Dionysos des Aristeides sprechen.

Von den werken des Nikias ist das bild der Nemea neuerdings gegenstand mehrfacher erörterungen gewesen. L. Stephani nemlich (im bulletin historico-philologique de l'academie de St. Petersburg t. VIII nr. 21 s. 327 f.) hat den *senex cum baculo*, welcher nach Plinius (XXXV 4, 10, 27) neben der auf dem löwen sitzenden Nemea stand, für eine mythologische person, den Asopos, vater der Nemea erklärt, wogegen Th. Panofka (arch. ztg. 1852 nr. 40. 41 s. 443) darin einen kampfrichter (*παίδωνόμος*) und in der ganzen composition eine allegorische darstellung der nemeischen spiele erkennt, eine ansicht der nach Brunn (s. 194) mit recht beigetreten ist.

Das gemälde des Apelles welches nach Plinius (§ 93) *Menandrum regem Cariae* darstellte, hält Brunn (s. 212) für das porträt eines der heerführer Alexanders, der von diesem zum satrapen von Lydien gemacht war und auch noch eine zeit lang nach dem tode des königs dort die herrschaft führte; allein es ist nicht wol einzusehen wie das bild dieses lydischen satrapen nach Rhodos gekommen sein soll, und ich glaube also, wie ich schon in meiner rec. von Brunns werke ausgesprochen habe, dass hier vielmehr ein irthum der abschreiber als des Plinius vorliegt und statt *Menandrum* vielmehr *Asandrum* zu

schreiben ist. Dieser nemlich erhielt bei der theilung der länder unter die feldherren Alexanders Ol. 114, 2 Karien (Diod. XVIII 3) und behauptete sich im besitze desselben bis Ol. 116, 4, wo er von Antigonos unterworfen wurde (Diod. XVIII 75), kann also der zeit seiner herrschaft nach sehr wol von Apelles, der ja auch seinen gegner Antigonos malte, porträtiert worden sein.

In betreff des gemäldes des Protogenes in der athenischen pinakothek, welches Plinius (§ 101) mit den worten *nobilem Paralum et Ammoniada quam quidam Nausicaan vocant* beschreibt, hatte ich in meiner rec. von Beulés werk über die akropolis von Athen (rhein. mus. X s. 507 f.) die ansicht aufgestellt, dasz darunter nicht zwei besondere bilder, sondern nur ein gemälde zu verstehen sei, welches die beiden attischen staatstrieren Paralos und Ammonias als frauen personifiziert und mit ihnen etwa den attischen demos als mann in kräftigem alter darstellte, eine scene die dann von einigen exegeten missverständlich auf die begegnung des Odysseus mit der von einer dienerin begleiteten Nausikaa gedeutet worden wäre. Ich war dabei von der ansicht ausgegangen dasz eine triere nicht wol durch einen mann, sondern nur durch eine frau dargestellt werden konnte und dadurch genöthigt worden, um das missverständnis der exegeten zu erklären, noch eine dritte figur, die des demos, auf dem bilde vorzusetzen. Allein die damals von mir übersehene notiz des Harpokration (u. *πάρalos*), dasz die triere ihren namen von einem heros Paralos erhalten habe, rechtfertigt allerdings die darstellung derselben unter der gestalt eines mannes, und ich schliesze mich daher jetzt der von Brunn (s. 238 f.) gleichzeitig mit der meinigen aufgestellten ansicht an, dasz Paralos als seemann dem Odysseus ähnlich dargestellt war und ihm gegenüber die personification der Ammonias als frauengestalt.

Ueber Aëtion endlich, dessen name schon durch L. v. Jan (in Silligs kleinerer ausgabe des Plinius V s. 392 n. 9) an drei stellen des Plinius aus cod. Bamb. statt der früheren lesart *Echion* hergestellt worden war, haben neuerdings Stark (arch. studien s. 40 ff.) und mit diesem völlig übereinstimmend Brunn (s. 243 f.) gehandelt. Beide haben mit recht die ansicht Müllers, dasz Aëtion ein maler der zeit des Hadrian gewesen sei, verworfen, indem sie in der stelle des Lukianos (Herod. 4), auf welche dieselbe gegründet ist, die worte *καὶ τὰ τελευταῖα ταῦτα* nicht durch 'auch in diesen letzten zeiten', sondern durch 'auch schliesslich' übersetzen, eine erklärung die zwar nach dem ganzen zusammenhange (besonders wegen des vorausgehenden *τοὺς παλαιούς*) entschieden gezwungen, aber durchaus nothwendig ist, wenn man nicht dem Lukianos eine starke historische ungenauigkeit schuld geben will. Wir müssen also den Aëtion als zeitgenossen des Apelles betrachten, worauf alle sonstigen erwähnungen des künstler's hinführen: das bestimmte datum welches Plinius (XXXIII 8, 19, 50; XXXV 10, 36, 78) für seine lebenszeit angibt, Ol. 107, wird etwa den anfang seiner künstlerischen thätigkeit bezeichnen.

Leipzig.

Conrad Bursian.

6.

Zur Litteratur des Hypereides.

ΤΗΡΕΙΔΟΥ ὑπὲρ Εὐξενίππου εἰσαγγελίας ἀπολογία πρὸς Πολύευκτον. Hyperidis oratoris Attici pro Euxenippo in Polyeuctum oratio. Recognovit apparatus criticum addidit Carolus Guilielmus Linder. Upsaliae typis descripsit regiae academiae typographus. MDCCCLVI. 17 S. gr. 8.

Die zwei von J. Arden in Aegypten aufgefundenen Reden des Hypereides für Euxenippos und Lykophron waren kaum in Cambridge (Februar 1853) erschienen, als dieser splendiden englischen Ausgabe Ch. Babingtons, welche durch die beigelegten vollständigen Facsimiles der Papyrusblätter auf 49 Columnen das Original vollkommen ersetzt, Schneidewins Bearbeitung (Mai 1853) folgte; beide riefen alsbald die Recensionen von Cobet, der in der Mnemosyne II 310 ff. die Rede für Euxenippos mit vielen Berichtigungen und einem kritischen Commentar abdrucken liesz, von Spengel in den münchener gel. Anz. XXXVII 33 ff. und vom unterz. in den heidelberger Jahrb. 1853 S. 641 ff. hervor; und zwar hat diese drei Erzeugnisse unserer kritischen Lanne derselbe Monat (Juni 1853) zu Tage gefördert. Ungefähr gleichzeitig erschien in diesen Jahrbüchern Bd. LXVIII 27 ff. A. Schaefers historisch sehr lehrreicher Bericht. Noch in demselben Jahre brachte der Philologus (VIII 340 ff.) eine Antikritik Schneidewins von den angeführten Beurteilungen und theilte zugleich einige Beiträge von Patakis und Lange mit; im folgenden lieferten englische Gelehrte, J. B. Lightfoot und Shilleton, in dem cambridger philologischen Journal 1854 S. 109 ff. eine schätzbare Anzeige. Alles dieses, so weit es die Rede für Euxenippos betrifft, hat der schwedische Herausgeber in seiner niedlichen Ausgabe zusammengestellt und so wesentlich das Studium des wieder erstandenen Redners erleichtert.

Seine Behandlung des Textes ist vorsichtig; nur die evidentesten Vermutungen sind darin aufgenommen, wie col. 21 εἰσὶν nach πρὸς τὸν βασιλέα (leichter fiel das Verbum nach ἀσεβέας aus), col. 43 προσέειπαι (konnte auch προσέειπαι heißen), col. 44 εἰσπράξειν und αὐτοὺς, col. 48 βραχὺ δ' ἔτι; ferner ist die richtigere Interpunction, welche Babington und Schneidewin noch nicht angewandt hatten, col. 27 εἰ δὲ μή, διαβληθήσονται ὑπὸ σοῦ; νῆ Δία κτέ., col. 31 μηδ' ἐν τῇ Ἀττικῇ δεῖ ταφῆναι; ναὶ δεινὰ γὰρ (nur dasz bei L. das Fragezeichen weggeblieben ist, s. heid. Jahrb. S. 647), col. 42 πότερον ἀδικεῖ ὁ κρινόμενος ἢ οὐ· κακῶς κτέ. hergestellt. Auch ist es gewis zu billigen dasz L. den Rigorismus, mit welchem Cobet gewisse Atticismen dem Hypereides aufnöthigt, nicht befolgt hat: wir lesen also col. 31 noch κατακλιθέντα, wo Cobet κατακλινέντα verlangte, und col. 38 καθίστανα εἰς τὸν ἀγῶνα, welche Worte derselbe wegen der angeb-

lich barbarischen Verbalform, ohne den oratorischen Numerns zu berücksichtigen, ausstoszen will; sodann Phrasen wie col. 37 ἐν ἀδικήματι εἶναι, was nach Cobet ἐν ἀδικήματος μέρει εἶναι heissen muss; wie col. 45 ἐν ἀσφαλείᾳ κατέστησαν, nicht nach Cobets dafürhalten ἐν ἀσφαλεῖ κ. L. befürchtet nicht ohne Grund dasz 'Cobetius in huius orationis editione adornanda — ipso Hyperide ἀττικώτερος evaserit'. Denn allerdings scheint Hyp. bei seiner Vorliebe für die leichte und scheinbar improvisierte Redeweise, von der gleich die ersten Worte dieser Apologie eine interessante Probe abgeben, dergleichen Nachlässigkeiten des damaligen Conversationstons nicht gescheut zu haben; ähnliches findet man bei Aristoteles, der ein von seinen Zeitgenossen Isokrates und Demosthenes sehr verschiedenes Griechisch spricht. Ref. hat darüber schon früher a. O. S. 655 f. sich erklärt und fügt zu den dort angeführten Beispielen noch col. 40 εἰσαγγέλλαν δοῦναι und col. 42 ἃ εἰς — τὸν ἀγῶνα τοῦτον οὐδὲν δήπου ἐστὶν (wenn nicht hier etwas wie ὠφελούντα oder ὠφέλιμα ausgefallen ist) hinzu.

Dagegen ist mehr als eine schöne Emendation Cobets insofern unbenutzt geblieben, als ihrer nur in den Noten gedacht wird, während ihr eine Stelle im Text gebührte. So col. 34 οὐ μόνον οὗτοι für οὐ μόνον αὐτοί. Hyp. spricht von den Rednern der makedonischen Partei, welche allgemein gekannt seien: εἰ γὰρ ταῦτα ἦν ἀληθῆ ἃ κατηγορεῖς, οὐκ ἂν σὺ μόνος ἦδεις, ἀλλὰ καὶ οἱ ἄλλοι πάντες οἱ ἐν τῇ πόλει (dasz nemlich Euxenippos dazu gehöre), ὥσπερ καὶ περὶ τῶν ἄλλων, ὅσοι τι ὑπὲρ ἐκείνων ἢ λέγουσιν ἢ πράττουσιν, οὐ μόνον αὐτοί, ἀλλὰ καὶ οἱ ἄλλοι Ἀθηναῖοι ἴσασι καὶ τὰ παιδία τὰ ἐκ τῶν διδασκαλείων καὶ τῶν δητόρων τοὺς παρ' ἐκείνων μισθαρνοῦντας καὶ τῶν ἄλλων τοὺς ξενίζοντας τοὺς ἐκεῖθεν ἦγοντας καὶ ὑποδεχομένους καὶ εἰς τὰς ὁδοὺς ὑπαντῶντας ὅταν προσίωσι. Es ist interessant hierüber Schneidewin im Philol. S. 348 f. zu hören: 'Herr C. bemerkt: αὐτοὶ sunt οἱ μακεδονίζοντες, quod absurdum est. Emenda οὗτοι: ἡ indices. Caeterum impeditus hic locus est et inconcinnus, ut periisse nonnulla credam et male coaluisse scripturae reliquias.' Es ist wahr, der Satz hat im Vergleich zu der sonstigen Durchsichtigkeit der Darstellung etwas schleppendes und steifes. Das berechtigt aber noch nicht einen Ausfall anzunehmen, da die Gedanken vollkommen richtig sind. Noch weniger ist aber daran zu denken αὐτοί in οὗτοι zu verwandeln: dann hätte der Redner ohne Frage ὑμεῖς ἴστε gesetzt. Hr. C. hat die Schalkheit des Redners verkannt, der das sprüchwörtliche αὐτὸς οἶσθα sarkastisch anwendet: «gleichwie auch hinsichtlich der übrigen, welche im Interesse der Makedonier wirken, nicht bloss sie selbst für sich Bescheid wissen, sondern auch die übrigen Leute in Athen kennen diese feilen Söldlinge», d. h. ihr treiben ist nicht bloss ihnen selbst kein Geheimnis. Hr. Patakis conjiciert übrigens οὐ μόνον οἱ ἄστοι. Gegen Ende verlangen beide Herren ὅταν προσίωσιν, quando in publicum prodeunt. Ich verstand ὅταν προσίωσι πρὸς τὸν δῆμον. Doch vgl. 10, 20 ἐντυγχάνοντα.' So Schneidewin. Seine zuversichtliche Sprache scheint L. imponiert zu haben; sonst hätte er erkennen

müssen dass selbst das col. 44 von ihm gebilligte αὐτοὺς nicht treffender ist als das hier von ihm verschmähte οὗτοι, weil αὐτοὶ ein sehr übel angebrachter Sarcasmus wäre und der Einwand, Hyp. habe nur ὑμεῖς ἔτε schreiben können, durch mehr als eine Stelle dieser kleinen Rede widerlegt wird, vgl. col. 42 ὡς ἄλλοθι που οὗτοι τὴν γνώμην ἂν σχοίησαν, col. 43 τοσοῦτον οὖν οὗτοι ἀπέλιπον κτέ. Natürlich konnte es aber für den angeklagten schlimme Folgen haben, wenn ihn die Richter für einen μακεδονίζων hielten, vgl. col. 31. 32. Cobet hat auch in Bezug auf die verwirrte und harte Construction Recht, der man durch irgend eine kleine Ergänzung, etwa durch γάρ nach ἴσασι, so dass nach Ἀθηναῖοι eine ὑποστιγμή gesetzt würde, aufhelfen könnte; der Plural nach παιδία und das aus ἧδεις zu den folgenden Subjecten zu supplierende Verbum wird dem nicht entgegenstehen. Die Begegnung endlich möchte eher auf die in Athen ankommenden Makedonier, welchen ihre Anhänger entgegenziehen, als auf ein zusammentreffen in den Strassen der Stadt selbst zu deuten sein.

Sehr richtig ist auch col. 36 οὐκ οὖν προσήκειν ἡμᾶς τῶν ἐπεὶ εὐδὲ ἔν κινεῖν, wenn gleich Schneidewin (S. 50 der Ausgabe) es verpönt: 'cave vel προσήκοι vel προσήκειν coniectes: Hyperides haec iam non ex particulâ ὡς suspendit, sed tanquam ipsa Olympiadis verba recitat.' Gerade darum muss ja in der oratio obliqua der Infinitiv oder Optativ angewendet werden. Kurz vorher ist ἡ Μολοσσία, wie Cobet erinnerte, Glossem; sonst hätte der Redner nicht die Worte ἐν ᾗ τὸ ἱερὸν ἐστίν hinzugefügt. Zu weit geht der Respect vor der Ueberlieferung auch col. 39, wenn L. τοῦτον (den Philokrates) εἰσαγγέλλας ἐγὼ ὑπὲρ ὧν Φιλίππῳ ὑπηρετεῖ καὶ κατὰ τῆς πόλεως εἶλον ἐν τῷ δεκαετηρίῳ stehen lässt, statt ὑπηρετῆκει κατὰ τ. π. mit Cobet und Schömann zu schreiben. In col. 26 wird eher der Abschreiber als der Redner μὰ Δία mit νῆ Δία verwechselt haben, und col. 24, 25 hat dieser schwerlich einmal μὴ ἐθέλειν ἀκούειν und einmal μὴ θέλειν ἀ. gebraucht, sondern beidemale μὴ ἐθέλειν ἀ. In der 'verzweifeltsten Stelle der ganzen Rede' col. 42, wo Cobet und Ref. in den wesentlichsten Punkten übereinstimmen, nemlich in der Trennung des κακῶς vom vorübergehenden, in der Lesart ἢ οὐ, wo alle andern Kritiker ἢ σὺ lasen und dadurch die richtige Auffassung des Gedankens sich selbst unmöglich machten, in der Conjectur καίτοι (für αἰοι) und in der Fortführung des Gedankens mit ταῦτά γ' ἴσασι πάντες (Cobet) oder οἱ ταῦτα γινώσκοντες πλειστοί ist L. nur zum Theil uns gefolgt und hat dann einen Weg eingeschlagen, der sich von dem was Hyp. sagen muss weit entfernt; wir lesen nemlich bei ihm: κακῶς ἐμοὶ δοκεῖς εἶδέναι, ὃ Πολύεγκτα, ὥπερ καὶ οἱ ταῦτά ἤδη σοι γνόντες κτέ. Hyp. wird aber hier den Gegner in seiner Verkehrtheit lieber isoliert, als indem er eine Schaar gleichgesinnter ihm zugesellte, entschuldigt haben.

Anderswo war die Zurückhaltung des Hg. am Platze, wenn er in Folge von Schneidewins Nachweis col. 19 Διογνίδης beibehielt und ἢ ὁ νόμος, wo Cobet Διογενίδης und ἢ ὅσον ὁ νόμος forderte; ob col. 29 πρὶν αὐτὸ — ἐξτάσσωσιν ohne ἂν durchaus unrichtig ist,

scheint wenigstens zweifelhaft. Ebd. bemerkt Cobet zu den Worten *πρὶν — ἐξετάσωσιν εἰ ἐστὶν ἐκ τῶν νόμων ἢ μή. οὐ μὰ Δία οὐχ ὥσπερ — Πολύευκτος ἔλεγεν κτέ.*: 'voculam οὐ, quam priora requirunt, posteriora respuunt. Expunge μή, et habebis Hyperidis manum: ἢ οὐ· μὰ Δί' οὐχ ὥσπερ κτέ. Schneidewin stimmt theilweise bei und beruft sich für *οὐ μὰ Δί' οὐ* auf Dem. Mid. 522. Dasz aber auch *μή* nicht anzutasten war, lehrt Antiphon V 14 *οὐ δεῖ ὑμᾶς ἐκ τῶν τοῦ κατηγοροῦ λόγων τοὺς νόμους καταμανθάνειν, εἰ καλῶς ὑμῖν κεῖνται ἢ μή, ἀλλ' ἐκ τῶν νόμων τοὺς τοῦ κατηγοροῦ λόγους, εἰ ὀρθῶς καὶ νομίμως ὑμᾶς διδάσκουσι τὸ πρᾶγμα ἢ οὐ*, welche Stelle den abstracten Sinn von *μή* und den concreten von *οὐ* deutlich darlegt. L. hat also mit Recht nichts geändert. Wie unnöthig Cobets Correctur *ᾧεσθε* für *οἷεσθε* (col. 22) sei, ist von Schneidewin bereits dargethan worden. Einigen Schein hat es, wenn Cobet zu col. 24 *παρακελεύονται τοῖς δικασταῖς μὴ ἐθέλειν ἀκούειν τῶν ἀπολογουμένων, εἴαν τινες ἔξω τοῦ νόμου λέγωσιν* die Note macht: 'pro *τινες* si *τι* legeris nil erit molestiae, si *τινες* servabitur inepte dictum erit', und es reicht nicht hin was Schneidewin beibringt um *τινες* zu vertheidigen, dasz es = *si qui forte, οἳ ἂν λέγωσιν* sei. Aber Hyp. ahmt hier die Rede-weise der Ankläger nach, welche von dem angeklagten verächtlich wie von einem *quidam* sprechen. Wir bedürfen also hier des zwar nicht lästigen aber etwas matten *τι* keineswegs; *ἔξω τοῦ νόμου λέγειν* ohne Beifügung des Objectes hat so auch Isokrates 7, 63. In col. 27 ist die Correctur Cobets *ὅλη τῇ πόλει* darum nicht nöthig, weil die Worte nicht nothwendig auf Athen zu beziehen sind, sondern im allgemeinen auf irgend eine Stadt, welche der einzige Polyuktos in Aufruhr zu bringen verstehe. Warum col. 29 *ἐλαχον* für *ἐλαχεν* und *πορίσαι* für *ποιῆσαι* (vgl. Pseudodem. 151, 23 und *conficere* bei Ter. Phorm. I 1, 4), col. 30 *τὰργύριον* für *ἀργύριον*, col. 31 *σαντῶ* für *ἐαυτῶ*, col. 33 *χρησάσθων* für *χρησάσθωσαν*, col. 34 *Εὐξενίππου δὲ πολακείαν κατηγορεῖς* statt *κατ' Εὐξ.* δὲ κ. κ. keine unumgänglich nöthigen Aenderungen sind, wird man bei Schneidewin nachlesen, welcher seinerseits zu weit gieng, wenn er Schreibfehler erster Hand wie *ἐπεικῇ* (col. 26) und *τοῦτ' εἰ μὲν ὑπελάμβανες ἀληθῇ εἶναι* (col. 28) in Schutz nahm. Er übersah den Unterschied welcher zwischen *τοῦτ' ἀληθῇ λέγεις* = hierin sprichst du die Wahrheit und *τοῦτ' ἔστιν ἀληθῇ* besteht; letzteres zu vertheidigen helfen daher die Stellen aus Demosthenes und Platon nichts. Dasz die zweite Hand im Papyrus überall nur die Versehen der ersten corrigiert ist leicht zu bemerken. — Nachträglich erwähnen wir noch als eine mit Unrecht von L. nicht aufgenommene Verbesserung Cobets *ἴδιον ὄν* in col. 30; dasselbe gilt von Bakes *τῇ πόλει* für *ἐν τῇ π.* col. 46.

Ref. benutzt diese Gelegenheit um einige seiner früheren Vorschläge theils zu berichtigen theils zu vertheidigen. Er hatte Unrecht col. 24 *ὑπὲρ αὐτῶν* zu verlangen, weil sich das Pronomen auf die Idioten zurückbeziehe, und Schneidewin nicht Recht, wenn er *ὑπὲρ αὐτῶν* auf die *τιμαὶ* und *ὠφέλειαι* der *φῆτορες* deutete: man muss

darunter den Gegenstand der εἰσαγγελλαι verstehen und damit den Satz col. 22 ὑπὲρ τίνων οὖν οἴεσθε δεῖν τὰς εἰσαγγέλλας γίνεσθαι; zusammenhalten. Um Vortheile deren sie nicht theilhaftig wurden konnten die Idioten sich vernünftigerweise nicht bemühen wollen. L. führt nun unser ὑπὲρ αὐτῶν an, was unrichtig ist, und übergeht, was uns jetzt noch richtig zu sein scheint, ἐκαρποῦντο statt καρποῦνται, da auf ἐμαίνεσθε γὰρ ἄν, εἰ nothwendig wieder Praeterita (ἔθεσθε — ἐκαρποῦντο — ἀνεθήκατε) folgen müssen; an eine Lücke, welche Cobet annimmt, braucht man nicht zu denken. Ein ähnlicher Fall, wo Schneidewin und Ref. in verschiedener Weise das rechte verfehlten, findet sich in dem Satz col. 31: τοῦτο γὰρ ὑπολαμβάνεις ἐφ' ὅδιον ἑαυτῷ εἰς τὸν ἀγῶνα τὸ ἐκείνης ὄνομα παραφέρων καὶ κολακίαν ψευδῇ κατηγορῶν Εὐξενίππου μῖσος καὶ ὀργὴν αὐτῷ συλλέξειν παρὰ τῶν δικαστῶν. An jenem τοῦτο hat man nichts zu ändern, weder οὕτω wie Ref. noch τούτῳ wie Schneidewin; eher zeigt die Construction von ὑπολαμβάνω (vgl. col. 28 τοῦτ' εἰ — ὑπελάμβανες ἀληθὲς εἶναι) dasz ein Infinitiv wie ἔξειν ausfiel, und καὶ vor τὸ, was zur Verbindung beider Sätze dann nothwendig wird. Für ὑπολαμβάνεις wäre ὑπελάμβανες das passendere Tempus. In col. 29 verlangten wir ταῦτ' ὅρος für τοῦτο ὅρος, ohne Grund, wie Schneidewin behauptet. Der Grund liegt doch sehr nahe; die zwei Phylen bekamen den Berg zu gemeinschaftlichem Besitz, von dem der Redner früher noch nicht gesprochen hat; oder soll τοῦτο τὸ ὅρος ex abrupto heißen können 'dieser Berg um welchen es im Processe sich handelt'? Kaum glaublich, da Hyp. die Sache so erzählt, als setze er keine Bekanntschaft damit voraus, obgleich seine Rede eine Deuterologie war. Verdrückt ist bei L. in col. 31 die Angabe des Vorschlags τεθάψθαι. ναί· δεινὰ γὰρ κτέ. (hier τετάψθαι· καὶ· δεινὰ γὰρ). Schneidewin sagt S. 346: 'wenn Kayser sich der Lesart τεθάψθαι annimmt, welche ich in ταφῆναι abgeschwächt habe, so musz ich widersprechen. Die in der Ann. angeführte Parallele (p. Lycophr. col. 16) spricht deutlich genug und τεθάψθαι könnte doch nur statthaben, wollte man einem bereits begrabenen seine Ruhestätte nicht gönnen. Etwas anderes ist es mit dem entsprechenden Εὐξενίππου δεῖ ἀπολωλέναι.' Oder vielmehr dasselbe? ἀπολωλέναι tritt an die Stelle von ἀπολέσθαι wie τεθάψθαι an die von ταφῆναι; in der von Schneidewin angezogenen Parallele ἀγωνιζομένῳ — καὶ κινδυνεύοντι οὐ μόνον περὶ θανάτου — ἀλλ' ὑπὲρ τοῦ ἐξορισθῆναι καὶ ἀποθανόντα μηδὲ ἐν τῇ πατρίδι ταφῆναι ist der Aorist durch die Construction geboten, was auf vorliegenden Passus keine Anwendung erleidet; hier könnte für τεθάψθαι allenfalls auch κεῖσθαι stehen: das eine wie das andere ist eine dem rhetorischen Affect erlaubte Anticipation. Die Ergänzung col. 45 τοὺς ἐκεῖ (τοὺς ex hat der Papyrus) hielt Schneidewin für sehr verfehlt, nicht so JBL der auf τοὺς ἐκεῖθεν rieth; wir gestehen keinen grossen Unterschied zwischen diesen Versuchen und Schneidewins τοὺς ἔχοντας entdecken zu können. Das beste wäre ἐργάτας, wenn es der Sprachgebrauch nach der Analogie von ἐργασία erlaubte.

Hieran mögen sich einige neue Conjecturen anschlieszen. col. 24 παρακαλεύονται — εἰν ἔξω τοῦ νόμου λέγωσιν — ἀπαντᾶν πρὸς τὰ λεγόμενα καὶ κελύειν τὸν νόμον ἀναγινώσκειν. Der dem letzteres befohlen wird ist nicht der angeklagte, was man dem Zusammenhang nach vermuten könnte, sondern der Staatsschreiber; so gut nun Hyp. am Schlusz der Rede die Richter auffordert κελύετε ὑμῖν τὸν γραμματεῖα ὑπαναγνῶναι τήν τε εἰσαγγέλλαν καὶ τὸν νόμον τὸν εἰσαγγελλτικόν, so gut wird auch hier ursprünglich dieser Zusatz nicht gefehlt haben. Sonderbar ist col. 35 διὰ τί angebracht, und störend, weil der die Beweisführung einleitende Satz καὶ μου τὸν λόγον, ὃ ἄνδρες δικασταί, ἀκούσατε, ὃν μέλλω λέγειν in keine Verbindung damit tritt. Entweder fehlt also etwas vor diesem oder διὰ τί ist ein index marginalis zu der Auseinandersetzung, warum Polyektos von der Phiale hätte schweigen sollen. Gleich darauf wird man vielleicht geneigt sein Cobet beizustimmen, wenn er sich über die Schlussworte in dem Satz ὑμῖν Ὀλυμπιάς ἐγκλήματα πεποίηται περὶ τὰ ἐν Δωδώνῃ οὐ δίκαια, ὡς ἐγὼ δὲς ἤδη ἐν τῷ δήμῳ ἐναντίον ὑμῶν καὶ τῶν ἄλλων Ἀθηναίων πρὸς τοὺς ἡκοντας παρ' αὐτῆς ἐξήλεξα οὐ προσήκοντα αὐτὴν ἐγκλήματα τῇ πόλει ἐγκαλοῦσαν so auslässt: 'extrema haec locum impediunt et onerant: nemo, si abessent, desiderasset, opinor, quae vel quotidiani sermonis negligentiam dedecent.' Doch verschwinden diese Vorwürfe mit der leichten Aenderung von ὡς in καὶ. Die nachdrückliche und wortreiche Anrühmung des eignen Verdienstes in dieser Sache vergleiche man mit der ähnlichen unten col. 39 f., wo Hyp. von seiner Anklage des Philokrates spricht. Nun erzählt er, wie der dodonaeische Zeus den Athenern in einem Orakel geboten hätte die Bildsäule der Dione auszuschnücken (ἐπικοσμήσαι), worauf es weiter heisst: καὶ ὑμεῖς πρόσωπόν τε κοσμησάμενοι ὡς οἶόν τε κάλλιστον καὶ τᾶλλα πάντα τὰ ἀκόλουθα καὶ κόσμον πολὺν καὶ πολυτελῆ τῇ θεῷ παρασκευάσαντες καὶ θεωρίαν — ἀποστέλλαντες ἐπεκοσμήσατε τὸ ἔδος τῆς Διῶνης κτέ. Hiezu lautet Schneidewins Note: 'niemand auszer Hrn. Patakis hat gesehen dasz Hyp. schrieb κομισάμενοι.' Aber niemand sonst konnte dies sehen, weil das Wort hier unmöglich ist. Was soll es heissen? etwa 'nachdem sie das Gesicht mitgenommen hatten'? Das wäre richtig von einer Reise in die Heimat von Dodona her; umgekehrt sträubt sich der Sprachgebrauch dagegen, wie die Verbindung mit den folgenden Sätzen und den Participien παρασκευάσαντες — ἀποστέλλαντες. Wahr aber ist dasz κοσμησάμενοι sich mit ὡς οἶόν τε κάλλιστον nicht verträgt und neben ἐπεκοσμήσατε überdies unbeholfen ist. Wir haben es hier wahrscheinlich mit einem Schreibfehler des unachtsamen Copisten zu thun, der die Silben κοσμη wiederholte, weil sie in dieser Stelle mehrmals seinem Auge begegneten, statt das zu setzen was der natürlichste und angemessenste Ausdruck ist: ποιησάμενοι, vgl. u. a. Herod. II 135 τῆς ὧν δεκάτης τῶν χρημάτων ποιησαμένη ὀβελούς βουπόρους πολλούς σιδηρέους, ὅσον ἐνεχώρει ἡ δεκάτη οἱ ἀπέπεμπε ἐς Δελφούς. Unrichtig ist in col. 37 von L. interpungiert: εἰν δ' ἐπὶ τοῦ γεγενη-

μένον εἶμεν τὰς τραγωδίας αὐτῆς, καὶ τὰς κατηγορίας ἀφρηηκότας ἐσόμεθα, was um so mehr auffallen muss als er selbst die richtige Distinction von A. Schaefer (S. 33) in der Note anführt. Ihn verleitete wol Schneidewins Erklärung: h. e. τὰς ἐπὶ τοῦ γεγενημένου τραγωδίας, statt als Object τὰ περὶ τὴν φιάλην γεγονότα zu betrachten. Aber die wenn gleich lückenhafte Stelle in der Rede für Lykophron, welche Ref., wie Schneidewin meint, nicht mit sonderlichem Erfolg zu restaurieren versucht hat, col. 10 εἰσαγγέλλαν δέδωκας — ἵνα πρῶτον μὲν ἀκίνδυνος εἰσέλῃς εἰς τὸν ἀγῶνα, ἔπειτα ἐξ[ῆ] σοι τραγ[ω]δίας γρ[ά]φειν δέο]ν εἰσαγγε[λ]ίαν, οἷαςπ]ερ νῦν γέ[γρα]φας, ὅς ἐμ'] αἰτιᾷ ὅτι τ[αὐτῇ τῇ γ]υνα[ικὶ] παρεσκευάσα ἄ]γαμον ἔνδον καταγρηράσκειν πτέ. zeigt deutlich, in welchem Sinne τραγωδία zu nehmen ist: die starken Uebertreibungen, welche sich hier der εἰσαγγέλλων, dort die Beschwerde führende Olympias erlaubte. Deutlicher und kräftiger würde aber der Nachsatz τὰς τραγωδίας — ἐσόμεθα durch Voranstellung von καὶ werden^{*)}). Kaum glaublich ist es dass der jähe Uebergang von der Darstellung des Verfahrens, welches Polyenktes gegen Euxenippos sich erlaubte, auf andere Redner die es eben so machten und dadurch dem angeklagten arge Verlegenheiten bereiteten (col. 41) von Hyp. mit Absicht angewandt worden sei: denn dieser unmotivierte Sprung von dem concreten Fall in die allgemeine Pluralität der ähnlich behandelten Processe ist fehlerhaft. Man höre nur: μικρὰ δὲ περὶ τῆς ἀντιγραφῆς εἰπὼν ἑτέρας αἰτίας καὶ διαβολὰς ἦκεις φέρων κατ' αὐτοῦ λέγων ὡς Φιλοκλεῖ τὴν θυγατέρα ἐδίδου καὶ Δημοτίωνος δίαίταν ἔλαβεν καὶ ἄλλας τοιαύτας κατηγορίας, ἵν' ἐὰν μὲν ἀφήμενοι τῆς εἰσαγγελίας περὶ τῶν ἔξω τοῦ πράγματος κατηγορηθέντων ἀπολογῶνται, ἀπαντῶσιν αὐτοῖς οἱ δικάσται· τί ταῦθ' ἡμῖν λέγετε; ἐὰν δὲ μηδὲνα λόγον περὶ αὐτῶν ποιῶνται, ὁ ἀγὼν αὐτοῖς χεῖρων γίνηται. Obwol nun Schneidewin ohne arg bemerkt: 'orator ad rei iniquitatem exaggerandam universe loquitur de quibusvis accusatis' und keinen Anstoss daran nimmt dass aus dem einen Euxenippos plötzlich mehrere werden, so scheint doch an dem Ausfall einer Zeile etwa des Inhalts: οἷας (sc. κατηγορίας) οἱ συνοφάνται εἰώθασι κατὰ τῶν φευγόντων λέγειν nicht gezweifelt werden zu dürfen.

Ueber den Ausgangspunkt des Processes, nemlich die Vertheilung der Gemarkung von Oropos, wobei die Phylen Akamantis und Hippothoontis Gefahr liefen zu kurz zu kommen, sind wir offenbar nicht recht im klaren, und Sicherheit ist in Betreff desselben auch nicht zu erlangen, da uns die Rede des ungenannten Sprechers vor Hypereides, desgleichen die des Polyenktes und die des Lykurgos fehlt; mit Recht hat aber Spengel a. O. S. 37 darauf aufmerksam gemacht, dass man dadurch bedenklich werden müsse dass auch Lykurgos gegen Euxenippos gesprochen hat, welchen sicher, wenn die

^{*)} Die entgegengesetzte Wirkung wird hervorgebracht, wenn man, wie Cobet will, col. 38 ἢ στρατηγός liest; viel schöner ist hier das Asyndeton; C. behauptet freilich 'palam est excidisse ἢ post κρίνειν.'

Sache nur so gewesen wäre wie sie Hyp. darstellt, sein edler und gerechter Sinn davon abgehalten hätte. Preller hat sich (Berichte der k. sächs. Ges. d. Wiss. 1854 S. 208) dafür entschieden, dasz der Gott sogleich den ihm von den ὀπίσται zugewiesenen Besitz aufgegeben habe; dann war aber der Bericht des Euxenippos von dem Traum-orakel allen Athenern willkommen, und man sieht nicht ein wie Polyektos es wagen konnte ihn deshalb anzugreifen. Gab hingegen der Gott seinen Besitz nicht heraus, so musste des Polyektos Vorschlag billig erscheinen; doch konnte er dem Euxenippos nicht nachweisen dasz er gelogen habe, und wollten die übrigen Phylen die beiden leer ausgehenden nicht entschädigen, was konnte Euxenippos dafür? Diesem Dilemma wissen wir uns nur durch die in den heid. Jahrb. 1853 S. 646 aufgestellte Hypothese zu entziehen, dasz Polyektos erst nachdem er ein Psephisma über die Vertheilung des Gebietes von Oropos und die Entschädigung der beiden Phylen abgefasst hatte, in Erfahrung brachte dasz Euxenippos sich in seinen Aussagen über den Traum nicht gleich geblieben sei, sondern nachdem die Athener keine Lust zeigten dem Gott in Oropos ein Fünftel der Gemarkung zu lassen, die Erzählung von seinem Traum zweckmässig abgeändert, damit aber dem Psephisma ein démenti gegeben habe; dies konnte den Hyp. bestimmen die Eisangelie gegen ihn einzubringen.

Als Druckfehler im Text ist col. 36 der Ausfall von τὰ vor ἀκόλουθα anzuführen; falsche Angabe in den Noten zu col. 26 ist 'ῥήσω Kayser'; denn nicht ich sondern Spengel hat a. O. die Vermutung geäußert, dasz Hyp. 'das als unattisch verworfene' ῥήσω geschrieben habe, welches dann zur Stütze des aristophanischen συνῥήσατο dienen könne; indes hat neulich Cobet das sehr zweifelhafte σούξῥήσατο (bei Dindorf) durch seine hübsche Conjectur σούξενήσατο ersetzt. Sonst verdient die Correctheit des Druckes alle Anerkennung.

Obiges war schon einige Zeit geschrieben, als Ref. die neueste Ausgabe beider hyperideischen Reden kennen lernte. Ihr Titel ist:

Hyperidis oratio pro Euxenippo et orationis pro Lycophrone fragmenta. Cum adnotatione critica in usum scholarum academicarum edidit Julius Caesar, professor Marburgensis. Marburgi sumptibus N. G. Elwertii bibliopolae academici. MDCCCLVII. VI u. 34 S. gr. 8.

Bei der ersten Rede hat Caesar ein ähnliches Verfahren wie Linder beobachtet; dieselben Lesarten sind von beiden aufgenommen oder übergangen worden mit Ausnahme von col. 31, wo C. unsere Fassung δεῖ τεθάρθαι; val. δεινὰ γὰρ ἐποίησεν befolgt, und col. 39, wo ὑπηγετήκει für ὑπηγέτει καὶ seine Stelle gefunden hat; in col. 42 wollte C. sich auf keine unsichere Ergänzung der lückenhaften Zeilen, die auf κακῶς δ' ἐμοὶ δοκεῖς εἰδέναι, ὦ Πολύευκτε folgen, einlassen. Eigene Vorschläge sind col. 25 τούτων τῶν ἐν τῇ πόλει und col. 45

δασμολογήσαντες τοὺς ἔκτενεις 'modo Atticos scriptores illa aetate eo usos esse verisimile esset, id quod negat Lobeckius ad Phryn. p. 311'. Ohne Zweifel musten hier speciell die Bearbeiter der Bergwerke als die genannt werden, welche der Chicane gewisser Sykophanten im Augenblick am meisten ausgesetzt seien.

Hinsichtlich der Bruchstücke welche von der Rede für Lykophron ex papyris Harrisiano et Ardeniano gerettet sind halten wir uns der Vergleichung wegen an Schneidewins Ausgabe. Von ihr differiert C. col. 3 in πλησιάσῃ, wo aber offenbar das Futurum erfordert wird, wenn διαφυλάξει daneben steht; col. 4 in ὑμᾶς ἐρῶ, ebd. in ῥῥῶδιον οἶμαι, col. 5 ist πνιγόμενος nach K. F. Hermann aufgenommen, col. 6 τὸ δὲ κεφάλαιον, ἃ πρὸς ὑμᾶς καὶ μικρῶ πρόσθεν εἶπον (ähnlich unserem τὸ δὲ κ., ἃ περὶ τούτων καὶ μικρῶ πρότερον εἶπον) statt des sehr unpassenden τὸ δὲ κ. ἀπὸ τῶν αἰσχυρῶν καὶ μιαρῶν τούτων ὧν εἶπον, ebd. ἐλάμβανε γυναικα; für den Ἡρακλῆς hat C. das Lückenzeichen gesetzt. col. 8 verdient τοῖς φεύγουσι, was C. aus eigener Conjectur ergänzt, wo Schneidewin nach Babington πρὸς τουτουσί hat, bei weitem den Vorzug. col. 9 ist τούτων mit Recht beibehalten, col. 11 desgleichen ἐπέλκειαν nicht zugelassen, wie col. 12 ἐπαικῇ, ebd. ist ἀδικῆσαι, wie Babington verlangte, und nach unserem Vorschlag ἀπ' αὐτοῦ τοῦ πράγματος οὗ ἂν ἐρᾷ τις aufgenommen*). Ob Schneidewins πάλαι τις μοιχὸς ἐστίν oder Caesars πάλαι τις ἄσωτός ἐστιν vorzuziehen sei, entscheidet wol ein Blick auf die Facsimiles der Papyri, die uns gegenwärtig nicht zu Gebote stehen; dem Begriff nach ist beides zulässig.

Die grösseren Ausfälle sind hier an solchen Stellen, wo nur einzelne Bruchstücke von Wörtern sich erhalten haben, im Text durch Striche angedeutet; in den Noten werden nach Aufführung jener Bruchstücke die Versuche aus ihnen ein ganzes zu constituieren mitgetheilt. Der Art sind die letzten Zeilen in col. 8 und 10; die ähnlichen Partien col. 6 und 8 z. A. sind dagegen vollständig ausgefüllt. In col. 6 ist freilich die Ergänzung in den Worten ὥστε πρότερον μὲν, ὡς φασίν, τῆς γυναικὸς προλεγοῦσης ὅτι συνομομοκυνία εἴη πρὸς ἐμέ aus den Gründen die in den heid. Jahrb. a. O. S. 652 entwickelt sind zu verwerfen; C. hätte besser gethan auch hier die Lückenzeichen anzubringen als undenkbares gelten zu lassen. In col. 8 scheint nach abermaliger Betrachtung allerdings nicht ἀπολελῆφθαι und οἷσθαι καταλείπειν ἄρα τοῖς δικασταῖς zulässig, aber auch ἀπολελεῖφθαι und οἷσιν καταλείπειν παρὰ τοῖς δ. weniger zu passen als ἐπιλελῆσθαι und δόξαν καταλείπειν. Jenem Verbum, welches schon col. 7 angewandt ist, entspricht das sogleich folgende ἢ εἰ μὴ μέμνηται περὶ τῶν προκατη-

*) Caesar ist nur mit der Erklärung von τοῦ πράγματος nicht einverstanden, wahrscheinlich weil er voraussetzt mit 'dem Gegenstand dem zu Liebe das Verbrechen gewagt worden ist' sei die Frau des Charippos gemeint; wir dachten dabei nur an die Befriedigung der erotischen Leidenschaft, diese nennt Hyp. hier πρᾶγμα.

γορηθέντων, die δόξα aber ist der richtige Ausdruck für irrige Vorstellungen der Richter.

Gewis wird auch diese sorgfältige Bearbeitung des Redners das ihrige dazu beitragen, dasz der höchst interessante und wichtige Fund allgemeiner bekannt wird, besonders wenn man sie in den philologischen Seminarien, zu deren Gebrauch der Hg. sie eigentlich bestimmt hat, den kritischen Uebungen, für die hier so reicher Stoff gegeben ist, zu Grunde legen wollte.

Heidelberg.

Ludwig Kayser.

7.

An inquiry into the credibility of the early Roman history. By Sir George Cornwall Lewis. In two volumes. London, John W. Parker and son. 1855. 551 u. 594 S. gr. 8.

(Vgl. Jahrgang 1857 S. 188—198.)

Zweiter Artikel.

‘Alle historische Bemühung, die man den ersten Jahrhunderten [bis 281 v. Chr.] der römischen Geschichte zuwendet, wird im ganzen eine verlorene sein. Mag man immerhin weiter arbeiten in dieser Tretmühle der Historik, mag man den Wind fein mahlen wollen, das Ergebnis wird nicht den geringsten Werth haben.’ So warnt der Vf. auf der eilfhundert und siebenten Seite, der vorletzten seines Werkes. Es scheint also dasz er selbst dieser unwillkommenen Beschäftigung bloz zu dem Ende obgelegen habe, um sie fortan seinen Mitmenschen zu ersparen, und dasz er selbst als der letzte in diese historische Tretmühle (this historical treadmill) gieng, als der Märtyrer. In dem Werke indes tritt es nicht gerade hervor dasz der Vf. sich als ein gemarteter empfindet, obwol die Excerpte aus Dionysios, die synoptischen Erzählungen desselben Factums nach verschiedenen Autoren, in dieser Breite wenigstens ihm Langeweile machen musten. Denn der Vf. ist ein ganz voraussetzungsloser Mann, nicht einmal Kenntniss des Livius traut er dem Leser zu. — Er hebt zugleich hervor, wie die Dunkelheit der älteren Geschichte besonders deshalb anziehe, weil hier Raum sei für brillante Hypothesen und ein Gelehrter hier am ehesten und vielleicht mit wenig Mühe sich einen Namen machen könne [Niebuhr], während der Sammler und Prüfer unserer Zeugnisse für geistlos*) gelte [Lewis]. Und auch geistlos ist, werden wir entgegenen, wovon die abgeschmackte Kritik des Vf. über die Sagen hinrei-

*) II S. 554 ‘a barren and uninventive mind’ und ‘a mere drudge (Druckser, Ochsenie) or pioneer of litterature’.

chende Belege gibt (s. den ersten Artikel S. 188 Anm. **). Wenn ferner allerdings mancher in dem hypothesenreichen Deutschland jenen Vorwurf verdient der eigenen Eitelkeit zu fröhnen, so wird man doch bei einem Gesamturtheile nicht auf den Trosz, sondern auf die Führer einer Geistesrichtung hinblicken müssen. Glaubt etwa Vf. dasz Niebuhr seine römische Geschichte mit wenig Mühe gearbeitet und etwa nicht auch ihm das Genie als der Fleisz gegolten habe? Allerdings wo die römische Sage von Drillingen redet, bemühte er sich nicht auszumitteln, wie häufig Drillingsgeburten in England und Wales oder sonst wo seien. Er hielt es für nöthiger sich geistig und sprachlich in die Alten hineinzuleben, er kannte und durchforschte die Zeitrechnung und wandte grösseren Fleisz an als Vf., wie im folgenden auch eines und das andere zeigen wird. Dasz daneben das gesunde Urtheil und die Sachkunde den Vf. über vieles treffend urtheilen lässt, soll damit nicht geleugnet sein.

Cap. XII. Vom Regifugium bis zum gallischen Brande. 1r Abschnitt: bis zur Secession 494 v. Chr. Obwol Sallustius von Roms wundervollem Wachsthum nach 510 v. Chr. wie Herodotos vom nachpisiistratidischen Athen rede, so folgere doch Niebuhr aus dem Tractat mit Karthago, dasz die Macht der Stadt unter Tarquinius II viel grösser gewesen, nach dessen Vertreibung aber gesunken sei, welches sinken spätere zu bemänteln gesucht hätten. Niebuhr statuire hier eine Kenntnis der ältesten Geschichte, dies sei eine leere Annahme. Wie habe man bemänteln können was man gar nicht gewust? (S. 4 Anm. 11.) Nur wenn man die Berichte für historisch halte, müsse man mit Niebuhr folgern. [Nicht alle Berichte, sondern einige, die den wahrscheinlichen Zusammenhang ergeben.]

§ 2. Später habe man das Streben nach dem Königthum als ein hochverrätherisches betrachtet; der Name eines *rex* sei den Römern ebenso erbitternd gewesen wie *τύραννος* den Griechen. Dies sei nicht vereinbar mit dem recipierten Bericht von dem gesetzlich beschränkten und milden Regiment der römischen Könige, Tarquinius II ausgenommen. Es liege ein Widerspruch vor, welcher zeige dasz die Römer gemeinhin keine deutliche Vorstellung von ihrem Königthum hatten und dasz sie das Wort in dem Sinne des nachalexandrischen βασιλεύς als unumschränkt auffassten. [Allein die Selbstgefälligkeit republicanischer Gegenwart führte dahin das vorige Regiment principiell zu perhorrescieren; der *rex* ist im Princip überall unumschränkt, wiewol er persönlich sein Volk mit Freiheiten beschenken kann. Den sittlichen Makel gewinnt der Begriff nur als relativer, bezogen auf dermalige Zustände; auch haftet er mehr an *regnum* und *regnare*. Seltsam zieht Vf. einen nachalexandrischen Gebrauch von βασιλεύς heran, als habe das Wort erst damals den Begriff eines unumschränkten Herrschers erhalten, da doch der βασιλεύς, wie ein Eigename sogar ohne Artikel, längst in aller Munde war für den asiatischen Selbstherrscher. In Anm. 19 S. 5 stellt er das von Catilina erstrebte *regnum* (Sall.), die *τυραννίς* mit der βασιλεία des Dictator Sulla (App. B. C. 199)

gleich. Das heiszt die Alten sehr schlecht erklären; eine *τυραννὶς ἐντελής* wie die sullanische konnte recht wol *βασίλεια* heissen, Sulla hätte was Tacitus*) von den Gesetzen des Kaisers auch von seinen Gesetzen sagen dürfen, dasz sie der Welt einen monarchischen Frieden gewähren und dasz man unter ihm so ruhig leben könne wie unter einem Erbkönige legitimen Stammes.]

§ 3. Nach Dionysios werden die Intriguen der tarquinischen Partei der Länge nach erzählt und die Maszregeln dagegen. Kleine Abweichungen des Livius und Plutarch; in der Note auch noch ein Fragment des Piso — diese Weise sorgfältigen sammelns befolgt Vf. durch den ganzen Band. — Die starken Abweichungen über die Ergänzung des Senats müsse man sich erklären aus der Verschiedenheit des actiologischen Standpunktes: so wolle Livius *patres conscripti*, Tacitus aber die *minores gentes* erklären. Andere Sagen, eine institutionale (Vindicius), eine topographische von der Tiberinsel (wo mit achtungswerther Genauigkeit *Ταρχανίαν* statt *Ταρχυνίαν* Plut. Publ. 8 vertreten wird).

§ 4. Tarquinius und die Vejenter gegen Rom. Gründungslegende des capitolinischen Tempels. Anm. 40 handelt von den *fascies* und ihrer Theilung zwischen den Consuln; Compilation der Stellen.

§ 5 ff. werden die Jahre v. Chr. 508, 505, 503, 502, 501 (erste Dictatur), 497, 496 (Schlacht am Regillus) annalistisch durchgenommen, um die Unglaubwürdigkeit auch im Detail zu zeigen, wie z. B. in der Sage vom thönernen Wagen, den die gewarnten Vejenter ausliefern. Anm. 55 hebt hervor, es liege das Ratumenathor von Veji abseits; auch sei die Entfernung beider Orte zu grosz als dasz ausreizende Pferde ohne weiteres von Veji ins Ratumenathor hineinjagen könnten. [Vf. prüft hier nicht sowol ob das erzählte Sage sei (was ohnehin klar und für die Glaubwürdigkeit der römischen Geschichte nicht von Belang ist) als vielmehr wie, wie gut, wie schlecht die Sage erfunden sei, und thut das was ein Interpret von Plut. Publ. 13 zu thun die Pflicht hätte.] Besonders aber sollen hieβ die Widersprüche und Abweichungen der Autoren ins Licht gesetzt werden. Dionysios führt meistens den Reigen, Vf. läszt uns erst die einschläfernde Sicherheit dieses Griechen reichlich kosten und bricht dann mit dem sonnenklaren Contraste der Widersprüche aus Livius (z. B. bei der ersten Dictatur) herein. Dies sind nun mehr Ovationen, neben welchen Vf. sich den eigentlichen Triumph noch aufspart; diesen groszen Triumph bringt § 13, wo die ersten 14 Jahre der Republik geprüft werden.

§ 13. Erscheint dem Vf. ein Factum an sich glaublich (wie Brutus Gericht über die Söhne, dasz Horatius Cocles in der Tiber ertrunken sei [Polybios]), so hebt er hervor dasz man ja dennoch nicht sehe, ob es aus zuverlässigen Quellen geschöpft sei. — Im andern Falle beruft er sich auf innere Unwahrscheinlichkeit. Es sei absurd dem Col-

*) *quibus pace et principe uteremur* 'durch welche (Gesetze) wir eine friedliche Monarchie haben' Ann. III 28 (von Nipperdey falsch erklärt).

hätten misstrauen weil er Tarquinius geheissen; wenn Tarquinius II
 als verbannt gewesen, woher denn überhaupt eine tarquinische Partei
 in Rom? — Man merke die Absicht gewisse Institutionen zu erklären
 durch Anlehnung an vorgebliche Thatsachen, wie die Saecularspiele
 nach Valerius Antias, die plebejischen *septem iugera*, die Bestimmun-
 gen wegen der *fascies*. — Nach der gewöhnlichen Aufeinanderfolge
 im ersten Jahre der Freiheit sei Horatius nie College des Brutus ge-
 wesen, was man doch nach Polybios annehmen müsse usw. — Der
 Krieg mit Porsena sei erfüllt mit Wunderdingen, aber der Grund sei,
 das man bald das Reiterstandbild der Cloelia habe erklären wollen,
 bald die *Nacia prata* oder den Familiennamen *Scaevola*. — Sonderbar
 rommisch sei die Grozmut des Porsena, der die Tarquinier gar nicht
 zurückführe, weshalb er doch gekommen sei. Freilich habe man aus
 Tacitus Worten *) (von Unterwerfung Roms unter Porsena) und aus
 der Sendung eines elfenbeinernen Throns wie aus dem Verbote des
 Eisens geschlossen, dasz Porsena vielmehr Sieger geblieben. Abge-
 sehen nun davon dasz nichts schlagender den elenden Zustand unserer
 Nachrichten zeige, wofern die ordentlichen Historiker im Unrechte
 seien, Plinius aber in einer zufälligen Anspielung den wahren Sach-
 verhalt gebe [doch ja Plinius nicht allein], müsse man dann die Ver-
 bindung des Porsenakrieges mit den Tarquiniern sinnlos nennen, denn
 weshalb habe der Sieger sie nicht restituirt? wie sonderbar, dasz
 das geschlagene Rom nicht eine Beute der Latiner geworden sei! [Athen
 und noch mehr Theben hatten in Demosthenes Zeit genug Feinde;
 was thaten diese denn, nachdem Philippos 338 v. Chr. ein furcht-
 bares Exempel statuirt hatte? Der Vf. musste zugeben dasz die Sachen
 im Tiberlande ähnlich sein konnten, aber bei Leibe nicht so reden
 als trüge er ein Bild jener alten Verhältnisse bei sich und dürfte es
 nur aus der Westentasche hervorziehen, dasz jedermann es sähe.]
 Eine Bestätigung für sich finde Niebuhr in den 21 statt 30 Tribus, in-
 dem Porsena ¹/₂ genommen; allein Livius rede von einer eben jetzt erst
 495 v. Chr. gewollten Einrichtung von 21 Tribus. Auch Becker weise
 Niebuhrs Erklärung zurück, die auch deshalb offenbar falsch sei, weil
 man sonst gewis späterhin die 30 wieder hergestellt, nicht aber bis
 387 v. Chr. unverändert gelassen hätte, besonders da die Folgen des
 Porsenakrieges so rasch verschwänden. [Der letzte Punkt kann kei-
 nem geringere Beweiskraft haben als dem Vf.; unsere Ueberlieferung
 zeigt ihre Mängel besonders eben im abreißen angesponnener Fäden.]
 Der VI. vertritt also die recipierte Erzählung; dasz Tacitus mehr ge-
 wusst habe als Dionysios und Livius sei unglaublich [nicht doch!];
 wenn indes Plinius Recht habe, so sei die recipierte Historie falsch. —
 Topographische Legende vom vicus Tuscus. — Gens Claudia ganz ver-

*) Hist. III 72 *quam (sedem Iovis optimi maximi) non Porsena dedita-
 erit neque Galli capta temerare potuissent*, wo Niebuhr das Wort *potuissent*
 richtig erklärt habe, Lewis S. 38 Anm. 135 ('vergnutlich bezog Tacitus *po-
 tuissent* nur auf die Gallier').

schieden originirt, also zweifelhaft. — Die Ueberlieferung von der ersten Dictatur sei eine Institutionalsage, man habe einen Musterdictator aufstellen wollen. — Tarquinius II sei zu alt gewesen um noch am Regillus mitzukämpfen.

§ 14. Man könne einen historischen Kern umhüllt von Fiction annehmen und die Hauptfacta gleichzeitig registriert denken. Es folgt dann eine chronologische Juxtaposition der 14 Jahre, links Dionysios, rechts Livius. Vf. nennt sie ein Arrangement, obwol sie nur ein Auszug ist. Er hebt hervor dasz nicht einmal über die Consula völlige Einstimmigkeit sei; noch stärker S. 116, dasz den Historikern kein als Autorität betrachtetes Fastenverzeichnis könne vorgelegen haben (weil sie nemlich hie und da abweichen). Dabei ist nicht erwogen dasz die Discrepanz in der Aufeinanderfolge und Nennung der Behörden vielmehr eine verhältnismässig geringe ist, und dasz, als Dionysios und Livius schrieben, die Sachen schon durch kritische Hände gegangen waren, denen jene Discrepanzen als die Ergebnisse subjectiver Ansicht zuzuschreiben sind. Denn indem die Erzähler einerseits die Fasten, andererseits Sagen, Memoiren, Monumente heranzogen ihren Bericht zu gestalten, mochten sie sich genöthigt sehen hie und da die Fasten anders zu geben als sie dieselben fanden. Eine durchaus andere (und zuzugebende) Behauptung des Vf. ist es, wenn er meint dasz den Erzählungen unserer Historiker unmöglich Annalen zu Grunde liegen können, die jedem Jahre sein Ereignis, jedem Ereignisse sein Jahr zuzählten. Ebenfalls eine andere Frage wird die sein, in wie weit das von jenen benutzte Fastenverzeichnis eine historische Autorität sei, ob eine Spur etwa sich zeige, dasz man dasselbe für ein erst später rückwärts ergänztes halten müsse. Diese letzte Frage wirft Vf. gar nicht auf, da er nicht einmal die beiden ersten hinreichend auseinanderhält. Dasz er die Existenz wesentlich einartiger Fasten einzuräumen abgeneigt ist, zeigt nun wol eine gewisse Verblendung an zu Gunsten der Negative.

§ 15. Der Unterschied der jetzt folgenden, nicht mehr wunderbaren Berichte wird hervorgehoben, nicht gerade so wie bei Niebuhr, der hier die Heroenzeit abschlieszt, aber doch in einer Weise welche dieselbe Sache in anderer Form gibt. — Es sei des Detail zu viel um eine zuverlässige Quelle vorauszusetzen, wenn auch die Sachen nichts unwahrscheinliches hätten (Volskerkrieg, Schuldknechte). — § 16 erzählt nach Livius und Dionysios die Ereignisse bis zur Secession. Das bei Dionysios so detailliert und interessant erzählte, sagt Vf. S. 66 u. 73, erinnere an die Berichte wie sie Lord Clarendon von Unterhandlungen im Bürgerkriege zwischen König und Ständen gab. Auf diese Synopsis folgt § 17 die Gesamtkritik und zwar wesentlich über die Erzählung des Dionysios. Niebuhr halte den L. Junius Brutus, welchen kein Römer sondern bloss Dionysios nenne, für eine Fiction, nun also 'mendax in uno praesumitur mendax in alio' — — allein vielleicht könne man vieles als dramatische Form abstreifen und es bleibe noch ein Kern einstimmig anerkannter Thatsachen? im Gegen-

theil zeige sich Abweichung im wesentlichen der Verhandlung und des Verlaufs: 1) der eine nenne den Mons sacer, der andere den Aventinus, noch andere beide als Ort wohin die Secedenten sich begaben; 2) über die Ursache der Secession seien die Autoren uneins; 3) der Zweck der Verhandlungen sei nach Dionysios eine Seisachthie, das Tribunat nur secundär; nach Cicero und Livius aber ergebe sich als Object bloß das Tribunat; 4) Zahl und Namen der ersten Tribunen seien hier so, dort anders überliefert; 5) die Fabel des Menenius Agrippa und ihr günstiger Erfolg werde, ob sie gleich nach Dionysios bei allen alten Historikern sich finde, doch von Cicero ganz und gar nicht anerkannt, der von jener Fabel nichts wisse und der Beredsamkeit des Dictators M. Valerius die Beruhigung der Secedenten zuschreibe; 6) Dionysios widerspreche sich selbst, wenn er die Secession mit dem Herbstaequinotium (23 Sept.) um die Saatzeit und doch vor den consularischen Antrittstage kal. septembribus geschehen lasse. [Ein Widerspruch ist hier nicht, da nach Dionysios die Römer Monats hatten, deren Stellung zu dem nach der Sonne bestimmten Jahrpunkte (Aequinotium) eine 19fach verschiedene ist, so dass die lunatischen kal. sept. eben so gut nach dem Aequinotium als vorher eintreten konnten, und zwar sogar 29 Tage (höchstens) danach, je nachdem wir uns den Kalender geordnet denken. Eine Rüge verdient auch das Aequinotium am 23 Sept., womit nur ein heutiges gregorianisches Datum gemeint sein kann; das Wintersolstitium dagegen scheint Vf. julianisch am 23 Dec. (für 45 v. Chr. und die folgenden Jahre) anzugeben, wofür es nicht bloße Flüchtigkeit ist.] Auch verlaufe von vor den kal. sept. bis a. d. IV id. dec. eine längere Zeit als in der Erzählung des Dionysios, welche nicht anders als auf wenige Tage auskomme. [Wollen wir aber nicht den Dionysios, da er nun einmal in Schwung gekommen und zwar in dramatischen, mit dem εὐρύνοτον des Dramatikers entschuldigen, den Vf. aber etwa bitten seinen Shakspeare nachzusehen, wie der mit der Einheit der Zeit umgeht?] Somit sei alles bei den Autoren über die Secession erzählte unzuverlässig. Diodoros, von allen abweichend, verlege die Entstehung des Tribunats in die Zeit der Decemviren 449 v. Chr.

§ 18. Welchen Schutz man den Schuldnern gewährt habe gegen die im Insolvenzfall drohende Knechtschaft, lasse sich nicht erkennen bei dem Zustand der Berichte; doch werde der Streit als ein praktisch beigelegter dargestellt, da ungesachtet des Haders zwischen *plebs* und *patres* doch nichts von Klagen wegen Härte der Gläubiger verlautete. Alle Versuche das römische Schuldrecht jener Zeit zu präcisieren, den *severus* scharf vom *addictus* zu scheiden müsten nothwendigerweise scheitern, da kein Material vorhanden sei um sichere Schlüsse zu ziehen.

Diese Uebersicht des ersten Abschnitts mag genügen, um den stofflichen Umfang so wie die Behandlungsweise dieses reichen Stoffes dem Leser zu veranschaulichen. Denn der Fleisz im Detail wie die obligate Kritik geht auch im folgenden ebenen Schrittes zu negativen

Zielen weiter, wie denn überhaupt der Vf. ein Mann ist der weisz was er will und der die gewonnene Ueberzeugung mit Beharrlichkeit vertheidigt. Ref. hebt aus den übrigen Abschnitten noch folgendes, nach beliebiger Wahl, hervor (die §§ sind fortlaufend durch Cap. XII bin).

Der 2e Abschnitt umfasst das Menschenalter nach der Secession. § 23 über Coriolans Geschichte. Dieselbe sei keine Episode, sondern die Secession veranlasse wegen mangelnder Ackerbestellung die Theuerung, diese die Bemühungen um Korn und das Geschenk aus Sicilien, welches wieder Coriolans Vorschlag herbeiführe das Volk jetzt zu Concessionen zu zwingen. Sehr schwach aber sei ein Glied dieses Causalnexus, nemlich Gelons Getraidesendung; was habe ein sicilischer Fürst den Römern Korn zu schenken? Der Verdacht werde noch geschärft, wenn man sich erinnere dasz Fabius statt des Gelon den Dionysios nannte, welchen Anachronismus die späteren tadelten (Dion. Hal. VII 1); auch die Botschaft nach Cumae an den Beschützer der Tarquinier sei unwahrscheinlich; desgleichen die lange Erzählung des Dion. Hal. betreffend die Einführung der *comitia tributa* (Institutionalsage) wie auch Coriolans weiteres Benehmen. Livius weiche gänzlich ab hierüber wie über die Einzelheiten im Zuge des Coriolan. Dieser Zug selbst sei unerklärlich. Die erst so schläfrigen Volsker sehe man urplötzlich umgewandelt in Helden, Rom scheine keinen einzigen Officier zu haben, den man zum Dictator hätte machen können. Rom, die Matronen und darunter die Verwandten des Eroberers entsendend, beraube sich diesem gegenüber der einzigen Sicherungspfänder, was eben so unwahrscheinlich sei wie das Betragen Coriolans, der einmal der seinigen habhaft geworden sie im Lager behalten und jetzt gegen das verhaszte Rom die Sturmböcke heranzuführen musste. Aehnlich sei über den Rückzug zu urtheilen (was nun ausgeführt wird). Divergenzen über Coriolans Tod. Dasz man damals einen Tempel der *Fortuna muliebris* gebaut sei eine Stiftungslegende; man könne mit Niebuhr Valeria als die erste Priesterin dieses Tempels betrachten und annehmen dasz deshalb dieser die Anregung zu der Frauengesandtschaft beigelegt werde. (Gelehrte Noten 96 über redende Statuen und 97 über römischen Fortunacultus S. 123.) Niebuhrs Behandlung der Coriolansage stelle recht seine Methode ins Licht, er finde einen factischen Kern in der Dichtung, werfe die ganze Sache herum und stelle sie 20 Jahre später nach der Cremeraschlacht, halte Hieron für den Kornsender und reconstruiere alles mit einer so masslosen Willkür, dasz jede Prüfung seiner Hypothese überflüssig sei. — Es scheine Coriolans Geschichte vor andern auf mündlicher Tradition zu beruhen, deren factische Basis nicht mehr zu entdecken sei. Uebrigens sei die Sage wol wesentlich einheimischen Ursprungs *), griechisch sei schwerlich mehr als dasz Coriolan bei Tullus den Schutz des Herdes suche,

*) Diesen vindiciert Vf. auch der Fabel des Menenius Agrippa S. 83 Anm. 258.

dass er die patricischen Felder verschone und sein Selbstmord (S. 127).

§ 26. Sorgfältige Sammlung der Zeugnisse über Sp. Cassius und die *lex agraria Cassia*; Meinungen von Hooke und Niebuhr. Das Ergebnis ist: auch in neuester Zeit bleibe es häufig schwer das Motiv, überhaupt den Werth eines Staatsverbrechers richtig abzuschätzen, um so gebieterischer fordere hier der Zustand unserer Ueberlieferung ein *non liquet*. Die Beziehung auf die Oertlichkeit des Tellustempels und die Erzstatue mit der Inschrift *ex Cassia familia datum* führe auf eine Legende, dergleichen sich an alle Denkmäler heften, helfe indes der Tradition nicht auf. Aus den Debatten bei Dion. Hal. sehe man am Ende weiter nichts, als dass einmal vor der Zeit des Autors praktisch darüber discutiert worden, ob man aus den Staatsländereien durch Verkauf oder Verpachtung eine öffentliche Revenue ziehen solle, statt das Land für nichts wegzugeben. Des Vf. Bemerkungen über die Schwierigkeit dermalige Inhaber von Gemeinland aus dem Possess zu bringen — ‘squatters’ in den Colonien — werden einem Erklärer des Dion. Hal. erwünscht sein. In der Note 143 erwähnt er Niebuhrs Verdienste um die Erklärung des Agrarsystems, gesteht aber nicht zu begreifen, wie irgend ein Leser des Dionysios die Agrargesetze auf anderes als Staatsland habe beziehen können, und vertheidigt den Machiavell gegen Niebuhr, der überhaupt ja selbst erkläre jenen richtigeren Gedanken aus Heynes Abhandlung gelernt zu haben. Der Vf. verkleinert hier vielleicht nicht sowol Niebuhrs Verdienst um die Sache, als er Grund hat den allzu warmen Niebuhrianern (Dr. Arnold) entgegenzutreten; so lässt sich seine Obtrectation wenigstens auffassen.

§ 30. Die Fabier an der Cremera. Der fleissig adnotierten Zusammenstellung des sämtlichen Materials, schliessend mit der Stelle des Diodoros XI 53, folgt die Bemerkung: ‘es sei dies die früheste Erwähnung (notice) römischer Geschichte bei Diodoros nach der Königszeit, wiewol er einige der vorherigen Consuln nenne.’ Weshalb sagt Vf. nicht, was die Sache ist, dass das bis auf wenigstens verlorene zehnte Buch des Diodoros die vermischten Facta grösstentheils enthalten haben müsse? Denn ungeachtet Diodoros abweichender Synchronistik beginnt das 11e Buch doch erst mit dem Consulat des Virginus und Cassius, welches wir auf 486 v. Chr. = 268 d. St. zu setzen gewohnt sind. Also ganz nichtssagend und beirrend ist die Aeuszerung des Vf., der doch wol nicht gar seinen Leser verleiten will zu glauben, es habe Diodoros die ersten Ereignisse der Republik ignoriert oder nicht gekannt? etwa weil er sie mit Hrn. Lewis für historische Nullitäten gehalten? Aber es wird wol nur eine Ungenauigkeit des Vf. sein. — Dieser kommt zu dem Ergebnis, dass die beiden abweichenden Berichte von der Sache und die romantische Zuthat von dem überlebenden Knaben Beweises genug seien, wie man sich hier noch nicht auf dem Boden gleichzeitiger Geschichtschreibung befinde, also nicht sehe wieviel man davon glauben müsse. Fabianische Familienschriften seien unerweislich (s. den ersten Artikel). Dass man den Tag der

fabianischen auf das Datum der aliensischen clades späterhin gebracht habe, zeige dasz man den Tag nicht sicher kannte; auch F. Lachmann glaube es sei das Datum des *dies Cremerensis* vergessen worden.

§ 35 behandelt Meldungen hieratischen Charakters (Weihe des Tempels des Dios Fidius non. Iun. 288 u. c., Pest, Prodigien), die im allgemeinen wahrscheinlich und zugleich in dem Lichte sich zeigen, als seien es Aufzeichnungen aus jener alten Zeit selbst. Mündlich, glaubt Vf., könne dergleichen nicht wol erhalten sein; allein da man später die Kunst verstand Annalen für die ältesten Zeiten zu fingieren und nichts in jenen Vorkommnissen sich zeige, was ein geschickter Hersteller nicht habe erfinden können, so sei es unmöglich sich ein festes Urteil über die Authenticität jener Meldungen zu bilden. [Ein geschickter Mensch, ein *παινοῦργός τε καὶ σοφός*, was kann der nicht? vieles, alles! am besten also gleich eine Lüge*) zu praesumieren, wo nicht ein Wahrheits-Certificat vorliegt! Vf. schadet mit dergleichen seiner Sache, in der ihm mancher Recht geben wird.] Gelehrte Noten über die verschiedenartigen Regen ominöser Art und über die Erscheinung von Wölfen usw.

Der 4e Abschnitt von Cap. XII behandelt die Geschichte der Decemviralgesetzgebung. Eine thatsächliche Basis der Erzählung brauche man nicht zu bezweifeln (S. 242), aber die Züge der Dichtung von der Wahrheit zu scheiden sei auch hier ein eitles Streben. Dennoch widmet Vf. 36 Seiten seines Werkes der Bemühung in dem überlieferten Gemälde gewisse Colorite, gewisse Vertheilungen von Licht und Schatten als romantisch, als unwirklich in Anspruch zu nehmen. Hat er sich auch ernstlich die Frage vorgelegt, ob diese subjectiven Tinten mit den Grundzügen des Bildes in unauflöslicher Verbindung stehen? War er wirklich der unparteiische Mann, für den er sich zu halten scheint, so muste er nicht bloß das sicherlich unglaubwürdige ausmitteln, sondern auch zum wenigsten streben sicherlich glaubwürdiges zu finden. Blieb dann ein Limbo der Ungewisheit übrig, so hatte Vf. immerhin seine historische Pflicht gethan, denn er gibt doch vor eine historische Untersuchung zu schreiben. — 'Die zwölf Tafeln sollten' meint Vf. S. 219 f. 'die Rechte der Patricier und Plebejer ausgleichen (Liv. III 34. 56), das war ihr vorgeblicher Zweck. Offenbar enthielten sie nichts was die beiden Stände auf den Fusz politischer Gleichheit brachte. Die Tradition also über den Zweck widerstreitet dem Ergebnis der Legislation.' Hier ist *aequare* missverstanden. Geschriebene Gesetze für jedermann aufstellen, dasz die Willkür ausgeschlossen wird — das ist schon an sich eine populäre Maszregel; schon in dem *omnibus summis infimisque iura aequasse* (Liv.) liegt eine Billigkeit, abgesehen vom Inhalte. Wollte Vf. wirklich die Alten sagen lassen dasz die zwölf Tafeln nicht auf Sitte und Herkommen Rücksicht neh-

*) Vf. absolviert allerdings nur von der Instanz, er hält seine Bestimmung zurück. Allein ob man jemandem sagt 'er lüge' oder 'man wisse nicht ob und wie weit man ihm glauben könne' — das ist mehr ein Unterschied der Höflichkeit.

men, sondern plötzlich die Ständeunterschiede in französischer Willkür tilgen sollten? Kaum kann man das dem sonst vernünftigen Manne zutrauen *). — Die Sendung nach Athen sei unwahrscheinlich; Appius, wofern er schon 471 v. Chr. Consul gewesen, zu alt für die ihm zugeheilte Rolle; erst gleiche er einem Solon oder Türgot, dann plötzlich werde er zum Kritias, zum Robespierre oder Danton; ganz unerklärlich erscheine sein weiteres Benehmen, sein Anspruch despotisch zu herrschen, ohne doch im geringsten für die Mittel — eine bewaffnete Macht — gesorgt zu haben. Weder neue noch alte Geschichte biete ein Beispiel von einem Betragen, wie uns das der römischen Decemviren geschildert werde. Die Geschichte von Siccus Mord habe eine merkwürdige Aehnlichkeit mit einer früheren von eben dem Siccus; da dem Appius ein ganz türkisches Willkürregiment beigelegt werde, so erwarte man dasz er nun auch sich des Mädchens bemächtigen werde, wie ein Pascha eine griechische Rajah-Tochter seinem Harem hinzufügt; aber so benehme er sich ganz und gar nicht, sondern tergiversierend und noch unvorsichtig obendrein. Romantischer Charakter, verdächtige Masse des Detail, auch Abweichungen über Virginias Tod; Geschichtschreibung in Rom erst zu Hannibals Zeit usw. Auch nach dem Tode der Virginia sei der Verlauf ein räthselhafter, namentlich die Haltung der Patricier, welche als Gegner der Decemviren zu betrachten wären (Polemik gegen Niebuhr Anm. 224 S. 245, der durch eine Hypothese das Gegentheil statuirt); die Unentschiedenheit des Senates, sein Widerstreben zu handeln, da eine befreundete Armee hinter ihm, die verhaszten jetzt ohnmächtigen Decemviren vor ihm standen, sei nicht zu reimen mit der übrigen Erzählung (S. 247). Abweichungen des Cicero. — Ferner sei eine Oligarchie von 10 Personen ohne innere Eifersucht eine Unmöglichkeit, dennoch beherrsche Appius seine Collegen so völlig, als wären es Hampelmänner, deren Fädchen dem Finger des Appius folgten. — Wären nur zehn Tafeln gerecht, die beiden letzten aber ungerecht gewesen (Cic.), weshalb man doch alle zwölf habe bestehen lassen? überhaupt bleibe Dunkel, in welcher Weise die 11e und 12e Tafel Gesetzeskraft erhalten habe gemäss der recipierten Erzählung. Vf. zieht dann noch weitere Zeugnisse an und findet die Verwirrung durchaus hoffnungslos; endlich, Niebuhrs Hypothesen über das Decemvirat angehend, bezieht Vf. sich auf Beckers 'verständige' (judicious) Bemerkungen im Handbuch II 2 S. 128 f.

Im folgenden wird die Position des Vf. immer ungünstiger; Liv. VI 1 reicht nur bis zum gallischen Brande und es können weiter keine

*) Besonders da er die Aeuszerung Weiszes anführt, dasz geschriebene Gesetze bei den Griechen für ein Palladium der Demokratie galten. Auch Tacitus nennt Ann. III 27 die zwölf Tafeln eine gemeinrechtliche Schranke (Nipperdey irrt), *Antis aequi iuris* (*aequum* heisst für alle; jedes Recht ist für alle, mithin die Bestimmung unnütz — wenn die Zustände vollkommen und nicht auch Privilegia in der Welt wären).

Dosen davon verabreicht werden, eben so wenig ist das Argument innerer Unwahrscheinlichkeit überall anwendbar. Das Universalmittel ist dann der Mangel gleichzeitiger Geschichtschreibung. So wird bei Auführung von Polybios sonst unanfechtbarem Berichte über Roms Einnahme durch die Gallier auseinandergesetzt, dasz wir die Quellen seiner Erzählung nicht kennen, dasz er 240 Jahr nach jenem Factum geschrieben habe, mündliche Tradition aber nicht so weit reiche, gleichzeitige Aufzeichner der Facta von 390 v. Chr. habe es auch zu Rom nicht gegeben usw. Um die Prüfung der verschiedenen Ansätze des Eroberungsjahres gibt Vf. sich keine Mühe (S. 356) — war denn diese Forschung nicht wichtiger und einem Historiker auständiger als Fleischregen, Blutregen, Milchregen, Fischregen und andere Regen zu registrieren? und glaubt Vf., der gewis den Niebuhrschen Fleisz in der römischen Zeitrechnung kennt, was ihm selber hier mangelt dadurch zu ersetzen, dasz er seinen Fleisz auch auf gelehrte Schnurpfeifereien verwendet?

Aber es mögen diese Mittheilungen hier enden. Schon im ersten Artikel S. 197 ist angedeutet dasz den Vf. seine Zweifel erst um die Zeit des Pyrrhus verlassen, gemäsz dem Grundgedanken des Buches (Evidenz durch Zeitgenossen).

Parchim.

August Mommsen.

S.

Ueber die Dareios-Vase.

In der vorjährigen Philologenversammlung in Breslau, so berichteten die Zeitungen, hielt Prof. Gerhard einen Vortrag über die 'Dareios-Vase' aus Canosa, jetzt im Museo Borbonico in Neapel. Einen authentischen Bericht über jene Versammlung und über den erwähnten Vortrag haben wir noch nicht erhalten. Doch stimmte der letztere ohne Zweifel mit dem Vortrag desselben Gelehrten über dieselbe merkwürdige Vase, gehalten am 22 Juni v. J. in der berliner Akademie der Wissenschaften, in allen Hauptpunkten überein. Auch dürfen wir wol voraussetzen dasz eine Anzahl der von Hrn. Gerhard veranstalteten Abdrücke des Hauptbildes jener Vase zur Disposition der Versammlung war, und dasz sich ein solcher Abdruck in den Händen vieler Leser dieser Zeitschrift befindet.*) Gerhard erkennt mit allen andern Erklärern in Italien, England und Deutschland in dem mittleren Felde der Hauptseite den Perserkönig Dareios thronend und umgeben von seinen Räthen, die über neuen Krieg gegen Hellas (nach der Marathon-Schlacht) berathen. Also zum ersten mal auf einer Vase ein groszes historisches Gemälde, und zwar eines der schönsten Gemälde auf einer der grösten Vasen! Natürlich war eine solche Entdeckung geeignet in jeder Beziehung das

*) [Vgl. die archaeologische Zeitung 1857 Tf. CIII.]

größte Aufsehen zu erregen, so dass sogar die 'Illustrated London News' von der Vase und den Gemälden Zeichnungen lieferte, und zwar sie unter allen zuerst, mitgetheilt und kurz erklärt durch Henry Wreford. Diese Abbildung war jedoch Hrn. Gerhard, und auch dem unterz. bis vor einigen Tagen, unbekannt geblieben. Hr. Gerhard hatte die Güte nur seine akademische Abhandlung nebst Abbildung zu senden; und ich hatte Anlass ihm sogleich einen Aufsatz für seine 'archaeologische Zeitung' zurückzusenden, worin das gänzlich irrige der bisherigen Erklärungsversuche dargethan wurde. Dieser Aufsatz ist in dem 'archaeologischen Anzeiger' 1857 Nr. 106 unter der Rubrik 'Muscographisches' abgedruckt, wo er von manchem vielleicht übersehen wird. Seit dem Druck desselben habe ich nun auch die englische Ausgabe (Illustr. London News 14 Febr. 1857) erhalten, und will hier kurz die Beweise liefern für die Erklärung der Hauptscene; vielleicht dass dadurch die Verschwendung überflüssiger Arbeit an Erklärungsversuche erspart werden kann. Es hätten wenigstens deutsche Gelehrte bei einer so auffallenden Entdeckung, einer persischen Kriegsraths-Versammlung auf einer griechischen Vase, bestimmt für das Grab ohne Zweifel eines hochgestellten Griechen, dem Zweifel mehr Raum geben und nicht so eilig entscheiden sollen. Hätten dieselben mehr auf die *σχῆμα* der Figuren auf Vasenbildern ihre Aufmerksamkeit gerichtet — leider ist die Schematologie noch wenig bearbeitet —, so würden sie sich ähnlicher Figuren wie in jener vorgeblichen Rathversammlung erinnert haben, und hätten sie dann nur einen Blick auf die verwandten Vasen, namentlich auf die Millinsche Canosa-Vase (auch 'Unterwelts-vase', vgl. Müller und Oesterley Denkmäler Tf. LVI Nr. 275) geworfen, so würden sie gleich gesehen haben dass der vorgebliche Dareios und seine Räte die frappanteste Aehnlichkeit haben mit dem thronenden Hades selbst und den drei Todtenrichtern an Gestalt, Haltung, Bekleidung, an Form der Sessel, Schemel, der Scepter und Stäbe in ihren Händen. Kurz in der gesamten Vasenmalerei gibt es keine Figuren, welche bis zu dem Grade (selbst in der ganz zufällig scheinenden Verzierung des Stabes des Aeakos und Rhadamanthys) identisch wären wie diese. Und damit man sich über das *σχῆμα* selbst der einzelnen Todtenrichter nicht täusche, vergleiche man Platons Gorgias p. 523—526. Indem dieser bemerkt dass Rhadamanthys über die Asiaten, Aeakos über die Europäer Richter sei und Minos dann entscheide wenn jene in Zweifel seien, hebt er besonders hervor dass Minos (wie schon bei Homer Od. 2 569) ein Scepter halte, während die anderen beiden nur Stäbe führten. In der Apologie c. 32 fügt Platon zu den dreien noch den Triptolemos hinzu, der auf unserem Bilde zur äussersten Linken sitzt neben dem Aeakos, mit dem er sich unterhält, während die anderen beiden der Vertheidigung des Dareios, der auf dem Bema der Perser (ΠΕΡΣΑΙ ist die Inschrift) steht, aufmerksam zuhören. Hinter dem thronenden Hades steht die *δολιόφρων Ποινά* (Aesch. Choeph. 935) mit dem *ὄβριχτος ἔλεος* (ebd. 630). Zur äussersten Rechten steht ein Repraesen-

tant Asiens in derselben Gewandung wie Dareios. Den acht Figuren dieser Unterweltscene entsprechen genau die acht Figuren des oberen Feldes, auf dem die Hellas unter den olympischen Göttern dargestellt ist. Im untersten Feld ist eine sinnbildliche Darstellung des Plutos. — Das ganze Gemälde ist sehr interessant auch in Beziehung auf das Costüm. Ein näheres eingehen darauf würde aber die Beigabe des Bildes selbst erfordern. In der Hauptsache, meine ich, sei über die Bedeutung des Bildes nun kein Zweifel mehr möglich. Und wäre die Inschrift ΔΑΡΕΙΟΣ nur ein wenig weiter rechts gerückt, so würde von Anfang an kein Zweifel gewesen sein. Hätte der erste Erklärer in dem Mann auf dem Bema der ΠΕΡΣΑΙ den Dareios erkannt, so würde sich wol auch ohne Vergleichung mit andern Bildern das richtige dargeboten haben, und es wäre dann sicherlich niemand auf den Einfall gekommen dasz hier eine Rathsversammlung des Perserkönigs dargestellt sei. Jetzt musz man es fast wie ein Schicksal betrachten, dasz sich bedeutende Gelehrte für diese ursprünglich aus Neapel stammende Ansicht ausgesprochen haben, da es so schwer scheint zu bekennen dasz man sich geirrt habe. Wie verlautet malt schon ein berühmter Maler die Perser in der Salamischlacht nach diesem Bilde in dem Costüm — der Unterweltsrichter!

Kiel.

P. W. Forchhammer.

9.

Curiosa philologischer Schriftstellerei im neunzehnten Jahrhundert.

Ein sonderbarer Zufall führte im verflossenen Herbste bei einem Abstecher nach Oesterreich ein paar Schulbücher in meine Hände, die auf dem dem Jesuitenorden übergebenen Gymnasium zu Ragusa eingeführt sind. Haben Schulbücher und Programmabhandlungen als Symptome für den Stand des Unterrichts und der Lehrerbildung überhaupt schon ein so hohes Interesse für mich, dasz ich mir selbst auf Reisen ihre Durchsicht nicht versagen kann: so zog mich hier noch ein besonderes Interesse an. Der Jesuitenorden ist in den letzten Jahren von der österreichischen Regierung durch ein hohes Vertrauen ausgezeichnet worden. Während alle anderen Ordensgeistlichen für das Gymnasiallehramt sich derselben Prüfung unterziehen müssen wie die wirklichen Lehrer — und ich habe die sichersten Erkundigungen darüber einziehen können, dasz diese Verordnung nicht bloz auf dem Papiere steht, sondern in strenger Gerechtigkeit auch ausgeführt wird —; während ferner alle Ordensgymnasien der gleichen Controle der Schulbehörden des Staates unterworfen sind wie die weltlichen; sind die Mitglieder jenes Ordens mit dem Vertrauen beehrt, keiner Prüfung für ihre Qualifikation zum Lehramte zu bedürfen, und die Aufsicht des Schulraths ist kaum

einem kleinen. Gewis, schon in der Wahl der Schulbücher, dieser unzweideutigen Gradmesser didaktischer Tüchtigkeit, wird der Orden sich dieses Vertrauens würdig zeigen. Es wird die Leser dieser Zeitschrift interessieren, aus einigen Proben der lateinischen und griechischen Grammatik, welche im Gymnasium zu Ragusa eingeführt sind, sich eine ungefähre Vorstellung von diesen Büchern zu machen; um eine vollständige und anschauliche zu erhalten, müsten sie freilich die im eigentlichsten Sinne seltenen Bücher ganz durchsehen. Die lateinische Grammatik führt den Titel:

Grammatica della lingua latina. Parte prima per le classi prima e seconda. Verona. Presso Paolo Libanti. 1844. 242 S. *Parte seconda per le classi terza e quarta.* Ebd. 1844. 214 u. 66 S. 8.

Das Werk ist lateinisch und italiänisch (neben einander) geschrieben, stellenweise auch bloß italiänisch, der letzte Theil bloß lateinisch. Ueber den etymologischen Standpunkt des Vf. setzen uns gleich Ableitungen wie *amnis* von *am nare* (S. 6) oder S. 144 ins Klare, wo es heisst: 'nomina composita fere instar simplicium declinantur. At quaedam id non servant, ut . . . *pes, pedis, vulpes, vulpis, non capedis.*' — Der erste der vier Theile, für die 1e Classe (S. 1—126) zerfällt in zwei Abtheilungen: orthografia (I. lettere, II. divisione delle sillabe) und etimologia; letztere in 6 Capitel: 1) nome, 2) pronome, 3) verbo, 4) participio, 5) parti indeclinabili, 6) precetti generali della costruzione. — Wie grammatische Definitionen gegeben werden, zeigt unter anderem S. 9: 'masculinum sive virile (genus) non est quod virum significat, sed cui praepositur pronomen *hic*, ut *hic dominus, meus, doctus*; foemininum sive muliebre, cui praepositur pron. *haec*, ut *haec ancilla, mea, docta*; neutrum, cui praepositur pron. *hoc*, ut *hoc mancipium, meum, doctum*. Ex tribus generibus nascuntur duo alia, commune duorum et commune trium: commune duorum est, cui praeponuntur pronomina *hic* et *haec*, ut *hic et haec pater*; commune trium sive omne, cui praeponuntur pronomina *hic* et *haec* et *hoc*, ut *hic et haec et hoc prudens, nostras, amans*' . . . Und so wird nun auf Grund dieser unübertrefflichen Regeln *hic bonus, haec bona, hoc bonum*, — *hic haec brevior*, — *hic haec hoc nostras* durchdeclinirt. — Die verschiedenen Arten von Adjectiven sind (S. 28): I. Interrogativum nomen: *quis? quantus? uter?* 1) interrogativum substantiae, cui respondemus per nomen subst. vel per pronomen demonstr., ut *quis quae quod, uter utra utrum: Quis hic loquitur? Davus. Ille.* 2) interrog. accidentis, cui respondemus per nomen adiectivum, ut *quantus qualis*. II. Relativum. 1) substantiae, 2) accidentis, 3) redditiva: *tantus, quantus*. III. *Quis* vel *qui quae quid, uter, quantus, qualis* et cetera interrogativa, quando ponuntur post verba *audio, video* etc., appellantur infinita: ut *Nescio quis sit*. IV. Possessivum. V. Patrium nomen, quod patriam indicat, ut *romanus*. VI. Gentile nomen, quod gentem vel nationem

indicat, ut *italus*. VII. Partitivum. VIII. Particularia, unum ex multis significant: *alius*, *aliquis*. IX. Universalia: *cuncti*, *omnes*. X. Numeralia: 1) cardinale, 2) ordinale, 3) distributiva sive divisiva nomina.

Diese Proben angewandter Logik mögen genügen. Die Formationen selbst folgen merkwürdigen Gesetzen. Der Comparativ z. B. wird vom ersten besten Casus auf *i* gebildet; dasz sich dann *ior*, *ius* ergibt, ignoriert der Vf. Das Imperf. coni. wird vom Imperativ praes. gebildet durch Ansetzung von *rem*; das Part. praes. vom Imperf. ind., indem statt *bam* — *ns* gesetzt wird und so fort. Vgl. S. 83 ff. Dasz die Imperative *amaminor*, *doceminor* usw. nicht fehlen, begreift sich leicht, ebenso wie *libertabus*, *animabus* usw. oder der Genetiv *cornu*, *genu* u. dgl. ihre Rolle spielen. Gleichstellung von *quibus* und *queis*, vom Interrog. *quis* und *qui*, Abwandlung von *nequis* und *siquis* als zusammengesetzte Pronomina und ähnliches mag auch übersehen werden. Aber von *fero* als 2e Person praes. pass. *fereris* zu bilden (S. 95), von *quisquam* neben *quidquam* noch *quodquam* (S. 40), von *fit* die Imperative *fito*, *fitote*, *fitunto*, von *queo* und *nequeo* alle Personen in allen Temporibus, das Frequentativ *natere* von der 3n Person *nat*, *quaeritare* von *quaerit* durch Ansetzung von *o*, *are* (S. 114) bilden zu lassen, dieses und vieles andere der Art übersteigt die Grenzen des erklärlichen.

Der zweite Theil, für die 2e Classe (S. 127—242) bietet zunächst eine Vervollständigung des vorigen: 7) generi dei nomi, 8) declinazione de' nomi, 9) preteriti e supini, 10) modi de' verbi. Darauf folgt eine Sintassi. Die Genusregeln werden in ungenieszbaren Hexametern vorgebracht, auf welche Erläuterungen folgen. Versproben seien:

I neutris tribue, o maribus, ceu pugio, gummi.

Foemineis verbale in io, caro, talio dentur,

Portio, do, go finita, ut dulcedo, propago . . .

oder: *C, D da neutris, testes tibi lac, id et alec.*

L, T sit neutrum; hic mugil, sal, solque reposcunt.

Wird in den Genusregeln selbst von den besseren Grammatikern der Schüler mit Wörtern überschüttet, die ihm kaum jemals vorkommen werden, so vollends hier, wo selbst Wörter 'bassae et mediae latinitatis' auftreten: *mammona*, *manna*, *vicessis* ('moneta di venti assi', eine verdächtige Lesart bei Varro), *lecythus*, *volvox* ('asuro, verme'), *cors* ('pollajo') usw. — Wirklich blaue Wunder aber bietet Cap. VIII. Auszer *libertabus*, *equabus* u. ä., auszer der Ableitung *vulpes* von *pes*, *pēdis* lese man z. B. S. 148: 'poetae interdum omittunt alterum *i* genitivi: *peculi*, *consili*.' S. 164: 'accusativus multitudinis in *es* syllabam exit; exit et in *is* vel in *eis*, cum genitivus certorum nominum desinit in *ium*; uter alteri sit praefendus, iudicabunt aures.' *Aequalis* soll im Acc. nur *im*, *canalis* und *strigilis* im Abl. nur *i* bilden; die Alten hätten im Nom. sing. *pluris* und *plure*, *memoris* und *memore* gesagt, deshalb heisse der Abl. nur *pluri*; auch

iridens, triremis, sodalis, aedilis, affinis u. ä. hätten im Abl. ausschliesslich *i*; S. 163: 'genit. *volucrum* a *volucres* substantivum est.'

Cap. IX ist ganz wie VII angelegt: in Hexametern und Erläuterungen. Dieselben unregelmässigen Verba folgen in alphabetischer Ordnung am Ende dieses Theiles. Capo X dell'etimologia bringt nichts etymologisches, sondern die allgemeinen Regeln über den Gebrauch der Tempora und Modi, und das vielfach in höchst merkwürdiger Auffassung, z. B. S. 189: 'questo modo (congiuntivo) si chiama congiuntivo perchè, mentre gli altri modi per lo più non abbisognano dell'accompagnamento d'altro verbo, questo all'opposto dee necessariamente congiungersi ad altri verbi per mezzo delle particelle congiuntive *cum, quod, si, nisi, ut* ecc.' — Die Modi sind Indicativ, Imperativ, Coniunctiv, Optativ, Potentialis, Permissivus oder Concessivus, Infinitus. Diese einzelnen Modi wurden in der Coniugationslehre einzeln behandelt. Der lat. Optativ z. B. hat dort folgende Formen und Tempora (S. 66 ff.):

Praes. und Imperf.	= <i>utinam docerem</i>
Praet. perf.	= <i>utinam docuerim</i>
Plusquamp.	= <i>utinam docuissem</i>
Futur.	= <i>utinam doceam.</i>

Auf Grund dieser Flexionslehre heisst es nun S. 194, dass der Opt. fut. manchmal statt des Opt. praes. stehe: *tamen. ita deos mihi velim propitios, ut* etc. (Cic.) statt *vellem*; S. 195, dass manchmal für den Opt. fut. die Form des Opt. praet. stehe: *utinam aut hic surdus aut haec muta facta sit* = *flat*. In diesem Stile werden auch die anderen Modi behandelt.

Die Sintassi S. 203 — 232 behandelt Cap. I die Regeln von der Uebereinstimmung des Nomen, Verbum usw., Cap. II die Construction des Verbum activum unter folgenden Rubriken: 1) Acc. nach dem Verbum, 2) ausser dem Acc. noch ein Gen. (*accusare, emere* usw.), 3) ausser dem Acc. noch ein Dat. (*dare* usw.), 4) ausser dem In Acc. ein 2r (*docere* usw.), 5) ausser dem Acc. noch ein Abl. (*induere* usw.), 6) ausser dem Acc. noch ein Abl. mit *a* (*petere* usw.); Cap. III Construction des Passivs nach denselben 6 Rubriken; Cap. IV Construction des Verbum neutrum: 1) Neutra mit doppeltem Nominativ: *sum, vivo, venio* (*iuste pieque legatus venio*), *eo* (*redeo iratus*), *ambulo* und andere Verba, bei denen nach unserer ungelehrten Auffassung ein einfacher Appositionsnominativ steht oder stehen kann; 2) Neutra mit Gen. (*egeo, meminini* usw.); 3) Neutra mit Dat. (*faveo, adsum, obsisto* usw.); 4) Neutra mit Acc. z. B. *aro* (*aro terram*), *puto* (*puto vineam*), *sero* (*serit arbores*) usw.; 5) Neutra mit Abl. *gaudeo, vivo* (*lacte vivunt*), *sum* (*animo magno sis*), *egeo* usw.; 6) Neutra mit *a* und Abl. *vapulo, veneo, fio*. — Cap. V Construction des Verbum commune ('quod voce passiva activi simul et passivi significationem habet'): *depopulor* (*ora depopulata ab Achaeis erat*), *aggredior, hortor, aspernor, dimetior, dignor*. — Cap. VI Construction des Depo-

nens: 1) mit Gen. (*obliviscor* usw.), 2) mit Dat. (*adulor* usw.), 3) mit Acc. (*abominor* und 77 andere die aufgezählt werden), 4) mit Acc. und Dat. (*miror* usw.), 5) mit Acc. und Abl. (*dignor* usw.), 6) mit Acc. und *a* und Abl. (*mutuor, percontor* usw.), 7) mit einfachem Abl. (*utor* usw.). — Cap. VII Construction der Impersonalia: 1) ohne Casus (*fulget* usw.), 2) mit Gen.: sie heißen *est, interest, refert*, 3) mit Dat. (*accidit, vacat* usw.), 4) mit Acc. (*deceat* usw.), 5) mit *ad* und Acc.: sie sind *attinet, pertinet, spectat*; 6) 'genitivo avanti l'impersonale' (*miseret* usw.). Dann folgen 'impersonali di voce passiva': *itur, ignotum est, reclamatum est, seritur, fletur, amatur* usw.

Nach diesen Proben von der syntaktischen Einsicht und Gelehrsamkeit unseres Grammatikers wird der Leser schwerlich geneigt sein den 2n Band für die 3e und 4e Classe im einzelnen mit uns durchzugehen; daher wollen wir nur im allgemeinen einen Begriff davon zu geben versuchen und einzelne besonders erbauliche Probchen aufzählen.

Auf vier preambuli über die Art und Weise, wie verschiedene lat. Constructionen (*cum* mit Conj., die Infinitive usw.) im Italiänischen und verschiedene italiänische Wendungen im Lateinischen zu übersetzen sind, folgen zunächst allerlei appendici zu der Syntax des 1n Bandes, und zwar ganz nach Maszgabe der genannten 7 Capitel, sodann in Cap. VIII die allen Verben gemeinschaftlichen Constructionen: 1) gemeinschaftlicher Gen. auf die Frage wo? status in loco; 2) Motus ad locum; 3) Motus de loco et per locum; 4) Dat. commodi et incommodi; 5) Acc. et Abl. temporis; 6) Acc. et Abl. spatii; 7) Abl. absolutus; 8) Abl. instrumenti, causae, modi; 9) Abl. excessus (*herum anteo sapientia* Ter.); 10) Abl. pretii. — Cap. IX handelt vom Acc. c. Inf., X, XI, XII vom Gerundium, Supinum, Participium. — In Cap. XIII ist ein buntes allerlei von Casusregeln aufgespeichert: Gen. Dat. bei Adjectiven, Abl. beim Comparativ usw. Cap. XIV Construction des Pronomen, XV der Distributiva, XVI der Praepositionen, XVII des Adverbium, XVIII der Interjectionen, XIX der Conjunctionen, zeichnen sich gleichfalls durch ein chaotisches durcheinander aus.

Wie hier im einzelnen die Regeln aufgefasst werden, zeigt das erste beste Beispiel; S. 136: 'substantiva cum ad laudem vel vituperationem referuntur, genitivo vel ablativo gaudent: *magni animi homo*', und hierzu S. 56: 'sum interdum genitivum habet, etiam cum laus vel vituperatio significetur: *nimum me timidum, nullius animi, nullius consilii fuisse confiteor*. Cic.' — S. 109: 'futurum infiniti praecipue his verbis gaudet: *auguror, confido, credo, existimo, puto, audio, video, ominor, suspicor, opinor, affirmo* . . ' — S. 114: 'gerundia in di interdum genitivum multitudinis pro accusativo admittunt: *irridendi sui facultatem dare*. Cic. *Nominandi tibi istorum erit magis quam edendi copia hic apud me, Ergasile*. Plaut.' — S. 158: 'pleraque adiectiva ablativum postulant significantem laudem

vitiumporationem vel partem: *genere insignis, vitiis nobilis, lingua haerens, voce absonus* sind solche Ablative des Lobes oder Tadels, *pedibus aeger, crine ruber* ... Ablative des Theiles. — S. 157: 'praeter suum casum admittunt comparativa ablativum, qui significet excessum: *turres denis pedibus quam murus altiores sunt*.' — S. 210: 'etsi, tametsi, quanquam in principio statim sententiae indicativam postulant: *etsi vereor, iudices*. Cic. Ceteris in locis non respuat coniunctivum: *memini, tametsi nullus moror*. Ter.' — S. 213: 'ni, nisi, si tum indicativum tum coniunctivum amant: *mirum, ni domi est*. Ter. *Nisi restituisent statuas, vehementer iis minatur*. Cic.' Dies die ganze Lehre über die Construction der Bedingungssätze. — Doch genug der Proben.

Die 4e Classe endlich (4r Theil S. 3—87) wird in gleich geistreicher Weise in die *figurata constructio*, die Prosodie und die Metrik eingeweiht. Im 1n Cap. der *figur. constr.* wird vor 'Soloecismen' wie *laeto fronte, ludo cum pila; Autem non habuit, peto a te ut fers* und zahlreichen anderen in förmliche Kategorien eingetheilten Schnitzern größten Kalibers, im 3n Cap. vor 'Barbarismen' gewarnt, wie *gladia* statt *gladii*, *legebo* st. *legam*, *instavi* st. *institi*, *honus* st. *onus*, *odie* st. *hodie*, *thrao* st. *traho* u. dgl.; im 4n Cap. auf ähnliche Weise vor *obscurae dictionis vitiis*, im 5n vor *inornatae orationis vitia*. — Die Prosodie ist wieder groszentheils in Hexametern abgefaßt. Ein Capitel derselben handelt von 'figuris dimensionis'; da paradiert z. B. eine 'Systole, cum sillaba natura longa corripitur', wie *fulgēre, ferēre, effulgēre* bei Verg., die 'Apocope', wie *oti* statt *otis* und dergleichen Dinge mehr. — Auch in der Geographie befindet sich der gelehrte Grammatiker noch auf einem eigenthümlichen Standpunkte. So ist I S. 131 die Sequana ('Senna', Seine) ein Flusz der Freigrafschaft Burgund. — Von theoretischen Behandlungen der lateinischen Sprache scheint, nach den freilich spärlichen Citaten zu schliessen, G. J. Vossius *gramm. Lat. in usum scholarum* (Amst. 1710) das jüngste Buch zu sein das zur Kunde des Vf. gekommen ist. Ausserdem hat er seine Zuflucht besonders genommen zu Alvarus de instit. gramm. (Venetiis 1575).

Noch unterhaltender als die lateinische Grammatik ist die griechische. Der Titel ist:

Compendiaria Graecae grammatices institutio. Editio prima stereotypa subalpina. Taurini, ex officina stereotypographica Hyacinthi Marietti. Anno MDCCCL.

Nach dem Titel zu schliessen sind aus derselben Quelle auch editiones für Nicht-Alpenländer geflossen oder doch wenigstens in Aussicht gestellt, ob zu Nutz und Frommen der classischen Studien, ob zur Förderung der studierenden Jugend, das werden einzelne kleine Proben satzsam ausweisen.

Am Schlusse der Prosodie (gegen Ende des Buches) heisst es: 'de his omnibus diligenter scripserunt Renatus Guilloneus, Franciscus Vergaras et Abdias Praetorius', und als Lexikon wird S. 281 Varinus 'Αμαλθείας κέρας citiert. Dies also die Gewährsmänner des ungenannten Vf., wahrscheinlich aus einem längst verschwundenen Jahrhundert. — Ueber den Accent wird S. 7 gelehrt: 'accentus sunt tres: acutus, gravis, circumflexus', und nun wird bei all den zahlreichen oxytonierten Paradigmen regelmässig der Gravis in Anwendung gebracht: Τίταν, τιμή usw. Der Vf., um zahlloser Accentdruckfehler nicht zu gedenken, accentuiert δάερ, τριηρῶν, αἰδῶ u. dgl. m.

Declinationen gibt's zehn: 'quinque nominum simplicium, quinque nominum contractorum.' Die 4 ersten Declinationen der simplicia sind parisyllabae, die 5e 'imparisyllaba, in genitivo crescens, ex qua oriuntur omnes declinationes contractorum.' Simplicium decl. I geht auf ας, ης aus (Αἰνείας, Χρύσης), II auf α, η, III auf ος, ον, IV auf ως, ων (attisch), V auf α, ι, υ, ω — ν, ρ, σ, ξ, ψ. Contractorum decl. I hat die Endungen ης, ες, ος. II ις, ι (ὄφρις, σίνηπι), III εὺς, IV ὠ, ὡς (Λητῶ), V ας purum et ρας (κρέας, κέρας). Dasz bei dieser Aufstellung der Declinationen sich reichlicher Ueberflusz an Curiosis finden werde, lässt sich von vorn herein erwarten. Abwandlung der Wörter durch alle möglichen und unmöglichen Formen, wie der Eigennamen durch Dual und Plural (οἱ Αἰνέαι, οἱ Μενέλεω, αἱ Λητοί), πᾶς und πολὺς im Dual u. dgl. wollen wir gern zu gute halten. Aber τὸ χρεὼς nach der sog. attischen 2n Decl. gehen zu lassen, Dat. plur. χαρίεσι, Voc. sing. χαρίει (neben χαρίεν), Dual βασιλῇ u. dgl. ist doch zu stark. Noch besser S. 11: 'quaedam nomina secundae declinationis in dativo et accusativo singulari patiuntur metaplasma ut ἄλκι pro ἄλκῃ et plurima augentur φι et φιν, ut θύρα, ianua, θύρηφι.' S. 12: 'pauca patiuntur apocopen ut ἔρι pro ἔριον et nonnullis φι et φιν adiungitur, ut στρατόφι pro στρατός, exercitus. Poetice dativus et accusativus sing. et dat. plur. mutantur per metaplasma, ut πάρθενι pro παρθένῳ, ἄστρασι pro ἄστροις, σάββασι pro σαββάτοις.' S. 16 (V decl.): 'apocope etiam accidit in hac declinatione in omnibus casibus singularibus: ut in nominativo τὸ σκέπα pro σκέπασμα, tegmen; in gen. τοῦ αἶαν pro αἶαντος; in dat. τῇ δαῖ pro δαῖδι, παράκοιτι pro παρακοίτιδι, τῷ ἰδρῶ pro ἰδρῶτι; in acc. τὸν Ἀπόλλω pro Ἀπόλλωνα, τὸν ἰδρῶ pro ἰδρῶτα, sudorem; in voc. ὦ Λαοδάμα pro Λαοδάμαν' — usw. S. 16: 'in acc. sing. πατέρα et μητέρα tantum leguntur, quia πάτρα, patria, et μήτρα, matricem significant.' — Diese wenigen Proben aus der Declinationslehre mögen genügen; zahllose andere könnten geboten werden. Die reichhaltigen Beispielerverzeichnisse liefern sonderbare Nebeneinanderstellungen: Ἀήδα, Μάρθα — Μεσσίας, Ἀγγέλης — Νικόλεως (Nicolaus), Ἀνδρόγεως — Κλήμης, Δημοσθένης unmittelbar nebeneinander.

Es folgt die Lehre vom Zahlworte und Adjectiv. Die Zahlen von 13 ab heissen δεκατρεῖς, δεκατέσσαρες, δεκαἕξ ... εἰκοσιεῖς usw. — Comparison (S. 42) erleiden auch Pronomina: αὐτότατος, ip-

sissimus, ja sogar Verba: βάλλω, mitto, βέλτερος . . , φέρω, fero, φέρτερος . . , δεύω, relinquo, δεύτερος, δεύτετος. — Μάσσων ist Comparativ zu μέγας. — Βραδύς, βαθύς, γλυκύς, παχύς, ωκύς, εuryς bilden durchweg den Comp. auf ῖων, Sup. auf ῖστος. — Ἴσος hat ἰσότερος, ἰσώτερος und ἰσαίτερος (S. 40 f.), θερείος durchweg θερείτερος, παλαιός und σχολαῖος nur αἰτερος usw. Nächst dem kommen die Unregelmässigkeiten der Declination an die Reihe. S. 46: 'in singulari numero generis sunt foeminini, in duali vero masculini: ἡ γυνή, τὴ γυναιῖκε — ἡ πόλις, τὴ πόλιε — ἡ χεὶρ, τὴ χεῖρε' usw. — S. 47: 'redundantia casibus: ὁ Ζεὺς, Iupiter: ὁ Ζῆν, Ζάν, Δῆν, Δάν, Ζῆς, Ζὰς, Δεὺς, Βδῆς, Δίς — ὁ υἱὸς et ὁ υἱεύς seu ὁ υἷς — τὸ δόρυ, τοῦ δόρου, per metathesin δουρὸς, et τὸ δόρας, τοῦ δόρατος, τὸ δόρος, τοῦ δόρεος et τὸ δούρας, ατος' u. dgl. viel.

Mit Ueberschlagung des Pronomen eilen wir zum Verbum. Hier werden von allen Verben alle Formen gebildet, auch wenn dieselben niemals Dasein hatten oder haben konnten; z. B. ἦκα (ἄδω), τέτεχα (τίκτω), ἦφυχα (ἀφύσσω), τετέμηκα (τέμνω), ὤμοκα (sic), ὤπυκα (ὀπύω). — Zweite Aoriste sind: ἔκαον (καίω), ἦκοον (ἀκούω), ἐκάλυβον (καλύπτω), ἔφλεγον ussi, ἔβλεπον vidī, ἔλεγον dixi, εἶχον, ἦκον, εἶλκον alles Aoriste (S. 75). — Perfecte mit attischer Reduplication sind: ἐρηρότηκα (ἐρωτάω), ἀλήλεκα von ἀλήθω, molo, ἐτητόμακα von ἐτοιμάζω, ἀκήκοκα (sic), ἄγηχα et, assumpto ο, ἀγήχοχα, item in aor. 2: ἦγον, ἄγηγον et per metathesin ἦγαγον, duco' — ἐληλύκειν et ἐληλύθειν ab ἐλήλυκα et ἐλήλυθα'. S. 99: 'optativus a τέθυμαι quod a θύνω, festino, τεθυλίμην' wird vollständig durchconjugiert: τεθυῖο usw., wie gleichfalls Opt. ἐκταλίμην ('ab ἔκταμαι quod a κτείνω, occido') und Opt. κεκρίμην, κεκρίο, κεκρίτο (a κέκριμαι). — Hiernach lässt sich erwarten dass die Conjugation auf μι noch grössere Monstra gebiert. Da wird z. B. εἶμι durchconjugiert durch alle Personen eines Perf. εἶκα, Plusq. εἶκειν, Perf. med. εἶα, Plusq. med. ἦμιν, Aor. I εἶσα, Aor. II ἔον, Fut. I εἶσω, eines Imper. praes. et imperf. ἔθι, eines Imper. aor. II ἔε, ἔέτω . . 'modus optativus praes. et imperf. paene obsolevit. Aoristus II: ἔοιμι. Mod. subiunctivus praes. et imperf. non est in usu; Aor. ἔω. Mod. infin. ἔναι vel ἔέναι.' ἔων ist Part. aor. II. — S. 162: ἔσθμι, scio; Impf. ἔσθην, Imper. ἔσταθι, Inf. ἔσθαι, Part. ἔσας. Pass. Praes. ἔσασθαι «vel interiecto τ» ἔστασθαι, Impf. ἔστάμην, Imper. ἔστασο — alles wieder vollständig durchconjugiert. — Die exempla coniugationum in μι bieten zahlreiche Ungeheuer:

ἄχμι angor	νόχμι cognito	δοκίμωμι probo
τέλμι perficio	κάχμι voco	δῶμι
ἀλύπτμι in angustias redigo	σχῆμι habeo	φῶμι
γνώμι cognosco	φρῆμι fero	κλῶμι audio

und etliche Dutzend andere. Nicht anders sieht es mit der Tabelle der unregelmässigen Verba aus. — Von den folgenden Abtheilungen (de adverbio usw.) mögen bloss hervorgehoben werden die 'praepositiones inseparabiles, quae fere extra compositionem nihil significant':

ἄρι — ἀρίδης
 ἔρι — ἐριβρόμιος
 λαι — λαικάζω, decipio
 βου — βουλιμία magna fames
 ἵππος — ἵππογνώμων magnanimus

δα — δάσκιος
 ζα — ζαβάλλω pro διαβάλλω
 λι — λιπόνηρος valde improbus
 α — ἀθάνατος
 νη — νήκερος sine cornibus.

Die Partikellehre, wie die Lehre vom Accente, de encliticis, de figuris dictionis lassen den Leser gleichfalls oft im Zweifel, ob er mit einem Manne von gesundem Verstande oder mit einem andern zu thun habe. Man möchte lachen, aber kann es nicht vor lauter Unwillen über die grenzenlosen Erbärmlichkeiten, welche vorgebracht werden.

Die 'syntaxis de concordantiis' auf 34 Seiten (214 ff.) bietet insofern einiges Interesse, als sie einige zerstreute Citate aus Schriftstellern bringt: Homer, Theognis, Herodot, Thukydides, Xenophon, Aeschylus, Euripides, Aristophanes, Demosthenes, Aristoteles, Aratos, Theokrit, Nikander, Diodor, Epiktet, Lucian, Hermogenes wechseln in friedlichem durcheinander mit Orpheus, dem N. Testamente, Basilus, Gregor von Nazianz, Joh. Chrysostomus, Nonnus; ja sogar Budaeus (NB. Wilh. geb. 1467 zu Paris) gilt als Autor für eine griechische Construction. Es ist übrigens unschwer auf den ersten Blick zu sehen, dass nicht einmal eigene Belesenheit dem Vf. die wenigen Beispiele an die Hand gegeben habe. — Wie aber die Regeln ausgefallen seien, lässt das vorausgegangene leicht ermessen.

Der Abschnitt 'de prosodia' (S. 248—271) zeichnet sich in gleicher Weise wie die ganze Formenlehre aus. 'Ancipitum vocalium quantitas decem modis cognoscitur: 1) positione, 2) vocali ante vocalem, 3) accentu, 4) contractione, 5) dialecto, 6) derivatione, 7) compositione, 8) incremento, 9) regula, 10) exemplo seu auctoritate.' Nachdem diese 10 Abschnitte durchgenommen sind, folgt 'catalogus dictionum, in quibus ancipites vocales producantur'. In diesem catalogus werden die dem Vf. bekannten Wörter durchgegangen nach den Rubriken: I. α in antepenultimis syllabis, und zwar 1) α ante vocalem (κεκράται, κράτα, ράϊστα u. dgl. m.), 2) αγ (ἰθαγενής, φαγίζω ..), 3) αδ (ῥάδιος ..) und so fort bis zu 14) αχ (τράχουρος). Auf dieselbe geistreiche Art wird α, αγ, αδ, αθ ... αχ in penultimis hergenommen; gleiches Schicksal wie α haben auch ι und υ.

Wie endlich die Dialektlehre (S. 273 ff.) aussehen muss, lässt schon die oben erwähnte Regel, wonach φι in allen Casus 'poetico' angehängt werden könne, ahnen. S. 275: ἡ ἑτέρηφι, τὴν εὐνήφι, ὦ οὐρανίافي. Andere Pröbchen. S. 276: ἐγὼ communiter, ἔγωγε Attico usw. S. 281: τρέφουν pro τρέφοιμι Eurip. (Varinus in Lexico); Job. 18 θηρεύσαισαν pro θηρεύσαιεν, ὀλέσαισαν pro ὀλέσαιεν usw. S. 278: 'Iones et poëtae quodlibet augmentum abiiciunt .. τάττεσκε a communi ἔταττες, abiiciendo augmentum et κε addendo. Penultimae vero vocales longae aut diphthongi corripuntur, ut ἐπολεῖς πολεσκε, — ἐχρύσους, χρύσοσκε — ἐτίθης, τίθεσκε — ἔδως, δόσκε — ἔθης, θέσκε' ... — Praeteritum perf. plur. τετάχασι, Dor. τετάχαντι,

Chalcid. τέταται. — S. 294: 'Attice σ omittitur, sicut Ionice additur: *ἐνκτιμένος* pro *ἐνκτισμένος*, — *Θεόςδωρος* et *Θεόςδοτος* pro *Θεόδωρος* et *Θεόδοτος*.' — S. 295: 'Aeoles praeponunt aut postponunt aut geminant consonantes. Sic *Ἀχιλλεύς*, quia *ἄχος* τοῖς Ἰλλεῦσιν ἐνεποίησε, dolorem Troianis dedit, Aeolice *Ἀχιλλεύς*. Aliter etiam Ioannes Tzetzes in Lycophrone derivat.' Ende gut, alles gut.

Genug und schon zuviel der Proben. Die Unwissenheit des Verfassers dieser Grammatik ist so bodenlos, dass jeder Versuch sie zu ermessen oder zu vergleichen vergeblich ist; ein Gymnasiast, der im ersten Jahre der Beschäftigung mit dem Griechischen steht, kann, und wenn er der schlechteste ist, nicht so viel sprachlich unmögliches phantasieren, als der Vf. dieses Buches als baure Weisheit verkauft und, der Wahrheit sicher, selbst im Drucke (editio stereotypa) hat fixieren lassen. Wie muss es mit dem philologischen Wissen eines Lehrercollegiums stehen, das ein solches Buch zum Führer seiner Schüler wählt!

Der Aufschwung, den das Schulwesen Oesterreichs in den letzten Jahren zu nehmen schien, ist bekanntlich von vielen bei uns mit Gleichgültigkeit oder mit Misstrauen angesehen worden. Ich gehörte zu keiner dieser Reihen; ich freute mich des rüstigen Fortschrittes und vertraute auf seine Gesundheit. Aber solche Thatfachen müssen auch das unbefangenste Vertrauen erschüttern. Wenn das Gymnasium eines Ordens, der unter den Schulwissenschaften nur die philologischen zu pflegen offen erklärt, gerade auf diesem Gebiete selbst die Unwissenheit auf den Thron erhebt, und wenn dennoch seine Schüler auf den Grund solches Unterrichtes die Maturitätsprüfung ablegen und dadurch dasselbe Recht erlangen wie an jedem ordentlichen Gymnasium: da muss die innere Fäulnis und Zersetzung unaufhaltsam um sich greifen. Bei solchem Verfahren wird jene mich immer und immer fesselnde Inschrift auf dem Burgthore der österreichischen Residenz: 'Iustitia regnorum fundamentum' sollen wir sagen zur beizenden Ironie oder zur drohenden Warnung.

X

Y. Z. *)

*) Hinter dieser Chiffre verbirgt sich ein an einem katholischen Gymnasium Deutschlands angestellter Schulmann, der selbst der katholischen Confession angehört.

Die Red.

10.

Zur Ars poëtica des Horatius.

Eine Entgegnung.

Im Jahrgang 1857 dieser Jahrbücher unterzieht Hr. W. H. Kolster S. 581 f. mein Werkchen 'de l'art poétique d'Horace considérée dans son ordonnance' einer kurzen Besprechung und hält dasselbe nur für einen Versuch, für die A. P. anderswo ein Eintheilungsprincip aufzufin-

den und so gut es gehen will auf das Gedicht zu übertragen. Nach seiner Meinung hätte ich die Anordnung des Hor. auf Quintilian II 14, 5 *de arte, de artifice, de opere* gegründet. Dies ist aber ein gewaltiger Irrthum und meiner Ansicht durchaus entgegen. Zuerst gleicht die Eintheilung Quintilians nur äusserlich der des Hor., während sie im Grunde ganz verschieden von ihr ist; und dann ist meine Anordnung auf die A. P. selbst und auf sie allein gegründet. Sie ist die Frucht langer Untersuchungen über das Werk und ernster Studien über die Darstellungsweise und die Schreibart des Verfassers. Ich musz hier etwas näher darauf eingehen, nicht sowol um den Vorwurf der Oberflächlichkeit von mir abzuwälzen, als um einen Begriff von dieser herrlichen Anordnung zu geben.

Dasz in der A. P. eine Gliederung, und zwar eine Dreitheilung vorhanden ist, kann nur durch die Darstellung dieser Eintheilung selbst bewiesen werden. Sollte es indes noch anderer Gründe bedürfen, so kann man anführen, dasz die Alten selbst eine Gliederung von mindestens drei Theilen annahmen, da wir bei Quintilian VIII 3, 60 finden: *in prima parte libri de arte poetica*. Das Wort *pars* setzt eine Eintheilung voraus, sonst hätte der Autor gesagt: *in principio, in initio*; auch würde er sich nicht so ausgedrückt haben, wenn nicht zu seiner Zeit eine Eintheilung allgemein angenommen gewesen wäre (vgl. Lillie de A. P. S. 92). Ferner zeigt *prima* (nicht *priore*) wenigstens drei Theile an. Dieses beweist indes nicht, dasz nur drei da gewesen seien; aber die Dreitheilung hat sich fast unwiderstehlich den meisten aufgedrängt, die sich mit der A. P. in Bezug auf ihre Anordnung beschäftigt haben, und scheint sogar bei denen durch, welche systematisch nur zwei Theile annehmen. Diese Beweise sind schon an sich nicht ohne Wichtigkeit; aber das Gedicht bietet dem Beobachter noch schlagendere dar. Denn ausser den beiden Stellen (V. 41 u. 307 f.), wo der Dichter selbst auf das bestimmteste seinen Gang angibt, kann man leicht sehen, dasz die A. P. in drei Stücke von ungleicher Länge, aber ganz ähnlicher Form und Behandlung zerfällt. Jedes Stück enthält 1) eine Einleitung, 2) eigentliche Vorschriften, 3) einen Schluss. Die Einleitung ist gewöhnlich eine historische, welche naturgemäsz in den Gegenstand einführt. Die Vorschriften bilden ein so abgerundetes ganze, dasz man kaum etwas hinzufügen oder weglassen kann. Der Schluss endlich enthält Ausführungen ganz eigenthümlicher Art, sowol ihrem Inhalt als ihrer Ausdehnung nach. Es ist nicht der Hauptgegenstand; aber er schlieszt sich demselben genau an, und man braucht das Werk nur aufmerksam durchzulesen um sich von dem gesagten zu überzeugen. Die A. P. gibt uns in der That zuerst eine Einleitung (V. 1—13); dann Vorschriften über *inventio, dispositio, elocutio* (V. 14—59), was augenscheinlich ein ganzes ausmacht; zuletzt folgen (V. 60—72) zarte episodische Schilderungen, die sich der letzten Vorschrift anschlieszen und bestimmt zu sein scheinen dem Leser einen Ruhepunkt darzubieten. Nach diesem ersten Stücke kommt wieder eine Einleitung (V. 73—88); dann Vorschriften über das ernste Drama — Tragoedie, Satyrdrama — (V. 89—250), welche ebenfalls als ein ganzes erscheinen; schliesslich spricht Hor. vom Iambus, dem Metrum des Drama (V. 251—294), und lässt sich bei dieser Gelegenheit in Betrachtungen ein, deren lange Entwicklungen einen Anhang bilden. Mit V. 295 beginnt eine neue geschichtliche Einleitung, die eine ausdrückliche Gliederung in vier Theile herbeiführt (V. 295—308). Die drei ersten allein enthalten Vorschriften und bilden aufs neue eine vollständige Einheit. Sie behandeln die Art und Weise, wie der Dichter sich in dreifacher Beziehung, in Hinsicht auf den Verstand, das Herz und den Willen ausbilden soll (V. 309—390). Der vierte Theil bezieht sich auf die vorigen zurück und setzt

die Gründe auseinander, welche den Dichter dazu bewegen müssen; er wird (V. 391—476) weitläufig entwickelt und dient als Epilog.

Hieraus geht also hervor, dass diese drei Stücke wirklich drei getrennte, genau bestimmte Theile sind, sowol hinsichtlich der Form als des Inhalts; ferner dass alle Vorschriften sich von selbst und ohne Mühe in den angegebenen Rahmen fassen lassen. Da ich aber, um dieses weiter anzuführen, mein ganzes Büchlein würde abschreiben müssen, so will ich hier bloss noch bemerken, dass man, um dieses recht deutlich einzusehen, die Methode des Hor. berücksichtigen muss, der bald aus Vorliebe für das Asyndeton die Uebergänge weglässt, z. B. die Vergleichungspartikeln, bald die Vorschriften in eine Erzählung hüllt, bald sie unter historischen Ausmalungen fast verschwinden lässt, bisweilen über eine Vorschrift schnell hinweggeht, um mit Behagen bei einer andern, ihm augenblicklich näher liegenden zu verweilen.

Dieses Verständnis der Methode des Hor., verbunden mit einigen Stellen aus den Satiren und Episteln, ist hinreichend um zu zeigen dass alle Ideen sich streng aneinander reihen. Sollte es aber nicht genügen, so lassen sich noch andere Beweismittel finden; denn was den zweiten Theil — aber nur diesen allein — betrifft, so kann man sich auf die gewichtige Autorität des Aristoteles berufen. Auch hier muss ich wiederum auf mein Werk verweisen. Wenn man aber die griechische Poetik, welche mit der lateinischen vieles gemein hat, aufmerksam betrachtet, so bemerkt man deutlich, warum Hor. nur das ernste Drama behandelt, und woher es kommt, dass er doch an verschiedenen Stellen vom Epos und von der Komödie spricht. Man sieht zugleich aus häufigen kleinen Aehnlichkeiten, in welcher Ordnung Hor. seine Vorschriften über das Drama (Stil, Gesinnung, Charakter, Fabel) dargestellt hat. Ein einziges Stück, die Darstellung der Lebensalter, widersetzt sich jeder Analyse. Wie glänzend und richtig die Schilderungen auch sein mögen, so ist das ganze doch in Bezug auf die Anordnung unbedingt zu verwerfen.

Nachdem wir also die A. P. eingetheilt und gezeigt haben, wie alle Vorschriften sich darauf beziehen, bleibt uns noch übrig eine Formel aufzufinden, in welche das ganze Werk sich zusammenfassen lässt. Der erste Theil beschränkt sich augenscheinlich auf Grundsätze, die aller Poesie gemeinsam sind; da aber nicht alle allgemeinen Grundsätze behandelt werden, sondern nur diejenigen welche ihr besonders eigen thümlich sind sich ganz bestimmt auf sie beziehen *), so könnte man denselben mit dem Namen 'Geist der Poesie' bezeichnen. Der zweite beschäftigt sich mit dem ernsten Drama und besonders mit der Tragödie. Es ist nicht nöthig zu Hypothesen über die Pisonen seine Zuflucht zu nehmen, um den Grund davon einzusehen. Hor. hält mit Recht die Tragödie für diejenige Gattung der Poesie welche hinsichtlich der Regeln die vollständigste ist, oder vielmehr für die einzige welche Regeln unterworfen werden kann. Daher hat er auch alle Vorschriften über die Form in ihr vereinigt. Der Gegenstand des zweiten Theiles ist also 'die Form des Gedichts'. Was den dritten angeht, so ist, da

*) Obgleich Hor. hier seine Vorschriften in *inventio*, *dispositio* und *elocutio* eintheilt, so darf man doch nicht glauben dass von rhetorischen Vorschriften die Rede sei. Diese drei Punkte werden von den Rhetoren ganz anders behandelt, und die Gegenstände welche sie darunter begreifen sind mit wenigen Ausnahmen durchaus verschiedener Art. Hor. hat diese vorgefundene Eintheilung angenommen, weil sie für seinen Zweck sich eignete, und er bedient sich ihrer wie es ihm beliebt und wie sein Gegenstand es erheischt, ohne sich um das zu bekümmern was die Rhetoren gewöhnlich darunter verstehen.

die von Hor. gegebenen Vorschriften keinen andern Zweck haben, als zu zeigen wie der Dichter sich heranzubilden soll, der Inhalt desselben 'die Erziehung des Dichters'. Die Formel der A. P. ist also: Geist der Poesie, Form der Poesie, Erziehung des Dichters. Geist der Poesie in Bezug auf die *inventio*, *dispositio* und *elocutio*, mit einer Digression zum Schluss; Form der Poesie in Bezug auf die Tragoedie, nebenbei auf das Satyrdrama, mit einem Anhang über den Iambus; Erziehung des Dichters in Bezug auf den Verstand, das Herz und den Willen, mit einem Epilog, worin die Gründe angeführt werden, welche den Dichter zu dieser Erziehung anspornen müssen. Die A. P. ist also etwas vollständiges und lässt sich in drei Worten ausdrücken: Dichtkunst, Gedicht, Dichter. Da diese Formel aber zu systematisch und dem Geiste der Alten fremd erscheinen dürfte, so kann man sie mit der des Quintilian *de arte*, *de artefice*, *de opere* zusammenstellen. Da nun dieser eine Eintheilung der A. P. annahm, so ist es doch wol nicht ganz ungereimt zu behaupten, dass er diejenige darin sah die er selbst anwandte, um so mehr da sie sich ihm sichtlich darbot. Wie es mit dieser Analogie, der man indes nur eine untergeordnete Bedeutung beimessen darf, sich auch verhalten möge, so kann man doch nicht genug die Kraft, die Intelligenz und das poetische Talent des Hor. bewundern, welcher es verstanden hat so abstracte Vorschriften auf die natürlichste Weise und mit der lebenswürdigsten Ungezwungenheit zu entwickeln, dabei streng methodisch zu verfahren und mit allen grossen litterarischen und philosophischen Principien in Uebereinstimmung zu bleiben.

Meine Auffassung dieses Gegenstandes schrieb mir den Gang vor welchen ich befolgt habe. Ich habe die Eintheilung auf die Poetik selbst und nicht auf die Arbeiten der Commentatoren gründen wollen. Von den letzteren habe ich, um meine Ansichten zu prüfen und mein Urtheil zu berichtigen, alle diejenigen aufmerksam durchgesehen, die mir zugänglich waren, und mehr als eine hätte mir beträchtliches Material darbieten können. Leider kann man aber bei schwierigen Stellen jedem Werke ein anderes von gleichem Werthe gegenüberstellen. Daher habe ich es vorgezogen den Leser mit Hor. selbst und nicht mit dem zu beschäftigen was über ihn gesagt worden ist. Uebrigens führen dergleichen Discussionen auch selten zur Ueberzeugung. Ist es Hr. Piechowski mit aller seiner Gelehrsamkeit gelungen Hr. Kolster zu überzeugen? Eine gute Eintheilung stöszt von selbst alle früheren um; eine schlechte wird dadurch nicht besser, dass sie bewiesen hat, alle andern seien falsch gewesen. Eine Eintheilung kann man nur durch die Darlegung begründen, und dies ist so wahr, dass der Leser nur darauf hingewiesen zu werden braucht. Er muss beurtheilen, ob jede Idee genau begrenzt, ob jeder Abriss getreu ist, ob die Abrisse sich in Gruppen bringen lassen, die eine Abtheilung bilden.

Nun noch ein paar Worte über einige Bemerkungen des Hr. Kolster. Im allgemeinen wird jeder Autor, der mit einem Werke vor das Publicum tritt, der Kritik verbunden sein, wenn sie ihn auf wirkliche Fehler aufmerksam macht; er wird ihr aber wenig Dank wissen, wenn sie ihm welche zuschreibt. So sagt z. B. Hr. K., ich hätte mich in einem übermütigen Tone über den Dichter geäussert, und citirt zwei Stellen aus meinem Büchlein zu V. 37 und V. 153 f. In der ersten habe ich aber, und zwar mit der grössten Bescheidenheit, bloss einen Zweifel erhoben; in der andern habe ich dagegen meine Ansicht offen und frei, jedoch ohne die geringste Anmassung ausgesprochen. Man kann ja doch Hor. aufrichtig bewundern, ohne gegen seine Schwächen blind zu sein. 'Was sollen wir von Deutungen wie *numerabilis* V. 206 «*docile à l'harmonie*» sagen?' heisst es ferner. Nun diese Deutung, wie sonderbar sie auch scheinen mag, verdiente doch untersucht zu werden. Sie

besteht in der Voraussetzung dass Hor., wenn er von Musik spricht, in dem Worte *numerabilis*, welches er erfunden zu haben scheint, den Begriff habe hervorheben wollen, welcher in *ᾠδυμός*, *ᾠδυμῶν*, *ἐᾠδυμός* liegt und welcher sich auch in *numerus*, *numerosus* wiederfindet, um einen Gedanken auszudrücken, für welchen die Sprache ihm keinen Ausdruck darbot. Dieses stimmt auch ganz zu dem Sinne und bildet eine Antithese mit *quid sciret* (V. 212). Wenn man aber die andere Deutung beibehält, so bleibt immerhin zu erklären, wie der geistreichste Dichter Roms eine Trivialität habe schreiben können wie: *nondum spissa nimis sedilia, quo populus numerabilis utpote parvus coibat*. S. 587 heisst es endlich: 'kein Punkt hat so viele Mühe gemacht als das Satyrdrama. Feys nennt hier des Dichters Bemerkungen «quelques notions hasardées».' Ich habe zu V. 220 gesagt: 'il y a ici quelques notions hasardées' und meine Behauptung gerechtfertigt. In der That lässt Hor. das Satyrdrama aus der Tragödie entstehen, Aristoteles indes behauptet das Gegentheil. Das frühere Dasein des Satyrspiels geht übrigens auch schon daraus hervor, dass es die ursprünglichen Chöre, die Satyrn beibehielt, die ein deutlicher Rest des ältesten Cultus sind. Man sieht zu gleicher Zeit dass Hor., indem er die Entstehung des Satyrspiels dem Bedürfnis zuschreibt einige betrunkene Leute zu belustigen, wol nicht ganz die Wahrheit gesagt zu haben scheint. Hier glaube ich also wirklich zwei 'notions hasardées' zu finden; die erste in Bezug auf die Zeit der Entstehung des Satyrdrama, die zweite in Bezug auf die Ursache der Entstehung desselben. Etwas anderes habe ich nicht behauptet.

Im ganzen glaube ich dass Hr. K. mein Werk nicht verstanden hat, woran vielleicht die gedrängte Kürze Schuld sein mag. Daher hält er sich auch mehr an untergeordnetere Punkte, an den gegen Hor. angenommenen Ton, an die Art der Darstellung und an einige Nebensachen. Der Hauptgegenstand, die Eintheilung der A. P., wird kaum von ihm berührt. Dies war aber doch wol das wichtigste und das einzige, wodurch er der Wissenschaft so wie dem Leser und dem Verfasser hätte nützlich werden können.

Nachschrift. So eben erhalte ich den 2n Band der Ausgabe des Hor. von Hrn. F. Ritter, dessen Eintheilung der A. P. ich mit Aufmerksamkeit gelesen habe. Wie gross aber auch die Autorität dieses gelehrten Herausgebers ist, so fühle ich mich dennoch nicht veranlasst ein einziges Wort an der von mir veröffentlichten Eintheilung zu ändern. Indessen ersehe ich doch mit Vergnügen, dass Hr. Ritter trotz der vielen abweichenden Ansichten, die uns ausserdem trennen, die A. P. in drei Haupttheile eintheilt, deren erster, allgemein gehalten, die Beschreibung eines schönen und anziehenden Gedichtes enthalte, der zweite der dramatischen Dichtung insbesondere gewidmet sei und der dritte von dem handle was der Dichter zu thun und was er zu vermeiden habe.

Brügge.

E. Feys.

Erwiderung.

Sehr ungern greife ich zur Feder, um auf die oben stehende Klage des Hrn. Feys zu antworten: er hat ganz Recht dass ich ihn nicht verstanden habe; denn wer Worte wie 'vent il (Horace) critiquer les antithèses puériles, qui lui étaient échappées Od. I 2, 9' einen mit der grössten Bescheidenheit ausgesprochenen Zweifel nennen kann, wer in Wendungen wie 'développement superflu et hors de proportion avec le reste, commençant par un préambule emphatique, qui a l'air d'une mauvaise plaisanterie, pour aboutir à une conclusion puérile, hors d'oeuvre, dont l'auteur est certainement Horace, mais qu'il semble avoir ajouté apres coup' nur seine Ansicht frei und offen

ausgesprochen zu haben meint, und ähnlicher Stellen liesse sich noch eine ziemliche Zahl beibringen, den verstehe ich nicht und mit dem kann ich mich nicht verständigen. Hr. Feys hat die Hauptgedanken die seiner Schrift zu Grunde liegen im obigen entwickelt, und sie liegen damit den Lesern der Jahrbücher zu eigener Beurteilung vor, so dass ich mich der Mühe überheben kann hier darüber weiter ein Wort zu sagen. Es erwarte übrigens niemand in der Schrift des Hrn. Feys die Beweise für das zu finden was er oben behauptet hat. Das ist es gerade was auf mich den peinlichen Eindruck gemacht und mich zu dem Urtheil gedrängt hat, dass die Schrift des Hrn. Feys das Verständniss der Ars poëtica nicht fördern werde, dass er sich bei den wichtigsten Fragen des Beweises überhebt, gerade wie er es in dem obigen mit dem Worte *numerabilis* macht. Dass *numerabilis* schon seiner Endung wegen die Bedeutung *σύνθρομος* gar nicht haben kann, dass er ausser Stande ist eine Stelle nachzuweisen wo es diese Bedeutung hätte, dass schwerlich jemand von dem juvenalischen *numerare pectine chordas* eine Uebersetzung wird geben können, die nur halbweg das besagt was Hr. Feys will, das kümmert ihn nicht; das 'affirmanti incumbit probatio' existiert für ihn nicht: der Kritiker kann ihn widerlegen! Seine Schrift ist recht eigentlich basiert auf den obigen Anspruch 'dass die bloße Darlegung einer Eintheilung des Werkes genügen müsse um sie zu begründen'. Haben es denn die Gelehrten, die vor ihm die Frage der Gliederung der Ars poëtica behandelt haben, an einer Darlegung fehlen lassen? Nein. Sind sie mit Hrn. Feys gleicher Meinung? Nein; ihnen ist manches als Haupttheil erschienen, was Hr. Feys nur für eine Einleitung, eine episodische Schilderung, einen Schluss hält. — Aber wie werden wir aus dieser Subjectivität der Ansichten herauskommen? Doch nicht dadurch dass man zu den vorhandenen Eintheilungen eine neue hinzufügt. Eine wissenschaftliche Frage ist nicht wie das Ei des Columbus. Wer in dieser Frage das Wort ergreifen will, muss die Gründe aufweisen, die da zwingen zu dem Glauben, dass der Dichter bei dem oder dem Verse eine grössere Gedankenreihe, einen Theil des Gedichtes abschliesse, dass da und da eine Pause eintrete: wir suchen ja nicht eine Eintheilung bei der wir uns beruhigen können, wir suchen die Eintheilung des Dichters. Dass der Leser seiner Schrift Ansprüche habe auf Gründe, nicht über Nebensachen, sondern eben gerade über die Nothwendigkeit so oder so einzutheilen, scheint Hrn. Feys nicht eingefallen zu sein. Aber er hat doch entschieden Leser gewollt, die über die Sache nachgedacht hätten und deren Meinungen berücksichtigt werden mussten. Er aber gibt einen grossen Theil von dem was er gibt wie ein Orakel und fordert nichts geringeres als dass sein Leser sein Wort ohne weiteres annehmen oder den Beweis gegen ihn führen solle. So stellt er seine Eintheilung ohne weiteres als die wahre hin, so behauptet er dass die Tragoedie die einzige Poesie sei welche Regeln unterworfen werden könne (*l'épopée et l'ode ne sont guerre susceptibles de règles*) ohne irgend einen Beweis, und wo er anstöszt, hat der Dichter nichts gegeben als ein 'développement superflu, mauvaise plaisanterie' oder 'conclusion puérile'.

Meldorf.

W. H. Kolster.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckelsen.

II.

Zur Litteratur der griechischen Erotiker.

- 1) *ΕΡΩΤΙΚΩΝ ΛΟΓΩΝ ΣΥΓΓΡΑΦΕΙΣ. Erotici scriptores Parthenius, Achilles Tatius, Longus, Xenophon Ephesius, Heliodorus, Chariton Aphrodisiensis, Antonius Diogenes, Iamblichus ex nova recensione Guilelmi Adriani Hirschig; Eumathius ex recensione Philippi Le Bas; Apollonii Tyrri historia ex cod. Paris. edita a J. Lapaume; Nicetas Eugenianus ex nova rec. Boissonadiei. Graece et Latine cum indice historico. Parisiis, editore Ambr. Firmin Didot. MDCCCLVI. XXXVIII u. 713 S. gr. Lex.-8.*

Hr. Ambroise Firmin Didot, dem die classische Philologie schon so manche reiche Gabe verdankt, hat das Glück gehabt für seine Gesamtausgabe der griechischen Erotiker eine Anzahl Gelehrte zu gewinnen, denen, wenn wir Hrn. Lapaume ausnehmen, zur Reinigung der ihnen anvertrauten Texte höchst wichtige kritische Hülfsmittel zur Verfügung standen. In erster Reihe zählt die von Cobet Hrn. Hirschig überlassene Collation der berühmten florentiner Hs. Hierzu kommen für Heliodor zwei wiener Hss., deren Vergleichung Hr. Hirschig einem andern Freunde verdankt. Auch für Eustathios und Eugenianos Niketas ist jetzt in ausgezeichnete Weise gesorgt, indem Hr. Lebas für jenen nicht weniger als fünf römische, acht pariser und drei münchener und für diesen zwei römische Hss. verglichen hat.

Hr. Hirschig, mit dem wir uns zunächst zu beschäftigen haben, macht seinen Lesern die Beurteilung des von ihm gebotenen etwas sauer. Allerdings findet sich in seiner Vorrede S. IV—XXXIV ein Register der 'emendationes in Parthenio, in Achille Tatio' usw. und eine Aufzählung der Lesarten der von ihm benutzten Hss.; allein Vollständigkeit und Zuverlässigkeit sind in diesen Mittheilungen nicht eben auf die Spitze getrieben. Dazu hindert die absonderliche Kürze derselben und die zum Theil aussergewöhnliche Latinität, in welcher sie abgefasst sind, den Leser nicht selten an rascher Orientierung. Selbst

für denjenigen, der die neue Recension mit den zu Grunde gelegten Texten Silbe für Silbe verglichen hat, bleiben noch genug Stellen übrig, in denen er nicht weisz, ob er handschriftliche Lesart oder Conjectur vor sich hat. Warum hat Hr. H. für seine Noten nicht lieber die für den Leser bequemere Manier adoptiert, der auch Cobet in seinem Capitel über Chariton und Longos gefolgt ist? Freilich wäre dann seine Vorrede um einige Seiten länger geworden; aber Hrn. Didot kömmt es ja, wie Ref. aus eigener Erfahrung weisz, auf ein paar Bogen Vorrede mehr oder weniger nicht an.

Auch in der Benutzung der älteren Ausgaben der Erotiker zeigt Hr. H. eine ziemliche Nonchalance. Man durfte billig erwarten, dass er für seine Ausgabe des Chariton wenigstens den Commentar Dorvilles und die Noten Reiskes sorgfältig ausgebeutet haben würde; allein er scheint beides nur gelegentlich eingesehen zu haben, da er sonst schwerlich Emendationen, die längst von jenen Gelehrten veröffentlicht waren, mit Cobets oder seinem eignen Namen bezeichnet oder andere, in denen sie ohne Frage das richtige gesehen haben, mit Stillschweigen übergangen haben würde. Zu Parthenios benutzte er ausser der Commeliniana nur die 'novissima huius auctoris editio' von Franz Passow, seit welcher bekanntlich zwei andere Ausgaben, von Westermann und Meineke erschienen sind. Und was soll man dazu sagen, wenn Hr. H. in seinen beiläufig höchst überflüssigen bibliographischen Notizen über die Ausgaben der von ihm edierten Erotiker wol den Heliodor von Bourdelot und Schmidt zu kennen erklärt, aber nicht weisz dass derselbe Heliodor auch von Koraës herausgegeben ist?

Ich wende mich zuvörderst zu Chariton, welcher unter den aus dem Florentinus geschöpften Texten in der neuen Bearbeitung am auffallendsten gewonnen hat. Das Hauptverdienst um seine Neugestaltung hat sich Cobet erworben, der ausser der genauen Collation der erwähnten Hs. eigne treffliche Conjecturen beigesteuert hat. Durch seine Bemühungen ist nunmehr der in der ed. pr. so lückenhafte Anfang des Romans mit Hülfe von Reagentien bis auf einige Kleinigkeiten wieder hergestellt, auf demselben Wege eine Menge anderer Lücken ausgefüllt, und endlich sind auch die zahllosen Fehler verbessert worden, von denen in Folge der von Dorville benutzten lächerlichen Abschrift die amsterdamer Ausgabe wimmelt. Man darf also dreist versichern dass der Text des Chariton erst jetzt lesbar geworden ist. Leider hat Hr. H. über Cobets Schätze nicht ganz gewissenhaft berichtet, und wir müssen uns Glück wünschen dass der letztere Gelehrte den wichtigsten Theil der hierher gehörigen Varianten in seinen *Variae Lectiones* mitgetheilt hat. Durch ihn erfahren wir also dass S. 449, 18, während Hrn. H.s Note *πλαγγόνα* aufweist, in der Hs. *πλάγγωνα* steht, und dass S. 431, 15 *ἦν* aus der Hs. genommen ist. Ferner vermiszt man bei Hrn. H. S. 467, 41 die einzig richtige Lesart der Hs. *ἐνέδουε* im Text und in den Noten. S. 468, 22 fehlt *οὐ πᾶσι*. S. 469, 4 notiert Hr. H. *ἐπιδειξάτω* als Lesart der Hs., in welcher vielmehr *ἀποδειξάτω*

gelesen wird. S. 489, 11 stammt ἀπῆντα nicht, wie die Note sagt, von Reiske, sondern aus der Hs. S. 490, 51 liest man in Hrn. H.s Note nur *λέκτροισί τινες* er hat übersehen dasz das noch in seiner Ausgabe zwischen τὰ und κάλλιστα figurierende ἐμὰ in der Hs. fehlt. Ebd. Z. 54 schreibt er «οὐδεμία γέγονε κακόν C», das heiszt: «οὐδεμία γέγονε κακόν hat die Hs. und das im Text stehende οὐδεμίᾳ ist Correctur von Cobet.» Allein die Hs. hat οὐδεμία. S. 493, 11 steht nach Hrn. H. in der Hs. ἀσπασίοιο λέκτροιο, während Cobet darin ἀσπάσιοι λέκτροιο fand. S. 496, 31 soll in der Hs. ἀνεξικακῶν zu lesen sein; es musz ἀνεξικακεῖν heissen. S. 500, 13 ist ἐπικαταπλεῖν und S. 501, 37 τάλαντου ohne Quellenangabe in den Text gesetzt; beides stammt aus der Hs. Noch schwieriger wird der Gebrauch der Varianten durch falsche Seiten- und Zeilenzahlen und allerhand andere Druckfehler, wie S. 426, 2 εὐργέτην für εὐεργέτην· 438, 47 ἴστ. für ὕστ.· 441, 53 ἡθροῦσθη für ἡθροίσθη· 443, 52 ἡμιθῆς für ἡμιθνής· 480, 2 οἷ für δῆ· 486, 23 ἐκουσίως. νῶϊ für ἐκουσίως μενουῦντες. νῶϊ. *)

Es würde mich zu weit führen, wenn ich auch nur die hauptsächlichsten Stellen Charitons namhaft machen wollte, für deren Schäden die Hs. Heilung gebracht hat; dagegen glaube ich wenigstens an einem Buch des Romans ausführlicher zeigen zu müssen, in welcher Weise der Text durch Conjectur umgestaltet worden ist. Ich erlaube mir bei dieser Gelegenheit einige eigene Verbesserungsvorschläge mitzutheilen. — Trotz der Versicherung Hrn. H.s, dasz von S. 415, 1 bis 416, 12 ein genauer Abdruck der Hs. gegeben sei, darf man vermuten dasz S. 415, 3 Συρακοσίων dem Hg. gehöre, in der Hs. dagegen Συρακουσίων oder Συρρακουσίων stehe; wenigstens finde ich ohne weitere Notiz die attische Form auch an den übrigen Stellen der neuen Ausgabe, während bei Dorville ohne Ausnahme Συρρακούσιος oder Συρακούσιος gelesen wird. Bei einem Spätling wie Chariton durfte die Einführung jenes Atticismus nur auf Grund einer handschriftlichen Spur gewagt werden. — Zeile 8 ist παρθένου, an dem schon Dorville und Beck Anstosz nahmen, als Dittographie zu streichen. Auf derselben Seite ist Z. 12 in den Worten δυνασταί τε καὶ παῖδες τυράννων, οὐκ ἐκ Σικελίας μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐξ Ἰταλίας καὶ Ἠπείρου καὶ ἔθνων τῶν ἐν Ἠπείρῳ ohne Zweifel ἔθνων verdorben, da Epirus und die Völker in Epirus gleichbedeutend sind. Ich vermute καὶ νήσων τῶν ἐν Ἠπείρῳ. — Z. 13 schlägt Hr. H. für das absolut stehende Part.

*) Auch im Text stören nicht wenige Druckfehler. Ich will sie, da Hr. H. kein Verzeichnis derselben beigelegt hat, im Interesse der Besitzer der pariser Ausgabe hier angeben: S. 418, 52 ἀηδῶ (lies ἀηδῶς)· 422, 40 οὐκ (l. οὐκ)· 424, 41 παριεργία (l. περιεργία)· 428, 32 πάτην (l. αὐτήν)· 437, 4 καταμανθάνουσα (l. μεταμανθάνουσα)· 500, 11 πάτηρ, νῆν (l. πάτερ, νῦν)· 501, 32 συνεχθέντα (l. συνενιχθέντα)· 446, 1 τῇν εἰς (l. εἰς τῇν)· 442, 23 Συρακοσίους (l. Συρακοσίους)· 437, 20 ἔστο (l. ἔστο)· 486, 8 δοδοίκαμεν (l. δεδοίκαμεν)· 467, 25 ὀδυρομένην (l. ὀδυρομένην)· 448, 2 τε (l. σε)· 497, 4 τοῦς (l. τοῖς). Ausgefallen ist τοῦ 500, 38; τὰς 458, 54, τήνδε 434, 12, προσῆλθεν, οὐ 473, 7. Vermuthlich ist auch ἤκουεν S. 467, 9 ein Druckfehler für ἤκουσεν.

ἐθελήσας mit Recht ἠθέλησε vor. — S. 416, 20 ist für τίς ἀνὴρ μηνύσεις, in welchen Worten ἀνὴρ schon wegen des folgenden ἀνὴρ δὲ φιλόπατρις verdächtig erscheinen musste, τίς ἂν μηνύσεις zu schreiben. — Ebd. Z. 21 erfährt man nicht, ob δημαγωγός (die Dorvilliana προαγωγός) aus der Hs. oder aus Conjectur in den Text gesetzt ist; auch fehlt vor Χαιρέαν Z. 25 der Artikel ohne weitere Bemerkung. — Z. 30 für ἡδίων lese ich ἡδίωνα. — Z. 32 ist κλάουσα zu schreiben, welche Form an vielen anderen Stellen unserer Schrift durch die Hs. gesichert ist. — Z. 34 τέκνον — διανίστασο: lies ἐξανίστασο: am Ende der Seite steht in der Hs. und in den Ausgaben ἐπεὶ δὲ προῆλθον εἰς τὸ δημόσιον, θάμβος ὅλον τὸ πλῆθος κατέλαβεν, ὥσπερ Ἀρτέμιδος ἐν ἐρημίᾳ κυνηγέταις ἐπιστάσης· πολλοὶ δὲ τῶν παρόντων καὶ προσεκύνησαν. πάντες δὲ Χαιρέαν μὲν ἐθαύμαζον, Καλλιρρόην δὲ ἐμακάριζον. — S. 417, 9 scheint mir in den Worten ὥσπερ ἐν τοῖς γυμνικοῖς ἀγῶσιν ἓνα (ἅει) δεῖ νικῆσαι τῶν ἀγωνισαμένων das Cobetsche Supplement ἅει unnöthig. — Z. 11 wird vor γάμου der Artikel erwartet. In derselben Zeile conjiciert Cobet in den V. L. für ἐτάθημεν vortrefflich παρετάθημεν. — Z. 28 ἐφοπλιῶ γὰρ αὐτῷ ζηλοτυπίαν ἥτις σύμμαχον λαβοῦσα τὸν ἔρωτα μέγα τὸ κακὸν ἀναπράξεται: hier ist μέγα τι κακὸν διαπράξεται zu bessern; τι vermutete schon Dorville. — Z. 34 ist in νεωτερικὴν ζηλοτυπίαν das Adjectiv durch das vorausgehende νεωτερικῶν veranlaszt. Ich denke Chariton schrieb εἰς ἐρωτικὴν ζηλοτυπίαν, vgl. 462, 3 ὥς δι' ἐρωτικὴν ζηλοτυπίαν Χαιρέου πλήξαντος αὐτὴν ἔδοξε τεθνάναι. — Z. 43 ist πλέον zu streichen. — Z. 53 hat Dorville ἔθα . . ., bei Hrn. H. lesen wir ἐθαύμασε ohne weitere Notiz. — S. 418, 3 πυνθανόμενος: lies πυνθανομένης. — Z. 8 führt Hr. H. τραχεῖ für παχεῖ als seine eigne Emendation auf, während schon Dorville und Abresch so änderten. — Z. 13 erfährt man nicht ob Hr. H. σὰ für τὰ aus der Hs. oder nach Jacobs Conjectur geschrieben hat. — Z. 15 schreibt Hr. H. ἐγκαλυψαμένη für συγκαλυψαμένη, lässt aber letzteres an anderen Stellen unangefochten stehen. Die corrupten Worte προσπίπτων φιλεῖν ἐποίει verwandelt er unter Beifügung von G (?) in προσεποιεῖτο φιλεῖν. Denselben Ausweg hat schon Dorville versucht. Allein wenn in προσεποιεῖτο der Parasit Subject ist, so musste der Satz τὴν ἄβραν κτλ. eher durch οὖν als durch γὰρ mit dem vorbergehenden verbunden werden. Die nächsten Worte μόλις οὖν ἔκειτο, πλὴν ὑπηγάγετο τὴν μείρακα μεγάλας δωρεαῖς ändert Hr. H. mit Cobet in πολὺς οὖν ἐνέκειτο, πλὴν κτλ. Aber ist dies eine richtige Gedankenverbindung: er setzte ihr hart zu, aber er verführte das Mädchen durch grosse Geschenke und dadurch dass er drohte sich aufhängen zu wollen, wenn er seine Leidenschaft nicht befriedigen könne? Wahrscheinlich schrieb Chariton τοῦτον ἐκέλευσεν ὑποκριτὴν ἔρωτος γενέσθαι, τὴν ἄβραν τῆς Καλλιρρόης καὶ τιμιωτάτην τῶν θεραπαινίδων προστάττων αὐτῷ φίλην ποιεῖσθαι· μόλις μὲν οὖν ἐκείνος, πλὴν ὑπηγάγετο τὴν μείρακα μεγάλας δωρεαῖς. Wie hier μόλις μὲν οὖν — πλὴν, so II 2 μόλις μὲν καὶ μὴ βουλομένην, προήγαγε δ' ὅμως εἰς τὸ βαλανεῖον. III 4 μόλις μὲν γὰρ καὶ βρα-

δέως, ἀλλ' ὁμολόγησεν ὁ Θήρων. V 2 ἄκων μὲν, ἀλλ' ἐπείθετο ὁ Χαιρέας. VI 6 ὅτι ἀτυχῶς μὲν, ἀλλὰ διελέχθη. V 1 ξένην μὲν, πλὴν Ἑλληνικὴν ἐδίδως γῆν. V 4 δικανικῶς μὲν εἶπεν ὁ Διονύσιος, πλὴν οὐδένα ἐπειθεν. Auch sonst hat Chariton πλὴν in der Bedeutung 'aber', z. B. S. 430, 11. 469, 33. — Z. 38 ist καὶ μοι (καὶ μοι Dorville) wol Jacobs Conjectur. — Z. 53 war mit Reiske μηνύω statt μηνύων zu schreiben und S. 419, 8 musz es κακὰ κεφαλῆς heißen statt κακκεφαλῆς. — Z. 27 bezeichnet Hr. H. βαρεῖς (βαθεῖς die Hs.) mit seinem Namen, während schon Reiske so corrigiert hatte. — Z. 35 ἐκάθητο: Chariton schrieb ohne Zweifel auch hier καθῆστο, wie II 11. III 4. VI 4 (bis). An ζητοῦσα, wofür Cocchius und Reiske ποθοῦσα vermuteten, stosse ich nicht an, vgl. II 2 ζητεῖς μὲν, ὃ τέκνον, πάντως τοὺς ἑαυτῆς, wo ζητεῖς τοὺς ἑαυτῆς 'du vermissest die deinigen, du sehnst dich nach den deinigen' bedeutet. In der nächsten Zeile scheint mir πρώτη gestrichen werden zu müssen. — S. 420, 25 steht ohne Angabe der Quelle (wol nach Dorvilles Vermutung) Χαιρέα im Text; die ed. pr. hat Χαιρέαν. — Z. 49 σημεία τῶν Ἑρμοκράτους τροπαίων: lies τὰ σημεία τ. Ἑ. τρ. Der Artikel fiel auch in den nächsten Worten aus πάντες Ἑρμοκράτην δορυφοροῦντες, wo nach πάντες οἱ zu ergänzen ist. — S. 421, 2 ist καὶ vor ἐσθήτων ausgefallen. In der vorhergehenden Zeile war mit Dorville φερνῆς für φέρνης zu accentuieren. Vor Ἑρμοκράτης streicht Hr. H. mit Recht καί. — Z. 8 τούτων δὲ θρηνοῦντων μάλιστα Χαιρέας ἠκούετο: vermutlich πάντων δὲ θρηνοῦντων. — Z. 16 war mit Reiske ὀνόματι πορθμέλου zu schreiben. — Z. 17 ἐπωφθάμην: lies ἐπωφθαλμίασε. — Z. 22 τίνας δ' οὖν ἐπὶ τὴν πρᾶξιν στρατολογήσω: hier ist δ' zu streichen. Gleich hernach liest man ὧν οἶδα, wofür Reiske dem Sinne nach richtig οἶσθα vorschlug; allein es ist οἶδας zu lesen, wie andere Stellen Charitons lehren. — Z. 25 Μεσήνιος: lies Μεσσήνιος. — Z. 30 steht in der Didotiana τοὺς ohne weiteren Nachweis, bei Dorville οὓς. Die schwierige Stelle Z. 40 καὶ, Παῦσαι, ἔφασαν, τοὺς πεπεισμένους ἤδη schreibt Hr. H. so: καὶ Παῦσαι, ἔφασαν, (ὥς) πεπεισμένων ἤδη, wobei die Auslassung von ἡμῶν bedenklich ist. Ich vermnte καὶ Παῦσαι, ἔφασαν, πείθων τοὺς πεπεισμένους ἤδη. — Z. 43 fiel τὸν vor χρυσὸν aus. In der nächsten Zeile ist für δικαιότερος entweder δικαιότερον oder mit Reiske δικαιότερως zu schreiben. — Z. 53 ist für das hsl. αἰρέσεως mit Dorville ἀνέσεως geschrieben. Ausserdem war mit Abresch ἀποληφθείσαις zu ändern. — S. 422, 5 schreibe ich trotz Dorvilles Gegenreden πάντα δ' ἦν ἐρημία καὶ σκότος für ἔρημα. — Z. 13 schreibt Hr. H. Σώζετε, βοηθεῖτε. Die Hs. hat ζῶσα καὶ βοηθεῖτε. Vielleicht ist ζῶσα aus Z. 16 herübergeschrieben und samt καὶ zu streichen. — Z. 16 κατώρυγμαι: lies κατορώρυγμαι. — Z. 26 ist mit Reiske ἐκβαίνων zu schreiben. Die Worte τὸν τρόπον sind von Salvinus ergänzt. — Z. 45 προσπεδοῦσα: man erwartet προσέπεσε. — Z. 55 ἐκέλευε λεπτήν ἀφείσα φωνήν: lies ἀφειῖσα. — S. 423, 13 καλὸς γε ληστής φοβηθεῖς καὶ γυναῖκα. καὶ möchte ich streichen. — Z. 19 bleibt ungewis ob προέθηκε Reiskens oder der Hs. gehört; die ed. pr. hat προς-

έθηκε. Uebrigens war mit Dorville προῦθηκε zu schreiben. — Z. 45 καθ' αὐτῶν vermutlich nach Dorville. — Z. 55 φονεύσωμεν οὖν αὐτὴν ἐνθάδε, καὶ μὴ περιάγωμεν καθ' αὐτῶν τὸν κατήγορον: lies περιαγάγωμεν. — S. 424, 11 schreibt Hr. H. ἀλλὰ πᾶς statt des bei Dorville stehenden ἀλλ' ἅπας, wol aus Conjectur. — Z. 14 ist mit Cobet ἐαυτὴν statt ἐαυτῆς verbessert. In der nächsten Zeile ist statt ὅτι ἄλλοις ἐσώθη zu schreiben ὅτι ἄλλως ἐ. 'dass sie umsonst gerettet war'. — Z. 35 ist die Vulg. ὅποι χρὴ τὸν στόλον ὁρμίσαι ungrisch; es musz, da στόλος nicht ein einzelnes Schiff bedeutet, τὸν στόλον ποιεῖσθαι heissen. — S. 425, 7 ist ἐβούλετο geschrieben, wol mit Reiske, da aus der Hs. nichts bemerkt ist. Die ed. pr. hat ἐβουλεύετο. — Z. 26 κεκλιμένας τὰς θύρας. Hier war mit Reiske zu bessern κεκλεισμένας, welches allein den gewünschten Sinn gibt. Man könnte als den Buchstaben der Vulg. näher liegend auch κεκλημένας vorschlagen, indessen ist bei Chariton sonst keine Spur dieser Form zu finden. — Z. 28 ist οἷα δ' ἀλύων mit Jacobs geschrieben; die Hs. hat οἷα δὲ ἀλγῶν. — Z. 44 ist Reiskes Bemerkung übersehen, dass Θήρων zur näheren Bezeichnung des Personenwechsels von einem Interpolator beigeschrieben worden sei. In der nächsten Zeile ist σοι auf Cobets Rath eingeschoben. — Z. 52 war mit Dorville statt ἄξιον zu schreiben ἀξίαν. Richtig ist ὑπολαμβάνεις geschrieben, aber ohne dass man den Autor der Besserung erfährt. Vor ἀργυρώνητον fehlt τὴν. — S. 426, 3 ἐλθὲ τοίνυν εἰς τὴν οἰκίαν καὶ φίλος ἦδη γίνου καὶ ξείνος: lies γενοῦ καὶ ξένος. So S. 430, 1 ἐλθὲ πρὸς τὴν Ἀφροδίτην καὶ εὖξαι περὶ σεαυτῆς. 438, 9 συνάρμοσαι τῇ παρούσῃ τύχῃ καὶ ἀκριβῶς γενοῦ δούλη. — Z. 10 Λεωνᾶς δ' ἐκέλευσε περιμένειν αὐτὸν περὶ τὴν θεραπείαν τοῦ δεσπότου πρῶτον. Schon Dorville sah dass ein Part. fehle und supplierte γερόμενον. Hr. H. hat ὄντα vorgezogen. — Z. 27 ἡμᾶς: lies ὑμᾶς. — S. 427, 1 schiebt Hr. H. mit Cobet ὅτι ein; so schon Dorville. — Z. 17 οἱ μὲν ist zu streichen. — Z. 49 καὶ Χαιρέας ἐπέσπεισε δακρύων: richtiger ἀπέσπεισε. — S. 428, 11 ἀληθῶς ἀπόλωλα[ς], ὦ Χαιρέα, φησί, τοσούτῳ διαξευχθεῖς(α) πάθει. So Hr. H., der indessen nur einen Theil der Corruptel gehoben hat. Vielleicht schrieb Chariton ἀληθῶς ἀπόλωλα, ὦ Χαιρέα, φησί, τοσούτῳ σου διαξευχθεῖσα πελάγει. Am Ende des Buches ist αὐτῇ von Cobet als verdächtig eingeklammert.

Die in den folgenden Büchern des Chariton von Hrn. H. aus eigener Conjectur vorgenommenen Aenderungen sind der Hauptsache nach folgende: ποῖ für ποῦ 444, 8. 493, 31. ἐπηκολούθησεν für ἐπηκολούθησαν 446, 10. γόων für βοῶν 452, 12. κρίνομαι für κάλομαι 463, 28. ἄξουσιν für ἄγουσιν 455, 26. τῇ φωνῇ für τὴν φωνήν 458, 36. ἐκστῆσαι für ἐκστῆναι 472, 18. παρ' εὐνούχου statt παρ' εὐνούχον 480, 4, die alle mit Recht in den Text aufgenommen sind. Speciös ist ferner μονονουχί für μοι καὶ 482, 54, und richtig sind Glosseme erkannt in ὁ δὲ Χαιρέας τῆς ζακόρου παρούσης οὐδὲν εἶπεν ἀλλ' [ἅμα] ἐσλγῆσεν ἐγκρατῶς 447, 48. τὰ δὲ τούτων ἐφεξῆς [ἡμῖν ἀπάγγελον] 501, 21. χρήματα παρ' ὧν τινων [ποῖα] καὶ πόσα 482, 31. Unsicherer sind

Änderungen wie τούτου γε (ἔνεκεν) ἦκεν εἰς ἄγρόν S. 432, 4, wo man eben so gut τούτου γε χάριν schreiben könnte, was Chariton an einer andern Stelle hat. Auch die Correctur τὸ πρόσωπον ὡς θεῖον πρόσωπον ἔδοξεν ἰδεῖν· καὶ γὰρ χρῶς λευκός κτλ. (S. 429, 40) für τὸ πρόσωπον θύον πρόσωπον ἔδοξεν ἰδοῦσαι· ὁ χρῶς γὰρ λευκός macht die Stelle eben nur lesbar¹⁾. Was die Verwandlung von παραθήκη in παρατιθέκη (S. 496, 15) anlangt, so könnte sie unnöthig erscheinen, da παραθήκη auch 497, 6 und παρατίθημι 497, 11. 502, 11 gelesen wird. Indessen glaubt Ref., da sich bei Chariton sonst die ältere Form findet, den Anfall von κατὰ in allen jenen Stellen auf Rechnung der Abschreiber setzen zu dürfen. Eben so scheint Hr. H. die Lesart der Hs. ἐπὶς αὐτοῦ τοῖς ὀφθαλμοῖς κατεχύθη mit Recht in α. αὐτοῦ τῶν ὀφθαλμῶν κ. verändert zu haben, obschon bei Aelian und Theophrastus Simokatta der Dativ bei καταχέω nicht selten ist. Weshalb freilich S. 482, 15 ἅπαντα statt πάντα, S. 491, 44 κατελέλειπτο statt καταέλειπτο geschrieben und S. 491, 47 ὦ und 450, 34 ἐγένετο geschrieben ist, gestehe ich nicht einsehen zu können. Unnöthig ist ohne Zweifel auch ἐκκλέψαι für διακλέψαι S. 464, 19 und wenig überzeugend sind die Einschiebsel ὄναρ S. 428, 28, εὖ S. 436, 4, μὲν S. 449, 19 und ἐκ S. 493, 29.

In den Text aufgenommen zu werden verdienten folgende Emendationen anderer Gelehrten: S. 429, 6 παριῶν: περιῶν Abresch; 15 στραῖνον: τὸ συμβαῖνον Dorville; 24 εὐτυχούσης: εὐτυχούς τῆς Reiske; 25 ὥστε: ὡς derselbe; 38 εἰσελθοῦσαι: εἰσελθοῦσαν Dorville; S. 430, 51 ποδὲν: ποδῶν derselbe; S. 431, 28 ἀλλὰ πάντων ἐστώτων ἐπὶ καὶ κεκλημένων: ὡς für καὶ Jacobs, wenn nicht καὶ geradezu zu liegen ist; 46 ἐλάμβανεν: ἐλάγγανεν Cobet; S. 433, 4 αὐτὸν ἐπικαλέσεται: αὐτοῦ ἐπικαλέσεται Dorville, was der von Hrn. H. aufgenommenen Änderung Cobets τοῦτο γὰρ αὐτὸν ἐπικαλέσεται μᾶλλον (πρὸς) τὴν αἰς αὐτὸν φιλοφροσύνην vorzuziehen ist; S. 434, 36 fordert der Sprachgebrauch statt des hsl. μὴ καταράσῃ σεαυτοῦ das im Dorvilleschen Text stehende σεαυτῶ· 39 θαρρεῖ: ἐθάρρει Reiske; 49 εἶχετο τὸ πρὸς τοῦτο: hier schreibt Hr. H. mit Jacobs εἶδε τὸ πρὸς τοῦτο· besser Reiske ᾔχετο πρὸς τοῦτο· S. 436, 23 τὴν ταλαιπωρίαν τῶν ὕστερον: τὴν ὕστερον Reiske; S. 437, 31 ἦ: εἰ Dorville; S. 439, 7 πίστευε: πιστεύω Abresch; S. 440, 28 ἔχων: ἔχοντα Dorville; 43 ταχέως: ταχίως (ἄρσσε) Reiske; S. 441, 1 πάντων γὰρ πραγμάτων ὀξύτατός ἐστιν ἡ φήμη: ὀξύτατον Dorville; S. 445, 5 καταπέλτης: καὶ καταπέτης Reiske; S. 447, 29 πρώτην: πρώτη Reiske, vgl. 430, 15; S. 451, 11 οὐτοῦ: αὐτῶν Dorville; 40 οὐκ: ὅτι οὐκ Beck; S. 453, 30 ἐκείνον: ἐκείνην Dorville; 43 ἀλλ' οἱ μὲν ἀπεστράφησαν, ὡς ἀκτινὸς ἡλιακῆς ἀκτινίσσης καὶ προσεκύνησαν: vor καὶ schiebt Reiske richtig οἱ δὲ ein; S. 454, 53 τοσοῦτον: τοῦτον Abresch; S. 458, 36 ἐλλήνιζε: ἡλλήνιζε Lobbeck zu Phryn. S. 380; S. 462, 13 ἔσπενδον ἀλλήλοις ἀποδοῦναι τοὺς ἔρωτας: ἔσπενδεν Reiske und τοὺς ἐρῶντας Dorville; 37 παρα-

¹⁾ In der nächsten Zeile scheint mir εὐθύς corrupt.

κάθημαι: παρεκαθήμην Dorville; S. 465, 51 ἀγνὸν εἶναι: ἀλῶναι Cobet; S. 466, 11 καὶ: καὶ ὅσοι Abresch, vgl. 482, 8 συγκαλέσας οὖν ὁ βασιλεὺς Περσῶν τοὺς ὁμοτίμους καὶ ὅσοι παρήσαν ἡγεμόνες τῶν ἐθνῶν. S. 468, 45 ἐπιστολάς: ἐπιβουλάς Reiske (vor πρόνοια ist ἡ einzufügen); S. 473, 7 μὲν ἰδοῦσα: με ἰδοῦσα Reiske; 20 πᾶν ἄνθρωπος καὶ βρέφος, ὁρῶ: πᾶν ἄνθρωπος, πᾶν βρέφος ὁρᾷ derselbe; 29 ἐστέρησας: ἔστειρξας Dorville; 43 οὐκ ἔπρασεν: ἡγόρασεν Reiske; S. 474, 53 ἔδει: ἔστι derselbe; S. 475, 9 ἐπιστάν: ἐπιστάντες Dorville und Cobet; S. 477, 21 διαπρεπέστατος ἦν αὐτοῖς ὁ βασιλεὺς: ἦν ἐν αὐτοῖς Dorville; 38 θηρίων: θηρίον Reiske; S. 481, 2 κατ. . . . σα: κατ(ηγόρη)σα ist nicht Emendation Cobets, sondern Dorvilles; Cobet schrieb κατ(ηγόρεν)σα, vgl. V. L. S. 171; 8 εἰ δὲ μὴ πεισθῆς: ἦν δὲ Jacobs; 22 πόλεως πρῶτος: πρῶτης Cobet; S. 484, 13 αὐτῷ: ἑαυτῷ Dorville; 25 καταλείποντες: καταλείποντας derselbe; S. 487, 4 Μιθριδάτου: Ὀθρυάδου derselbe; 16 συνεσπειραμένος: συνεσπειραμένους derselbe; S. 493, 49 παριών. Χαιρέας δὲ: παριῶν δὲ Χαιρέας Reiske; S. 496, 23 οὗτός μοι Καλλιρρόην ἀποδέδωκεν: Καλλιρρόην war mit Beck zu streichen; S. 500, 40 ἀξιοῦμεν εἰς τὴν ἐκκλησίαν: hier ist nicht mit Cobet ἐξίωμεν zu schreiben, sondern ἀπώμεν, wie Beck wollte, vgl. 444, 35 ἀπώμεν εἰς τὴν ἐκκλησίαν. S. 501, 14 τὴν: τὴν τε Beck; derselbe schreibt statt des ἀκαίρως der nächsten Zeile richtig καὶ ὥς καιρῶς. 30 πρεσβευτὴν: πρεσβευτὰς Dorville; 39 τὴν ἀργυρωνήτην: τὴν ἀργυρώνητον derselbe, vgl. 425, 53. 429, 17. 50. 431, 1. 7. Lobeck Paral. S. 460; S. 502, 26 κατὰ: καὶ κατὰ Dorville; S. 503, 4 ὑμῶν: ἡμῶν Reiske.

Ich kann nicht umhin zu den von mir zu dem ersten Buch mitgetheilten eigenen Verbesserungsvorschlägen noch einige andere zu fügen. S. 428, 40 ist τε in ἐγὼ τε γὰρ ohne Correlation. Reiske schrieb ἔγωγε γὰρ, indessen wird τε besser gestrichen, wie S. 430, 43 in πενθοῦντί τε γὰρ μὴ πρέπειν πομπήν. — S. 430, 9 δακρύων ἐπλήσθη: die constante Gewohnheit Charitons fordert ἐνεπλήσθη. — S. 431, 10 καὶ γε οἱ θεοί: aus Homer ist zu schreiben καὶ τε θεοί. Ebd. Z. 41 ist ὅτι vor παρὰ einzuschieben. — S. 432, 9 διὰ τοῦτο ἐπυρφόρει σφοδρότερον ψυχὴν ἐν ἔρωτι φιλοσοφοῦσαν: lies ἐπυρπόλει. — Z. 19 ist καὶ vor τὸ ἄδηλον zu tilgen. Die nächsten Worte μῦθόν μοι διηγῆ ἔμπορον πτηνόν, ὃν οὐκ οἶδας οὐδ' ὁπόθεν ἦλθεν οὐδ' ὅποι πάλιν ἀπῆλθεν sind so zu emendieren: μῦθόν μοι διηγῆ ἔμπόρων πτηνῶν, οὓς οὐκ οἶδας οὐδ' ὁπόθεν ἦλθον οὐδ' ὅποι πάλιν ἀπῆλθον. — Z. 25 ist τίνα (τίνας die Hs.) εἶδες; τίνι ἐλάλησας das ursprüngliche. — S. 433, 28 wird προήχθη δὲ καὶ ὁ Διονύσιος κλάειν gefordert. — Z. 37 stösze ich in den Worten ἀλλ' ἐπεὶ σεμνότερα τὰ τῆς τύχης ἐστὶ τῆς παρούσης an τὰ an und vermute dafür τὰμά. — S. 434, 30 Ἑρμοκράτην τὸν στρατηγὸν τῆς πολλῆς Σικελίας: lies τῆς ὅλης Σικελίας, wie oben S. 415, 5 θαυμαστόν τι χρῆμα παρθένου καὶ ἄγαλμα τῆς ὅλης Σικελίας. — Z. 54 προφάσεις μὲν ἄλλοι ἄλλας: lies προφάσεις μὲν ἄλλοι ἄλλαις, vgl. S. 442, 16 προφάσει μὲν στεφάνους καὶ χοῆς ἐπιφέρων, τὸ δ' ἀληθὲς γνώμην ἔχων ἑαυτὸν ἀνελεῖν. — S. 436, 13 fehlt

δι' ὑπὸ τῆς Τύχης. — Z. 47 Καλλιρρόη δὲ τότε μὲν ἐβουλευέτο
φθεῖναι: lies K. δὲ τὸ τέχνηον ἐ. φθ. — Z. 49 ist statt ἔργονον zu
schreiben ἔργονον, und so auch S. 438, 39. 450, 6. — S. 437, 17 δι'
αἷς νυκτός: vor νυκτός fehlt der Artikel. — S. 438, 51 τί ποιοῦ-
μεν; lies τί ποιῶμεν; Gleich darauf folgen die Worte κλάουσα καὶ
συναρπάζουσα, von denen das letzte verdorben ist, da ein Dativ zu seiner
Ergänzung fehlt. Chariton schrieb συγκεχυμένη. — S. 439, 11 ἄπειμι
δ' ἐν τῇ πρεσβείᾳ κομίζουσα: lies κομιούσα. — S. 440, 6 nach
αὐτῇ ist δε zu ergänzen. — S. 442, 39 αἰφνιδίως: die Manier Charitons
verlangt αἰφνιδίον. Falsch ist auch die in der Didotiana S. 481, 52
man weiß nicht von wem fabricierte Aenderung πυρός αἰφνιδίου ἐπιρ-
ρέτω; statt des alten αἰφνιδίου. — S. 443, 53 μηδ' ὅλως φωνήν
ἀφίεναι μηδὲ κινεῖσθαι: lies ἀφίεναι. — S. 444, 13 Κεφαληνία: lies
Κεφαλληνία. — Z. 19 ἀκούσας οὖν ὁ Χαιρέας ἐκέλευσεν ἐξάψαι τὸν
αἰφνιδίως τρεῖς, ἕως εἰς τοὺς Συρακοσίων λιμένας κατέπλευσε:
vermuthlich ἕως ἂν εἰς — καταπλεύσῃ. Beiläufig erwähne ich dass
Z. 36 die Worte οὐπω πᾶν εἴρητο ἔπος aus Homers Od. π 11 stammen.
Sie sind oft verwendet worden, so von Chariton selbst noch einmal
VII 1, von Anna Komnena IV 4 p. 202, 7 καὶ οὐπω πᾶν εἴρητο ἔπος,
καὶ αὐτὸς ἔργον ἢ τοῦ πύργου πυρκαϊὰ ἐγένετο. — S. 444, 44 θάρσει:
Chariton hat sonst die Form θάρρει. — S. 445, 8 «τίς εἶ;» «Δη-
μήτριος» εἶπε. «πόθεν;» «Κρής.» «τί οἶδας; εἰπέ.» Lies «τίς εἶ;»
«Δημήτριος.» «εἰπέ πόθεν;» «Κρής.» κτλ. — Z. 14 μόγις δ' ἐγὼ σέ-
σωμαι διὰ τὸ μηδὲν ἐν τῷ βίῳ δεδρακέναι πονηρόν: lies μόνος δ'
ἐγὼ, vgl. S. 444, 17 ἐγὼ δὲ μόνος ἐσώθην ὑπὸ τῆς ἐμῆς εὐσεβείας. —
S. 446, 18 Χαιρέας δ' ἔσπευσεν — εἰς τὸ πέλαγος ἑαυτὸν ἀφείναι τοῖς
ἐνέμοις φέρεσθαι: lies ἔσπευδεν. Richtig steht das Imperfect S. 440,
44. — Z. 32 schreibt Hr. H. mit Dorville und Pierson ἐσχατογήρας
καὶ τοῦτον φερόμενος für ἐσχάτῳ γήρᾳ καὶ νόσῳ φερόμενος. Es muss
τοῦτον περὶ μένος heißen, vgl. Eur. Or. 881. In den nächsten Worten
möchte ich τοῦ τραχήλου streichen. — Z. 36 ἔτι μείνον δέ: lies περι-
μεινον δέ und Z. 42 πλεῖς für πλέεις. — S. 447, 17 ὥρμισαν ἐπὶ τῆς
αὐτῆς ἀκτῆς: es ist ὥρμισαντο zu schreiben. — Z. 30 kann nach
μεταξὺ die Partikel δὲ so wenig fehlen als ὁ vor δυστυχῆς S. 448, 1.
In der nächsten Zeile wird statt κομίσασθαι erwartet κομιεῖσθαι. —
Z. 5 hat niemand an den Worten πόσῳ δ' ἂν εὐτυχέστερος ὑπῆρχον,
ἀλλὰ σε μοιχεύουσαν εὐρήκειν Anstoss genommen. Allein Chaereas hat
in der That seine Frau als Ehebrecherin wiedergefunden. Die vorher-
gehenden Worte νῦν δ' εὐρηκά σε πλουσίαν lehren, dass εἴ σε πτω-
χεύουσαν zu emendieren ist. In der nächsten Zeile ist κινδυνεύσω
verschrieben für κινδυνεύω. — S. 449, 11 fordert der sonstige Ge-
brauch bei Chariton τοὺς νεὸς für τοὺς ναοὺς. — Z. 26 κρείττων ἐγέ-
νετο καὶ μείζων, οὐκέτι κόρης, ἀλλὰ γυναικὸς ἀκμὴν προσλαβοῦσα:
lies κόρη. — Z. 40 Διονύσιος μὲν οὖν πάντων μὲν ἀκούοντων κτλ.:
das zweite μὲν ist zu tilgen. — Z. 49 κελεύσας: lies κελεύσασα, denn
in προέπεμψεν ist Kallirroë Subject; sie weist mit den übrigen auch
den Dionysios aus dem Tempel, vgl. 450, 55. Also kann nicht er den

Befehl ertheilen. — S. 451, 10 ἐπεὶ δὲ: lies εἰ δὲ. — Z. 13 χρηστὸν γὰρ ἔχουσι τὸ τέλος: vermutlich ἔχει σοι τὸ τέλος. — Z. 22 ὁ μὲν οὖν ἔκειτο σχῆμα καὶ χρῶμα νεκροῦ ποιήσας. Hier ist der Aorist vom Uebel; man erwartet ein Praesens, etwa παρίστας. — Z. 54 τῆς προτέρας: lies τῆς προτεράας. — S. 452, 5 ὅπου τὸ πρῶτον εἰσῆλθε: richtiger ὅποι. — Z. 31 ist vor καὶ βάρβαροι wol ὥς einzuschieben. — S. 453, 20 οὐκοῦν: lies οὐκουν. — S. 455, 6 ὅλος δ' ὦν ἐπὶ τῆς ἐννοίας ἐκείνης καὶ τὸν οἰκέτην ἀηδῶς ἐθεάσατο: lies ὅλος δ' ὦν ἐπὶ τῇ ἐννοίᾳ ἐκείνῃ τὸν οἶκ. κτλ. — Z. 21 γυναῖκα: lies τὴν γυναῖκα. Ebenso fehlt S. 456, 35 vor γνωρίμους der Artikel. — S. 457, 15 ἔφεδρος μὲν ὦν: μὲν ist zu streichen, sowie καὶ in γράφει δὲ καὶ S. 460, 34. — Z. 45 τί γὰρ σπεύδω: das folgende κρατήσεις führt auf σπεύδεις. — S. 461, 42 Συρακούσας: vielleicht Συρακουσῶν. — S. 463, 9 ὁ δὲ Μιθριδάτης δι' Ἀρμενίας ἐποιεῖτο τὴν πορείαν σφοδρότεραν: lies σφοδρότερον. — Z. 20 δυνατώτερος: man erwartet δυνατώτατος. — Z. 41 περιρρηξάμενος τὸν χιτῶνα

ἀμφοτέραις χερσὶ περιελὼν κόνιν αἰθαλόεσσαν

χεύατο κακκεφαλῆς, χάριεν δ' ἥσχυνε πρόσωπον.

Chariton schrieb περιρρηξάμενος τὸν χιτῶνα ἀμφοτέραις χερσὶν ἐλὼν (vgl. Homer) κόνιν αἰθαλόεσσαν

χεύατο κακ κεφαλῆς, χάριεν δ' ἥσχυνε πρόσωπον. —

S. 464, 13 Μενέλαος: es ist Μενέλεως zu bessern. Die attische Form findet sich auch S. 430, 20 und in Πρωτεσίλεως S. 472, 25. Menelaos, der Gatte der Helena, heisst auch bei Arrian und Aelian Μενέλεως, jeder andere Menelaos Μενέλαος. — S. 466, 27 ἀναγνωσθείσης δὲ τῆς ἐπιστολῆς: entweder ἀναγνωσθεισῶν δὲ τῶν ἐπιστολῶν oder ἀναγνωσθείσης δὲ τῆς βασιλέως ἐπιστολῆς. — S. 467, 10 ἐδυσχέρανε: die vorausgehenden Aoriste machen ἐδυσχέρανε wahrscheinlich. — Z. 49 εἰσῆλθεν οὖν εἰς τὸ δικαστήριον, οἷαν ὁ θεῖος ποιητὴς τὴν Ἑλένην ἐπιστῆναί φησι τοῖς ἀμφὶ Πρίαμον

Πάνθοον ἡδὲ Θυμόλτην δημογέρουσιν.

Lies τοῖς ἀμφὶ Πρίαμον καὶ Πάνθοον ἡδὲ Θ. δ. Vgl. Hom. II. Γ 146.

— S. 468, 1 ὥσπερ γὰρ ἐπὶ τι τραῦμα ἐρωτικὸν τὴν παλαιὰν ἐπιθυμίαν σφοδρότεραν αὐτῆς ἐλάμβανε πληγὴν. Chariton schrieb ohne Zweifel ὥσπερ γὰρ ἐπὶ τι τραῦμα παλαιὸν τὴν ἐρωτικὴν ἐπιθυμίαν σφοδρότεραν αὐτῆς ἐλ. πληγὴν. Vgl. VIII 5 ἀκούσας δὲ τὸ ὄνομα βασιλεὺς ὥς ἐπὶ τραύματι παλαιῷ πληγὴν ἔλαβε καινὴν. Jacobs anim. in Eur. trag. S. 313. Schäfer zu Wyltenbachs op. cr. S. XX. — Z. 8 ἔν' ἐπ' ἐμοῦ μὲν ἐκδικήσης τὴν ἀσέλγειαν καὶ ὕβριν, ἐπὶ τῶν ἄλλων δὲ κωλύσης: lies ἀπὸ τῶν ἄλλων. — S. 469, 15 συνίημι δέ: besser δῆ. — Z. 31 ἀλλά, φησὶν, ἐλευθέραν οὖσαν ἐπριάμην: lies ἀλλά, φῆς, κτλ. — Z. 42 κρινέτω τὸν μολιχέας ἐκεῖνον. Ναί, φησὶν: lies κρῖνε τὸν μολιχέας — Ναί, φῆς. — S. 470, 2 ἐμμένει: lies ἐμμένει. — Z. 22 τίς ἂν φράσοι: zu bessern ist φράσειε, wie 492, 42 gelesen wird. — Z. 36 προῆλθε δὲ μέχρι δημάτων: lies προῆλθον. — S. 471, 8 Μιθριδάτην μὲν, εἶπεν, ἀφίημι, καὶ ἀπίτω, δῶρα τῆς ὑστεράας παρ' ἐμοῦ λαβὼν, ἐπὶ τὴν σατραπείαν τὴν ἰδίαν: nach Anleitung der Schlussworte des

Capitela λαβὼν δὲ (Μιθριδάτης) τὰ δῶρα καὶ τὴν νύκτα καταμείνας, ἔωθεν εἰς Καρίαν ὥρμησε corrigiere ich καὶ ἀπὶ τῆς ὑστεραίας ἐπὶ τὴν σατραπείαν τὴν ἰδίαν δῶρα παρ' ἐμοῦ λαβὼν. — Z. 45 ὥς οὖν κατεκλίθη καὶ εἶασεν αὐτὴν ἡσυχάζειν: lies καὶ εἶασαν αὐτὴν ἡσυχάζειν, vgl. I 14 τὴν μὲν οὖν Καλλιρρόην ἐν τῷ καλλίστῳ τῶν οἰκημάτων κατακλίναντες εἶασαν ἡσυχάζειν. — S. 472, 47 τί λέγεις παιδαγωγέ; οὐδεὶς ἔῃ ἡμᾶς τοῖς βασιλείοις εἰσελθεῖν; Voräus giengen die Worte, mit welchen Dionysios seinen Knaben zur Kallirroë gehen und ihr sagen hiesz dasz sein Vater sie liebe. Er schickt den Paedagogen mit ihm, bleibt aber selbst zurück. Also musz es ὑμᾶς heißen. — S. 473, 25

εἰ δὲ θανόντων περ καταλήθοντ' εἰν αἰδᾶο,
αὐτὰρ ἐγὼ κ' αἰεὶ φίλης μεμνήσομαι σου.

τοιαῦτ' ὀδυρόμενος κατεφίλει τὸν βρόχον. Σύ μοι, λέγων, παραμυθία. Lies αὐτὰρ ἐγὼ καὶ κειῖθι (Hom. II. X 389) φίλης μεμνήσομαι σου. τοιαῦτ' ὀδυρόμενος κτλ. — Z. 42 τοὺς γάμους οὐκ ἀπέλιπεν, οὐκ ἀπελείφθη: οὐκ ist zu streichen. Am Ende der Seite ist ὥφειλε für ὀφείλει zu schreiben. Ebd. scheint in den Worten γνωστὸν δὲ Διοτυσίῳ πρόσεστιν εἰς τὸ νικᾶν ὅτι καὶ τέκνον ἔχουσι κοινόν für γνωστὸν gebessert werden zu müssen λῶστον. — S. 474, 4 μὴ παρῆς τὸν καρθένιον: vielleicht προῆς. — Z. 25 δι' ὅλης νυκτός: richtiger δι' ὅλης τῆς νυκτός. Der nächste Vers ἄλλοτ' ἐπὶ πλευρᾷ κατακείμενος, ἄλλοτε δὲ πρηγῆς hat, wie ἄλλοτε δὲ vermuten lässt, ursprünglich so gestaltet: ἄλλοτ' ἐπὶ πλευρᾷ κατακείμενος, ἄλλοτε δ' αὐτε | ὕπτιος, ἄλλοτε δὲ πρηγῆς. Vgl. Hom. II. Ω 10. — Z. 37 ἀγνοεῖς μὲν: vielleicht ἀρνῆ μὲν. — S. 475, 15 fehlt der Artikel vor πρόθυρα, vgl. S. 417, 47. — Z. 34 τί δοκεῖς: lies τί δικάζῃ; 'was processierst du?' — S. 476, 26 ὥστε μηκέτι δύνασθαι προσθεῖναι τοῖς λόγοις: vielleicht sei μηδὲν nach μηκέτι aus, oder Reiske hat Recht, welcher τέλος vor προσθεῖναι supplierte. — Z. 31 προσεπείετο ὅμως: lies δ' ὅμως. — Z. 45 ist οὐ zu streichen. — S. 477, 20 στρατείας: lies στρατιᾶς. — Z. 34 ἡ σπουδὴ καὶ ὁ θόρυβος ἐκεῖνος αὐτῶν ἐξέστησεν αὐν καὶ τὸν ἔρωτα: vielleicht ἡ σπ. καὶ ὁ θ. ἐκεῖνος καὶ αὐτὸν ἐξέστησεν τὸν ἔρωτα. — Z. 37 οὐθ' ἵππον ἔβλεπε, τοσούτων ἱππέων αὐτῷ παραθεόντων: aus den nächsten Worten οὔτε θηρίον, τοσούτων διωκομένων, οὔτε κυνὸς ἤκουε, τοσούτων ὑλακτούντων geht hervor dasz ἱππέων zu streichen ist; es hätte wenigstens ἵππων heißen müssen. — S. 478, 47 τοῦτο γὰρ προσέθηκεν, εἶωθε γὰρ πᾶς δοῦλος ὅταν διαλέγεται κτλ.: lies τοῦτο δὲ προσέθηκεν, vgl. S. 481, 31 τοῦτο δὲ προσέθηκεν, οὐχὶ δι' ἐκείνην ἀλλὰ καὶ αὐτὸς οὕτω φρονῶν. καταπεπλήγασιν γὰρ πάντες οἱ βάρβαροι καὶ θεὸν φανερόν νομίζουσι τὸν βασιλέα. 480, 19 ταύτην δὲ παρέμισγε τὴν παλινωδίαν. — S. 479, 8 καὶ *νύττε ὅπως ἀρέσεις μᾶλλον αὐτῷ: ich vermute καὶ βλέπε ὅπως ἀρέσεις κτλ., vgl. S. 434, 46 βλέπε μὴ δεσπότην εἶπης. — S. 481, 53 ἐταράχθη μὲν ὁ βασιλεύς, καταπλάγηνσαν δὲ Πέρσαι: der Numerus erfordert οἱ Πέρσαι. Der Artikel ist auch in den nächsten Worten vor ὄναρ zu restituieren. — S. 483, 38 προῆλθεν οὖν τις

ὥσπερ ἄκαιρος καὶ εἶπεν ἄπερ ἦν διδαγμένος. Vielleicht ὥσπερ εὐκαί-
 ρως, vgl. 425, 45 εὐκαίρως, φησὶν, ὦ Λεωνᾶ, σοι συνέβαλον. —
 S. 484, 8 καὶ τὸ πρῶτον ἐξηπάτησεν αὐτὴν τῷ δοκεῖν ἐμὲ τεθνηκέναι:
 lies τὸ δοκεῖν. Gleich darauf ist für προχέας zu bessern προσχέας. —
 S. 485, 1 ἤξιουν δὲ ἄγεσθαι πρὸς τὸν βασιλέα, ὥς μέγα ὄφελος αὐτῷ
 κομίζοντας: lies κομίζοντες. — Z. 11 καὶ πάντα διηγῆσαντο: Chaereas
 ist Subject, vgl. Z. 3; also διηγῆσατο. — Z. 36 ὀχυρότητι: ergänze
 τῇ. — S. 487, 18 ὥς καὶ ἀληθῶς: lies καὶ ὥς ἀληθῶς: vorher ist ein
 Kolon zu setzen. — Z. 21 ὥς δ' ἐγγὺς ἦσαν βλέποντες αὐτοὺς ἀπὸ
 τῶν τειχῶν ἐσήμαινον τοῖς ἔνδον: vielleicht βλέποντες αὐτοὺς οἱ ἀπὸ
 τῶν τειχῶν. — S. 488, 27 μέχρι ποῦ με πολεμεῖς; griechisch ist μέχρι
 πότε με πολεμεῖς; — S. 489, 20 τριήραρχοι: Chariton schreibt sonst
 τριήραρχαι. — Z. 42 ἀναγράφω σε, εἶπεν, εὐεργέτην εἰς τὸν οἶκον
 τὸν ἐμὸν καὶ ἤδη σοι δίδωμι δῶρον τὸ ἥδιστον: die Worte πρῶτος
 εὐεργέτης εἰς οἶκον βασιλέως ἀναγραφῆση (S. 498, 46) fordern ἀνα-
 γράψω σε — S. 491, 23 ἵνα ἔχων Καλλιρρόην Χαιρέας ἀγνοήσῃ καὶ
 τὰς ἀλλοτρίας γυναῖκας ἀναλαβὼν ταῖς τριήρεσιν ἀπάγῃ, μόνην δὲ
 τὴν ἰδίαν ἐκεῖ καταλίπη: das von Aoristen umgebene ἀπάγῃ ist in
 ἀπαγάγῃ zu verwandeln. — Z. 36 ἠλέησεν αὐτὸν Ἀφροδίτη καί, ὅπερ
 ἐξ ἀρχῆς δύο τῶν καλλίστων ἤρμοσε ζεῦχος, γυμνάσασα διὰ γῆς καὶ
 θαλάσσης, πάλιν ἠθέλησεν ἀποδοῦναι: vor dem letzten Worte fiel
 ἀλλήλοις aus, vgl. II 9 σύ, τέκνον, ἀλλήλοις ἀποδώσεις τοὺς γονεῖς.
 V 1 καὶ ὥς ἔσπευδεν ἀλλήλοις ἀποδοῦναι τοὺς ἐρῶντας. — S. 494, 40
 θεῶν ὑμᾶς προσλαμβανομένων: ὑμᾶς ist als Dittographie zu streichen.
 — S. 496, 39 σὺ γὰρ εἰ ὁ καὶ ληστείας καὶ δουλείας με ἀπαλλάξας:
 dasz Chariton σὺ γὰρ εὐεργέτης ἐμός, ὁ καὶ ληστείας κτλ. geschrieben
 haben wird, ergibt sich aus S. 499, 3, wo der Anfang des Briefes
 wiederholt wird. — S. 498, 38 ὥσπερ γὰρ τις κεραυνοῦ πεσόντος πρὸ
 τῶν ποδῶν αὐτοῦ μὴ ταραχθεῖη, κάκεινος ἀκούσας λόγων σκηπτοῦ
 βαρυτέρων — ὅμως εὐσταθῆς ἔμεινε: vor κάκεινος scheint οὕτω aus-
 gefallen zu sein. — Z. 46 προσεκύνησεν ὁ Διονύσιος καὶ χάριν ὁμο-
 λογήσας ἔχειν ἔσπευδεν ἀπαλλαγῆναι καὶ δακρύων ἐξουσίαν ἔχειν: das
 nach ὁμολογήσας lästige ἔχειν ist aus dem zweiten entstanden und zu
 streichen. — S. 499, 42 περιπετάσμασιν: lies παραπετάσμασιν, vgl.
 500, 2. — S. 499, 55 πάντων δ' ἀπορούντων καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς
 ἐκεῖ τετακότων, αἰφνίδιον εἰλκυσθῇ τὰ παραπετάσματα: ich vermute
 πάντων δ' ἀπορούντων καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκτετακότων, vgl.
 V 3 ἅμα δὲ πάντες οὐ μόνον τοὺς ὀφθαλμοὺς, ἀλλὰ καὶ τὰς ψυχὰς
 ἐξέτειναν — ἄλλος πρὸ ἄλλου θέλων ἰδεῖν. Anth. Pal. App. 112, 8 ὅς
 νοῦ ἄπο μυρίον ὄμμα | ἐκτείνας χρονίους πρήξιας ἐξέμαθε. Niketas
 Eugen. IV 48 τὰς φωταγωγοὺς ἐξετείνομεν κόρας. — Z. 12 μεταξύ δὲ
 Πολύχαρμος ἐπικαταπλεῖ ταῖς ἄλλαις τριήρεσιν: vor ταῖς vermisse ich
 σύν. — Z. 27 ἔδοξε δ' ἔτι καλλίων αὐταῖς Καλλιρρόῃ γεγονέναι: viel-
 leicht ἐκντῆς für αὐταῖς. — Z. 33 ἀργύριον καὶ χρυσόν: lies ἄργυρον
 καὶ χρυσόν, vgl. S. 421, 1. 422, 4. 425, 16. — S. 501, 31 ταῦτ' ἴσμεν:
 der Zusammenhang verlangt καὶ ταῦτ' ἴσμεν. — Z. 38 οὗτος δὲ ὁ
 παρὰ Θήρωνος Καλλιρρόην ταλάντου πριάμενος. Μὴ φοβηθῆτε.

οὐκ ἐδούλευσεν. Εὐθὺς γὰρ — ἀπέδειξε: der ungeschickte Subjectswechsel wird vermieden, wenn man ἐδούλωσεν schreibt. — Z. 51 ταῦτα μὲν οὖν ἔμαθον ὕστερον. τότε δὲ καταχθεὶς ἐν τῷ χωρίῳ, μόνην εἰκόνα θεασάμενος ἐν ἱερῷ, ἐγὼ μὲν εἶχον ἀγαθὰς ἐλπίδας: Jacobs schrieb ἀνακειμένην statt μόνην, allein dann bleibt εἰκόνα zu unbestimmt. Hr. H. hat richtig gesehen dasz Καλλιρρόης ausgefallen ist und fügt es mit Beibehaltung von μόνην nach εἰκόνα ein. Allein was bedeutet dann μόνην? Ohne Zweifel ist letzteres Wort aus Καλλιρρόης entstanden und zu schreiben τότε δὲ καταχθεὶς ἐν τῷ χωρίῳ Καλλιρρόης εἰκόνα θεασάμενος ἐν ἱερῷ κτλ. — S. 502, 20 ἐμὲ δὲ ζῆν οὐκ ἐπίστευεν, ἐπίστευσε δὲ Μιθριδάτην ἐπιβουλεύειν αὐτοῦ τῇ γυναικί: hier verträgt sich schwerlich Aorist und Imperfect; ich schreibe ἐπίστευε δὲ M. — Z. 37 εὐκαίρως δ' Αἴγυπτος ἀποσταῖσα βαρὺν ἐκίνησε πόλεμον, ἐμοὶ δὲ μεγάλων ἀγαθῶν αἰτίων: ἐμοὶ δὲ scheint anzudeuten dasz vor βαρὺν etwa βασιλεῖ μὲν oder ἐκείνῳ μὲν ausgefallen sei. — S. 503, 1 ὁ Ἑρμοκράτους ἔκγονος: lies ἔγγονος.

Noch füge ich hinzu dasz Chariton sich in beschränktem Masse des Hiatus enthält. Allerdings erschrickt er weder vor dem Zusammenstosz kurzer Vocale noch eines kurzen und langen Vocale oder Diphthongen*), aber er läßt nicht gern lange Vocale oder Diphthongen an einander gerathen. Erlaubt hat er sich πωλουμένην ἡπίστατο 427, 2, μόνην ἡθέλησε 449, 42, ἡ Καλλιρρόη ἡρέμα 497, 8, βούλει εἶναι 468, 35, in welchen Stellen der Zusammenstosz derselben Vocale den Hiatus weniger fühlbar macht. Sonst findet sich nur noch Διονυσίῳ εὐεργέτῃ 496, 38. 499, 3, wo der Eigennamen den Hiatus entschuldigt, ἐπειδὴ αὐτῷ 443, 8, wo vielleicht ἐπειδήπερ zu schreiben ist, und τῆς πάλαι εὐγενείας 427, 3.

Die beiden neusten Ausgaben des Parthenios hat Hr. H., wie schon bemerkt, nicht eingesehen; daher ist ihm entgangen dasz mehrere seiner Verbesserungen schon von Meineke gefunden und andere Stellen von eben demselben emendiert waren, die in der pariser Ausgabe noch in verderbter Fassung stehen. Auch aus der genaueren Vergleichung der heidelberger Hs. bei Westermann war einiges, wie γίνοντο S. 3, 24, γίνεται S. 5, 1, παραγίνεσθαι S. 10, 13 zu entnehmen. Indessen hat, wie nicht anders zu erwarten war, die neue Ausgabe auch einiges gebracht, das mit Dank entgegenzunehmen ist. Verunglückt dagegen scheint uns Hrn. H.s Vermutung zu S. 4, 14 ἐνθα δὲ μάχη συνεχῆς ἦν τοῖς τε τὸν Λύρκον προσιεμένοις καὶ τοῖς τὰ Αἰγιάλου φρονοῦσι, zu welcher Stelle er bemerkt 'malim τοῖς τε τὰ Λύρκου, abiecto προσιεμένοις.' Allein woher stammt προσιεμένοις? Den verlangten Sinn gibt ἐνθα δὲ μάχη συνεχῆς ἦν τοῖς τε τῷ Λύρκῳ προσθεμένοις καὶ τοῖς τὰ Αἰγιάλου φρονοῦσι. Ungerechtfertigt scheint uns ferner die Umstel-

*) Indessen scheint Chariton auch in diesen Fällen den Hiatus in Wörtern vermieden zu haben wie ἐθέλω, das ja auch consonantischen Anlaut haben kann. Ich finde bei ihm nur eine einzige Stelle, wo ἐθέλειν nach einem Vocal steht (484, 45) und glaube dasz hier θέλειν herzustellen ist.

lung der Anfangsworte von Cap. 15 *περὶ τῆς Ἀμύκλα θυγατρὸς τάδε λέγεται Δάφνης* in *θυγατρὸς Δάφνης τάδε λέγεται*, denn ähnlich schrieb Parthenios Cap. 10 *μάλα καλῆς παιδὸς εἰς ἐπιθυμίαν Λευκῶνης ἐλθὼν* (wo freilich Hr. H. auch umstellt *παιδὸς Λευκῶνης εἰς ἐπιθυμίαν ἐλθὼν*) und Cap. 14 *τούτου Κλεόβοια, ἣν τινες Φιλαίχμην ἐκάλεσαν, τοῦ Φοβίου γυνή, ἐρασθεῖσα*. Eben so wenig können wir uns mit den häufigen Klammern befreunden, durch die Hr. H. eine Anzahl Wörter als Interpolationen ausscheidet: *μετὰ δὲ [ταῦτα]* S. 1, 18, 18, 36. *μετὰ δὲ [χρόνον]* 15, 38. *ἐν δὲ [αὐταῖς]* 8, 16. *ἀνὴρ τῶν πάνυ δοκίμων [γένους τε τοῦ πρώτου]* 8, 18. *τινὰ τῶν ἀμφ' αὐτὸν [οἰκετῶν]* 17, 25. *παράπληξ ἦν [νοῦ τε καὶ φρενῶν]* 17, 30. *τῇ μέντοι ὑστεραία δεινὸν ἡγησάμενος τὸ πραχθὲν ὥχeto πλέων ἐπὶ τῆς Νάξου, ἔνθα καὶ ἡ Νέαιρα δείσασα τὸν Ὑψικρέοντα διέπλευσεν [εἰς τὴν Νάξον]* 18, 48. *οὗτος — εἰς μὲν [τὸν πολὺν ὄμιλον ἀνδρῶν] οὐ κατῆει* 20, 10. Um mit der letzten Stelle zu beginnen, so hat Hr. H. als Surrogat für die entfernten Worte *πόλιν* eingeschoben. Allein *τὸν πολὺν ὄμιλον* wird geschätzt durch Cap. 35 *ὁ δὲ πολὺς ὄμιλος πολὺ μᾶλλον ἐδικαίου αὐτὴν τεθνάναι*. S. 18, 48 hat Hr. H. irthümlich *ἔνθα* als Relativ (*quo*) gefasst; es ist vielmehr demonstratives Adverbium, wie sonst bei Parthenios *ἔνθα* *δή* *). Natürlich ist nach *Νάξου* ein Kolon zu setzen. Das in Cap. 19 stehende *ἐν δὲ* ist eine Poetenformel, die durch die Transcription eines Gedichtes in Prosa mit eingeschlüpft ist, aber nicht ausschlieszt dass Parthenios nebenbei auch die gewöhnliche Formel *ἐν δὲ αὐτοῖς* gebraucht haben könne. Warum soll er ferner neben dem ionischen *μετὰ δὲ* (Cap. 6) sich nicht *μετὰ δὲ ταῦτα* oder *μετὰ δὲ χρόνον* wie Anton. Liber. 36. Phlegon Trall. 6 p. 132, 15 West. Ioseph. A. I. XIV 8, 13. XIII 9. B. I. II 4, 3 erlauben haben? Dieselbe Freiheit dürfen wir für Parthenios auch in jenen übrigen Fällen in Anspruch nehmen, obgleich er zweimal (Cap. 7. 32) *τῶν πάνυ δοκίμων* und einmal *παράπληξ* (Cap. 12) ohne weiteren Zusatz braucht.

Es folgt Achilles Tatios. Was wir über die Bearbeitung desselben durch Hrn. Hirschig zu sagen haben, behalten wir einer andern Gelegenheit vor. — Ueber die aus dem Florentinus für Longos zu gewinnende Ausbente hat ausführlich Cobet V. L. S. 172 ff. berichtet, und wir verweisen diejenigen, welche die griechischen Erotiker nicht bloss zum Vergnügen lesen wollen, auch wegen einiger Fehler, die sich in das Variantenverzeichnis Hrn. H.s eingeschlichen haben, auf jenes Buch. Ebd. findet man auch eine umständliche Darlegung der bekannten Gemeinheit Couriers und eine Probe von seiner Fertigkeit im lügen. Ueber das in der neuen Ausgabe geleistete äussert sich Hr. H. selbst mit folgenden Worten: *'quanta lux Longo ex novo nostro critico apparatu affulserit, lector benevolus diiudicet; meum certe non est hic praedicare.'* Ref. gehört nicht zu den übelwollenden Lesern und stimmt von Herzen in das Lob ein, das der Hg. seinem kritischen

*) Vgl. Cap. 1. 6. 8. 9. 14. 15. 16. 21. 26. 31. 32. 36. Das einfache *ἔνθα* findet sich nur an obiger Stelle und Cap. 2.

Rüstzeuge spendet; allein nebenher sieht er sich zu der Erklärung veranlaszt, dass für die Kenner der Ausgabe Seilers nicht alles neu ist, was Hrn. H. so erscheinen dürfte. Seine Kritik würde abschließender geworden sein und er würde sich vor manchem Irrthum bewahrt haben, wenn er zur Basis seines neuen Textes statt der Sinneriana jene Ausgabe Seilers gewählt hätte, der mit besonnenem Urtheil und musterhaftem Fleisz die Variantensammlung Couriers durchforscht, nach dieser Seite so ziemlich aufgeräumt und überdies allerhand abenteuerliche Fabricate des Franzosen, die bei Hrn. H. noch fortspuken, aus dem Texte verwiesen hatte, wovon ich beispielsweise nur *κατεχωσμέ-
τοις* 156, 1 und die bei Longos unerhörten Partikelverbindungen *μέν
γε* und *δέ γε* *), von deren Bedeutung beiläufig Courier gar keine Ahnung hatte, anführen will. Uebrigens ist der brauchbaren Lesarten, die durch Cobets sorgfältige Vergleichung des Flor. für die neue Recension flüssig geworden sind, eine reiche Anzahl, und manche helfen in überraschender Weise den Corruptelen des Textes ab, wie z. B. *ὅλη γὰρ ἐκείτα ἡ πόλις ἐπὶ τῷ μείρακίῳ* 177, 47, das an die Stelle des früheren *ὅλη παρεκινεῖτο ἡ πόλις κτλ.* getreten ist. Auch die Emendationen Cobets gereichen der neuen Ausgabe zu nicht geringer Zier, und es ist nur zu bedauern dass Hr. H. nicht auch einige von demselben Gelehrten in den V. L. mitgetheilte Besserungen für Longos benutzen konnte. Von Conjecturen des Hg. führe ich als besonders gelungen *καταγοῦσιν* 140, 3 für *παίλουσιν* an.

Auch für Xenophon Ephesios brachte eine genauere Einsicht in den Florentinus und vor allem Cobets Scharfsinn manches ersprieszliche. Um den uns zugemessenen Raum nicht zu überschreiten, versagen wir uns auf eine specielle Aufzählung der Abweichungen der neuen Ausgabe von den bisherigen Texten einzugehen.

Die Aethiopika des Heliodoros nehmen S. 225—412 des Bandes ein. Die dazugehörigen umfangreichen Collationen befinden sich S. XVIII ff. der Vorrede, in welcher zugleich über den Ursprung derselben das nöthige beigebracht ist. Hr. H. erhielt nemlich von dem Rector Tydeman in Tiel die behufs einer Ausgabe des Heliodor von Temminck erworbenen Collationen zweier wiener Hss. aus dem 14n Jh., die laut der Vorrede 'sexcentis locis' bessere Lesarten als die Vulgata bieten; ferner durch Geel aus der leidener Bibliothek die Abschrift eines Codex, der meist mit der baseler Ausgabe stimmt, Varianten irgend einer vaticaner Hs., 'Scaligeri lectiones e Vat. plut. 2' und wiederum 'lectiones variantes' von Joseph Scaliger, alles an den Rand verschiedener baseler Ausgaben geschrieben; ausserdem standen ihm gleichfalls durch Geels Güte Emendationen von Hemsterhays und einigen anderen Gelehrten zu Gebote. Unter den genannten Hss. stehen die wiener A und B obenan, und durch ihre meist richtige Verwendung

*) Bekannt ist, dass Longos *γε* nur in *ὄγε* und *καίτοις* verwendet. Eine ähnliche Bemerkung Meinekes über Xenophon Ephesios in den Anal. Alex. S. 337 ist unrichtig.

ist der Text Heliodors um vieles reinlicher geworden. Doch ist der neuen Bearbeitung ein Nachtheil aus dem Umstande erwachsen, dass Hrn. H.s Kenntniss der Heliodorlitteratur mit der Bipontina schlieszt; er würde aus Koraës vor allen Dingen ansehen haben, dass für viele Stellen, die bei ihm noch in der alten verderbten Fassung zu lesen sind, schon im J. 1804 eine gelungene Emendation vorhanden war.

Wir ergreifen diese Gelegenheit, um in diesen Blättern die zu der Teubnerschen Sammlung gehörige, gleichzeitig mit Hrn. H.s Ausgabe erschienene Revision des Koraischen Textes von I. Bekker anzuzeigen:

2) *Heliodori Aethiopicorum libri decem ab Immanuele Bekkero recogniti.* Lipsiae sumptibus et typis B. G. Teubneri. MDCCCLV. VI u. 318 S. 8.

Wir begrüßen das Bändchen als eine höchst willkommene Ergänzung der so eben besprochenen Ausgabe und erläutern die Worte der Vorrede 'Heliodorum qui ante Ooraem ediderunt, operae pretium non fecerunt. Coraes libris mediocribus, scientia domestica nativaeque usus multos locos perpurgavit. cuius coniecturis paucas immiscuimus aliorum' dahin, dass der Hg. nicht nur Koraës Ausgabe aufs sorgfältigste ausgebeutet, sondern auch die Lesbarkeit der Aethiopika durch eine Anzahl eigener Verbesserungen nicht unwesentlich gefördert hat. Besondere Erwähnung verdient, dass Hr. B. die noch in Hirschigs Ausgabe verwahrloste Interpunction in meisterhafter Weise umgestaltet und durch verschiedene kleine praktische Einrichtungen für die Bequemlichkeit des Lesers gesorgt hat.

Um das Verhältniss der beiden Ausgaben zu einander etwas genauer erkennen zu lassen, will ich die Varianten, durch die sich beide unterscheiden, aus einem Buche der Aethiopika mittheilen. Ich wähle aufs gerathewol und bemerke nur, dass ich diejenigen Stellen, in welchen Hr. H. nach seiner Gewohnheit (übrigens ohne alle Consequenz) elidirt und krasiert, übergehe, diejenigen aber, in denen er aus den von ihm zuerst benutzten Hss. das richtige in den Text gesetzt hat, durch gesperrte Schrift auszeichne.

Buch IV S. 282, 7 schreibt Hr. H. nach eigener Conjectur τετέλεστο ebenso willkürlich als Z. 15 αὐτήν für ἐαυτήν oder 283, 49 usw. γίνεσθαι und γινώσκειν für γίνεσθαι und γινώσκειν: ἐτετέλεστο Bekker mit den Hss. | 9 ἄνδρες ὀπλῖται H. mit der Commeliniana; allein die poetische Formel ist hier nicht an ihrem Platz; vorzuziehen ist B.s (οἱ) ὀπλῖται, wobei der Artikel, der bei dem Aufruf des Heroldes so wenig als bei dem Commando des Taxiarchen fehlen kann, von Koraës ergänzt ist | 15 αὐτήν H: ἐαυτήν B | 21 τὸν H: τῷ richtig B nach Koraës Aenderung | 31 κῆρυξ H: κῆρυξ B | 49 βαλβίδι: βαλβίδι | 283, 1 κεκλῖντο H aus AB: ἐκεκλῖντο B | 8 κῆρυξ H: κῆρυξ B | τὴν ὀφθαλμῶν κατάληψιν H: τὴν (τῶν) ὁ. κ. richtig B. mit Koraës | 35 παρωχηκυίας H: παρωχηκυίας B vgl. 319, 14 | 49 γίνεσθαι H: γίνεται B | 50 γιγνομένη: γινομένη | 284, 4 ἦξεσθ' H: richtig B ἦξεσθ' | 12 γοῦν

H: conjectiert οὖν: es war aufzunehmen | 15 ἡρώτων H nach eigener Conjectur: διηρώτων B dem Sprachgebrauch Heliodors angemessen, vgl. I 21 καὶ ἀποστρέψας τὸν λόγον, πῶς οὖν ἔχεις, ὦ κόρη, πρὸς τὸ σπουδαῖν ἡμῖν; διηρώτα. I 28 ἀνήλατο πρὸς ταῦτα ὁ θύαμις, καὶ τοῦ Χαρίκλεια διηρώτα. V 20 ὁ ἀγέσταρχος, πότε ἄρα οἱ Φόινικες ἐξορμήσιν μέλλουσιν, εἴ γε πέπυσσαι, διηρώτα. | 29 τὴν ἄλλως H: τὴν ἄλλως B | 33 vermutet H ὁφθαλμὸν für das allerdings verkehrte μάλλον. Aber τὸν ὁφθαλμὸν βασκῆναι enthält einen grammatischen Fehler; es hätte wenigstens τὸν ὁφθαλμὸν τὸν βασκῆναι heißen müssen. Ich halte μάλλον für eine varia lectio des in der vorigen Zeile stehenden κλίον | 34 ἔστιν H: ἐστὶν B | 38 τίνων δ' ἐστὶν καὶ πόθεν H aus B: τ. δ' ἐ. ἢ πόθεν B, vgl. zu 290, 20 | 41 hat H mit A μοι in Klammern geschlossen | τῷ τε μεγέθει H aus AB: τε fehlt bei B | 285, 5 γινωσκόμενον H: γινωσκόμενον B | 20 πυνθάνεσθαι H: πυνθέσθαι B: für das Praesens sprechen allerdings die besten Hss. | 22 εἰλούμενον H aus A, obgleich auf dies Zeugnis eigentlich wenig zu geben ist, da die Hss. der späteren Jahrhunderte die Spiritus fortwährend verwechseln: εἰλούμενον B | 23 αὐτὸν H: ἐαυτὸν B | 33 Χαρίκλειαν H aus schlechten Hss.; das richtige ist Χαρίκλεια, was auch B beibehalten hat, vgl. Boissonade zu Philostr. Her. S. 313 | ἐγὼ μὲν: μὲν hat H aus eigener Conjectur ergänzt | 45 δὴ [μὴ] H: aus welchem Grunde die Klammern gesetzt sind, versteht Ref. nicht einsehen zu können; οὐ μὴ heißt hier wie anderswo 'nicht, gewis nicht' | 48 αὐτοῦ H: ἐαυτοῦ B | φαίνεσθαι H: συνεχεῶς φαίνεσθαι B; auch hier begreift man nicht weshalb das unschuldige συνεχεῶς von H gestrichen worden ist | 286, 20 Πηλέως H: Πηλεὺς B richtig nach II. II 21 | 32 ἄποθεν H mit den älteren Ausgaben, während Koraës und B die in der Prosa zweifelhafte, hier durch keine Hs. empfohlene Form ἄπωθεν in den Text setzten; ἄποθεν steht noch I 31, wo Koraës auch ἄπωθεν corrigiert hat | 47 ἀθρόον H aus V richtig, denn ἀθρόως, was die Ausgaben und auch B geben, kennt Hel. nicht, vgl. I 17. 18. II 2. 3. 11. 15. IV 14. 19 | 48 (γένοιτο δ' ἂν) H: hier mussten die Parenthesen gestrichen werden, da sie sonst bei H eine wider die Hss. in den Text gesetzte Ergänzung anzeigen | 50 σωτήρα H nach AB: καὶ σωτήρα B | μόνον ἐγὼ H: richtig hat Koraës die Dittographie getilgt | 287, 2 αὐτήν: αὐτήν | 4 τίνος H aus B: τὸ τίνας B | 12 ἀνιάρων H: ἀνιάρων B | 19 διαχρήσεσθαι H mit A, besser als das διαχρήσασθαι der übrigen Ausgaben | 22 πάλιν H aus eigener Conjectur: καὶ πάλιν B, was untadelhaft ist, vgl. II 11 ἀλλὰ τί ἦν ἄρα ὃ καὶ πάλιν σε ἡ δίκη προαφείλετο τῶν ἐγχειρημάτων; V 16 ὑπερθέμενοι καὶ πάλιν τὴν διήγησιν | γινόμεθα H: γινόμεθα B | 29 πράξιν H: πράξιν B | 33 μαγγανείας — τυγχανούσης H: μαγγανείαις — τυγχανούσαις B mit Recht nach Koraës Conjectur | ἐξαρχῆς H: ἐξ ἀρχῆς B | 38 δὲ H aus B: δὴ B mit der Vulg. | 41 κατεστιγμένην H nach einer überflüssigen Vermutung: ἐστιγμένην B | 43 ὁμοιοῦνται H aus Conjectur statt der Lesart der Ausgaben ὁμοίωνται: allein der Sinn verlangt die Correctur von Koraës ὁμοίωται (ὁμοίωται cod. Pal.); Bekkers ὁμοίωνται ist wol ein Druckfehler | 49 ὅτε — οὐδὲ H: rich-

tig B nach Koraës Conjectur οὔτε — οὔτε | 51 γενεάρχης schlechte von
 H aus A aufgenommene Form für das in den übrigen Ausgaben ste-
 hende γενάρχης | 288, 4 οἷ H: οἶ B | 11 οὔπω τε H aus A: οὔ-
 ποτε B | 23 ὁμοειδὲς H mit den Ausgaben vor Koraës: ὁμοιοειδὲς B
 mit den Hss. Pal. und Xyl. | 27 καὶ σοι H: καὶ σοὶ B | 29 ἡγούμενη H
 aus eigener Conjectur; die Hss. geben γενομένη· σέ τε. Am einfach-
 sten ist der auch von B adoptierte Ausweg von Koraës γενομένην τέ
 σε mit einem Punctum nach προτιμότερον | λάθρα: λάθρα | 33 ἐπὶ σοι
 H: ἐπὶ σοὶ B | 33 τῇδε καὶ H: τῇδε B: richtig ist von Koraës καὶ ge-
 strichen. Ehenderselbe hat Z. 29 mit τῶν σῶν (so auch B) das wahre
 getroffen: τῷ σῷ H | 30 ἐπὶ σοι: ἐπὶ σοὶ | 31 πρωτότοκος: πρωτο-
 τόκος | 42 σαντῇ: σεαντῇ | 49 ποτε καὶ εἰς ὄφελος H aus A: καὶ εἰς
 ὄφελός ποτε B | 289, 7 οἰκτειρούσης H aus AB: οἰκτιζούσης B.
 An der Richtigkeit von οἰκτιζούσης zweifle ich deshalb, weil Hel. nicht
 das Activ οἰκτίζειν, sondern das Medium οἰκτίζεσθαι zu gebrauchen
 pflegt, vgl. IV 20. X 9. Uebrigens hat er οἰκτεῖρειν gleich in den
 nächsten Zeilen 289, 15 und I 19 | 9 ἐν ταῖς H aus VAB: ταῖς B | 11
 τίνων δ' H aus V: τίνων B | 14 ἐπιπολὺ: ἐπὶ πολὺ | 290, 2 die Hss.
 und B geben καὶ δῆλη παντοίως ἦν, woraus H καὶ δῆ παντοία ἦν ge-
 macht hat. Allein die Partikel δῆ ist unpassend, man erwartet ein
 einfaches καὶ. Ich vermute καὶ δῆλη πάντως ἦν χείρουσα μὲν κτλ. |
 10 πῶς: πως | 20 πόθεν καὶ ὅπως H aus eigener Conjectur, während
 die Hss. und B πόθεν ἢ ὅπως lesen; bei letzterem musz es vorläufig
 sein Bewenden haben, bis die Hss. anderes lehren. ἢ steht in den
 Formeln πῶς ἢ πόθεν IV 7. ὁπόθεν ἢ ὅπως II 25. οἵτινες ἢ πόθεν
 IV 16. ὁπόθεν ἢ ἐκ τίνων II 23. τίς ἢ πόθεν ἢ τίνων II 32: dagegen
 καὶ in πόθεν τέ ἐστὶ καὶ τίνος II 31 und in τίνων καὶ πόθεν (so A)
 284, 38, wo freilich andere Hss. ἢ geben. | 24 λυμάνεσθαι H aus A:
 λυμήνασθαι B. Die gleiche Variante fand sich oben 285, 20 | 28
 γινώσκειν H: γινώσκειν B | 31 αὐτήν: ἐαυτήν | 31 διαναστάσα H:
 richtig Koraës und B διανιστάσα | 43 θαρρήσειν H aus A; so übr-
 gens schon die ed. pr.: θαρσήσειν B | 44 πρῶτα μὲν εἰ eine anspre-
 chende Vermutung von H: εἰ πρῶτα μὲν B | 45 ὅπου H aus A: ὅπη B |
 50 ἐπὶ σοι: ἐπὶ σοὶ | 291, 6 προσεδρεύων H mit der ed. pr.: weniger
 passend ist προσεδρεύω B, was alle Hss. geben | περὶ σε: περὶ σέ |
 10 πρὸς σε: πρὸς σέ | 16 ὅποι γῆς H aus A: γῆς ὅποι B | 35 πρά-
 ξαντος H: richtig B πράξοντος nach Koraës Conjectur | 41 die Hss.
 ἔπεσθαι, das von H in ἦδεσθαι, von Koraës (B) in τέρπεσθαι ver-
 wandelt worden ist; beide Vermutungen haben palaeographisch gleiche
 Wahrscheinlichkeit | 45 μονονοῦ: μόνον οὐ | 47 τὸν βίον H: es musz
 τοῦ βίου heißen, wie bei Koraës und B steht | 292, 4 ὅπη H: ὅποι
 richtig B | 5. τῆς H aus B: ἐκ τῆς B | 17 τι H aus A: πη B | 18 ἐστὶ:
 ἔστι | 19 ἔδνα H: ἔδνα B | 20 ἐξιλεοῦ: ἐξιλέου | 31 γίγνεται: γίνεται |
 52 σὺ σπεῦδε H: σύσπευδε B, dessen Vorschlag σύσπευδε ohne Zweifel
 das richtige trifft. Dasselbe vermutete schon Jacobs in seiner Ueber-
 setzung S. 176 | 52 ὦ γαθέ: ὦ γαθέ | 293, 2 ἀπέθυσα H aus A:
 ἐπέθυσα B | 3 ἀπέσπεισα H ebendaher: ἐπέσπεισα B | εὐτελὲς ein-

leschende Conjectur von H: πολυτελής B | 10 (καί) ὀπόθεν H: ἡ πόθεν B; καί hat schon Koraës versucht, sowie er II 21 für Ἑλλην δὲ ὁ ξένος ἡ πόθεν; schreiben wollte καὶ πόθεν; vgl. Jacobs zu Ach. Tatios S. 466. Boissonade zu Philostr. Her. S. 274 | 14 εἶναι H: εἶναι μὲν B; die Partikel scheint bei H durch ein Versehen ausgefallen zu sein | 294, 3 ἐγένετο: ἐγένετο | 8 τι H aus A: τι καὶ B | 9 καταμικρὸν: κατὰ μικρὸν | 12 ἐπιμεμοχλευμένων H mit Hemsterhuys; das Wort ist unerhört und an der Vulg. durchaus nichts zu ändern: ἐπιβεβουλευμένων B | 18 ἐπικτυπούντες: ἐπιδουπούντες | 21 προειληφότες H: προσειληφότες Koraës u. B richtig aus cod. Xyl. | 29 γούνασιν H aus V, allein was soll hier die ionische Form? γόνασιν B | 30 ἐμπλεῖστον: ἐπὶ πλεῖστον | 39 εἰς σε: εἰς σὲ | 295, 1 ἀπρόσμαχον H: der verderbten Vulg. sucht B durch ein neugebildetes Wort ἀπρόμαχον aufzuhelfen. ἀπρόσμαχος 'unüberwindlich' hat Hel. auch sonst, z. B. IX 1. Ich vermute (μὴ) ἀπρόσμαχον | 10 ἐστίας ἐσχάραν H nach Hemsterhuys Conjectur, die, was ihm entgangen ist, schon von Valckenaer zu Ammonios S. 48 occupiert war. Orelli App. zu Isokr. R. π. ἁ. S. 409 hält ἐστίαν für eine Glosse von ἐσχάραν, welche Ansicht als die wahrseheinlichste erscheint. B hat die Vulg. ἐστίαν ἐσχάραν beibehalten | 11 ἐπιθύσαντος H; so schon Valckenaer und Koraës: ἀποθύσαντος B | 13 ἐπιδείξειν H u. B, letzterer jedoch vermutet ἐπίδοξον. Das wahre scheint mir νομιζόμενος. | 15 ἐπώμνυ H aus eigner Conjectur: ἐπώμνυε B | 17 ἡβουλήθη H aus AB: ἐβουλήθη B | 30 ἦδη H aus B: ἦδη καὶ B | 32 ἔσως, ἔφη H ebendaher: ἔσως B | 34 μὴνιδος: μήνιδος | 40 πόλεμον H aus VAB: κίνδυνον B | 41 παρὰ σοι: παρὰ σοὶ | 45. 48 ἐγένετο: ἐγένετο | 52 τοιάδ' H: das wahre scheint Bs καὶ τοιάδε, da καὶ vor μόνον nicht Copula ist. Indessen ist dann τε nach οἰμωγὴν zu streichen. | 296, 3 ἀξίως· τὸ δὲ νῦν H: ἀξίως τό γε νῦν B, ohne Zweifel richtig, nur vermisse ich dann nach ἔσθως eine Partikel, etwa γὰρ | 20 μοι: μοι | 43 παρασχοῖμεν: παρὰσχοῖμεν | 45 ἐγὼ φημι: ἐγὼ φημι | τέως H: τε ὥς B mit Koraës, der eben so treffend 46 διαβιβάσαντας geschrieben hat (διαβιβάσοντας H) | καταλαβόντας H aus A: καταλαμβάνοντας B | 297, 24 αὐτήν: ἐαυτήν.

Noch gehört Hrn. Hirschig der Abdruck der photianischen Excerpte aus Antonios Diogenes und Iamblichos, in denen er einige Kleinigkeiten emendiert hat. Die zu Grunde gelegte Ausgabe ist die bei Teubner erschienene Passowsche. Uebrigens wären hier die bei Suidas erhaltenen Fragmente des Iamblichos an rechter Stelle gewesen. Zu den von den Herausgebern des Suidas notierten konnten dann noch einige neue, wie u. περιπόλων, κῶλα und πρόσσοιτο kommen.

Auf Iamblichos folgt Eustathios in der Bearbeitung des Hrn. Lebas. Bekannt ist dasz der erste Herausgeber des δράμα von Hysminias und Hysmine mangelhafte Hss. benutzt und auf dieser Basis eine Ausgabe geschaffen hat, in der jede Art von Corruptelen reich vertreten ist. Hr. Lebas hat sich dem Geschäft den so lange vernachlässigten Eustathios in anständigerem Gewand erscheinen zu lassen mit einer

nicht genug zu rühmenden Ausdauer unterzogen, zu diesem Zwecke nicht weniger als siebenzehn Hss. (darunter einen Vaticanus aus dem 12n oder 13n Jh.) meist eigenhändig verglichen, mit ihrer Hülfe unzählige Stellen gebessert und ergänzt und so einen Text zu Stande gebracht, der sich bis auf verhältnismässig wenige Stellen glatt und rund wegliest. Ueber die Verwendung der Hss. enthalten wir uns, da die Collationen nicht vorliegen, des Urteils und warten die in Aussicht gestellte Veröffentlichung derselben ab. Wir wiederholen also hier nur was Hr. Lebas über das bei der Constituierung des Textes von ihm eingehaltene Verfahren in seiner Vorrede S. VI beibringt. Demnach hat er den ältesten und nach seiner Ueberzeugung vorzüglichsten Codex, den eben erwähnten Vaticanus, der den Roman des Eustathios in kürzester Fassung enthält, seiner Recension zu Grunde gelegt und nur dann bei anderen Hss. Hülfe gesucht, wenn ihn jener vollständig im Stich liess. Uebrigens hat der Hg. den Text Gaulmins durchaus nur auf handschriftliche Autorität hin umgestaltet, einige wenige Stellen ausgenommen, welche S. VI—VIII sorgfältig verzeichnet stehen.

Trotz aller Energie, mit welcher Hr. Lebas seinen kritischen Apparat herbeigeschafft hat, hat er sich doch ein kritisches Hülfsmittel entgehen lassen, das ihm für die Berichtigung gewisser Stellen eine nicht verächtliche Sicherheit bieten konnte. Eustathios nemlich, dessen Roman von stilistischen Wunderlichkeiten strotzt, ist dem Hiatus gegenüber von einer krankhaften Empfindlichkeit. Um das Zusammenstossen zweier Vocale zu vermeiden braucht er Worte, die ihrer Bedeutung nach verschieden sind, völlig gleichbedeutend, oder erlaubt sich die collidierenden Vocale durch Partikeln zu trennen, die für ihn in diesem Falle ohne alle Bedeutung sind und nur dem Klange nach existieren. So lässt er nach einem Vocal nie $\omicron\upsilon\upsilon$, wol aber ein völlig im Sinne von $\omicron\upsilon\upsilon$ gebrauchtes $\gamma\omicron\upsilon\upsilon$ eintreten *) und schiebt, so oft $\kappa\acute{\alpha}\gamma\omega$ vor einen Vocal zu stehen kommt, ein bedeutungsloses δ' ein **), vgl. 358, 38. 547, 7. 548, 1. 554, 53. 559, 32. 580, 30. 582, 41. 586, 28. 592, 28. Ferner erlaubt er sich nicht einmal nach $\kappa\alpha\iota$ zu jeder Zeit einen Hiatus. So kennt er allerdings $\kappa\alpha\iota \alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma$ (523, 51. 526, 25. 528, 33. 558, 40. 572, 35), weil das eben nicht zu ändern ist; dagegen vermeidet er $\kappa\alpha\iota$ vor dem Nominativ $\alpha\upsilon\tau\omicron$ und eben so sehr

*) $\gamma\omicron\upsilon\upsilon$ kommt in anderer Bedeutung und nach einem Consonanten bei Eust. nur ein einziges mal vor 583, 46, sonst bloss nach Vocalen. Fehlerhaft ist also $\gamma\omicron\upsilon\upsilon$ nach einem Consonanten 595, 18 und in $\omicron\upsilon\upsilon$ zu verwandeln; und umgekehrt ist 535, 14 nicht $\omicron \omicron\upsilon\upsilon$, sondern $\omicron \gamma\omicron\upsilon\upsilon$ das richtige. Uebrigens gilt die Regel des Eust. auch bei Niketas Eugenianos ($\omicron\upsilon\upsilon$ für $\gamma\omicron\upsilon\upsilon$ ist bei ihm zu schreiben 1, 60. 4, 8. 47. 7, 101. 8, 293. 9, 121. $\delta' \omicron\upsilon\upsilon$ für $\gamma\omicron\upsilon\upsilon$ 5, 155), der auch dann $\gamma\omicron\upsilon\upsilon$ für $\omicron\upsilon\upsilon$ setzt, wenn er eine vorausgehende kurze Silbe verlängern will, z. B. 3, 394. 4, 86. 105. 9, 245. **) Mit Unrecht vertheidigt Jacobs bei Achilles Tatios $\kappa\acute{\alpha}\gamma\omega \delta\grave{\epsilon}$ I 11 S. 34, 41 Did., wo mit dem Vat. $\delta\grave{\epsilon}$ zu streichen ist. $\kappa\acute{\alpha}\gamma\omega \delta\grave{\epsilon}$ hat bei Tatios überall seine ursprüngliche Bedeutung 'und auch ich'.

hätet er sich irgend einen Casus obl. von αὐτός auf einen Vocal folgen zu lassen. Statt dieser Formen benutzt er in diesem Falle die entsprechenden Casus von οὗτος, welches dann in die Bedeutung von αὐτός übergeht. So schreibt er I 10 S. 526, 38 τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐπὶ τὴν τράπεζαν ἐπεπήγειν, ἀπαλλαγῆναι ταύτης ἡγχομένην. III 7 S. 537, 5 ἄπτομαι τῆς χειρός, ἣ δ' ἐπιχειρεῖ συναγαγεῖν ταύτην καὶ περικαλύπτειν εἰς τὸ χιτῶνιον. V 11 S. 551, 18 καὶ νῆ τὸν Ἔρωτα τὴν κόρην ἐδόκουν πίνειν αὐτήν· τὰ χεῖλη ταύτης κατεφίλουν ἐρωτικῶς usw. Falsch ist demnach das auch sonst verdächtige τοῦ αὐτοῦ I 5 ἐκ Θετταλῆς λίθου φιάλη περὶ τὴν κορυφὴν τοῦ αὐτοῦ, wo τοῦ zu streichen ist; falsch auch καὶ αὐτήν τὴν ψυχὴν VII 15 S. 566, 27, wo mit leichter Umstellung καὶ τὴν ψυχὴν αὐτήν zu schreiben ist, wie bei gleichfalls vorausgehendem ὅλος VII 17 S. 567, 10 ὅλον νυμφῶνα καὶ νυμφὴν αὐτήν· falsch endlich καὶ αὐτοῖς δεσπόταις συναιχμαλωτιζόμενοι ὁμογλώττοις Ἑλλήσιν ἐδουλογραφούμεθα VIII 9 S. 571, 45, wo die Lesart Gaulmins herzustellen ist. Furcht vor dem Hiatus zeigt sich bei Eust. ferner in der von den Abschreibern meist sehr wol in Acht genommenen Anwendung von οὕτω und οὕτως *), μέχρι und μέχρις und den Elisionen, die freilich künftig consequenter durchzuführen sein werden, und nicht weniger in den Krassen **). Auch πρὸς und εἰς braucht Eust. gleichbedeutend, wenn es gilt den Hiatus zu vermeiden. So schreibt er 553, 33 παρθένος ἦλθον εἰς Εὐρυκώμιδα (lies Εὐρύκωμιν) und gleich in der nächsten Zeile τί σοι κέρδος ἀπαρθενον παλινοσπῆσαι με πρὸς Αὐλικώμιδα (lies Αὐλίκωμιν) oder 575, 24 μὴ σοι συνέψοιτο πρὸς Ἀρτύκωμιν — εἰ γοῦν μοι συνέψοιτο πρὸς τὴν (der Artikel ist zu streichen) Ἀρτύκωμιν. Endlich wendet er in diesem Falle auch Umstellungen an, wie εἰ μὴ γὰρ οὐδὲν ἔτερον 582, 2. Auf derselben Seite am Ende fährt er, nachdem er geschrieben σῇ (lies σοί, vgl. 553, 43) γραφίδι δεδουλογράφημαι — σοὶ νίτρω τὸ κηρύκειον ἀπονένιμμαι· σοὶ τοιχωρύχῳ τὴν παρθενίαν ὅλην ἀποσυσύλημαι, folgendermassen fort: ἐλεπόλει σῇ (lies σοί) τὴν πατρίδα πᾶσαν ξὺν αὐτοῖς τοκεῦσιν ἀφήρημαι, wo er das Pronomen offenbar des Hiatus wegen umgestellt hat. In manchen Büchern ist bei der ausserordentlichen Seltenheit des Hiatus nur sehr wenig nachzuhelfen. So finden sich im 8n Buch, diejenigen Hiaten abgerechnet, welche zweimal durch den Artikel und in beschränkter Weise durch καὶ gebildet, und die ausgenommen, welche durch dazwischentretende Interpunction entschuldigt werden, gar keine; im 5n Buch finde ich nur einen unerlaubten Hiatus: ἔρωτι ἐξωνήσατο 551, 33 (wo Gaulmin ἐρωτικῶν hat und vermutlich zu schreiben ist ἐρωτικῶς ἐξωνήσατο): denn ὑποστένναγμα ὅλην 553, 6 wird durch den Spiritus asper entschuldigt und πρὸς τὸν δόντα ἀντιδέδωκα 550, 43 ist durch Elision zu heilen, vgl. 558, 53, wo dieselben Worte, aber in richtiger Schreibung wie-

*) 529, 53 ist οὕτω zu schreiben. **) V 11 ist für καὶ μοι zu bessern κάμολ, wie die Hss. 577, 8 geben, und 548, 10 ist κάν zu schreiben für καὶ ἐν, vgl. 537, 7.

derkehren. Im 6n Buch könnten nur folgende Hiaten auffallen: *μη οὕτω* 557, 12. *Πάνθεια* (so ist der Name zu schreiben, und nicht, wie bei Hrn. L. überall steht, *Πανθία*) *ὅλας* 557, 48. *θύμα ὑπὲρ* 557, 51. *ὑψιπετῇ ἀετῶ* 560, 3. *τοὶ Ἐπιμηθεῖ* 560, 41; allein die drei ersten entschuldigt gleichfalls der Spiritus, den vierten die homerische Floskel und den fünften der Eigennamen. An einigen Stellen, wo der Hiatus Verdacht erregt, ist die echte Lesart mit Leichtigkeit zu finden, so 569, 27 *ὅσους μὴ πρὸς Ἀἰδὴν βαρβαρικὴ ἐπεβίβασε μάχαιρα*, wo überdies das Compositum *ἐπεβίβασε* unverständlich ist. Es ist *μετεβίβασε* zu schreiben nach 565, 18 *καὶ τὰς ψυχὰς πρὸς Ἀἰδὴν μεταβιβάζομεν*. Auch *καλλώπισμα ἀγορῶν* 576, 4 ist sicherlich nicht von Eust., sondern *καλλωπισμός*, das er auch ein paar Zeilen weiter gebraucht.

Ich denke dasz dies hinreichend sein wird um die Aufmerksamkeit eines künftigen Herausgebers auf diesen Punkt zu lenken. Sicherlich wird für den größten Theil der verdächtigen Hiato aus den nunmehr verglichenen Hss. die gewünschte Heilung geschöpft werden können, und mit dem Rest wird man wol auf andere Weise fertig werden.

Unter den von dem Hg. in den Text gesetzten eigenen Conjecturen finden sich neben mehreren glücklichen auch einige weniger treffende, von denen ich drei herausheben will. IV 14 lesen die Hss. *εἰ δὲ κεκρυμμένοι πένητες τοῖς περὶ τὴν γῆν ἐκάθηντο χάσμασι, καὶ εἰ τούτοις ἐσκόρπιζεν ὁ τεχνίτης οὐκ ἀφῆκεν ὄραν*. Das von Gaulmin für *πένητες* vorgeschlagene *ὄρνιθες* ist dem Sinne nach richtig, aber den Buchstaben nach zu weit von der hsl. Lesart entfernt; näher kommt ihr allerdings Hrn. L.s *πετηνά*, allein es ist dies eine Form deren sich sonst Eust., der sich seine feste Phraseologie gebildet hat, nie bedient. Ohne Zweifel ist das bei Eust. auch sonst gewöhnliche *πητηνά* das ursprüngliche. Eine zweite Stelle ist IX 9 *οὐ πιστεύειν τοῖς γράμμασιν, οὐ συνεχωρούμην τοῖς πράγμασι, καὶ τοῖς πράγμασι πιστεύειν ἐθέλων οὐ συνεχωρούμην τοῖς γράμμασι*. Hierzu bemerkt Hr. L.: 'leg. οὐ πιστεύων vel οὐ πιστεύειν ἐθέλων.' Allein es ist nichts zu ändern, sondern nur das Komma nach *γράμμασιν* zu streichen; *πιστεύειν* ist Object zu *συνεχωρούμην*, vgl. 579, 2 *τοῖς λογισμοῖς οὐ συνεχωρούμην ὑπνοῦν* 557, 41 *ἐπεὶ δ' ὑπνοῦν οὐ συνεχωρούμην τοῖς πράγμασι*. Auch IX 16 scheint uns Hr. L. nicht das rechte gefunden zu haben. Gaulmin und T haben *ἢ δ' αὖ· οὐ τοῦ νῦν ἐστὶ ταῦτα καιροῦ*: ABGH KLN PQ *ἢ δ' αὖ· μ' οὐ τοῦ νῦν κτλ.* R *μου*. Hr. L. bessert *ἢ δ' αὖ· ἀλλ'* gegen Eust. sonstige Sitte, der zur Einführung einer Gegenrede wol unzählige male *ἢ δ' ἀλλ'*, aber nirgends *ἢ δ' αὖ· ἀλλ'* bietet. Ref. erkennt in dem *ΗΔ' ATM* der meisten Hss. nur eben jenes *Η Δ' AAA'*.

Hiermit verbinden wir die Anzeige folgendes Programms:

- 3) *F. Osanni P. P. O. prolegomena ad Eustathii Macrembolitae de amoribus Hysminiae et Hysmines drama ab se edendum.* (Festprogramm der Universität Gieszen zum 25n August 1855.) Gissae, typis G. D. Bruehli I. 20 S. 4.

Voraus geht ein detaillierter Bericht über die Hss. des Eust. *); dann folgt eine Untersuchung über Namen und Zeitalter desselben. Hr. O. entscheidet sich, wie uns dünkt, mit vollem Recht für den Namen Eustathios, und ebenso plausibel scheinen uns die Gründe, durch die er seinen Autor vor das 10e Jh. zurückweist. Den Schluss des Programms bildet eine Probe der neuen Ausgabe, den Anfang des 1n Buches enthaltend. Richtiger als bei Lebas steht hier τρυφαῖς S. 18, 2. τὸ παρσιότος — ποικίλη S. 19, 4 und ξυντρέχει S. 20, 6. Dagegen würden wir 19, 1 ἐκπέσοι: 3 πρόειμι: 20, 3 εἴποις ἂν ἰδὼν: 6 καταπάττουσιν: 11 μετὰγει με καὶ φιλοφρονεῖται με μάλα φιλοτίμως vorziehen, und auch für die beiden Lesarten δαφνίνῳ στεφάνῳ und κυμβάλων, von denen Hr. O. selbst gesteht dasz er sie ungern habe fallen lassen, möchten wir eine Stelle im Text beanspruchen. Für die von uns vorgeschlagene Fassung der drittletzten Stelle spricht ausser der geläufigeren Stellung des Pron. με und dem Medium φιλοφρονεῖται vor allem eine Parallelstelle S. 576, 24 Σώστρατος νικᾷ τὸν ἀγῶνα καὶ ἄρμα φέρων ἀνάγει **) καὶ περὶ τὴν οἰκίαν μετὰγει τὸν κήρυκα καὶ φιλοφρονεῖται τοῦτον φιλοτιμότερα, wo τοῦτον dem με und φιλοτιμότερα dem μάλα φιλοτίμως genau entspricht.

In den Anmerkungen ist mit groszer Genauigkeit alles zusammengetragen, was zu einem ausführlichen Bild der sprachlichen Eigenthümlichkeiten des Eust. verhelfen kann. Wir wünschen dasz Hr. O., dem, wie wir vernehmen, Hr. Lebas seinen Apparat zur Benutzung überlassen hat, baldigst Musze gewinnen möge seine Ausgabe zu vollenden.

Ueber den von Hrn. Lapaume in Versailles besorgten Apollonios Tyrios genüge die Bemerkung, dasz die zu diesem Ende verwendete pariser Hs. von sehr jungem Datum ist, und dasz binnen kurzem Moriz Haupt denselben Apollonios mit reichem Apparat, nach zum Theil sehr alten Hss. herausgeben wird.

Den Schluss des Bandes bildet ein Index historicus, für den wir Hrn. Dübner zu bestem Danke verpflichtet sind, und der Roman des Niketas Eugenianos, von Hrn. Boissonade mit Hülfe eines von Lebas verglichenen, dem Niketas fast gleichzeitigen Vaticanus und Urbinas in einer Weise berichtigt und ergänzt, dasz verhältnissmässig wenig mehr zum nächbessern übrig gelassen ist ***). Hr. B.

*) Hr. O. vermutet S. 8 ganz richtig, dasz der von ihm besprochene Augustanus mit dem Monacensis 405 identisch sei, denn in dem letzteren liest man zu Anfang des 6n Buches die Randbemerkung: Ἐν Τυβρίγγῃ τὸ βιβλίον ἅπαν διεξῆλθον τόδε. μ. μαρτίνος ὁ κρούσιος. ἀπὸ μηνι Σεπτεμβρίου. **) S. 20 schreibt Hr. O.: 'deducit me in pompa tamquam dei simulacrum domum. quo sensu ἀνάγειν dici demonstravit Ebertus Σικελ. p. 36. 133.' Ich möchte aus ἄρμα zu ἀνάγειν vielmehr ἐπὶ τὸ ἄρμα (vgl. Aelian V. H. IV 18 καὶ ἀνήγαγεν αὐτὸν ἐπὶ τὸ ἄρμα ὁ τίος Διονύσιος) ergänzen, so dasz der Sinn wäre: er bringt einen Wagen herbei, lässt mich einsteigen und fährt mich nach Hause.

***) Dergleichen Stellen sind I 50 καρποφόρα, wo statt der Kürze πο eine Länge verlangt wird, also καρποτόρα. — 145 ἐγκεχαρμένον: vielleicht ἐγκεκαμμένα. — 284 πρὸς: auch hier wird eine Länge erwartet;

hat zu seiner Arbeit durch die Güte des genannten Gelehrten dessen schon seit dem J. 1841 fertig gedruckte, aber nicht ausgegebene Uebersetzung und die derselben beigefügten zahlreichen Noten benutzen können *). Zu beklagen ist dasz Hr. B. nicht wenigstens diejenigen Stellen in seiner Vorrede bemerkt hat, in denen von ihm Conjecturen in den Text gesetzt sind: denn seine Entschuldigung 'collectionem Didotianam commentarios non admittere, scilicet destinatam extemporali lectioni, non studio philologico' reicht nicht aus, da bereits verschiedene Bände jener Sammlung sich nicht mehr nach diesem bescheidenen Masse messen lassen und der Roman des Niketas schwerlich zum Vergnügen, wol aber der Sprache wegen gelesen werden wird.

Wir fügen endlich zur Anzeige des Didotschen Bandes noch die folgendes Gymnasialprogramms:

4) *Ueber Entstehung und Wesen des griechischen Romans. Vom Oberlehrer Nicolai.* (Osterprogramm von 1854 des herz. Carls-Gymnasiums in Bernburg.) Druck von F. W. Gröning. 31 S. 4.

vermutlich εἰς, vgl. Theodor. Prodr. III p. 101. — II 3 *συγμάτων*: den passenden Sinn gibt *θυρίδων*. — III 19 *ἐμμανεῖς*: Niketas schrieb *ἐμμανής*, vgl. VII 258. — 104 *ἄλλοι καὶ*: lies *ἀλλὰ καὶ*. — 191 *συμπαράτρεχω*: l. *νῦν παρὰτρεχω*. — 344 *ἐν σοὶ τληπαθοῦντα*: mit Hülfe der Lesart der pariser Hs. *τληπαθῆναι* schreibe ich *οὐ μέμψις ἐστὶ τληπαθῆσαι*. — 352 ist *πάλιν* *δρομήσας* zu seinem Worte zusammenzuziehen. — IV 30 *ἐξέδωκαν*: l. *ἐξέωσαν*. — 46 *ξύπαντος*: diese Form wendet Niketas nur dann an, wenn er eine Positionslänge braucht, also ist *σύμπαντος* zu ändern. — 120 *κρυσταλόστεργε ξένος*: l. κ. *ξένη*. — 218 *πανσολύπων*: l. *πανσιλύπων* hier und VI 245. — 287 *καί*: l. *ναί*. — 354 *ισχύει*: l. *ισχύσοι*, vgl. IV 24 und öfter. — 380 *ξένον*: l. *ξυνόν*. — V 39 *ισχύοι*: l. *ισχύσοι*. — 115 *ἐγγόναίς*: l. *ἐγγόνοις*. — 396 *ἃ μὲν*: l. *τὰ μὲν*. — VI 199 *πόνους*: l. *γούους*. — 500 schreibt Hr. B.:

σαῖς ἀγκάλαις δῆπουθεν, ὡς ἐν λιμένι.

πολὺ

οὐκ ἀγνοεῖς γὰρ ὡς περίφημος πάλαι.

Bei Hrn. Lebas a. O. S. 422 fehlen die Punkte und *πολὺ* steht über *περί*. Also ist keine Lücke anzunehmen und *πολὺ* eine Correctur des Schreibers des Urb. Es ist *Πολύφημος* zu bessern und eben dasselbe war mit Struve auch Vs. 544 herzustellen. — 631 *καταβεβλημένον*: l. *καταβεβαμένον*. — VII 177 *ἀπολισθῆσαντες*: der Hiatus verlangt entweder Struves *παρολισθ.* oder, was mir passender scheint, *κατολισθῆσαντες*. — VIII 117 *κατακόπτων*: l. *παρὰκόπτων*. — 174 *δυσμενής*: l. *δυσμενὲς* hier und IX 235. — 253 *Γνάθον*: l. *Γνάθων*. So auch 275. 300. — IX 190 *αὐτῷ ὡς*: der Hiatus ist unzulässig und *αὐτὸν* das richtige. — 212 *οὕτω μὲν οὖν εἶχεν τὰ τῆς πανδαισίας*. Fehlerhaft ist *εἶχεν*, da Niketas nie das *ν* paragogicum anhängt, um Position zu machen. Also musz *οὖν* gestrichen und nach *εἶχε* aus Boissonades Hs. *καὶ* eingesetzt werden. — 214 *στάσιν*: l. *τάσιν*. Eine Anzahl aus Boissonades Apparat zu ändernder Stellen übergehe ich. Noch bemerke ich dasz der Hg. die Struvesche Recension der ed. pr. des Niketas nicht kennt. *) Eine Probe des Urbins hat Hr. Lebas in der Bibliothèque de l'école des chartes S. 420 ff. gegeben, welche Stelle Hr. B. in seinen litterarischen Nachweisungen über Niketas zu erwähnen vergessen hat.

Der Vf. erkennt mit Recht in diesen Werken eine der Blüten der späteren Sophistik. Die Rhetoren lassen diese Dichtungen nicht aus dem Boden der damaligen Gesellschaft erwachsen, sondern schütteln die Ingredienzien, die ein uns verlorenes Prototyp populär gemacht hatte, mehr oder weniger geschickt durch einander und producieren so ein *δράμα*, in dem die Begebenheiten eine verhältnismässig untergeordnete Rolle spielen und nicht selten von dem üppigsten Ausputz überwuchert werden. Die in diesen Romanen auftretenden Charaktere sind meist ohne alle praegnante Physiognomie und erscheinen eigentlich nur als die Acteurs, denen die schulmässigen Rhetorenkünste bis zur Epistel herab in den Mund gelegt werden. Daher stirbt auch der griechische Roman mit den Schulen, in denen er entstand und gross gezogen wurde. Irthümlich schreibt der Vf. S. 29, dass Antonios Diogenes bald nach Alexander dem grossen gelebt habe. Das *ὡς εἰπὼς* des Photios zeigt dass der Excerptor über das Zeitalter des Diogenes nur eine Vermutung ausspricht, die sich ohne Zweifel auf die in der Einleitungsepistel zu dessen Roman vorkommende Erzählung von der Entdeckung desselben durch Alexander stützt. Zu einer Basis für irgendwelche Rechnung durfte Photios Vermutung in keinem Falle genommen werden, da die ganze Entdeckungsgeschichte erlogen ist. Das Märchen von den unterirdischen Tafeln, welches im ersten Jh. nach Chr. aufkam, erlaubt uns nicht die Entstehung jenes Romans vor Christi Geburt zu setzen; aber sie kann auch nicht später fallen als ins 3e Jh., da Porphyrios ihn gekannt hat. Sehr wahrscheinlich ist die von Meiners Gesch. der Wissenschaften I S. 111 vorgetragene Ansicht, dass Antonios Diogenes seinen Roman in der ersten Hälfte des 3a Jh. verfasst habe.

Rudolstadt.

Rudolf Hercher.

12.

Ueber F. Ritschls Forschungen zur lateinischen Sprachgeschichte.

(Vgl. Jahrgang 1857 S. 305—324.)

Zweiter Artikel.

Wenn sich unser erster Artikel vorzugsweise auf diejenigen Resultate der Ritschlschen Forschungen bezog, welche die Entwicklung der Schrift als des jedesmaligen Ausdrucks der verschiedenen gesprochenen Laute verfolgen und mit Hülfe der Inschriften chronologisch abgrenzen, so denken wir im folgenden besonders einige Kapitel der lateinischen Pathologie und Formenlehre ins Auge zu fassen. Hier treten als ergiebigste, wenn auch mit Vorsicht zu be-

nutzende Quellen die ältesten Handschriften in den Vordergrund. Freilich ist zu ihrer methodischen Ausnutzung erst seit einigen Jahren ein erheblicher Anfang gemacht worden; noch ist man auf jedem Schritt darauf angewiesen sich sein Material selbst aus den weitläufigen Schächten herauszusuchen, und so kann nur Hand in Hand mit der fortschreitenden Textkritik mit der Zeit ein vollständiger Abschluss für einzelne Fragen und schliesslich eine erschöpfende historische Darstellung des gesamten Gebietes gelingen. Wer sich einmal an diese Aufopferung verlangende, aber lohnende und bedeutende Aufgabe macht, wird die Bahn brechenden und anregenden Untersuchungen Ritschls gewiss auch in ihren Beziehungen zur Elementargrammatik dankbarer anschlagen, als dies neulich Hr. J. N. Madvig in der Vorrede zur dritten Auflage seiner 'lateinischen Sprachlehre für Schulen' (Braunschweig 1857) S. VIII gethan hat. Dasz nicht alle Ergebnisse derartiger Forschungen unzweifelhaft sicher und ausgemacht sein können, liegt in der Natur der Sache, um die sich Madvig gewiss sehr verdient gemacht haben würde, wenn es ihm gefallen hätte seine Zweifel und Ausstellungen in etwas mehr eingehender und lehrreicher Weise zu äuszern, als es in jener lakonischen Anmerkung geschehen ist *). Die 'Meinung dasz *posui* nicht aus *posivi*, sondern aus dem in

*) [Es dankt uns vielleicht der eine oder andere unserer geehrten Leser, dem das rheinische Museum nicht zugänglich ist, wenn wir den oben im Text folgenden Bemerkungen über Madvigs Auffassung der durch Ritschl angebahnten lateinischen Sprachwissenschaft hier unten die kurze Rechtfertigung gegenüberstellen, die der Meister selbst am Schlusz einiger Zusätze zu plautinischen Excursen als 'Nachwort für Herrn Madvig' veröffentlicht hat, rh. Mus. XII S. 640: 'Wir dürfen freilich kaum zweifeln, dasz einem unserer verdienstvollsten Kritiker, dem Herrn N. Madvig, diese sämtlichen Beobachtungen und Nutzwendungen eben so «unsicher» oder «unbedeutend» oder «sonderbar» vorkommen werden, wie die bei anderen Gelegenheiten mitgetheilten analogen Erörterungen, die ihm in der Vorrede — — S. VIII so gemischte Empfindungen verursacht haben. Es wird auch schwer halten ihm diese Stimmung zu läutern, wenigstens so lange er fortfährt klare Dinge so gründlich miszuverstehen wie das über *pōsi pōsivi pōsui* gesagte, oder uns über den Unterschied bedeutender und «unbedeutender Inschriften» so räthselhafte Winke zu ertheilen wie in der Anm. **) geschieht, oder bloss eine «zufällige und nachlässige Abweichung» zu erkennen in der Verzierung des Pluralnominativs auf *i* mittels des angehängten Schwänzchens eines *s* (*liberis* = *liberi*) «und dergleichen»; ganz besonders aber wenn er fortfährt sich mit dem abgegriffenen Schilde der beliebten «orthographischen Kleinigkeiten» zu decken, und zu vergessen dasz die ganze lateinische Sprache und demnach auch seine eigene Grammatik derselben aus lauter solchen Kleinigkeiten besteht, die wir Laute nennen und in ihrer Erscheinung für das Auge Buchstaben. Wovon und worauf eine «verbesserte Methode» in der Behandlung der lateinischen Sprache auszugehen habe, dafür gestehen wir in Deutschland den Maszstab allerdings durch keine Schulgrammatik, weder deutsche noch dänische, empfangen zu haben, haben aber auch umgekehrt an sie, die ja allesamt keinerlei Bedürfnis einer solchen Verbesserung empfinden, einen so unbilligen Anspruch niemals

einigen unbedeutenden Inschriften gefundenen *posi* hervorgegangen sein soll' scheint ihm 'sonderbar'. Aber dies hat auch niemand behauptet: *posui* sowol als *posi* sind, das eine durch Ausstoszung des Vocals, das andere durch die des Consonanten und Zusammenziehung der beiden *i*, aus *posioi* 'hervorgegangen'; aber dasz *posierunt* *poscit* *posit* auf officiellen Urkunden eher auftreten als das zuerst von daktylischen Dichtern gebrauchte *posui*, sind doch Facta die sich nicht mit einem bloßen 'sonderbar' wegräsonnieren lassen. Aber wenn auch Madvig sich zur Anerkennung dieser Specialität nicht aufgelegt fühlen mochte, so wäre doch, dünkt uns, seine Darstellung der Formenlehre im allgemeinen sowol als im Detail einigermaßen rationeller und wol auch richtiger ausgefallen, wenn er es weniger verschmäht hätte von den Ergebnissen der von ihm auf die Seite geschobenen 'Specialuntersuchungen' Notiz zu nehmen. Wenigstens widerspricht es den hergebrachten Begriffen von historischer Methode, wenn er S. 25 lehrt, im Gen. sing. werde bei den älteren Dichtern bisweilen *ae* in *ai* 'aufgelöst', während doch *ai* die ursprüngliche, in der Dichtersprache nur am längsten bewahrte Flexionsendung zu nennen war; oder wenn er S. 32 z. B. das *i* der Casus obliqui von *miles* (*milit-is* usw.) für den Stammvocal erklärt und hieraus erst im Nom. das *e* entstehen lässt, während vielmehr durchgängig im Lateinischen *e* das frühere ist, das sich zu *i* abschwächt; oder wenn er S. 147 *tuli* vom Stamm *tollo* ableitet, während Formen wie *tulat* und *tetuli* das Praesens *tulo* ausser Zweifel setzen. Dasz sich der Gebrauch des *i* im Gen. sing. der vierten Declination, namentlich *senati*, nicht 'auf einige Schriftsteller, z. B. Sallust' (S. 51) beschränkte, sondern im ganzen 7n Jh. in Vers und Prosa bei weitem vorherrschend, ja sogar Cicero und dessen Freunden noch geläufig war, stand nach den Bemerkungen R.s de titulo Aletrinati S. VI ff. and im rhein. Mus. VIII 494 f. doch wol unzweifelhaft fest. Und wie wenig oder gar nicht ist überhaupt dem Schüler die successive Entwicklung der schliesslich gangbaren Formen vor Augen gelegt, was doch oft mit wenigen Worten zu erklecklicher Förderung grammatischer Erkenntnis hätte geschehen können! — Madvig rügt es

gemacht. Und darum sind wir auch gar nicht unglücklich darüber, wenn unseren bescheidenen Bemühungen zur allmählichen Beseitigung eines ererbten Schlendrians, deren erste Bedingung die klare Erkenntnis des bisherigen Nichtwissens ist, vom Standpunkte der Schulgrammatik aus kein ziemlich grobes Missverständnis ihrer Bedeutung angedichtet und damit nach unserer Meinung nur ein Beweis geliefert wird, wie man sich auf gewissen Seiten auf die natürlichen Rechte der Sprache versteht. «An ihren Früchten sollt ihr sie erkennen»: suchen wir also, unbekümmert um augenblickliche Gunst oder Ungunst, mit stillem Fleiss der Früchte nur recht viele zu sammeln auf unsern Wegen; vielleicht erleben wir es noch, dasz sie dereinst, in vollerm Zusammenhang eindringlicher wirkend, auch vor der verdrieszlichen Laune des Mannes Gnade finden, dessen sonstiger Urteilkraft und Gelehrsamkeit wir unsersseits so gern den Tribut neidlosester Anerkennung darbringen.'

Die Red.] .

dass 'zuweilen einer volksthümlichen, zufälligen und nachlässigen Abweichung, wie dem Nominativ *liberis* eine zu grosse Bedeutung beigelegt' werde. Auf diesem Wege der Zufallstheorie freilich, wenn wir sie so nennen dürfen, würde man (wir schämen uns fast dem verdienstvollen Forscher diesen Einwand machen zu müssen) in grammatischem Gebiete gerade so weit kommen, als man in der Metrik oder der Syntax oder der Textkritik der Schriftsteller gelangen würde, wollte man urkundliche Spuren echter Ueberlieferung in jene Rumpelkammer 'zufälliger und nachlässiger Abweichungen' verweisen. Aber wie würde erst der arglose Leser erstaunen, wenn er erführe (wie de epigr. Sor. S. 18 ff. und rhein. Mus. IX 156 ff. zu lesen ist), dass jene Abnormität doch keineswegs so einsam dasteht als in jener Anmerkung, dass sich ihr oder vielmehr dem alten *leiberis* meistentheils durch öffentliche, also, wie doch eher vorauszusetzen, mit besonderer Sorgfalt redigierte Documente bezeugt noch folgende Nominativi plur. anschliessen: *vireis gnateis facteis publiceis magistreis heisce eeis eisdem, Vertuleieis Minucieis Rufeis Italiceis Septumieis Laverneis Freis Herennieis Tossieis Roscieis Sardeis*; ferner in kleinen Nüancen einerseits *conscriptes duomvires magistres ques*, und *Vituries Cavaurines Mentovines Atilies Saranes Modies*, anderseits *Vituris, ministris oculis hisce illisce is*; woraus dann a. O. das gewis weder unwichtige noch unberechtigte Facit gezogen wird, dass nicht nur bis zur Mitte des 7u Jh., sondern noch beträchtliche Zeit darüber, einzeln (*Septumieis*) sogar bis nahe an die Kaiserzeit heran Nomina aller Art auf Denkmälern aller Art den Nominativus plur. der zweiten Declination auf s auslauten lassen konnten, freilich nicht musten, denn auch die Bildungen mit *ei* und *i* finden sich gleichzeitig und in unmittelbarer Nähe mit den andern verbunden. Daher lässt sich ja freilich über die Einführung dieser oder jener Form bei Schriftstellern gar wol streiten. So hat uns Ritschls Vermutung nicht überzeugt, in dem Persa des Plautus 685 statt *quid ei nummi sciunt?* wegen des unlateinischen Ausdrucks (*sciunt* für *possunt*) zu lesen: *quid ei nummis volunt?* Wenn hier palaeographisch auch eigentlich nur der Ausfall eines *o* vorausgesetzt wird, zugegeben selbst dass trotz des in demselben Verse vorausgegangenen Ablativs *duobus nummis minus* Plautus eben des Gleichklangs wegen dieselbe Form als Nominativ in der spitz entgegengestellten Frage wiederholen konnte, so scheint mir doch eben der ironische Ton derselben durch das *volunt* zu verlieren. Der Kuppeler, der den Kaufpreis für ein Mädchen, 60 Minen, zu zahlen hat, behält zwei *nummi* davon zurück. Sagaristio setzt spöttisch voraus dass ihnen wol eine besonders zauberische Kraft innewohnen müsse, weil Dordalus sich nicht von ihnen trennen wolle, und auf diese Vorstellung von Talismanen geht ja der Kuppler selbst ein, indem er antwortet: (sie verstehen) diesen Beutel zu kaufen, oder zu machen dass er wieder nach Hause wandert (*cruminam hanc emere aut facere uti remigret domum*), während eine Absicht doch weniger den *nummi* als dem Besitzer zugeschrieben werden könnte. Auch ist nach mei-

dem Gefühl der Ausdruck *quid sciunt?* 'was verstehen sie?', besonders wenn in der Antwort gleich darauf der Infinitiv folgt, kaum unlateinischer als wenn es etwa bei Cicero de or. II 7, 30 heisst: *ars enim earum rerum est quae sciuntur*, 'Kunst bezieht sich auf die Dinge welche man versteht'. — Dagegen habe ich trotz der Bedenken Ritschls das ausdrücklich bezeugte *quot laetitias* als Nominativ bei dem Atellanendichter Pomponius bewahren zu müssen geglaubt, und Huschke (osk. und sabell. Sprachdenkm. S. 312) hat diese allerdings vereinzelte Form sehr hübsch dadurch erklärt dass er sie einem oskischen *praeco* in den Mund legt.

Dass noch Caesar wenigstens in einem einzelnen Worte jenes alte *s* wieder zurückführen wollte, lehrt die bereits monum. epigr. tria S. 19 f. berührte und in dem Prooemium des Sommerkatalogs 1855 ausführlich behandelte Stelle des Charisius S. 86, deren sachgemässe Erörterung und von H. Keil bereits adoptierte Berichtigung ergibt, dass Caesar, um die zu seiner Zeit völlig gleich gesprochenen und geschriebenen Singular- und Pluralformen *idem* zu unterscheiden, für letztere (nicht, wie Nipperdey annahm, für den Singular) das während des 7n Jh. üblich gewesene, noch immer nicht vergessene *isdem* empfahl. Wie stufenweise das Ohr der Römer sich und die Sprache bildete, zeigt R. an demselben Pronomen aus Ciceros orator 47, 157, wo er S. IX zum Theil nach Göllers Vorgang so schreibt: *isdem campus habet inquit Ennius, et in templis isdem. eisdem erat verius: nec tamen probavit ut opimius. male sonabat isdem: impetratum est a consuetudine, ut peccare suavitatis causa liceret*. Während nemlich Ennius noch im Singular etymologisch richtig *isdem* schrieb, verwarf er bereits das zweisilbige *eisdem* für den Abl. plur., weil es ihm *opimius*, d. h. zu breit und dick schien. Die Praxis der spätern Zeit gieng aber weiter und warf einer milderen Aussprache zu Liebe von dem *isdem* des Singulars das *s* ab, während es im Ablativ nebst dem dreisilbigen *eisdem* so gut wie *eidem*, *eodem* usw. nach wie vor im Gebrauch blieb, von den viel späteren Formen *ii is isidem* aber im ciceronischen Zeitalter überhaupt nicht die Rede sein konnte.

Wir haben nun zunächst über einige alte Wortformen zu berichten, deren Wiederbelebung aus den Trümmern der plautinischen Überlieferung zum Theil über Entstehung und Bildung derselben Aufschluss verschafft, durchgängig aber für Vervollständigung unserer lückenhaften Kenntniss von der vorclassischen Latinität von Wichtigkeit ist. So verdient aus dem Sommerkatalog 1854, der mehrere Emendationen zum Mercator begründet, ausser der S. VII ausgesprochenen Ansicht, dass Plautus constant *praehibere* und *dehibere* für *praebere* und *debere* gesagt habe, besonders die Bereicherung des plautinischen Sprachschatzes durch das schön entdeckte, bis jetzt nur durch die alten Glossen beglaubigte *anet* (Merc. 755) = *ἄνετ* hervorgehoben zu werden. — Der Winterkatalog 1854/55 beginnt mit folgenden Worten: '*nugae* quae essent et quid *nugari*, non nescire se multi suomet exemplo comprobarunt: nullo insigniore quam

cum scire se, unde vocabula illa diota essent, professi sunt.' Nach kurzer Beseitigung der früheren unhaltbaren Etymologien von Scaliger, Döderlein, Pott wird als die ursprüngliche Form *naugae* aufgestellt, und dies von dem in seiner eigentlichen Grundbedeutung schon den Alten räthselhaften, aber doch bereits von Attejus Philologus (Festus S. 166 M.) als verwandt erkannten *naucum* abgeleitet, womit auch ohne Zweifel das räthselhafte *nauscit* bei Festus S. 169 zusammenhängt. Die plautinischen Handschriften geben, freilich in verschiedenen Abstufungen der Evidenz, aber an mehreren Stellen ganz unzweideutig sowol jenes *naugae* als auch *nogas*, wodurch dieses Wort in Ansehung des Vocalwechsels in dieselbe Kategorie fällt mit *claudus clodus* (*clodicare*) *cludus*, *raudus rodus rudus*. So zeigt mein Apparat zum Vergilius diese drei Stufen noch auf in *fraustra* (Gudianus Aen. IV 415), *frode* (Nonius zu ge. II 401), *frude* (Palatinus Aen. IV 675, FRUSDIS der Romanus ecl. 4, 31). Und wie Plautus Truc. IV 2, 18 *Thetis quoque etiam lamentando lausum fecit filio*, so schrieb auch Afranius V. 49 nach glaubwürdiger Ueberlieferung: *honeste ut latites et nos laudas diutius*, statt *ludas*. *) Ebenso gewöhnlich ist die Vertauschung von *c* und *g*, wie *quadringenti* neben *centum*, *gurgulio* neben *curculio*, *amurga* neben *amurca* und andere bei K. L. Schneider S. 231 ff. gesammelte, leicht noch zu vermehrende Beispiele beweisen. — Eine überraschend leichte und sichere Heilung gewinnt eine Anzahl plautinischer Verse durch Einführung der zum Theil noch deutlich überlieferten Formen *iurigo obiurigo purigo expurigo expurigatio* statt *iurgo* usw., deren Existenz dasselbe Prooemium mit voller Gewisheit darlegt. Die Verwandtschaft von *iurgare* mit den von Nominibus abgeleiteten (nicht etwa mit *ago* componierten) Verben *gnarigare fumigare remigare mitigare levigare litigare navigare* bemerkte schon Lachmann zu Lucretius S. 321, wo er auch *purigare* aus Varro de re r. II 4, 14 anführt. Aber schon Plautus (und Ennius in *obiurgem*) bediente sich, wie die von R. beigebrachten Beispiele beweisen, daneben auch des zweisilbigen *iurgo* und *purgo* nebst den Compositis, was dann später bereits Terentius ausschliesslich brauchte und selbst die officiellen Urkunden seiner Zeit wie das SC. de Tiburtibus bestätigen. Die sogenannten Frequentativa *purgitare* und *obiurgitare* hingegen verbannt R. nicht nur aus dem plautinischen Text, sondern mit ihrem Leidensgefährten *sicelissitat*, das dem echten *sicelissat* hat weichen müssen, überhaupt aus dem lateinischen Lexikon. Er schlieszt die Sprachwidrigkeit dieser Bildungen aus der Beobachtung, dasz sonst von keinem durch Zusatz einer Silbe aus dem Stammverbum entstandenen Derivatium noch ein Iterativum gebildet sei. Man habe zwar *clamitare quaeritare cantitare cursitare* aus

*) [Danach wird auch in Terentius Adelphen V. 607 (IV 3, 16) zu schreiben sein *se semper credunt laudier* statt des vom Bembinus gebotenen *claudier*, nicht *cludier*, wie ich im Philologus XI 189 f. vermutet habe. Ebenso ohne Zweifel Andr. 573 (III 3, 41), vielleicht auch Eun. 164 (I 2, 84), wenn gleich hier nicht ohne Bedenken. A. F.]

clanare quacere cantare cursare gemacht, und *puritare iuritare* *scribare* regelrecht wenigstens machen können, aber nicht etwa *claud-ic-ilare dest-in-ilare* usw., oder *pur-ig-ilare iur-ig-ilare nav-are* u. dgl. Daraus ergibt sich endlich auch die Unstatthaftigkeit der auch sonst bedenklichen Conjectur Lachmanns bei Lucr. V 947 *decurus equi | clarigilat late sitientia saecula ferarum*, an deren Stelle R. aus der handschriftlichen Lesart *claricitatiate* das durchaus ungemessene, wenn auch nicht gerade mit zwingender Gewalt sich aufdringende *largu' citat late* vorschlägt.

Einen schönen Beleg, was für Früchte eine methodische Kritik aus dem Gehorsam gegen Gesetze der Metrik und des Sprachgebrauchs zu ziehen vermag, liefert der erste der plantinischen Excurse (rhein. Mus. VII 312 ff.). Nämlich zu der bedenklichen Accentuation in dem Verse des Miles glor. 27: *quid bráchium? — illut díceré volui fémur*, kommt die Beobachtung dass Plautus dieses 'wollt' ich sagen' durchgängig erstens durch den bequemen Versschluss *volui dicere*, nicht umgekehrt, ausdrückt, und zweitens die hiermit hervor gehobene Verbesserung, wie auch wir thun, vorausschickt, z. B. *Attuli huc. — quid, attulisti? — adduxi volui dicere*, oder: *Dormiunt? — atque quidem, ut conivent, volui dicere*. Die hierdurch gebotene Umstellung *quid brachium? — illut, fémur, volui dicere* führt nun aber zu der Erkenntnis dass *fémur* verderbt sein muss. Aber woraus? Neben *fémur femoris* bestand ein Gen. *feminis*, ungebräuchlich war nach dem ausdrücklichen Zeugnis des Caper der Nom. *femen*. Die Quantität *feminis* weist aber auf eine andere Entstehung als die aus einem Verbalstamm, etwa *feo*. Denn während die consonantischen Stämme durch Vermittlung des Bindevocals *æ* oder *ĩ* die Endung *men* (vollständig *pevos*) ansetzen, ziehen die vocalischen regelmässig den Stamm mit dem Bindevocal in einen langen Laut zusammen, wie auch das Verbaladjectiv *fēminus* (aus *fe-i-mēnus*) bestätigt. Nun macht R. auf eine Reihe von Verbal- und Nominalformen mit einem eingeschobenen *i* aufmerksam, wie einerseits *feriunt solinunt in-terinunt carinare coquinatum* und mit verlängertem Stammvo- cal, der mit dem Bindevocal *i* zusammengezogen ist, *explēnunt frū- niscor nequīnunt obīnunt prodīnunt redīnunt* (vgl. mon. epigr. tria S. 171.)^{*)}, anderseits von Substantivis *itiner* und *iecinoris*. Dem ana- log konnte es ein altes *feminur* oder *feminor* geben, woraus sich dann eben so leicht *femin[or]is* d. h. *feminis* als *fem[in]oris* d. h. *femoris* bildete; dem Vers des Plautus aber ist geholfen, der nun lautet: *quid bráchium? — illut, fēminur, volui dicere*. Sehr fragwürdig ist auch die den Sprachvergleichern zum Beweise empfohlene Möglich- keit, dass durch Uebertragung der Kammzähne auf die Rippen des Brustkastens *pecten* und *pectus* derselben Wurzel entsprungen seien. Denn wäre dies der Fall, so ergäben sich ganz analog folgende Bil- dungen:

^{*)} Indessen beweist *dānunt* dass diese Verlängerung nicht noth- wendig war.

<i>pect-en</i>	<i>femen</i>
<i>[pect-in-us]</i>	<i>feminur</i> oder <i>feminus</i>
<i>pect-us</i>	<i>femur</i> oder <i>femus</i> (was R. aus Appu-
<i>[pect-in-or-is]</i>	<i>feminoris</i> lejus und Glossa-
<i>pect-in-is</i>	<i>feminis</i> rien nachweist)
<i>pect-or-is</i>	<i>femoris</i>

Derselbe Process, wenn ich nicht irre, wird zur Erklärung des im sechsten Excurs (rh. Mus. VII 556 ff.) besprochenen *sublimen* und seiner Ableitungen dienen. R. hat dieses Adverbium für Plautus und den ennianischen Vers *aspice hoc sublimen candens* durch die vereinigte Autorität der Handschriften und des Festus unwiderleglich nachgewiesen und ebenso einleuchtend von den Strafexecutionen hergeleitet, die an den *sub limen superum* hinaufgezogenen Sklaven vollzogen wurden. Die plautinischen Ausdrücke *rapere ferre auferre sublimen* (nur diese kommen bei ihm vor) erläutern den ursprünglichen Gebrauch hinlänglich. In ähnlicher Verbindung steht es im Flockeisanschen Texte des Terentius Ad. 316 (III 2, 18) *sublimen medium arriperem et capite pronum in terram statuerem*. *) Auch in der (rh. Mus. VIII 155) nachgetragenen Stelle des Livius I 16 heisst es *sublimen raptum procella*. Den Richtungsbegriff behielt noch Naeuius (Trag. 32) bei: *sublimen alios in saltus inlicite*; aber schon Ennius gieng darüber hinaus in seinem *sublimen candens*, und seinem Vorbilde folgte, wenn die Spuren nicht täuschen, Vergilius. Zwar hält Ritschl es noch für 'eine allzustarke Zumutung', auch bei ihm an 'eine alte Lesart *sublimen*' zu glauben auf Grund folgender Glosse des Festus S. 306 M. *sublimem est in altitudinem elatum, ut Ennius in Thyeste: aspice hoc sublime candens* e. q. s. *Vergilius in georgicis l. 1: hic vertex nobis semper sub*. Gemeint ist ge. I 242, und allerdings findet sich in dem Apparat der mir für diese Stelle zu Gebote steht, nemlich Mediceus (M) Romanus (R) Palatinus (P) und Gudianus (γ), in MPγ geradezu: *hic vertex nobis semper sublimis*, und SUBLIMES in R könnte zwar eine Spur des ursprünglichen SUBLIMĒ zu enthalten scheinen, woran die in den übrigen Hss. auftretende Variante wie in zahlreichen andern Fällen gewissermassen angeklebt wäre; aber an sich bleibt das freilich nur eine vage Möglichkeit. Zwar jenes Citat bei Festus für einen eingedrungenen Zusatz zu erklären, wie R. vorschlägt, hat auch seine Bedenken, da man nicht einmal das Motiv zu

*) [Und zwar *sublimen* nicht etwa aus bloszer Conjectur von mir in den Text gesetzt, sondern beglaubigt wenn auch nicht durch Handschriften des Terentius, so doch durch den Grammatiker Arusianus Messus S. 395 der römischen Ausgabe des Fronto von A. Mai, welcher letztere ausdrücklich anmerkt: '*codices duo sublimen. Num pro sub limen?*' Danach habe ich mich berechtigt erachtet dasselbe *sublimen* an einer andern terentischen Stelle, Andr. 861 (V 2, 20) auch ohne alle äusserliche Gewähr herzustellen: *sublimen intro hunc rape, quantum potest*. Die in dieser letztern Stelle von der gewöhnlichen Wortstellung *hunc intro* abweichende *intro hunc* ist übrigens handschriftlich bezeugt. A. F.]

einer solchen Interpolation recht plausibel würde zu machen wissen: gesteht man aber gar zu dass es echt ist, so steht es auch unzweifelhaft fest dass Verrins Flaccus an jener Stelle des Verg. *sublimen* las, wo es jetzt zum bedeutsamen Fingerzeig für andere Fälle in unseren Quellen so ziemlich verwischt ist. Aber auch diesmal lassen sie uns doch nicht so ganz im Stich. Der Gudianus ist es, der die alte Schreibung gerade da bewahrt hat, wo sie der Vertilgung durch einen vorwitzigen Abschreiber am meisten ausgesetzt war. Nämlich unter den fünf Beispielen, wo man statt des vulgären *sublimem* ein älteres *sublimen* erwarten könnte, gibt er eben dieses viermal in folgenden Versen: Aen. I 259 *sublimenque feres ad sidera caeli | magnanimum Aeneas* (hier hat auch der von mir eingesehene Laurentianus 45, 14 des Servius *sublimen*); ferner Aen. X 144 *quem . . sublimen gloria tollit*, XI 67 *hic iuvenem agresti sublimen stramine ponunt*, XI 722 *consequar pinis sublimen [in] pube columbam*, wo das eingeklammerte *in* als Einschiebsel zu tilgen ist. Nur Aen. V 255 steht auch in γ : *quem . . sublimem pedibus rapuit Iovis armiger uncis*, wo ich um so geneigter bin *sublimen* herzustellen, als gerade hier die plautinische Verbindung mit *rapere* das dazugehörige Adverbium nahe legen musste; denn hier gebot ja Vers und Sinn keine Abweichung wie IV 230, wo von den Schuhen des Mercurius, der vom Olymp zur Erde hinab liegt, gesagt wird: *quae sublimem alis sive aequora supra | seu terram rapido pariter cum flamine portant*. — Hiermit sind die Beispiele für *sublimem* im Text des Verg. erschöpft. Wenn nun aber hierdurch das oben angeführte Citat des Festus als glaubhaft erwiesen und die Aendlung des Romanus in seinem SUBLIMES zu ihrem Recht gekommen ist, so wird uns die Wiederkehr derselben Variante in demselben Romanus, und sogar in demselben Buche, nun wol auch ohne weiteren Anhalt den Gedanken an dieselbe Verderbnis nahelegen. Es ist V. 404, wo meine Quellen sich auf MR γ beschränken; *My apparel liquido sublimis in aëre Nisus*, R dagegen SUBLIME'S, so dass der Zusatz als solcher sogar durch die Interpunction noch abgetrennt ist. Man wird also wol auch hier *sublimen* als alte Lesart anerkennen müssen. Ob daher Aen. I 415 unsere Ueberlieferung *ipsa Paphum sublimis abit*, und VI 357 *prospexi Italiam summa sublimis ab unda* über allen Zweifel erhaben ist, kann fraglich erscheinen, denn dies sind die beiden einzigen noch übrigen Stellen, an denen das Adjectivum oder das Adverbium auf e nicht durch den Vers geradezu geschützt oder durch den Sinn empfohlen ist, wie ge. I 320 *sublimem expulsum eruerent*, Aen. VII 170 *tectum . . centum sublime columnis*, IX 662 *sublimi vertice nutant*; ge. III 108 *elati sublime videntur*, Aen. X 662 *sed sublime volans*, und ecl. 9, 29 *nomen . . sublime ferent ad sidera cygni*. Hier aber stand in γ von erster Hand *sublimine*, woraus die zweite durch Rasur *sublim . . e* gemacht hat, ähnlich wie zu Attius V, 563 der Gudianus von Ciceros Tusculanen *sublim . o* mit Rasur eines Buchstaben nach *m* (vielleicht *n*) gibt für *sublimo (vertice)*. Denn so ist doch wol die Entstehung der Adjectiva *sublimus* und *sublimis*

(was ja auch schon von Ennius Trag. 180 gebraucht zu sein scheint), des ebenfalls schon ennianischen Adverbiums *sublimiter*, des schon von Cato gebrauchten *sublimare* usw. zu erklären, dass aus dem Adverbium *sublimen* zunächst wurde *subliminus subliminis sublimino*, daraus durch Ausstoszung des Bindevocals *sublimnus sublimnis sublimno*, wie *sollemnis*, und durch dieselbe Procedur wie bei *columen columna columella* (s. unten *Clytaemnestra*) endlich *sublimus* usw. Dass aber in unseren ältesten Hss. des Verg. das *sublimen* so fast spurlos verschwunden ist, verdanken wir gewis dem durchgreifenden Einfluss alter Kritiker, welche die Form wegen ihres alterthümlichen Ansehens und vielleicht wegen ihrer profanen Abstammung aus dem täglichen Leben verdammen mochten. Dass Verrius Flaccus anderer Meinung war lehrt Festus, und einen Vertreter seiner Ansicht müssen wir im Gudianus erkennen, während, wie es scheint, der Gewährsmann des Romanus den Kampf unentschieden lassen wollte.— Uebrigens kommt, wenn mich meine Erinnerung nicht täuscht, *sublimen* sogar im Laurentianus der Tragödien des Seneca vor, ich kann aber im Augenblick nicht finden wo.

‘Aus einer bei anderer Gelegenheit mitzutheilenden Untersuchung über die Bildungsgesetze des Pronomens *hic haec hoc*’ hebt R. im vierten Excurs (rh. Mus. VII 472 ff. vgl. VIII 157 Anm.) eine Betrachtung der die Richtung von einem Orte her ausdrückenden Adverbia auf *im* heraus. Dahin gehören zunächst *illim*, womit unzweifelhaft identisch *olim*, und *istim* (durch Anhängung des demonstrativen *ce* später zu *illim-ce istim-ce*, *illinc istinc* geworden), wie nicht nur Plautus sondern auch der Atellanendichter Pomponius V. 90 schrieb, ferner durch doppelten Ausdruck des Richtungsbegriffs (wie bei *abhinc dehinc*) *deim exim*, entstanden wie *inde* aus Zusammensetzung der Praepositionen *de ex* mit dem von *is* stammenden, als Adverbium nicht mehr nachweisbaren *im*, Formen die, wol zunächst in der Aussprache, in *dein exin* verdünnt und durch doppelte Zusammensetzung wie *proinde subinde* zu *deinde exinde* verstärkt sind, sich aber noch mit dem ursprünglichen *m* in den besten Handschriften des Plautus Lucretius Vergilius Tacitus Fronto Festus erhalten haben. Dieselbe Bildung wird nachgewiesen in den Compositis *utrimque utrinde* (das Cato bei Charisius S. 198 einem *utrobi* gegenüberstellt) *altrinsecus intrinsecus extrinsecus*. Aufrecht in der Ztschr. für vergl. Sprachf. I 83 ff. sucht dieses *im* aus dem besonders erkennbar in *ibi ubi* hervortretenden Sanskritsuffix *bhyam*, griech. *φιν*, umbr. *fem fe*, osk. *f v* zu erklären, eine Auffassung die R. selbst rh. Mus. VIII 488 anerkennt.

Wie nun durch Anhängung dieses Suffixes auch den Praepositionen *post* und *inter* eine bestimmte localtemporale Nuance in *postibi* und *interibi* gegeben werden kann, vergleichbar dem besprochenen *exim inde* usw., so führt die Verfolgung eben dieses *de* in seinen Verbindungen mit Adverbien und Praepositionen auf ganz verwandte Fälle, die Ritschl im neunten und neunzehnten Excurs (rh. Mus.

VII 566 ff. VIII 155 ff.) entwickelt. Das Resultat ist folgendes. Es gab zwei alte Praepositionsformen: *pos* 'nach' und *am* 'vor'. Erstere, vollkómmen entsprechend dem umbrischen *pus*, weist R. als ursprüngliche, nicht etwa bloß später verstümmelte Form vor allem nach durch das alte Compositum *posimoerium* = *postmoerium*; ferner aber aus plautinischen Hss. in den Verbindungen *pos tu*, *posridie*, *pos id*, *pos illa*, *poshac posquam*, von denen die letzte Marius Victorinus S. 2467 sogar ausdrücklich für einen vergilischen Vers (Aen. III 1) bezeugt, während Velius Longus S. 2237 *posmeridianas* als cicero-nisch bestätigt und *postemplum poscolu(mnam)* sich auf Inschriften findet. So ist auch bei Catullus 11, 23 auf *posquam* von Bergk (Z. f. d. AW. 1862 S. 348) aufmerksam gemacht worden, und ich kann noch hinzufügen dass dasselbe zwar an jener Stelle der Aeneis (III 1) sich in unseren heutigen Hss. des Verg. nicht mehr findet, wol aber I 723 im Romanus und III 463 im Sangallensis, und in einem Citat aus Ovidius bei Priscianus S. 710 P. hat es M. Hertz auf handschriftliche Be-glaubigung in seinen Text aufgenommen; ja sogar *pos tempore* gibt der Palatinus von erster Hand col. 1, 29. Endlich sind auch Lach-mann die überlieferten Schreibungen *poscaenia* bei Lucretius IV 1186 und *pos sunt* für *post sunt* IV 1252 sowie *pos sint* bei Lucilius nicht entgangen. — Das zweite *am*, wol zu unterscheiden von der gleich-lautenden *circum* bedeutenden Praeposition, erkennt R. noch in *antes-tari* und *antenna* (von *tendere*) wieder. Beide Stämme wurden auf gleiche Weise wie die Pronomina *tu* und *is* in *tute* und *iste* durch Anhängung der Silbe *te* verstärkt zu *poste* und *ante*. Auch jenes *poste* hat in Ennius (Ann. 235) und Plautus sichere Gewährsmänner; auf die Modificationen und Grenzen seines Gebrauchs bei Plautus, die R. im einzelnen vermuthungsweise zu bestimmen sucht, gehen wir hier nicht näher ein. Fröh genug verlor jedenfalls *poste* seinen Schlussvocal: denn auf den ältesten Gesetzesinschriften des 7n Jh. findet sich, wie R. angibt, bereits ausschliesslich *post*. Die Sprache wandte aber doch ein Mittel an ihn zu schützen, nemlich durch einen neuen Zusatz. Durch Verbindung mit der oben bei *inde deinde* besprochenen, auch als Ablativzeichen in *med ted* erscheinenden Praep. *de* lässt R. *postede antede* oder vielmehr nach einem weiter unten mitzutheilenden Bildungsgesetz *postide antide* entstehen, wovon sich im Gebrauch wie eben bei *med ted* und den ganz verwandten Verbalpraepositionen *red prod sed* (vgl. *reddo prodeo seditio*) sowie bei *hic-e* u. a. das *e* verlor, so dass *postid* und *antid* zurückblieb. Hat nun die von R. vorgeschlagene Einführung des *postid* an mehreren plautinischen Stellen schon viel für sich, so treten beide Formen ganz unzweifelhaft in den Zusammensetzungen *postidea antidea* und *antidhac antideo* zu Tage. Nöthig aber und in alleinigem constantem Gebrauch waren natürlich jene Formationen mit dem *d* zu keiner Zeit, daher neben einem *antid-ea antid-hac postid-ea* recht gut gleichzeitig mit Zugrundelegung des *ante* und *poste* auch *ante-ea* = *antea postea* und *antehac post-hac* gebildet werden konnte.

Uebrigens dürfte jenes *pos* noch zum Verständniss einer andern Partikel leiten. Denn es ist ja ganz derselbe Fall, wenn es bei Verg. Aen. X 743 im Palatinus heisst: *as de me diuom pater atque hominum rex | viderit*, und eben so in den Inschriften der Arvalbrüder (Marini Tf. XXIV. Col. I S. CXXXII viermal Z. 8. 11. 15. 19) *ASTV* statt *ast de* und *AST TV*. Kommt diese Form nur das einzige mal in den vergilischen Hss. vor, so ist zu bedenken dasz an allen übrigen Stellen ein vocalisch anlautendes Wort folgt, durch das der Wegfall des Schlus-z-e in *as-te* von selbst geboten war, ebenso wie nach Marius Victorinus S. 24 G. *hice* nie vor Vocalen stand und auch *poste* wol nicht zuerst vor Consonanten, wie R. annimmt, in *post* verwandelt sein wird. Weitere Belege für jene Schreibung sind mir freilich noch nicht aufgestoszen, und so will ich es denn auch einstweilen dahingestellt sein lassen, in welcher Beziehung hierzu Composita wie das *astulit* der 'veteres' bei Charisius S. 211 P. und *aspello asporto* standen. Denkbar wäre die Entstehung unserer theils abbrechenden theils nachdrücklich gegenüberstellenden Partikel aus der Praep. *abs*, deren Uebergänge in *ab* und *as* sich genau so in *subs* (*subscus*) *sub sus* (z. B. *sustuli*), in *obs* (*obstinet*) *ob* und *os* (z. B. *ostendo*), und ähnlich in *trans tra tras* (z. B. *trasferantur* Fronto S. 326, *trastra* bei Vergilius) wiederholen.

• Was aber die Praeposition *am* betrifft, so will ich ihren etwaigen Zusammenhang mit *coram palam* (*clam*?), denen die Verbindung mit dem Begriff 'vor' ziemlich nahe liegt, ebenfalls nicht weiter untersuchen. Dagegen glaube ich an die Identität desjenigen *am*, welches *circum* bedeutet, und der unbestimmt fragenden Partikel *an* um so entschiedener, als das ursprüngliche *m* derselben sich nach den unzweideutigsten Spuren noch in den Compositis *forsam* und *forsitam* erhalten hat. So steht *forsam* bei Verg. Aen. I 203 in R, IV 19 in PR, *forsitam* ecl. 6, 58 in PR, ge. II 288 in R, im codex des Charisius S. 181, 25 (Keil). 183, 4. 185, 16. 188, 27 und in einem Verse des Calvus ebd. S. 101, 13: *forsitam hoc etiam gaudeat ipse cinis*, wo der Hiatus durch das *m* ebenso legitimirt wird wie bei Verg. ecl. 6, 58 *forsitam illum*, ge. II 288 *forsitam et* (wie auch ge. IV 118 und Aen. II 506 herzustellen ist) und Aen. I 203 *forsam et haec olim meminisse iuvabit*. Auch in den Eclogen des Calpurnius 4, 3 und 1, 94. 4, 47. 5, 58. 71. 9, 70 geben die besten Hss. *forsam* sowol als *forsitam*. Andere werden ohne Zweifel noch andere Zeugnisse beibringen können.

Das Bildungsgesetz, von dem bei Gelegenheit des *antid* und *postid* die Rede gewesen ist, führt R. im zehnten und neunzehnten Excurs (rh. Mus. VII 576 ff. VIII 158 f.) aus und formulirt es schliesslich so, dasz 'jedes kurze Schlus-z-e in der Composition mit einem consonantisch anlautenden Worte den Umlaut in *i* erfuhr'; jedoch musz jene Kürze eine ursprüngliche sein. Beweis hierfür sind folgende sämtlich sicher beglaubigte Formen: *istic illde* (entstanden aus *iste-ce ille-ce*) *isticine illicine hicine hocine nuncine tuncine sicine tutin' usquin' facilin' servirin' tutimet undique indidem* (aus *inde-dem*, wie

ea-dem) *quippini anticipare antistes antistita antistare antigerio anticessor anticessum ἀντιξέσσω antipagmenta*, und die oben besprochenen *antidhac antideo antidit postidea*; während die Verdrängung des *i* in den vielen übrigen Bildungen mit *ante* dem 'sprachmeisternden Rationalismus' einer spätern Zeit zugeschrieben wird, in der flaches etymologisieren an die Stelle des lebendigen Sprachgefühls getreten war. Eine Modification der Regel nimmt R. jedoch für die Zusammensetzungen mit *bene* und *male* in Anspruch, wo die Kürze des *e* zwar allerdings erst in der Umgangssprache aus der ursprünglichen Länge sich gebildet habe, aber dennoch so durchgedrungen sei dasz sie wie eine natürliche betrachtet und demgemäsz bei der Composition behandelt wurde. Also empfiehlt er mit alten Grammatikern *benificus malivolus malivolentia benificium malificium malifactor maliloquax malisuada* und auch, weil die Comparativ- und Superlativbildungen für die Einheit dieser Wörter zu sprechen scheinen, *benicolens malivolens*, dagegen überall, wo jene Verschmelzung nicht organisch sei, die Trennung: *bene facere, bene dicta* usw. Uebrigens möge eben jene Zwitternatur der beiden Stammadverbia an dem auffallenden schwanken der Schreibung selbst der Composita Schuld sein und auch die Bildung eines nicht nachweisbaren *benine* verhindert haben. Dasz endlich bei der Anfügung des auffordernden *dum* an den Imperativ, die sich allerdings in gewissen Fällen durch den Accent (z. B. *excūtedum*) als eine enklitische herausstelle, überall *) das *e* festgehalten ist, erklärt R. aus dem Umstand dasz auch dieser Anschluß nicht als durchaus nothwendig gefühlt worden sei, was aus Trennungen wie *sine me dum* hervorgehe. Um so mehr werde man aber überall, wo der Umlaut nicht überliefert sei, die Scheidung vorzunehmen haben, z. B. in *age sis, usque quaque, unde cumque, utroque vorsum, prope modum*; wie denn auch hierin eine neue Bestätigung für die Trennung von *treme facere, labe fieri* und ähnlichem liegt, worüber Lachmann zu Lucr. III 906 handelt.

Die Metathesis der Consonanten, für die K. L. Schneider S. 511 ff. einiges unvollständige und wenig geordnete Material beibringt, sieht einer erschöpfenden Darstellung für das Lateinische noch entgegen. Einen Fall, die Versetzung des einem Consonanten im Anlaut folgenden *r* an den Schluß der Silbe, hat R. im fünften, achten und siebenzehnten der plautinischen Excurse (rh. Mus. VII 555 f. 561 ff. VIII 150 ff.) und ebd. IX 478 ff. verfolgt. Diese Versetzung hat die Sprache zum Theil als Glied des griechisch-italischen Stammes aus der gemeinsamen Urquelle entlehnt, theils durch Vermittlung des dorisch-aeolischen Dialektes überkommen, theils wol auch selbständig und vermöge angeborener Neigung eintreten lassen, wie dergleichen Umstellungen ja noch heute in italiänischen Dialekten geläufig sind. Eine sichere und scharfe Scheidung jener drei Classen ist natürlich mit

*) [Mit Ausnahme von *agidum* Trin. 369, nachgewiesen von Bergk in der Z. f. d. AW. 1851 S. 216.]

unsern Hülfsmitteln nicht so leicht durchzuführen und von R. einstweilen auch nicht beabsichtigt worden. Bekanntere Beispiele sind *caro* (κρέας) *cerno* (κρίνω) *cordis* (καρδία καρδίη) *circus* (κρίκος κίρκος) *cornus* (κράν-) *Cortona* (Κρότων); *scirpus* (γρίπος); *bardus* (βράδιος βάρδιος) *mortis* (βροτός μορτός); *porro* (πρόσω πόρσω) *porrum* (πράσων); *tertius* (τρίτος τρίτος), *Tarsumenus*. Innerhalb des Lateinischen gehört *pergula* und *pregula* hierher. Ritschl macht weiter darauf aufmerksam dasz schon M. Gudian bei Phaedrus *corcodilus* auf Grund des Metrums und der Handschriften für nothwendig erkannt und durch handschriftliche Ueberlieferung des Cicero und Plinius sowie durch Glossarien bestätigt hat, und weist es selbst an einer Stelle des Martialis (III 93, 7) nach. Durch diese Analogien gewinnt seine Vermutung, Plautus habe nicht *trapesita*, sondern *tarpesita* geschrieben, ein sehr solides Fundament und steigert sich zur Gewisheit durch die Wahrnehmung, dasz hiermit einer Anzahl von Versen, die alle gleicherweise eine Länge in der ersten Silbe des Wortes verlangen, geholfen ist, keine der übrigen aber dieselbe verbietet. Bedenklicher könnte dergleichen Verwandlung bei einem Eigennamen erscheinen, wenn R. vorschlägt die hergebrachte Namensform des Rhetors *Thrsymachus* einmal bei Juvenalis 7, 204 der Prosodie zu Liebe in *Tharsymachus* zu verändern: *sicut Tharsymachi probat exitus*, wenn nicht gerade an diesem Stamm die Versetzung schon im Griechischen so häufig, die willkürliche Quantitätsverletzung dagegen noch viel bedenklicher wäre.

Einigermaszen verschieden von diesen Fällen ist der ebenfalls von R. im fünften Excurs (rh. Mus. VII 555 f.) berührte, obwol nicht im Zusammenhang mit ähnlichen Erscheinungen beleuchtete Wechsel der Formen *pistris pristis pristris* und *pistrinum pristinum pristrinum*. R. ist geneigt die doppelte Einfügung des *r*, die sich hie und da, auch in Glossen, findet, als älter und plautinisch gelten zu lassen. Wenn aber Heinsius zu Verg. Aen. III 427 sagt: '*pristris* etiam codices nostri constanter', so hat er sich jedenfalls irgendwie versehen: denn erstens bezeugt er selbst zu V 116 ganz anderes, und zweitens findet sich in denjenigen Hss. wenigstens, die mir zu Gebote stehen, nichts der Art. Die regelmässige Schreibung derselben ist vielmehr *pristis*; nur von zwei untergeordneten, dem Regius und dem Parrhasianus, bezeugt Burmann zu Aen. V 156: '*pistris* semper'; so steht auch im Guelferbytanus des Seneca bei dem Citat von Aen. III 427, und *pistris* bei Nonius zu V 154. Ein einziges mal an derselben

Stelle (V 154) gibt der Mediceus ^RPISTRIS. Von hier zu PRISTRIS war, wie man sieht, ein sehr naheliegender Schritt, der z. B. in *troni-tru*, wie der Romanus Aen. V 694 hat, seine Analogie fände, und so könnte auch *pristrinum* bei Plautus auf diesem Wege entstanden sein. Wenigstens hätten die mehrfach bezeugten Schreibungen *cocodrillus* und *crocodrillus* neben *crocodilus* und *corcodilus* fast denselben Anspruch für echt zu gelten. Wenn nun freilich der von Salmasius zu

Florus III 5 angeführte Glossator für nöthig hielt zu bemerken: 'Actius *prístices* dixit', so muss, weil ja Vergilius, wenn wir den besten Zeugen trauen dürfen, noch dieselbe Form gebraucht, vor ihm anders gesprochen worden sein, entweder *prístrix*, wie da steht, oder *pístrix*. Und dass allerdings diese Verdoppelungen nicht bloß zufällige Abschreibersünden sind, macht in ganz auffallender Weise die Ueberlieferung der Comparative *propior* und *propius* in den ältesten Hss. des Verg. anschaulich, die ohne ein *r* nach dem zweiten *p* nur ein einziges mal (Aen. XII 218) erscheinen. Sonst findet man *proprior* *propriora* *proprioribus* *proprius* an allen übrigen sechzehn Stellen, und zwar constant im Palatinus und Gudianus, hier und da auch im Medicus und Romanus; ja Aen. VIII 78 bezeugt schon Servius die Variante *proprius*.

Ein Beispiel von der Wanderlust des *r* und zugleich von der eben dadurch veranlassten Verdoppelung desselben bietet auch das Verbum *flagrare*, das in dieser Gestalt nur dreimal im Vergilius sicher überliefert ist: Aen. I 710. XII 65. 171. Dagegen haben *fraglantem* P Aen. II 685, *fraglentem* der Gudianus (*γ*) Aen. VII 397, *fraglanti* P_γ ge. I 331, FLAGRANTE, aber L und R in Rasur, also wol ursprünglich FRAGLANTE P Aen. XI 225; ferner *fragranti* M Aen. IX 72 und Moretanus primus ge. I 331. Selbst auf *fragrare* erstreckt sich dieses schwanken. Da heisst es statt *fragrantia* ge. IV 169 *fraglantia* in M_γ und *flagrantia* in P, desgleichen Aen. I 436 *fraglantia* in P_γ,

R FLAGRANTIA in M, FLAGRANTIA in RF, und dieselben Varianten finden sich in den Hss. von Ciris und Moretum, bei Martialis I 88. III 58. V 58. VI 55, bei Juvenalis 13, 182, bei Appulejus IV 3, 1. V 9. 23. VI 11. 12, bei Fronto häufig, und ohne Zweifel auch bei anderen Schriftstellern, wo ich mich nicht danach umgethan habe. Bei der bekannten phonetischen Verwandtschaft zwischen *r* und *l* ist eine solche Vertauschung sehr erklärlich. Liesze sich durch einen Dichtervers belegen dass das *a* in *fragrare* ebenfalls wie in *flagrare* von Natur kurz ist, so wäre wol kaum ein Zweifel dass die allgemein angenommene Scheidung beider Verba, wie sie wol eben zur Verhütung der gang und gäben Verwechslungen Servius zur Aen. I 438 angibt: *quotiens incendium significatur, quod flatu alitur, per l dicimus, quotiens odor, qui fracta specie maior est, per r dicimus*, eine willkürliche und Döderleins Identificierung (Synon. III 133) berechtigt sei.

Ein sehr weitgreifendes und von Ritschl erst recht ausgebeutetes Kapitel ist das der Einschaltung eines Vocals zwischen zwei Consonanten bei der Latinisierung griechischer Eigennamen und Appellativa. Er handelt darüber im 7n, 21n, 25n, 27n und 28n seiner plautinischen Excursus (rh. Mus. VII 559—561. VIII 475—479. X 447—451. XII 99—115. 473—477). Bekannt war die Verwandlung von Ἡρακλῆς in *Hercules*, von Ἀσκληπιός in *Aesculapius*, Πατροκλῆς in *Patricoles*, Ἀλκμήνη Τεκμήσσα in *Alcmena Tecumessa*. Die ersten beiden Formen haben alle Zeit (bis auf den Uebergang von *o*

in *u*) unverändert fortbestanden, *Patricoles* kennen wir als die Schreibung von Ennius, *Alcumena* als die des Plautus, *Tecmessa* endlich statt *Tecumessa* wagte zuerst um die Mitte des 7n Jh. C. Julius Caesar Strabo. Auch der Name des Alkmaeon wird an der hiervon handelnden und von R. (VIII 476) in Ordnung gebrachten Stelle des Marius Victorinus S. 2456 angeführt: *inde Alcumeon (alcumeneo der Parisinus, wonach R. vermutet: de Alcumaeone) et Alcumena (R. Tecmessa) tragoediae*. Die Einschaltung des *u* ist auch hier nicht zweifelhaft, wol aber meines bedünkens, ob im übrigen die von R. als selbstverständlich vorausgesetzte Form *Alcumaeo* die richtige für Ennius und Attius ist. Die Schreibungen des Titels der attianischen Tragoedie bei Nonius *alcemeone alcimachone alcimaeone alchimacone solomeone alcmenone alcmeone alomeone almeone alcmene alcmena* entscheiden nur für den Gebrauch der Epenthese im allgemeinen; der einzige Vers, in dem der Name in den Fragmenten vorkommt (Attius 78), ist so überliefert: *ad vereor cum te esse almeonis fratrem factis dedicat*. Mir klang der Rhythmus eines vollständigen iambischen Septenars so aufdringlich in den Ohren, dass ich die herkömmliche Form des Namens demselben opfern zu müssen glaubte und schrieb: *at véreor cum te esse Alcumäōnis fratrem f. d.*, eine Annahme für die ich die wirklich bezeugte dorische Nebenform *Ἀλκμᾶων* und das pindarische *Ἀλκμᾶν* (Pyth. VII a. A. VIII 66) geltend machen konnte. Ritschl (XII 103) von der Voraussetzung ausgehend dass *Alcumaeo* der einmal recipierte Name gewesen sei, will nichts von dieser Prosodie wissen und theilt mit nicht ganz unbedenklicher Verkürzung des *o* in der Genetivendung zwei Senare ab: $\sim \text{—}$ *at vereor, quoniam esse Alcumaéonis | te frátrem factis dedicat*. Aber gar kein Bedenken wird es haben die von Euripides und andern Tragikern sowol als Komikern gebrauchte Kürzung *Ἀλκμέων* (s. A. Nauck trag. Graec. fragm. S. 302) dem römischen Drama ebenfalls zu vindicieren, und so wird denn auch bei Marius Victorinus *) das einfache *e* in *Alcumeo* stehen bleiben müssen, das selbst durch die ciceronischen Hss. geschützt wird. Denn wie ich durch Halms freundliche Mittheilung weisz, steht *alcmeo* nicht nur in dem hierfür wenig bedeutenden jungen Palatinus 1525 de fin. IV 23,62 (*alcmo* der Erlang.), sondern auch im Leidensis Heinsianus de nat. deor. I 11,27 (im Vindob. und im alten Palatinus 1513 fehlt die Stelle), im Leidensis 84 Acad. II § 88. 89, *alcmeonis* in Leid. Voss. 84 und 86 Acad. II § 52. Nur einmal findet Halm den Diphthong ausdrücklich angemerkt, nemlich im Leid. 84 zu de nat. deor. I § 27 *al//cméo* mit Rasur eines Buchstabens vor *c*, worin ein verstelltes *u* aus *alcuméo* zu vermuten anderen überlassen bleibe **). Ergänzt man nun in

*) Bei Priscianus S. 555 P. steht zwar *Alcumaeon* ohne alle Variante in der Ausgabe von Hertz; aber selbst für den danebengesetzten griechischen Namen weisen die Handschriften zum Theil geradezu, zum Theil durch die Corruptel $\Lambda\text{K}\text{M}\text{H}\text{O}\text{N}$ u. dgl. auf die Form *Ἀλκμέων* hin.

**) Der Gudianus der Tusculanen und der Leid. 84 de nat. deorum war demselben augenblicklich nicht zur Hand.

obigem Verse die nentbehrliche Silbe zu dem überlieferten, so wird mein Septenar in folgender Gestalt doch noch zu Ehren kommen: *at véreor, cum te esse Alcumeonis frátrem factis dédicat* —. Oder werden wir nicht vielmehr durch den Umstand dasz unter jenen elf verschiedenen Anführungen des Titels bei Nonius der Vocal *u* kein einziges mal, dagegen dreimal *i* und einmal *e* als Bindevocal erscheint, mit Recht auf die Vermutung geführt dasz auch hier wie im lateinischen so unzähligemal (z. B. um nur ein ganz analoges anzuführen: *tegumen tegimen tegmen*; vgl. R. de sepulcro Furiorum Tusco. S. V) ein Uebergang aus dem alten *u* in ein jüngeres *i* stattgefunden und Attius vielmehr *Alcimeo* geschrieben habe? Derselbe kurze Vocal wird übrigens auch dem plautinischen Verse in den Captivi III 4, 30 zu gute kommen, wo nun die Ueberlieferung vollständig gewahrt werden kann, wenn wir nur mit Einschabung des Schaltvocals *u* lesen: *ét quidem Alcúmeus (alc meus der Vetus) átque Orestes ét Lycurgus póstea*, während R. und Fleckeisen (XII 476) gewaltsam ändern müssen, entweder: *ét quidem Alcumaeo, Orestes et L. p.* oder: *Alcumaeus átque Orestes et L. p.*, Kühnheiten die von R. selbst nicht unbedenklich erachtet werden. Warum nun aber Plautus nicht lieber, noch dazu anscheinend metrisch gefälliger geschrieben hat: *ét quidem Alcūmēo átque Orestes et L. p.*, das kann nicht allein in der bei Plautus nicht einmal constanten Abneigung lateinischer Dichter gelegen haben, den langen Endvocal eines griechischen Wortes (and hier kämen freilich sogar drei Vocale *eo* zusammen) zu elidieren, von der Lachmann zu Lucr. IV 1169 handelt, sondern es musz gemäsz den Analogien, die R. selbst XII 102. 107 Anm. andeutet, die Form auf *us* vielmehr die eigentlich populare gewesen sein, die erst in dem höhern Stil der Tragoedie sich dem Original wieder mehr näherte, so dasz *Alcumeus* der Sprache des Plautus, *Alcumeo* etwa dem Ennius, *Alcimeo* dem Attius, *Alcmeo* der spätern Zeit zugetheilt werden mag. Aehnlich näherte sich ja auch das (XII 108 f. Anm. besprochene) barbarische *Aperta* durch die Zwischenstufe eines *Apello* dem reingriechischen *Apollo*, das nun wieder in der Flexion denselben Weg vom Griechischen ins Lateinische zurückmachte, nemlich erst vermutlich *Apolōnes*, dann *Apollōnis*, wie kürzlich (XII 477) für Ennius und dessen Verehrer Fronto, ja unerklärterweise selbst aus Hss. des Livius und Suetonius nachgewiesen ist; später *Apollenis* und endlich *Apollinis*. Uebrigens ist nicht zu übersehen dasz die Namen *Ἀλκμάων Ἀλκιμάν Ἀλκμαῖος* alle so gut wie *Ἀλκμάχ* und *Ἀλκμέων* von *ἄλκιμος* abgeleitet auch im Griechischen existierten, wodurch Vertauschung und Wechsel der Formen bei den Römern sehr natürlich wird: vgl. Lobeck path. elem. I 278 f.

Zu jenen überlieferten Beispielen der Vocaleinschaltung nun hat sich nach und nach eine überraschend reiche und immer noch zuströmende Lese verwandter Formen aus Manuscripten und Inschriften eingefunden, deren Zurückführung auf ein festes Bildungsgesetz Ritschl noch auf beachtenswerthe culturhistorische Betrachtungen geführt hat.

Auch hier gehen sorgfältige Beachtung der Ueberlieferung und consequente Verfolgung metrisch-prosodischer Principien Hand in Hand und belohnen sich nebenbei oft durch die schlagendste Verbesserung schadhafter Stellen. An die obigen Namen mit der Epenthesis bei $\kappa\lambda$ schlieszen sich nemlich an: *Agathocoles*, aus metrischen Gründen als plautinisch (Psend. 532 *virtute regi Agathoc[o]li antecesseris*) empfohlen rh. Mus. XII 105; und *Amýculae* zur Vermeidung einer verpönten Position vor muta cum liquida bei Attius und Afranius (a. O. S. 103. 159: die Kürze des y wird durch die Accentuation *Amý-κλαί* bewiesen). Eben dieses Gesetz aber, dass muta cum liquida bei den scenischen Dichtern keine Position macht, findet auf den plautinischen Vers im Curculio III 23 Anwendung, wo es noch bei Fleck-eisen heisst: *de cóclitum prosápia te esse árbitor*, während doch Ennius bei Varro de L. L. VII 71 (Enn. Sat. 43 V.) *coclites* mit kurzem o schreibt: $-\sim-\sim$ *decem coclites, queis montibu' summis | Ripaeis fodere*. Ich weisz nicht, ob R. gewichtige Gründe hat Scaligers durch Servius (zur Aen. VIII 649) fast bestätigte und neuerdings z. B. auch von Mommsen (röm. Gesch. I 209) angenommene Herleitung der *coclites* von den $\kappaύκλωπες$ zu verwerfen. Wenigstens führt er sie in der Reihe der uralten Latinisierungen griechischer Wörter (XII 107) nicht mit auf. Sonst sehe ich nicht, was im Wege stände der plautinischen Prosodie durch *coculitum* aufzuhelfen. Der *Cyclops* in unveränderter Gestalt kommt wol unter den uns erhaltenen Resten zuerst bei Lucilius vor, und zwar am Anfang des Hexameters: *ducentos | Cyclops longu' pedes* (Non. S. 533 u. *corbita*). Schade dass wir nicht die Stelle aus den Niptra des Pacuvius noch besitzen, wo das Abenteuer mit Polyphemus erzählt wurde (vgl. fr. VI, quaest. scen. S. 286): wahrscheinlich brauchte doch wol auch er schon die griechische Form.

Zwischen μ und $\chi\mu$ findet sich der Vocal noch bei *Acume*, *Acumis* auf Inschriften (a. O. XII 474) und bei *drachuma*, was auf Grund zum Theil der Handschriften, zum Theil des angegebenen unverbrüchlichen prosodischen Gesetzes als constante Form bei Plautus Terentius Ennius (X 447 Anm.) nachgewiesen (VII 559) und noch im Mediceus der ciceronischen Briefe ad familiares einmal erhalten ist (XII 100). Hieran schlieszen sich die wiederum durch dieselben Argumente gestützten Fälle der Einschaltung eines i zwischen v und einem Guttural: *techinae* für $\tauέχναί$ bei Plautus und Terentius (VIII 475), wonach vielleicht auch Naevius seine Komödie *Techinicus* betitelte (XII 100), *Procina* für *Procne* bei Plautus und auf einem Stein (XII 104. 473), *cucinus* und *cicinus* für $\kappaύκνος$ aus Glossarien, und für Herstellung des plautinischen Verses: *barbatum tremulum Tilonum, qui cluet Cucino patre* in den Menaechnen 854 verwandt (X 447. XII 99), vielleicht auch noch von dem Alterthümer Varro wie *Catamitus* als Satirentitel gebraucht (XII 110), während Lucretius schon *cycnus* sagt; *) ferner *lucini* und *licini* = *lychni*,

*) Denn dies, nicht *cygnus*, wird die frühere, dem *cucinus* zunächst stehende Form doch gewesen sein: vgl. Lachmann zu Lucr. S. 143.

lucernae, ebenfalls aus Glossarien zunächst dem Ennius (*lucinorum lumina* bis sex Ann. 328) und dem Lucilius zugewiesen und bestätigt durch die inschriftliche Namensform *Lycinia* neben *Lychnis Lucnis Lycnia* (XII 99. 474). Aber auch für Lucretius V 295 lassen handschriftliche Spuren die Möglichkeit eines *lychini* offen, und endlich geben sogar bei Vergilius Aen. I 726 der Mentelianus prior und Menagianus prior die Varianten *lychyni* und *lychini*. Diese zwar glaubt R. der Autorität der alten Textesquellen gegenüber nur auf die 'Vulgärsprache späterer Abschreiberzeiten' zurückführen zu dürfen, aber es wäre nicht das einzige mal, wo die Urkunden zweiten Ranges, und an deren Spitze stehen für Vergilius neben dem Gudianus jene genannten, die exquisitere Lesart gerettet hätten.

Dasselbe tritt auch zwischen μ und ν , wie *mina* für $\mu\nu\alpha$ beweist. Hierher gehören *Himinis* für Τῦνις auf einem Aschentopf des 7n Jh. (X 450 vgl. XII 474), *guminasium* noch bei Varro de re r. I 55, 4, während der Einführung dieser Form bei Plautus einige Verse merkwürdigerweise entschieden widerstreben, und die Komödie *Guminasticus* des Naevius (XII 100). Als möglich nennt R. auch *Agamemino*, obwol bestimmte Spuren nicht vorhanden sind. — Neben dieser Vocaleinschaltung halfen sich aber die Römer noch durch ein anderes Mittel, um der Verbindung *mn* zu entgehn, nemlich die Ausstossung des *n*. Denn wie es im Griechischen z. B. Πολυμήτωρ neben Πολυμνήτωρ hiesz (vgl. Lobeck path. prol. S. 168 ff.), so schrieb, worauf nach Scaliger und Schneider S. 466 Ritschl XII 111. 115 wieder aufmerksam gemacht hat, *Clutēestra* Livius Andronicus, *Cloetēestra* Attius, *Clytēestra* noch Ansonius. Auch aus dem auctor ad Herennium verzeichnet R. das fehlen des *n*, und vielleicht ist es nie von einem römischen Schriftsteller gebraucht worden. Denn auch bei Cicero de off. I § 114 gibt Bambergensis I und der würzburger codex (mit den zwei ältesten Bernenses so ziemlich auf gleicher Stufe stehend und derselben Recension angehörig, wie Halm, dem ich auch diese Notiz verdanke, anmerkt) *clytemestram*, der Bamb. II *clitemestram*. Ja sogar bei Juvenalis 6, 656, wo die zweite Silbe lang ist, steht im Pitheaeus: *mane Clytemestram nullus non vicus habebit*. Bei Propertius V (IV) 7, 57 ist zwar *Clytaemnestrae* überliefert, was aber eben so leicht ein Irrthum sein kann, als ebd. V. 63 *Hypermetrae*, was im Groninganus, Guelferbytanus und in der ed. Regiensis steht, gewis das richtige ist.*) — Beide Wege schlug man, wenn der Schein nicht täuscht, bei *Tmarus* und *Tmolus* ein. Die älteren Formen Τόμαρος und Τῆμαλος sind sowol für das Griechische (Steph. Byz.) als für das Lateinische bezeugt. Plinius schreibt noch *Tomarus* (nat. hist. IV praef.) und sagt V 29, 110: *Tmoli montis, qui antea Timolus appellabatur*; und noch Ovidius sagt met. VI 15 *deseruere sui nymphae vineta Timoli* neben met. XI 150 *Tmolus in ascensu* und epist. ex ponto IV 15, 9 *quot Tmolia terra racemos*. Nun fügt es sich eigenthümlich daz an allen Stellen bei Vergilius, wo diese beiden Namen vorkommen, im

*) Siehe auch Servius zu Aen. VII 631.

Mediceus und auszerdem in einer oder der andern unserer ältesten Quellen das *T* ausgefallen ist:

1) ge. I 56 *croceos ut Tmolus odores* (MOLUS M. MOLOS P. moles γ. IMOLUS R)

2) ge. II 98 *Tmolius adsurgit quibus* (MOLIUS M m. 1. *mollius* γ m. 1. *molius* γ m. 2. *Timolius* Voss. pr. *Timolus* fragm. Morel.)

3) ecl. 8, 44 *aut Tmaros aut Rhodope* (AUTMAROS M γ. *audmaros* Probi inst. I 4, 15 cod.)

4) Aen. IX 685 *et praeceptis animi Tmarus et Mavortius Haemon* (MARUS M)

Auch 5) Aen. V 620 *fit Beroe, Tmarii coniunx longaeva Dorycli* (MARI¹ M. *bero & marii* γ. *Ismarii* Servius: vgl. Lachmann zu Lucr. S. 272).

Zwar bei Nr. 1 und 3 könnte der vorausgehende *T*-laut in *ut* und *aut* einen Abschreiber verleitet haben den folgenden anzulassen, wie z. B. ANIMOSIMUL Aen. II 755 und FOROSIMUL Aen. VI 412 statt *animos simul* und *foros simul* geschrieben ist; bei Nr. 2 könnte das *T* als Anfangsbuchstab des Verses weggefallen sein, aber Nr. 4 und 5 und die Consequenz des Fehlers bliebe immer unerklärt. Sehr möglich doch dasz in der Aussprache der Anfangsconsonant abgeworfen wurde, wie, um nur bekanntes anzuführen, *g* vor *l* und *n* (*lucens notus*), *st* vor *l* (*stlocus*) und anderes, was genauerer Ausführung und Prüfung bedarf: vgl. Schneider S. 485 ff.

Warum geht aber die Anwendung der Epenthesis nicht durch alle griechische Nomina, die im Inlaut einen Guttural mit λ μ ν oder μ ν nach einem kurzen Vocal (denn dies ist die sich ergebende Regel: rh. Mus. XII 114) haben, hindurch? Diese Frage löst R. (XII 106 ff.), indem er die Masse der latinisierten griechischen Wörter in zwei Classen theilt, deren eine die umfasst, welche in vorlitterarischer Zeit, zum Theil aus uraltem Völkerverkehr in den Gebrauch des lateinischen Lebens und Organs übergegangen und gleichsam eingebürgert sind, während die andere momentane Entlehnungen einer 'schon litterarischen, ihres thuns sich bewusten Bildungsstufe' umfasst. In die erste gehören jene naiven Umwandlungen *Polluces Alumento Catamitus alcedo* u. a., von denen selbst Plautus in seinen Uebertragungen griechischer Originale für die Volksbühne sich noch nicht lossagen konnte. Aus dieser Periode also musz auch jene Epenthesis stammen, die nun auch die Dichter, wo sie einmal im Munde des Volkes lebte, so lange respectieren musten, als sie nicht für ein exclusives, griechisch gebildetes Publicum schrieben; während sie bisher unbekannte Wörter und namentlich alle jene fingierten Personennamen der griechischen Bühne unbedenklich ohne alle Veränderung aus ihren Quellen herübernahmen. So waren es denn unter den Eigennamen zunächst die griechischen Götter und Heroen, deren Kunde früh von den Schiffen verbreitet wurde, dann sprüchwörtlich gewordene Ortsnamen wie die *tacitae Amyclae*, und vielgenannte historische Persönlichkeiten, wie der sicili-

sche Agathokles, dessen Zeit (437—465) schon ziemlich nahe an die Anfänge der römischen Litteratur heranstreift. Unter den Appellativen aber brachen sich natürlich vor allem griechische Geldverhältnisse Bahn (*mina drachma tarpeia*), dann Gegenstände des Marktes und des Luxus wie *lychni*, und zugleich die von allem Handel und Wandel so unzertrennlichen kleinen Spitzbühereien, die *τέχνη*. Und wenn im 5. Jahrhundert bereits die griechische Tischsitte in Rom Eingang fand (Mommsen R. G. I 424), so wird man damals wol von *triculinia* gesprochen haben, wofür das inschriftliche *trichilinium* trotz seiner Aspirata doch eine ganz beachtenswerthe Bestätigung wenn auch aus späterer Zeit gibt (XII 475). Wie nemlich dieser Zug zur Vocaleinschaltung einmal in der Bequemlichkeit der Volkssprache begründet war, so ist es auch nicht zu verwundern, erstens dass bei einzelnen Wörtern und ihren Ableitungen ein gewisses schwanken stattfand, der Art dass z. B. der durch und durch populäre Naevius in seinem *Gumnasticus* noch der Gewohnheit seines Publicums nachgab, während Plautus die rein griechische Form des längst im Umlauf befindlichen Wortes (XII 160) bequemer und von den gebildeten vielleicht bereits gebraucht fand. Denn dass erst durch das häufige hören des unveränderten Eigennamens *Gumnasium* auf der Bühne auch die gleiche Formation des Appellativums ins Leben eingeführt sei, wie R. anzunehmen scheint (XII 113), kommt mir wenig glaubhaft vor; eher sollte man im Gegentheil meinen, die gangbare Aussprache des Appellativums, wenn sie wirklich constant war, habe umgekehrt auf die Bildung des Eigennamens gewirkt und Plautus veranlassen müssen, in diesem einzelnen Beispiel von seiner bisherigen Methode eine Ausnahme zu machen. Indessen zu sicherer Beurteilung solcher Einzelheiten fehlen uns die Anhaltspunkte gar sehr. Eine lohnende Aufgabe aber, z. B. zu einer Doctordissertation, wäre es gewis, wenn jemand den ganzen Vorrat der griechischen Lehnwörter im Lateinischen, natürlich die Eigennamen mit, einmal sammelte, kritisch sichtete und die Geschichte der Uebersiedlung und der erfahrenen Umbildungen im einzelnen wie in ganzen Gruppen darstellte. Eine andere, aber damit zusammenhängende Aufgabe wäre eine combinierende Zusammenstellung alles dessen was sich über plebejisches und locales Latein wissen lässt. Eben hierin scheint unsere Vocaleinschaltung eine bedeutende Rolle gespielt zu haben; denn jene Differenz zwischen Volksbrauch und correcter Aussprache der litterarisch gebildeten, deren eintreten an dem eben besprochenen Beispiele noch nachweisbar ist, wird sich bei vielen Wörtern herausgestellt haben und hat sich allem Anschein nach auch noch auf andere Consonantenverbindungen übertragen. So haben sich für die Trennung der liquida von den Labialen zwei inschriftliche Beispiele gefunden: *Daphne Daphinus* und *Agrypinus Agripinus* = *Ἀγρύνος* (XII 100. 107 Anm. 474); auch bei den Dentalen hält R. dasselbe in Bezug auf gewisse vielgenannte Namen für möglich, wie er denn auch nicht in Abrede stellt dass es demgemäss einmal *psalteria* könne geheißen haben (XII 476). Jedenfalls verdienen alle ur-

kundlich nachweisbaren Einschaltungen, auch wo sie dem bezüglichen Text ursprünglich fremd waren, als Belege unwillkürlicher plebejischer oder localer Gewohnheit gesammelt zu werden. Dahin zählt R. Corruptelen wie *menaechimi epistathomos*, und selbst im Anlaut *chirusion* und *Manasylos* (XII 474 f.), wozu ich noch MITARA für *mitra* aus dem Palatinus zu Aen. IV 216, *Cyrineas* für *Cyrneas* aus dem Mentelianus prior zu eol. 9, 30 und CANOSIA für *Cnosia* aus den fragmenta Vaticana zu Aen. III 115 fügen kann. Auch das von Mommsen rh. Mus. IX 446 Anm. als die älteste und urkundlichste Schreibung anerkannte *Lugudunum* wie *Tarracina* neben *Τραχύνη* (IX 479) gehören in dieses Kapitel. Daz indessen die ganze Untersuchung noch keineswegs erschöpft und abgeschlossen sei, gibt R. XII 115 in den vielversprechenden Schlusszeilen zu verstehen: 'ich schliesze hier für diesmal, obwol der behandelte Gegenstand sich noch in einem viel weiter greifenden Zusammenhange verfolgen lässt und, um eine erschöpfende Erledigung zu finden, namentlich noch zwei Instanzen durchzumachen hat, zu denen der Zugang schwierig und vor denen die Verhandlung langwierig ist.' Wir müssen diesen Schleier einstweilen respectieren und wollen hier nur noch darauf aufmerksam machen, daz angesichts dieser von R. selbst in die älteste Culturperiode verlegten Neigung der römischen Zunge zur Vocaleinschaltung seine Auffassung (de tit. Aletr. S. IX ff.; vgl. de tit. Mumm. S. XIV. de sep. Fur. S. IV), welche im allgemeinen alle syncoptierten Formen des Lateinischen für die ältesten hält, denn doch einigermaßen bedenklich erscheint. Wenn er a. O. selbst für *Hercoles Alcumena Tecumessa* als zugleich jüngere und ältere Bildungen *Hercles Alcmena Tecmessa* voraussetzt, so macht er diese Ansicht in den oben besprochenen Aufsätzen wenigstens nicht weiter geltend. Wie aber der Stoff für derartige Untersuchungen einmal liegt, so glauben wir überhaupt nicht daz über das Alter der Syncope im Lateinischen durchgängig eine genügend beglaubigte Bestimmung zu treffen sei. Nach vereinzelt Resten und Zeugnissen, die uns vom alten Latein erhalten sind, gewinnt es allerdings den Anschein als ob wie im Umbrischen (s. Aufrecht und Kirchhoff S. 66 ff.) die Ausstoszung des Vocals demselben eigenthümlich gewesen sei. Dahin kann man Formen wie *dedrot cante* (im saliarischen Lied) *fect* (vgl. *fert volt*) *cette* ziehen; aber wer steht uns für die durchgängige Anwendung solcher Formen für die älteste Zeit, wer getraut sich hier locale und individuelle Nüancen des schwankenden Sprech- und Schreibgebrauchs in allgemeine Normen zu fassen? Wie leicht konnte gleichzeitig hier die Vorliebe des Umbrischen zur Syncope, dort die des Oskischen zur Vocaleinschiebung (Huschke S. 292 f.) auf Nachbarn latinischer Zunge bestimmend einwirken! In Rom selbst müssen wenigstens zu Plautus Zeit beide Richtungen mit einander im Kampf gelegen haben, wie aus dem Factum erhellt daz bei ihm *Hercules* neben *hercle*, *dextera* neben *dextroversum*, *altrius altroversum intro intra* neben *alterim interim*, *balineae* neben *balneator*, *piaculum periculum* u. dgl. neben dem

freilich seltneren *piaculum* usw. vorkommen. Und so hat sich auch die folgende Periode nicht ausschliesslich für das eine oder das andere entschieden. Man wird sich hier wol darauf beschränken müssen die einzelnen Thatsachen durch die Epochen der Sprachgeschichte zu verfolgen und ihre Wandlung chronologisch zu bestimmen, wie dies Ritschl an einigen Beispielen wie *dextra supra* usw. angedeutet hat. Weiter kommt man selbst damit jedenfalls, als wenn man etwa mit Madvig § 11 sich mit der curiösen Bemerkung begnügt, 'in der täglichen Rede werde hin und wieder in der Schrift ein Vocal ausgelassen, wie *dextra*', wofür dann seltsamerweise die Komiker angeführt werden, während doch gerade *dextera* ausschliesslich von Plautus gebraucht ist.

Wir knüpfen hieran noch einige Mittheilungen über Ritschls Verdienste um das saturnische Versmasz. — Atilius Fortunatianus S. 2680 P. berichtet bekanntlich, die römischen Triumphatoren hätten in alter Zeit auf dem Capitolium eine Tafel befestigen lassen, auf der sie *victoriae suae titulum Saturniis versibus prosequerantur*, und führt von ihnen folgende auf den später restituierten Copien von ihm selbst gelesene, vollkommen untadliche Beispiele (*talia repperi exempla*) saturnischer Verse an: *duelló magnó dirimúndo-régibus subigéndis* von der Weihinschrift des L. Aemilius Regillus (575) und: *fundit fugát pro-stérnit-máximás legiónes* von der des M' Acilius Glabrio (564). Die einzelnen Worte des ersten dieser beiden Verse finden sich, nur verstellt, auch in der Redaction des Livius XL 52 wieder; jedoch machte die Herstellung des Metrums in den von ihm angeführten Triumphalinschriften, die auf Grund jenes Zeugnisses mit vollem Recht namentlich von Niebuhr und G. Hermann versucht wurde, besonders deshalb so viel Schwierigkeiten, weil man sich über die Gesetze des alten Versmaszes noch nichts weniger als klar war. Ritschl hat zuerst erkannt (de tit. Mumm. S. I), dass der Gebrauch desselben seine bestimmt von einander geschiedenen Perioden und Gebiete hatte, dass man namentlich die starrere und rohere Form auf öffentlichen Monumenten und Urkunden streng von den litterarischen Producten eines Livius Andronicus und Naevius, den Vertretern einer freieren künstlerischen Entwicklung der Metrik wie der Sprache zu sondern habe. Für jene Classe stellt er folgende Regeln auf: 1) niemals wird weder die Anacrusis der ersten Vershälfte noch die Schlussthesis der zweiten (und auch nicht die der ersten: rh. Mus. IX 5) ausgelassen; 2) niemals wird der zweiten Vershälfte eine Anacrusis vorgesetzt; 3) nicht öfter als einmal in jeder Vershälfte kann eine Thesis unterdrückt werden; 4) Auflösung der Arsen, Vernachlässigung der Caesur und Hiatus sind gestattet. Dass endlich der Dactylus für den Trochaeus, resp. Spondeus erlaubt ist (rh. Mus. IX 3), ist eine auch den scenischen Versmaszen nicht fremde Lizenz. Eine baldige Veröffentlichung der vorbehaltenen ausführlichen Begründung dieser Sätze wäre freilich recht wünschenswerth, um so vielen halben, in der Luft schwebenden Vorstellungen ein Ende zu



machen, wie sie z. B. noch Bernhardt vertritt, der noch immer in den Grabschriften der Scipionen nur einen 'Anlauf zum saturnischen Vers' anerkennt, es misbilligt dasz man ihnen 'willkürlich einerlei Schema habe aufdringen' wollen, und sich immer noch nicht von der durch die Unkritik verbreiteten Auffassung losreißen kann, dasz 'der Accent alleiniges Regulativ der Versmessung sei, ohne Rücksicht auf Silbenschatzung'. Man gehe doch mit jenem Kanon an die erhaltenen Inschriften und zähle die Beispiele verletzter Quantität: gleich die des Mummius (zwischen 608 und 620 verfasst), an der R. zuerst saturnisches Versmasz (bis auf die trochaeische Clausel) wirklich durchgeführt hat:

ductu auspicio imperioque-eius Acháia cápta,
Corinto déletó Ro-mám redieft triúmphans.
ob hásce rés bene géstas-quód is in bello vóverat
hanc aédem ét signu-Hérculís victóris
imperator dédicat.

Will man hier lieber *quód* lesen oder sich die Annahme gefallen lassen, dasz der Steinmetz am Ende einer Zeile vor *in* am Anfang der folgenden *is* ausgelassen habe? — Oder die kürzlich auf der via Appia ausgegrabene, von Ritschl im rh. Mus. VIII 288 veröffentlichte Grabschrift, die namentlich in Betreff der Auflösungen interessant ist:

hoc ést factúm monuméntum-Máarcó Caiéllio.
hospés, gratum ést quom apúd meas-réstitístei séedes.
bene rém gerás et váleas: - dórmíás sine qúra.

Freilich kommt es darauf an die alte Silbenmessung methodisch zu ergründen. So hat eine sichere Analogie, dargelegt an einer Fülle von Beispielen in dem Programm 'de sepulcro Furiorum Tusculano' (Bonn 1853) gelehrt, dasz in der Bildung von Eigennamen die Endung *ius* hervorgegangen ist aus *eius*, also zunächst *ius* gelautet und erst nachher dem Trieb der Sprache nach Kürzen sich anbequemt hat. So ist auch *Lucius* nichts anderes als *Luceius*, und also in den Scipionenschriften vollkommen richtig gemessen: *Luciom Scipióne-filiós Barbáti* und *Cornéliús Lucius-Scipió Barbátus*. Mit Ausnahme eines einzigen Verses: *duonoro optumo fuise viro*, den R. indessen in sehr einleuchtender Weise (rh. Mus. IX 5) so vervollständigt: *duonóro óptumó fu-ise viró viróro*, bewährt sich diese Theorie nicht nur an allen in Monumenten erhaltenen Saturniern, wie z. B. dem Epigramm von Sora, den Scipionengrabschriften (worüber rh. Mus. IX 1 ff.) und drei Triumphalinschriften (des Ti. Sempronius Gracchus 580, des L. Aemilius Regillus 575 und des T. Quinctius 374), die R. de col. rostr. S. 19 ff. aus Livius XLI 28, XL 52 und VI 29 restituirt hat, eine reiche Nachlese aus ihm im corollarium anth. Lat. S. 3 und im spicil. poësis Saturniae S. 4 verheissend; sondern Vahlen hat sie sogar an den Fragmenten des *bellum Punicum* von Naevius mit so gutem Erfolg durchgeführt, dasz wir es nicht einmal gerechtfertigt finden, wenn er sich einige Härten gefallen lässt, die durch geänderte Scansion wegfallen, wenn er z. B. eine Verlängerung der Schlussilbe *us*, die in dem ennianischen Anna-

lenverse 90 *sic expectabat populus atque ora tenebat* durch die Caesur gerechtfertigt sein mag, auch ohne diese Entschuldigung bei Naevius in folgenden Beispielen lieber statuiert: *Runcús ac Purpúreus-fílii térras* und *deín pólléns sagíttis-inclutús arquítenens* als zu accentuieren: *Runcús ac Purpúreus* und *inclutús arquítenens*, oder wenn er den durchaus sprachwidrigen Accent: *simúl atrocía porrícerent-ésta ministratóres* einer Theilung des Verses vorzieht: *simul* oder *simílu | atrócia pórrícerent* - e. m. Endlich hat Ritschl selbst in dem Festprogramm zum 15n October 1854: 'poësis Saturniae spicilegium I' mit groszem Glück seine Saturnier in dem catonischen *carmen de moribus* aufgezeigt, dessen Reste freilich so zerstückt und spärlich sind, dass ihre Herstellung im einzelnen immer nur mit relativer Sicherheit geschehen kann. Genug wenn der Gesamteindruck ein bestätigender ist, und dass das einzige zusammenhängende Stück bei Gellius XI 2 *nam vita humana prope uti ferrumst* usw. sich am natürlichsten in dieses Metrum fügt, lehrt ein Blick auf Boeckhs Vers für Vers der Aushilfe bedürftige Trochaeen und die varietas lectionis bei Fleckeisen, dessen Soladeen sich übrigens zum Theil ohne weiteres als Saturnier lesen lassen. Die Cardinalfrage aber, ob es überhaupt Verse nicht nur sein können, sondern müssen, hängt von der Entscheidung über den Begriff des Wortes *carmen* ab. Gegen die herkömmliche Meinung, dass darunter jede beliebige, auch prosaische Formel verstanden werde, sprach R. (rh. Mus. IX 5 und spic. poësis Sat. S. 4 f.) als Resultat seiner Untersuchungen über diesen Punkt die Ueberzeugung aus, dass *carmen* überall nur von gebundener Rede gesagt werde und dass die alten Römer so gut wie jedes jugendliche Volk den Ausdruck gemüthlicher Erregungen jeder Art, sobald sie über das Niveau des täglichen Lebens sich erhoben, in rhythmischer Form gesucht haben: 'simul atque supra quotidianae consuetudinis ieiunitatem animi affectus sive pavendo lugendo exsecrando sive sperando precando gratulando sive hortando obstringendo sanciendo aliquantum assurgeret, ad numerorum modos vulgarem sermonem evexisse.' Zugleich versichert er dass diese Erklärung bereits die Probe für ihn bestanden habe durch eine reiche Ernte von Saturniern, die er aus Livius, Macrobius und wo sonst *carmina* erwähnt werden gesammelt habe.

Einem Forscher wie Ritschl gegenüber hätte es sich wol geziemt einstweilen mit Zweifeln und Widerlegungen an sich zu halten, bis das bezweifelte in vollständiger Beweisführung vorliegt. Hr. Heinrich Düntzer hat indessen wol gemeint es sei *periculum in mora*, und ist bereits in einem ausführlichen Aufsatz, betitelt: 'Das Wort *carmen* als Sprach, Formel, Lehre. Ein Sendschreiben an August Boeckh zur Feier des 24n Nov. 1856' (in Mützells Ztschr. f. d. GW. 1857 S. 1 ff.) gegen einen so 'gefährlichen Irthum' in die Schranken getreten, indem er es als seinen Beruf erkannte alles 'geistreiche flackern' in seiner 'Haltlosigkeit' durch Geltendmachung der 'einfach klaren Natürlichkeit' zu vernichten. Ich will nur ganz ehrlich bekennen dass mir auf den 33 Seiten jener Abhandlung kein einziger Satz aufgestoszen

ist, dem ich ein Pröbchen von jener gepriesenen, durch sich selbst siegenden 'Wahrheit', deren Vertreter er sich nennt, abzugewinnen wüste; vielmehr halte ich sie von Anfang bis zu Ende für ein Labyrinth unerbittlichster Begriffsverwirrung und anmaszender Urteilslosigkeit.

Hr. D. stellt folgende Liste der Bedeutungen von *carmen* auf: 'die gesungene Weise' (S. 4), Lied, Gedicht (S. 5), feierlicher Spruch als Weissagung, Zauberspruch, Beschwörung, Schwur, Gebet, ferner, jederlei Formel (auch ein Gesetz), eine von den Schülern auswendig hergesagte Lection, 'jeder Denkspruch, jede allgemein gefasste Aeuszerung' (S. 15), 'jeder in Worte gefasste Satz' (S. 21), Zuspruch, Mahnung, Lehre, Aufschrift. Man sieht, wie ein Wort herunterkommen kann. Was ursprünglich von der Weihe begeisterten Gesanges gesagt war, wird zuletzt zu einer beliebigen Aeuszerung, einem Satz, einem Titel, so dasz wir diesem Sprachgebrauch gemäsz in mehr als einem Sinne auch von Hrn. Düntzers *carmina* werden reden dürfen, wenn wir nur seine 'Aeuszerungen' meinen.

Indessen wird jene Abschwächungsur doch nur dann eine Berechtigung haben, wenn es gelingt nachzuweisen, dasz jene Sprüche, Weissagungen, Zauberformeln, Beschwörungen, Gelübde, Gebete, Schwüre, Lehren und Aufschriften, wo sie *carmina* genannt werden, nicht in gebundener Rede abgefasst sein könnten, oder dasz irgendwo ein *carmen* als ein nichtgesungenes einem gesungenen entgegengesetzt werde. Hr. D. musste die drei Punkte widerlegen, die R. a. O. S. 4 für seine Behauptung geltend gemacht hat: 'exemplorum omnium vix ullum ita comparatum, ut metri cogitationem necessario excluderet: plurima ad numerorum notionem aut speciem vel suapte natura accedere vel artis probabilitate accommodari: quaedam ne admittere quidem prosae orationis informationem.' Hrn. D.'s Widerlegung dagegen dreht sich beständig im Zirkel: 'obwol *carmen* ursprünglich etwas gesungenes ist, so darf es doch nur da so verstanden werden, wo diese Bedeutung noch ausdrücklich hervorgehoben wird; wo dies aber geschieht, ist eben dies wiederum ein Beweis, dasz in *carmen* der Sinn nicht liegen kann, denn sonst brauchte es ja nicht noch besonders gesagt zu werden.' Dies sind nicht D.'s eigne Worte, aber seine Gedanken. Auf dieselbe Weise könnte man dasselbe etwa von unserm 'Lied' demonstrieren, oder dasz ein Mann kein Mann, sondern ein Philologe, ein Ausleger Goethes, ein Bibliothekar, ein Mensch, ein zweibeiniges Wesen sei.

Natürlich musz es Hrn. D. vor allem darauf ankommen, die frühe Anwendung gebundener Rede, die Ritschl voraussetzt, in Abrede zu stellen. Aufs entschiedenste, sagt er, stehe dem die Stelle des Cicero Tusc. IV 2 entgegen, der die Einführung der Musik und Dichtkunst von den Pythagoreern herleite. Aber Poesie als Kunstgattung und das Naturproduct einer feierlich oder leidenschaftlich gehobenen rhythmischen Rede sind doch wol zweierlei. D. spricht fortwährend von 'Gedichten', die sich R. unter *carmina* vorstelle, und kann denn auch nicht umhin eins derselben, die oben erwähnte Inschrift von der via

Appia für auszerordentlich 'ledern' zu erklären. Das ist eben Geschmacksache, und es würde daraus nichts folgen als dass die ersten poetischen Versuche der Römer sich seines Beifalls nicht zu erfreuen haben. Aber verständigerweise wird man hier so wenig als z. B. bei den Gesängen der Salier und der Arvalbrüder besondern Schwung der Sprache und der Gedanken erwarten. Die ganze Weihe solcher alten Weisen beschränkt sich eben auf den Rhythmus, der die Worte zu notwendigen Gliedern eines geschlossenen ganzen macht. Von hier zu einem Schmähgedicht, wie es die zwölf Tafeln verbieten, oder zu jenen epischen Tischgesängen ist schon ein gewaltiger Sprung. Ciceros schweigen von jenen alten *carmina*, die er ja auch gar nicht leugnet, beweist nur dass er sie nicht zur eigentlichen Poesie gerechnet hat. Der Gedanke freilich, R. rechne selbst die Zwölftafelgesetze in ihrer officiellen Fassung hierzu, ist nur ein *ποικίλον ἐμπήνευμα* des Hrn. D. R. hatte spic. poësis Sat. S. 6 gesagt, Ciceros Ausdruck de leg. II 23, 59, er sei in seiner Jugend angehalten worden die zwölf Tafeln *ut carmen necessarium* auswendig zu lernen, bewaise dass dieselben 'aliquando in metri formam redactae', d. h. irgend einmal, wie bei uns die zehn Gebote oder die Genusregeln, zum Schulgebrauch in Form eines metrischen Katechismus gebracht worden waren, eine Maszregel die schon durch das von D. selbst in der Anm. S. 3 beigebrachte hinlänglich erläutert wird. Hat nun R. a. O. S. 6 eine kleine Probe einer solchen Redaction gegeben, so wüsten wir nicht, für welchen Schulmeister oder welches Schulkind er heutzutage auch noch den ganzen übrigen erhaltenen Text, wie D. verlangt, so bearbeiten sollte. Sehr unglücklich verweist D. S. 14 für seine Bedeutung von *carmen* als 'Schullection' auf Seneca contr. II 10; denn eben wenn es heisst: *quod scholastici quasi carmen didicerant: non vides ut immolata torpeat, ut exagitata reddat ignes? mollit viros otium, ferrum sibi carpitur et rubiginem ducit, desidia dedocet*, so geht ja aus dem *quasi* gerade hervor dass *carmen* nicht der herkömmliche Ausdruck für jede Schullection war, und wer 6 Zeilen vorher gelesen hat, der rednerische Stil des Ovidius habe schon in der Rhetorschule für nichts anderes gelten können als für ein *solutum carmen*, ein Gedicht in Prosa, der soll nun gleich darauf *quasi carmen* für Schullection hinnehmen? Uebrigens trifft sich auch das nicht übel, dass gerade jener Vergleich mit dem Eisen offenbar aus dem catonischen *carmen de moribus* entlehnt ist, wo es bei R. heisst (9):

— — — nam vita hu-mána própe uti ferrumst.

ferrum sí exérce-ás, contéritur úsu:

si nóñ exérceás, ta-mép robígo intérimít,

was bei Fleckeisen nicht bemerkt ist.

Doch wir wollen den Faden der D.schen Beweisführung nicht verlieren. Livius XXV 12 erzählt von den *carmina* des Sehers Marcus und wiederholt diesen Ausdruck noch viermal. Er setzt nicht dazu dass es Verse waren, weil eben jeder Römer das aus dem Wort *carmen* entnahm. Hier wendet nun D. seinen Syllogismus an: weil

ihm Livius nicht noch ausdrücklich sagt, dass *carmen* hier Lied bedeute, so kann er an metrische Fassung nicht gedacht haben; durch sein *haec fere verba* soll er sogar selbst zu verstehen geben, dass er die genaue Fassung der Sprüche nicht kenne. Ich meine, weil das Verständnis der *carmina* in ihrer authentischen Form vielmehr eine Aufgabe der Kritik und Gelehrsamkeit (man brauchte ja einen ganzen Tag *ad explanandum*) als dem grossen Publicum zuzumuten war, so gab er diesem wie von allen alten Urkunden nur eine Paraphrase im Latein seiner Tage, die aber dennoch für ein einigermaßen williges Ohr die Spuren des Verses nicht völlig verwischt hat. Denn dass diese Weissagungen Verse waren, deutet ja Cicero de divin. I 50, 114 ziemlich unverkennbar an, wenn er sagt: *multa a vaticinantibus saepe praedicta sunt, neque solum verbis, sed etiam versibus quos olim Fauni vatesque canebant*, und dann unmittelbar fortfährt: *similiter Marcius et Publicius vates cecinisse dicuntur*. Bekanntlich hat schon G. Hermann den Versuch gemacht jene beiden Weissagungen in saturnisches Mass zu kleiden. Gewiss sind schon manchem ausser mir die Anklänge an den Hexameter aufgefallen, in dem ja auch die *sortes Praenestinae* verfasst waren. Wie wenig bindend für uns der überlieferte Text im einzelnen ist, lehrt schon eine Vergleichung mit dem Text bei Macrobius Sat. I 17, 28, wenn uns auch an die durchgängige Modernisierung der Sprache nicht der contrastierende Vers bei Festus S. 165 gemahnte, der vielleicht so zu verbessern ist: — ω — *quamvis monerint, duonum negumate*. Für *monerint* hat der codex das unverständliche *monentium*. Die weise Lehre, welche D. S. 18 dem Marcius in den Mund legt: *nequaquam ius monentium duonum negumate* ('nimmermehr stellet das Recht derjenigen in Abrede, die euch gute Mahnungen geben!') dürfte wenigstens lateinisch vielmehr durch *bene monentium* auszudrücken und von einem 'ius' solcher Rathgeber wol nimmermehr die Rede sein. Möglich ist es indessen dass die beiden Bruchstücke des Festus (das zweite S. 176 *ne ningulus maderi queat*) vielmehr aus dem Spruchbuch sind, dem auch die wahrscheinlich saturnisch zu messenden Worte entnommen sind: *postrémus loquáris — primus táceas* — ∪. Aus dem Kapitel des Livius ergeben sich völlig ungezwungen folgende Bruchstücke: um sie desto freier wirken zu lassen, stelle ich die unmetrischen Worte ohne weiteres, nur durch den Druck unterschieden, dazwischen, ohne ihre Verbesserung hier zu versuchen:

- amnem, Troiugena (*Romane*) ω — ω — fuge Cannam,
 ne te alienigenae cogant [*in*] campo Diomedis
 (*conserere manus*) sed neque credes
 tu mihi — donec compleris sanguine campum;
 5 multaue milia (*occisa*) — ω — tua deferet amnis
 in pontum magnum (*ex terra frugifera*).
 piscibus atque avibus (*ferisque quae*
incolunt terras) is fuit esca
 (*caro tua*) : nam mi ita Iuppiter fatust.

Bei der zweiten sind Umstellungen schon durch die Varianten bei Macrobius gestattet:

hostis, Romani, vomica si expellere vultis,
 quae gentem venit longe – censeo Apertae
 (vovendos ludos, qui quotannis comiter Apollini fiant),
 cum populus dederit (ex publico partem,
 5 privati uti conferant) pro se atque suis. ludis faciundis
 praesit praetor, qui populo plebeique dabit ius
 summum: (decemviri Graeco ritu hostiis sacra faciant)
 hoc si faxitis recte, gaudebiti' semper,
 vostraque res fiet melior, nam is divom extinguet,
 10 qui vestros campos pascunt placide, perduelles.

1 hostem Macrobius si expellere vultis vomica Livius. si ex agro
 expellere vultis vomica Macr. 2 gentium ML Apollini vovendos
 censeo L. Apollini censeo vovendos M 3 communiter Macrobius Pa-
 ris. Apollini om. idem 4 sq. cum . . . suis om. M 5 iis ludis
 L. his ludis M 6 praeerit L praetor is L. is praetor M qui
 ius populo plebeique dat L. qui ius p. plebique dabit M 7 sacrificant
 Macr. Bamb. 8 si recte facietis LM: cf. iubeo expectet: si faxit,
 gaudebit semper 9 fietque res vestra melior L. fietque res publica
 melior M divos M 10 perduelles vestros qui vestros c. p. p. LM
 (campos vestros Macrobius Cantabr.)

Ebenso manipuliert Hr. D. mit den sibyllinischen Sprüchen. Obwol Cicero de div. II 54, 110f. sie auf das bestimmteste als Verse bezeichnet, so soll Livius doch weder wenn er *carmina Sibyllina* erwähnt, noch wenn er ein griechisches Orakel *carmen* nennt, dabei an die Form gedacht haben. Und wenn Livius XXXVIII 18 erzähle, die Priester der Cybele von Pessinus hätten sich in vollem Ornate vor dem vorüberziehenden Heere der Römer aufgestellt *vaticinantes fanatico carmine*, also im Chor weissagend (in griechischem Orakelstil), so soll auch hier 'jede Andeutung der Versform von selbst ausgeschlossen sein'. Hr. D. hat aber seiner 'einfachen Natürlichkeit' zu viel zuge-
 traut, wenn er seine Demonstrationen mit einem 'von selbst', 'gewis', 'ganz entschieden' oder 'kaum' 'schwerlich' 'lächerlich' u. dgl. oder einfachen Affirmationen und Negationen absolvieren zu können glaubte. Ein solcher Prophet ist er wenigstens in unserm Vaterlande noch nicht, dasz jeder schon überzeugt wäre, wenn er nur seine gewichtige Stimme ertönen lässt.

Dasz Zaubersprüche bei jedem Volk oft rhythmisch sind und gesungen werden, weisz jedermann; eben in der gebundenen Rede liegt ja ihr Zauber, weil alles darauf ankommt *ne quod verbum praeterea-
 tur aut praeposterum dicatur*, wie Plinius n. h. XXVIII 2, 3 sagt. Darch keine einzige der beigebrachten Stellen hat D. gezeigt dasz die Zaubersprüche, die durch *carmina* oder *incantamenta carminum* bezeichnet werden, prosaische Sprüche gewesen seien. Der Spruch bei Varro de re rust. I 2, 27 gegen das Podagra, der wie im Arvalliede die erste Hälfte des Saturnius wiederholt,

terrâ pestém tenéto
salús híó manéto

ist sogar gereimt, ebenso wie das Kauderwelsch bei Cato de re r. 160
haúat haúat haúat

ísta písta sísta,

obwol hier wenigstens auf Grund der jetzigen Ausgaben natürlich zu keiner sichern Redaction des übrigen Textes zu kommen ist. Warum sollen die Verwünschungen gegen Germanicus, deren Tacitus Ann. II 69 erwähnt, die Zauberformeln der Ugulnia gegen ihren Mann, der Spruch gegen Hagelwetter usw. nicht rhythmisch gewesen sein?

Wenn nun D. einen ganzen Haufen von Sprüchen und Formeln aller Art, sie mögen *carmina* genannt werden oder nicht, herbeischleppt und die Anmutung stellt Saturnier daraus zu machen, so musz er sich eben gedulden, bis Ritschl einmal seine Schätze ausschüttet. Dann wird man über das wie? urteilen können; dasz aber die Lösung jener Aufgabe in der That oft sehr nahe liegt, kann ich selbst durch wenige Proben bestätigen, die ich absichtlich unausgeführt gelassen habe, um der von R. erwarteten Bearbeitung nicht vorzugreifen. Der Spruch der Fetialen bei Livius I 32 lautet:

si ego iniuste inpiéque - dédiér mi expóscó,
tum pátriae cómpotém me - númquam síris ésse

wo ich *illos homines illasque res* vor *dedier* ausgelassen habe, weil das natürlich in jedem einzelnen Falle vorher zu specialisieren war. — Ferner die Kriegserklärung:

quod pópli Príscorúm La-tínórum homínésque
Priscí Latíni advérsus - pópulum Rómánum
Quirítium féce-rúnt déliquérunt,
quod póplus Rómanús Qui-rítium duéllum
5. cum Príscis Latínis - iússit út fieret
senátusque cénsit - cónsensit conscívit
ob eám rem egó populúsque - Rómánus póplis
Príscorúm Latínorum - hóminibúsque Príscis
Latínis duéllum - índicó facióque.

Die 4 ersten und die 3 letzten Verse sind der unveränderte Text des Livius, nur dasz ich V. 4 und 9 *duellum* statt *bellum* gesetzt habe, wie es noch kurz vorher heiszt: *puro pioque duello*; statt V. 5 und 6 steht dort: *cum P. L. iussit esse, senatusque populi Romani Quiritium censuit c. c. ut bellum cum Priscis Latinis fieret*; hier habe ich mir erlaubt zusammenzuziehen.

Dasz wir an allen den Stellen, wo Livius nur im allgemeinen, ganz kurz oder indirect den Inhalt eines *carmen* angibt, darauf verzichten müssen das Metrum und die Worte wiederherzustellen, versteht sich von selbst, und ein ebenso thörichtes Begehren ist es, wenn Hr. D. z. B. alle Gebete, Schwüre, officiële Phrasen, jeden beliebigen Heroldsruf, auch wo sie nicht *carmina* genannt werden, sogar wo sie vom Augenblick eingegeben sind, wie Liv. II 10. V 21. VII 26. IX 29. XXII 54, saturnisch gemessen haben will. Wenn er aber S. 9 meint,

Scipio Africanus werde bei seiner berühmten Abänderung des censurischen *sollemne precationis carmen* (*ut populi Romani res perpetuo incolomes servent statt meliores amplioresque faciant*) gewis 'unbekümmert gewesen sein, hier ein ursprüngliches Metrum zu verletzen oder (?) es bei der Aenderung ängstlich zu beachten', so ist das doch eben nur eine von den vielen unerwiesenen Vorstellungen Hrn. D.s, die durch alle Bekräftigungspartikel an Bedeutung nicht gewinnen. Mit derselben Gründlichkeit werden wir S. 9 belehrt, niemand werde 'im Ernst' bei Plinius Paneg. 3 ein metrisches Gebet verstehen. Es heisst dort, die Götter sehen auf die Gesinnung der betenden, nicht auf die Fassung der Worte: ein reiner keuscher Sinn finde mehr Gnade vor ihnen als der *qui meditatum carmen intulerit*. Warum soll nun hier nicht das schlichte, vom Augenblick eingegebene Gebet des Privatmannes einer feierlich steifen, metrisch abgezirkelten Gebetformel eines Priesters oder Magistrats entgegengesetzt werden?

Eine sorgfältige Behandlung erfordern die beiden *carmina* bei Macrobius Sat. III 9. Ich theile nur einzelne Brocken mit, in denen das Metrum noch verschont geblieben ist:

si divos si divas - cui poplu' civitasque

* *

ille qui urbis huius populique - tutelam recepisti
precor veneror veniamque - a vobis peto ut vos

* *

acceptior probati-orque sit, mihi que

* *

ita si faxitis, voveo - templa me facturum

und in der Verwünschungsformel:

cas urbes agrisque - capita aetatesque eorum

* *

eosque ego vicarios pro - me fide magistratu

*

nostris do devoveo ut me - meam fidem imperiumque
legionem exercitumque - nostrum qui in his rebus
gerundis sunt, bene salvos - siritis esse.

*

Tellus mater teque - Iuppiter obtestor.

Die Weiheformel des *templum* nennt Varro de l. L. VII 8 nicht *carmen*, sondern nur *concepta verba*; eine Nöthigung zu metrischer Fassung liegt also nicht einmal vor. Indessen scheint sie allerdings saturnisch gewesen zu sein nach folgenden Spuren:

hic templa tescaque - me ita fiunto

quoad ego caste (*finis?*) - lingua nuncupasso.

olla + her, arbor

quirquir est olla quam me - sentio dixisse

hic templum tescumque - fito in sinistram (dextram)

inter ea conregione - conspictione

cortumione utique - rectissime sensi.

Als das 'alleräuszerste, wohin hartnäckiges bestehen auf einer vorgefaszten Meinung sich verirren könnte' bezeichnet es Hr. D. S. 12, wenn man auch bei dem Wortlaut einer Bill 'an metrische Abfassung denken wollte'. Livius III 64 erzählt, der Consul Duellius habe die Umtriebe des Volkes, welches die bisherigen Volkstribunen für das folgende Jahr habe behalten wollen, durch eine Neuwahl vereitelt. Da aber nur sechs im ganzen die volle Stimmenzahl erreicht hätten, so habe er erklärt, hiermit sei dem Gesetz Genüge geschehen, das die Zahl der zu wählenden nicht bestimme, und die gewählten aufgefordert ihr Collegium durch Cooptation zu ergänzen. Gemeint ist das c. 55 erwähnte Plebiscit des Duellius (*qui plebem sine tribunis reliquisset — tergo ac capite puniretur*). In Folge der secessio plebis vom J. 306 war die alte *lex sacrata* von 260, namentlich das Institut der Volkstribunen aufs neue bestätigt und deren Wahl durch eine besondere Norm geregelt worden. Diese meint Livius, wenn er den Consul *rogationis carmen* vorlesen lässt, das mit wenigen Umstellungen etwa so gemessen werden kann:

tribunos vós plébei-sí decém rogábo,
si qui mínus hodié de-cém tribunos plébei
faxítis, quós sibi col-légas cóptássint,
ut illi légítimi-sínt plebei tribúni

5 eadém lége ut illí quos-hódie fáxítis.

Abweichungen vom Text des Livius: 1 si tribunos plebei decem
2 qui vos minus 3 feceritis tum uti quos 4 f. legitimi eadem lege
tribuni plebei sint ut illi 5 hodie tribunos plebei feceritis.

Man bedenke nur dasz jene *lex sacrata* geradezu in Form eines *foedus* unter Mitwirkung von Fetialen sanctioniert war.

'Geradezu lächerlich', natürlich wieder ohne Begründung, wird S. 13 der Gedanke genannt, dasz die *lex horrendi carminis* gegen den *perduellis* metrisch gewesen sei. Livius und Cicero pro Rabirio 4, 13 geben nur einzelne Brocken davon, und nicht in völlig übereinstimmender Fassung; indessen fügen sich doch die einzigen authentischen, zusammenhängenden Worte dem Metrum:

— capút obnúbito - árbori infelíci
suspénditó réste - (fúste?) vérberáto.

In dem witzigen Vergleich des Richters mit dem *tibicen*, der jeder Partei ihre Rolle und ihren Takt eingebe (Cic. pro Mur. 12, 26), musz selbst D. zugeben dasz man *carmen* bildlich fassen könne, freilich nur um es in einem Athem für unwahrscheinlich und 'etwas fern liegend' zu erklären. Aber wie sollte der Vergleich bestehen, wenn *carmen* nicht der Vers wäre, den der Schauspieler zu sprechen hat?

Wir kommen nun zu den Beweisen, dasz *carmen* nichts anderes als *sententia* heissen könne (S. 15). Seneca ep. 98, 5 ráth, man solle bei jedem Verlust mit Vergilius sagen: *dis aliter visum est*, oder vielmehr, fährt er fort, *ut carmen fortius ac iustius petam*, so sage, wenn etwas wider erwarten kommt: *di melius*. Man sieht, nur mit Bezug auf die zuerst angeführte Dichterstelle nennt er das folgende

Sprichwort, das zufällig Vergilius auch braucht (ge. III 533 *di meliora*), ebenfalls *carmen*. — Derselbe Seneca ep. 33, 1 sagt, schöne Worte und Gedanken seien überall in der Litteratur zerstreut, *eius modi vocibus referta sunt carmina* (also hier doch Gedichte!), *refertae historiae*, und gleich darauf § 7 gesteht er zu: *facilius insidunt circumscripta et carminis modo inclusa*. Wer denkt hier nicht zuerst an Sentenzen, die eben durch die Versform sich dem Gedächtnis einprägen? Hr. D. aber ist so naiv gerade zur Bestätigung seiner 'Spruch'weisheit gleich daneben folgendes aus Seneca 94, 27 anzuführen: *ipsa quae praecipiuntur per se multum habent ponderis, utique si aut carmini intexta aut prosa oratione in sententiam coartata*, woraus doch wol so klar als möglich erhellt, was Seneca unter *carmen* verstand. Nach D. aber hätte er auch sagen können: *aut carmini intexta aut prosa oratione in carmen coartata*.

Wir gerathen aber immer tiefer ins Dickicht der Unlogik. Weil Festus Appi *sententiae* citiert, so müssen die *carmina* desselben Sprüche, nicht Verse sein. Würden sie also als Lieder citiert, so dürften sie wol bei Leibe nicht Sprüche sein? Und wenn Cicero an der Hrn. D. wolbekannten, hier aber nicht angezogenen Stelle Tusco. IV 2 Appi Caeci *carmen* unter den ältesten poetischen Productionen nennt, so meint er wol auch den 'Spruch'? Eigenthümlich trifft es sich denn auch dasz aus jenen 'Spruchbüchern' (*in carminibus, liber vetustissimorum carminum*), die nach D.s Ueberzeugung prosaische so gut als metrische Sprüche enthalten haben, von Varro, Macrobius, Festus gerade nur Verse angeführt werden. Ob der eine und der andere von ihnen, den ich auf alle Fälle nach subjectivem Eindruck des Tons unter die scenischen Bruchstücke gesetzt habe (inc. inc. trag. 148. 215. pall. 68) wirklich dahin oder anderswohin gehören, ist hier ganz gleichgültig; auch die von D. vorgeschlagenen Emendationen kann ich ohne Schaden für die Sache hier auf sich beruhen lassen.

Allzukühn aber ist denn doch S. 16 die Verwandlung des unbequemen *carmen Priami* in ein *carmen antiquum*. Wenn das Ritschl gewagt hätte, wie böse würde Hr. D. werden! Aus dem untadlichen saturnischen Anfang jenes alten epischen Liedes: *veterés Casménas cáscam-rém voló profári | et Priámum* wird nach Tilgung von zwei 'durchaus unpassenden' Dittographien ein Senar: *Casmenas cascam rem volo profarier*, der nun auch als simpler, und was denn? eigentlich sagen wollender 'Spruch' sein Leben fristen musz.

Ganz neu ist S. 17 die Auffassung dasz Decimus Brutus den Eingang seiner Tempel und sonstigen Denkmäler mit 'trefflichen Sprüchen aus den allbekannten Tragoedien seines Freundes' Attius geschmückt und wahrscheinlich überladen habe. Ueberliefert ist uns dasz er saturnische Verse von Attius z. B. über das Vestibulum des Marstempels habe setzen lassen. Die Worte des Schol. Bob. S. 359 Or. eius (*Bruti Gallaeci*) *etiam nomini dicatus Accii poetae tragici extat liber, qui plurimos versus, quos Saturnios appellaverunt, vesti-*

bulo templi Martis superscripsit Brutus sind freilich nicht in Ordnung, *Brutus* wird wol hinter *liber* zu stellen sein, aber das folgende *qui* (so, nicht *cuius* steht im codex) geht auf Attius, nicht auf *liber*, und warum soll nun Attius in der ersten Hälfte des 7n Jh. nicht seinem Freunde Weihinschriften in der durch die Sitte geheiligten Form gemacht haben, während die Mummius-Inschrift den Gebrauch der Saturnier für die nemliche Zeit noch beweist? Wo bleibt aber D.s 'Consequenz', wenn er auf einmal S. 17 das *inclutum carmen* bei Seneca nat. quaest. VI 2, 8, wo doch keinerlei Andeutung von Vers gegeben ist, für ein *canticum* hält, und was mag er wol unter *canticum* verstehen, wenn er ebenda den Prolog der Medea des Ennius, den Cicero p. Caelio 8, 18 *carmen* nennt, ebenfalls für ein *canticum* erklärt! Aber auch de fin. V 15, 43 interpretiert er ganz absonderlich. Cicero will sagen, aus einzelnen Keimen der natürlichen Anlage des Menschen entwickle sich allmählich die Blüte der vollkommenen Tugend, braucht aber nicht dieses Bild, sondern wie eine Ilias die höchste Leistung des Alphabets genannt wird, so vergleicht er die entwickelte vollkommene Tugend und Erkenntnis mit einem abgerundeten poetischen Kunstwerk, und die Anfänge derselben mit den einzelnen Buchstaben: *sunt enim prima elementa naturae, quibus auctis virtutis quasi carmen efficitur*. Hr. D. aber lässt 'aus den schwachen natürlichen Regungen gleichsam den Mahnruf der Tugend' sich entwickeln!

Hierfür findet er wieder 'die schönste Bestätigung' darin, dass manche Schriften gnomischen Inhalts *carmen*, d. h. 'Lehre, Mahnung' hieszen. Die Deutung 'Gedicht' sei hier unstatthaft, da man nicht so unbestimmt anzuführen pflege. Wieder eine *petitio principii*, wie man sieht. Auch hat bereits R. bemerkt dass, wenn auch *carmen* wirklich so viel als *praeceptum* bedeuten könnte, es doch unmöglich zugleich auch wieder eine Vielheit, eine Sammlung solcher *praecepta* bedeuten könne, ebensowenig wie die Griechen von solchen Werken im Singular *γνώμη ὑποθήκη παράγγελμα ἀπόφθεγμα* gesagt hätten. So sagten ja auch die Römer *sententiae* und *praecepta*, nicht *sententia* und *praeceptum*. Das *carmen Nelei*, das ich nach K. O. Müllers Vorgang unter die Tragoedien aufgenommen habe, weil die wenigen Reste durchaus zu dem tragischen Stoff der Tyro passen, scheint Hrn. D. ebenfalls in diese Reihe zu gehören. Von allem was ich über die Bedeutung von *carmen* quaest. scen. S. 348 gesagt habe, ist für Hrn. D. 'nichts beweisend'. Da es bei dieser kurzen Abfertigung bleibt, so kann auch ich mich bei dem gesagten beruhigen. Und was für Sprüche werden uns beschert? Ein Stoszseufzer über die 'Qual der Leidenschaften': *foede stupreque castigor cotidie* (sonst pflegen die Leidenschaften vielmehr gezüchtigt und gezähmt zu werden als selbst zu züchtigen), und eine Ermahnung zur Zügellosigkeit in dem trefflich accentuierten Verse: *numquám numeró voluptati faciemus volup*, wo *voluptati* statt *matri* D.s 'ganz vortreffliche' Verbesserung ist. Beseitigt wird fr. V, dem keinerlei Spruchweisheit abzugewinnen war. Dass die unverständlichen Worte *saucia puer filia sumam* aus denen des Livius

Andronicus: *sancta puer Saturni filia regina* corrumptiert seien, hört sich ganz plausibel an; aber näher betrachtet hat doch auch dies seine grossen Bedenken. Priscianus S. 697 P. belegt den Gebrauch von *puer* als Femininum durch jene Stelle aus der Odyssee des Livius, dann durch einen Vers des Naevius. Charisius citiert zu demselben Zweck ebenfalls zuerst einen Vers aus der Odyssee, aber einen andern, und dann fährt er nach Keils guter Verbesserung fort: *et in Nelei carmine aequo prisco*. D. müste also annehmen dasz hinter dem ersten Citat etwa ausgefallen sei: *et in eodem carmine*, dann die versprengten und entstellten Worte: *sancta puer filia Saturni* folgten, und endlich die Stelle aus dem *carmen Nelei* ausgefallen sei — allerdings Möglichkeiten, deren Annahme aber Hr. D. nur sich und keinem andern gestattet. Woher aber der Titel *carmen Nelei*? Antwort: 'weil Neleus der Vater des weisen Nestor war.' Folgt daraus dasz auch Neleus ein Typus der Weisheit gewesen? Freilich: *παῦροι γάρ τοι παῖδες ὁμοῖοι πατρὶ πέλονται, οἱ πλείονες κακίους, παῦροι δέ τε πατρὸς ἀρείους*: aber da könnten denn doch viele Väter kommen und von dem Ruhm ihrer Söhne zehren wollen.

Allerdings überrascht es nun nicht auch das catonische *carmen de moribus* als eine prosaische 'Unterweisung' (S. 20) erklärt zu finden. Die Gründe D.s ausser jenen Analogien, deren Werth wir bereits geprüft haben, sind: 1) Gellius hat nichts gewusst von einer Abfassung in Versen, sonst würde er nicht *verba* und *liber qui inscriptus est carmen de moribus*, sondern *versus* und *in carmine quod inscriptum est de m.* gesagt haben; 2) die Bezeichnung der äusseren Form auf dem Titel ist dem Gebrauch des classischen Alterthums zuwider; 3) die Bruchstücke sind die nüchternste Prosa, und R.s Saturnier sind ein verzweifelter Ausweg. Das erste könnte man immerhin als denkbar zugeben, ohne dasz damit die Frage nach der ursprünglichen Form des *carmen* berührt würde. Aber ich schlage z. B. Gellius XIX 8 auf: *inimicitiam autem Q. Ennius in illo memoratissimo libro dixit*, und dann kommt ein Vers, den man den Tragoedien des Ennius (inc. fab. III) zuzuzählen pflegt. XVII 4 heisst es: *hos de Menandro versus legimus in libro qui chronica inscriptus est*, XVI 7 *verba Laberi haec sunt*, XIII 30 *verba Plauti haec sunt* usw. Was den zweiten Punkt betrifft, so könnte ich einfach auf *carmen Priami*, *carmen Nelei*, *carmen Appi Caeci* verweisen, Analogien die ja von D., wie wir gesehen haben, keineswegs entkräftet sind. Schwerlich aber wird Hr. D. doch wol auch die *carmina* des Horatius für Sprüche erklären wollen. Was die nüchterne Prosa der Bruchstücke betrifft, so gibt es eben auch nüchterne Poesie, eben so gut wie betrunkene Prosa, und gar so prosaisch ist denn doch z. B. der Ausdruck *dum se intempestaez praecipitat* und das Gleichnis *nam vita humana prope uti ferunt* nicht gerade. Der alte Cato war einmal eine hausbackene Seele, und poetische Phantasien wären auch in einem moralischen Vademecum für den Sohn nicht sehr praktisch gewesen. Die Fassung in Saturniern aber, welche die leichteste von allen ist, einen 'verzweifelten Ausweg'

zu nennen ist noch kein Beweis dasz dieser 'Ausweg' nicht der richtige ist. Ueber Metrik mit Hrn. D. streiten zu wollen wäre verschwendete Mühe. Wer die Scipioneninschriften, die Inschrift von Sora, die von der via Appia, den *titulus Mummius* für eitel Prosa erklärt, wer so unverschämt ist die Unterdrückung der Senkungen einen 'Aberglauben', einen 'grundschlechten Einfall' zu nennen, wer für die Erforschung des saturnischen Versmaszes nur dann Heil sieht, wenn sie statt von den officiellen Denkmälern von den zerrissenen und corrumpten Fragmenten des Livius und Naevius ausgehe, also die Katze beim Schwanz anpacke, wer in heller lichter Sonne zu Vater Zeus um Helle betet, dem sind eben die Augen mit Blindheit geschlagen. Wir haben besseres zu thun als ihm den Staar zu stechen. Was von Hrn. D.s Urteil in Sachen der Kritik und der alten Latinität zu halten sei, ist unter verständigen längst ausgemacht; was er über Ritschls Bearbeitung der genannten Denkmäler sagt, gehört zu dem ungewaschensten Zeug, was er je hat drucken lassen, und widerlegt sich Punkt für Punkt durch Ritschls eigne Beweisführung. Wir haben nur noch ein paar Stellen zu betrachten, aus denen sich die Bedeutung von *carmen* als *titulus*, *elogium*, Aufschrift ergeben soll. Auch hier deduciert Hr. D. mit gewohnter Dreistigkeit oder Unschuld seinen Satz aus dem was gerade das Gegentheil von ihm bestätigt. Er weisz keine prosaische Aufschrift anzuführen, die *carmen* genannt wird; dagegen leugnet er frischweg, dasz z. B. das Distichon, das Cynthia bei Propertius V (IV) 7, 83 f. sich als Grabschrift bestellt, die Weibinschrift, die derselbe III (II) 28, 43 zur Genesungsfeier seiner Geliebten unter die von ihm beschriebene Gruppe setzen will, und der Vers bei Vergilius Aen. III 288 (*Aeneas haec de Danais victoribus arma*) die Bezeichnung *carmen* wegen der metrischen Form erhalten haben. Ohne arg fügt er auch Ov. met. IX 792 hinzu: *addunt et titulum, titulus breve carmen habebat*, was nach seiner *titulus* und *carmen* identificierenden Theorie zu übersetzen wäre: 'sie fügen auch eine Aufschrift hinzu, die Aufschrift hatte eine kurze Aufschrift.' Wir lernen, denke ich, hieraus dasz *titulus* die generelle Bezeichnung war, *carmen* dagegen eine Species des *titulus* ausdrückte, ebenso wie die *oratio* sowol die *soluta* oder *prosa oratio* als die *vincta oratio* oder das *carmen* umfasst. So wenig man aber einem verbieten kann *verba* zu sagen, wenn er poetische Worte meint, so gut darf auch z. B. Seneca ep. 89, 6 einmal den Grabvers des Dossennus *titulus* nennen, und ebenso kann man auch nicht von Livius verlangen, dasz er nun überall bei Erwähnung metrischer Grabinschriften *carmen* sagen oder hervorheben müsse dasz sie dies waren. So konnte allerdings der *titulus sepulti regis* XL 29 metrisch sein, wie bei den Scipionengräbern; aber Livius kam es hier auf die Schriften an, die in der andern der beiden Kisten gefunden waren; die Deckel erwähnt er nur beiläufig: *litteris Latinis Graecisque utraque arca inscripta erat*. Dasz die einzige *carmen* genannte Grabinschrift aber, die man früher für prosaisch hielt, die des Atilius Calatinus bei Cicero de sen. 17, 61 aus Saturniern bestand, ist

von Ritschl rh. Mus. IX 7 f. für jeden der Ohren zu hören hat zu Tage gelegt worden.

Wir haben noch keineswegs alles erschöpft, was sich über dieses schauerhafte Stück Arbeit sagen liesze. Satz für Satz durchzukneten, wo das wahre von anderer Seite bereits gesagt ist, kann der Sache nicht förderlich sein. Wir wünschen nur dass Ritschl Musze finden möge seine Forschungen über diese und so manche andere Frage, deren Erledigung wir von ihm hoffen, recht bald den urteilsfähigen vollständig mitzutheilen.

Bern.

Otto Ribbeck.

Nachtrag.

Obwol wir bei der Erörterung der Düntzerschen Ansicht über die Bedeutung von *carmen* nicht auf neue positive Belege für Ritschls Meinung aus gewesen sind, so wollen wir doch nicht versäumen nachträglich darauf aufmerksam zu machen, dass Nipperdey kürzlich in dem Prooemium zum jenaer Lectionsverzeichnis für den Sommer 1858 S. 18—21 überzeugend bewiesen hat, dass die vielbesprochenen horazischen Worte (Serm. I 10, 73) *fuert limatior idem | quam rudis et Graecis intacti carminis auctor | quamque poetarum seniorum turba* mit dem Schöpfer der Satire, mag dies nun Ennius oder Lucilius sein, nichts zu thun haben. Wenn er indessen übersetzt: 'er sei gefeilter als der Schöpfer einer rohen und von griechischem Einfluss unberührten Dichtung', so wird man unwillkürlich auf die Frage geführt, was für eine 'Dichtung' denn da gemeint sein könne, und da zwingt uns, denke ich, schon der Zusammenhang an die einzige wirklich rein nationale Form der Poesie, die auch von der *poetarum seniorum turba* noch getrennt ist, an die *carmina Saturnia*, die ältesten liturgischen Formeln und dergleichen was *olim Fauni vatesque canebant* zu denken. So lässt Horatius ja auch Epist. II 1, 84 seine *critici* in ihrer Verehrung für archaische Poesie sich bis zu dem *carmen Saliare* versteigen: *iam Saliare Numae carmen qui laudat et illud | quod mecum ignorat, solus vult scire videri* usw. Also im Vergleich mit dem Verfasser (nicht dem 'Schöpfer') eines *carmen Saturnium* und den bereits in griechische Fußstapfen getretenen älteren Dichtern wird dem Lucilius das Verdienst der Feile zugeschrieben.

O. R.

13.

Zu Xenophon.

De rep. Lac. 4, 5 καὶ αὕτη δὴ γίγνεται ἡ θεοφιλεστάτη τε καὶ πολιτικωτάτη ἔρις. Den Artikel vor *θεοφιλεστάτη* hat Xenophon

schwerlich geschrieben, sondern er rührt wol von den Abschreibern her, welche in solchen Stellen denselben sehr häufig eingeschoben haben: s. Dindorf zur Cyrop. I 2, 10 ed. Ox. — 10, 4 κατέμαθεν ὅτι ὅπου οἱ βουλόμενοι ἐπιμελεῖσθαι τῆς ἀρετῆς οὐχ ἱκανοὶ εἰσι τὰς πατρίδας αὖξειν. Der offenbar verdorbenen Stelle hat Dindorf dadurch zu helfen gesucht dasz er ὅπου strich; mir scheint es wahrscheinlicher dasz dasselbe aus μόνοι verschrieben ist. — 12, 5 καὶ γυμνάζεσθαι δὲ προαγορεύεται ὑπὸ τοῦ νόμου ἅπασι Λακεδαιμονίοις, ὥσπερ ἂν στρατεύωνται. Heindorf vermischte ἐν vor ὥσπερ, und wenn dies beibehalten wird, musz allerdings auch die Praep. hinzugefügt werden. Dindorfs Verfahren aber, welcher ἕωςπερ für ὥσπερ schreibt, verdient gewis den Vorzug; nur fragt es sich ob nicht noch einfacher ὅσονπερ geschrieben würde. Eben so findet sich wenigstens ὅσον substantiviert bei Herodotos VII 161.

De rep. Ath. 2, 19 οὐ γὰρ νομίζουσι τὴν ἀρετὴν αὐτοῖς πρὸς τῷ σφετέρῳ ἀγαθῷ πεφυκέναι, ἀλλ' ἐπὶ τῷ κακῷ. Wie der Dativ τῷ σφετέρῳ ἀγαθῷ zu rechtfertigen sei, gestehe ich nicht einzusehen. Sollte der Verfasser nicht vielmehr πρὸς τοῦ σφετέρου ἀγαθοῦ geschrieben haben? Bei späteren ist wenigstens πρὸς ἀγαθοῦ 'zum Vortheil' nicht selten. — 3, 1 ἔτι δὲ καὶ τάδε τινὰς ὁρῶ μεμφομένους Ἀθηναίους, ὅτι κτέ. Wenn man vergleicht 1, 16 δοκεῖ δὲ ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων καὶ ἐν τῷδε κακῶς βουλευέσθαι, ὅτι — und 3, 10 δοκοῦσι δὲ Ἀθηναῖοι καὶ τοῦτό τοι οὐκ ὀρθῶς βουλευέσθαι, ὅτι —, so kann kein Zweifel bleiben dasz an unserer Stelle Ἀθηναίοις statt Ἀθηναίους zu schreiben ist.

Vect. 4, 5 ἦν δ' ἐπὶ πλεῖον τῶν ἱκανῶν ἐμβάλλη τις, ζημίαν λογίζονται. So häufig auch ἐπὶ πλεῖον ist, so wird es doch wol kaum sich irgendwo wie hier gebraucht finden, so dasz ἐπὶ ganz bedeutungslos wäre. Ich glaube daher dasz ἔτι πλεῖον zu lesen ist. — 4, 25 νῦν οὐδὲν διαφέρει τὰ ἀργύρεια ἢ ἃ οἱ πρόγονοι ἡμῶν ὄντα ἐμνημόνευον αὐτά. Statt ἃ scheint οἷα geschrieben werden zu müssen.

De re equ. 2, 3 ὅπως μέντοι πρῶτος τε καὶ χειροήθης καὶ φιλόανθρωπος ὁ πῶλος ἐκδίδωται τῷ πωλοδάμνῃ ἐπιμελητέον. τὸ γὰρ τοιοῦτον οἴκοι τε τὰ πλεῖστα καὶ διὰ τοῦ ἵπποκόμου ἀποτελεῖται. Auffallend ist hier τὸ γὰρ τοιοῦτον, statt dessen man einfach τοῦτο γὰρ erwartet. Es ist mir daher der Gedanke gekommen, ob nicht vielleicht εἶναι ausgefallen sei, was vor οἴκοι der Buchstabenähnlichkeit wegen sehr leicht geschehen konnte. — 4, 4 ἐπὶ γὰρ τούτων (τῶν λίθων) ἐστηκὼς ὥσπερ ἐν ὁδῷ λιθώδει ἀεὶ μέρος τῆς ἡμέρας πορεύοιτο. Das hier erforderliche ἂν hat Sauppe vor ἀεὶ, Dindorf nach demselben hinzugefügt. Es ist aber, wie ich glaube, vielmehr ἐν mit ἂν zu vertauschen; denn dasz die Praep. unnöthig ist, geht aus den in meiner Anm. zur Anab. III 4, 30 erwähnten Stellen hervor. — 9, 4 ὅ,τι δ' ἂν ἐξαίφνης σημήνη, θυμοειδῇ ἵππον ὥσπερ ἄνθρωπον ταράττει τὰ ἐξαπίναια καὶ ὀράματα καὶ ἀκούσματα καὶ παθήματα. Die Stelle ist, wie es scheint, durch einfache Umstellung in ταράττει ὥσπερ ἄνθρωπον herzustellen. Die Abschreiber haben viele Stellen durch verkehrte Wortstellung

verdorben, und es ist auffallend welche offenbare Fehler dieser Art die Herausgeber zu beseitigen Anstand genommen haben. *)

Hipparch. 5, 3 ἀγαθὸν δὲ μηχανήματα καὶ τὸ δύνασθαι, ὅταν μὲν τὰ ἑαυτοῦ ἀσθενῶς ἔχη, φ' ὅσον παρασκευάζειν τοῖς πολεμοῖς ὥς μὴ ἐπιθῶνται. ὅταν δ' ἐρρωμένα, θάρρος αὐτοῖς ἐμποιεῖν ὥς ἐγχειρῶσιν. Es ist mir nicht glaublich dasz sich Xen. so sonderbar ausgedrückt habe, sondern ich bin überzeugt dasz er dem ἀσθενῶς entsprechend ἐρρωμένως geschrieben hat. — 7, 4 τὰ ἐκτὸς τοῦ τείχους διασώζειν. Mehrere Hss. haben ἐκ st. ἐκτός. Die ursprüngliche Lesart war also wol τὰ ἐκτὸς τείχους, woraus die beiden Lesarten der Hss. offenbar deshalb entstanden sind, weil der Artikel nöthig schien. Allein er fehlt in dieser und ähnlichen Verbindungen regelmässig: vgl. § 6 τὰ ἔξω τείχους, Elmsley zu Ar. Ach. 179, Xen. Hell. VII 5, 15 ἐντός τείχους, Plat. Parm. 127 C, Isaeos V 22, Isokr. VII 52, Herod. VI 133.

Wertheim.

F. K. Hertlein.

*) Ein recht auffallendes Beispiel hierfür ist Lykurgos g. Leokr. § 96, wo in den Worten τοὺς δὲ ταχέϊαν τὴν ἀποχώρησιν ποιησαμένους καὶ τοὺς ἑαυτῶν γονεῖς ἅπαντας ἐγκαταλιπόντας (λέγεται) ἀπολέσθαι umzustellen ist ἐγκαταλιπόντας ἅπαντας, denn ἅπαντας gehört zu ἀπολέσθαι, so dasz ἅπαντας ἀπολέσθαι gegensätzlich entspricht dem σωθῆναι τούτους μόνους im vorhergehenden.

14.

Zu Livius XXI 27.

Hannibal hat zur Bewerkstelligung eines Uebergangs über den Rhodanus einen Theil seines Heeres den Flusz aufwärts bei Nacht in Entfernung eines Tagemarsches mit dem Befehle abgesendet, von da aus den Flusz zu überschreiten und dann bei dem eigentlichen Uebergang des ganzen Heeres und dem Angriff des auf dem andern Ufer aufgestellten Feindes diesem in den Rücken zu fallen. Die Stelle, wo jene Ueberschreitung des Rhodanus statt finden könne und solle, war Hannibal bekannt, ungefähr 25 Meilen oberhalb am Strome, der dasebst besonders breit sei und eine Furt darbiete. Dasz der Uebergang aber wirklich bewirkt sei, muste Hannibal zur Anordnung seiner weiteren Massregeln angezeigt werden, was mittelst eines Signals durch Rauch geschehen sollte. Dieses die Situation, von welcher Livius nun § 7 mit folgenden Worten weiter berichtet: *postero die pro-
fecti ex loco prodito fumo significant transisse et haud procul abesse.* Hier hat *prodito* den Herausgebern Schwierigkeit gemacht, theils rüch-
sichtlich der Bedeutung, theils wegen des Zweifels, ob es mit *loco*

oder mit *fumo* zu verbinden sei. Frühere Versuche zur Wiederherstellung der Stelle übergehend führe ich nur Alschevski und Walch Emend. Liv. S. 22 an, letzteren, weil er von jenem unberücksichtigt gelassen worden ist. Wenn ersterer nun *loco prodito* verbindet und letzteres Wort durch *edito* erklärt, so ist nicht abzusehen, warum Livius nach seiner Weise (s. II 50) nicht *edito* wirklich geschrieben haben sollte, wie auch Clericus in der That zu lesen vorschlug. *Prodito* in seiner Beziehung auf die Localität wäre erst noch zu rechtfertigen. Ebenso wenig vermag ich Walch beizustimmen, welcher der Stelle durch die Erklärung der Worte *ex loco* in dem Sinne von *ex loco suo* aufhelfen zu können meint. In allen Beispielen, welche er zum Erweis dieses Gebrauchs anführt, steht, wie es auch gar nicht anders erwartet werden kann, die Erwähnung eines *locus* im Gegensatz eines andern Ortes, was hier nicht der Fall ist; auszerdem bleibt dann *prodito fumo* übrig, zu dessen Rechtfertigung wenigstens der angerufene Polybios III 43 nichts verhelfen kann, da in den Worten *σημηνάντων ἐκείνων τὴν παρουσίαν τῷ καπνῷ κατὰ τὸ συντεταγμένον* der letztere Ausdruck sich nicht auf τῷ καπνῷ ausschlieszlich, sondern auf den ganzen Satz bezieht, gleich wie es kurz vorher Kap. 42 mit demselben Ausdruck der Fall ist. Vielmehr scheint gerade dieser Ausdruck zu dem rechten zu führen, dass nemlich die Rede sein müsse von dem Befehl, an der bezeichneten Stelle durch ein Rauchsignal von dem bewerkstelligten Uebergange und hiermit sogleich auch von dem weiteren vorrücken des commandierten Truppentheils Nachricht zu geben. So scheint auch Livius Worte Brandstäter im Philologus IX S. 710 verstanden zu haben, wo er auf Grund der Lesart *edito* vorschlägt *edicto* zu schreiben, ohne sich zu erinnern, dass *edito* nur auf einer Conjectur von Clericus und Vossius beruht und sich unberechtigt in mehrere Ausgaben eingeschlichen hat und daher dem vorgeschlagenen *edicto* keine Unterstützung zu gewähren vermag. Aber schon an sich würde ein *locus edictus* schwerlich lateinisch sein, keineswegs zu rechtfertigen aus Stellen wie XXIX 1: *in Sedetanum agrum, quo edictum erat, conveniant*, geschweige aus Phrasen wie *edicta in posterum diem pugna* bei Seneca Suas. II. Will man nun bei der vulgaten Lesart stehen bleiben, so wird man in *prodito* oder *prodicto*, wie eine Hs. hat, die Nachweisung der Bedeutung von *imperato* zu leisten haben, aber schwerlich mit Erfolg, wenn auch die Stelle bisher wol mehrentheils in diesem Sinne aufgefasst worden ist. Das angemessenste nach allgemeinem, auch livianischem Sprachgebrauche würde durch die leichte Aenderung *praedicto* erzielt werden; vgl. X 14 *Fabius — quadrato agmine ad praedictas hostium latebras succedit*, und Ruhnken zu Voll. Pat. II 21.

Gieszen.

Friedrich Osann.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Flecketsen.

(I.)

Homerische Litteratur.

(Fortsetzung von S. 1—38.)

Zweiter Artikel: homerische Alterthümer.

- 8) *Griechische Mythologie und Antiquitäten usw. übersetzt aus G. Grote's griechischer Geschichte von Dr. Theodor Fischer. Zweiter Band. (Leipzig, B. G. Teubner. 1857. gr. 8.) S. 54—112: Darstellung des Zustandes der Gesellschaft und der Sitten in der griechischen Sage.*
- 9) *Griechische Alterthümer von G. F. Schömann. Erster Band. (Berlin, Weidmannsche Buchhandlung. 1855. 8.) S. 19—84: das homerische Griechenland.*

Diese beiden vortrefflichen Abhandlungen behandeln denselben Gegenstand auf verschiedene Weise. Grote gibt eine historische Gesamtsicht des politischen, moralischen und Culturzustandes im homerischen Zeitalter; Schömann geht dagegen mehr auf die Einzelheiten der homerischen Alterthümer ein und erörtert manche Details genau, die Grote so gut als gar nicht berücksichtigt, wie die Kleidung (S. 74), die Wohnung (S. 77), den Ritus der Opfer (S. 59), die Bestattung (S. 83) u. a. m. Bei einer Anzahl von Fragen, in deren Beantwortung Differenzen stattfinden, sind beide Gelehrte einstimmig, aber nicht bei allen. Obwol also wie natürlich die beiden Schriften vielfach dasselbe bieten, ergänzen sie einander in anderen Stücken, und es ist sehr belehrend sie neben einander zu studieren und zu vergleichen. Ich beschränke mich hier darauf die wesentlichsten Abweichungen hervorzuheben und auf die Verschiedenheit der Behandlungsweise aufmerksam zu machen.

In Bezug auf die politischen Zustände des homerischen Zeitalters konnte eine wesentliche Differenz allerdings nicht stattfinden. G. so- wol als S. sehen die Volksversammlung nur als ein Medium der Communication zwischen König und Volk an; doch hat der erstere mehr Gewicht auf die Scene mit Thersites gelegt (S. 67 f.). G. schlieszt daraus nicht bloss dasz ein Opponent in einer solchen Versammlung nicht nur überhaupt unpopulär war (darum gibt ihm der Dichter eine so widerwärtige Erscheinung), sondern auch dasz das Gefühl persönlicher Würde, welches philosophische Beobachter in Griechenland — Hero-

dotos Xenophon Hippokrates und Aristoteles — als Unterscheidungsmerkmal des freien griechischen Bürgers und des sklavischen Asiaten rühmten, in Homers Zeit noch unentwickelt war.' Unter den Demokraten des historischen Athens erregte diese Scene ein starkes Misbehagen (Xen. Mem. I 2, 9).

Auch in Bezug auf die gesellschaftlichen und sittlichen Zustände stimmen G. und S. insofern überein als beide anerkennen dasz sie nicht auf einer allgemein anerkannten gesetzlichen Ordnung beruhen (wie es ja auch für 'Gesetz' kein Wort bei Homer gibt), sondern auf dem individuellen sittlichen Gefühl der einzelnen. Doch hält S. den Einfluss dieses sittlichen Bewusstseins für grösser und weitergreifend als G. und legt namentlich auf dessen religiösen Charakter besonderes Gewicht, 'insofern der Staat und seine Ordnungen als eine von den Göttern herrührende Einrichtung und unter ihrer Obhut stehend betrachtet wird' (S. 45). Ueberhaupt ist seine Ansicht von der Sittlichkeit des homerischen Zeitalters viel günstiger als die Grotesche, und er ist sogar der Meinung 'dasz diese Heroenzeit sich im ganzen schwerlich weniger sittlich darstelle als die späteren unter specieller Gesetzgebung lebenden Nachkommen, wenn auch in mancher Beziehung die Sitten sich im Laufe der Zeit gemildert und die Ansichten über Recht und Unrecht berichtigt haben' (S. 46). Dieser Ansicht kann ich durchaus nicht beipflichten. Die homerischen Gedichte führen uns in einen Kreis vorwiegend edler Naturen; aber wir sind darum nicht berechtigt die Sittlichkeit die wir bei ihnen finden als das durchschnittliche Mass des Zeitalters anzusehen, und es fehlt keineswegs an Zügen in denen sich die Rohheit und Unsittlichkeit verräth, die von einer halben Civilisation unzertrennlich ist. Dies hat G. wie ich glaube schlagend gezeigt. Die Lichtseiten dieser Gesellschaft werden hauptsächlich durch solche Tugenden gebildet, die wir als 'instinctmässige Offenbarungen menschlicher Geselligkeit' ansehen müssen, als gegenseitige Zuneigung unter Verwandten und Waffengefährten, edle Gastfreundschaft gegen den fremden und hülfreichen Schutz des flehenden; sie finden sich bei den Germanen des Tacitus, bei den Drusen auf dem Libanon, den Arabern der Wüste und den nordamericanischen Indianern (S. 82 ff.). Freilich steht die homerische Gesellschaft in manchen Punkten, namentlich durch die Würde des ehelichen Verhältnisses unendlich höher als diese halbwilden Stämme. Dagegen findet sich auch bei ihr sehr wenig Sicherheit der Person und des Eigenthums; Mord durch offene Gewalt wie durch Hinterlist wird nicht als entehrendes Verbrechen angesehen; man denke ferner an die Schlächtereien des Achilleus an Patroklos Grabe. Von Autolykos Räubereien und Meineiden wird mit einer Art von Bewunderung, jedenfalls ohne die leiseste Misbilligung gesprochen, und mit Recht führt G. auch den Hymnos auf Hermes, den Schutzgott des Autolykos, als Beweis für die Bewunderung an, die man schlaum Diebstahl zollte. Seeräuberei gilt ebenfalls für kein Verbrechen; S. hat dies zwar in Abrede gestellt; aber ich finde weder dasz Aristarchs Einwendungen (zu γ 71) gegen Thukydides haltbar sind, noch dasz

die von S. angeführten Stellen § 88 und 262 diese Ansicht widerlegen können. *) 'Im allgemeinen erhält derjenige welcher sich nicht selbst schützen kann keinen Schutz von der Gesellschaft; seine Verwandten und unmittelbaren Gefährten sind die einzigen bei denen er sich vertrauensvoll nach Unterstützung umsehen kann' (G. S. 86 f.). Den schlagendsten Beweis gibt die Hilflosigkeit des Telemachos gegen die Freier. G. hebt ferner, um den grossen moralischen Fortschritt des historischen Griechenlands gegen das heroische zu zeigen, den gesetzlichen Schutz der unmündigen Waisen in Athen hervor, gegenüber dem rührenden Gemälde des Andromache von der traurigen Zukunft ihres Astyanax entwirft, und den Abscheu der späteren Griechen gegen die Mishandlung von Leichen, gegenüber der Rohheit die an Hektors Leichnam verübt wird (*οὐδ' ἄρα οἷ τις ἀνουντηί γε παρέστη* X 371). Ebenso werden in der kleinen Ilias des Paris und des Deiphobos Leichen von Menelaos verstümmelt (S. 85—92).

In Bezug auf die Cultur der homerischen Zeit stimmen G. und S. fast durchaus überein. Beide sprechen ihr nicht nur die Buchstabenschrift, sondern auch jede einigermaßen entwickelte Kunstübung ab (S. S. 44. G. S. 111), und beide sind der Ansicht dass ihre Schifffahrt sich in der Regel nicht über die nächsten Küsten hinaus erstreckt habe (S. S. 72. G. S. 97 u. 108). Dies Ergebnis jeder wahrhaft wissenschaftlichen Forschung musz um so nachdrücklicher betont werden, je mehr sich die Neigung verbreitet die griechische Kunst aus Aegypten herzuleiten und diese Uebertragung in ein sehr altes Zeitalter zurückzudatieren. Was den Gebrauch der Metalle betrifft, so hat S. mit Recht darauf aufmerksam gemacht dass die Häufigkeit des Goldes bei Homer auf poetischer Uebertreibung beruht (S. 73), aber mit Unrecht bezweifelt (S. 82 Anm. 1) dass die Waffen so wie die metallenen Geräthe in der Regel aus Kupfer waren. G. hat dagegen sehr richtig bemerkt (S. 100 Anm. 4) dass das homerische Zeitalter mit der Bronzeperiode der nordischen Länder übereinstimmt. In diesem Zeitalter kommt allerdings Eisen und Silber neben Gold und Kupfer vor, aber verhältnissmässig selten: Homer hat χρυσοχόος und χαλκεύς, aber keine Namen für Eisen- und Silberarbeiter. Die Vergleichung lässt sich noch weiter ausdehnen als es von G. geschehen ist. Beide Bronzeperioden, die griechische wie die nordische, haben keine Buchstabenschrift und kein geprägtes Geld, und in beiden werden die toten nicht begraben sondern verbrannt. In Bezug auf das Elektron sind G. (S. 99) und S. (S. 75) zweifelhaft. Die Vermutung dass es glänzendes Edelmetall bedeute finde auch ich sehr ansprechend, besonders wegen des offenbaren Zusammenhangs mit ἡλέκτωρ, ἥλιος und der ganzen Reihe verwandter Wörter.

Auch dies Kapitel Grotes ist ungemein reich an belehrenden und interessanten Gegenbildern aus der Geschichte anderer Nationen, die zu den Zuständen des homerischen Zeitalters theils Analogien theils

*) In der letzten Stelle ist die ὕβρις eine ganz andere als die von Seeräubern, Verwüstung und Mord.

Contraste bilden. Die Aufzählung der Werke aus allen neuen wie den alten Litteraturen, die in den Anmerkungen angeführt sind, würde einen langen Katalog bilden. Ich beschränke mich auf die Anführung einiger weniger Beispiele. 'Ich kenne nichts das besser die homerischen *δημιοεργοί* erläutert als folgende Schilderung der Einrichtung eines ostindischen Dorfes (Mill's history of British India B. II c. 5 p. 266): «Ein Dorf politisch betrachtet gleicht einer Bürgerschaft oder Stadtgemeinde. Die ordentlich angestellten Beamten und Diener in demselben bestehen aus folgenden Arten: der Potal oder Ortsvorstand, der Streitigkeiten schlichtet und die Abgaben einsammelt usw.; der Kurnum, der den Landbau beaufsichtigt; der Grenzwächter; der Aufseher der Teiche und Flüsse; der Brahma, der die gottesdienstlichen Handlungen versieht; der Schulmeister; der Kalender-Brahma oder Sterndeuter, der die glücklichen oder ungünstigen Zeiten zum säen oder dreschen bekannt macht; der Schmied und der Zimmermann; der Wäscher; der Barbier; der Senne; der Töpfer; der Arzt; die Tänzerin, die bei Lustbarkeiten anwesend ist; der Spielmann und der Dichter.» Bei Homer werden folgende *δημιοεργοί* erwähnt: der Zimmermann, Schmied, Lederarbeiter, Arzt, Seher, Sänger und Fischer' (S. 92 Anm. 2). — Bei Gelegenheit der Städtewauern in der homerischen Periode, die den unvollkommenen Angriffsmitteln der Belagerer unüberwindliche Hindernisse entgegenstellten, bemerkt G. (S. 106): 'Diese entschiedene Ueberlegenheit der Vertheidigungsmittel ist in rohen Zeitaltern eine der groszen Ursachen gewesen, die das sociale Leben gefördert und den allgemeinen Gang der menschlichen Angelegenheiten verbessert haben. Sie hat die fortschreitenden Glieder der Menschheit in den Stand gesetzt ihre Besitzungen gegen die beutelustigen Triebe der ärmeren und roheren zu behaupten und die Schwierigkeiten des Anfangs der Organisation zu überwinden, zuletzt aber, als ihre Organisation gereift war, Uebergewicht zu erlangen und es zu behaupten, bis ihre Disciplin zum Theil zu ihren Feinden übergegangen war.' In der Anmerkung wird der parallele Fortschritt des griechischen Alterthums und des mittelalterlichen Europa von entschiedener Sympathie für das Recht des stärkern und gewaltsamen Raub zu den entgegengesetzten Empfindungen in wenigen schlagenden Zügen nachgewiesen. G. erinnert an das *αὐτόματοι δ' ἀγαθοὶ δειλῶν ἐπὶ δαίτας ἵασιν*; dazu an Pind. fr. 48 Diss. und das bekannte Skolion des Hybrias (Bergk poet. lyr. Gr. S. 1024 ed. alt.), wogegen in der ithyphallischen Ode, mit der die Athener den Demetrios empfingen, Räuberei als etwas nur der Aetoler würdiges bezeichnet wird (Schneidewins Delectus S. 453 f.). 'Scaliger möchte zu den *ληστές* des heroischen Zeitalters die Parallele in dem Adel von Rovergue gefunden haben wie er noch im 16n Jh. war, den er so schildert: «in comitatu Rodez pessimi sunt: nobilitas ibi latrocinatur, nec possunt reprimi.»' Ueber die Sympathien, welche die Gewaltthaten des Adels im Mittelalter in ganz Europa, und der Straszenraub noch in der neuern Zeit in England und den Hochlanden fanden, verweise ich auf die Anmerkung.

Neben diesen beiden ausgezeichneten Abhandlungen, welche die Resultate echt wissenschaftlicher Forschung in der populärsten Fassung bieten, hat im Jahre 1856 ein Buch über homerische Alterthümer seine zweite Auflage erlebt, das dazu einen merkwürdigen Contrast bildet. Ich spreche von den *Realien in der Iliade und Odyssee* von J. B. Friedreich (Erlangen, F. Enke. 770 Seiten in Lexikonformat!): eine ganz unwissenschaftliche Sammelei de omnibus rebus et quibusdam aliis, von einer wirklich naiven Unkritik. Man sieht dasz die Zahl der Leser nicht gering ist, die mehr auf die Quantität als auf die Qualität des Materials sehen. *)

10) Programm des großherz. hessischen Gymnasiums zu Gießen zum 1n 2n u. 3n April 1857. (Druck von W. Keller. 4.) S. 11 — 37: *De aedibus Homericis. Altera pars. Scripsit Henricus Rumpf, phil. dr. gymn. praec.*

Der erste Theil dieser gelehrten und gründlichen Abhandlung, den nicht zu kennen ich sehr bedaure, ist 1844 erschienen. Der Vf. bespricht zuerst die beiden Stellen π 12 und κ 220 (vgl. 230. 310. 312). In der ersten erklärt er πρόθυρον von dem Platz vor der eigentlichen Hausthür, in der zweiten von dem Platz vor der Hofthür, beides überzeugend (S. 12 f.). Das einmalige ἀντίθυρον π 159 nimmt er für die Stelle des Innern, zu der man gleich nach dem Eintritt durch die Thür gelangt; was besonders durch ein Scholion zu Soph. El. 1410 Wund. βᾶτε κατ' ἀντιθύρων ὅσον τάχιστα: τὰ ἀντίθυρα τὰ ὀπίσθεν τῆς θύρας μέρη bestätigt wird; womit der schol. Gal. zu Lukianos Alex. 16 übereinstimmt. Der Vf. behandelt zugleich mehrere Stellen der Lexikographen und die drei lukianischen in denen das Wort vorkommt (S. 13—16). Sodann spricht er von der Bauart des homerischen Männersaals, dessen Wände bei Fürstenhäusern in der Regel aus Stein aufgeführt waren, obwol es übrigens an Holzconstructions, namentlich der Decke, ohne Zweifel nicht fehlte (S. 16 f.); und dessen Estrich nach der Stelle φ 120, wo Telemachos durch die ganze Länge des Saals einen Graben zieht, nicht mit Platten oder sonst gepflastert gedacht werden kann, sondern etwa gestampft und festgeschlagen (κραταίπεδον οὐδας ψ 46) (S. 17); übrigens zeigt sich nirgend dasz er tiefer gelegen habe als die anstosenden Räume (S. 18). Sehr ausführlich und mit Behandlung zahlreicher Stellen verbreitet sich der Vf. über das Dach. Er weist nach dasz Homer sowol glette als Giebeldächer kennt. Das erstere folgt mit Gewisheit aus κ 659, wo der be- rauschte Elpenor sich auf dem Dach von Kirkes Hause schlafen legt; das zweite wenigstens mit größter Wahrscheinlichkeit aus dem Gleichnis Ψ 710 ff., wo das ringen des Aias und Odysseus beschrieben wird: ὥς ὅτ' ἀμείβοντες, τοὺς τε κλυτὸς ἦραρε τέκτων | δῶματος ὑψηλοῖο,

*) [Die oben erwähnte 'zweite Auflage' ist nur eine neue Titel-Ausgabe, in der bloß die Zusätze S. 705 ff. neu gedruckt worden sind.

Die Red.]

βίᾱς ἀνέμων ἀλσείνων, wo man in der That fast nothwendig an ein Sparrendach denken musz (S. 18—22). Der Vf. zeigt sodann dasz der Ausdruck παρὰ σταθμὸν τέγος πύκα ποιητοῖο (fünfmal in der Odyssee) nicht auf eine das Dach stützende Säule oder einen solchen Pfeiler bezogen werden kann; ebensowenig παρὰ σταθμὸν μέγαροιο ρ 96; sondern beides geht auf Thürpfosten; die letztere Stelle vermutlich auf die Pfosten die den Eingang vom Mönnersaal in das Frauengemach einfassen. Die Stelle Soph. Ai. 108 (πρὶν ἂν δεθῇς πρὸς κλον' ἐρκέλου στέγης | μάστιγι πρῶτον νῶτα φοινιχθεὶς θάνη), wobei man allerdings zunächst an ein durch eine Säule unterstütztes Dach denkt, bezieht der Vf. mit Wahrscheinlichkeit auf eine Halle des Vorhofs (S. 23—25), in welchem auch die Säule gedacht werden musz, um die Telemachos ζ 406 das Seil zum aufhängen der untreuen Mägde schlingt. Nach Erklärung einiger interessanten Stellen aus anderen Schriftstellern, in denen von säulengetragenen Decken die Rede ist, verwirft der Vf. mit Recht auch die Meinung von Voss, der in dem homerischen Mönnersaal mehrere Säulenreihen annahm. Ob bei der Schilderung des Palastes des Alkinoos dem Dichter Säulenreihen vorgeschwebt haben, da die Decke bei der Grösze des Saals nicht allein auf den Wänden ruhen konnte, Gewölbe aber noch unbekannt waren (S. 27), musz dahin gestellt bleiben; denn in diesem fabelhaften Local war es der Phantasie des Dichters unbenommen sich über die Bedingungen der Wirklichkeit hinwegzusetzen. Ich übergehe den folgenden Abschnitt 'de foribus oeci virorum' S. 27—29, der die Kenntniss eines der ersten Abtheilung beigefügten Planes voraussetzt, den ich nicht gesehen habe. Den Herd (ἑσχάρα, später ἑστία) setzt der Vf. 'proxime — recessum illum oeci, quem μυχοῦ nomine vulgò appellant, quemque eündem viam ad mulierum oecum aperuisse supra iam cognovimus' (S. 31); die λαμπτήρες (Feuerbecken zum leuchten, auch wol zum wärmen, im Saale des Odysseus drei) waren nach Bedürfnis aufgestellt (ebd.). Ueber die Rauchöffnung im Dach wird nirgend eine bestimmte Andeutung gegeben; jedenfalls musz sie sich über dem Herde befunden haben. Der Vf. glaubt dasz Aristarch, der α 320 (ἡ μὲν ἄρ' ὥς εἰποῦς' ἀπέβη γλαυκῶπις Ἀθήνη, | ὄρνις δ' ὥς ΑΝΟΨΑΙΑ διέπτειτο) ΑΝΟΨΑΙΑ als εἶδος ὀρνέου verstanden haben soll, einen in der Rauchöffnung (ἐν ὀπῇ) nistenden Vogel im Sinne gehabt habe (S. 32). Dem Krater hat der Vf. schon in der ersten Abhandlung die Stelle 'proxime μυχὸν oeci per quem ad mulierum oecum accedunt' angewiesen. Er spricht gegen die abweichende Ansicht von Voss (S. 32—34). Schliesslich zeigt der Vf. (gegen Voss) dasz man ζ 52 Arete und ζ 305 ff. Arete mit Alkinoos (so wie η 141) nicht im Frauen- sondern im Mönnersaale zu denken hat; hier war ihr Platz im Hintergrunde des Mönnersaals neben dem Herde; da sitzt auch Penelope im 19n und 23n Buch (S. 34—37). Der Platz des Hausherrn ist neben der Hausfrau (ζ 308, wo der Vf. mit Recht die Lesart αὐτῇ festhält). Der Vf. behält sich vor seine Ansichten über μεσόδμη und ὀρσοθύρη später mitzutheilen.

Königsberg.

Ludwig Friedländer.

15.

Zur Ilias.

Im Jahrgang 1856 dieser Blätter S. 778 f. hat F. Meister nachzuweisen versucht, dass Il. Γ 314—327 ebenfalls noch zu der von Lachmann nachgewiesenen grösseren Interpolation dieses Buches gehören. Ich stimme ihm hierin vollkommen bei; besonders die Schlussverse 326 f. scheinen auch mir mit den (nach Lachmann) unmittelbar vorhergehenden Versen 113—115 unverträglich: sie zeigen das deutliche Bestreben des Interpolators zu der Situation der letzten echten Verse, oben der Verse 113—115 uns zurückzuführen, mit denen sie auch den einzelnen Worten nach unverkennbare Aehnlichkeit haben (κατὰ στίχας 326 und ἐπὶ στίχας 113, τεύχε' ἔκειτο 327 und τεύχεα κατέθεντ' ἐπὶ γαίῃ 114). Aber ich glaube noch ein paar Verse sind hier interpoliert worden. Die Erzählung geht fort 328 ff.: αὐτὰρ ὃ γ' ἄμφ' ὤμοισιν ἐδύσετο τεύχεα καλὰ | δῖος Ἀλέξανδρος, Ἑλένης πόσις ἠνκόμοιο. | κνημῖδας μὲν πρῶτα περὶ κνήμησιν ἔθηκεν, | δεύτερον αὖ θώρηκα usw. Nachdem in V. 328 die allgemeine Angabe dass Alexandros sich gewaffnet habe vorausgeschickt ist, folgt asyndetisch die Aufzählung der einzelnen Theile der Rüstung, mit der er sich gewaffnet. Wie man diese Stelle unangetastet lassen kann, verstehe ich bloss, wenn es erlaubt wäre ὤμοι in V. 328 als ungenauen Ausdruck für den Körper überhaupt zu nehmen, wie ich denn allerdings bei Duncan (S. 1220 ed. Rost) die Bemerkung finde: 'et ὤμοι sunt pro toto corpore positi.' Sonst ist es doch zu ungereimt, als dergleichen Waffen, die Alexandros ὤμοισιν ἐδύσετο, nun gleich unmittelbar darauf die Beinschienen angeführt zu sehen, die er περὶ κνήμησιν ἔθηκεν. Eine Nachweisung dieses Gebrauchs von ὤμοι aber vermisste ich. Zwar steht der Ausdruck oft genug für Bewaffnung überhaupt, ohne dass man sich Beinschienen und Helm davon ausgeschlossen zu denken hätte; ich verweise nur auf H 137, wo es von Ereuthalion bloss heisst: τεύχε' ἔχων ὤμοισιν Ἀρηϊθόοιο ἄνακτος, aber nirgends folgt darauf eine Aufzählung der einzelnen Waffen, so dass darin auch die κνημῖδες und der Helm mit aufgeführt wären. Offenbar dachte der Dichter beim Gebrauch dieses Ausdrucks stets nur an die wirklich um die Schultern getragenen Hauptwaffen: Harnisch, Schild, Schwert; die Erwähnung der κνημῖδες und des Helms konnte als selbstverständlich ausgelassen werden; ὤμοι kann gar nicht so sehr seine eigentliche Bedeutung einbüssen, dass eine Zusammenstellung wie die obige möglich wäre. Wenn nun hier noch dazu die Verse 330—338 völlig überflüssig sind, wenn sich recht gut an 329 sogleich anschliessen kann 339: ὥς δ' αὖτως Μενέλαος ἀρήμιος ἔντε' ἔδυνεν, so denke ich wol ist es klar, dass wir diese ganzen 9 Verse bloss einem Interpolator verdanken, der die Stelle noch mehr ausschmücken wollte. Leider nur übersah er, indem er die Verse ausser V. 333 wörtlich aus Π 131—39 ent-

lehnte, dasz dort ganz passend vorhergieng: Πάτροκλος δὲ κορύσσετο νόροπι χαλκῷ, dasz ebenso A 17—19, 29, 41—43, wo die Verse noch einmal stehen, es vorher hiesz: ἐν δ' αὐτὸς ἐδύσετο νόροπα χαλκόν.

Ich füge hier gleich noch ein paar andere Bemerkungen zu Stellen der Ilias hinzu. A 469 ff. lesen wir: ἀντάρ ἐπεὶ πόσιος καὶ ἐδή-
 τυος ἐξ ἔρον ἔντο, | ποῦροι μὲν κρητῆρας ἐπεστέψαντο πο-
 τοῖο, | νόμησαν δ' ἄρα πᾶσιν ἐπαρξάμενοι δεπάεσσιν, |
 οἱ δὲ πανημέριοι μολπῇ θεὸν ἱλάσκοντο usw. Die nach Chryse ge-
 schickten Griechen bringen dem Apollou ihr Opfer, dann schmausen
 sie auch selbst, 'aber nachdem sie die Lust an Speise und
 Trank gebüßt, füllten Jünglinge die Becher bis zum
 Rande' usw. Ganz sonderbar wäre die Stelle, wenn wir annehmen
 müsten dass mit V. 470 f. bloss ein wiederbeginnen desselben, eben
 erst beendigten trinkens gemeint wäre, wie ich mich denn erinnere
 dasz im berliner philologischen Seminar aus diesem Grund einmal die
 Stelle angefochten wurde. Indessen diese Annahme ist nicht einmal
 richtig. Es ist die stehende Bedeutung des νόμησαν δ' ἄρα πᾶσιν ἐπαρ-
 ξάμενοι δεπάεσσιν nicht die, dasz es von einem einschenken zum Zweck
 des blossen Genusses des Weins stände; es ist vielmehr der rituelle
 Ausdruck von einer speciell den Göttern dargebrachten Libation, sei
 es dass dies zum Schluss des Tages geschieht (γ 340 vgl. 334, η 183
 vgl. 188, σ 418 vgl. 419), um sich dem Segen der Götter zu empfehlen,
 oder bei sonst irgend einer feierlichen und des Schutzes der Götter
 bedürfenden Handlung (ν 54 vgl. 50 ff., I 176 vgl. 172). Also soll der
 Sinn wol der sein, dasz nach vollbrachtem schmausen und trinken (469)
 sie nun noch (dem Apollon?) eine Libation darbringen. Jedoch gänz-
 lich abweichend vom sonstigen homerischen Gebrauch bleibt die Stelle
 dennoch. Vergleichen wir alle übrigen Stellen, wo das ἐπαρξασθαι
 δεπάεσσιν erwähnt ist, so geschieht es nie, ohne dasz vorher jemand
 besonders dazu aufgefordert hätte mit dem ausgesprochenen Zweck
 irgend einem Gotte zu libieren (ὄφρα Ποσειδάων καὶ ἄλλοις ἀθανά-
 τοισιν σπείσαντες κούροιο μεδώμεθα γ 334; vgl. η 179 ff., ν 50 ff.,
 σ 418 ff., φ 263 ff., I 171 ff.); vollends aber stehen nirgends die Verse
 wie hier, so dasz bloss erzählt wäre: die Jünglinge schenkten
 ein, und dann nicht darauf folgte, dasz man nun auch wirklich
 spendete und trank (I 177, γ 342, η 184, ν 54 f., σ 425 f., φ 273).
 Man könnte sagen dasz das als selbstverständlich hier ausgelassen sei;
 aber es ist das nicht die Art des Dichters, der in seinem Streben dem
 Leser alles recht sichtlich vor Augen zu führen uns eher manchmal zu
 weitläufig als zu knapp und wortkarg erscheinen könnte. Wie ist also
 die Stelle zu erklären? Man hüte sich etwa 470 f. streichen zu wollen.
 Die Stelle steht in Lachmanns erster Fortsetzung des ersten Lieds, von
 der Haupt (Zusätze S. 98 f.) gezeigt hat, dasz dieselbe zur Hälfte aus
 Reminiscenzen und Formeln besteht. Ein solcher Nachdichter konnte
 recht gut auch die erwähnten Verse in einer Weise hier anbringen,
 die entschieden unhomerisch ist.

Ueberhaupt wird man aus genauer Beobachtung des homerischen Sprachgebrauchs noch manche Bestätigung der Lachmannschen Hypothese gewinnen können. Eine Einzelheit der Art möge hier noch folgen. B 278 ff. heisst es nach der Erzählung von Thersites Züchtigung: 'auf stand Odysseus mit dem Scepter in der Hand, neben ihm aber hiesz Athene in Heroldsgestalt das Volk schweigen, dass alle ihn hörten.' Es folgt 283 ὃ σφιν εὐφρονέων ἀγορήσατο καὶ μετέειπεν. Nirgends finde ich hier etwas zur Erklärung des Asyndeton in diesem Vers angeführt und doch ist dasselbe höchst anstössig. Allerdings ist Odysseus reden, V. 278 f. schon angedeutet, aber in den Zwischenversen ist an die Stelle des Odysseus eine zweite handelnde Person, Athene, getreten, so dass ein ὃ σφιν εὐφρονέων usw. ohne wieder anknüpfende Conjunction sehr auffällig erscheint. Und vergleichen wir die übrigen Stellen wo dieser Vers steht, so finden wir nirgends etwas ähnliches; überall schlieszt er sich unmittelbar an die Ankündigung, dass der betreffende habe sprechen wollen, an. Ich hoffe nicht dass man mir Verse wie Σ 249 ff. entgegen halten werde; steht da auch unmittelbar vor unserem Vers: ἀλλ' ὁ μὲν ἄρ' μύθοισιν, ὁ δ' ἔγχει πολλὸν ἐνέκτα (252), so dass das grammatische Subject in den letzten Worten Hektor ist, während als Sprecher Polydamas auftritt, so bleibt doch letzterer immer das einzige Gedankensubject der Stelle. Ganz anders hier: es ist dies entschieden ein unhomerischer Gebrauch, der indes in einem auch aus anderen Gründen verdächtigen Stück (Lachmann S. 13) uns nicht weiter auffallen kann.

Auch zu den von Lachmann athetierten Stellen des Γ' stehe hier noch ein solcher Nachtrag. Ganz unhomerisch ist hier gewis das Ungeschick, mit dem V. 209. 212. 216. 221 kurz hinter einander viermal der Satz mit ἀλλ' ὅτε beginnt; es ist das ein Gegenstück zu der Aengstlichkeit, mit der sonst der Dichter dieser Partie Abwechslung im Ausdruck sucht (ich meine die Verse 171. 199. 228, vgl. Lachmann S. 15).

Anderer Art sind ein paar Stellen des Δ', über die es mir lieb sein würde das Urteil kompetenterer Richter zu hören. Zuerst die Stelle Δ 171 ff. scheint mir sehr verdächtig zu sein. Agamemnon klagt in den vorbergehenden Versen, dass die von ihm geschlossenen ὅρκια dem Bruder Ursache des Todes geworden seien. 'Getroffen haben dich die Troer und den Vertrag mit Füssen getreten.' Doch tröstet ihn eins: trotzdem wird nicht vergebens der Vertrag von ihnen abgeschlossen worden sein. Wird durch ihn nun auch nicht sogleich, wie sie erwartet hatten, dem Kampf ein Ende gemacht, so wird doch die Rache des Zeus wegen des Meineids nicht ausbleiben: ἔκ τε καὶ ὄψε τέλει, σὺν τε μεγάλῳ ἀπέτισαν usw. (161). 'Gewis, das wird geschehen; nur um dich thut es mir leid, mein Bruder, wenn du stirbst.' Bis hierher ist alles untadelhaft und es würden die Verse 169 f. den trefflichsten Schluss zu Agamemnons Rede abgeben; ganz passend auch schlössen sich daran gleich 183 ff. an, enthaltend die Antwort des Menelaos, der den Bruder seiner Verwundung wegen beruhigt. Jedenfalls liegt in dieser Antwort nichts, was uns nöthigt die dazwischen stehen-

den Worte Agamemnons (171—182) für echt zu halten, wenn sich für ihre Unschtheit Gründe ergeben sollten. Was sagt aber dort Agamemnon weiter? Unmittelbar nachdem er es als seinen festen Glauben ausgesprochen hat dasz Ilios fallen werde, bei welchem Glauben ihn bloß betrübt dasz sein Bruder den Tod jetzt finden solle, fängt er auf einmal an zu klagen, wie er nun von den Griechen im Stich gelassen unverrichteter Sache heimkehren solle, zum Spott der Troer, die auch des Menelaos Grabstätte verhöhnen und beschimpfen werden. Ich weisz dasz diese Wendung mit dem vorigen nicht geradezu im Widerspruch steht; mit der Rache des Zeus und der durch dieselbe hervorgerufenen Zerstörung von Ilios könnte Agamemnon eine spätere Zerstörung durch irgend einen andern im Sinne haben, für sich selbst könnte er also ganz wol fürchten was V. 171 ff. steht. Doch hätte dann doch wenigstens auch dieser Gegensatz deutlicher ausgedrückt werden sollen: ein καὶ ἐγὼ ἐλέγχιστος usw. müste man doch wenigstens V. 171 erwarten, um so mehr da in den Worten 163 ff. nicht die geringste Spur liegt, die uns darauf hinführte an eine spätere nicht von Agamemnon ausgehende Zerstörung zu denken, da wir diesen Sinn erst bei der Lectüre von 171 ff. erkennen. Ganz klar sehen wir das, wenn wir Z 447—49 dieselben Verse, die hier 163—65 stehen, von Hektor gebraucht finden, der sie ganz gewis auf den endlichen Sieg der Griechen bezieht. Und es scheint mir das auch eine weitere Bestätigung meiner Ansicht zu geben, dasz Δ 171—82 ein späterer Zusatz ist. Eine Nachahmung, sei es von Z in Δ oder umgekehrt, liegt offenbar bei den genannten drei Versen vor. Sollten wir da wol annehmen dasz der Nachahmer die Verse in einem so ganz andern Sinne gebraucht hätte, als er sie in dem Lied aus welchem er sie entlehnte gebraucht fand? Er muste ja dadurch diejenigen seiner Zuhörer wenigstens, denen dies Lied bekannt war, nothwendig zu Misverständnissen veranlassen; keiner derselben würde die Verse in einem andern Sinne gefaszt haben, als sie ihm von dothter bekannt waren. (Wegen der Lesarten ἰδῆς und ἰδῆ in dem kurz darauf folgenden V. 205 sei hier noch bemerkt, dasz V. 195 entsprechend in der wörtlichen Wiederholung der Worte doch wol auch, hier das Activum ἰδῆς mehr am Platze sein dürfte. Aristarchs Autorität steht dem allerdings entgegen; doch für ihn fiel auch der eben angeführte Grund weg, da er 195—197 athetierte.)

Zweifelhaft ist mir ferner Δ 320. Agamemnon hat den Wunsch ausgesprochen, Nestor möchte zu seinem Mut auch noch seine jugendlichen Kräfte haben: ὥς ὄφελέν τις ἀνδρῶν ἄλλος ἔχειν (so. τὸ γῆρας), σὺ δὲ κουροτέροισι μετεῖναι (315 f.). Nestor antwortet, auch er möchte wol noch so jung sein wie damals als er den Ereuthalion erschlug; ἀλλ' οὐ πῶς ἄμα πάντα θεοὶ δόσαν ἀνθρώποισιν· εἰ τότε κοῦρος ἔα, νῦν αὐτέ με γῆρας ὀπάζει. Es enthält hier der erste Vers eine Art allgemeiner Bemerkung, die sich aber in dieser Anwendung höchst sonderbar ausnimmt. 'War ich damals jung, so bin ich jetzt alt', sagt Nestor; hätte er das benutzt, um die Bemerkung zu machen: 'die Göt-

ter haben eben nicht ewige Jugend den Menschen gegeben', so wäre alles in Ordnung; aber: 'die Götter haben eben nicht alles zugleich, d. i. hier nicht Jugend und Alter zugleich den Menschen gegeben', was ist das für ein schiefer Gedanke! Nicht also einfach wieder jung zu sein, sondern zu seinem Alter zugleich noch hinzu die Jugend zu haben wünscht er sich! Man beachte wol dasz γῆρας hier nicht etwa in dem Sinn der Klugheit des Alters gemeint sein kann, die er zusammen mit der Thatkraft der Jugend zu besitzen wünschte; dies passte nicht zu Agamemnons Worten, der ihm eine seinem Mut, nicht eine seiner Weisheit entsprechende Rüstigkeit gewünscht hatte (313 f.); eine solche Bedeutung von γῆρας lässt sich auch aus V. 321 nicht herauslesen. Ich kann demnach nicht umhin vollkommen Aristarchs Kritik zu billigen, der sagt: εἰ ἀμφότερα αἰρετὰ ἔκρινεν ὁ Νέστωρ καὶ τὸ γῆρας καὶ τὴν νεότητα, εὐλόγως ἂν ἔλεγεν ἅμα πάντα. Die richtige Anwendung jenes allgemeinen Gedankens kann uns N 729 zeigen. Dahin gestellt nur wird bleiben müssen, ob mit Aristarch 320 als aus dieser Stelle entlehnt zu streichen ist, wo dann auch 321 mit fallen mnsz, oder ob nicht etwa der schiefe Gedanke doch schon dem ursprünglichen Dichter des Liedes angehört.

Eine gröszere Interpolation endlich hat wol die hierauf gleich folgende Stelle erfahren: um es kurz zu sagen, V. 327–64 scheinen mir ein späteres Einschiebsel. Was mir die Verse verdächtig macht, sind zunächst mehrere auffällige Einzelheiten. Ich will nicht auf Abweichungen im Gebrauch einzelner Worte mich stützen, wie der Gebrauch von ἀκούετο V. 331 activ, der Ausdruck πύργος V. 334 u. 347, δαιτὸς ἀκουάζεσθον ἐμεῖο 343: solche ἅπαξ εἰρημένα beweisen allein nicht viel; aber betrachten wir einmal den ganzen Zusammenhang der Worte. Agamemnon von Nestor kommend findet Menestheus und seine Athener mit Odysseus und den Kephallenen zusammenstehend. Dasz diese sonst nicht zusammenstehen, mag auch dahin gestellt bleiben. Aber wie findet er sie? Sie säumen noch, denn sie hatten noch nichts vom Schlachtgetöse gehört, da eben erst die troischen und achaeischen Schaaren sich in Bewegung setzten (331 f.), sie standen da wartend, bis andere achaeische Schaaren den Kampf begonnen hätten (333 f.). Wie reimt sich das zusammen? Erst sollen sie noch nichts vom Kampf gehört haben, jétzt wieder warten sie blosz dasz erst andere beginnen, haben also doch vom Kampf schon etwas gehört? — Agamemnon schilt sie; sie sollten unter den ersten im Gefecht stehen: πρῶτω γὰρ καὶ δαιτὸς ἀκουάζεσθον ἐμεῖο, | ὅπποτε δαῖτα γέρουσιν ἐφοπλίζωμεν Ἀχαιοί (343 f.). Ganz dahin gestellt mag bleiben das Bedenken, welches schon Aristarch hier aufwarf, wie denn von Menestheus das hier gesagt sein könne, der doch z. B. B 402 ff. nicht mit unter den geladenen Geronten sei. (In den Scholien zu V. 343 scheint mir gelesen werden zu müssen: οὐ γὰρ ὁ Μενεσθεύς ἐστι τῶν ἐπὶ γέροντων, ἀλλ' Ὀδυσσεύς. διὸ οὐδὲ σὺν τῷ Ἀγαμέμνονι εὐωχεῖται sc. ὁ Μενεσθεύς.) Dasz Menestheus bei solchen Mahlzeiten mit eingeladen werden

konnte, ist klar, wenn es auch an jener Stelle nicht geschieht; unnöthig also ist Aristarchs Erklärung: ὅτι συλληπτικῶς τὸ τῷ Ὀδυσσεὶ συμβεβηκὸς καὶ ἐπὶ τοῦ Μενεσθέως κεκοινοπολήκειν. Aber was für ein Mahl ist denn hier überhaupt gemeint? Ein Mahl doch wol wie jenes wozu Agamemnon B 402 ff. einladet. Was heisst dann aber ἐφοπλίζωμεν Ἀχαιοί? Oder gab das ganze Volk bisweilen den Geronten Mahlzeiten, bei denen Agamemnon als Oberfeldherr die Einladungen zu besorgen gehabt hätte? Davon steht sonst in der Ilias nichts, und sonderbar bleibt jedenfalls dasz Agamemnon, der höchste γέρων, sich unter der Allgemeiubenennung der Ἀχαιοί den Geronten mit entgegenstellt. — Die Vertheidigung gegen Agamemnons Vorwürfe übernimmt Odysseus, aber wie? Nicht ihn allein, auch Menestheus hatte Agamemnon der Feigheit beschuldigt; von diesem aber sagt Odysseus kein Wort, bloz seine eigene Tapferkeit weisz er gegen Agamemnon zu vertheidigen. — Und endlich Agamemnon, als er nun seine Beschuldigung zurücknimmt, was sagt er? οὔτε σε νεικείω περιώσιον οὔτε κελεύω | οἶδα γὰρ ὥς τοι θυμὸς ἐνὶ στήθεσσι φίλοισιν | ἥπια δ' ἦνεα οἶδε usw. (359 ff.). Er habe es mit seinem Tadel des Odysseus auch gar nicht so ernst gemeint, er wisse ja, wie gütige Gesinnungen Odysseus hege. Dasz von Menestheus auch Agamemnon kein Wort mehr sagt, kann nach Odysseus Rede nicht weiter auffallen. Was soll er dem eine Ehrenerklärung machen, den auch Odysseus mit keinem Wort in seiner Vertheidigung erwähnt hat? Aber wie schmeichelhaft für Odysseus selbst sind Agamemnons Worte! Seine Tapferkeit bleibt völlig unerwähnt; bloz dasz Odysseus ein guter Mensch sei, wird anerkannt. — Ich kann nach allem diesem nicht umhin die ganze Stelle für interpoliert zu halten. Wie im Schiffskatalog (B 546 ff.) zum Lob der Athener und des Menestheus wenigstens noch einige Verse von attischen Rhapsoden hinzugefügt worden sind (vgl. Köchly de genuina catalogi Homericici forma S. 15), so wollte auch hier ein attischer Rhapsode gern noch sein Volk und ihren Führer anbringen. Wie ungeschickt er das gethan, haben wir gesehen; er hat den Menestheus eben bloz als eine persona muta mit aufgeführt; dasz er auch etwas thue oder sage, dafür zu sorgen hat er vergessen.

Zwickau.

Richard Franke.

16.

Ad Aeschyli Supplicum versum 59.

Librorum scriptura ἄτοποχώραν ποταμῶν τ' ἐργομένα quomodo primum a Victorio est correcta, ἅτ' ἀπὸ χώρων ποταμῶν τ' εἰργομένα, ita usque ad G. Hermannum vulgo retinebatur. Is autem vulgatae lectionis veritatem his verbis in dubium vocans: 'a quibusnam locis?

et nam aqualilis avis est luscinia? neque εἰργομένα recte dicitur quae accipitrem fugit? (κικηλάτη ἀηδών v. 58), ac potius locum Homericum Od. τ 518—520 poëtam nostrum hic respexisse arbitrans versum ita restituendum censet: ἄτ' ἀπὸ χλωρῶν πετάλων ἐγρομένα. Quam coniecturam quo saepius mecum perpendo, eo magis vereor ne elegantior sit quam verior. Sed priusquam huius meae sententiae argumenta profero, versus 55 et 60, strophicus et antistrophicus, ut qui artissime cum v. 59 cohaereant, accuratius sunt scrutandi. Eos enim male sibi respondentes sic exhibent libri

55 ἔγγαιος (s. ἔγγεος) οἶκτον οἶκτρον αἰὼν (s. αἰών)

60 πενθεῖ νέον οἶκτον ἡθέων.

Nunc quaeritur mendum in utro latere videatur? V. antistrophici quidem medella ultro se offert, est enim scribendum πενθεῖ νέον οἶκτον ἡθέων h. e. *novam insolitamque domicilii sedem deplorat*. Tum ut v. strophicus apte ad illum quadret, a G. Dindorfio verum repertum esse apparet, qui voc. οἶκτρον eiecto atque duobus vocabulis ἔγγαιος et αἰὼν diaeresis signo notatis ἐγγαῖος, οἶκτον αἰῶν dedit. Adiectivam οἶκτρός, quod mox infra (v. 57) ibique singulari cum vi usurpatum (ὄνα τὰς Τηρεῖας μήτιδος οἶκτράς ἀλόχου) occurrit, equidem et perinepte et praeter necessitatem a librario illuc illatum esse statuerim, et eo quidem consilio, ut versum, qui utraque diaeresi neglecta iusto factus erat brevior, voce illa addita duabus syllabis faceret longiorem; tum enim totidem syllabarum numerus in utroque complebatur. Inegram contra retinuit versum 55 Hermannus, quare ad eius normam metricam versum antistrophicum longius extendi necesse erat; itaque scripsit πενθεῖ νέοικτον οἶκτον ἡθέων.

Iam vero ad v. 59 revertor, a quo medellam, qualem quidem adhibet Hermannus, his de causis removendam esse existimo. 1) Verbi ἐγείρειν vel potius v. medii ἐγείρεσθαι, ἐγρέσθαι structura cum praep. ἀπὸ eiusque dictionis significatio 'excitari vel assurgere vel sese attollere ex loco aliquo' haud scio an nullo classici scriptoris exemplo confirmari possit. 2) Lusciniā ecquis putet tum cum ab accipitro ex amoenissima sede est excitata eumque trepide anxieque volitans effugere studet, tum temporis inquam cantum illum lugubrem dulcissimasque illas voces edere solitam esse? At quanto verius Homerus: δεινδρέων ἐν πετάλοις καθεζομένη πικυνοῖσι! 3) In ea sententia, quam exhibet Hermanni scriptura, nihil inest quod singularem spectet Philomelae sortem, quamquam et sermo antecedens et subsequens non in unum de luscinia est eiusque cantu, sed de ipsa Philomela agit, per certos quosdam fortunae casus in illam avem mutata; neque vero κικηλάτη ἀηδών (H.) quaelibet est luscinia ab accipitro quolibet fugata, sed eadem illa Philomela, quam rex Tereus persequens (cf. Hygini fab. 45) in accipitris formam convertitur. 4) Cum luscinia ex arbustis excitata miserandam novi domicilii sortem deplorat (νέοικτον οἶκτον ἡθέων), certe licet quaerere, unde effugerit et quo? — Eiusdem videlicet terrae ex alio loco in alterum. — Minime id quidem; namque Danaides patria profugae et in aliena terra peregrinantes suam fortun-

nam cum Philomelae conferunt. Nihil igitur in Hermannii inest scriptura, quod ad rem pertineat; immo Insciniam, quae πενθεῖ νέον οἶτον ἡθέων pari modo a pristina, patria quadam sede expulsa indeque prohibita, plane aperteque denotari oportet. Atque satis id dictum esse videtur ποταμῶν in προτέρων mutato:

ἄτ' ἀπὸ χώρων προτέρων εἰργομένα
πενθεῖ νέον οἶτον ἡθέων.

εἰργομένα pro ἐργομένα, formam plenius sonantem quae eadem est in v. 37 (ὧν θέμις εἶργει) praefero. χώροι πρότεροι sunt ea loca, unde τὰς Τηρεῖας μήτιδος (= τοῦ Τηρέως) οἶκτρά ἄλοχος — κερκηλάτη ἀηδῶν est expulsa. Nimirum simul ac ποταμῶν pro προτέρων locum occupavit, tum copulam τ' post ποταμῶν interponi oportuit. Denique nemo iam dubitare poterit verine similis sit scholiastam, qui διωκομένην interpretatus est, Hermannii coniecturam ἐγρομένα an librorum scripturam ἐργομένα sive εἰργομένα monstrare.

Manhemii.

I. C. Schmitt.

17.

Zur Kritik von Aeschylus Sieben gegen Theben.

Hr. W. Dindorf warnt am Schlusse der inhaltreichen Vorrede zu seiner neusten kleinen Ausgabe des Aeschylus (Leipzig 1857) mit Recht vor den künstlichen, weithergeholten, trotz aller Commentare kaum verständlichen Conjecturen, durch welche man den Text des Dichters nur allzu häufig zu verbessern meine. Ich füge hinzu dasz in den meisten, auch verderbtesten Stellen die Aenderungen nicht gewaltsam sein dürfen, sondern sich eng an die Spuren der Handschrift anzuschlieszen haben. Die falschen Lesarten des Mediceus rühren nemlich, wenn ich nicht irre, groszentheils von blossen Schreibfehlern einer früheren Handschrift her, die ungeschickt verbessert worden sind, und zwar ohne System, ohne Rücksicht auf Metrum, sogar oft ohne Rücksicht auf den Gedanken, um nur nothdürftig aus verschriebenen Buchstaben irgend ein griechisches Wort zu machen. Wegen dieser complicierten Entstehung der Fehler ist es nicht immer möglich aus denselben direct auf das ursprüngliche zurück zu schlieszen. Aber wenn die Erwägung des Gedankenzusammenhangs, des poetischen Ausdrucks, des Versmaszes auf eine Vermutung geführt hat, so kann man diese Vermutung zur Gewisheit erheben, wenn es gelingt auf absteigendem Wege, indem man von dem vermuteten ausgeht, zu der falschen Lesart der Hs. zu gelangen. Versuchen wir dies an einer Reihe von Stellen der Sieben gegen Theben zu zeigen.

1) Ich beginne mit dem letzten Strophenpaar der Parodos, V. 345 (328 H.) ff. Der Anfang der Strophe lautet in der Ueberlieferung:

παρκορυγαὶ δ' ἄν' ἄστν· | ποτὶ πτόλιν δ' ὄρκανα πυργῶτις· | πρὸς
 ἄνδρὸς δ' ἀνὴρ δορὶ καίνεταί. Hermann und Dindorf streichen im zwei-
 ten Verse πτόλιν, ein Wort das man kaum entbehren kann. In dem
 dritten schreibt jener ἀμφὶ δορὶ, wodurch der Ausdruck seine energi-
 sche Kürze verliert; dieser fügt an derselben Stelle στὰς ein, wodurch
 der Sinn des Verses unglücklich verändert wird. Beide Conjecturen
 entstellen das Versmasz, indem sie mitten in diese Strophe zwei Doch-
 mien einführen, die hier nicht am Orte sind. Die Verse sind sowol
 von Seiten des Ausdrucks als des Metrums so tadellos, dasz jede Ver-
 änderung sie nur verschlechtern kann. Es sind logaoedische und iam-
 bische Reihen mit mehreren syncopierten Thesen, wie Rossbach und
 Westphal sagen würden. Kommen wir nun zu den entsprechenden Ver-
 sen der Gegenstrophe 357 (339) ff., die sehr verdorben sind. Die Hs. hat:
 παντοδαπὸς δὲ καρπὸς χαμάδις πεσὼν ἀλγύνει κυρήσας· πικρὸν δ'
 ὄμμα θαλαμηπόλων. Dindorf will κυρήσας aus dem Texte verweisen;
 Hermann verbindet es mit dem folgenden, er schreibt: κυρήσας πικρὸν
 γ' ὄμμα θαλαμηπόλων, zwar grammatisch nicht unmöglich, aber wun-
 derlich genug. κυρήσας ist offenbar ein verschriebenes Wort, das sich
 jedoch leicht wieder herstellen lässt, wenn man bedenkt dasz die Ver-
 gendung der Vorräthe nicht allein die Dienerinnen, sondern auch, und
 zwar zunächst, die Hausfrauen, die Besitzerinnen verletzen musz. So
 werden wir mit Nothwendigkeit auf κυρίας geführt, wofür ein Ab-
 schreiber, durch den Gleichlaut der beiden Buchstaben geirrt, κυρήας
 setzte, was dann ein anderer in κυρήσας verbessern zu müssen glaubte.
 Das Wort κυρία, das erst später dem gewöhnlichen Sprachgebrauch
 geläufig wurde, war zu Aeschylos Zeit noch ein poetisches, dem Dich-
 ter eigenthümliches Wort. Die übrigen Veränderungen ergeben sich
 von selbst. Man schreibe: παντοδαπὸς δὲ καρπὸς | χαμαὶ πεσὼν κυ-
 ρίας ἀλγύνει· | πικρὸν δ' ὄμμασιν θαλαμηπόλων. Es wäre unnöthig,
 ja unstatthaft πικρὸν in πικρὸς zu verwandeln.

2) Ich wende mich nun, mit Uebergang der nächsten, von Din-
 dorf berichtigten Verse, zu dem zweiten, trochaeischen Theil dieses
 Strophenpaares, der wiederum in der Antistrophe durch Schreibfehler
 entstellt ist. Den entsprechenden Theil der Strophe, der ganz fehler-
 frei ist, mag der gütige Leser im Texte selbst nachsehen. Der Schluss
 der Antistrophe (363 [344] ff.) lautet im Mediceus: δμῶδες δὲ καινοπήμο-
 νες νέαι τλήμονες εὐνὰν αἰχμάλωτον ἀνδρὸς εὐτυχοῦντος, ὥς δυσμενοῦς
 ὑπερτέρου. ἔλπις ἐστὶ νύκτερον τέλος μολεῖν, παγκλαύτων ἀλγέων ἐπίρρο-
 θον. Hermanns Conjecturen und Erklärungen haben wenig Licht über
 diese dunkle Stelle verbreitet: ich mag seine Uebersetzung hier nicht
 anführen, weil sie überkünstlich und eines so verehrten Namens un-
 würdig ist. Gleich das erste Wort unserer Stelle zeigt dasz hier wie-
 der wie oben die Dienerinnen neben den Herrinnen erscheinen, frei-
 lich, wie sich gleich zeigen wird, in einer weit pathetischeren Zusam-
 menstellung, indem die Frauen, die längst an die Knechtschaft gewöhnt
 sind, einen ergreifenden Contrast zu den so eben dem Sieger verfalle-
 nen freien Jungfrauen bilden, die jetzt ihres gleichen geworden glei-

ches Leid mit ihnen tragen. Wir werden also die Lesart des Robortellus *κοινοπήμονες* aufnehmen und die ganze Stelle so herstellen: *δμῶδες δὲ κοινοπήμονες νέαις | τλημόνεσιν αἰχμαλώτοις | ἀνδρὸς εὐτυχούντος, αἷς | δυσμενοῦς ὑπερτέρου | ἐλπίς ἐστὶ νύκτερον τέλος μολεῖν, | παγκλαύτων ἀλγέων ἐπύροθον*. Ich denke mir, in der Handschrift von der die unsrigen stammen war aus Versehen anstatt *τλημόνεσιν* geschrieben *τλημονεσεσιν*, woraus dann *τλήμονες εὐνάν* wurde, was nun wiederum die übrigen Verderbnisse nach sich zog. Es versteht sich dasz *δυσμενοῦς ὑπερτέρου* keinen andern Sinn haben kann als 'da der Feind Meister ist', wie Horatius *carm. I 12, 38 Poeno superante* sagt; und dasz bei *νύκτερον τέλος* nicht an das *nocturnum officium* zu denken ist, sondern nur an den Tod, den Erlöser (*ἐπύροθον*) aus diesen Leiden, und jetzt die einzige Hoffnung der unglücklichen Gefangenen. Euripides hat *Hipp. 1388* dieselbe Metapher weiter ausführend gesagt: "*Αἰδοῦ μέλαινα νύκτερός τ' ἀνάγκη*. Was die Abtheilung der Verse betrifft, so bemerke ich dasz Rossbach und Westphal (*griech. Metrik III S. 179*), wenn ihnen diese Restitution der Antistrophe bekannt gewesen wäre, gewis nicht V. 2 und 3 zu einem Tetrameter vereinigt hätten.

3) V. 481 (462) *ἐπεύχομαι δὴ τάδε μὲν εὐτυχεῖν, | ἰὼ πρόμαχ' ἐμῶν δόμων, τοῖσι δὲ δυστυχεῖν*. So der Medicens. Hermann schreibt *τῷδε μὲν εὐ τελέσαι*, Dindorf *ἐπεύχομαι τῷ μὲν εὐτυχεῖν*. Beiden ist entgangen dasz doch offenbar der Vorkämpfer Thebens von dem Chor angeredet wird. Es ist mit einer ganz leichten Aenderung zu schreiben: *ἐπεύχομαι δὴ τάδε μὲν σὲ τυχεῖν*, wodurch wir ein sehr schönes Versmasz und eine tadellose Satzfügung erhalten. In der Gegenstrophe (521 = 502) hat man nur mit Robortellus und Hermann *δὴ* aufzunehmen: *πέποιθα δὴ τὸν Διὸς ἀντίτυπον*. In Bezug auf die Construction von *τυγχάνω* mit einem Neutrum im Acc. vgl. Ch. 711 *τυγχάνειν τὰ πρόσφορα*.

4) V. 531 (512) *ἧ μὲν λαπάξειν ἄστυ Καδμείων βία | Διὸς τόδ' ἀνδρῆ μητρός ἐξ ὀρεσκόου | βλάστημα καλλίπρωρον, ἀνδρόπαις ἀνὴρ*. Hermann hat vollkommen Recht, wenn er aus dem Parallelvers 47 *λαπάξειν ἄστυ Καδμείων βία* schlieszt, der Dichter habe hier nicht *βία Διὸς* geschrieben; allein wenn er aus einigen untergeordneten Hss. *δορός* aufnimmt, so macht das die Sache nicht besser. Es ist zu schreiben "*Ἀρεως τόδ' ἀνδρῆ κτλ.* Apollodoros erwähnt III 9 a. E., dasz nach einigen Parthenopaeos nicht Milanions, sondern des Ares Sohn gewesen sei: zu diesen gehört eben Aeschylos. Nun rechtfertigt sich auch die Praep. *ἐξ*: denn ich zweifle sehr dasz *βλάστημα ἐκ μητρός* für 'Sohn einer Mutter' gut griechisch sei. Man könnte versucht sein *Διὸς* auch in dieser Verbindung heizubehalten: aber es wäre nicht gerathen, aus dem Parthenopaeos in Ermangelung jedes Zeugnisses und gegen alle mythologische Wahrscheinlichkeit einen Sohn des Zeus zu machen.

5) V. 550 (531) *εἰ γὰρ τύχοιεν ὧν φρονοῦσι πρὸς θεῶν, | αὐτοῖς ἐκείνοις ἀνοσίοις κομπάσμασιν, | ἧ τᾶν πανώλεις παγκάκως τ' ὀλοίατο*.

Ich wundere mich dass Hermann die Erklärung des Scholiasten ὦν καὶ ἡμᾶς φρονεῖσι billigen konnte. Denn einmal liegt das nicht in den Worten, und dann will Eteokles offenbar nicht sagen: 'wenn ihnen das Los würde das sie uns zudenken, so würden sie schmäählich untergehen', was zu sagen nicht der Mühe werth wäre, sondern: 'wenn sie das Los träfe das ihr Uebermut verdient.' Es ist nun aber nicht nöthig mit Dindorf eine Lücke anzunehmen; vielmehr schlieszt sich diese Betrachtung des Eteokles eng an die letzten Worte des Boten an. Man hat nur einen Buchstaben zu ändern: εἰ γὰρ τύχοιεν, ὥς φρονεῖσι, πρὸς θεῶν (wenn sie doch von den Göttern ihren Gesinnungen gemäss das Los zugetheilt erhielten!) und ein Kolon an das Ende des Verses zu setzen, da er nicht die Form eines Vordersatzes, sondern eines Wunschsatzes hat.

6) V. 562 (543) θεῶν θελόντων δ' ἄν ἀληθεύσαιμ' ἐγώ. Hermanns Aenderung, der θεῶν θελόντων zum vorgehenden Verse zieht und ἄν ἀληθ. ἐγώ schreibt, steht der Parallelvers 719 (700) θεῶν δίδόντων οὐκ ἄν ἐκφύγοι κακά entgegen, um von dem matten, allzu kurz abbrechenden Ende der Rede nicht zu sprechen. Dindorf setzt δὲ hinter ἄν, was, wenn ich mir diese Aeuszerung einem so groszen Kenner des Griechischen gegenüber erlauben darf, mein Sprachgefühl durchaus verletzt; dazu ist die Partikel δὲ hier überhaupt nicht am Orte. Ich vermute: θεῶν θελόντων τόδ' ἄν ἀληθεύσαιμ' ἐγώ.

7) V. 568 (549) ἔκτον λέγοιμ' ἄν ἄνδρα σωφρονέστατον, | ἀλκήν τ' ἄριστον, μάντιν, Ἀμφιάρεω βίαν. Ich habe Hermanns Interpunction wiedergegeben. Dindorf zieht μάντιν zu ἀλκήν τ' ἄριστον. Weder das eine noch das andere kann befriedigen. Man verbinde μάντιν Ἀμφιάρεω βίαν, wodurch man eine passende Satzgliederung und einen höchst poetischen Ausdruck erhält. Wegen des adjectivischen Gebrauchs von μάντις vgl. Soph. fr. 118 (Wagner), τοῦδ' ἄντιος χοροῦ, was zufällig gerade aus dem Amphiaraios ist.

8) V. 695 (676) φίλου γὰρ ἐχθρά μοι πατρὸς τελεῖν ἄρ' αὖ κτλ. τελεῖν ist hart und unerträglich; τάλαιν' ἄρ' αὖ, wie Dindorf nach Wordsworth schreibt, passt vortrefflich in Eur. Hipp. 1241, wo der Held den Fluch des Vaters in edler Rührung beklagt, weniger gut in unserer furchtbaren Stelle. Ich vermute μέλαιν' ἄρ' αὖ: vielleicht schrieb jemand aus V. 832 μέλαινα καὶ τελεία ἄρ' αὖ an den Rand, und später verdrängte das zweite Adjectiv das erste.

9) V. 772 (753) τίν' ἀνδρῶν γὰρ τοσόνδ' ἐθαύμασαν | θεοὶ καὶ ξυνέστιοι | πόλεος ὃ πολύβοτός τ' αἰὼν βροτῶν κτλ. Ich bekenne nicht zu verstehen, wie und warum die Götter dem geblendeten Oedipus ihre Bewunderung bezeigten, der Sonderbarkeit zu geschweigen, dass die Götter mit einem kurzen Worte abgefertigt werden, während die Menschen sich in diesen Versen so breit machen. Der Stelle ist durch Emendation nachzuhelfen: ἐθαύμασάν τ' ἔνοικοι ξυνέστιοι πόλεος κτλ. So wird auch die harte und schiefe Wortverbindung ξυνέστιοι πόλεος aus dem Text entfernt. Die Schlussworte des Oedipus Tyrannos enthalten denselben Gedanken: ist es Zufall oder unwillkürliches nach-

klingen der aeschylischen Verse, dass es dort heisst: ὦ πατέρας Θήβης ἔνοικοι?

10) V. 880 (858) *ἰὼ ἰὼ δωμάτων | ἐρειψίτοιχοι καὶ πικρὰς μοναρχίας | ἰδόντες, τί δὴ διήλλαχθε σὺν σιδάρεω;* So schreiben Hermann und Dindorf nach Lachmanns Vermutung. Allein die handschriftliche Lesart *ἰδόντες ἤδη διήλλαχθε* gibt nicht nur ein viel gefälligeres Versmass, indem so die erste Hälfte des dritten Verses mit dem ersten Verse übereinstimmt, sondern auch einen ungleich passenderen Sinn: denn die Frage 'warum habt ihr euch durch das Schwert geeinigt?' ist wunderlich; es muss heissen: 'ihr seid jetzt einig, aber durch das Schwert.' Man hat diese Aenderung der Strophe zu Liebe vorgenommen; aber man hätte vielmehr diese mit der Antistrophe in Uebereinstimmung bringen sollen. Dort ist *πατρώους δόμους ἐλόντες μέλεος σὺν ἀλκᾷ* umzustellen in *δόμους πατρώους κτλ.*

11) V. 915 (890) ist in den Hss. jämmerlich entstellt. Man liest im Mediceus: *δόμων μαλαχάεσσα τοὺς προπέμπει δαϊκτὴρ γόος αὐτόστονος αὐτοπήμων . . ἐκ φρενός, ἃ κλαιομένας μου μινύθει κτλ.* Daraus machten Elmsley und Dindorf: *δόμων μάλ' ἄχάν ἐς οὓς προπέμπει κτλ.* Der geringste Misstand dieser Conjectur ist der dass dadurch auch eine Veränderung der Gegenstrophe nöthig wird: was sollen die Worte bedeuten? Die Trauer der thebanischen Jungfrauen kann doch nicht zu gleicher Zeit die Trauer des Königshauses genannt werden, sie gehört ihnen an, kommt aus ihrem Herzen: *αὐτόστονος αὐτοπήμων*; und in wessen Ohr schallt diese Trauer? oder soll gar *ἐς οὓς δόμων* verbunden werden? Dieselben Ausstellungen sind auch zum Theil auf Hermanns Vermutung *δόμων μάλ' ἄχάν ἐπ' αὐτοῖς προπέμπει* anwendbar. Ehe wir die Stelle zu heilen versuchen, müssen wir den entsprechenden Theil der Antistrophe betrachten, der uns als Wegweiser dienen kann. Er lautet nach dem Med.: *δυσδαίμων σφιν ἡ τεκούσα | πρὸ πασᾶν γυναικῶν ὅποσαι τεκνογόνοι πέκληνται.* Die Herausgeber hätten diese Verse nicht zu Gunsten der von ihnen selbst entstellten Strophe antasten sollen: denn sie sind in jeder Beziehung vortrefflich. Das Metrum insbesondere steht im schönsten Einklang, indem der zweite Vers die Wiederholung des ersten, durch zwei eingeschobene Choriamben erweitert, darbietet. Wir können also die Antistrophe mit Sicherheit der Wiederherstellung der Strophe zu Grunde legen. Gehen wir hierbei, was den Inhalt der verdorbenen Stelle betrifft, wie billig von dem Gedanken aus, den die unmittelbar vorhergehenden Verse enthalten. Es war dort von dem väterlichen Grabe die Rede, das die Brüder erwartet. Wohin kann die Klage der Jungfrauen sie geleiten (*προπέμπει*), wenn nicht zu diesem Grabe? Wir schreiben daher mit Zuversicht: *δόμους νιν μάλ' ἀχλυοῦντας | προπέμπει δαϊκτὴρ γόος αὐτόστονος αὐτοπήμων.* AXAYOYNTAC wurde durch einen Schreibfehler, den ein späterer Abschreiber verkehrt corrigierte, zu AXAECCATOYC, und dann wurden natürlich auch die Anfangsworte verändert. Die Ausdrucksweise scheint mir ganz aeschylisch: sie ist, wie durchweg in diesen Klaggesängen, so

gewählt, dass die Entwürfe der Fürsten und das Ende zu dem sie geführt haben mit einer gewissen wehmütigen Ironie in schneidendem Contrast einander gegenüber gestellt werden. Sie kommen in eine Wohnung, aber nicht die fürstliche, um die sie stritten, sondern die gar düstere Wohnung des Grabes. Uebrigens vgl. m. δεσμῶ ἐν ἀχλύοντι in einem Epigramm des Simonides bei Her. V 77 (fr. 135 Bergk) und das homerische Ἄλδω δόμον εὐρώοντα.

12) In der folgenden Strophe liest man V. 936 (909) διατομαῖς οὐ φίλαις, was Aeschylos nicht geschrieben haben kann: denn es ist eine Platttheit. Können Zerfleischungen (wenn überhaupt διατομή in diesem Sinn ein poetisches Wort ist, woran ich sehr zweifle) anders als unfreundlich sein? Die Verbesserung liegt nahe, da wenig Verse weiter von dem πικρὸς χερμάτων δαητάς die Rede ist: man schreibe διανομαῖς. Damit ist jedoch die Stelle noch nicht ganz berichtigt. In dem antistrophischen Verse liest man: διοσδότην ἀχέων. Hier ist nun zuerst nach Anleitung der Strophe διοδότην herzustellen: ein Compositum das wie διογενής, διόβολος der Analogie gemäss gebildet ist, so dass es nicht nöthig ist nach dem freilich nahe liegenden Θεοδότην zu greifen. Andererseits aber muss man nach dem antistrophischen Vers in der Strophe ἀφίλοις für οὐ φίλαις setzen. Dies letztere haben schon Rossbach und Westphal (a. O. III 247) gesehen. Die Betrachtung des Metrums bestätigt diese Verbesserungen, da wir nun zwei gleiche aufeinander folgende Kola erhalten: διανομαῖς ἀφίλοις, ἔριδι μαινομένα und διοδότην ἀχέων· ὑπὸ δὲ σώματι γᾶς.

13) Ich komme auf den Kommos der Schwestern, und zwar auf den antistrophischen Theil desselben (966 ff. = 941 ff.), der noch im argen liegt, wenn auch Hermann hier im ganzen den rechten Weg gezeigt hat. Grösserer Kürze und Uebersichtlichkeit wegen fange ich damit an Strophe und Antistrophe gleich in verbesserter Gestalt einander gegenüberzustellen:

Strophe.

Antistrophe.

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| AN. ἦέ, ἦέ.
μαίνεται γόοισι φρήν. | AN. ἦέ, ἦέ.
δυσθέατα πῆματα. |
| 1Σ. ἐντὸς δὲ καρδία στένει. | 1Σ. ἐδέξατ' ἐκπεφυγμένος. |
| AN. ἰὼ, ἰὼ, πάνδυσρε σύ. | AN. οὐδ' ἔκκεθ' ὥς κατέκτανεν. |
| 5 1Σ. σὺ δ' αὐτὲ καὶ πανάθλια. | 1Σ. σωθεῖς δὲ πνεῦμ' ἀπώλεσεν. |
| AN. πρὸς φίλον ἐφθισο, | AN. ὦλεσε δῆθ' ὅδε, |
| 1Σ. καὶ φίλον ἔκτανες. | 1Σ. τόνδε τ' ἐνόσφισεν. |
| AN. διπλᾶ λέγειν. 1Σ. διπλᾶ | AN. τάλαν γένος. 1Σ. τάλαν πά- |
| | θος. |
| AN. ἄχρα τῶνδε τὰδ' ἐγγύθεν. | AN. δίπωνα κῆδε' ὀμαίμονα. |
| 10 1Σ. πέλας ἀδελφαὶ ἀδελφῶν. | 1Σ. λυγρὰ διτλάμονα πῆματα, |
| AN. ~~~~~ 1Σ. ~~~~~ | AN. ὀλοὰ λέγειν. 1Σ. ὀλοὰ δ' ὄρᾱν. |

XO. ἰὼ, Μοῖρα βαρυδότιρα μογερά,
πότνια τ' Οἰδίπου σκιά,
μέλαιν' Ἑρινύς, ἥ μεγασθενής τις εἶ.

In der Strophe war V. 4 Ritschls evidente Verbesserung πάνδυσρε (für das handschriftliche πανδάκρυτε) Hermanns δακρυτέ vorzuziehen,

schon wegen des entsprechenden πανάθλιε. Die Iamben sind nicht immer rein gehalten, wie V. 993 δορός γε τῷδ' ἀντηρέτας zeigt. — V. 9 gibt der Med. ἀχέων τοίων τάδ' ἐγγύθεν, woraus Hermann ἄχεα δοιὰ τάδ' ἐγγύθεν gemacht hat. Allein Antigone will nicht sagen dasz die beiden Gegenstände der Klage in der Nähe sind, sondern dasz die beiden Leichen der so feindlichen und so ähnlichen Brüder eine neben der andern liegen. Wenn τῶνδε die ursprüngliche Lesart war, so begreift man auch leichter wie ἄχεα in ἀχέων übergehn konnte. — V. 10 ist nur das aus einer Wiederholung der beiden ersten Buchstaben von ἀδελφαί entstandene δ' αἰδ' zu streichen. Nach dem über den vorigen Vers gesagten wäre es überflüssig auseinander zu setzen, weshalb Hermanns Conjectur ἀδελφὰ δ' unzulässig ist. — V. 11 fehlt. Hermann hat das richtige gesehen, wenn er nicht den antistrophischen Vers (der irthümlich in der Epodos wiederkehrt) auswerfen, sondern hier einen Vers zusetzen wollte. Es geht dies mit Gewisheit einmal aus dem symmetrischen Bau der Strophe hervor, die nächst einer einleitenden Dipodie aus zweimal vier Tetrapodien besteht, die zwei Tripodien einschlieszen, und dann auch aus dem symmetrischen Bau der vier letzten Tetrapodien selbst. Das von Rossbach und Westphal aufgestellte Gesetz der eurhythmischen Gliederung kommt hier der Texteskritik trefflich zu statten. Allein weiter kann ich nicht mit Hermann gehen: ὁλοὰ λέγειν. ὁλοὰ δ' ὄρα̃ν aus der Antistrophe geradezu in die Strophe herüberzunehmen geht wegen des allzunahen διπλᾶ λέγειν. διπλᾶ δ' ὄρα̃ν nicht an. Ich bemerke dasz in der Proodos der Vers ἔτω γόος. ἔτω δάκρυ den Gedankengang störend unterbricht, und ich würde ihn geradezu hierher setzen, wenn ich nicht hier eine genaue Responsion auch der Auflösungen für erforderlich hielte. Vielleicht ist die Verwirrung noch grösser. Man könnte in der Strophe schreiben V. 8 ὁλοὰ λέγειν. ὁλοὰ δ' ὄρα̃ν. V. 11 ἔτω γόος. ἔτω δάκρυ und in der Antistrophe V. 8 τάλανα τελῶν. τάλανα παθῶν (worauf des Med. τάλαν καὶ παθόν hinweist. Par. A hat geradezu τάλανα παθόν). V. 11 διπλᾶ λέγειν. διπλᾶ δ' ὄρα̃ν. Die Gedanken folgen nach dieser Anordnung auf eine so natürliche Art, dasz ich kaum an der Richtigkeit derselben zweifle.

In der Antistrophe hat V. 2 das handschriftliche ἐδέλξατ' ἐκ φυγᾶς ἐμοί keinen Sinn, und Hermanns ἔδειξε δ' ἐκ φυγᾶς ἐμοί ist mir nicht klarer. Wenn man bedenkt dasz in diesem Wechselgesange derselbe Gedanke, einmal angeschlagen, in verschiedenen Wendungen fort klingt, bis er ausgetönt hat, so wird man nicht zweifeln dasz dieser Vers wie die beiden folgenden die Betrachtung enthalten habe, dasz die beiden Brüder wunderbar in dem Augenblick des Sieges unterlagen, am Ziele angelangt alles verloren. Hieraus ergibt sich meine Verbesserung mit Nothwendigkeit. Vgl. Il. Z 488 μοῖραν δ' οὐ τινά φημι πεφυγμένον ἔμμεναι ἀνδρῶν. Il. X 219. Od. ι 465. — Die Berichtigung von V. 6. 7 hat Hermann begonnen, indem er schrieb: ὦλεσε δῆτα, ναί. τόνδε δ' ἐνόσφισεν. Das Versmasz (— ~ — ~ ~), das nicht nur durch den entsprechenden Vers der Strophe, sondern auch durch

die Antwort der Ismene sicher gestellt ist, so wie die Symmetrie des Ausdrucks verlangen δῆθ' ὅδε. In dem folgenden schien τε dem Sinne angemessener als δέ. — V. 9 habe ich für δύστρονα Hermanns evidente Verbesserung δίκτρονα aufgenommen, und das unpoetische ὁμώνυμα durch ὁμαίμονα ersetzt. — V. 10 ist am verdorbensten. In τριπάλτων kann nichts anderes liegen als τριτλάμονα oder vielmehr διτλάμονα. Die Sache verhält sich so. In einer älteren Hs. hatte der Schreiber aus Versehen TPITΛAMONA geschrieben, worauf zur Berichtigung ΔΙ an den vorderen Rand geschrieben wurde, und dies letztere floss dann mit ΛΥΓΡΑ zu ΔΙΥΓΡΑ zusammen. Später wurde auch TPITΛAMONA verschrieben, etwa in ΤΡΙΠΑΛΜΟΝ, woraus die ungeschickte Verbesserung τριπάλτων entstand, die dann wiederum natürlich die Verwandlung von πήματα in πημάτων nach sich zog.

14) In Bezug auf die Epodos beschränke ich mich auf die Bemerkung, dass ich nicht glauben kann, der ganze Kommos habe sich mit den Worten πῆμα πατρὶ πάρευνον gleichsam in den Sand verloren, während sich Strophe und Antistrophe durch das Ephymnion so vollkommen abrunden. Wir sind aber doch nicht genöthigt eine Lücke zu statuieren. Die abschliessenden Verse sind erhalten, nur an einen falschen Ort verschlagen: sie stehen hinter 1053 (1039), wo sie zu der Ueberlegung des Chors ob er der Stadt gehorchen oder den Polyneikes begraben helfen solle, eine höchst sonderbare Einleitung bilden. Man setze sie mit den nöthigen Veränderungen an den Schluss des Kommos: ὦ μεγάλαυχοι καὶ φθερσιγενεῖς | Κῆρες Ἑρινύες, αἷς Οἰδιπόδα | γένος ὦλετο πρέμνοθεν οὕτως. So werden wir auch den schlechten Vers γένος ὠλέσατε πρέμνοθεν οὕτως los. Es bedarf kaum der Bemerkung, dass die Takte dieses anapaestischen Systems den Eintritt des Herolds begleiten.

Diese Proben mögen zeigen dass auch nach den Bemühungen vieler ausgezeichneten Philologen der Text des Aeschylos nicht nur von der vollkommenen Reinheit noch weit entfernt ist — das wird niemand bezweifeln — sondern auch von der relativen Reinheit die wir ihm zu geben vermögen. Sie mögen ferner darauf hinweisen dass die Methode der heutigen Kritik, die sich von der früheren dadurch unterscheidet, dass sie mit Vermeidung aller willkürlichen Einfälle eine so nah als möglich an Gewisheit streifende Wahrscheinlichkeit erstrebt, mehr als es bisher geschehen auch auf diesen Dichter angewendet werden muss.

Besançon.

Heinrich Weil.

*

*

*

Zu den schwierigsten Stellen in den Sieben gegen Theben des Aeschylos gehören ohne Zweifel V. 116 ff.

ἐπὶ δ' ἀγήνορες πρέποντες στρατοῦ
δορυσίοις σάγαις, πύλαις ἐβδόμαις

προσίστανται πάλω λαχόντες

καὶ σύ, Λύκει' ἄναξ, Λύκειος γενοῦ
 στρατῷ δαῖω στόνων ἀπύα,
 σύ τ', ὦ Λατογένεια κούρα,
 Ἄρτεμι φίλα, τόξον εὐτυκάζου.

So lautet der Hermannsche Text. Prien (rhein. Mus. IX S. 231 f.) folgt im wesentlichen der Ansicht Hermanns, indem er ebenfalls in der Strophe eine Lücke annimmt:

ἑπτὰ δ' ἀγήνορες πρέποντες στρατοῦ
 δορυσοῖς σάγαις πύλαις ἐβδόμαις
 προσίστανται πάλω λαχόντες
 τάξιν ἂν ἕκαστος.

καὶ σύ, Λύκει' ἄναξ, Λύκειος γενοῦ
 στρατῷ δαῖω στόνων ἀπύα,
 σύ τ', ὦ Λατογένεια κούρα,
 τόξον εὐτυκάζου.

Denselben Text bietet auch der neueste englische Herausgeber des Aeschylos F. A. Paley (the tragedies of Aeschylus with an english commentary, London 1856). Ueber die von Hermann angenommene Lücke sagt derselbe folgendes: 'a verse seems to have been lost, as Hermann remarks from a comparison of the antistrophe. We might complete the sense and metre by adding ἡνίκ' ἐνθάδ' ὤρων.' Ich glaube nicht dasz man das Verfahren dieser Kritiker billigen kann; es ergibt sich vielmehr aus der Abgeschlossenheit des Sinnes sowie des metrischen Baues der Strophe, dasz in derselben keine Lücke anzunehmen ist. Demnach verdient das Verfahren Seidlers, welches ich schon früher (rh. Mus. X S. 364) gebilligt habe, vor jenen Versuchen noch immer den Vorzug. Seidler nemlich geht von der Strophe aus, welche er für abgeschlossen und lückenfrei hält, und emendiert demgemäsz die Gegenstrophe:

καὶ σύ, Λύκει' ἄναξ, Λύκειος γενοῦ
 στρατῷ δαῖω στόνων Ἀηκῶς
 τε κούρα τόξον εὐτυκάζου.

Doch so sehr man die kritische Methode Seidlers im allgemeinen anerkennen musz, so wenig kann man den von ihm constituierten Text im einzelnen billigen.

Ich wende mich zuerst zur Strophe und halte zuvörderst ἐβδόμαις entschieden für verderbt. Hermann stützt sich auf die Autorität des Thomas M. (ἐβδόμη οὐ μόνον ἢ μετὰ τὰς ἑξ μονάδας μονάς, ἀλλὰ καὶ ἅπας ὁ ἑπτὰ ἀριθμός) und behält die Vulgata bei. Und dennoch ist es ausser allem Zweifel dasz sich eine derartige Enallage der Cardinalzahl mit der Ordinalzahl durch classische Beispiele nicht nachweisen lässt. Daher vermutete Enger (rh. Mus. XI S. 155) nicht ohne Grund, aber doch höchst unwahrscheinlich ἑπτά ἑμαῖς, Schwerdt

(quest. Aesch. crit. S. 37) sogar *πυλᾶν ἐξόδους*. Auch dachte man an *ἑβδόμας*, was aber schon wegen des *πάλῳ λαχόντες* nicht angeht. Die sieben Helden stehen ja nicht an einem Thore, sondern ein jeder hat auf gleiche Weise seinen Posten erlost. Darum schreibe ich statt *ἑβδόμας* mit ziemlich leichter Aenderung *ἕφθ' ὁμῶς*. Ein zweiter Anstoss liegt in den Worten *ἀγάνορες πρέποντες στρατοῦ δορυσσοῖς σάγαις*. Denn 1) warum wird an den sieben Helden gerade bloß die Waffenrüstung hervorgehoben und nicht vielmehr andere Insignien, und 2) warum werden nur die Helden und nicht das Heer selbst als an den Thoren von Theben befindlich genannt? Diese Uebelstände werden gehoben, wenn wir die Stelle einfach so schreiben: *ἀγάνορες πρέποντος στρατοῦ κτλ.* Jetzt ist noch der dritte und letzte Anstoss hinwegzuräumen, nemlich die Kakophonie welche in der Wiederholung des *ς* in V. 117 liegt und auf welche Dindorf in der Vorrede zu seiner 3a Ausgabe des Aesch. (Leipzig 1857) S. XXIII mit Recht hingewiesen hat: 'quod in codice a prima manu scriptum est *δορυσσοῖ σάγαι* ad veram scripturam ducit *δορυσσοῦ σάγα*, quod numero plurali *δορυσσοῖς σάγαῖς* praetulit Aeschylus propter dativos in *αῖς* exeuntes, quem earundem syllabarum concursus poetae vitare solent ubi commode fieri potest.' Nur kann ich die Ausstossung des einen *σ* in *δορυσσοῦς* nicht billigen und schreibe demnach die ganze Strophe:

ἑπτὰ δ' ἀγάνορες πρέποντος στρατοῦ
δορυσσῶ σάγα πύλαις ἕφθ' ὁμῶς
προσίστανται πάλῳ λαχόντες.

Die so verbesserte Strophe setzen wir nun als Hebel an zur Fixierung der Gegenstrophe. Diese lautet im überlieferten Texte bei Wellauer: καὶ σύ, Λύκει' ἄναξ, Λύκειος γενοῦ | στρατῷ δαῖω, στόνων ἀντᾶς. | σύ τ' ὦ Λατογένεια κοῦρα,] τόξον εὖ πνικάζου, | Ἄρτεμι φίλα. ὃ ὃ ὃ ὃ. Die Worte καὶ σύ, Λύκει' ἄναξ, Λύκειος γενοῦ στρατῷ δαῖω entsprechen genau der Strophe und bieten überhaupt keine Schwierigkeit: 'du lykeischer König werde für das feindliche Heer ein Wolfsgott.' Auch ist die Vorliebe des Aesch. für solche etymologische Spielereien (Λύκει' ἄναξ Λύκειος γενοῦ) bekannt. Nun beginnt aber sofort mit den beziehungslosen Worten στόνων ἀντᾶς die Schwierigkeit. Hermann vermutete, wie wir aus dem oben mitgetheilten Texte gesehen haben, nach einer Glosse des Hesychios (ἡπύη, φωνή) στόνων ἀπύα, was Prien und Paley billigen; der letztere sagt sogar: 'this is the beautiful emendation of Hermann for ἀντᾶς.' Ich halte diese Conjectur meinerseits für verfehlt, ebenso wie ich jetzt auch Stanleys Conjectur αἰτᾶς nicht billige. Auch verwerfe ich die Vermutung Seidlors, welcher Αἰτωλῆς für ἀντᾶς schreibt, und zwar schon darum weil dann der Genetiv στόνων nicht erklärt werden kann. Ich selbst vermute vielmehr dasz in der Lesart στόνων ἀντᾶς ein Epitheton der Artemis steckt ganz analog dem des Apollon, welcher Λύκειος heisst, sowie der andern Götter, von denen Zeus πατήρ παντελής, Pallas φιλόμαχον κράτος, Poseidon ἑππιος ποντομέδων ἄναξ, Aphrodite γένους προματώρ genannt wird. Ich lese also, indem ich überdies an Pers.

879 αἰτλα στεναγμῶν denke, auch an unserer Stelle: στόνων τ' αἰτλα. Artemis als weiblicher Apollon ist die Verderberin, die Todesgöttin, die Pest und Tod unter Menschen und Thiere sendet. Jetzt brauchen wir zur vollständigen Entsprechung noch den Schlusssatz, welcher in der Strophe aus einem Antispast und einer iambischen Penthemimeris (προσίστανται πάλω λαχόντες) besteht. Diesen Schlusssatz erhalten wir, wenn wir das entbehrliche ᾧ Λατογένεια sowie den noch entbehrlicheren Zusatz Ἄρτεμι φίλα, welcher offenbar durch Wiederholung aus V. 140 entstanden ist, tilgen und den ganzen Vers so schreiben: σὺ κούρα τόξον εὐτυχάζου. Artemis wird als solche sowol durch die Verbindung mit Apollon als auch durch den Ausdruck τόξον εὐτυχάζου hinlänglich bezeichnet. Es lautet also die ganze Gegenstrophe nach unserem Texte so:

καὶ σύ, Λύκει' ἄναξ, Λύκειος γενοῦ
στρατῶ δαΐω, στόνων τ' αἰτλα
σὺ κούρα τόξον εὐτυχάζου.

Somit nehme ich das, was ich früher im rhein. Mus. a. O. über die Emendation der Antistrophe vermutet habe, jetzt gern zurück. Αἰ δεύτεραι πῶς φροντίδες σοφώτεραι.

Conitz in Westpreuszen.

Anton Łowiński.

18.

Zur Litteratur des Pindaros.

Die Anzahl der im folgenden zu besprechenden, sämtlich im laufenden Jahrzehent erschienenen Schriften liefert den erfreulichen Beweis, dass der Eifer für den größten griechischen Lyriker, aus welchem im vorigen Jahrzehent ausser einer Reihe Erläuterungsschriften von G. Hermann, C. L. Kayser, Heimsöth, Tycho Mommsen, Bippart u. a. auch die erste Ausgabe Bergks und die Wiederholung der Dissenschen durch Schneidewin nebst T. Mommsens metrischer Uebersetzung hervorgegangen sind, wozu dann noch die französischen Schulausgaben von Sinner, Fix und Sommer und die Pindarica des Holländers de Jongh kommen, auch heute noch keineswegs erkaltet ist. Und dass es wie an Bearbeitern, so auch an Lesern nicht fehlt, zeigt der Verbrauch von Ausgaben, da binnen 13 Jahren Bergk den Pindar zweimal, Schneidewin den Text bei Teubner zweimal und wenn wir die Wiederholung des Dissenschen hinzurechnen, dreimal herausgegeben hat, wozu jetzt noch als sechste die Hartungsche Bearbeitung kommt. Auch glauben wir nach längerer und wiederholter Prüfung von allen uns bekannt gewordenen Pindaricis des laufenden Jahrzehents versichern zu dürfen, dass keines derselben ohne Nutzen für den Dichter geblieben, dass besonders durch die Ausgaben der Text gefördert worden ist

und dass Kritik und Verständnis auch durch Hartungs Arbeit gewonnen haben, wenn schon, um das gleich hier zu bemerken, seine Keckheit manches Bedenken erregt und wir seine Willkür an vielen Stellen abzuweisen uns genöthigt sehen werden. — Zuerst ein paar Schriften mehr einleitender Natur.

1) *Theologumena Pindari lyrici. Pars prior. Scripsit J. C. H. Clausen.* (Programmabhandlung des Gymnasiums in Elberfeld vom Herbst 1854.) Gedruckt bei S. Lucas. 13 S. gr. 4.

Hr. Prof. Clausen hatte schon im elberfelder Programm von 1834 unter dem Titel 'Pindaros der Lyriker' einen Abschnitt aus einer Einleitung in deutscher Sprache herausgegeben und darin zwar sehr kurz, aber in guter Zusammenstellung von Pindars Leben, von der griechischen Lyrik, den Epinikien und ihrer Bedeutung, von Pindars Charakter und seinen politischen Ansichten gehandelt. Die gleichen Gegenstände enthält zum Theil erweitert und mit Hinzufügung eines neuen Abschnittes, von Pindars Glauben und Ansichten über Götter und Menschen und ihrem gegenseitigen Verhältnis, die rubricierte Abhandlung. Der Vf., der sich freute bei diesem Anlass zu den Lieblingsstudien seiner Jugend zurückzukehren und höchst bescheiden über seine Leistung urteilt, ist nun zwar, zumal bei beschränkten Hülfsmitteln, nicht in dem Falle gewesen gerade viel neues vorzubringen; dagegen ist seine Darstellung wegen lichtvoller Anordnung des Stoffes und Benützung aller zur Sache gehörigen Stellen eben so angenehm als nützlich zu lesen, und in jeder Zeile spricht sich in würdiger Rede eine warme Liebe und Verehrung für den Dichter wolthuend aus. Als Probe der Darstellung mögen einige Sätze dienen: S. 8 als Resultat der Untersuchung, warum sich P. an der herkömmlichen Fassung der Mythen Veränderungen erlaubte: 'intelligendum est igitur, deorum reverentiam unam ac solam causam fuisse Pindaro, qua ductus fabulas interdum mutaverit, non placita quaedam philosophorum neque libidinem quandam artis lyricae.' S. 9: 'fatum autem apud Pindarum nihil aliud est nisi unius cujusque rei natura vel illa lex naturae, quae uni cuique suam sortem assignat, cui et dii parent et homines et quidquid est in rerum natura; est ius illud supremum, cum quod dii hominibus religiose servandum imponunt, tum quod inter deos ipsos constitutum est, quo singula singulis munera descripta sunt, tum quo adversus homines utuntur, ne illi naturam excedant suam, sed servent assignatam, est denique ius illud, quo superiores utuntur in inferiores, boni in malos, homines in animalia.' Eine neue Erklärung gibt er beiläufig dort und S. 13 von *Διὸς ὁδός* O. II 70. Die seligen, die sich nach dreimaligem Aufenthalt sowol auf der Oberwelt als in der Unterwelt von allem Frevel rein hielten, *ἔπειλαν Διὸς ὁδὸν παρὰ Κρόνου τύρσιν*. Was dieser Weg des Zeus sei, ist noch von niemandem genügend erklärt. Hr. C. sagt: 'est illa via, qua commeare solet Iupiter salutaturus patrem sibi reconciliatum. Beatis enim imperat Saturnus cum filio

reconciliatus, qui olim propter violatam pietatem cum sociis in tartarum erat detrusus. Hom. II. ̔ 203. Hes. Th. 717.' Wir glauben, diese Erklärung trifft das richtige. Hartung meint, die Reise gehe durch den Aether, daher sei Διὸς ὁδὸς ein Himmelsweg, und übersetzt: 'der schwebt auf himmlischer Bahn zur Kronosburg.' Dem widerspricht jedoch τέλλειν, von dem H. vergeblich behauptet es stehe für ἀνατέλλειν. Von aufschweben durch die Luft ist wol auch keine Rede, da nach übereinstimmenden Vorstellungen der alten die Inseln der seligen, über welche Kronos regiert, nicht irgendwo in der Höhe, sondern an den äussersten Grenzen der Erde, in der Nähe des Okeanos gedacht werden (Hes. W. u. T. 169 ff.). — Dagegen irrt wol Hr. C., wenn er I. IV 49, wo die salaminische Schlacht mit dem energischen Ausdruck bezeichnet wird ἐν πολυφθόρῳ Σαλαμὶς Διὸς ὄμβρῳ ἀναρίθμων ἀνδρῶν χαλαζέεντι φόνῳ, die Worte Διὸς ὄμβρῳ von Zeus oder den Göttern versteht 'qui Persas in Graeciam immiserunt'. Davon ist hier nicht die Rede. Da die Stelle aber vielfach missverstanden worden ist, so wollen wir gleich unsere Meinung abgeben. Zuerst ist für ἀναρίθμων aus dem Schol. nach G. Hermann und Kayser, denen auch Hartung folgt, ἰσαρίθμων herzustellen. Dann ist aber nicht χαλαζέεντι φόνῳ 'in hageldichtem Morde' zu verbinden, sondern Διὸς ὄμβρος χαλαζέεις ist des Zeus Hagelschauer. Mit diesem werden an Zahl die Perser verglichen, da sie im mordenden Gemetzel dicht fielen wie die Hagelkörner. Die Construction ist: ἐν πολυφθόρῳ φόνῳ ἀνδρῶν ἰσαρίθμων Διὸς ὄμβρῳ χαλαζέεντι. So construirt auch Hartung, versieht es aber darin dass er entgegen der natürlichen und richtigen Auslegung des Schol. τὸ τῶν πεπτωκότων πλῆθος ἰσαρίθμον ἦν, in der Meinung es sollte eigentlich heissen τῶν φονευόντων, erklärt: 'indem die tödtenden Männer, statt der tödtenden Geschosse, dem dicht fallenden Hagel verglichen werden'. Denn es ist natürlicher dass der Dichter das Resultat des Kampfes bezeichne, der Genetiv somit eher ein objectiver als ein subjectiver sei. Wieder inconsequent erscheint seine Uebersetzung: 'heldenhafte Schiffer | Haben ihr (der Salamis) im tödlichen Schlozengewitter | Hageldichter Feindesmassen Rettung gebracht', wo πολυφθόρῳ wieder mit ὄμβρῳ verbunden ist. — Endlich zweifeln wir auch dass Hr. C. S. 13 in der herkömmlichen Fassung der Worte O. II 65 παρὰ μὲν τιμίοις θεῶν 'bei denen die von den Göttern geehrt werden' Recht habe. Hartung, der diese Meinung, wie auch schon Ref. comm. II S. 16 gethan, mit Recht bestreitet, schreibt παρὰ τιμαόροις θεῶν, d. i. bei den Verfechtern des gottheiligen, wobei er sich auf den Schol. stützt: παρὰ τούτοις γὰρ διατρίβουσι τοῖς τιμωρουμένοις ὑπὲρ θεῶν, οἵτινες δίκαιοι ἦσαν ζῶντες. Allein der Schol. bezog, wenn man ihn im Zusammenhang liest, τούτοις τοῖς τιμωρουμένοις ὑπὲρ θεῶν nicht auf Menschen, sondern auf die vorher genannten Götter Pluton und Persephone, und mit ausdrücklicher Anerkennung von τιμίοις hat er dieses im activen Sinne, freilich ohne Beispiel, verstanden: die vergeltenden unter den Göttern, oder die für sie Rache und Vergeltung nehmen. Fälschlich erklärt Hartung

sich *μέν* für ein Flickwort. Es deutet an dass die gerechten als *ἐν* dem folgenden *τοῖ δέ* entgegengesetzt werden. — Möge Hr. C. die übrigen im Programm von 1834 angedeuteten Abschnitte folgen lassen!

2) *De elocutione Pindari. Scripsit et — defendit Eduardus Lübbert Silesius.* Halis Saxonum, typis Gebauerio-Schwetsch-
kianis. MDCCCLIII. 60 S. 8.

Hr. Dr. Lübbert legt durch diese in recht gutem Latein verfaszte Erstlingschrift eine erfreuliche Probe vor von seinem eindringenden Studium Pindars, so wie von fleissiger Beobachtung und feiner Unterscheidungs-
gabe, die hoffentlich für den Dichter noch ferner gutes erwarten lässt. Er handelt sein Thema in drei Kapiteln ab: 'de Pindari genere dicendi, de Pindarica syntaxi, de Pindari metaphoris et loquendi formulis.' In Kap. I wird zuerst P.'s Ausdrucksweise im allgemeinen richtig charakterisiert mit Zugrundelegung der Urtheile alter Kunstrichter, vorzüglich des Dionysios von Halikarnass. Dann folgt eine Vergleichung P.'s mit seinen Zeitgenossen Simonides und Bakchylides und eine beifallswerthe Würdigung der eigenthümlichen Vorzüge eines jeden der drei Dichter. Die besondere Art eines jeden tritt durch die Sammlung und Vergleichung von Stellen ähnlichen Inhaltes, so weit solche aus den Ueberbleibseln dieser Dichter sich entnehmen lassen, gar anschaulich hervor. Und natürlich kann es nur in Vergleichung mit P. Wahrheit haben, wenn Hr. L. von dem an sich recht lieblichen Fragmente des Bakchylides γλυκῆ ἀνάγκη πρέ. sagt: 'at quam debilititer Bacchylides fr. 27 ed. Bergk.' Uebrigens dürfte auch heute gelten, was Hr. L. bei Anführung des Epigramms (Anth. Pal. IX 571 ἔκλειπεν ἐκ Θηβῶν μέγα Πίνδαρος, ἔπυσσεν τετραπὰ | ἠδυμειλιπτόγγου Μοῦσα Σιμωνίδου) ausspricht: 'itaque prout quisque litteratorum hominum alterutri se magis natura et indole cognatum sentiebat, ita alterum adamabat eiusque lectione alliciebatur.' Und bei einem modernen Publikum möchte der milde und weichere Simonides eher Anklang finden als der hohe und schroffere Pindar. — Indem dann Hr. L. den 'ornatus Pindaricus orationis' durchgeht, und zwar zuerst die 'sententiae dictae' und dann die Metaphern, nimmt er Anlazz einige der letztern gegen den Vorwurf allzugroszer Kühnheit zu rechtfertigen. Solche würden 'in scriptore humili et summisso' allerdings tadelnswerth erscheinen, aber 'alia res fuit in Pindaro, quem non vulgariam poetarum tenuitate sed ipsius magnitudine metiri debemus'. Jedoch geht er in der Rechtfertigung von Metaphern wol auch zu weit und vertheidigt Stellen die eher einer Emendation bedürfen, wie O. VI 82 oder N. V 6. In der letztern Stelle: οὔρα γένυσιν παλῶν τέπειαν ματέρ' οἰνάνθας ὀπάει wird der Herbst unnatürlich Mutter der Blütenknospe am Weinstocke genannt, die vom weichen Flaum bekleidet ist; umgekehrt, die οἰνάνθη mit ihrer lanugo ist die Mutter der Herbsternste, wie schon der Schol. bemerkt. Auch können wir nicht gelten lassen dass ὀπάει 'nil nisi inventatam significat', welches vielmehr ὤπει ist. Am natürlichsten bietet sich dar, was schon Bergk bemerkt und Hartung

in den Text gesetzt hat, οἰνάνθαν ὀπώρας. Diese einfache Aenderung verwirft aber Bergk wieder und will ματέρ' für ματέρι nehmen oder geradezu ματρὶ schreiben, welches «suaviter et ἐν ᾗθει» hinzugefügt sei. Aber die beiden von ihm angeführten Stellen P. VIII 85 und Eur. Phoen. 1160 passen nicht. Dort heisst es, der welcher nicht gesiegt kehre nicht mit frohem lachen zur Mutter zurück, und in den Phoenissen, der erschlagene Sohn der Atalante kehre nicht zur Mutter zurück. In diesen beiden Stellen ist allerdings ein solches ᾗθος, dagegen N. V 6 könnten wir es nicht finden, wenn es vom Jüngling hiesze: er zeigte seiner Mutter noch nicht die Reife des Flaumbarts. Und auch hier müsten wir die Richtigkeit des Ausdruckes ὀπώρα bestreiten. — In den Worten P. II 56 τὸ πλουτεῖν δὲ σὺν τύχῃ πότμου σοφίας ἄριστον meint Hr. L.: 'paullo pleniore formula usus est σὺν τύχῃ πότμου σοφίας pro simplici σὺν σοφίᾳ' und glaubt es finde sich der Art bei P. unzähliges, 'quae plus minus afferunt sensum orationis plenae et ornatu affluentis'. Letzteres findet allerdings statt, z. B. O. I 59 ἀπάλαμον βίον ἐμπεδόμοχθον. II 82 ἄμαχον ἀστραβῇ κίονα. XI 88 ποιμένα ἐπακτὸν ἀλλότριον, und in anderen von ihm angeführten Beispielen, wo gebäufte Synonyma irgend eine Eigenschaft hervorheben. Aber gerade dieses geschieht mit σὺν τύχῃ πότμου σοφίας in keiner Weise, vielmehr wäre es ein lästiger Ueberflusz. Dazu kommt daz nach dem Zusammenhang σοφίας durchaus zum Praedicat gehören musz, wie auch Bergk interpungiert und ἄωτος für ἄριστον conjiciert hat. Denn von Archilochos heisst es daz er, obwol ein σοφός, doch als ein φογερός gemeiniglich in Nöthen lebte (ταπόλλ' ἐν ἀμαχανίᾳ). Was hilft nun alle Dichterweisheit, wenn sie arm macht? Also daz man im Wolstand sei mit zutreffen oder mit Hülfe des Geschickes (das freilich noch andere Güter bringen kann als bloz Wolstand), das ist das beste Stück an der Weisheit. Zwar ist dem Ref. schon öfter eingefallen πότμος σοφίας ἄριστος, wie Hartung auch geschrieben hat. Er übersetzt: 'Wolstand mit Glück gepaart ist schönster Gewinn der Klugheit.' Allerdings ist πότμος eigentlich nicht Gewinn, noch auch Bestimmung, wie Hartung S. 213 behauptet; aber wer das Geschick oder Los wahrer Lebensweisheit hat, der stürzt sich nicht mit eigener Schuld in Hüllosigkeit und Unglück. Somit kann das πλουτεῖν σὺν τύχῃ als eine Folge des πότμος σοφίας betrachtet werden. Dazu passt denn auch das folgende: du, Hieron, hast den πότμος σοφίας mit seiner Folge. — Ueber die Stelle N. IV 79—88, die Hr. L. als Beispiel eigenthümlicher Verflechtung der Construction S. 16 anführt, hat Ref. seine abweichende Meinung schon 1845 Ztschr. f. d. AW. Suppl. S. 61 ausgesprochen. — Ueber die Construction von O. XI 86—93 hat Hr. L. gut gehandelt. Dagegen baut er bisweilen zu sicher auf den herkömmlichen Text, auch wo derselbe kritischen Bedenken unterliegt, wie S. 19 l. I 14, wo Hartung nicht ohne Grund zweifelt, eben so S. 23 l. I 22, woselbst Hr. L. sich mit einer gezwungenen Construction hilft, da man zu ἀποντίξοντες aus λάμπει ἀρετά σφισιν verstehen solle ἔλαμψαν. Ferner N. IV 3. V 43. P. IV 250. Auch war I. VI 8 f. Bergks Emendation zu

befolgen. O. XIII 114 wundert es uns, dass Hr. L. S. 22 die richtige Erklärung der Worte ἄνα, κούφοισιν ἐκνεῦσαι ποσὶν, die schon Thiersch nach dem Schol. angenommen, Kayser aber als nothwendig erwiesen hat, falls er des letztern Lectiones Pindaricae nicht benutzen konnte, doch wenigstens aus Schneidewins exegetischem Commentar nicht gekannt hat. Demgemäss muss Ref. erklären dass Hr. L. seinem S. 26 ausgesprochenen Satze: 'Pindari spiritum elatum non anxie carsum orationis ad normam severam adstrinxisse', womit er im 2n Kap. seine Abhandlung 'de syntaxi' schlieszt, bisweilen eine zu weite Ausdehnung gegeben hat.

Die Abhandlung über die Nominativi absoluti, deren Einleitung auf S. 26 durch zwei Schreibfehler, *habet* statt *habeat* und *obstat* für *obstet*, schwer verständlich wird, beginnt mit einem unpassenden Beispiel. Denn N. VI 32 ist παλαίφατος γενεά nicht ein Nom. abs., sondern mit der folgenden Apposition ναυστολέοντες Subject, und Praedicat ist δυνατοί. Allerdings scheint dann Hr. L. κούφοισιν ἐκνεῦσαι ποσὶν aus der schwierigen Stelle P. IX 90 Αἰγίνα τε γὰρ | φαμί Νέσου τ' ἐν λόφῳ τρίς δὴ πόλιν τάνδ' εὐκλεῖξαι, | σιγαλὸν ἀμαχανίαν ἔργῳ φυγόν· | οὐνεκεν κτέ., wo man in der Voraussetzung, P. rede von Telesikrates, manigfaltiges conjiciert hat, am einfachsten für diesen Sinn Kayser φυγόνθ'. Wir übergehen die Menge anderer Aenderungsvorschläge. Hr. L. aber erklärt den Nominativ als Anakoluthie für φυγόντα und führt als Beispiel an Il. B 350 φημί γὰρ οὖν κατενεῦσαι ὑπερμενέα Κρονίωνα | ἀστράπτων ἐπιδέξι', ἐναίσια σήματα παίρων. So sieht das Beispiel ziemlich einleuchtend aus; liest man aber die Stelle im Homer nach, so sieht man dass zwischen den angeführten Versen noch zwei von Hrn. L. ausgelassene stehen, durch deren dazwischentreten die Anakoluthie bei Homer erträglich wird, was sie bei P. nicht ist. Schneidewin schrieb φατί statt φαμί, die leichteste Anbahnung, wenn nur der Zusammenhang zuliesse dass Telesikrates von sich selbst rede. Hartungs Meinung aber, dass P. das ganze Gedicht dem Chor, den Begleitern und Dienern des Telesikrates, in den Mund lege, so dass der Chor in seinem eigenen Namen spreche: 'ich behaupte dass ich auch schon in Aegina und dreimal in Megara (in Folge von Siegen des Telesikrates) diese Stadt (Kyrene) verherlicht habe und der verstummenden Ohnmacht durch die That entgieng', diese Meinung veranlaszt zuerst die Frage, durch welche That? Aus Hartungs Auseinandersetzung muss man entnehmen, durch den Sieg, indem der Chor der θεράποντες sich mit seinem Herrn identificiere. Aber das wäre doch weit gegangen vom Chor, den Sieg des Herrn sofort zum seinigen zu machen. Zweitens erweist sich Hartungs Meinung, als ob der Dichter nicht in seinem Namen spreche, sondern sein Lied so einrichte, als ob es aus dem Sinne des Chors gesprochen werde, für die grosse Mehrzahl der Lieder als falsch und für den Rest als höchst unwahrscheinlich. Doch darüber genauer bei einem andern Anlass; einstweilen s. des Ref. Einl. S. 19. Es bleibt also nichts übrig als anzunehmen, der Dichter spreche in seiner Person φαμί. Hier kann

man nun entweder $\varphi\alpha\mu\acute{\iota}$ als Parenthese fassen und $\epsilon\upsilon\chi\lambda\acute{\epsilon}\zeta\epsilon\nu$ schreiben, wie schon Pauw vorgeschlagen hat, oder die ganze Stelle unverändert beibehalten wie Bergk, der ganz richtig sagt: 'at poeta de se suisque rebus loquitur.' Jedoch in éinem müssen wir wieder von Bergk abweichen, welcher annimmt, P. vertheidige sich hier gegen Verkleinerer, die ihm zum Vorwurf machten dass er einen Dithyrambos auf Athen gedichtet, dagegen seine Vaterstadt ($\pi\acute{o\lambda\iota\nu\ \tau\acute{\alpha}\nu\delta\epsilon$) noch nie gefeiert habe. Dieses weise P. ab mit der Bemerkung, dass er Herakles und die Vaterstadt schon dreimal gepriesen habe, nemlich in Liedern für aeginetische und für megarische Sieger. Aber P. hatte das nälängst in Theben selbst schon gethan in dem Liede für einen Thebaner Melissos I. III, und im ganzen P. IX findet sich keine Spur, die auf den für den Dichter verdrieszlichen Handel wegen des Dithyrambos auf Athen hindeutete. Unsere Meinung ist folgende: der Dichter freut sich Vs. 89 bald den Herakles und den Iolaos und die einheimische Dirke besingen zu können, weil ihm ein Wunsch erfüllt worden sei ($\chi\alpha\mu\acute{\alpha}\sigma\omicron\mu\alpha\acute{\iota}\ \kappa\alpha\theta\acute{\omega}\nu\ \epsilon\sigma\lambda\acute{o}\nu$); er freut sich nemlich auf die Siegesfeier seines ihm befreundeten Mitbürgers Thrasydaeos, der in der gleichen Pythiade wie Telesikrates gesiegt hat und in dessen Epinikion P. XI Pindar alle Herlichkeit der Heroenwelt Thebens im Eingange entfaltet und auch am Schlusse des Liedes Vs. 60 den Iolaos nicht vergisst. Nach dieser freudigen Ankündigung wünscht er dass ihm das helle Licht laut schallender Poesie nicht ausgehe, sondern ihm die reiche Ader der Kunst bleibe zur Feier der Heimat (Vs. 90), die er schon mehrmals bei solchen Anlässen gepriesen. Denn ($\gamma\acute{\alpha}\rho$ ist wol zu beachten) schon in Aegina und in Megara dreimal (d. h. bei Anlass von dort durch Thebaner errungenen Siegen) habe ich diese Stadt (Theben) gepriesen und habe den (für den Sänger ärgsten) Vorwurf stummer Unbehälfflichkeit durch die That, d. h. durch das Lied gemieden. Darum denn (mit Bergk das nachdrücklichere $\tau\acute{o}\upsilon\nu\epsilon\chi\epsilon\nu$ für $\omicron\upsilon\nu\epsilon\chi\epsilon\nu$) soll jeder Bürger ($\acute{\alpha}\sigma\tau\omicron\acute{\iota}$ sind natürlich die Thebaner), sei es Freund oder Gegner, einen dem Gemeinwesen ruhmbringenden Sieg unverkümmert ehren. Erst mit Vs. 97 lenkt dann die Rede mit einem Asyndeton und mit der Anrede $\sigma\acute{\epsilon}$ wieder auf Telesikrates über. Zur Widerlegung derjenigen, welche meinen dass Vs. 90 f. von des Telesikrates in Aegina und in Megara erworbenen Siegen zu verstehen seien, bemerken wir dass dieses allenfalls denkbar wäre, wenn man an nur éinen an jedem der beiden Orte gewonnenen Sieg zu denken hätte. Telesikrates konnte nemlich während einer längern Abwesenheit von Kyrene gelegentlich auch die genannten geringeren Localspiele besucht und dort mit Glück gekämpft haben, bevor er sich an die Pythien wagte. Aber $\tau\epsilon\lambda\acute{\iota}\varsigma\ \delta\eta\ \beta\epsilon\iota\ \epsilon\nu\ N\acute{\iota}\sigma\omicron\upsilon\ \lambda\acute{o}\varphi\omega$ würde uns zu der Annahme nöthigen, entweder Telesikrates habe sich sehr lange in Hellas aufgehalten oder er sei in verschiedenen Jahren zu den megarischen Spielen von Kyrene aus gereist, was bei der für fern wohnende verhältnismässig nicht hohen Wichtigkeit dieser Localspiele sehr unwahrscheinlich ist. Dagegen nach unserer Erklärung, wonath die Sieger Thebaner waren, stellt sich die Sache

im rechte Geleise. P. hatte schon öfter Gelegenheit gehabt wegen der Siege von Mithürgern, welche sie an diesen kleinern Spielen errungen, seine Vaterstadt zu besingen und hatte es mit Anerkennung gethan (*εὐχόμενον ἀμυχανίαν ἔργον φηγών*). Aber jetzt wird es bald dem pythischen Siege des Thebaners Thrasydaeos gelten, wozu er spürt der höhern Bedeutung eines solchen Sieges gemäss höhern-Athem schöpfen zu müssen, daher jenes *μή με λήποι*. — Wer diese, wie wir glauben, richtige Auffassung einer der schwierigsten, mit einer Menge von Conjecturen heimgesuchten und aufs verschiedenste gedeuteten Stellen, die wir selbst Einl. S. 35 unrichtig verstanden haben, billigt, der wird auch diese ungebührlich scheinende Weitläufigkeit verzeihen.

Dass die Dative *Νηπείοις*, *Ἰσθμίοις*, die man sonst 'an den Nemeen, an den Isthmien' erklärt und als locale faszt, mit Hrn. L. S. 28 für instrumentale zu halten seien, ist zu bezweifeln. Ebd. verwirft Hr. L. die zu O. XIII 107 ὅσα τ' Ἀρκάσιον ἀνάσσων von mehreren vorgebrachten Conjecturen, darunter auch des Ref. Ἀρκάσιον ἔργα nebst Kayzers Ἀρκάσιον ἄθλοις und nennt sie 'languida et exilia commenta'. Er will ἐσλά, welches auch 'de victoriis ludicris' N. X 20 gebraucht werde, was freilich nicht richtig ist. Gesetzt aber es bedeutete speciell 'Kampfsiege, Preise', was hätte es für Vorzug vor ἄθλα oder ἔργα? Aus des Schol. Worten δεσπότης γέγονε τοῦ στεφάνου ist nur zu schliessen dass der Begriff 'Sieg' hier verlangt werde. — Unter die Beispiele von eigenthümlichem Gebrauche des Dativs bei P. zählt Hr. L. auch P. V 73, wo er ἀναδεξαμένοις für ἀναδεξάμενοι schreibt und dafür anführt Soph. Ant. 571 πανὰς ἐγὼ γυναῖκας βλέπει στυγῶ, ohne dass wir daraus besser ansehen, was mit dem hineincorrigierten Dativ bei P. gewonnen sei. Indem er dann Boeckhs Erklärung und G. Hermanns Aenderung der Stelle mit Recht verwirft, trifft er in einem Punkt gewis das richtige, dass er das Komma hinter ἔρανον streicht und πολέθοντον ἔρανον von ἀναδεξάμενοι (nur nicht ἀναδεξαμένοις!) abhängen lässt. Es scheint ihm unbekannt geblieben zu sein, dass so schon Bergk in der 2n Ausgabe vorgeschlagen hatte, der auch mit Recht Tycho Mommsens in seiner Schrift 'Pindaros' S. 16 ausgesprochenen Gedanken annimmt, dass der Dichter darum σείβζομεν sage, weil er selbst am Hofe des Arkesilaos zu Kyrene zugegen gewesen sei; nur halten wir Bergks σέ vor Ἀπολλων und τε nach Κυράνας nicht für nöthig. — S. 33 die Schwierigkeit in der Erklärung des Acc. N. IV 15 hört durch Bergks und Hartungs treffende Conjectur νιόν für ὕμνον auf. In der Stelle P. VIII 68 ἄναξ, ἐκόντι δ' εὐχομαι νόῳ κατὰ τὴν ἀρμονίαν βλέπειν spricht schon die Stellung entschieden dagegen, τὴν von εὐχομαι abhängen zu lassen. S. 36 wird unter der Erklärung der Redefiguren über O. XI 6 ἐρύκετον ψευδέων ἐνιπὰν ἀλιτόξενον richtig bemerkt: 'vi et sententia ἀλιτόξενος ad ψευδέων pertinere sentimus.'

Ueber Kap. III, welches eine hübsche Zusammenstellung und gute Erörterung von Metaphern P.s liefert, finden wir uns zu nicht vielen Bemerkungen veranlasst. I. III 63 τόλμα γὰρ εἰκὼς θυμὸν λείοντων,

wo die Form εἰκώς bei P. auffällt, schlägt er mit Vergleichung von I. VI 32 αἰνέων vor im Sinne von *aemulari*. Doch ist es etwas anderes den Meleagros und Hektor, d. i. ihr Beispiel gutheiszen und: an Kühnheit der Löwen Mut gutheiszen, was fremdartig klingt, zumal da αἰνεῖν nicht direct *aemulari* ist. N. V 19 μακρὰ δὲ αὐτόθεν ἄλμαθ' ὑποσκάπτει τις· ἔχω γονάτων ἐλαφρόν ὄρμαν erklärt er: 'sodiat aliquis vel magnam scrobem(,) equidem nihilo minus transilire potero.' Allein der Dichter redet nicht vom überspringen eines breiten Grabens. Hr. L. hat die Metapher missverstanden, und wenn ihm Kayser's L. P. nicht zugänglich waren, so hätte er sich aus dem Schol. belehren können. So hätte er auch ἦβαν δρέπειν P. VI 48 nicht ohne Erläuterung anführen sollen. ἦβαν wird mit vollem Grunde beanstandet, und dass ἦβαν δρέπειν etwas anderes bedeute als was hier verlangt wird, glauben wir comm. I S. 15 gezeigt zu haben. — Möge sich Hr. Lübbert, dessen fleissiges Studium des Dichters wir mit Vergnügen anerkennen, durch diese Bemerkungen, wenn sie auch meistens seiner Meinung entgegenstehen, ermuntert fühlen zu weiteren Leistungen für Pindar!

3) *Poetae lyrici Graeci. Recensuit Theodorus Bergk. Editio altera auctior et emendatio.* (Lipsiae apud Reichenbachios. MDCCCLIII. gr. 8.) S. 1—310: *Pindari carmina.*

Diese Ausgabe gibt ein redendes Zeugnis von dem unermüdlichen und fruchtbaren Fleisse, welchen dieser in so vielen Gebieten thätige Gelehrte fortwährend auch dem Pindar widmet. Demnach hat diese 2e Auflage bedeutende Vörzüge vor der ersten, indem sie zuvörderst eine vollständige Sammlung aller Varianten gibt nebst der Ausbeute der seit Boeckh angestellten Vergleichen, wie des Pal. C durch Kayser, der breslauer Hs. durch C. E. Chr. Schneider, und desjenigen was Tycho Mommsen aus einem Vaticanus veröffentlicht hat. Dazu kommt die Mittheilung fast aller nur irgend erheblichen Conjecturen, die seit der ersten Ausgabe in Broschüren und Zeitschriften oder sonstwo gelegentlich bis 1852 bekannt gemacht worden sind, und eine Menge Verbesserungsvorschläge des Herausgebers selbst, worunter manche beifallswürdige und immerhin belehrende. Somit haben wir in dieser Ausgabe in kürzester Uebersicht einen bis 1852 fast vollständigen Apparat, der nur wenig vermissen lässt: z. B. P. IX 88 ὃς — μηδὲ Διοκαίων ὑδάτων ἀεὶ μέμνεται ist Boeckhs in den Text aufgenommene Conjectur ἀέ, E. Schmid's ἀτ und Hrn. Bergk's eigene ἄμα angeführt, die annehmlichste aber von Pauw ἀναμέμνεται übersehen. N. III 58 ἀτταλλεν ἐν ἀρμένιοις πάντα θυμὸν αὔξων hat schon vor dem angeführten Hecker Mingarelli πᾶσι emendiert, was Aufnahme verdient. N. IV 36 ἔμπα, καὶ περ ἔχει βαθεῖα ποντίας ἄλμα μέσσον hat sich Ref. irgendwoher, denn Schneidewin im Philol. II 717 f. führt es nicht an, κείπερ von Donaldson, dessen Ausgabe 1841 erschienen ist, notiert. Hr. B. macht zu καὶ περ keine Bemerkung. N. VII 7 schrieb Schneidewin 1855 nicht nur aus Conjectur, wie man aus B.'s Note schlieszen

könnte, ἀπράκτων für ἀπρήκτων, sondern auch aus dem Schol. in Med. B nach T. Mommsen, so wie B. und Schneidewin Vs. 59 aus der gleichen Quelle ἔδοξ' ἄρα καὶ (für τόδ') ἀθανάτοις mit Recht aufgenommen haben. — An der Spitze der Beurteilung eines dicken Buches, welches von einer Menge Zahlen und Zeichen strotzt, verdient wol auch hervorgehoben zu werden die grozze Correctheit. Wir haben nur wenige Druckfehler bemerkt; im Text O. I 57 αὐτῶ für αὐτῷ, und in den Noten ist S. 57 Z. 15 v. u. nach usque ausgefallen dum. §. 26 steht si für ut u. dgl.

Wie viel der Text gewonnen hat, wollen wir gleich an einigen Beispielen zeigen. O. II 76 schreibt Hr. B. ὃν πατήρ ἔχει πάϊς ὁ Γᾶς ἐτοῖμον πάρεδρον, | πόσις ἀπάντων Πέας ὑπέρτατον ἐχόσας θρόνον, wo wir die Aenderung ἀπάντων für ὁ πάντων für sicher halten, womit eine Unnatur der Construction beseitigt wird; und die Aenderung des erstern Verses halten wir für wahrscheinlich, da einerseits αὐτῷ vor πάρεδρον ganz müssig, anderseits Κρόνος, wie Hr. B. zeigt, vor Didymos schwerlich im Texte gewesen ist. P. IV 179 ταχέως δ' ἄμφι Παγγαίου θέμεθλ' οἱ ναυστάοντες ἔβαν. Hier schützen δ' alle Hss. Boeckh tilgte es ohne dasz man sähe wie das Asyndeton berechtigt sei. Ferner schrieb erst Boeckh θεμέθλοις, während die Hss. θέμεθλα haben, und οἱ im Sinn von αὐτῷ ist sehr passend. Ebd. Vs. 234 σπασσάμενος δ' ἄροτρον, βοέοις δήσαις ἀνάγκῃ ἔντεσιν αὐχένας. So Hr. B. aus dem Schol., während Boeckh βοέους und ἀνάγκας hat. Hartung dagegen schreibt βοέους δήσαις ἀνάγκαις ἔντεσι τ' αὐχένας. Aber sein τ' schwebt in der Luft und wird keineswegs, wie H. sagt, durch des Schol. καὶ bestätigt. ἔντεα ist allerdings nicht Wagen oder Pflug, sondern Geschirr, und der Sinn wie der Schol. erklärt: durch rindsledernes Geschirr oder Riemen band er usw. Ebd. Vs. 259 ff. heiszt es gewöhnlich: ἔνθεν δ' ὕμμι Λατοίδας ἔπορεν Λιβύας πεδλόν | σὺν θεῶν τιμαῖς ὀφέλλειν, ἄστν χρυσοθρόνου | διανέμειν θεῖον Κυράνας | ὀρθόβουλον μῆτιν ἐφευρομένοισι. | γινῶθι νῦν τὰν Οἰδιπόδα σοφίαν. Da der Inf. διανέμειν nicht von ὀφέλλειν abhängen kann, sondern demselben parallel stehen müste, in diesem Fall aber das Asyndeton unendlich wäre, so schrieb Dawes und nach ihm Hartung καῖστν. Allein B., obwol er dem Charakter eines möglichst diplomatisch beglaubigten Textes gemäss die Vulg. beibehält, vermutet höchst ansprechend: σὺν θεῶν τιμαῖς ὀφέλλειν. ἄστν χρυσοθρόνου διανέμων θεῖον Κυράνας, ὀρθόβουλον μῆτιν ἐφευρόμενος, γινῶθι νῦν τὰν Οἰ. σ. So wird nicht nur der Uebelstand des Asyndeton gehoben, sondern dem König Arkesilas in wenigen kräftigen Zügen seine Stellung und seine Pflicht und zwar in einer schön gebauten Periode zu Gemüte geführt und mit διανέμων und ἐφευρόμενος, wo die Tempora der Participien im rechten Verhältnis stehen, das γινῶθι νῦν motiviert. Ebd. ist Vs. 264 εἰ γάρ τις ὄξους ὀξύτομῳ πελέκει ἔξερείψῃ πεν μεγάλας δορυός, αἰσχύνῃ δέ οἱ θαπὸν εἶδος die einfachste und syntaktisch richtigste Emendation der Vulg. ἔξερείψαι und αἰσχύνοι. P. V 35 γέρας ἀμφέβαλε τεαῖσιν κόμαις ἰκηράτοις ἀνίαις ποδαρχέων δ' υἱὸς ἀδρόμον τέμενος. So freute

sich Ref. bei Hrn. B. geschrieben und erklärt zu finden, wie Ref. auch gethan hatte. Gewöhnlich heisst es δώδεκα δρόμων, was Boeckh nach Thiersch in δώδεκ' ἄν δρόμων änderte. Allein wiederholt hat Kayser darauf aufmerksam gemacht dasz ποδαρχέων Particip sei, gebraucht wie νικῶν oder wie τρέχων nach der Emendation von Thiersch in O. XI 64 εὐθὺν τόνον ποσσὶ τρέχων. So ist kein ἄνὰ nöthig. Auch verlangt schon der Dativ ἀκηράτοις ἀνλαις, der ja mit ἀμφέβαλε nicht verbunden werden kann, ein Particip. N. III 15 schreibt Hr. B. mit Recht ἑάν statt τεάν. Eben so in N. VII 58 Θεαρίων, τὴν δ' εἰκότα καιρὸν ὄλβου | δίδωσι, τόλμαν τε καλῶν ἀρομένῳ | σύνεσιν οὐκ ἀποβλάπτει φρενῶν schreibt er zwar nicht, aber vermutet ἐραμένῳ σύνεσις. Denn was ist τόλμαν αἵρεσθαι? Dagegen ist vortrefflich der Sinn: 'dir in deinem Streben nach Ruhm schwächt deine Einsicht nicht den kühnen Mut', wie es etwa anderen geschieht nach dem Spruche des Perikles bei Thuk. II 40 τοῖς ἄλλοις ἀμαθία μὲν θράσος, λογισμὸς δ' ὄκνον φέρει. — N. VIII 31 haben die Hss. gegen das Metrum πολυφθόροισιν ἐν ἀμέραις, wofür Boeckh ἐν πολυφθόροις ἀμέραις, Hr. B. aber der Wortstellung in den Urkunden näher παμφθόροισιν ἐν ἀμέραις schrieb. Ebd. Vs. 46: deine Seele ins Leben zu rufen οὐ μοι δυνατόν. Man soll sich nicht um erfolgloses bemühen; σεῦ δὲ πάτρα Χαριάδαις τ' ἔλαφρον ὑπερεῖσαι λίθον ist eine hübsche Conjectur für τε λάβρον. Ohne ein ἔλαφρόν, welches als Gegensatz zu οὐ μοι δυνατόν sehr passend ist, müste man aus diesem ein δυνατόν ergänzen, was der Energie des Ausdrucks nicht zuträglich ist, weswegen auch G. Hermann ὑπερεῖσω vorschlug. Obnehin aber sieht man nicht, was hier ein mächtig groszer (λάβρος) Stein als Denkstein sollte. — Eine schwierige Stelle N. X 41, an welcher Hartung wie an vielen andern nur darum, weil er von Bergks 2r Ausgabe keine Notiz nahm, erfolglos herumarbeitete, hat B. mit leichten Mitteln in Ordnung gebracht, indem er schreibt: νικαφορίαις γὰρ ὅσαις Προίτου τόδ' ἄν' ἱπποτρόφον ἄστν θάλησαν κτέ. für Προίτοιο τόδ' ἱππ. und θάλησεν. Denn es geht voraus: wäre ich des Thrasyklös und des Antias Verwandter, so wollte ich meine Augen nicht niederschlagen in Argos. Klar ist nun dasz nicht Argos, sondern die Verwandten Subject sind, weil sie die vielen Siege errungen haben, wie auch die folgenden Plurale ἀργυρῶθέντες — ἀπέβαν — ἐπιεσσάμενοι lehren. Einzig an Προίτου τόδ' ἄν' ἱπποτρόφον ἄστν nehmen wir Anstoss, womit wegen τόδε Argos bezeichnet werden, jene Verwandten also an den Heraeen in Argos gesiegt haben sollen. Aber des Proetos Stadt war nicht Argos, sondern Tiryns, und wegen der Feindschaft der beiden Brüder, des Akrisios in Argos und des Proetos in Tiryns, wovon die Sage meldet (vgl. Preller gr. Myth. II 39), ist eine Identificierung von Tiryns mit Argos bei P. unwahrscheinlich. Da nun lauter kleinere Localspiele im folgenden erwähnt werden, zu Kleonae, Sikyon, Pellene, Kleitor, Tegea usw., so müssen auch hier tirynthische Agone gemeint sein. Daher schreiben wir Προίτοιο καθ' ἱπποτρόφον ἄστν. — I. I 33 that Hr. B. gewis recht dasz er in ἐγὼ δὲ Ποσειδάωνι Ἰσθμῷ τε ζαθέα hinter Πο-

ἐνδύων aus des Schol. Erklärung zur Vermeidung des Hiatus im Text r' einschiebt. — I. II 19: in Krisa gab Apollon dem Xenokrates von Akragas den Sieg, καὶ τόθι κλειναῖς τ' Ἐρεχθιδᾶν χαρίτεσσιν ἀρα-
 ρῶς | ταῖς λεπαραῖς ἐν Ἀθάναις οὐκ ἐμέμφθη κτέ. So Bergk. Auch Hartung hebt die Interpunction, die Heyne eingeführt hatte, nach τόθι, welches so nach ἐν Κρίσῃ nachschleppte, auf. τ', welches in den Hss. fehlt, setzte B. ein, damit zwei Siege, die Xenokrates mit Hülfe seines Wagenlenkers Nikomachos gewonnen habe, bezeichnet würden, einer in Krisa, ein anderer in Athen. Hartung aber setzt kein τ', will von einem an den Panathenaeen gewonnenen Siege nichts wissen, sondern in den Worten nur finden dasz Xenokrates damals in recht freundlichem Vernehmen mit den Athenern stand. Eine sichere Entscheidung ist schwer zu finden. Indessen ist kaum zu glauben dasz der Dichter mit Ἐρεχθιδᾶν χαρίτεσσιν ἀραρῶς nur habe sagen wollen, X. habe bei den Athenern einige frohe Tage genossen und ihre Freundschaft erfahren; vielmehr, da eben sein pythischer Sieg erwähnt war, ist es natürlicher dasz wir in den Worten 'in den Festfreunden der Erechthiden einheimisch geworden oder denselben wol anpassend' ebenfalls die Umschreibung eines Sieges erblicken, zumal da so hervorhebend ταῖς λεπαραῖς ἐν Ἀθάναις dabei steht und das Lob des Nikomachos als Wagenlenkers unmittelbar folgt. In diesem Fall ist allerdings τ' unentbehrlich. — I. II 36 νῦν δ' αὖ μετὰ χειμέριον ποικίλων μηνῶν ζόφον χθὼν ὅτε φοινικέοισιν ἄνθησεν ῥόδοις δαιμόνων βουλαῖς. Wir wundern uns dasz Hr. B. über diese Stelle keine Vermutung vorgetragen hat ausser ἀνθάλλει für ἄνθησεν. Die Schwierigkeit finden wir in ποικίλων μηνῶν zwischen μετὰ χειμέριον und ζόφον, denn gerade die Wintermonate sind nicht bunt. Kayser schlug deswegen vor φοινίλων. Wir selbst schrieben einmal am Rande ποικίλως auf ἄνθησεν bezüglich. Nun schreibt aber Hartung μετὰ χειμερίων ποικίλα μηνῶν ζόφον, so dasz sowol χθὼν als μηνῶν ein Epitheton bekommt, was sich sehr empfiehlt. — I. V 5 schreibt Hr. B. sehr hübsch νῦν αὖ τίν, Ἰσθμοῦ δεσπότης, was dem der die Stelle im Zusammenhang betrachtet von selbst einleuchtet. Hartung hat das Verdienst nachgewiesen zu haben, dasz der Dativ τίν Vs. 4, somit auch das von Bergk hinein corrigierte τίν Vs. 5 nicht, wie die neueren construieren, von δεξάμενοι, sondern von κίρναμεν abhängt. Gut emendiert I. VI 9 u. 10 B. das zweimalige ἦ ὅτ' in ἦτ' d. i. ἦτοι, Hartung auch nicht übel in ἦ ῥ'. Wenn dagegen Hartung Vs. 12 in den Worten ἦ Δωρὶδ' ἀποικίαν ἀνίκ' ἄρ' ὀρθῶ ἵστασας ἐπὶ σφυρῶ also ändert: ἀν' ὀρθῶ ἐπὶ σφυρῶ, so hat er zwar Recht dasz er das erst durch Heynes Conjectur hineingebrachte ἄρα als leer und unpassend misbilligt; aber die beiden Praepositionen ἀνά und ἐπὶ sind bei P. misfällig, obwol wir bei Kallimachos in Dian. 128 lesen τῶν δ' οὐδὲν ἐπὶ σφυρὸν ὀρθὸν ἀνέστη. B. trifft es einfach mit Benutzung der Hss. indem er οὔνεκεν schreibt. Ebd. Vs. 44 'den Himmel vermag niemand zu erreichen.' Unpassend heiszt es dann gewöhnlich weiter: ὅτι πτερόεις ἔρριψε Πάγασος δεσπότην ἐθέλοντ' εἰς οὐρανοῦ σταθμούς ἐλθεῖν. Hartung schreibt ὅτε in der Bedeutung quan-

doquidem, Bergk aber nach Schneidewins durch den Vat. bestätigter Conjectur passend zum Ausdruck der Bekräftigung mit einem Beispiel, ὁ τοι πτερόεις κτέ.

Auch verbessert Hr. B. vieles durch genaue Beachtung der Hss. So P. IV 18 ἐρετμᾶν statt des ἐρετμῶν der Vulg. P. VIII 87 συμφορᾷ δεδαϊγμένοι führt zwar keine Hs., aber ein Scholion mit δακνόμενοι auf B.s δεδαγμένοι, wie auch schon Gurlitt conjiciert hatte. P. IV 105: ob εὐτράπελος schon bei Pindar, wie z. B. bei Isokrates in der Bedeutung 'verschmitzt, trügerisch, falsch und possenreiszerisch' vorkomme, ist sehr die Frage. Daher billigen wir mit Heyne und B. ἐκτράπελον aus dem Schol., der es erklärt: ὃ ἄν τις ἐκτραπείη. — N. III 50 gibt schon die erste Ausg. aus Hss. richtig ἐθάμβεον. I. IV 5 ἐριζόμεναι νᾶες ἐν πόντῳ καὶ ὑφ' ἄρμασιν ἵπποι aus dem Schol. besser als das bisherige ἐν ἄρμασιν. I. III 43 ist aus Hss. die dorische Krasis κῆν statt Boeckhs κᾶν aufgenommen. Im Anfang der N. VIII Ὡρα — ἄτε παρθενητοῖς παίδων τ' ἐφίλοισα γλεφάροις, τὸν μὲν — βαστάξεις ist, weil ἄτε für ἦτε steht, der Mangel des Verbums im Relativsatz auffallend. Um nun den Relativsatz wegzuschaffen, versucht Hr. B. mit Ausstoszung von ἄτε freilich ohne Hss. παρθένων παρηΐσιν παίδων τ'. Allerdings gefällig, jedoch gewaltsam. Wir streichen lieber das Komma hinter γλεφάροις, so dasz βαστάξεις zu ἄτε Subject wird, und lassen auf die Anrede Ὡρα keinen Satz folgen, gerade wie O. IV im Anfang ἐλατῆρ ὑπέρτατε βροντᾶς ἀκαμαντόποδος Ζεῦ· τεαί γάρ Ὡραι κτέ. und O. XII im Anfang. Dagegen I. VI 23 ist B.s Vermutung φλέγεται δὲ ἰοπλόκοισι sehr wahrscheinlich, da die Hss. ἰοπλονάμοισι gegen das Metrum geben und das herkömmliche ἰοβοστρύχοισι auf einer Conjectur von E. Schmid beruht. Das gleiche gilt für O. VI 30, wo durch das schwanken der Hss. B.s παῖδα ἰόπλοκον empfohlen zu werden scheint. I. VII 53: Achilles zerschneidet mit dem Speer die Sehnen Trojas, ταῖ μιν ῥύοντό ποτε μάχας ἐναριμβρότου ἔργον ἐν πεδίῳ κορύσσοντα. B. mit der Bemerkung «displicet ποτε» vermutet ῥύονθ', ὁπότε μάχας ἐναρ. ἔργον ἐν πεδίῳ κορύσσοιτο, freilich mit gefälligem Sinn; aber für das Medium von κορύσσειν mit einem Object wie ἔργον finden wir kein Beispiel. Und am Ende ist ποτε 'sie hemmten ihn einst' auch nicht zu tadeln.

In der Natur der Sache liegt aber dasz mancher Vorschlag nicht allgemeine Zustimmung finden wird. So O. XII 1 λίσσομαι, παῖ Ζηνὸς Ἐλευθερίου — σῶτειρα Τύχα sehen wir nicht was gewonnen wird, wenn man σέ statt παῖ schreibt, und wenn σέ da stände, verfiere der Leser nicht leicht darauf, den Gen. mit *per Iovem* zu erklären. O. XIV 7: mit eurer Hülfe, ihr Chariten, τὰ τε τερπνὰ καὶ τὰ γλυκὴ ἄνεται (so gut nach Kayser) πάντα βροτοῖς, καὶ σοφός, εἰ καλός, εἴ τις ἀγλαός ἀνὴρ. Zwar hat καὶ für εἰ eine Stütze im Schol., aber man entbehrt es füglich, insofern die Praedicate σοφός, καλός, ἀγλαός nur Ausführungen von τερπνὰ und γλυκέα sind. I. III 86: den Vs. 84 τὴν δὲ μοῖρ' εὐδαιμονίας ἔπεται hat der Schol. immer im Auge, wenn er von σοί τε usw. in der 2n Person spricht. Dagegen ist Vs. 85 u. 86 eine

allgemeine Sentenz, und wir sehen darum nicht ein dass $\sigma' \acute{o} \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma \pi\acute{o}\tau\mu\omicron\varsigma$ mit B. statt $\acute{o} \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma \pi\acute{o}\tau\mu\omicron\varsigma$ zu schreiben nöthig sei. P. IV 156: freilich möglich, aber nicht gewis ist es dass Eustathios $\acute{\alpha}\kappa\alpha\sigma\kappa\tilde{\alpha}$ aus dieser Stelle genommen habe, wonach B. schreibt $\acute{\alpha}\kappa\alpha\sigma\kappa\tilde{\alpha} \delta' \acute{\alpha}\gamma\acute{o}\rho\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\nu$. Einigermaszen spricht dafür dass Pal. C nicht $\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\gamma\acute{o}\rho\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\nu$, sondern nur $\acute{\alpha}\gamma\acute{o}\rho\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\nu$ hat. Ebd. 243 $\eta\lambda\pi\epsilon\tau\omicron \delta' \omicron\upsilon\kappa\acute{\epsilon}\tau\iota \omicron\iota \kappa\epsilon\iota\nu\acute{o}\nu \gamma\epsilon \pi\rho\acute{\alpha}\xi\epsilon\sigma\theta\alpha\iota \pi\acute{o}\nu\omicron\nu$. Bei dieser Emendation G. Hermanns, das Medium als Passivum, würden wir uns beruhigt haben und nicht mehr zu dem $\pi\rho\acute{\alpha}\xi\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ der Hss. zurückgekehrt sein, da einerseits das Medium nicht für $\pi\rho\acute{\alpha}\xi\alpha\iota$ stehen kann, anderseits die Erklärung des Medium welche Ameis versuchte, wie Hartung zeigt, ihre Bedenken hat. Ebd. 278 vermutet B. $\pi\acute{o}\rho\sigma\upsilon\nu' \acute{\alpha}\gamma\gamma\epsilon\lambda\omicron\nu \acute{\epsilon}\sigma\lambda\acute{o}\nu$. $\acute{o} \varphi\tilde{\alpha} \tau\iota\mu\acute{\alpha}\nu \mu\epsilon\gamma\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\nu \pi\rho\acute{\alpha}\gamma\mu\alpha\tau\iota \pi\alpha\nu\tau\acute{\iota} \varphi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\tau\nu$: vielleicht habe P. eine Stelle aus einem Kykliker vor Augen gehabt. Allein P. sagt ausdrücklich $\tau\acute{\omega}\nu \delta' \acute{O}\mu\acute{\eta}\rho\omicron\nu \kappa\alpha\iota \tau\acute{o}\delta\epsilon$, wenn schon Il. O 207 nicht ganz besagt was Pindar anführt. Ungefähr ist es aber doch der Gedanke. Einzig wird mit Hartung zu schreiben sein $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\mu\alpha \pi\acute{o}\rho\sigma\alpha\iota\nu$, denn $\pi\omicron\rho\sigma\acute{\upsilon}\nu\omega$ ist 'bereiten', $\pi\omicron\rho\sigma\alpha\acute{\iota}\nu\omega$ aber, wie Hartung zeigt, 'pflegen, ehren'. Ebd. 291 $\lambda\acute{\upsilon}\sigma\epsilon \delta\acute{\epsilon} \text{Ze}\acute{\upsilon}\varsigma \acute{\alpha}\varphi\theta\iota\tau\omicron\varsigma \text{Tit}\acute{\alpha}\nu\alpha\varsigma$. Wie versteht Hr. B. seine Vermutung $\acute{\alpha}\varphi\theta\iota\tau\omicron\varsigma$? proleptisch? oder 'obschon sie unvergänglich sind'? Uns scheint das Beiwort vom ewigen Zeus am Platze. Kurz vorher Vs. 286 ist vom $\kappa\alpha\iota\rho\acute{o}\varsigma$ die Rede. Damophilos kennt ihn wol: $\theta\epsilon\rho\acute{\alpha}\pi\omega\nu \delta\acute{\epsilon} \omicron\iota, \omicron\upsilon' \delta\rho\acute{\alpha}\sigma\tau\alpha\varsigma, \acute{o}\pi\alpha\delta\epsilon\tilde{\iota}$. B. bemerkt: 'coniicio $\theta\epsilon\rho\acute{\alpha}\pi\omega\nu \delta\acute{\epsilon} \tau\omicron\iota$, ut sit: Damophilus fidus tibi minister est.' Aber mit 'Dam. kennt den $\kappa\alpha\iota\rho\acute{o}\varsigma$ wol' kounte P. die Rede vom Verhalten des Dam. gegenüber dem $\kappa\alpha\iota\rho\acute{o}\varsigma$ nicht abbrechen, sondern man erwartet noch wie er ihn anwende. Dieses kommt also in den Worten 'er folgt ihm aus freien Stücken wie ein $\theta\epsilon\rho\acute{\alpha}\pi\omega\nu$ und nicht gezwungen, wie ein zur Arbeit mit Zwang oder Lohn angehaltener $\delta\rho\acute{\alpha}\sigma\tau\eta\varsigma$.' Also er fügt sich den Umständen gern und that demnach auch willig dir zu gefallen, doch nicht wie ein gedungener oder gezwungener Arbeiter. Hartung übersetzt: 'ja er kennt sie (die Stunde), wendet ihr nimmer den Rücken' und nimmt ein Zeugma an, indem es heissen sollte $\theta\epsilon\rho\acute{\alpha}\pi\omega\nu \omicron\iota \acute{o}\pi\alpha\delta\epsilon\tilde{\iota}, \omicron\upsilon' \delta\rho\acute{\alpha}\sigma\tau\alpha\varsigma \acute{\alpha}\pi\omicron\sigma\tau\rho\acute{\epsilon}\varphi\epsilon\tau\alpha\iota$, wie wenn er $\delta\rho\acute{\alpha}\sigma\tau\eta\varsigma$ mit $\delta\rho\alpha\pi\acute{\epsilon}\tau\eta\varsigma$ verwechselt hätte. P. VIII 84 schreibt B. $\tau\omicron\iota\varsigma \omicron\upsilon\tau\epsilon \nu\acute{o}\sigma\tau\omicron\varsigma \acute{o}\mu\omega\varsigma \acute{\epsilon}\pi' \acute{\alpha}\lambda\pi\nu\acute{o}\varsigma \acute{\epsilon}\nu \text{Πυθια}\acute{\delta}\iota \kappa\rho\acute{\iota}\theta\eta$ für $\acute{\epsilon}\pi\alpha\lambda\pi\nu\omicron\varsigma$. Möglich, aber ungewis, obschon aus dem Superlativ $\acute{\alpha}\lambda\pi\nu\iota\sigma\tau\omicron\varsigma$ auf den Gebrauch von $\acute{\alpha}\lambda\pi\nu\acute{o}\varsigma$ geschlossen werden könnte. P. XI 24 von der Klytaemnestra $\eta \acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\rho\omega \lambda\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota \delta\alpha\mu\alpha\zeta\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\nu$. B. vermutet $\lambda\acute{\epsilon}\chi\omicron\iota \delta\alpha\mu\alpha\lambda\iota\zeta\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\nu$, wahrscheinlich um die allerdings nicht weiter bezeugte Form $\delta\alpha\mu\acute{\alpha}\zeta\omega$ zu beseitigen. Aber $\lambda\acute{\epsilon}\chi\omicron\iota$ oder $\lambda\acute{\epsilon}\chi\omicron\iota\varsigma$ 'quer, schräg' in irgend einem metaphorischen Sinne ist uns hier unverständlich. Eben so halten wir Vs. 38 seine Vermutung $\kappa\alpha\tau' \acute{\alpha}\mu\epsilon\upsilon\sigma\acute{\iota}\pi\omicron\rho\omicron\nu \tau\rho\iota\acute{o}\delta\omega\nu \acute{\epsilon}\delta\iota\text{-}\nu\acute{\alpha}\theta\eta\nu$ für $\kappa\alpha\tau' \acute{\alpha}\mu\epsilon\upsilon\sigma\iota\pi\acute{o}\rho\omega\nu \tau\rho\iota\acute{o}\delta\omega\nu \acute{\epsilon}\delta$. nicht für sehr wahrscheinlich, da $\tau\acute{o} \acute{\alpha}\mu\epsilon\upsilon\sigma\acute{\iota}\pi\omicron\rho\omicron\nu \tau\rho\iota\acute{o}\delta\omega\nu$, also substantivisch, Pindars Sprachgebrauch nicht angemessen scheint. Nichtsdestoweniger ist $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$ mit dem Gen. hier unleidlich, und da die Hss. den Acc. Sing. in beiden Wörtern geben, so halten wir G. Hermanns Emendation $\kappa\alpha\tau' \acute{\alpha}\mu\epsilon\upsilon\sigma\iota\text{-}$

πόρους τριόδους für wahrscheinlicher. Vielleicht aber ist die kurze Silbe in τριόδον erträglich und mit den Hss. beizubehalten, wohin Hr. B. selbst in seiner Note zu P. III 6 zu neigen scheint. Im übrigen glauben wir thut Hr. B. ganz recht, dasz er Vs. 41 die überlieferte Lesart συνέθευ παρέχειν festhält und consequent eine alte Corruptel je des vierten Verses sämtlicher Strophen und Antistrophen annimmt. Weil nemlich an sieben Stellen des Gedichtes eine kurze Silbe mehr ist, so hat man συνετίθευ und γε συνέθευ geschrieben und Umstellungen versucht. Geht man aber die sieben Stellen durch, so findet man dasz die überzählige Kürze theils aus entbehrlichen, theils aus hineingeflickten Wörtern besteht, deren Ausstoszung mehrmals vom Schol. bestätigt wird. Auch das Metrum gewinnt, wenn der Vers mit zwei Anapaesten schlieszt. — N. III 10 ist eine scheinbar heile, in Wahrheit aber tief verderbte Stelle von B. mit leichten Mitteln hergestellt worden. Gewöhnlich heiszt sie: ἄρχε δ' οὐρανῷ πολυνεφέλα κρέοντι, θύγατερ, δόκιμον ὕμνον. Auffallend aber ist dasz die Muse θύγατερ angeredet wird, ohne Epitheton und ohne Bezeichnung des Vaters, den man aus dem οὐρανοῦ κρέοντι ergänzen zu dürfen glaubte. Den Dativ liesz man abhängen von ἄρχε oder von δόκιμον, wie Dissen und auch Hartung that: 'beginn dem dichtungswölkten Himmels Herrn, Tochter, du, einen genehmen Gesang.' Aber zu einem Gesang zu Ehren des Zeus läszt sich das ganze Gedicht nicht an. B. fand die rechte Abhängigkeit des Dativs und das gehörige Epitheton, indem er schrieb: οὐρανοῖο πολυφύλλα κρέοντι θύγατερ. Gleich darauf ἐγὼ δὲ κελίων τέ μιν ὁάροις λύρα τε κοινάσομαι, schreibt B. zwar im Text κοινώσομαι, vermutet aber, P. habe geschrieben κολν' αἰέσομαι, da der Schol. κοινῶς τὸν ὕμνον ᾄσομαι erkläre. In diesem Fall aber wäre μιν, das doch auf ὕμνον geht, nicht sehr gefällig. Und am Ende möchte doch der Schol. nur κοινάσομαι oder κοινώσομαι paraphrasiert haben. Ebd. Vs. 23 (Herakles) δάμασε δὲ θήρας ἐν πελάγεσιν ὑπερόχους, διὰ τ' ἐξερεύνασε τεναγέων ῥοάς, ὅπα πόμπιμον κατέβαινε νόστου τέλος. Hr. B. hat seine in der 1n Ausgabe fragweise aufgestellte Vermutung, ob ἐν τεναγέσιν und πελαγέων ῥοάς zu schreiben sei, in der 2n stillschweigend aufgegeben, und mit Recht, obwol sie Hartung, der die 2e nicht kannte, in den Text aufgenommen hat. Denn wozu sollte er die Strömungen des Meeres ausforschen? Nein vielmehr die Strömungen und also die Durchfahrten durch die Untiefen und Sandbänke (τενάγη), welche der Schifffahrt gefährlich waren. Daraus rechtfertigen sich auch die beiden Praepositionen διὰ und ἐξ, von denen man die erste durch B.s in der 2n Ausg. vorgetragene Vermutung ὑπερόχους ἰδέαν nicht gern verlöre. Gegen θήρας ἐν πελάγεσιν wendet Hartung ein, auf der hohen See habe Herakles nie gleich Wallfischfängern mit Ungeheuern gekämpft, man wisse in dieser Art nur von dem κῆτος, dem die Hesione ausgesetzt war. Aber falls dieses Beispiel nicht genügte, kennen wir denn noch alle die zahlreichen Schifffersagen? Nein, Herakles räumte auf zu Land und zur See mit den Ungeheuern und sondierte die Durchfahrten durch die Untiefen. Hartung hat auch das folgende misverstanden,

wenn er übersetzt: 'wo jeder Fahrstrasse Richtung sich zum Ziel strecke', wovon ihn das Imperf. κατέβαινε hätte abhalten sollen. Der Sinn ist vielmehr: wo er an ein Ziel kam, das ihm die Heimkehr begünstigte oder möglich machte. N. VII 6 εἶργει δὲ πότμῳ ζυγύνθ' ἔτερον ἔτερον. Auf den ersten Anblick ist B.s Aenderung ζυγοῖ θ' sehr gefällig. Allein erstens ist diese Bedeutung von ζυγόν ziemlich zweifelhaft, denn es ist von engerm Umfang als ζεύγνυμι, zweitens genau besehen findet die Conjectur in der freien Umschreibung des Schol. keine Stütze. Und an sich ist das von E. Schmid durch eine, jedoch glauben wir, sichere Conjectur eingeführte ζυγύνθ' (die Hss. ζυγόν θ') nach Sinn und Ausdruck ganz am Platze. N. X 31: Theaeos von Argos hat an den Pythien, Isthmien, Nemeen gesiegt. Nun heisst es: 'Zeus, was sein Herz wünscht (auch den olympischen Sieg), verschweigt sein Mund. Bei dir steht die Erfüllung. Und er erbittet sich die Huld nur mit dem Entschlusz Anstrengung und Kühnheit dranzusetzen.' Dann folgt: γνῶτ' αἰδῶ θεῶ τε καὶ ὅστις ἀμιλλᾶται περὶ ἐσχάτων ἀέθλων κορυφαῖς. G. Hermann änderte γνωτὰ Θεοῖω τε, gewis sinngemäss, nur sollte αἰδῶ, das alle Hss. anerkennen, nicht dahinfallen. B. vermutet γνῶτ' αἰδῶ σοί (oder τίν) τε, Hartung schreibt in gleichem Sinn, aber gewaltsamer γνωτὰ δ', ὦ Ζεῦ, σοί τε. Und allerdings haben die Scholien θεῶ, vielleicht auch σοί, auf Zeus bezogen, gelesen. Allein offenbar kann der Dichter nicht sagen wollen: 'was dir, Zeus, und jedem der in Olympia um den Preis ringt bekannt ist', sondern Theaeos war mit den übrigen ἀμιλλωμένοις auf eine Linie zu stellen; denn dasz von Zeus das gelingen zu erleben ist und dasz es grosse Anstrengung kostet, weisz Theaeos καὶ ὅστις ἀμιλλᾶται. Wir halten also Kayzers γνῶτ' αἰδῶ οἱ τε für richtig. — I. I 17. Es ist von Kastor und Iolaos die Rede: κεῖνοι γὰρ ἡρώων διαφορῆλάται Λακεδαιμόνι καὶ Θήβαις ἐτέκνωθεν κράτιστοι. ἔν τ' ἀέθλοισι θίγον πλείστων ἀγώνων, καὶ τριπόδεσσιν ἐκόσμησαν δόμον. Etwas nicht gewöhnliches liegt in dem Ausdruck ἔν τ' ἀέθλοισι θίγον πλείστων ἀγώνων. Die alten Erklärer machten es sich bequem, indem sie eine Verwechslung annahmen: οὐδεὶς γὰρ ἐν ἄθλοισι ἀγώνων τυγχάνει, ἀλλ' ἐν ἀγῶσι τῶν ἄθλων, und so stehe es für ἐν τοῖς ἀγῶσι πλείστων ἄθλων ἔψαυσαν. Hartung aber gibt sich vergebliche Mühe zu beweisen dasz ἀγών auch Kampfpreis bedeute. Dissen erklärt: 'in re ludicra plurima certamina genera attigerunt.' Vermutlich hiergegen macht B. die gegründete Bemerkung: 'non de victoriis omnino, sed de cunctilibus dicendum erat.' Wir erklärten uns bisher die Stelle so: 'in den Kampfpreisen (von ἄθλον), die sie besaßen, berührten sie, d. h. zeigten sie, dasz sie die meisten Wagenkämpfe oder Kampfplätze besucht hatten.' Indessen gestehen wir dasz B.s Emendationsvorschlag sich sehr empfiehlt, nemlich: τεκνωθέντες κράτιστοι, εὐτ' ἀέθλοισι θίγον, πλείστων ἀγώνων καὶ τριπόδεσσιν ἐκόσμησαν δόμον καὶ λεβήτασιν κτέ., *ubi certamina inierunt, ex plurimis praemia detulerunt.* — Der Trennung der dritten isthmischen Ode in zwei, wie sie vor Heyne allgemein galt, indem man von Vs. 19 an die neue Ode beginnen liesz,

redet B. mit sehr scheinbaren Gründen das Wort. Ref. jedoch bekennt noch nicht zur völligen Ueberzeugung gelangt zu sein. — I. V 33. Es ist von den Thaten, die Herakles in Gemeinschaft mit Telamon verrichtet, die Rede: εἶλε δὲ Περγαμίαν, πέφνεν δὲ σὺν κείνῳ Μερόπων ἔθνεα καὶ τὸν βουβόταν οὐρεῖ ἴσον Φλέγραισιν εὐρὼν Ἀλκυνῆ, σφετέρας δ' οὐ φείσατο — νευρᾶς Ἡρακλέης. B. streicht das Komma nach Ἀλκυνῆ und δ' nach σφετέρας. Damit würde aber die Mitwirkung des Telamon bei der Erlegung des Alkyoneus ausgeschlossen, was gegen die Intention des Dichters zu laufen scheint. — O. XIII 91. Vielleicht ist Hr. B. zu ängstlich in Beibehaltung der Form διασωπάσομαι statt der Synizese διασιωπάσομαι, oder, wie Hartung schreibt, διασιγάσομαι. Denn P. IV 57 liest man σιωπᾶ als trisyllabum. So wollte auch I. I 63 Hermann σεσιγαμένον statt σεσωπαμένον. Auch hätten wir P. IV 84 Hermanns Conjectur ἀταρμύκτοιο für das zwar überlieferte, aber sehr zweifelhafte ἀταρβάκτοιο unbedenklich aufgenommen. Gleichfalls Vs. 106 die Conjectur von Chaeris ἀρχὰν ἀγκομίζων statt ἀρχαίαν κομίζων, da letzteres für ἀρχάν gebraucht unglaublich ist. Auch P. IX 79 hätten wir wie Schneidewin u. a. der Analogie gemäsz ἔγνον für ἔγνων geschrieben, und P. X 8 dem Metrum zu Liebe nothwendig mit Hermann στρατῶ περικτιόνων τ' für στρατῶ τ' ἀμφικτιόνων, dessen Ursprung aus dem Gedanken an die pythische Amphiktyonie sich leicht erklärt, und ebenso wegen der metrischen Correspondenz Vs. 15 θῆκεν δὲ καὶ für ἔθηκε καί, zumal da die Hss. zeigen dasz hier Unordnung eingerissen ist. In demselben Vers hat B. die Lesart ἔθηκε καὶ βαθυλείμων' ὑπὸ Κίρρας ἄγὼν πέτραν κρατησίποδα Φρικίαν beibehalten, während doch schon Gedike, wie ich aus Gurlitt ersehe, βαθυλείμων im Nominativ empfohlen und Gurlitt gezeigt hat dasz βαθυλείμων wol der ἄγών, nicht aber die πέτρα heissen könne. Auch Hartung hat den Nominativ, erwähnt aber seine Vorgänger nicht. Auch N. III 58 hätten wir gern gesehen, wenn Hr. B. mit Mingarelli ἐν ἀρμένοισι πᾶσι θυμὸν αὖξων, worauf jüngst auch A. Hecker gekommen ist, in den Text genommen hätte wie Hartung, der mit Recht πάντα als unpassend verwirft. Das Bestreben Hrn. B.s in einer kritischen Ausgabe einen Text zu liefern, der sich möglichst genau an die urkundliche Ueberlieferung halte, konnte doch an evident mangelhaften Stellen Conjecturen nicht ausschlieszen; auch hat er solche, theils eigene theils fremde, mit allem Recht aufgenommen; so hätte er es auch, wie uns bedünkt, an mehreren der oben besprochenen Stellen thun dürfen. Wir sehen darum nicht ein, warum er wieder O. IX 47 zu ἔχειρ' ἐπέων οἶμον λιγύν zurückgekehrt ist, während er in der 1n Ausgabe Gedikes Conjectur οὐρον mit Vergleichung von N. VI 29 aufgenommen hatte. Denn οἶμον ἐγείρειν ist eine Unmöglichkeit.

Mehrmals gewinnt der Text durch B.s Interpunction. Nicht jedoch, scheint es uns, durch seinen Vorschlag P. VIII 45 «fort. interpungendum φυᾶ τὸ γενναῖον ἐπιπρέπει παισί· λῆμα θαέομαι σαφές δράκοντα ποικίλον — Ἀλκμᾶνα νομαῖντα.» Hr. B. deutet nicht an, ob er nach σαφές ein Komma wolle, oder wie er sich das folgende

construiert denke. N. III 19 wird mit T. Mommsen so interpungiert: *εἰ δ' ἔων καλὸς ἔρδων τ' εἰκότα μορφᾷ, ἀνορέαις ὑπερτάταις ἐπέβα-
παις Ἀριστοφάνευσ' οὐκέτι πρόσω — περᾶν εὐμαρές*, so dasz mit μορ-
φᾷ der Nachsatz schlösse. Aber man wird bei P. keinen hypotheti-
schen Vordersatz ohne Verbum finden, denn die scheinbare Ausnahme
O. II 56 beruht, wie Hr. B. zufolge seiner Note selbst anerkennt, auf
falscher Lesart. Vielmehr beginnt der Nachsatz erst mit οὐκέτι, und
es ist eine bekannte Brachylogie: 'so ist es nicht leicht' für 'so sage
ich, es ist' usw. Wenn ferner seine Ansicht I. V 60, dasz im ganzen
drei Siege der Familie aufgezählt werden, ein isthmischer des Phyla-
kidas, und zwei nemeische, einer von Euthymenes, ein anderer von
Pytheas, richtig ist, so dünkt es uns fast als ob das Mittel in den
Worten *ἄρα τὸ γὰρ νίκας ἀπὸ παγκρατίου τρεῖς ἀπ' Ἰσθμοῦ, τὰς δ'
ἀπ' εὐφύλλου Νεμέας* nach τρεῖς zu interpungieren zur deutlichen Er-
reichung dieses Verständnisses dem Dichter nicht hätte genügen kön-
nen, sondern dasz er mit irgend einer Variation des Ausdrucks, wie
τρεῖς ἐν Ἰσθμῷ oder ähnlich, nachgeholfen hätte. Auf der andern
Seite spricht für Hrn. B.s Ansicht dasz, wenn P. sagen wollte, sie hät-
ten im ganzen drei isthmische Siege gewonnen, er nur *τρεῖς μὲν Ἰσθμοῖ*
zu sagen gehabt hätte, und dasz, um die Zahl der Siege, die B. darin
findet, herauszuhören, für mitwissende Zuhörer des Dichters Worte
genügten. I. VI 39 *ὁ δ' ἀθανάτων μὴ θρασσέτω φθόνος ὅ τι τερπνὸν
ἐφάμερον διώκων ἔκαλος ἔπειμι γῆρας ἔς τε τὸν μόρσιμον αἰῶνα* setzt
B. hinter φθόνος ein Punctum, wie auch schon theilweise von den al-
ten geschehen ist, während Aristarch diese Interpunction verworfen
zu haben scheint. Hartung hätte gegen dieselbe nicht anführen sollen,
dasz dann statt ἔπειμι der Optativ erfordert würde: denn das Futu-
rum ist als Ausdruck des Willens ganz am Orte. Dagegen ist richtig
dasz wir des Punctum nach φθόνος nicht bedürfen und ὅ τι gleich-
zeitig Object von θρασσέτω und von διώκων sein kann. — An andern
Stellen aber gewinnt der Text durch Hrn. B.s Interpunction offen-
bar. Z. B. I. IV 29 (die Heroen) *μελέταν σοφισταῖς Διὸς ἔκατι πρόσ-
βαλον σεβιζόμενοι. ἐν μὲν Αἰτωλῶν θυσίσαισι φαενναῖς Οἶνεῖδαι* (nem-
lich *γέρας ἔχουσιν* aus dem folgenden zu verstehen), *ἐν δὲ Θήβαις ἐπ-
ποσῶας Ἰόλαος γέρας ἔχει*. Ohne Punctum nach σεβιζόμενοι verschwamm
die Construction des ersten Satzes schlüpfrig in die des zweiten, wäh-
rend jetzt der allgemeine Satz vorausgeht und in zwei Gliedern *ἐν
μὲν — ἐν δὲ* das specielle folgt. Ferner hat durch B.s Interpunction,
durch kleine Aenderung und durch seine Constructionsweise sehr ge-
wonnen die Stelle P. VIII 61 ff. *τὸ δ', ἑκαταβόλε, πάνδοκον ναὸν εὐ-
κλέα διανέμων Πυθῶνος ἐν γυάλοις, τὸ μὲν μέγιστον τόθι χαρμάτων
ᾠπασας, οἴκοι δὲ πρόσθεν ἀρπαλέαν δόσιν πενταεθλλοῦ σὺν ἑορταῖς
ἐπάγαγες, ᾧ ναξ, ἐκόντι δ' ἡ εὐχομαι νόῳ κτέ.*, wo er τόθι relativisch
versteht (wie es auch P. IX 6 vorkommt) und ᾧ ναξ, eine bis jetzt ver-
schmähte Lesart fast aller Hss. aufnimmt und δ' ἡ εὐχομαι, per synize-
sin zu lesen, statt der Vulg. *δ' εὐχομαι* schreibt. ᾧ ναξ wiederholt so
an passender Stelle mit Nachdruck jenes τὸ δ' ἑκαταβόλε, und das

ganze der Segnungen Apollons wird in eine einzige flüssige Periode gebracht. Nach deren Aufzählung bringt der Dichter, mit δὴ gleichsam auf dieses Wolwollen gestützt, seinen eigenen Wunsch vor. Ebd. 78 δαίμων δὲ παρίσχει, ἄλλοι' ἄλλον ὑπερθε βάλλων, ἄλλον δ' ὑπὸ χειρῶν μέτρῳ καταβαίνει. Μεγάρους δ' ἔχεις γέρας. Hier ist καταβαίνει, das an dieser einzigen Stelle transitiv verstanden werden soll, unerträglich. Vielleicht hat B. geholfen, indem er mit leichter Emendation und Interpunctionsänderung schreibt: ἄλλον δ' ὑπὸ χειρῶν. μέτρῳ κατὰβαίν'. ἐν Μεγάρους κτέ., was er erklärt: *ne nimis concupiscas in certamen descendere, multas iam partas habes victorias*. Und wahr ist dasz darauf eine Menge von Siegen des Aristomenes folgt. Aber gleichwol vermögen wir nicht alle Bedenken zu unterdrücken: zuerst sprachliche, ὑπὸ χειρῶν, wofür ὑπὸ χεῖρας zu sagen war, dann καταβαίνειν ohne Zusatz für *in certamen descendere*, endlich auch μέτρῳ selbst; auch dünkt uns zweitens der Gedanke gegenüber einem Ringer, der zwar oft an den localen Spielen, unter den gröszern aber erst an den Isthmien gesiegt hat und der also höheres zu erreichen hatte, etwas zweifelhaft. Hartungs Verfahren ist auch nicht zusagend. Mit Recht zwar verwirft er ὑπὸ mit dem Gen., schreibt aber ὑπὸ χεῖρα, setzt ein Komma darnach und erklärt: 'der Gott schreitet oder wandelt mit Masz einher'. Jedoch weder der Gedanke passt hieher, noch ist καταβαίνειν 'einherwaudeln'. Wir haben uns an der Stelle sonst so beholfen, dasz wir statt μέτρῳ mit einer Menge Hss. μέτρον schrieben und uns statt καταβαίνει ein Transitivum dachten, etwa κατερείπει. 'Der Daemon wirft den andern nieder unter das Masz der Hände', wie der Ringer, wenn er den Gegner besiegt, ihn vollständig zu Boden wirft, so dasz er an die Hände des Siegers nicht mehr heranreicht.

Kein Wunder ist es, wenn an einem so zweifelhaften, ja oft räthselvollen Stoffe, wie ihn manche Stellen Pindars bieten, auch der gelehrteste und scharfsinnigste es oft nicht zu beruhigender Entscheidung bringen kann und selbst subjectiven Ansichten weiten Spielraum lassen musz. Aber sehr vieles hat Hr. B. aufs reine gebracht und über manches fruchtbare Vermutungen ausgesprochen. Und mit diesen Eigenschaften und der offenen Darlegung von wunden Stellen nebst Vorschlägen zur Heilung, endlich mit der Mittheilung des fast vollständigen kritischen Apparates in möglichster Kürze und Uebersichtlichkeit hat Hr. Bergk in dieser zweiten Ausgabe, welche die erste weit überbietet, ein vortreffliches Werk geliefert, das vielen manche Mühe verkürzt und für tieferes Studium des Dichters durchaus unentbehrlich ist.

(Der Schlusz dieser Uebersicht folgt später.)

Aarau.

Rudolf Rauchenstein.

19.

XPHEMOI ΣΙΒΤΑΛΙΑΚΟΙ. *Oracula Sibyllina textu ad codices manuscriptos recognito, Maianis supplementis aucto, cum Castalionis versione metrica innumeris paene locis emendata et ubi opus fuit suppleta, commentario perpetuo, excursibus et indicibus; curante C. Alexandre.* Parisiis, apud Firmin Didot fratres. 1841—1856. Vol. I LXVIII u. 304 S. Vol. I P. II XVI u. 248 S. Vol. II 624 S. Vol. II P. II 83 S. gr. Lex. 8.

Wenn es überhaupt in der Aufgabe dieser Jahrbücher liegt, die einschlägige Litteratur des Auslandes mit in den Kreis ihrer Betrachtung zu ziehen, so wird diese Aufgabe zur angenehmen Pflicht gegenüber solchen Arbeiten, welche in Fleisz und Gründlichkeit den Leistungen der deutschen Philologie gleichkommen. Dies gilt ganz besonders von dem vorliegenden Werke, einer Frucht fünfzehnjähriger Bemühungen. Wir wollen daher demselben eine vorläufige Anzeige widmen, indem wir eine ausführliche Recension anderen, die mehr gelehrte Musze haben, überlassen, jedoch hiermit zu einer solchen die Anregung geben möchten.

Der ziemlich bejahrte Herausgeber, seines Amts Inspecteur général des écoles, ist einer der achtungswürdigen Gelehrten Frankreichs, welche den Vorbildern eines Casaubon, Petau und Valois mit Erfolg nachstrebend gründliche philologische und theologische Bildung in sich vereinigen, sich aber dabei freilich sehr isoliert fühlen und nur mit pecuniären Opfern ihre Arbeiten zu Tage fördern können. Der Hg. äussert sich in dieser Beziehung also: 'nostris hominibus videor ex aliquo XVI vel XVII saeculi sepulcro effossus inter vivos mortuus ambulare' und weiter 'in nostra Gallia Latinae Graecaeque literae adeo considerant, ut nec lectores sperare possint neque emptores neque ideo redemptores. Rem totam meis impensis confeci, quantis autem dicere piget ac pudet.' Um so mehr glaubt Ref. mit dieser Anzeige eine Pflicht gegen den verdienstvollen Mann zu erfüllen.

Bekanntlich sind die sog. sibyllinischen Orakel in ihrer Gesamtheit seit Gallaeus bis auf die neueste Zeit unbearbeitet liegen geblieben, obschon Thorlach, Struve, Bleek u. a. denselben ihre Aufmerksamkeit zugewendet und schätzbare sprachlich- und sachlich-kritische Untersuchungen über sie angestellt haben. Hierzu kamen die von A. Mai gegebenen Bereicherungen jener Schriften selbst. Um so dringender war das Bedürfnis einer neuen kritischen Bearbeitung, sowie einer durchgreifenden sprachlichen und sachlichen Erläuterung dieser für philologische wie für theologische Forschung reichen Stoff bietenden Schriften.

Der Hg. hat nun dieselben in obigen Beziehungen aufs gründlichste und mit dem schönsten Erfolge bearbeitet. Ohne in das einzelne

der von ihm benutzten kritischen Hülfsmittel eingehen zu wollen, müssen wir bemerken, dass der leider fragmentarische münchener Codex die sicherste Grundlage und die bedeutendste Ausbeute geboten hat, und ist es nur zu bedauern, dass dessen Benutzung erst nachträglich ermöglicht worden ist, wie dies auch mit der beinahe gleichzeitigen Bearbeitung des Textes durch J. H. Friedlieb der Fall gewesen. Der Hg. sah sich darum genöthigt die daherigen kritischen Ergebnisse der zweiten Hälfte des ersten Bandes, welche die von Mai aufgefundenen vier Bücher XI, XII, XIII, XIV enthält, in einem Nachtrag als *'curae posteriores'* hinzuzufügen. Es enthält derselbe namentlich eine neue Recension des 4n Buches nach der münchener Hs. Nimmt man diese kritischen Nachträge zu demjenigen hinzu, was im ersten Bande, der die schon früher bekannten acht sibyllinischen Bücher enthält, für deren Kritik geleistet worden, so darf mit Recht behauptet werden, dass diese Schriften durch die Bemühungen des Hg. nunmehr in einer wesentlich verbesserten Gestalt vorliegen.

Abgesehen von den dem Texte im 1n Bande und im 2n Theile desselben beigegebenen erläuternden Bemerkungen, zu welchen die *'curae posteriores'* ebenfalls Nachträge liefern, bietet der sehr voluminöse 2e Band in sieben Excursen eine Reihe der gehaltreichsten Untersuchungen über die Sibyllen des Alterthums, über die sibyllinische Litteratur bei den Griechen, Römern und Christen überhaupt, sowie über Inhalt und Sprache der auf uns gekommenen sog. sibyllinischen Orakel. Den Philologen wie den Theologen werden diese Untersuchungen in hohem Grade befriedigen. In Rücksicht auf Philologie sind besonders beachtungswerth: der 7e Excurs *'de graecitate et metrica obiterque de arte poetica Sibyllina'*, sodann das 11e Kap. des 5n Excurses *'de versibus Phocylideis libro II insertis obiterque de ipso Phocylideo carmine'*, endlich der im 2n Theile des 2n Bandes enthaltene *'index verborum seu graecitatis'*.

Wir schlieszen diese Anzeige mit dem aufrichtigen Wunsche, es möchten dem wackern Hg. die von ihm der Wissenschaft gebrachten Opfer durch Anerkennung seiner Leistungen vergolten werden. Wenigstens war es die Absicht des Ref., dieselben dem dabei interessierten gelehrten Publicum Deutschlands zur Kenntnis zu bringen, und will er hierbei sich nicht allzu sehr der Besorgnis hingeben, welche der pariser Gelehrte in folgendem ausdrückt: *'soio ultra Rhenum manere adhuc nonnullos, ac vereor ne pauciores in dies, qui istiusmodi studiis'* (er meint die mit theologischen Studien gepaarten philologischen) *'adhuc indulgeant.'*

Bern.

Albert Jahn.

20.

Römische Geschichte von Dr. A. Schwegler, auszerord. Prof. d. class. Philologie an der Univ. Tübingen. Zweiter Band. — A. u. d. T.: Römische Geschichte im Zeitalter des Kampfes der Stände. Erste Hälfte: von der Gründung der Republik bis zum Decemvirat. Tübingen, 1856. Verlag der H. Laupp-schen Buchhandlung. VIII u. 755 S. gr. 8.

Länger als man wünschte hat die Fortsetzung von Schweglers römischer Geschichte auf sich warten lassen; aber nur zu rasch ist der Fortsetzung die Nachricht von dem Tode des Verfassers gefolgt. Die Wissenschaft hat in ihm wieder einen Mann verloren, der, wie nunmehr auch wol seine Gegner zugestehen werden, seltenen Scharfsinn mit umfassender Gelehrsamkeit und eisernem Fleisze verband. Rec. hat sein Urtheil über S.s Methode im Jahrgang 1856 dieser Blätter S. 639 ff. abgegeben. Im ersten Bande hat sich der Vf. ein Denkmal aere perennius gesetzt, und auch die Fortsetzung mit derselben Gelehrsamkeit und gleicher Sorgfalt gearbeitet hat gerechten Anspruch in den Kanon der Historie eingereiht zu werden, wenn wir auch an manchen Stellen den frischen Mut, der nachdem er die Baustücke sorgsam gesammelt ihnen vorsichtig ihre Stelle anweist und den Bau wieder herstellt, vermissen; sei es dasz der nahe Tod die geistige Kraft schon gebrochen hatte, sei es dasz der wol gegen die Erwartung des Vf. stark anwachsende Umfang des Werkes ihn bestimmt hat auf Beschaffung des zu weiterer Untersuchung nöthigen Materials zu verzichten.

Auch dieser Theil beginnt mit einer Kritik unserer Quellen. Der Umstand dasz für das Königthum keine gleichzeitigen Aufzeichnungen, für die Zeit nach den Decemviren aber ausführlichere vorliegen oder vorlagen, begründet den Unterschied in der Beglaubigung des vorhergehenden und nächstfolgenden Abschnittes. Für unsern mitten inne liegenden Abschnitt stehen in erster Reihe die Chroniken, die bald nach der Vertreibung der Könige begannen. Es wäre hier an der Stelle gewesen eine, wie Rec. bemerkt hat, unrichtige frühere Angabe zu rectificieren. Während nemlich S. früher und zwar mit Recht sich dahin ausgesprochen hatte (I S. 38), dasz die meisten Chroniken durch den gallischen Brand vernichtet seien, weist er jetzt nach dasz noch mehrere derselben den Annalisten vorgelegen haben. Daraus geht denn doch hervor dasz in Rom schon früh von der Schreibkunst ein ausgedehnter Gebrauch gemacht worden ist. Durch die Chroniken gewinnt die Geschichte der jungen Republik allerdings bald eine Art von Basis; der Umstand jedoch dasz diese Quellen für uns nur als geringer Theil in den weiten Betten mitfließen, in welche sie besonders Livius und Dionysios geleitet haben, dasz sie ihre Integrität nicht mehr haben, gibt für diesen Abschnitt der Kritik ihre Berechtigung; der Abklärungsversuch ist leichter an Livius als an Dionysios. Zieht man

nun vorsichtig ab was jene Historiker de suis hinzugehan, den Zusammenhang den sie in die Thatsachen gebracht haben, dann bleibt noch eine nicht sehr grosse Anzahl von Factis übrig, die sich meist leichter als Producte der Volkssage ausscheiden lassen. In Beziehung auf die Beurteilung unserer Quellen beschränken wir uns darauf zu bemerken, dasz über Dionysios kürzer gehandelt werden konnte: denn niemand wird noch bezweifeln dasz er bei seiner falschen Auffassung der Gliederung des römischen Staates und der dadurch bedingten falschen und schwankenden Terminologie für einen Zeitabschnitt, in welchem die Umgestaltung der innern Verhältnisse die Hauptsache ist, ein ganz untauglicher Darsteller ist. Ferner sind die Ansichten Niebuhrs über die Quellen des Ioannes Lydus zwar nach Dirksens Beweisführung widerlegt, aber Lydus selbst oder vielmehr, da er persönlich wol kein hervorstechendes historisches Genie war, seine Nachrichten etwas unterschätzt. In dem Verzeichnis der Fasti vermiszt man die Erwähnung derer des Idatius, für die ja noch ganz kürzlich eine ältere Autorität in Anspruch genommen ist. An die Erwähnung der neusten einschlägigen Litteratur schlieszt S. dann seine eigne Beurteilung des Parteikampfes. Mit Recht erklärt der Vf. hier, gleichsam in seinem Programm für diesen Band, dasz eine 'bestimmte Partefarbe' (S. 41) der Darstellung fern bleiben müsse, weil 'nur die nackten Thatsachen glaubhaft überliefert sind'. Der Kampf der Plebs scheint ihm ein 'loyaler' S. 39 wie allen bedeutenden Geschichtsforschern; aber doch wird er deshalb den Patriciern nicht ungerecht (vgl. bes. S. 40). Ein ganzes in sich bildet die vorliegende erste Hälfte dadurch, dasz sie den Theil des Kampfes umfasst, den wir den defensiven nennen möchten, während in der Geschichte der Decemvirn der offensive beginnt.

Soweit der einleitende Abschnitt. Das folgende Buch gibt die Sage von der Gründung und ältesten Geschichte der Republik. Die Erzählung, mit der dem Vf. eignen Vollständigkeit referiert, geht bis zur Schlacht am Regillerteich und gibt die Basis für die folgenden 140 Seiten einnehmenden Untersuchungen. Die Resultate oder, wo diese nicht gezogen sind, die Andeutungen enthalten zwar viel ansprechendes, sind aber nicht alle der Art, dasz Rec. ihnen beitreten möchte. Die Nebelgestalten eines Horatius Cocles und Mucius Scaevola und andere derartige Märchen gibt man zwar gern auf, die Nachweise über die Verschiedenheit in den Angaben der Fasten für diesen Abschnitt können auch genügen, da sie vorläufig nur die Unzuverlässigkeit derselben erweisen sollen. Wenn aber S. die eigentlich mühelose Vertreibung des Tarquinius wegen innerer Unwahrscheinlichkeit und 'zahlreicher' widersprechender geschichtlichen Spuren für unmöglich erklärt, so ist er sicher in seiner Skepsis hier zu weit gegangen. Reducieren wir die Tradition auf das Minimum, welches ihr jeder lassen muss der nicht die Person des Tarquinius ganz aufgibt (und S. lässt ja auch die Vorgänge in Collatia als letzte Veranlassung zu der Vertreibung der Könige bestehen), so würde dies Minimum doch sicher das sein, dasz

Tarquinius vertrieben worden ist und sich trotz der Hülfe seiner zahlreichen Freunde in Rom und im Exil und seiner auswärtigen Verbindungen nicht wieder hat festsetzen können. Daz dasselbe Verbindungen mit auswärtigen Machthabern eifrig gesucht hat, wird nicht nur überliefert, sondern ist auch deshalb wahrscheinlich, selbst wenn er nicht durch Härte sich die seinigen entfremdet hat, weil die Vertreibung der Alleinhercher damals, wie S. selbst richtig bemerkt, der Zug der Zeit war; ja wir dürfen nur auf S. selbst I S. 788 verweisen. Unglaublich una scheint S. der widerstandslose Abzug des Königs, weil er (S. 73) 'ein kluger und kräftiger' Mann war. Rec. meint dass man die Klugheit des Tarquinius doch sehr in Zweifel ziehen müste, wenn er die Macht seines Anhanges so gänzlich verkannt hätte, dass er mit ihnen einen Kampf gewagt hätte gegen einen Feind, dem er auch nach dem Zuzug seiner auswärtigen Freunde nicht gewachsen war. Auch bietet die Geschichte in allen Zeitaltern Analogien. Es genügt für jene Zeit an die Tyrannen der ionischen Städte in Kleinasien und für die neueste Zeit an Frankreich zu erinnern, das ja auch einen klugen König, der dazu noch Eigenschaften besaz die der Tradition nach Tarquinius nicht hatte, widerstandslos einen Thron verlassen sah, von dem die Gegner behaupten dass er ihn, wie Tarquinius, sine iustis auspiciis inne hatte. Die von S. geltend gemachten Belege über die Stärke der Royalisten in Rom bedürfen wir somit nicht: ihre Macht genügte nicht einmal in Verbindung mit auswärtigen Freunden zur Wiederherstellung des Königthums. Dann bleibt aber für eine gewaltsame Revolution nur noch ein Zeugnis übrig, Cic. Rep. I 40: *tum exacti in exilium innocentes, tum bona direpta multorum*. Das Zeugnis klingt sehr wahr, zeugt aber durchaus nicht für Bürgerkrieg. Ohne Plünderung geht es einmal bei solchen Revolutionen selten ab, aber Plünderung ist kein Bürgerkrieg. Wenn dann S. davor warnt die Flucht des Königs für ein Freudenfest der Plebs zu halten, so ist er damit vollständig im Rechte; aber sie war ein Freudenfest für den Pöbel, der vielleicht die Rückkehr des Königs sehnlichst wünschte, um bald wieder ein solches Freudenfest zu haben. Politische Gesinnungstüchtigkeit und Raubsucht sind unverträgliche Begriffe.

In Betreff der neuen Regierungsform stimmen wir zunächst S. darin unbedingt bei, dass dieselbe nicht sogleich bei Vertreibung der Könige fertig gewesen sei; auch erklären wir wie er des Livius *ex commentariis Servii Tullii* als nur auf den Wahlmodus, nicht auf die Magistrate selbst bezüglich. Dagegen tragen wir Bedenken seinen weiteren Vermutungen zu folgen und glauben als den Hauptfehler bezeichnen zu müssen, dass griechische Verhältnisse zur Vergleichung herbeigezogen sind. Für die Urgeschichte freilich ist dies Verfahren angemessen und musz vielleicht noch mehr angewendet werden als es bis jetzt geschehen ist; die staatliche Einrichtung der Römer aber hat von vorn herein einen so singulären Charakter, dass man die Analogien nur aus der römischen Geschichte nehmen kann, und diese möchten doch auf festere Resultate führen als S. gewonnen hat. Zunächst

wird die nach der gemeinen Tradition allerdings schwer glaubliche Wahl und Abdankung des Tarquinius Collatinus erörtert. Rücksichtlich der Wahl hat S. zwei Bedenken: die Römer hätten fürchten müssen, dass Collatinus seinen Verpflichtungen als Gentilis der vertriebenen nachkommen würde, und dann sei er ja nur durch den Sextus Tarquinius verletzt worden, habe also nicht dessen ganze Familie verfolgen können. Diese Gedanken sind indes unbegründet. Freilich war Collatinus nur durch Sextus verletzt und eine Genugthuung an dessen Person genügt dem logischen Denken, schwerlich aber genügte sie dem Collatinus. Oder will S., um nicht einzelne Beispiele anzuführen, das Institut der Blutrache ganz aus der Weltgeschichte oder doch aus der römischen tilgen? Wird aber dies zweite Bedenken entkräftet, so fällt damit das erste von selbst, ja die Theilnahme des Collatinus an der ersten Gewalt wird sehr natürlich. Consul freilich kann er nicht geworden sein, schon deshalb nicht, weil die Consuln nicht unmittelbar den Königen folgten; seine unfreiwillige Entfernung musz also einen andern Zusammenhang gehabt haben. S. vermutet nun, dass man, um den Ansprüchen der Tarquinier Rechnung zu tragen, den Collatinus zum beschränkten, ja vielleicht lebenslänglichen Könige gemacht habe; er stempelt ihn zum römischen Medon, aber geräth dadurch mit sich selbst in Widerspruch, weil es erstlich 'der Zug der Zeit war mit dem Königthum zu brechen', und ferner eine solche Lebenslänglichkeit der Herscher mit S.s eignen Angaben über das Alter der ersten Aufzeichnungen nicht in Einklang zu bringen ist. Die Tradition von der Beschränkung der Neliden und die von der Vertreibung der Tarquinier kann vollends nur gewaltsam zur Vergleichung gezogen werden. Wir werden unten auf Collatinus noch zurückkommen.

Eine zweite gründliche Erörterung ist dem valerischen Geschlechte gewidmet. Dass dies Geschlecht bis in späte Zeiten auszerordentliche Ehrenvorrechte besessen habe, deren Ursprung auf die ältesten Zeiten der Republik zurückgeht, kann allerdings nicht bezweifelt werden, und sie berechtigen zu dem Schlusse, dass dies Geschlecht an der neuen Verfassung einen vorzüglichen Antheil gehabt habe. Wenn aber S. dem P. Valerius Poplicola die Absicht beilegen möchte, sich der Krone zu bemächtigen, so kann er ihn weder für einen klugen Mann halten, weil er sich über die Stimmung der Geschlechter so arg getäuscht, noch für einen mutigen, weil er sofort seine Absicht aufgegeben, noch für einen rechtlichen, weil er die ihm übertragene Gewalt so arg gemisbraucht hätte. Alle diese Eigenschaften aber legt die Tradition dem Valerius bei. Schliesslich vergleicht S. ihn mit den griechischen Aesymneten und kommt somit etwa zu demselben Resultat wie Ihne, der ihn, wie es scheint, für einen zehnjährigen Dictator hält. Wir bemerken beiläufig, dass das Haus auf der Velia und der Königspalast durch eine Conjectur identificiert sind, welche die Tradition nicht für sich hat, indem diese angibt, dass Valerius das Haus erst gebaut habe. Fragen wir nun aber, ob es römisch gewesen sei 'in gährenden Zuständen oder kritischen Uebergangszeiten' dem Willen

einzelner den Staat zu überlassen, so ist dies für die älteste Zeit entschieden zu verneinen. Kaum ein halbes Jahrhundert später ernannte man in Rom zur Ordnung der Verhältnisse Decemviren, d. h. eine Commission, und das ist auch bei der früh erwachten Eifersucht der Geschlechter das natürliche. Weiter macht S. für den Uebergang des Königthums in das Consulat vermittelt der Dictatur geltend, dass die Dictatur sachlich zwischen beiden stehe, dass die latinischen Städte ja damals auch unter Dictatoren gestanden haben (ob jährigen, wie er behauptet, ist wol nicht erwiesen), und dass nach altem Gesetz ein *praetor maximus* den Jahresnagel im capitolinischen Tempel eingeschlagen habe. Ob diese Sitte wirklich so alt gewesen ist wie der Tempel selbst, darüber wollen wir mit S. nicht rechten. Dass unter dem *praetor maximus* keiner der beiden Consuln verstanden sein kann, ist ganz klar; aber so wenig wie ein Consul *praetor maximus* genannt werden kann, ebenso wenig ein einzeln stehender Magistrat. Der Ausdruck setzt ein Praetorencollegium voraus. Wäre ferner der *praetor maximus* dessenungeachtet synonym mit dem Dictator, so wäre es doch wahrlich sehr auffallend, dass die Römer mit dem Institut nicht auch den Namen des Magistrats von den Latinern angenommen hätten. Dass später ein Dictator den Nagel einschlug, ist eine Sache für sich. Am wenigsten sorgfältig behandelt S. die angeblichen Consuln des ersten Jahres. Er gibt nur zwei Angaben, die gemeine Tradition, also Brutus und Collatinus, und die polybianische, d. h. Brutus und Horatius. Es dürfte aber nicht verschwiegen werden dass auch andere Angaben sich finden. Cicero, der so viel ich weiss die beiden ersten Consuln nirgend nennt, erzählt an drei Stellen (Rep. II 81, 53. Brut. 14, 53. de off. III 10, 40) die Abdankung des Collatinus, den er an den beiden letzten Stellen den Collegem des Brutus nennt, erwähnt dagegen als ersten Consul den Valerius p. Flacco 11, 25. Man hat dies Zeugnis wegdisputieren wollen, indem man geltend machte dass Cicero als Patron eines Valeriers den Mund wol etwas voll möchte genommen haben. Das ist freilich an sich schon bedenklich; aber jener Einwurf wird ganz entkräftet dadurch dass auch andere Autoren, die jene Stelle des Cicero dabei sicherlich nicht vor Augen gehabt haben, dasselbe berichten; so Val. Max. IV 4, 1. Plin. N. H. XXXVI 24, 6 und mehrere spätere. Ferner nennt Servius zur Aen. IV 819 Brutus und Tricipitinus, Lydus de mag. I 38 Titus und Valerius als erste Consuln. Tricipitinus, ein Lcretier, kann nur Sp. Lucretius sein, und jener Titus wird, da von den sogenannten Consuln des ersten Jahres gerade keiner jenen Vornamen hat, durch Verwechslung des T. Lucretius, des Consuls im zweiten Jahre der Republik, mit Sp. Lucretius auf eben denselben zu deuten sein. Wir sehen also dass, wenn sich auch die gemeine Tradition für Brutus und Collatinus entschied, doch jeder der fünf Consuln des ersten Jahres von fast durchweg guten Autoritäten als erster Consul genannt worden ist. Und das ist eben das wunderbare, viel wunderbarer als eine so grosse Consulzahl, wie sie in keinem Jahre wiederkehrt ist, dass die Namen der ersten Consuln jemals sollten

zweifelhaft geworden sein. Wer das glauben kann, welches Factum oder welchen Namen aus dem ersten Decennium der Republik dürfte der aufrecht halten wollen? Noch viel weniger denkbar ist es freilich dasz, wenn wie S. will ein *dictator rei publicae constituendae* den Königen gefolgt wäre, dessen Name verschollen sein sollte. Was die Angabe des Polybios betrifft, so hat darüber präciser Mommsen R. G. I S. 97 (2e Aufl.) gehandelt. Rec. glaubt dasz, wenn auch Polybios die Namen der Consuln in der Urkunde nicht gefunden, sondern die Zeit aus irgend welchen Mitteln constatiert hätte, oder überhaupt, da er Horatius und Brutus τοὺς πρώτους κατασταθέντας ὑπ'αὐτοὺς μετὰ τὴν τῶν βασιλέων κατάλυσιν nennt, sich gerade in diesen Namen ebenfalls kaum hätte irren können. Bot ihm aber der Vertrag die Namen, so wäre damit nicht die Tradition, wie Mommsen es anzunehmen scheint, über den Haufen geworfen, sondern es bliebe die Möglichkeit dasz diese beiden Männer der Commission zur Abschlieszung des Vertrages deputiert gewesen wären.

Was Jahr und Tag des Amtsantritts der ersten Consuln betrifft, so bleiben sie gänzlich ungewis. Wenn Dionysios V p. 277 Sylb. hier noch vier Monate als im laufenden Jahre übrig angibt, so ist das freilich wol nur sein eigenes Rechenexempel; aber ein Jahr wird die Commission bei den damals verhältnismässig einfachen römischen Verhältnissen und bei der Grundlage der *commentarii Tullii* nicht gebraucht haben; neulich ist ja in dem groszen Frankreich in zehn Monaten die Monarchie in eine Republik verwandelt. Wenn aber, nachdem die Constitution fertig war, ein Mitglied der Commission, das als Erbe der vertriebenen Könige vorzüglichen Anspruch auf Bevorzugung zu haben glauben mochte und doch nicht gewählt wurde, sich weigerte seine bisherige Stellung aufzugeben und schliesslich dazu gezwungen wurde, so ist dies weder unglaublich noch unerhört.

Mit den folgenden Paragraphen, welche die älteste Verfassung der Republik, den *rex sacrificulus*, das Consulat, namentlich die Zweiheit der Beamten behandeln, kann man sich einverstanden erklären. In Betreff der Dictatur aber hätte Rec. eine etwas andere Behandlung gewünscht. Er stimmt mit S. darin überein, dasz der Dictator für äussere Noth gewählt sei, um bei drohenden Kriegen zeitweise monarchische Gewalt wieder herzustellen. War dies aber der Zweck, so versteht es sich von selbst dasz die Dauer der Dictatur nicht bestimmt werden konnte, dasz nur, um Misbrauch der Gewalt zu hindern, ein Maximum von sechs Monaten angegeben wurde. Sobald nun von aussen Gefahr drohte, wird man in jener Zeit, als die Commission den Staat ordnete, zur Wahl eines Dictators haben schreiten müssen; derselbe wird sich aber gewöhnlich oder bei der damaligen Art der Kriege immer im Falle des Quinctius befunden haben, d. h. nach acht bis vierzehn Tagen seine Verpflichtung erfüllt und die Macht zurückgegeben haben. Nur unter dieser Voraussetzung ist es denkbar dasz wir über die Person des ersten Dictators im ungewissen sind, was nicht möglich wäre, wenn ein lebenslänglicher, ja auch wol nur ein halbjähriger

Diktator zuerst an der Spitze des Staates gestanden hätte. Die Frage über die Quaestoren, namentlich das Verhältnis der finanziellen zu den richterlichen, erklärt S. für unlösbar und stellt die Ansichten und Gründe für und gegen ihre Identität pure gegenüber, und dies, wie die Sache nun einmal liegt, mit Recht. Ueber die vom Senat, von den Centuriatcomitien mit der *senatus auctoritas*, den Curiatcomitien mit der *patrum auctoritas* und von dem valerischen Provocationsgesetze handelnden Abschnitte kann Rec. kurz hinweggehen: sie stehen im Einklange mit den neusten Forschungen und diese sind zum Theil, namentlich in Betreff der *patrum auctoritas* so bestimmt registriert, dass die Frage als abgeschlossen angesehen werden kann. Einzelne Punkte, z. B. die spätere Eintheilung der Plebs in die Curien S. 169 wird nicht jeder ohne weiteres billigen; indessen betreffen diese nur Fragen, welche an dieser Stelle noch untergeordneter Natur sind. Eine knappere Darstellung wäre hier freilich wünschenswerth gewesen (vgl. bes. S. 163. 171 u. a.).

Der dann behandelte Krieg des Porsenna gehört zu den vorzüglichsten Partien des Buches, und die Ansicht dass der ganze Zug nur ein Durchzug der von Galliern gedrängten Etrusker gewesen sei verdient gar wol Beachtung. Nicht dasselbe lässt sich von der Kritik des Kampfes mit den Latinern sagen. Rec. hat sich eine Reihe von Jahren mit der latinischen Geschichte beschäftigt und zum Theil Resultate gewonnen, die von den jetzigen Auffassungen weit abgehen. Diese darzulegen gestatten die engen Grenzen einer Recension nicht; dieselbe wird sich also bezüglich der latinischen Verhältnisse auf Bezeichnung des haltbaren von S.s Kritik zu beschränken haben. Die Flittern des Dionysios wird man zunächst gern preisgeben und sich durch dieselben nicht beirren lassen. Dagegen haben wir in der 'zusammenhanglosen' Darstellung des Livius die Ueberlieferung 'unverarbeitet und unverfälscht'. Zunächst stellt S. in Abrede dass der von Livius angedeutete, von andern Autoren klar ausgesprochene Zweck des Krieges, die Restitution der Tarquinier, wahrscheinlich sei, 1) weil mit dem Sturze des Tarquinius das *foedus* erloschen sei, mit der Wiedereinsetzung wieder in Kraft getreten sein würde. Es ist nun vollständig richtig dass man solche Bündnisse nur als bindend für die Person des abschliessenden Königs ansah und gerade aus diesem 'alten völkerrechtlichen Grundsatz' leiten wir die Verpflichtung der Latiner für die Wiedereinsetzung des Tarquinius zu wirken her. Wir müssen die Grundsätze des cassischen Vertrages auf den Bund des Tarquinius mit den Latinern anwenden, so lange nicht die Verschiedenheit beider nachgewiesen ist. Darnach nun waren die Latiner verpflichtet den König gegen die Angriffe seiner Feinde zu schützen, nicht den römischen Staat. Dass aber die Hülffleistung der Bundesgenossen auch gegen innere Feinde in Anspruch genommen werden durfte, zeigt unter andern das Beispiel der Aristokraten von Ardea, die *pro veterrima societate renovatoque foedere recenti* Hülfe gegen die Demokraten fordern (Liv. IV 9 f.). Dagegen kann Dionysios V p. 307 Sylb., wo

die Sabiner das *foedus* für erloschen erklären ἐπειδὴ βασιλεὺς Ταρκύνιος ἐξέπεσε τῆς ἀρχῆς, nicht geltend gemacht werden; man sieht sonst wenigstens nicht ein, weshalb derselbe Schriftsteller VIII p. 531 das Bündnis mit den Hernikern für erloschen erklärt τὴν τε ἀρχὴν ἀφαιρέθεις ἐκείνου καὶ τεθνηκότος ἐπὶ τῆς ξένης. Die Verpflichtung der Hülffleistung erlosch also erst mit dem Tode des Contrahenten. 2) soll der Restitutionsversuch der Latiner unwahrscheinlich sein, weil die Restauration der Könige ohne Vortheil für die Latiner gewesen sein würde, indem die schon länger aristokratisch regierten Städte sich lieber mit der römischen Aristokratie als mit einem römischen König hätten verbinden müssen. Es hat aber eine Verbindung von Aristokratie und Monarchen durchaus nichts auffallendes; ja es ist sogar noch die Frage ob die aristokratische Verfassung der latinischen Städte dem Wahlkönigthum der Römer nicht ähnlicher war als der Verfassung der Republik. Wir brauchen auch nur S.s eigne Worte zu citieren: I S. 768 heisst es 'ihre (der Latiner) Edle waren alle für Tarquinius'. Warum sollten sie ihn also in der Noth verlassen haben? 3) wäre die Restitution der Könige sogar nachtheilig für die Latiner gewesen, weil sie das alte Abhängigkeitsverhältnis wieder hergestellt hätte. S. erklärt in der Note I S. 787, dass sich 'die Art und Weise dieser Abhängigkeit nicht genauer bestimmen lasse'. Rec. kann hier nur aussprechen, dass seiner Ansicht nach, obgleich er den Handelsvertrag mit Karthago bei Polybios für echt und urkundlich hält, eine eigentliche Abhängigkeit nicht stattgefunden hat; der Nachweis würde zu weit führen. Wie mit dem Zwecke des Krieges, so verhält es sich auch mit dessen Verlauf. Dass die Erzählung lückenhaft und einsilbig ist, ist ganz natürlich bei der Beschaffenheit der ältesten Quellen; dass sich Widersprüche namentlich in Beziehung auf die Chronologie finden, beweist nicht dass der Kampf ein unbedeutender gewesen, etwa, wie S. will, ein Reiterscharmützel zwischen Römern und Tusculanern. 'Statt eines wirklichen Krieges' heisst es S. 197 'finden wir meist einen Zustand gegenseitiger Spannung und thatenloser Feindseligkeit. Diesen Zustand unterbricht nur die Schlacht am See Regillus, die jedoch als ein ganz unvorbereitetes Ereignis dasteht und ohne alle sichtbaren Folgen bleibt.' Rec. meint dass diese Schilderung nicht nur nicht verdächtig, sondern sogar ausserordentlich wahr klingt. Man fasse nur die Sache, wie die Tradition es verlangt. Bevor Tarquinius, dem die Latiner zu Hülfe verpflichtet sind, dieselben aufbietet, tritt in Aussicht der Verhältnisse welche folgen mussten Spannung zwischen Rom und Latium ein; nunmehr erfolgt das Aufgebot und die Schlacht am Regillerteich, Tarquinius wird geschlagen und geht nach Cumae, und damit sind die Verpflichtungen erfüllt, bis er die Latiner etwa wiederum aufgeboten hätte. Eine förmliche Entsagung des Tarquinius wird schwerlich erfolgt, d. h. ein eigentlicher Friede nicht geschlossen sein. Als nun kurz darauf Tarquinius starb, waren die Verpflichtungen der Latiner gelöst und es stand ihnen frei, wie früher bei dem Thronwechsel, ein neues Verhältnis mit Rom einzugehen.

An den Einzelheiten der Schlacht, an der Zeit und den Zahlen wird kaum jemand festhalten; über den Namen des römischen Feldherrn, die Gründe und die Zeit, welche die Dioskuren in der Schlacht erscheinen lassen, kann man Reflexionen anstellen: die Hauptsache muß wol unangetastet bleiben. Die Schlacht war bedeutend, denn sonst hätte die Tradition der gottesfürchtigen Römer nicht Götter persönlich eingeführt, was in Rom höchst selten geschehen ist; sie war aber auch durchaus nicht folgenlos, indem sie den Tarquinius bestimmte seine Ansprüche aufzugeben. Die falsche Auffassung S.s beruht aber lediglich auf unrichtiger Beurteilung des Bündnisses das zwischen Tarquinius und Latium bestand, und diese wiederum darauf dasz eine Vereinigung der Bestimmungen des Handelsvertrags mit Karthago und der Tradition nicht versucht worden ist. Auffallend nur ist es dasz S. die Widersprüche beider vergessen zu haben scheint; I S. 791 heiszt es von der polybianischen Urkunde: 'sie wirft auf die damaligen Verhältnisse Roms ein unerwartetes, der traditionellen Geschichte freilich nicht eben günstiges Licht' und in der Anmerkung daselbst wird geradezu von der Unvereinbarkeit der Urkunde mit der gemeinen Tradition gesprochen; hier S. 198 lesen wir nicht ohne Befremden: 'während die Latiner, wie die Tradition einstimmig überliefert und der karthagische Handelsvertrag urkundlich bestätigt, unter Tarquinius in einem Abhängigkeitsverhältnis, einem ungleichen Bündnis mit Rom gestanden hatten' usw.

Das nächste (22e) Buch behandelt die Auswanderung der Plebs und das Tribunat. Einleitend wird die Verschuldung der Plebs in mehreren Abschnitten gründlich, aber namentlich wo es sich um Recapitulation der früher gewonnenen Resultate handelt, etwas zu wortreich besprochen; der Abschnitt über das Nexum schlieszt sich den Arbeiten der Juristen, namentlich Huschkes eng an. Es finden sich in dieser sorgfältig und umsichtig gearbeiteten Partie nur einzelne Behauptungen oder Vermutungen, die Rec. nicht recht zu vereinigen gewust hat. So wird S. 221 der Unterschied zwischen *servus* und *nexus* richtig dahin präcisirt, dasz letzterer keine *capitis deminutio* durch die Schuldknechtschaft erleide. Es wird also dem *nexus* wol die Freiheit über seine Person zu disponieren genommen, das *corpus debitoris* ist in so fern, wie Livius sagt, *obnoxium*, aber nicht die bürgerliche Freiheit; daraus folgt denn doch dasz ein verkaufen des *nexus* gesetzlich nicht gestattet war. S. 224 bei Erörterung des Verhältnisses der *iudicati* dagegen vermutet S. dasz der Verkauf auch des *nexus* gestattet gewesen sei, dasz aber der Gläubiger von dieser Befugnis in der Regel keinen Gebrauch gemacht habe. Indes handelt es sich hier nicht um das was geschehen ist, sondern um das was geschehen durfte, und wäre nur ein Beispiel vom Verkauf eines *nexus* vorgekommen, wir würden gerade über ein solches Factum nicht ohne Nachricht geblieben sein.— Die erste Secession selbst ist von S. nach allen Seiten hin mit größter Sorgfalt erörtert. Während man bei manchen Punkten, z. B. dem Abschnitte von der *lex sacra* zweifeln darf, ob diese Unter-

suchung nicht lediglich den Alterthümern angehört, hier also eine Episode ist, verdient namentlich der Abschnitt über den Schuldenerlass S. 258 ff. alle Anerkennung. Im einzelnen finden sich unerhebliche Irthümer, z. B. S. 231, wo der *sacer mons* in die crustuminische Feldmark verlegt wird, die unmöglich jemals so weit Tiberabwärts sich erstreckt haben kann (die *Crustumerina secessio* bei Varro L. L. V 81 musz anders erklärt werden); oder wenn S. 242 Anna Perenna als Nymphe eines künstlichen Ableitungsgrabens angesetzt wird. Auch manchen neuen Behauptungen kann man schwerlich beistimmen, z. B. wenn S. 279 die Aedilen tropisch so benannt sein sollen als die Hausmeister der Gemeinde, oder S. 280 die *iudices decemviri* von den *decemviris stlitibus iudicandis* so unbedingt geschieden werden. Sonst aber ist auch der Abschnitt über die plebejischen Beamten und die auf Völkerrecht basierte Stellung der patricischen und plebejischen Gemeinde klar und namentlich der letzte Punkt mit Recht scharf hervorgehoben.

Das folgende Buch vom latinischen Staatenbunde und dem Bundesvertrage des Sp. Cāssius wird eingeleitet durch eine Erörterung über die Verfassung des Bundes an sich. Als Zweck des Bundes wird S. 288 angegeben, die einzelnen Gemeinden politisch und privatrechtlich unbeschadet ihrer Selbstherlichkeit möglichst eng zu verbinden. Sie sollen in letzterer Beziehung das *commercium* und *conubium* gehabt haben. Dies ist belegt durch Livius VIII 14 und Gellius IV 4. Bei Livius wäre freilich noch zu untersuchen, wie seine *Latini populi* sich zu den Mitgliedern der alten Eidgenossenschaft verhalten haben; indessen ist das bestehen des *conubium* und *commercium* unter den Eidgenossen nicht in Zweifel zu ziehen. Wenn dagegen als politischer Zweck die einheitliche Vertretung und Vertheidigung der Bundesstaaten nach auszen angegeben wird, so vermiszt man ungern jedweden Beleg. Die traditionelle Geschichte der latinischen Städte ist dieser Behauptung sicherlich gar nicht günstig und schon dem Strabo kam dies Verhältnis verdächtig vor, weil er zugestehen musste dass sich die Städte nicht sehr um Albas Befehle gekümmert hätten. So hat S. auch S. 294 das Verhältnis gefasst. Ist dies aber der Fall, so musz die politische Seite einer solchen Verbindung doch problematisch erscheinen. Auch rücksichtlich der Organe des Bundes sind S.s Angaben nicht ohne Bedenken. Die Citate aus Livius welche er gibt reducirten sich eigentlich auf ein einziges, nemlich I 50. Die Stellen aus dem 8n Buche glaubt Rec. nicht auf die alte Eidgenossenschaft beziehen zu dürfen, und ebenso wird es sich mit VII 25 verhalten. VI 10 heiszt es nur *frequenti utriusque gentis concilio (Latinorum et Hernicorum)*, was nicht nothwendig auf ständige Tagsatzungen gedeutet zu werden braucht. In Betreff der ersten Stelle aber ist Weissenborn in der Anm. zu I 50 der Wahrheit viel näher gekommen, wenn er die latinischen Staaten seit Servius in Verbindung mit Rom sich *ad lucum Ferentinae* versammeln lässt. Eine alte Bundeseinrichtung ist dies nicht, und dass S. dies dennoch zu glauben scheint musz um so

mehr befremden, weil er in der ebenfalls citierten Stellè des Festus p. 241 M. doch den terminus ad quem (*ad P. Decium Murem cos.*) so festhält, den terminus a quo (*Alba diruta*) aber ganz übersieht. Eine genauere Erörterung der ferentinischen Versammlungen würde ergeben dasz die Stellen des Dionysios IV p. 247, V p. 316 und p. 326 die richtige Auffassung an die Hand geben, aber mit III p. 175 und p. 188 nicht zusammen bestehen können; ebenso würde sie auch erweisen dasz von einer Versammlung des Volkes am ferentinischen Quell nicht die Rede sein kann, wogegen weder die S. 290 Anm. 4 erörterten Stellen noch die Anm. 3 beigebrachten Analogien streiten. — Der nächste Abschnitt behandelt die oberste Leitung des Bundes. Als Beherrscherin in frühester Zeit gilt S. Alba Longa; das musz befremden: eine Widerlegung der Ansicht Mommsens, wie sie wol, wenn ich mich recht erinnere, schon in der ersten Auflage eben so bestimmt wie in der zweiten (I S. 40) ausgesprochen war, hätte wenigstens versucht werden müssen, aber schwerlich mit Erfolg versucht werden können. Reduciert sich aber die sogenannte Hegemonie der Albaner in Latium auf den Vorsitz bei den latinischen Kerien, dann sind die Widersprüche welche S. in den Nachrichten über die oberste Leitung des Bundes findet gelöst. Der *dictator Latinus* in der Urkunde des Cato bei Priscian, bei deren Zeitbestimmung S. beiläufig übersehen hat dasz nicht von der Stadt Pometia, sondern von dem *populus Pometinus* in derselben die Rede ist, ein Umstand der gar sehr in das Gewicht fällt; der *dictator Latinus*, sag ich, verträgt sich sehr gut mit den überlieferten zwei Bundesfeldherrn und mit den Nachrichten die wir sonst über Dictatoren in Latium haben. Die Zweiheit der Bundesfeldherrn hätte an den drei Beispielen welche dafür angeführt werden, besonders aber an Dionysios V p. 326 gemessen eine andere Beurteilung zugelassen, bei welcher Dion. III p. 175 nicht nothwendig, wie dies S. S. 294 thut, eines Anachronismus zu zeihen gewesen, aber doch auch keine Analogie für die Zweiheit der römischen Consuln gegeben wäre.

Der Abschnitt über die gemeinsamen Cultstätten der Latiner gibt zu keiner Gegenrede Anlaß. Rücksichtlich der Dreissigzahl der Bundesgemeinde stimmt Rec. darin bei, dasz die Zahl eine unlatinische gewesen sei; dasz sie aber durch Ausstoszung herabgekommener oder durch Aufnahme emporgekommener Gemeinden festgehalten sei, das scheint ihm gegen die Sitte und das Rechtsgefühl der alten, und es ist sicher gegen die spätere Praxis, vgl. Cic. p. Plancio 9. Auch hat S. hier es vermieden das Beispiel der Griechen zu vergleichen, während er doch für die Stabilität der Zahl, und dies mit Recht, auf dieselben verweist. Auf die Städte des cassischen Bundes kommt er bald ausführlicher zurück. Was sonst über die Geschichte des Bundes bis zum Vertrage des Cassius beigebracht werden konnte, ist eine Zusammenstellung der eben erläuterten Punkte und der nicht zu bestimmende Antheil der Latiner bei der ersten Secession.

Rücksichtlich des cassischen Vertrages hätten wir ein noch genaueres eingehen auf die Angaben des Dionysios gewünscht. Wir

zweifeln nicht dass er eine Copie oder auch wol eine Uebersetzung in das Latein seiner Zeit vor Augen gehabt habe. Die mitgetheilte Eingangs- und Schlussformel zeigen dass Dion. eine vollständige Mittheilung beabsichtigt hat. Da nun der Vertrag, wie auch S. annimmt, eine Bestimmung über den Oberbefehl, doch sicherlich einen nicht untergeordneten Punkt, enthalten haben musz, so drängt sich die Frage auf, warum Dion. diese übergangen habe und sich doch VI p. 415 darauf beziehen konnte. Die Angabe des Cincius bei Festus p. 211 widerstreitet nun aber der Ansicht, der Dionysios a. O. übereinstimmend mit Livius folgt. Da lag doch die Frage nahe, warum Dion. diesen wichtigen Artikel übergangen habe, und eine Antwort darauf ist vielleicht nicht unmöglich. Mit der Einreihung der beiden Fragmente aus Festus in die Urkunde des Dion. kann man sich einverstanden erklären, ebenso mit der Vermutung dass das *conubium* stillschweigend möchte vorausgesetzt sein. Eine sehr gründliche Untersuchung wird dem Begriff der Isopolitie bei Dion. gewidmet, aber leider kann die Frage, ob Dion. darunter das Vollbürgerrecht oder nur die Gemeinsamkeit der bürgerlichen Privatrechte verstanden habe, nicht zu festem Abschluss gebracht werden.

Das Verzeichnis der dreissig Bundesstädte bei Dionysios ist, darin stimmt Rec. unbedingt bei, kein Werk der Fälschung, am wenigsten des Dion. selbst; aber eben so unbedingt glaubt er auch dass Mommsen R. G. I S. 320 im Rechte ist, wenn er es in spätere Zeit rückt. Der Grund auf den sich M. stützt ist von S. S. 323 Anm. durchaus nicht widerlegt. Dass die Namen der einzelnen Latinergemeinden in der Urkunde selbst sich nicht fanden, kann auch sonst noch wahrscheinlich gemacht werden. Auf die Untersuchung der einzelnen Namen einzugehen würde hier zu weit führen.

An die latinischen Verhältnisse hat S. die Untersuchung über die Herniker angeschlossen. Der nach der Meinung des Rec. schwierigste Punkt ist dabei übergangen. S. 309 hatte S. die Macht der Römer und Latiner sorgfältig bemessen; hier mag man sich wol wundern dass die Herniker, deren Gebiet dem latinischen so bedeutend an Umfang nachstand, gleichgestellt sind mit Römern und Latinern. Die Geschichte dieses Volkes, zu der schon Clüver ein bedeutendes Material zusammengestellt hatte, ist bisher ziemlich unbeachtet geblieben.

Die Geschichte des 'Dreivölkerbundes', über dessen Dreiheit sich überdies noch eine andere Ansicht aufstellen liesze, hat S. in Anschluss an die Ueberlieferung kurz erzählt und die Widersprüche zu vermitteln gesucht. Die Hauptsache ist natürlich die Steigerung des römischen Einflusses bis zu dem einer befehlenden Macht. Aber nach S.s Darstellung hätte die Umänderung nur durch die gemeinste Niederträchtigkeit der Römer, wie man sie ihnen in jenen ältesten Zeiten doch sicher nicht vorwerfen darf, stattgefunden. Nach S. 337 sollen die Latiner durch die Kriege mit den Volskern eine Stadt nach der andern verloren haben und so den Römern an Macht so ungleich geworden sein, dass ein *aequum foedus* unmöglich geworden sei. Wäre dies

gehen, so trügen doch die Römer gerade die Hälfte, mindestens aber ein Drittheil der Schuld, und nun sollen sie über die durch ihre Verschuldung geschwächten Bundesgenossen hergefallen sein und ihnen die Selbständigkeit geraubt oder doch beschränkt haben! Ich meine, wenn durch Volker und Aequer Land erworben wurde, so geschah dies auf Kosten sowol der Römer als der Latiner: denn an den Bundeseroberungen hatten die Römer gleichen Antheil, und schwerlich haben jene, wie es heisst, erobernden Völkerschaften ihre Angriffe nur gegen lateinischen Besitz gerichtet, die römischen Niederlassungen dagegen geschoat. Als Beleg für diese Vermutung wird dann auf S. 341 Anm. 1 verwiesen, wo die Stellen gesammelt sind, an denen Livius bei dem Aufgebot der Bundesgenossen von Seiten der Römer sich der Ausdrücke *iubere* und *imperare* bedient. Rec. will nicht darauf hinweisen dass selbst in der mustergültigen Prosa, d. h. bei Cicero, *iubere* sich in derselben milden Bedeutung wie das griechische *καλέειν* gar nicht selten findet, und dass demüthigt um das zu bitten, was man zu fordern vertragsmässig berechtigt ist, nicht die Etikette des Alterthums war, sondern nur auf das *iussu nominis Latini* des Cincius bei Festus p. 241. Daraus hat S. aber nicht gefolgert dass die Römer einst den Latinern unterworfen gewesen seien.

Auch über die gallischen Einflüsse ist Rec. entschieden anderer Meinung. Hätten die Latiner den römischen Druck nicht länger ertragen können, so wäre es das natürlichste gewesen, sich mit den Galliern zu verbinden; dass die Gallier auf solche Verbindungen eingiengen, lehren die Beispiele von Tibur und Praeneste. Statt dessen haben wir bekanntlich die unzweideutigsten Beweise, dass die Latiner ihrer Bundespflicht nachgekommen sind, selbst als Rom so gedemüthigt war, dass man wol zweifeln durfte ob es jemals den Latinern wieder an Macht gleich werden würde. Ueber den letzten Latinerkrieg hat Rec. unlängst einige Andeutungen veröffentlicht. Die Geschichte der Latiner bis zum J. 414 ist doch nicht so verzweifelt, dass man sie, wie S. es hier eigentlich thut, ganz aufgeben müsste.

Die gemeinschaftliche Kriegführung begreift zwei controverse Punkte, das Bundescontingent und den Oberbefehl. S. konnte in Betreff des erstern bestimmter sprechen, wenn er die Geschichte von Praeneste über 414 hinaus verfolgt hätte. Dies blieb nemlich wie Tibur in dem alten Verhältnis und hat bekanntlich noch in später Zeit sein Contingent als selbständige Abtheilung gestellt. Rec. geht aber noch weiter und behauptet trotz Livius und Zonaras, dass eine Mischung der Manipeln niemals stattgefunden hat. Die Angabe des Cincius in Betreff des wechselnden Oberbefehls zieht S. zwar nicht in Zweifel, will sie aber nur auf die letzten Zeiten lateinischer Freiheit beziehen, etwa seit 396. Rec. bezweifelt dass die Römer sich, wenn sie sonst allein den Oberbefehl gehabt, damals zu solchen Concessionen würden herbeigelassen haben. Die Widersprüche mit der Tradition möchten vielleicht durch die Erwägung schwinden, dass wir nur römische und keine lateinischen Historiker mehr haben. Die Schwierigkeit liegt

meines bedünkens nur in der Art des Wechsels, und dabei ist es zu beklagen dasz das Compendium der Hs. des Festus a. O. *imprs*, was S. mit Müller in *imperatores* auflöst, wiewol dieser Pluralis höchst auffallend ist, auch *imprimis* gelesen wird und damit einen sehr weitdeutigen Ausdruck gibt. Bekanntlich haben andere den Wechsel des Oberbefehls gerade auf die ältesten Zeiten des Bündnisses beschränkt. — Von der Theilung der Beute wird nach S. kein Beispiel überliefert. Rec. bedauert eine Stelle im Augenblick nicht citieren zu können, an der er, wie er sich bestimmt erinnert, gelesen hat dasz einmal die Beute *cognoscentibus Hernicis* vertheilt worden sei. Die gemeinsame Colonie in Antium, deren Gemeinsamkeit wol nicht in Abrede gestellt werden kann, darf als solche Theilung nicht angesehen werden. Will man die Angabe des Dionysios IX p. 615 nicht gelten lassen, so bleibt wol nichts übrig als diese Art der Theilung als einen, wie die folgende Geschichte von Antium lehrt, höchst unglücklichen und deshalb nicht wiederholten Versuch enger Verbrüderung anzusehen.

Das 24e Buch behandelt den Coriolanus und referiert zuerst die Tradition. S. 356 ff. wird das topographische erörtert, und der Umstand dasz S. erklärt, er habe von der Erörterung welche Rec. in seiner 'altlatinischen Chorographie' gegeben hat in mehreren Punkten abweichen müssen, möge eine Vergleichung hier rechtfertigen. Während ich behauptete dasz bei Dionysios gar keine strenge Ordnung in der Aufzählung der Städte stattfindet, sucht S. durch Conjectur eine solche herzustellen. Dion. nennt für den ersten Zug Tolerium, Bola, Labici, Pedum, Corbio, Corioli, Bovillae, Lavinium. Hier passt S. Corioli nicht, er setzt daher mit Niebuhr durch Conjectur Carventum ein. Wo er sich diese Stadt oder Arx gedacht habe, sagt er nicht, es lässt sich das auch wol nicht bestimmen. Der Ansatz von Nibby in Rocca Massima an dem Volskergebirge ist S.'s Ansicht sicherlich nicht günstig, und setzt man den Ort mit andern in die Gegend von Velitrae, so ist Corioli eben so passend. Aber wir brauchen nur bei den fünf zuerst genannten Städten stehen zu bleiben. Ueber Tolerium gibt es zwei Vermutungen: Nibby setzt es bei Valmontone, ich an den Abhang des Algidus, und mir ist der neuste Topograph Desjardins 'topogr. du Latium' gefolgt. Für Bola sind nach Beseitigung des ganz unmöglichen Poli im Aequergebirge ebenfalls zwei Ansätze, der von Ficoroni in Lugnano und der meinige in Zagarolo, den Desjardins ebenfalls angenommen hat. Labicum steht fest in la Colonna, Pedum wol ebenso unbezweifelt in Gallicano und Corbio in oder doch um Rocca Priora. Nun setze man diese Orte wie man wolle; eine topographische Ordnung wird nicht ersichtlich werden. In der zweiten Reihe eroberter Städte behält S. Cetia gegen Gelenius Conjectur Setia bei und somit ist noch ein unbekannter Ort mehr. Dagegen werden die Albiolen, ein sonst auch unbekannter Name, nach Sylburgs Conjectur durch die bekannten Laviniaten beseitigt; nach meiner Ansicht ganz mit Unrecht; es wäre gegen die Natur des Dionysios, dasz er vergessen haben sollte dasz nach seinem Berichte noch ein Corps der Volsker vor Lavinium zurück-

geblieben war. Wir haben also, nachdem der Name Corioli entweder hier oder bei dem ersten Zuge durch einen andern ersetzt ist, sieben Städte, von denen die letzte bestimmt, die zweite ungefähr und die dritte, wenn man Gelenius Conjectur annimmt, ebenfalls bestimmt in ihrer Lage nachgewiesen werden können; mindestens vier sind gar nicht zu bestimmen, und der Versuch dazu, wie ihn Nibby gemacht hat, ist um so mehr eine leere Spielerei, da wir für den ersten Zug nachgewiesen haben dass die Städte nicht in topographischer Ordnung stehen; wie sollte man dies nun bei dem zweiten voraussetzen dürfen? Das einzige, worin ich jetzt anderer Ansicht bin, ist dass wegen der Vergleichung mit Livius Corioli in der zweiten Städtereihe zu belassen und also in der ersten der Name zu emendieren sei.

Livius zählt in dem ersten Zuge, welcher *inverso ordine* dem zweiten bei Dionysios entspricht, nur fünf Städte; es fehlen die fragliche Cetia oder Setia und Mugilla des Dionysios. Die Worte lauten nach der Handschrift *Satricum Longulam Poluscam Coriolos novellā haec Romanis oppida ademit. inde Lavinium recipit, tum deinceps* usw. Man hat an *novellā* Anstoss genommen; Jacob Gronov liest *Mugillam* unter Zustimmung von Schwegler, Joh. Fr. Gronov und nach ihm Alschevski und Weissenborn *Bovillas*. Soll einmal emendiert werden, so ist allerdings die erste Lesart vorzuziehen, weil sie mit Dionysios genauer stimmt und Mugilla wenigstens mehr auf dem Wege nach Lavinium gelegen haben kann. Aber ist denn Emendation nothwendig? Setzt man für das fragliche *novellā* einen Namen, so ist weder die Ordnung noch die Anzahl der Städte mit Dionysios in Uebereinstimmung gebracht und der Zusatz *haec oppida* ist im höchsten Grade befremdlich, denn die von Weissenborn versuchte Erklärung genügt nicht. Dagegen ist das Attribut *novella* historisch richtig und dem livianischen Sprachgebrauch angemessen, wie XLI 5, 1 zeigt, wo das Wort in derselben Bedeutung ganz unangefochten steht. Gezwungen wird man aber um so weniger zu emendieren, da die zweite Reihe des Livius mit der ersten des Dionysios durchaus nicht in Uebereinstimmung gebracht werden kann: jene hat sechs, diese acht Orte, von denen nur die Hälfte in den Namen, nicht in der Ordnung mit Livius stimmt; die livianischen *Vitellia* und *Trebium*, für welchen unbestimmbaren Ort Cläver vergeblich *Tolerium* vorgeschlagen hat, bleiben unermittelt. Ich habe deshalb in Betreff des topographischen von meiner Ansicht abzugehen keine Veranlassung gehabt.

Die Kritik der Coriolansage beginnt mit der Erörterung der Eroberung von Corioli; der erste Grund gegen die Wahrscheinlichkeit derselben steht und fällt mit der Glaubwürdigkeit des Verzeichnisses der Bundesstädte bei Dionysios, in Betreff dessen Rec. nicht mit S. übereinstimmt. Die schlechte Beglaubigung der ersten Heldenthat des Coriolanus nach Liv. II 33 ist unstreitig. Was die Beurteilung der Coriolansage selbst betrifft, so hat der Vf. die Widersprüche und Ungereimtheiten der reinern Tradition bei Livius sowol als der ausgeschmückten des Dionysios in helles Licht gestellt und ist selbst mög-

lichen Einwendungen entgegengetreten. Seine Auffassung der Sache, dass nemlich Coriolan ein Führer von Freischaaren und Exilierten gewesen, der vielleicht mit den Volskern während des grossen Krieges gemeinschaftliche Sache gemacht habe und bewogen durch das Flehen seiner Mutter von Rom zurückmarschiert sei, als es in seiner Hand gelegen die Stadt zu verderben, schlieszt sich so eng als es überhaupt möglich ist, wenn man nicht die ganze Tradition auf guten Glauben hin annimmt, an dieselbe an; sie hat deshalb vor manchen andern Auffassungen entschiedenem Vorzug, ist aber und soll ja auch weiter nichts sein als eine von den möglichen Ansichten der Sache. Der Process nach Dionysios mit seinem Gewirre falscher Auffassungen noch besonders erläutert führt den Vf. auf die Lex Icilia. Da scheinen dem Rec. die Bedenken gegen das Alter derselben freilich nicht so zwingend, dass er sie bis 299 herabdrängen möchte. Auch Mommsen R. G. I S. 250 hat an der Zeitangabe des Dionysios keinen Anstoss genommen.

Das nächste Buch behandelt das weitläufige Kapitel vom gemeinen Felde und dem Ackergesetze des Sp. Cassius, worauf die Rec. schon nicht mehr eingehen kann, ohne die ihr verstatteten Grenzen bedeutend zu überschreiten. Und so mag denn nur noch der Wunsch eine Stelle finden, dass der Nachlass des gelehrten Vf. uns nicht vorenthalten, sondern einer kundigen Hand zur Veröffentlichung anvertraut werden möge.

Dom-Brandenburg.

Albert Bormann.

21.

Grundriss der römischen Litteratur. Von G. Bernhardt. Dritte Bearbeitung. Braunschweig, C. A. Schwetschke und Sohn (M. Bruhn). 1857. XXIV u. 814 S. gr. 8.

Im Jahr 1830 zum ersten Mal als schlankes, mageres Büchlein in die Welt tretend war diese römische Litteraturgeschichte schon bei ihrem zweiten erscheinen im Jahr 1850 durch die inzwischen nachgeholtten Studien ihres Vf. und den Fortschritt der Wissenschaft zu einem stattlichen Bande von 705 Seiten angewachsen, dessen Umfang seiner Bezeichnung als Grundriss spottete und vielmehr auf den Titel eines Lehrbuchs Anspruch machte. Obwol die äussere Form die gleiche geblieben war, so war in dieselbe doch ein wesentlich neuer und besserer Inhalt eingegossen, so dass die Vorrede diese neue Ausgabe mit Recht als eine völlige Umarbeitung bezeichnen konnte. Die vorliegende dritte Auflage, welche schon nach wenigen Jahren nothwendig wurde, schlieszt sich natürlich schon darum näher an die zweite an als diese an die erste und bietet 'vorzugsweise die Chronik der jüngsten römischen Studien', d. h. die Ergebnisse der in der Zwischenzeit erschie-

seiner Arbeiten über einzelne Punkte der römischen Litteratur; daneben aber enthält sie auch in andern Beziehungen eine Revision der vorangegangenen Ausgabe, und ihr Vf. versichert (S. XII): 'es gibt darin keine Seite die nicht gleichmässig überarbeitet, zum Theil erheblich verändert und durch Nachstudien weiter geführt wäre; versäumtes ist nachgeholt und der Ertrag der neuesten Forschungen in Ausgaben, in Sammelwerken oder zerstreuten kleineren Schriften mindestens mit einem Wort eingetragen.' Auf Quellenstudien scheint sich jedoch diese Nachbesserung nicht miterstreckt zu haben; wenigstens ist die Charakteristik der älteren römischen Dichter trotz der Sammlungen von Ribbeck fortwährend dürftig gehalten. Ueberhaupt ist es ein Grundmangel des vorliegenden Werkes (im Unterschiede von der griechischen Litteraturgeschichte desselben Vf.) dass sich bei keinem einzelnen Punkte die Grundlage einer methodisch geführten Specialuntersuchung zu fühlen gibt, wie denn Hr. B. an keiner Frage auf diesem Gebiete — wenn man nicht etwa die *scriptores historiae augustae* ausnehmen will — als Mitforscher betheiligt ist und daher bald vornehm dogmatisiert, bald ein ungesichtetes und unverarbeitetes Material vor uns ausschüttet. Wenn dann die Vorrede weiter sagt: 'für die Vollständigkeit des Materials mag also nach Kräften gesorgt sein', so ist diese Versicherung nur mit einiger Einschränkung anzunehmen. Wir könnten dies durch zahlreiche Nachträge beweisen und werden unten wenigstens einige Proben davon geben; hier erwähnen wir nur dass S. 417 keine anderen plautinischen Excursse von Ritschl kennt als die im 7n Jahrgang des *rhein. Mus.* enthaltenen und dass die zahlreichen, zum Theil umfassenden und durchaus selbständige Gesichtspunkte bietenden litterarhistorischen Arbeiten welche der unterz. der Paulyschen *Realencyclopaedie* einverleibt hat vollständig ignoriert werden. Mag es auch sein dass dieses consequente ignorieren eines jüngeren mitstrebenden auf dem Gebiete der alten Litteraturgeschichte kein blosses Versehen ist — und dafür spricht auch die Art und Weise wie Hr. B. da wo er der Erwähnung meiner Arbeiten schlechterdings nicht ausweichen kann, z. B. S. 538 u. 559, dies bewerkstelligt und welche förmlich beleidigend wäre wenn sie nicht zugleich die Spuren der reellsten Unkenntnis an der Stirne trüge, indem bei meiner Arbeit über Tibullus sogar die Jahreszahl des erscheinens falsch angegeben wird —: so hat man doch kein Recht mit vollem Munde seine Vollständigkeit zu preisen so lange man von der pflichtmässigen Objectivität des Litterarhistorikers noch so weit entfernt ist.

Bei der grossen Verbreitung welche dieses Werk durch seine wiederholten Auflagen erlangt hat, und die es auch verdient so lange kein besseres existiert, wäre es überflüssig den Plan desselben näher darlegen zu wollen. Es ist bekannt dass es aus drei Theilen besteht, deren erster eine umständliche (diesmal 145 Seiten umfassende) Einleitung ist, welche neben den unerlässlichen Erörterungen über die Stellung des römischen Volkes zur Litteratur, sowie über Methode und Bibliographie der Litteraturgeschichte auch vieles aus den römi-

schen Alterthümern und der Geschichte der classischen Philologie enthält was man hier nicht sucht und was hier, ausserhalb seines organischen Zusammenhanges, auch gar nicht gehörig abgehandelt werden konnte. Den zweiten Bestandtheil bildet dann die innere, den dritten die äuszere Geschichte der römischen Litteratur; denn diese an sich unbegründete und höchst unpraktische Scheidung wird nach F. A. Wolfs Vorgange fortwährend festgehalten. Dasz sie innerlich ungerechtfertigt ist erweist sich schon dadurch dasz sich die beiderlei Bezeichnungen mit gleichem Rechte auch umkehren lassen, so dasz innere genannt würde was B. äuszere heiszt, und umgekehrt. Es liegt ihr eine ganz unlebendige und unwissenschaftliche Vorstellung von der Geschichte zu Grunde; denn hier, wenn irgendwo, gilt Goethes Wort:

Nichts ist drinnen, nichts ist draussen,
Denn was innen ist ist auszen.

Dem Leser aber verschafft diese Unterscheidung das Vergnügen dasz er das was er über einen Schriftsteller wissen will an zwei verschiedenen Stellen aufsuchen darf, ein Uebelstand der sich freilich dadurch vermindert dasz man das in der 'inneren Geschichte' über ihn gesagte meist ohne Nachtheil übergehen kann, da alles wesentliche in der 'äusseren' wiederkehrt; und so ist diese willkürliche und veraltete Eintheilung eine Hauptursache der Umfänglichkeit des Buches geworden.

Auch die Art der Behandlung dürfen wir als bekannt voraussetzen und uns auf die Bemerkung beschränken dasz die specifischen Vorzüge des Werkes in dieser Auflage gesteigert, seine eigenthümlichen Mängel und Gebrechen etwas verringert sind. Logische Ordnung und Schärfe werden freilich noch immer in hohem Grade vermiszt, und runde, plastische Charakterbilder der litterarischen Persönlichkeiten wird man auch jetzt noch nicht hier erwarten dürfen: nicht sowol wegen der Beschränktheit des Raumes — denn dieser findet sich zum Theil für ganz behagliches Geplauder — als darum weil die Gabe sich in fremde Individualitäten hineinzuleben Hrn. B. nun einmal versagt zu sein scheint. Was er uns gibt sind anregende, interessante, scharfsinnige, oft geistreiche Bemerkungen und Urtheile über die einzelnen Schriftsteller und Fragen, daneben aber nicht selten auch übellau-nige, krittelige, hämische. Von der Wärme der Liebe ist in diesem Werke wenig zu verspüren; um so mehr von einem ausdauernden, vielumspannenden Fleisse und feiner Urteilstkraft, welche nur oft schiefe Wege geht und durch individuelle Wunderlichkeiten sich trüben lässt. Individuell gefärbt ist diese Litteraturgeschichte überhaupt in einem Masse dasz sie den Charakter eines historischen Werkes darüber nahezu einbüsst. Hat sich der Vf. doch sogar eine eigene Sprache zugerichtet, die ausser ihm niemand spricht und schreibt. Zwar hat er mit rühmenswürdiger Selbstverleugnung in den zwei neuesten Auflagen vieles gespreizte, verschrobene und phraseologische getilgt und gebessert; aber es scheint zu tief in seiner Persönlichkeit zu wurzeln als dasz er alles derartige auch nur wahrnehmen, geschweige

dem beseitigen könnte; und wenn noch die dritte Auflage (S. 509) von einem 'Erdbeben des Vesuv' sprechen kann bei welchem Caesars Bassus umgekommen sei, so muss es einem Beurteiler gerathener erscheinen sich bei Eigenthümlichkeiten welche eine gründliche Aenderung nicht hoffen lassen nicht länger aufzuhalten und lieber sich der fruchtbareren Besprechung einzelner Punkte zuzuwenden. Als solche wähle ich für dies Mal den saturnischen Vers und die Curtiusfrage, von welchen ersterer S. 174f., die zweite S. 621 f. abgehandelt ist.

Was zuerst die lange Anmerkung über den saturnischen Vers (N. 120) betrifft so vermissen wir darin vor allem Vollständigkeit der Litteratur. Es fehlt genauere Kenntniss der Abhandlungen von Ritschl über diesen Gegenstand, Erwähnung der Ansichten von Hertzberg in der hall. A. L. Z. 1847 April S. 765 f. und von R. Westphal 'über die älteste Form der röm. Poesie' Tübingen 1852; und eine der Hauptansichten, die welche Niebuhr (in seinen Vorträgen über römische Geschichte) adoptiert, Westphal a. O. vertheidigt hat und zu welcher auch der unterz., als er vor neun Jahren diese Frage studierte, schliesslich gelangt ist, wird ganz flüchtig und an ungehörigster Stelle berührt. Ueberhaupt ist diese Anmerkung ein wahres Muster von Unklarheit und Unordnung. Es ist ein planloses Hinundherreden über den Gegenstand, wo zuerst der Saturnius der älteren Zeit und der Inschriften usw. unterschieden wird von dem der Dichter ('was für Grabchriften, Lieder der Salier, Arvales und andere *carmina rustica* gelten mag lässt sich doch von der litterarischen Periode des Livius und Naevius nicht behaupten') und schliesslich dann doch wieder mit demselben identificiert ('die nähere Betrachtung der Inschriften zeigt dass der Saturnius ein accentirender Vers war, wie noch bei Livius und Naevius') und die eigene Ansicht an nebeliger Verschwommenheit leidet. Oder wer vermöchte sich eine Vorstellung vom Saturnius zu bilden nach folgenden Worten des Hrn. B.: 'man dürfte den Saturnius, genau geredet, kaum den Asynarteten beizählen [das heisst Hr. B. genau reden!] . . . Er ist weder von Griechen noch von Etruskern [!] erfunden [!] oder [!] dem kurzzeiligen mittelhochdeutschen Verse analog: vielmehr ein ursprüngliches Gewächs [als ob es seiner Ursprünglichkeit Eintrag thäte wenn er dem mittelhochdeutschen Verse analog wäre!], von Latium und [!] der mimischen Feier [!] entsprossen; seine Elemente liegen in einem Chor aus dem Volk [man bemerke die schwebende Unbestimmtheit des Ausdruckes], welchen die Tusker nicht kannten und der ein possenhaftes Gespräch mit drastischer Geläufigkeit führte [der Chor!]. Auf diesem [??] Wege gelangt man zu den beiden formalen Bestandtheilen die hier seltsam zusammenflossen, den Iamben und Trochäen, oder richtiger [!] zum doppelten Ithyphallicus mit vorangehender Anacrusis . . . Im phallischen Volksliede der Athener Ath. VI p. 253 hört man die vollkommenste Gestalt der saturnischen Rhythmen und ihren neckisch herausfordernden Ton. Hiezu kommen [wieder sehr vag!] die schneidenden Spottlieder des Publicums, vorzüglich der Soldaten beim Pomp des Triumphators, dem sie ein *carmen triumphale*

in trochaeischen Tetrametern mit bitteren Wahrheiten vorsingen durften [nur in trochaeischen Tetrametern durften sie das?] . . . Nun [?] vertrug sich der Saturnius gleich gut mit gebundener Rede als mit Prosa [was heisst das?]. Santen vermutet mit Grund dass alle Gedichte [?] der sechs ersten Jahrhunderte nur saturnisches Mass hatten. Ebenso wahr lässt sich behaupten dass die meisten [blosz?] publicistischen [?] — Aufzeichnungen in ihrer kunstlosen Prosa, sobald sie einen Aufschwung nahmen, in den feierlichen Takt des Saturnius übergingen . . . Die nähere Betrachtung der Inschriften zeigt dass der Accent alleiniges Regulativ der Versmessung, ohne Rücksicht auf Silbenschätzung, war' usw. Also der Saturnius aus dem Chor hervorgegangen, neckisch und feierlich, ithyphallisch und trochaeische Tetrameter und mit Prosa wie Poesie gleich gut sich vertragend und ausschliesslich accentuierend, kunstlose Prosa und feierlicher Takt — wer dieses 'seltsame zusammenfliessen' verdauen und verstehen könnte! Um aber nicht blosz zu tadeln halte ich es für meine Pflicht auch meine eigene Ansicht über den Gegenstand darzulegen.

Was der saturnische Vers eigentlich sei, darüber stehen die Ansichten einander diametral gegenüber. Während Düntzer und Lersch zu beweisen suchten dass es einen saturnischen Vers als bestimmte metrische Form gar nicht gegeben habe, sondern nur saturnische, d. h. alterthümliche Verse, und dass in diesen weder irgend nach der Quantität noch nach dem Accent eine Messung stattgefunden, sondern man die Silben nur gezählt und darnach den Vers abgemessen habe, — so legen andere vielmehr die Massstäbe griechischer Metrik und Rhythmik an den Saturnius an und stellen als Grundschema desselben auf

u — u — u — u — u — u | — u — u — u — u

Dabunt malum Metelli Naevio poetae

und Atilius Fortunatianus sagt daher von ihm: *habet prima parte iambicum dimetron catalecticon, in secunda trochaicon brachycatalecton quod ithyphallicum dicimus*. Dabei müssen aber die Vertheidiger dieser Ansicht zugeben dass dieses Schema sehr wenig eingehalten worden sei, so wenig dass Atilius Fortunatianus verzweiflungsvoll sagt: *ut vix invenerim apud Naevium quos pro exemplo ponerem*: gewis ein höchst bedenklicher Umstand für dieses Schema. Aber auf dasselbe Geständnis läuft es hinaus wenn G. Hermann Epit. d. metr. S. 220 sagt: 'veterrimi satis habuisse videntur si versus aliquo modo his versibus similes esse viderentur', und nicht viel anders ist es auch wenn Ritschl das Schema nur dadurch festhalten kann dass er sich auf die Aufstellung einiger negativen Bestimmungen und Beobachtungen *)

*) de tit. Mumm. S. II: 'ut nec omittatur unquam vel prioris hemistichii anacrusis vel alterutrus thesis finalis' (ähnliches hatte auch Hertzberg a. O. bemerkt; dass diese Anacrusis 'in poetarum carminibus continuis haud raro dempta' sei gesteht Ritschl col. Duell. S. 24) 'nec unquam alteri hemistichio anacrusis addatur, nec saepius quam in singulis hemistichiis semel reliquae theses supprimantur, nec quicquam offensionis habeat vel arsiū solutio vel neglectio caesurae vel vocalium hiatus.'

beschränkt, bei welchen der Saturnius zwar immer noch als eine Versart in griechischer Weise erscheinen würde, aber als eine von ganz ausserordentlicher Freiheit, obwol Ritschl auch so noch häufig selbst den auf uns gekommenen Originalurkunden Zwang anthun (besonders Zusätze machen) muss, um auch nur dieses Minimum von Normen nachweisen zu können, und Verse bildet wie: *Corínto déletó Ro-mám redicit triúmpans* | *Hec cépit Córscia 'Aleri-áque urbé pugnándod* (letzteres Wort eigener Zusatz von Ritschl). Wenig geholfen ist auch mit K. O. Müllers Theorie, welcher jenes vieldurchlöchernte Schema retten wollte durch die Bemerkung dass sämtliche Thesen mit Ausnahme der letzten unterdrückt werden können, eine Theorie welche von Corssen näher ausgeführt und von Hertzberg a. O. in eigenthümlicher Weise modificiert worden ist. Aber warum entschlieszen wir uns nicht, statt eine monströs freie Behandlung eines griechischen Maszes anzunehmen, den Saturnius lieber mit den Kategorien der griechischen Metrik zu verschonen? Haben wir denn überhaupt vor Livius Andronicus Spuren von der Anwendung griechischer Metra in lateinischer Sprache? Und können wir es wahrscheinlich finden dass Jahrhunderte lang im ganzen Gebiete dieser Sprache ein einziges Versmass — und noch dazu ein ziemlich zusammengesetztes — zur Anwendung gebracht wurde? Denn die Analogie des griechischen Hexameters wird man nicht anführen können, da dieser ohne den übermächtigen Einfluss der homerischen Gedichte nicht so lange ohne Nebenbuhler geblieben wäre. Will man den Saturnius mit den Versen anderer Nationen vergleichen, so kann man es nach meiner Ueberzeugung nur mit dem Nibelungenverse, in welchem in Bezug auf das Verhältniss der Hebungen und Senkungen gleiche Freiheit herrscht und nur die Zahl der Hebungen fest ist und mit welchem — wie mit aller Volkspoesie — der Saturnius auch das oft übersehene Merkmal der Allitteration gemein hat, sowie die Eigenthümlichkeit dass die Silben keinen unveränderlich festen Zeitwerth haben, sondern dass dieser mit dem natürlichen Wortaccente wechselt, in der Regel aber der Stammsilbe als der Trägerin der Bedeutung sich zuwendet. Nicht einmal die Zahl der Hebungen scheint im Saturnius so fest gewesen zu sein wie im Nibelungenverse, sofern sie zwischen drei und fünf schwankt. Noch viel weniger natürlich die Zahl der Silben, auf welche vielmehr wol gar nicht geachtet wurde. Ursprünglich war also der Saturnius ohne bestimmte Gestalt, mehr ein Rhythmus als ein Mass (*ad rhythmum solum compositus*, Servius zu Georg. II 385); man begnügte sich mit einer ungefähren Gleichheit der rhythmischen Bewegung (wie *dábunt málum Metélli Naévió poétæ; Híberno púlvere, véрно lúto Grándia fárre, cámile, métes*). Als Naevius den Saturnius für ein umfangreiches Gedicht verwandte wird er durch Verzichtleistung auf gewisse Freiheiten demselben etwas mehr Regelmässigkeit gegeben haben, ähnlich wie Uhland auf diesem Wege den Nibelungenvers zu einem regelrechten iambischen umgewandelt hat. Nachdem durch Ennius der griechische Hexameter aufgekommen war erhielt sich der Saturnius nur noch in

Volksliedern und für solche Zwecke wo es auf herkömmliche Formen und allgemeines Verständniss ankam, wie bei Inschriften, dergleichen ja noch L. Attius eine im Saturnius verfasst hat (Schol. Bob. zu Cic. p. Archia p. 359 Or.). Es ist höchst glaublich dass in dieser Zeit mehr oder weniger bewusst nach einer Aehnlichkeit mit griechischen Metren gestrebt wurde; in der älteren Zeit aber war ein solches zusammen-treffen gewiss nur zufällig.

Zweitens die Frage über das Zeitalter des Curtius gibt uns Gelegenheit unsern Litterarhistoriker von einigen weiteren Seiten kennen zu lernen, insbesondere als einen zweifelsüchtigen Skeptiker, der vor lauter Bedenken zu keiner festen Entscheidung zu gelangen vermag. Zwar im Texte (S. 620) bezeichnet er den Curtius als einen 'Rhetor aus den ersten Jahrzehnten nach Christo'; aber wie wenig er damit entschieden haben will zeigt die Anmerkung (N. 504): 'die Hauptstelle (X 9, 28), welche den Forschungen über des Curtius Zeit zu Grunde liegt und aus der man die Zeiten des Augustus oder Vespasian oder Septimius Severus der Reihe nach gefolgert hat, weshalb (?) andere auf gut Glück noch Alexander Severus, Gordianus und sogar Theodosius setzen durften [?], beweist trotz ihrer stark gefärbten und [!] unbestimmten Formeln für keine Ansicht entscheidend. Hierüber die weitläufigen Erörterungen von Mützell Vorrede S. 50—81.' Dass jedoch Hr. B. letztere gar nicht gelesen hat erhellt nicht nur aus dem verdrossenen Epitheton womit er sie abfertigt, sondern ganz besonders aus der starken Thatsache dass er unter den Regierungen auf welche man aus der fraglichen Stelle schon geschlossen hat gerade diejenige für welche Mützell plädiert und welche nach meiner Ueberzeugung die einzige mit Recht aus der Stelle zu erschliessende ist, die des Claudius, nicht mit aufführt; aber auch jene Stelle selbst muss Hr. B., trotzdem dass er sie theilweise abschreibt, nur oberflächlich angesehen haben, sonst könnte er nicht behaupten sie entscheide für keine Meinung und lasse sich z. B. auch auf Augustus und Septimius Severus beziehen. Von dieser nihilistischen Ansicht ist der unterz. so weit entfernt dass er auch Mützells Argumentation noch viel zu lax findet und überzeugt ist dass eine unbefangene und scharf eindringende Auslegung der Worte des Curtius nur die Beziehung auf Claudius für möglich erklären kann. Hier heisst es nemlich nach Erwähnung des Schicksals welches das makedonische Reich nach Alexanders Tod betroffen habe: dieses Beispiel zeige welches unschätzbare Gut die Einheit sei; um so wärmeren Dank schulde daher das römische Volk dem Fürsten der durch sein auftreten die Gefahr der Zersplitterung für das römische Reich beseitigt, dessen Einheit gerettet habe, dem *princeps qui noctis quam paene supremam habuimus novum sidus illuxit. huius hercule, non solis ortus lucem caliganti reddidit mundo, cum sine suo capite discordia membra trepidarent. quot ille tum extinxit faces, quot condidit gladios, quantam tempestatem subita serenitate discussit! non ergo revirescit solum sed etiam floret imperium. absit modo invidia, excipiet huius saeculi tempora eiusdem domus utinam*

perpetua, certe diuturna posteritas. In dieser Stelle ist es vor allem unmöglich *nox* als allgemeine, unbestimmte, figürliche Bezeichnung einer Unglückszeit aufzufassen. Das verbietet schon der Relativsatz *quam paene supremam habuimus*. Für die letzte Nacht kann man doch nur eine einzige Nacht halten, nicht aber ein Jahr oder gar Jahrzehnt. Eben so ist nur von einer bestimmten, wirklichen Nacht die Rede in den ähnlichen Stellen Cic. p. Flacco 40, 102 *o nox illa quae paene aeternas huic urbi tenebras attulisti, cum Galli ad bellum, Catilina ad urbem vocabatur*, und Livius VI 17, 4 *memoriam noctis illius quae paene ultima atque aeterna nomini Romano fuit*. Zu demselben Ergebnis führt auch das nachfolgende *non solis ortus*, sowie weiterhin *tum* (das speciell auf den Tag des Auftretens hinweist, nicht auf die Regierungszeit überhaupt), auch *subita*. Als Bild wird der Begriff des Dunkels verwendet erst in *caliganti*. Ferner wenn nach Vergleichung des *princeps* mit einem *sidus* im sogleich nachfolgenden Satze gleichsam berichtend gesagt wird dass nicht das Erscheinen der Sonne, sondern nur das des *princeps* Licht gebracht habe, so kann dies, seiner poetisch-rhetorischen Hülle entkleidet, nur besagen: ohne das Auftreten dieses einzig berechtigten, legitimen (*suus*) *princeps* hätte die Noth (bildlich *caligo*, erläutert durch *cum—trepidarent*) auch noch nach Sonnenaufgang, noch am folgenden Tage — und wer weiss wie lange? — fortgedauert. Dies deutet auf Vorgänge bei der Thronbesteigung des fraglichen *princeps* wie sie einzig bei der des Claudius, hier aber auch ganz genau und wörtlich, zutreffen (vgl. Suet. Claud. 10 f. Dio LX 3. Joseph. Antiq. XXIX 1 ff. B. Iud. II 11 f.), wo nach Caligulas Ermordung sich im Senate Stimmen für die Republik, andere für verschiedene Thronpraetendenten erhoben, das Militär entfesselt zu wüten begann, so dass die Römer eine unruhige und bange Nacht erlebten, worauf dann aber am Morgen mit der Ausrufung des Claudius zum Kaiser alles wieder in Ordnung kam. Eben darüber dass die Gefahr so schnell vorübergieng, dass die *trepidatio* sich nur auf eine einzige Nacht beschränkte und nicht zum *terror, tumultus, bellum* anwuchs, enthält unsere Stelle ein dankbares 'Gottlob!'. Sie ist offenbar geschrieben unter dem frischen Eindrucke der ausgestandenen Angst, gleich im Anfange von Claudius Regierung, ehe dieser noch seine grossen Schwächen an den Tag gelegt hatte und als eine solche schmeichlerische Huldigung noch wirklich berechtigt war. Die Wahl des Wortes *trepidare* schlieszt alle diejenigen Regierungen aus die aus förmlichen Bürgerkriegen hervorgegangen waren, stimmt aber um so besser zu der Zeit unmittelbar nach Caligulas Ermordung, wo mit ihrem Haupte die *membra* wirklich den Kopf verloren hatten und nicht wussten wie weiter. Ebenso sagt Curtius im folgenden bloss dass damals die Fackeln schon brannten, die Schwerter schon gezogen waren, nicht aber dass sie bereits erheblichen Schaden angerichtet hatten, ein Bürgerkrieg schon völlig ausgebrochen war. Und wie jene Hauptstelle mit Nothwendigkeit auf Claudius hinführt, so ist unter den übrigen keine einzige welche dem bestimmt entgegenträte und nicht viel-

mehr es unterstützte. Zwar meint Hr. B. auch hier wieder: 'es lässt sich bezweifeln ob Erwähnungen wie die von Tyrus unter römischer Herrschaft und die häufigere des Partherreichs zur sicheren Entscheidung führen.' Aber bezweifeln lässt es sich nur wenn man den Inhalt dieser Stellen so verwaschen darstellt wie Hr. B. hier thut. Heisst es IV 20, 21 von Tyrus: *multis casibus defuncta — nunc lamen, longa pace cuncta refovente, sub tutela Romanae mansuetudinis acquiescit*, so schlieszt dies die Ansicht aus welche den Curtius unter Vespasian setzt, da unter letzterem keine *longa pax* war; denn *cuncta* gestattet nur die Beziehung auf den Zustand des ganzen römischen Reiches; aber selbst in dem Falle dasz es einseitig auf Tyrus bezogen werden könnte würde es dennoch die Datierung unter Vespasian verbieten, weil durch den jüdischen Krieg das so nahe gelegene Tyrus wenigstens in so weit mitberührt werden musste dasz unmittelbar nach demselben nicht von einem langen Frieden der es gefördert habe gesprochen werden konnte. Anderseits machen diejenigen Stellen (V 23, 8. VI 6, 12) wo von dem Partherreiche als einem in der Gegenwart blühenden die Rede ist unmöglich als diese Gegenwart die Zeit des Augustus aufzufassen, da bekanntlich alle augusteischen Schriftsteller darin unermüdlich sind die Erfolge des Augustus über die Parther ins grosse zu malen. Obnehin ist mit der Beziehung auf Augustus die erstbesprochene Stelle (X 28) unvereinbar, schon weil dieser die Regierung gar nie förmlich ergriffen hatte, kein Tag sich als der seines Regierungsantritts bezeichnen liess, sondern er allmählich wurde was er war. Worauf sollte also bei ihm *ortus* bezogen werden und *tum*? Wie liesze sich *subitus* rechtfertigen? Wie der Ausdruck *trepidatio* für die Greuel der Bürgerkriege? Wie hätte *eiusdem domus* usw. gesagt werden können nachdem Gaius und Lucius Caesar todt waren und ohne den Tiberius tödtlich zu verletzen? Dazu noch alle die Gründe welche in der Denk- und Schreibweise des Curtius liegen und an Augustus nicht denken lassen. Etwas mehr liesze sich für Vespasian sagen, und in einem Aufsatze welchen Hr. B. gleichfalls nicht zu kennen scheint, in F. Kritz Rec. von Mützells Ausgabe, hall. A. L. Z. 1844 S. 726 f. 733 ff., ist diese Ansicht mit vieler Wärme, wenn auch ganz unhaltbaren Gründen, verfochten worden. Am ehesten könnte einen Augenblick blenden die Aehnlichkeit von Orosius VII 9, wo sich der Verfasser in Bezug auf Vespasian fast der gleichen Ausdrücke bedient welche sich bei Curtius X 28 finden. Bei Orosius heisst es nemlich: *brevi illa quidem, sed turbida tyrannorum tempestate discussa tranquilla sub Vespasiano duce serenitas rediit*. Indessen ist das ein häufiges Bild und die Ausdrücke dafür stationär, die Uebereinstimmung hierin die in einem untergeordneten Punkte; und selbst wenn man grössern Werth darauf legen wollte, so könnte man aus den Worten höchstens erschen dasz Orosius die Stelle des Curtius auf Vespasian gedeutet habe, was doch für uns lediglich nichts bindendes hätte.

Um die Dreizahl von Fragen voll zu machen sei schliesslich noch des *Dialogus de oratoribus* gedacht, welchen Hr. B. S. 713 f.

mit Bestimmtheit dem Tacitus abspricht. Der unterz. hat seine entgegengesetzte Ansicht im Artikel 'Tacitus' der Realencyclopaedie mit nicht minderer Entschiedenheit ausgesprochen und hat seitdem, wiederholt zur Untersuchung des Gegenstandes zurückgekehrt, noch immer nicht das geringste gefunden was ihn in seiner Ueberzeugung hätte wankend machen können. Am wenigsten sind Hrn. B.s Bemerkungen darnach angethan diese Wirkung hervorzubringen. Denn das von Lange beigebrachte unwiderstehliche Argument nennt er 'ein kleines Moment' und flüchtet sich zum Schutze dagegen in Gutmanns Schoss. Weiterhin meint er 'es wäre doch ein schroffer Sprung [ein schroffer Sprung!] von Ebenmass und fliessender Beredsamkeit (des Dialogus) zum Gegentheil' (der übrigen Schriften), ohne an das viele zu denken was die schroffe Kluft wo nicht ausfüllt, so doch mildert, den Sprung als keinen jähen erscheinen lässt. Fürs erste liegt eine Vermittlung zwischen der Schreibweise des Dialogus und der der Annalen in dem periodenreicheren Stile der Historien, sowie der Rhetorik und Wärme des Agricola, in welchem letzteren gleichfalls, wie im Dialogus, manigfache Anklänge an die rhetorischen Schriften Ciceros sich finden, z. B. c. 2 *infesta virtutibus tempora* vgl. mit Cic. Orat. 10, 35 *tempora inimica virtuti*. Sodann die Verschiedenheit der Altersstufe, Bildung und Stimmung. Den Dialogus schrieb Tacitus im ersten Mannesalter, noch lebend in rednerischen Studien und Uebungen, noch erfüllt vom Eindrücke der ciceronischen Schriften, ehe ihm die Erfahrungen der letzten Jahre Domitians durch die Seele gegangen waren und seinem Glauben an die Menschheit aufs tiefste erschüttert hatten, kurzum lange bevor er der Tacitus der Annalen war. Dazu kommt dasz der Gegenstand des Dialogus den Ton und Stil der Darstellung gewissermassen selbst bestimmte, wie ja sogar die Vertheidiger der verschiedenen Standpunkte in dieser Schrift sich von einander in jener Beziehung erheblich unterscheiden. Freilich sagt Hr. B.: 'nur leeres Gerede ist es dasz Tacitus dem Gegenstand gemäsz mit dem Ausdruck wechselte.' Und sicherlich, wenn man den Gründen der Gegner die ungeschickteste mögliche Fassung gibt ist das eine grosse Erleichterung für das widerlegen; ob aber der Sache und der Wahrheit damit gedient wird ist eine andere Frage. Gegen die Annahme eines 'Tausches (!) mit Formen der Bildung und des Stils' beruft sich Hr. B. dann auf die 'Verbissenheit' des Tacitus: als ob diese eine angeborene Eigenschaft unseres Historikers wäre und schon vor den Annalen stark hervorträte; während doch vielmehr sich eine stufenweise Ausbildung der specifischen Eigenthümlichkeiten des Tacitus nachweisen lässt, wobei auf der frühesten Stufe der Dialogus steht, auf der obersten die Annalen. Endlich ist es ganz willkürlich und wahrheitswidrig wenn Hr. B. behauptet: 'selbst die Einzelheiten im Wortgebrauch, die man mühsam (?) als Analogien des Tacitus [welcher Ausdruck!] vorführt, sind gering (??) an Zahl und innerem Werth, während Differenzen bis in den Gebrauch der (?) Partikeln hinein [ist dies das äusserste?] schwer genug wiegen.' Es ist klar dasz Hr. B. hier zweierlei

Masz und Gewicht in Anwendung bringt, und ein Vertheidiger der entgegengesetzten Ansicht wird die Behauptung mit viel größerem Rechte geradezu umkehren. Ich habe von solchen Differenzpunkten bis jetzt nur drei entdeckt, nemlich dasz *praesertim* (Dial. 10. 24) und *nempe enim* (Dial. 35) bei Tacitus sonst nicht vorkommt und das im Dialogus so häufige *hercule* in den andern taciteischen Schriften nur bei Anreden an Krieger gebraucht wird (Hist. I 84. Ann. I 17). Ueber das Gewicht dieser Punkte wird man sich aber schwerlich Illusionen machen können; denn die beiden ersten Partikeln kommen um so häufiger bei Zeitgenossen des Tacitus vor, und es scheint daher blosser Zufall dasz bei Tac. sie sonst sich nicht finden, falls man nicht etwa darin eine — nach dem Dialogus gefasste — Antipathie gegen diese Wörtchen erblicken will. Was *hercule* betrifft so liesze es sich vollkommen gut begreifen wenn Tacitus später dasselbe sogar gänzlich vermieden hätte. Während es im Dialogus durch den Conversationston eben so viel Berechtigung erhält wie *per fidem* c. 35, so mochte es dem Tac. doch nicht edel genug erscheinen um in Werken von höherem Stile angewendet zu werden. Aber er hat es ja auch in solchen angewendet, und zwar nicht nur in der Rede des Percennius, sondern auch in der höher gehaltenen des Otho. Andererseits jedoch liesze sich die Zahl der von Eckstein Proleg. S. 79 ff., besonders S. 83 beigebrachten einzelnen Berührungspunkte von Ausdrücken und Wendungen des Dialogus mit solchen anderer taciteischer Schriften noch bedeutend vermehren. So *sollicitudo lenocinatur voluptati* (Dial. 6) mit (Germ. 43) *insitae feritati arte lenocinantur*; *laus in herba vel flore praecepta* (c. 9) mit (Hist. V 7) *sive herba tenus aut flore*; *conversatio amicorum* (c. 9) und *con. mortalium* (Germ. 40); *oblectare otium* Dial. 10 = Ann. XII 49; *aut probatus aut excusatus* Dial. 10 = Agr. 3; *memoria mei* (c. 13) und *m. nostri* (Ann. V 6); *caementum ac tegulae* Dial. 20 = Germ. 16; *in matris sinu educatus* Dial. 28 = Agr. 4; *breve et in proximo est* (Dial. 16) vgl. *pronus et in aperto* (Agr. 1) u. dgl. Es wäre sehr zu wünschen dasz das Material für die Entscheidung dieser Frage einmal mit methodischer Vollständigkeit und Unbefangenheit zusammengestellt würde, am liebsten mittels eines Lexicon Taciteum wie wir dergleichen Arbeiten für Quintilian und Sophokles besitzen, da das diesen Titel führende Werk von Bötticher den heutigen wissenschaftlichen Anforderungen ganz und gar nicht Genüge thut.

Tübingen.

Wilhelm Teuffel.

22.

Zu Tacitus Dialogus de oratoribus c. 6.

Iam vero qui togatorum comitalus et egressus! Die Frage wer *togati* seien wird aus Juvenalis, Martialis und besonders aus Tac. Hist. I 4 beantwortet werden müssen. Die Stimmung in Rom bei Galbas Re-

gierungsantritt wird in der genannten Stelle beschrieben: *patres laeti, usurpata statim libertate licentius ut erga principem novum et absentem; primores equitum proximi gaudio patrum; pars populi integra et magnis domibus adnexa, clientes libertique damnatorum et exulum in spem erecti; plebs sordida et circo ac theatris sueta, simul deterimi servorum aut qui adesis bonis per dedecus Neronis alebantur, maesti et rumorum avidi; miles urbanus* usw. In andern Stellen wie Hist. I 89 identificiert Tac. *populus* und *vulgus*, wie das schon von Horatius und obnedies von Seneca geschieht. Hier aber wie in andern Stellen, z. B. I 36. 40, unterscheidet er zwischen *populus* und *plebs* in der Art dass *populus* als der dritte, der Bürgerstand, und *plebs* als der vierte, der Stand der Proletarier erscheint. In dem dritten Stande findet er zweierlei durch die Gesinnung gesonderte Classen, einmal *pars populi integra et magnis domibus adnexa*, und dann *clientes libertique damnatorum et exulum*. Der Ausdruck *magnis domibus adnexa*, d. i. die Clienten der grossen Familien, ist Erklärung der *pars integra*: die Leute welche Tac. meint sind eben dadurch *integri*, dass zwischen ihnen und den grossen Häusern das Clientelverhältnis noch fort dauert und wirkt: sie sind noch ganze, sind wirkliche *ingenui*, in deren Adern altrömisches Blut umläuft, während unter der zweiten Classe zwar auch *ingenui* sein können, aber sich auch *liberti* befinden. Der Census hat den Werth und die Anerkennung der Ingenuität von alter Zeit her immer mehr geschwächt; der Staat hat derselben eigentlich keine Bedeutung mehr gelassen; aber in der Meinung des Volkes ist die Achtung für die Ingenuität ebenso erhalten worden wie die Bevorzugung der altadlichen Geschlechter. Im Miles glor. 782 (III 1, 187) begehrt der eine *forma lepida mulierem*, und der andere fragt: *ingenue an libertinam?* Und Horatius A. P. 383 zeigt, wie der einzelne seine Ansprüche auf Geltung in der Gesellschaft immer noch auf die Ingenuität, aber doch noch mehr auf seinen Census gründet; wie ebenfalls Hor. Sat. I 6, 8 u. 91 zeigt dass der Begriff der Ingenuität schwankend und fließend geworden war. Die Fortdauer der Ansprüche, welche die Ingenuität gewährte, bis über das erste Jh. herab, zugleich mit dem zunehmenden unterliegen dieser Ansprüche unter der Macht des Census, hat Juvenalis in der ersten und besonders in der dritten Satire gezeichnet. Sat. 1, 95 steht *sportula parva* im Vorzimmer eines der alten Häuser, *turbae rapienda togatae*. Wer etwas davon empfangen will, muss sich erst darüber ausweisen, dass er wirklich des Hauses Client und dass er *ingenuus* sei. Aber auch so müssen *veteres clientes* (132) zurückstehen gegen solche, die sich selbst gleichsam als Clienten des vornehmen Hauses unterschreiben: *da praetori, da deinde tribuno*; und diese sind erst nicht die wirklich bevorzugten: *libertinus* (nicht *libertus*) *prior est*, weil er Geld, sehr viel Geld hat. Die ganze dritte Satire ist der Ausdruck tiefer Entrüstung darüber, dass der *ingenuus*, der mit seiner Existenz nach altem gutem Herkommen mehr oder weniger auf das *patrocinium* eines der alten Häuser in der Hauptstadt angewiesen ist, in dieser nicht mehr leben kann. Umbricius,

den man mit jenem Vulteius Menas Hor. Ep. I 7 vergleichen könnte, ist der Typus des römischen Altbürgers vom dritten Stande: er ist stolz darauf Stadtkind von Rom zu sein: *nostra infantia caelum hausit Aventini, baca nutrita Sabina* (84 f.). Es ist ihm nicht bloß das unerträglich, daß Rom durch das einströmen nichtswürdiger Griechen zu einer griechischen Stadt geworden ist — *non possum ferre, Quirites, Graecam urbem* (60 f.) — ja daß selbst die schlechteste Sorte der Morgenländer ihre Liederlichkeit *) hereinbringt (62 f.), sondern auch das, daß Stadtkinder von Rom, durch die Namen Artorius und Catulus bezeichnet, ihren Lebensunterhalt durch unrömische, schandbare Dienstleistungen erwerben, ja sogar reiche und angesehene Leute dadurch werden (29—40). Er selbst vermag es nicht seiner Nationalität untreu zu werden, seine Ehre um Geld zu verkaufen (41—57); deswegen steht er allein; die Clientelschaft bringt ihm nichts ein (47. 124. 125). Alles ist theuer in der Hauptstadt, namentlich auch die Kleidung, die Toga (180). Der römische Altbürger dritten Standes beweist seine Zusammengehörigkeit mit dem Adel dadurch, daß er nicht anders als in der Toga ausgeht, und die *togati* Dial. 6 sind eben keine andern als diese römischen Altbürger. Denn die Toga (nemlich das Recht die Toga zu tragen) ist zwar das jeden römischen Bürger von dem Nichtbürger unterscheidende Kleid (Plin. Ep. IV 11), und aus Mart. Epigr. IV 2 ersieht man daß bei Festlichkeiten auch die *plebs* in der Toga erschien. Aber aus Dial. 7 (*vulgus imperitum et tunicatus hic populus*, die Bürgerschaft in der Blouse) ist auch zu ersehen, daß die Toga nicht das Alltagskleid der *plebs sordida* war, wogegen Umbrius Sat. 3, 127. 149 die Toga als sein gewöhnliches Kleid bezeichnet, und 171 ff. an seinem künftigen Aufenthalt in einem Landstädtchen das als einen Vortheil rühmt, daß er dort nur die Tunica zu tragen habe, gerade so wie Plinius Ep. V 6 von seinem Landleben rühmt: *nulla necessitas togae*. Wären die *togati* Dial. 6 überhaupt nur 'honestiores' oder gar 'homines satis conspicui' (Orelli), so würden dieselben nicht nach Juv. Sat. 7, 142 (fast wie die Lictoren dem Consul oder Praetor) dem aufs Forum gehenden Redner vorausziehen, und Mart. Epigr. X 74 *anteambulones* und *togatuli* (vgl. das. II 18. III 7) genannt sein. Auch das. X 18 ist der Spott merkwürdig, welchen Martialis auf die Clienten des Marius legt, die als *amici* des Mannes aushalten, ungeachtet derselbe für seine Clienten nichts thun kann: *eheu quam fatuae sunt tibi Roma togae!* Die *togati* im Dialogus sind römische Altbürger des dritten Standes, welche im Clientelverhältnisse zu angesehenen Häusern verbleiben und die Toga immer tragen zur Unterscheidung von der *plebs sordida*.

Stuttgart.

Carl Ludwig Roth.

*) *per urbem, quo cuncta undique atrocitas aut pudenda confluunt celebranturque*. Tac. Ann. XV 44.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckelsen.

23.

Zur Litteratur des Aristophanes. *)

- 1) *Aristophanis Nubes. Edidit illustravit praefatus est Wilh. Sigm. Teuffel, litt. antiqq. in academia Tubingensi p. p. e. o. Lipsiae, sumptibus et typis B. G. Teubneri. MDCCCLVI. 194 S. gr. 8.*

Für die Wolken des Aristophanes waren wir bisher fast allein auf den von G. Hermann vor 27 Jahren besorgten Commentar angewiesen, und wie sehr auch diese an feinen Bemerkungen so reiche Ausgabe des trefflichen Meisters auch heute noch den Leser fesselt, belehrt und anregt, so kann sie doch insofern nicht vollständig befriedigen, als sie nach des Herausgebers Plane vorwiegend kritisch ist und nur gelegentlich auch sachliche Erklärungen gegeben werden, so dass man über viele dunkle Stellen des Dichters vergeblich im Commentar Aufschluss sucht. Daher wird die von Hrn. Prof. Teuffel besorgte kritisch-exegetische Ausgabe der Wolken allen Freunden des Ar. sehr erwünscht sein, um so mehr als Hr. T. seine Vorgänger fleissig und gewissenhaft benutzt, die neueren Forschungen auf dem Gebiete der Alterthumswissenschaft mit Nutzen für die Erklärung des Dichters verwendet und die Resultate einer vieljährigen Beschäftigung mit den Wolken mit möglichster Kürze in seinem Commentare niedergelegt hat. Die knappe und doch überall klare Fassung der Anmerkungen, welche nur das Verständniss des Dichters bezwecken, ohne fremdartiges hineinzuziehen, ist ein grosser und nachahmungswürdiger Vorzug dieses Buches, das trotz des reichen Commentars doch nur 12 Bogen füllt, bei dem niedrigen Preise von jedem leicht zu beschaffen ist, sich zum Gebrauch bei Vorlesungen ganz vortrefflich eignet und ebenso dem Anfänger auf dem kürzesten Wege das Verständniss des Stückes erschlieszt, als es auch dem Gelehrten willkommen ist.

*) Die folgenden Recensionen waren vor dem Erscheinen von Bergks zweiter Gesamtausgabe des Aristophanes (Leipzig 1857) in unseren Händen.

Die Red.

Die Praefatio handelt in ihrem ersten Abschnitte S. 3—14 'de Nubibus actis atque retractatis'. Hier wird das Verhältniß der Ol. 89, 1 aufgeführten und der uns erhaltenen, umgearbeiteten Wolken besprochen und zu erweisen gesucht, dasz der Dichter sein Stück behufs einer wiederholten Aufführung umgearbeitet, die Umarbeitung aber nicht zu Ende geführt habe, und dasz dann das in der Umarbeitung nicht vollendete Stück von einem der Söhne des Ar. herausgegeben worden sei, und zwar so 'ut assumpto ex priori opere quidquid non esset ab Aristophane damnatum aut aperte pugnaret cum novis, efficeret ut fabula sine magna offensione posset legi et aliquo saltem modo absolutae speciem prae se ferret'. Hierauf werden die uns aus der ersten Bearbeitung erhaltenen Fragmente angeführt. Mich über diese vielbesprochene Streitfrage hier auszulassen wäre ebenso unangemessen als unnöthig; ich erwähne nur dasz S. 5 irthümlich angegeben wird, ich hätte mich der Ansicht von Süvern, Röscher, Reisig und Ranke angeschlossen, während ich der Ueberlieferung gemäsz eine Umarbeitung der ersten Wolken annehme. Welcher Ansicht man sich übrigens auch anschlieszen möge, immer zeugt es von dem richtigen Takte des Hg., dasz er seiner Hypothese keinen Einfluss auf die Gestaltung des überlieferten Textes verstatlet und nur in den kritischen Bemerkungen seine Vermutungen kurz angeführt hat. Nur derartige Bemerkungen, glauben wir, hätten wegbleiben müssen wie zu V. 705, wo das fehlen zweier Verse abgeleitet wird 'ab huius scenae retractatione non perfecta', oder zu 953 'versus nullo modo consentit cum 1028 sq. nec omnino in metri formam a poeta redactus videtur. hoc quoque repetas ex omissa fabulae retractatione', oder zu 1027 'cum non constaret Nubes alteras a poeta ita esse perfectas ut una quaeque antistrophe plane respondeat strophae, intactam reliqui optimorum librorum scripturam.' Lücken und dergleichen Verderbnisse sind bei Ar. und den Tragikern nichts ungewöhnliches, so dasz wir zu diesem Auskunftsmittel zu greifen nicht nöthig haben. Aber wir dürfen es auch nicht: denn dann hätte ja der Herausgeber das Stück nicht so ediert 'ut fabula sine magna offensione posset legi', da es doch keine maior offensio geben kann als Lücken und unrhythmische Verse. Ferner wird durch eine solche Annahme alle Kritik in den Wolken vernichtet, da man jeden metrischen Fehler, auch im Dialog damit entschuldigen kann, dasz der Dichter den Vers erst nachträglich habe verbessern wollen. Vollends eigenthümlich ist die Bemerkung zu 1376, wo die Hss. zwischen $\kappa\acute{\alpha}\pi\acute{\epsilon}\theta\lambda\iota\beta\epsilon$ und $\kappa\acute{\alpha}\pi\acute{\epsilon}\tau\tau\iota\beta\epsilon$ schwanken 'fluxit varietas forlasse e duarum editionum diversitate, ita ut prioris fuerit $\theta\lambda$, posterioris $\tau\epsilon$, quod ad sententiam magis aptum est.' Nichts ist gewöhnlicher als die Verwechslung von λ und τ in den Hss.; aber abgesehen davon waren den Abschreibern und Commentatoren unseres Stückes die ersten Wolken ganz unbekannt und eine Ableitung unserer Hss. von zwei verschiedenen Recensionen ist nicht nachweisbar. — Der zweite Abschnitt der Praef. handelt S. 14—20 'de Nubium consilio et arte' und über die scenische Einrichtung des Stückes. Endlich wird S. 21—26 kurz der

aus der Ausgabe dargelegt und eine Uebersicht der Hss. und neueren Bearbeitungen gegeben. Es werden 34 Hss. aufgeführt, die Hr. T. mit einzelnen Buchstaben A—l und a—z bezeichnet. Von diesen hat die Lühinger, von der Tafel in Seebodes Archiv 1829 Nr. 34 die Varianten mitgetheilt hatte, Hr. T. selbst für die Wolken von neuem verglichen. Die Ausgaben sind gar nicht berücksichtigt, auch nicht die editio princeps.

Abweichend von der gewöhnlichen Einrichtung der Ausgaben dramatischer Stücke ist dem Texte keine ὑπόθεσις vorausgesetzt, und allerdings gehören diese ὑποθέσεις vielmehr in die Scholiensammlung. Die äussere Einrichtung ist sehr zweckmässig; unmittelbar unter dem Texte stehen die kritischen Noten und darunter die erklärenden Anmerkungen. In Bezug auf die letzteren heisst es S. 21 'in rerum verborumque interpretatione hoc spectavi ut quantum per me quidem posset fieri nec remaneret quicquam obscuri nec plus quam ad illustranda illa opus esset proferretur.' Ueberall allseitige Zustimmung zu erlangen wird keinem Editor gelingen, und so wird man auch an Hrn. T.s Erklärungen hie und da etwas aussetzen finden. Wenn zu V. 24, wo Strepsiades bei Erwähnung des κοππατίας den Witz macht εἴθ' ἐξεκόπη πρότερον τὸν ὀφθαλμὸν λίθῳ, Hr. T. bemerkt 'frigide ludit Streps. in syllaba κοπ repetita', so werden andere den Witz nicht so übel finden. Es liegt sehr nahe bei κοππατίας an das ausschlagen des Pferdes zu denken, so dass κοππατίας so zu sagen der 'Ausschlager' ist. Streps. wünscht also dass ihm lieber ein Auge ausgeschlagen worden wäre als dass er diesen Ausschlager gekauft hätte. Da das ausschlagen des Auges 'sollemnis exsecratio' ist, so werden die Griechen den Witz nicht so schlecht gefunden haben, zumal sie den Wortwitz sehr lieben und sich schon mit entfernter Uebereinstimmung des Wortlautes begnügen. Noch unbegründeter scheint uns der Tadel zu 487 λέγειν μὲν οὐκ ἔνιαι, ἀποστερεῖν δ' ἐνι 'iocus frigidus; nam quid commune inter se habeat λέγειν et ἀποστερεῖν? rustice ebullit quam rem solam spectet.' Mit Recht hat Streps. sein Ziel vor Augen; er lernt eben nur um seine Gläubiger zu betrügen, ἀποστερεῖν, so 1305 ὁ γέρων ἀποστερεῖσθαι βούλεται τὰ χρήμαθ' ἀδανείσατο, 1464 οὐ γάρ μ' ἐχρῆν τὰ χρήμαθ' ἀδανείσασθαι ἀποστερεῖν. Da ihn also Sokrates fragt, ob er zum λέγειν Anlage habe, erwidert er sehr gut 'zum λέγειν weniger, denn (nicht ἐρεῖν sondern) ἀποστ-ερεῖν ist meine Sache.' — Zu 37 δάκνει μέ τις δῆμαρχος ἐκ τῶν στρωμάτων wird bemerkt 'ἐκ τ. στρ. inngendum cum δήμ.' So hatte die Stelle auch Fritzsche aufgefasst, der deshalb οὐκ τῶν στρωμάτων vermutet. Das wäre aber nur dann richtig, wenn hier vom Demarchen die Rede wäre und ihm alsdann komisch die Wanze ὁ δῆμαρχος οὐκ τῶν στρωμάτων substituiert würde. Hier aber denkt umgekehrt jeder an die Wanzen, statt deren unerwartet der Demarch genannt wird, so dass jene Verbindung ganz unmöglich ist. In der Bemerkung zu 35 'in capiendo pignore creditor plerumque adiutore utebatur demarcho' wäre statt des 'plerumque' eine nähere Angabe der Fälle erwünscht gewesen, in denen die Hilfe des

Demarchen in Anspruch genommen wurde. Die mehrfach überlieferte Notiz, dass bei Pfändungen auch in Privatangelegenheiten die Demarchen thätig waren, ist höchst befremdend, und es wird wol die Thätigkeit des Demarchen auf die Fälle zu beschränken sein, wo die Pfändung dasjenige Eigenthum betraf, das in die vom Demarchen geführten Vermögenslisten aufgenommen war. Das war bei Streps. bereits der Fall: ἄλλ', ὦ μέλ', ἐξήλικας ἐμέ γ' ἐκ τῶν ἐμῶν, und so heisst nicht nur die Wanze ihn ἐκ τῶν στρωμάτων, sondern auch der Demarch, da er ἐκ τῶν δωμαίων fort musz. — 53—55 οὐ μὲν ἐρῶ γ' ὥς ἀργὸς ἦν, ἀλλ' ἐσπάθα. ἐγὼ δ' ἂν αὐτῇ τοιμάτιον δεικνὺς τοδὶ πρόφασιν ἔφασκον· ὦ γύναι, λίαν σπαθαῖς, hält Hr. T. auch jetzt noch an der Erklärung von F. Thiersch fest. Nachdem er die doppelte Bedeutung von σπαθαῖν 'weben' und 'verzetteln' angeführt, bemerkt er 'at sequentia sensu carent nisi σπαθαῖν h. l. lascivum corporis motum in coitu significat.' Die Stelle bietet aber nicht das geringste Bedenken. Strepsiades sagt dass, als er, der Bauer, die vornehme Städterin geheiratet, Fleisz und Streben nach Erwerb zugleich mit Verschwendung und Vergnügungssucht in das Ehebett gestiegen seien. Denn die Frau des Landmanns hätte sich der Wirtschaft annehmen sollen, während die Dame das Vergnügen als ihre Bestimmung ansah. Freilich, meint Streps., faul war sie gerade nicht, sie webte wol. Dieses Lob, denn die Hauptbeschäftigung der Frauen besteht im weben, wird ihr aber nur ironisch gespendet und in Wahrheit die andere Bedeutung des Wortes 'verzetteln' gemeint. Sache der Frau war es (Xen. Oekon. 7, 6) ἔρια παραλαβοῦσα ἱμάτιον ἀποδείξαι; ein solches ἱμάτιον, das aber bei den schlechten Verhältnissen des Streps. abgetragen und durchlöchert ist, zeigt er ihr zu klarem Beweise dass sie λίαν σπαθαῖ. Dieser treffende und keineswegs, wie Welcker meint, mühsame Witz des unbeholfenen Alten stimmt auch zu dem was hier dargethan werden soll, dass der mühsame Erwerb des Mannes durch die Frau vergeudet worden sei. Charakteristisch für den Alten ist nun auch der unmittelbar darauf folgende Vorwurf, den er dem Diener macht, dass er einen dicken Docht in die Lampe gesteckt habe, und in demselben Sinne wird erzählt wie, als der Ehe ein Sohn entsprossen war, der sparsame Vater ihn Φειδωνίδης nennen, die vornehme Mama ihm dagegen einen mit ἱππος zusammengesetzten Namen geben wollte. Bei dieser Erklärung erhalten wir eine treffende Zeichnung dieser Eheleute, des sparsamen Alten und der liederlichen Dame. Was sollte hier der plumpe, obscöne Witz? Soll Streps. sich darüber beklagen dass die Begierde der Frau seine Körperkraft aufgerieben habe? Aber wie würde dies zu der ganzen Darstellung passen? Die Worte selbst sind aber auch ganz entschieden gegen eine derartige Auffassung. Dass σπαθαῖν im obscönen Sinne gebraucht worden sei, ist nicht bekannt, es ist aber auch nicht abzusehen wie es zu dieser Bedeutung sollte gekommen sein, zumal von der Frau gebraucht. Die Stelle wird mit den Worten von Thiersch so erklärt: 'mulierculam maritus lassus nimirum iam et fatigatus coërcet veste interposita. hoc autem efficit

τὸ ἴμ. δεικνὺς πρόφ. i. e. ὡς πρόφ., idque poeta ἀπροσδοκῆτως suo more, ubi exspectes τιθεῖς προκάλυμμα aut simile quid, ut vice versa malier apud Tib. I 9, 56 *tecum interposita languida veste cubet.* Das kann wol von der Frau gesagt werden, aber nicht vom Manne. Dann wäre es doch gar zu absonderlich, wenn der Mann, um die Frau von sich fern zu halten, ihr sein Kleid zeigen sollte. Endlich heisst es *θοῖματίον τοδί*, so dass nothwendig Streps. auf der Bühne sein Kleid zeigt, also von etwas die Rede ist, was man nicht zu sagen braucht, da es durch das zeigen sofort verständlich wird. Wie soll aber Streps. den Zuschauern begreiflich machen dass er durch dieses Kleid des Nachts seine Frau von sich abwehrt? — V. 530 f. *κὰ γὰρ (παρθένος γὰρ ἔτ' ἦν, κούκ ἐξῆν πῶ μοι τεκεῖν) ἐξέθηκα, παῖς δ' ἑτέρα τις λαβοῦσ' ἀνείλετο*, heisst es *'παῖς δ' ἔτ., Φιλωνίδης καὶ Καλλίστρατος*. Sch. quorum illum Hanovius exerc. crit. (Hal. 1830) p. 3 sqq. existimat pro auctore fabulae esse habitum, hunc fuisse protagonistam (Anon. de com. III: *ἐδίδαξε πρῶτος ἐπὶ ἄρχοντος Διοτίμου διὰ Καλλιστράτου*). Da dieser Gegenstand so vielfach besprochen worden ist, so wäre es angemessener gewesen auf die betreffenden Schriften hinzuweisen als das Scholion eines unwissenden Grammatikers auszu-schreiben, das in den besten Hss. fehlt. Hanows Annahme wird aber durch die Angabe des Anon. geradezu widerlegt, denn *ἐδίδαξε διὰ Καλλιστράτου* kann nur bedeuten dass Kall. das Stück zur Aufführung brachte. Es ist nicht zu billigen dass Hr. T. bei Stellen, die eine verschiedene Auslegung gefunden haben, meist nur diejenige anführt, die ihm die richtige scheint. So wird auch zum vorhergehenden Verse die gewöhnliche, schon vom Scholiasten angegebene Erklärung gar nicht erwähnt, sondern bemerkt *'non licuisse autem videtur propter aetatem, quia Ol. 88, 1 aut ἔφηβος (ὀκτωκαιδεκαετῆς, εἰς τὸ ληξιαρχικὸν γραμματεῖον ἐγγραφεῖς) nondum erat factus aut certe nondum inscriptus εἰς ἐκκλησιαστικὸν πλῖνακα (quod evenit vicenariis), ideoque quod civium ius erat (ut χορὸν αἰτεῖν) nondum poterat obtinere.* Das ist aber nicht sehr wahrscheinlich. Denn der Dichter sagt in der Parabase der Ritter, er habe bisher noch keinen Chor verlangt, weil er sich noch nicht für würdig dazu gehalten habe. Diese Angabe des Dichters muss man doch auf alle vorhergehenden Stücke beziehen, während nun nach Hrn. T.s Erklärung anzunehmen wäre, Ar. meine nur die Babylonier und Acharner, bei dem ersten Stücke aber habe er aus einem andern Grunde den Chor nicht für sich verlangt. Ausserdem wird durch diese Auffassung unserer Stelle ihre Schönheit entzogen. Der Dichter nennt sich eine Jungfrau, der es noch nicht gestattet ist Kinder zur Welt zu bringen, nicht weil er noch zu jung sei — das Alter berechtigt ja überhaupt nicht Kinder zu bringen —, sondern weil noch kein Mann da ist, der sein Kind aufnehmen und erziehen würde. Aus diesem Grunde eben setzt er sein Kind aus, und da es das Publicum aufnahm und erzog, ihm Vater wurde, so besteht seit dieser Zeit ein Bund zwischen ihm und dem Publicum, *ἐκ τούτου μοι πιστὰ παρ' ὑμῖν γνώμης ἔσθ' ὄρνια*. — Mit 634 *ἐπ' ἐμοῦ παιδὸς ὄντος* wird verglichen 1027

und Ach. 211 ἐπ' ἐμῆς νεότητος. Dieser Gebrauch des ἐπὶ ist aber bekannt und nur das fraglich, ob beim Gen. abs. noch ἐπὶ dazu treten kann, das doch ganz überflüssig ist, und ob eine solche Zeitbestimmung hier passt. — Zu 663 heisst es 'ordo est: καλεῖς κατὰ ταὐτὸ τήν τε θήλειαν ἀλεκτρούνα καὶ τὸν ἄρρενα.' Diese Wortstellung ist gut, verkehrt aber die im Texte τήν τε θήλειαν καλεῖς ἀλεκτρούνα κατὰ ταὐτὸ καὶ τὸν ἄρρενα. Entweder musste das τε wegfallen oder es musste heissen τήν τε θήλ. καλεῖς ἀλ. καὶ ταὐτὸ καὶ τ. ἄ., und so ist sicher mit Hermann zu verbessern, ταὐτό wie 849 ἄμφω ταὐτό. Zugleich wird dadurch der rhythmische Fehler beseitigt. Denn wenn Hr. T. sagt 'certa exempla anapaestorum in senariis tribrachos excipientium sunt Ach. 47. Eccl. 315', so kann man doch unsern Vers nicht mit jenen vergleichen, da dort vor dem Anapaest eine stärkere Interpunction steht. Freilich hält Hr. T. 1256 sogar καὶ προσάποβαλεῖς, wie einige Hss. 'nil curantes metricorum interdicta' haben, für 'fortasse ad loquentis habitum accommodate'. Die von Dobree angeführte Bemerkung eines Gelehrten 'post h. v. (661) excidisse videntur duo versus, ubi feminina nomina erant, quorum ultimum erat itidem ἀλεκτρονών' wäre als ein müsziger Einfall jenes Kritikers besser unerwähnt geblieben. Da Strops. unter solchen Thieren, welche ὀρθῶς ἄρρενα sind, auch ἀλεκτρονών anführt, so tadelt dies Sokrates, weil er das Männchen und das Weibchen mit derselben Endung bezeichnet, das Wort also nicht ὀρθῶς männlich ist. Aus den Worten τήν θήλειαν καλεῖς folgt ebensovienig dasz Strops. vorher die Henne so bezeichnet habe, als man aus 671 τήν κάρδοπον ἄρρενα καλεῖς folgern kann, er habe vorher κάρδοπος als ein Masc. angeführt. Nun ist man freilich an V. 664 angestossen. Denn da Strops. 662 f. nicht versteht, wie soll er die Erklärung des Sokrates ἀλεκτρονών καλεῖς ἀλεκτρονών verstehen, die doch noch dunkler scheint? Daher wollte Reiz schreiben ὠλεκτρονών χήλεκτρονών, was nicht angeht, weil mit dem α sowohl der männliche als auch der weibliche Artikel in α übergeht. Man könnte nun meinen, dies beziehe sich darauf dasz Strops. vorher unter den männlichen und auch unter den weiblichen Thieren ἀλεκτρονών angeführt habe. Dadurch würde aber die Schwierigkeit noch grösser, denn dann könnte ja Strops. die Worte τήν τε θήλειαν καὶ τὸν ἄρρενα καλεῖς ἀλεκτρούνα unmöglich dunkel finden und fragen πῶς δῆ; φέρε. Die Sache ist sehr einfach. So wie wir sagen 'der Hahn und die Henne', so sagten die Griechen ἀλεκτρονών καλεῖς ἀλεκτρονών, daher dies dem Strops. sofort einleuchtet. — V. 680 'Κλεωνύμη propter v. 674 (Kock).' Warum nicht auch 673? Aber hier liegt keine Verwechselung in der Repetition vor, wie Kock annimmt, sondern weil Kleonymos erwähnt worden ist, so folgert Strops. dasz nach der gelernten Regel auch Κλεωνύμη zu sagen sei, da er auch ein Weib ist. Denn die Frage τήν κάρδοπην θήλειαν; bedeutet nicht 'also ἡ κ. mit der weiblichen Endung', sondern 'also ἡ κ. als Weib, wie Σωστράτη?' — V. 689 'aliter ergo pronuntiabatur Ἀμυνία quam Ἀμυνία'. Aus unserer Stelle folgt dies wenigstens nicht, da Ἀμυνία gleichfalls die weibliche Endung hat. — 744 wird τήν γνώμην durch

mente übersetzt; das müste aber τῇ γνώμῃ oder κατὰ τὴν γνώμην heißen. — Zu 1160 ἀμφήκει γλώττῃ λάμπων wird mit Ernesti bemerkt 'haec inepta sunt et ex alio poeta ducta irridendi eius caussa, ut alia plura (1163)'. Hier ist nichts ineptum. Die Stelle des Tragicers wird gelautet haben ἀμφήκει χαλκῷ λάμπων, und dies hat Ar. hier nicht inepte, sondern egregie verwendet. Denn ἀμφήκει heisst es, weil Pheidippides die beiden λόγοι gelernt hat, und in diesem übertragenen Sinne hat das Wort auch Lukianos Iupp. trag. 43 gebraucht, der den Orakelspruch ἀμφήκης nennt. λάμπειν aber im übertragenen Sinne ist nicht ungewöhnlich. Ebenso bekannt ist die poetische Verbindung wie in λυσάντας κακῶν, und wahrscheinlich ist dieser Vers wörtlich aus einer Tragödie entnommen: denn dasz das sophokleische πανσανίας parodiert werde, ist schon deshalb unwahrscheinlich, weil den Dichter nichts hinderte dieses Wort unverändert hier aufzunehmen. — 1192 wird προσέθηκεν; ἔν' ὃ μέλε beibehalten 'contra fastidia grammaticorum'; allein warum heisst es dann zu 1485 ἐκάστοθ' ὅταν τινα 'vilioso anapaesto'? — Zu 1473 wird bemerkt 'cum versentur ante aedes Strepsiadis et Socratis, videtur credibile ut in illarum vestibulo Neptuni (83) sic ante has Turbinis statuam esse positam, quibus indicetur quis sit utriusque deus primarius ac familiaris. Turbinis statuam fuisse effictam ad formam δίνου (ad 1474) haud sane quidem potest videri lepidum, nequaquam tamen absonum ab indole multarum aliarum in hac fabula de Socrate fictarum rerum.' Die Annahme dasz im Hause des Streps. sich die Bildsäule des Poseidon befunden habe ist wol unrichtig, da 83 Streps. und Pheid. aus dem Hause auf die Strasse treten, so dasz die Bildsäule vor dem Hause stand. Eine Bildsäule des Δίνου aber kann man nicht annehmen; da nicht abzusehen ist welche Gestalt dieser Gott hätte erhalten sollen, und weil hier von Töpfergeschirr die Rede ist, Bildsäulen aber kein Töpfer macht. Glaucht man das σέ nicht anders erklären zu können, als dasz Streps. den wirklich dargestellten δῖνος anredet, so müste man dem Scholiasten beitreten, welcher bemerkt δεικτικῶς τὸ ἐν τῷ φροντιστηρίῳ μηχανήμα ὀστράκινον ὥσπερ σφαῖραν.

Die kritischen Noten enthalten die Varianten und bei schwierigeren Stellen die Angabe der Gründe, welche zur Aufnahme der Lesart bestimmten. In Bezug auf die Variantenangabe heisst es S. 21 'ubi variant libri scripturas exposui eas ex quibus appareret quo quodque iure niteretur, saepe etiam quibus intercedens inter singulos libros necessitudo fieret perspicua; in posteriore autem fabulae parte, ubi alia difficultas aliam excipit, lectionis varietatem haud raro exhibui totam.' Dasz bei der unerquicklichen und mühevollen Arbeit die verschiedenen Lesarten aus den verschiedenen Büchern zusammenzustellen auch einzelne Versehen vorgekommen sind, ist nicht zu verwundern. So heisst es V. 148, der Rav. lasse δῆτα aus, was nach den übereinstimmenden Angaben bei Bekker und Hermann nicht der Fall ist. Was der Ven. hat wird gar nicht angegeben, wiewol dessen Lesart τοῦτ' ἐμέτρο. auf den Arund. zurückgeführt wird; so hat aber ausserdem auch Vat. V. —

V. 696 wird als hsl. Lesart aufgeführt *ἔκετεύω ἐνθάδ'* oder *ἔκετεύω ἐνταῦθ'* oder *ἔκετεύω ἐνταῦθά γ'* (*ἐνταῦθεν*), was Dobree verbessert habe *ἔκετεύω ἔνταυθά γ'*. Allein alle Hss. haben *ἔκετεύω σ' ἐν*. Ferner «*ἀλλ' εἶγε χρῆ* A p (sec. Inv.).» Allein auch nach Bekkers ausdrücklicher Angabe hat der Rav. diese Lesart, und wenn es bei Hermann heisst 'de Rav. nihil adnotavit ex Bekkeri schedis Seidlerus', so ist hiernach nur ein Versehen von Seidler anzunehmen. — Anderes ist unbestimmt ausgedrückt, wie 348 «*πάνθ' ὅ τι βούλονται* Gae et A (nisi quod *ἄν* inserit)», oder 1397 wo zu den Textesworten *καινῶν λόγων κινητὰ καὶ μοχλευτὰ* bemerkt wird «*καινῶν ἐπῶν post μοχλ. addit B. λόγων* (E)GH (iz e gl.), rectius, cum nova sint non verba, sed argumenta (1332) ac rationes.» Was haben aber die andern Hss.? ist ihre Lesart unbekannt? Uebrigens hätte hier der Text auf die Autorität zweier Hss. nicht geändert werden dürfen. V. 1170 wird in den Text gesetzt *ῶ, ῶ τέκνον· ῶ, ῶ, ῶ*, *ῶ, ῶ* und dazu bemerkt 'ita B (A?), quod recepit primus G. H. — fortasse rectius autem tollas tertium *ῶ* (R. Enger).' Wie kommt hier Hr. T. zu der Vermutung dass im Rav. gleichfalls das dritte *ῶ* stehe, da doch Bekker ausdrücklich dies nur vom Ven. angibt? Sodann war nur zu sagen 'quod recepit G. H.', denn ausser Kock ist Hermann niemand gefolgt, und auch Hr. T. konnte es streichen, ohne dabei meinen Namen zu nennen, der nur dann anzuführen war, wenn er auch meine Verbesserung des vorhergehenden Verses erwähnt hätte *ἄπιθί σου λαβὼν τὸν υἱόν*. Wenn Hr. T. S. 21 bemerkt dass über die Handhabung der Kritik in den Wolken gegenwärtig eine Meinungsverschiedenheit nicht bestehen könne, so zeigt doch diese Stelle, wie noch die einfachsten Regeln derselben vernachlässigt werden. Die Vulg. war *ἄπιθι σὺ λαβὼν*, Varianten *συλαβὼν*, *συλλαβὼν*, dagegen die Lesart der beiden besten Hss. *ἄπιθι λαβὼν τὸν υἱόν σου*. Hermann erklärt *τὸν υἱόν σου* für ein Glossem, und gibt man dies zu, dann hat er mit richtigem Takte *ἄπιθι συλλαβὼν* gesetzt, da der Dochmius des folgenden *ῶ ῶ τέκνον* wegen nothwendig ist. Darin aber hat er Unrecht, dass er, um hier einen dochmischen Dimeter zu erhalten, das *ῶ* aus dem Ven. aufnimmt. Es ist ihm nemlich entgangen dass wir hier respondierende Verse haben, und dass, so wie dem anapaestischen Monometer des Sokrates *ὅδ' ἐκεῖνος ἀνὴρ* der anap. Monometer des Streps. *ὦ φίλος, ὦ φίλος* entspricht, ebenso dem dochmischen Monometer des Sokrates *ἄπιθι συλλαβὼν* der Monometer des Streps. *ῶ ῶ τέκνον* entsprechen müsse. Demnach war nach *τέκνον* ein Punkt zu setzen; Sokrates tritt unterdessen ab, und nun sagt Streps. *ῶ ῶ, ὥς ἤδομαι κτλ.* Dagegen erhebt nun Dindorf den Einwand, dass auf diese Weise die Lesart der besten Hss. vernachlässigt sei, und hat er hierin Recht, so hat er darin Unrecht dass er doch wieder ein Glossem annimmt und *σου* hinauswirft, und was die Hauptsache ist, dass er ganz unstatthafte Rhythmen herstellt. Das fühlte er wol auch und darum vermutet er, die Worte *ῶ ῶ τέκνον* seien ein Glossem, wiewol dann alle Symmetrie zerstört wäre. Diesem durchaus unkritischen Verfahren Dindorfs schlieszt sich Hr. T. an, statt hier ganz dem Rav. zu folgen und

nur σου umzustellen. Denn 1) ist es leichter ein Wort umzustellen als es ganz hinauszwerfen, zumal der Grund der Umstellung seitens der Abschreiber einleuchtet und in gleicher Weise dieselben Bücher kurz vorher denselben Rhythmus ὃν κάλεσον τρέχων ἔνδοθεν ὡς ἐμέ durch Umstellung in Iamben verwandeln ὃν κάλεσον ἔνδοθεν τρέχων. 2) führen die Varianten σὺ λαβῶν, συλλαβῶν auf σου λαβῶν, und 3) erhalten wir die nöthige Responsion ἄπιθί σου λαβῶν τὸν υἱόν = ἰὼ ἰὼ τέκνον, ἰοῦ ἰοῦ, indem das letzte ἰοῦ einsilbig zu lesen ist. An unserer Stelle könnte man also höchstens darüber getheilter Meinung sein, ob diese oder die oben berichtigte Hermannsche Lesart den Vorzug verdiene. — V. 177 heisst es 'κατὰ τῆς παλαιστράς A (a pr. manu) auctore Inv., ita ut eius libri grammaticus commentarium suum ad vocem τραπέζης adiunxerit.' Dasz aber der Rav. a pr. m. κατὰ τῆς παλαιστράς habe, ist eine blosze Vermutung, die auch als solche zu bezeichnen war. Noch weniger durfte dies in den Text gesetzt werden. Auch sonst hat Hr. T. mit Unrecht geändert, wie 1416 φήσεις νομίζεσθαι σὺ παιδὸς τοῦτο τοῦργον εἶναι· ἐγὼ δέ —, wo statt des ganz passenden σὺ, das die besten Hss. bieten, γε aufgenommen wird, 'particula autem aegre caremus, cf. 1185.' Aber dort καὶ μὴν νενόμισται γε steht καὶ μὴν — γε, hier wäre νομίζεσθαι γε schwer zu erklären und es müste wenigstens heissen παιδὸς γε φήσεις. Sonst ist anzuerkennen dasz Hr. T. seinem Grundsatz 'paucas coniecturas commemoravi, pauciores recepi' treu geblieben ist. Wünschenswerth wäre es freilich gewesen, wenn die Emendationen, besonders namhafter Kritiker erwähnt worden wären; denn oft begegnet es uns dasz wir Emendationen abweisen, die ihren guten Grund haben. So ediert Hr. T. 1395 τὸ δέρμα τῶν γεραιτέρων λάβοιμεν ἂν | ἄλλ' οὐδ' ἐρεβίνθου. Dieser Vers enthält einen metrischen Fehler, da, wie die Brechung des Wortes in der Strophe zeigt, die syllaba anceps ausgeschlossen ist; diesen Fehler beseitigt die nicht angeführte Emendation Hermanns λάβοιμεν ἄλλ' ἂν. — Trotz des Grundsatzes die hsl. Lesart nicht zu verlassen hat Hr. T. doch öfter, wo es nöthig war, auch gegen die Autorität der Hss. Lesarten in den Text aufgenommen, was ganz in der Ordnung ist und noch öfter hätte geschehen können. So wird 827 Kocks Verbesserung οὐκ ἔστ' ἔτ' zwar angeführt, aber im Texte οὐκ ἔστιν belassen und auf 367 verwiesen. Aber dasz Strops. überhaupt sagen könne οὐκ ἔστιν Ζεύς, wird niemand bezweifeln; dasz er es hier nicht sagen könne, lehrt die folgende Frage ἀλλὰ τίς; Da nun dazu kommt dasz im Rav. οὐκ ἔνεστιν steht, so hat jene Emendation nicht das geringste Bedenken. V. 984 behält Hr. T. die hsl. Lesart Διπολιώδη. Allein wir haben bestimmte Zeugnisse dasz die Attiker Διπόλεια sprachen, und selbst wenn Διπ. geschrieben würde, müste doch hier Διπ. gelesen werden. Hr. T. aber ist der Ansicht dasz im anapaestischen Tetrameter auch der Proceleusmaticus stehen dürfe, was nicht zugegeben werden kann. Auch das ist nicht anzunehmen dasz Ar. mitten zwischen Trimeter einzelne Iamben oder Monometer gestellt habe, wie Hr. T. 87 ὦ καὶ extra versum stellt 'ut epiphonema trepi-

dantis ac commoti, velut 235.' Aber 235 steht τί φής; am Anfang der Rede, hier ὦ παῖ mitten im Satze. Und dann musz, um den nächsten Vers zu ergänzen, doch noch ein τί eingeschoben werden. Auch 1233 hat Ar. sicher πολὺς θεός nicht mitten unter die Trimeter gestellt, sondern es ist wahrscheinlich zu verbessern καὶ ταῦτ' ἐθελήσεις ἀπομόσαι; Σ. πολὺς θεός; Da man an den gewöhnlichen Gebrauch von ποῖος dachte, so vervollständigte man die Rede des Pasion durch das eingeschobene μοι τοὺς θεούς, damit sich hierauf die Frage des Streps. bezöge. Allein ποῖος hat hier nicht die ironische Bedeutung und könnte sie nicht haben, auch wenn die gewöhnliche Lesart richtig wäre. Denn Streps. glaubt ja an Götter, nur nicht an Zeus und die andern, sondern an den Αἴνος und die Wolken. Auf die Frage des Pasion καὶ ταῦτ' ἐθελήσεις ἀπομόσαι; antwortet Streps. nicht sogleich, da er einen Meineid nicht auf sich nehmen will, sondern fragt erst als echter Schüler der Sophisten, bei welchen Göttern er schwören solle, und als ihm Pasion den Zeus, Hermes und Poseidon nennt, erklärt er sich bereit, νῆ Δία, ja er will noch einen Triobolos dazu geben um schwören zu können. — Das ganze beschlieszt ein Index. — Für die gute äuszere Ausstattung bürgt der Name des Verlegers. Der Druck ist correct: V. 47 fehlt das Komma nach ὦν, V. 89 steht παραινέσω st. παρ., S. 148 Anm. zu 1138 ed st. id, V. 1310 λαβεῖν κακόν τι st. κακὸν λαβεῖν τι, wie die Anmerkung lehrt 'verborum ordinem correxit G. H.', während aus Versehen der Dindorfsche Text abgedruckt worden ist.

2) *Ausgewählte Komoedien des Aristophanes. Erklärt von Theodor Kock. Drittes Bändchen: die Frösche.* Berlin, Weidmannsche Buchhandlung. 1856. 222 S. 8.

Diesem Bändchen gereicht es zu besonderer Empfehlung, dasz der Hg. nun auch in der Aufnahme fremder oder eigener Vermutungen in den Text mehr Vorsicht und Zurückhaltung geübt hat. Da im übrigen Hr. Dir. Kock seinem früheren Verfahren treu geblieben ist, worüber wir uns in diesen Jahrb. Bd. LXVIII S. 116 f. und Bd. LXIX S. 353 ausgesprochen haben, so wenden wir uns gleich zur Besprechung einzelner Stellen der Frösche. V. 7 hatte Bergk die Lesart des Ven. μόνον ἐκεῖν ὅπως μὴ ῥεῖς wiederhergestellt, Hr. K. dagegen ist zu dem früheren ἐκεῖνο μόνον zurückgekehrt, mit Unrecht. Denn wenn Fritzsche bemerkt, ἐκεῖνο müsse des Nachdrucks wegen an die Spitze treten und auszerdem komme μόνον ὅπως auch anderwärts vereint vor, so ist dagegen zu erinnern, dasz eben dadurch, dasz ἐκεῖνο zwischen μόνον und ὅπως μὴ tritt, der gewünschte Nachdruck erreicht wird, ganz wie im Lat. *modo illud ne dicas*. Zu ἐκεῖνο wird bemerkt 'illud, quod mihi in mentem venit.' Vielmehr 'illud, te cacaturire'. — V. 14 wird in der Anm. statt καὶ Λύκῃς vermutet κάππλυκος, weil wir von einem Komiker Lykis so gut wie nichts wissen und Ar. ganz unbedeutende Gegner nie erwähne, und weil der Scholiast anführe, für Lykis finde sich auch die Form Lykos. Das letzte Argument würde eher gegen

jene Vermutung sprechen. Zu einer Aenderung liegt ein hinreichender Grad nicht vor. Wir können nicht annehmen dasz uns die Namen aller Komiker bekannt sind, wie z. B. der 87 erwähnte Tragiker Pythangelos sonst nirgends genannt wird. Selbst solche Komiker, welche bei einem groszen Theile des athenischen Publicums beliebt waren, können frühzeitig ganz verschollen sein. Dasz Ar. unbedeutende Komiker nicht erwähnt, ist natürlich, da er von solchen Gegnern nichts zu besorgen hatte. Hier aber kann er absichtlich den Phrynichos, der sein Mitbewerber um den Preis war, und den Ameipsias mit dem unbedeutenden Lykis zusammengestellt haben, um dadurch jene Komiker herabzusetzen. Der folgende Vers wird mit Dindorf als unecht eingeklammert; ebenso urteilt auch Halbertsma Prosopogr. Arist. S. 120, und es scheint dies wahrscheinlich, zumal dann auch das folgende *μή νυν ποιήσης* sich besser anschlieszen würde. — 26 'auf die Frage *τίνα τρόπον*; erwartet D. eine Erklärung darüber, mit welchem Rechte X. sagen könne, er trage die Last, da er doch selbst getragen werde. X. nimmt aber die Worte in der Bedeutung: wie trägst du es? und antwortet darauf *βαρέως πάνν.* Es war aber noch hinzuzufügen, dasz X. mit diesem *βαρέως πάνν* in der That die Frage des D. beantwortet, denn es ist in demselben Sinne gesagt wie 30 *οὐκ οἶδ' ὁ δ' ὤμος οὐτοσί πιέζεται*. — 27 'D. meint: ob das Thier, auf dem du reitest, die Last trägt, oder du selbst, jedenfalls trägt sie ein Esel. Wogegen sich X. nachdrücklich verwahrt.' Eine solche Verwahrung kann man in den Worten *οὐ δῆθ' ὅ γ' ἔχω γὰρ καὶ φέρω, μὰ τὸν Δί' οὐ* unmöglich finden, da X. hier *ἔγω* dem *ὄνος* entgegenstellt: 'ich kann nicht zugeben, dasz der Esel trägt, was ich auf den Schultern habe und trage.' Auch im vorhergehenden Verse ist die Anspielung auf den Esel Xanthias aufzugeben und *οὔνος* statt *ὄνος* zu setzen. — 48 wird *ποῖ γῆς ἀπεδήμεις*; übersetzt 'wo wolltest du hin?' Wie schon das folgende *ἐπεβάρυνον* zeigt, bedeuten die Worte vielmehr 'in welches fremde Land warst du verreist, d. h. aus welchem fremden Lande kommst du?' — 51 wird *σφώ* auf Kleisthenes und D., nicht auf D. und X. bezogen, der ja an der Seeschlacht nicht Theil genommen habe. So könnte man dies allerdings verstehen, wie es auch der Glossator verstanden hat, *σφώ*: *ὑμεῖς οἱ θηλυμανεῖς*, allein natürlicher scheint uns die gewöhnliche Erklärung. Nachdem D. gesagt hatte, er habe unter Kl. als Trierrarchen an der Seeschlacht Theil genommen, fährt er fort *καὶ κατεδύσαμέν γε ναῦς τῶν πολεμίων ἢ δώδεκ' ἢ τρισκαίδεκα*. Da er zum Plural übergeht, so kann man die Worte nicht anders fassen als dasz D. sich und die Mannschaft des Schiffes meine. Auch so aber erscheint D. als eitler Prahler, und um dies hervorzuheben und ins lächerliche zu ziehen, fragt Herakles *σφώ*; 'ihr zwei beiden da, du und dein Sklave?' Die Tapferkeit des Sklaven kann nemlich nicht grosz gewesen sein, da er Sklave geblieben ist. Dasz X. überhaupt nicht mitgekämpft hatte, ist kein Argument gegen diese Erklärung, da dies Herakles nicht wissen konnte. Aus der Frage *κἄναυμάχησας*; geht übrigens hervor dasz *ναυμαχεῖν* auch im obscönen Sinne gebraucht wurde, vgl. 57.



So auch 430 καὶ Καλλίαν γέ φασι — κύσθω λεοντῆν ναυμαχεῖν ἐνημμένον. — 53. Schon der Scholiast wirft die Frage auf, διὰ τί μὴ ἄλλο τι τῶν πρὸ ὀλίγου διδαχθέντων καὶ καλῶν, Ἵψιπύλης, Φοινισσῶν, Ἀντιόπης; ἢ δὲ Ἀνδρομέδα ὀγδόω ἔτι προῖκται. Hr. K. bemerkt: 'das Stück mag dem Spotte mehr Stoff geboten haben als die später aufgeführten —; jedenfalls aber wird es hier hauptsächlich deswegen erwähnt, weil so der Name des Euripides noch eine Zeit lang im Dunkel bleibt: denn gerade diesen Stoff hatten auch viele andere Dichter, selbst Komiker behandelt (Fritzsche).' Aus diesem Grunde hat er sicher gerade die Andromeda nicht erwähnt, denn es gab nicht nur noch viele andere Stoffe, die von mehreren Tragikern behandelt worden sind, sondern, was die Hauptsache ist, es sollte hier nicht das im Dunkel bleiben, nach welchem von den Dichtern D. sich sehne, da hiervon, dasz er sich überhaupt nach einem Dichter sehne, noch keine Rede war, sondern das bleibt unbestimmt, was das für eine Sehnsucht sei, die in ihm durch die Lectüre der Andromeda angefacht worden ist. D. ist so entzückt von der Andromeda, dasz er den Dichter aus der Unterwelt zu holen beschlieszt. Folglich nennt Ar. die Andromeda, weil diese dem athenischen Publicum ganz besonders gefiel und noch immer mit Vorliebe gelesen wurde, so dasz ein ähnliches Andromeda-Fieber unter den Athenern geherrscht haben mag, wie später unter den Abderiten, von dem Lukianos erzählt. Nun mögen allerdings auch andere Stücke des Euripides dem Publicum gefallen haben; der Komiker wählt aber dasjenige, an welchem der verbildete und verkehrte Geschmack und der verderbliche Einflusz auf die Sittlichkeit in besonderem Grade hervortreten. Die letzten Stücke, der Orestes und die vom Scholiasten angeführten Tragödien waren hierzu weniger geeignet als die Andromeda, in welcher die Macht der Liebe gepriesen wird und Andromeda gegen den Willen ihrer Eltern das väterliche Haus verlässt, um dem Manne den ihr Herz gewählt hat zu folgen. Der von Ar. gemachte Witz hat sich vielmehr aus der Wahl des Stückes ergeben, als dasz er jene bestimmt hätte. Da D. sagt, die Lectüre der Andromeda habe in ihm eine Sehnsucht entzündet, so denkt Herakles an die sinnliche Liebe, weil in der Andr. viel von Liebe die Rede war, und diese Wirkung des Stückes wird hiermit zugleich hervorgehoben. Dasz übrigens der Name des Euripides hier noch nicht genannt werden durfte, ist richtig, weil V. 67 seine überraschende Wirkung zum Theil verlieren würde. — 57 'für τῷ Κλεισθένει ist vielleicht zu lesen σὺ Κλεισθένει, da τῷ in vielen Hss. fehlt und σὺ nach οὐ leicht verdrängt werden konnte.' Was συνέγενου σὺ Κλ. bedeuten solle, ist nicht gesagt. Als Frage ἀλλὰ Κλεισθένους; wie das vorhergehende ἀλλ' ἀνδρός; kann es nicht gefasst werden, da hier nicht von einer befriedigten (συνέγενου), sondern von einer durch die Andromeda erregten und zu befriedigenden Sehnsucht die Rede ist. Als Behauptung aber steht der Satz nach der Vulgata wie nach Hrn. K.s Vorschlag zu abgerissen da. Da Herakles den Gegenstand der Sehnsucht des D. nicht treffen kann, räth er endlich ἀλλ' ἀνδρός; was D. mit Unwillen zu-

rickweist: ἀπαπαῖ. Darauf entgegnet H. 'warum pfui? du sagtest doch eben (48), du wärest bei Kl. gewesen.' Daher hatte ich τῷ in τοι verwandelt, d. h. τί δ' ἀπαπαῖ; ξυνεγένου τοι Κλεισθέναι, wie Synesios ep. 126 οἴμοι· τί δ' οἴμοι; θνητά τοι πεπόνθαμεν, und so häufig τοι in der Bedeutung 'ja doch'. Die Aenderung von τῷ in τοι ist eine ganz leichte, während Hr. K. τῷ hinauswerfen und dann den Ausfall von σύ statuieren musz. Irthümlich aber sagt Hr. K., τῷ fehle in vielen Hss., da es, so viel wir wissen, in keiner fehlt. Auch Fritzsche sagt mit Unrecht, τῷ stehe vielleicht auch im Rav. und Ven., da Bekkers Angabe sehr verständlich ist. Denn da er ediert ἀλλ' ἀνδρός; ἀπαπαῖ. ξυνεγένου (τῷ) Κλεισθέναι; so hat er τῷ in den Text gesetzt, weil es in den Büchern steht, es aber eingeklammert, weil es seiner Ansicht nach als den Vers verderbend hinauszuerwerfen ist. — 64. Die eine Hälfte des Verses ist nach des Schol. Bemerkung aus der Hypsipyle des Eur.; Hr. K. dagegen meint nach Fritzsches Vorgang, die Uebereinstimmung sei zufällig und an eine verspottende Parodie nicht zu denken. Es ist eine irrige Ansicht von Fr., dass er in der Anführung eurip. Verse immer eine Parodie sucht. Inwiefern soll denn 72 οἱ μὲν γὰρ οὐκέτι εἰσὶν, οἱ δ' ὄντες κακοί eine Verspottung enthalten? oder ist auch diese Uebereinstimmung zufällig? denn 'tantum abest ut parodia hic quidem ulla fingi animo queat, ut verba οἱ — cuius scriptori graeco convenient.' Es ist natürlich dass der fleissige Leser des Eur. sich öfter eurip. Phrasen bedient, und hier würden wir auf eine solche Reminiscenz schliessen müssen, auch wenn wir die Notiz des Schol. nicht hätten. — 77 εἴπερ γ' ἐκεῖθεν δεῖ σ' ἄγειν 'wenn du einmal aus dem Hades einen Dichter holen zu müssen glaubst. γε gehört zu ἐκεῖθεν, ein auch sonst nicht unerhörtes Hyperbaton.' Ein solches Hyperbaton ist wol überhaupt unmöglich, hier aber ohne Noth angenommen, da γὲ zur Bedingung überhaupt und nicht zu einem Worte gehört. Es konnte allerdings auch εἴπερ ἐκεῖθεν γε heissen, aber ebensogut auch εἴπερ γε δεῖ σε ἄγειν ἐξ Ἄιδου. Hr. K. ist hier wie so oft von Fritzsche abhängig, welcher bemerkt 'cum enim probe Hercules sciret, certum esse Baccho deliberatumque ad inferos et vol ad infimos descendere, particulis εἴπερ γε uti vix potuit. — minus enim dubitationis habet εἴπερ quam εἴπερ γε, propterea quod γὲ ad conditionem valet restringendam.' Gerade deshalb wird der Zweifel aufgehoben und εἴπερ γε bedeutet *siquidem, quandoquidem* oder 'wenn einmal', wie an den von Fr. angeführten Stellen Ach. 307 πῶς δέ γ' ἄν καλῶς λέγοις ἄν, εἴπερ ἐσπέσω γ' ἅπαξ 'da du einmal Frieden geschlossen hast', und in der unserer Stelle ganz ähnlichen Nub. 696 μὴ δῆθ' ἱκετεύω νταῦθά γ'· ἀλλ' εἴπερ γε χρή, χαμαὶ μ' ἔασον αὐτὰ ταῦτ' ἐκφροντίσαι 'soll es nun einmal sein'. Mit Unrecht führt er aber, ebenso wie Teuffel zu dieser Stelle, Nub. 930 an, εἴπερ γ' αὐτὸν σωθῆναι χρή, wo das γὲ die Rede des anderen berücksichtigt 'wol werde ich es, wenn —'. So haben auch andere ähnliche Stellen unrichtig beurteilt, wie Soph. El. 1216 τοῦτο δ' οὐχὶ σόν. H. εἴπερ γ' Ὀρέστου σῶμα βαστάζω τόδε 'wol ist es mein, wenn —'. — 85. Statt ἐς μα-

κάρων εὐωχίαν würde Hr. K. ἐς Μακετῶν εὐωχίαν setzen, wenn sich diese Form bei einem Zeitgenossen des Ar. nachweisen liesze. Dann würde aber der Witz der Stelle verloren gehen, da dem ὁ τλήμων passend das ἐς μακάρων entgegengestellt wird, das sich nun gar aus der erwarteten μακάρων εὐδαιμονία in die unerwartete μ. εὐωχία verwandelt. Da die Athener wussten dasz Agathon in Makedonien lebte, so hörten sie die Anspielung auf Μακεδόνων, die in μακάρων liegt, leicht heraus. — 174 werden die Worte ὑπάγεθ' ὑμεῖς τῆς ὁδοῦ richtig erklärt, dann aber hinzugefügt, ὑπάγειν bedeute auch 'sich aus dem Staube machen', und in diesem Sinne könnte es der todte zu D. und X. sagen, wenn nicht das folgende ἀνάμεινον dagegen spräche. Aber ὑπάγειν kann nur da angewandt werden, wo man sich einer Gefahr oder Unaunehmlichkeit entziehen will; der todte ist aber nicht in dem Falle den D. etwa zu züchtigen, und er würde vielmehr οὐκ ἐς κόρακας gesagt haben. Dann war gerade in einer Schulausgabe die Bemerkung am Platze, dasz aus dem ὑμεῖς hervorgeht dasz die Träger angeredet werden. — 177 heiszt es 'nach diesem Verse verschwindet der Todte wie 35 der Esel. Wo er bleibt? das ist seine Sorge.' Diese Bemerkung ist schwerlich geeignet jüngere Leser zu belehren. Der Esel wird im κλίσιον untergebracht, πρὸς τὸ καὶ τὰς ἀμάξας εἰσελαύνειν καὶ τὰ σκευοφόρα (Pollux IV 125). Die Leiche aber wird über die Bühne getragen, natürlich nach dem Begräbnisplatze, denn es ist eine ἐκφορά. — 180. Da Charon später den D. rudern läszt, so folgt daraus dasz er einen Ruderknecht nicht gehabt hat, also auch die Worte ὥπ, παραβαλοῦ zu einem solchen nicht hat sagen können. Daher nimmt Hr. K. mit Brunck an, Charon sage jene Worte am jenseitigen Ufer zu einem todten, den er übergesetzt habe, er sei also noch unsichtbar, und kehre dann 184 an das diesseitige Ufer des Sees zurück. So werden wir aber genöthigt, um éine Unwahrscheinlichkeit zu beseitigen, deren mehrere in den Kauf zu nehmen. Denn es war eine λίμνη μεγάλη, so dasz die Worte des Charon am diesseitigen Ufer nicht hätten vernommen werden und Charon nicht so schnell hätte zurück sein können, da es doch gleich darauf heiszt καὶ πλοῖόν γ' ὄρω und πᾶσιν γ' ὁ Χάρων οὕτως. Dann wäre es auch an sich höchst wunderlich den Charon so einzuführen, dasz er erst an das jenseitige Ufer fahre und dann zurückkehre. Die Zuschauer aber konnten die Worte des Charon, auch wenn sie ihn nicht sahen, doch nicht anders fassen als dasz er am diesseitigen Ufer gelandet sei. Auch das wäre ungewöhnlich dasz er éinen todten absetzt; er pflegt ja eine ganze Schaar von Schatten überzusetzen, und da alle rudern müssen, so wäre das παραβαλοῦ auch nicht genau gesagt. Bei Lukianos Todtengespr. 22, 2 wenigstens rudern alle, vielleicht weil jeder für seine eigene Last aufkommen musz, und so wäre die Folgerung durchaus nicht nöthig dasz, weil D. rudern musz, sich kein Ruderknecht auf dem Bote befunden habe. Wir nehmen freilich einen solchen nicht an und fassen das παραβαλοῦ eben als den gewöhnlichen Landungsraf. — Im folgenden sind unserer Ansicht nach die Personen nicht richtig vertheilt. 181 τοῦτ' ἐγὼ

ἔσσι; spricht nicht X. sondern D. Dieser hatte gesagt χωρῶμεν ἐπὶ τὸ χλοῖον, war nun mit dem ihm folgenden Sklaven ein Stück gegangen und fragt, als er den See erblickt, τοῦτ' τί ἐστι; worauf X. erwidert τοῦτο; λίμνη — ὄρω. Ganz ebenso fragt D. nach der Ueberfahrt 273 τί ἐστι τάνταυθά; worauf X. σκότος καὶ βόρβορος, ebenso 312, und wie hier belehrt X. seinen Herrn 318 τοῦτ' ἔστ' ἐκεῖν', ὃ δέσποθ', οἱ μεμνημένοι ἐνταῦθά που παλζουσιν, οὓς ἔφραξε νῶν. V. 183 findet dies D. auch so, erkennt den Charon und begrüßt ihn 184 mit dreifachem Anruf, nach dem Vorgange des Achaeos, um eben dem Charon seine besondere Ehrerbietung zu bezeigen. So richtig schon Wagner quæst. de Ranis S. 14. Unnöthig ist die Annahme von Hrn. K. dasz hier wenigstens ein Theil des Verses von einer unsichtbaren Schaar von todten gesprochen oder vielmehr geheult worden sei. — 186 ὄνου Πόκαι, meint Hr. K., sei ein nach der Analogie von Θῆβαι, Ἀθῆναι fingierter Ortsname, der an den sprüchwörtlichen Ausdruck ὄνου πόκοι erinnern soll, mit welchem man, da der Esel keine Wolle habe, also nicht geschoren werden könne, etwas unmögliches, utopisches bezeichnet habe. Es ist zu verwundern dasz Fritzsches eigenthümlicher Einfall, der Dichter habe Πόκας gebildet um einen Ortsnamen zu erhalten, Hrn. K.s Beifall erhalten hat. Das liesze sich allenfalls hören, wenn alle Ortsnamen diese Endung hätten; da es aber ein Κόρινθος, ein Δελφοί gibt, so konnte ja ohne jene Sprachverdrehung πόκον oder πόκους gesetzt werden, wie es weiter ἐς κόρακας heiszt, nicht etwa ἐς Κορακίους. Was die Bedeutung betrifft, so wird durch ὄνου πόκοι allerdings etwas unmögliches bezeichnet; wie aber etwas utopisches in der Eselsschur liegen soll, ist nicht einzusehen. Charon wählt nur solche Ausdrücke, welche die Unterwelt bezeichnen, so Lethe, so die Kerberier, so Taenaron, so ἐς κόρακας, denn zu den Raben kommt man nur als Leiche. Zu allen diesen Ausdrücken passt die Eselsschur in keiner Weise. Da nun Suidas und Photios eine Bemerkung des Aristarch unter ὄνου Πόκαι, also offenbar aus einem Commentar zu unserer Stelle anführen: Ἀριστάρχος δὲ διὰ τὸ Κρατῖνον ὑποθέσθαι ἐν Ἀίδου τινὰ (vielmehr Ὀκνον, was gleichfalls in ὄνον übergieng, das als widersinnig ausgelassen oder in τινὰ verwandelt wurde) σχοινίον πλέκοντα ὄνον δὲ τὸ πλεκόμενον ἀπασθόντα, Aristarch also, wie Meineke richtig gesehen hat, Ὀκνου πλοκάς las, so ist dies unzweifelhaft die richtige Lesart, die zu den andern Ausdrücken passt, da sie die Unterwelt bezeichnet und zugleich sehr witzig den Kratinos verspottet.

Den Gesang der Frösche theilt Hr. K. nicht in Strophen und Antistrophen ab, weil dies ohne bedeutende und willkürliche Aenderungen unmöglich, auch, wie es scheine, unnöthig sei, da die Frösche auf dem Theater nicht sichtbar waren, ihr Gesang also von einer Tanzbewegung nicht begleitet sein konnte. Es gibt aber viele Antistrophika ohne Tanz, wie in den Ekklesiazusen und öfter in der Tragoedie. Unnöthig wären sie also nicht; sie sind aber auch entschieden sicher, da die Kennzeichen der Responsion so klar vorliegen, dasz nicht darüber,

sondern nur über die Art der Verbesserung ein Zweifel bestehen kann. Aber auch diese ist von 250 ab ziemlich sicher; es sind drei einander entsprechende Strophen, die wol so gelautet haben:

α'		β'	
Δ. βρεκεκεκέξ κοᾶξ κοᾶξ.	250	B. βρεκεκεκέξ κοᾶξ κοᾶξ.	
τουτὶ παρ' ὑμῶν λαμβάνω.		Δ. οἰμῶς τ', οὐ γὰρ μοι μέλει.	
B. δεινὰ τᾶρα πεισόμεσθα.		B. ἀλλὰ μὴν κεκραξόμεσθα γ',	
Δ. δεινότερα δ' ἔγωγ', ἐλαύνων		ὅποσον ἢ φάρυγξ ἂν ἡμῶν	
εἰ διαρραγήσομαι.	255	χανδάνη, δι' ἡμέρας —	260
γ'			
Δ. βρεκεκεκέξ κοᾶξ κοᾶξ.			
τούτω γὰρ οὐ νικήσετε.			
B. οὐδὲ μὴν ἡμᾶς σὺ πάντως.			
Δ. οὐδέποτε κεκραξομαι γὰρ,			
κἂν δέη, δι' ἡμέρας —			265
ἔμειλλον ἄρα παύσειν ποθ' ὑμᾶς τοῦ κοᾶξ.			

In den Ausgaben ist 250 der Schlusvers des vorhergehenden Gesanges der Frösche. Hr. K. lässt nach dem Vorgang anderer das βρεκεκεκέξ noch einmal den Dionysos wiederholen, weil dieser nicht sagen könnte τουτὶ παρ' ὑμῶν λαμβάνω, wenn er nicht vorher gezeigt hätte dasz er das βρεκεκεκέξ den Fröschen wirklich abgelernt habe. Gleichwol haben hier die Hss. Recht, die das βρεκεκεκέξ nur einmal setzen, und besonders der Ven., der es dem D. gibt. Indem nemlich die Frösche ihren Gesang mit dem Froschruf schlieszen wollen, fällt ihnen D. damit in ihren Gesang, wie ihm 239 dasselbe von den Fröschen widerfahren war. Nun wird auch das folgende klar. Die Frösche sagen nemlich δεινὰ τᾶρα πεισόμεσθα, nicht in dem von Hrn. K. angegebenen Sinne 'wenn wir unser Brekekekexlied nicht für uns behalten sollen', sondern 'wenn du uns in unserem Gesange stören willst.' Darauf bemerkt D., ihm werde es noch schlimmer ergehen, wenn er beim rudern vor Aerger platzen werde. Zu diesem διαρραγήναι wollen ihm die Frösche sogleich verhelfen, indem sie mit ihrem βρεκ. einfallen; allein D. verbirgt seinen Aerger unter einer angenommenen Gleichgültigkeit: 'meinetwegen quakt so viel ihr wollt.' Das versichern denn die Frösche nach Kräften thun zu wollen, während D. scheinbar auf ihren Gesang nicht achtend eifrig forttrudert. Plötzlich aber, während sie im besten singen sind, fällt er 261 mit dem βρεκ. dazwischen. Denn auch hier ist mit den Hss. der Froschruf nur einmal zu setzen und zwar mit dem Rav. dem D. zu geben. Die Stelle von 263 ab ist stark interpoliert. Dasz der Anfang οὐδὲ μὴν ὑμεῖς γ' ἐμέ eine Interpolation sei, hat man sogleich bemerkt, und auch Hr. K. hat diesen Vers als einen unechten eingeklammert. Das aber hat man nicht gesehen, dasz der Vers der nach ἡμέρας folgt, ἕως ἂν ὑμῶν ἐπικρατήσω τοῦ (τῶ) κοᾶξ gleichfalls interpoliert ist. Hier ist davon anzugehen, dasz die besten Hss. nicht τοῦ κοᾶξ, sondern τὸ κοᾶξ haben. Die Frösche nemlich, das φιλωδὸν γένος, können nicht lange pausieren: sie lassen den D. nicht recht zu Worte kommen und fallen sofort mit ihrem βρεκ. ein, was

ihnen D. zuletzt nachgemacht hat. Nachdem nun D. die Verse 264. 265 gesungen, erwartet er, die Frösche werden nun ihren Froschruf ertönen lassen, wie auch er dies vorher gethan hatte; allein es geschieht nicht, sie schweigen, und so sagt er, ohne das nunmehr ganz unnöthige βρεκ. hinzuzufügen, ἔμελλον—κοάξ. Den unvollständigen Satz erklärte nun ein Grammatiker ὥς ἂν ὑμῶν ἐπικρατήσω, τὸ κοάξ nemlich κε-κράξομαι, ein anderer aber setzte nicht bloss τὸ κοάξ als Glosse an den Rand, sondern das ganze βρεκ. in den Text, und aus dieser Glosse und Interpolation ist unsere Lesart entstanden. So führt die Beachtung der Responsion auf dasjenige, was durch den Gedanken als das einzig richtige und angemessene gefordert wird. V. 265 lässt sich das hsl. καὶν με δέη zwar vertheidigen; allein με ist hier unnöthig und καὶν δέη kommt dem hier parodierten χανδάνη dem Laute nach näher als καὶν με δέη. — Diesen drei Strophen geht eine Strophe und Antistrophe voraus, wofür gleichfalls ganz bestimmte Anzeichen sprechen. Dass die ersten 6 Verse nach der Parodos (209—220) den Versen 236—241 entsprechen, wird eine Vergleichung sofort lehren:

A. ἐγὼ δὲ γ' ἀλγεῖν ἄρχομαι
τὸν ὄρρον, ὃ κοάξ κοάξ,
ὑμῖν δ' ἴσως οὐδὲν μέλει.
B. βρεκεκεκὲξ κοάξ κοάξ.
A. ἀλλ' ἐξόλοισθ' αὐτῷ κοάξ,
οὐδὲν γάρ ἐστ' ἀλλ' ἢ κοάξ.

A. ἐγὼ δὲ φλυκταίνας γ' ἔχω,
χῶ πρωκτός ἰδίει κάλαι,
κατ' αὐτίκ' ἐγκύψας ἐρεῖ—
B. βρεκεκεκὲξ κοάξ κοάξ.
A. ἀλλ', ὃ φιλωδὸν γένος,
παύσασθε. B. μᾶλλον μὲν οὖν

Die ersten vier Verse entsprechen sich nicht nur genau, sondern der gleiche Anfang ἐγὼ δὲ, die Uebereinstimmung von τὸν ὄρρον und χῶ πρωκτός, von μέλει und ἐρεῖ weisen deutlich auf eine antistrophische Entsprechung hin. Auch der fünfte Vers begiant in Strophe und Antistrophe mit ἀλλ', und wenn die Rhythmen nicht übereinstimmen, so kommt dies daher, dass man die Strophe geändert hat, um den iambischen Rhythmus zu erhalten. Dies lehrt auch der Sinn. Denn die Verwünschung ἀλλ' ἐξόλοισθ' αὐτῷ κοάξ kann doch unmöglich damit begründet werden, dass die Frösche nichts als κοάξ sind. Dieser angeführte Grund lehrt vielmehr dass D. die Frösche vorher κοάξ genannt haben müsse, dass also mit Hermann ἀλλ' ἐξόλοισθ' ὃ κοάξ zu verbessern sei. Ebenso hat man statt des ungewöhnlichen οὐδὲν γάρ ἐστ' ἢ κοάξ*) das gewöhnliche ἀλλ' ἢ gesetzt, um so mehr als man dadurch zugleich den beliebten iambischen Rhythmus herstellte. Auch in den folgenden Versen bedarf es keiner willkürlichen Aenderungen, um die Responsion herzustellen; nur 234 ist eine Silbe zu ergänzen und 245 zu verbessern, wo auch abgesehen von der Responsion eine Aenderung nöthig ist. Vielleicht hat sich aber auch noch ein anderes Verderbnis eingeschlichen und das Strophenpaar wird von 228 ab wol so gelautet haben:

*) Nachträglich bemerken wir dass so schon Rossbach griech. Rhythmik S. 228 emendiert hat.

εἰκότως γ', ὃ πολλὰ πρᾶτ-
των· ἐμὲ γὰρ ἔστερξαν εὐλυ-
ροί τε Μοῦσαι καὶ κεροβάτας
Πάν, ὁ καλαμόφθογγα παίζων·
προσεπιτέρπεται δ' ὁ φορμι-
κτὰς Ἀπόλλων,
ἔνεκα δόνακος, ὃν ὑπολύριον
ἔνυδρον ἐν λίμναις τρέφω γῶ,
βρεκεκεκὲς κοᾶξ κοᾶξ.

φθνεγξόμεσθ', εἰ δὴ ποτ' εὐ-
ηλίοις ἐν ἀμέραισιν
ἡλάμεσθα διὰ κυπείρου
καὶ φλέω, χαίροντες ῥοδαῖς
πολυκολύμβοις, ἧ Διὸς φεύ-
γοντες ὄμβρον
αἰόλαν ἐφθνεγξάμεσθ' οὖν
ἔνυδρον ἐν βυθῷ χορεῖαν
πομφολυγοπαφλάσμασιν.

Die Herstellung der Responsion konnte darum nicht gelingen, weil man nicht sah dasz D. den Fröschen das βρεκ. aus dem Munde nimmt, womit zugleich ein neues System beginnt, dasz also, da die Antistrophe nicht unvollendet bleiben konnte, dem strophischen βρεκ. etwas anderes in der Antistrophe entsprechen musste. — In der Parodos hätte 216 die Form Διώνυσον nicht aufgenommen werden sollen; richtig ediert Bergk Διὸς Διόνυσον ἐν Λίμναις λαχίσσαμεν.

V. 286 weicht Hr. K. von der jetzt hergebrachten Lesart ab und schreibt ποῦ, ποῦ; — ἔξοπισθεν. — ἔξοπισθέ νυν ἴθι mit der Bemerkung im Anhang 'die wahrscheinlichste Combination der manigfaltigen Lesarten (vgl. Fritzsche S. 159).' Hiernach sollte man glauben dasz Fritzsche sich für jene Lesart entscheide; allein dieser behauptet das gerade Gegentheil, dasz nemlich die von Hrn. K. aufgenommene Lesart nichts als eine schlechte Besserung der Abschreiber sei, und darin hat er unserer Ansicht nach vollkommen Recht. Denn νυν ist hier ganz unpassend, steht auch nicht im Rav. Da dieser statt ποῦ ποῦ ἴθιν blosz ποῦ ποῦ gibt, so hat man theils ἔξοπισθεν αὖ (wie der Ven.) theils aus dem folgenden Verse ἔξοπισθε νυν verbessert; zugleich aber hat sich (wie im Ven.) das ἴθιν (ἴτ') erhalten, und so sind die anderen Lesarten entstanden. Das richtige haben offenbar Dobree, Fritzsche, Dindorf und Bergk aufgenommen. — 297 sagt D. ἱερεῦ, διαφύλαξόν μ', ἴν' ὧ σοι ξυμπότης. Dasz sich hier D. an seinen Priester wende, der bei den Festen des Dionysos die Proëdrie hat, wird richtig bemerkt, aber nicht erklärt wie man sich diese ganze Scene zu denken habe. In der Einleitung heiszt es S. 35 'die Empusa erscheint und ängstigt ihn dermaszen, dasz er durch die Orchestra in die Reihen der Zuschauer zu fliehen beabsichtigt. Doch bald —', so dasz sich Hr. K. der Annahme von Fritzsche u. a. anschlieszt, dasz D. auf der Bühne bleibe. Das venediger Scholion bemerkt: ἐν προεδρίᾳ κάθηται ὁ τοῦ Διονύσου ἱερεὺς. ἀποροῦσι δέ τινες, πῶς ἀπὸ (l. ἐπὶ) τοῦ λογείου περιελθὼν καὶ κρυφθεὶς ὅπισθεν τοῦ ἱερέως τοῦτο λέγει. φαίνονται δὲ οὐκ εἶναι ἐπὶ τοῦ λογείου, ἀλλ' ἐπὶ τῆς ὀρχήστρας, ἐν ᾗ ὁ Διώνυσος ἐνέβη καὶ ὁ πλοῦς ἐπετελεῖτο, ὥστε μηκέτι ὁμοίως ἄλογον εἶναι, ἀλλὰ μὴν οὐ διὰ παντὸς ὅπισθε δεῖ γενέσθαι αὐτόν. Mit Unrecht nennt Fritzsche dieses Scholion 'ridiculum quoddam scholion'; die Erklärung des Scholiasten ist zwar nicht richtig, aber doch besser als die gewöhnliche. Der Scholiast wirft die Frage auf wie D., wenn er auf dem Logeion sei, sich zugleich hinter den Priester flüchten könne, der sich doch unter den Zuschauern befinde, und er löst die

Schwierigkeit durch die Bemerkung dasz sich D. und X. in der Orchestra befinden, wohin sie der Ueberfahrt wegen hinabgestiegen seien, so dasz die Sache nun nicht mehr so unerklärlich sei; nur müsse man nicht gerade annehmen, D. habe sich hinter den Priester versteckt. Der Scholiast hat ganz richtig gesehen dasz sich D. zum Priester flüchten müsse; nur ist seine Annahme, die Scene spiele auf der Orchestra, unrichtig. D. und X. befinden sich auf dem Logeion: hier erscheint ihnen die Empusa, die den D. so sehr in Schrecken setzt, dasz er zu fliehen beschlieszt, aber wohin? *ποῖ δῆτ' ἄν τραπολῆμην*; In seiner Todesangst entscheidet er sich kurz bei seinem Priester Schutz zu suchen: *ἔρεϋ διαφύλαξόν με*, und mit diesen Worten flieht er von der Bühne in die Orchestra, in die Nähe des Priesters. Wollte man dagegen annehmen, D. bleibe auf der Bühne, so hätte das *ἔρεϋ δ.*, das unmittelbar nach dem *ποῖ δῆτ' ἄν τραπολῆμην*; gesprochen ist, durchaus keinen Sinn. Allein auch das folgende ist nur bei der von uns gegebenen Erklärung verständlich. Denn gleich darauf sagt X. *ἀπολούμεθ'*, ὦναξ *Ἡράκλεις*, d. h. nicht 'wir sind', sondern 'ich bin verloren, o Herscher Herakles', womit X. seinen als Herakles gekleideten Herrn als *Ἡρ. ἀλέξικακος* anruft; allein diese Worte erhalten nur dann die rechte Bedeutung, wenn sie an den Herakles gerichtet sind, der eben Reizaus nimmt. D. verbittet sich dies: *οὐ μὴ καλεῖς μ', ἄνθρωπε*, *ἔκτεύω*, *μηδὲ κατερεῖς τοῦνομα*, wozu Hr. K. bemerkt: 'D. will nicht dasz man ihn mit diesem Namen nenne: denn Herakles hat in der Unterwelt Dinge angerichtet, die er nicht verantworten mag.' Vielmehr will D. überhaupt nicht genannt sein, damit man nichts von ihm wisse, und als der boshafte X. ihn nun anruft *Διώνυσε τοῖνον*, so erwidert er, so wolle er noch weniger genannt sein, denn der Name Herakles könne ihm in der Gefahr doch noch eher zu gute kommen als sein eigener. Die Empusa verschwindet und X. sagt *ἴθ' ἥπερ ἔρχει· δεῦρο δεῦρ'*, ὦ *δέσποτα*. Hr. K. nimmt an dem *δεῦρο* — *δέσποτα* Anstosz und will es in den nächsten Vers, und aus diesem die Worte *πάντ' ἀγαθὰ πεπράγαμεν* hierher stellen. Allein auch so wäre das *δεῦρο* nicht erklärt. Die Vulg. ist richtig; die Worte *ἴθ' ἥπερ ἔρχει* enthalten eine Aufforderung an den D. den Weg weiter fortzusetzen; da er von diesem abgewichen war, indem er sich zum Priester geflüchtet hatte, so ruft ihn X. wieder zurück; also sagt er 'lasz uns weiter gehen, komm nur zurück, o Herr.' Aber der furchtsame D. traut dem Frieden nicht, und trotz der Versicherung des X., die Luft sei rein, zögert er zu kommen und laszt sich vorher dreimal den Schwur leisten dasz die Empusa fort sei. Dieser Schwur wie jenes *δεῦρο* wäre gar nicht zu verstehen, wenn D. sich auf der Bühne, also an demselben Orte mit dem X. und der Empusa befände. Endlich nöthigen zu unserer Annahme auch 307 f. D. verläszt den Priester, und auf der Bühne angelangt sagt er *οἴμοι τάλας, ὡς ὠχρίασ' αὐτὴν ἰδών*, worauf X. auf den Priester zeigend bemerkt *ὁδὲ δὲ δείσας ὑπερεπυρρίασέ σου*. Es ist einleuchtend dasz die Bemerkung, die Furcht, die den D. blasz gemacht, habe im Gegentheil den Priester geröthet, sich nur dann natür-

lich ergibt und passend ist, wenn beide vorher zusammen und in gleicher Lage waren. Ueber den letzten Vers bemerkt Hr. K. 'ὁδ' ist der Priester des Dionysos, der ex officio ein weingeröthetes Gesicht haben musz. Diese dauernde Röthe legt der Dichter scherzhaft so aus, als sei sie nur vorübergehend durch die Angst des Mannes (δείσας) um seinen Gott hervorgerufen, lässt aber die Absicht der Erfindung sehr wol empfinden, da ja nicht die Furcht, sondern die Scham das Antlitz röthet.' Aber wie soll der Priester aus Scham roth geworden sein? und dann lässt der Dichter die Absicht nicht bloss empfinden, sondern die Worte nöthigen uns an etwas anderes als Ursache der Röthe zu denken, da die Furcht eben blasz und nicht roth macht, und dieses andere kann nichts anderes sein als der Weingenus. Dies war für die Athener so verständlich, dass Eupolis den Hipponikos einen ἱερὺς Διονύσου nennt, womit er seine Gesichtsröthe verspottet. Es fragt sich noch wie das σοῦ zu erklären sei, worüber Hr. K. nichts bemerkt. Es mit Fritzsche für ἀντὶ σοῦ zu nehmen geht nicht an, weil dies zur Voraussetzung hätte, D. hätte eigentlich nicht blasz, sondern roth werden müssen, und an die Scham ist hier nicht zu denken. Nun könnte es von δείσας abhängen, wie Soph. Oed. T. 234 εἰ δ' αὖ σιωπήσεσθε καὶ τις ἢ φίλου δείσας ἀπώσσει τούπος ἢ χαῖντοῦ τόδε, ἀκ τῶνδε δράσω, ταῦτα χρὴ κλύειν ἐμοῦ. Natürlicher aber verbindet man ὑπερεπυρρίασέ σου, aber in derselben Bedeutung 'er wurde roth um dich'. Beide nemlich, D. und der Priester, sind in Angst, jener, er könne sein Leben, dieser, er könne seinen Gott und damit den Weingenus verlieren; jenen macht die Furcht blasz, dieser ist roth geworden, d. h. seine Röthe zeigt wie lieb ihm der Gott ist, wie ungern er ihn daher verlieren würde.

Ueber den Chor der Mysten wird zu 316 bemerkt, dass derselbe ein Bild von der Feier der Eleusinien gebe, dass aber freilich dabei die strenge Reihenfolge der einzelnen Handlungen nicht habe festgehalten werden können: denn während die Feier mit der πρόρρησις des Hierophanten beginne, später der Zug nach Eleusis mit dem Iakchosliede und den γερουρισμοί folge, endlich nach der Ankunft in Eleusis eine orgiastische παννυχίς stattfinde, finden wir bei Ar. den Zug 324—353, die πρόρρησις 354—371, die παννυχίς 372—392, das Iakchoslied 398—413, die γερουρισμοί 416—430, endlich die παννυχίς 440—459. Aber wie gross auch die Freiheit der Komödie angenommen werden mag, so wäre es doch eine nicht zu rechtfertigende Willkür, wenn der Dichter nach dem Zuge uns nach Eleusis, dann wieder zurück auf den Zug, und schliesslich wieder nach Eleusis versetzte. Vielmehr stellt der Mystenchor weiter nichts dar als den Zug von Athen nach Eleusis, d. h. in der Unterwelt von dem λειμών, an dem D. und X. nach dem σκότος und βόρβορος angekommen waren, bis zu dem ἀνθηρόν ἔλειον δάπεδον unmittelbar vor dem Palaste des Pluton. In dem ersten Strophensaare ruft der Chor den Iakchos an, dass er erscheine und den Zug anführe. Es ist aber wol nicht anzunehmen dass das fackeltragende Bild des Gottes von dem Chore wirklich auf-

geführt worden sei. Hierauf ordnet sich der Zug und der Hierophant spricht die Anapaesten 354—371, in denen er alle unreinen von der Theilnahme an der heiligen Feier ausschlieszt. Es ist möglich dasz etwas ähnliches auch bei der wirklichen Feier stattgefunden habe; doch hindert nichts anzunehmen dasz der Dichter die *πρόρρησις*, mit der die Feier in Wirklichkeit einige Tage vor dem Zuge begann, hier berücksichtige, da die Feier in der Unterwelt eben mit der Procession beginnt. Die *πρόρρησις* schlieszt mit der Aufforderung 370 *ὑμεῖς δ' ἀνεγείρετε μολπὴν καὶ παννυχίδας τὰς ἡμετέρας, αἱ τῇδε πρόπουσιν ἑορτῇ*. Die Erwähnung der *παννυχίδες* hat Hrn. K. zu der Annahme verleitet, dasz in dem folgenden der Dichter eine Vorstellung von dem aus Scherz und Ernst gemischten Charakter einer solchen *παννυχίς* geben wolle. Allein in dem folgenden erhalten wir nur die *μολπὴν*, die *παννυχίς* soll erst in Eleusis gefeiert werden, und da der Chor die Feier nicht zu Ende führt, findet sie gar nicht statt. Die folgenden Chorgesänge lassen über ihre Bedeutung gar keinen Zweifel zu, und es ist in der That zu verwundern dasz diese von den Auslegern nicht erkannt worden ist. Nachdem sich der Chor aufgestellt hat, beginnt der Zug; daher heiszt es *χώρει νῦν πᾶς ἀνδρείως εἰς τοὺς εὐανθεῖς κόλπους*, und eben deshalb hat der Dichter auch den anapaestischen Marschrhythmus gewählt. Der Halbchor schlieszt mit der viel besprochenen Stelle *ἡρίσθηται δ' ἐξαρκούντως*, an der auch Hr. K. Anstosz nimmt, da die Erwähnung des Frühstückes von Seiten des Mysterchors ganz unpassend sei, da der Iakchoszug und die *παννυχίδες* in Eleusis in die Fastenzeit der mystischen Feier fallen. Hr. K. ediert daher *ἡρίστανται* 'wir sind nun lange genug ernst und fromm gewesen, jetzt wollen wir lachen und scherzen'. Allein auch das scherzen gehört zu der frommen Feier, und gleich darauf werden die Götter gepriesen, was doch entschieden ein Theil der heiligen Handlung ist. Die Uebersetzung ist ganz richtig; eben weil der Zug in die Fastenzeit fällt, sagt der Chor ganz treffend mit Bezug auf die gebotene Faste: 'nun wacker vorwärts; der weite Marsch wird uns nicht schwer werden, denn wir haben uns beim Frühstück wol vorgesehen.' *) Ebenso schlieszt der zweite Halbchor scherzend *κᾶν Θωρηκῶν μὴ βούληται*. In diesem Chorikon wird nun der Aufforderung des Hierophanten gemäsz (370 *ἀνεγείρετε μολπὴν*) die Persephone besungen, alsdann auf eine weitere Aufforderung die Demeter, und endlich einer dritten Aufforderung gemäsz das Iakchoslied angestimmt. Damit hatte der Chor seinen Weg vollendet, und er gelangt an die Brücke des Kephissos, die aber in der Unterwelt am Ziele der Reise, dicht vor der Wohnung der Göttin liegt, und die durch die von der Orchestra auf die Bühne führenden Stufen dargestellt wird. Es beginnen nun die *γεφυρισμοί* 416—430, worauf der Chor die Bühne betritt und hier von D. gefragt wird, wo die Wohnung des Pluton sei. So hatte D. seine Reise vollendet, indem er sich von Charon über den See setzen liesz, alsdann an den finstern Ort gelangte,

[*) Es ist wol *ἡσίτθηται* zu schreiben, eine Emendation die ich der Mittheilung meines Freundes K. Halm verdanke. A. F.]

wo die Verbrecher für ihre Frevel büßen, hierauf den λειμών der Mythen erreichte und endlich vor dem Palaste des Pluton anlangt. Mit den Raumverhältnissen nimmt es die Komödie nicht so genau, und wie D. schliesslich vor demselben Hause als dem Hause des Pluton anlangt, von dem aus als dem Hause des Herakles er seine Reise angetreten hatte, so übernimmt die Darstellung der Reise von dem λειμών bis zur Wohnung des Pluton eigentlich der Chor, während D. auf der Bühne bleibt und zuletzt sich doch mit dem Chor zugleich am Ziele der Wanderung findet. Indessen hat der Dichter es doch nicht unterlassen eine Andeutung zu geben, dass D. zugleich dem Chore folgt. Denn als dieser sein Iakchoslied 414 *Ἰακχε φιλοχορευτά, συμπρόπεμπε μέ* schlieszt, sagt D. *ἐγὼ δ' αἰέ πως φιλακόλουθός εἰμι καὶ παίζων χορεύειν βούλομαι*, und X. *κᾶγωγε πρὸς*. Hr. K. nun scheint eine Betheiligung des D. und X., die doch erst 431 hervortreten, an dem Chortanz auf der Orchestra unzulässig, und er glaubt dass zwei Jünglinge aus dem Chor selbst sich mit diesen Worten unter die Mädchen mischen, und dass das κοινῇ 416 dann eine vollständige Vereinigung von Männern und Weibern behufs der γεφυρισμός bezeichnet. Diese an sich unwahrscheinliche Annahme erweist als unrichtig V. 410 *νῦν δὲ κατεῖδον συμπαιστράς τιθλόν*, woraus folgt dass der Chor schon während des Iakchosliedes ein gemischter war. D. betheilt sich freilich nicht am Gesange, am allerwenigsten auf der Orchestra, sondern er sagt für sich (vgl. 337—339) mit Bezug auf das *Ἰακχε φιλοχορευτά* des Chors, als ob ihm dies gelte, *ἐγὼ δ' αἰέ πως φιλακόλουθός εἰμι*, und es ist anzunehmen dass, nachdem er beim Erscheinen des Chors seitwärts getreten war, er alsdann der Marschbewegung des Chors auf der Orchestra seinerseits auf der Bühne folgt, als ob er mit dem Chore zugleich die Procession mitmache, weshalb es auch *αἰέ πως* heisst. Beide, D. und der Chor, treffen nun dort zusammen, wo die Stufen auf die Bühne führen, daher hier die Frage des D. nach der Wohnung des Pluton erfolgt. Nach ertheilter Auskunft fordert der Priester den Chor auf sich auf den der Persephone geheiligten Plan zu begeben, er werde mit den Mädchen und Frauen in das für die ὄργια πάννυχα bestimmte Heiligthum gehen, um dorthin den Glanz der Fackeln zu tragen. Die Mädchen und Frauen entfernen sich also durch den Sceneneingang, der eigentliche Chor aber begibt sich wieder auf die Orchestra, die nun die der Persephone geheiligte Flur darstellt, und singt dabei das Strophenpaar 447—459. Es ist ein Irrthum von Hr. K., wenn er annimmt dass das letzte Chorikon von dem Frauenchor gesungen werde. Erstlich ist die Annahme eines Frauenchors ganz unbegründet. Der Chor besteht von Anfang bis zu Ende aus 24 Männern; im Anfang aber sind ihm weibliche Begleiter beigegeben, welche sich an dem Tanz, aber nicht am Gesange betheiligen (vgl. diese Jahrb. Bd. LXX S. 409), und die eben nur des heiligen Zuges wegen nothwendig waren und dann vom Dichter unter dem oben angeführten Vorwande wieder entfernt werden. Sodann ist es klar dass, wenn der Priester zu den Männern sagt *χωρεῖτε νῦν ἀνθοφόρον ἄν'*

ἀλλ' οἱ καὶ παῖδες, und der Chor darauf singt χωρῶμεν ἐς λειμῶνας ἀν-
 θυμῶδες καὶ παῖδες, der Chor eben der Aufforderung genügt, es also
 der Männerchor ist der dies singt. Ueber das auftreten des Chors auf
 der Bühne vgl. diese Jahrb. a. O. Doch kann es zweifelhaft sein ob
 der wirkliche Chor gleichfalls die Bühne betritt oder sich nur längs
 der Bühne aufstellt, als ob er die Orchestra verlassen hätte. Es ist
 nur noch die Frage zu beantworten, wer jene Worte 440 χωρεῖτε κτέ.
 spricht. Man hat an den Daduchen gedacht, und dieser Ansicht schlieszt
 sich Hr. K. an, der auch die strophischen Verse 394—397 den Dadu-
 chen sprechen lässt. Eine antistrophische Entsprechung ist aber nicht
 anzunehmen, da die Strophe aus 3, die Antistrophe aus 5 Versen be-
 stehen würde; und warum sollte hier eine Responsion stattfinden,
 während die Aufforderung des Hierophanten 382 f. vereinzelt dasteht?
 Dann können die Verse 394—397 dem Daduchen nicht zugetheilt wer-
 den, da die Leitung der Gesänge dem Hierophanten zukommt, und so
 wie dieser zum Gesange überhaupt 370, alsdann zum Preise der De-
 meter 382 aufgefordert hatte, so kann auch nur er den Iakchosgesang
 anordnen. Als das natürlichste ergibt sich nun dasz auch die letzte
 Aufforderung von demselben Hierophanten ausgehe, und so ist es auch
 zweifellos. Der Hierophant nemlich ist nicht der Chorführer, über-
 haupt keine Chorpersone, sondern ein Parachoregema, oder wenn man
 lieber will, der von Ar. benutzte vierte Schauspieler, der auch die
 Rollen des Todten, der Plathane und des Pluton übernimmt. Der Dich-
 ter braucht ihn nur zu dem Mystenzuge; in dem folgenden Theile der
 Komödie würde sich bei der veränderten Stellung des Chors der
 durch seine priesterliche Tracht, Diadem und Purpurkleid ausgezeich-
 nete Hierophant eigenthümlich ausnehmen. Sowie also die Mädchen
 und Frauen nur des Zuges wegen aufgeführt werden, so auch der
 Hierophant, und beide entfernt daher der Dichter, da er sie nicht wei-
 ter braucht. An den γεφυρισμοί betheiligt sich natürlich der Hiero-
 phant nicht, daher hier von ihm keine Aufforderung ergeht. Er zieht
 mit den Mädchen und Frauen auf die Bühne, der Chor aber rückt in
 6 Gliedern heran, von denen jedes der ersten 5 Glieder ein Spottwort
 sagt; als aber das letzte Glied herankommt, stellt D. seine Frage, so
 dasz von diesem Gliede die Antwort erfolgt. — Nun noch einige Be-
 merkungen über die Texteskritik dieses Chorgesanges. 334 wird statt
 φιλοπαλμονα τιμάν mit Bentley φιλοπαλμονά τ' ἐμάν gesetzt und
 bemerkt: 'der Eintritt des Paeon inmitten der ionischen Verse be-
 zeichnet sehr schön die leidenschaftliche Schwärmerei der geweihten.'
 Es ist nur die Frage ob diese Verbindung zulässig ist. Sodann wäre
 die Ausdrucksweise ἐγκατακρούων τὴν ἐμὴν μετὰ μύσταις χορεῖαν
 sehr eigenthümlich. Hr. K. verbessert nemlich statt der Vulg. ἀγνάν
 ἱερὰν ὁσίοις μύσταις χορεῖαν sich an Fritzsche anschlieszend ἀγνάν
 ὁσίοις μετὰ μύσταισι χορεῖαν, und begründet dies so: 'hierin fällt
 schon die einseitige ἀνάπλασις auf. Da aber die besten Hss. μύσταισι
 und zwei derselben ἱερὰν als Glossem zu ἀκόλαστον oder vielmehr
 zu ἀγνάν im Scholion haben, so ist ἱερὰν zu entfernen und vor μύσταισι

ein Wort ausgefallen. Fritzsche hat ἄμα eingeschoben; mir ist μετά noch wahrscheinlicher, da dies mit den ersten Buchstaben von μύσταις leicht verwechselt werden konnte.' Der Behauptung von Fr. dass ἱεράν als Glossem zu ἀκόλαστον oder vielmehr zu ἄγνάν hinauszuerwerfen sei, ist Hr. K. zu rasch beigetreten. Erstlich gehört ἱεράν keineswegs zu ἄγνάν, sondern zu ἀκόλαστον, denn zu diesem Worte ist es gesetzt und ebenso erklärt das folgende Scholion *μανιώδη, βακχικὴν, ὅσιν αὖ οὐ γὰρ δὴ αἰσχροὺν καὶ ἀσελγῆ*. Auch lautet die Glosse nicht ἱεράν, sondern τὴν ἱεράν, wodurch sie sich ganz bestimmt als zu τὸν ἀκόλαστον gehörig zu erkennen gibt. Nun haben freilich zwei schlechte Hss. im Texte τὴν ἱεράν statt ἱεράν, allein wenn der Abschreiber bereits im Texte ἱεράν, am Rande aber τὴν ἱεράν vorfand, so konnte er allerdings auf die Vermutung kommen, jenes τὴν ἱεράν sei eine Verbesserung von ἱεράν; wie sollte dagegen ein Abschreiber darauf verfallen das mitten unter die Erklärungen von ἀκόλαστος gesetzte τὴν ἱεράν vier Zeilen weiter unten zu setzen? Ob überhaupt der Responsion wegen eine Aenderung nöthig sei, kann zweifelhaft erscheinen, da auch beim choriambischen Rhythmus der Choriambus und Diiambus vertauscht werden. In den Fröschen ist es jedenfalls sicherer die hsl. Lesart beizubehalten als eine willkürliche Aenderung in den Text zu setzen. Ebenso war 344 die Hermannsche Umstellung nicht aufzunehmen; dagegen geht Bergk sicher zu weit, wenn er 324 *πολυτιμήτοις* beibehält, zumal in den Hss. nicht *ἔδραις*, sondern *ἐν ἔδραις* steht. 340 ff. *ἔγειρε φλογέας λαμπάδας ἐν χερσὶ γὰρ ἦναι τινάσσων, Ἰακχ', ὦ Ἰακχε, νυκτέρου τελευτῆς φωσφόρος ἀστήρ* hat Hr. K. den überzähligen Bacchus dadurch beseitigt, dass er mit Thiersch *Ἰακχος* statt *Ἰακχ', ὦ Ἰακχε* setzt; der Chor rede nicht den Iakchos an, der bereits erschienen sei und nicht mehr gerufen zu werden brauche, sondern er wende sich mit dem *ἔγειρε* an diejenigen die an der *παννυχίς* Theil nehmen sollen, aber vom fasten und von körperlicher Anstrengung ermattet seien. Worsus schliesst aber Hr. K. dass Iakchos bereits erschienen sei und nicht mehr angerufen zu werden brauche? Der Hierophant wenigstens ist anderer Meinung, da er 396 sagt *νῦν καὶ τὸν ὠραῖον θεὸν παρακαλεῖτε δεῦρο*. Sodann wäre es schieklicher gewesen, wenn die Mysterien sich vorher ermuntert hätten, ehe sie den Gott in ihre Mitte riefen. Endlich zeigt das *γόνυ πάλλεται γερόντων, ἀποσείονται δὲ λύπας*, dass doch wol eine ausreichende Munterkeit vorhanden war. Das *Ἰακχ', ὦ Ἰακχε* ist schon der Strophe wegen nicht anzutasten, daher haben andere entweder *τινάσσων* oder *γὰρ ἦναι* hinausgeworfen. Dass um den Acc. *λαμπάδας* zu erklären, ein Glossator gerade das Verbum *τινάσσειν* gewählt haben sollte, ist nicht sehr wahrscheinlich; die Hauptsache aber ist dass die vorhin erwähnten Bedenken in Bezug auf den Gedanken bleiben. Mit *ἔγειρε* kann sich der Chor nur an den Iakchos wenden; er, der lichtbringende Stern der nächtlichen Feier soll erwachen (auch wir lassen die Sterne erwachen), denn schon strahle die Wiese vom Fackelglanze und die Erwartung der Feier verjünge die Greise; er also soll mit strahlender Fackel den Chor anführen zu dem blumigen

Uelgrund. Demnach ist γὰρ ἦκει hinauszuerwerfen, da auf diese Weise den Gedanken und dem Rhythmus zugleich geholfen wird. Reissigs Bedenken in Bezug auf die Entstehung des Glossems lassen sich leicht beseitigen. Man hat nemlich, was allerdings nahe liegt, das ἔγειρε als zum Chor gesprochen aufgefasst; dann aber war der Satz unvollständig und es lag nichts näher als die Worte λαμπάδας τινάσσων φωσφόρος ἀστήρ durch ein hinzugefügtes γὰρ ἦκει zu vervollständigen: 'auf, der fackelschwingende Gott — (ist nemlich schon da), es strahlt die Wiese' usw. Ferner ist nicht ἔγειρε, sondern ἐγείρου das ursprüngliche. Denn warum sollte der Dichter ἔγειρε gewählt haben, wenn das Metrum nicht diese, sondern im Gegentheil die gewöhnliche Form verlangte? Wir haben hier zwei verschiedene Versuche der Grammatiker diese Stelle ins reine zu bringen. Die einen ergänzten ἀστήρ γὰρ ἦκει, andere änderten ἐγείρου in ἔγειρε und verbanden ἔγειρε λαμπάδας, ὦ Ἴακχς. Beide Verbesserungen sind in unsern Text übergegangen. 348 χρόνους ἐτῶν παλαιῶν ἐνιαυτούς wird ἀλγῶν statt ἐτῶν verbessert, aber die ἀλγή hatte der Chor eben vorher durch λύπας bezeichnet, und dann scheint es nicht gerathen solche uns befremdlich scheinende Ausdrücke wegzucorrigieren. 358 ἢ βωμολόχοις ἔπειν χαίρει μὴ 'ν καιρῷ τοῦτο ποιούσιν erscheinen die Worte τοῦτο π. Hrn. K. zu matt, weshalb er vermutet δημοκοποῦσιν; allein jener Zusatz scheint uns nicht matt, sondern nothwendig, da die Posse zur Komödie gehört und nur im Uebermass und zur Unzeit angebracht tadelnswerth ist. 369 scheint Hrn. K. οἷσιν ἀπανδῶ das richtige. Das richtige ist an solchen Stellen schwer zu ermitteln, möglich aber ist auch noch manches andere. 398 Ἴακχε πολυτίμητε, μέλος φορτῆς ἡδιστον εὐρών vermutet Hr. K. μέρος statt μέλος, da es unwahrscheinlich sei dass Iakchos ein Festlied erfunden habe. Aber den Iakchoszug hat er doch auch nicht erfunden. Auch die Kleider hat er nicht zerrissen, und doch wird dies von ihm ausgesagt. So wie die Gebräuche bei der Feier, so wird auch das Festlied auf den Gott zurückgeführt, dem zu Ehren es gesungen wird und von dem es den Namen erhalten hat. 404 wird statt σὺ γὰρ κατασχίσω μὲν — κᾶξεῦρες gesetzt σὺ γὰρ κατασχισάμενος — ἔξεῦρες, weil im Rav. steht σὺ γὰρ κατασχίσω μὲν — ἔξεῦρες. Das ist nicht möglich, weil in καὶ τὸ ῥάκος ἔξεῦρες die syllaba anceps ausgeschlossen ist.

Um unsere Anzeige nicht ungebührlich auszudehnen, beschränken wir uns darauf im folgenden die von Hrn. K. vorgenommenen oder empfohlenen Textesänderungen anzuführen und kurz zu besprechen. 643 A. ἦδη 'πάταξά σ'. E. οὐ μὰ Δί'. A. οὐδ' ἐμοὶ δοκεῖς verbessert Hr. K. οὐ μὰ Δί', οὐκ ἐμοὶ δοκεῖς, dem Sinne nach richtig, und so hatte auch Bergk vermutet οὐ μὰ τὸν Δί' ἐμοὶ δοκεῖς. Auffallend aber ist das ἦδη 'πάταξά σς und lässt sich schwerlich in der von Hrn. K. angegebenen Weise rechtfertigen, dass, da nach dem ersten Schlage des Aeakos X. sich ganz still verhalte, als ob er wirklich nichts gefühlt hätte, ihm Aeakos notificiere 'ich habe dich schon geschlagen'. Vielleicht hat man OTAE falsch gelesen und dann des οὐδέ wegen im

vorhergehenden die Negation gesetzt, während ursprünglich der Vers lautete ἤδη πάταξας; Ξ. ναὶ μὰ Δί'. Α. οὐ δὴ μοι δοκεῖς. — 655. Nachdem D. seinen Schmerzensruf durch ἰππίας ὁρῶ entschuldigt und die Frage τί δῆτα κλάεις; mit προμύων ὀσφραίνομαι beantwortet hat, heisst es ἐπεὶ προτιμᾷς γ' οὐδέν; Α. οὐδέν μοι μέλει. Das ἐπεὶ, meint Hr. K., lasse sich sehr wol erklären: 'Aeakos stellt sich, um weiter schlagen zu können, als ob er der Ausrede des D. vollen Glauben schenkte. Ich dachte mir das gleich, dasz dein weinen nicht vom Schmerz herrührte: denn, nicht wahr, der Schlag ist dir gleichgültig? Gerade so Plat. Gorg. 474 B. Aesch. Choeph. 214.' Die angezogenen Stellen sind aber anderer Art, denn erstlich steht dort nicht ἐπεὶ — γέ, und zweitens bezieht sich das ἐπεὶ auf eine vorausgegangene Behauptung, während diese hier erst suppliert wird, und zwar willkürlich, da die Frage τί δῆτα κλάεις; hierzu durchaus nicht berechtigt. Dann zeigt Aeakos nirgends Lust zum schlagen, sondern das Bestreben ein gerechtes Urteil zu fällen. Es wird wol τυπεῖς προτιμᾷς δ' οὐδέν; zu verbessern sein. — Auffallend ist die Behauptung, dasz die Aehnlichkeit von 665 mit der vom Schol. angeführten Stelle aus des Sophokles Laokoon eine sehr entfernte sei, und dasz, da die Unterbrechung des Trimeters durch lyrische Masse unerhört sei, man 665 für das Residuum einer Randglosse zu halten habe. Die Aehnlichkeit ist nicht eine entfernte, sondern die Uebereinstimmung bis μέδεις eine wörtliche. Die Worte ὅς — μέδεις singt D. und kehrt dann, als der Schmerz überwunden ist, mit ἄλός ἐν βένθεσιν zum Trimeter zurück, indem er das soph. ἐφ' ὑψηλαῖς στομάτων σπιδάσσει komisch in das Gegentheil umkehrt. — Vor 664 nimmt Hr. K. eine Lücke an, damit auch X. seinen Schlag auf den Bauch erhalte; allein gerade dadurch dasz D. zweimal hinter einander geschlagen wird erhält diese Scene einen angemessenen komischen Abschlusz. — Gut ist 800 πλινθεύσουσι γάρ ediert und dem X. zugeheilt. — Zu 854 ἵνα μὴ κεφαλαίῳ heisst es dasz, wenn wirklich im Rav. ἵνα μ' ἐν stehe, vielleicht zu lesen sei ἵνα μὴ γκεφάλου πως. Auch wenn jene Lesart im Rav. stände, würde schwerlich so zu verbessern sein, da, wie der Schol. ganz treffend bemerkt, τὸν Τήλεφον statt des erwarteten τὸν ἐγκέφαλον gesetzt ist. Auch bemerkt Hr. K. selbst zu 881, dasz δῆμα für sich allein ohne ein Adjectiv nicht ein Kraftwort bezeichnen könne. Aus diesem Grunde vermutet er 881 πρέμνα τε statt δῆματα. Aber die Erklärer sind mit Unrecht dem Scholiasten gefolgt, der δῆματα auf Aeschylos und παραπίσματ' ἐπῶν auf Euripides bezieht, da in dem Anruf an die Musen der Chor auf den Unterschied der Dichtung der beiden Gegner durchaus nicht Rücksicht nimmt. Daher wird δημάτων in der gewöhnlichen Bedeutung zu fassen sein. — 896 hatte ich verbessert τίνα λόγων ἐμμελειῶν τ' ἔπιτε δαῖταν ὁδόν. In demselben Sinne ediert Hr. K. τίνα λόγων τιν' ἐμμελείας ἔπιτε δ. ὁ. und setzt in der Antistrophe die Lücke nach μόνον ὅπως. Darin hat er Recht, denn wie 997 ἀλλ' ὅπως ὦ γεννάδα, so wird auch hier etwa μόνον ὅπως ὦ θυμοειδὲς gestanden haben. Mit Unrecht aber ist 993 σὺ δὲ τί φέρε beibehalten; denn nicht

οὐ δέ, sondern τί δέ oder τί δὴ musz es hier heißen: 'das ist es was Euripides dir vorwirft, was wirst du nun darauf entgegnen?' Ebenso unrichtig wäre 1019 καὶ σὺ τί δράσας, wo der Rav. das richtige hat καὶ τί σὺ δράσας. — 948 wird statt ἔπειτ' ἀπὸ τῶν πρώτων ἐπῶν vermutet ἔπειτα προσώπων τῶν ἐμῶν. Aber wie sollte daraus die hsl. Lesart entstanden sein? und dann würde dieser Vers einen rhythmischen Fehler enthalten. — 957 wird δέρειν 'herunterreißen' statt ἐρᾶν vorgeschlagen, allein nicht angegeben; wie dies zu den andern Verben hier stimmen soll. — 1015 wird γωνιαλούς statt γενναλούς vermutet, das durch Synizese dreisilbig zu sprechen sei. Allein abgesehen von dieser ungewöhnlichen Synizese scheint das γενναλούς 1019 zu fordern dasz Aeschylos diesen Ausdruck gebraucht habe, so dasz zu einer Aenderung durchaus kein Grund vorliegt. — Den V. 1019 läßt Hr. K. noch den Euripides sprechen. In den älteren Ausgaben werden die Worte 1018 καὶ δὴ χωρεῖ τοῦτ' ἐν τῷ κακόν dem Dionysos zugetheilt, von Brunck der ganze Vers. Dindorf, dem Fritzsche, Bergk und Hr. K. gefolgt sind, theilt ihn dem Euripides zu; allein eine solche Rede 'da haben wir's wieder, er bringt mich um mit seinen Kriegswaffen' wäre im Munde des Euripides ganz unpassend. Das folgende kann offenbar nur Dionysos sprechen. Denn nachdem Aeschylos 1010 — 1012 den Euripides angeredet hat, wendet er sich 1013 an Dionysos und spricht von Eur. in der dritten Person. Folglich kann nur Dionysos die Frage stellen, wodurch er denn die Athener zu so trefflichen Männern gebildet habe, wie derselbe D. 1021 weiter fragt ποῖον; Eben deshalb weil 1019 nur D. sprechen kann, hat Dindorf 1018 dem Eur. gegeben, allein Dionysos macht jene Bemerkung nur nebenbei, der reizbare Aeschylos aber nimmt sie übel. — 1028 wird vermutet ἐχάρην, γόον ὡς ἦκουσ' υἱοῦ πέρι Δαρείου τεθνεῶτος, allein γοῦν oder eine ähnliche Partikel ist nicht zu entbehren. — 1038 περιπηξάμενος statt περιδησάμενος, weil man den Helm nicht umbinden könne; allein der Helm wird ja doch mit dem Riemen festgebunden. — 1045 sagt Euripides μὰ Δί', οὐδὲ γὰρ ἦν τῆς Ἀφροδίτης οὐδέν σοι, darauf Aeschylos μηδὲ γ' ἐπέειπε. Hier hat Fritzsche μηδὲ μετέειπε ediert, Hr. K. vermutet μηδὲ γὰρ εἶπε, was wol μὴ γὰρ εἶπε heißen müste. Die Vulg. ist zwar erträglich, doch wäre das einfache εἶπε allerdings passender, so dasz man mit ganz leichter Aenderung verbessern könnte μηδὲ γ' ἔτ' εἶπε. Der Schatten des Aeschylos kann freilich an weitere Tragödien nicht denken, doch ist dies nicht so streng zu nehmen, und derselbe Einwand trifft auch die Vulg. — 1047 wird ὥστε σε καὶ τὸν κατὰ νοῦν ἔλαβεν vermutet statt ὥστε γε καὶ τὸν σε κατ' οὖν ἔβαλεν, weil οὖν hier ohne Kraft und auffallend gestellt sei. Allein Stellung und Bedeutung sind ganz in der Ordnung, wie z. B. Herod. II 70 ἐπεὶ δὲ ἐξελευσθῆναι (ὁ προκόδειλος) εἰς γῆν, πρῶτον ἀπάντων ὁ θηρευτῆς πῆλω κατ' ὧν ἔπλασε αὐτοῦ τοὺς ὀφθαλμούς. — 1133 wird richtig bemerkt dasz πρὸς τρισὶν ἰαμβείοισι προσοφείλων φανεῖ hier keinen Sinn gibt; allein die Verbesserung πρὸς τρισὶν ἰάμβοισιν προσοφλῶν γέλων φανεῖ 'wirst du dich abgesehn von den drei iambischen Versen noch lächerlich machen' gibt ebenfalls

keinen passenden Gedanken. Euripides findet in den drei Versen des Aeschylos 12 Fehler, und da ihn Dionysos aufmerksam macht, es seien ja im ganzen nur drei Verse, entgegnet er dasz aber in jedem Verse 20 Fehler stecken; so schnell wächst die Schuld des Aeschylos. Daher sagt Dionysos: 'ich rathe dir, lieber Aeschylos, still zu sein, sonst stürzen dich drei Verse in Schulden', also *πρὸς τρισὶν λαμβείλοισι χρέος ὀφλὼν φανεῖ*, 'bei drei Versen wirst du als verschuldeter erscheinen'. Das *σιωπᾶν* bedeutet, er solle bei so bewandten Umständen lieber schweigen als sich vertheidigen. Dasz Aeschylos dies thun wolle, konnte er voraussetzen, auch aus seinen Gesten entnehmen. Mit Unrecht hat Hr. K. nach Bergks Vorgang vor diese Verse den V. 1136 eingeschoben *A. ὁρᾷς ὅτι ληρεῖς; E. ἀλλ' ὀλίγον γέ μοι μέλει*, da er hier den Zusammenhang störend unterbricht und dem Euripides etwas zugetheilt wird, was dieser nicht sagen kann. Eher könnte man den Vers nach 1169 stellen. — 1209 hat Hr. K. mit vollem Rechte dem Dionysos zugetheilt. — 1301 ist *παροινίων* statt *πορνιδίων* eine sinnreiche Emendation. Richtig ist auch 1305 *ἐπὶ τούτων* statt *ἐπὶ τούτων* ediert. Dagegen scheint das 1315 aufgenommene *ιστόπωνα* statt *ιστότονα* nur ein Schreibfehler des Rav. zu sein, ebenso 1333 *πρόμολον* statt *πρόπολον*. 1357 wird vorgeschlagen *ἀναλαβόντες* und 1359 *παῖς ἁ καλὰ* mit Ausstoszung von *Ἀρτεμις*. Endlich werden die Verse 1460 — 1466 für unecht erklärt und eine anderweitige ausführlichere Besprechung derselben angekündigt.

(Fortsetzung und Schluss dieser Uebersicht folgt später.)

Ostrowo.

Robert Enger.

24.

Ueber einige Stellen aus Demosthenes Rede vom Kranze.

1. Zur Bedeutung des Pronomen *ἐκεῖνος*.

§ 148 heisst es von Philippos: *εἰ μὲν τοίνυν τοῦτο ἢ τῶν παρ' ἐαυτοῦ πεμπομένων ἱερομνημόνων ἢ τῶν ἐκεῖνου συμμάχων εἰσηγοῖτό τις, ὑπόψεσθαι τὸ πρᾶγμα ἐνόμιζε καὶ τοὺς Θηβαίους καὶ τοὺς Θετταλοὺς καὶ πάντας φυλάξεσθαι, ἂν δ' Ἀθηναῖος ἢ . . . ὁ τοῦτο ποιῶν, εὐπόρως λήσειν*. Schäfer bemerkt zu *ἐκεῖνου*: 'item refertur ad Philippum, ut vice fungatur pronominis αὐτός.' Dann führt er zwei ähnliche Stellen an, von denen später die Rede sein wird. Dissen sagt, nachdem er Schäfers Bemerkung wiederholt hat: 'nimis breviter, quare haec addo: cur tamen non dixit neque ante neque hic αὐτοῦ Demosthenes? propter oppositionem, aio. nam pronomibus ἐαυτοῦ et ἐκεῖνου opponuntur in sequentibus verba ἂν δ' Ἀθηναῖος ἢ.' Darnach scheint Westermann seine Anmerkung formuliert zu haben, wenn er bemerkt: 'ἐκεῖνου neben ἐαυτοῦ, vom Standpunkte der Athener aus gedacht, welche gegensätzlich folgen.' Dasz ἐαυτοῦ um des Gegensatzes

willen stehe bezweifle ich sehr. Vielmehr steht es ganz dem Sprachgebrauche gemäss, da ja das von νομίζων abhängige eben den Gedanken dieses νομίζων enthält. Durch die Betonung aber, nicht an und für sich kann es wie hier den Gegensatz bilden. Die Stellen welche Dissen für seine Ansicht anführt scheinen mir nicht das zu beweisen was sie sollen, so z. B. § 136 . . ἀδικούντα Φίλιππον ἐξήλεγξα φανερώς οὕτως ὥστε τοὺς ἐκείνου συμμάχους αὐτοὺς ἀνισταμένους ὁμολογεῖν· οὗτος δὲ (Αἰσχίνης) συνηγωνίζετο. Dissen meint, ἐκείνου stehe, weil folge οὗτος δὲ συνηγωνίζετο. Allein das ist nicht der Fall, sondern οὗτος steht dem entgegen was vorausgeht. ἐγὼ μὲν . . οὐχ ὑπεχώρησα, dem Redner selbst. So erklärt Dissen auch andere Stellen die er vergleicht, §. 218. 230. 236 nicht richtig, wenn er überall auf künstliche Weise einen Gegensatz annimmt, um dessen willen ἐκεῖνος stehe. Es mag immerhin sein dass in Gegensätzen statt des schwächeren αὐτός (natürlich meine ich die Casus obliqui) oder auch statt οὗτος das mit stärkerer Betonung auf die Person oder Sache hinweisende ἐκεῖνος gesetzt werde; allein damit ist noch nicht erklärt, warum dieses Pronomen in solchen Stellen wie die oben vorstehende gesetzt werden kann. Und dass ἐκεῖνος an und für sich den Gegensatz nicht bezeichnet, beweisen die Stellen in denen αὐτός und ἐκεῖνος von derselben Person unmittelbar hinter einander stehen. Bei Thukydides ist dies nicht selten. So heisst es I 132, 5 . . ἀνὴρ Ἀργυλλίος παιδικὰ ποτε ὦν αὐτοῦ καὶ πιστότατος ἐκείνῳ: s. das. Poppe und Böhme. Es vertritt aber, wie gesagt, dann ἐκεῖνος nicht einfach das Pronomen der dritten Person (wie auch G. A. Sauppe zu Xen. Mem. I 2, 3 und Mätzner zu Antiphon I § 16 anzunehmen scheinen), sondern der Schriftsteller trennt sich als den erzählenden oder sprechenden dann um so nachdrücklicher und schärfer von dem dritten, von dem er erzählt oder spricht. Vergleichen wir z. B. Dem. Phil. I § 39 . . τὸν αὐτὸν τρόπον ὥσπερ τῶν στρατευμάτων ἀξιόσειέ τις ἂν τὸν στρατηγὸν ἡγεῖσθαι, οὕτω καὶ τῶν πραγμάτων τοὺς βουλευομένους, ἢ ἂν ἐκείνοις δοκῇ, ταῦτά πράττεται καὶ μὴ τὰ συμβάντα ἀναγκάζονται διώκειν. Hier steht nicht bloss das einzelne Wort ἐκείνοις im Gegensatze, sondern der ganze Satz ἢ ἂν — πράττεται, und ταῦτα hat den Hauptton. Es hätte hier auch αὐτοῖς, wenigstens τούτοις gesagt werden können. Nun steht das mehr hinweisende, stärker betonte ἐκείνοις. Steht nun dieses Pron. in der or. obliqua, so tritt der erzählende oder sprechende mit objectiver Darstellung in die subjective Rede. So in der citierten Stelle Xenophons: καὶ τοὶ γε οὐδεπώποτε ὑπῄσχετο (Σωκράτης) διδάσκαλος εἶναι τούτου, ἀλλὰ τῷ φανερὸς εἶναι τοιοῦτος ὢν ἐλπίζειν ἐποίει τοὺς συνδιατρέβοντας ἑαυτῷ μιμουμένους ἐκεῖνον τοιούσδε γενήσεσθαι. Thuk. I 138, 5 τὰ δὲ ὅσα (Θεμιστοκλέους) φασὶ κομισθῆναι αὐτοῦ οἱ προσήκοντες οἵκαδε κελεύσαντος ἐκείνου. Eine der von Schäfer citierten Stellen ist Xen. Hell. I 6, 14 τὰ δὲ ἀνδράποδα πάντα ξυνήθροισεν ὁ Καλλικρατίδας εἰς τὴν ἀγοράν, καὶ κλεινόντων τῶν συμμάχων ἀποδόσθαι καὶ τοὺς Μηθυμναίους οὐκ ἔφη ἑαυτοῦ γε ἄρχοντος οὐδένα Ἑλλήνων εἰς τὸ

ἐκείνου δυνατόν ἀνδραποδισθῆναι. Hier bemerkt zu ἐκείνου L. Dindorf ganz richtig: 'Callicratidae. dixit autem scriptor ἐκείνου, ne bis diceret ἑαυτοῦ, ex oratione Callicratidae ad suam deflectens.' Diese Erklärung passt für alle Stellen der Art. So heisst es bei Platon im Lysis p. 210^a, der zweiten von Schäfer verglichenen Stelle: ἄρ' οὖν καὶ τᾶλλα πάντα ἡμῖν ἐπιτρέποι ἂν μᾶλλον ἢ ἑαυτῷ καὶ τῷ υἱεῖ, περὶ ὅσων ἂν δόξωμεν αὐτῷ σοφώτεροι ἐκείνων εἶναι; Auch hier steht ἐκείνων vom Standpunkte der Sprechenden aus. Ebenso in der von Westermann citierten Stelle Thuk. II 11, 6 ὅταν ἐν τῇ γῇ ὁρῶσιν ἡμᾶς δροῦντάς τε καὶ τὰ ἐκείνων φθείροντας. Ferner bei Isaeos VIII § 21 ἦκον γὰρ ἐγὼ κοιμούμενος αὐτὸν ὡς θάψων ἐκ τῆς οἰκίας τῆς ἑμαυτοῦ . . , δεομένης δὲ τῆς τοῦ πάππου γυναικὸς ἐκ τῆς οἰκίας αὐτὸν ἐκείνης θάπτειν κτλ. Hier ist zwar ein Gegensatz: ἐκείνης steht aber nicht um des Gegensatzes willen, sondern weil der Sprechende von seinem Gesichtspunkte aus erzählt, wie in der neusten Auflage des Passowschen Wörterbuches S. 830 diese Worte richtig erklärt werden. Dasselbe gilt auch von der von Förtsch obs. crit. in Lysiae orr. S. 71 behandelten Stelle des Lysias XIV § 28 und von der von Westermann angeführten, Lysias XV § 11.

Ich kehre nun zu der oben voranstehenden Stelle des Demosthenes zurück. Freilich bilden die Worte τῶν ἐκείνου συμμάχων den Gegensatz zu ἂν δ' Ἀθηναῖος ἢ κτλ.; es hätte aber eben so gut heissen können τῶν ἑαυτοῦ συμμάχων, wie es kurz vorher heisst τῶν παρ' ἑαυτοῦ πεμπ. ἱερομνημόνων. Weil aber der Redner von seinem Standpunkte aus (nicht, wie Westermann meint, vom Standpunkte der Athener aus) spricht, sagt er ἐκείνου. Auch hier ist ἐκεῖνος ein entfernter, dritter, auf den hingewiesen wird, im Verhältnisse zu dem Sprechenden der dem er sich gegenüberstellt, sein Gegner.

Wie nun ἐκεῖνος, welches auf einen entfernten, dritten hinweist, in der eben besprochenen Weise gebraucht wird, dasz es in der or. obliqua oder bei Anführung der Worte eines andern steht, weil der referierende die Person von der er spricht von seinem Standpunkte aus auffasst und darstellt, so wird bekanntlich auch οὗτος gebraucht, nur dasz dieses Pronomen den dem Sprechenden nahen und den gegenwärtigen bezeichnet. So bei Demosthenes XL § 45 . . κατηγορήσει . . λέγων, ὡς ἐκεῖνος (ὁ πατήρ) ἐμοὶ χαριζόμενος πολλὰ τοῦτον ἠδίκησεν, wo Schäfer πόλλ' αὐτὸν schreiben wollte. In den quaest. Dem. S. 80, wo ich diese Stelle rechtfertigte, suchte ich noch an einer andern die Lesart des Σ und anderer guter Hss. zu schützen, R. XLVIII § 44 . . ὅτι ἐγὼ τὴν οἰκίαν . . μεμισθωμένος εἶην παρ' αὐτοῦ καὶ τὸ ἀργύριον . . ὅτι ἐδανεισάμην παρὰ τούτου, was Vömel in der pariser Ausgabe und die Züricher aufgenommen haben, während noch die neuesten Ausgaben von W. Dindorf und Bekker geben ἐδανεισάμην παρ' αὐτοῦ. Ebenso wie in den vorher behandelten Stellen nach αὐτός oder ἑαυτοῦ nsw. ἐκεῖνος folgt, so hier nach αὐτοῦ von derselben Person τούτου, was um so eher gesagt werden konnte, weil der modus verbi verändert ist (erst μεμισθωμένος εἶην, dann ἐδανεισάμην). In

der dritten von mir behandelten Stelle, R. LVIII § 17 geben *FΣΦ* ὡς οὐ καὶ παρ' αὐτοῦ Θεοκρίνου ὁμολογεῖται τοῦτ' εἶναι τὸ ὄφλημα, was Schäfer erklärt: 'hoc aes debitum non a me fingi, sed vere esse', und Vömel in der pariser Ausgabe übersetzt: 'eam durare multam'. Darum handelt es sich aber gar nicht, ob die Schuld bezahlt sei oder nicht, sondern darum, ob Theokrines oder sein Groszvater die Summe schuldig sei. Darum meine ich dasz Reiske mit Recht aus dem August. I τοῦτου εἶναι aufgenommen habe, was Bekker auch noch in der neusten Ausgabe beibehalten hat. Wie nun ἐκείνος auf den entfernten Gegner nach der Sachlage hinweist, so οὗτος auf den anwesenden.

2. Zur Bedeutung der Praeposition ἐπὶ.

§ 197 heiszt es von Aeschines: ὅπερ δ' ἂν ὁ φανυλότατος καὶ δυσμενέστατος ἄνθρωπος τῇ πόλει, τοῦτο πεποιηκῶς ἐπὶ τοῖς συμβᾶσιν ἐξήτασαι. Und wieder § 284 ἀλλ' ὅμως οὕτω φανερώς αὐτὸς εἰλημμένος προδότης καὶ κατὰ σκευτοῦ μηνυτὴς ἐπὶ τοῖς συμβᾶσι γενοῦς ἐμοὶ λοιδορεῖ. Was heissen die Worte ἐπὶ τοῖς συμβᾶσι? H. Wolf erklärt sie 'post eventum', Jacobs an der ersten Stelle: 'nachdem alles vorüber war' und an der zweiten 'durch die Ereignisse als dein eigener Angeber erkannt', Vömel endlich in der pariser Ausgabe 'id te fecisse ex eventu constat' und dann 'cum ipse de te in illis calamitatibus indicium feceris.' Es kann aber doch derselbe Ausdruck an beiden Stellen nur einerlei Bedeutung haben. Wie Dissen und Westermann die Worte verstanden haben, weisz man nicht, da sie nichts darüber bemerken. Vergleichen wir, um zum Verständnis zu kommen, einige andere Stellen derselben Rede. § 189 ο μὲν γε (ὁ σύμβουλος) πρὸ τῶν πραγμάτων γνώμην ἀποφαίνεται καὶ δίδωσιν ἑαυτὸν ὑπεύθυνον τοῖς πεισθεῖσι κτλ., ὁ δὲ (ὁ συκοφάντης) σιγήσας ἤνικ' ἔδει λέγειν, ἂν τι δύσκολον συμβῇ, τοῦτο βασκαίνει. In ähnlicher Weise sagt Dem. auch § 196, dasz er zur Rettung des Vaterlandes gesprochen und gethan habe, was menschliche Kraft und Einsicht vermochte, die Zukunft könne er nicht voraus wissen. Hierauf folgen § 197 die oben vorstehenden Worte. Ferner § 198 am Schlusse: πράττεται τι τῶν ὑμῖν δοκούντων συμφέρειν· ἄφρωνος Αἰσχίνης. ἀντέκρουσέ τι καὶ γέγονεν οἷον οὐκ ἔδει· πάρεστιν Αἰσχίνης. Vgl. auch § 199. 226. 240. 242 (νῦν ἡμῖν λέγεις περὶ τῶν παρεληλυθότων;). 273 f. u. 308. Der Hauptgedanke ist da überall, dasz Aeschines geschwiegen habe und unthätig gewesen sei, wenn es gegolten habe Rath zu ertheilen und Maszregeln zu treffen, die dem Staate hätten zum Nutzen gereichen können; sei aber der Erfolg der Maszregeln anderer ein ungünstiger, dann trete er auf mit Vorwürfen und Anklagen. Ja Aeschines freut sich sogar über das Unglück seines Vaterlandes, während er niedergeschlagen ist, wenn es glücklichen Erfolg hat (§ 244 u. 323). Nach der Schlacht bei Chaeroneia gieng er als Gesandter zu Philippos (§ 284), und während er früher immer sein Verhältniss zu diesem geleugnet hatte, nannte er sich nun seinen Gastfreund und Freund. Darnach scheint es mir sich

von selbst zu ergeben dasz jene Worte ἐπὶ τοῖς συμβαῖσι bedeuten 'bei den Ereignissen', die hier nach der Sachlage für den Staat traurige und unglückliche waren. Es bezeichnet also ἐπὶ die Zeit, Gelegenheit oder Veranlassung, in und bei welcher die wahre Gesinnung des Aeschines sich gezeigt hat. Wenn Jacobs in der zweiten Stelle übersetzt 'durch die Ereignisse als dein eigener Angeber erkannt', so hat er zwar die Bedeutung jener Praep. nicht streng festgehalten, aber doch dem Sinne gemäsz sich ausgedrückt. Denn wenn solche Ereignisse eintraten, glaubte Aeschines offen auftreten zu können, sie gaben ihm also den Grund an die Hand sich im wahren Lichte zu zeigen. So liegt in einer ähnlichen Stelle, § 240 εἰ νῦν ἐπὶ τοῖς πεπραγμένοις κατηγορίας ἔχω, die denselben Vorwurf gegen Aeschines ausspricht, die Verbindung der Gelegenheit und des Grundes ganz nahe.

Da ich über die Praep. ἐπὶ spreche, behandle ich sogleich eine andere Stelle derselben Rede vom Kranze, § 316 πότερον κάλλιον καὶ ἄμεινον τῇ πόλει διὰ τὰς τῶν πρότερον εὐεργεσίας . . . τὰς ἐπὶ τὸν παρόντα βίον γιγνομένας εἰς ἀχαριστίαν καὶ προπηλατισμὸν ἄγειν ἢ κτλ. Schäfer nahm Anstoss an ἐπὶ und schlug περὶ vor; Westermann stimmt ihm bei. Ich halte περὶ für flacher, ἐπὶ für bezeichnender für Wolthaten, die für die jetzt lebende Generation berechnet sind und ihr zu gute kommen. Es ist eine ganz gewöhnliche Metapher, die Bewegung nach einem Orte hin oder den Weg als Mittel, das Ziel als Zweck darzustellen. In dieser doppelten Bedeutung sagt bekanntlich der Grieche ἔρχεσθαι ἐπὶ τι. Daher auch die Redensarten χρῆσθαι, χρήσιμον εἶναι ἐπὶ τι und vieles andere, was jedes gute Wörterbuch bietet. Ganz nahe zur Vergleichung liegt das platonische πεφυκέναι, γεγονέναι ἐπὶ τι. Wie nun ἐπὶ τοῦ σοῦ βίου bei Platon im Phaedros p. 242^a (s. H. Sauppe zu Plat. Prot. S. 100) 'während' — bedeutet, indem aus der localen Bezeichnung der Ruhe und des verweilens die temporale der Gleichzeitigkeit oder der Dauer sich ergibt, so musz ἐπὶ τὸν παρόντα βίον heissen 'für die jetzt lebenden, für die jetzige Generation', indem aus der localen Bedeutung der Bewegung oder des Zieles nach etwas hin die des Zweckes oder der Bestimmung einer Sache für etwas hervorgeht.

3. Zur Bedeutung der Praeposition παρὰ mit dem Accusativus.

§ 285 χειροτονῶν γὰρ ὁ δῆμος τὸν ἐροῦντ' ἐπὶ τοῖς τελευτηκόσι παρ' αὐτὰ τὰ συμβαῖντα οὐ σὲ χειροτόνησε . . . ἀλλ' ἐμέ. Jacobs und Westermann erklären die hervorgehobenen Worte 'unmittelbar nach jenen Ereignissen'. Will man in der Kürze die Worte ausdrücken, so mag diese Erklärung zugegeben werden; genau ist sie nicht. Näher dem Griechischen kommt Vömel's Uebersetzung in der pariser Ausgabe 'clade adhuc recenti'. Selbst was der Redner § 226 gebraucht ἐγγὺς τῶν ἔργων, drückt den Sinn jener Worte noch nicht bezeichnend genug aus. Ich verweise auf παραντά, παραντίκα, παραρχήμα. Wie παρὰ in localer Beziehung das nebeneinandersein bezeichnet, so in

temporaler die Dauer während einer Zeit, die Gleichzeitigkeit. Nun ist es freilich nicht möglich dasz die Athener während der Ereignisse, d. h. während der Schlacht den Redner wählten, der zur Ehre der gefallenen sprechen sollte. Allein um die Wahl als ein recht charakteristisches Zeugnis der Anerkennung seiner Thätigkeit von Seiten des Volkes darzustellen, denkt er sich die Ereignisse als dauernd, unter deren Einflusz die Wahl vorgenommen wurde. Die Ereignisse und die dadurch herbeigeführte Situation werden identifiziert. Ich kann die Worte nicht treffender erklären als 'unter dem Einflusz, unter dem Eindruck jener Ereignisse'. Ich vergleiche folgendes aus derselben Rede: § 13 ἀλλ' ἐφ' οἷς ἀδικοῦντά με ἑώρα τὴν πόλιν — ταῖς ἐκ τῶν νόμων τιμωρίαις παρ' αὐτὰ τὰ ἀδικήματα χρῆσθαι, d. h. die durch die Gesetze gebotenen Strafmittel ergreifen, während er mich Verbrechen begehen sah. § 15 νῦν δ' ἐκστὰς τῆς ὀρθῆς καὶ δικαίας ὁδοῦ καὶ φυγῶν τοὺς παρ' αὐτὰ τὰ πράγματα' ἐλέγχους (d. h. die während der Ausübung ungesetzlicher Handlungen gesammelten Beweismittel) τοσούτοις ὕστερον χρόνοις αἰτίας . . συμφορῆσας ὑποκρίνεται. § 226 διόπερ τοὺς παρ' αὐτὰ τὰ πράγματα' ἐλέγχους φυγῶν (dies hat Dem. § 223—226 erläutert) νῦν ἤκει. Anderes bieten Stellen des Demosthenes aus anderen Reden.

Eisenach.

K. H. Funkhaenel.

25.

- 1) *Die Hellenen im Skythenlande. Ein Beitrag zur alten Geographie, Ethnographie und Handelsgeschichte. Von Dr. Karl Neumann. Erster Band. Mit zwei Karten. Berlin, bei G. Reimer. 1855. XI u. 579 S. gr. 8.*
- 2) *Die herakleotische Halbinsel in archaeologischer Beziehung von Dr. Paul Becker, Professor am Richelieuschen Lyceum in Odessa. Mit zwei Karten. Leipzig, Druck und Commissionsverlag von B. G. Teubner. 1856. 102 S. gr. 8.*

Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen Colonien ist immer ein sehr willkommenes Werk, auch wenn er uns nicht einführt in den Kreis derjenigen Pflanzstädte, welche zuerst, ja zumeist den Namen Griechenlands in Kunst und Wissenschaft zu den Sternen erhoben haben. Denn so wie es um unsere Kenntniss der Geschichte Griechenlands steht, wie wir uns die innere Geschichte des Volkes, das Leben und Streben des griechischen Geistes aus einzelnen Andeutungen und gelegentlichen Bemerkungen zusammensetzen müssen, findet sich hier für den Forscher noch ein reiches Feld, ja es eröffnet sich erst jetzt, wo man eifriger beflissen ist, des Steines Zeugnis für die Geschichte

der vergangenen Tage anzubenten. Die stummen Zeugen, welche dem Schosze der sie lange umhüllenden Erde entrissen sind, haben laut der Vorrede auch Hrn. Dr. K. Neumann den Anstos zu dieser Arbeit gegeben, und dankbar haben wir jedenfalls seine Bemühungen zu empfangen, Licht über einen Kreis von Colonien zu verbreiten, die freilich keinem Homeros oder Stesichoros, keinem Herodotos oder Timaeos, keinem Pythagoras oder Parmenides das Leben gegeben, noch einem wesentlichen Theile der griechischen Geschichte als Anregung zur Entwicklung oder Schauplatz der Thaten gedient haben; für deren Bedeutung aber in älterer Zeit Milets Blüte, in späterer der Einfluss, der sich an einen Versuch den Hellespont zu sperren knüpfte, deutliches Zeugnis ablegt. Auch die Colonien im Lande der Skythen haben, wenn auch mehr in materieller Sphaere, zur Förderung des griechischen Lebens mitgewirkt, und die Anstrengungen welche der Vf. gemacht hat das Leben dieser Gegenden nachzuweisen, seine tüchtige Kenntnis des Bodens auf dem er sich bewegt, die Leichtigkeit, Gewandtheit und Beredsamkeit, mit welcher er die gewonnenen Resultate darlegt, lassen uns mit freudiger Hoffnung hinblicken auf das was der zu erwartende zweite Band uns in Aussicht stellt: eine Darlegung der Handelsverhältnisse der pontischen Colonien, der Völkerbewegungen welche den Anstos gaben zu ihrem Verfall, und eine Geschichte des bosporanischen Reiches bis zum Untergange des Mithradates. Aber es mischt sich doch einige Bangigkeit in diese Hoffnung. Es gab für die Philologie eine Zeit, wo man meinte alles aus den zusammengetragenen Stellen einiger Classiker construieren zu können, wodurch sich denn auch hie und da als Resultat ergab dasz jene Männer da Mauern ansetzten, wo wir vielmehr Meeresarme und Ströme finden, und dasz ein Flusz über Gebirge seinen Lauf nehmen sollte. Diese Zeit, scheint es, liegt hinter uns, und wir lächeln wol einmal über den Fleisz holländischer Philologen: sie liegt nicht hinter uns; sie ragt noch in die Gegenwart hinein, Hr. N. verfällt bei aller sonstigen Tüchtigkeit hie und da entschieden dieser Richtung. Oder wie soll man es nennen, wenn er im ersten Buch ohne auch nur eine Frage an die Geschichte zu thun, auf rein geographischem Wege den Endpunkt des Feldzuges des Dareios ermitteln will, im zweiten ohne tiefere Kenntnis der Linguistik mit Hülfe eines Wörterbuchs die Nationalität der Skythen zu bestimmen unternimmt? Ob man aus Plinius oder aus Pallas alles construieren will, ist für die Sache doch gleichgültig. Nicht ohne Bedauern sieht man den Vf. die Regionen, für die er ausgerüstet ist und auf denen er gar erfreuliches geleistet hat, verlassen um den Fusz auf eine Leimruthe zu setzen, vor welcher ihn der Ausspruch A. v. Humboldts, den der Vf. selbst anführt, so nachdrücklich gewarnt hat, man solle doch nicht auf dem Felde der Vergleichung der Sitte die Entscheidung über ethnographische Fragen suchen. Möchte Hr. N. im zweiten Bande dem Irrlicht entsagen, das ihn neckisch lockt uns bis in die Regionen zu führen 'wo wir mit Freuden den aufdämmernden Tag chinesischer Wissenschaft begrüßen' (Vorr. S. IV). Trotz aller seiner Tüchtigkeit

man man ihn nicht freisprechen von dem Vorwurf seine Resultate bisweilen durch eine bloße Apperception zu gewinnen und dann Scharfsinn, Gelehrsamkeit und Darstellungsgabe zu verschwenden um eine von vorn herein verlorene Sache zu stützen.

Es zerfällt der vorliegende erste Theil des Werkes in drei Bücher, von welchen das erste das Land, das zweite die Urbewohner, das dritte (S. 335—578) die hellenischen Pflanzstädte in demselben behandelt, freilich mit Anschlusz von Olbia, wahrscheinlich weil die Entwicklung dieser Partie sich weniger auf dem geographischen Gebiete bewegt und tief in die für den zweiten Theil bestimmten handelspolitischen und geschichtlichen Verhältnisse eingreift. Nur das letzte Buch beschäftigt sich also mit der auf dem Titel angegebenen Frage. Es bildet offenbar die Glanzpartie des Werkes und musz durchweg als eine tüchtige Leistung anerkannt werden. Mit den beiden ersten Büchern steht es in gar keinem Zusammenhang. Auch in dieser ersten Hälfte des Bandes liest sich unteugbar manches gar hübsch, und man hat dankbar manche Notiz, manche Parallele, die der Vf. aus seiner reichen Belesenheit in den neueren Reisewerken biötet, entgegenzunehmen; dennoch wird sich unter den kundigen das Urteil schwerlich anders gestalten als dasz das Ziel, welches der Vf. verfolgt, verfehlt sei, und wenn derselbe in etwas abenteuerlicher Weise sich schmeichelt selbst einen Anstosz zu Bestrebungen für die Bewaldung der südrussischen Steppe zu geben (Vorr. S. V), so wird dieselbe trotz seiner Bemühungen wol waldlos bleiben.

Wenden wir uns zunächst zu diesem zweiten Theile des Werkes, so sehen wir den Vf. von der Istermündung mit dem Periplus, Strabo, Ptolemaeos und Plinius in der Hand die Küste des Pontos Euxeinos sorgfältig verfolgen, unverdrossen bestrebt die alten Maszbestimmungen mit der Karte zu vereinigen, die Quellen der Irthümer zu entdecken, den Schein der Widersprüche als das was er ist darzulegen, und so begleitet er den ganzen Küstenrand des Pontos und der Maitis, wie er nach Anleitung der Inschriften schreibt, bis nach Dioskurias am Kaukasos, nur Olbia und den Daieprliman überspringend. Da aber, wo uns eine reichere Ueberlieferung zu Theil geworden ist, wo die Untersuchungen neuerer Reisenden Licht verbreitet oder die Emsigkeit des Antiquars dem Boden Antwort auf seine Fragen abgerungen hat, wie auf der kleinen Cherronesos, wo jetzt Sebastopol liegt, an der taurischen Küste, auf der Halbinsel die Kaffa und Kertsch trägt, auf der Halbinsel Taman, erschlieszt uns der Vf. den ganzen Schatz seiner Kenntnisse und weisz durch sinnige Forschung, Erwägung und Zusammenstellung höchst erfreuliche, zuweilen überraschende Resultate zu gewinnen und die gewonnenen so lebendig darzustellen, dasz man ihm mit Vergnügen folgt und es bedauert wenn ihn das Material zur Kargheit nöthigt. Leider macht sich aber auch hier bisweilen eine gewisse Hastigkeit und eine allzu starke Abhängigkeit von dem wackeren Forscher Pallas bemerkbar, der im letzten Jahrzehnt des vorigen Jahrhunderts diese Gegenden besucht hat und dessen Schriften ihm für

die Vertretung der Niebuhrschen Hypothese, dass die Skythen mongolischen Ursprungs seien, eine wichtige Quelle abgeben müssen. Die Folge von diesem Mangel an Unbefangenheit ist aber Mangel an Glaubwürdigkeit, wie sich das namentlich in der Besprechung der obengedachten Halbinsel, die einst eine Pflanzstadt von Herakleia am Pontos trug, bemerklich macht, und hier hat sich gegen ihn bereits in der Person des Hrn. Prof. Paul Becker in Odessa ein Gegner erhoben, dessen Verdienste um die südrussischen Alterthümer sich selbst aus einer Reihe von Citaten bei Neumann ergeben und Forschern, die in dieser Beziehung glücklicher gestellt sind als Ref., auch aus anderen Werken desselben mögen bekannt sein als aus der in unsere Darstellung einschlagenden Schrift (oben Nr. 2). Mit voller Anerkennung von N.s Verdienst spricht Hr. B. es sofort aus, dass er die Feder ergriffen habe, weil er in manchen Punkten von seinem Vorgänger abweiche. Sein Votum über die durch die Kriegereignisse der letzten Jahre so merkwürdig gewordene Halbinsel muss uns von doppeltem Werthe sein, weil er das Gewicht der Autopsie in die Wagschale wirft; doch zeigt er sich weniger dadurch Hrn. N. überlegen als durch die vorurteilsfreihere Erwägung. Seine Schrift stellt sich zunächst die Aufgabe die Lage einiger der bedeutendsten Oertlichkeiten auf der Halbinsel richtiger zu bestimmen und liefert darnach für eine Geschichte der Halbinsel einige Data, welche bei Hrn. N. erst im 6n Buche werden ihren Platz finden können, da er im vorliegenden nur das statistische gegeben hat. So stellt sich dieser Theil mehr als Ergänzung zu dem bei N. sich findenden dar und setzt uns durch Mittheilung mancher Specialitäten, Inschriften und Münzen in den Stand über einiges sicherer zu urtheilen, wenn auch über die eine Hauptfrage, wie aus der Stadt Alcherronesos die spätere Gründung Neucherronesos hervorgegangen sei, mehr eine abweichende als eine besser in sich gestützte Ansicht gewonnen wird. Wir halten uns an den ersten Theil, der uns zugleich ein Beispiel von der Stärke und von der Schwäche der beiden Vff. gibt.

Hauptquelle über unsere Halbinsel im Alterthum ist Strabo, dessen Text aber, wie Hr. N. bemerkt, gerade an der Stelle, wo er zu derselben übergeht, etwas gelitten hat. Darin hat er offenbar Recht, und es stimmt diese Ansicht mit der von Casaubonus und Meineke überein. In den Worten ἐκπλέοντι δ' ἐν ἀριστερᾷ πόλει καὶ ἄλλος λιμὴν ist es völlig unerklärlich, wie hier der Name der Stadt fehlen, und nicht minder, wie ἄλλος ohne ein vorausgehendes zweites ἄλλος stehen könne. Casaubonus hat daher dies Wort in καλός verwandelt; aber einmal lag die von Plinius erwähnte Ortschaft Καλὸς λιμὴν an der Kerkinitisbucht (Busen von Perekop), und dann beseitigt diese Conjectur ebenso wie die von Meineke, der ἅμα λιμὴν vermutet, nur die eine Hälfte der Schwierigkeit und gibt keinen Satz, an den sich das gleich folgende ἔκκειται γὰρ ἐπὶ τὴν μεσημβρίαν ἄκρα μεγάλη κατὰ τὸν παράπλου ἐφεξῆς richtig anlehnen könnte. Es ist kaum zu billigen, wenn Hr. B. an der Vulg. festhält, ohne irgendwie das Bedenken

zu heben, eben so wenig wenn Hr. N. in den Worten bloss einen ungefähren Auszug aus dem wirklichen Texte Strabos sehen will. Ref. möchte in *πολίχνη* eine Corruptel für *τε λίμνη* sehen, wovor *ἄλλη* nach *ἀριστερᾷ* ausgefallen ist, so dass der ganze Satz lautete: *ἐκπλέοντι δ' ἐν ἀριστερᾷ ἄλλη τε λίμνη καὶ ἄλλος λιμήν, Χερρονησιῶν*. Nachdem Strabo den kerkinitischen Busen, der die Nordwestgrenze der Krim bildet, nebst der merkwürdigen Halbinsel, welche die Griechen des Achilleus Rennbahn nannten, heutzutage Djasil Agassî, geschildert hat, bemerkt er, der Ostspitze derselben liege eine Rhede, Tamyrake, gegenüber (422, 28 Mein. *τελευταῖα δὲ πρὸς ἄκραν ἣν Ταμυράκην καλοῦσιν, ἔχουσαν ὑφορμον βλέποντα πρὸς τὴν ἡπειρον*), und am Ostende werde der Busen durch eine Landenge getrennt von einem Binnenwasser (*λίμνη*), dem faulen Meer. Dann fährt er fort: 'fährt man aber hinaus, so hat man zur linken Hand wieder ein Binnenwasser (den Busen von Sebastopol) und wieder einen Hafen, den der Cherronesiten; denn es streckt sich gegen Süden ein grosses Vorgebirge vor, wenn man an der Küste fort schifft.' So schildert er uns vortrefflich die Lage der Halbinsel, bezeichnet auf das schärfste den Busen von Sebastopol, den das Fort Konstantin der englischen Flotte verschliessen konnte, nicht als Busen (*κόλπος*), sondern gleich dem faulen Meer als Binnenwasser (*λίμνη*), und setzt der Rhede von Tamyrake den Hafen von Cherronesos, die Quarantainebucht entgegen. So erst schliesst sich endlich das *γὰρ* des folgenden Satzes ganz genau an.

Auf dieser Halbinsel nun, sagt Strabo, liegt Cherronesos, die Pflanzstadt des pontischen Herakleia. Später stellt sich heraus dass das was er hier ein grosses Vorgebirge genannt hat der Anfang einer kleinen in sich gegliederten Halbinsel ist, die er im Gegensatz gegen die Krim die kleine Cherronesos nennt, auf der eine gleichnamige von Herakleia am Pontos aus gegründete Stadt liege. Da die Lage der Stadt Cherronesos zwischen der Quarantine- und der Cherronesos-Bucht durch die Trümmer, die Pallas von ihr gefunden und beschrieben hat, und durch eine Reihe von Ausgrabungen, da ebenfalls die Lage des Symbolonhafens im äussersten Süden der Halbinsel durch die gar nicht zu verkennende Beschreibung als das heutige Balaklawa feststeht; so sind es drei Punkte, über welche die beiden Vff. von einander abweichen: 1) die Lage des Hafens Ktenus, womit die Bestimmung der Schutzmauer zusammenhängt, durch welche die Cherronesiten ihre Halbinsel gegen einen Ueberfall der Barbaren sicher zu stellen gesucht hatten; 2) die Lage des Vorgebirges Parthenion; 3) die Lage der drei von den Söhnen des Skiluros angelegten Castelle Pallakion, Chauon und Neapolis. Der Hafen Ktenus wird von B. an der Südbucht bei Sebastopol, von N. bei Inkermann an der Tschernaja; das Vorgebirge Parthenion von dem erstern in der Westspitze der Halbinsel, Cap Fa-nary, von N. beim Georgskloster an der Südseite im Cap Fiolente gesucht. Ueber die Lage von Pallakion sind beide einig: Neapolis setzt N. bei Sympheropol, B. bei Inkermann; von Chauon weist nur letzterer

eine Spur nach. In den beiden ersten Punkten werden wir Hrn. B. beistimmen müssen, wenn wir auch gewünscht hätten die Gründe etwas schärfer und schlagender entwickelt zu sehen. Ueber die Forts sind die Andeutungen so dürftig, dass das Urtheil jedenfalls subjectiv bleiben wird; doch müssen wir auch hier zugeben dass B. wesentlich die Wahrscheinlichkeit für sich hat. Besprechen wir die in neuerer Zeit von einer andern Seite so interessant gewordenen Oertlichkeiten ein wenig näher.

Die Lage von Ktenus würde an sich wenig interessant sein, da der Ort wol klein war und nur Strabo seiner gedenkt, würde sie nicht bedeutend dadurch, dass sich an diesen Punkt die östliche Befestigung der Halbinsel anlehnte und deren Lage von der Bestimmung von Ktenus abhängig ist. Dieselbe bestand aus einem Graben und einem Wall: denn es ist kein Grund mit B. die Bedeutung von *διατείχισμα* in einer unerhörten und wenig wahrscheinlichen Weise abschwächen zu wollen; ähnliche Schanzen finden sich ja in der Pictenmauer, im Danawirk zwischen Schleswig und Hollingstedt, und der Trajanswall in Hrn. B.s nächster Nähe hat ja wol auch Spuren aufzuweisen, welche Anstrengung das Alterthum in dieser Beziehung sich zumutete. Der hier erwähnte wird doppelt interessant, da er eine erhebliche Gefahr wirklich von Cherronesos abhielt. Die Meinungsverschiedenheit der beiden Vff. können wir aber ganz kurz so fassen, dass N. annimmt, die Vertheidigungslinie sei wesentlich mit der östlichen Flankendeckung des englischen Heeres parallel; B., sie laufe auf der Scheidelinie zwischen dem französischen und englischen Heere; diese Scheidelinie wird durch eine Schlucht gebildet, die in der nassen Jahreszeit das Regenwasser in den Hafen von Sebastopol führt, und in welcher B. den Graben der Cherronesiten wiederfindet. Für B.s Annahme sprechen zwei Gründe, die N. selbst erwähnt: 1) dass hier die kürzeste Vertheidigungslinie ist zwischen den Buchten von Sebastopol und Balaklawa, worauf auch der alte Name des letztern Hafens hinzudeuten scheint, der Hafen der begegnenden oder Begegnungen*); 2) dass sich hier die beiden Bodenformationen berühren, 'der Kalkflötz, welcher den grössten Theil der herakleotischen Halbinsel bildet und nach Osten steil abfällt, ein nacktes, von Rissen durchfurchtes Plateau, verschieden von dem durch Hebungen und Senkungen und Schluchten manigfaltigen des Alpenlandes im Osten aus älterem Kalkstein' (N. S. 397). Hinzuzufügen ist ein drittes von B. nachträglich geltend gemachtes, von N. in seiner Karte zu S. 403 anerkanntes Moment, dass nemlich genau bis an das Ravin, das die beiden Bildungen scheidet, die vier-eckige Ackereintheilung reicht, welche Dubois noch sah und beschrieb, und in der er ein Ueberbleibsel der alten Ackerverhältnisse der Cherronesiten erkannte (N. S. 403—406. B. S. 79 ff.). Da die Natur ihnen

*) Vgl. Aesch. Suppl. 502. Prom. 495. Beckers Deutung 'Hafen der Verträge' ist ohne Halt: wir wissen von keinem dort geschlossenen Vertrag. N. meint, Euripides habe aus dem *Ευβόλων* seine Symplegaden herausgedeutet: vielleicht im Geiste des Dichters (S. 435).

Dammerde zur Ausführung von scheidenden Erdwällen versagt hatte, so errichteten sie dieselben von Stein und erhielten sie dadurch noch bis in das dritte Jahrtausend hinein. Bis zu der gedachten Schlucht nun reichen, mit derselben verschwinden jene steinernen Umwallungen der alten Cherronesiten; ist das nicht ein handgreiflicher Beweis? Zu diesen Beweisen fügt B. noch zwei andere schlagende hinzu, dass nur hier in dem erdreicheren Terrain zwischen Balaklawa und der Südbucht der Graben, der vor dem Befestigungswerke erwähnt werde, möglich, ja in der erwähnten Schlucht von der Natur selbst angebahnt sei, während der felsige Boden zwischen Balaklawa und Inkermann einem solchen jene Schwierigkeiten entgegensetze, deren die Kriegsberichte in den vergangenen Jahren so vielfach erwähnten, und dass derselbe in schwer begreiflicher Weise müsste verschwunden sein (S. 17). Dazu kommt dann ein zweiter Grund, dass bei Ktenus Salinen erwähnt werden, die wol südlich von Sebastopol, aber nicht bei Inkermann möglich seien. Die Salzgewinnung im schwarzen Meere beschränkt sich nemlich auf diejenigen Limane, welche flach sind und keinen Zufluss von Süßwasser haben, da in den letzteren nicht allein der Salzgehalt des Seewassers vermindert, sondern auch die Verdunstung des Wassers verhindert wird (Kohl Reisen in Südrussland I S. 58). So ist denn die bei Inkermann mündende Tschernaja ein Hindernis für die Gewinnung von Seesalz, wie sie nach Strabo doch bei Ktenus (ἀλοπήγιον ἔχουσα) stattgefunden haben soll. Entscheidend aber ist für die Lage von Ktenus die Bestimmung der Lage des Castells Eupatorion, welches B. nach Strabo VII 4, 7 nicht richtig auf die Ostseite der Südbucht, Cap Paul, gesetzt hat, während es unzweifelhaft auf dem westlich von derselben liegenden Cap Nicolaus lag: (φρούριον) ἣν δὲ καὶ Εὐπατόριον τι, κτίσαντος Διοφάντου τοῦ Μιθριδάτου στρατηγοῦ. ἔστι δ' ἄκρα διέχουσα τοῦ τῶν Χερρονησιτῶν τείχους ὅσον πεντεκαίδεκα σταδίους, κόλπον ποιοῦσα εὐμεγέθη νεύοντα πρὸς τὴν πόλιν· τούτου δ' ὑπέρκειται λιμνοθάλαττα ἀλοπήγιον ἔχουσα· ἐνταῦθα δὲ καὶ ὁ Κτενοῦς ἦν. Ἰν' οὖν ἀντέχοιεν, οἱ βασιλικοὶ πολιορκούμενοι τῇ τε ἄκρᾳ τῇ λεχθείᾳ φρουρὰν ἐγκατέστησαν τειχίσαντες τὸν τόπον, καὶ τὸ στόμα τοῦ κόλπου τὸ μέχρι τῆς πόλεως διέχωσαν, ὥστε πεξεύεσθαι ῥαδίως καὶ τρόπον τινὰ μίαν εἶναι πόλιν ἐξ ἀμφοῖν. Eupatorion war also ein Castell (φρούριον), lag an der See, auf einem Vorgebirge, zwischen ihm und der Stadt eine Bucht, deren Spitze sich gegen die letztere wandte (νεῦον). Dadurch entscheidet es sich dass es ostwärts von der Stadt Cherronesos lag: denn auf die ostwärts liegende Artilleriebucht passt νεῦον ganz genau, auf die westwärts liegende Bucht gar nicht, wie es denn auch niemand westlich gesucht hat. Die Artilleriebucht lässt sich aber eben so wenig, wie B. thut, übergehen, als νεῦον auf die Richtung der Südbucht passt oder diese sich, wie B. richtig sieht, durchdämmen lässt (διέχωσαν)*). Es ist nicht willkürlich, sondern völlig unzulässig, διέχωσαν mit ihm zu er-

*) Beckers Hauptgrund, die treffliche Lage von Cap Paul, kommt doch erst in zweiter Linie in Betracht.

klären 'sie legten auf beiden Seiten Brückenköpfe an', eine Erklärung welche durch ὥστε πεζεύεσθαι (so dasz man zu Fusz hinübergehen konnte) und die Gestaltung von Eupatorion zu einem Vorwerk der Stadt (ὥστε μίαν εἶναι πόλιν) zum Ueberflusz widerlegt wird, der verkehrten Deutung von νεῦον auf die Richtung des Hafens gegen Eupatorion nicht zu gedenken; denn theils ist Eupatorion nicht Stadt (νεύοντα πρὸς τὴν πόλιν), sondern ein Castell, theils wäre damit überall nichts gesagt, denn welcher Busen neigte sich nicht zu der Stadt die daran liegt? — Gedeckt ward Eupatorion (ὑπέρκειται αὐτοῦ) durch ein seeartiges Binnengewässer (λιμνοθάλαττα), die Südbucht, an der Seesalz gewonnen ward (ἀλοπήγιον ἔχουσα). So stand also Eupatorion hart an der Südbucht auf der dieselbe begrenzenden Spitze Cap Nicolaus. Angelegt war es in Veranlassung eines Kampfes gegen die Taurer, die uns von Strabo und auch von andern als Piraten genannt werden. Diophantos fürchtete dasz sie, wie sie sonst in der Nähe Castelle gegründet hatten, wo sie zu Ueberfällen den Augenblick erlauerten (ὁρμητηρίοις ἐχρῶντο), sich auf Cap Nicolaus festsetzen könnten; er wollte aber die Westseite der Südbucht decken, denn an deren Südpunkte lag Ktenus, auf der Stelle der Stadt Sebastopol oder in der nächsten Nähe, und von hier nach Balaklawas lief jenes Befestigungswerk (διατείχισμα). Auf Cap Paul befand sich der Beind auszerhalb desselben, und dort hätte Diophantos zur See seine Communication mit der Stadt unterhalten müssen, während Strabo ausdrücklich das Gegentheil versichert (ὥστε πεζεύεσθαι).

Diesen zwingenden Gründen setzt N. Pallas Autorität entgegen, welcher auszerhalb dieser Linie ein Befestigungswerk zu erkennen glaubte, und nun bemüht er sich nachzuweisen, welche Gründe die Bewohner bestimmt haben könnten auf das von der Natur der Dinge gebotene zu verzichten. Er möchte den Cherronesiten fruchtbares Land auszerhalb dieser Linie gewinnen (S. 398): hätte er doch festgehalten an den Gründen, mit denen er S. 384 die Wahl des Platzes für Altcherronesos gerechtfertigt hat. Das richtige ist von N. so klar und bestimmt erkannt S. 397, geht aus seinen eigenen Gründen so sicher hervor, dasz es einem ordentlich weh thut dasz er sich durch Pallas daran hat irre machen lassen. Was nun aber die Sache selbst betrifft, so hat B. vortrefflich darauf hingewiesen, wie bedenklich sich Pallas geäussert, die Existenz des Grabens aber, der den wirklich erfolgten Angriff ganz allein abwehrte, positiv in Abrede gestellt hat. Sodann hat er die noch vorhandenen Spuren der Befestigung bei Chutor Jassinski an der beregten Schlucht nachgewiesen (S. 16). Dasz er dann in den von Pallas gesehenen Trümmern Ueberbleibsel eines der von Skiluros Söhnen zum Behuf des Angriffes auf Cherronesos gebauten Forts ahnt (S. 40), ist freilich nur eine Vermutung, aber so wie man diese Forts der Natur der Sache nach in der Nähe von Cherronesos suchen musz, eine so nahe liegende Vermutung, dasz man ihr kaum seinen Beifall versagen wird. Ob es das Castell Chauon oder Neapolis war, läszt sich nicht entscheiden.

Fassen wir das gesagte zusammen, so gieng die Mauer vom Südhafen nach Balaklawä und hielt sich an die vom Terrain gebotenen Vortheile: Felswand und die vor derselben liegende, einen Regenbach bildende Spalte. Auch die Entfernung zwischen Balaklawä und Ktenus, so wie Strabo sie zu 40 Stadien angibt, stimmt genau: mislich auf den ersten Anblick scheint es dasz er an einer andern Stelle sagt, Ktenus sei eben so weit von der Cherronesitenstadt entfernt wie vom Symbolonhafen. B. sucht die Schwierigkeit zu heben, indem er mit seinem Ktenus weiter nach Süden rückt und annimmt dasz das Meer einst tiefer eingedrungen sei. Viel leichter scheint es mir den Ausfall eines Wortes bei Strabo anzunehmen VII 4, 3 τὸ δ' ἴσον ὁ Κτενοῦς διέχει τῆς τε τῶν Χερρονησιτῶν πόλεως τῆς παλαιᾶς καὶ τοῦ Συμβόλων λιμένος, wodurch zugleich die Frage beantwortet wäre, warum Strabo hier am Schlusz einer Uebersicht der Geschichte der kleinen Cherronesos plötzlich eine Angabe der Entfernung von Ktenus, offenbar einem unbedeutenden Orte, nach zwei Seiten angibt. Es ist eben die Länge und Breite der Halbinsel, von Ktenus nach Altcherronesos und nach dem Symbolonhafen.

Obgleich sich der Feststellung der zum Schutz der Halbinsel aufgeführten Mauer in mancher Beziehung die Lage der zum Angriff auf dieselbe bestimmten Castelle sehr leicht anzuschlieszen scheint, so bleiben wir doch bei der obigen Ordnung. Dasz wir aber über den zweiten Punkt, dasz das Vorgebirge Parthenion auf der Westspitze der kleinen Cherronesos gelegen habe, uns B. anschlieszen müssen, kann nach der trefflichen Beweisführung desselben S. 20 keinem Zweifel unterworfen sein. N. hatte es unternommen im Widerspruch mit dem gesamten Alterthum dasselbe nach Cap Fiolente im Südwesten der Halbinsel zu verlegen. Einen Grund dazu schafft er sich zunächst durch eine Berechnung, indem er behauptet, hier bei verhältnismässig tiefen Meeresbuchten dürfe nicht die Küstenentwicklung, sondern nur die directe Entfernung veranschlagt werden. Wären wir genöthigt Strabos Mass als direct aus der Angabe eines Schiffers entnommen anzusehen, so verdiente das Argument allerdings einige Beachtung; es kann aber ebensowol das Resultat einer Summierung von Angaben über die Entfernung des und des Gehöftes oder Dorfes im Grunde der einzelnen Buchten von dem und dem Dorf an ihren entgegengesetzten Endpunkten sein. Zudem stimmt, wie B. bemerkt, die Rechnung N.s, das einzige worauf er fuszen kann, auch so nicht für Cap Fiolente. Es ist aber der herausgerechnete Fehler eigentlich nur ein Mittel einem Einfall von Pallas entgegenzukommen, dasz die Natur bei diesem Cap für einen so blutigen Dienst, wie ihn Euripides in seiner taurischen Iphigeneia schildert, vortrefflich passe, und dasz das dort noch vorhandene Gemäuer auf mehr als ein Privatgebäude hinweise. Aber es musz doch jedem unbefangenen sehr zweifelhaft erscheinen, ob dem von dem Dichter gegebenen Bilde etwas auszer seiner Phantasie entsprochen habe; Strabos Worte dagegen sind so deutlich wie möglich. Das Vorgebirge, sagt er, liegt zwischen Stadtcherronesos und dem Symbo-

Ionhafen, also westlich von der ersteren. 'Zwischen der Stadt und der Spitze liegen drei Häfen, dann folgt die alte zerstörte Cherronesosstadt, darnach der Symbolonhafen.' Zählen wir von der Quarantainebucht, an der Stadtcherronesos lag, westlich, so haben wir die Schützenbucht, die runde Bucht und die Bucht von Fanary, und damit stehen wir auf der äussersten Westspitze der Krim, Cap Fanary oder Cherronesos. Wenn Strabo, anstatt nach den drei Häfen das Vorgebirge Parthenion zu nennen, sagt, dann folge Altcherronesos, so kann das nichts anderes heissen als dasz Altcherronesos am Fusze des Vorgebirges Parthenion gelegen habe, denn des letztern Lage wollte er ja bestimmen, und gerade auf Cap Fanary hat Pallas die Ruinen von Altcherronesos nachgewiesen. Auch gibt N. S. 427 zu, Strabo möchte seine Quellen dahin verstanden haben dasz Fanary Parthenion sei; aber welches Parthenion sucht er denn eigentlich mit Strabos Entfernungsmasz, wenn nicht das strabonische? Ist etwa irgend ein alter Schriftsteller, der es anderswohin setzt? — Aber die Ruinen! Diese zeigen keine Spur, dasz sie einem Tempel angehörten; nur hält Pallas sie wegen Wassermangels für eine Festung nicht geeignet. Anders B., der S. 54 ausser diesen noch eine Zahl von anderen Grundmauern bespricht, aus deren Dicke er auf kriegerische Zwecke schlieszt, wo man sich auch mit Cisternen behelfen musste. Da von Säulen und anderen Ornamenten, die ein griechischer Tempel voraussetzte, keine Spur vorhanden ist, so gewinnt B.s Vermutung viel Wahrscheinlichkeit. Wenn aber anderseits die Cherronesiten sich veranlaszt sehen konnten nach dieser Seite Befestigungswerke anzulegen, dürfen wir da nicht vielleicht eben hier bei Cap Fiolente eins von den Castellen vermuten, von denen aus Skiluros die Stadt Cherronesos beunruhigte und von denen drei, Palakion, Chauon und Neapolis sich bis in die Zeit Strabos erhalten hatten?

Wir kommen damit auf den dritten Punkt, in welchem N. und B. von einander abweichen. In dem siebenten Jahrzehnt vor Chr. sah die Stadt Cherronesos sich angegriffen von dem benachbarten Taurerkönig Skiluros und dessen Söhnen, welche aus Skythien die Roxolanen zu Hülfe riefen und dadurch die Stadt zwangen sich dem König Mithradates von Pontos in die Arme zu werfen. Skiluros hatte, wie die von ihm aufgefundenen Münzen zeigen, seinen Sitz in Sympheropol; um aber den Krieg mit Nachdruck zu führen gründete er, ohne Zweifel in der Nähe des Stadtgebietes von Cherronesos, Castelle, aus denen er dasselbe beunruhigte (ὄρμητήρια). Drei derselben, Palakion, Chauon und Neapolis existierten noch zu Strabos Zeit. Ueber ihre Lage setzt derselbe nichts hinzu; aus der Uebereinstimmung der Namen Palakion und Balaklawas schliessen B. und N. auf Identität. Damit aber widersprechen sie Plinius N. H. IV 12, 26, 86 *inde Parthenium promontorium, Taurorum civitas Placia, Symbolon portus*, der mit Placia doch wol Palakion meint und von Symbolon unterscheidet und sie zwischen Fanary und Balaklawas setzt. Auch Strabo weist vielleicht darauf hin, wenn er sagt, dasz bei Symbolon besonders Seeraub von den Taurern getrieben sei VII 4, 2 εἶθ' ἡ παλαιὰ Χερρόνησος κατε-

εμπένη καὶ μετ' αὐτὴν λιμὴν στενόστομος, καθ' ὃν μάλιστα οἱ Ταῦροι, Σκυθικὸν ἔθνος, τὰ ληστήρια συνίσταντο τοῖς καταφεύγουσιν ἐξ αὐτὸν ἐπιχειροῦντες· καλεῖται δὲ Συμβόλων λιμὴν. Zu Strabos Zeit war also der Hafen nicht in den Händen der Taurer; Piraten wie sie aber konnten sich wol durch einen Ueberfall auf der Halbinsel festsetzen und von einem Castell aus wie Demosthenes von Pylos aus die Umgegend beunruhigen. Aus dergleichen Unternehmungen erklärten wir uns oben die Gründung von Eupatorion durch Diophantos, und daraus erklärt sich die sehr richtige Bemerkung N.s S. 400, dass der Schauplatz des Kampfes der Stadt müsse nahe gelegen haben. Die Gefahr kam nicht allein von Osten her, von der Tschernaja und von den roxolanischen Reiterschwärmen: gegen die hätte es der Gründung von Eupatorion und seiner sorgfältigen Verbindung mit der Stadt nicht erst bedurft; aber man hatte den Feind auch im innern und konnte von den Taurern aus ihrem Schlupfwinkel jeden Augenblick einen tückischen Ausfall erwarten, gerade dann wenn die Gefahr am dringendsten war. Gelang es dann aber nach Plinius Zeit den Taurern von Placia sich des Symbolonhafens zu bemächtigen, so erklärt sich auch eine Uebersiedelung derselben dahin und die Entstehung des Namens Balaklawa. So hätten wir also hier bei Cap-Fiolente jenes Palakion zu suchen, wie B.s Scharfblick denn richtig hier die kriegerische Bestimmung der Ruinen erkannt hat. Chabon oder Χαῶν ward nach ihm bereits oben nachgewiesen, und es ist schon wahrscheinlich, wenn auch durch nichts weiteres gestützt, dass Neapolis, das dritte Castell, bei Inkermann lag.

Wir schliessen damit den Kreis dieser Untersuchungen, aber nicht ohne es ausdrücklich auszusprechen, dass gerade die hier nur angedeutete Entwicklung der Zustände den besten Theil des Neumannschen Werkes bildet. Wir müssen uns nun doch endlich zu der Besprechung der beiden ersten Bücher wenden, denen leider nicht das gleiche Lob zu ertheilen ist. Ueber den Hauptinhalt des ersten hat Ref. 1846 u. 1847 im Archiv f. Philol. Bd. XII S. 568—632 u. Bd. XIII S. 1—77 einen Aufsatz veröffentlicht, dem Hr. N. neben glänzendem Lob auch herben Tadel spendet. Das letztere nicht ganz mit Unrecht, wenn auch nicht ein bisschen Kenntniss von dem inneren Ruszlands, wie der Vf. meint, den Ref. geschützt hätte vor der Gefahr plötzlich von Wildheit überfallen zu werden. Dass der Feldzug des Darcios im Skythenthalde innere Widersprüche in sich schliesse, ist ein alter, allgemein anerkannter Satz. Zwei Monate sollen dem Könige hingereicht haben um von der Donaumündung bis an den Don vorzudringen, dort Städte zu belagern, auf dem Rückwege die Gebiete einer Reihe von Völkern im Norden zu beunruhigen, einen Krieg fortwährenden hin- und herziehens zu führen, und all der grossen Flüsse, die der König passieren musste, wird dabei gar nicht gedacht, ja die Flotte, die dazu die willkommenen Mittel bot, ausdrücklich zurückgeschickt. Aus dem allem geht mit vollster Sicherheit hervor dass das Land der Budinen, wo der Zug des Darcios sein Ende fand, nicht am Don gelegen hat,

und dasz unter dem Tanais, über welchen er eben vor der Zerstörung der Budinenstadt Gelonos gieng, ein anderer Flusz musz verstanden werden. Der Umstand aber dasz in Augustus Zeit die Gelonen, wie es scheint, an der Donau hausen, brachte den Ref. auf den Gedanken in dem Tanais und den in der Nähe fließenden Strömen Oaros, Hyrgis und Lykos die Donau, den Noaros (Murr), Syrmium an der Save und Lugosch an der Temesch zu suchen. Dasz der Vf. diese überkühne Hypothese verworfen hat, ist ihm nur zum Lobe anzurechnen; dasz er aber die Unmöglichkeiten, die zu diesem Verzweiflungssprung getrieben hatten, ignoriert und seinen Lesern einreden will, die Budinenstadt habe bei Saratow oder Woronesch gelegen, weil die Steppe einst bewaldet gewesen sei, das ist jedenfalls eine Thorheit. Der erste Blick auf die Karte zeigt, dasz die Entfernung des Donaudelta von Woronesch grösser ist als die von Kowno bis Moskau. Am 24n Juni 1812 gieng Napoleon über den Niemen, am 14n September zog er in Moskau ein, nach 2 Monaten und 14 Tagen. Bei gleicher Schnelligkeit des Zuges müste Dareios 5 Monate gebraucht haben. Am 18n October verliesz Napoleon Moskau; bald zeigte sich dasz nur von dem eiligsten Rückzug die Rettung der Armee zu hoffen sei, am 15n November erreichte er Smolensk, am 29n überschritt er die Beresina. Unter Verhältnissen also, wo Leib und Leben von Eile abhieng, legte die Armee den Weg in einem Monat und 14 Tagen zurück: sie hätte zu Anzug und Rückweg bei gleicher Eile 3 Monate gebraucht. Da zog Dareios mit seinem fliegenden Corps ganz anders daher: ein paar Tage führen ihn vom Donaudelta bis zum Don, die feindliche Stadt ist im Handumdrehen genommen. Dann geht es an einen Festungsbau, dann folgt der Rückzug; nicht etwa auf dem nächsten Wege; es wird erst eine Reihe von Völkern ausserhalb des Skythenlandes aus ihren friedlichen Sitzen aufgestört und in wilder Flucht in die Weite gejagt; dann beginnen Kreuz- und Quersüge der feindlichen Armeen, bis Dareios müde wird und den Krieg aufgibt: und für das alles reichen zwei Monate aus! Napoleon fand für seinen Zug geringe Terrainschwierigkeiten, keinen grossen Flusz, dessen Ueberbrückung Zeit gekostet hätte; aber Dareios hatte nach einander Dniestr, Bug, Dniepr, Don zu passieren; — ein Windhauch, scheint es, führte sein Heer hinüber. So gut ward es den in vielen Schlachten und Feldzügen gestählten Schweden Karls XII nicht. Wol gelang es nach der Schlacht bei Pultawa 300 trefflich berittenen Schweden und einer Zahl von Kosacken und polnischen Cavalieristen in dicht geschlossenen Reihen über den Dniepr zu schwimmen; aber was sich ein wenig vom Corps entfernte, ward des Stromes Beute; von allen Infanteristen, die getrieben von der Angst vor sibirischer Gefangenschaft den Strom zu durchschwimmen suchten, erreichte keiner das entgegengesetzte Ufer. Und Herodotos erzählt uns von schreienden Eseln und dem panischen Schrecken den sie anrichteten, und von dem Kampf mit solchen Schwierigkeiten redet er kein Wort! Und der thörichte Dareios sandte im Angesicht solcher Schwierigkeiten seine Flotte fort: kannte er jene etwa nicht? Kennen musste er sie;

dem er hatte ja zur Seite den Tyrannen von Milet, den getreuesten der getreuen; von Milet, das am schwarzen Meer 80 Colonien besaß und hier natürlich wie kein zweiter Wege und Stege kannte. Ziehen wir aus dem gesagten doch den nöthwendigen Schlus: wer im Angesicht von solchen Strompassagen die Flotte wegschickt, der erklärt eben damit dasz er sie nicht passieren will. Wo auch die Budinenstadt mag gelegen haben (Hr. N. läßt einmal ein Wort von Kiew fallen und kommt damit der Wahrheit vielleicht näher als er selber meint), sie lag jedenfalls nicht allzu fern vom Donaudelta, weder bei Woronesch noch bei Saratow: und was Hr. N. auch aufbieten mag uns die ehemalige Bewaldung der südrussischen Steppe einzureden und so ein Terrain zu gewinnen wie er es braucht; er wird Gründe, wie sie sich in Baers und Helmersens Beiträgen zur Kenntnis des russischen Reiches Bd. IV (1842) S. 165—181 finden und wie sie Baer 1856 S. 114 von neuem beigebracht hat, zu widerlegen nicht im Stande sein. Ohne das manigfache gute zu verkennen, das auf den ersten hundert Seiten gesammelt ist, wird sich herausstellen dasz der Vf. durchaus den Advocaten der vorgefaszten Meinung macht, dasz die Natur der südrussischen Steppe im Alterthum noch nicht entwickelt gewesen sei, und dasz er mit Aufzählung der Bäume, die von den schwäbischen Colonisten angepflanzt worden sind, ohne dasz er nach dem Terrain fragt wo sie angepflanzt sind (ob etwa in Niederungen und Flussthälern), eine Bewaldung der Steppe nimmermehr wird glaublich machen. Viel wichtiger wäre es gewesen die Untersuchung darauf zu richten, ob die hohe Steppe und die niedrige (S. 16 u. 365), wie sie jetzt gleich baumlos sind, es von jeher in gleicher Weise gewesen sind, ob hier eine wesentliche Bodenverschiedenheit stattfindet, und ob die Anpflanzungen an der Molotschnaja sich eben dadurch erklären und erst als möglich erweisen. Es scheint als ob Herodotos in die niedrige Steppe seine Hylaia verlegt, obgleich Strabo hier schon alles kahl und öde weisz.

Das zweite Buch behandelt von S. 100—364 das Volk der Skythen oder, richtiger gesagt, es bemüht sich die mongolische Abstammung desselben zu erweisen. In der Vorrede beruft Hr. N. sich auf Niebuhr, gegen dessen Autorität er die Worte von Klaproth, J. Grimm, Zeuss und A. v. Humboldt in den Wind schlägt. Das hätte Niebuhr nicht gethan: der wuste wol, was des Meisters Wort gelten musz auf dem Felde auf dem er heimisch ist. Die Stützpunkte seiner Behauptung hat Hr. N. S. 199 in folgenden Worten zusammengefasst: 1) der gewichtigste Zeuge den das Alterthum für anthropologische Fragen bieten konnte (Hippokrates) macht über die physischen Eigenthümlichkeiten des Volkes beiläufig Bemerkungen, die auf eine mongolische Physiognomie hinweisen; 2) unter den uns erhaltenen skythischen Namen findet eine erhebliche Anzahl in der mongolischen Sprache ihre Erklärung; 3) die Uebereinstimmung der Sitten zeigt einzelne Züge, deren merkwürdige Gleichheit nicht in dem nomadischen Wesen, sondern in tieferer Verwandtschaft beider Völker wurzelt. Das sind allerdings drei

Beweise, vor denen jeder Zweifel verstummen müste, wenn Hr. N. sie zu führen im Stande wäre. Aber damit sieht es etwas mislich aus. Das Bedenken Klaproths, ob denn damals der mongolische Stamm so weit nach Westen gewohnt habe, beseitigt er S. 144 damit, dass die Skythen wol ein einzelner mongolischer Stamm könnten gewesen sein, der sich lossagend von der Heimat bis nach Europa vorgedrungen wäre. Aber gleich rücksichtlich des ersten Punktes ist es denn doch gar bedenklich, dass Hr. N. S. 168 einräumen muss, dass bei Hippokrates gerade alle die charakteristischen Merkmale der mongolischen Race, das geschlitzte schräg liegende Auge, die hervorstehenden Backenknochen, die abnorme Breite der Nase fehlen. Fast noch bedenklicher ist der Grund, den er dafür anführt 'dass Hippokrates nicht die Absicht hatte eine Charakteristik der Racen zu schreiben'; er ist also Zeuge ohne es zu wissen und zu wollen, und dazu kommt noch der Zweifel 'ob die Skythen, wenn auch in ihren Adern mongolisches Blut floss, sich so rein erhalten hatten dass bei ihnen noch die sämtlichen Eigenthümlichkeiten der mongolischen Race hervortraten' (S. 168 vgl. 150). Also der grosse Anthropolog zeugt nicht allein ohne es zu wissen, sondern auch für die Nationalität eines Volkes, bei dem sich die charakteristischen Zeichen der Abstammung verwischt hatten! (Wenn das nur nicht heisst 'den aufdämmernden Tag chinesischer Wissenschaft begrüßen' Vorr. S. IV.) Es müssen die erwähnten Züge denn doch so in die Augen fallen, dass sie jede andere Deutung ausschliessen. Das erste dieser Merkmale ist nun die ausserordentliche Aehnlichkeit der Individuen unter einander, in welcher Beziehung Hippokrates sie den Aegyptern gleichstellt. Hr. N. lässt sich es anlegen sein das nöthige Quantum Negerblut in die Adern der Aegypter zu manipulieren, und — der Racenunterschied ist da. Aber auch ohne solche Manipulationen können wir in den Worten des Hipp. *πολλὸν ἀπὸ ἀλλήλων τῶν λοιπῶν ἀνθρώπων τὸ Σκυθικὸν γένος καὶ ἔοικε αὐτὸ ἑωυτέῳ ὥσπερ τὸ Αἰγύπτιον* an die Stelle des *Σκυθικὸν γένος* die Zigeuner oder Juden setzen, ohne einen Widerspruch zu befürchten und ohne dass jemand einen Racenunterschied derselben von uns wird behaupten wollen. Können wir aber diesen Beweis nicht als vollständig anerkennen, so betont Hr. N. S. 155 als zweiten die gelbe Hautfarbe der Skythen. Ihm ist nemlich *πυρρόν*, welches Hipp. von der Gesichtsfarbe der Skythen gebraucht, gleich waizengelb. Er beruft sich in dieser Beziehung auf Platons *Timaeos* p. 68^c, dass *πυρρόν* aus der Mischung von *ξανθόν* und *φαιόν* entstehe. Kennen wir das *ξανθόν* nur genau, so liesze sich damit schon etwas machen; so lässt es uns trotz des Zusatzes, dass aus *πυρρόν* und schwarz *πράσιον* entstehe, etwas rathlos. Das schlimmste aber ist, dass Hipp. diese Farbe der Skythen als Folge der Kälte bezeichnet: *ὑπὸ δὲ ψύχεις ἢ λευκότης ἐπικαλεῖται καὶ γίγνεται πυρρή* (de aëre et aquis § 102). Man könnte bald versucht sein Hrn. N. zu fragen, ob bei ihm schon seine Freunde bei frischem Winterfrost einmal waizengelb im Gesichte eingetreten seien. Aeschylos aber nennt in den *Persern* V. 315 das von Blut über-

stümte Gesicht *πυρρόν*. Euripides Phoen. 32 bezeichnet das *πυρρόν* als Farbe der Männlichkeit, Theokritos Id. VI 2, XV 130 als die des sprossenden Bartes, wobei wir freilich nicht vergessen dürfen dasz der Grieche von Haar und Bart dunkel war. Wir werden also diesen zweiten Zug eben so wenig als entscheidend anerkennen als das von Aristoteles genannte weiche Haar. Diesen Eigenschaften gegenüber gleitet Hr. N. etwas rasch hinweg über das was Hippokrates gerade am meisten betont § 98, das schwammige Fleisch, welches weder Knochen noch Muskeln hervortreten lässt (*ῥοῖκὰ καὶ πλατέα* § 101), die Hängebänche (*αἵτε κοιλίαι ὑγρόταται πασῶν κοιλιέων αἱ κάτω* § 98): sie wollen nicht stimmen mit Pallas Beschreibung der Mongolen, die nie über die Maszen corpulent sind, und noch weniger mit dem Zeugnis Bergmanns, das er S. 159 anführt, dasz sie muskelreich sein. Hippokrates findet § 99 gerade in dem Uebermasz der Fetthaut und *ψιλή σάρξ* (Mangel an hervortretenden Muskeln) die Ursache des gleichartigen Aussehens der Skythen: *ἀλλὰ διὰ πιμελέα τε καὶ ψιλήν τὴν σάρκα τὰ τε εἶδεα ἔοικε ἀλλήλοισι τὰ τε ἔρσενα τοῖσι ἔρσεσι καὶ τὰ θήλεα τοῖσι θήλεσι*. Auf die Mongolen will das gerade gar nicht passen. Aus *ψιλή σάρξ* aber hat Hr. N. sehr zierlich eine Bartlosigkeit herausinterpretiert, die er freilich bei Mongolen vortrefflich brauchen konnte, und nun ergeht er sich des weiteren darüber, wie sehr der Bart dazu beitrage die Manigfaltigkeit des Gesichtes zu vermehren. Aber sollte sich Hr. N. gar nicht einmal gefragt haben, wie es doch komme dasz Niebuhr, dem er seine Mongolenzüge sämtlich entlehnt hat, von der Bartlosigkeit schweigt? Etwa weil er nicht wie Hr. N. *σάρξ* mit *χρῶς* oder *δέρμα*, Haut und Fleisch verwechselte? Wer ein wenig weiter liest im Hippokrates, sieht sofort dasz vom Bart gar nicht die Rede ist, sondern von dem mangelnden hervortreten von Muskeln und Knochen. Hr. N. hat offenbar *ψιλός* einseitig von dem unbekleideten gefaszt und nicht bedacht dasz es eigentlich das schlichte, ebene, durch nichts geschützte und unterbrochene ist (Hipp. § 96 *μετέωρα γὰρ τὰ πόδια καὶ ψιλὰ καὶ οὐκ ἐστεφάνωνται οὖρεσι*. § 125 f. *ὅκου μὲν γὰρ ἡ γῆ πλείρα καὶ μαλθακὴ καὶ ἔνυδρος — ὅκου δ' ἐστὶ ἡ χώρα ψιλή τε καὶ ἀνώχυρος καὶ τρηχέλη*). Hippokrates schildert uns das Gesicht der Skythen ungefähr wie Kohl die Nase der Groszrussen, die er der feingeschnittenen Nase der Kleinrussen gegenüber einem Fleischklumpen vergleicht. Auch über die letzten Worte des Hippokrates wird von Hr. N. ein bischen Hokusfokus gemacht. Während derselbe aufs bestimmteste sagt, bei den Skythen sähe der Mann dem Manne, das Weib dem Weibe ungemein gleich, wird die mongolische Abstammung derselben S. 167 dadurch bewiesen, dasz sich bei den Mongolen nach Hommaire de Hell Männer und Weiber auszerordentlich ähnlich sähen. Damit ist denn der Vf. am Ende seiner hippokratischen Züge; wir wollen ihm indessen noch einen und vielleicht entscheidenden nachweisen. Nach Hipp. § 89 sind die Sauromaten ja ein skythisches Volk, sie sind aber nach N.s eignem Werk S. 327 von arischem Stamm, S. 526 den Persern stammverwandt, und Abbildungen

ihrer Physiognomien finden sich ja auf den Alterthümern von Pantikapaen usw. mehrere. Für ihre Verwandtschaft mit den Skythen spricht aber ausser Hippokrates Zeugnis, der doch wol Individuen von beiden Völkern (sei es als Reisende, sei es als griechische Sklaven) sah, auch die Anwendung welche beide Völker vom brennen machten, die Skythen nach § 100 um der Fleischmasse entgegenzuwirken, die Sarmaten nach § 90 um das emporquellen der weiblichen Brust zu verhindern. Doch genug davon: ich fürchte, es ist selbst mehr als genug um uns um die Autorität des groszen griechischen Anthropologen zu bringen. Dasz Niebuhr den Gedanken an eine mongolische Abstammung der Skythen hinwarf, war ein Gährungsstoff, der gewirkt hat was er sollte, nemlich die Sache zur Sprache bringen: damals lag die Linguistik in den Windeln, und der grosze Historiker, den ich freudig dankbar meinen Lehrer nenne, würde ihr ohne Zweifel die Entscheidung der Frage wesentlich anheimgestellt haben.

Anders Hr. N., der sofort dem Gesamturteil von Linguisten wie Klaproth, Grimm und Zeuss gegenüber mit dem mongolischen Lexikon auf eigne Hand den Linguisten zu spielen versucht. Leider ist das ein Feld auf das Ref. ihm nicht folgen kann, der aber doch sein Befremden aussprechen musz, dasz Hr. N. mit seinen Resultaten erträglich zufrieden ist. Er erklärt aus dem Mongolischen die Namen *Ἀγορῆρες*, *Γεωργοί*, *Νομάδες* S. 177. Die Namen der Skythenstämme entziehen sich seiner Deutung zum Theil ganz, zum Theil klingt dieselbe höchst bedenklich. Noch schlimmer geht es mit den von Herodotos übersetzten Wörtern. Es sind ihrer drei: Oiorpata, die Männertödterin, Amazone; Exampaia, heiliger Weg; und Arimas, Einauge. Bei dem ersten will das Mongolische nicht irgendwie aushelfen; bei dem letzten nimmt Hr. N. jedoch einen Anlauf. Er meint, die Mongolen hätten die Arimaspen als Bewohner des alten finnischen Berglandes wol mit finnischem Namen Bergbewohner, *vuorin maa*, nennen können; Herodotos hätte dann Bergbewohner für im Berge wohnende genommen; weil er solche nur im Berge Aetna gekannt, für kyklopenähnliche und also einäugige. Die Schweizer werden erstaunen, in welcher Gefahr sie schweben einäugig, Kyklopen und Arimaspen zu werden. Doch wir enthalten uns eines weiteren Urteils. Nach des Ref. Dafürhalten war es kaum anders zu erwarten als dasz wie die germanische Philologie so die mongolische die Resultate des Hrn. N. perhorrescieren werde, und so ist es geschehen. Die 'sprachlichen Bedenken gegen das Mongolenthum der Skythen' von A. Schiefner in den *Mélanges asiatiques* T. II S. 531 ff. (1856) zeigen das vollständig unzulässige der einzelnen Versuche in ruhig besonnener Weise; freilich durch die mitgetheilten selbstgefälligen Aeuszerungen Hrn. N.s selbst wird dem gesagten ein Zug scharfer Ironie beigemischt. Wenn irgendwo, so ist auf dem Gebiete der Sprachvergleichung der Dilettantismus verhängnisvoll, weil sich vielleicht nirgends sonst so sehr als hier das unwahre und der Schein die Hand reichen. Was würden wir sagen, wenn uns ein Franzose demonstrieren wollte dasz der Deutsche die

Erzählung als einen rechten Schatz für die Winterabende 'Abendtheuer' nenne, und was sind des Dilettanten Worterklärungen besseres als diese? Und nun vollends Erklärungen der Sprache eines frühzeitig untergegangenen Volkes, denn das sind die Skythen ja nach des Vf. Meinung gewesen (S. 171). Es würde für den zu eignem Urtheil nicht befähigten unschicklich sein aus Schiefners trefflichem Aufsatz zu berichten, wie arge Misgriffe Hrn. N. unterlaufen sind, und wie er geradezu das unmögliche combinirt oder zu beweisen sucht. Das aber verdient doch eine Rüge, dass Hr. N., während er mit anscheinender Sorgsamkeit aus Boeckhs Corpus inscr. Graec. eine Zahl skythischer Namen beigebracht hat, diejenigen übergeht, welche wegen des anlautenden *P* oder vorkommenden *Φ* dem mongolischen Idiom widerstreben. Das heisst nicht redlich verfahren.

Sind uns demnach die beiden ersten Gründe, die der Vf. beigebracht hat, nicht allein als völlig unerwiesen erschienen, sondern, wir können wol sagen, in ihr Gegentheil umgeschlagen, so fragt es sich ob wir auf dem dritten allein, der Zusammenstellung der skythischen und mongolischen Sitte, wie Aristophanes sagt, wie auf einer Binse schiffen wollen. Auch der Neid wird Hrn. N. zugestehen müssen, dass er aus reicher Belesenheit eine Reihe trefflicher Parallelen, höchst willkommen für den Leser des Herodotos, beigebracht hat. Wäre von diesem Punkte aus der gewünschte Beweis zu liefern, so dürfte man schon hoffen ihn im vorliegenden geliefert zu sehen. Aber da tritt uns A. v. Humboldts warnendes Wort entgegen, das der Vf. S. 147 mitgetheilt hat, dass die Aehnlichkeit der Sitten, da wo die Natur des Landes den Hauptcharakter der Sitte hervorrufe, ein sehr trügliches Merkmal der Stammverwandtschaft sei. Wenn der Vf. aber meint, dass das Merkmal durch die Natur des Landes hervorgerufen zu sein die von ihm beigebrachten Parallelen nicht treffe, so ist das zum groszen Theil eine Selbsttäuschung; und wenn wir nach Beseitigung dieses Theiles noch abziehen, was doch dem Zufall musz zugeschrieben werden, so dürfte nicht viel übrig bleiben. So dürfen wir uns des weiteren eingehens in diese Partien, welche freilich die glänzende Seite von diesem Theil des Werkes bilden, überheben und uns begnügen dem Fleisse mit dem Hr. N. hier zusammengestellt, und der Sinnigkeit mit der er die Aehnlichkeiten aufgefunden hat, die volle Anerkennung zu zollen. Man würde sie mit dem grössten Vergnügen lesen, wenn sie nur nicht Beweise sein sollten. Dies Bestreben des Vf. vorgefaszte Meinungen zu verfechten berührt manchmal unangenehm, wie wenn er sich es angelegen sein lässt, um die Skythen zu einem friedlichen Hirtenvolke zu stempeln, ihren Kriegsgott in einen Hirtengott zu verwandeln und das roh blutige ihres Wesens zu beschönigen oder durch gezwungene Erklärungen zu beseitigen.

Fassen wir unser Gesamturtheil über das Werk zusammen, so ist hier namentlich in der eigentlichen Aufgabe, die der Vf. sich gesteckt hat, sehr erfreuliches geleistet, und wir empfangen mit Freuden aus dem Schatze seiner Kenntnisse reiche Belehrung. Er weist sich aus

als trefflich zu Hause in allem was in geographischer, ethnographischer und antiquarischer Beziehung zur Durchdringung seines Stoffes beitragen kann; aber es fehlt ihm zu Zeiten die unbefangene Würdigung des vom Alterthum überlieferten, desjenigen um dessen Beweis es sich eigentlich handelt, und so liest man ihn nicht ohne die Furcht sich unerwiesene Behauptungen einreden zu lassen. Möchten ihn im zweiten Theile, von dem wir uns wol sehr erfreuliches versprechen dürfen, nicht ähnliche Irrlichter von der rechten Bahn ablocken!

Meldorf.

Wilhelm Heinrich Kolster.

26.

Ἀγασικλήκτης.

Von der in Boeckhs C. I. G. Nr. 2097 edierten bosporanischen Inschrift, welche sich gegenwärtig in dem Museum der odessaer Gesellschaft für Geschichte und Alterthümer befindet, theilt Paul Becker (die herakleotische Halbinsel in archaeolog. Beziehung, Leipzig 1856, S. 60) eine von dem Marmor unmittelbar entnommene Abschrift mit, welche, obwol die Inschrift jetzt weniger vollständig als bei der früheren Benutzung erscheint, doch immer bemerkenswerthes bringt. Dahin gehört namentlich die Bestätigung des Namens der Person, welcher das Monument gewidmet war, indem es am Anfang heisst: Ο ΔΑΜΟΣ ΑΓΑΣΙΚΛΗΚΤΗ. Wenn nun hieraus der Name *Ἀγασικλείτης* herausgenommen oder gar *Ἀγασικλῆ Κτη(σία)* herausgelesen worden ist (vgl. Köhne Mem. de la soc. d'archéol. de Petersbourg 1848 Vol. II S. 236), so werden diese Lesarten durch die Beschaffenheit des Steins, wie sie jetzt Becker angibt, zu Unmöglichkeiten, und hinter dem Eigennamen kann höchstens nur noch ein Iota Platz gehabt haben. Die Person, deren Name (*Ἀγασικλήκτης*) nun gesichert ist, wird durch Errichtung einer Statue für die manigfaltigsten Verdienste geehrt, welche in der Inschrift aufgeführt werden, und zwar in seinen verschiedenen Eigenschaften als Agoranomos, Stratege, Priester, Gymnasiarch, Baumeister (*τειχοποιήσαντι*), den ersten und bedeutendsten Aemtern, welche jemand bekleiden konnte. Dasz dieser Agasiklektes eine Zeit lang die oberste Würde der taurischen Stadt Cherronesos, wo der Stein gefunden sein soll, bekleidet habe, glaube ich aus der bei Eckhel D. N. II S. 1 angeführten Münze aus der autonomen Zeit, in welche nach Becker auch die Inschrift fällt, entnehmen zu dürfen, wenn nemlich der auf derselben in Abkürzung befindliche Name ΑΓΑΣΙΚ auf jenen Agasiklektes gedeutet werden darf. Es wäre demnach auf der Münze ΑΓΑΣΙΚΛΗΚΤΟΥ zu suppliren, nach Analogie desselben Genetivs ΜΟΙΠΙΟΣ in gleicher Eigenschaft auf einer von Becker a. O. S. 88 bekannt gemachten Münze. Die Embleme beider Münzen beziehen sich auf die taurische Artemis, wie auch eine andere bei Raoul-Rochette Antiq. Gr. du Bosphore Cimm. Pl. IV 4.

Gieszen.

Friedrich Osann.

27.

Ferdinandi Schultzi orthographicarum quaestionum decas. Accedunt controversiae orthographicae XXX. Paderbornae sumptibus Ferdinandi Schoeninghii. MDCCCLV. 58 S. 8.

Der unterzeichnete wurde schon im Herbst 1855 von der Redaction dazu aufgefordert diese Schrift zu recensieren, aber eine zweijährige Abwesenheit von Deutschland machte es ihm bisher unmöglich der Aufforderung nachzukommen. Auszer dem inneren Werthe der Schrift entschuldigt es vielleicht das praktisch-paedagogische Interesse, welches orthographische Untersuchungen haben, wenn dieselben nach so langer Zeit noch in diesen Jahrbüchern ausführlich besprochen werden.

Der Vf. hat, wie S. 3 f. ausgeführt wird, Aergernis genommen an dem in unserer Zeit, wie er meint, immer häufiger werdenden orthographischen Grundsatz 'ut quod vocabulum ab ullo unquam librario insolentius scriptum reperiatur, id nunc eodem modo edendum in libris patent'. Ein Zweifel über die Schreibung kann nach seiner Meinung nicht stattfinden bei solchen Wörtern 'quae vel aperto aliquo veterum scriptorum testimonio vel originis necessitate vel consensu omnium certis iisdemque semper literis scripta sunt'. Der 'consensus omnium' ist, nebenher bemerkt, ein sehr allgemeiner und unklarer Ausdruck. Freie Wahl der Schreibung hat man dagegen bei solchen Wörtern 'quae constat ab ipsis veteribus . . . varie scripta esse' (dergleichen bei näherer Untersuchung sehr wenige übrig bleiben dürften), 'dummodo unum aliquod eligas et constantiam serves'. Die vorliegende Untersuchung beschränkt sich daher auf eine dritte Classe von Wörtern, solche nemlich 'quae quum apud bonos scriptores unum tenuisse scribendi genus appareat, tamen in monumentis illis, per quae antiquitas Romana ad nos decurrit (sic), vel ignorantia eorum qui scripserunt vel errore deformata sunt'. Die urkundlichen Quellen, aus welchen in solchen Fällen Belehrung zu schöpfen ist, sind nach des Vf. Classification nummi, tabulae aeneae, lapides und libri manuscripti. Und zwar in dieser Reihenfolge: 'nummi enim et tabulae et lapides tanquam ipsius antiquitatis manum offerunt.' Daz die Münzen wiederum vor den Bronzetafeln und Inschriften auf Stein 'sine controversia primum locum obtinent' wird so begründet: 'quanto nummulariorum ars culta atque elegantia praestat lapidariis, tanto plura res ipsa docet errata fabrilis in marmoribus reperiri quam in nummis tabulisque aeneis: quorum ipsorum quum par fere sit auctoritas, tamen nummis tribuerim aliquanto graviolem.' Es ist heutzutage durchaus überflüssig auf den alten Streit über den Vorzug zwischen Münzen und Inschriften zurückzukommen ('qua quidem lite nihil video magis absurdum atque ineptum' Eckhel D. N. VIII 399). In der Schreibung der Münzstempel ist allerdings die größte Genauigkeit anzunehmen; aber auf den älteren, den italischen Städtemünzen und den Consularmünzen sind Appellativa un-
gemein selten, und die auf den Kaisermünzen vorkommenden sind meist

nicht controvers in der Schreibung. So hat denn auch der Vf. in dieser Schrift ausser für einige Namen (S. 50. 55) nur für drei Wörter (S. 33. 46. 56) Münzen anführen können, für alle übrigen (S. 12. 18. 26. 31) ist aus den Münzen nichts zu lernen. Es ist erklärlich und nicht von allzu erheblichem Nachtheil, dass der Vf. die Resultate der neueren sprachvergleichenden Untersuchungen und die der italischen Dialektforschung nicht kennt: was bei bewuster Beschränkung auf das Lateinische und ohne andern Apparat als Grammatik und Lexikon geleistet werden kann, haben die Arbeiten von A. Dietrich (*commentationes grammaticae duae*, Naumburg 1846, vgl. *Ztschr. f. d. AW.* 1847 S. 1027 ff. und diese Jahrb. LXII 131 ff.; *de vocalium quibusdam in lingua Latina affectionibus*, Hirschberg 1855, vgl. *Ztschr. f. d. AW.* 1856 S. 24 u. *Ztschr. f. vergl. Sprachf.* V 442 — 454; zur Geschichte des Accents im Lateinischen, in der *Ztschr. f. vergl. Sprachf.* I 543 — 556) und F. Berger (*de nominum quantitate*, 2 Abth., Gotha 1852 u. 53, vgl. diese Jahrb. LXVII 220 ff.) gezeigt. Aber da von der epigraphischen Litteratur ausser Gruter und Orelli (natürlich ausschliesslich des dritten Bandes) Mommsens beide Inschriftensammlungen benutzt worden sind, so ist es um so wunderbarer dass gerade die auf das lateinische Sprachgebiet beschränkten Arbeiten von Ritschl und Fleckeisen dem Vf. ganz unbekannt geblieben sind. Bonner akademische Schriften und das rheinische Museum hätte man doch in Braunsberg für erreichbar halten sollen. Unterdessen hat sich der Vf. vielleicht selbst hierüber unterrichten können durch O. Ribbecks ersten Artikel 'über F. Ritschls Forschungen zur lateinischen Sprachgeschichte' in diesen Jahrb. 1857 S. 305 — 324 *) (vgl. Schweizer in der *Ztschr. f. vergl. Sprachf.* II 350 — 382. IV 60 — 72). Es ist auch nicht meine Sache den Vf. auf die längst erkannte Grundlosigkeit des von den 'errores fabriles' gegen die Inschriften hergenommenen Argumentes hinzuweisen, sofern man nemlich zwischen öffentlichen und privaten, alten und neuen, sorgfältigen und rustiken oder provinciellen Inschriften unterscheidet. Auch gehören ja diese sogenannten 'errores' in der grossen Mehrzahl gar nicht zu den leicht erkennbaren und unschädlichen Versehen der Steinmetzen, sondern werden bei näherer Betrachtung zu ebensoviel Beweisen für gesetzmässige Lautentwicklungen und Veränderungen (vgl. Ritschl im *rhein. Mus.* VIII 486 u. IX 14). Noch haltloser endlich ist die Unterscheidung der Inschriften nach dem Material auf welchem sie stehen, Erz oder Stein. Die äusseren Seiten der Militärdiplome zeigen dass man auch in Erz nachlässig eingraben konnte; über die urkundliche Sicherheit und Genauigkeit der alten öffentlichen und privaten Inschriften auf Stein wird den Vf. jede beliebige von Ritschls epigraphischen Abhandlungen belehren. Mit vollem Recht dagegen wird der Autorität der Handschriften für die Orthographie der letzte Platz angewiesen. Nichtsdestoweniger haben z. B. Fleckeisens Untersuchungen an manchen eclatanten Beispielen gezeigt, wie unter

*) [Den zweiten Artikel s. jetzt oben S. 177—213.]

den Wast von Abschreiberfehlern und barbarischen Gewohnheiten des frühen Mittelalters sich manches Goldkorn echter und alter Ueberlieferung verbirgt.

Die zehn quaestiones des Vf. behandeln dreierlei grammatische Eigenthümlichkeiten. Die ersten sieben erörtern die Verwechslung der Silben *ci* und *ti* vor Vocalen, zuerst im allgemeinen, dann an einzelnen Beispielen. Das schwanken der Schreibweise bei *conditio ditio otium nuntius contio* hatte schon K. L. Schneider I 249—251 berührt; der Vf. lässt die von jenem ebenfalls angeführten Wörter *convitium indutiae infitior suspitio* weg und behandelt dafür noch *setius*. Die achte und neunte betreffen einige Beispiele von der Verwechslung der Bindevocale *e* und *i*; endlich die zehnte beschäftigt sich mit einigen Fällen der Geminatio des *l*.

In der ersten Untersuchung, welche überschrieben ist 'breves syllabas *ci* et *ti* iam antiquissimis temporibus et literis et sono saepe inter se commutatas esse' (S. 4—10), wiederholt der Vf. zunächst die schon von Schneider I 247 angeführten Grammatikerzeugnisse für diese Erscheinung. Aus dem ersten, der Stelle des Isidorus Orig. I 26, 28 S. 44 Otto: *y et z literis sola Graeca nomina scribuntur. nam cum iustitia sonum z literas exprimat, tamen, quia Latinum est, per l scribendum est, sicut militia, malitia, nequitia et cetera similia*, geht hervor dass wenigstens zu jener Zeit, im Anfang des 7n Jh., die Silbe *tia* wie *zia* gesprochen worden ist. Ob diese Aussprache auch dann eintrat, wenn einer der übrigen vier Vocale auf *ti* folgte, ist, wie der Vf. mit Recht bemerkt hat, nicht ausdrücklich gesagt. Das zweite Zeugnis ist das eines unbekannten Q. Papirius in des Justus Lipsius 'de recta pronuntiatione Latinae linguae dialogus' (Antverpiae apud Chr. Plantinum 1586) cap. XIV S. 74. Dieser führt für die Aussprache des *ti* wie *zi* auch das Beispiel *iustitia* an, dehnt dieselbe aus auf die Fälle wo auf '*ti* sequitur vocalis quaelibet', schlieszt aber *ti* mit noch einem folgenden *i* (*otii iustitii*) und mit vorhergehendem *s* (*castius*) davon aus. Lipsius nennt ihn zwar 'nebulam grammatici, non grammaticum'. Lipsius, nicht Muret, wie Schultz meint; denn in dem vorangeschickten Brief an den Leser entschuldigt sich Lipsius förmlich, dass er gerade diesen zur Maske seines Dialogs gewählt habe: des Vf. Respect vor dem 'vir praestantissimus' ist also falsch angebracht. Schultz glaubt dem Papirius, weil Muret (oder vielmehr Lipsius) ihn 'auctor et tutor huius culpa' nenne und daher für älter als Isidorus gehalten haben müsse, und weil er ausführlichere und richtigere Bestimmungen gebe als Isidorus. Prof. H. Keil macht mich darauf aufmerksam dass ein Papirius auch bei dem falschen Appuleius de orthographia ed. Osann S. 1 citiert werde; er hält ihn höchstens für den Repraesentanten irgend einer mittelalterlichen lateinischen Schulgrammatik. Wir lassen ihn daher füglich ausser Acht. Das dritte (also besser das zweite) Zeugnis steht in der ars des Consentius (S. 21 der Ausgabe von Cramer und Buttman Berlin 1817, bei Schneider a. O. S. 356). Es blieb Schneider zweifelhaft, ob von Con-

sentius als die fehlerhafte Aussprache der Griechen seiner Zeit bezeichnet werde, dasz sie *e-ti-am* statt *e-xi-am* gesprochen hätten, welches letztere also zu dieser Zeit Regel gewesen sein müste, wie Buttmann die Stelle erklärte; oder ob gemeint sei, die Griechen hätten *etiam* fälschlich dreisilbig statt zweisilbig gesprochen, wie Lindemann in einer Note zu Priscianus de versibus Aeneidos (opera minora, Leiden 1818, S. 327) gegen Buttmann zu beweisen sucht. Unser Vf. entscheidet sich mit Recht für die Buttmannsche Erklärung. Cramer und Buttmann haben den Sinn der Stelle gewis getroffen, die Worte bleiben noch zu verbessern. Zeit und Autorität des Consentius sind ganz unsicher. Nach der gewöhnlichen Annahme soll er in der Mitte des 5n Jh. in Gallien gelebt haben (s. Bährs röm. Litteraturgesch. N 609); sicher ist nur dasz er nach Valerius Probus und Claudianus lebte, welche er citiert (vgl. Cramers Anm. zur Ueberschrift des Buches). Er kann älter sein als Priscianus und Isidorus, doch ist es nicht bewiesen. Dasz er mit Isidorus übereinstimmend *e-xi-am* als die richtige Aussprache annimmt, räth wol ihn dem Isidorus auch der Zeit nach nahe zu glauben. Uebrigens findet sich eine Hinweisung auf eine verwandte Eigenthümlichkeit der Schreibung und also auch der Sprache bei Priscianus S. 551 P. (I S. 24 Hertz) an der von Ribbeck im rh. Mus. XII 424 angeführten Stelle, wonach *sibi sunt affines per commutationem, id est quod invicem pro se posita inveniuntur . . d et t cum aspiratione vel sine ea et . . x duplex*. Die angeführten Beispiele beziehen sich freilich nur auf *d*, nicht auf *t*. Uebersehen endlich ist vom Vf. eine hierher gehörige Stelle des Pompeius 'in librum Donati de barbarismis et metaplasms', welchen Lindemann (Leipzig 1820) hinter des Pompeius 'commentum artis Donati' aus einer Hs. der berliner Bibliothek herausgegeben hat. Die Stelle (S 424 f.) ist zu lang um hier ganz eingerückt zu werden und in der überlieferten Form zum Theil unverständlich. Es ist vom Iotacismus die Rede, dem Barbarismus *qui fit per i litteram: . . quotienscumque post ti vel di syllabam sequitur vocalis, illud ti vel di in sibilum vertendum est. non debemus dicere ita quemadmodum scribitur Titius, sed Titi- (Titsius Lind.), media illa syllaba mutatur in sibilum*. Im folgenden wird noch bestimmt dasz die Regel des sibilierens nur im Inlaut Geltung habe, nicht im Anlaut, und dasz sie bei vorhergehendem *s* (*castius*) weg falle. Ueber die Zeit dieses Pompeius finde ich nichts vorgearbeitet: wahrscheinlich wird auch er nicht viel älter als Priscianus sein. Ziehen wir also von diesen Grammatikerzeugnissen das des Papirius ab, so bleiben vier übrig, von welchen die beiden datierbaren in das 6e und 7e Jh. gehören und die beiden anderen mutmaszlich nicht älter sind als das 5e. Keineswegs beweisen dieselben doch aber, was der Vf. S. 6, 3 schon aus Isidorus, Consentius und seinem Papirius schlieszt, 'iam primis saeculis Christianis brevem syllabam *ti*, quum subiecta vocalis esset, vel a plurimis vel ab omnibus ut *xi* esse enuntiatam'. Im Gegentheil scheint aus dem Stillschweigen der älteren Grammatiker von Varro, Verrius, Festus, Gellius bis auf Diomedes und

Chrisius, 'quos constat in enodandis literis atque syllabis accuratissime versatos esse', wie der Vf. selbst S. 5 anerkennt, mit Recht ein negatives Zeugnis entnommen werden zu können.

Allein der Vf. legt selbst auf diese Zeugnisse kein entscheidendes Gewicht. Ihm dient als ein weiterer Beweis für die Gleichheit des Lautes von *ci* und *ti* vor Vöcalen der Beiname der Venus *Murcia*. Von dieser steht nemlich zunächst bei Plinius n. h. XV 29, 36, 121 Sillig = Jan II S. 299, 6: *quin et ara vetus fuit Veneris Myrteae* (so schreiben Sillig und Jan nach einem Paris.), *quam nunc Murciam vocant*. Diese Schreibung gibt Sillig mit Hermolaus Barbarus nach Hss. des Harduin; der Chiffletianus hat *myrciam*, der Toletanus aber und die beiden Paris. a d haben *myrtiam*, und danach schreibt Jan mit einigen anderen Hss. des Harduin *Murtiam*. Daz Plinius den Uebergang von *Myrtea* in *Murtia* angemerkt habe scheint um so weniger wahrscheinlich, als eine auch vom Vf. angeführte Stelle in Plutarchs quaestiones Romanae existiert, welche, wie G. Thilo 'de Varrone Plutarchi quaestionum Romanarum auctore praecipuo' (Bonn 1853) S. 19 gesehen hat, offenbar auf dieselbe Quelle zurückgeht wie die des Plinius, nemlich auf Varro. Bei Plutarch heiszt es c. 20 (I S. 331 Dübner): *τὴν οὖν μυρσίην ὡς ἱερὰν Ἀφροδίτῃ ἀφοσιοῦνται· καὶ γὰρ ἦν νῦν Μουρξίαν Ἀφροδίτην καλοῦσι, Μυρτίαν τοπαλαιόν, ὡς ἔοικεν, ὀνόμαζον*. Daz *Murtea* oder *Murtia* die ältere, *Murcia* die jüngere Form sei schlieszt der Vf. aus der dem Plinius und Plutarch zu Grunde liegenden Stelle des Varro de l. L. V 154 M. *intumus circus ad Murcim* (hier billigt Schultz des Salmasius Aenderung in *Murciam*) *vocatur, ut Proculus aiebat ab urceis, quod is locus esset inter figulos; alii dicunt a murteto dictum, quod ibi id fuerit: quouis vestigium manet, quod ibi sacellum etiam nunc Murteae Veneris*. Auch bei den späteren Schriftstellern ist die Form *Murcia* besser beglaubigt. Bei Appuleius Met. VI 8 schreibt freilich Hildebrand (I S. 416) *retro metas Murtias*, doch scheint er in der Anm. die Form mit *c* für die richtige zu halten. Aber bei Tertullianus de spect. 8 (I S. 32 f. Oehler) *Consus, ut diximus, apud metas sub terra delitescit Murcias. has quoque idolum fecit. Murciam enim deam amoris volunt, cui in illa parte aedem vocere haben* der Agobardinus (nach Hildebrand zu der gleich anzuführenden Stelle des Arnobius) und Vindob. A an beiden Stellen die Form mit *c*. *amoris* schreibt mit älteren Herausgebern Hildebrand für das handschriftliche *marmoris*, wofür Turnebus sehr elegant *marcoris* setzen will. Ebenso steht bei Augustinus de civ. dei IV 16 (Vol. II S. 187 der Ausg. von Caillau Paris 1842): *vocerunt .. deam Murciam, quae propter modum non moveret ac faceret hominem, ut ait Pomponius* (s. Ribbeck com. rel. S. 215 XII), *murcidum, id est nimis desidiosum et inactuosum*. Bei Arnobius adv. gentes IV 9 endlich schreibt Hildebrand (S. 343) *quis .. credat .. praesidem segnium (esse) Murcidam*; er hält nemlich diese *Murcida* für verschieden von der *Murcia* und will auch in der angeführten Stelle des Augustinus *Murcam* oder *Murcidam* emendieren. Bei Livius

I 33 hält es der Vf. für unentschieden, welche Schreibung vorzuziehen sei: Alschefski gibt keine Varianten an, und Weissenborn und Hertz schreiben *multis milibus Latinorum . . ut iungeretur Palatio Aventinum, ad Murciae datae sedes*. Aus den bei Varro a. Q. nebeneinandergestellten beiden Etymologien des Namens von *urceus* und von *murtetum* schlieszt Schultz dasz, obgleich die beiden Silben *ci* und *ti* zu Varros Zeit gewis noch 'tam in scribendo quam in enuntiando' verschieden gewesen seien, 'tamen utramque a legitimo sono paulo infractam atque inflexam esse . . ita ut altera in alteram transire cum eaque commutari posset.' Zu verwundern ist dasz er gerade eine auf die Venus Murcia bezügliche Stelle nicht angeführt hat, welche in den gangbaren Lexicis nicht zu fehlen pflegt, nemlich die Stelle des Paulus S. 148, 10 M.: *Murciae deae sacellum erat sub monte Aventino, qui antea Murcus vocabatur*. Bei Festus selbst S. 149, 33 ist nur der Anfang *Murtiae deae sacellum . .* erhalten. Obgleich die farne-sische Hs. *Murtiae* hat, so scheint mir doch in dem alten Namen des Aventinus *Murcus* eine echte und beachtenswerthe Ueberlieferung zu stecken. Denn ganz dieselbe findet sich auch bei Servius zu Aen. VIII 636 (Vol. III S. 347 Virg. Burmann.). Schultz hat auch diese Stelle nicht erwähnt. G. Thilo hat mir dazu aus seinem Servius-Apparat die Varianten des cod. Paris. bibl. imper. ancien fonds des manuscrits latins N. 7929 (membr. 4^o mai. saec. X s. XI) bereitwilligst mitgetheilt. Danach lautet die Stelle: *Vallis autem ipsa ubi Circenses editi sunt ideo Murcia (murgia cod.) dicta est, quia quidam (quidem cod.) vicinum montem (emontem cod.) Murcum appellatum volunt; alii, quod (aliquod cod.) fanum Veneris Verticordiae ibi (ubi cod.) fuerit, circa quod nemus e murtetis fuisset, inde mutata (sic vulg. inmutata cod., immutata geht auch) litera Murtiam (Murciam Lion) appellatam; alii Murcidam (Murciam vulg.) a murcido (murco vulg.), quod est marcidum (martidum cod. murcidum vulg.), dictam volunt; pars a dea Murcia dicunt (dicunt deest vulg. dicit Lion), quae cum ibi Bacchanalia (baci canali cod.) essent furorem sacri ipsius murcidum (sic vulg. martidum cod.) faceret (facerent cod.)*. Was bei Claudianus de laud. Stil. I 404 f. *ad caelum quoties vallis tibi Murcia ducet | nomen, Aventino Pallantéoque recessu* die besten Hss. haben weisz ich nicht. Zu all diesen Stellen kommt schliesslich noch ein inschriftliches Zeugnis für die Schreibung mit *c*: im Elogium des Valerius Maximus Or. 535 (Henzen III S. 53 gibt keine Variante hierzu), welches sicher echt, wenn auch erst im 2n oder 3n Jh. n. Chr. abgefasst ist: *sellae | curulis locus ipsi posterisque | ad Murciae spectandi caussa datus | est*. Der Leser hat nun selbst alle Beweisstellen vor Augen. Mir scheint aus denselben deutlich hervorzugehen, dasz der Name des Berges *Murcus* das ursprüngliche gewesen ist, und dasz erst von diesem das Thal zwischen Aventin und Palatin, jener Theil des Circus bei den Zielen, und die ara der Venus einen adjectivischen Beinamen erhalten haben. Was der schon dem Varro unverständliche Name *Murcus* bedeute wird sich vielleicht

so wenig je feststellen lassen als von vielen anderen Localnamen in und ausserhalb Roms, wie z. B. *Sucusa Subura*. Von Panvinus de *ladiis circensibus* I 5 (in Graevii thes. ant. Rom. IX 50 f. ed. Ven.) wird eine ältere Etymologie von *murus* angeführt, welche sprachlich nicht unmöglich ist. Von den Orten der Verehrung hergenommene Beinamen der Götter sind ja gerade im römischen Cultus so häufig: *Iupiter Capitolinus*, *Diana Aventinensis*, *Apollo Palatinus* u. a. Die Beziehung auf die der Venus heilige Myrte scheint erst von der graecisierenden Gelehrsamkeit der Archaeologen zu Varros Zeit hervorgesucht zu sein. Plinius sagt selbst a. O., die Myrte käme in Europa erst südlich von den ceraunischen Bergen vor, *primum Circeis in Elpenoris tumulo visa traditur, Graecumque ei nomen remanet, quo peregrinam esse adparet*. Er schreibt dies dem Theophrastos nach, hist. plant. V 8, 3 τὸ δὲ Κίρκαιον καλούμενον εἶναι μὲν ἄκραν ὑψηλὴν, δασεῖαν δὲ σφόδρα καὶ ἔχειν δρῦν καὶ δάφνην πολλὴν καὶ μυρρίνους. λέγειν δὲ τοὺς ἐγχωρίους ὡς ἐνταῦθα ἡ Κίρκη κατῴκει καὶ δεικνύναι τὸν τοῦ Ἐλπήνορος τάφον ἐξ οὗ φύονται μυρρίναι κτλ. Für das vorhandensein der Myrten in Rom schon zur Gründungszeit führt Plinius nur zwei Sagen an: dass die Römer und Sabiner den Kampf um die geraubten Jungfrauen mit Myrtenzweigen gesühnt hätten, und dass im Tempel des Quirinus ein patricischer und ein plebejischer heiliger Myrtenbaum gestanden habe, gewis auch Sinnbilder der Sühnung des Kampfes zwischen den beiden Ständen. Die reinigende und söhnende Kraft der Myrte ist in den italischen Culten auch sonst bezeugt; durch die Vermittlung der söhnenden Venus Cluacina, die Plinius a. O. erwähnt, war es leicht die der griechischen Aphrodite heilige Myrte auf die römische Venus zu übertragen, mit welcher sie ursprünglich nichts zu thun hat. Der Myrtenhain im Thal zwischen Palatin und Aventin ist ja auch eine blosze Annahme: *alii dicunt a murteto dictum, quod ibi id fuerit*. Auch Engel in seinem Kypros II 188, 246 u. 272 f. (worauf mich Prof. Gerbard aufmerksam gemacht hat) glaubt dass die ursprünglich griechischen Beziehungen der Myrte zur Aphrodite die Veranlassung zu jenem Beinamen der Venus gegeben, hält aber mit Varro die Form *Murcia* für die jüngere, dem Geist der Sprache widersprechend. Die späteste und schlechteste Etymologie von *Murcia* ist die von den Kirchenvätern aufgebrachte, einzig dem Klang folgende Zusammenstellung mit *marcor marcidus*, *murcus marcidus*, welche für ihren Zweck, Perhorrescierung des Heidenthums, sehr wol passte. Dass die Myrte bei ihnen gar nicht erwähnt wird lässt schliessen, dass die gewis sehr unmittelbaren Quellen, aus welchen sie ihre Kunde von der Volksreligion hatten, jene Beziehung nicht kannten. Dennoch folgen dieser Erklärung von den neueren Schwenck in der Ztschr. f. d. AW. 1837 S. 568 und Klausen Aeneas II 737, welchen aber darin sein richtiges Gefühl für italische Mythen nicht verlässt, dass er die Form *Myrtea* für spätere Umdeutung hält; ich wundere mich dass Schwegler R. G. I 605 Note 6 ihm hierin nicht folgt, während schon Becker R. A. I 467 die Ableitung von der Myrte

und das höhere Alter der Form mit *t* kurz zurückgewiesen hat. Endlich kann noch erwähnt werden dasz beide Formen, *Murcius* wie *Murtius*, auch als Eigennamen vorkommen: die erste in einer nicht ganz jungen Inschrift (wegen des darin stehenden *Aprodisia*) aus Segni in den *Annali dell' inst.* I (1829) 88; die zweite in der späten auf den Mithrascult bezüglichen Inschrift von Volterra Orelli-Henzen 6147. Hätte nicht Kempf in seiner Ausgabe des Valerius Maximus S. 749 bei dem *incertus de praenominibus* für *Murcula* wie es scheint aus Handschriften *Murrula* hergestellt, so würde man dieses weibliche praenomen auch noch hierher ziehen können. Diese ganze Auseinandersetzung hat weiter keinen Zweck als zu zeigen, dasz die Form *Murcia* die alte und ursprüngliche, *Murtea Myrtea* spätere Umdeutung sei, und dasz daher *Murcia* nicht angeführt werden kann als ein Beispiel des Uebergangs der Silbe *ti* vor Vocalen in *ci*.

Allein der Vf. kommt nun erst zu seinen Hauptbeweisen für jene ursprüngliche Gleichheit der Aussprache der Silben *ti* und *ci*, zu den Inschriften. In ihnen hat er so viele Beispiele ihrer Verwechslung gefunden 'ut iam primis temporibus apud multos eandem utriusque syllabae enuntiationem, vel eam, quae apud nos nunc obtinet, vel ei proximam fuisse necessario statuendum sit' (S. 8). Mit dem Ausdruck 'prima tempora' nehme man es nicht zu genau. Aus den ersten drei Jahrhunderten der Stadt haben wir ja gar keine, aus dem 4n und 5n so gut wie keine Inschriften, und die aus dem 6n und 7n sind selten im Verhältnis zu der grossen Masse aus dem 8n und 9n. Auf den sämtlichen Inschriften der republicanischen und augustischen Zeit, so weit ich sie übersehe, ist mir bei erneuter Durchsicht kein Beispiel bekannt, wo *ci* für *ti* oder umgekehrt stände; auf einen oder zwei scheinbar widersprechende Fälle wird unten zurückzukommen Gelegenheit sein. Unter den vom Vf. angeführten Inschriften ist keine aus jenen älteren Zeiten. Aber sehen wir einmal auch seine jüngeren Beispiele etwas näher an. Die Eigennamen übergehe ich einstweilen als verschiedenartig. Zuerst werden für die Schreibung *patritius* und *tribunitius*, obgleich *patricius* und *tribunicius* anerkannt die bessere und häufigere sei, folgende Beispiele angeführt. Für *patritius* Or. 723, eine Inschrift aus Claudius Zeit; allein bei Henzen III S. 67 steht v. 6 *patricios* als eine der Varianten, welche 'haud dubie recipienda erant ex Grut. 454, 1'. Das Beispiel aus dem monumentum Ancyranum II I (S. 100 Franz) weist der Vf. selbst als unsicher zurück. Für *tribunitius* Or. 701, eine der bekanntlich sehr seltenen Inschriften des Gaius Caesar: Orellis gewis richtige Anmerkung, nach welcher die Inschrift aus einer Münzaufschrift gemacht ist, scheint der Vf. nicht gelesen zu haben. Auf Münzen pflegt TR P unausgeschrieben zu stehen. Or. 3146 ist bei Henzen unter 6005 'exscr. et misit Borghesius' wiederholt; es steht darin ganz richtig *inter tribunicios*. Or. 358 ist von Mommsen I. conf. Helv. 21 unter die 'falsae vel suspectae' gesetzt worden und offenbar falsch. Unsicher ist die Inschrift des älteren Licinius vom J. 318 aus Basilabab in Africa Or. 1072, weil nur auf Shaws und viel-

licht des P. Kimenez (bei Maffei M. V. 460, 4) Autorität beruhend. - Auf dem Leugenstein des Severns Alexander aus Steinbach in Baden Or. 957 gibt auch der sorgfältige Schöpflin Alsat. I 560 die Form mit *t* und spricht S. 563 darüber dass auf einem andern Leugenstein desselben Kaisers und derselben Strasse die andere Form mit *c* stehe; doch sagt er nicht ausdrücklich dass er jenes *tribunitiae* selber auf dem Stein gelesen habe. Auf dem Meilensteine des Nerva vom J. 97 Or. 5438 steht bei Henzen nur aus Versehen *tribunitia* gedruckt; auf dem Stein steht, wie ich brieflicher Mittheilung Henzens verdanke, *tribunicia*. Als verwandt füge ich hinzu aus einer Inschrift von Lambaese in Africa Renier 509 = Or. 7419 *c y collactitius*, gebildet nach der Analogie von *collecticius* statt des gewöhnlichen *collactaneus*. Von der umgekehrten Verwechslung, dem *ci* für *ti*, führt Schultz folgende Beispiele an: *amiciciae* Or. 3702, einer sehr mangelhaft abgeschriebenen Inschrift aus Ancyra, welche C. F. Heusinger an der bei Orelli angeführten Stelle durch Conjectur lesbar gemacht hat; Henzen bemerkt nichts dazu. Ferner *impacientis* Or. 4592, einer Inschrift aus Padua, die dem Maffei schon verdächtig war, weshalb ihr Orelli den asteriscus gab. Und mit Recht: denn die Gatten *Flavia Quintilla P(ublii) Q(uintilli) f(ilia)* und *L. Curullus* (ein unglaublicher Name), der *coniux impacientis(simus)* seiner Gattin *una h(ora) superstes*, denen jener *P. Quintillus* (was auch niemals ein Gentilname sein kann) *vix dolore v(ivus)* ein Denkmal setzt, sind doch sehr unwahrscheinlich. Henzen Or. III S. 483 ist derselben Meinung, führt aber an dass Furlanetto den Stein für echt gehalten habe, 'quamquam ipsas litterarum formas naturamque lapidis . . suspicionem quandam excitare confitetur'. Endlich *stacionis* Or. 4107 (der Vf. bemerkt mit Recht dass die Inschrift unter 4420 noch einmal steht, was Henzen unerwähnt gelassen hat). Die Lesung beruht auf der Autorität Muratoris (525, 3 e schedis suis Romae extra portam Pincianam in vinea Stephani Margani), dessen Druck viel unzuverlässiger ist als seine Scheden. Die Inschrift zeigt auch sonst Eigenthümlichkeiten später Zeit: *quitquit reliquum college; funeratici funeraticium sacrificium faciatis* sind richtig geschrieben, *stacio*, dessen Etymologie so zweifellos ist, bedarf daher sehr der Verificierung. *Mundiciei* Or. 5 auf der bekannten Basis der vicomagistri (Grut. 249, 8 — 251. Mur. 604) vom J. 136 ist sicher ebenfalls nach brieflicher Mittheilung Henzens und kann vielleicht einst als Anhalt dienen, die Schreibung der ähnlichen Bildungen *planities segnities mollities* u. a. auch einmal zu revidieren. Schlimmer steht es mit den aus Apians 'inscriptiones sacrosanctae vetustatis' (Ingolstadt 1534) angeführten Beispielen, denn den Apian für orthographische Dinge citieren ist gerade so als ob man sich für Fragen plautinischer Metrik auf die Taubmanniana berufen wollte. Die Inschrift S. 178, worin *pudicicia* vorkommen soll, ist eine vom Tarquinius Collatinus der Lucretia gesetzte Grabschrift, ähnlich wie I. N. 372*; sie steht schon unter Gruters spuris 13, 7 und hat dort *pudicitiae*. Dasselbe *pudicicia* führt Schultz an aus der Inschrift der *Vituria Ursi Api*

uxor Apian S. 231: auch sie steht bei Gruter spur. 3, 8. 9 und hat dort die richtige Schreibung. Die augsburger Inschrift S. 428 mit *pudicicia* vermag ich augenblicklich nicht zu verificieren: sie scheint echt, aber an der betreffenden Stelle interpoliert oder wenigstens schlecht abgeschrieben zu sein. Die *Valeria Tercia* S. 368 steht auf einer auch sonst nicht fehlerlos abgeschriebenen Inschrift aus Zara, Gruter 1039, 3 hat sie nur 'ex Apiano'. Die Inschriften auf S. 131 und 106 stehen bei Mommsen I. N. 6242 und 4040 und haben ganz richtig *inundatione Titio indulgentia*. Die Inschrift auf S. 140 weist der Inhalt auf den ersten Blick als modern aus, auch wenn sie nicht schon bei Gruter spur. 17, 8 stände, dort wiederum mit der richtigen Schreibung *insatiabili*. Besser als diese Beispiele aus Apian, aber doch ohne groszes Gewicht, ist *disposicionem* aus der salernitaner Inschrift des *Arrius Mecius Gracchus* v. c. I. N. 409, welche sehr wahrscheinlich ins 4e Jh. gehört. Die Lesung ist zwar durch Mommsens Abschrift sicher, die betreffende neunte Zeile zeigt aber auch andere ganz deutliche Versehen des Steinmetzen. Endlich beruft sich Schultz für die Schreibung *fecialis*, welche neben dem besser bezeugten und auch durch die griechische Nachbildung gesicherten *fetialis* 'saepius' wie er meint 'in marmoribus legitur', auf Hagenbuchs weitläufigen Excurs zu Or. 2275, den ich näher zu prüfen hier nicht unternehmen mag. Hagenbuch selbst und Marini bemerkten nach Orellis Note 1 zu 2274 'in lapp. fide dignis semper scribi *fetialis* . . nunquam vero *fecialis*', und ebenso spricht sich Marquardt aus in Beckers R. A. IV 381 Note 2593. Von den dreizehn in Henzens Index IV S. 46 angeführten Beispielen soll nur die Inschrift des Marius Maximus 5502 *fecialis* haben; aber der genauere Text derselben, welchen Borghesi 'intorno all' iscrizione Ardeatina di Mario Massimo' (estratto dal Giornale Arcadico, Rom 1856) S. 5 gibt, hat *fetialis*, und dies wird durch das *fet(iali)* einer zweiten demselben Manne gesetzten Inschrift bei Borghesi S. 8 n. 5 bestätigt. Was die drei Namen *Porcius Portius*, *Sulpicius Sulpitius*, *Larcius Lartius* anlangt, auf deren nebeneinander vorkommende Schreibart Schultz sich beruft, so ist *ex lege Portia* in der lex Antonia de Thermensibus vom J. 682 Or. 3673 = Haubold monum. leg. S. 134, 154 falsch: dean der Staniolabdruck im Besitz Ritschls zeigt nach dessen gütiger Mittheilung deutlich *Porcia*. Und so wird der Name des älteren Cato, auf welchen man das Gesetz bezieht (vgl. Walter röm. Rechtsgesch. I 165), allgemein geschrieben; an sich wäre *Portius* nicht undenkbar. Aber mit Recht hat der Vf. zwei andere Beispiele dieser Schreibung Or. 745 und 2244 verschwiegen: die erste ist eine spanische Inschrift, Gruter 243, 6 gibt 'ex Morali et Panvinio' *Porcius*, Muratori 228, 2 'e schedis Farnesiis' *Portius*. In der zweiten steht nach Henzen III S. 189 *Plotii*, nicht *Portii*. Die Beispiele für die Schreibung *Sulpitius* taugen alle vier nichts. Or. 623 trägt schon von Orelli den asteriscus des Verdachtes und ist sicher falsch, vgl. Marini Arv. 787 und Henzen III S. 58. In Or. 2003 ist das unverständliche *duplarius alarius Sulpitius* mit Henzen III S. 168 aufzulösen

in *duplar(ius) al(ae) Sulpic(iae)*. In den nolaner Municipalfasten Or. 4033 (nicht 4034) heißen die Consuln des J. 33 nicht *Sulpitius Galba L. Sulla Felix*, sondern nach Mommsens besseren Quellen I. N. 1968, 20 *Sulpicius*. Endlich Or. 4813 = Grut. 742, 7 'Tordae ad ripam Araniae in Transilvania, e Zamosio' *vixi. dum vixi bene. iam | mea peracta. mox vestra | agetur fabula. valete et plaudite. vixi annis LXVII | Sulpitiae aviae | Plautianus | b. m. f.* trägt auch schon von Orelli den asteriscus, welchen Schultz consequent nicht zu beachten scheint, und sogar noch den Zusatz 'saxum suspectum'. Sicherer scheint das nebeneinandervorkommen der Formen *Larcus* und *Lartius* zu sein. Zwar ist es ein Irrthum dasz in der einen Inschrift Or. 3031 der Name viermal mit *t* und zweimal mit *c* geschrieben sei, denn nach Mommsens Feststellung der Lesung I. N. 4070 enthält sie nur die Form mit *t*. Numerisch überwiegt unzweifelhaft die Form *Larcus*. Zu den Beispielen in Mommsens I. N. und Kellermanns *vigiles* füge man Mur. 1699, 1; 2093, 5 (von de Rossi in S. Maria in Trastevere abgeschrieben); Gori I 179, 184; Gud. 257, 9; Fabr. 327, 465 und mehrere unedierte Inschriften die Henzen im Vatican abschrieb. *Lartius* dagegen beruht selbst in der angeführten archaischen Inschrift I. N. 4070 nicht auf Autopsie Mommsens oder eines andern ganz glaubwürdigen Zeugen, sondern bei der complicierten Ueberlieferung der Inschrift, welche auf zwei Hauptautoren Kiriacus und Pontanns zurückgeht, hat Mommsen es aus den Varianten des Pontanus und seiner Nachfolger *Laertius Lartia* gegen die des Kiriacus und der seinen *Largus Largus Larcia* aufgenommen. Die beiden anderen vom Vf. dafür angeführten Beispiele Or. 4013 = Gud. 129, 4, ex cod. Redii = Reines. 423, 57 e *Langermannianis* und Or. 4962 (nicht 4963) sind provincial und nicht von einem authentischen Abschreiber. Auch die beiden anderen vom Vf. nicht angeführten Beispiele aus den I. N. 154 und 3215 beruhen nicht auf ganz zweifellosen Abschriften. Unsicher sind von den mir sonst bekannten Beispielen Mur. 1114, 6 ('de fide inscriptionis huius dabito') ex Oliverio M. P. 21, 45 'olim Romae in aedibus Caesiorum ex vett. mss.'; Kellermann *vig.* 52, 108 (es steht nur . . . *artius* auf dem Stein); Gud. 239, 9 wo einmal *Lartia* und dann *Larciae* stehen soll; endlich Reines. 422, 56. Ich übergehe mit Absicht die mir nicht unbekannten Beispiele bei Doni und Gori, die deren Indices nachweisen, weil sie aus ähnlichen Gründen alle nicht zweifellos sind. Ich kenne nur zwei sichere Beispiele von *Lartius*: eine 1855 in den Vatican gebrachte und von de Rossi abgeschriebene Inschrift und, wie es scheint, Mur. 179, 1. Dazu kommen Formen wie *Lartidius* I. N. 6782; 6783; Kellermann *vig.* III 1, 2; Oliv. M. P. 34, 75; Cic. ad Att. VII 1, 9 (?) und *Lartienus* I. N. 5713; 7044; Doni 68, 17. An sich ist es sehr wol denkbar dasz aus *Lars Lartis* die Form *Lartius* (*Lartia* Gud. 129, 5 ist auch nicht sicher) und daneben aus *lar laris* eine andere *Lar(i)cus Larcus* (vgl. das etruskische *lariceia* bei Mommsen *unterital. Dial.* S. 18) gebildet worden ist. Aber das nebeneinandervorkommen von *Porcius Portius*, *Larcus Lartius* zwingt keineswegs

daraus auf eine Gleichheit der Aussprache zu schlieszen. Die Thatsache erscheint in weit grösserem Umfang als der Vf. vermutet. Mich hatten an einem andern Orte ('quaestiones onomatologicae Latinae' Bonn 1854, S. 44) angestellte Untersuchungen zu dem Resultat geführt, dass die Verschiedenheit der Schreibung in den Namen auf *-acus* *-acius* *-atius*, *-ucius* *-utius* und *-ecius* *-etius* nicht auf zufälliger Verwechslung beruhe, sondern auf die Grenzen eines gesetzmässigen Brauches beschränkt sei. Eine erneute Prüfung der a. O. S. 31 und 39 gesammelten Beispiele beschränkt das vorkommen beider Schreibungen in einem Namen auf sehr wenige Fälle; fast durchgehends hat sich für jeden Namen eine ausschliessliche Schreibung festgesetzt. Die Formen *Munacius Neracius Veracius Volcatius Abucius Minutius* z. B. scheinen mir jetzt durchaus verwerflich. Zu demselben Resultat führt die Vergleichung der zahlreichen Namen auf *-icius* und *-itius* und derer in welchen *c* oder *t* zum Stamme gehört oder zu gehören scheint, wie *Accius Attius, Aucus Autius, Marcius Martius*. In den wenigen Beispielen die übrig bleiben ist eine der Abstammung und Aussprache nach verschiedene Ableitungsendung mit demselben Rechte zu erkennen, wie z. B. in den Namen auf *-ilius* und *-idius* (vgl. Bücheler im rhein. Mus. XI 297). Begrifflich wird man freilich in jenem Falle so wenig als in diesem die feinen Schattierungen der oft nur local getrennten Ableitungsendungen zu unterscheiden vermögen.

. Als Beweise für die Gleichheit der Aussprache kommen also die Namen gar nicht in Betracht. Von den sämtlichen übrigen Beispielen des Vf. sind nach den obigen Bemerkungen nur übrig geblieben: ein unsicheres *tribunitius, collactitius, stacio* und *disposicio*, alle auf späten, provincialen, unsorgfältigen Inschriften. Aber sicher ist einmal, dass schon bei Priscianus sich eine Hindeutung auf die sibilierende Aussprache der Dentalen vor *i* findet und dass Pompeius, Consentius und Isidorus von dieser Aussprache als einer Thatsache reden, Zeugnisse welche oben als mutmasslich nicht älter als das 5e und nicht jünger als das 7e Jh. bezeichnet wurden. Ebenso sicher und allgemein anerkannt (auch von Schultz S. 8) ist es, dass in den alten und guten lateinischen Handschriften die Silben *ci* und *ti* schon häufig, in den späteren aber *c* und *t* in weitester Ausdehnung und nicht bloss im Inlaut und vor folgendem *i* verwechselt werden. Man vergleiche ausser Kirchners 'novae quaestiones Horatianae' und Nipperdeys Tacitus, welche Schultz S. 16 anführt, noch z. B. Keils Vorrede zu den Gramm. Lat. Vol. I S. XLII. So gering an Zahl daher auch die angeführten inschriftlichen Beispiele jener Verwechslung sind, ihr vorhandensein, falls sie sich bestätigen, ist keineswegs befremdend. Gerade dass sie auf späten, provincialen, unsorgfältigen Inschriften stehen, lässt in ihnen die vereinzelt Vorläufer jener später so ausgedehnten Erscheinung erkennen. Es fragt sich nun aber dreierlei: 1) seit welcher Zeit kam die sibilierende Aussprache des *ti* auf? 2) erstreckte sie sich bloss auf die Dentalen oder auch auf die Gutturalen? 3) worin hat sie ihren Grund? Die Frage nach der Zeit des aufkommens ist durch die

obigen Ausführungen schon so gut wie beantwortet. Weder in den Zeiten der Republik noch in den guten Kaiserzeiten ist bis jetzt ein Beispiel jener Vertauschung nachgewiesen worden. Danach ist klar, was von dem Endresultat des Vf. zu halten ist (S. 10). 'quid potest esse apertius quam hasce syllabas *ci* et *ti* iam antiquissimis temporibus & multis similiter atque adeo post primum alterumve saeculum Christianum a plurimis omnino pariter esse enuntiatas?' Es ist wol zu beachten dasz in allen einigermassen officiellen Inschriften noch aus dem Ende des 4n und dem Anfang des 5n Jh. sich kein Beispiel der Vertauschung findet. Man vergleiche z. B. die Inschrift des Nicomachus Flavianus Or. 5593, ferner 6471—6473, 6475—6478, 6480 und 6481, 6507—6509, 6511 u. a. m. Also werden wir das aufkommen der Verwechslung in grösserem Umfang, vereinzelte Vorläufer abgerechnet, nicht vor die zweite Hälfte des 5n Jh. setzen dürfen. Älter sind ja auch unsere ältesten Handschriften nicht. — Eine noch nähere Bestimmung ergibt sich aus der Beantwortung der zweiten Frage. Es ist längst bekannt dasz für griechisches ζ im Lateinischen häufig *di* und umgekehrt für griechisches δ in der lingua rustica & (*zabolus zacus* u. a.), ja auch für lateinisches *di* s (*Claudius Clausus*) gesetzt worden ist. Zu den bei Schneider I 385—387 angeführten Beispielen nehme man jetzt Ribbecks Abhandlung über *Mesdentius Medientius Mezentius Messentius* im rhein. Mus. XII 419—425. Das älteste chronologisch bestimmbare Beispiel dieses Gebrauches ist vielleicht die Form *Azabenicus* für *Adiabenus* unter den Siegestiteln des Septimius Severus, also auch ein Fremdwort, und auf africanischen Inschriften Renier inscr. de l'Algérie 3277 = Orelli-Henzen 5492 und Renier 3191 (*Aziabenicus*) vorkommend. Also wird die Sibilierung der Media als der Zeit nach der der Tenuis um ein beträchtliches vorangehend zu betrachten sein. In den dem Latein so nahe verwandten italischen Dialecten ist für das Oskische die Sibilierung vor folgendem *i* von der Tenuis wie vom der Media nachgewiesen bei Mommsen unterital. Dial. S. 224. Im Umbrischen ist sie auf die Media beschränkt nach Aufrecht und Kirchhoff I 83—85, tritt aber nicht bloß vor folgendem *i* ein, sondern mit Ausnahme von vier Fällen überall, wo *d* im Inlaut zwischen zwei Vocalen steht. Es gibt dafür einen besonderen Buchstaben *q*, welcher in lateinischer Schrift durch RS ausgedrückt und von Aufrecht und Kirchhoff durch *r* bezeichnet wird. Für die Dentalen ist die Thatsache also hinreichend festgestellt und erläutert. Aber 'nullum omnino testimonium apud veteres scriptores reperitur, quo possit demonstrari, etiam syllabam *ci* eodem modo atque *ti* esse enuntiatam. Summus potius omnium est consensus, literam *c* semper et ubique idem sonare atque *k*' sagt Schultz S. 7. Besonders nach Schellers bündigen Beweisen hierfür bei Schneider I 243—247 wird dies wol allgemein als richtig anerkannt: nur der éine Fall, *ci* vor einem folgenden Vocale, erregt Schneider 'schwer zu beseitigende Bedenklichkeiten'. In den vier oben behandelten Grammatikerzeugnissen des Priscianus, Pompeius, Consentius und Isidorus ist einzig von der Sibi-

lierung der Dentalen die Rede, mit keinem Worte von der der Gutturalen. Von den inschriftlichen Beispielen sind nur das einmalige noch sehr der Bestätigung bedürfende *tribunitius* für *tribunicius* und *collactitius* (wofür das entsprechende *collacticius* noch nachzuweisen ist) übrig geblieben. Und hierbei ist ja noch zu beweisen und nach der oben versuchten chronologischen Feststellung sehr unwahrscheinlich, dass man schon damals *ti* wie *si* gesprochen habe. Woher nun aber, fragt man billigerweise weiter, der Beweis dass, vorausgesetzt die Richtigkeit der Beispiele, *disposicio stacio* gesprochen wurde wie *disposizio stazio* und nicht vielmehr wie *disposikio stakio*? und wenn *Murtea Myrtia* wirklich die ältere Form wäre, dass man später *Murzia* und nicht vielmehr, wie im Griechischen geschrieben steht, *Murkia* sprach? Die dentale und gutturale Tenuis sind ja in den graeco-italischen Sprachen stammverwandt und der Uebergang der einen in die andere durch die Vermittlung der labialen Tenuis, nicht durch einen beiden inhaerierenden Zischlaut, zwar selten aber doch erwiesen; vgl. die Beispiele bei Schneider I 242 und Mommsen unterital. Dial. S. 223 *pontis πέντε πέμπε quinque, petora τέτταρα quattuor, Attus* (sabinisch) *Accus Appius*. Ebenso wenig beweist irgend etwas dass der Consul des J. 135 *Atilianus* einmal auf einem Ziegelstempel bei Marini Arv. 173 *Acil(ianus)* heisst, und dass I. N. 314 *scit(ibus)* steht für *stilitibus*. Dass die auf dieser Verwandtschaft beruhenden Vertauschungen mit dem Zischlaut gar nichts zu schaffen haben geht zum Ueberflusz daraus hervor, dass sie gar nicht vor folgendem *i* und noch einem Vocal stattfinden. Also bloss weil im 5n Jh. *ti* vor Vocalen wie *zi* gesprochen zu werden anfieng und weil dies *ti* vor Vocalen auf Inschriften in ganz vereinzeltten Fällen, häufig erst in den Handschriften mit *ci* verwechselt wird, so soll auch *ci* vor Vocalen sibilierend gesprochen worden sein. Denn nachdem *Murcia Murtia* abgewiesen worden ist, sind andere Beispiele aus der Sprache erst noch beizubringen. Glücklicherweise kommt diesem an sich sehr schwachen Beweisgrund, auf welchem des Vf. Schlussfolgerung ruht, eine Thatsache zu Hülfe, von der er nichts wusste. Die Umbrer nemlich haben nach Aufrecht und Kirchhoff I 71 f. vor *e* und *i* (ohne Rücksicht darauf ob noch ein Vocal folgt) auch die Aussprache des *k* (*c*) als eines scharfen Zischlautes gekannt und dafür einen eigenen Buchstaben *ꝓ* erfunden, welcher im lateinischen Alphabet der Umbrer durch 'S mit einem vorgesetzten Gravis und von den genannten Gelehrten durch *ꝓ* bezeichnet wird. Dieselben weisen a. O. mit Recht darauf hin, dass in dieser Erscheinung vielleicht die Urquelle jener in den romanischen Sprachen allgemein gewordenen Eigenthümlichkeit liegt, wonach die Gutturalen vor *e* und *i* in den Laut der Palatalen des Sanskrit übergehen. Sobald einmal die orthographischen Eigenthümlichkeiten aller lateinischen Handschriften wenigstens bis zum 10n Jh. in eine systematische Uebersicht gebracht sein werden, wird sich erkennen lassen, ob man aus jener scheinbar ganz willkürlichen Verwechslung von *c* und *t* und *ci* und *ti* und umgekehrt auf eine der umbrischen ähnliche Aussprache der

Gutturalen vor *e* oder *i* im Lateinischen zu irgend einer Zeit schlieszen kam. Jener palatale Laut (wie im Italiänischen *caccia*) konnte dann möglicherweise den Uebergang zu dem Zischlaut des *ti* (wie in *presso* von *pretium*) bilden: vgl. *ragione* von *ratio*. So lange aber ein bestimmter Anhalt fehlt als jenes *tribunitius* und *collactitius*, behält die Annahme einer Ausdehnung der sibilierenden Aussprache auch auf *ci* vor Vocalen nur den Werth eines durch Thatsachen noch zu beglaubigenden Rückschlusses. — Was endlich drittens den Grund des sibilirens im allgemeinen anlangt, so kann diese Frage genügend nur durch eine sprachvergleichende Untersuchung beantwortet werden. Eine solche würde suchen müssen festzustellen, ob das sibilieren der Dentalen und Gutturalen im Lateinischen nur durch den Einfluss eines folgenden *i* bedingt ist, oder ob es wie im Umbrischen zwischen zwei Vocalen überhaupt und beziehungsweise vor *e* und wie in den romanischen Sprachen vor allen Vocalen anzunehmen ist. Gegenstand einer auf alle indogermanischen Sprachen sich erstreckenden Untersuchung ist diese Erscheinung längst gewesen, nemlich A. Schleichers, in den 'sprachvergleichenden Untersuchungen' I (Bonn 1848) S. 33—162, und von ihm passend 'Zetacismus' genannt worden. Hierauf genüge es hier im allgemeinen zu verweisen. Ich führe nur zum Schluss Schleichers Worte über das Latein (S. 76 vgl. 159) an, als möglichst scharf gefasste Antwort auf unseres Vf. Ueberschrift seiner oben beurteilten quaestio: 'dass das Lateinische vom Zetacismus frei war, so wie dass *c g t* erst vom 7n Jh. an, *d* aber schon früher dem besprochenen Lautwechsel unterlag, ist wol als allgemein anerkannt anzusehen (?). Der Zetacismus ist hier wie überall das Product einer späteren Epoche der Sprache.'

Schultz kommt am Schluss des Abschnittes noch einmal zurück auf die Regel jenes Papirius, wonach *ti* vor noch einem folgenden *i* vom Zetacismus auszuschlieszen sei. Der erste Fall fällt zusammen mit der Frage, welche der Recensent von Weissenborns fünftem Liviusbände im litterar. Centralblatt 1856 Nr. 17 berührt hat und die meines wissens noch nicht im Zusammenhang erörtert worden ist, ob man nemlich z. B. *Brutti-i* sprach und schrieb oder *Brutti*, und ob man zwar *Brutti* schrieb aber *Brutti-i* sprach. Schultz erinnert sich nicht je *ci* und *ti* auf Inschriften verwechselt gefunden zu haben; jener Recensent meint, es kämen auf Inschriften nur ganz vereinzelt Beispiele der Schreibung mit einem *i* vor. Es steht gerade umgekehrt fast durchgehends *Septimi Aureli* (nicht einmal mit *i* longa) auch auf späteren Inschriften, nur ausnahmsweise *Septimii Aurelii*. Dass es in den alten guten Zeiten ebenso war, beweist die Absicht des Lucilius den Plural durch die Schreibung *ei* vom Singular zu unterscheiden (vgl. Ritschl im rh. Mus. VIII 493 und mon. epigr. tria S. 31, Ribbeck in diesen Jahrb. 1857 S. 324) und erklärt die Abneigung gegen das geminierte *i* (vgl. ausser den angeführten Stellen Mommsen im rh. Mus. X 143). Dies kann hier nicht näher erörtert werden.

Nachdem an dieser ersten Untersuchung gezeigt worden ist, wie

weit des Vf. Worte auf S. 1 'cavendum est ne . . . antequam satis perfecta atque absoluta quaestio sit, dubia pro certis et falsa pro veris amplectamur' auf ihn selbst Anwendung finden, zeigen wir die übrigen kürzer ihrem Resultate nach an.

Die zweite Untersuchung 'rectius scribi *conditio* quam *condicio*' S. 11—18 stimmt im Resultat überein mit dem nach Döderleins Vorgang von Fleckeisen im rhein. Mus. VIII 233 bemerkten. Da das Wort auf Münzen nicht vorkommt (S. 12), so betrachten wir gleich die Inschriften welche der Vf. für seine Ansicht anführt. Erstens die ravenatische Grut. 237, 5 = 748, 11 = Or. 707, worin das Wort zweimal vorkommt. Gruter hat sie an der ersten Stelle 'ex Apiano et Rubeo' und gibt einmal *conditione*, einmal *condicione* (ebenso Orelli); an der zweiten hat er sie 'ex Apiano' allein und gibt beidemal *conditione*; Apian 139, 2 selbst hat einmal *conditione*, einmal *condicione*. Die Autoritäten, auf welchen die Abschrift bis jetzt allein beruht, sind in orthographischen Dingen unbrauchbar, und die Inschrift kann keineswegs als Beleg für die Schreibung mit *t* angeführt werden. Zweitens Grut. 378, 1 aus Barcellona. Hier haben einige Herausgeber, Antonius Augustinus dial. 9 de las Medallas und Finestres Sylloge 183, 1, welcher des Augustinus Abschrift mit dem Original verglichen und exact gefunden haben will, *condicione*; soll also die Inschrift trotz ihrer spanischen Herkunft berücksichtigt werden, so spricht sie für die Schreibung mit *c*. Drittens Grut. 638, 4 'Romae e Smet. cod. ms.' Hier kann ich zwar nicht nachweisen dasz die Schreibung mit *t* falsch ist, aber die Inschrift beruht nur auf der Autorität von Scheden und bedarf daher erst noch der Verificierung. Viertens Grut. 1031, 5 'Ferrariae ex Velseri schedis' = Or. 4084; beweist aus demselben Grunde nichts wie die vorhergehende, Gruter gibt (wenigstens in den älteren Ausgaben) *condicione*. Ganz naiv wird dann noch eine Inschrift aus 'Gruteri spuriae et suspectae' 9, 1 angeführt. Die vier folgenden Beispiele aus Orelli hatte vor dem Vf. schon Harless in der Ztschr. f. d. AW. 1840 Nr. 65 S. 529 angeführt. Or. 3115, die Bronzetafel aus Herculaneum mit zwei Senatsbeschlüssen aus der Zeit des Claudius und Nero, hat Mommsen in den Berichten der sächs. Ges. d. W. 1852 S 272—277 (epigr. Analekten 27) nach Vergleichung einer besseren Abschrift hergestellt und liest an der betreffenden Stelle Z. 39 nach wahrscheinlicher Vermutung *condi[c]ione*; da Autopsie eines ganz zuverlässigen Abschreibers fehlt, so beweist dies Beispiel nichts. Or. 4132 ist = I. N. 1504 'descripsit Mommsen' und hat Z. 7 *condicione*. Bei Or. 4859, dem interessanten Fragment einer laudatio funebris aus augustischer Zeit, steht auf dem noch in Villa Albani befindlichen Stück nach Marinis Zeugnis (iscr. Alb. 138, 3) . . . *dicionem quaereres*; der Papierabklatsch der Inschrift in Ritschls Besitz hat nach dessen freundlicher Mittheilung am Schlusse der Zeile *mihi . d*, worauf der scharf abgeschnittene Rand folgt, am Anfang der folgenden steht *dicionem*, und nichts hindert daran dies zu (*con*)*dicionem* zu ergänzen. Schultz zieht es vor aus dem Stück derselben Inschrift, welches nur in den

arberinischen Scheden (von sehr ungleichem Inhalt) erhalten ist (Marini a. O. 142), *conditio(ne)* als beweisend anzuführen. Cav. de Rossi hat übrigens ein weiteres unediertes Stück dieser Rede in Sirmonds Nachlaß in Paris gefunden, wonach interessante Aufschlüsse über dieselbe zu hoffen sind. — Also ist bis jetzt noch kein sicheres Beispiel der Schreibung *conditio* beigebracht worden. Prüfen wir dagegen die vom Vf. für unmäszgebend gehaltenen Beispiele für *condicio*, so stellt sich wiederum das Gegenteil von seiner Ansicht heraus. Grut. 126 II in fine scheint nicht zu bezweifeln. Grut. 237, 5 = 748, 11 = Or. 707 haben wir oben als nach keiner Seite hin entscheidend erwiesen. Grut. 574, 5, das Domitiansdiplom aus Salona vom J. 93 (nicht 92) bei Cardinali dipl. IX S. 113—118 hat auf beiden Seiten *condicionis*. Von Grut. 871, 2 glaubt der Vf. selbst dem Scaliger dasz sie falsch sei. Or. 775, die Dedicationsinschrift des Tempels der Domitia Domitiani zu Gabii vom J. 140, hat nach Visconti (Museo Pio-Clem. VI 260), der die Treue seines Stiches auf Tafel LXII wiederholt (S. 263 unten) versichert, und Zoëgas über dem Zweifel erhabenem Zeugnis (bei Eckhel VI 399) viermal die Schreibung mit *c*. Die Autorität dieser Inschrift sucht Schultz dadurch zu schwächen, dasz sie nach Eckhels Zeugnis auf Stein stehen solle, während es in ihr selbst heiße: *hoc decretum . . . placuit in tabula aerea scribi et proponi in publico unde de plano recte legi posset*. Das betreffende Decret der Decurionen, dessen Original auf Erz im Stadtarchiv aufbewahrt, beziehungsweise an gewohnter öffentlicher Stelle angeschlagen war, ist nemlich in der über der Tempelthür befindlichen Inschrift wörtlich wiederholt worden. Or. 2417, die lex collegii Aesculapii et Hygiae, eine ganz gute und sichere Inschrift, hat zweimal die Schreibung mit *c*. Or. 4360 ist zwar spät, vom J. 386, aber auch gut verbürgt. Von Or. 4859 ist oben gezeigt worden dasz die Inschrift, wenn man sie überhaupt anführen will, für die Schreibung mit *c* spricht. Dazu kommen I. N. 1504, 6909 und 5360 (13), alle drei von Mommsen selbst abgeschrieben. Aber dem Vf. beliebt es nur die letzte dieser drei Inschriften als sicher anzuerkennen, weil in den beiden ersten Gruter und Orelli die Schreibung mit *t* gäben. Hier werden selbst die wolmeinendsten Beurteiler an des Vf. Vorstellungen von epigraphischer Kritik irre werden. Nicht besser ist es, wenn er in I. N. 735 nach einer schlechten Variante von Corsignani CONDI. HVT emendiert *conditi(ōne)* ut mit ganz unepigraphischer Abbrueviatur, statt Mommsens *condic(ione)* ut, welches dieser nicht, wie Schultz meint, aus bloßer Conjectur gibt, sondern Fabrettis (35, 172) unverwerflichem Gewährsman folgend. Also bleiben nach Abzug aller zweifelhaften acht Beispiele für die Schreibung mit *c*. Dazu kommt dieselbe Schreibung dreimal im Stadtrecht von Malaca (Or. 7421 I 18, II 44, III 26), einmal in dem von Salpensa (I 15), ferner Or. 5593 die Inschrift des Nicomachus Flavianus, endlich (*con*)*diciones* im Testament des Syntrophus Or. 7321. Zwar erkennt Schultz auch die Schreibung mit *c* als berechtigt an, doch hält er *conditio* für besser und als Verbalsubstantiv von

condere auch etymologisch für sicherer. Ob bei Isidorns V 26, 29, den der Vf. anführt, *conditiones* handschriftlich ganz sicher ist weisz ich nicht; Isidorus erklärt das Wort doppelt: *a condicendo quasi condictiones* und *quod inter se conveniat sermo testium, quasi condiciones*. Aus jenem *condictiones* scheint mir noch gar nicht zu folgen dasz er nur die Schreibung mit *t* gekannt habe. Wenn dies der Fall ist, so dient es als Beleg für das aufkommen des oben besprochenen Lautwechsels. Seine Erklärungen weisen aber beide auf *dicere*. Von der Etymologie abgesehen (der von *dicere* würde der Quantitätswechsel nicht entgegenstehen wegen *dicare*) entscheidet die Zahl der inschriftlichen Beispiele vereint mit der Autorität der besten Handschriften, 'der vergilischen, des plantinischen Palimpsest, derer der Bücher de republica und des Gaius' (nach Fleckeisen a. O.) zweifellos für *condicio*.

Bei der dritten Untersuchung 'rectius scribi *dicionis* quam *ditionis*' S. 18—20 weisz ich auch keinen anderen Beleg für die Schreibung mit *c* anzuführen als die vom Vf. genannte lex (Servilia) repetundarum aus den dreissiger Jahren des 7n Jh., worin die Formel *quoque in arbitratu dictione potestate amicitia* ... zweimal vorkommt. Die von ihm angeführten Beispiele für *ditio* Grut. 43, 4 (= Furlanetto lap. Pat. 23 XXII aus Iulium Carnicum) und 1175, 8 erkennt er selbst als nichtig an. Wenn in der ersten ... *Mulcius Ditionis l. Senecio* recht gelesen ist, so kann es nur ein Name sein; die zweite mit *hac ditione potens terra coeloque Petrus stat* ist mittelalterlich. Wozu dann noch drei Beispiele aus Gruters spuriae aufgeführt werden sieht man nicht ein. Ob die auch etymologisch, wie es scheint, sichere Schreibung mit *c* einen Rückschlusz auf *condicio* erlaubt, lasse ich dahingestellt sein. Ich gestehe dasz mir der Bedeutung nach für *condicio* weder *condicere* noch *condere* einleuchten wollen; ein schlagendes Etymon für *dicio* und *condicio* ist vielleicht ausserhalb des Latein zu suchen.

Für die vierte Untersuchung 'scribendum esse *contio*, non *concio*' S. 20—22 läszt sich den beiden von Schultz gegebenen Belegen für die Schreibung mit *t*, der schon erwähnten lex repetundarum, worin es zweimal vorkommt, und der lex Thoria ein neuer hinzufügen: das Stadtrecht von Salpensa Or. 7421 II 1. Darin dasz in der lex repetundarum bei Gruter einmal fälschlich *conctione* steht findet der Vf. eine Stütze für die von ihm gebilligte Etymologie von *conciere*, welche Fleckeisen a. O. zurückgewiesen hat. Klotz hat offenbar mit Recht nach dem *in conventionid* des SC. de Bacch. die Entstehung aus *coventio* vertheidigt. Auch Fleckeisen ist für *contio*.

Bei der fünften Untersuchung 'scribendum esse *setius*, non *secius*' S. 22—24 kennt der Vf. natürlich nicht Fleckeisens überzeugende Erklärung der comparativen Bildungen von *sēcus*, *sēquius sēc(i)tius sētius*, nach welcher die Form *setius* in sorgfältigen Texten jetzt fast allgemein hergestellt zu werden pflegt. Dasz beide im Resultat übereinstimmen ist auch hier bloss zufällig, denn das des Vf. ist nichts

weniger als auf methodischem Wege gefunden. Er glaubt dasz für *secius* überall die Form *setius*, für *sequius* aber *segnius* herzustellen sei. Seine Ableitung des *setius* von dem alten *sed* (*set?*) oder *se* = *sine* möge auf sich beruhen. Von inschriftlichen Beispielen für *setius* citiert er nur die beiden schon von Ritschl in den Nachträgen zu den Proleg. Trin. S. CCCXXIV (und nach ihm von Fleckeisen a. O.) angeführten, die *lex repetundarum* und die *sententia Minuciorum* Or. 3121, welchen auch ich kein drittes hinzuzufügen weisz.

Dasz, wie die sechste Untersuchung 'scribendum esse *otium*, non *ocium*' S. 24—28 beweist, bei *otium negotium* und den abgeleiteten Formen die Schreibung mit *t* die allein richtige ist unterliegt gar keinem Zweifel. Denn von den für *negotium* und abgeleitete Formen angeführten Beispielen (33 aus Orelli, 6 aus den I. N. und eins aus den I. conf. Helv.) fallen nur drei fort: Or. 2526* weil suspect, 2672 weil = I. N. 61*, und 4236 weil = der schon angeführten I. N. 2516. Hinzukommen aber die in Henzens Index zum Orelli S. 171 und 185 f. verzeichneten zwanzig; und auch diese lassen sich noch vermehren (vgl. Or. 6431 und 7421). Von den vier für *otium* und abgeleitete Formen angeführten Beispielen fällt Or. 3003 weg weil suspect nach Henzen III S. 246; es bleiben Or. 1158, 1183 und I. N. 1137. Für *negocium* führt Schultz nur an die sicher falsche I. N. 446* und Or. 4111, welche Gruter 474, 8 nur 'ex Panvinio' hat, daher sie wol nach Analogie der alten Inschriften Or. 5294 und 5295 gemacht oder interpoliert sein könnte. Zwar wäre die Aemterfolge *M. Titius M. f. pro. cos. praef. classis. cos. desig(natus)* (also ein praetorischer Flottenbefehlshaber) in republicanischer oder augustischer Zeit (es könnte vielleicht der Consul suf. von 723=31 sein) nicht unmöglich; aber in der Orthographie hat Panvinius Zeugnis jedenfalls kein Gewicht. Mit Recht hatte schon Schneider a. O., der übrigens wol verdient hätte hier genannt zu werden, darauf hingewiesen dasz Eutyches de adspiratione bei Cassiodorus S. 2312 P. in einer alphabetischen Reihe von Beispielen *otium* zwischen *opus* und *ouis* setze. Ohne Gewicht ist dasz in der oben behandelten Stelle jenes Papirius *otii* neben *iustitii* angeführt wird. Endlich findet der Vf. in dem ennianischen Verse bei Gellius XIX 10 *ótio qui nescit uti plus negoti habet* (Ribbeck trag. S. 33, 182; Vahlen S. 120, 252) nicht ohne Wahrscheinlichkeit eine Assonanz zwischen *otio* und *uti*, obgleich der Vers an der zwischen *otio* und *negoti* eigentlich schon genug hat.

In der siebenten Untersuchung 'scribendum esse *nuntius*, non *nuncius*' S. 28—31 schwankt der Vf. nach Verwerfung einiger älteren Etymologien zwischen *novantius a novando* und *nuentius a nuendo*. Den gleichen Stamm mit *novus*, welchen schon Varro de l. L. VI 58 M. aufgestellt hat, bezeugt die von Marius Victorinus S. 2459 P. überlieferte alte Form *nountios*, aus welcher *nontios* und dann *nuntius* wurde, wie Ritschl mon. ep. tria S. 34 gezeigt hat. Die Schreibung von *nuntius* und allen abgeleiteten Formen mit *t* bezeugt ausser den besten Handschriften eine Reihe von sehr alten und guten Inschriften:

auszer den vom Vf. angeführten, der *lex Iulia municipalis* (worin die betreffenden Formen siebenmal stehen), den *cenotaphia Pisana* Or. 643, dem *SC. de Tiburtibus* Or. 3114 und mehreren anderen (Or. 3118, 1417, 4944 = I. N. 7143, Or. 2614 = I. N. 6886) die *tabula Bantina* und die *lex repetundarum* an den von Ritschl a. O. bezeichneten Stellen, ferner das Stadtrecht von Malaca Or. 7421 II 39, Or. 6086, 6429 u. a. m. Für die Schreibung mit *c* weisz Schultz nur zwei Beispiele. Bei Grut. 254, 4 = Or. 2544 = I. N. 104 schreibt Mommsen nach einer Variante des Panvinus *denuntiatores*; Schultz hält daher mit Recht dies Beispiel für nicht beweisend. Or. 4570 beruht nur auf Reinesius (486, 16) *schedae Piccartianae*, hat daher auch keine Autorität. Aber ich wundere mich dasz der Vf. nicht die auf der schon erwähnten capitolinischen Basis der *vicomagistri* Or. 5 = Grut. 250 jeder der fünf Regionen beigegebenen *denunciat(ores)* bemerkt hat, über welche man Mommsen im rh. Mus. VI 50 einsehe [s. unten S. 365]. Auf dem von Mommsen ebd. nach Brunns Abschrift publicierten Stein von Anagni (jetzt Or. 7190) steht auch *denunciatorum*. Die Inschrift ist nach dem Namen *M. Aurel(ius) Sabinianus Augg. lib(ertus)* zu schlieszen aus der Zeit der *divi fratres*. Diese Beispiele lassen das syrakusanische *νοῦνχιος*, welches Schultz aus Scaligers *Coniectanea* (S. 214 der pariser Ausg. von 1565) anführt, vielleicht als Zeugen einer schon in alter Zeit zwiefachen Bildung vom Stamme *nov* erscheinen, einmal mit dem Suffix *-ent* als *nov(e)nt-ius*, das andcremal mit dem Suffix *-enc* als *nov(e)nc-ius*. *Novύχιος* ist dann als aus dem Latein entlehnt zu betrachten wie das von Hesychios erhaltene ebenfalls sicilische *μοῖτος* für *moituos moe-tuus mutuus* (vgl. Mommsens R. G. I 195 der 2n Aufl.).

Diese sechs speciellen Untersuchungen über Fälle, in welchen *ci* und *ti* verwechselt worden sein sollen, geben also dasselbe Resultat wie die erste allgemeine. Mit einer einzigen Ausnahme stellt sich auch in allen diesen Fällen die eine oder die andere Schreibung als die ausschliesslich richtige heraus. Denn das *conditio* des Isidorus, wenn es fest steht, beweist doch nur höchstens für das 7e Jh. Aber *denuntiatores* neben *nuntius* mag, wenn man die von mir versuchte Erklärung nicht gelten lassen will, zu den oben besprochenen einzelnen Vorläufern jener später so allgemeinen Verwechslung von *ci* und *ti* (*stacio dispositio*) hinzugerechnet werden. Uebrigens können die Acten über diese Frage erst geschlossen werden, wenn die von Schneider und Fleckeisen beigebrachten Beispiele *convitium colio indutiae infitior solacium suspitio*, ferner die Substantiva auf *-itia* und *-ities*, sowie alle analogen Bildungen, welche die Sprache aufweist, gleichmässig in Betracht gezogen worden sind.

Die achte Untersuchung '*rectius scribi genitrix quam genetrix*' S. 31 — 40 ist merkwürdig wegen der Art wie der Vf. mit Lachmann umgeht. Dessen Bemerkung im Commentar zu Lucretius S. 15, dasz der Grammatiker Probus die Form *genitrix* nicht einmal gekannt zu haben scheine, sucht der Vf. zu entkräften durch den Nachweis dasz dieser Probus ein später und schlechter Schriftsteller sei und, wie er

nicht, noch andere entschiedene Sprachfehler, als Regel aufstelle. Dieser einzelne Fall bestätigt nur, worauf ich oben hinwies, dass die historische Grammatik zu grosser Vorsicht in der Annahme von solchen Sprachfehlern geführt hat. Der anerkannten Thatsache, dass der *Mediceus* des Vergilius (nach Wagner zu *georg.* IV 363) die Form mit *e* hat, stellt der Vf. entgegen dass der *Palatinus* die mit *i* habe und dass überhaupt *e* und *i* oft verwechselt würden. Es ist sehr möglich dass *genetrix* auch die rustike Form gewesen ist, nur braucht man sie nicht mit Schultz aus dem griechischen *γενέτις* zu erklären, sondern im späten und rustiken hat sich, wie so oft, alter und guter Gebrauch erhalten. Die historische Betrachtung der Sprache hat gezeigt, wie in den verschiedenartigsten Bildungen nach einem durchgehenden Gesetz der Vocalabwandlung dem älteren *e* jüngeres *i* entspricht (vgl. Ritschl *mon. ep. tria* S. 15). Ohne hier auf die Bedingungen einzugehen, unter welchen nach Lachmanns feiner Beobachtung in nebeneinander gehenden Formen der ältere Vocal sich theils erhielt theils dem jüngern Platz machte, will ich nur die urkundlichen Zeugnisse die der Vf. vorbringt prüfen. Den drei Münzen der Livia, der Plotina und des Hadrian mit *genetrix*, welche er aus Eckhel I 28 und VI 154, 466 und 511 anführt, liessen sich aus Rasches 'lexicon rei numariae' (Leipzig 1785—87) II 1, 1358 noch Münzen der Sabina, Faustina iunior, Iulia Domna, Salonina und Magnia Urbica hinzufügen, deren nähere Prüfung nicht hierher gehört. Von der Münze der Iulia Paula Elagabali, welche Eckhel VII 258 und im Index mit der Schreibung *genitrix* citiert, steht durch andere glaubwürdige Zeugen, wie Ramus 'museum regis Daniae' II 2, 47 fest, dass andere Exemplare derselben Münze die Schreibung *genetrix* haben. Ebenso haben ganz deutlich die beiden Exemplare dieser Münze, welche das hiesige k. Münzcabinet besitzt. Ich verdanke diese Notizen aus einem mir fern liegenden Gebiet einem numismatischen Freunde. Das numerische Uebergewicht auf der Seite von *genetrix* ist also nicht unbedeutend. Von den neun vom Vf. für *genitrix* angeführten Inschriften bleiben bei näherer Prüfung nur zwei übrig: I. N. 4837 und Grut. 823, 1 (*descr.* Smetius). Or. 617 = Mur. 322, 4 dagegen beruht nur auf den farnesischen Scheden; bei Gruter 234, 2 (derselben Inschrift) fehlt die betreffende Zeile mit *geni....is*: denn mehr steht auch nicht bei Muratori. Or. 1358 und 1365 tragen schon von Orelli den asteriscus, welchen der Vf. nicht zu beachten pflegt. Or. 1377 ist = I. N. 112*, wie der Vf. anführt, jedoch ohne auch die beiden folgenden Inschriften I. N. 258* und 260* von seiner Reihe auszuschliessen. Grut. 789, 6 ist = spur. 15, 5, was ebenfalls nicht verschwiegen, aber auch nicht beachtet wird. Endlich Grut. 1170, 4 ist mittelalterlich. Dagegen bleiben von den zehn für *genetrix* angeführten Inschriften nach Abzug der beiden falschen I. N. 491* und 671*, der suspecten spanischen Grut. 225, 3 und der schlecht verbürgten Grut. 1012, 3 (Grutero ex schedis Ursini Gutenstenius) sechs unangefochten; I. N. 4643 und 1385 (nach Orellis evidenten Verbesserung, welche Schultz vergebens angreift), aus Gruter 135, 2 = Or.

II S. 399 (das kalendarium Pincianum); 284, 1; 665, 8; 979, 1. Dazu kommt als siebentes Or. 4046 = Fabr. 170, 324. Also sieben Beispiele gegen zwei. Gegen dies Verhältnis wird dem Vf. selbst die schliessliche Citierung der 'in Ecclesiae sermone inde ab antiquissimis temporibus usque ad nostram aetatem concelebrata . . sancta dei *genitrix*' bei Philologen wenigstens nichts helfen.

Nicht besser geht es ihm mit der neunten Untersuchung 'scribendum esse *intelligo negligo Virgilius*, non *intellego neglego Vergilius*' S. 40 — 44. *Neglego* und *intellego* fallen unter denselben allgemeinen Gesichtspunkt wie *genetrix*. Sie sind nur ein paar einzelne aus einer grossen Anzahl analoger Fälle willkürlich herausgegriffene Beispiele, an welchen eine Regel aufzustellen schon deshalb unmöglich ist. Cicero und selbst Livius sprachen und schrieben gewis noch beide Formen mit *e*. Daraus dasz der Vf. sich nicht erinnert eine jener beiden Formen auf Inschriften gefunden zu haben und dasz auch ich augenblicklich kein Beispiel davon nachweisen kann, folgt noch keineswegs dasz sie nicht vorkommen. Für *negligentia* hat auch er nur ein Beispiel, eine dem Vespasian im J. 71 gesetzte Inschrift Or. 742 = Grut. 243, 2 = Apian 195, 2; denn dies sind nicht drei verschiedene Inschriften, wie er zu glauben scheint.*) Und ebenso nur eins für *intelligatur* Or. 3195, welches obenein nur auf Odericis Autorität beruht. Der Lehrsatz 'ut eo magis verbum simplex infringi se patiat, quo magis compositum a notione simplicis recedat' und dasz es daher *perlego* heissen müsse, aber *negligo* und *intelligo*, klingt zwar sehr logisch, allein der lebendige Sprachorganismus pflegt sich meist an dergleichen Logik nicht viel zu kehren. Kommt ja doch, wie Schultz selbst anführt, neben *perlego* (Grut. 341; 769, 9 und 903, 1 — denn 339, 4 ist unsicher) auch *perligo* Grut. 660, 1 vor. Bei der eigentlich etwas verschiedenartigen Frage über *Virgilius Virgilius* lässt sich der Vf. gar nicht auf ein Additionsexempel ein, welches noch weit mehr als er glaubt zu Ungunsten der *Virgilii* ausfallen würde; sondern 'utrumque nomen extitisse apud veteres certum est; incertum, utrum fuerit Virgilii poetae'. Wer dem Vf. glaubt dasz *Vergilius* und *Virgilius* wirklich zwei verschiedene Namen gewesen seien, während doch z. B. *Claudius* und *Clodius*, *Lovella* und *Luella* u. ä. auf denselben Inschriften von denselben Personen gebraucht vorkommen, der wird ihm vielleicht auch zugestehen dasz für *Virgilius* gegen den Mediceus und Romanus das einzige Epigramm der Kaiser Arcadius und Honorius auf den Dichter Claudianus I. N. 6794 mit den griechischen Versen εἰν ἐνὶ Βιργιλίῳ νόον καὶ μοῦσαν Ὀμήρου | Κλαυδιανόν

*) [Aber gerade diese nemliche Inschrift führt Aldus Manutius in seiner 'orthographiae ratio' (Venedig 1566) S. 546 für die Schreibung mit *e* an; er sagt dort: '*negligo* placet; non, ut in antiquis plerisque et lapidibus et libris, *neglego* aut *neclego*. dicimus enim *colligo deligo* et similia. quamvis aliter legatur in sequenti inscriptione, Romae sub porticu Capitolina', worauf die oben erwähnte Inschrift folgt, genau so wie bei Orelli mit der einzigen Abweichung NEGLEGENTIA. (S. unten S. 364).
A. F.]

(lies *Klavdiavō* mit Gruter) *Πόμνη καὶ βασιλῆς Ἰθυσαν* entscheide. Andere werden fortfahren mit den besten Handschriften *Vergilius* zu schreiben, trotzdem dass der Medicus Aen. XII 622 'prorsus eodem vitio', wie Schultz meint, *vergulta* für *virgulta* hat.

Die letzte Untersuchung 'rectius scribi *millies Pollio villicus* quam *milies Polio vilicus*' S. 44—47 fällt wiederum unter einen allgemeinen Gesichtspunkt: nemlich unter die Lehre von der Verdoppelung der Consonanten, und zwar speciell des *l* vor *i*. Der von Ritschl erkannte und begründete Satz, dass man im Latein vor der Entstehung der daktylischen Poësie die Consonantengemination gar nicht gekannt hat, gibt erst einen Maszstab ab zur Beurteilung des nebeneinanderbestehens von geminierten und nicht geminierten Formen in allen späteren Perioden der Sprache. Danach hat man auch in allen den Fällen, wo nicht geminiert wird, nicht etwa grammatische Fehler zu erkennen oder höchstens etwa schlechte Gewohnheiten der Bauernsprache, sondern auch selbst in den rustiken Formen den wol zu respectierenden Rest einer uralten Eigentümlichkeit der Sprache. Der Vf. gibt S. 50 selbst ein paar für diese Beobachtung sprechende Beispiele. Es ist wol richtig dass Lachmanns zum Lucretius S. 32 aufgestellte Regel über das *ll* vor *i*, gegen welche sich diese Untersuchung hauptsächlich richtet, nicht ganz ausreicht, aber mit noch so vielen inschriftlichen Beispielen für *millia Pollio villicus* ist sie keineswegs abgemacht. Für *millia* hat der Vf. zehn Beispiele, denn Or. 623 ist falsch nach Henzen Or. III S. 58; auf dem noch erhaltenen Fragment von 805 steht nur *ies. centena. m . . .*, und 4365 ist = I. N. 4546. Von der andern Schreibung sagt der Vf. ganz richtig: '*milis*, nisi quid praeter opinionem me effugit, multo rarius est'; natürlich, denn Inschriften aus der Zeit vor Attius und Lucilius, durch welche nach Ritschls Annahme das geminieren immer mehr aufkam, sind selten. Darnach kann es aber nicht auffallen, wenn sowol auf dem miliarium Popilianum I. N. 6276 = Or. 3308 vom J. 622 = 132 v. Chr. zweimal *meilia* und *miliarios* als auch in einer Inschrift vom J. 435 n. Chr. Or. 3330 *miliaria* steht. Ausser dem vom Vf. angeführten Pompeius S. 172, 202 Lind. bezeugen die Form *milis* ausdrücklich Cleonius S. 1901 P. *in plurali (mille) . . declinatur milis milium milibus, uno l sublato*; Papirianus bei Cassiodorus S. 2295 P. *mille numerus a quibusdam per unum l scribitur, quod milis dicimus, non millis; alii melius per duo ll existimant scribendum*; endlich Bede S. 2339 P. *mille per duo l, licet milis per unum l scribatur*. Von Münzen führt der Vf. nur eine des Hadrian mit *as. novies mill.* aus Eckhel VI 478 an. Auf den Münzen des Philippus vom J. 248 = 1000 mit *miliarium saeculum* wird nach Eckhel VII 325 so mit einem *l* 'fere constanter' geschrieben, 'vix aliquando *milliarium*, nullo monetarii errore, nam et *mile* et *mille* scriptum veteribus, ut habet Papirianus apud Cassiodorum (a. O.), et monumenta veterum non pauca.' Von den für *Pollio* angeführten Beispielen ist Or. 625 = I. N. 2499 und Or. 894 (nicht 849) = Or. 2705. Dass *Pollius* und *Polia* als gentilicia vorkommen beweist gar nichts, denn auch

Polius und *Polia* kommen vor I. N. 5040 und 4895 und *Pulio* (für *Pulius*) auf dem As von Luceria bei Mommsen röm. Münzwesen in den Abh. der sächs. Ges. d. W. II 223 = unterit. Dial. S. 28. Bei *villicus vilicus* ergeben die Inschriften wieder gerade das Gegenteil von der Meinung des Vf. Im XXXI Index von Mommsens neapolitanischen Inschriften S. 483 würde er gefunden haben dasz von neunzehn Beispielen nur drei das doppelte *l* aufweisen. Dazu kommen aus Orelli noch sechzehn Beispiele mit dem einfachen *l*: 866, 1515, 1721, 1834, 1837, 2858, 5015, 5750, 5801, 5876, 6276, 6277 (*vilica*), 6281 (das Verbum *vilicare*), 6282, 6445 (*subvil(icus)*) und 6656. Nur eine Inschrift 2860 hat *subvillicus*, und diese ist nicht vollkommen sicher, weil sie Gruter 1112, 1 nur 'ex schedis Pighii' hat. Von den vom Vf. beigebrachten sechs Beispielen des einfachen *l* aus Gruter fallen zwei fort: 107, 9 weil = I. N. 2593, und 1075, 5 weil = Or. 1837. Von den vier übrigen 62, 10; 79, 4; 339, 5 und 1069, 8 ist vielleicht nur das zweite nicht vollkommen sicher, weil es nur auf Mazochis Druck beruht. Dagegen von den zwölf Gruterschen Beispielen für *villicus* fallen zunächst fort 79, 4 und 339, 5, welche der Vf. so eben selbst für *vilicus* citiert hat; ferner 410, 6 ist ein falsches Citat; 95, 3, ein bekanntes Priapeium, gehört möglicherweise nicht einmal nach Padua (Furlanetto lap. Pat. 51, 56) und beruht nur auf der Autorität des Scardeoni und der Handschriften des Tibullus (vgl. Scaligers Catalecta S. 209 der leidener Ausgabe von 1617, Lachmanns Tib. S. 71 und Dissens Comm. S. 463); von 95, 4 'e Boissardo' ist die dedicatio sicher falsch, ob auch die beiden Disticha modern sind, ist für den vorliegenden Fall gleichgültig; 115, 7 'Aquileiae Grutero Verderius' ist = Or. 1834, und dieser gibt aus besseren Quellen *vilicus*; 789, 9 ist ganz unsicher überliefert; 36, 3 beruht allein auf Mazochis, 44, 3 auf Manutius Autorität; endlich 1112, 1 = Or. 2860 ist oben erledigt. Es bleibt also ein einziges sicheres Beispiel bei Gruter übrig für *villicus*: 602, 3 'vidit Smetius'. *Villicus* 1070, 3 'ex Milesianis Gruterus' ist möglicherweise ein bloßer Druckfehler. Bei dem Verhältnis von sechsunddreissig Beispielen gegen fünf kann man doch nicht sagen dasz die Formen 'pari fere auctoritate' überliefert seien und daher *villicus* vorziehen. Die vom Vf. angeführte wol richtige Etymologie von *villa* aus *vicula* beweist für die Schreibung nichts, denn aus *vicla* konnte eben so gut durch Assimilation *villa* werden wie durch Ecthlipsis *vīla* (vgl. das lange *i* in *vilicus* I. N. 2593, 2891 und 5321).

Von den vom Vf. dem Verleger zu Liebe diesen zehn Untersuchungen angehängten 'controversiae orthographicae triginta, ex literarum ordine dispositae' S. 47—58 kann ich nur ganz kurz Nachricht geben. Sie machen nach des Vf. eigener Bemerkung keinen Anspruch darauf die Fragen vollständig zu erledigen: er verspricht an einem andern Orte ausführlicher darauf zurückzukommen. Die erste Thesis '*afuturus* melius quam *abfuturus*' *) und die zehnte '*effero* (nebst

*) [Vgl. hierüber das im Philologus IV S. 322 Anm. 14 von mir bemerkte.
A. F.]

efficare effigies u. ä.) *semper et ubique scribendum est, nunquam ~~ec~~fero'* fallen unter die Frage von der Assimilation oder Nichtassimilation der Praepositionen in zusammengesetzten Wörtern: für welche die chronologische Entwicklung an der Hand datierter Sprachzeugnisse noch nicht abschliessend ergründet worden ist. Ebenfalls unter die Lehre von der Assimilation gehören 16 '*nunquam* melius quam *numquam*' und 21 '*quamquam* melius scribitur, non *quanquam*' und verwandt ist auch 18 '*perennis*, non *perennis*', wie man fälschlich nach der Analogie von *sollemnis* (27 non *sollennis*) schrieb. Unter den schon oben berührten Fall der Consonantengemination gehören 3 '*annulus* melius quam *anulus*'; 6 '*buccinator* melius quam *bucinator*'; 14 '*litterae* an *literae*' und '*littus* an *litus*' (vgl. Fleckeisen im rhein. Mus. VIII 229; auch der Vf. zieht die Formen mit einem *t* vor; *littus* ist gar nicht zu rechtfertigen); 15 '*nummus* rectius scribitur quam *numus*' (Eckhel musz doch wol Gründe gehabt haben durchgehends *numus* zu schreiben); nebenbei wird hier auch *immo* dem *imo* vorgezogen; 17 '*Paullus* an *Paulus*' (Schultz will den Namen mit zwei, das Adjectiv mit einem *l* schreiben); 24 '*religio* non *relligio*'; und endlich 27 '*sollemnis* non *solemnis*, *sollers* non *solers*'. Zu der schwierigen, ebenfalls nur durch chronologische Scheidung befriedigend durchzuführenden Untersuchung über die Aspiration gehören 2 '*aheneus* melius quam *aeneus*' (für das erste sprechen die Analogie des umbrischen *ahesnes* bei Aufrecht und Kirchhoff I 79 und viele der besten Inschriften, während auf den Militärdiplomen nur *aenea* und *aerea* vorkommt); 20 '*pulcher sepulchrum* an *pulcer sepulcrum*'; 23 '*Raeti* an *Rhaeti*'; 28 '*Synhodus* an *Synodus*' und ähnliches (wofür die grosse Zahl aus dem Griechischen genommener cognomina auf Inschriften die reichsten Analogien bietet); 29 '*thus*, non *tus* scribendum'. Im Zusammenhang mit der kleinen Zahl der ältesten griechischen Lehnwörter im Latein ist 11 '*epistula* an *epistola*' zu behandeln. Den Wechsel zwischen *ae* (*oe*) und *e*, dessen Gesetze zu erkennen mit am schwierigsten zu sein scheint, betreffen 7 '*caerimonia* non *ceremonia*'; 8 '*ceteri* melius quam *caeteri*'; 12 '*secundus femina fenerator fetus* sine diphthongo scribenda'; 13 '*heres* non *haeres*'; 25 '*saeculum* rectius quam *seculum*'; und den oben mehrfach erwähnten zwischen *e* und *i* 7 '*caerimonia* non *caeremonia*'; 30 '*valetudo* non *valitudo*', wobei der Vf. auch *benevolus* und *beneſcus* vorzieht. Ueber 22 '*quum* et *cum*' und 6 '*auctor*, non *autor* sive *author*' sollte billig nicht mehr gezweifelt werden. Eigenthümlicher Art und vielleicht im Vergleich mit dem Umbrischen zu behandeln ist 4 '*arcesso* melius quam *accerso*' (man vgl. die verschiedenen Transpositionen gerade bei *r*). Ganz mit Recht wird 19 *pretium* gegen *precium* als das einzig richtige bezeichnet. Namensschreibungen wie 9 *Dehmata* und *Dalmata* (die erste hält der Vf. für die nationale, die zweite für die römische Form) und die vielbesprochenen 26 *Sigambri* *Sugambri* *Sygambri* (wobei wieder eine sehr bedenkliche Inschrift aus Apian 492, 3 citirt wird) sind allein nach der Autorität der Beispiele, nicht nach grammatischen Gesetzen festzustellen. Schliesslich

S. 58 verbessert der Vf. noch einige eigene frühere Irthümer in der Orthographie. Auch für diese Fragen sind die Inschriften wieder ohne alle Kritik benutzt worden. Des Vf. Entscheidungen mischen in wunderbarer Weise wahres und falsches durcheinander. Das reiche Material ist ihm kaum seinem Umfang nach bekannt; selbst wo er das richtige trifft kann man sich dabei nicht beruhigen, sondern muss den methodischen Weg der Untersuchung noch einmal machen. Die Studien des Latein und der verwandten Dialekte sind auch in diesen Dingen weit hinter dem Griechischen zurück: für die Gesetze der Lautabwandlung, Wortbildung, Flexion und Derivation ist noch so gut wie alles zu thun. Sollte der Vf. zu erneuter Behandlung der von ihm angeregten Fragen gelangen, wozu wir ihm Zeit und Kräfte wünschen, so möge er wo möglich jenen mürrischen Geist eines ganz falsch angebrachten Conservativismus in grammatischen Dingen, welcher sich in seiner Schrift bemerklich macht, verbannen und sich der neuen und frischen Richtung auf die historische Betrachtung der Sprache anschlieszen, damit seine Sorgsamkeit und seine Kenntnisse, welche die Mitforscher auf diesen Gebieten anzuerkennen wissen werden, bessere Früchte tragen. Wie viel erfreulicher ist es zu lesen, wie in der ersten Versammlung mittelrheinischer Gymnasiallehrer zu Auerbach im vorigen Jahre (nach diesen Jahrb. LXXVI 532) in der Frage über lateinische Orthographie und Aussprache im Schulgebrauche sich die Ansichten dahin vereinigten, dass die bewährten Resultate wissenschaftlicher Forschung von früh auf im Unterricht aufgenommen und eingeübt werden müsten! Als Muster besonnenen Maszes in der Einführung solcher einmal erkannten orthographischen Wahrheiten in den Elementarunterricht kann das von Classen in der Vorrede zur fünfzehnten Auflage des lateinischen Elementarbuches von Jacobs (Jena 1857) S. XII gesagte dienen.

Berlin.

Emil Hübner.

Nachtrag.

Auf meine durch die Note der Redaction über *neglegentia* S. 360 veranlaszte Frage theilte mir Henzen mit, dass die Inschrift Or. 742 sich unter seinen Abschriften nicht finde und daher als verschollen zu betrachten sei. Aber die varia lectio, welche er aus seinem Apparat mit gewohnter Freigebigkeit zusammenstellt: *neglegentia* Mazochi f. 20; Manut. orth. 546, 2; Boissard 3, 98; ebenso ein corrigiertes Exemplar des Mazochi auf der Vaticana; Panvin. Rom. p. 118, fast. ad a. 824; Cittadini cod. Venet. p. 31 alia manu; dagegen *negligentia* Apian 295, 2; Smet. 52, 2 q. v.; Grut. 243, 2; Ligor. ms. Taur. 14. 15. 21 entscheidet trotz Smetius Autopsie in diesem Falle wol für *neglegentia*. Eine Durchsicht von Manutius mit Unrecht vergessener 'orthographiae ratio', welche ich auf den freudlichen Rath der Red. noch nach Absendung des Manuscriptes vornahm, könnte im allgemeinen zu der Bemerkung veranlassen, dass die meisten der von Schultz behandelten controversen Schreibungen seit Manutius immer wieder von neuem den Stoff zu or-

thographischen Erörterungen haben hergeben müssen, während man die umfassende Analogie anderer Fälle zum Schaden der Sache ausser Acht liesz. Da Manutius S. 554 für die Schreibung *denuntiatores* mit *t* gerade die capitolinische Basis anführt, auf welcher nach anderen Zeugnissen *denunciatores* stehen soll, so wandte ich mich auch deshalb noch einmal an Henzen und erhielt zur Antwort, dass in seiner Abschrift überall *denuntiatores* stehe. Also bleibt die Inschrift von Anagni Or. 7190 allein für die Schreibung mit *c* übrig. Wer weisz ob nicht auch hier eine erneute Vergleichung des Steines ein T statt des C ergibt: an sich ist diese Verwechslung keineswegs so unmöglich als sie scheint. Für mich hat es weit mehr Wahrscheinlichkeit dass die Schreibung mit *t* die ausschliessliche gewesen sei. E. H.

28.

Zu Eustathios Makrembolites.

Vielleicht hat schon ein anderer die Bemerkung gemacht, dass Eustathios *παρά* nur mit Genetiv und Dativ, *περί* dagegen nur mit Accusativ und Genetiv construiert, und dass die wenigen Stellen, in denen *παρά* mit dem Accusativ und *περί* mit dem Dativ vorkommt, auf Rechnung der Abschreiber zu setzen sind. *περί* mit dem Dativ findet sich 595, 6 ἦν γὰρ παρά τῷ λιμένι τριήρης καὶ περί τῇ ψάμμῳ πλῆθος ἀνδρῶν, wo Gaulmins Hss. längst das richtige gaben (vgl. 568, 46 πλῆθος οὖν ὁρῶ παρά τῇ ψάμμῳ. 574, 18 τὰ παρά τῷ κήπῳ πτηνά. 595, 16 καθορῶμεν τὴν γῆν καὶ πόλιν παρά τῇ γῇ), und 544, 6 μετ' αὐτὸν αἰπόλος καὶ ἡ αἰξ ἡ περί τοῖς ποσὶ τίκτουσα. Auch hier ist ohne Zweifel *παρά* das ursprüngliche gewesen.

Oefter findet sich bei Hrn. Lebas *παρά* mit dem Accusativ. Die Stellen sind folgende: 590, 23 καὶ ἡμεῖς γινόμεθα παρά τὰ δωμάτια. Es ist aus zwei münchener Hss. *περί* zu schreiben. Die Formel γίνεσθαι περί τι hat Eust. an mehr als sechzig Stellen. Aus denselben Hss. ist auch 561, 2 die corrupte Vulgata ὁ γοῦν Κρατισθένης ξὺν ἐμοὶ γενόμενος παρά τὸ δωμάτιον zu verbessern. — 576, 5 παρά γὰρ δὴ τοῦτο τὸ μέρος Ἀρτύκωρις εὐτυχεῖ. Auch hier hat schon die ed. pr. das richtige, vgl. 560, 44 καὶ περί τὸ θυγάτριον εὐτυχεῖν. — 586, 54 καὶ γε παρά τὸν παῖδά μοι χρησμοδοτεῖ. *παρά* würde in dieser Verbindung auch bei jedem andern Autor verdammt werden müssen; das echte *περί* hat eine münchener Hs., aus der zugleich das bei Eust. sonst unerhörte καὶ γε in einfaches καὶ zu verwandeln ist. — 541, 49 γηρόνος ὁ μετ' αὐτὸν παρά μέσους κεκυφῶς τοὺς ἀστάχνας. Die ed. pr. hat richtig *περί*, vgl. 554, 40 καὶ περί τὴν τράπεζαν κεκυφῶς. In den nächsten Worten ist aus derselben Ausgabe τῇ δέ γε λαίᾳ, ferner

ἀπ' ἔχει τὸν καρπὸν für das unverständliche ἐπέχει τοὺς καρπούς und 542, 1 περὶ τὴν ὁσφὺν für παρὰ τ. ἁ. *) wiederherzustellen.

Mit dem Genetiv hat Eust. παρὰ und περὶ jedes nur dreimal construiert, während er z. B. περὶ mit dem Accusativ über 250mal verwendet. Falsch steht 556, 1 bei Lebas καὶ γὰρ ὅλους εὐθύς ἠρπαζόμενους παρὰ τὸν ὕπνον τοὺς ὀφθαλμούς, richtig bei Gaulmin παρὰ τῶν ὕπνων.

577, 4 καὶ εἰ μὴ κατελύετο τὸ ξυμπόσιον, τάχ' ἂν ὅλως ὑπ' ἄλλους κατερράγην αὐτός. Dasz Eust. das Adverbium ὅλως vermieden hat, hätte der neuste Hg. schon deshalb vermuten können, weil es in den wenigen Stellen, in denen es vorkommt, nie in allen Hss. gelesen wird und, eine einzige Stelle ausgenommen, in der es mit ὄντως um den Platz streitet, nur mit ὅλος und ὅλους, aber niemals mit einer andern Form von ὅλος variiert. Etwas schärfere Aufmerksamkeit auf den Sprachgebrauch des Eust. lehrt ferner, dasz zu allen Stellen, wo das Adv. ὅλως erscheint, hinreichende Parallelstellen aufgebracht werden können, in denen das Adjectiv von allen Hss. vertreten ist. In unserer Stelle steht in der ed. pr. richtig τάχ' ἂν ὅλος ὑπ' ἄλλους κατερράγην αὐτός, vgl. p. 566, 10 καὶ ὅλος ἐγὼ συµμεθειλκόμεναι τοῖς ἔλκουσιν, und ebenso ist gegen Lebas statt des Adv. das Adj. aus der ed. pr. oder aus münchener Hss. herzustellen 524, 2 ὅλως ἀνθέων μεστός (vgl. 561, 26 ὅλος ἡμῖν ἡδονῆς καὶ φόβου μεστός. 573, 46 καὶ ὅλους δακρύων μεστούς), 528, 15 καὶ ὅλως χάρις καὶ ἡδονή (vgl. 523, 4 καὶ ὑπὲρ τὰς χρυσᾶς Ἀθήνας ὅλη βωμός, ὅλη θυμία), 573, 54 καὶ ὅλως δοῦλός εἰμι (vgl. 577, 4 καὶ ὅλος δοῦλός εἰμι. 42 καὶ ὅλος δοῦλος καὶ τριδουλος. 580, 23 καὶ νῦν ὅλος δοῦλός εἰμι. 584, 36 καὶ ὅλος κήρυξ γενοῦ), 561, 46 ἐγὼ δ' ὅλως ἐξεθαμβήθην ἰδὼν (vgl. 558, 3 ὁ μὲν οὖν Σωσθένης ὅλος ἦν ἐκπεπληγμένος), 579, 8 ὅλως τοῖς γράμμασι κατεπεπλήγειν τοὺς ὀφθαλμούς (über ὅλους τοὺς ὀφθαλμούς oder τοὺς ὀφθαλμούς ὅλους vgl. 526, 13. 537, 54. 544, 50. 552, 31. 555, 54. 557, 49. 566, 23). Dagegen hat Lebas 537, 25. 561, 23. 578, 53. 585, 3 richtig das Adjectiv, obgleich an diesen Stellen der eine und der andere Codex das Adv. anrät. Uebrigens darf ich nach dem gesagten wol wagen statt ὅλως 541, 10 ὄντως zu empfehlen, welches von der ed. pr. und einer münchener Hs. geschützt und bei Eust. auch sonst nicht unerhört ist, vgl. 530, 39.

Unrichtig steht in der neusten Ausg. auch ὅλαις ταῖς χερσὶν ὑπεδέξατο 550, 47, wo in der ed. pr. dem Sprachgebrauch des Eust. entsprechend der Artikel fehlt, vgl. 545, 44 καὶ μηδὲν αἰδεσθεὶς ὅλαις χερσὶ τὴν κόρην κατεπλήσασα κατασχών. 559, 2 ὡς ὅλαις ἡ κόρη τοῦτο χερσὶν ὑπεδέξατο. 537, 16 καὶ ὅλω σώματι περιτειχίζει τὸν μαστόν, und falsch ist 550, 53 καὶ ἡμεῖς ὅλον ξυμπίνοντες, wofür es mit zwei münchener Hss. und der ed. pr. ὅλοι heißen musz; falsch ὁ δ' ὡς ἀπὸ γῆς ὅλης ἐλεπόλεις κινεῖ 534, 31, wo abermals die ed. pr. die echte Lesart ὅλας aufweist, die durch das nächste ὅλους κρατήρας

*) Vgl. Z. 17 ὅλον ἀνεξωσμένος περὶ τὴν ὁσφὺν τὸ χιτῶνιον. Z. 30 καὶ στενοῦται μὲν (τὸ χιτῶνιον) περὶ τὴν ὁσφὺν.

(vgl. auch 567, 14) und durch die Beobachtung gestützt wird, dass die Formel ὡς ἀπὸ γῆς bei Eust. nie einen Zusatz erhält (vgl. 543, 34. 546, 27); falsch endlich καὶ ὅλοις ἀλλήλους τοῖς ὀφθαλμοῖς μεθέλκοντες ἐπὶ τὰς ψυχάς. Das richtige hat auch hier wieder die ed. pr., nemlich ὅλους ἀλλήλους, wozu das bei Eust. häufig mit dem Reflexivpronomen verbundene ὅλος zu vergleichen ist, z. B. 559, 41 καὶ ὅλην ἑαυτὴν (lies σεαυτὴν) καταθρύπτεις τοῖς ὀδύρμασιν. 569, 19 καὶ ὅλους ἑαυτοὺς τοῖς ὀπλοῖς καταφράζαμενοι.

575, 51 ταῦτ' εἶπε καὶ τῆς τραπέζης ἀνέστη καὶ πρὸς τὸ λειτούργημα γέγονε. Aus einer münchener Hs. und der ed. pr. ist καὶ πρὸς τῷ λειτουργήματι γέγονε zu schreiben, vgl. 525, 35 γίνεται πρὸς τῷ λειτουργήματι. So auch γίνεσθαι πρὸς τῇ πηγῇ, πρὸς τοῖς τόξοις 595, 37, πρὸς τῷ λειμῶνι 542, 42. Uebrigens kennt Eust. den Dativ bei πρὸς nur in den beiden Formeln εἶναι πρὸς τινι und γίνεσθαι πρὸς τινι; den Genetiv regiert πρὸς bei ihm nur als Schwurpartikel 538, 16. 17. 590, 16. 593, 45 und in der Formel τὰ πρὸς ἔρωτος 535, 7. Bei dieser Gelegenheit will ich erwähnen, dass 527, 21 für ἐγὼ δὲ περὶ τὸν ὕπνον ἐτραπόμην Matthaei πρὸς τὸν ὕπνον vermutet. Allein er wusste nicht dass, so oft Eust. in dieser Phrase πρὸς verwendet, der Artikel wegbleibt, vgl. 569, 11. 571, 28. 590, 26. Dagegen heisst es regelmässig bei ihm περὶ τὸν ὕπνον τραπῆναι, vgl. 533, 22. 546, 5. 569, 45. Es ist also nichts zu ändern.

532, 38 προεκροφᾶ. Dass Eust. sich bei der Stabilität seiner Phraseologie und Wortformen bald ροφᾶν bald ροφεῖν erlaubt habe, ist nicht glaublich; ich schreibe deshalb προεκροφεῖ, vgl. 535, 29. 536, 9. 551, 22. 553, 9. ροφάω ist bei Lebas noch zweimal zu finden, 551, 43 und 545, 52, wo ich gleichfalls die ältere Form, an letzterer Stelle aus dem münchener Codex 405, einsetzen möchte. Die ältere Form nehme ich auch deshalb für Eust. in Anspruch, weil er sich aus der Sprache seiner Zeit durch eine Menge Formen, die der früheren Graecität angehören, herauszuretten versucht. So hat er, um ein Beispiel anzuführen, constant die Form βούλει, die freilich bei Lebas, vermutlich auf Grund des Vaticanus A hin, vielfach verwischt ist.

Rudolstadt.

Rudolf Hercher.

29.

Verwahrung.

Hr. Prof. Dr. O. Ribbeck in Bern hat sich in diesen Jahrbüchern oben S. 201 ff. über meine das Wort *carmen* betreffende Abhandlung in einer Weise ausgesprochen, wie sie mir von dieser Seite nicht unerwartet kommen konnte. Auch hier bewährt sich der alte Satz, dass der Aerger ein schlechter Kritiker ist. Wenn derselbe meine langsam gereifte Abhandlung ein 'schauderhaftes Stück Arbeit' nennt, sie für das 'ungewaschenste Zeug' erklärt und sich in ähnlichen Redensarten ergeht, so habe ich auf ein solches Gebaren nichts zu erwidern; Schmähungen und wolfeile burschicose Witze, mit denen schon mancher sich ein Les-

sing zu sein träumte, muss ich als unwürdig auf sich beruhen lassen, sie wenden sich gegen denjenigen der sich solcher reizender Mittel bedienen zu müssen glaubt. Ueber Ribbecks Verdammung beruhige ich mich leicht, da ein Mann wie Boeckh meine Arbeit mit grosser Befriedigung gelesen und sich mit dem Hauptergebnisse vollkommen einverstanden erklärt hat, wie denn auch Bernhardt, Schwegler u. a. die Bedeutung von *carmen* als 'Spruch' für unleugbar erklären, die nur vor einer neuern Theorie des saturnischen Verses nicht zu Gnaden kommen kann. Ich habe zur Vertheidigung kein Wort hinzuzufügen; meine Abhandlung und R.'s Widerlegung derselben liegen vor, und ich habe das Vertrauen, dass alle urteilsfähigen Leser ohne meine Anweisung finden werden, welch ein ganz falsehes Bild meiner Abhandlung ihnen R. vorgegaukelt hat. Ich wünschte nur dass recht viele eine genaue Vergleichung beider anstellen möchten: denn es handelt sich hier nicht allein um eine für die älteste römische Litteratur, sondern auch für die Erklärung der alten Schriftsteller, besonders des Livius höchst wichtige Frage, ja es handelt sich um eine einfach natürliche und eine sophistisch verdrehende, auf ihren Vorurteilen hartnäckig bestehende Aufstellung. Meine methodisch durchgeführte, das Material in einer bisher nirgendwo gebotenen Vollständigkeit vorlegende Abhandlung wird dadurch nicht widerlegt, wenn R. einzelnes nach Willkür herausgreift, es mit noch grösserer Willkür misversteht und es dann mit leichter Hand zur Seite wirft. Wer jene Vergleichung anstellt, wird sich über das von R. getriebene lose Spiel wundern. Der Ton des Gegners ist zu unwürdig, als dass ich mich mit ihm irgend einlassen dürfte: tritt mir keine gründlichere Widerlegung entgegen, die ich nach Gebühr würdigen würde, so darf ich meine Sache für gewonnen halten. Nur in Bezug auf Ritschls Ansicht von den Zwölftafelgesetzen muss ich mir die Bemerkung gestatten, dass dieser, da er die aus diesen angeführten Bruchstücke saturnisch messen zu dürfen glaubt, die gangbare Form derselben — denn nur diese wird uns doch wol überliefert — für saturnisch halten muss. In welcher Weise man mich widerlegen zu können glaubt, möge ein anderes Beispiel zeigen. Hr. Dr. F. Bücheler schreibt in diesen Jahrbüchern oben S. 61: 'schon diese kürzeren Zeichen (verticale Striche und Zwischenräume) hätten denjenigen, welcher noch jüngst die Abfassung dieser und ähnlicher Denkmäler in saturnischem Mass leugnete, belehren können, dass hier etwas mehr als einfach aneinander gereimte Prosa zu finden sei.' Sollte man da nicht glauben, ich habe diesen Punkt völlig übersehen? Und doch bin ich genau darauf eingegangen, habe nachgewiesen, dass hier an keine Versabtheilungen zu denken sei. Die Gegner müssen erst beweisen, dass dies wirkliche Vers-, nicht Satzabtheilungen sind. Hic Rhodus, hic salta. Dass wir saturnische Inschriften besitzen, mit Ausnahme der litterarischen des Naevius, ist nicht erwiesen und wird nie erwiesen werden können, wie vic' Scharfsinn man auch aufbieten mag. Diesem Aberglauben nach reiflichster Erwägung und genauester Erforschung des Sprachgebrauches des hier in Betracht kommenden Wortes *carmen* entgegen getreten zu sein, darf ich um so mehr für ein Verdienst halten, als ich zu erwarten hatte, dass anmassliche Rechthaberei mir mit Schmähungen statt mit ruhiger Erwägung antworten werde.

Köln.

H. Düntzer.

Die Redaction ist ermächtigt im Namen der Herren O. Ribbeck und F. Bücheler, denen vorstehende 'Verwahrung' vor ihrer Veröffentlichung mitgetheilt worden ist, zu erklären dass sie darauf nichts die Sache förderndes zu erwidern hätten.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckeisen.

30.

ΤΗΕΡΙΑΟΤ ΛΟΓΟΣ ΕΠΙΤΑΦΙΟΣ. *The funeral oration of Hyperides over Leosthenes and his comrades in the Lamian war: The fragments of the Greek text now first edited from a papyrus in the British Museum, with notes and an introduction, and an engraved facsimile of the whole papyrus; to which are added the fragments of the oration cited by ancient writers. By Churchill Babington, B.D. F.L.S. Fellow of St. John's College, Cambridge; Member of the Royal Society of Literature, honorary Member of the Historico-Theological Society of Leipsic, Member of the Numismatic Society, Editor of the orations of Hyperides for Lycophron, for Euxenippus, and against Demosthenes, etc.*) Cambridge: Deighton, Bell and Co. London: Bell and Daldy. M.DCCC.LVIII. 31 S. Folio. Mit 7 lithographierten Tafeln.*

Dem berühmten Herausgeber der 1853 erschienenen Reden des Hypereides¹⁾ ὑπὲρ Εὐξενίππου und ὑπὲρ Λυκόφρονος ist abermals ein herrlicher Fund in die Hände gefallen, nemlich diese Fragmente des von den alten Kunstrichtern²⁾ so hochgestellten ἐπιτάφιος desselben Redners, und auf diese Weise bereits ein Theil unseres damals ausgesprochenen Wunsches in Erfüllung gegangen³⁾; in den Erwartungen, welche man von einem solchen Werk hegen kann, wird sich der kundige Leser gewis nicht getäuscht finden.

Entdecker des in der Nähe des aegyptischen Thebens bis zum Herbst 1857 verborgenen Schatzes ist Rev. H. Stobart, M.A.; von den Blättern, wie er sie von dorthier mitbrachte, waren einige zerstückt,

¹⁾ Hier folgen auf dem Titelblatt die Citate: 'Hyperidis oratio funebris cum ceteris viri facundissimi scriptis diu multumque desideratur. Tourp. ad Longin. § 34. Haec oratio apud veteres clarissima fuit. SAUPP. *Fragm. Oratt. Att.* p. 292.' 1) Ueber diese Namensform s. Sauppe *Or. Att.* II S. 275. 2) Vgl. Diod. Sic. XVIII 13. Pseudoplut. v. X or. 849 F und besonders Longinos π. ὕψους c. 34: τὸν δ' ἐπιτάφιον ἐκιδευστικῶς, ὥς οὐκ οἶδ' εἰ τις ἄλλος, διέθετο, welche Worte sich vorzugsweise zum Motto auf dem Titelblatte geeignet hätten. 3) Vgl. heidelberger Jahrb. 1853 S. 644.

lieszen sich aber ohne grosse Schwierigkeit zu einem zusammenhängenden ganzen verbinden (vgl. Babingtons Introduction S. IX f.). Zu bedauern ist nur dasz von der ersten und zweiten, theilweise von der vierten und zwölften Columne nicht mehr sich erhalten hat; man kann zur Noth wol die Gedankenfolge vermuten, aber keineswegs die Form des Ausdrucks nach Satz und Wort wiederherstellen: Babingtons Versuche haben wir der Vollständigkeit halber in den kritischen Noten mitgetheilt.

Die Schreibfehler scheinen hier zahlreicher zu sein als in den früher aufgefundenen papyri des Hypereides; sie berechtigen mitunter die Kritik zu einem etwas freieren Verfahren.⁴⁾ Jedes Blatt zerfällt in zwei Columnen, welche aus 30—44 Zeilen bestehen, durchschnittlich von je 20 Buchstaben; deren Zahl ist indes sehr ungleich und schwankt zwischen 13 bis 31.

Babington gibt dem Facsimile der papyri gegenüber seine Restitution, bei welcher ihm mehrere englische Gelehrte und Prof. A. Schaefer in Greifswald behülflich gewesen sind, und notiert unter diesem Texte die Abweichungen des ursprünglichen. Wir zogen vor diesen, so weit es ohne völlige Uebertragung der antiken Schreibweise angien, hier zu wiederholen, selbst mit Beibehaltung des ἰῶτα adscriptum, und ihn nur da zu ergänzen, wo etwas anderes undenkbar schien: das übrige, was zur Verbesserung und Ausfüllung Babington (B), Schaefer (S) und wir selbst (K) vermutet haben, in den kritischen Noten zu verzeichnen.⁵⁾ Allen Versehen, auch denen deren Berichtigung sich von selbst ergibt, ist ein * vorgesetzt.

Col. 1

... τῶν μὲν λόγων τ[ῶν
μελλ]όντων ῥηθήσεσ[θαι
ἐπὶ] τῷδε τῷ τάφω[ι πε-
ρὶ] Λεωσθένους τοῦ στ[ρα-
5 τη]γοῦ καὶ περὶ τῶν ἄλ-
λων] τῶν μετ' ἐκείνου [τε-
τε]λευτηκότων ἐν τ[ῷ
πολ]έμῳ ὡς ἦσαν ἄν-
δρες ἀ]γαθοὶ μα...
10 ... ρον ὅσοι ...
... ωι τὰς π...
... ς ἄνθρω...
... ον πω κα...
... ἔρ]γα κενω...
15 ... ἐν]αντία ω...

... ἐγεννη...
... ἄνδρας ...
... τετελευ[τηκότας
... οὔτε πρ...
... στ...

αλλο
πολλ
γεν

Col. 2

... ἐπεὶ ...
καὶ μάλιστα [φοβοῦ-
μαι μή μοι συμ[βῇ τὸν
λόγον *ἐλλάττ[ω φαί-
ν]εσθαι τῶν ἔρ[γων
τῶν *γεγεννη]μέ-

4) wie Col. 11, 5 ff. 13, 15 ff. [*] Hierzu sind während der Correctur noch mehrere Vorschläge von J. Classen, L. Spengel und J. Th. Vömel gekommen.]

Col. 1, 1 περὶ τῶν μὲν λ. B 3 ἐπὶ τῷδε B Col. 2, 2 φοβοῦμαι B 4 ἐλάττω γενέσθαι B ἐλάττω φαίνεσθαι K

ν]αν· κλήν κατ
 π γε πάλι θα
 η τὰ ὑπ' ἐμοῦ κ[αταλει-
 10 πόμενα +ύμεῖν οἱ [ἀ-
 κούοντες προσθή-
 σαι· οὐ +γὰρ +έτοις τυ-
 χούσιν οἱ λόγοι δηθή-
 σονται, ἀλλ' ἐν αὐτοῖς
 15 τοῖς] μάρτυσι τῶν +εἶναι

Col. 3

πεπραγμένων. ἄξιον δ' ἐ-
 στίιν ἐπαινεῖν +ήν μὲν
 πόλιν ἡμῶν +ῆς προαιρέ-
 σεως ἐνεκεν τὸ προε-
 5 λείθαι ὅμοια καὶ ἔτι σε-
 μνό]τερα καὶ καλλίως +πῶν
 πρό]τερον αὐτῇ πεπρα-
 γμέ]νων, τοὺς δὲ τετε-
 λε]ληκότας τῆς ἀνδρεί-
 10 α]ς τῆς ἐν τῷ πολέμῳ
 τὸ μὴ κατασχεῖναι τὰς
 τῶν προγόνων ἀρετάς,
 τὸν δὲ στρατηγὸν Λεωσ-
 θήνη διὰ ἀμφοτέρω· τῆς
 15 τε γὰρ προαιρέσεως εἰς-
 ηγητῆς τῇ +πόλει ἐγένε-
 το καὶ τῆς στρατείας ἡ-
 γειῶν τοῖς +πολεῖταις
 κατέστη. περὶ μὲν οὖν
 20 τ]ῆς πόλεως διεξιέναι
 τ]ὰ καθ' ἕκαστον τῶν πρό-
 τε]ρων πᾶσαν τὴν Ἑλλά-
 δα] οὔτε ὁ χρόνος ὁ παρ-
 ὤ]ν ἱκανὸς οὔτε ὁ και-

ρός] ἀρμόττων +τῷ μα-
 25 κρ]ολογεῖν οὔτε ράιδι-
 ον] ἕνα ὄντα τοσαύ-
 τας] καὶ τηλικαύτας πρά-
 ξεις] +ἀπελθεῖν καὶ μνη-
 30 μο]νεῦσαι, ἐπὶ κεφαλαί-
 ου δὲ] οὐκ +ἀκνήσω εἰπεῖν
 πε]ρὶ αὐτῆς. ὥσπερ
 γὰρ] ὁ ἥλιος πᾶσαν +πᾶσαν

Col. 4

τὴν οἴκου[μένην]ν ἐπέρ-
 χεται τὰ[ς μὲν] ὥρας δι-
 ακρίνων ρεπον
 καὶ καλο στας
 5 τοῖς δὲ εἰ
 ικεστ ων
 ἐπιμ ιγε
 ς καὶ
 λλων
 10 πᾶ]ντων τῶν εἰς τὸν
 β[ί]ον χρησίμων, οὕτως
 καὶ ἡ πόλις ἡμῶν διατε-
 λε[ῖ] τοὺς μ]έν +κακοῦ πολά-
 ξ[ουσα, τὸν] δὲ +δίκαιον
 τὸ δὲ ἴσον ἀν-
 15 ξίας ἅπασιν
 οἷς δεῖ δι-
 ανέμουσα κα]ὶ δαπά-
 ναι[ς αν τοῖς
 20 Ἑλλη[σι ἀξου-
 σα ν τῶν
 κοινῶ[ν εως
 ὥσπερ σαι +ἀλι-
 φω, πε[ρὶ Λεωσθέν]ους καὶ

7 καταλογιζόμενοι ἐπ' ἀληθείας καὶ τῷ ὄντι B κατ' ἐκείνῳ γε πάλιν
 θαρσὺν ὅτι Spengel 10 ὑμεῖς B 12 οὐ γὰρ ἐν τοῖς B 15 τῶν ἐκεῖ B τῶν
 ἐκείνοις Spengel Col. 3, 2 τὴν μὲν B 3 τῆς B 6 τῶν B 16 πό-
 λις B 21 τῶν πρότερον πεπραγμένων κατὰ πᾶσαν τὴν Ἑλλάδα B τῶν
 πρότερον οἷς σώξουσα διετέλει πᾶσαν τὴν Ἑλλάδα K 29 ἐπελθεῖν
 B Col. 4, 3 τὰς μὲν ὥρας διακρίνων αἰετὰ κατὰ τὸ πρέπον καὶ καλοῦς
 καιροῦς καθιστάς B 9 πλεονάζοντας τῶν ἄλλων πάντων B 14 τοὺς
 δὲ δικαίους προτιμῶσα B 16 ἀνθρώποις καὶ ἀξίας ἅπασιν εὐεργεσίας
 B 19 δαπάνας τὰς καθ' ἡμέραν τοῖς Ἑλλησι παρασκευάζουσα B 21
 περὶ μὲν οὖν τῶν κοινῶν ἔργων τῆς πόλεως ὥσπερ ἐν βραχεὶ εἰρηται
 τ' αἰφ' B ἐπεὶ δὲ τὰ καθ' ἕκαστον τῶν κοινῶν ἔργων τῆς πόλεως, ὥσπερ
 εἶπον, φράσαι χαλεπὸν K 24 περὶ δὲ A. B περὶ A. K

25 τῶν ἄλλων . . τοὺς λόγους ποι-
ήσομαι. νῦν δὲ πόθεν
ἄρξομαι . . . ἢ τίνος
πρῶτον μνησθῶ; πότε-
ρα περ[ὶ] τοῦ γένους αὐτῶν
30 *ἐκάστω διεξέλθω; ἀλλ' εὖ-
ηδες εἶναι ὑπολαμβάνω.
*τὸ μὲν ἄλλους *τινθ.ς ἀν-
θρώπους ἐγκωμιάζοντα,

Col. 5

οἱ πολλαχόθεν εἰς μίαν
πόλιν *σ.ν.συνεληλυθότες
οἰκοῦσι γένος ἴδιον ἕκασ-
τος συνεισενεγκάμενος,
5 τούτων μὲν δεῖ κατ' [ἄ]νδρα
γενεαλογεῖν ἕκαστον·
περὶ δὲ Ἀθηναίων ἀνδρῶν
*τοῦ *λόγου ποιούμενον, οἷς
ἡ κοινὴ γένεσις α[ὐτόχ]θοισιν
10 οὖσιν ἀνυπέρβλη[τον] τὴν
εὐγένειαν ἔχει, πε[ρ]ίεργον
ἡγοῦμαι εἶναι ἰδίαι τὰ γένη
ἐγκωμιάζειν. ἀλλὰ [πε]ρὶ τῆς
παιδείας αὐτῶν ἐπι[μνη]σθῶ,
15 καὶ ὥς ἐν πολλῇ σ[ωφρο]-
σύνῃ παῖδες ὄν[τε]ς ἐτρά-
φησαν καὶ *ἐπεδ[εύ]θησαν
ὅπερ εἰώθασιν
εἶν; ἀλλ' οἶμαι π[άν]τας
20 εἰδέναι ὅτι τούτο[ν] ἕνεκα δεῖ
τοὺς παῖδας παιδεύ[ε]σθαι,
ἵνα ἄνδρες ἀγαθοὶ γ[έ]νων-
ται, τοὺς δὲ *γεγεννημ[ένους]
ἐν τῷ πολέμῳ ἀνδρ[ας]
25 ὑπερβάλλοντας τῇ ἀ[ρετῇ]
πρόδηλόν ἐστιν, ὅτι πα[ῖ]δες
ὄντες καλῶς ἐπαιδεύ[θη]-

σαν. ἀπλούστατον δ[ὲ] ἡ-
γοῦμαι εἶναι τὴν ἐν τ[ῷ]
πολέμῳ διεξελεῖν ἀ-
ρετὴν καὶ ὥς πολλῶν ἀ-
γαθῶν αἰτιοὶ *γεγένηται
τῇ *πατρίτι καὶ τοῖς ἄλλοις Ἑλ-
λησιν. ἄρξομαι δὲ πρῶτον ἀ-
πὸ τοῦ στρατηγοῦ· καὶ γὰρ δίκαι-
ον· Λεωσθένους γὰρ ὁρῶν
τὴν Ἑλλάδα πᾶ[σα]ν τεταπει-
νωμένην κα[ὶ] κατ[ε]πτη-

Col. 6

χυ]ϊαν κατεφθαρμένην ὑπὸ
τῶν] *δωροδονούντων παρὰ Φι-
λίπ[που] καὶ Ἀλεξάνδρου κατὰ
τῶν] πατρίδων τῶν αὐτῶν,
καὶ τ[ὴν] μὲν πόλιν ἡμῶν
δεομέ[νην] ἀνδρός, τὴν δ' *ολλά-
δα πᾶ[σαν] πόλεως ἥτις προστήν-
αι δυν[ή]σεται τῆς ἡγεμονίας,
ἐπέδ[ωκεν] μὲν *ἐναυτὸν τῇ
πατρί[δι], τὴν δὲ πόλιν τοῖς Ἑλλη-
σιν] εἰς τὴν ἐλευθερίαν, καὶ ξε-
νικὴν μὲν δύναμιν στησά-
μενος, τῆς δὲ πολιτικῆς ἡγε-
μῶν καταστάς τοὺς πρώτου-
ς ἀντιταξαμένους τῇ τῶν
Ἑλλήνων ἐλευθερίᾳ Βοι-
ωτοὺς καὶ Μακεδόνας καὶ
Εὐβοέας καὶ τοὺς ἄλλους συμ-
μάχους αὐτῶν ἐνίκησε μα-
χομένους ἐν τῇ Βοιωτίᾳ,
ἐντεῦθεν δ' ἐλθὼν εἰς Πύ-
λας καὶ *καταλαλαβὼν τὰς
εἰσόδους δι' ὧν καὶ πρότερον ἐ-
πὶ τ[οὺς] Ἑλληνας οἱ βάρβαροι ἐ-
πο]ρεύθησαν, τῆς μὲν ἐπὶ

25 ἤδη τοὺς λόγους B 27 ἄρξομαι ἐπαινῶν B ἄρξομαι αὐτῶν K 30
ἐκάστου B 32 τὸν μὲν γὰρ ἄλλους τινὰς ἀνθρ. S τὸν μὲν γὰρ ἄλλον
τινὸς ἔθνους ἀνθρ. K Col. 5, 8 τοὺς λόγους B 17 ἐπαιδεύθησαν
B 18 ὅπερ εἰώθασιν νέους παιδεύειν B ὅπερ εἰώθασιν ἄνδρες ἐπιτηδεύειν
K 24 ἀνδρίζεσθαι B ἄνδρας K 28 ἀπλούστατον δὲ B ἀπλούστατον δὲ
K 32 γεγένηται B 38 τεταπεινωμένην καὶ τὴν εὐημερίαν B τεταπει-
νωμένην καὶ κατεπτηχυϊαν Classen Col. 6, 6 δεομένην B τὴν δ' Ἑλ-
λάδα B 8 ἡγήσεται B δυνήσεται S 9 ἀπέδωκεν ἑαυτὸν μὲν B ἐπέδω-
κεν μὲν ἑαυτὸν K 12 συστησάμενος B κτησάμενος K

τῇ Ἀλλάδα πορείας Ἀντί-
 πατρον ἐκώλυσεν, αὐτὸν δὲ
 κατελαβὼν ἐν τοῖς τόποις τού-
 τοις καὶ μάχῃ νικήσας ἐπολι-
 30 ὀρκεῖ κατακλείσας εἰς Λαμίαν·
 Θετταλοὺς δὲ καὶ Φωκέας καὶ
 Αἰτωλοὺς καὶ τοὺς ἄλλους ἅπαν-
 τας τοὺς ἐν τῷ τόπῳ συμμάχους
 ἐποίησατο, καὶ ὦν Φίλιππος
 35 καὶ Ἀλέξανδρος ἀκόντων ἡγού-
 μενοι ἐσεμνύνοντο, τούτων Λε-
 ωσθένης ἐκόντων τὴν ἡγε-
 μονίαν ἔλαβεν· συνέβη δ' αὐτῷ
 τῶν μὲν πραγμάτων ὦν προεί-
 40 λετο κρατῆσαι,

Col. 7

τῆς δ' εἰ[μαρ]μένης *οὐγ ἦν
 περιγενέ[σθαι]. δίκαιον δ' ἐσ-
 τὶν μὴ μ[όνον] ὦν ἐπραξεν
 Λεωσθένης . . .] χάριν ἔχειν
 5 αὐτῷ π[λείστην, ἀ]λλὰ καὶ τῆς
 ὕστερον [γενομέ]νης μάχης
 μετὰ τ[ὸν τούτο]ν θάνατον
 καὶ τῶν [ἄλλων ἀγ]αθῶν τῶν
 ἐν τῇ σι[ρατεῖαι τ]αύτῃ συμ-
 10 βάντων [τοῖς Ἑλ]λησιν· ἐπὶ
 γὰρ τοῖς ὑπὸ [Λε]ωσθένους
 *θεῖσιν θεμελλοῖς οἰκοδο-
 μοῦσιν οἱ νῦν τὰς ὕστερον
 πράξεις. καὶ μηδεὶς *ὑπολά-
 15 βη με τῶν ἄλλων πολιτῶν
 μηδὲνα λόγον ποιεῖσθαι
 Λεωσθένη μὲν ἐγκω-
 μιᾶ[ζειν]. συμβαίνει γὰρ
 τὸν Λε]ωσθένους ἐπαινον
 20 ἐπὶ ταῖς μάχαις ἐγκώμιον
 καὶ τῶν ἄλ]λων πολιτῶν εἶναι·
 το[ῦ μὲν] γὰρ βουλευέσθαι
 κα[λῶς] ὁ στρα]τηγὸς αἷτιος, τοῦ
 δὲ ν[ικᾶν] μαχ]ομένου οἱ κιν-

δυν[εύειν ἐθ]έλοντες τοῖς σώ- 25
 μασι[ν, ὥστ]ε, ὅταν
 ἐπαιν[ῶ τὴν γ]εγονυῖαν νίκη,ν,
 ἅμα [τῇ Λε]ωσθένους ἡγεμονί-
 αι καὶ [τὴν τῶ]ν ἄλλων ἀρετὴν
 ἐγκωμ[ιάζω]. τίς γὰρ οὐ- 30
 κ' ἂν δικ[αίως] ἐπαινοίῃ τῶν
 πολιτῶ[ν το]ύς ἐν τῷδε τῷ
 πολέμῳ [τε]λευτήσαντες, οἳ
 τὰς *ἐνα[ντῶ]ν ψυχὰς ἔδωκαν
 ὑπὲρ τῆ[ς τῶ]ν Ἑλλήνων ἐλευ- 35
 θερίας, [φα]νερωτάτην ἀπό-
 δειξιν τ[αύτη]ν ἡγούμενοι εἶ-
 ναι τοῦ [βούλ]εσθαι τῇ Ἑλλάδι
 τὴν ἐλε[υθερίαν]

Col. 8

περιθεῖναι, τὸ μαχόμενοι
 τελευτῆσαι ὑπὲρ αὐτο[ῦ; μέ-
 γα δ' αὐτοῖς συνεβάλετ[ο εἰς
 τὸ προθύμως ὑπὲρ τῆς [πατρί-
 δος ἀγωνίσασθαι, τὸ ἐν τῇ[ι Βοιω- 5
 τῇ τὴν μάχην τὴν π[ρώτην
 γενέσθαι· ἐώρων γὰρ τὴν μὲν πό-
 λιν τῶν Θηβαίων οἰκτ[ρῶς] ἦφραν]ισ-
 μένην ἐξ ἀνθρώπων, [τὴν δὲ ἀ]κρό-
 πολιν ἐξαυτῆς φρουρου[μένην] ὑ- 10
 πὸ τῶν Μακεδόνων, τὰ τε σώμα-
 τα τῶν ἐνοικούντων ἐξηνδρα-
 ποδισμένα, τὴν δὲ χώραν ἄλ-
 λους διανεμομένους, ὥστε πρὸ ὀ-
 φθαλμῶν ὁρώμενα αὐτοῖς τὰ δει- 15
 νὰ ἄοκνον π[αρ]εῖχε *τόλμα εἰς τὸ
 κινδυνεύειν [πρ]οχείρως. ἀλλὰ
 μὴν τὴν γε π[ρὸς Π]ύλας καὶ Λαμί-
 αν μάχην γε[νομένην] οὐχ ἦττον
 αὐτοῖς ἐνδο[ξον γεν]έσθαι *συν- 20
 βεβήκει, ἥς [ἐν Βοιω] τοῖς ἡγωνίσαν-
 το, οὐ μόνον [τῷ μαχο]μένους νικᾶν
 Ἀντίπατρον [καὶ τοὺς σ]υμμάχους,
 ἀλλὰ καὶ τῷ τόπῳ [τῷ ἐ]νταυθοῖ γε-

Col. 7, 1 οὐκ ἦν B 4 Λεωσθένης αὐτὸς B Λεωσθένης τότε Shil-
 leto A. ἐπὶ ζῶν K 5 πολλὴν B πλείστην Classen 12 τεθεῖσιν B 17 ἐν
 τῷ Λεωσθένη μὲν ἐγκ. B ἀλλὰ A. μόνον ἐγκ. K 20 ἐπὶ ταῖς μάχαις
 B. 30 ἐγκωμιᾶζειν B ἐγκωμιᾶζω K Col. 8, 2 ὑπὲρ αὐτῆς B ὑπὲρ αὐ-
 τοῦ K 6 τὴν πρότερον B τὴν πρώτην S 16 τόλμαν B 20 συμβέβηκεν B

25 γενῆσθαι τὴν μ[άχην. ἀφ]ικνού-
μενοι γὰρ οἱ Ἑλλη[νες ἀπ]αντες
δὲς τοῦ ἐνιαυτοῦ εἰς [τὴν Πυλ]αίαν
θεωροὶ γενήσονται τῆς τοῦ
τῶν ἔργων τῶν π[επρα]γμένων
30 αὐτοῖς· ἅμα γὰρ εἰς τ[ὸν τό]πον ἀ-
θροισθήσονται καὶ τ[ῆς τοῦ]των ἀ-
ρετῆς μνησθήσονται. *οὐ-
δενός γὰρ πώποτε τῶν γεγονότων
οὔτε περὶ *καλλειόνων οὔτε πρὸς ἰσ-
35 χυροτέρους οὔτε μετ' ἐλατιόνων
ἡγωνίσαντο, τὴν ἀρετὴν ἰσχὺν
καὶ τὴν ἀνδρείαν πλήθος, ἀλλ' οὐ
τὸν πολὺν ἀριθμὸν τῶν σωμάτων
εἶναι *κρίνοντες. καὶ τὴν μὲν ἐ-
40 λευθερίαν εἰς τὸ κοινὸν πᾶσιν
κατέθεσαν, τὴν δ' εὐδοξίαν ἀπὸ
τῶν πράξεων αἰδιδιον στέφανον
τῇ πατρὶ[δι ἀν]έθηκαν. ἄξιον

Col. 9

τοίνυν συλλογίσασθαι, καὶ τί ἂν
συμβῆναι νομίζοιμεν μὴ κα-
τὰ τὸν τρόπον τούτων *ἀγωνιασα-
μένων; ἀρ' οὐκ ἂν ἐνός μὲν δε-
5 σπότης τὴν οἰκουμένην ὑπήκο-
ον ἅπασαν εἶναι, *νόμῳ δὲ τῷ
*τούτῳ τρόπῳ ἐξ ἀνάγκης χρῆσ-
θαι τὴν Ἑλλάδα; *συνελόνται
δ' εἰπεῖν, τὴν Μακεδόνων ὑ-
10 περηφανίαν καὶ μὴ τὴν τοῦ
δικαίου *δύναμειν ἰσχύειν
παρ' ἐκάστοις, ὥστε *μέτε
*γυναικῶν μήτε παρθένων
μηδὲ παίδων *ὑβρις ἀνεκ-
15 λείπτους ἐκάστοις καθεστᾶ-
ναι; φανερόν δ' ἐξ *τῶν *ἀναγ-
καζόμεσθα καὶ νῦν ἐ . . . θυσι-

ας μὲν ἀνθρώποις γε . . . μέ-
νας ἐφορᾶν, ἀγάμ[ατα δὲ] καὶ
βωμοὺς καὶ ναοὺς τοῖς μὲν θεοῖς
ἀμελῶς, τοῖς δὲ ἀνθρώπο[ις] ἐπι-
μελῶς συντελούμενα, καὶ *τοὺς
*των *οἰκῆτας ὥσπερ ἥρωας τι-
μᾶν ἡμᾶς ἀναγκαζομένους.
ὅπου δὲ τὰ πρὸς θεοὺς ὅσια διὰ
τὴν Μακεδόνων τόλμαν *ἀν-
ήρηται, τί τὰ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους
χρὴ νομίζειν; ἀρ' οὐ καὶ παν-
τελῶς καταλελύσθαι; ὥστε,
*ὅσω δεινότερα τὰ *προδοκώ-
μεν' ἂν γενέσθαι κρίνοιμεν,
*τοσοῦτω μειζόνων ἐπαίνων
τοὺς τετελευτηκότας ἀξίους
χρὴ νομίζειν. *ὁδεμία γὰρ
στρατεία τὴν στρατευομένων ἀρε-
τὴν ἐνεφάνισεν μᾶλλον τῆς νῦν
*γεγεννημένης, ἐν ἣι τε παρατάτ-
τεσθαι μὲν ὁσημέραι ἀναγκαῖ-
ον *ἦ, πλείους δὲ μάχας ἡγωνίσ-
θαι διὰ μιᾶς στρατ[είας] ἢ τοὺς

Col. 10

ἄλλους πάντας πληγὰς λαμ-
βάνειν ἐν τῷ *παρεπαρληλυ-
θότι χρόνῳ, χειμῶνων δ' ὑ-
π]ερβολὰς καὶ τῶν καθ' ἡμέ-
ρ]αν ἀναγκαίων ἐνδείας τοσ-
αύ]τας καὶ τηλικαύτας οὕτως
ἐγ]κρατῶς *ὑπερμεμενηκέναι,
ὥσ]τε καὶ τῷ λόγῳ χαλεπὸν
εἶ]ναι φράσαι. τὸν δὲ τοιαύτας
*κρ]ατερίας ἀόκνως ὑπομεῖναι
*τοῦ πολέϊτας προτρεψάμενον
Λεωσθένη καὶ τοὺς τῷ *τοιούτῳ
στρατηγῷ προθύμως συναγωνισ-

28 τῆς του (nicht, wie B. glaubt, τῆς ἀρετῆς τούτων) durch Versehen aus 31 hierher gerathen 32 οὐδένες B 43 ἀνέθηκαν B Col. 9, 1 συλλογίσασθαι, τί ἂν καὶ συμβῆναι νομίζοιμεν K 3 κατὰ τὸν τρόπον Vömel 7 τούτου B 8 συνελόντι B 14 ὑβρις ἀνιέναι ποτέ, ἀλλὰ K, vgl. Pseudodemosth. XVII 17 16 ἐξ ὧν ἀναγκαζόμεσθα B ἐξ αὐτῶν ἡ ἀναγκ. K 17 καὶ νῦν ἔχειν B καὶ νῦν ἔτι K 18 γεγεννημένος B γεραιόμενος K, vgl. Pseudodem. LIX 78 22 καὶ τούτων οἰκίας B καὶ τοὺς τούτων οἰκ. K 28 ἀρ' οὐκ ἂν B ἀρ' οὐ καὶ K 30 προσδοκώμεν' ἂν B 31 κρίνομεν K 35 τὴν τῶν στρατευομένων B 37 ἐν ἣ γε B 39 ἦν B Col. 10, 7 ὑπομεμενηκέναι B

τὰς ἀπὸ αὐτοῦ παρασχόντας
 15 ἐφ' αὐτοῦ διὰ τὴν τῆς ἀρετῆς ἀπόδειξιν
 εὐτυχεῖς μᾶλλον ἢ διὰ τὴν τοῦ ζῆν
 ἀπόλειψιν ἀτυχεῖς νομιστέον,
 οἵτινες θνητοῦ σώματος ἀθά[να]-
 τον δόξαν ἐκτήσαντο καὶ διὰ τῆ[ν]
 20 ἰδίαν ἀρετὴν τὴν κοινὴν ἐλ[ευ]-
 θερίαν τοῖς Ἑλλήσιν ἐβεβαίωσαν;
 φέρε γὰρ πᾶσαν εὐδαιμονίαν
 ἀνευτῆς αὐτὸν ὁ μέινας. ὁ γὰρ ἀνδρὸς
 ἀπειλήν, ἀλλὰ νόμος φωνὴν κυριεύ-
 25 ειεν δὲ τῶν εὐδαιμόνων, οὐδ' αἰ-
 τίαν φοβερὰν εἶναι τοῖς ἐλευθέροις,
 ἀλλ' ἐλεγχον, οὐδ' ἐπὶ τοῖς κολακεύ-
 ουσιν τοὺς δυνάστας καὶ διαβάλλου-
 σιν τοῦ πολέϊτας τὸ τῶν πολιτῶν ἀσ-
 30 φαλές, ἀλλ' ἐπὶ τῇ τῶν νόμων πίστει
 γενέσθαι. ὑπὲρ ὧν ἀπάντων οὗτοι πό-
 νους πόνων διαδόχους ποιούμενοι
 καὶ τοῖς καθ' ἡμέραν κινδύνους τοῦ εἰς
 τὸν ἅπαντα χρόνον φόβους τῶν πολιτῶν
 35 καὶ τῶν Ἑλλήνων παραιρούμενοι τὸ
 ζῆν ἀνῆλθον εἰς τὸ τοὺς ἄλλους
 καλῶς ζῆν. διὰ τοιούτους πατέρες
 ἐνδοξοί, μητέρες περιβλεποὶ τοῖς
 καλίταις γεγόνاسι, ἀδελφαὶ γάμων
 40 τῶν προσηκόντων ἐννόμως τετυ-
 χήκασι καὶ τεύξονται, παῖδες ἐ[φύ]-
 οῖον εἰς τὴν πρὸς τὸν δῆμον ε[ὕ]μένει-
 αν τὴν τῶν οὐκ ἀπωλωλότων

Col. 11

ἀρετὴν — οὐ γὰρ θεμιτὸν
 τοῦτου τοῦ ὀνόματος τυ-
 χεῖν τοὺς οὕτως ὑπὲρ
 καλῶν τοῦ βίου ἐκλιπόν-
 5 τας — ἀλλ[ὰ] τῶν τὸ ζῆν
 ἀσπασίμων τάξιν με-
 τηλαχότων ἔξουσιν.
 εἰ γὰρ σ ἀλλοιων

ἀνείλ γος, θάνατος
 10 τούτοις ἀρχηγὸς μεγά-
 λων ἀγαθῶν γέγον-
 ε. πῶς τούτους οὐκ εὐ-
 τυχεῖς κρίνειν δίκαιον,
 ἢ πῶς ἐκλελοιπέναι
 15 τὸν βίον, ἀλλ' οὐκ ἐξ ἀρ-
 χῆς γεγονέναι καλλιῶ
 γένεσιν τῆς πρώτης ὑ-
 παρξάσης; τότε μὲν
 γὰρ παῖδες ὄντες ἄφρο-
 νες ἦσαν, νῦν δ' ἄνδρες
 20 ἀγαθοὶ γεγόνاسι, καὶ
 τότε μὲν πολλῶν χρό-
 νων καὶ διὰ πολλῶν
 κινδύνων τὴν ἀρετὴν
 25 ἀπέδειξαν, νῦν δ' ἀπὸ
 ταύτης ἀξιαθαι γνωρί-
 μους πᾶσι καὶ μνημο-
 νονευτοὺς διὰ ἀνδραγαθί-
 αν γεγονέναι. τίς καιρὸς ἐν
 30 ᾧ τῆς τούτων ἀρετῆς οὐ
 μνημονεύσομεν; τίς τόπος
 ἐν ᾧ ζήλου καὶ τῶν
 ἐντιμοτάτων ἐπαίνων
 τυγχάνοντας οὐκ ὀψόμε-
 35 θα; πότερον οὐκ ἐν τοῖς τῆ[ς]
 πόλεως ἀγαθοῖς; ἀλλὰ τ[ὰ]
 διὰ τούτους γεγονότα τ[ί]να[ς]
 ἄλλους ἢ τούτους ἐπαινεῖσθαι
 καὶ μνήμης τυγχάνειν πο[ι]-
 40 ῆσει; ἀλλ' οὐκ ἐν ταῖς ἰδίαις
 εὐπραξίαις; ἀλλ' ἐν τῇ τούτων
 ἀρετῇ βεβαίως αὐτῶν ἀπο-
 λαύσομεν. παρὰ ποῖα δὲ τῶν
 ἡλικιῶν οὐ μακαριστοί

Col. 12

γενήσονται; πρῶτον μὲν πα-
 ρὰ τοῖς γέροισι

22 πᾶσιν B 23 ἀνευ τῆς αὐτοῦ B ἀρετῆς αὐτονομία K οὐ γὰρ B 24
 φοβητέον οὐκ ἀνδρὸς ἀπειλήν, ἀλλὰ νόμου φωνὴν Stob. Flor. LXXIV 35
 Col. 11, 5 τοῦ τῶν τὸ ζῆν εἰς αἰώνιον oder εἰς δαιμόνων B τῶν τὸ ζῆν εἰς
 αἰώνιον K 8 εἰ γὰρ δὴ τις ἀμοιβῶν ἂν εἴη τόπος B (ἐκ ἄδου für ἂν εἴη S)
 εἰ γὰρ οὐ πάντες (sc. μεταλλάσσουσιν εἰς αἰώνιον τάξιν), ἀλλ' οἷων ἂν εἴη
 τις λόγος K 22 μὲν ἐν πολλῷ B 24 τὴν ἀρετὴν κτᾶσθαι εἰμαρτο,
 ἢ ἀπ. δειξάν K 26 ἀξιοθῆναι γνωρίμους B ἑξαυτῆς γν. K Col.
 12, 1 πρῶτον μὲν παρὰ τοῖς γέροισιν, οὗτοι γὰρ ἄφοβον ἄξουσιν τὸν

φόβον α
 βίον κα
 5 γεγενη
 διὰ τούτ[ους· ἔπειτα παρὰ τοῖς
 ἡλικιώ[ταις
 τελευτησ
 καλῶς σ
 10 παρὰ πο
 αι γε τὸν
 νεωτερο
 τα οὐ τὸν
 σιν αὐτ
 15 δάσουσιν
 ραδειγμ
 οὐ τὴν ἅ
 πασι οὐκ
 ξειν α
 20 μή τινε
 φοι λο
 Ἑλλην
 τω πε
 παρὰ . σ
 25 Φρυγῶν κ
 τειας ἐγ
 δὲ τῆς ε
 τα τοῖς ε
 ἅπασιν κ
 30 δαῖς ἐπα
 τερα γὰρ ε
 περὶ Λεωσ[θένους
 καὶ τῶν τετελευτηκότων
 ἐν τῷ πολ[έμῳ
 35 ἡδονῆς ἔν[εκεν
 ουσιν τὰς τ
 τερίας τι γε
 λησιν ἦδε

τὴν ἐλευθερίαν
 πάντων ἅ 40
 νων· εἰ δὲ
 κεν ἢ τοια

Col. 13

*γίνεται, τίς ἂν λόγος
 ὠφελήσειεν μᾶλλον
 τὰς τῶν *ἀκουσόντων
 ψυχὰς τοῦ τὴν ἀρετὴν
 ἐγκωμιάσαντος καὶ τοὺς
 ἀγαθοὺς ἄνδρας; ἀλλὰ μὴν
 ὅτι παρ' *ἡμεῖν καὶ τοῖς *λο-
 γοῖς πᾶσιν εὐδοκιμεῖν
 αὐτοὺς ἀναγκαῖον ἐκ τού-
 των *φανερόν ἐστιν· ἐν
 αἰδοῦ δὲ λογίσασθαι ἄ-
 ξιον, τίνες οἱ τὸν ἡγεμό-
 να δεξιωσόμενοι τὸν τού-
 των; ἀρ' οὐκ ἂν *ωόμεθα
 *ὅταν Λεωσθένη δεξιου-
 μένους καὶ θαυμάζοντας
 τῶν *δεηγομένων καὶ
 τ]οῦ μένους τοὺς ἐπὶ *στρα-
 τελαν *στρασαντ[α]ς; ὦν
 οὗτος ἀδελφὰς π[ρ]άξεις
 ἐ]νστησάμενος τοσοῦτον
 δ]ιήνεγκε, ὥστε οἱ μὲν
 μ]ετὰ πάσης τῆς Ἑλλάδος
 μ]ίαν πόλιν εἶλον, ὁ δὲ
 μ]ετὰ τῆς ἑαυτοῦ πα-
 τ]ρίδος μόνης πᾶσαν
 τ]ὴν τῆς Εὐρώπης καὶ
 τ]ῆς Ἀσίας ἀρχουσάν δύ-
 ν]αμιν ἐταπείνωσεν.
 κακεῖνοι μὲν ἔνεκα 30

λοιπὸν βίον κατὰ τὴν ἀρτίως γεγεννημένην ἀσφάλειαν διὰ τούτους· ἔπειτα
 παρὰ τοῖς ἡλικιώταις B 17 οὐ τὴν ἀρετὴν καταλειλοίπασι; οὐκ ἄξιον
 ἐγκωμιάζειν αὐτούς; 29 ὥδαῖς ἐπάδοντες· σεμνότερα γὰρ ἔξεστιν ἡμῖν
 περὶ Λεωσθένους εἰπεῖν καὶ τῶν τετελευτηκότων ἐν τῷ πολέμῳ τῷδε·
 εἰ γὰρ ἡδονῆς ἔνεκεν ἐπακούουσιν τὰς τοιαύτας καρτερίας τότε πρα-
 χθείσας τοῖς Ἑλλησιν, ἢ δὲ γίνεται ἐκ τῶν τὴν ἐλευθερίαν διασωσάν-
 των ἀπὸ τῶν Μακεδόνων. εἰ δὲ ὠφελίης ἔνεκεν, ἢ τοιαύτη ἐκ τῶν Τρωι-
 κῶν γίνεται B Col. 13, 3 ἀκουόντων B ('it seems best to retain the
 MS. reading, even though very suspicious: ἀκουόντων is of course an
 easy correction') ἀκουσάντων Vömel 5 ἐγκωμιάζοντας K 7 τοῖς λοιποῖς
 B 14 οὐκ ἂν οἴομεθα ὁρᾶν B 17 τῶν διωργασμένων B τῶν τε εἰργασμέ-
 νων K 18 τοὺς ἐπὶ Τροίαν στρατεύσαντας B 22 διήνεγκεν K

μ]ας γυναικὸς ὑβρισθεί-
 ε]ας ἤμυναν, ὃ δὲ πα-
 σ]αν τῶν Ἑλληνίδων
 τ]ας ἐπιφερομένας
 35 ὅ]βρεις ἐκώλυσεν με-
 τα] τῶν συνθραπτομέ-
 ν]ων νῦν αὐτῶι ἀνδρῶν.
 καὶ τ]ῶν μετ' ἐκείνους μὲν
 *γ]εγεννημένων, ἄξια
 40 δ]ὲ τῆς ἐκείνων ἀρε-
 τῆς] διαπεπραγμένων,
 λ]έγω δὴ τοὺς περὶ *Μιλ-
 τάδην καὶ Θεμισ-
 τοκλέα καὶ τοὺς ἄλ-

Col. 14

λους, οἳ τὴν Ἑλλάδ[α
 ἐλευθερώσαντες *ἐν-
 τειμον μὲν τὴν πα-
 τρίδα κατέστησαν, ἐν-
 5 δοξον τὸν αὐτῶν βίον.
 ἐποίησαν, ὧν οὗτος το[σ-
 οῦτον ὑπερέσχεν ἀν-
 δρεία καὶ φρονήσει, ὅσ-
 ον οἱ μὲν ἐπελθοῦσαν
 10 τῇ τῶν βαρβάρων δύνα-
 μιν ἠπάναντο, ὃ δὲ μη-
 δ' ἐπελθεῖν ἐποίησεν,
 κακίνοι μὲν ἐν τῇ *οί-
 κῃ καὶ τοὺς *ἐχθροὺς ἐπείδον

ἀγωνιζομένους, οὗτος 15
 δὲ ἐν τῇ τῶν ἐχθρῶν περι-
 εγένετο τῶν ἀντιπάλων.
 οἶμαι δὲ καὶ τὴν πρὸς ἀλλή-
 λους φιλίαν τῶι δήμῳ βε-
 βαιοτάτα ἐνδειξαμένους, 20
 λέγω δὲ Ἀρμόδιον καὶ Ἀρισ-
 τογείτονα *οὐθένους οὕτως
 αὐτοῖς *οἰκιστέρους *ὕμειν
 εἶναι νομίζειν ὥς Λεωσ-
 θένη καὶ τοὺς ἐκείνῳι συν- 25
 αγωνισαμένους, οὐδ' ἐκαί-
 νοις ἂν μᾶλλον ἢ τούτοις
 πλησιάζειαν ἐν *αὐτοῦ. εἰκότ[ως].
 οὐκ ἐλάττω γὰρ ἐκείνων ἔργα
 διεπράξαντο, ἀλλ', εἰ δέον εἰπεῖν, 30
 καὶ *μείζων. οἱ μὲν γὰρ τοὺς
 τῆς πατρίδος τυράννους κα-
 τέλυσαν, οὗτοι δὲ τοὺς τῆς Ἑλ-
 λάδος ἀπάσης. ὦ καλῆς μὲν
 καὶ παραδόξου τόλμης τῆς 35
 πραχθείσης ὑπὸ τῶνδε τῶν
 ἀνδρῶν, ἐνδόξου δὲ καὶ με-
 γαλοπρεποῦς προαιρέσεως
 ἧς *προσεείλοντο, ὑπερ[βαλ-
 λούσης δὲ ἀρετῆς καὶ ἀνδρα- 40
 γαθίας τῆς ἐν τοῖς κινδύνοις,
 ἣν οὗτοι παρασχόμενοι εἰς
 τὴν κοινὴν ἐλευθερίαν [τὴν
 τῶν Ἑλλήνων

Stobaeos Flor. CXXIV 36 χαλεπὸν μὲν ἴσως ἐστὶ τοὺς ἐν τοῖς τοι-
 οῦτοις ὄντας πάθεσι παραμυθεῖσθαι· τὰ γὰρ πένθη οὔτε λόγῳ οὔτε
 νόμῳ κοιμίζεται, ἀλλ' ἡ φύσις ἐκάστου καὶ φίλα πρὸς τὸν τελευτή-
 σαντα τὸν ὀρισμὸν ἔχει τοῦ λυπεῖσθαι. ὅμως δὲ χρὴ θαρρεῖν καὶ τῆς
 5 λύπης παραιεῖν εἰς τὸ ἐνδεχόμενον καὶ μεμνησθαι μὴ μόνον τοῦ θα-
 νάτου τῶν τετελευτηκότων, ἀλλὰ καὶ τῆς ἀρετῆς ἧς καταλελοίπασιν.
 οὐ γὰρ θρήνητον ἄξια πεπόνθασιν, ἀλλ' ἐπαινῶν μεγάλων πεποιήκασιν.
 εἰ δὲ γήρως θνητοῦ μὴ μετέσχον, ἀλλ' εὐδοξίαν ἀγήρατον εἰλήφασιν
 εὐδαίμονές τε γεγόνασιν κατὰ πάντα. ὅσοι μὲν γὰρ αὐτῶν ἄπαιδες τετε-
 10 λευτήκασιν, οἱ παρὰ τῶν Ἑλλήνων ἔπαινοι παῖδες αὐτῶν ἀθάνατοι

37 ἀνδρῶν, τῶν — διαπεπραγμένων. ἐγὼ δὲ B ἀνδρῶν. καὶ τῶν
 — διαπεπραγμένων, λέγω δὲ K Col. 14, 5 ἐνδοξον δὲ τὸν B 6
 ἐποίησαν. οὗτος K 13 ἐν τῇ οἰκίᾳ τοὺς ἐχθροὺς B 18 καὶ τοὺς τῇ
 B 22 οὐδ' ἐκείνους οὕτως αὐτοῖς οἰκίλους ἢ ὑμῖν εἶναι νομίζειν B οὐδ'
 ἐκείνους οὕτως αὐτοῖς οἰκίλους ἐταίρους εἶναι νομίζειν K 39 προσείλοντο B

4 τὸν ὀρισμὸν H. Sauppe, ὀρισμὸν vulg.

ἔσονται· ὅσοι δὲ παῖδας καταλελοίπασιν, ἡ τῆς πατρίδος εὐνοία ἐπι-
 τροπος αὐτοῖς τῶν παίδων καταστήσεται. πρὸς δὲ τούτοις, εἰ μὲν ἐστι
 τὸ ἀποθανεῖν ὅμοιον τῷ μὴ γενέσθαι, ἀπηλλαγμένοι εἰσὶ νόσων καὶ
 λύπης καὶ τῶν ἄλλων τῶν προσπιπτόντων εἰς τὸν ἀνθρώπινον βίον· εἰ
 15 δ' ἔστιν αἴσθησις ἐν ᾧδου καὶ ἐπιμέλεια παρὰ τοῦ δαιμονίου, ὥσπερ
 ὑπολαμβάνομεν, εἰκὸς τοὺς ταῖς τιμαῖς τῶν θεῶν καταλυομέναις βοη-
 θήσαντας πλείστης κηδεμονίας ὑπὸ τοῦ δαιμονίου τυγχάνειν.

16 εἰκὸς Cobet V. L. S. 343, εἶναι codd., εἶη vulg. 17 κηδε-
 μονίας Ruhnken, εὐδαιμονίας oder ἐπιμελείας codd.

Mit diesen kostbaren Blättern ist nicht nur eine neue Rede des Hypereides gewonnen, sondern auch der einzige echte λόγος ἐπιτάφιος, da weder die unter diesem Titel überlieferten Machwerke des sogenannten Lysias und angeblichen Demosthenes, noch die Nachbildungen bei Thukydides und Platon dafür gelten können. Die Ironie des Sokrates, womit er im Menexenos seinen autoschediastischen Vortrag einleitet, ist zu handgreiflich, um in diesem etwas anderes als die Verspottung einer gewissen Manier zu sehen; der treffliche Panegyrikos bei dem Historiker aber gibt sicherlich die wirklich gehaltene Leichenrede nicht wieder; dafür ist zu wenig die Stimmung des Augenblicks, die damalige Lage der Verhältnisse berücksichtigt; der Gegenstand ist zu allgemein gefasst und nach dem Geist des Geschichtswerkes modificiert; wer anderer Ansicht wäre und glauben könnte, Thukydides sei nur bemüht gewesen, was Perikles gesprochen hatte, möglichst treu aufzuzeichnen, müste überdies für die übrigen Reden im 1n bis 6n Buche eine totale Identität der Denkweise und des Stiles beider Männer voraussetzen. Von den eigentlichen Exemplaren der Gattung wird die unter Demosthenes Namen gehende Rede so entschieden als untergeschoben betrachtet, dass man darüber kein Wort weiter zu verlieren braucht. Gewiss stand, was Demosthenes zu Ehren der Kämpfer bei Chaeroneia sprach, unendlich hoch über dieser äusserst mittelmässigen Declamation⁵⁾. Möglich dass dergleichen manche von untergeordneten Rednern gehalten worden sind, die sich behaglich in dem hergebrachten Ideenkreise bewegten und durch solches zerarbeiten abgedroschener Themen und Phrasen die Persiflage ihrer Zuhörer regten. Leute solches Schlages hatte Platon vor Augen. Und doch ist Pseudodemosthenes noch viel besser als Pseudolysias. Bei ersterem findet man wenigstens eine verständige Anlage; der Verfasser erinnert sich doch noch daran, dass er vor allen Dingen die kürzlich gefallenen zu preisen verpflichtet ist: er geht von ihnen aus und kehrt nach kurzen Abschweifungen immer wieder zu ihnen zurück; er verfolgt in ihrer Belobung einen gewissen Plan; die Aufzählung der Phylen mit ihren heroischen Vorbildern ist artig angebracht, und der Epi-

5) Bei Dionysios de adm. vi Dem. c. 44 heisst sie ὁ φορτικὸς καὶ κενὸς καὶ παιδαριώδης ἐπιτάφιος. Vgl. ein milderes Urtheil von Spengel in den münchener gel. Anz. 1837 S. 545.

log mildert in passender Weise den Ausdruck der Trauer mit Worten des Trostes; bei Pseudolysias hingegen vermögen wir allenthalben nur Verstöße gegen die einfachsten Regeln der Disposition und des oratorischen Decorums zu entdecken. Obwol er im Eingang bedauert wenig Zeit zu seiner Vorbereitung gehabt zu haben, plaudert er unendlich lange von den Groszthaten der Vorfahren und vergisst dabei seine wirkliche Aufgabe ganz und gar, bis er endlich im letzten Fünftel oder fast richtiger Sechstel des Sermons auf die *νῦν θαντόμενοι* zu sprechen kommt; aber auch hier bringt er mit geringen Ausnahmen nur Gemeinplätze vor. Dazs von vorn herein die *ἐνθάδε κείμενοι* mit den eben zu bestattenden zusammengeworfen werden, ist ein starker Verstos, der am meisten dazu dienen kann den Verdacht der Unechtheit zu rechtfertigen. Lysias, der, wie Dionysios von Halikarnassos bemerkt⁶⁾, seine Prooemien dem jedesmaligen Objecte seiner Reden vortrefflich anzupassen wuste, sollte gerade diese mit einem so vagen und nichtssagenden Gerede eröffnet haben? Nicht minder entfernt sich die stilistische Ausführung hier von der Einfachheit und Mäßigung, von der anmutigen *ἀφέλεια*, die ein sicheres Kennzeichen des Lysias ist. Man sage nicht dazs der verschiedene Inhalt und Zweck des *λόγος ἐπιτάφιος* einen solchen Ton mit sich bringe⁷⁾: die erhaltenen Bruchstücke der lysianischen Staatsreden⁸⁾ zeigen zur Genüge, wie fremd ihm jede rhetorische Affectation war. Nur einem geistlosen Nachahmer des Isokrates ist diese Sucht platte Gedanken mit einem überschwänklichen Bombast zu bekleiden zuzutragen⁹⁾. Endlich will man aus den Citaten bei Harpokration¹⁰⁾ und Aristoteles¹¹⁾ die Echtheit dieses Productes beweisen; aber aus ihnen folgt nur dazs früh die Mystification, wie in vielen anderen Fällen der Art, die bezweckte Wirkung hatte, oder auch dazs der Fälscher für gut fand, einiges aus dem echten Werke des Lysias herüber zu nehmen, wozu vielleicht die

6) de Lysia c. 16. 7) S. Jacobs Attika S. VI der Vorrede. Die von Classen besorgte 7e Auflage hat diesen Epitaphios ausgeschlossen als 'so oberflächlich in seinem historischen Inhalte, so verwahrlost in der rhetorischen Composition und so nachlässig im Ausdruck des einzelnen, dazs er Schülern weder zur Belehrung noch zur Nachbildung vorgelegt werden darf.' Vorr. S. XV. 8) R. XXXIII u. XXXIV.

9) Wir meinen solche Häufungen von Sätzen gleichen oder entgegengesetzten Sinnes wie § 14, 16, 18, 19, 24, 25, 27, 29, 36—40, 48, und vorzüglich 50—53, wo nicht weniger als zehn Antithesen in äusserst läppischer und kindischer Weise den merkwürdigen Vorfall, dazs nur Epheben und alte Leute in den Krieg zogen, illustrieren, ferner 61 u. 62 usw. Ueberall werden die von Isokrates doch noch mit Sinn und Verstand angebrachten *σχήματα* übertrieben und parodieren sich hier gleichsam selbst. 10) u. *Γεράνεια* aus § 49. Ein anderes Citat aus § 21 steht in Bekkers Anecd. I 129. 11) Rhet. III 10 ist, wenn auch mit einigen Abweichungen, § 60 angeführt. Eine sehr befremdliche Conjectur, die Stelle bei Aristoteles sei aus einem Epitaphios nach der unglücklichen Schlacht bei Krannon entlehnt, trägt Babington S. 29 Anm. 17 vor. Er tilgt natürlich die Worte *τῶν ἐν Σαλαμῖνι*. Vgl. dagegen Spengel über die Rhetorik des Aristoteles, München 1851, S. 41 f.

elle zu zählen ist, wo der *ἕως* mit besonderer Theilnahme gedacht wird, wie sie etwa bei einem Isoteles, zu deren Stand Lysias gehörig natürlich war¹²). Spuren der Benutzung fremdes Gutes kommen auch sonst vor; manches erinnert an Thukydides¹³) und Isokrates, den man ähnlich bei unserem Sophisten Plagiate begehen liesz, statt das Verhältniß umzukehren und in ihm eine starke Caricatur des Redekünstlers zu erkennen¹⁴).

Die besprochenen Stücke sind die einzigen Grabreden welche wir bisher besaßen; dass sie im eigentlichen Sinne des Wortes die Bestimmung ursprünglich nicht hatten, sondern dieselbe ihnen nur in späteren Zeiten angedichtet wurde¹⁵), wird man nach dem, was oben und oben gesagt worden, zugeben dürfen. Erst jetzt lernen wir die Gattung in einem nicht zu bezweifelnden und seinen eigentlichen Zweck erfüllenden Muster kennen.

Leider ist der Eingang, in welchem Hypereides den Gegenstand seiner Rede sogleich bezeichnete und für etwaige Versehen die stillschweigende Berichtigung seiner Zuhörer in Anspruch nahm (Col. 1. 2. stark verstümmelt. Zunächst erklärt er dass sowol der Staat, welcher an dem heldenmütigen Kampfe sich entschloss¹⁶), als auch die gefallenen und besonders der Heerführer Leosthenes zu rühmen seien. Um dem Staat in allen Beziehungen das gebührende Lob zu zollen, ist die Zeit zu kurz und die Kraft eines Mannes nicht ausreichend; Hyp. beschränkt sich auf eine allgemeine Schilderung, von welcher die Verherrlichung Athens mit der Sonne nur theilweise erhalten ist: Athener wirkt wolthätig auf ganz Griechenland, wie Helios auf die ganze Welt. Bald geht die Rede auf den Oberfeldherrn und seine Schaar über. Hier ist ihm ein so reicher Stoff gegeben, dass er nicht weiss wo er anfangen soll (Col. 3. 4). Ihr Geschlecht zu preisen ist überflüssig, da sie ja alle Antoklithonen; desgleichen versteht es sich von selbst

12) Vgl. Spengels Bemerkung in den *Philologus* 18. 13) wie denn Thuk. II 36 für § 24 *καὶ τὰς μὲν ψυχὰς ὑπερμαίοντα* — *ἀκρωτάτην* für § 42 *πλεονεξία* sein scheint. Wir vermuten auch dass Hypereides Col. 10, 19 und § 81 *μόνοις* entlehnt ist. 14) Um nur an eine fast unzählige Anzahl von Beispielen zu erinnern, vgl. Isokr. IV 87 mit § 25 n. E. An diesen Stellen hat viel übereinstimmendes. Darüber dass dieses Product, welches er zu zeigen zu müssen glaubt, von Thirlwall „a noble oration, a worthy rival to that of Demosthenes“ und von Grote (hist. of Greece VI S. 191) dahin gehört die abenteuerliche Nachrede im Menexenos: *quae sic probata critari necesse sit*. Bahr vermutet wol nicht von Cicero selbst herrühre. Theodor Mommsen giebt die Werke des Platon, Lysias u. s. w. 16) Das geschichtliche sehe man besonders aber bei Diod. XVIII 9—13.

dass sie eine treffliche Erziehung erhalten haben. Es bleibt die Haupt-
sache übrig, ihre kriegerische Tugend zu verherrlichen und zu zeigen,
wie gross ihre Verdienste um das Vaterland und alle Hellenen sind.
Vor allem muss von Leosthenes gesprochen werden (Col. 5). Er
empfand tief den Druck der auf Hellas lastete und entschloss sich
diesem traurigen Zustand ein Ende zu machen; ihm verdankt Athen
die Erwerbung beträchtlicher Streitkräfte, er begeisterte seine Mit-
bürger zu dem heldenmütigen Unternehmen und leitete den Feldzug
gegen Makedonien. Zuerst besiegte er Boeoter, Euboeer und Makedo-
ner¹⁷⁾ in der Nähe von Plataeae, dann den Antipatros selbst bei
Thermopylae und nöthigte ihn sich nach Lamia zurückzuziehen. Freu-
dig giengen jetzt Thessaler, Phoker und Aetoler zu dem athenischen
Heere über¹⁸⁾ (Col. 6). Das Schicksal vergönnte dem Leosthenes nicht
seine Siege weiter zu verfolgen; doch bauen seine Nachfolger auf
dem von ihm gelegten Grunde fort. Sein Ruhm ist mit dem seiner
Krieger verflochten; ihre Tapferkeit und seine Anführung unterstützten
sich gegenseitig. Wer möchte nicht gern die gerechte Anerkennung
denen darbringen, die für Griechenlands Freiheit sich aufopferten?
(Col. 7). Der Anblick der Ruinen Thebens, der von den Makedonern
besetzten Kadmeia¹⁹⁾ und der geknechteten Thebaner hat mächtig auf
sie gewirkt. Dass aber vor Thermopylae gekämpft wurde, wird für
die Hellenen, so oft sie sich zum Amphiktyonensfeste versammeln²⁰⁾,
eine Erinnerung an die tapferen sein, die hier fielen; sie haben weni-
gere gegen eine stärkere Obmacht um edleres gestritten: sie errangen
die Freiheit als Gemeingut und widmeten ihren Ruhm als ewigen Kranz
der athenischen Heimat (Col. 8). Wie stünde es um alle, hätten diese
nicht gesiegt? Einem Despoten wäre ganz Hellas unterthan, kein
Weib, keine Jungfrau, kein Knabe wäre vor der Misshandlung der Ma-
kedoner sicher: sie, die an die Stelle der Götter ihren Alexander
setzen und selbst dessen Diener als Heroen zu verehren uns bisher
nöthigten, würden sie nicht alles Recht und alle Billigkeit, die unter
Menschen zu üben Pflicht ist, aufheben? Je schrecklicheres zu be-
fürchten war, um so grösser muss die Dankbarkeit gegen die hinge-
gebenen sein, welche unsäglichen Anstrengungen und Entbehrungen
sich unterwarfen (Col. 9), wie gegen Leosthenes, der sie dazu an-

er, sondern auch Makedoner von Leo-
n geschlagen wurden, lernen wir jetzt
II spricht nur von Boeotern; Pausanias
usserdem kommen jetzt noch Euboeer
ht insofern mit der Erzählung Diodors
nicht erst nach der Schlacht bei Ther-
sche Hülfsstruppen verstärkte, vgl. Diod.
me XII 8. 423, die Burg von Theben
adt von einer makedonischen Garnison
ol. 8, 10 bestätigt. 20) Hypereides
treffenden Verbesserung des Harpokra-
dis ἐγὶνεντο σύνοδος τῶν Ἀμφικτυόνων
πρὸς.

fenerte. Ueber freie und deshalb glückselige Männer, wie sie, durfte nur das Gesetz herrschen. Durch sie sind ihre Väter, Mütter, Söhne, Kinder gesichert, geehrt, beglückt (Col. 10). Der Tod hat ihnen eine schönere Geburt als die erste hat verschaffen. Jede Zeit und jeder Ort wissen, das allgemeine Wohl wie das tapferste (Col. 11). Kein Alter, weder Männer noch das der Knaben wird durchdrücken unterlassen. Tiefer ergreife die Gesänge Homers muss die Schilke (Col. 12). Im Hades werden die Krieger freudig begrüßt, der mit seinen Gräbern nicht nur eine Stadt zerstörte, sondern eine herrschende Macht demüthigte; der nicht wie jene, sondern von allen hellenischen abwendete (Col. 13). Auch die Befreiungskriege werden ihn begrüßen; auch denn er liess die Feinde gar nicht in die Kniee sie auf ihrem eigenen Boden. Und Aristogeiton ihm und seiner Schicksale freiten nur Athen von Tyrannen, die baren Kühnheit, der grossherzigen Tapferkeit dieser Männer, die Freiheit der Hellenen hingegeben haben.

Nach diesen Worten gieng der Redner auf die von Stobaeus (Flor. CXXIV) über den hinterlassenen Trost ausgesprochenen Worte Babington beigefügt; wir sind wieder ohne Worte.

Man wird zugeben müssen das *ἐκπύδου* ein ganz anderer Ton und Colorit, welche denselben Namen tragen, enthält, das von den grossartigen Begabungen mächtig angeregt ist und das bei anderen hervorrufen. Was sonst in einer neuer Bedeutung und eigenthümlichen die hergebrachte Form, und wenn sie wiederkehren, so erscheinen sie in einer neuer und gesteigerter Fassung und in der That, 33—43; 9, 32—10, 9; 10, 31—41; 11, 1—11, 11 mit immer glänzenderen Farben gegen die selige Heroen vor die Phantasie der Leser angehören in dem Glauben an das Sein aufgeht. Hier kommen die Perser- und Perserkrieg zwar auch in Anwendung: jene Vorgänger erscheinen

plen überstrahlt zu werden; beiläufig ist der Vorzug schon früher (Col. 6, 23) angedeutet, welchen die Zeitgenossen, die den Feind nicht durch die Thermopylen ziehen ließen, im Vergleich mit denen, welche die Barbaren an derselben Stelle aufzuhalten nicht im Stande waren, voraus haben. Sehr sinnerreich ist die Oertlichkeit der Schlachten benutzt, um gegen die Unterdrücker die Stimme des heftigsten und gerechtesten Unwillens zu erheben und die Größe des Opfers an dem frewilligen Uebermut der Makedoner abzumessen, welcher dadurch vernichtet schien. In den Denksprüchen, welche sich diesen Betrachtungen anschließen (Col. 8, 35. 10, 23), gewinnt der Ausdruck eine ganz einzige, an Demosthenes erinnernde Erhabenheit.

Es bedarf wol keiner weiteren Empfehlung des wahrhaft klassischen Werkes bei allen Freunden der antiken Beredsamkeit; aber der Wunsch drängt sich uns auf, dass es irgendwie gelingen möge an den vielen Stellen, wo der Text stark gelitten hat, seine ursprüngliche Gestalt ihm zurückzugeben.

Heidelberg.

Ludwig Kayser.



Hymnos auf Attis.

Was aus der Hinterlassenschaft G. Hermanns (Ber. d. k. sächs. Ges. d. Wiss. 1849 S. 1 ff.) über Bruchstücke zweier aus einem kirchlichen Hymnen auf den Attis vorgelegt ist die erste Veröffentlichung derselben, welche des Philologus zurückzugehen, in der ich über die Herstellung eines Theils im Stande bin auszusprechen. Der zweite Hymnos lautet: *ὁ ὑμνήσω τὸν Πιότης, οὐ ὀδινῶν συμ-
κουρήτων, μύκτηκα, ἀλλ' οἷς φοιβεύων
εὐών.* Man kann dem Scharfsinn, mit dem man in *κωδώνων* zu entdecken geglaubt hat, nicht genug danken, ohne doch die gefundene Lesart nicht als zu weit von der Hs. entfernt, theils weil *κωδώνων* zur Bezeichnung eines beim Cultus benutzten Instrumentes enthält, wofür es nicht beizubringen vermochte. Man würde erwarten eine Erwähnung der *τύμπανα*, κύμ-
wir können nicht glauben dass man zur *κωδώνων* gewählt haben werde, *κωδώνων* *honorem pulsata*, wie Schneidewin *κωδώνων*, wenn wir es überliefert fänden, wie allerdings Catullus *κωδώνων* in den Händen des Attis Erwähnung

that. Ich bin auf einen andern Ausdruck gekommen, dessen Erklärung allerdings auch noch einige Schwierigkeit darbietet, welcher aber Ueberlieferung so nahe steht, dass ich denselben vorzulegen kein Anstand nehme, nemlich ὠλεῶν (oder ὠλέων), wobei ich nicht einen Schall denke, der durch zusammenschlagen der Arme oder vielmehr Hände hervorgebracht würde, wozu man sich durch die Glo des Hesychios ὠλέας· χειρας, ἀγκάλας verleiten lassen könnte, sondern an das Schlagen der Cymbeln und Tambourins an den Ellenbogen was noch heutzutage von Tänzerinnen des Südens zur Bewirkung eines Schalls und Taktes beim Tanze zu geschehen pflegt, und für den Gebrauch im Alterthum seine Bestätigung durch die Krotalistris der virgilischen Copa Vs. 4 findet: *ad cubitos rancos excutens calamus*. Warum übrigens συμβόμοις mit Schneidewin in σὺμ βόμοις zu trennen sei, davon sehe ich um so weniger die Nothwendigkeit ein, dieses wenn auch sonst nicht weiter gefundene Wort dem bombastischen Ausdruck dieser ganzen Apostrophe vollkommen entspricht.

Dieses Wort führt seiner gleichen Stellung wegen auf ein anderes, offenbar verdorbenes, μύκητα, womit Schneidewin gestrichelt nichts anfangen zu können: denn seinen Verbesserungsvorschlag ἰβυκρήρων gibt er selbst nur für einen müssigen Einfall aus. Nach dem syntaktischen Parallelismus dieses und des vorhergehenden Satzes scheint der Dativ eines Substantivs, ähnlich der Bedeutung des βόμοις oder vielmehr συμβόμοις, verlangt zu werden. Ein Wort das sich zu dem Laut der Flöten eignet. Und da nichtens μυκήματα, ein Wort dessen Verwendung für das Dröhnen der Flöten ich zwar nicht nachzuweisen vermag, so manches verwandte übertragen gefunden wird, das desselben bei der dithyrambischen Ausdruckweise nicht beanstandet werden kann. Bei Manethon V 162 δ' ἐκ στομάτων κελαδεῖ μυκήματα σάλπιγγι: bei Nonno 119 ὅτε σχεδὸν ἄγγελος αὐτῷ. οὐρανίης θάριξε σαρῶ μ Vom *tympnum* sagt Dioskorides Anth. Pal. I S. 257 ταντος, wie Catullus 63, 29 *leve tympnum remugit*.

Giessen.

Friedrich Osann.

32.

Zu Philostratos.

Heroici p. 287, 31 Kayser: πῶς γε, ἡμέρον ἀκούων ἀπιστῶ;] Lies πῶς γε
Did. VI p. 2306 AB.

Imag. 33 p. 434, 14 ἱερεῖς γὰρ οὗτοι :
ἰ δὲ τοῦ πατεύσασθαι, τὸν δὲ πόπανα χρ
δὲ πόπανα χρὴ μάττειν.

Rudolstadt.

Rudolf Hercher.

(18.)

Zur Litteratur des Pindaros.

(Schluss von S. 240—258.)

4) *Die griechischen Lyriker. I. Pindars Werke. Griechisch mit metrischer Uebersetzung und prüfenden und erklärenden Anmerkungen. Von J. A. Hartung. Vier Bände. Leipzig, Verlag von Wilhelm Engelmann. 1855 u. 1856. LXVI u. 315, XV u. 322, XIV u. 239, V u. 271 S. 8.*

Hr. Hartung hat von Bergks 2r Ausgabe der P. L. keine Notiz genommen; wir werden finden dasz diese Nichtbeachtung auf seine Arbeit von nachtheiligem Einflusz gewesen ist. Zwar haben wir dafür auch wieder den Gewinn zu sehen, wie beide Gelehrte unabhängig von einander die gleiche Stelle behandeln, ja an manchem Ort auf recht erfreuliche Weise zu demselben oder doch wenigstens einem ähnlichen Resultate kommen. O. V 13 *πολλὰ τε σταδίων — ἄλσος*. Bergk: 'versus non recte videtur ad Hipparia referri' (worauf ihn mit den Scholien Boeckh und Dissen bezogen), 'sed pertinet, quod Hermann quoque vidit, ad Psaumidem, atque si *πολλὰ δέ* scripseris, evanescet ambiguitas.' H. mit gleichen Gründen und mit vielen über die Scholien und Boeckh etwas geärgerten Worten erklärt eben so und schreibt mit Recht *πολλὰ δέ*, entsprechend dem *αἰδεῖ μὲν* Vs. 10. Aber ebd. Vs. 6 hätte ihm Bergk mit seiner leichten Emendation *ἀέθλων τε πεμπαμέρους ἀμίλλας* für *πεμπαμέροις ἀμίλλαις* eine lange Abhandlung und eine gegen das Metrum verstossende Aenderung erspart; er schreibt nemlich *ἐν πεμπαμέροις ἀμίλλαις*. Nachdem H. O. IX 74 f. die kräftigen Worte *ὥστ' ἔμφρονι δεῖξαι μαθεῖν Πατρόκλου βιατὰν νόον* 'so dasz Achillens einem verständigen Gelegenheit gab zu erkennen, des Patroklos gewaltigen Sinn' in *ὥς τιν' ἔμφρον' ἰδόντ' ἄν μαθεῖν Πατρόκλου βιατὰν νόον* abgeschwächt hat, schreibt er im folgenden Verse recht gut *ἐξ οὗ Θέτιός γ' οἶός*, wo Bergk ebenfalls sachgemäsz *Θέτιός γ' ὅζος* geschrieben hat. P. III 11 schreibt H. richtig *ἐκ θαλάμων*. So hatte auch Bergk vermutet; derselbe glaubt jedoch kaum mit Grund an eine tiefer liegende Corruptel. Auf die hübsche Emendation *θαησάμεναι* für *κατθηκάμεναι* P. IX 62 sind nach Anleitung des Schol. beide gekommen. Ebenso N. IV 16 auf *υἷόν* statt *ὑμνον*, und beide tilgen Vs. 19 die Interpunction nach *ἐπαπύλοις* und helfen dadurch der Stelle zum rechten Verständnis. Ueber *οἰνάνθαν ὀπώρας* N. V 6 ist schon oben S. 243 f. gesprochen worden. Vs. 36 beide ungezwungener *ποντιῶν* anstatt *ποντίαν*. N. VI 18 mögen beide Recht haben, dasz sie an der Stelle von Boeckhs *ἐλαίας* ein Verbum ausgefallen glauben, H. *ἐδρέψατ'*, Bergk *ἐνεικεν*: beides dem Sinne nach richtig, jedoch scheint die letzte Silbe lang sein zu müssen. Auch Vs. 24 stimmen sie überein, *οἱ* sei *αὐτῶ*, und N. X 26, dasz das Komma nach *στέφανον* zu streichen und *Μόλαισιν* zu

schreiben sei, wodurch die Constructi
zusammen I. VI 7 f., wo Bergk beidema

Auffallend ist es, wie oft Hr. H. die
P. II 75 haben alle Hss. und der Schol.
αἰεὶ βροτῶν, was, an sich schon gan
digt und Bergk wieder hergestellt hat,
anzuführen Heindorfs Conjectur βροτῶ
καὶ λόγοι τὰ καλὰ σφιν ἔργ' ἐκόμισαν
richtig mit Pauw alle neueren Hgg.
H.s Erklärung von ἐκόμισαν hat schon
gestellt. I. III 58 haben die vom Ref.
τοῦτο γὰρ ἀθάνατον φωνᾶεν ἔρπαι, εἴ τ
dewin angenommen, H. aber behält stil
ἔρπαι bei. Vs. 64 schreibt H. τόλμαν
Θήρας λεόντων ἐν πόνῳ. Zur Rechtf
dar so vielseitig beanstandeten Form ei
sie ausser Zweifel wäre. Θήρας will
binden und beruft sich dafür vergebli
Θηρῶν, wie Bergk richtig bemerkt und
weist dass Θηρῶν λεόντων sprachlich ri
daher seine Emendation comm. I 29 τό
I. VII 47: Zeus und Poseidon begehrt
aber Themis die grosse Gefahr zeigte
ein dass Peleus sie eheliche, παντὶ γό
τιος ἄνακτα. Schneidewin und Ref. ha.
ἄνακτε, nemlich Zeus und Poseidon.
ist ja schon gesagt dass sie einwilligte
Ref. schon längst widerlegt comm. I
den 'Nereus, der doch vor allen ein W
Aber wie könnte einem der Sinn hier
nichts bezeichnet wird? Nein, die beid
sondern sie halfen sogar gemeinschaftl
achtung anderer hat sich auch in Hrn. I
O. XIII 52 οὐ ψεύσομ' ἀμφὶ Κορίνθῳ,
μας ὡς θεόν. Hier erklärt Hr. H. sel
Sisyphos nicht (um sein Lob) bei
Sis. nicht verschweigen', währe
ren: «οὐ ψεύδομαι τινά τι h. e. οὐ ψ
nimmt er keine Notiz von Kayzers dem
rang γλυκὲ' ἄνεται und behält γλυκέα
N. I 27 hat die vom Ref. vorgeschlagene
hinter φρήν getilgt und nach προῖδεῖν
genommen; H. lässt sie nicht zum Vor
tigt. N. IV 87 hatte statt des unverdeut
was Bergk gut heisst. H. aber sagt: 'E
son dass oder darin dass er, und
Ohne Beweis aber wird man ihm diesen

Bisweilen ist es auffallend, wie Hr. H. Emendationen von anderen benutzt, ohne den Urheber zu nennen, und thut als ob er die Sache erfunden hätte; z. B. P. II 36, wo es von Ixion heisst: *εὖναι δὲ παρέρροποι ἐς κακότητα ἄθροον ἔβαλον ποτε καὶ τὸν ἴκοντ'· ἐπεὶ νεφέλα παρελέξατο, ψεῦδος γλυκὺ μεθέπων, αἰδρις ἀνὴρ*. Hier lässt er sich A. Memmsens Conjectur *καὶ τὸν ἰδόντ'* wol schmecken als ob es seine eigene wäre, und übersetzt: 'unpassende Liebe mit sehendem Aug' stürzt oft in erschreckende Leiden den Mann.' Aber dieses ist unrichtig, da der Satz kein allgemeiner ist, wie *ἐπεὶ* zeigt. Darum hat auch *ποτὲ* nicht Platz, so wie wir auch an *ἰδόντ'* zweifeln, welches mit dem nachdrucksvoll am Ende stehenden *αἰδρις ἀνὴρ* im Widerspruch steht. Sollte es ein Oxymoron sein 'mit sehenden Augen merkt er nichts', so müsste es wol *καὶ τὸν ὁρῶντ'* heissen. Ref. hält einstweilen die von ihm comm. I 7 und auch von anderen vorgebrachte Conjectur *ποτὶ κοῖτον ἰόντ'* fest. H. fertigt sie ab mit dem Vorwurfe der Tautologie. Aber diese ist nur scheinbar: 'das unnatürliche von ihm erstrebte Lager der Hera stürzte ihn, da er zum κοῖτος gekommen war, ins Unglück.' Bemerkenswerth ist dasz die Scholien, hier sonst nicht karg mit Noten, schweigen. *ποτὶ κοῖτον ἰόντ'* bedurfte keiner Note, eher aber *ποτε καὶ τὸν ἰδόντ'* oder anderes. Ingeniös ist Bergks Vermutung, der nach *εὖναι δέ* und nach *ἄθροον* Kommata setzt und *ποτὶ καὶ τὸν ἄκοντ'* schreibt: *amor improbus etiam in illum torsit hastam*. Aber *εὖναι ἔβαλον ἄκοντα* wäre doch eine sehr kühne Metapher. — O. IX 32 schlug schon Hermann *ἤρειδεν δέ μιν* vor, aber aus H.s Note sollte man schlieszen, er habe zuerst *δέ* geschrieben. P. VI 50 bringt er des Ref. in der Z. f. d. AW. 1845 Suppl. Nr. 9 S. 69 vorgetragene Conjectur *ὁρμᾶς ὅς ἱππῖαν ἐς ὁδόν* als die seinige vor. P. X 48 *ἔμοι δὲ θαυμάσαι θεῶν τελεσάντων οὐδέν ποτε φαίνεται ἔμμεν ἄπιστον*. Ref. schlug vor *θαυματόν*. H. scheint durch *den Schol. auf das gleiche gekommen zu sein, verwirft es aber aus dem ungenügenden Grunde, dasz der Dichter damit sagen würde 'wunderbares und ungleabliches gelte ihm für eins.' Keineswegs. Nichts wunderbares, wenn es die Götter verrichtet haben, scheint ihm ungleublich. H. schreibt nun *θαυμάτων* in gleichem Sinne. Dieses wollte aber Ref. gerade wegen der folgenden Genetive nicht. N. V 32 *τοῦ δ' ἄρ' ὁργάν* schrieb zuerst Ref. comm. I 22. Nach H.s Note sollte man glauben, es rähre von ihm her. — Doch wir sind weit entfernt solches verschweigen einer Absichtlichkeit zuzuschreiben. Es scheint vielmehr auf Rechnung einer gewissen Hast zu kommen, die man bei Hrn. H. voraussetzen genöthigt ist, wenn man bedenkt dasz er binnen fünf Jahren die Texte mit metrischer Uebersetzung und Commentarien herausgegeben hat von Aeschylos 7 Bände, von Sophokles 8 Bände, von Euripides 19 Bände, zusamt den 4 des Pindar 38 Bände, eine auch für den Fall, dasz manches schon längere Jahre vorbereitet war, ungewöhnliche Production!

Wenn wir diesen enormen Fleisz eines modernen χαλκέντερος staunen und dabei mit Freude und mit Dank das Verdienst anerken-

nen, das er um viele Stellen durch seine Gelehrsamkeit, seinen Scharfsinn und seine Genialität sich erworben hat, so dass nach unserem Urtheil vieles von dem was er erdacht hat der Wissenschaft auf bleibender Dauer zu gute kommen wird; so fordert eine gerechte Kritik nicht weniger dass auch die Schattenseiten hervorgehoben werden, um nicht mehr als seine Genialität mit seinem zu zuversichtlichen absprechen, manchen irre führen könnte. Zu diesen Schattenseiten rechnen wir die aus flüchtiger Hast entstandenen Widersprüche, dann eine Reihe von Vorurteilen, die er mit Hartnäckigkeit durchsetzen will, ferner die rücksichtslose Gewaltthätigkeit, mit der er oft einem Einsatze in die Liebe den hergebrachten Text ändert, endlich auch den wegwerfenden und unguten Ton, dem er sich gegen die verdientesten unter seinen Vorgängern erlaubt und der die Beschäftigung mit seinem Buche unangenehm macht. Ungern sagen wir dieses, denn ἀκέρδεια λέλογχ' ὀφθαλμοὶ παπαγόρους, aber die Wahrheit erfordert es, und wir werden es beweisen. Die Wahrnehmung, dass Hr. H. gegen andere, die an seinen Arbeiten ähnliches wie wir oben rügten, gereizte Ausfälle that, macht auf uns, so friedliebend wir auch sind, keinen Eindruck. Re hat zu Hrn. H. nie in einer Beziehung gestanden, sieht keinen Rivalen in ihm, weiss sich von allem Neide frei und findet, wie schon im vorigen, so noch viel mehr im folgenden Anlass das gute an Hrn. H. Leistungen hervorzuheben.

In der Einleitung zu O. XIII heisst es: 'Person tritt hier in diesem Liede nirgends einer Prüfung finden, dass es überall passe: Singchor zu statuieren.' Zwei Seiten später Dichter [also nicht der Singchor] sagt, dass gerade herauszusagen was er denke nicht vor der Hand so nahe an einander kann man sich nicht erklären. In der Einl. zu I. III S. Loblied auf Xenokrates gedichtet, in welchem pythischen und einen isthmischen, zuschrieb. diesen zweien werden ihm auch hier in die Hand gelegt; denn was man von einem Siege in A. Olympia redet, beruht auf lauter Gleiches gleich nachher S. 97 im Comm. zu Vs. 22: dass von einem olympischen Siege des Xenokrates indessen werden sich die Worte des Dichters lassen, als dass die Potialen [nämlich Ἀλίοι] den Mann, von welchem sie in Attika kommen worden, mit Jubel wieder grüssten, a. Dann folgen die Worte des Schol., welche nun das letztere richtig ist, so hebt es die Einleitung wieder auf. In der Einl. zu S. Glück des Hauses ist aber auch durch U worden, wie es denn z. B. an einem Tage in der Hand eingedrückt hat.' Vs. 35 aber heisst es τερσάσθων.

Wo die constantia nicht in pervicacia übergeht, hat Hr. H. gutes zu Stande gebracht. Bekanntlich hatte Boeckh in den notae crit. S. 382 die Behauptung aufgestellt und durchzuführen gesucht: 'θαμά apud Pindarum frequenter nihil fere est aliud quam ἅμα, simul', und seiner Lehre sind die späteren alle gefolgt bis auf H., welcher zuerst dagegen Einwendung erhebt. Denn es ist eben so sonderbar, dasz das gleiche Wort 'oft' und 'zugleich' bedeuten, als dasz sich dieser Sprachgebrauch auf Pindar beschränken soll. H. nimmt nun überall, wo die herkömmliche Schreibart θ' ἅμα nicht passt, eine Corruptel an, und wir müssen seiner Ansicht beipflichten. O. VII 11: die Siegeswonne lächelt bald diesem bald jenem ἀδυμελεῖ | θ' ἅμα μὲν φόρμιγγι παμφώνοισι τ' ἐν ἔντεσιν αὐλῶν. Klar ist dasz θ' wegen des folgenden μὲν, welche beide dem τὲ entsprechen müsten, nicht bestehen kann. Boeckh schreibt θαμά, H. aber ἀδυμελεῖ | ἅμα τ' ἐν φόρμιγγι, an sich gewis nicht übel, allein wir brauchen nicht so viel zu ändern. θ' ist von Metrikern eingesetzt zur Vermeidung des Hiatus, der aber durch das Versende entschuldigt wird. Man streiche nur θ', so entspricht μὲν ganz richtig dem τὲ. N. I 16 ὤπασε δὲ Κρονίων πολέμου μναστῆρά οἱ χαλκεντέος λαὸν ἑπαιχμὸν θ' ἅμα δὴ καὶ Ὀλυμπιάδων φύλλοις ἑλαιῶν χουσέοις μιχθέντα. Auch hier schreibt man nach Boeckh θαμά. Dissens Construction tadelt H. mit Recht, setzt ein Komma nach λαὸν und behält θ' ἅμα bei. Alles dieses in der Ordnung; nur hätte er nicht weiter geben und unnützerweise ein seltsames θ' ἅμα καὶ θα' Ὀλ. in den Text bringen sollen unter dem Vorgeben, δὴ sei ein Flickwort. Vielmehr ist δὴ am Platze und bezieht sich darauf, dasz die Trefflichkeit der sikelischen Reiterei bekannt sei. Gleich darauf Vs. 22 in den Worten ἐνθα μοι ἀρμόδιον δειπνον κεκόσμηται, θαμά δ' ἀλλοδαπῶν οὐκ ἀπείρατοι δόμοι ἐντὶ, wo θαμά als 'oft' unpassend ist, würden auch wir mit H. entweder θ' ἅμα δ' schreiben, so dasz ἅμα δὲ in veränderter Wendung statt eines καὶ dem τὲ entspräche, oder mit Auslassung von θ' nur ἅμα setzen und den Hiatus mit der Interpunction rechtfertigen. Ganz richtig schreibt H. auch P. XII 25 vom Ton der Flöte λεπτοῦ διανισσόμενον χαλκοῦ θ' ἅμα καὶ δονάκων statt θαμά. So glauben wir auch mit ihm, dasz N. II 9 θαμά in ἅμα zu ändern und I. II 11 mit Vortheil für die Syntax beizubehalten sei ὅς φᾶ κτάνων θ' ἅμα λειψθεῖς καὶ φλλων. N. VII 19 ist sicher nach Wieseler mit Bergk zu lesen ἀρνεὸς πενιχρὸς τε θανάτου πέρας ἅμα γίνονται für θάνατον πάρα θαμά. πέρας oder auch τέλος ist richtiger als H.s πέλας, da es heiszt: 'arm und reich kommen gleich zum sterben.' Dagegen geht H. in seiner Jagd auf Contrebande zu weit, wenn er auch θαμάκις ganz abthun will und I. I 28 τῶν ἀθρόοις ἀνδρησάμενοι θαμάκις ἔρνεσιν χαλκας mit keckster Zuversicht dafür hinsetzt στεφάνων, wofür er vergeblich in dem Scholiasten eine Stütze sucht. Auch seine Aeuszerung: 'wozu könnte es dienen hinter ἀθρόοις als zur Verslickerei?' ist irrig, denn θαμάκις heiszt nicht 'zusammen', sondern wie die Wortform zeigt 'oftmals'. Deutlich sagt ja der Dichter: sie siegten in allen zusammen oftmals. Dasselbe bedeutet es auch

ganz passend N. X 88, wo H. mit merkwürdiger Willkür *ῥάπ' ἔγχε* dafür an die Stelle setzt.

Die äussere Einrichtung des H. sehen Pindar ist wie die seiner Ausgaben der Tragiker: links der Text, rechts die metrische Uebersetzung, darunter die Abweichungen von der gewöhnlichen Lesart und hier und da etwa merkwürdige Varianten, hinter dem Text und Uebersetzung die Einleitungen und der kritische und erklärende Commentar zu jeder Ode. Hr. H. hat den Text wieder in den vor Boeckh üblichen kurzen Zeilen drucken lassen. Wohl einer typographischen Nothwendigkeit halber gewählt worden war. Später fand folgender Grund: 'es heisst aber den Lesern solcher Zeilen sehr erschweren oder vielmachen, wenn man, wie das in der neuesten Ausgabe diese langen *καὶ* in einer Zeile ohne alle Uebung drucken lässt.' Wenn jedoch kein Wissen die Vermeidung der Wortbrechung, sondern der Lesers in dieser Sache entscheiden soll, so ist es quemer für die Recitation, ob die kurzen Worten, oder die langen in denen die Rollen bis zu einem natürlichen Abschnitt nicht überall an der gleichen Stelle beendigt werden. Sache der Gewöhnung, letzteres aber natürlich.

In der Einleitung finden wir zu wenig ein würdiges Gesamtbild vom Dichter zu seinem tigem und bekanntem Seltsamkeiten, Par. S. VIII wird die Poesie mit Kinderspielen verglichen, umständlicher aufgezählt sind, z. B. schiessen, exercieren, halten Schule usw., bei wachsenden, sage ich, sind die schönen Leistungen ganz das nemliche (?) leisten wie jenen Kinderhaltung, dann Uebung der Kräfte, und Uebermacht des Schmerzes sowol als der Liebe (objective) Betrachtung dessen was als Leidenschaften umstricken will.' Diesem den Kinderspielen vergeblich suchen. — In jener Zeit: 'in jener Zeit hatte der Krieg den Ständen: das asiatische Pfaffenthum Bürgerthum noch nicht zur Kraft gelangt gegenüber andern Ständen in jener Zeit als von Ueberwindung eines asiatischen Platzes erst noch nachgewiesen werden müßte. — turgeschichte I § 6—13. — In der Digress. H. die richtige Bemerkung vor S. X, *ῥάπδ* denn auch 'Zeile', so dass *κατὰ ῥάπδον* für Zeile' wie *κατὰ στίχον*, wobei er die einen Stab in der Hand hätten halten müssen.

über Pindar N. II 1 die epischen Gedichte *ῥαπτά ἔπη* nennt und *ῥαψωδός* von *ῥάβδος* abgeleitet wol *ῥαβδωδός* heißen müste, so leitet er *ῥαψωδός* von *ῥάπτω* ab, welches auch 'anzetteln' und 'zeilenartig nähen' bedeute, so dasz *ῥαψωδός* ein 'Zeilensänger' wäre. Auf diese nützliche Belehrung folgt nun sogleich die seltsame Bemerkung S. XII, um deren willen H. die Abschweifung über das Epos vorausgeschickt haben will: 'Pindar betrachte sich selbst überall als einen Nachfolger Homers und Fortsetzer seiner Leistungen.' Wo thäte P. das? Denn wenn er (S. XIII) N. VIII 50. I. IV 33 Sieger besingt, wie Homer Helden, so kann er darum noch nicht ein Fortsetzer Homers heißen. — Ref. hatte in der Vorrede zu seiner Einl. in Pindars Siegeslieder S. V die Bemerkung gemacht, dasz bei den Einseitigkeiten, in welche wegen überschwänglicher Subjectivität die moderne Lyrik ver falle, ein Aufblick oder Rückblick auf Pindar für Urtheil und Geschmack wenigstens orientierend wirken könne. Hr. H. kommt S. XXVIII auf ähnliches zu reden und drückt sich treffend in folgenden Worten aus: 'es war für unsere deutschen Dichter nicht gut, dasz die Ansicht herrschend geworden ist, die lyrische Poesie müsse subjectiv sein. Denn es entstand daraus das ringen nach ganz absonderen Gefühlen, ganz sublimen Seelenstimmungen, ganz unerhörten Gedanken und Einfällen: und um diese zu gewinnen, hielten es die Dichter für nöthig sich hinein zu stürzen oder hinein zu lügen in ganz abnorme Zustände von Liebesunglück, Zerfallenheit mit der Welt usw., weil man glaubte, derjenige sei der interessanteste und grösste Dichter, welcher das seltsamste in dieser Art zum Vorschein bringe.' Weil Pindar in seinem Volke lebende Gedanken und Interessen so würdig besang, darum wurde er allgemein verstanden und machte nachhaltigen Eindruck; wo aber jeder etwas besonderes sucht, da entsteht Zerkahrenheit, ein Symptom des sinkenden Gemeingeistes. 'Alle im rückschreiten und in der Auflösung begriffenen Epochen sind subjectiv; dagegen aber haben alle vorschreitenden Epochen eine objective Richtung' sagt Goethe bei Eckermann Gespr. I 240. — S. XXIX heiszt es: in Athen erblühte eine neue Poesie, 'eine eigentliche Bürgerpoesie, das Drama, und in diesem Bühnenspiele wurden nicht die Groszthaten, der Glanz und die Herrlichkeit früherer Heroen, sondern ihre Unthaten, ihr Unglück und ihr Jammer gezeigt', eine Ansicht die aus der schroffen Entgegensetzung von Heroenthum und Adel und Bürgerthum geflossen, einseitig und darum schief ist. — Nachdem Hr. H. weitläufig erörtert, dasz Pindars Gedichte Gelegenheitsgedichte seien, und die Frage behandelt hat, welche Gelegenheitsgedichte gut und welche schlecht seien, begegnen wir S. XXXVII der Aeuszerung: 'also sage ich: ein Gedicht, zu dessen Verständniss derartige specielle Nachweisungen und Hinweisungen auf besondere Umstände, denen es fröhnte, nöthig wären, würde kein rechtes Gedicht sein, würde nicht verdienen von anderen auszer denen es gewidmet war gelesen zu werden' usw. Jedoch musz er S. XXXIX selbst zugeben: 'allerdings wäre es recht interessant, besonders für den prüfenden Kenner, wenn mitunter die bestimmten Anlässe und die

stände, welche bei der Abfassung der Gedichte mitgewirkt haben, geliefert wären. — Allein nothwendig ist diese Nachweisung, zumal in volksthümlichen Gedichten, keineswegs; sonst würden die Dichter selbst den größten Fehler begangen haben, dass sie nicht für die Überlieferung der nöthigen Notizen gesorgt hätten.' Es scheint hier eine Verwechslung einzuspielen. Jedes Gelegenheitsgedicht hat doch seine bestimmten Anlässe als Voraussetzungen, die bald ausgesprochen sind, bald verborgener liegen, aber zu manchen Anspielungen benutzt werden. Und mag ein solches Gedicht auch noch so sehr zu einem allgemeinen Gedanken sich erheben, so hat es doch seine nächsten Wurzeln in individuellen Umständen, in Begebenheiten, persönlichen Verhältnissen, auf denen es beruht, wie die Pflanze auf ihrem Erdreich. Darauf gründet sich auch die Unerschöpflichkeit der Poesie, und manches Gedicht hat einen wesentlichen Theil seiner Werthes in der Feinheit seiner Beziehungen und Anspielungen auf individuelle. Dieses muss man kennen, um das Gedicht ganz zu verstehen; somit ist diese Kenntnis nicht bloss interessant, sondern nothwendig. Die Aegineten, die Sikelioten, alle die für welche Pindar Lieder sang, so wie ihre Mitbürger und zum Theil fern wohnende Mitgenossen, an die ja P. ausdrücklich dachte (N. V a. A.), hatten uns oder grossentheils jene Voraussetzungen und bedurften keiner Notizen. Aber schon die alten Erklärer vor und nach Christi Geburt bedurften ihrer, wie die Scholien bezeugen, welche oft auf die verschiedensten Thatsachen rathen, um diese oder jene Anspielung zu erklären. Um wie viel mehr wir, die Nachwelt! Die Ideen und Sachverhalte, welche die Mitwelt unmittelbar kannte, müssen wir durch Gelehrsamkeit und Combination uns reconstruieren; und das ist die Aufgabe der Erklärer. Unter diesen haben sich in neuerer Zeit sehr verdient gemacht Boeckh und Dissen, wenn auch der letztere, worin er von mehreren Seiten berichtigt worden ist, im aufspüren und ausmalen von Sachverhältnissen, die er zur Erklärung annahm, oft in der That unglücklich ist. Es war deswegen unpassend S. XXXV die Sache so umständlich zu predigen und S. XL von Pindar zu sagen, während Hr. H. selbst solche Hypothesen in der That mehr oder weniger Glück zu Hülfe nimmt und zuweilen auch wirklich ist, wie P. III 27. VIII 57. IX 90 und unzählige andere Stellen, auch ärgerlich zu lesen, wie S. XLI f. 'ein dummer oder gute Dissen) wegen der Moral abgekanzelt wird' (am unrichtigen Orte bei P. hat herausfinden wollen). Und Hr. H. es auch Hr. de Jongh, der kein deutscher, sondern Holländer ist, mit seinen Pindaricis bei Hr. H. zu lesen, wenn sie konnte. Wem, wie Ref. von sich bekenne, dass er siez, weil er lange Boeckhs Ausgabe entbehren müssen, dass der Dichter nahe gebracht worden ist, dass der Dissens Mängel zu sein, mit widriger Empfindung er spricht und nicht sehr würdig von Zöpfen reden, dass Hr. H. andere Begriffe haben, da er ja

greift, 'wie man überall so viel vom ernsten, feierlichen, religiösen Charakter und gemessener ruhiger Haltung der Gesänge Pindars reden konnte.' Gleich tadelnswerthe Ausfälle auf Boeckh u. a. findet man an andern Stellen. Dergleichen würde füglicher mit Stillschweigen übergegangen, wenn Hrn. H.s Bearbeitung eine bald vergessene Erscheinung wäre; aber gerade wegen manches schätzbaren in diesen vier Bänden sind diese Auswüchse zu rügen. Er ist gleich bei der Hand anderen Unkenntnis des Griechischen vorzuwerfen. Irren ist menschlich, aber keiner der Vorgänger hat sich so derbe σφάλματα zu schulden kommen lassen wie Hr. H. Z. B. P. VI 3 emendiert er: ὀμφαλὸν ἐρίβρομον χθονὸς ἄγνοιο. Ist χθών Masc. oder ist ἄγνός ein Adj. ὁ, ἡ? N. VI 66 δελφινὶ κεν τάχος δι' ἄλμας ἴσον εἶποιμι Μελησίαν, wozu wir Bd. III S. 198 die merkwürdige Note lesen: 'dass er (Melesias) auch im springen ausgezeichnet und rasch wie ein Delphin ist', so dass Hr. H. hier ἡ ἄλμη mit τὸ ἄλμα verwechselt hat. Bd. IV S. 110 heisst es mit Beziehung auf die Scholien zu I. III 104 (ὥς φησι Μενεκράτης λέγων αὐτοῦ [nemlich Ἡρακλέους] τοὺς υἱοὺς εἶναι ὀκτῶ καὶ καλεῖσθαι οὐχ Ἡρακλίδας, ἀλλ' Ἀλκαῖδας): 'sie hieszen dem Herodorus [vielmehr dem Menekrates] zufolge nicht Ἡρακλεῖδες, sondern Ἀλκαῖδες.' Das hätte dem Verfasser einer griechischen Grammatik nicht entschlüpfen sollen. Ebd. S. 218 lesen wir unter dem Fragment νόμων ἀκούοντες θεόδομον κέλαδον die Uebersetzung: 'die gottgeschaffne Bahn der Lieder hörten sie an', wo wieder κέλαδος mit κέλευθος verwechselt ist. Es wird aber darum niemand urtheilen, Hr. H. verstehe nicht griechisch, wol aber jedermann, er habe oft sehr flüchtig gearbeitet. — Wir verlassen jedoch hier die Einleitung, indem wir nur noch mit Zustimmung das Urtheil Hrn. H.s S. LIV mittheilen, dass man über die Musik, mit welcher Pindars Lieder begleitet wurden, 'etwas sicheres weder weisz noch zu ergründen vermag', dass sie aber, wenn sie auch von dem, was wir als Gesang und Musik zu hören gewohnt sind, sehr abwich, doch nach der erreichten Trefflichkeit in anderen Künsten zu schlieszen in ihrer Art trefflich war. Nur war die Hyperbel entbehrlich dass alles, was die Griechen in schönen Künsten hervorbrachten, 'auf jeder Stufe an sich vollkommen war, wie die Geschöpfe Gottes.'

In der Feststellung des Textes hat sich Hr. H. durch Vorurtheile oft geschadet. Bekanntlich lässt sich nicht zeigen, ob Homer ὁ ἄωτος oder τὸ ἄωτον gebraucht hat; Pindar dagegen hat dem überlieferten Texte gemäss das Wort nur als Masc. Das will Hr. H. nicht leiden, sondern überall das Neutrum, mehrfach mit groszer Gewaltthätigkeit, hineinbringen. Die Kriegserklärung beginnt, unter Berufung auf die späteren Epiker und auf die Grammatiker, bei O. I 15 μουσικᾶς ἐν ἄωτῳ, wo es freilich für den Text gleichgültig ist. Dagegen musz er gleich darauf O. II 7 ἄωτον ὀρθόπολιν, obschon er es auch hier für ein Neutrum erklärt, stehen lassen und rechtfertigt dann mit diesem ungewöhnlichen ὅτιν δίκαιον statt δικαίαν, 'weil Theron gemeint sei.' Das heisst doch wahrlich dubia dubiis solvere. O. V 1 wird ἄωτον

κόν in ἄκρον γλυκύ geändert. O. IX 19 ὄθεν στεφάνων ἄκρον
κέν Διοκῶν ἐπασίροντι πατέρ' ἀγλαόθενδρον. Hier wird ka-
ta geschrieben, wogegen schon ἐπασίροντι einigermaßen hätte
aklich machen sollen. P. IV 188 ist freilich müheles ἐπεὶ κατὰ
ντᾶν ἄκρον für ἄκρος geschrieben. Wenn es aber in der Note heis-
es Pindar so wenig als andere Dichter eine männliche Form ἄκρον
ne, haben wir an anderen Orten erkannt und gezeigt, so ist
worten: weder erkannt noch gezeigt, sondern vorläufig nur b
iptet. Und was die anderen Dichter betrifft, so sagt Theokrit X
, wie wenn er auf diese Stelle Pindars sich bezöge, von den Arg
iten θεῖος ἄκρος, was wie frühere Herausgeber so auch Meine
berührt gelassen hat. P. X 53 war es auch nicht sauer ἄκρον ὕμν
ἄκρος zu setzen. Aber schwieriger ist schon die Stelle N. III

κται δὲ λόγῳ δίκας ἄκρος ἐσλὸς αἰνεῖν. Hier ändert er ἔπειτα
νῳ δίκας ἄκρ' ὅς ἐσλὸς αἰνῇ mit der Uebersetzung: 'und die Kro-
Rechtes ziert ein Lied das edel k
ός nicht für ἐσλούς will gelten las
überall bedenklich ändet; aber m
m. und die hergebrachte Lesart s
ort die völlige Gerechtigkeit, die
itze für eine lobende Rede.' N. VI
rufen folgen ἡρώων ἄκροι περιναυ
t der Bemerkung, ἄκρος sei überal
ht leicht entbehrt werden, ἡρώων
ist so entbehrlich wie in πρώτος
ἄς ἄκρον μούνα ποιμαίνοντι τὸν
εὐ πάσχα λόγον ἐσλὸν ἀκούσῃ.)
μόνα τῆς ζωῆς κάλλιστα ἀπανθίσ
νει τὸν οἴκτρον τῶν ἀνθρώπων
mer Scholiast, schlieszt H. aus οἴκτ
idern ἄλγιστον, welches 'allein da
rache sei, welches mit den überli
g οἴκτρον übereinstimme.' In d
homerische οἴκτιστος näher. Ab
ht ἄλγιστος gelesen, sondern, w
ίλπιστον, welches er selbst δυσέλ
κτρον erklärt. Wenn nun der eri
ενιστον, τουτέστι τὸν ἥδιστον κι
κῆ καὶ τὰ τῆς ἀντιστροφῆς συ
dieszen, wie Hr. H. gethan, ἄλπυσ
nn es Conjectur wäre, so wäre e
htige Lesart, aus welcher sich i
eder hergestellt würde. So morsel
seine Aenderungen gründet: δύο δ
ε βίον ἄλγιστον, εὐανθεῖ δὲ
ὸν ἀκούσῃ. Nach ζωῆς ist βίον
iger Widerspruch zwischen dem

denn wer ein sehr schmerzliches Leben hat, der kann nicht σύν ὄλβῳ εἶ πάσχειν, und dasz das Menschenleben im allgemeinen viel Jammer habe, wäre mit ἄλγιστος nicht passend gesagt. Endlich, wenn man εὐανθεῖ σύν ὄλβῳ zum folgenden zieht, gibt es dort eine Ueberfülle. — I. VI 18: leicht vergessen die Menschen ὅ τι μὴ σοφίας ἄωτον ἄκρον κλυταῖς ἐπέων ῥοαῖσιν ἐξίκεται ζυγόν. Hier bedurfte es keiner Aenderung, damit ἄωτον zum Neutrum werde, sondern nur einer Umkehrung der Construction, vermittelt deren Hr. H. ὅ τι zum Object von ἐξίκεται macht. Aber was ist denn gegen den natürlichen Gedanken einzuwenden: leicht wird vergessen, was nicht ins Bereich der höchsten Kunst gelangt, von hervorragenden Dichtern nicht bearbeitet ist? Ebenso schon ein Schol. καὶ τύχῃ ὕμνου τινός. — Man wird also besser thun den ἄωτος auch hinfüro dem Pindar zu gönnen.

Einen ähnlichen Vertilgungskrieg führt H. gegen ἐν mit dem Acc., worüber Dissen und Schneidewin zu P. II 11. Hier heiszt es: ὅταν δίφρον ἐν θ' ἄρματα πεισιχάλινα καταξυγνύῃ σθένης ἵππιον, ὄρσο-τρίαιναν εὐρυβίαν καλέων θεόν. Die Kriegserklärung beginnt mit den Worten: 'ἐν für eis gebraucht Pindar nicht', und alle betreffenden Stellen seien verdorben. Das kann doch nicht Ernst sein, denn gleich darauf Vs. 86 hat er unangefochten drucken lassen ἐν πάντα δὲ νόμον εὐδύγλωσσος ἀνὴρ προφέρει, wo wir bei ihm ἐς πάντα oder ἐν παντὶ δὲ νόμῳ erwartet hätten. Uebrigens verdient sein Verfahren Vs. 11 Billigung; dasz er nach Vorgang des Schol. ἐγκαταξυγνύῃ ἄρματα construiert und nach καταξυγνύῃ ein Komma setzt; wo dann σθένης ἵππιον nicht die Wagen oder auch Pferde sind, sondern Poseidon, der dem reisigen die Kraft gibt. P. V 36 ἄμειψεν ἐν κοιλόπεδον νάπος hilft er sich dadurch dasz er ἐν streicht und danach in allen Strophen und Antistrophen, also an sieben Stellen, freilich oft ohne Mühe ändert. Die Stelle N. VII 31 halten auch wir für nicht ganz lauter. In dem ersten Vers des Dithyrambos ἴδεν ἐν χορόν, Ὀλύμπιοι soll nach Bd. IV S. 218 ἴδεν ἐν für ἐνίδεν gesagt sein. Wenn nur ἐνορᾶν so einfach 'anschauen' oder *respicere* hiesze! Bei so abgesagter Feindschaft gegen ἐν mit Acc. wäre natürlicher gewesen ἐς zu schreiben. — Nicht besser ergeht es der Praep. πεδά. P. V 44 wird μετὰ κάματος, VIII 74 für πολλοῖς σοφός δοκεῖ πεδ' ἀφρόνων nicht passend geschrieben: πολλοῖς σοφός δοκεῖ παραφρόνων. Aber warum nur vielen der Thoren und nicht überhaupt den Thoren? Bergks Vermutung εὐφρονᾶν ist ein sehr unsicheres Wort. Wir verbinden πολλοῖς mit δοκεῖ und σοφός mit πεδ' ἀφρόνων: 'scheint vielen ein Weiser in Gesellschaft von Thoren.' Wir wissen aber jetzt nicht ob es eine Palinodie ist, wenn H. Bd. IV S. 146 die Stellen aus Eustathios Prooemium ohne Bemerkung aufzählt, wo dieser πεδά aus Pindar anführt. — Mit gleicher Consequenz, aber nicht glücklicher sehen wir ihn andere Worte bekämpfen. O. II 85 sagt Pindar: ich habe viele schnelle Pfeile im Köcher φωνᾶντα συνετοῖσιν ἐς δὲ τοπᾶν ἐρημνέων χατίζει. Er leugnet dasz in τοπᾶν oder τὸ πᾶν die letzte Silbe kurz sein könne, so wenig als in ἄπαν, und verändert ἐς δὲ τοπᾶν in ἄσκοπα μὲν, über-

ist aber dass damit die nothwendige Entgegensetzung gegen *συγγενέσι* aufgehoben wird, da hier *ἐς τοπᾶν* ungefähr was *εἰς τὸ πλῆθος* *vulgus*, bedeutet. Den gleichen Krieg hatte er der Kürze der Situation im Aeschylos gemacht, ohne zu bedenken dass *ἄπαν* bei Homer und Pyrrichius feststeht und eben so *πρόπαν*. Bei Pindar P. II 49 *ἄπαν* ebenfalls kurz, aber diese Stelle ändert er gegen das dort übergeführte Metrum und macht aus seiner willkürlichen Aenderung in Schluss, folglich sei es auch O. II 85 nicht zu dulden. — Gleich verfährt er mit *σύγγονος*, wo es 'stammverwand' heisst; er deutet nur 'verschwiart' oder 'Bruder', und so setzt er dafür *συγγενέσι* ein, z. B. P. VIII 60 *μαντευμάτων τ' ἐπάψατο συγγενέσι* *χρυσί*. P. IX 108 schreibt er kuraweg *συγγενέσι*, O. XII 14 *συγγενέσι* mit Verdrängung von *σύγγονος*, obschon der Scholiast zu O. III 60, auf den er sich stützt, ihn hätte abmahnen sollen. Denn wenn derselbe *συγγενέσι* las, so bedurfte es keiner Note, wol aber *συγγενέσι* in diesem Sinne, welches er darum mit *συγγενηθείσιν αὐτῷ* und mit ausdrücklicher Anerkennung *ἐπεὶ ἐκ προγόνων ἦν μάντις*, *οὗτο εἴπερ συγγόνοισι* erklärt. An sich ist ja auch diese Bedeutung von *σύγγονος* nicht unnatürlich, wenn schon der Sprachgebrauch eine andere überwiegt. Dagegen, glauben wir, hat H. auf dieser Jagd einen guten Fang gethan, dass er N. XI 12 *Ἀρεμίων τε ξύγγονον* nach Anleitung des hierin ganz unbeachtet gebliebenen Schol. als Personennamen schreibt, welcher in den Zusammenhang besser passt *Ἀρεμίων* oder das an sich zweifelhafte *ἀρεμίων*. — Gegen seine Meinung für *πόρος*, Lauf von Flüssen und Strömung vom Meere, *ἔπειτα* setzen, wozu er wie einst bei Aeschylos so auch bei Pindar O. I. VII 15 (*βλὺν πόρον*) Lust zeigt, haben wir uns schon in der Anzeige seiner Ausgabe des Prometheus Z. f. d. AW. 1853 Nr. 43 ausgesprochen.

Auch sonst begegnet man vielen Eigenheiten. Wir glauben, dass in *οὔτοι χαμαιπετέων λόγων ἐπαίελασμασιν φόρμιγγ' ἐλέλξαν κλεινᾶς ἐξ Ὀπόςεντι* *ὄν, ἄν θέμις . . . λέλογχεν*, mit Bippart und H. zu nehmen und so wie hier geschehen zu interpungiren Grund, welchen Boeckh für den Optativ anführt, schon Oden die Participialform auf *αις* in den Händeln uns ungenügend scheint. Allein seltsamerweise soll gelten lassen, dass *ἔ* auf *Opus* und *υῖόν* auf *υῖον* oder es sei 'den Epharmostos und seinen Sohn' oder der Bürger einer Stadt deren Sohn genannt. *Opus* *Λοκρῶν μάτηρ* heisst und dort zugegeben werden *τέχνα* und *παῖδες* eines Landes geben könne, so ist darum es nicht einen *υῖός* desselben soll geben können in der ganzen Ode von einem Sohne des Epharmostos der Uebersetzung muss dann Busse für diesen Verstoß werden, da *ἄν* Vs. 15, welches sich auf *ἔ*, d. i. auf *Opus* bezieht, nicht übersetzt wird, um es doch auf Epharmostos zu zwingen.

O. XIII 88: Bellerophonotes erlegte mit Pfeilen die Amazonen auf dem Pegasos reitend αἰθέρος ψυχρᾶς ἀπὸ κόλπων ἐρήμου. Allgemein ist dieses ἐρήμου aufgefallen, da einerseits κόλπων eines nöthigen Beiwortes entbehrt, anderseits Pindar O. I 6 sagt ἐρήμας δι' αἰθέρος. Richtig hat G. Hermann, dem Bergk und Schneidewin gefolgt sind, ἐρήμων emendiert. H. schweigt darüber und macht dafür die Bemerkung, dass die höheren Luftschichten kälter seien. — Bekanntlich sollen die Dorier von des Aegimios Söhnen Pamphylos und Dymas und von dem Sohne des Herakles, Hyllos, abstammen. Nun heisst es P. I 63 ἐθέλονται δὲ Παμφύλου καὶ μὲν Ἡρακλειδᾶν ἔκγονοι, die im Thal von Sparta wohnen, immerdar verbleiben in den dorischen Satzungen des Aegimios. Hier ist alles schnurgerecht. Die dorischen Satzungen werden als vortrefflich bezeichnet, darum verharren darin des Aegimios Nachkommen und wahrlich auch, obschon sie nicht Aegimiden sind, die Kinder der Herakliden. Ganz am Platze sind somit die Partikeln καὶ μὲν, *et vero, et sane*, die H. hier für unstatthaft erklärt mit der Bemerkung: 'über καὶ μὲν hat keiner der neueren Prüfer [d. i. Kritiker] ein Wort gesagt.' Dann deutet er aus den Scholien, was sonst schwerlich jemandem einfallen würde, heraus, diese müsten gelesen haben ἀλκᾶς Ἡρακλείας, und setzt in den Text κἀλκᾶς Ἡρακλείας ἔκγονοι. βῆ Ἡρακλείη ist zwar wolbekannt, aber berechtigt nicht zur Annahme einer ἀλκή Ἡρ. — P. II 18: 'dich, Hieron, Ζεφνυῖα πρὸ δόμων Λοκρὶς παρθένος ἀπύει, weil sie durch dich aus Kriegsgefahren erlöst sich in Sicherheit fühlt.' Der Scholiast versteht richtig προελθοῦσαι τῶν οἴκων, das beste Zeichen der sich sicher fühlenden, weil sie wieder vor ihre Häuser hinaustreten durften. Aber das ist Hr. H. zu wenig: 'man musz annehmen, dass die Lokrer Frauenchöre sendeten, um dem Hieron vor seinem Palaste den Dank abzustatten durch Absingung von Hymnen.' Das wäre wol wider die griechische Sitte und ist unglaublich; dagegen poetisch genug und ehrenvoll für Hieron, wenn die Jungfrauenchöre ihn dabei vor ihren Häusern und Tempeln vermutlich an öffentlichen Dankfesten priesen. — P. IV 86 τὸν μὲν οὐ γίγνωσκον· ὀπιζομένων δ' ἔμψας τις εἶπεν καὶ τόδε. Es ist von dem Jüngling Iason die Rede, dessen Gestalt auf dem Markte von Iolkos Aufsehen erregt. Hr. H. erklärt ἔμψας für unnütz: 'denn nicht trotzdem dass man ihn nicht kannte, rieth man auf dies und jenes, sondern gerade darum.' Er schreibt ὀπιζομένων δ' εἶδος τις εἶπεσεν τόδε, letzteres mit Heyne. Allein zu ὀπιζεσθαι denkt jeder autōn, und ἔμψας ist richtig: 'obschon sie ihn nicht kannten, floszte ihnen doch seine Erscheinung hohe Verehrung ein und sie sagten dieses und jenes, unter anderem auch folgendes.' Die Form ἔμψας verwirft H. überhaupt bei P. gänzlich und setzt weiter unten Vs. 237 für ἔμψας ἄχει in den Text ἐνστάς ἄχει. Man wird es aber so lange dulden müssen, als man bei Homer ἔμψης liest.

Von den zahllosen Willkürlichkeiten und Machtsprüchen soll nun eine kleine Auswahl folgen. O. III a. E.: das weitere ist Weisen und Thoren unzugänglich; οὐ μιν διώξω· κεινὸς (nicht κείνος, wie Hr. H.

die Vulg. angibt) εἴην. Nun soll κενός für eitel, nichtig, μάταιος, nicht
vorkommen, ἄν unentbehrlich sein bei εἴην, und so ändert er οὐ
ἰωῶξω, κεῖσ' ὅς εἴη, wer dorthin gieng. Aber εἴη für ἴσθι soll
niemand mehr conjiicieren, der Pāsis Noten zum Homer gelesen hat.
Uebrigens vgl. Krüger gr. Sprachl. II § 54, 3, 9. So schreibt er an
O. X a. B.: οὐτ' ἐρίβομοι λίοντες διαλλάττειν' ἄν ἦθος für δια-
λλάττειντο. Die Aenderung ist leicht, so leicht dass sie schon unzu-
fänglich in den Sinn gekommen sein. Aber gerade dadurch wird
die Ueberlieferung befestigt und die Aenderung verdächtig. Auf
gleichem Grunde hätte er O. VI 15 ἐπεὶ δ' ἐπεὶ πύραν νεκρῶν
τελεσθεέντων nicht mit so grosser Zuversicht und mit Tadel gegen
die Vorgänger glauben sollen, die Sache sei abgemacht, wenn er nicht
schriebe τελεσθείσων. So leicht geht es nicht ab. Furtwaengler hat
in diesen Jahrb. 1856 S. 786 gar nicht übel vorgeschlagen πελασθε-
ίσων. Ref. will auch seine Conjectur nicht zurückhalten: ἀμπεθέντων
wie auch ein Schol. erklärt: ὅτε συνηθροίσθησαν. — O. VI 24: αἰ-
φιντίας, schirre mir die Mäuler, damit wir schnell fahren ἱκμαί-
ετ' ἀνδρῶν καὶ γένος. Dafür heisst es jetzt bei H. ἱκμαίετ' ἔθ-
νδρῶν καὶ γένος. Vom ἔθνος handelt jedoch der Mythos nicht, so-
dern vom γένος (s. Vs. 71), das hier hervortreten soll, darum die un-
gewöhnliche Stellung von καί, woran H.
— O. VIII 75 ἀλλ' ἐμὲ χρὴ . . . φράσαι
ἐπὶ νίκῳ. H. setzt dafür ἐπὶ νίκῳ. V
3. 539 ist die Form ἐπὶ νίκῳ festgestellt,
auf sich berufen. — O. IX 95 τὰ δὲ Π-
λῶν φάνη. H.s Aenderung ἃ δὲ ist rein
Nichter führt einen Satz nach dem andern
wegs. ὅσας Vs. 93 ist Ausruf, wie schon
καὶ ψυχρῶν ὁπότ' Vs. 97 muss man nur w-
rösen. — O. XII 18: Ergoteles, da du die
καὶ ὅς ἐκ Πυθῶνος ἱσθμοῖ τε. Hier sehr
unverwerflich; denn aber ist er genöthigt
zufügen. Was ist nun mit diesem pruritu-
de die Vulg., in der die Structur variier-
σιανύσου πόθεν ἐξέφανεν σὺν βοηλάτῃ χα-
schreibt H. καί, welches an nichts anknüp-
fend dagegen leitet die χάριτες eben als bei-
am ein. Dann übersetzt er: 'samt dem ri-
ambos', denn analog dem ἱππήλατος heisst
ogen'. Allein es handelt sich ja nicht um
έρης, das nirgends passiv ist und 'Rinde
entstet. Bd. IV S. 205 anerkennt er selbst, β-
reibend' und beruft sich dabei auf seine
ber nicht. Wilde Willkür treibt er bei Vs.
Πλυμπίας, ἀφθόνητος ἔπεσεν γένωιο ;
dafür schreibt er: σὺ κατ' εὐρὺν ἀνάσσων
πύσσων κτλ. Und aus welchen Gründen? α

darum der Hiatus (nach *εὐρύ!*) zu beseitigen. Dann kann er nicht be-
greifen, wie Zeus Olympias Weitherscher sei. 'Denn wenn er in Olym-
pia herrscht, so herrscht er nicht eben weit, und wenn er weit herrscht,
so herrscht er nicht eben in Olympia.' Als ob der Herrscher von Olym-
pia, Zeus, nicht zugleich könnte weithin herrschen! Das heisst Logik!
Zur Rechtfertigung von *ἔπεσσιν* verweisen wir auf die einfache Erklä-
rung Dissens; wer wird denn auch noch etwa ein *ἑμοῖσι* im Text ver-
langen? Aber Hr. H., obgleich er *ὀπίσσω* im Text schreibt, übersetzt
dennoch gleich rechts daneben: 'bleib meinen Liedern gewogen.' —
Mit gleicher Willkür behandelt er P. II 31: dem Ixion brachten zwei Ver-
gehen Qual, *τὸ μὲν ἦρως ὅτι ἐμφύλιον* —, *ὅτι τε*. Er verwandelt *τὸ*
μὲν in *μέγας*, denn *ἦρως* ohne ein Epitheton sei nichts, und dasz hier
τὲ dem *τὸ μὲν* entspreche, will er nicht. Keine dieser Behauptungen
bedarf der Widerlegung. — P. III 44: als Koronis auf dem Scheiter-
haufen verbrannt werden sollte, wollte Apollon ihr Kind, den Askle-
pios, retten, *καίονμένα δ' αὐτῷ δέφανε πυρά*. Der etwas kühne Aus-
druck 'leuchtete von einander', etwa für *δέσση*, also intransitiv, ist
ihm unerträglich, und so setzt er ein matteres und ganz unbewiesenes
δέχαινε hinein. — P. IV 4 *χρυσέων Διὸς αἰγῶν πάρεδρος*. An der
Stelle, wo *αἶη* steht, herrscht durch das ganze Gedicht in 13 Strophen
und Antistrophen der Spondeus. Hier allein der Trochaeus, wenn man
αἰγῶν mit H. wieder zurückführt, während die neueren Hgg. mit der
Aldina *αἰγῶν* geben. 'Es ist gar nicht nöthig des Metrums wegen
αἰγῶν zu schreiben' sagt er; und so verletzt er mit seinen in den
Text genommenen Conjecturen die strenge metrische Responsion
ohne Bedenken in sehr vielen Gedichten. Statt vieler nur ein Beispiel.
N. X 24 *ὁς ἔσχεν Θεαῖος εὐφόρων λάθαν πόνων*. Hier hat er zwar
den metrischen Verstoss *Θεαῖος*, wofür ein Bacchius verlangt wird,
nicht durch Conjectur hineingebracht, sondern nur stehen lassen. Denn
schon längst hatte Hermann sinngemäss *δυσφόρων* empfohlen, und H.
hatte ihm zu O. II 52 Bd. I S. 203 beigeplichtet, es aber N. X 24, wie
es scheint, wieder vergessen. — P. V 108 *ἀκούοντί τοι χθονία φρενὶ*
σφὸν ὄλβον υἱῷ τε κοινὰν χάριν ἔνδικόν τ' Ἀρκεσίλα. Die alten von
Baltos an auf dem Markte von Kyrene begrabenen Könige hören das
Lied, ihren Segen und ihre mit ihrem Sprössling (*υἱῷ*), dem Arkesilas,
gemeinsame Siegesfreude. Aber H. will ähnlich wie O. IX 14 bei
Epharmostos, so hier *υἱός* als Sohn und Thronfolger des Arkesilas an-
gesehen wissen, also dem Sohn und dem Vater gemeinsam, obwohl
von ersterem nirgends eine Andeutung vorkommt, und zu dieser Selt-
samkeit ändert er dann noch also: *ἀκούει* (nemlich *Βάττος*, aber die
βασιλεῖς *ἐποῖ* folgen gleich als natürliches Subject zu *ἀκούοντι*) *κλέος*
χθονία φρενὶ πάνολβον. Warum er *σφόν*, das doch beim Epiker sich
findet, nicht dulden will, ist nicht abzusehen. Gerade so mutwillig
ist der Krieg gegen das analoge *ὑμᾶς* P. VII 17 und VIII 66, wo der
Scholiast ausdrücklich *ὑμᾶς* in der Anrede der Latoiden anerkennt.
Warum lässt denn H. *ἁμός* überall bei Pindar stehen? — P. IX 22:
die Nymphe Kyrene als Jägerin und Hirtin erlegte viele wilde Thiere,



ἢ πολλὰν τε καὶ ἀσύνχον βουλήν εἰρῆναν παρ
 let ἢ sehr unpassend und thäte es gern weg,
 laß für wüste. Warum denn? ἢ bereitet gerade
 Erfolg ihrer Anstrengungen den Effect vor.
 Spiel in Kirra, ἐν τῷ Θρασυδαΐος ἔμνασεν
 von πατρῷαν βαλῶν, ἐν ἀφνειαῖς ἀρούραισι
 Λάκωνος Ὀρέστα. Hier schreibt er ἄμνασεν.
 Komme auch ἐστὶν und erklärt: 'er erinnert
 mit welchem sein väterliches Haus den drit
 lie ehemaligen Siege des Orestes zu der Zeit
 Freunde Pylades in Phokis aufhielt.' Wesen
 sung, der sich auf das eine Scholion stützt.
 ung hat Ref. comm. I 19 ausgesprochen und
 in, in memoriam revocavit aliquid, nachgewie
 für νικήσας unbegreiflicher Weise Anstoss und
 Siege des Orestes gemeint seien, so sei se
 laaren herbeigekogen. Keineswegs, sondern
 alität führte auf seinen Namen, womit Pindar
 Jebergang findet zur Erzählung von Agame
 wüste man etwas von Kampfsielsiegen des
 ennen in Soph. El. wird man doch nicht dafür
 Vs. 30 ὁ δὲ χαμηλὰ πνέων ἄφαντον βρέμει.
 hier seine Kritik gegen βρέμει, denn hier
 ἰρέμει ist nicht 'summen'; aber seine Emend
 höchst unpassend. Vs. 36 ἀλλὰ χρόνῳ σύν Ἄ
 ig und ändert durch das ganze Gedicht herab
 verpflasterten Stellen. Auch H. schreibt χρόνῳ
 nicht zugeben dass σύν mit Ἄρει verbunden v
 osition mit χρόνῳ. Bedarf denn χρόνῳ der F
 reiflich, wenn es heisst dass Orestes sein F
 kres ausführte? Vs. 42: Μῶσε, wenn du
 Stimme zu leihen, ἄλλοι' ἄλλα παρασέμειν. H
 ἄλλα gemacht, welches wiederum ziemlich i
 würde', eine unbegreifliche Behauptung. Er
 gerade unpassend 'einen andern Ton'. Das O
 πῶνάν und der Sinn: bald dahin bald dorthi
 em Sohne. — N. VIII 24: es ist von Aias di
 in allgemeiner Satz: ἢ τιν' ἄγλασσον μέν,
 ἀτέχει ἐν λυγρῷ νείκει. H. schreibt ἢ τόν und
 wird keiner Rechtfertigung bedürfen.' Sie
 schlechterung, denn die directe Hinweisung
 in als indirect durch die Sentenz; auch der
 egen erklärt er wesentlich nach dem Schol
 icht von allen erkannte Sinn ist: 'im Zank
 Vorte.' Die I. VI ist bekanntlich nach der fä
 chen Schlacht bei den Oenophyten gedichtet,
 inern im Stiche gelassen, allein gegen die

nahm schon Aristarch an, dasz Vs. 16 und 17 auf die Undankbarkeit der Spartaner Bezug haben. H. will das nicht zugeben. Aber warum wird denn des Verdienstes, das sich die thebanischen Aegiden um die Feststellung der spartanischen Macht einst erwarben, so umständlich gedacht? und warum wird dieses *ἀλλὰ παλαιὰ γὰρ εὔδει χάρις* so nachdrücklich ans Ende gestellt? Offenbar damit für die *συνετοί* die von H. gelegnete Beziehung hervorspiele. Vs. 37 sagt der Dichter: *ἔτλαν δὲ πένθος οὐ φάτόν*. 'Es ist klar' sagt H. 'dasz Pindar dies nicht von sich aussprechen kann, als wenn er allein oder ganz besonders sich betrübt hätte', und seinem hartnäckigen Vorurtheile gemäsz soll dieses nicht der Dichter, sondern der Chor sprechen. Aber warum soll *ἔτλαν* nicht auf den Dichter gehen, der ob dem Unglück Schmerz empfand und denselben auch für andere ausdrückt, während auszer der Theilnahme am Schicksale der Vaterstadt nach besondere Motive, Freundschaft oder Verwandtschaft mit dem Hause der beiden Strepsiades, hinzukommen konnten? — Wahrlich, Hr. H. verbaut sich und seinen Lesern gar oft unnöthig den Weg.

Von der groszen Masse von Willkürlichkeiten, Vorurtheilen, Flüchtigkeiten, durch welche Pindar oft verunstaltet wird, haben wir in dem vorstehenden nur einen kleinen Theil als Probe und ohne besondere Auswahl mitgetheilt. So unangenehm das Geschäft gegenüber der Arbeit eines gelehrten, in vielem bewanderten und begabten Mannes war, eben so nothwendig war es, da er seine Irthümer gemeiniglich im Tone vollkommener Gewisheit und Zuversicht vorträgt. Einen komischen Eindruck macht dabei sein vorzeitiges frohlocken und sein unbegründeter Siegesjubel über Meinungen der Vorgänger; einen ungleich unangenehmeren aber machen in diesem Commentar Seitenhiebe auf verdiente Männer wie Boeckh, Dissen u. a., z. B. Bd. II S. 268, Bd. III S. 213, und ärgerliche Aeuszerungen wie Bd. III S. 291.

Jedoch wir wollen jetzt auch in aller Kürze eine Reihe solcher Aenderungen auszeichnen, die entweder der Beachtung sehr werth sind oder mit denen Hr. H. nach unserer Meinung das richtige getroffen hat. O. III 25, eine Stelle die an wunderlicher Geschraubtheit des Ausdruckes leidet, ändert er so: *δὴ τότε ἔς γαῖαν βορέειαν θυμὸς ὦρμα, Ἰστροία νῦν ἔνθα κτέ.* für das schwierige *πορεύειν* und für *ὦρμαιν*. O. IV 10 tilgt er das Punctum hinter *ἀρετῶν* und für *Ψαύμιος γὰρ ἔτι ὀχέων* schreibt er *Ψαύμιος τε νίκας ὀχέων*, wodurch zugleich *δ'* nach *Χαρίτων*, welches Boeckh ausgestossen hatte, wieder sein Recht erlangt. O. X 4 schreibt er richtig *εἰ δὲ σὺν πόνῳ τις εὐ πράσῃ* für *πράσσοι*. Denn *εἰ* mit Opt. kann hier, wo im Nachsatz das Praesens steht, nicht heissen 'so oft', auch nicht: 'wenn einer es glücklich ausführte', was die Möglichkeit als zu selten erscheinen liesze. O. XIV 15: für das unhaltbare *ἐπάκοι νῦν* schlug Bergk vor *ἐπακούτε νῦν*, Ref. in diesen Jahrb. 1855 S. 280 *ἀκηκόοιτέ μεν*, H. schreibt *ἐπαλοιοιτέ μεν*. Dagegen verdient es schwerlich Beifall, wenn er Vs. 19 f. schreibt *οὐκ' Ὀλυμπιονίκος, ὦ Μινυεῖα, σεῦ θ' ἔκατι* für *ἡ Μινυεῖα σεῦ ἔκατι*. Hier schilt er arg auf die Pflasterer, welche

nach $\sigma\epsilon\upsilon$ ein γ' eingeschoben hätten. Allerdings brauchen wir es nicht so wenig als sein Pflaster θ' , da $\xi\alpha\tau\iota$ digammiert ist, vgl. *Abriß* *Hel. Dor.* S. 41. $\sigma\epsilon\upsilon \theta' \xi\alpha\tau\iota$ wäre mit $\omega \text{ Μινυαία}$ eine gar armselige Rede an das Land. Dagegen heisst es nach der Vulg. passend: 'das meine Huld, Thalia, ist das Land siegreich'; vgl. nur Vs. 6. — P. I $\tau\epsilon\upsilon\sigma\sigma\omicron\nu$, Κρονίων , $\alpha\mu\epsilon\rho\omicron\nu \delta\omicron\varphi\epsilon\alpha \kappa\alpha\tau' \omicron\lambda\iota\kappa\omicron\nu \delta' \Phi\omicron\lambda\iota\kappa\epsilon \dots \xi\chi\eta$, ist so $\alpha\mu\epsilon\rho\omicron\varsigma$ nach Analogie von $\xi\chi' \eta\sigma\upsilon\chi\omicron\varsigma$ nicht übel. — P. II 80: die Boeckhsche Lesart $\alpha\beta\acute{\alpha}\pi\tau\iota\sigma\tau\omicron\varsigma \epsilon\iota\mu\iota$, $\varphi\epsilon\lambda\lambda\omicron\varsigma \omega\varsigma \upsilon\pi\epsilon\rho \xi\rho\omicron\varsigma$, $\alpha\lambda\mu\alpha\varsigma$ ist nicht ohne Anstoss; nicht übel dagegen H.s $\varphi\epsilon\lambda\lambda\omicron\varsigma \omega\varsigma \upsilon\pi\omicron \xi\rho\omicron\varsigma \alpha\lambda\mu\alpha\varsigma$. Jedoch verstehen wir $\xi\rho\omicron\varsigma$ nicht wie er von dem fangenden ausgeselnden: 'wen das Meer einmal hat, den gibt es nicht mehr los', sondern vom Heimwesen, Gebiet, *diccio*, hier von der Oberfläche, wofür der Scholiast es erklärt. Allerdings $\upsilon\pi\epsilon\rho$ mit Acc. 'über etwas hinweg' steht hier nicht. — Dagegen Vs. 82 $\delta\omega\varsigma \mu\acute{\epsilon}\nu \sigma\alpha\lambda\iota\omega\nu \kappa\omicron\tau\iota \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\nu \gamma\acute{\alpha}\nu \pi\acute{\alpha}\gamma\chi\upsilon \delta\iota\alpha\pi\lambda\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota$ ändert er überkühn und unnöthig in $\delta\omega\varsigma \mu\acute{\epsilon}\nu \sigma\alpha\lambda\iota\omega\nu \kappa\omicron\tau\iota \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\varsigma \alpha\iota\omega \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha \delta\iota\alpha\pi\lambda\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota$, 'spielt sein Leben in Ränken ein.' Ref. hatte comm. I 7 erklärt: 'blonde accedens ad omnes in omnia omnino struit', und hält dies noch jetzt fest gegen T. Mommsen's Kritik, der $\alpha\gamma\eta\nu \delta\iota\alpha\pi\lambda\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota\nu$ metaphorisch wegen $\sigma\alpha\lambda\iota\omega\nu$ vom Hunde verstanden wissen wollte. Aber wo wäre $\alpha\gamma\eta$ der Schwanz und wo wäre vom Hunde $\alpha\gamma\eta\nu \delta\iota\alpha\pi\lambda\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota\nu$? $\alpha\gamma\eta$ ist Windung, Rank, wie die Bindungen des $\delta\omega\varsigma$ bei Aratos Phaen. 688. Auch spricht dafür: gutes unter guten vermag er nicht; er mit schmeicheln durchaus Ränke und Intriguen. *Laysers* $\alpha\tau\alpha\nu$ gibt auch einen guten Sinn; doch ist das so bekannte Wortes in das seltene $\alpha\gamma\acute{\alpha}\nu$ nicht. — P. IV 67 gefällt uns H.s $\tau\alpha\iota \phi\alpha$ für $\eta \phi\alpha$, wofür schlug. P. IV 66 ist $\xi\pi\epsilon\sigma\sigma\iota \tau\omicron\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ statt $\kappa\alpha\iota\sigma\iota \tau\omicron\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ answorth. Vs. 98 bietet er $\sigma\kappa\omicron\tau\iota\alpha\varsigma$ für das fatale $\alpha\sigma\tau\rho\acute{\omicron\varsigma}$. Vs. 151 ist eine *palmaria* $\kappa\omicron\upsilon \mu\epsilon \delta\omicron\nu\sigma\iota \sigma\epsilon \sigma\alpha\lambda\iota\omega\nu\tau'$ $\alpha\gamma\alpha\nu$ statt $\kappa\omicron\nu\epsilon\iota$ und $\kappa\omicron\rho\sigma\acute{\upsilon}\nu\omicron\nu\tau'$. $\mu\epsilon\pi\tau\omicron\nu$ von der $\varphi\upsilon\lambda\lambda\omicron\beta\omicron\lambda\iota\alpha$ statt $\xi\rho\epsilon\pi\tau\omicron\nu$. Für schlug Ref. comm. I 13 vor $\theta\epsilon\omicron\upsilon \tau\omicron\omega \sigma\varphi' \xi\chi\epsilon\iota$, $\kappa\alpha\iota \xi\chi\epsilon\iota$, H. $\theta\epsilon\omicron\upsilon \tau\epsilon \sigma\varphi' \xi\chi\epsilon\iota$. Vs. 180 H. gewis richtig $\iota\nu \alpha\upsilon\delta\rho\alpha\varsigma \omicron\lambda\chi\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\acute{\alpha}\varsigma \sigma\varphi\iota \delta\omega\rho\omicron\varphi\omicron\rho\omicron\upsilon\varsigma$ statt $\delta\omega\varsigma$. Vs. 110 ergänzte man den fehlenden Amphibrōn mit $\delta\omega\iota\sigma\theta\epsilon$ oder $\xi\pi\epsilon\iota\tau\alpha$. Ref. versuchte $\alpha\pi\omega\sigma\iota$, 12 $\tau\upsilon\chi\epsilon\iota\nu$ statt $\xi\chi\epsilon\iota\nu$. — P. VIII 89 schreibt man $\gamma\acute{\alpha}\rho \tau\iota \nu\acute{\epsilon}\omicron\nu \lambda\alpha\chi\omega\nu \alpha\beta\rho\acute{\omicron}\tau\alpha\tau\omicron\varsigma \xi\pi\iota$, $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\alpha\varsigma \kappa\tau\acute{\epsilon}$. H. setzt $\alpha\beta\rho\acute{\omicron}\tau\eta\varsigma$ Jugend sei, streicht auch das Komma $\epsilon\pi\iota$ schreibt, und übersetzt sehr flüssig: 'wer otwird im äppigen Schwelgerglück | beschwingt v | schwebt | empor mit hochstrebendem Mut.' — P. $\alpha\tau\rho\omicron\pi\acute{\alpha}\tau\omega\varphi$ schreibt er nach dem Schol. sehr gut $\alpha\tau\omega\varphi$, und Vs. 99 $\kappa\alpha\rho\theta\epsilon\nu\iota\kappa\alpha\iota \pi\acute{\omicron}\sigma\iota\nu$, $\alpha\iota \delta' \upsilon\lambda\omicron\nu$ $\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\rho\iota\kappa\eta$ η . P. XI 38 $\eta \phi'$ für $\eta \phi'$ schreibt Ref. it H. als Frage. Nicht übel ist Vs. 48 Ὀλυμπίαν α'

ἔργον θαυτὶς ἀκτίνα σὺν ἱπποῖς, für das seltsame θαύαν. Vs. 54 gefällt bei H. φθονεροὶ δ' ἀμύνοντ', εἰ | τιμαῖς τις ἄκρον für das unerträgliche ἀμύνονται | ἀτὰρ. εἰ τις ἄκρον, aber seine weiteren Aenderungen scheinen unnöthig. Von den vielen Vorschlägen zu P. XII 12 gefällt uns H.s εἰναλίᾳ τε Σερσίῳ λαΐνον ἄγε μόνον am besten. Eben so N. I 65 sein νόφ στείχονθ' ὁδὸν ἐχθροτάταν, und N. V 11 σιάντες πινάντες τ' αἰθέρι χειῖρας, denn das ausbreiten der Hände ist dem stehen besser parallel als das beten. N. VII 3 ἄνευ σέθεν οὐ φάος, οὐ μέλαιναν δρακέντες εὐφρόναν τεὰν ἀδελφεὰν ἐλάχομεν ἀγλαόγυνιον Ἥβαν. Zwar 'nicht Tag nicht Nacht sehen' kann wol bedeuten 'nicht leben', was H. unnöthigerweise leugnet, aber seine Emendation οὐ φάος ἐκ μελαίνης δρακέντες εὐφρόνας ist doch nothwendig, weil οὐ auch zu ἐλάχομεν bezogen werden musz. Steht οὐ zweimal, so bezieht man es nothwendig auf φάος und εὐφρόναν δρακεί. Vs. 25 εἰ γὰρ ἦν ἔ τὰν ἀλάθειαν ἰδέμεν scheint H.s ἔτεάν richtig. Dazs die Stelle Vs. 70 nicht lauter ist, darin hat er Recht. Seine Hülfe ist ingenüös, aber unsicher. In der Hauptsache richtig scheint uns seine Behandlung der Verse 75—78, welche wir wegen der Länge hier nicht ausschreiben. Endlich Vs. 96 billigen wir sein δύναται und Vs. 99 διαπλέκοι. N. IX 15 bringt er aus dem einen Schol. μάχαν für δίκαν in den Text. Vs. 17 Λαναῶν ἔσσαν μέγιστοι· δὴ τόθεν καὶ ποτ'. Entweder mit Bergk μέγιστοι λαγέται oder mit H. die Interpunction einfach nach δὴ τόθεν gesetzt. In der vielversuchten Stelle Vs. 47 οὐκέτ' ἔστι πόρσω θνατὸν ἔτι σκοπιᾶς ἄλλας ἐφάψασθαι ποδοῖν schreibt er οὐκ ἄνδρ' ἔστι πόρσω. Warum nicht ἄνδρ' οὐκ ἔστι? Den verdorbenen Vers N. X 84 emendiert er unseres erachtens nach Anleitung des Schol. am annehmlichsten also: αὐτὸς Οὐλύμπου συν-οικεῖν μοι· θ' ἔλεις σὺν τ' Ἀθαναίᾳ κελαινεργεῖ τ' Ἄρει. — I. I 4 Δῶλος, ἐν αἷ κέχυμαι: H. schlägt vor τέταμαι, wofür er auszer Vs. 49 noch hätte anführen können P. XI 54 ξυναῖσι δ' ἄμφ' ἀρεταῖς τέταμαι. Dann vielleicht aber eher ἐφ' αἷ τέταμαι. Indessen zu Gunsten von κέχυμαι s. Pape im Lex. u. χέω a. E. — I. III 31: an männlicher Tugend erreicht er die Säulen des Herakles, καὶ μηκέτι μακροτέραν σπεύδειν ἀρετάν. Für καὶ hatte Ref. auch schon conjiiciert ὥν wie H. Wenn dieser nun aber auch noch μακρότερον ἦν schreibt, so ist das Willkür. Ob der Dichter das Adverbium braucht oder das Adjectivum, kommt zuletzt auf eins hinaus; im Gegentheil könnte man jenes auch so verstehen: 'weiter draussen suche nicht mehr Tugend.' Dann ist es seltsam, dazs er den Inf. nicht als Imp. will gelten lassen, den er doch wird gelten lassen müssen in dem Fragment Bd. IV S. 177, bei Bergk 83 Vs. 6. — I. III 45 schreibt er mit dem Schol. ungezwungener αὐιδῶν für αὐιδᾶν. I. IV 21 für νίοις Kayser οἴκῳ, H. νίῳ; das eine oder das andere ist nöthig. Vs. 37 Ηρακλῆϊ πρότερον: H. Ηρακλεῖ τε πρότερον, wodurch die zwei Expeditionen gegen Troja deutlicher auseinander gehalten werden. Uebrigens conjiicierte so schon Bergk. Vs. 60 αἰνέω καὶ Πυθίαν ἐν γυνιδάμῃς Φυλακίδα πλαγᾶν δρόμον εὐθυπορήσῃ, χειρὶ δεξιόν, νόφ ἀντίπαλον. Diese ehemalige Inter-

unction hat H. mit Recht wieder hergestellt. Statt *πλῆγῶν* setzt er *πλῆγαις*, damit *γυιοδάμαις* sein Substantiv bekomme; denn wenn auch I. zu weit geht, wenn er sagt, γ. könne nicht substantivisch gebraucht werden, so ist doch gewis nicht zu glauben, dass Pankratiasten ohne weiteres 'Gliederbändiger' heißen. Die Aenderung scheint gegründet; aber im Schol. finden wir dafür keine Stütze, wie er glaubt. I. V 1 *ἔσχαταις ἤδη πρὸς ὀλβου βάλλει ἄγκυραν*. *ἔσχαταις*, wie H. emendiert, hätte man nach Morell schon längst schreiben sollen. I. VI 2 *ἰστών γενεῇ μέγιστον κλέος αὖξων*. Die wechselseitige Versetzung von *ἰστών* und *αὖξων* hat viel für sich. Auch I. VII 18 ist H.s Schreibweise *Ζῆνι τ' ἑαδον* nicht übel.

Wir übergangen die Erklärungen, unter denen wir manche billigerwerthe mit Dank annehmen, aber auch sehr oft im Falle wären zu widersprechen, und bringen noch einige Bemerkungen über die Fragmente im 4n Bande an, wo H. die zweite ungemein sorgfältige Bearbeitung Bergks benutzt hat. Aus Versehen wird wol S. 149 ein Fragment aus einem 'aeginischen' (sic!) Siegeslied als mutmasslich zu dem auf den makedonischen Alexandros (S. 148) gehörig bezeichnet. S. 158 in Fr. 176 hat H. Unrecht, dass er nicht Bergks Emendation *ἦα τεύχουμεν* aufgenommen hat; denn schon der Conj. spricht gegen *ἦα*. In diesem Fr. vermutet H. mit Recht, es sei nach *θεῶν* eine Lücke. Vielleicht ist zu lesen *θεῶν ἐν οὐδὲ ἔγυιός*, auf dem Boden der Göttertempel. Warum *κατὰ πανομένουςιν* getrennt schreiben? S. 16 'der Lustgott' genannt! S. 179 Fr. 84 B. ist Vs. *των* sehr annehmlich, aber warum gleich daran schmähen? S. 195 schreibt H. für *ἀνακαλεῖ* re 196 H. folgt eine lesenswerthe Abhandlung über *ἄδακτος*. Sehr gefällig ist S. 237 Fr. 131 B. *ἄδακτος δὲ π* iche Anzahl Druck- und Schreibfehler wollen wir

Noch bleibt ein Wort zu sagen über die Umarbeitung 1) in den Versmassen des Originals, 2) in den Versmassen und 4) mit poetischem Ausdrucke zu übertragen schwierigsten Aufgaben, wie schon Schneidewitz urtheilt hat. Fehlt eines jener vier Praedicata, so verfehlt. Fragen wir für wen übersetzt wurde, solche sein welche das Original nicht verstehen, oder gar kein Griechisch können. Ohne Studien aber schwerlich jemand mit dem Formenreichtum der Lyrik ganz vertraut werden oder diese Formen verstehen. Wer sie aber nicht so inne hat, für den ist die Uebersetzung erwünschter. Die in der Sprache schon gehörig gebildeten Leser werden das Original erkennen und oft dunkeln oder schwerfälligen Uebersetzungen, jedoch allerdings Genuss an einer fidele Cardinaltagenden entspricht und dadurch selbst

solches von Pindar haben wir nun noch nicht, aber es ist löblich danach zu ringen. Billig aber ist in einem so schweren Unternehmen Nachsicht, die auch Hr. H. anspricht. Seine Uebersetzung haben wir oft gewandt und flüssig, bisweilen sogar schön gefunden; aber auch an Mängeln und Seltsamkeiten, die einem den Genuss verleiden, fehlt es nicht. Der Raum fordert dasz wir uns für die letztere Behauptung auf wenige Beweise beschränken, wozu wir die ersten besten hernehmen. O. XI 79 'verherlicht mein Lied den Stolz zeitlaufender Siegeschre' (*νίκας ἀγερῶχον*). Wer kann das verstehen? N. VII 15 'goldenspangigem Andenken zu Ehren' (*μναμοσύνας ἑκατι λιπαράμπυκος*)! Bd. IV S. 153 'gilt's dem Bunde der Lilienarm Harmonia?' (*λευκωλέων*). Aehnlich S. 159 'schönfahriges Goldengewand — Theben' (*εὐάροματε χρυσορίτων*). Sind das nicht ärgere Geschmacklosigkeiten als diejenigen welche Hr. H. in der anspruchsvollen Vorrede zu Bd. III S. VIII den Uebersetzern Voss, Ast, Thiersch vorwirft, welche machten dasz man die alten Dichter 'aus der Hand warf' und 'dieselben links liegen' liesz? — O. IX 98 'auch die Gruft Iolagens und das seeisch' (*ἐναιλία*) Eleusis.' So auch einmal der See 'Kopahis' und 'Zeusens'. P. XI 30 *ὁ δὲ χαμηλὰ πύτων ἄφαντον βρύει* (statt *βρέμει*) 'wer an dem Boden sich bückt, der frecht unbemerkt.' Wahrlich nicht geeignet aus der Uebersetzung den Dichter lieben und hochachten zu lernen! N. II 1 mit einem Versuch ins Mittelhochdeutsche 'die Homeringer'. N. IV 87 ist ein Sieger 'geblümt' (*θάλησε*). N. VII 59 'das Best-Schöne' (*καλά*). N. VIII 41 wird die Tugend durch Dichter 'aufgethürmt'. O. VI 8 'dasz in diesem Takt ihm wandle der seelige Fusz' (*δαιμόνιον πόδα*). Ebd. Vs. 67 ist *Θρασυμάχανος* 'muthesverwogen'. Zweimal lästz H. bei Pindar taufen. O. VI 56 'woher ihn die Mutter auch für alle Zeit getauft hat.' I. V 49 'und der Gott tauft . . . den gewaltigen Ajas ihn.' Oft ist der Sinn entweder unverständlich oder ganz verfehlt, vgl. O. IX 15, wo ἄν Hr. H. hätte erinnern sollen dasz hier von keinem Masculinum die Rede ist. Vielleicht sieht Hr. H. ein dasz lauter Geschwindigkeit nicht das erste ist und dasz er in der Vorr. Bd. III S. XI nicht mit Grund meldet: 'ich finde an meinen Uebersetzungen immer nach dem ersten Gusz nur wenig nachzubessern, auch nach jahrelangen Zwischenräumen.' Doch genug! So viel ist gewis, dasz die Vorrede zum 3n Bande und die Uebersetzung zeigen, welche Kluft zwischen Theorie und Praxis ist. — Als Probe des gelungenen N. IV 3 'warme Bäder erquicken | nie die Glieder so labend | als mit Harfenspiele gepaart | wol klingender Lobgesang. | Wenn die Thaten welken, besteht | und wirket ein Wort, das | mit dem gelingen' usw. Bald darauf Vs. 11 heiszt es: 'empfang das brüderlich Licht' (*κοινὸν φέγος*), und hier wird es wieder dunkel.

- 5) *Pindari carmina cum deperditorum fragmentis selectis. Religiū F. G. Schneidewin. Editio altera emendatio. Lipsiae sumptibus et typis B. G. Teubneri. MDCCCLV. XVIII u. 240 S. 8.*

Diese von dem verewigten Schneidewin besorgte letzte Edition enthält manches gute, theils aus eigener Conjectur, theils aus fremder, einiges auch aus brieflicher Mittheilung von G. Hermann. Prefatio gibt auf sechs Seiten an, was — und zwar meist mit Rücksicht — vom Hg. geneuert worden ist. Einzelnes ist schon früher berührt worden, so dass wir nicht näher eingehen. Reichgreifend war freilich die Bearbeitung nicht, da es in der Vorrede steht: 'quae post annum L [wo die erste Auflage bei Teubner] prodierunt curae Pindaricae, eae certis de causis nunc iterum vocari non potuerunt.' Doch ist auch diese letzte cura ein Verdienst für den Dichter, dem er lange Jahre so viel Liebe und Mühe widmet hat, erfolgreich gewesen. Leider ist auch sein 'consilium de emendandis editionis Gothanae, ubi absolvero, diiudicare omnia, quae ad emendationem vel ad interpretationem poetae his annis proferri potest in medium prolata' durch den frühen Tod vereitelt worden.

Pindars olympische Siegeshymnen, in gereimten Versen deutsch und mit erklärendem Commentare versehen von Hofrath V. F. L. Petri, Doctor der Theologie und Philosophie, Professor und Director am Collegio Carolino in Braunschweig, Ritter usw. Rotterdam, Verlag von Otto Neumeister, 1852. VIII u. 111 S. gr. 8.

Der Vf. hatte diese Verdeutschung nicht für die Öffentlichkeit bestimmt und theilweise schon zwölf Jahre lang im Pulte bei sich verwahrt, was ihn veranlaszte ein bevorstehendes freudiges Fest, das fünfzigjähriges Jubiläum des Vf., die Herausgabe. Er konnte es seinem Buchhändler Hrn. Otto Petri in Rotterdam, nicht versagen, das zurückgehaltene Manuscript als Festtagsangebinde drucken und verlegen zu dürfen. Es ist ausgezeichnet schön gedruckt und würdig einer solchen Feier und würdig des Inhaltes. Anziehend ist die Vorrede, in welcher der Vf. mit liebenswürdiger Bescheidenheit von seinem Werklein spricht, kaum ahnend, wie vielen er auch nach seinem Tode damit Freude machen werde. Denn er ist in den ersten Monaten des vorigen Jahres gestorben, und wir wissen nicht, ob der Vf. Ausdruck 'die Lachesis noch so viel an ihm zu spinnen' gegeben hat, da er auch von den übrigen Liedern Pindars übertragen konnte. In diesen olympischen besitzen wir ein schönes Vermächtnis. Es steht, dass er die Einladung der Redaction zur Anzeige mit einer guten Beurtheilung annahm, da er gereimte Uebersetzungen der alten nicht gekannt hat. Als ihm aber die Redaction das Büchlein zur Einsicht gab, las er es mit wahrer Freude und sah diese Freude auch seinen Schülern, denen er im vorigen Sommer, wenn eine Ode vorlas, dieselbe aus Petri vorlas. Es ist keine Uebersetzung, sondern eine freie Uebertragung, eine echte Nachdichtung, voll edler Fülle und begeisternder Kraft, ein Kunstwerk voll poetischen Schwunges, welches nicht nur den Kennern des Originals, sondern auch

gebildeten Lesern einen schönen Genuss gewährt. Für letztere bietet auf 42 Seiten der erklärende Commentar gerade so viel, als ihnen nöthig und erwünscht sein wird. Als Probe geben wir, nachdem diese Uebersicht schon so vielen Raum eingenommen hat, nur zwei kurze Stücke, zuerst Strophe und Antistr. 1 von O. VII, und die Epodos von O. XI:

Wohl nimmt den blanken Becher des Schwähers reiche Hand,
Dem Eidam ihn zu schenken, der Elternliebe Pfand;
Der Rebe Thau drin perlet, umblitzt vom goldnen Schein,
Das Wonnemahl zu zieren, des Hauses Bund zu weihn.
Er trinkt ihm zu das Kleinod, und schwingt es hoch empor,
In trauter Freunde Kreise; der Hochzeitgäste Chor
Begrüßt mit frohem Staunen des Jünglings mild Geschick,
Der sich die Braut erworben und süßer Liebe Glück.

Auch ich des Nektars Wellen, der Musen klaren Strom
Dem wackern Turner bringend, erschein' im hellen Dom.
Den Traubenquell des Geistes biet' ich ihm liebend dar,
Der jüngst im Kampf von Elis und Delphi Sieger war.
Wen Heldenruhm bestrahlet, der ist ein sel'ger Mann;
Hier Einen, dort den Andern blickt Charis freundlich an.
Ihr Auge flammt ihm Leben, und weicher Cithar Klang,
Vereint der Flöte Tönen, rauscht in den Festgesang.

Den Lokrern auch im Westen
Ertönt mein Feierlied;
Und wenn zu ihren Festen
Ihr Musen mit mir zieht,
Glaubt mir's, ich kann's bezeugen,
Ein fremdenhold Geschlecht,

Aarau.

Dem Geist und Muth zu eigen,
'Das fest in Pflicht und Recht,
Ihr findet; stets derselbe,
Und nur naturgetreu
Der Fuchs ja bleibt, der gelbe,
Nie feige brüllt der Leu.

Rudolf Rauchenstein.

33.

Eudoxia Gemahlin des Kaisers Arcadius.

Es ist erfreulich seit einiger Zeit und bekanntlich mit nicht geringem Erfolg die Aufmerksamkeit gelehrter Reisender auf die in Constantinopel noch vorhandenen Ueberreste des Alterthums gerichtet zu sehen, und namentlich hat die Aufdeckung der delphischen Schlangensäule gezeigt, dass weiter zu erwartende Früchte ernenter Forschung sich nicht bloß auf Entdeckung von Monumenten der byzantinischen Zeiten beschränken werden. Die neueste Mittheilung, welche wir aber-

Eudoxia Gemahlin des Kaisers Arcadius.

Hrn. Dr. Otto Frick verdanken (arch. Ans. 1867 Nr. 103 S. 88*)
 ort zwar einer späten Zeit an, bietet aber für die Geschichte der
 en insofern einen interessanten Beitrag, als durch dieselbe ein
 er schwankende Thatsache in der Nomenclatur der Kaisersfamilie
 restellt wird. Man war bisher über den Namen der Gemahlin des
 ers Arcadius, *Eudocia* oder *Eudoxia*, im Zweifel, und darum rück-
 sichtlich der Vertheilung von Münzen, welche mit diesen beiden Na-
 men vorhanden sind, ob an jene oder an die Gemahlin des Kaisers
 Arcadius, in Ungewisheit (vgl. Eckhel D. N. VIII S. 170 ff.). Von
 dem Postament, welches unzweifelhaft zu der berühmten Säule ge-
 hört, welche der Gemahlin des Arcadius errichtet worden, hat Hr.
 Frick jetzt zwei Inschriften, eine griechische in Hexametern und eine
 lateinische veröffentlicht, auf welchen der Name der Kaiserin als *Eudoxia*
 erscheint, und wenn auch auf jener der entscheidende Buchstabe
 nicht mehr genau erkannt werden kann, so spricht doch für denselben
 das Verhältniß. Einer Wiederholung beider Aufschriften bedarf
 es nicht. Nur rücksichtlich der lateinischen, welche anfängt
 mit *ELEVDOXIAE*, werde bemerkt dass *DNAE* nicht mit dem Heraus-
 geber als Abkürzung für *divinae* zu fassen, sondern dass der Anfang
 zu erklären ist: *Dominæ* (oder *Dominæ nostræ*) *Aelias Eudoxia*
 . Jahrb. rheinl. Alterthumsfreunde XXI S. 64).

Ich benutze diese Gelegenheit zu der weiteren Erinnerung, dass
 von Hr. Frick ebd. angeblich von derselben Localität in Konstan-
 tinopel mitgetheilte bilingue Inschrift bereits von Arneth arch. Anz.
 1851 (aus dem Juniheft 1851 der Sitzungsberichte der phil. hist. Cl.
 der k. Akad. d. W.) S. 3, und zwar aus Varna, dem alten Odessos,
 wo sie der k. k. Viceconsul Tedeschi daselbst eingesandt hatte,
 veröffentlicht worden ist*). Die Inschrift ist eine Gedächtnistafel der
 Kaiserin Eudoxia zur Erinnerung an die Errichtung einer neuen Wasser-
 leitung unter der Fürsorge (*προνοοῦντων* — *curante*) des Legaten
 Marcus Pollio unter Antoninus Pius (nach Arneth zwischen 139–
 161). Wenn es nun auch an Beispielen von Vervielfältigung eines un-
 terschiedlichen Denkmals nicht fehlt, so ist, da die Existenz des betreffen-
 den Steins in Varna, wohin er ja auch gehörte, angenommen werden
 kann, doch wiederum nicht in Abrede zu stellen, dass der jetzt vor-
 liegende Text der Aufschrift in beiden Copien von einem und dem-
 selben Steine entnommen sein muß. Dies bezeugt die Beschaffenheit
 der Copien, in welchen sich dieselben Lücken am Ende der Zeile
 befinden, und die sonstige Verschiedenheit, *AQAM* bei Frick un-
 ter *AM* bei Arneth, auf einem Versehen des einen oder des anderen
 Herausgebers beruhen kann. Da nun aber Hr. Frick den Stein wirklich
 in Konstantinopel gesehen hat, so kann diese Differenz wohl auch
 einem Irrthum des Einsenders in Varna beruhen.

Gießen.

Friedrich Osann.

*) [Auch bei Hensen-Orelli III Nr. 5290.]

34.

Römische Geschichte von Theodor Mommsen. Zweite Auflage. Drei Bände. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung. 1856 u. 1857. XI u. 924, VIII u. 463, VI u. 609 S. 8.

(Vgl. Jahrgang 1856 S. 716—745.)

Zweiter Artikel.

In dem ersten Artikel dieser Anzeige haben wir die frühere Periode der römischen Geschichte in der neusten Bearbeitung betrachtet. Wir gehen jetzt zu den folgenden Zeiten über, deren Aufgaben, wie wir das dort (S. 719) ausgeführt haben, für die Kritik und Darstellung schon deshalb sich anders gestalten, weil wir hier überall eine Grundlage gleichzeitiger Quellen annehmen dürfen. Es tritt in ihr, wie wir das ebenfalls schon andeuteten, an zwei Stellen eine Reihe von Denkmälern zusammen, die wirklich gleichzeitig und nach verschiedenen Seiten sich ergänzend der Darstellung der betreffenden Abschnitte eine besondere Sicherheit und Klarheit verleihen. Die eine ist das Zeitalter des Polybios, die andere das des Cicero und Caesar. Zwischen beiden dagegen treffen wir nur eine Masse secundärer und tertiärer Quellen, und zugleich fallen in diesen Zwischenraum die groszen, immer wiederholten Erschütterungen der Verfassung, welche die Continuität der älteren Institute und Ansichten mehr als zweifelhaft machten. Der Charakter der späteren Republik und ihrer Geschichte wird dadurch ein von dem der vorhergehenden Zeit wesentlich verschiedener. Jene beiden Gruppen wirklich gleichzeitiger Quellen sind daher nicht nur äusserlich in der Quellenmasse getrennt, sondern sie gehören auch ihrem inneren Wesen nach zwei verschiedenen Zeitaltern von Vorstellungen und Thatsachen an. Diesen Unterschied der Zeitalter hat auch Mommsen anerkannt. Das 'Saeculum des römischen Conservatismus' (I S. 861) unterscheidet sich ihm wesentlich von den vorhergehenden und den späteren Zeiten. Es umfasst in seiner Darstellung das Jahrhundert vom Ende des ersten punischen Kriegs bis zu den Gracchen. Mit der Einigung Italiens schlieszt für ihn die glorreiche Thätigkeit der Aristokratie in den auswärtigen Angelegenheiten, und in der Politik des C. Gracchus zuerst begegnet er den neuen und groszen Gedanken 'der römischen Demokratie oder Monarchie — denn beides fällt zusammen' (III S. 207). 'In keiner Epoche ist die römische Verfassung' heiszt es ferner (I S. 804) 'formell so stabil geblieben wie in der vom sicilischen Kriege bis auf den dritten makedonischen und noch ein Menschenalter darüber hinaus; aber die Stabilität der Verfassung war hier wie überall nicht ein Zeichen der Gesundheit des Staats, sondern der beginnenden Erkrankung und der Vorbote der Revolution.'

Wir folgen also der Auffassung auch unseres Vf., wenn wir bei der Beurteilung seiner Darstellung zunächst diesen Zeitraum für sich ins Auge fassen. Aber es ist nicht nur seine Auffassung die uns dazu

stimmt, sondern zugleich unsere eigene Ansicht von den Aufgaben der kritischen Geschichtschreibung. In eben dieser Periode erschließt sich bei einer wirklich kritischen Darlegung die Instabilität der Verfassung noch ungebrochen und von aussen noch nicht afficiert durch die Einflüsse der späteren Revolutionen. Der Thatbestand, so weit wir ihn hier sicher aufzunehmen vermögen, bietet uns also das wichtigste und sicherste Kriterium für die Beurteilung der Verfassung überhaupt und wir früher nicht berechtigt gleichzeitige Quellen vorauszusetzen sind später, wo wir dergleichen in Händen haben, dieselben nicht frei von neuen Vorstellungen, so bietet uns diese Periode in ihrer Klarheit und Wohlgegründetheit das Bild der wohl erhaltenen Institutionen, deren Wirkung und Gegenwirkung uns das innere und äussere Leben der Republik, äusserlich wenigstens, sehr anschaulich und anatomisch vollkommen unverletzt zeigt.

Bei der Behandlung auch dieses Abschnittes ist es schon im ersten Artikel gethan worden, die Kritik zu vergegenwärtigen, und den Leser derselben näher ins Auge zu fassen, um die Beurteilung zu erleichtern.

Niebuhrs römische Geschichte schliesst vor, was es hier zu thun haben, und wie hoch wir die Leistungen anschlagen, so würde es sich nicht lohnen, einer Erörterung zu ziehen, wie sie die Reaction gegen seine Ansichten, so einflussreich für die frühere Periode, fehlt also hier und es ist auf eigene Hand gearbeitet, ohne jene Leuchte, die ihr dort unverrückbar aufgestellt waren, als Richtschnur für die Behandlung dieser Periode. Niebuhr über die ältere Geschichte anzuregen für diese geweckt und zugleich die römische Zeit in ein neues Licht gestellt. Die römische Geschichte dieser Gruppe der römischen Denkmäler lateinischen Studien gemacht hatte, sah sich als historischen Exegeten in die älteste Geschichte und that es mit bewundernswerther Hingabe und Erfolg. Aber auf dem Wege von jenen älteren Zeiten trat Niebuhr plötzlich ab, ohne die mittleren Zeiten geführt und dadurch den Zeitstrahl und hier thatsächlich hergestellt zu haben, falls sie unverkennbar. Nicht allein erfolgte eine Abspannung der kritischen Thätigkeit, die in der 1r Art. S. 728), sondern eben die zu dieser Grenze Niebuhrs Arbeit schliesst, wurde aber noch von der Seite des ciceronischen Lebens. Man braucht nur eine der neueren kritischen Ansichten auf den fraglichen Abschnitt beziehen, um zu erkennen, dass hier die Benutzung der Quellen ohne die nöthige

Controle und die Darstellung der Thatsachen ohne jene eingehende Aufmerksamkeit erfolgt, die nach unserer Ansicht gerade hier so sehr wünschenswerth ist. Wir werden uns auch hier am besten durch eine Reihe von einzelnen Beispielen verständlich machen.

Was zunächst die äusere Geschichte angeht, so hat da der zweite punische Krieg eine so überwiegende Bedeutung, und in diesem bildet wieder die Schlacht bei Cannae einen so entscheidenden Wendepunkt, dass man erwarten darf, wenn irgend wo, hier die Kritik vorsichtig angewandt zu finden, um den wahren Thatbestand zu erörtern. Ich habe diesen an einem andern Orte (allg. Monatsschrift 1854 Januar) dargelegt. Er findet sich allein bei Polybios (III 106 f.), und zwar widersprechen die Nachrichten desselben durchaus und direct denen die Livius über die Stellung der beiden kriegführenden Parteien vor der Schlacht gibt. Nach Livius hätte der römische Senat keineswegs sofort schlagen wollen und wäre Hannibal in der peinlichsten Verlegenheit, durch Mangel und Meuterei bedroht gewesen, so dass nur die unvorsichtige Kühnheit des Terentius Varro gegen den Willen des Senats dem Karthager die Gelegenheit gegeben hätte zu schlagen und sich dadurch zu retten. Nach Polybios dagegen nimmt Hannibal beim Wiederbeginn der Operationen den Römern ihre Magazine weg, und in Folge davon melden die Consuln des vorigen Jahres nach Rom, dass die campanische Armee aufs äusserste gefährdet, die Bundesgenossen wankend und eine Schlacht unvermeidlich sei. Der Senat erklärt sich auf diese Nachricht ebenfalls für eine Schlacht, stellt deshalb eine doppelte Armee ins Feld und instruiert Varro und Paulus bei ihrem Abgang zum Commando ebenfalls dahin dass sie schlagen sollen. Es liegt auf der Hand dass diese beiden Berichte einander vollständig widersprechen und dass der des Polybios, selbst abgesehen von seiner persönlichen Autorität, schon deshalb den Vorzug verdient, weil er die singuläre Thatsache erklärt, dass die Römer in einem Lager eine Armee von 80000 Mann vereinigten. Eine solche ungeheure Anstrengung wird nur verständlich, wenn man erfährt dass sie eine Schlacht als unumgänglich erkannt hatten und nur in der entschiedensten Uebermacht die Möglichkeit sahen, sich gegen deren unsichere Chancen zu decken. — Von den neueren hat Guischart bestimmt anerkannt, dass die Darstellung des Polybios den Vorzug verdiene und dass nach dieser die Aufstellung einer doppelten consularischen Armee erst in Folge des Verlustes der Magazine erfolgt sei. Guillaume lässt ebenso wie Vincke den Vorzug der polybianischen Darstellung gelten; aber sie scheinen doch die merkwürdige Verdoppelung der Armee mit Livius nicht durch jenen Verlust zu motivieren. In Niebuhrs Vorträgen über röm. Gesch. (II S. 97 ff.) ist die Darstellung des Livius und Polybios als gleichlautend genommen, und noch Mommsen in seiner ersten Ausgabe (I S. 421 f.) sucht die Darstellung des Livius weiter zu motivieren und erzählt nur nach ihr. In der zweiten Ausgabe (I S. 577 ff.) hat er dagegen sich mehr dem Polybios angeschlossen; aber auch so wird man in seiner Darstellung schwerlich die Bedeutung erkennen, welche die

Wegnahme der Magazine nach folgenden einfi
 γὰρ μόνον διὰ τὰς χορηγίας ἐδυσχεροῦντο ἐ
 προσημένον τόπον, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ κατὰ τῇ
 χώραν. πέμποντες οὖν εἰς τὴν Ῥώμην συνεχι
 ποιῆν, ὡς εἰν ἐγγίῃσι τοῖς πολεμίοις, οὐ δε
 τῆς μὲν χώρας καταφθειρομένης, τῶν δὲ συμμ
 ὄντων ταῖς διανοαῖς. οἱ δὲ ἐβουλεύσαντο μὰ
 τοῖς πολεμίοις. τοῖς μὲν οὖν περὶ τὸν Γνάιον ἐ
 αὐτοὶ δὲ τοὺς ὑπάρχοντες ἐξαπέσταλλον (Pol. III
 Armeo' sagt M. 'hatte den empfindlichen Ver
 gewust; aus militärischen wie aus politischen
 immer nothwendiger den Fortschritten Hanni
 schlacht zu begegnen.' Gibt er aber damit ger
 es offenbar Polybios ankam, das Gefühl des
 man müsse nach diesem Schlage sofort, augenb
 scheidung einem Zustand ein Ende machen, de
 Frage stellte? Gerade diese Züge der polybian
 halten die eigentliche Entschuldigung des Teren
 Contrastmalerei des Livius zur reinen Caricat
 nach seiner Anleitung überall als der Poltron
 und Staatsaction erscheint. Aus 'dem Helden
 erster Ausgabe (I S. 422) ist zwar in der zwei
 mokratischer Consul' (I S. 579) geworden; i
 der Situation ist doch immer noch wesentlich
 durch erhält die ungünstige Charakteristik de
 das richtige Licht. Ja noch mehr: die Worte M
 das Gebäude der römischen Eidgenossenschaft
 eben, nachdem es die Stöße zweier schwerer K
 überstanden hatte' (I S. 583) sind nicht ganz e
 wanken und den Abfall der Bundesgenossen al
 Niederlage auf die Rechnung Varros schreiben
 Verlust der Magazine das Vertrauen zu den rö
 tert hatte und die vorjährigen Consule selbst d
 nen Fehlers nach dieser Richtung anerkannt un
 rang ausserordentliche Massregeln gefordert h
 welches M. (I S. 583) an die Thatsache knüpft
 nes die 'unter dem Beifall der Menge auf d
 Operationspläne' ausgeführt habe, trifft durcha
 auch die Taktlosigkeit und das Ungeschick ein
 und Soldaten stehen bleibt, so erscheint doch
 ganzen durch die Schuld sonst untadelhafter I
 worden und vom Senate selbst acceptiert.

Ein anderes Beispiel aus der äusseren Ge
 Der VI. hat in einer ungewöhnlich ausführlich
 kannte Darstellung behandelt, welche Livius I
 Scipios zum Consul gibt. Er macht darauf a
 denkbar sei, der Senat habe wirklich die Wa

wie damals das spanische war, dem reinen Zufall der Comitien überlassen und unter allen römischen Militärs habe keiner ausser Scipio sich dazu bereit gefunden. Er nimmt daher an dass Scipio im Einverständnis mit dem Senat gehandelt habe und schlieszt (I S. 607): 'war der Effect dieser angeblich improvisierten Candidatur berechnet, so gelang er vollständig.' Allerdings besitzen wir nun gerade über diese Vorfälle die Darstellung des Polybios nicht. Becker (Vorarbeiten zu einer Gesch. d. 2n pun. Kriegs S. 122) hat die des Livius einfach acceptiert, wie auch M. dieselbe dem äuszeren Thatbestand nach nicht anzugreifen wagt. Es liegt aber auf der Hand dass Polybios gerade über die frühere Geschichte des ältern Scipio als intimer Freund des jüngern besonders wol unterrichtet sein musste. Und in der That ist er es. Er theilt uns X 4 die Geschichte seiner Wahl zum Aedilen mit, wie sie offenbar zu den interessanten und pikanten Traditionen der Familie gehörte. Es ist *mutatis mutandis* eben dieselbe, wie sie Livius bei der Consulwahl erzählt, der dagegen XXV 2 von der wunderlichen Candidatur um die Aedilität nichts weisz. Die Darstellung des Polybios ist lebendig detailliert und namentlich die unerwartete Bewerbung eigenthümlich motiviert durch die Mitbewerbung des Bruders, die freilich nicht historisch ist. Dessenungeachtet, wenn wir es auch hier mit einer nicht ganz sichern Familiensage zu thun haben, würde Polybios doch, so musz man fragen, diese so ausführlich dargestellt und den plötzlichen Entschusz seines Helden mit den Worten eingeleitet haben *ἤλθεν ἐπὶ τινα τοιαύτην ἔννοϊαν*, wenn ihm eine durchaus ähnliche beglaubigte Erzählung von seiner Wahl zum Consul bekannt gewesen und also auch kurz vorher von ihm erzählt worden wäre? würde er nicht in letzterem Falle wenn auch nur kurz auch auf diese hingedeutet haben? Und würde Livius, der bei der Wahl zum Aedilen die Opposition der Tribunen ausdrücklich erwähnt, nicht auch jene anderen Umstände berührt haben, hätten sie sich in seiner Quelle gefunden? Offenbar bleibt uns nur die Wahl, die eine oder die andere dieser Geschichten zu streichen, und gibt man dies zu, so wird die des Polybios unbedenklich der des Livius vorzuziehen sein. Auf diesem Wege kommt die einfache Quellenkritik hier zu einem Resultat, das M.s an sich berechnigte Zweifel schärft und ihnen entschieden eine grözere Sicherheit gibt.

Diese Beispiele aus der äuszeren Geschichte der Republik werden genügen um auf die kritischen Aufgaben wenigstens aufmerksam zu machen, die hier noch vorliegen. So werthvolle Vorarbeiten zu einer kritischen Untersuchung z. B. des zweiten punischen Kriegs auch vorliegen, so fehlt doch eben noch immer eine zusammenhängende Untersuchung, die den Charakter der verschiedenen Ueberlieferungen constatiert und den Werth derselben gegen einander abwägt. Nach den älteren Commentatoren des Polybios hat zuerst bekanntlich Becker in seinen 'Vorarbeiten zu einer Gesch. des 2n pun. Kriegs' einen Versuch der Art gemacht. Dieser zeichnet sich durch die rücksichtslose und vollkommen unmethodische Weise aus, in welcher der Vf. nach einer reinen

Wahrscheinlichkeitsrechnung die Angaben des Appian und Zonaras, die des Polybios und Livius aufrecht zu halten sucht. F. Lachmann fontibus hist. Livii II 9. 30 spricht trotz einiger Einwände mit solcher Anerkennung von der Beckerschen Arbeit, dass ihm nur selbst das Misverhältnis zwischen jener subjectiven Kritik einer unendlich fleissigen Zusammenstellung aller Nachrichten klar war. Er nimmt im ganzen an, dass Livius dem Polybios überhaupt und namentlich in der Reihenfolge der Begebenheiten gefolgt sei, nur sehr häufig den Polybios ergänzt habe. Vincke's 'der zweite punische Krieg' pflichtet im ganzen dieser Ansicht so entschieden nach, dass er überhaupt und namentlich für den spanischen Krieg in Livius eine reine Bearbeitung des Polybios sieht und ihm deshalb vollkommener folgt. Ganz abgesehen jedoch von allem übrigen vergewissert man sich nur jene schneidende Differenz in den Nachrichten, die wir bei beiden Schriftstellern über die wichtigste Wendung des ganzen Krieges fanden, und man wird zugeben, dass hier von solcher durchstehenden Uebereinstimmung nicht die Rede sein kann. In der oben angeführten Abhandlung habe ich versucht die Frage nach weiter zu führen. Unleugbar liegt hier noch eine Reihe von Fragen vor, die auf Grundlage von Lachmanns musterhafter Untersuchung hoffentlich zu eingehenderen Resultaten führen werden. Am nächsten aber muss natürlich der darstellende Historiker in diesem Zeitraum eine Reihe kritischer Fragen brevi manu zu lösen versuchen.

Nicht ganz so wie für die äussere Geschichte der Periode ist die kritische Aufgabe für die innere Geschichte der Verfassung der Geschichte der grossen Geschäfte auswärts und dabei kommt uns zunächst nur nach dem Werth der Quellen selbst zu fragen, die darüber berichten; die Haltpunkte zur weiteren Würdigung ihrer Aussagen muss uns eine eingehende Betrachtung der Dinge selbst, welche uns an Ort und Stelle liefern, d. h. unter Erwägung der Umstände, Charaktere und Verhältnisse die unmittelbar dabei zur Wirkung kommen. Dagegen kommen bei der Entwicklung der einzelnen Verfassungsinstitute ohne Frage die Formen derselben in Betracht, die schon nach dieser Periode nachweislich bestanden, so dass wir an diesen einen mehr oder weniger gültigen Massstab haben, um den Werth der betreffenden Nachrichten abzuschätzen. Dabei steht es natürlich entschieden zur Erwägung, ob wir von jenen früheren, älteren Formen so zuverlässig unterrichtet sind wie von denen der späteren Zeit; denn nur dann kann eine solche vergleichende Kritik Recht angewandt werden. Im entgegengesetzten Falle, d. h. wenn die Nachrichten eben dieser Zeit an sich mehr Glauben in Anspruch nehmen als die welche wir über jene haben, wird offenbar eine solche Kritik in der angedeuteten Weise nicht stattfinden können, sondern werden eher umgekehrt berechtigt sein die Nachrichten unserer Periode als massgebend für die anderen zu verwenden.

Da liegt es nun auf der Hand, dass die ältere Verfassung der Republik in ihrer heutigen Gestalt zum grössten Theile

Hypothesen gegründet, aus einem mehr oder weniger unsichern Material zusammengesetzt, sich an unmittelbarer Glaubwürdigkeit mit der mittlern, von der wir hier handeln, gar nicht vergleichen lässt. Wir haben in unserem ersten Artikel von den Mitteln gesprochen, die von der heutigen Kritik zur Herstellung der ältern Geschichte der Republik verwendet werden können: es sind das hauptsächlich die gelehrten Angaben des varronischen Zeitalters und die alten und langdauernden Formen der Institute selbst. Dagegen treten wir in der mittlern Geschichte der Republik unter eine Welt von Thatsachen, die mehr oder weniger alle aus gleichzeitigen Quellen hergeleitet werden dürfen. Von eigentlich gelehrten staatsrechtlichen Untersuchungen ist uns hier wenig erhalten; aber die Tages- und Jahresgeschichte der Republik, aufzeichnet von Zeitgenossen, zeigt uns überall die groszen und kleinen Organe der Verfassung wirksam. Die Erwähnung ihrer Formen und ihrer Kräfte, gelegentlich, ohne weitere Reflexion oder Ostentation im einfachen Verlauf einer einfachen Erzählung hat eben dadurch an innerer Glaubwürdigkeit einen Werth, wie keine reflectierte und absichtliche Darstellung ihn erreichen mag. Für die älteren Zeiten darauf angewiesen, die einzelnen oft wunderbar erhaltenen Fragmente sich doch erst durch Hypothesen über ihre Verwendung und ihren Zweck zu erklären, findet sich der Alterthumsforscher hier dagegen vor einem groszen, im ganzen übersichtlichen Werke, dessen Theile, wenn auch weniger eigenthümlich gestaltet oder wol conserviert, doch eben durch die Stelle und den Zusammenhang, wo sie erscheinen, ein desto grözzeres Interesse erregen.

Eben jene Weise der alten und mittelalterlichen Historiographie die Quellen mehr auszuschreiben als zu bearbeiten (1r Art. S. 726) berechtigt uns auch bei den späteren Historikern die Darstellungen dieser Periode fast unmittelbar aus gleichzeitigen Quellen herzuleiten. Es mochte von der ursprünglichen Erzählung auf der Wanderung durch die Hand der secundären in die der folgenden Quellen an manchen Stellen dieser und jener Zug abgerieben werden; aber eben so oft tauschten die Schriftsteller im Lauf ihrer Arbeit wieder die tertiäre Quelle mit einem wirklichen Original (s. allg. Monatsschr. a. O. S. 75), und selbst die tertiäre oder noch jüngere konnte genug vom Original behalten, wenn Schriftsteller von livianischer Sorglosigkeit und Naivität die Kette der Ueberlieferung bildeten.

Ziehe man nun in Betracht, wie wenig uns die bisherige Quellenkritik berechtigt über den Werth oder Unwerth einzelner Notizen des mittlern Zeitraums abzuurtheilen, und wie unsicher im ganzen die Darstellung der ältern Geschichte der Republik verglichen mit der der mittlern erscheinen musz. Das Resultat wird folgendes sein. Die Angaben der mittlern Verfassungsgeschichte haben dem Charakter ihrer Quellen nach an sich selbst einen absoluten, eigenthümlichen Werth, in Folge dessen sie denen der ältern wenigstens vollkommen gleichberechtigt gegenüberstehen. Dies aber zugegeben, wird man Bedenken tragen müssen jenen oben erwähnten Maszstab an die Kritik der mittlern

Verfassungsgeschichte anzulegen, d. h. nur diejenigen ihrer Angaben gelten zu lassen, die sich zwischen die der ältern und mittlern Periode ohne Anstoss einfügen lassen. Nach diesen Bemerkungen haben wir nun zu zeigen, wie die neuere Kritik und Mommsen an ihrer Spitze im entschiedenen Gegensatz zu unseren Bedenken gerade jenen Masstab angelegt hat.

Das deutlichste und wichtigste Beispiel für die hier in Betracht kommenden Fragen ist die Geschichte der Centuriatcomitien. Der Stand der Arbeiten über diese wichtige Frage, wie ihn M. bei Abfassung seiner römischen Geschichte wesentlich vorfand, ist von Marquardt (R. A. II 3 S. 9 ff.) übersichtlich zusammengestellt. Es kommt hier für uns darauf an die Grundzüge der dabei angewandten Methode mit den von uns eben aufgestellten Sätzen zu vergleichen. Dabei müssen wir nothwendig von einer kurzen Darlegung des Quellenbestandes ausgehen. Er ist folgender. Den Ausgangspunkt bildet die Darstellung der servianischen Verfassung bei Livius und Dionysios, welche Schriftsteller beide ausdrücklich erwähnen dasz die servianische Verfassung nicht bis auf ihre Gegenwart bestanden habe, sondern verändert worden sei, wie Livius sagt, *post expletas quinque et triginta tribus duplicato earum numero centuriis iuniorum seniorumque*; wie Dionysios sagt, ἐν τοῖς καθ' ἡμᾶς κελύνηται χρόνοις καὶ μεταβέβληται εἰς τὸ δημοτικώτερον . . . οὐ τῶν λόχων καταλυθέντων, ἀλλὰ τῆς κλήσεως αὐτῶν οὐκέτι τὴν ἀρχαίαν ἀκρίβειαν φυλαττούσης. Hiermit sind Anfang und Ende der Entwicklung, auf die es hier ankommt, zunächst im allgemeinen bezeichnet, als Anfang die servianische Verfassung, als Ende das augustische Zeitalter, in dem sie nicht mehr bestand. Die nächste Thatsache, um die es sich darauf handelt, ist der Zeitpunkt der Veränderung. Haben wir, lautet die einfache Frage, ausser den hier vorliegenden Andeutungen deutliche und bestimmte Angaben über das Jahr einer Veränderung der Stimmordnung in den Centuriatcomitien? Solcher Angaben haben wir zwei; die eine bei Liv. XL 51 zum J. 170 v. Chr. lautet: *mutarunt (censores) suffragia regionalimque generibus hominum causisque et quaestibus tribus descripserunt*; die zweite bei Appian B. C. I 59, wo es von Sulla und Pompejus im J. 88 heisst: εἰσηγοῦντό τε . . . τὰς χειροτονίας μὴ κατὰ φυλὰς ἀλλὰ κατὰ λόχους, ὥς Τύλλιος βασιλεὺς ἔταξε, γίνεσθαι. Die erstere Stelle spricht so deutlich von einer allgemeinen Veränderung der *suffragia*, dasz wenig Angaben über eine Verfassungsänderung sich mit ihr an Praecision und Bestimmtheit werden vergleichen lassen. Die andere, auf die zuerst Mommsen (Tribus S. 112 f.) in diesem Sinne aufmerksam gemacht hat, kann auch nicht wol anders als von einer wirklichen Veränderung der *suffragia* verstanden werden. Neben diesen Stellen kommt aber eine Reihe anderer in Betracht, die mittelbar wenigstens eine Handhabe zur Entscheidung der Frage bieten. Es sind solche in welchen die Stimmordnung in den Centuriatcomitien gelegentlich erwähnt wird. Je unmittelbarer und einfacher eine solche Erwähnung ist, desto grössere Aufmerksamkeit verdient ihr Wortlaut.

Die wichtigsten in diesem Sinne sind Liv. XXIV 7, XXVI 22 und XXVII 6, in denen überall die *centuria seniorum* oder *iuniorum* mit dem Namen einer Tribus, also als Halbtribus *seniorum* oder *iuniorum* bezeichnet wird, Liv. XLIII 16, in der die *duodecim centuriae equitum* und die *prima classis*, und Cic. Phil. II 33, in der die *prima* und *secunda classis* und wahrscheinlich auch die *sex suffragia* erwähnt werden. In den drei ersten Stellen erscheint eine Halbtribus als *praerogativa*, in der vierten aber stimmen die *centuriae equitum* voran.

Nach diesen Thatsachen kann eine einfache Kritik unserer Meinung nach zunächst nur zu folgenden Resultaten kommen: 1) es hat nach Angabe des Livius und Dionysios die servianische Centurienordnung nicht bis zur letzten Zeit der Republik bestanden; 2) eine Veränderung der Stimmordnung hat unzweifelhaft 179 und 88 v. Chr. stattgefunden, aber im letzten Jahre als Restauration der servianischen Verfassung; 3) deutliche Spuren weiterer Veränderungen sind die Halbtribus der Centuriatcomitien an drei Stellen von Livius dritter Decade. Sie könnten dort nicht erscheinen, wenn nicht jenen Jahren eine Reform der Stimmordnung eben so vorhergegangen wäre, wie die von 179 ihnen folgte. Endlich ist nach der sullanischen Restauration wieder eine Veränderung erfolgt, weil eben die von ihm zurückgeführte servianische Verfassung zu Livius und Dionysios Zeit nicht bestand und weil der letztere ausdrücklich die letzte Reform ἐν τοῖς αὐτοῖς χρόνοις datiert.

Nach dieser compendiarischen Uebersicht und Schätzung des Quellenbestandes ist es nicht unsere Absicht uns in das Detail der zahllosen Controversen einzulassen, welche die neuere Kritik über die Sache angeregt hat. Sowie man jede der angeführten Stellen für sich gelten liesz und also mehrere Reformen und in Folge davon verschiedene Formen der Stimmordnung annahm, verloren die Angaben des Livius und Dionysios, deutete man auch die des ersteren auf eine einmalige Reform, an ihrer scheinbaren Bedeutung. Liesz man dagegen allein die Angaben dieser beiden Schriftsteller den Thatsachen der älteren Annalen gegenüber gelten, so musste man die Widersprüche, die dann in diesen lagen, auf die eine oder die andere Weise auszugleichen suchen.

Niebuhr überkam von der Philologie des 16n Jh. die Ansicht dasz, weil Livius und Dionysios nur von einer Veränderung der Centuriatverfassung sprechen, deshalb alle Notizen über ihre spätere Reform nothwendig zu einem Gesamtergebnis combinirt werden müsten. Nach seinem Vorgang acceptierten alle folgenden Kritiker diese Ansicht: es begann eine ganze Reihe von Versuchen die Formen der Stimmordnung aus Livius dritter Decade mit der der folgenden Stellen und diese mit den Bemerkungen des Livius und Dionysios zu einem gültigen Gesamtbild zu combinieren, ohne dasz vorher überhaupt gefragt wurde, welches Gewicht des Livius und Dionysios Meinungen den früheren Thatsachen gegenüber verdienten. Betrachtet man diese eben zusammengestellten Thatsachen, so liegt es auf der Hand dasz Livius Nachricht von der Reform

des J. 179 und seine früheren Notizen über die Halbtribus in den *turatiocomitien* ganz entschieden auf wenigstens zwei Reformen für. Von jener behauptet Mommsen (Tribus S. 94): 'für mehr als eine übergehende Erscheinung ist dies nicht zu halten, und gewiss war im 7n Jh. dergleichen Willkür den Censoren nicht mehr gestattet worden sein', und ganz in diesem Sinne wurde vor und nach der That- sache, dass an jener Stelle unzweifelhaft und ohne alle Beschränkung von einer Veränderung der Stimmordnung berichtet wird, weder abgeschwächt oder bei Seite geschoben, um dann mit einer oder minder grossem Aufwand von Scharfsinn und Kühnheit die widersprechenden Nachrichten auszugleichen, die sich in Livius dritter Decade und den andern Stellen über die Form der Abstimmung finden. Und dieses alles aus dem Grunde, weil Livius in Ausdrücken die verschiedenste Auslegung erfahren, und Dionysios in solchen die Reform vor Livius dritter Decade entschieden in Abrede stellen, die Veränderung der servianischen Verfassung sprechen. Zwei Jahrhunderte aus dem Zeitalter Varros stellten so durch ihre allgemein anerkannte Autorität die einfachen That-sachen in Schatten, die aus dem Zeitalter des Fabius bei Livius deutlich erhalten waren. 'Unmöglich' sagt Mommsen (Tribus S. 106 f.), 'obwohl nicht wahrscheinlich, dass Livius eine so wichtige Aenderung der Verfassung übersehen sah; aber geradezu verkehrt und unmöglich ist es, dass Livius an der unangehörigen Stelle (im ersten Buch) der Reform gedacht, an der richtigen aber sie vergessen habe. Eine solche Sudelei, wie man annimmt, sind seine Annalen nie und nimmermehr; schon die Achtung gegen einen grossen Schriftsteller sollte eine solche Hypothese ausschliessen.' Wir sind auch überzeugt dass Livius, wenn er aus seinen Quellen fand, die Reform berichtete, in Folge deren die Halbtribus in seiner dritten Decade vorkommt; aber 'die Achtung gegen einen grossen Schriftsteller' und seine noch achtungswertheren Quellen hätte doch nicht zulassen sollen bei einer wirklich erhaltenen so deutlichen Angabe über eine Reform durch eine einfache Vermuthung dieselbe für 'eine vorübergehende Erscheinung' zu erklären: denn wenigstens in den folgenden fünf Büchern ist von deren Aufhebung berichtet, ja im Gegentheil finden wir vorher, in jenen Stellen dritter Decade, wiederholt eine andere Form der Abstimmung als bisher, an der Stelle XLIII 16, welcher Umstand schon von selbst unbefangenen Beobachter veranlassen würde dazwischen eine Reform anzunehmen, wie sie noch dazu Livius ausdrücklich berichtet. Und so stellt sich denn an diesem Beispiel besonders klar heraus, dass die neuere Kritik, von der Erklärung und Ausbeutung der Quellen des varronischen Zeitalters ganz in Anspruch genommen, unter ihrem widerstehlichen Einfluss die deutlichen That-sachen älterer Quellen und der mittleren Zeiten verschoben oder nicht in das rechte Licht gestellt hat.

Ein zweites Beispiel ist die Notiz, dass Fabius Cunctator dem Tode des Flaminius zum Dictator vom Volke gewählt wurde.

sei. Diese merkwürdige Angabe findet sich nicht allein bei Polybios III 87, sondern Livius sagt XXII 31 ausdrücklich: *omnium prope annales Fabium dictatorem adversus Hannibalem rem gessisse tradunt; Coelius etiam eum primum a populo creatum dictatorem scribit*. Man sollte meinen dass die nach Livius fast gleichlautende Aussage der älteren Quellen und darunter auch die des Polybios hinreichen würde, um festzustellen dass damals wirklich die Wahl des Fabius zum Dictator und nicht *pro dictatore* stattgefunden habe. Die vollkommen und unumstößlich verbürgte Nachricht ist um so beachtenswerther, als gerade durch diese vorübergehende Neuerung die folgende, nemlich die Theilung dieser Dictatur erklärt wird. Dessenungeachtet fährt Livius a. O. fort: *sed et Coelium et ceteros fugit uni consuli Cn. Servilio, qui tum procul in Gallia provincia aberat, ius fuisse dicendi dictatoris; quam moram quia expectare . . . civitas non poterat, eo decursum est, ut a populo crearetur qui pro dictatore esset*, und gestützt auf dieses gelehrte Raisonement hatte er schon vorher XXII 8 seine Vermutung in seine Geschichte aufgenommen. M. drückt sich zunächst unbestimmt über den betreffenden Fall aus: 'man ernannte den Q. Fabius Maximus zum Dictator' (I S. 572); aber später heisst es S. 576 von den Gegnern des Fabius: sie 'bemächtigten sich des Haders — wobei man nicht vergessen darf dass der Dictator thatsächlich vom Senat ernannt ward, und dies Amt galt als das Palladium der conservativen Partei — und setzten . . . den verfassungs- und sinnwidrigen Volksbeschluss durch: die Dictatur . . . in gleicher Weise wie dem Q. Fabius auch dessen bisherigem Unterfeldherrn M. Minucius zu theilen.' Man sieht jedenfalls aus diesen Worten, dass M. jene Emendation des Livius den alten Texten der meisten Annalisten gegenüber acceptiert und die einstimmige Angabe der letzteren nicht gelten lässt. Auch hier also wird eine Nachricht der älteren Quellen zurückgewiesen, weil sie nicht stimmt mit den gelehrten Anschauungen der späteren Zeit; die Geschichtschreibung der mittlern Republik muss sich von den Antiquaren der neueren corrigieren lassen.

Man wird uns vielleicht entgegnen dass diese einzelnen Fälle, die wir hier aufgeführt, zu einer weitgreifenden Erörterung aufforderten, aber keineswegs an sich sofort die Fehlerhaftigkeit der bisherigen Behandlung bewiesen. Und freilich kann es nicht unsere Meinung sein, einen solchen entscheidenden Beweis geführt zu haben. Dagegen aber glauben wir eine sehr bestimmte Richtung der Verfassungsgeschichte doch deutlich genug bezeichnet zu haben, eine Richtung die um so weniger als definitiv gültig erscheinen darf, je weniger die Quellenkritik überhaupt zu nur irgendwelchem Abschluss geführt worden ist.

Jene Neigung nun der Verfassungsgeschichte, die mittlere Republik mit den Maszen der ältern und neuern zu messen, hat nothwendig Einfluss auf die ganze Auffassung und Darstellung. Am Ende hat jedes Ding und jede That ihr wahres Masz in sich selbst, für den Historiker namentlich eine Zeit wie die hier vorliegende Periode. Von

der folgenden getrennt durch furchtbare Revolutionen liegt sie vor unsern vorübergehenden wie ein klares, übersichtliches und scheinbar gleichmässiges Gefilde vor fernen Bergterrassen, die dem Auge sehr durch ihre verdeckenden Nebel grössern Reiz gewähren und eben durch die Entfernung in ihren Einzelheiten wie im Zusammenhange der Formation bieten. Kommt darauf an diese scheinbar gleichmässige Fläche nicht mit dem Gebirg, sondern mit ihren eignen Massen zu messen. Dann gewinnt diese mässige Erhebung, ein scheinbar langsamer Stromlauf eine unerwartete Bedeutung, die Monotonie der Fernsicht weicht einem Eindruck eigenthümlichen Lebens, dessen Verhältnisse nicht weniger vielfältig und in ihren mächtigen Zusammenhängen nicht weniger lebendig erscheinen.

Gehen wir unmittelbar an die Sache. Bleiben wir bei dem obengedachten Beispiel. Eine historische Forschung, die den aufgezählten Thatsachen über die Veränderung der Centuriatecomitien nicht die volle, unabhängige Bedeutung einräumt, streicht damit eine Reihe wichtiger Acte aus dem innern Leben der mittlern Republik. Von wann nun auch die Reform der Stimmordnung datiere — zur Zeit des C. Iulius Caesar, in die Censur des Fabius und Decius, an das Ende der Republik oder kurz vor den Anfang des zweiten punischen Kriegs — bis hin bis auf die Gracchen oder Sulla tritt eine Periode des Stillstandes, in, von keiner legislatorischen That unterbrochen, die sich je wirklich einzig dastehenden Veränderung vergleichen liesse. Mehr, sieht man in den anderen Veränderungen dieser Art nur 'vorübergehende Erscheinungen' und eine 'Willkür' der Censoren. Gleich die Quellen nichts der Art darin sehen, so modificiert damit auch das eigenthümliche Bild dieses Magistrats und drückt die Darstellung für die betreffende Periode um ein bedeutendes herab. Wir haben schon in dem ersten Artikel (S. 731) darauf aufmerksam gemacht, dass die *toga purpurea* der Censoren offenbar auf eine edlere und würdigere Herkunft dieses Amtes deute, als Livius und die neueren Forscher annehmen. In der neuen Auflage (I S. 766) erklärt M. Mommsen den Purpurschmuck für angemessen, und indem er so auf der einen Seite das räthselhafte Zeichen eines höchsten Imperiums streicht, wendet er dagegen die grossen thatsächlichen Acte einer tiefgreifenden und fast unumschränkten Verwaltung auf 'vorübergehende Erscheinungen' reducirt, bleibt allerdings nun für ihn eine späte 'Glorification der Censur' zu rein aristokratischen Zwecken der matriarchalischen Verfassung übrig (I S. 767).

An diesem hervorragenden Beispiel lässt sich schon der Charakter seiner Darstellung hier ermessen. Die Republik steht in ihrer Entwicklung still, und die Periode der grössten Erfolge bietet für ihn in ihrem Inneren keine Spur wirklicher Thätigkeit. Im ganzen wird man diesen kritischen Standpunkt nicht als den der grossen Majorität der neueren Kritiker bezeichnen können. Bis hierher zieht er aus denselben Prämissen zunächst die

selben Schlüsse wie jene. So sehr sein kritischer Scharfsinn an schneidender Consequenz sich vor jedem andern auszeichnet, er bewegt sich mit demselben von demselben Ausgangspunkte, eines unkritischen Eklekticismus, denselben Resultaten zu: über die Bedeutung der Quellen nicht klar confundiert er Livius Vorstellungen mit den Thatsachen der hannibalischen Zeit und gewinnt so einen Thatbestand, der in den groszen Umrissen, aber auch in dem unklaren Detail an die Restauration alter Statuen durch die Meister des 16n Jh. erinnert. Aber allerdings ist er nicht der Mann, nun auch noch in die Bewunderung einzustimmen, die ein ganzes dieser Art für ein Ideal von Kraft und Schönheit erklärt; die ganze so gewonnene Erscheinung reizt, eben weil sie ihm Wahrheit scheint, seine Kritik überall, und er sagt es gerade heraus, dass in ihr keineswegs die Energie eines groszen Charakters sich ausdrücke. Ein entsetzlicher Mangel groszer Männer und groszer Gedanken wird durch den Glanz äusserer Resultate kümmerlich verdeckt. 'Den späteren Geschlechtern, die die Stürme der Revolution erlebten' sagt er, 'erschien die Zeit nach dem hannibalischen Krieg als die goldene Roms und Cato als das Muster des römischen Staatsmannes. Es war vielmehr die Windstille vor dem Sturm und die Epoche der politischen Mittelmässigkeiten, eine Zeit wie die des walpoleschen Regiments in England; und kein Chatham fand sich in Rom, der die stockenden Adern der Nation wieder in frische Wallung gebracht hätte' (I S. 804). Aber schon vom Schlusz des sicilischen Kriegs datierte er, wie wir oben sahen, das Saeculum des römischen Conservatismus, und vom Schlusz der Samnitenkriege das sinken der kräftigen und bewussten auswärtigen Politik.

Es liegt auf der Hand dass bei einer solchen Ansicht die Schilderung dieser Periode ganz besonders jenen Charakter negativer Kritik tragen musz, den wir schon im vorigen Artikel M. eigenthümlich genannt haben. Er ist hier im ganzen gerechtfertigt, wenn man die Resultate der neuern Kritik gelten lässt; ja wir müssen die rücksichtslose Beurteilung der von ihr anerkannten Thatsachen als einen wesentlichen Fortschritt betrachten, wenn wir sie mit der kritiklosen Bewunderung mancher Vorgänger vergleichen. Nichtsdestoweniger liegt aber in dieser ganzen wichtigen Partie der Mommsenschen Darstellung ein entschiedener und gefährlicher Irthum. Indem wir an ihre Beurteilung gehen, brauchen wir nach dem bisher gesagten nicht immer von neuem auf die verschiedenen Ursachen aufmerksam zu machen, welche gleichmässig dazu beitrugen. Wir fassen hier den Totaleindruck der vorliegenden Arbeit ins Auge und halten dies für um so nothwendiger, da, wie wir schon andeuteten und noch weiter sehen werden, wir uns hier gleichsam an dem Angelpunkt der gesamten Darstellung befinden.

Mommsen hat in der neuen Auflage am Schlusz des ersten Bandes das frühere 11e Kap. des 3n Buchs zu einer Reihe von Abschnitten ausgearbeitet, die jedenfalls zu den glänzendsten Partien seines Werkes gezählt werden müssen. Sie enthalten im wesentlichen die Schilderung des 'Saeculum des römischen Conservatismus' und sind für die Beur-

bilung seiner ganzen Darstellung von der allergrösten Wichtigkeit hauptsächlich mit ihnen werden wir uns nun zu beschäftigen haben. Und zwar kommt es uns hier vor allem auf den Inhalt des 11n K. (I S. 760 ff.), auf die Charakteristik der Verfassung an. Eine Vergleichung mit der ersten Auflage zeigt allerdings, dass M. seine schon früher und wegwerfenden Urtheile über die Volksversammlung selbst und ihre Führer, die wir schon im ersten Artikel berührten, etwas weniger zu modificiren gesucht hat. Wie dem Flaminius (I S. 570) 'eine wohl gerechtfertigte Opposition gegen den parteiischen Schlenker des Senats zugestanden wird und die Charakteristik Scipios (I S. 614) durch die Worte 'wenn auch vielleicht ohne seiner unpatriotischen und persönlichen Politik sich deutlich bewusst zu sein' leise gemildert ist, so beginnt die Schilderung der Comitien (S. 784) jetzt mit dem Satze: 'was von einer Bürgerversammlung wie die römische war verlangt werden kann: ein sicherer Blick für das gemeine Beste, eine umsichtige Folgsamkeit gegenüber dem richtigen Führer, ein Gefühlers in guten und bösen Tagen und vor allem die Aufopferungsfähigkeit des einzelnen für das ganze, des gegenwärtigen Wohlbefindens für das Glück der Zukunft — das alles hat die römische Gemeinde' — in hohem Grade geleistet, dass, wo der Blick auf das ganze sich erhob, jede Bemäkelung in bewundernder Ehrfurcht verstummte. Das Verhalten der Bürgerschaft der Regierung wie der Opposition aber beweist mit vollkommener Deutlichkeit, dass dasselbe geübte Bürgerthum, vor dem selbst Hannibals Genie das Feld räumte, auch in den römischen Comitien entschied; die Bürgerschaft auch oft geirrt, jedoch nicht geirrt in Pöbelstücke, sondern in sicher und bürgerlicher Beschränktheit.' Nach diesem Satze der ersten Auflage macht es allerdings einen eigenthümlichen Eindruck nochmals den Worten des früheren Textes zu begegnen: 'in all eigentliche Gemeindesachen hinausgehenden Dingen haben die römischen Urversammlungen eine unmündige und selbst thörichte gespielt. In der Regel standen die Leute da und sagten ihren Dingen; und wenn sie ausnahmsweise aus eigenem Antrage agierten, so machte sicher die Kirchthums- der Staatspolitik eine ärmliche und kümmerlich auslaufende Opposition.' Dieses wird motivirt der Vf. durch die Unbeholfenheit der Maschine der Volksversammlung. Die Wirksamkeit eines so vortrefflichen Materials vollkommen verfehlt habe. Da er aus der unpraktischen Organisation der Volksversammlung einen Hauptvorwurf gegen die staatsmännische Fähigkeit regierenden Stände macht, so bietet sich uns hier ein passender Ausgangspunkt für die Erörterung auf die es ankommt. Die vorliegende Frage zerfällt nach dem oben gesagten in zwei Theile: es handelt sich einmal um die eigenthümliche Beschaffenheit der stimmberechtigten Volksversammlung an sich und dann um die Möglichkeit, Nothwendigkeit und Zweckmäßigkeit solcher Veränderungen, wie der Vf. sie für die Volksversammlung verlangt aber vermisst. Wir werden von hier aus Gelegenheit finden, die inneren Verhältnisse der Republik auch in weiterem Kreise zu besprechen.

Die stimmfähige römische Bürgerschaft vom Ende des ersten punischen Kriegs bis zur Zeit der Gracchen enthielt offenbar noch manches Element des alten Bürgerstandes, wie er vor der Unterwerfung Italiens den Kern der Republik bildete. Es mag in dem Bilde, das wir von ihr aus Polybios und aus der Geschichte des hannibalischen Zeitalters gewinnen, manches verblaszt und unklar erscheinen; im ganzen hat dasselbe, so weit es noch herzustellen ist, für das Verständnis der früheren Zeiten einen grossen Werth. Die eigenthümliche Energie dieses ältern *civis Romanus* beruhte auf der politisch-militärischen Disciplin, und diese Disciplin hieng wieder wesentlich von den wirtschaftlichen Verhältnissen der überwiegenden Majorität ab. Die römische Legion war weder eine spartiatische Mora noch ein schweizer Schlacht- und Gewalthaupe des 15n Jh.; sie war vielmehr ein in sich so eigenthümlich gegliedertes und nach aussen so glücklich gestelltes Ganze, dass der *civis Romanus* eben so sehr ihr Product als ihr Material genannt werden kann. Der römische Infanterist dieser Periode kannte in seiner Waffe eigentlich keinen andern Unterschied als den des längern oder kürzern Dienstes, des ältern oder jüngern Campaignesoldaten. Darnach rangierten die drei Treffen der Aufstellung en bataille und der leichten Truppen. Von der alten Legionsverfassung war das eigenthümliche System der Lagereide und die Formen des Kriegrechts noch geblieben, sowie die Lagerordnung selbst; Kriegrecht und Lagerordnung stellten diese Eliteinfanterie der Welt als eine geborene Aristokratie über die *alae* der *socii* und *Latini* und als geborene *pedites* unter die Aufsicht und den höheren *ordo* der *equites*. Es ist ein Irthum M.s., wenn er in dem entschieden höheren Rang der *equites* innerhalb der Legion (I S. 766) eine aristokratische Ausartung sieht, da in der Lagerordnung, wie sie uns Polybios schildert, jeder einzelne gemeine *eques* in einer eigenthümlich bevorzugten Stellung erscheint, die offenbar uralt ist. Oder soll etwa die ausgezeichnete Stellung der *equites* im Lager, die Stallwache der *triarii* bei den anstehenden Cavalleriepferden oder die Controle der *equites* bei der Revision des gesamten Postendienstes auch nur auf einer späteren Annäherung beruhen? Die 'Umwandlung der Bürgerreiterei in eine berittene Nobelgarde' (I S. 766) ist, wie der Vf. sie sich denkt, nie erfolgt. Die *equites* nahmen im Gegentheil von früh an bis in die späteste Zeit im Dienst eine bevorzugte und eigenthümliche Charge ein, die noch in den Thatsachen der polybianischen Lagerordnung an die ältere Zeit erinnert, wo *eques* und *pedes* neben einander lagerten wie das herrschende und dienende Volk, die patricische und plebejische Heergemeinde. Derselbe kluge militärische Takt, der den *miles Romanus*, auch wenn er Fuchtel erhielt, vom *socius* und *Latinus* unterschied, liess auch den aristokratischen Nimbus auf der Cavallerie und moderierte das noble Gleichheitsgefühl der Infanterie durch diesen altväterischen Respect vor dem einfachen Cavalleristen.

Diese merkwürdige Abhängigkeit der Waffe von der Waffe, des *pedes* vom *eques* wurde nun aber wesentlich dadurch ergänzt, dass

eben der Legionar in der Periode vor Marius zugleich seinem Offizier gegenüber Mitglied der souveränen Gemeinde zu Haus war, und andererseits die höhere Charge, die der Cavallerist dem Infanteristen gegenüber bekleidete, dort in der souveränen Volksversammlung politische Praerogative der Rittercenturien aufrecht erhielt und wesentlich verstärkte.

Und doch würde man das ineinandergreifen dieser beiden Elemente, der Armee und der legislativen Gewalt, nicht vollständig begreifen, wenn man nicht zugleich die wirtschaftliche Stellung des Legionars mit in Anschlag brächte. Von dieser Seite betrachtet ist nicht etwa mit dem reichen berner Bauern zu vergleichen, der ein Jahr vielleicht sechs Wochen exerciert und im ernstesten Fall an die Grenze zu einem Vertheidigungskrieg ausrückt. Zur Zeit der Batavienkriege hätte diese Parallele gegolten; aber im ersten punischen Kriege schon musste sich das wesentlich ändern. Je länger und je häufiger die Feldzüge den Legionar seiner Hufe entführten, desto werthvoller wurde für den Staat in gewissem Sinne die Beschränkung und Concentration seiner eignen Wirtschaft. Auch die römische Armee hat die Entwicklung durchgemacht von der Kerninfanterie einer achtlosen Bauernbevölkerung bis zu den unermüdlichen, unwiderstehlichen Regimentern, in denen die Verwegenheit des hauptstädtischen Gallen den nüchternen Infanteristen alten Schlags in Schatten stellt und sich fortreizt. Aber diese Entwicklung hatte hier doch ganz andere Phasen durchzumachen als z. B. im modernen Frankreich. Eben weil der Legionar auch souveränes Bürgerschaftsmitglied war, war es die wirtschaftliche Nüchternheit des kleinen Grundbesitzers, die ihn zu entbehren. Sein kleines Grundstück, gerade wenn es ihn eben über dem einfachen Tagelöhner hielt wie etwa den Sp. Ligustinus (Liv. 34), gab ihm die besonnene, sparsame Haltung, die in dem eiseren schon den soldatischen Uebermut nur hinter dem Triumphwagen, hoher obrigkeitlicher Bewilligung, aufkommen liess. Eben dieses Grundstück machte ihm den juristischen Beirath des vornehmen Juristen tausend Fällen unentbehrlich, und die hausväterlichen Sorgen, Traditionen eines kleinen und knappen Haushalts, vereint mit der eigenthümlichen Disciplin der Armee und der hohen politischen Atmosphäre der Comitien machten zusammen erst die eigentliche Zucht des römischen Bürgers aus.

Nun liegt aber auf der Hand, dass der Staat vom ersten bis zum dritten punischen Kriege sich immer mehr derjenigen Linie näherte, jenes zweckmässige Mass des kleinen Grundbesitzes, nachdem es immer kleiner geworden, schliesslich dem wirtschaftlichen Umschwung aller Verhältnisse nicht mehr Stand halten konnte. Mommsen, der in dem 12n Kap. des 3n Buchs diesen Umschwung meisterhaft geschildert hat, hat nur darin gefehlt dass er dabei die Massregeln der Regierung durchaus mit den Augen eines modernen Nationalökonomen betrachtete.

Der gewissenhafte römische Staatsmann und Militär — und selbst immer zusammen — musste sich sagen, dass bisher auf dem

zusammenhang zwischen Legion und Comitien das Leben der Republik beruhte. Caesarische Legionen, die mit acht Jahren Dienst noch nicht zu den Veteranen zählten, standen mit den Comitien in gar keinem Zusammenhang, und solche Volksversammlungen verloren dann mit den ab- und zuströmenden militärischen Bestandtheilen die alte Disciplin und den alten Takt. Eine Repräsentativverfassung — wenn man denn einmal eine solche Möglichkeit denken soll — nahm dagegen dem römischen Legionar das *point d'honneur* des *civis Romanus* und machte aus ihm nicht viel mehr als einen Contingentsoldaten einer römischen *ala*. Vergegenwärtigt man sich dieses Dilemma nicht nach den Kategorien heutiger Politik, sondern nach dem Stand der Dinge wie sie damals waren, so erscheint die Thätigkeit der römischen Staatsmänner für Erhaltung und Umbildung der Verfassung, so unbedeutend sie sein mochte, doch in einem weniger ungünstigen Lichte. — Aber war sie denn wirklich so unbedeutend? Wir haben schon oben darauf hingewiesen, dass die Ansicht über die Reform der Centuriatcomitien hier von grosser Wichtigkeit ist. Erfolgte nur eine wesentliche Reform, und zwar jedenfalls vor dem hannibalischen Kriege, nun dann allerdings muss man sich an dieser zunächst bis auf die Gracchen genügen lassen. Und wenn wir wüsten, welche Hypothese über dieselbe die richtige wäre, so würden wir über die Zweckmässigkeit derselben urtheilen können. Lassen wir aber die ausdrückliche Angabe, dass im J. 179 noch eine *mutatio suffragiorum* erfolgte, gelten und sehen wir, an dem einfachsten Schluss uns genügen lassend, in den Halbtribus der Centuriatcomitien des hannibalischen Kriegs die Spuren einer zweiten, früheren Massregel der Art, nun wol: so hat doch die Republik in unserer Periode wenigstens mehrere Versuche einer neuen Ordnung aufzuweisen, und noch mehr, der eine allein deutliche Versuch dieser Art geht allein von der Censur aus. Es fehlt also dem Staat nicht allein nicht an Staatsmännern die etwas unternehmen, sondern noch mehr, auch nicht an einem starken und ehrwürdigen Magistrat, der zu solchen Reformen berechtigt ist. Die Censur ist nicht eine für aristokratische Zwecke eingerichtete und umgebaute Maschine, sondern ein Organ von enormer Tragweite in der Hand denkender und nicht lässiger Staatsmänner. Eine solche Thatsache scheint mir von grosser Wichtigkeit. Zu der wunderbaren Combination der Legion und der Volksversammlung kommt so ein grosses und festgegründetes Organ, das mit den Stimm- und Steuerlisten die ganze Regulierung des Dienstes und der Bürgerrechte in Händen hat. Mag man daraus deducieren, dass das Stimmrecht in den alten Republiken nicht die Wichtigkeit hatte wie heutzutage, jedenfalls liegt in diesem Magistrat einer der grossen Moderatoren der Verfassung. Die Censuren nach dem hannibalischen Krieg — ich habe sie in meinem Buch über die Gracchen einer genaueren Betrachtung unterzogen — lassen uns rückwärts schliessen, was vor den Erschütterungen jenes furchtbaren Kriegs ein solcher Magistrat leisten konnte in der Lenkung und Ordnung der inneren Verhältnisse gegenüber den einfacheren Gestaltungen des Ver-

hrs. Nach dem hannibalischen Kriege war die Censur und die öffentliche Verwaltung allerdings, wie der Vf. sagt, 'der Angelpunkt der älteren republicanischen Verfassung', aber nicht etwa nur, weil sie die Controlle über Senat- und Ritterstand gewährte, sondern auch die fast unbeschränkte Verfügung über die Steuer-, Disziplin- und Ammordnung der Bürgerschaft. Ref. ist keineswegs gewillt, die ihm aufgestellten Resultate über die Censuren des 6n Jhs v. Chr. für allgemein gültig hinzustellen; aber M., der das Detail der Königszeit so minutiös entwickelt hat, hätte jedenfalls den Versuch gemacht, wenigstens die censorischen Massregeln eines Flamininus und C. Gracchus zu erwähnen, sondern in ihrem Zusammenhang zu zeigen, wie er aber hier die alte Bedeutung des Magistrats leugnet und die wichtigere Hälfte seiner Wirksamkeit ganz streicht, so verliert er überhaupt die ganze Politik der damaligen Staatsmänner als zusammenhanglose Folge einzelner, erfolgloser Massregeln an. Auch die eben die unverhältnismässige Hebung der Censur sein soll, ist in den besten Staatsmännern vermiszt der Vf. 'ein höheres Ziel, eine deutliche Einsicht in die Quelle des Uebels, den Plan im grossen und ganzen zu bessern' (I S. 798).

Wir wollen versuchen von unserer Seite aus ihm in die Fährten zu folgen. Die Staatsmänner des damaligen Roms waren schon damals, noch wesentlich zugleich Soldaten und Politiker. Auf dieser Combination der militärischen und Regierungscarriere beruhte die ganze Eigenthümlichkeit ihrer Bildung. Ueberhaupt war der römische General auch in diesem Sinne durchaus ein *civis* und nicht ein *dux*; noch mehr, der Grundcharakter der römischen Bürgerschaft lag in der Beziehung auch der der römischen Aristokratie. Nicht die Trennung von Militär und Bürger, sondern auch jene oben genannte wirtschaftliche Besonnenheit fand sich bei den Staatsmännern. Sie lebten, beständig in der Atmosphäre des Lagers und der Campagna, häufig, ihren politischen Einfluss und ihre militärische Autorität wesentlich dem wirtschaftlichen Credit ihres Hauses und ihrer persönlichen Geschäftstheorie mit verdankten. M. sagt (I S. 825): 'es ist wunderbar dass der kaufmännische Geist sich der Nation bemächtigte, er vielmehr — denn er war nicht neu in Rom — dass das Capitalistenthum jetzt alle übrigen Richtungen und Stellungen durchdrang und verschlang und der Ackerbau gänzlich an die Capitalistenentrepreneurs zu werfen begann. Der römische Geist, sondern die harte und nüchterne Arbeit der grundbesitzenden Bevölkerung war die Grundlage jener Speculationsgeist entwickelte. Sie bildete einen Grundzug im Charakter des römischen Staats, des Bürgers und des Magistrats. Der römische Geist dieser Periode seiner Geschichte erinnert sehr lebhaft an die Aristokratie vor der Reform des Parlaments: als bürgerlicher Rathgeber und Wirtschafter wirkt er schon durch den Einfluss seiner Privatstellung; der *civis consultus* —'.

schiffkenntnis in gewissem Sinne dem Friedensrichter; an der Spitze der Armee und in dem festen Besitz einer starkgegliederten und vörnehmen religiösen Verwaltung äussert die englische gentry, aus der die Lords nur als die Senatoren hervortragen, einen gleich starken Einfluss auf die geistige Haltung der Nation und ihre militärische Stellung. Aber in dieser letztern liegt doch gerade der Unterschied. Das englische Parlament mit seiner wundervoll ausgebildeten Ordnung und Zucht der Verhandlung ist für die Aristokratie die grösze Schule politischer Doctrin und Praxis, während eine geworbene Armee ihr nichts von jener römischen Disciplin des staatsmännischen Soldaten verleihen kann. Der Senat mit seinen Debatten bot den Römern keineswegs eine solche Schule der Politik und der geistigen Gymnastik wie heutzutage jede nach englischem Zuschnitt eingerichtete Kammer. Eine sehr unvollkommene Geschäftsordnung, die sich nie aus den rohesten Grundzügen der frühern Periode wirklich weiter entwickelte, die nie die Verhandlung fest concentrirte und sie gegen die Chicanen des einzelnen Intriguanen deckte, sie müste uns als die Norm einer so ungeheuren Geschäftsführung unerklärlich erscheinen, hätte nicht offenbar die eigenthümliche Schule jenes gemischten Dienstes, hätte nicht die Disciplin gewirkt, die der angehende Diplomat und Debatter im gleichmässigen Verkehr mit den Legionen und Comitien unbewusst sich zu eigen machte. Der Senat und seine ganze Verwaltung erscheint in einem vollkommen falschen Lichte, wenn man das einfache Factum aus den Augen verliert, dass er eben so sehr der grosze Generalstab der Republik wie ihr Parlament war, der allgemeine Mittelpunkt einer militärischen wie einer civilen Organisation, und namentlich den Provinzen gegenüber keineswegs allein Spitze groszer Administrationsbezirke, sondern vielmehr der Mittelpunkt einer Reihe einzelner, sonst selbständiger Cantonnements und ihrer Generalcommandos.

Aber auch hier legt M. wieder sofort einen modernen Maszstab an die alten Verhältnisse. - Wir halten es für einen der übelsten Missgriffe, dass er durch die Ausdrücke Vogteien und Vögte für die Provinzen und ihre Commandanten von vorn herein den ganzen Gesichtspunkt bei der Beurteilung dieser Einrichtungen verschoben hat. Der von ihm selbst neuerdings (II S. 46 Anm. und 'die Rechtsfrage zwischen Caesar und dem Senat', Breslau 1857, S. 8) gebrachte Ausdruck 'die stehenden Commandantschaften' bezeichnet den ursprünglichen Sinn der ganzen Einrichtung vollkommen klar und verhindert vom selbst die verkehrte Einmischung administrativer Gesichtspunkte, wo es sich zunächst nur um militärische Zwecke handelte. 'Ohne Zweifel' sagt der Vf. (I S. 780) 'war es anfänglich die Absicht der römischen Regierung durch die Abgaben der Unterthanen nicht eigentlich sich zu bereichern, sondern nur die Kosten der Verwaltung und Vertheidigung damit zu decken; doch wich man auch hiervon schon ab, als man Macedonien und Illyrien tributpflichtig machte, ohne dasselbst die Regierung und die Grenzbesetzung zu übernehmen.' So handelte es sich denn nach M. selbst ursprünglich eben nur um die Erhaltung der rö-

mischen Verwaltung d. h. des militärischen Commandos, und der Verteidigung d. h. der militärischen Aufstellungen, durch welche die grossen Vorwerke Italiens, Sicilien, Sardinien und Spanien gedeckt und zugleich auf fremde Kosten die Aufstellung eines halb stehenden Heeres ermöglicht wurde. Der Titel 'Amtmann' (I S. 781) schickt sich durchaus nicht für die commandierenden Officiere und schiebt sofort dem Senat die Verpflichtung zu, diese rein militärischen Positionen mit der Behutsamkeit einer heutigen Administration zu behaupten.

Der römische Staatsmann der mittlern Republik, namentlich vor und nach dem hannibalischen Kriege sah sich somit überall von militärischen Gesichtspunkten umgeben und bestimmt. Die Militärverfassung und die Militärverwaltung waren die grosse Schule, der er selbst seine Bildung und seine Stellung verdankte. Wie man es Friedrich dem grossen zum Vorwurf gemacht hat, dass er über den militärischen Zwecken alle übrigen zu sehr vernachlässigt habe, so mag man dasselbe von den Römern des 6n Jh. sagen, aber dabei nicht übersehen, in welchem eminenten Sinne die Militärverfassung für sie die Seele der Civilverfassung und der auswärtigen Angelegenheiten bildete. Allerdings die römische Republik stand nicht wie das Fridericianische Preussen das Schwert in der Hand auf ihrer flachen Scholle, um diese gegen eine Welt in Waffen zu decken; aber der römische Soldat, gerade so wie er damals war, war der Mann mit dem man Hannibal aus Italien geschlagen, und er war noch mehr, er war, eben in seiner damaligen Constitution, die eigentliche Seele des Staats. Wie man Friedrich dem grossen in seiner Verwaltung es vernünftigerweise nicht zumuten konnte, die überwiegend militärischen Gesichtspunkte mit den nationalökonomischen des modernen Constitutionalismus zu vertauschen, eben so wenig ist die moderne Geschichtschreibung berechtigt, von den Epigonen der hannibalischen Zeit Reformen zu verlangen, die den bisherigen Schwerpunkt der ganzen Verfassung unfehlbar verrücken mussten. Was man damals erwarten konnte, war eine Modification der bisherigen Politik, welche den Bürgerstand, wie er war, möglichst schonte, das Gleichgewicht zwischen seiner militärischen Leistung und seiner wirtschaftlichen Selbständigkeit herstellte und zugleich doch das aristokratische Selbstgefühl erhielt, ohne welches er nur ein Schatten seiner selbst war. Und eben dies haben die Zeitgenossen Scipios und Catos wirklich zu leisten versucht.

Eine Reihe von Massregeln, die Mommsen jede einzeln als fehlerhaft und tadelnswerth verwirft, erhält in diesem Zusammenhang erst ihre eigenthümlich römische Bedeutung. Nachdem er die schärfere Sonderung der *socii* und *Latini* von der Bürgerschaft, die nach dem hannibalischen Kriege erfolgte, ausführlich geschildert hat (I S. 775 ff.) schliesst er seine Darstellung mit den Worten: 'diesen thatsächlichen und rechtlichen Umgestaltungen der Verhältnisse der italischen Unterthanen kann wenigstens innerer Zusammenhang und Folgerichtigkeit nicht abgesprochen werden. Die Lage der Unterthanenclassen wurde im Verhältnis ihrer bisherigen Abstufung durchgängig verschlechtert

und . . jetzt überall die Mittelglieder beseitigt und die verbindenden Brücken abgebrochen. . . Die Bürgerschaft (trat) der italischen Eidgenossenschaft gegenüber und schloß sie mehr und mehr von dem Mitgenuss der Herrschaft aus, während sie an den gemeinen Lasten doppelten und dreifachen Antheil überkam.' Aber die eigentliche Folgerichtigkeit dieser Politik lag nicht sowol in der von M. eben hierbei durchgeführten Analogie zwischen der Absonderung der Nobilität von der Bürgerschaft und jener der Bürgerschaft von den *socii*, sondern die aristokratische Sonderung der *cives* als einer bevorzugten Classe hing wesentlich mit der Ueberzeugung zusammen, dass man auf alle Weise den Bestand derselben, wie man ihn überkommen, erhalten müsse. In diesem Sinne wurden die Assignationen und Colonien und die reichen Triumphalgelder angewandt, um dem Bürgersoldaten seine wirtschaftliche Grundlage zu erhalten und zu verstärken (I S. 777); in diesem Sinne wurde eine Zeitlang eben ihm der Dienst in den Provinzen abgenommen (I S. 776): er sollte nach den Verwüstungen des 17jährigen Kriegs zu neuen Kräften gebracht werden. Aber er sollte eben so wenig zum Speculanten heranwachsen, und fasst man diesen Gesichtspunkt ins Auge, so erhält das 'Prohibitivsystem zu Gunsten der Einfuhr des überseeischen Korns' und seine Wirkungen, die 'zum erschrecken geringen' Kornpreise (I S. 814 f.), vielleicht ein eigenthümliches Licht. 'Jede Regierung' ruft der Vf. indigniert aus S. 817, 'die diesen Namen verdiente, würde von selber eingeschritten sein; aber die Masse des römischen Senats mag in gutem Köhlerglauben in den niedrigen Kornpreisen das wahre Glück des Volkes gesehen haben und die Scipionen und Flaminie hatten ja wichtigere Dinge zu thun, die Griechen zu emancipieren und die republicanische Königscontrole zu besorgen.' Aber sollten die Staatsmänner, deren strenge Controle selbst das alte Theater erfuhr (S. 871), den catonischen Erfahrungssatz nicht gekannt haben: 'den Kaufmann halte ich für wacker und erwerbfleißig, aber sein Geschäft ist allzu riskant; dagegen die Bauern geben die tapfersten Leute und die tüchtigsten Soldaten' (S. 831)? Und sollten sie, wenn sie ihn kannten, nicht eben auf jenem handelspolitischen Wege den Aufschwung des italischen Kornhandels absichtlich verhindert haben, das hiesz für sie die Veränderung des Bauern in den Kaufmann? Freilich wird die neuere Kritik in einer solchen Politik vielleicht eine Barbarei sehen, die alle von ihr gezeichneten Barbareien überschritt. Entschieden aber müssen wir von dem oben angegebenen Standpunkt aus die Beurteilung der auswärtigen Politik zurückweisen, wie M. sie namentlich den Scipionen und dem Flamininus gegenüber entwickelt.

Schon in den eben angeführten Stellen spricht sich das Urtheil über die auswärtige Politik der Scipionen und des Flamininus in der leidenschaftlichen Sicherheit des Vf. aus. Er sieht in der Befreiung Griechenlands und Kleinasiens nach Besiegung des Philippos und Antiochus eine Politik 'unausführbarer Ideale' und einen 'unverständigen Edelmut' (I S. 686 u. 698). 'Der politische Calcul' heisst es dann

freilich S. 698 'machte den Römern die Befreiung Griechenlands möglich; zur Wirklichkeit wurde sie durch die eben damals in Rom vor allem in Flamininus selbst unbeschreiblich mächtigen hellenischen Sympathien.' Der politische Calcul machte aber unserer Meinung nach, wenn wir oben die richtigen Vordersätze aufstellten, den Verzicht auf eine militärische Stellung am Archipelagus nothwendig, und die hellenisierenden Staatsmänner erreichten für die Grundsätze, die wir eben erörtert, das wichtige römische Resultat, dass man aufhörte die militärisch-politischen Erfolge eines grossen Kriegs durch eine Erweiterung des jährlichen Armenbestandes zu decken. Es war die Ersparnis an Soldaten, die die sonstigen Unzuträglichkeiten dieser hellenischen Politik vorläufig hinreichend aufwog. Die Leichtigkeit mit der man trotz dieser Politik Antiochus aus Europa und Vorderasien zurückdrängte und der darauf folgende mehr als zwanzigjährige Zustand eines verhältnismässigen Ruhe zeigt doch im ganzen dass eine dauernde militärische Aufstellung hier wirklich zunächst nicht nöthig war. Ohne eine solche aber in den hellenischen Verhältnissen das herzustellen, was M. S. 727 einen 'leidlichen Zustand' nennt, war offenbar nicht möglich. Man musste den Hellenen zunächst eine gewisse Freiheit der Bewegung zugestehen. Zugleich vermied man dadurch die Einrichtung neuer Provinzen, und wenn M. in diesem Stillstand nur die Diagnose, aber nicht die Heilung der damit verbundenen Uebel sieht (S. 784), so lag doch offenbar mehr darin, der ausgeführte Entschluss in der bisher eingehaltenen Methode der auswärtigen Politik eine bestimmte Veränderung eintreten zu lassen.

Wir wollen hier zunächst einmal stillstehen. Dass der oben geschilderte eigenthümliche Charakter der römischen Bürgerschaft vorhanden und vom grössten Einfluss auf die Verfassung war, wird niemand leugnen. Dass weiter die geschilderten verschiedenen Massregeln der scipionischen Staatsmänner in ihren nächsten und unmittelbaren Wirkungen den Charakter der römischen Bürgerschaft, sowie wir ihn dargestellt haben, wesentlich conserviren mussten, liegt auf der Hand. Dass endlich alle jene Staatsmänner geboren und erzogen waren, die Aufgaben der Verfassung gerade aus denjenigen militärisch-politischen Standpunkten zu betrachten, für die jener Charakter des *civis Romani* aus der eigentliche Visierpunkt war, ist eben so gewiss. Alles die aber zugegeben, scheint uns der Schluss erlaubt, dass solche Staatsmänner in solchen Massregeln nicht unklar und idealisierend oder egoistisch hin und her tappten, sondern mit einem wahrhaften politischen Blick die Elemente der Verfassung abzuschätzen und die wirklich lebendigen zu erhalten suchten. Es sollte fast scheinen, als hätte Timotheus der VI. in ein solches Urtheil ein, wenn er (I S. 758) sagt: 'überall ist die römische Politik nicht entworfen von einem einzigen gewaltigen Kopfe und traditionell auf die folgenden Geschlechter vererbt, sondern die Politik einer sehr tüchtigen, aber etwas beschränkten Rathsherrenversammlung, die um Pläne in Caesars und Napoleons Sinn zu entwerfen der grossartigen Combination viel zu wenig und

des richtigen Instincts für die Erhaltung des eigenen Gemeinwesens viel zu viel gehabt hat.' Aber man wird leicht sehen dass in diesem Urtheil die scheinbare Anerkennung durch einen abstracten Idealismus der gefährlichsten Art vollständig verschoben wird. Die eigenthümliche und unvergleichliche Erscheinung einer solchen Bürgerschaft hat den Vf. wol, wie wir sahen, 'in bewundernder Ehrfurcht verstummen' lassen; aber der Zauber caesarischer Genialität nimmt ihm hier schon das einfache und nüchterne Interesse für die Geistesarbeit der republicanischen Politik, die in ihren Aufgaben und Lösungen nicht eine neue Weltereiche suchte, sondern nur für eine tüchtige Vergangenheit eine eben so tüchtige Zukunft. Wenn das geistige Caesarenthum der letzte Massstab der politischen Geschichte wäre, so würde allerdings die ernste Arbeit des freien Mannes mit seinem Kapital von Ehre, Pflicht und Recht meistens nur als eine beschränkte und egoistische Krämerwirtschaft erscheinen. Die langsame und gleichmässige Dauer einer solchen Politik an der Spitze der gesamten Weltverhältnisse, jene lange Kette von Jahrzehnten, in denen zu Rom ein ehrbares morgen sich immer an das ehrbare heute fügte, soll uns nicht müde machen den Fortschritt zu übersehen, der nicht glänzt. Er liegt darin dass bei den immer schwierigeren Aufgaben die Lösungen zwar keineswegs immer schlagender geleistet wurden, aber dass dennoch mit einem bewundernswürdigen Aufwand von staatsmännischem Geist die alten Institute und Principien frisch erhalten wurden. Allerdings kam auch für diese Periode die Katastrophe, und die späteren Generationen weisen nun altklug auf die deutlichen Spuren hin, die auch ihre Väter als Menschen zeigten.

Bei der neueren Geschichtschreibung trägt der gegenwärtige Stand der Kritik, den wir oben andeuteten, jedenfalls wesentlich zu einer Anschauung bei, die für die grossartige Arbeit der mittlern Republik kein Auge hat. Indem man die Bedeutung der einzelnen That-sachen leugnet, weil das varronische Zeitalter sie verkannte, bleibt nur eine Kette von farblosen oder 'vorübergehenden' Erscheinungen, und die Männer dieser Thaten tragen die Schuld dieses Resultats. Dieser Tradition gegenüber sucht eine Individualität wie die des Vf. nach Ansätzen der Zukunft in einer solchen Vergangenheit. Sein Scharfsinn, der den Mangel positiver Ergebnisse als thatsächlich constatirt anerkennt, sucht nun die Negationen desto schärfer herauszuheben, von denen die Positionen der Zukunft ihren ersten Antrieb erhielten.

Im allgemeinen werden wir in dem vorstehenden den Charakter der Mommsenschen Auffassung für die vorliegende Periode hinreichend bezeichnet haben. Sie ist das Resultat der einseitigen und, wie uns scheint, unmotivierten Behandlung der Quellen von Seiten der neueren Kritik; aber sie erhält ihre eigenthümliche Schärfe durch den Cultus des Genius, der hier den Vf. ebenso zu keiner ruhigen und billigen Abschätzung gesunder Kräfte und Gedanken kommen lässt, wie er ihn später zu jener masslosen Vergötterung caesarischer Grösze

treibt. Wir haben hier auf diese eigenthümliche Erscheinung, die l^{ch} der eben so sehr zur Charakteristik unserer Zeit wie zu der diese Buchs gehört, nicht weiter einzugehen. Unsere Aufgabe ist zunächst nur noch die, in den Einzelheiten der römischen Verfassungsgeschichte so kurz wie möglich nachzuweisen, was wir bisher nur im groben und ganzen erörterten. Die Charakteristik der einzelnen staatsmännischen Größen dieser Periode muss natürlich, wie wir das schon angedeutet, durch die Gesamtanschauung bedingt sein. Es kommt aber noch anderes hinzu. Wir haben schon am Schluss unseres vorigen Artikels bemerkt, dass die Trennung der inneren und äusseren Geschichte den Gesamteindruck der einzelnen Charaktere wesentlich schwäche; aber für die vorliegende Periode ist es offenbar ein wesentlicher Fehlgriff, wenn der Vf. die Schilderung der Jahrzehnte von dem hannibalischen mit der der Zeit nach dem makedonischen Krieg zu einem Gesamtbild zusammengearbeitet hat. Je grösser die Fülle von Gelehrsamkeit und die Schärfe der Darstellung bei den einzelnen Fächern dieser Uebersicht ist, um so unbehaglicher ist doch bei einer genauern Betrachtung das falsche Licht, in das eine Reihe von That- sachen nothwendig durch eine solche Anordnung gerückt wird. Dahin gehört z. B. 'die Aufnahme der phrygischen Göttermutter' im J. 204 mit der der Vf. nur sein Kapitel über ausländischen Aberglauben beginnt (I S. 844); an ihrer richtigen Stelle in der Geschichte des hannibalischen Kriegs fällt sie gerade in die Zeit wo 'niemand im römischen Senat weder daran zweifelte dass der Krieg Karthagos gegen Rom zu Ende sei, noch daran dass nun der Krieg Roms gegen Karthago begonnen werden müsse' (S. 627). In solchem Zusammenhang erscheint die Maszregel, an der sich die gesamte römische Aristokratie betheiligte, als ein grossartiger religiöser Versuch, in der Astarte die Schutzgöttin Karthagos nach Rom zu deducieren, und der 'denationalisierte und von orientalischer Mystik durchdrungene Hellenismus', der der Vf. darin sieht, reducirt sich doch auf ein sehr bescheidenes Mass. Noch wunderlicher schiebt der Vf. die Wahl der Militärtribunen seit 362 mit den Maszregeln des J. 171 zusammen und nennt dies letzteren, 200 Jahre nach jener Anordnung, 'eine schneidende Kritik der neuen Institution' (S. 768). Sie hatte doch seit ihrem Bestehen die Feuerprobe der Samniten- und der beiden punischen Kriege bestanden — Ganz eben so wird (S. 772) die heisse Kritik, die die Comitiopolitica von Aemilius Paulus im J. 169 erfuhr, auf den ganzen Zeitraum bis zum sicilischen Krieg zurück bezogen, und wir finden ganz entsprechend einer solchen Generalisierung den verwunderlichen Satz: 'wo einmal ein Beamter mit altem Ernst und alter Strenge auftritt, da sind es in der Regel, wie zum Beispiel Cotta (252) und Cato, neue nicht aus der Schosze des Herrenstandes hervorgegangene Männer.' Als ob Fabius Cunctator, Livius Salinator, Valerius Flaccus gar nicht existiert hätten. Hätte der Vf. statt dieser Generalübersichten sich dazu verstanden, das hier zusammengestellte Material in kleinere Massen chronologisch zu vertheilen und diese unmittelbarer in die Erzählung der Ereignisse

selbst zu verflechten, so würde zweifelsohne seine Darstellung an innerer Wahrheit gewonnen haben, wenn auch vielleicht der grosze Stil jener einzelnen Kapitel verloren hätte.

Wir werden bei der Betrachtung einiger der bedeutendsten römischen Staatsmänner Gelegenheit finden gerade diesen Mangel des Buchs noch näher ins Auge zu fassen. Beginnen wir mit C. Flaminius. Der Vf. nennt ihn (I S. 788) 'den ersten römischen Demagogen von Profession'. Die Zeit seiner politischen Bedeutung sind die nächsten Jahrzehnte vor dem hannibatischen Kriege, der Hauptgedanke seiner Thätigkeit die Eroberung des Pothales zu Gunsten der italischen Bevölkerung. Als Tribun hat er die Assignation des *ager Picenus* durchgesetzt, und damals 'forderte es' auch nach M. (I S. 528) 'die richtige Politik der römischen Regierung das Land bis an die Alpen so rasch und vollständig wie möglich in Besitz zu nehmen'. Als Consul hat er die Eroberung des nördlichen Pofers eingeleitet, und damals war es der von M. so geschmähte gewählte Generalstab, der durch seine Besonnenheit die Kühnheit des Consuls zu einem glücklichen Resultat führte. Als Censor, was M. (S. 533) nur beiläufig erwähnt, hat er zur Verbindung des neuen Gebiets die erste Heerstrasse über den Apennin bis an die Ostküste geführt. Endlich zum zweiten Mal Consul ist er an den Grenzen seiner Eroberung erschienen, als der Führer dieses Krieges von der Armee gewünscht und vergöttert, das neue keltische Heer an der Seite Hannibals und der Karthager zu schlagen und diesen letzten und grössten Keltenkrieg zu Ende zu bringen. Man wird diesem Demagogen keinesfalls grosze und praktische Gedanken absprechen können und eben so wenig das Talent in den verschiedensten Aemtern diese groszen Ziele im Auge zu behalten und sie mit den Mitteln die sich darbieten zu verfolgen. Um ausser dem Inhalt aber auch den Stil dieser Politik zu würdigen, ist es nicht genug zu wissen, dass der Senat unter Leitung des Q. Fabius jenen Assignationen widersprach, dass Flaminius dagegen allein in der Curie die *lex Claudia* gegen den senatorischen Groszhandel unterstützte, dass seine Wahl zum zweiten Consulat gegen den Willen des Senats erfolgte, auch nicht dass Polybios überall und immer von neuem seine Demagogie auf das heftigste tadelt. Allerdings musz dieser Mann, der die Autorität selbst anzugreifen scheint, und zwar nach den verschiedensten Seiten und mit entsetzender Heftigkeit, allerdings musz er als Demagog erscheinen; aber jedenfalls hat er eben so wenig wie Perikles auf den Pöbel reflectiert. Die Kraft durch die C. Flaminius getragen wurde war zunächst der nationale Hass der Itali gegen die Kelten, der in dem groszen keltischen Krieg so ungeheure Anstrengungen hervorgerufen hatte (Pol. II 23 a. E.), eine italische noch mehr als eine römische Bewegung: Rom war für dieselbe nur der Vorkämpfer einer Nation. Das zweite Moment aber seiner Politik war der Gegensatz des bäuerlichen gegen das mercantile Interesse. Er spricht sich in der *lex Claudia* und in der Beschränkung der Freigelassenen auf die städtischen Tribus schärfer, aber nicht groszartiger aus als in jener groszen

picentischen Assignation. M. sieht früher in dem Gegensatz des C. Curius Dentatus und Appius Claudius, dem 'des kleinen Bauernstandes' gegen die aufkeimende Hoffart der vornehmen Häuser, die künftigen Parteien' vorgezeichnet (I S. 279 f.). Aber es ist dort keineswegs nur der Gegensatz der 'kleinen' gegen die 'vornehmen Leute', sondern als der Assignator der Sabina steht M'. Curius dem Patron der Latinen, dem Erbauer der Strasse nach Capua gerade so gegenüber C. Flaminius dem handeltreibenden Senat und den Freigelassenen seiner Zeit. In jenen Gegensätzen des älteren Rom sind allerdings in gewissem Sinne die späteren Parteien vorgezeichnet; aber ehe diese und spätere Demagogie wirklich erschien, erinnerten die Kämpfe des miniciischen Zeitalters noch ebenso sehr rückwärts an die grossen Zeiten der curischen und claudischen Politik. Die picentische Assignation war nur ein Schritt weiter in der Richtung die M'. Curius nach der Sabina geführt, Flaminius Stellung an der Spitze der italischen Nation nur ein Schritt höher in der Richtung die jenen dem Senat gegenüber an die Spitze des Volkes gebracht (Niebuhr im rhein. Mus. II S. 591 kl. Schr. II S. 245 ff.). In dieser Stellung aber stiess er auch desto heftiger auf die mercantilen Interessen, die seit Appius Claudius auf ihrerseits weiter vorgedrungen waren, so weit dass die Mächtigkeit und innere Energie ihres Widerstandes den Bewegungen des Gegners einen eigenthümlich demagogischen Zug gab. Man wird diesen nicht sicherlich falsch auffassen, wenn man übersieht dass die grossen Veränderungen der Verfassung bis dahin nur ihre äusseren Dimensionen, nicht ihren inneren Geist verändert hatten. In der Legion, die je ganz Italien neben sich und nicht wider sich hatte, bestand noch wesentlich der alte Gegensatz der *equites* und *pedites*, das Gefühl eines politischen Rangunterschiedes neben dem militärischen. Dieser Individualist, der seine plebejische Herkunft nicht verleugnete noch vergessen hatte den *ager Gallicus* mit seiner bäuerlichen Faust gepackt. Um diesen *ager* hatte er zuvörderst mit Hannibal zu kämpfen. Je mehr Legionär zu Fuss das Uebergewicht der karthagischen Cavallerie erkannte, desto stolzer baute er auf die Unwiderstehlichkeit seiner Waffe, die denn auch selbst an der Trebia und am Trasimenensee, was vor die Front kam, durchbrach. Mehr noch als es diese stolze italische Infanterie, die dem Flaminius in der ersten Richtung ihrer Politik forttrieb, als dass er sie zu lenken unternommen hätte. Es ist das die allgewaltige öffentliche Meinung, die auf Festigkeit der italischen Eidgenossenschaft so sicher und dann auf Offensive grosser Infanteriemassen noch bei Cannae so Rücksicht nahm. Diese öffentliche Meinung acceptiert nach dem Tode des Flaminius den Fabius als Höchstcommandirenden, aber sie setzt zugleich die Wahl des Dictators statt seiner Ernennung durch. Eben sie ist es die in einem Parteigenossen des Flaminius nach Cannae die Aufnahme der Latinen in Senat und Bürgerschaft fordert. Ohne Revolution im Innern würde jener auffallende Wechsel im höchsten Commando, ohne eine Spur von Abspannung in der Stimmung, ein bezaubertes Räthsel bleiben.

ben, wäre Flaminius wirklich der Demagog und nicht vielmehr der erborene Günstling eines ganzen Volkes gewesen. Aber eben dies Volk, das für Demagogen zu mächtig war, eröffnete in der Censur damals noch, wir sagen nicht mit Mommsen damals schon, dem einzelnen Staatsmann freies Feld, die Interessen des einzelnen und ganzer Classen ungehindert politischen Zwecken anzupassen und unterzuordnen. Der eisernen Energie einer Volksmeinung stand die unbeschränkte Möglichkeit des einzelnen Magistrats gegenüber, die Organe und die Formen ihrer Entschlüsse umzubilden.

Auch bei Scipio Africanus darf man über seiner hellenisierenden Erscheinung nicht vergessen, dass wesentlich noch jener alte römisch-italische Corpsgeist ihn an die Spitze der Geschäfte brachte. Freilich war und wurde derselbe ein anderer als er unter Flaminius gewesen war. Unter Scipio in Spanien zuerst tritt die Spannung zwischen der Legion und den *socii* zu Tage, und zugleich tritt während seiner ersten militärischen Thätigkeit die Behauptung des Pothales, die Besiegung der Kelten und die Befreiung Italiens hinter den Kampf um die Welt Herrschaft zurück. Bis dahin hatte jeder grosse Krieg mit der Ausdehnung des *ager publicus* für den Landmann oder mit der Fixierung eines neuen Cantonnements d. h. einer Provinz für den Legionar geendigt; entweder war also der Fond für die Assignationen oder die Nothwendigkeit grösserer Aufstellungen gewachsen: in einer oder der anderen Weise war der Bürgerlegionär dabei interessiert gewesen. Dass die Comitien in dieser Beziehung namentlich bei den Assignationen 'aus dem Gemeingut unbeschränkt in den eignen Beutel hineindecretierten' (I S. 801), war am Ende nicht schlimmer als die Thatsache dass die englische Aristokratie im Parlament, Richter zugleich und Partei, die Consolidierung des grossen Grundbesitzes als Gesetzgeber und Civilrichter durchgeführt und behauptet hat. Wie man sich kaum die politische Energie derselben ohne diesen egoistischen Zusatz wird denken können, so war offenbar in Rom die Erweiterung und Verwendung des *ager publicus* für die Politik der Comitien ein ähnliches Element gewesen. Bei dem Angriff auf Karthago, wie Scipio ihn ausführte, trat dieser Gesichtspunkt zurück, und seine ganze folgende Politik beschränkte jene persönlichen Interessen der Comitien wesentlich, suchte aber dagegen dieselben in anderer Weise zu fördern. Der Verzicht auf die unmittelbare Beherrschung des Ostens, der grösste Gedanke der scipionischen Politik, hieng offenbar auf das engste mit dem Wunsch zusammen, die alten Kräfte der Bürgerschaft nicht noch weiter aufzureiben. Man mag mit Recht darauf die eignen Worte M.s (I S. 276) anwenden, mit der er die ältere Schuldgesetzgebung in Schutz nimmt: 'die Anwendung partieller und palliativer Mittel gegen radicale Leiden für nutzlos zu erklären, weil sie nur zum Theil helfen, ist zwar eines der Evangelien, das der Einfalt von der Niederträchtigkeit nie ohne Erfolg gepredigt wird, aber darum nicht minder unverständlich.'

Die alte Politik fasste überhaupt bei der Betrachtung des Staats die persönliche Beschaffenheit und die wirtschaftliche Lage des Bürgers

eben so sehr wie die äussere Form der Verfassung ins Auge. Die Grundrichtung der griechischen Theorie traf genau zusammen mit der römischen Praxis, und die Staatsmänner Roms hätten blind zuge-
 lassen, hätten sie nicht erkannt, dass ihr *civis Romanus* ein *ἀνὴρ πολιτικός* sei, der sich dem Ideal jener Theorie näherte oder es übertroff.
 Die Assignationen, die Beschränkung des Dienstes, kurz alle die Massregeln zur Erhaltung und Herstellung des Kerns der römischen Bürgerschaft in der Periode, wo man sich andererseits der hellenischen Bildung enthusiastisch hingab, ist ein merkwürdiges Zeichen von politischem Takt. Der Fortschritt lag in der neuen und strengern Gliederung der italischen Eidgenossenschaft, an deren Spitze jetzt die römische Bürgerschaft mit erneuerten und verstärkten Prärogativen trat.

Der Unterschied zwischen der flaminischen und dieser scipionischen Periode liegt klar zu Tage: dort die ganze italische Nation gleichmässig bewegt und gehoben für eine italische Politik, deren bauerliche Ziele am Po liegen, die natürliche Energie unmittelbarer Interessen und eines allgemeinen nationalen Selbstgefühls; hier die römische Bürgerschaft Gegenstand einer sorgfältigen und rücksichtsvollen Restauration, Haupt einer unterthänigen Eidgenossenschaft, Mittelpunkt eines Staatensystems, dessen Gesichtspunkte dem Privatinteresse des einzelnen entrückt sind. Das flaminische Rom glich der schweizer Eidgenossenschaft des 16n Jh.: die Kriege desselben wurden für die Grenzen und die unmittelbare Eroberung geführt; das scipionische wenigstens in gewissem Sinne der Schweiz des 16n Jh.: der Bau lenkt nicht mehr die Blicke seiner Nachbarn als ihr natürlicher Vorkämpfer, er ist zum Soldaten der grossen Politik geworden. Die römische Landgemeinde und das römische Regiment verloren in diesen grossen Verhältnissen nicht das Gefühl ihrer eignen Zucht, weil sie beide sich gleichzeitig immer mehr als das Haupt einer grossen Confederation fühlten und beide immer von neuem mit den wirtschaftlichen Interessen neuer Assignationen erfüllt und von der Landknechtspolitik zurückgezogen wurden. Freilich keine neuen Verfassungsversuche, keine Stimmordnung oder was sonst die moderne Staatskunst hier erwarten möchte, ist das Resultat dieser Politik: die Armee und der Staat bleiben was sie waren; und hier ist die römische Politik wirklich stabil, man verändert nicht die äussere Form für den innern Kern, sondern man verändert die auswärtige Politik und damit die äussere Atmosphäre der Verfassung und sucht dieser Luftveränderung gegenüber den Geist der Bürgerschaft mit einem neuen und gesunden Selbstgefühl zu erfüllen.

Wir werden am besten thun hier sofort auf den jüngern Scipio überzugehen. Er findet in dem VI. einen so entschiedenen Vertheidiger, wie sein grosser Vorfahr einen rücksichtslosen Kritiker. Gerade hier tritt es sehr deutlich hervor, wie die Scheidung der verschiedenen Abschnitte die einzelnen Charaktere zum Theil in ein ganz schiefes Licht gestellt hat. In der politischen Geschichte (II S. 80 f.) wird 'seiner ernste und treffende Würdigung des echten und des schlechten in der

griechischen Westen' hervorgehoben: er heisst 'so wenig wie sein Vater eine geniale Natur, aber ein rechter und echter Mann, der vor anderen berufen schien dem beginnenden Verfall durch organische Reformen zu wehren. Um so bezeichnender ist es, dass er es nicht versucht hat.' Aber erst am Schlusse desselben Bandes spricht der Vf. von dem grossen Historiker der scipionischen Kreise, Polybios, und schildert uns so auch dessen politische Anschauungen ausser dem Zusammenhang mit dem politischen Leben seiner grossen Patrone. Hier gesteht er 'dass es kaum eine thörichtere politische Speculation gibt als die treffliche Verfassung Roms aus einer verständigen Mischung monarchischer, aristokratischer und demokratischer Elemente her- und aus der Vortrefflichkeit der Verfassung die Erfolge Roms abzuleiten' (II S. 452); aber dort übersieht er dass diese Ansichten doch jedenfalls in den scipionischen Kreisen nicht für thöricht galten, d. h. dass eben Scipio von den Doctrinen griechischer Politik wesentlich afficiert war. Dieser Hellenismus, unserer Meinung nach weit gefährlicher als die viel geschmähte Politik des ältern Scipio, trifft zusammen mit dem Stillstand der censorischen Reformen, und statt ihrer wird unter Scipios Zustimmung die geheime Abstimmung 'die Panacee auch der römischen Demokratie' (II S. 68).

Sowol die allgemeine Ansicht des Vf. als seine Anordnung der Darstellung trägt endlich wesentlich dazu bei, eine der wichtigsten Seiten der damaligen Verhältnisse vollkommen in Schatten zu stellen, nemlich die Geschichte und Bedeutung der Parteien. In einer Aristokratie, wie er sich die römische denkt, kann freilich nur von 'Coterien' (II S. 69) die Rede sein. 'Das ganze 7e Jh. hindurch' heisst es a. O. 'bildeten die jährlichen Gemeindevahlen zu den bürgerlichen Aemtern, namentlich zum Consulat und zur Censur, die eigentlich stehende Tagesfrage und den Brennpunkt des politischen treibens; aber nur in einzelnen seltenen Fällen waren in den verschiedenen Candidaturen auch entgegengesetzte politische Principien verkörpert; regelmässig blieben dieselben rein persönliche Fragen und war es für den Gang der Angelegenheiten gleichgültig, ob die Majorität der Wahlkörper dem Caecilier oder dem Cornelier zufiel.' So bestimmt allerdings wie hier für das 7e Jh. stellt der Vf. für die vorhergehende Periode das vorhandensein wirklicher Parteigegensätze nicht in Abrede. Jedoch von da bis zum zweiten punischen Kriege rückwärts kennt er (I S. 770) doch nur 'Familienregierung', 'Nepotismus' und die 'Macht der Coterien', deren traurige Anfänge schon viel früher datieren. Es liegt allerdings auch auf der Hand, dass die Bewerbung namentlich um die Censur eine 'rein persönliche Frage' bleiben musste, wenn der Candidat wirklich in dem Magistrat nichts anderes fand als eine rein aristokratische Scheingewalt, und es ist ebenso wenig abzusehen, welche ernsthaften Fragen der grossen Politik in dem Programm einer Partei stehen konnten, wenn höchstens hellenistische Capricen oder ein ganz borniertes 'landed interest' dem allgemeinen aristokratischen Anstrich der römischen Staatsmänner hier oder dort einen etwas an-

dem Ton gab. Nimmt man aber die Censor als das was sie nach unserer Auseinandersetzung wirklich war, so mussten sich bei der Bewerbung um sie die Fragen der grossen Politik nothwendig in den Vordergrund drängen. Fielen ferner die Fragen der innern und auswärtigen Politik zusammen unter jene einfachen Gesichtspunkte, die wir den römischen Staatsmännern oben vindiciert haben, so war eine politische Thätigkeit für solche Zwecke überhaupt nicht möglich ohne das zusammenwirken geschlossener Parteien. Dieses tritt nun auch in den grossen Geschäften der nachhannibalischen Zeit ganz deutlich zu Tage: allerdings liess die rohe und formlose Geschäftsordnung des Senats ein so geschlossenes Parteilieben nicht aufkommen, wie wir heutzutage kennen; aber dafür erschloss auch eine günstige Wahl Haus und im Commando ein desto freieres Feld die anerkannten Principien rücksichtslos durchzuführen. Gerade diese Seite des römischen Staatslebens in seiner glänzendsten Periode hat der Vf. fast ganz unberücksichtigt gelassen.

Einen der wichtigsten Punkte in der Geschichte der Parteien, der Process der Scipionen, schiebt er bei Seite unter die biographischen Nachrichten aus Scipios letztem Lebensjahre (I S. 728), obgleich die Katastrophe offenbar nur das Ende langer und heftiger Streitigkeiten war, in denen in der Carie selbst die grossen Principien der Politik leidenschaftlich debattiert wurden (Liv. XXXVIII 44—50). Er erwähnt die heftige Opposition, welche die Aristokratie Catos Wahl zum Censor machte, aber er erklärt es nicht, wie der alte Anhänger des Fabianer Cunctator in diese Stellung kam, und er übergeht dann wieder, wie eben die Aristokratie die Wahl der folgenden Censoren, M. Fulvius Nobilior und Aemilius Lepidus, als einen grossen Act der Versöhnung zwischen alten Gegnern ausbeutete. Man braucht nur die Darstellung des Livius über die Verhandlungen bei diesem Versöhnungsact (XL 4) mit der eben angeführten Stelle zu vergleichen, um gerade hier zu erkennen, dass jenen scheinbar rein persönlichen Gegensätzen die wichtigsten Fragen der grossen Politik ganz entschieden zu Grunde lagen. Muss man dies aber zugeben, so bietet diese innere Geschichte der römischen Aristokratie neben manchem unerfreulichen gerade auch die edelsten Beispiele politischer Mannhaftigkeit und Aufopferungsfähigkeit. Sie erklärt auf der einen Seite das räthselhafte schwanken der auswärtigen Politik und zeigt anderseits bei der Umgestaltung der Parteien dass Männer wie Cato, Aemilius Paulus, Tib. Gracchus der ältere fähig waren von ihren früheren Ansichten und Erfahrungen kaltblütig abzugehen, wo es sich um die Durchführung eines unwiderleglich richtigen Principes handelte. Dies zu übersehen und dagegen von der Vetterlichkeit der Politik, die am Ende jeder politischen Partei anhängt, in einem wahrhaft plutarchischen Ton zu räsonnieren, das ist freilich beim Vf. eine leidige Consequenz von der ganzen Auffassung dieses Zeitraums, gegen die wir aber nicht entschieden genug protestieren können.

(Der dritte und letzte Artikel folgt nächstens.)

Kiel.

K. W. Nätsch.

85.

Zwei neuentdeckte Fragmente aus einer Handschrift der ersten Decade des Livius.

Im Frühjahr 1857 brachte die Kölnische Zeitung und nach ihr andere Tagesblätter die Nachricht, dass Hr. Dr. Eckertz in Köln zwei Pergamentblätter, welche Bruchstücke aus dem 1n, 5n und 7n Buche des Livius enthielten, auf den Deckeln eines aus dem benachbarten Kloster Schweinheim stammenden Choralbuches zu Flammersheim (bei Euskirchen) aufgefunden habe. Dieser Fund, welchen Dr. Eckertz gemeinschaftlich mit Dr. Savelsberg aus Aachen auf einer Ferienreise durch die Eifel machte, ist dem unterm. von beiden ihm befreundeten Collegen zur Vergleichung und eventuellen Bekanntmachung überlassen worden. Wenn nun gleich meine Hoffnung, dass diese Fragmente für die Kritik der so vielfach verderbten ersten Decade des Livius von erheblicher Wichtigkeit sein könnten, sich nicht erfüllt hat, so bieten dieselben neben manchen Nachlässigkeiten in Bezug auf Schreibung, Stellung und Auslassung einzelner Worte doch auch mehrere beachtenswerthe Varianten; so wie auch einige eigenthümliche Randglossen, weshalb eine Veröffentlichung des wesentlichsten hiervon an diesem Orte den Freunden des Livius nicht unerwünscht sein dürfte.

Wir wenden uns zur Beschreibung der Pergamentblätter selbst. Das erste bildet ein Folioblatt, welches in zwei Columnen getheilt ist; auf dessen erster, dem Deckel aufgeklebten Seite waren die Schriftzüge theilweise erloschen und mussten durch Anwendung von Schwefel-leber lesbar gemacht werden. Es beginnt I 45, 6 mit den Worten *ante viro perfunderis* und schlieszt auf der zweiten Seite in 49, 7 mit *ram publicam administra(vit)*. Das zweite Bruchstück besteht aus einem am untern Ende abgeschnittenen Doppelblatte, wodurch 5½ Zeilen weggefallen sind; auch ist von dem zweiten Blatte die zweite Columnne weggeschnitten. Das erste Blatt enthält in je zwei Columnen V 28, 8 von *receptis cum* bis 32, 6 *clariorem hu(mana)*; die erste Columnne des zweiten (Halb)blattes beginnt mit VII 10, 6 *vix ac specie* und geht bis 11, 1 *adiutus mor*; die zweite Columnne von 12, 11 *quem tempus* bis 13, 4 *ut nos vir(tute)*. Aus dieser Inhaltsangabe ergibt sich dass das vorliegende Stück mit dem dazwischen ausgefallenen Texte (V 32—VII 10) höchst wahrscheinlich einen Quaternio gebildet hat, so dass drei Doppelblätter in Kleinfolio von 12 Seiten oder 24 Columnen dazwischen fehlen.

Die Handschrift wozu die Bruchstücke gehört haben ist in das 14te Jh. zu setzen: sie zeigt die gewöhnlichen Abkürzungen der Propositionen, Conjunctionen, Casus- und Verbalendungen. Ausserdem bemerken wir dass überall, sowol in den Stammsilben als in den Endungen, statt *ae* und *oe* das einfache *e* gebraucht und für *nihil* stets

nicht geschrieben ist, endlich dass die Anfänge der Kapitel oder Abschnitte meist mit gemalten Initialen verziert sind. Bei dem folgenden Verzeichniss der hauptsächlichsten Lesarten unserer Bruchstücke ist die Weidmannsche Ausgabe von Weissenborn zu Grunde gelegt, zwar für das erste Buch die 1856 erschienene zweite Auflage.

I 45, 7 *Tiberim*] *Tyberim*, was bei Alschefski im Texte steht [*Dianae*] *Dyane* | 46, 1 *dubie*] *dubius* mit den meisten Hss.; die hat Weissenborn dieser von Alschefski in den Text gesetzten Lesart die Vulg. *dubie* mit Recht vorgezogen; vgl. Heerwagen exscriptor. Cod. Bambergensi ad Livii l. I (Bayreuth 1856) S. 16 | § 2 *minuit* Flam., nicht *diminuit* | *adversa patrum voluntate*] *adversus p. voluntatem* | § 5 *Tulliae regis*] *Tulli Servii regis* | § 6 *aversa*] *adversa* *ac regio*] *ac* fehlt | § 7 *cum impari*] *impari* ohne *cum* | *ut . . ex Haud . . esse*, wie Leid. 2 und Voss. 1 von 2r Hand | § 9 *implet*. *L. Tarquinius*] *implet Aruns Tarq.* | 47, 1 *ab scelere ad aliud*] *a scelere ad aliud* | § 3 *sin minus, eo*] *Sin eo minus* | *mutata res est*] *eo* mit den besten Hss.; vgl. Heerwagen a. O. S. 16 | *quin accingeris*] *qui* (dortüber geschriebenem *non*) *accingeris* | § 4 *ab Corintho . . ab Tullio*] *a Cor. . . a Tarq.* | *di te*] *diu te* | § 6 *hic*] *hinc* | *momentum* so statt des lat. begründeten *monumentum*, welches sich auch im Bamberg. findet | § 10 *servum*] *servium*, wie Voss. 2, Leid. 2 und Haverc. | *dono*] *dolo* | § 11 *odio*] *hodie* (*eo*) | § 12 *parata unda, ubi venisset* | *unda* fehlt, wie auch im Bamb. | 48, 1 *in sede considerare mea*] *in sede cons. meam* | § 2 *cum ille*] *Cui ille*, wie der Bamb. und einige geringere Hss. | *servum*] *servium*, übereinstimmend mit Leid. 2 und Haverc. | § 3 *audere multo*] *audere longe multo*; *longe* ist offenbar eine vom Rande in den Text gerathene Glosse zu *multo*, die sich auch im Pal. 1 findet | § 4 *exanguis cum semianimis*] *exanguis cum semianimus*; das letzte Wort wie im Leid. 2. Nach *se reciperet* folgt wie in allen Hss., die Worte *pervenissetque ad summum Ciprienum*, welche Weissenborn gestrichen, so wie er auch im vorangehenden die als Glossem verdächtigen Worte *semianimis regio militata* in Klammern geschlossen hat. Meinem dafürhalten nach muss W., um die stark interpolierte Stelle radical zu heilen, noch einen Schritt weiter gehen und nach dem Vorschlage des sonst so conservativen Drakenborch, dem jetzt nach dem Vorgang von I. Bekker auch der neueste Herausgeber M. Hertz mit Recht gefolgt ist, auch den ganzen Satz *cum — domum se reciperet* hinauswerfen, welcher, mit dem folgenden aus § 6 wörtlich wiederholt, durch ein Versehen bereits den Archetypus des Nicomachus Dexter sich hier eingeschlichen haben muss. Dieses Einschieseln stört nur in dieser auch von Niebuhr in seiner römischen Geschichte mit sichtlichem Vorliebe behandelten Stelle den Gang der in kurzen, aber lebendig ergreifenden Zügen dargestellten Erzählung vom tragischen Ausgang des Servius; dazu kommt, dass der Ausdruck *cum se reciperet* zur Bezeichnung des fliehenden und verfolgten Königs als verfehlt erscheint. Auch ist es nicht denkbar, dass aus nothwendig im Anfang des § 4 *fit fuga regis apparitorum a*

comitum mit Drakenborch nach *regis* ein Komma zu setzen, da der Schriftsteller die Flucht des von dem Sturze und Schrecken anfangs gelähmten Königs durch das folgende *fugientem* hinlänglich andeutet | § 5 *certe* | § 6 *flectenti . . in Urbium* | *flectenti . . in vibium*. Hoerwagen a. O. (der Bamb. hat *flectendi*) empfiehlt Gronovs Conjectur *flectendo*. Mir scheint die Erklärung des hsl. *flectenti* d. i. (*Tulliae*) *flecti iubenti*, von *resistit* abhängig, hinreichend begründet, und so fasst die Stelle auch Weissenborn in der 2a Aufl. | *Esquilium* | *Esquilinarium* | § 7 *locus est: acceleratum* | *locus est quem seel*, wie Leid. 1, Voss. 2 u. a. geringere Hss. | § 9 *agitanti* | *agitandi*, wie Bamb. | 49, 1 *occepit* | *cepit* | § 2 *primoresque* | *que* fehlt | *ab eo* | § 4 *accedebat ut* | *acc. quod* | § 6 *praecipue ita patrum* | *ita patrum praec.* | § 7 *regum primus traditum* | *regnum primus ut traditur*, übereinstimmend mit Bamb.

Aus dem zweiten Fragment heben wir folgende Varianten heraus: V 28, 9 *et in conspectu erant* | das in Parenthesen gebräuchliche *et*, welches Alschofski und Weissenborn mit Recht aufgenommen haben, findet sich auch im Flam. Hertz hat aus der Aldina *ea in consp.* vorgezogen | § 10 *nocturnam fugam* | *in etruriam fugam*, eine aus keiner andern Hs. vermerkte Corruptel | *haud incertius diurno proelium* | so (*proelium*), nicht *proelio* | § 12 *qui ubi prima* | *quibus prima* | 29, 1 *latoribus* | *relatoribus* | § 3 *expugnant* | *expugnauerant* mit einigen geringeren Hss. | § 4 *liberam per aversa* | *liberamque per adversa* | § 5 *evenit* | *venit* | § 6 *dies dicta erat trib.* | *dies dicta trib. erat* | § 8 *sustulisse . . evertisse* | *sustulissent . . subvertissent* | § 9 *nam quod* | *non quod* | 30, 1 *ne aliter* | *Ne alii* | § 3 *et victricis patria victam mutari* | ebenso der Flam. mit der Randglosse: *al. victricem al. invictam*, wie schlechtere Hss. lesen | § 4 *principis* | *principes*, wie Med. | *suos quisque tribules prensantes* | *suas quisque tribus pensantes*; am Rande steht: *i. e. suos tribules vicinos* | § 5 *fortissime felicissimeque* | *felicissime fortissimeque* | *ostentantes* | *obstantantes* | § 6 *ut melius* zweimal geschrieben | § 7 *deorum mentio erat* | *deorum mentio erat al. esset* | *una plures tribus* | *unam tum plures tr.* | § 8 *ea victoria laeta patribus* | *ea victoria leta victoribus patribus* | *omnium in domo* | *omni in domo*. Da sich die Austheilung der veientischen Mark auf die freigeborenen jedes Hauses erstrecken sollte, so könnte die hier gebotene neue Lesart beachtenswerth scheinen; aber *omnia* ist durch die Stellung und die Autorität aller andern Hss. geschützt | 31, 1 die Worte *creati consules Lucius* sind mit Uncialbuchstaben und einer gemalten Initialen geschrieben; zur Seite befindet sich die Zahl *ccclx* (a. u. c.), das Jahr der Einnahme Roms durch die Gallier, welches auch Eusebius annimmt: s. Niebuhr röm. Gesch. I S. 276 (2e Aufl.) | § 2 *Mantius* | *Mandius* | *cui Capitolino* | *cui Capitolinus* | § 3 *celebratamque* | *celebrantemque* | § 6 *bellum inde* | *bellum deinde* | zu den Worten *eo lustro* steht am Rande die Bemerkung: *censores lustro durabant* | 32, 1 *Kal. Quintilibus* | *Pridie Kl Quintilis*: diese ganz eigenthümliche Variante, die dem Herkommen wider-

pricht, wonach die Magistrate entweder an den Kalenden oder an dem ihr Amt antraten, ist ohne Zweifel aus einer Glosse *Kal. = p* *les* entstanden. Am Rande steht von späterer Hand *Iulii | occiper* *icepere | Servius | Servilius | § 2 Vulsiniensis* so auch Flam. statt *er Vulg. Vulsinienses | § 3 bellum numero | bellum in numero*. Am Rande steht *bel. 94*, eben so c. 29 gegenüber den Worten *victor quid maius bellum: bellum 92*. Wir sehen aus diesen Bezeichnungen, dass sich der Abschreiber oder Besitzer der Hs. die Mühe nicht verdriesen ließ die Kriege der Römer von Anfang der Stadt an zu zählen und anzumerken | *§ 4 tatabantur | tuebantur | passim et | et fehlt | et Vulsiniensi* *ex* fehlt | *§ 6 Caedicius | Sedicius*.

VII 10, 6 *aestimantibus | estim.* | *§ 10 subrecto | surrepto | immerculisset | unum pertulisset* | zu § 11 die Randglosse: *Torque spiat Mallius inde dictus Torquatus* | *§ 12 progressi | praegressi*, wie Alschefski aus Par. und Med. aufgenommen | *§ 13 ioculantes | iaculantes | celebratum deinde posterioris etiam familiaeque | Deinde celebratum posterioris etiam familiae* ohne *que*, wie Leid. 1 und Harl. 1 | *11, comenatu | comenatu* | *12, 11 et locis alienis* so auch Flam. statt *de folg. locus alienus*. Die hsl. Lesart haben A. und W. mit Recht beibehalten; der Abl. *locis alienis* ist ohne Zweifel mit Bezug auf das folgende *morentem* gesetzt und des Nachdrucks wegen durch ein Hyphenverbot vor *faceret* gestellt. Uebrigens darf *et* nicht mit A. durch *praesertim cum* erklärt werden; vielmehr steht es mit dem folgenden Satze *ad hoc eis corporibus* usw. in Correlation, wie ja nach *et* das zweite *et* öfter eine andere Verbindung eintritt; vgl. Fabri [XII 46, 4 | *§ 13 agenti | agendi* | *§ 14 sed iam | sed etiam* | *in unum sermones confundi | in unam rem confundi sermones* | *magnitudinem magnitudine* | *13, 1 factis nobilior | factus nobilioribus*; ohne Zweifel ist diese Corruptel aus dem folgenden *is* entstanden, welches hierdurch auch ausgefallen ist.

Fragen wir schliesslich, welche Folgerungen in Bezug auf die mutmassliche Quelle der Bamersheimer Bruchstücke sich aus den hienitgetheilten Varianten ergeben, so sind wir durch sorgfältige Vergleichung derselben mit dem reichhaltigen Apparat bei Drakenborch zu der Ueberzeugung gelangt, dass die Hs. wozu unsere Fragmente gehörten am meisten mit dem Voss. 1 und Leid. 2, öfter auch mit Lovel. 1 (2 und 4), Portug. und Haverk. in charakteristischen Stellen übereinstimmt und demnach mit den genannten Hss. eine gemeinschaftliche Quelle voraussetzen lässt. Neben den jetzt genau verglichenen Med. und Par., welche als dem Archetypus am nächsten stehend für die erste Decade die Hauptgrundlage bilden, erscheinen die in Rede stehenden Hss. zweiten und zum Theil dritten Ranges von untergeordnetem Werthe; jedoch können sie in einzelnen Stellen immerhin subsidiarisch zur Feststellung der oft verdunkelten wahren Lesart gebraucht werden, und so dürften auch diese Mittheilungen als ein kleiner Beitrag zur Geschichte der Textesveränderungen gerechtfertigt sein.

Bonn.

Johannes Freudenberg.

36.

Zu Horatius.

Sat. II 3, 168 ff.: *Servius Oppidius Canusi duo praedia, dies | antiquo censu, natis divisisse duobus | fertur*. Von der gewöhnlichen doppelten Erklärung dieser Stelle weicht bloß Cruquius ab, welcher bemerkt: '*antiquus census*, antiquae divitiae, fuerunt praedia, fundi, agri, greges, armenta etc., nimirum ante aes, aurum, argentum signatum.' Eine solche Bezeichnung der Art, nicht der Größe des Besitzes wäre sehr unklar und für die Zeit des Hor. sonderbar. Daz aber das Beispiel von ihm aus der Gegenwart, nicht aus der Vergangenheit genommen ist, geht aus V. 185 hervor. — Der alte Scholiast meint: *antiqua divitiarum aestimatione, quia si quis antiquitus duo praedia habebat, dives censebatur*. Dieser Erklärung schliessen sich Düntzer, Krüger, Ritter und Kirchner nach der deutschen Uebersetzung an. Dagegen ausser einigen anderen Wüstemann: '*censu antiquo* i. e. avitis divitiis, gerade darum wünschte er sie der Familie erhalten zu sehen.' Etwas anders Orelli: '*iam pater maioresque eius ex censu publico divites habebantur*.' Wüstemann vergleicht Ov. Amor. I 10, 41 f.: *turpe, tui redditu census augere paternos | et faciem lucro prostituisse suo*. Für den Gebrauch des Wortes *census* in der Bedeutung des Vermögens führe ich aus Horatius selbst an carm. II 12, 13 f.: *privatus illis census erat brevis, | commune magnum*. Auch liesze sich des Sinnes wegen Sat. I 6, 78 ff. vergleichen: *vestem serosque sequentes, | in magno ut populo, si qui vidisset, avita | ex re praebere sumptus mihi crederet illos*. Dennoch und trotz der Gegengründe Teufels meine ich, daz nicht ein eigentliches grosses Vermögen im Sinne der damaligen Römer von dem Dichter bezeichnet werde, sondern ein solches, welches nach dem Maszstabe der alten Zeit, der sich in einem Orte wie Canusium leichter erhalten mochte, als solches gelten konnte, wobei die Bedeutung eines alten, wol beisammen gehaltenen Familienbesitzes nicht ausgeschlossen ist. Eben darum aber, weil dieses Vermögen für die neuere Zeit nicht gross erschien, wollte der Vater den einen Sohn vor der Thorheit warnen, es einem Agrippa gleichzuthun. Denn nach dem ganzen Zusammenhange kommt es mehr darauf an, den einen Sohn vor Ehrgeiz und Verwundung seines Vermögens zur Befriedigung dieses Ehrgeizes zu bewahren als den andern vor schmutzigem Geize. Daz aber ein mässiges Vermögen gemeint sei, geht aus V. 177 f. hervor: *tu cave ne minuas, tu ne maius facias id | quod satis esse putat pater et natura coërcet*. Dieser Rückblick auf die Einfachheit der alten Zeit tritt auch hervor carm. I 12, 41 ff.: *hunc et incomptis Curium capillis | utilem bello tulit et Camillum | sacra paupertas et avitus apto | cum lare fundus*, und carm. II 16, 13 f.: *vivitur parvo bene, cui paternum | splendet in mensa tenui salinum*, wozu Orelli passend vergleicht Persius 3, 24 f.: *sed rure paterno | est tibi far modicum, purum et sine labe salinum*,

nur dasz in diesen letzten drei Stellen die strenge Einfachheit und Genügsamkeit der alten Zeit hervorgehoben, in der aber, von welcher hier die Rede ist, ein Besitz bezeichnet wird, welcher nach dem Maasse eben dieser alten einfacheren Zeit als bedeutend galt.

Eisenach.

K. H. Funkhaenel.

III.

Zu Caesars Bellum Gallicum.

III 21 n. R. *qua re impetrata arma tradere iussi faciunt*. Dem absoluten Gebrauch des *faciunt*, überhaupt an dieser Form des Stils Anstoss nehmend glaubt Brandstätter im Philologus IX S. 715 Folge der Nähe des ähnlichen *impetrata* den Ausfall von *imperata* annehmen zu dürfen, und liest demnach: *qua re impetrata arma tradere iussi imperata faciunt*. So mag man lateinisch schreiben dürfen (vgl. B. G. VIII 25), aber schwerlich ohne dem Tadel unnöthiger Breite zu entgehen. Mir scheint die Stelle ganz heil. Caesar hätte *iussi faciunt* schreiben können, hat aber in Erwägung der allbekannten Phrase *iussa facere* vorgezogen *iussa* wegzulassen, was sich jeder Leser zumal bei dem danebenstehenden *iussi* von selbst supplierte.

Glossen.

Friedrich Osann.

(18.)

Zur Ilias.

Nachträglich bemerke ich zu S. 225 f. oben, dasz die Verse 4 — 182 schon von G. W. Nitzsch Sagenpoesie d. Gr. S. 132 n. 146 unecht erkannt worden sind, ohne dasz jedoch specielle Gründe für Athetese angegeben werden.

Zwickau.

Richard Franke.

88.

Erklärung.

Die Recension meiner 'Nachträge und Berichtigungen zu F. Ellers Commentar über Cicero de oratore' von K. W. Piderit in diesen Jahrbüchern 1857 S. 839 ff. veranlaßt mich zu nachfolgender Mittheilung.

1. Es ist eine unter den Kennern der Handschriften ausgemachte Thatsache, dasz Lücken sowol in den untergegangenen gewesen auch in den geretteten vorhanden sind. In den uns erhaltenen Hss. sind Lücken nachweisbar dadurch entstanden, dasz der Abschreiber einer oberen Zeile in eine untere gerieth verleitet durch die Aehnlichkeit

der Schriftzüge. In Folge dieser Wahrnehmung habe ich den Schluss gezogen, dass in den untergegangenen älteren Hss., aus denen die uns erhaltenen geflossen, derselbe Fehler aus gleicher Ursache entstanden sei. Die Richtigkeit dieses Schlusses unterliegt keinem Zweifel. Noch heutzutage kommt bei Abschreibern und Setzern derselbe Fehler aus gleicher Ursache vor. Wenn aber jener Schluss richtig ist, so gehört zu den Mitteln, welche der Kritik zu Gebote stehen, auch das, an schadhafte Stellen der überlieferten Texte durch Voraussetzung ähnlicher Schriftzüge in einer obren und in einer untern Zeile Einsicht in die Beschaffenheit des garetzten Textes zu gewinnen.

2. Indem ich die erste Art der Abirrung erläutere, welche durch ähnlichen Anfang von Zeilen veranlasst worden ist, wähle ich eine Stelle, in der neuere Kritiker eine Lücke ansetzen, während Ältere dasselbe keine gehnt haben: Cic. p. Ligario 9, 28 *tantum modo in praesidiis eratis, animi vero a causa abhorrebant: an, ut fit in civilibus bellis, nec in vobis magis quam in reliquis?* Ganz in der Weise wie ich die nöthigen Voraussetzungen zum Verständniss von dergleichen Stellen zu gewinnen pflege, heisst es in der Schulausgabe der Reden von K. Halm (1857) zu dieser Stelle: 'die Fortführung des Gedankens mit *nec magis* zeigt, dass die in der Texteslücke ausgefallenen Worte eine negative Fassung hatten, etwa: oder fand, wie es bei Bürgerkriegen zu geschehen pflegt, keine Nachgiebigkeit (keine Versöhnlichkeit) statt, und zwar bei euch ebenso wenig als bei den übrigen?' So Halm. Demgemäss ordnen wir:

ERATISANIMIUIERO a causa abhorrebant, an, ut fit in civilibus bellis
ERATISANIMIUIERI
nec in vobis magis usw.

und geben in Uebereinstimmung mit Halm die verschollene Zeile so: *erat is animi veri sensus ac dolor, qui reconciliationem gratiae non admitteret.* Den sprachlichen Ausdruck und die Verbindung von *animi veri sensus ac dolor* weist das Lexikon nach. In einer gelehrten Mittheilung lautet daher der Text des Cicero: *tantum modo in praesidiis eratis, animi vero a causa abhorrebant, an, ut fit in civilibus bellis, erat is animi veri sensus ac dolor, qui reconciliationem gratiae non admitteret, nec in vobis magis quam in reliquis?* Welche Gestalt aber der mitgetheilte Text in einer kritischen Ausgabe haben müsse, darüber entscheidet der Grad von Zuverlässigkeit, welchen ein Herausgeber dergleichen Resultaten zuschreibt. Jedenfalls muss er, wenn er eine Lücke anerkennt, dieselbe kenntlich machen. Ich würde dem Cicero folgenden Text zuschreiben: *tantum modo in praesidiis eratis, animi vero a causa abhorrebant, an, ut fit in civilibus bellis, erat is animi veri . . . nec in vobis magis quam in reliquis?*

3. Sodann wähle ich eine Stelle, an welcher die zweite, bei weitem häufigere Art der Abirrung, die Abirrung mitten in der Zeile deutlich wird: Cic. de imp. Cn. Pomp. 9, 24 *Mithridates autem et suam manum iam confirmarat, et eorum, qui se ex eius regno collegerant, et magnis auxiliis multorum regum et nationum iuvabatur.* Halm schliesst die Worte *et eorum qui se ex eius regno collegerant* in eine Klammer und sagt: 'diese Worte fügen sich nicht der übrigen Construction und sind entweder eine Glosse oder lückenhaft.' Damit dass hier eine Glosse sei kann ich mich nicht einverstanden erklären. Denn was Madvig zu de fin. II 13, 42 bemerkt: 'man könne keinen Grund auffindig machen, warum jemand einen falschen Zusatz habe machen wollen', das erstreckt sich auf alle jene Fälle, in denen die Kritiker, und leider auch an vielen Stellen Madvig selbst (s. B. de fin. II 33, 108) Worte, die wol beglaubigt sind, aber an Unverständlichkeit leiden oder sich in die Construction nicht fügen, für eine Glosse erklären. Wenn sodann Halm meint *confirmarat ex eorum reliquiis, qui se . . . collegerant* lesen zu

müssen, so ist der Vorschlag einreich und die Stelle wird lesbar. lein die Aenderung von *et* in *ex*, so wie die Einschlebung von *relig* beruht ebenso wenig wie die Einklammerung der halben Zeile auf einer kritisch begründeten Nachweisung. Ich habe wegen unserer Stelle Apian B. Mithr. 82 nachgelesen. Dasselbe heisst es in der unsern Zusammenhang betreffenden Erzählung: *ᾧθεν ἰς Τυρράνους ἱπποὺς οὐκ ἴσχυον διαγυλίσαι*. Wie? zweitausend Reiter waren es, welche sich Mithridates zu Tigranes gerettet? zweitausend Reiter sind für den Anfang einer neuen Kriegeschaar (manus bei Cicero) kein verächtlicher Theil. Im Verfolg der Erzählung sagt dann Appian 88, dass Mithridates der Rückkehr in sein Reich Pontus viertausend Mann eigener Truppen hatte: *τετραμυλίωνος οὐκισίων ἵππων*. Durch diese Worte erhalten wir einen Wink über die Classe derer *qui se ex eius regno collegerant*. Die Zahl derselben betrug auch zweitausend. Die viertausend Mann Truppen aber bezeichnet Cicero durch *manus*. Was dann weiter in unserer Rede folgt: *et magnis adventitiis* usw. erhält seine geschichtliche Nachweisung durch Cassius Dio XXXV 9. Somit haben wir diejenige Voraussetzung gewonnen, durch welche wir eine begründete Einsicht in die Beschaffenheit des Textes der Hss. erhalten. Excidere, *quod de duobus milibus equitum a Tullio dicta erant; hic enim eorum numerus cum rege incolumis in Armeniam evaserat*. Dem Nachdenken begegnet jetzt die Schriftzüge, welche den Urheber des Archotypus irrit haben. Wir ordnen:

et suam manum iam confirmarat ETEORUMQUISEEX
 ETEORUMQUISEEX eius regno a

und geben Verständnis und Erklärung der räthselhaften Worte durch Ergänzung: *et eorum, qui se ex fuga cum eo in Armeniam coniecercant, quibus equitum duo M. confecerat, et eorum qui se ex eius usw.* Der Text lässt sich daher wie folgt: *Mithridates autem et suam manum iam confirmavit, et eorum, qui se ex fuga cum eo in Armeniam coniecercant, e quibus M. equitum confecerat, et eorum, qui se ex eius regno collegerant, et magnis adventitiis auxiliis multorum regum et nationum iuvabatur*. Dass zu *et* — (a) ein neues *et* — *et* (a) eingeschoben in Unterordnung tritt, ist nicht befremdend; vgl. Brut. 21, 81 *nam et* *) *A. Albius . . . et litteratus et virtus fuit; et tenuit cum hoc locum quendam etiam Ser. Fabius*. Eben so de orat. I 9, 35. 36. In einer kritischen Ausgabe aber würde Text des Cicero lauten: *Mithridates autem et suam manum iam confirmavit et eorum qui se ex . . . et eorum qui se ex eius regno collegerant, et magnis adventitiis auxiliis multorum regum et nationum iuvabatur*.

4. Ich wähle endlich eine Stelle, an der ich die dritte Art der Ergänzung erläutere, die welche durch ähnliche Schriftzüge zu Anfang und zu Ende der Zeilen herbeigeführt worden: Cic. de imp. Cn. Pomp. 4 über welche Stelle noch kein Kritiker den Verdacht der Lücke ausgesprochen hat: *qui posteaquam maximas aedificasset ornassetque classes et itaque permagnos quibuscumque ex gentibus potuisset comparasset et se iuvante, finitima suis, bellum inferre stultaret, usque in Hispaniam legationes litteras misit ad eos duces, quibuscum tum bellum gerebamus usw.* In der Orellischen Ausgabe bemerkt Baiter: *qui postea cum Benecke nallim qui cum.* In der Schulausgabe von Halm heisst es: *posteaquam* mit Coniunctiv ist äusserst selten (s. Beispiele bei Nipperdey zu Tac. Ann. XII 54). Ist die Lesart richtig überliefert, so scheint Cicero Coniunctiv angewendet zu haben, weil die Mittelsätze mit *posteaquam*

*) Wenn Hand Turs. II 8. 532 meint, *nam et* entspreche nicht den nachfolgenden *et tenuit*, so thut er das seiner irrigen Ansicht zu Liebe *nam et* bedeute 'denn auch'; vgl. Madvigs ersten Exkurs zu Cic. de finib.

mit zugleich als vorgestellte erscheinen: nachdem er doch, unter solchen Umständen dass er vorher erbaut hatte.' So lautet die Auskunft, welche die Gelehrten bis jetzt über diese Stelle geben. Allein man wird beides müssen fallen lassen, sowohl die Versuche den Text zu ändern, als auch die Rechtfertigung über die Anomalie desselben. Denn wenn auch Cic. hier in völlig abweichender Weise den Coniunctiv gesetzt hätte, wenn wir auch der einen oder der andern Auffassung der Gelehrten uns anschliessen könnten, so müsten wir doch hinzufügen: der Text ist lückenhaft. Es fehlt gerade der Nerv des Gedankens: die Absicht des Mithridates auf Kleinasien. Die Rüstungen des Mithridates haben der Eroberung Kleinasiens gegolten; die Sendung von Gesandten nach Spanien zum Sertorius gehörte mit in den Kriegsplan. Exciderunt, quae de spe Mithridatis, fore ut Asiam facile in potestatem suam redigeret, a Tullio dicta erant. Wir erkennen somit auch hier den überlieferten Text als soweit vollkommen begründet an. Der Satz mit *posteaquam* gehört zu einem Acc. c. inf. Denn die Bedingungen des Gedankenganges verlangen nach *simularet* die Fortsetzung: 'so meinte er, setzte er voraus, Asien leicht in seine Gewalt zu bekommen.' Indem wir nun den fehlenden Gedanken in denjenigen Ausdrücken und Formen der lat. Sprache suchen, welche sich hier eignen, begegnen dem Nachdenken solche Schriftzüge, dass sie die Abirrung des Schreibers vom Archetypus nachweisen. Wir ordnen:

SEBOSPORANISFinitimis suis bellum inferre SIMULARET
SIBISPERAUITF SIMUL ET
usque in Hispaniam legatos usw.

Die mittlere Zeile lesen wir: *sibi speravit facillime cessuram Asiam; simul et*. In einer gelehrten Mittheilung fasse ich alles zusammen und lasse den Text lauten: *qui posteaquam maximas aedificasset ornassetque classes exercitusque permagnos quibuscumque ex gentibus potasset comparasset, et se Bosporanis finitimis suis bellum inferre simularet, sibi speravit facillime cessuram Asiam, simul et usque in Hispaniam legatos ac litteras misit* usw. Ueber *simul* et bei Cic. vgl. das Lexikon.

5. Wie ich nun hier in der vorliegenden Mittheilung zu Werke gegangen bin, ebenso habe ich auch in den 'Nachträgen und Berichtigungen' überall unbefangenen Sachkennern zu genügen gesucht. Bei jeder einzelnen Stelle habe ich begründete Voraussetzungen nachgewiesen, dann das Resultat der Untersuchung gegeben. Wenn es nun jemand beliebt gegen dergleichen Resultate, um ihre Anerkennung von sich abzuwehren, mit Ausdrücken zu fechten wie: 'curios, abenteuerlich, thöricht, schulmeisterlich, ganz absurd, purer Unverstand, unnütze Einbildungen, Lückenbüsser, verkehrt, unsinnige Erfindung, Unsinn, Exercitien-correcturen, Träume, Chimaeren, Seifenblasen, Spreu' —; so sind das allerdings Waffen, welcher Art auch immer. Aber ich erlaube mir zu fragen: gegen wen sind sie gerichtet? wen sollen sie treffen und schlagen? Nach wenigstens einem Beispiel urtheile man darüber.

6. Die erste der in den 'Nachträgen' behandelten Stellen ist Cic. de or. I 10, 42. Dasselbst muss als der durch die Hss. beglaubigte Text angesehen werden: *agerent enim tecum lege primum Pythagorei omnes atque Democriti ceterique in suo genere physici vindicarent, ornati homines in dicendo et graves* usw. Ellendt bemerkt, Lg. 2 lasse *genere* aus; desgleichen führt Hr. Piderit den Erl. I an, in welchem *genere* fehle. Da aber die Anslassung von *genere* nichts hilft, so muss nach den Regeln der Kritik wegen der Schwierigkeit des Wortes *genere* und wegen der fides aller andern Hss. der mitgetheilte Text der Forschung zur Grundlage dienen. Zuerst nun postuliere ich a. O. ein Object zu *vindicarent*. Darüber bemerkt Hr. P. nichts. Gemäss dem Zusammenhange erkenne

ch dann ferner das Object *cognitionem naturae* als ausgelassen. Das v. Hr. P. nicht anerkennen und verweist auf den Zusammenhang, der anderar sei, als ich ihn nehme. Verwundert lese ich seine Auseinandersetzung weiter. Was finde ich? man müsse lesen: *ceterique sua physica vindicarent*. Was ist *sua*? es ist in unserem Zusammenhange nichts anders als *physica*; der lat. Ausdruck aber für *physica* ist *cognitio naturae*. Es ist also sachlich ganz einerlei, ob ich hier lese: *sua physici vindicarent*, oder ob ich lese: *cognitionem naturae physici vindicarent* oder *sibi physici vindicarent*. Ist dem nicht so? Hr. P. ist ja ganz mit mir einverstanden! Er erkennt meine beiden Voraussetzungen als richtig, will aber in anderer Weise helfen als ich. Wie hat er also *sua* gewonnen? 1) corrigiert er *in* in *inure*; 2) corrigiert er *suo* in *sua*; 3) streicht er auf das Ansehen seines codex hin das Wort *genere*. Worauf ich aufmerksam mache, auf eine Abirung von *omnes atque* auf *omnes aequales* gedenkt er nicht, als ob mir die Ergänzung wer weiss wie zu Theil geworden wäre. Der von ihm corrigierte Text lautet: *agerent enim tecum legem primam Pythagorei omnes, atque Democriti ceterique physici inure* oder *in. inure*, da der Erl. I bloss *in suo* hat) *sua vindicarent*. Dagegen halten wir an der fides der Hss. fest; wir streichen nichts, wir corrigiren nichts. Wir weisen eine Lücke nach und lassen, das Resultat der Forschung zusammenfassend, den Text lauten: *agerent enim tecum legem primam Pythagorei omnes atque Democriti ceterique in suo genere omnes et non clari philosophi. cognitionem naturae sibi physici vindicarent, ornati* usw.

7) So viel genüge hier. Und indem ich mit ähnlichen Arbeiten, lott will, fortfahren werde, bitte ich nur um das eine: man erschrecke nicht vor der Masse von Verstümmelungen, die ans Licht treten werden. Denn in Folge davon, dass ich Zutrauen zu dem gefasst, was eindruckende Betrachtung und Combination der Gelehrsamkeit zu jenem Grade von Gewisheit erhob, der hier möglich ist, habe ich die Ueberzeugungen gewonnen, dass die Zahl der durch die Auslassungen der Abschreiber verderbten Stellen in den Schriften des Cicero nachweisbar weit über die gewöhnliche Vorstellung hinausgeht.

Dorpat den 17/29 März 1858.

C. Fränkel.

Erwiderung.

Was Nr. 6 der vorstehenden Erklärung betrifft, so erlaube ich mir nunmehr auf das diesjährige Osterprogramm des hanauer Gymnasiums 'zur Kritik und Exegese von Cic. de oratore'*) Nr. 1) zu verweisen. Von den übrigen Stellen schweigt Hr. Fränkel wolweislich und zieht vor durch die Zusammenstellung in Nr. 5 denen, die meine Recension nicht näher angesehen haben, Sand in die Augen zu streuen. Schliesslich wird der unbefangene erkennen, mit welchen 'Waffen' von mir gekämpft worden ist. Ich kann getrost die Entscheidung dem Urtheile sachkundiger Kritiker überlassen und glaube nicht dass es mir gerechtfertigt werde zum Vorwurf gemacht werden kann, wenn ich vermeintliche 'Resultate' der ciceronianischen Kritik und Exegese oder richtiger einigermassen völlig unhaltbare Erklärungen mit den zutreffenden Ausdrücken bezeichnet habe.

Hanau.

K. W. Piderit.

*) [Auch durch den Buchhandel von B. G. Teubner in Leipzig zu beziehen.]

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckelsen.

39.

*Karl Friedrich Hermanns Culturgeschichte der Griechen und Römer. Aus dem Nachlasse des verstorbenen herausgegeben von Dr. Karl Gustav Schmidt. Erster Theil. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprechts Verlag. 1857. IV u. 244 S. gr. 8. *)*

K. F. Hermann pflegte bereits in Marburg seit dem Jahre 1834 und darauf in Göttingen eine Vorlesung zu halten, in der er alle Seiten der classischen Alterthumswissenschaft zu einem Gesamtbilde zusammenfasste und die er anfangs 'Encyclopaedie des classischen Alterthums' nannte, er später die Bezeichnung 'Geschichte der politischen und geistigen Cultur des classischen Alterthums' dafür wählte. Zu einer solchen Aufgabe waren sicherlich wenige so geeignet wie dieser hochverdiente und einflussreiche Gelehrte, in dem der Zug nach Universalität in der Betrachtung des Alterthums so stark lebendig war und der denselben stets auch in anderen zu wecken suchte, und darum liefert das bekanntwerden der Art, in welcher er sie gelöst hat, zunächst jedenfalls einen wichtigen Beitrag zur Kenntnis der philologischen Studienrichtungen Deutschlands in unserm Jahrhundert. Gesetzt daher auch es würde durch dasselbe die Wissenschaft unmittelbar gar nicht bereichert, so müste es schon aus diesem Grunde dankbar begrüßt werden; allein wer wollte leugnen dass die durch jene Vorlesung bezweckte Anregung nicht bloss Hermanns Schülern zu wünschen ist? Hr. Dr. K. G. Schmidt unternahm die Veröffentlichung mit um so grösserer Zuversicht, da er nicht, wie gewöhnlich die Herausgeber von Vorlesungen verstorbener, auf die während des Vortrages gemachten Aufzeichnungen von Zuhörern angewiesen war, sondern ihm das eigene Heft H. s. zu Gebote stand: dasselbe war sehr sorgfältig ausgearbeitet, besonders für den ersten, die griechische Culturgeschichte umfassenden Theil, welcher den Gegenstand der gegenwärtigen Anzeige bildet.

*) [Der zweite Theil, 204 S. stark, ist im laufenden Jahre gleichfalls erschienen und wird in diesen Blättern später von einem andern Recensenten besprochen werden.

Die Red.]

Urdings ist dieser für den Hg. so vortheilhafte Umstand mit einem gewissen Nachtheil für den Leser verbunden, der genöthigt wird seinen Inhalt des hier gebotenen auf eine mehr vermittelte Weise anzunehmen als es z. B. bei den Reisig'schen und Niebuhr'schen Vorlesungen der Fall ist. Zusammengesetzt aus den nachgeschriebenen Heften der Hörer lassen diese letzteren und namentlich die Niebuhr'schen in der Gestalt wie sie gedruckt sind fortwährend die Raschheit und Wärme des mündlichen Vortrages selbst mit ihren Schattenseiten durchscheinen; dagegen wird uns H.'s Culturgeschichte in der Form mitgetheilt, welche ihr der Vf. für sich selbst gab, um sie in der mündlichen Darstellung zu erweitern und zu beleben: hat man dort gewissermaßen eine leicht faßbare Copie eines farbenfrischen Gemäldes vor sich, wird man hier vielmehr an die der Ausführung vorhergehende Skizze erinnert, deren Verständnis einen bei weitem höheren Grad von Abstraction erfordert. Ob es etwa möglich und räthlich gewesen wäre Hörerhefte zur Ergänzung heranzuziehen und ein combinirtes Lecti- und Actionsverfahren einzuschlagen, vermögen wir nicht zu beurtheilen; in der Vorrede jede Andeutung darüber vermisst wird, und dürfte aber mit dem Hg. nicht rechten; für das Buch aber wie es vorliegt würde der nicht den richtigen Standpunkt haben, der alles in demselben berührte so klar und gleichmäßig ausgeführt zu finden erwartete, so daß er darüber stets ohne Fragezeichen hinweglesen könnte. Vielmehr muß aus den wesentlichen Maximen für seine richtige Benutzung und auch für seine Beurteilung die Auswahl des Stoffes und die Anordnung desselben abgehen; was sich im einzelnen an treffenden und oft weiteres einleuchtenden Bemerkungen findet, ist natürlich dankbar anzunehmen; dagegen muß das, was nach dieser Seite hin wenig befriedigt, auf Rechnung der besonderen Entstehungsart gesetzt werden. Fassen wir denn das Gegebene in allen drei Beziehungen etwas näher in das Auge.

Die Auswahl des Stoffes, um von dieser zunächst zu reden, ist im ganzen sehr glücklich und trifft fast durchweg mit richtigem Takte das wahrhaft bedeutende, was um so höher anzuschlagen ist, je wir es hier mit der ersten von dem heutigen Standpunkte der philologischen Wissenschaft aus unternommenen Darstellung dieser Art zu thun haben. Freilich wird es hier und da fühlbar, daß sich dem die Aufgabe im Laufe der Zeit etwas verschoben hat: denn eine Geschichte der politischen und geistigen Cultur des classischen Alterthums ist nun einmal nicht identisch mit einer Encyclopaedie des classischen Alterthums. Diese muß vor allem darauf ausgehen, die hervorragendsten Momente aller einschlägigen Fächer übersichtlich nebeneinander zu reihen; jene, deren Wesen und Bedeutung von H. in der Einleitung sehr gut entwickelt ist, muß vielmehr den Unterschied zwischen Seiten und dem Wandel der nationalen Geistesströmungen zu ihrem Mittelpunkt machen und überall das hierfür charakteristische, nicht allgemein wissenschaftliche als solches in den Vordergrund stellen. Auch die vorliegende Culturgeschichte durch allmählich fortgesetzt

Umarbeitung aus einer Encyclopaedie entstanden ist, so ist es nicht zu verwundern dass sie die Spuren dieses ihres Ursprunges noch an sich trägt; auch blieb doch nothwendig der Gedanke an den praktischen Zweck der Vorlesung immer noch massgebend, denen, die dem Ende ihres akademischen Studiums nahe waren, Gelegenheit zu einer Recapitulation des bis dahin einzeln gehörten und gelernten zu gewähren. Hiermit soll nicht gesagt sein, dass irgend etwas Aufnahme gefunden hat, was als überflüssig für die Culturgeschichte bezeichnet werden kann; allein man bemerkt doch ein sehr gefässentliches Streben keine unter dem encyclopaedischen Gesichtspunkt erwähnenswerthe Erscheinung unberührt zu lassen. Ausserdem hätte, wenn der neue Name ganz gerechtfertigt sein sollte, wol die Religionsgeschichte seit Sokrates und vornehmlich seit Alexander dem grossen eine ausgedehntere Berücksichtigung verdient als sie hier gefunden hat. Der höchst charakteristischen Vorliebe für die Ausbildung allegorischer Gestalten in dem Zeitalter Alexanders, von welcher die Kunst des Apelles und des Lysippos *), sowie manche Prologe der neueren Komödie **) Zeugnis ablegen, ist mit keinem Worte gedacht; eben so wenig des sehr bestimmten Verhältnisses des Stoicismus und des Epicureismus zur Volksreligion, welchem diese Schulen einen grossen Theil ihrer populären Wirkung verdanken; der durch den Widerspruch wie durch den Beifall den er fand gleich einflussreiche Eueremos ist ganz übergangen. Auch die wenigen Sätze, mit denen S. 185 f. die Umwandlung des religiösen Zustandes Griechenlands zur Zeit des peloponnesischen Krieges behandelt wird, kann man sich nur schwer zu einem wahrhaft lebensvollen Bilde jenes grossen Geistesprocesses ausgeführt denken. Vielleicht hätte indessen H. auch nach dieser Seite noch manches geändert und hinzugefügt, wenn es ihm vergönnt gewesen wäre die Vorlesung in dem letzten Winter in dem er sie hielt — dem Winter seines Todes — über § 27 hinauszuführen ***).

Was die Anordnung des Stoffes betrifft, so ist diese in den beiden Hälften des ersten Theiles nicht gleich. In der ersten Hälfte, welche die Periode vor den Perserkriegen umfasst, ist sie durchaus sachgemäss und ganz geeignet einen klaren Ueberblick des allmählichen werdens und wachsens der geistigen Potenzen zu gewähren, welche im Laufe der Zeit in der griechischen Geistesbildung wirksam wurden †): anders aber steht es mit der zweiten, deren Inhalt von

*) Vgl. Brunn Geschichte d. griech. Künstler I 366 ff. II 215 ff.

) Vgl. Menandri et Philemonis reliquiae ed. Meineke S. 284. *)

S. die Vorrede des Hg. S. IV. †) Nur darüber möchten wir ein Bedenken äussern, dass nach § 7, der die Versittlichung der griechischen Götter und zwar der olympischen zum Gegenstande hat, ein besonderer § 8 unter der Ueberschrift 'die Versittlichung der chthonischen Gottheiten' folgt. Es ist hier nicht der Ort auf die vielbesprochene Frage über die Entstehungszeit des Eleusinienmythus einzugehen; aber jedenfalls muss man sich doch die Sache auf eine von zwei Weisen denken. Entweder ist die Verbindung der Persephone mit der Demeter und die

len Perserkriegen bis zur römischen Eroberung reicht. Hier fehlt vor allem an einer scharfen Unterscheidung der in ihren politischen und geistigen Bezügen zu schildernden Zeitabschnitte, indem im Grunde nur die Erscheinungen nach Alexander von den früheren getrennt werden: dadurch fällt namentlich die Darstellung alles zwischen den Perserkriegen und Alexander liegenden grossentheils in Einzelbehauptungen der dieser Periode angehörigen Partien der politischen Geschichte, Literaturgeschichte, Kunstgeschichte und Geschichte der Philosophie auseinander, bei denen nur häufiger als es sonst zu geschehen pflegt Parallelen aus andern Gebieten gezogen werden. Nach Ansicht des Ref. ist es aber gerade die Bestimmung der Culturgeschichte, gleichzeitigen Lebensäusserungen des Volksgestes auf verschiedenen Gebieten unmittelbar nebeneinander zu stellen und gemeinsam zu beleuchten, wobei sie selbstverständlich immer eingedenk sein muss und eingedenk sein muss, dass es scharfe Grenzen und plötzliche Uebergänge in allem lebendigen nicht gibt. Ueberdies ergeben sich in unserm Falle ganz ungesucht drei Epochen, deren jede nur mit Aufmerksamkeit für sich betrachtet sein will, um ihre unverkennbare Physiognomie zu zeigen: die von dem persischen und dem peloponnesischen Kriege begrenzte, welche man allenfalls noch in die kimonische und die perikleische zerlegen kann; die des peloponnesischen Krieges und die zwischen dem Ende des letzteren und der Regierung Alexanders des grossen. In H.s Behandlung und Eintheilung tritt nun schon die Epoche des peloponnesischen Krieges nicht rein in ihrer Eigenthümlichkeit heraus, indem mehrere ihrer am meisten charakteristischen Erscheinungen, wie die Dichtung des Euripides und Aristophanes (S. 168 f.) und die Malerkunst des Apollodoros, Zeuxis und Parrhasios (S. 161) nur in gleichsam gelegentlicher Erwähnung an die perikleische angelehnt werden. Vollends aber gelangt die Epoche von dem Ende des peloponnesischen Krieges bis zur Regierung Alexanders gar nicht zu ihrem Rechte: dass sie die ganze Blüte der attischen Poesie umschliesst, kann aus dem Inhalt des ihr gewidmeten § 35 mehr unvollkommen erkannt werden; Skopos und Praxiteles, die eben so wesentlich angehören, finden erst § 41 bei der makedonischen Zeit Erwähnung. Dieser Mangel muss mit Bestimmtheit hervorgehoben

damit zusammenhängende 'Versittlichung der chthonischen Gottheit' vorhomerisch: in diesem Fall ist sie nur ein Theil des grossen Processes, durch welchen sich das hellenische Religionssystem überhaupt aus dem pelasgischen Natureultus gebildet hat, und es war daher kein Grund sie in einem besondern Abschnitte zu behandeln. Oder sie nachhomerisch: in diesem Falle war sie vielmehr später, bei Gelegenheit von § 21 zu besprechen. Allein das bemerkt man auch in der Darstellung sehr deutlich, dass die Annahme einer ursprünglichen unbedingten Scheidung des chthonischen und des diesem entgegenstehenden Elements nicht durchführbar ist. Vielleicht wäre übrigens statt des gegebenen ein Paragraph ganz wol am Platze gewesen, dessen Gegenstand die noch erkennbaren Reste der alten Naturverehrung ausgemessen hätten, welche in die historische Zeit hineinreichen.

werden, weil er nicht bloss dem äusseren Umstande zuzuschreiben ist, dass der verstorbene Vf. die Durcharbeitung und Redaction nicht weiter geführt hat, sondern mit einer in dem Bache überall durchleuchtenden Grundanschauung auf das engste zusammenhängt. H. pflegte die kimonische und perikleische Zeit mit besonderer Vorliebe als den Culminationspunkt Griechenlands in jeder Hinsicht zu betrachten, und hatte sich in Folge dessen gewöhnt alle späteren Erzeugnisse und Lebensthätigkeiten stets unter den vergleichenden Gesichtspunkt zu bringen und darauf anzusehen, ob sie noch eine Nachwirkung der alten Kraft zeigen oder schon die Spuren eines grössern oder geringern Herabsinkens von jener Höhe darstellen. So wenig es nun auch, wo es bloss auf eine subjective Schätzung und ein persönliches empfangen satiker Lebensinflüsse ankommt, dem einzelnen verargt werden kann, wenn sein Blick lieber bei Leonidas als bei Epaminondas, lieber bei Aeschylos als bei Platon, lieber bei Phidias als bei Praxiteles weilt; so ist doch das Vorwalten einer derartigen Stimmung nicht geeignet für eine unbefangene geschichtliche Würdigung jeder einzelnen Epoche und der ihr eigenthümlichen Bildungen. Selbst in Beziehung auf das politische bedarf das traditionelle Urtheil über den Zustand Athens vom Tode des Perikles bis auf Demosthenes wenigstens einiger Einschränkung, wozu Grote in H.s Schriftop bisweilen zu geringerschätzig behandelte Darstellung beherzigenswerthe Momente an die Hand gibt; jedenfalls aber darf man hinsichtlich der Gebiete geistiger Production wol fragen, welche Formel für die Zeiten eines Plutarch und Lucian oder gar eines Suidas und Tzetzes dem übrig bleibt, der schon die Zeit des Thukydides und Lysias unter keinen andern Begriff bringt als unter den des Vorfalles und der Entartung. Und in der That ist es sehr wol möglich jedem der hier in Rede stehenden Zeitabschnitte gerecht zu werden, sobald man sich nur entschliesst die ihm zugehörigen Hervorbringungen als sein wahres, wenn auch vielfach durch die Erbschaft der Vergangenheit bedingtes Eigenthum zu betrachten. So ist, um auf ein schon berührtes Beispiel zurückzukommen, die Entstehung der malerischen Technik des Apollodoros, Zeuxis und Parrhasios in der Epoche des peloponnesischen Krieges*) ein eben so natürliches und innerlich nothwendiges wie die Vollendung der Plastik in der vorerwähnten, und nicht etwa bloss, wie es in H.s Darstellung geschieht, aus einem zufälligen zurückbleiben der einen Kunst hinter der andern zu erklären. Für den gleichmässig gehobenen ruhigen Ernst der Männer, deren Herzen von den Erinnerungen der Kämpfe bei Marathon und Salamis erfüllt waren, war das still bedeutende der phidiasischen oder auch myronischen Plastik so sehr der naturgemässe künstlerische Ausdruck, dass auch die gleichzeitige Malerei, die für uns durch den Namen des Polygnotos repräsentiert wird, einen ent-

*) Dass auch die Thätigkeit des Zeuxis und des Parrhasios wesentlich in die Zeit des peloponnesischen Krieges fällt, ist gegenwärtig durch die Nachweisungen Brunns (Gesch. d. griech. Künstler II 76. 97) festgestellt.

sprechenden so zu sagen plastischen Charakter bebielt. Dagegen brachte die Zeit des peloponnesischen Krieges alle Pulse des Lebens zu schnelle Bewegung, als dass die Mehrzahl der Gemüther noch andächtigen Hingabe an solche Werke die Sammlung hätte bewahren können: ihre ungeduldigen Stimmungen, denen im Gebiete der Poesie die psychologischen Rührungen des Euripides und die unerschöpflichen wechselnden Einfälle des Aristophanes so sehr entgegenkamen, verlangten auch in der Kunst nach Gebilden, welche in rascheren Zügen genossen werden konnten, und fanden daher volle Befriedigung in allen Mitteln des malerischen Eindrucks beherrschenden und darum v. plötzlicher wirkenden Weise der oben genannten Männer. Nicht weniger aber ist auch die Gestalt, in welcher in der folgenden Epoche die Plastik wiederum in den Vordergrund tritt, ein wesentliches Merkmal für deren richtige Erkenntnis. Denn wenn der charaktervolle Mosaikbau des Phidias mit Recht dem feierlich festen Schritt der aeschyrischen Verse verglichen wird, so ist die Verwandtschaft zwischen den Schöpfungen des Praxiteles und Skopas, in denen die äusseren Theile des Körpers mit der fließendsten Weichheit jeder Lage und jeder Bewegung folgen *), und der widerstandslos allen Wendungen des Gedankens sich anschmiegende Satzbildung des Platon und Demosthenes nicht minder gross; ja vielleicht ist es möglich die Analogie auch noch darauf auszudehnen, dass die behagliche Grazie des einen die hastige Bewegtheit des andern unter jenen Künstlern sich gegenseitig ergänzen wie die entsprechenden Eigenschaften der beiden Meister des prosaischen Stils.

Wie es bei einem Manne wie Hermann nicht anders zu erwarten ist, findet sich ungeachtet der skizzenartigen Form des Buches auch unter dem Detail des darin gesagten vieles treffende, das ohne weitere Ausführung verständlich ist oder doch bei einigem nachdenken leicht verständlich wird. Namentlich gilt dies von manchen der Parallelen, welche zwischen den Erscheinungen verschiedener Lebensphasen gezogen werden, um ihren Ursprung aus gleichen Geistesströmungen zu zeigen: ausserdem verdienen am meisten Beachtung die auf das politische bezüglichen Bemerkungen und Auseinandersetzungen, die sich nicht selten sogar durch eine eigenthümliche Lebendigkeit des Ausdrucks auszeichnen. Zur Charakteristik heben wir zwei davon heraus. S. 139 heisst es: 'die griechischen Staatsformen, wie eine mit dem Körper verwachsene Kleidung, die sich nicht so willkürlich ändern lässt. Wenn nun der Körper — das gemeinbürgerliche Leben — wächst, so entstehen Conflicte, wofern nicht, wie in Sparta, das Wachstum principiell vorgebeugt ist. Anderswo macht man nun eine neue Kleidung, verlangt aber dass der Körper sich nun wenigstens mit dieser begnüge; erst Solon gibt der Kleidung eine Dehnbarkeit die für jedes Wachstum genügt, obgleich sie durch diese Entfesselung den Körper wiederum in Auswüchse übergehen lässt.' Und bald da-

*) Vgl. Brunn Gesch. d. griech. Künstler I 335. 353.

auf derselben Seite: 'Sparta ist wie eine fertige Statue aus der Hand seines Künstlers Lykurg hervorgegangen, zwar nicht ohne lebendiges Vorbild, nicht phantastisch, sondern als Abdruck des echten hellenischen Volkstypus, aber ohne Bewegung oder wenigstens nur durch äussere Einflüsse bewegt, jeder inneren Fortbildung entzogen. Athen ist ein idealschöner lebendiger Menschenkörper, der zwar auch seine Kindheit, Schwächen und Unarten gehabt hat und nach kurzer Blüte dem Alter und manigfacher Krankheit anheimfällt, aber dafür in der Zeit seiner Grösze auch herrliche Thaten vollbracht, nicht bloss wie Sparta Widerstand geleistet, sondern positiv grosses geschaffen hat und selbst in der Vorstufe seiner Geschichte eben so sehr den Typus griechischen Staatslebens im nacheinander wie Sparta im nebeneinander darstellt.'

Ref. musste im vorstehenden nicht allein darauf aufmerksam machen, in wie weit das Hermannsche Buch durch die besonderen Umstände seiner Entstehung unvollkommen geblieben ist, sondern auch einen Gegensatz zu einer in demselben waltenden Grundanschauung aussprechen. Damit aber wollte er in keiner Weise dessen wahre Bedeutung verkleinern, welche zuvörderst darin liegt, dass hier zum ersten Male die Forderung einer griechischen Culturgeschichte bestimmt gestellt und die Aufgabe klar begrenzt wird. So gross auch die Summe der in unserer graecistisch philologischen Litteratur zerstreuten culturgeschichtlichen Beobachtungen und Betrachtungen ist — enthält doch namentlich der erste Theil von Bernhardys Grundriss der griechischen Litteratur den überaus werthvollen Kern einer Culturgeschichte —, so herrschte doch gegen den Gedanken einer auf ihrem eigenen Principe ruhenden planmässigen Darstellung dieser Art, welche allen Seiten des antiken Lebens gleiche Berücksichtigung gewährt, bisher eine gewisse Scheu, und diese wird das Buch überwinden helfen. Denn es lehrt auch in seiner gegenwärtig vorliegenden Gestalt, dass die Aufgabe keine innerlich unmögliche ist, wenn auch ihre vollständige Lösung vielleicht nur langsam in allmählicher Annäherung sollte erreicht werden können; die beste Art aber das mit ihm der Wissenschaft gebotene Vermächtnis zu ehren wird in jedem Falle in dem weiterführen des von Hermann begonnenen Baues bestehen.

Bonn.

Leopold Schmidt.

40.

Demosthenische Litteratur in Bezug auf die Kritik.

(Fortsetzung von Jahrgang 1857 S. 553—560 u. 813—827.)

§ 4.

ΔΗΜΟΣΘΕΝΟΣ ΤΕ ΑΙ ΔΗΜΗΤΡΟΠΛΑΙ. *Demosthenis orationes quae circumferuntur cum Libanii vita Demosthenis et argumentis Graece et Latine. Recensuit cum apparatu critico copiosissimo prolegomenis grammaticis et notitia codicum edidit Dr. I. Th. Voemelius.* Halis Saxonum, in libraria orphanotrophei. MDCCCLVII. XXVIII u. 908 S. gr. 8. Mit lithographirten Tafeln.

Ob wol Hier. Wolf Recht hatte, als er den Trübsinn und die Leiden seines Lebens der anhaltenden Beschäftigung mit Demosthenes zuschrieb? Gott sei Dank dass diese Frage durch das vorliegende Werk verneint wird. Wir erhalten hier den grösseren Theil dessen was ein mehr als dreissigjähriges von liebevoller Ausdauer getragenes und durch glückliche Umstände begünstigtes Streben hat sammeln und schaffen können; um den Rest werden wir bitten, so fern uns bitten vergönnt ist. Ich wende mich sofort zu den 'Notitia' (S. 162—298), einer reich vermehrten und gründlich bearbeiteten neuen Ausgabe jener 'notitia codicum', von welcher § 1 dieser Anzeige ausgegangen war. Dort ist auch erzählt was in 33 Jahren zu dem bekannten kritischen Werk durch W. Dindorf hinzugekommen war⁵⁸⁾. Dagegen hat 1) an äusserem Umfang das kritische Material um das Doppelte genommen. Abgesehen von den 5 oder 6 Aldinen mit 11 besitzt V. Varianten aus 84 bisher unbenutzten Hss. theils mehr theils weniger Reden, und wieder sind weniger der erhaltenen Reden verglichen. Die jüngere Generation. Dem 14ten Jh. gehören an: a) der Rehdigeranus in 17 Reden 1 bis 17; b) cod. x in Venedig mit allen Reden; c) cod. X in Florenz mit R. 20. 24. 27 bis 34. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000. 1001. 1002. 1003. 1004. 1005. 1006. 1007. 1008. 1009. 1010. 1011. 1012. 1013. 1014. 1015. 1016. 1017. 1018. 1019. 1020. 1021. 1022. 1023. 1024. 1025. 1026. 1027. 1028. 1029. 1030. 1031. 1032. 1033. 1034. 1035. 1036. 1037. 1038. 1039. 1040. 1041. 1042. 1043. 1044. 1045. 1046. 1047. 1048. 1049. 1050. 1051. 1052. 1053. 1054. 1055. 1056. 1057. 1058. 1059. 1060. 1061. 1062. 1063. 1064. 1065. 1066. 1067. 1068. 1069. 1070. 1071. 1072. 1073. 1074. 1075. 1076. 1077. 1078. 1079. 1080. 1081. 1082. 1083. 1084. 1085. 1086. 1087. 1088. 1089. 1090. 1091. 1092. 1093. 1094. 1095. 1096. 1097. 1098. 1099. 1100. 1101. 1102. 1103. 1104. 1105. 1106. 1107. 1108. 1109. 1110. 1111. 1112. 1113. 1114. 1115. 1116. 1117. 1118. 1119. 1120. 1121. 1122. 1123. 1124. 1125. 1126. 1127. 1128. 1129. 1130. 1131. 1132. 1133. 1134. 1135. 1136. 1137. 1138. 1139. 1140. 1141. 1142. 1143. 1144. 1145. 1146. 1147. 1148. 1149. 1150. 1151. 1152. 1153. 1154. 1155. 1156. 1157. 1158. 1159. 1160. 1161. 1162. 1163. 1164. 1165. 1166. 1167. 1168. 1169. 1170. 1171. 1172. 1173. 1174. 1175. 1176. 1177. 1178. 1179. 1180. 1181. 1182. 1183. 1184. 1185. 1186. 1187. 1188. 1189. 1190. 1191. 1192. 1193. 1194. 1195. 1196. 1197. 1198. 1199. 1200. 1201. 1202. 1203. 1204. 1205. 1206. 1207. 1208. 1209. 1210. 1211. 1212. 1213. 1214. 1215. 1216. 1217. 1218. 1219. 1220. 1221. 1222. 1223. 1224. 1225. 1226. 1227. 1228. 1229. 1230. 1231. 1232. 1233. 1234. 1235. 1236. 1237. 1238. 1239. 1240. 1241. 1242. 1243. 1244. 1245. 1246. 1247. 1248. 1249. 1250. 1251. 1252. 1253. 1254. 1255. 1256. 1257. 1258. 1259. 1260. 1261. 1262. 1263. 1264. 1265. 1266. 1267. 1268. 1269. 1270. 1271. 1272. 1273. 1274. 1275. 1276. 1277. 1278. 1279. 1280. 1281. 1282. 1283. 1284. 1285. 1286. 1287. 1288. 1289. 1290. 1291. 1292. 1293. 1294. 1295. 1296. 1297. 1298. 1299. 1300. 1301. 1302. 1303. 1304. 1305. 1306. 1307. 1308. 1309. 1310. 1311. 1312. 1313. 1314. 1315. 1316. 1317. 1318. 1319. 1320. 1321. 1322. 1323. 1324. 1325. 1326. 1327. 1328. 1329. 1330. 1331. 1332. 1333. 1334. 1335. 1336. 1337. 1338. 1339. 1340. 1341. 1342. 1343. 1344. 1345. 1346. 1347. 1348. 1349. 1350. 1351. 1352. 1353. 1354. 1355. 1356. 1357. 1358. 1359. 1360. 1361. 1362. 1363. 1364. 1365. 1366. 1367. 1368. 1369. 1370. 1371. 1372. 1373. 1374. 1375. 1376. 1377. 1378. 1379. 1380. 1381. 1382. 1383. 1384. 1385. 1386. 1387. 1388. 1389. 1390. 1391. 1392. 1393. 1394. 1395. 1396. 1397. 1398. 1399. 1400. 1401. 1402. 1403. 1404. 1405. 1406. 1407. 1408. 1409. 1410. 1411. 1412. 1413. 1414. 1415. 1416. 1417. 1418. 1419. 1420. 1421. 1422. 1423. 1424. 1425. 1426. 1427. 1428. 1429. 1430. 1431. 1432. 1433. 1434. 1435. 1436. 1437. 1438. 1439. 1440. 1441. 1442. 1443. 1444. 1445. 1446. 1447. 1448. 1449. 1450. 1451. 1452. 1453. 1454. 1455. 1456. 1457. 1458. 1459. 1460. 1461. 1462. 1463. 1464. 1465. 1466. 1467. 1468. 1469. 1470. 1471. 1472. 1473. 1474. 1475. 1476. 1477. 1478. 1479. 1480. 1481. 1482. 1483. 1484. 1485. 1486. 1487. 1488. 1489. 1490. 1491. 1492. 1493. 1494. 1495. 1496. 1497. 1498. 1499. 1500. 1501. 1502. 1503. 1504. 1505. 1506. 1507. 1508. 1509. 1510. 1511. 1512. 1513. 1514. 1515. 1516. 1517. 1518. 1519. 1520. 1521. 1522. 1523. 1524. 1525. 1526. 1527. 1528. 1529. 1530. 1531. 1532. 1533. 1534. 1535. 1536. 1537. 1538. 1539. 1540. 1541. 1542. 1543. 1544. 1545. 1546. 1547. 1548. 1549. 1550. 1551. 1552. 1553. 1554. 1555. 1556. 1557. 1558. 1559. 1560. 1561. 1562. 1563. 1564. 1565. 1566. 1567. 1568. 1569. 1570. 1571. 1572. 1573. 1574. 1575. 1576. 1577. 1578. 1579. 1580. 1581. 1582. 1583. 1584. 1585. 1586. 1587. 1588. 1589. 1590. 1591. 1592. 1593. 1594. 1595. 1596. 1597. 1598. 1599. 1600. 1601. 1602. 1603. 1604. 1605. 1606. 1607. 1608. 1609. 1610. 1611. 1612. 1613. 1614. 1615. 1616. 1617. 1618. 1619. 1620. 1621. 1622. 1623. 1624. 1625. 1626. 1627. 1628. 1629. 1630. 1631. 1632. 1633. 1634. 1635. 1636. 1637. 1638. 1639. 1640. 1641. 1642. 1643. 1644. 1645. 1646. 1647. 1648. 1649. 1650. 1651. 1652. 1653. 1654. 1655. 1656. 1657. 1658. 1659. 1660. 1661. 1662. 1663. 1664. 1665. 1666. 1667. 1668. 1669. 1670. 1671. 1672. 1673. 1674. 1675. 1676. 1677. 1678. 1679. 1680. 1681. 1682. 1683. 1684. 1685. 1686. 1687. 1688. 1689. 1690. 1691. 1692. 1693. 1694. 1695. 1696. 1697. 1698. 1699. 1700. 1701. 1702. 1703. 1704. 1705. 1706. 1707. 1708. 1709. 1710. 1711. 1712. 1713. 1714. 1715. 1716. 1717. 1718. 1719. 1720. 1721. 1722. 1723. 1724. 1725. 1726. 1727. 1728. 1729. 1730. 1731. 1732. 1733. 1734. 1735. 1736. 1737. 1738. 1739. 1740. 1741. 1742. 1743. 1744. 1745. 1746. 1747. 1748. 1749. 1750. 1751. 1752. 1753. 1754. 1755. 1756. 1757. 1758. 1759. 1760. 1761. 1762. 1763. 1764. 1765. 1766. 1767. 1768. 1769. 1770. 1771. 1772. 1773. 1774. 1775. 1776. 1777. 1778. 1779. 1780. 1781. 1782. 1783. 1784. 1785. 1786. 1787. 1788. 1789. 1790. 1791. 1792. 1793. 1794. 1795. 1796. 1797. 1798. 1799. 1800. 1801. 1802. 1803. 1804. 1805. 1806. 1807. 1808. 1809. 1810. 1811. 1812. 1813. 1814. 1815. 1816. 1817. 1818. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1825. 1826. 1827. 1828. 1829. 1830. 1831. 1832. 1833. 1834. 1835. 1836. 1837. 1838. 1839. 1840. 1841. 1842. 1843. 1844. 1845. 1846. 1847. 1848. 1849. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154.

21. 27 bis 38, aus f) alle ausser 27. 28. 30. 31. — Aus dem 12n Jh. stammt der Manettianus (Palatinus cod. 193 in Rom), von welchem in § 3 dieser Uebersicht S. 816 gesprochen ist. Noch älter, aus dem 11n Jh. ist cod. II in Florenz; aus ihm hatte Bekker nur R. 21 verglichen; er enthält aber noch die zweite Hälfte von 19. 60. 20. 23. 22. 24. 25, deren Varianten nebst den wichtigen Bemerkungen der zweiten Hand (11s Jh.) V. durch Th. Heyse erhalten hat. Auf die Wichtigkeit des Urbans ist in § 3 S. 825 hingedeutet; nur muss ganz feststehen was von seiner Schrift dem 10n oder 11n Jh. angehört. Er enthält die R. 1 bis 11. 22. 18. 21. 23 (alle von Heyse verglichen) und ein Bruchstück von 19. Auch die Verwandtschaft seiner ersten Hand mit Pal. 1 und seiner zweiten mit Pal. 2 macht ihn merkwürdig, und nicht minder die kurzen Randglossen von hohem Alter, deren einige nur noch in Σ , andere in der ed. Parisina von 1570 vorkommen. — 2) Aber V. hat noch mehr gethan, indem er sich bei den vorhandenen Collationen der wichtigeren Hss. glücklicherweise nicht beruhigte. Er selber hat den cod. Σ ganz und in einer Weise verglichen, dass wir über diese wichtigste Hs. jetzt beruhigt sein dürfen; eben so den cod. Ω ; Heyse hat aus F die R. 32. 36, aus Φ (d. i. Q) 51 verglichen und aus beiden die (atticianischen?) Rand- und Interlinearbemerkungen abgeschrieben; als eine neue Vergleichung müssen wir die von Ven. α ansehen, obwol im Reiskeschen Apparat die unter dem Namen des Ven. angeführten Varianten aus eben dieser Hs. stammen. Eine besondere Sorgfalt ist den Reden 1. 2. 3. 6. 8 zu Theil geworden. Diese hat C. Schaefer nicht bloss im Aug. 3 u. 2, sondern auch wieder im Bav. und Aug. 1 nachgesehen. Danach ist meine Ansicht über die vorhandenen Collationen des Bav. nicht zu trübe gewesen und das oben ausgesprochene Urtheil über Dindorfs Vergleichung des cod. A noch zu mild ausgefallen⁶⁰⁾. — Ausserdem aber hat V. das kritische Material aller alten Ausgaben und die hie und da zerstreuten kritischen Bemerkungen herangezogen, so dass wir mit einem Blick übersehen was in 3½ Jahrhunderten für die Kritik der ersten 17 demosthenischen Reden geleistet ist.

Bisher nicht benutzte Hss. beschreibt V. ungefähr 90, darunter 19, die ausdrücklich jünger als das 15e Jh. heissen, und eine, auf dem Berge Athos, welche alle Reden enthält. Wer so glücklich wäre

60) In der verhältnissmässig kurzen Phil. II fügt V. Varianten zu, welche bei Dindorf fehlen: aus Bav.: § 4 n. 1. 5, 2 u. 11. 13, 10 wo B von F abweicht. 16. 9. 18, 15. 20, 14. 22, 3. 27, 9. 28, 2. 30, 10. 31, 6. 34, 8. 35, 13. 36, 8; aus A: § 3 n. 14. 5, 10 u. 13. 6, 11. 7, 11. 8, 1 u. 3. 9, 1 u. 7. (11, 8.) 12, 5. 13, 2 u. 11. 18, 8. 17. 22. 20, 3. 23, 2. 24. 5. 25, 3 u. 5. 26, 2. 6. 8. 28, 4. 30, 6. 32, 2. 34, 3 u. 8. 35, 5. 10. 17. 36, 11. Und doch hat Dindorf beinahe alle diese Varianten als Varianten von Y nach Bekker aufgeführt, also der Erwähnung werth gehalten. Kein Wunder dass der Zusammenhang zwischen A und Y erst bei V. augenfällig wird. Und wie ganz anders tritt Σ bei V. auf! Unter je 5 Lesarten, welche Dindorf Σ allein zuschreibt, haben sich zu je 4 bei V. Genossen gefunden.

Manne und Mittel zu einer Studienreise zu besitzen: einen Reisekönig könnte ich ihm bieten, der, so Gott will, reichen Gewinn verspricht.

Zwar was die kritische Einsicht in das benutzte Material angeht, so ist vieles von V. jetzt aufgeklärt. Er hat den mehr im Heimnisvollen ihres Ursprungs liegenden als in Wahrheit haltbaren Werth der Indices in den alten Ausgaben auf seine wahre Bedeutung zurückgeführt und die handschriftliche Grundlage dieser Ausgabe (mit Ausnahme der werthvollen Felicianae) nachgewiesen. Der in Appendix Francof. (1604) 'Italicus' genannte codex ist der Venetus, dessen Identität mit der Aldina Taylori schon Reiske wiederholt ausgesprochen hatte. Der cod. α bei Morel (1570) ist ganz gewiss derselbe welchen Bekker α nennt, was noch Weber in seiner Ausgabe der Aristocraten entgangen war⁶¹⁾. — Was uns aber am meisten interessiert, ist die Ansicht V.'s über die Familien der benutzten Hss., gleich ein Prüfstein für die oben von mir aufgestellte Eintheilung. V. nimmt 4 Familien an: I Σ; II F und seine Genossen; III A u. s. Dieselben Classen hatte vorher schon Spengel aufgestellt, welcher IV Ω usw. annahm und Y unerwähnt liess. Bei V. hat IV ein eigenenthümliches Gepräge. Er nennt sie 'familia media et mixta', deren Hss. in einzelnen Reden der Familie F, in anderen A angehören oder zwischen Hss. dieser Familien stark corrigiert sind. Damit ist aber in p. 478 dieser 4n Familie die Selbständigkeit abzusprechen: denn in jeder bestimmten Rede müssen doch ihre Hss. entweder zu F oder zu A gehören, was allemal festzustellen den Herausgebern der einzelnen Reden überlassen bleibt. Wie kann also V., welcher für jede seiner 17 Reden die benutzten Hss. in Classen ordnet, für die Phil. I z. B. eine familia media annehmen? Und wollte er sagen, er rechne dahin die Hss. welche aus A stammen aber nach F corrigiert sind oder umgekehrt (ein dritter Fall aber ist nicht denkbar), nun so müssen diese Hss. eben ihrem Stammhaupte für diese Rede wenigstens zugesählt werden. Aber in der That ist auch diese Annahme, dass Hss. zum Theil aus A zum Theil aus F stammen, nur bei wenigen nothwendig und für eine Generaluntersuchung wie die unserige füglich bei Seite zu stellen. Wir werden also diese familia media, welche nach V. wieder in 2 Classen zerfällt: a) 'cuius dux est Y', b) 'cuius dux est Ω', entweder unter A und F unterordnen oder, wo dies nicht angeht, zu einer 5ten

61) Ich habe, anfangs durch Verschiedenheiten wie p. 469, 17 k. 15 t. 478, 19 o beunruhigt, die Verwandtschaft dieser Hss. durch eine als 1000 Varianten verfolgt und z. B. in den 90 ersten §§ der Leptotricha 16 Varianten, darunter p. 484, 28 p eine Lücke von 8 1/2 Zeilen bloss α und s angeführt gefunden. Wenn V. die Aldina aus einem codex der Familie F mit Recht abzuleiten scheint, wie erklärt es sich dann dass 1113, 2 die Ald. und alle alten Ausgaben die zweite Hälfte der Anaxagoras *ὁ δὲ πρὸς* bis *ἐλθόντες* auslassen, welche doch in F Q B vorhanden sind? Wenn der Setzer der Ald. hier ein Versehen aus Gleichklang machte, so ist auffallend dass dasselbe Versehen auch in Σ geschah; die genannten 4 Hss. sind aber von den bisher benutzten die einzigen, welche überhaupt diese Rede enthalten.

ständigen machen, welche allerdings zwischen A und F, aber gleichberechtigt, ihre Stellung einnimmt. Dies ist oben von uns nachgewiesen, zugleich aber ein herüberneigen von Y zu A, von Ω zu F dergestalt dargethan, dass Y und A als ebenbürtig vielleicht auf einen Stammcodex zurückzuführen sind, von welchem auch in 2r oder 3r Linie der viel jüngere Ω stammt, dessen Eltern inzwischen mit F mehrfach in Berührung gekommen waren. In soweit hat V. Recht die Familie Y Ω eine media zu nennen. — Was nun die einzelnen Glieder anlangt, welche V. den Familien II III IV zurechnet, so freue ich mich über viele derselben mit ihm in Uebereinstimmung zu sein; aber wo ich abwich, bin ich nach wiederholter Prüfung von meiner Ansicht kaum einmal abgegangen. So rechnet V. zu F die codd. Vind. 3. Pal. 1. Vat.^b Man. Rg. Ang., welche ich mit Ω verbinde. Ich beweiße dies von Vind. 3, welcher sich nebst Pal. 1 noch am meisten F nähert. Aus Vind. 3 sind 16 Reden verglichen, in welchen ich 120 bedeutendere Varianten angemerkt habe. Davon stimmen mit F gegen Ω zwanzig, mit Ω gegen F hundert⁶²⁾. Den alten II hätte V. wol richtiger zu Y gezogen als dem jungen Ω untergeordnet; dagegen ist der alte Urb. richtig mit A verbunden.

§ 5. Codex Σ .

Die wichtigste Frage nun lautet: mit welcher von diesen Familien ist Σ in Verbindung gebracht? Von V. mit keiner, aber auch von niemand vor ihm. Vielmehr überall bildet Σ nicht bloß für sich eine Classe, sondern er wird auch als Maszstab angenommen, mit welchem die Bedeutung der übrigen Familien zu messen ist. Ja noch mehr: der atticianische Ursprung dieser Hs. gilt für unzweifelhaft, und Σ ist der einzige erhaltene Repräsentant der ἀρχαία ἔκδοσις. So geradezu Westermann, und wenn auch leiser, weil in dem kritischen Material mehr bewandert, doch im wesentlichen ebenso Vömel. — Die Beschreibung welche V.⁶³⁾ von der Hs. gibt stimmt im wesentlichen mit der bei Dindorf gebotenen. Ueber die στίχοι, deren Anzahl unter vielen Reden bemerkt ist, urteilt Dindorf (ann. zu Olynth. I a. E. und Phil. III a. E.) so, dass diese Zahlenangaben aus älteren Hss. in unsern Σ wie ebenfalls in Bav. (und F) übertragen seien; daher sie auch mit der Zeilenzahl unserer Hss. nicht stimmen; als Urheber der Stichometrie sieht er alexandrinische Grammatiker an. V. dagegen erkennt in den στίχοι versus oratorii, d. h. Kommata, Satztheile welche einen Gedanken umfassen. Die Frage scheint noch nicht spruchreif; aber die Uebereinstimmung der Zahlen in mehreren Hss.⁶⁴⁾ ist ein

62) Vgl. z. B. V. ann. crit. zu or. III § 1 n. 8, IV 30, 1. 47, 5. X 44, 8. XVI 17, 10. XVII 29, 15, auch II 18, 5. Für Ω und Ang. z. B. X 54, 14. 49, 10 u. a. 63) in einem Programm von Frankfurt a. M. 1853, welches aber wie auch die Programme über die Optative der Verba in $\mu\epsilon$ (1849) und über die angehängten Buchstaben ν und ς (1853) in die Prolegomena der neuen Ausgabe aufgenommen ist. 64) Angaben

Ursprung von hoher Bedeutung, auf welchen wir unten zurückkommen. Aber die Natur der verschiedenen Hände, welche in Σ revidirten, theils corrigierend etwas bemerkten, erhalten wir durch V. klare Aufklärung und eine wirkliche Vorstellung; ebenso von den Schreibern, welche V. nach Zahl und Bedeutung sehr gering anschlägt. Diese sind nur ebenso klar wie jetzt das Aeusserste zunächst der Ursprung unserer Hs. Und doch wissen wir mehr darüber als bei den meisten Hss. von Classikern. Auf Kleinasien deutet der Umstand dass Σ ein Eigenthum eines unbekannten Klosters der Sosandri gewesen ist; dass Sosander aber hielt sich in der Gegend von Ancyra auf; ebendort ist auch die Schrift und einzelne orthographische Eigenthümlichkeiten. Nun hat bereits Dobree⁶⁵⁾ eine überraschende Aehnlichkeit zwischen unserem codex und dem Bodleianus des Platon bemerkt und ihn auf eine atticianische Quelle zurückgeführt, doch ohne die erforderliche Begründung. Atticianische Hss. (τὰ Ἀττικὰ) des Demosthenes standen zu Harpokrations Zeit in Geltung; sie sollen von einem Attikos stammen, dessen sorgsame Copierung von Hss. bei Lukian wiederholt gerühmt wird. Harpokration hat 3 Lesarten der Ἀττικὰ bewahrt, Sauppe dieselben in Σ wiedergefunden; der atticianische Ursprung unseres codex schien erwiesen. Aber wer die 3 Stellen bei Harpokration u. *παυκαρχία* (Dem. p. 703, 15), *ἀνελούσα* (D. p. 59, 1) und *ἐκπολεμῶσαι* (D. p. 10, 29 u. 30, 20) genau vergleicht, kann wenigstens in der dritten etwas von Bestätigung jener Ansicht finden, wie Harp. sagt, dass die attio. Hs. *ἐκπολεμῶσαι* gelesen hätten, wie alle Handschriften pr. Σ , aber auch pr. Vind. 1 lesen. Dieser wenigstens müssige an einem Buchstaben hängenden atticianischen Ursprung theils entgegen aber ist im Bav.⁶⁶⁾ am Schlusse der 11a Rede (p. 158, 1) ausser der gewöhnlichen Clausel eine Notiz zugefügt, welche erst C. deutete: *διωρθῶται πρὸς* (Vömel *ἀνὰ*, eher noch *παρὰ*) *δύο Ἀττικὰ*; die Deutung wurde von Westermann, wenn von ihm die Praefatio und der Index zu Bekkers neuer Ausgabe stammen (III S. 38) ebenso von Dindorf (ed. III vol. I p. VI) und Vömel angenommen. Aber man sollte man erwarten dass nicht bloss jene 3 atticianischen Lesarten welche Harpokration angibt im corr. Bav. angemerkt seien, was nicht der Fall ist und sich vielleicht mit einer unvollständigen Diction entschuldigen lässt; aber jedenfalls müsste doch zwischen Σ und corr. Bav., wenn sie aus einer Quelle stammten, die Uebereinstimmung fallend sein; aber sie ist nicht einmal in der Rede, welcher jene Notiz im Bav. untergeschrieben war, besonders merklich⁶⁷⁾. Immer

τ *ετίχοι* kommen ausser in Σ und Bav. (F) vereinzelt noch in Aug. st. und V vor, nach Dindorf (praef. ed. I p. XV) auch in Y. D. möchte ich aber bezweifeln, weil weder Dindorf die versprochenen wegen Abweichungen vom Bav. in dem Commentar nachgetragen hat, noch Bekker (und Auger) etwas dergleichen von Y oder Vömel von Aussagen. 65) bei Dawes Misc. ed. Kidd S. 221. 66) Vömel hat die Clausel so wie ihr Original aus cod. F facsimilieren lassen, N. u. No. L. 67) Wenn aber Dindorf zwölf Lesarten aus Harpokr.

aber behält diese überlieferte Notiz mehr Glaubwürdigkeit als jene scharfsinnige Vermutung von Sanppe, und wenn man dessenenungeachtet den atticianischen Ursprung von Σ festhalten will, so steht er wenigstens in dieser Hinsicht nicht länger isoliert da. Der Bodleianus des Platon ist im J. 896 geschrieben, Σ wird von dem kundigsten Palaeographen Hese in das 10e Jh. gesetzt. — Unabhängig von der eben besprochenen Frage ist eine zweite, die über verschiedene im Alterthum bekannte Ausgaben der demosthenischen Reden. Weder die atticianischen Hss. dürfen wir mit irgend welchem Recht als eine eigene Recension ansehen, noch nöthigt uns was Hermogenes (III 308 W.) sagt zu der Annahme verschiedener Recensionen; aber es ist die Existenz solcher bei einem so viel und zumal in Schulen viel gelesenen Autor von vorn herein nicht unwahrscheinlich; ausdrücklich aber wird eine $\acute{\alpha}\rho\chi\alpha\lambda\alpha$ (zu Dem. 562, 16) und eine $\delta\eta\mu\acute{\omega}\delta\eta\varsigma$ (zu 558, 17) in dem Commentar des sogenannten Ulpian erwähnt. Die Lesart dort⁶⁸⁾, welche bloss die $\acute{\alpha}\rho\chi\alpha\lambda\alpha$ haben soll, hat unter den verglichenen Hss. thatsächlich heute bloss pr. Σ , die andere aus der $\delta\eta\mu\acute{\omega}\delta\eta\varsigma$ erwähnte hat Σ nicht, aber auch in der Familie Y weist die Stellung von $\xi\zeta$ auf eine Lesart hin, welche eine von der $\delta\eta\mu\acute{\omega}\delta\eta\varsigma$ verschiedene, also wol die $\acute{\alpha}\rho\chi\alpha\lambda\alpha$ (sc. $\acute{\epsilon}\nu\delta\omicron\sigma\iota\varsigma$) hatte. Wer dies für ausreichend hält, darf allerdings mit V. Σ für den Repräsentanten einer $\acute{\alpha}\rho\chi\alpha\lambda\alpha$ $\acute{\epsilon}\nu\delta\omicron\sigma\iota\varsigma$ halten, darf allerdings auch die Vermutung aussprechen, dass in ziemlich später Zeit eine auf Grand atticianischer Hss. veranstaltete Recension den Namen einer $\acute{\alpha}\rho\chi\alpha\lambda\alpha$ $\acute{\epsilon}\nu\delta\omicron\sigma\iota\varsigma$ erhalten habe. Weiter jedoch ist kein Schritt gestattet. Wenn also Westermann (Proleg. der 3n Ausg. S. 29) daraus dass 'Aristeides ein Rhetor des 2n Jh. n. Chr. in seiner Rhetorik viele Stellen der dritten Philippika ohne die Zusätze der übrigen Hss. und durchaus übereinstimmend mit Σ anführt' einen Schluss ziehen will, so müsten zunächst die Praemissen wahr sein, wie sie es nicht sind⁶⁹⁾; sodann aber würde sein Schluss 'dass (damals schon) neben der Vulgata, deren gleichzeitige Existenz allerdings durch viele andere Auführungen der Grammatiker gesichert ist, der Text des

tion, wovon unsere sämtlichen Hss., also auch Σ und corr. Bav. nichts wissen, darum in den Text aufnimmt, weil Harp. dieselben in den atticianischen Hss. gefunden habe (s. ed. III praef. p. IV), wie kann er da noch an einen atticianischen Ursprung von Σ und corr. Bav. glauben? 68) $\epsilon\pi\alpha\lambda\acute{\epsilon}\theta\theta'$ $\delta\tau\iota$ $\delta\iota\alpha\gamma\epsilon\pi\epsilon\iota$ statt $\epsilon\pi\alpha\lambda\acute{\epsilon}\theta\eta\tau\alpha$ $\epsilon\theta\theta'$ $\delta\tau\iota$ δ ., höchst wahrscheinlich ein Schreibversehen von der Art, welche unten zur Sprache kommen wird. 69) Von 18 Stellen welche Aristeides dort aus Phil. III anführt, stimmen 2 mit allen Hss. des Dem., 8 (wo es dem Rhetor bloss auf den Sinn ankommt) mit keiner, 2 allerdings bloss mit Σ , nemlich die Auslassung der für den Sinn entbehrlichen Schlussworte $\delta\eta\pi\omicron\nu$ und $\delta\iota\mu\eta\upsilon\omega\nu$ (Dem. p. 116, 22 u. 121, 21 vgl. mit Arist. IX p. 352 u. 354 W.), was kaum höher gilt als wenn Σ gegen Arist. $\epsilon\upsilon\upsilon\text{or old'}$ auslässt. Die übrigen 5 Stellen stehen gleichmässig in Arist., Σ und A und anderen Hss. dieser Familie; endlich steht (p. 128, 6) bloss in Familie A $\epsilon\pi\iota\sigma\tau\omicron\nu$ was Arist. (IX p. 350) hat gegen $\epsilon\acute{\omega}\theta\omicron\nu$ in Σ und den übrigen Hss. (übrigens ein Schreibversehen). Andererseits kennt Arist. Stellen welche in pr. Σ fehlen. S. unten § 9.

Σ als selbständige Recension förmlich anerkannt war', immer nur jene einzelne Rede gelten und zu der seltsamen Ansicht führen muß, dass Aristoteles für diese Rede der Recension aus welcher Σ stammt für alle übrigen aber der Vulgata gefolgt sei. Denn Aristoteles überhaupt die Rhetoren und Grammatiker stimmen vorzugsweise cod. A, so dass Westermann und wer überhaupt Σ als eine selbständige Recension frühen Ursprungs ansieht und als solche allen and. Hss. und besonders A Y gegenüberstellt, Mühe haben wird das D. und die Geltung jener Recension vor Pa. Ulpian nachzuweisen; h. weniger Mühe als derjenige, welcher die Existenz einer von Σ vertretenen ἀρχαία ἔκδοσις aus der Zeit Pa. Ulpiana herdatiert und erklären soll, wie es möglich war dass die δημοσίη sich in 80 J. die ἀρχαία aber in einer einzigen fortgepflanzt habe. Es ist eben (auch Dindorfs Meinung zu sein scheint) mit den wenigen und le. Erwähnungen einer ἀρχαία ἔκδοσις und atticianischer Hss. noch nichts zu machen; schon darum nicht, weil wir uns über das Wesen be. durchaus keine klare und sichere Vorstellung machen können. haben bisher nur dazu gedient Σ immer mehr zu isolieren und der. selbsten Höhe, von wo aus er heutzutage alle Kritik beherrscht, scheinbare historische Unterlage zu geben.

Mein Streben geht nicht dahin die Herrschaft dem cod. Σ entreissen, wol aber die unnatürliche Trennung zwischen Σ und übrigen Hss. aufzuheben. Dazu dienen die oben dargelegten Momente zunächst das der Reihenfolge. Diese hat in Σ auf den ersten B. etwas überraschendes, scheinbar ganz abweichendes. Zunächst philippischen Reden in folgender Ordnung: 1. 2. 3. 4. 8. 7. 6. 6. 10. 11. Wir erinnern uns dass hier eine doppelte Reihenfolge beobachtet wird: die herkömmliche, sodann diejenige der Reihenfolge, welche die speziell 'philippische' genannten Reden 4. 6. 9. 10 zusammenstellt wurden. Hierdurch entstanden ganz natürlich drei Nebengruppen: α) die olynthischen 1. 2. 3; β) die eigentlich phil. 4. 6. 9. 10; γ) die Rede v. Frieden, v. Halonnes, v. Chersones 5. 7. 8. Am meisten erscheint diese Dreitheilung in der Familie Y. Bei Σ ist sehr auffallend die Reihenfolge in der Nebengruppe γ: 8. 7. 5. An phil. Reden schliesst sich nicht, wie man vermuten sollte, die Gruppe α, sondern aus der Gruppe c die beiden ihrem Inhalt nach zusammengehörigen 22. 24 (jene Demosthenes erste Staatsrede), sodann 23. 21. 18. 19. 25. 26, d. i. die Gruppe c, innerhalb deren die zusammengehörigen 18 u. 19, 25 u. 26 neben einander stehen. Es folgen: 46. 45. 46, vier Reden worin Stephanos eine Hauptrolle spielt, 37. 2. 33. 34. 35, unsere Gruppe e, dann die Prooemien und Episteln, d. 7. 28. 29. 30. 31, unsere Gruppe d. Darauf 54 (die berühmteste Privatrede). 56. 48 (βλάβης). 47. 55 (ψευδομαρτυριῶν). Die folgenden 1. 53. 49. 52 betreffen sämtlich Apollodoros; über den Zusammenh. der nächsten: 39. 40. 41. 42. 43. 44 ist oben gesprochen, worauf nachher 57. 58. 61. 60, dann aber erst unsere Gruppe b: 13. 14. 15 u. 17 unvollendet, folgen. Diese Reihenfolge ist gewiss kein W.

des Zufalls, bis auf die Stellung der Gruppe b. Wie nun, wenn einige auffallende Aehnlichkeiten mit dieser Reihenfolge anderswo wiederkehren? Cod. r und seine Trabanten Laur. 8 und Pal. 6 haben nicht blosz die merkwürdige Ordnung innerhalb der Nebengruppe γ : 8. 7. 5, sondern sie fahren auch gerade wie Σ mit 22. 24 fort. Darum nehme ich wenigstens für diese Reden einen Zusammenhang zwischen Σ und r an. Das aber ist darum so wichtig, weil anderseits r, wie oben ausgeführt ist, entschieden auf A Y U hinüberweist. Wir sehen aber auch, wie in Σ und r, so nur noch in Y A U s die R. 22 unmittelbar an die philippischen herantreten, finden die so natürliche Verbindung 22. 24, ausser bei Σ r, nur noch bei Y Ω k wieder, sehen das auffällige in der Stellung der Gruppe b und der R. 54 gerade in den Hss. jener Familie wiederkehren: müste man nicht geradezu die Augen verschliessen, um nicht durch das Moment der Stellung allein einen Zusammenhang zwischen Σ r Y A U zu erkennen? — Wie weit wird diese Vermutung durch das zweite Moment bestätigt, das der gemeinsamen Versehen? Ein ungleich bedeutenderes Resultat würde sich ergeben, wäre nicht die Vergleichung der Hss. gegen das Ende hin mehr und mehr lückenhaft ausgefallen. Und doch liegt in den unbedeutendsten Privatreden viel deutlicher als in den philippischen der Urzusammenhang unserer Hss. vor Augen. Aber auch so genügt das Ergebnis, wenn wir den Begriff Versehen etwas weiter als oben fassen. Es fehlen in R. 19 p. 368, 12 zwei Zeilen, und 451, 12 drei Wörter (aus Versehen) in Σ und pr. Y; R. 21 p. 547, 20 mehr als eine Zeile in Σ r pr. s pr. Y; Rede 22 p. 614, 6 mehr als eine Zeile (aus Versehen) in Σ r s Y Ω ; Rede 24 p. 727, 26 eine Zeile in pr. Σ r s A k Y Ω ; p. 758, 3 eine Zeile in pr. Σ r s A k pr. Y; R. 25 p. 794, 22 vier Wörter (aus Versehen) in Σ A Y; R. 38 p. 989, 8 fünf Wörter in Σ r A; R. 55 p. 1273, 18 eine Zeile in Σ r A; R. 59 p. 1348, 11 stimmen auffällig Σ r Y; p. 1374, 24 fehlen vier Zeilen (aus Versehen) in Σ r pr. Y; R. 60 p. 1394, 6 sechs Wörter (aus Versehen) in Σ pr. Y und den Trabanten von A (der selber diese Rede und die vorige nicht hat) Barocc. und Aug. 5; in den Prooemien p. 1438, 27 vier Wörter (aus Versehen) in Σ und pr. Y. So viele höchst auffallende Fehler und Versehen theilt innerhalb der Reden 19 bis 59 Σ mit der Familie r A Y, kein einziges der Art mit der Familie F⁷⁰); wir dürfen daher die Vermutung einer engeren Verwandtschaft von Σ r A Y für begründet halten. — Dafür spricht auch das dritte Moment, die Varianten. Leider sind aus r für die drei philippischen Reden äusserst wenige, und zwar von Auger angemerkt; so für die 7e Rede 6 Varianten aus r, von denen 5 mit Σ und 5 mit A stimmen; in R. 8 lesen allein Σ und r p. 91, 10 $\text{o}\nu\eta\epsilon\tau\alpha$ und p. 94, 5 allein pr. Σ und pr. r $\alpha\upsilon\tau\omega$. Indessen haben wir auch in der ann. crit. zu den Reden 22 und 24, für welche wir ebenfalls ein Verwandt-

70) Wo aber die Reihenfolge bei F und Σ A stimmt, innerhalb der Gruppe b, ist sofort ein Fehler dieser Art: p. 213, 5 die Auslassung einer Zeile in Σ pr. A pr. F.

schaftsverhältnisse zwischen Σ und r annahmen, einen ausreichenden Maassstab. Hier bieten Σ und r allein, denn nur solche Varianten sind entscheidend, dreissig Varianten⁷¹⁾. Dennoch gebe ich nicht lieber als r eine Mittelstellung zwischen Σ einerseits und andererseits und A in der Art anzuweisen, dass ich behaupte, r stehe hier dem gemeinschaftlichen Stammcodex zwar lange nicht so nahe wie Σ , relativ näher als A und Y . — Scholien sind aus Σ für die Reden 1 u. 9 zusammen 24 angeführt. Davon hat Σ allein 5, Σr 4, $\Sigma r p$ 1. Ueberhaupt scheinen r und p nahe verwandt. Mit den Hss. der Familie $Y A U$ theilt r die anonyme Lebensbeschreibung. — Wohin wir bei einer Hs., bei r , nur mit Aufwand aller Mittel gelangen konnten, Verwandtschaft mit Σ nachzuweisen, fällt uns bei zwei anderen gleichzeitig in die Hände. Der Vind. 1 aus dem 15n Jh. hat in den Reden 10 etwa 100 Varianten bloss mit Σ gemein, darunter sehr charakteristische und zum Ueberfluss auch gemeinsame Versehen, wie p. 77, 2 mehr als 3 Zeilen (durch Wiederkehr von $\alpha\lambda\lambda\alpha$) bloss in Σ und Vind. 1, und p. 142, 20, wo der erklärende Zusatz $\alpha\lambda\lambda'$ bis $o\lambda\mu\alpha\varsigma$ in Σ pr. Vind. 1 fehlt. Das wäre nicht möglich, wenn Vind. 1 aus einer von Σ abweichenden Familie stammte; er scheint aber, oder vielmehr schon sein Original, nach einem zu $A Y$ gehörigen Exemplar stark verändert. Ebenso ist der Zusammenhang von Aug. 2 mit Σ , welcher stark in den phil. Reden und besonders stark in der ersten Hälfte R. 18 in die Augen fällt, von Vömel nicht unbemerkt geblieben. Obwohl zufällig ist, dass einzig Vind. 1 und Aug. 2 die olynthischen Reden in der Reihenfolge 1. 3. 2 bieten?

Die Untersuchung hat zwar nur geringe Ausbeute, aber doch viel geliefert, dass Σ mit anderen Hss., besonders mit solchen der Familie $Y A$ gehörigen in Zusammenhang gebracht ist. Aber es sind noch Spuren da, welche die Abstammung aller unserer ganz oder ziemlich vollständigen Hss. von einem Urcodex ausser Zweifel stellen. Wie dies möglich? wird man fragen; waren nicht schon zu Demosthenes' Zeit seine Reden über ganz Griechenland verbreitet? Gewiss, aber der alle seine Reden, noch vollends in einer Gesamtausgabe, welche solche scheint erst in Alexandria veranstaltet zu sein, aus welcher vermutlich alle Gesamthandschriften und ohne Zweifel wol die Handschriften aller Privat- und weniger berühmten Staatsreden geflossen sind. Nur so ist es zu erklären, dass in allen unseren Hss. die Rede 32 bei demselben Worte unvollständig abbricht, was Σ allein anders nur so die gleichlautende Anzahl der $\sigma\tau\acute{\iota}\chi\omicron\iota$ in mehreren Hss., wo oben die Rede war; nur so die Umstellung ganzer Sätze in allen Hss. wie z. B. p. 1207, 25, und in allen die Existenz desselben unechten Satzes wie p. 387, 25 (vgl. Dindorfs ann. crit. zu 490, 27 u. 499, 504, 17 e. 506, 21 r. 601, 25 u. 640, 26 o. 1263, 19. 1267, 6. 1362,

71) z. B. p. 585, 8. 589, 1 u. 26. 602, 13 u. 23. 603, 24. 603, 4 u. 610, 17, besonders 611, 15. 615, 3 u. 26; p. 700, 22. 703, 23. 706, 7. 727, 708, 1. 5. 24. 713, 5, besonders 715, 12.

1398, 16. 1399, 2. 1446, 3. 292, 28, wo alle Herausgeber seit Reiske eine Interpolation aller Hss. annehmen); nur so das merkwürdige allen Hss. gemeinsame Versehen, dass in dem Stück der Timocratea, welches aus der Androtionea herübergenommen ist, p. 757, 9 eine Zeile durch Wiederkehr von ὥστε (von dem Urabschreiber) ausgelassen ist, welche sich in der Androtionea p. 616, 26 vorfindet; nur so die auffallende Uebereinstimmung der Haupthss. aller Familien wie p. 1416, 15. 1395, 22. 1470, 28. 1479, 11. Auf diese Weise endlich erklären sich viele aus Schreibeigenthümlichkeiten der ältesten Zeit entsprungene, bisweilen selbst auf Unleserlichkeiten in den ältesten Hss.weisende Fehler späterer Abschreiber⁷²⁾.

§ 6. Glossen und Interpolationen.

Den cod. Σ nennen Funkhänel und Vömel frei von Zusätzen, wie sie Grammatiker und Rhetoren neben oder über dem Text zu machen pflegten. Danach charakterisieren sie die Familie F als weniger, A als mehr interpoliert. Es liegt also in den Glossen ein Angelpunkt demosthenischer Kritik. Den Umfang dieser Frage erkennen wir aus Bekkers alter (1823) und neuer (1854) Ausgabe. Nach seinem eigenen den einzelnen Bänden vorgedruckten, übrigens sehr unvollständigen Ueberblick hat Bekker ungefähr 1470 Aenderungen aufgenommen, wovon etwas über die Hälfte Glossen oder Interpolationen betreffen, eine Musterkarte aller Arten von Zusätzen. Da sind, um die persönlichen Beziehungen des Gedankens klar auszusprechen, 40mal die Pronomina der ersten und zweiten Person, 30mal die der dritten, 35mal Pronomina demonstrativa zugefügt⁷³⁾; die Construction zu sichern oder zu erleichtern tritt 39mal εἶναι, 20mal eine Praeposition hinzu; eine ausdrückliche Verbindung der Gedanken wird durch καὶ τὸ γὰρ οὖν τοῦτο αὐτὸ μὲν δὲ δὴ ἄν γὰρ 103mal hergestellt. Den Inhalt eines Satzes bestimmen schärfer 34mal Zeit- oder Ortsadverbien, bekräftigen ein Dutzend Versicherungspartikeln und Schwurformeln, verstärken (nach Meinung der Interpolatoren) öfter Adverbia ethischen Sinnes, oder sollen an 10 Stellen zugefügte Negationen berichtigen. Alle diese Arten von Interpolationen lassen wir als unbedeutend fallen, es bleiben immer noch mehr als 300 bedeutende. Von diesen hat 110 (von den unbedeutenden etwa 100) Bekker in der neuen Ausgabe einzig auf Autorität von Σ oder pr. Σ hin getilgt; manche andere war schon in der alten Ausgabe bloß auf dieselbe Autorität hin gefallen. Dieser Punkt besonders war es welcher dem cod. Σ das entscheidende Uebergewicht gegeben hat; er verdiente darum eine besondere Untersuchung. Deren

72) Dasselbe liesse sich selbst aus Hermogenes schlieszen, wenn er (III 308 W.) einzelne Zeilen anführt, welche Grammatiker vor ihm verworfen haben, und diese Zeilen in keiner unserer Hss. vorhanden sind. Die alte Gesamtausgabe scheint diese Zeilen nicht enthalten zu haben.

73) 36mal die Pronomina πᾶς τῆς εἰς, 63mal der Artikel, wenigstens 15mal Φίλιππος oder sonst der Name von besprochenen Personen.

Resultat ist ein doppeltes: einmal steht Σ für die Mehrzahl jener Ausgaben nicht mehr allein da und viele von den übrigen sind ein Versehen seines Schreibers; sodann ist Σ selber keineswegs frei von Interpolationen. Das letztere zu erhärten verweise ich auf die zu B des § 5 angeführten Stellen, wo einstimmig Dindorf und Bekker, vor ihnen Reiske und Schäfer und Vömel und die Zürcher gleichmäÙig in allen Hss. Interpolation erblicken. Es wäre aber auch wunderbar, wenn sich der Text unserer überaus viel gelesenen und Jahrhundertlang zu Studien aller Art dienenden Reden in irgend welcher Hs. von Zusätzen gehalten hätte. Die gelesene Rede ist von vorn herein in einer schiefen Stellung: das Ohr vermittelt leichter als das Auge und der niemals so geweckte Sinn des Lesers fordert manches Verständnis dienliche, fordert um so mehr, je mehr das freie und lebendige Wort der Volksversammlung und des Gerichtshofes verstanden und aus den selbstherrschenden *ἄνδρες Ἀθηναῖοι* studierende Gelehrte der ganzen Welt, aus den *ἄνδρες δικάσται* lernende Knaben werden. Kein Wunder auch, wenn das 17e und 18e Jh. alles in der Ordnung fand, was die Jahrhunderte der Diadochen und der römischen Kaiserzeit dem Texte zugesetzt hatten; ohne die Stürme der Revolutionen und ohne die heilige Begeisterung der Freiheitskriege wären wir schwerlich dahin gekommen jenes Flickwerk einer politisch lebendigen Zeit zu ahnen. Warum nun ist, wenn richtig mit Σ p. 299, 18 *ἀνὰ πόντον* oder p. 312, 15 *καὶ θεῶν* hinter *πρὸς Διός* gestrichen wurde, dagegen p. 582, 1 *ἄν ἐνθ' ὅπως εἰποιεν* gegen A k r s F pr. l v β, oder p. 1269, 27 hinter *τοὺς θεοὺς* stehen geblieben *καὶ τὰς θεάς*, was A eben so richtig auslassen, wie es in dem berühmten Anfang der 18ten Rede von allen Hss. ausgelassen ist? p. 488, 8 fehlt *πρὸς Διός* nicht mehr Recht in Σ Y wie 1276, 6 in A r. Ich frage, wenn p. 465, 1 *μικρόν*, p. 465, 9 *πάσῃ*, p. 329, 2 *ὡς ἐπέστης* in Σ fehlten, würde man sie nicht sofort für Interpolation erklären? Jetzt gelten sie nicht mehr für, wiewol diese Wörter in guten Handschriften ausgelassen sind, in anderen, was doch ebenfalls ein gewichtiges Zeugnis ist, ihre Stellung schwankt. Diese wenigen Beispiele sind absichtlich aus Reiske genommen, welche auch Westermann bearbeitet hat⁷⁴). Er folgte,

74) Man vergleiche z. B. noch p. 178, 15 (und 272, 12) *οἱ μὲν τρεῖς*, 1350, 13 *τοῦτο ὅμιν*, 929, 15 *ἐν τῷ πλοῖω*, 803, 22 *τοὺς καί μιν*, 246, 7 *ὡς φαίνεται*, 236, 19 *καὶ πολλῇ ἀγωνίᾳ*, 296, 23 *τοῦ θανάτου*, 1194, 27 *ἐν τῷ λιμένος*, 1224, 19 *ὑπὲρ τοῦ ἑαυτοῦ*, 1218, 11 *καὶ τῶν*, 1260, 25 *πάντοτε πολλῇ*, 548, 24 *ἀδίκως*, 568, 17 *τὰ ξύλα*, 572, 16 *ἀνθ' ὧν*, 577, 4 *ἔρημα*, 371, 19 *τὴν ἀρχὴν*, 270, 11 *ἦτοι*, 1200, 25 *καὶ τῶν*, das eine *αὐτοῦ* richtig gegen Σ von Bekker und Dindorf ausgelassen wird, aber auch das zweite *αὐτοῦ* vor *δέματι* richtig in A r fehlt; freilich standen in zwei Zeilen vier *αὐτοῦ* mit verschiedener Beziehung! So p. 278, 15 liest pr. Q nicht unpassend aus *ἔτι εἰπεῖν ἔχω περὶ τοῦ*, und 670, 10 *ὡς οὖσαν ὦν*, während Σ Y Q ebd. festhalten *λέγε ἐπιστολὴν. λέγε τὴν μαρτυρίαν*, und 672, 11 *καὶ μὴ πολεμεῖν*, aber diese letzten drei Worte und zwar bloss von Weber und Westermann beibehalten worden.

sich erwarten liess, ziemlich überall wohin Σ führte. So weit gehen weder Bekker noch Dindorf trotz ihrer Achtung vor dieser Hs. So tilgt Dindorf z. B. p. 262, 11 gegen Σ und viele Hss. $\epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\upsilon\upsilon$, p. 670, 6 $\gamma\alpha\nu\epsilon\rho\omega\varsigma$ gegen Σ ; Bekker p. 1349, 2 bloss mit r v die Wörter $\upsilon\pi'$ αυτού nach $\epsilon\pi\acute{\alpha}\theta\omicron\mu\epsilon\nu$, mit F v p. 784, 1 $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\upsilon\upsilon$ καὶ vor $\delta\iota\epsilon\zeta\acute{\epsilon}\nu\epsilon\upsilon\alpha\iota$, mit F Q B p. 412, 5 $\pi\rho\omega\tau\omicron\nu$ μέν, mit F v A k p. 800 z. E. $\epsilon\nu$ τῷ δήμῳ (aber nicht p. 1204, 18 τὸν δῆμον mit A r), mit A k s p. 706, 27 κατὰ τὰ γεγραμμένα und p. 430, 16 καὶ τὸ ψηφισμα, woran schon Reiske und Dindorf Anstoss nahmen. Bekker und Dindorf verwerfen mit A r p. 1294, 6 διὰ, mit F Q p. 1280, 26 (fälschlich) $\tau\iota\nu\alpha$ ἄλλο, mit F A k s p. 776, 27 οὗτοι φυλάττουσιν, mit Y Q tu v β η Bav. p. 280, 29 κακῶν (was Westermann festhält), mit allen Hss. ausser Σ p. 940, 17 εἰς τὸ δικαστήριον, p. 1161, 5 ποιεῖν, p. 1034, 1 ἀρχήν, und so noch manches andere; und p. 236, 25 hat τοῖς Φωκεῦσι oder 285, 23 ἐξ ἀρχῆς niemand mit Σ allein festgehalten. Also Σ ist nicht frei von Interpolationen. Aber noch viel weniger frei sind die übrigen Hss., und überall in der demosthenischen Kritik tritt die Frage in den Vordergrund: wie weit sind wir berechtigt Auslassungen in Σ als Interpolationen der übrigen Hss. anzusehen? Meine Antwort lautet: beinahe überall, wo eine Auslassung in Σ noch von anderen Hss. unterstützt ist, haben wir eine Interpolation der übrigen Hss. vor uns, aber sehr häufig auch da wo Σ allein auslässt, sobald nemlich jeder Verdacht eines Schreibversehens ausgeschlossen ist; nur dass die Schreibversehen viel zahlreicher und umfangreicher sind als man bisher geglaubt hat. Das sind möglichst objective Kriterien und von ganz anderer Sicherheit als die Gründe, welche besonders Dindorf geleitet haben. Denn ich fürchte, seine Besorgnis 'ne eloquentissimo oratori infans et contortum alienumque ab Atticorum elegantia affingeret genus dicendi propter unius codicis auctoritatem' (praef. ed. III p. XI) war nicht begründet, als er z. B. im Anfang der 18n R. beibehielt: gegen Σ p. 229, 28 $\pi\iota\kappa\rho\acute{\alpha}$ καὶ μεγάλα ἔχουσαι τὰ πῦρ, 240, 18 ἄσμενοι καὶ, 247, 1 ἐμέ; gegen Σ und Aug. 2 p. 226, 10 ἀμφοτέροις, 228, 4 τοὺς θεούς, 238, 22 δεῦρ', 247, 23 τῶν Ἑλλήνων, 248, 6 τοιαῦτα, 249, 4 ταῦτα Φιλίππῳ, 230, 12 (wo auch die Familie A eine andere Stellung hat) δικαίως; gegen Σ und die Familie F p. 227, 17 ὑμᾶς, p. 243, 12 γραφήν; gegen Σ und die Familie A p. 229, 4 οὕτως, 236, 5 καὶ θεοῖς ἐχθρῶν; gegen Σ und beide Familien (wozu noch die schwankende Stellung in anderen Hss. kommt) p. 229, 3 ἀντίκα, 235, 25 τὰ κεῖ; gegen Σ und die grosse Mehrzahl unserer Hss. 230, 1 κατ' ἐμοῦ, 233, 2 εἰκότως, 238, 18 εἰπε Καλλισθένης Φαληρεὺς, lauter Stellen welche Bekker sowol wie Benseler und soviel ich mich erinnere auch Westermann gestrichen haben, ohne dass eine stilistische Ungereimtheit irgend welcher Art entstände. Und wenn dies auch 564, 23 von ἐδᾶπανώμεν oder 801, 10 von τῆς τούτων κακίας gelten könnte, so gewis doch nicht 774, 2 von μὰ τοὺς θεούς, 1202, 11 ἀπὸ τῆς τραπέζης, 1204, 28 ἐκείνοις usw., was alles Dindorf gegen Σ und die besten Hss. stehen lässt. Aber auch Bekker behält (mit Dindorf) gegen Σ p. 1183, 14 ἄλλως τε καὶ τοιαύτη, wäh-

nd or 781, 2 τὰ τοιαῦτα δὴ strich, und 462, 19 (mit Dindorf) ge
k und pr. Σ καὶ Ἀριστογέτρονος, während er dieselben Worte
k s und pr. Σ p. 431, 13 (wo sie noch besser an ihrer Stelle wär
liesz; derselbe erkennt gegen Σ p. 280, 29 κακῶν als Glosse
er nicht κακόν p. 541, 13 mit Σ P Ω A k s, lässt gegen Σ steh
9, 10 τῶν γεγραμμένων, 805, 11 δεινῶς vor ἄδικος, 886, 25 βιβλ
ben συγγραφῇν; gegen Σ s: 639, 13 διὰ ταῦτα; gegen Σ Y Ω:
καὶ τοῦ ψηφίσματος, 648, 23 γίγνεται; gegen Σ und wenigst
ei wichtige Hss.: p. 802, 8 ποιοῦσιν, 499, 20 ὅσα ἐστίν, 610, 6 δ
ῶντες usw. Bekker und Dindorf halten gegen Σ fest z. B. p. 11
ἢ τίνα εὖ πεποίητας; 1031, 8 λέγε, 1144, 14 (vgl. 444, 28) πάλ
43, 28 πρὸς τοὺς στρατηγοὺς, 900, 4 (wo auch A eine andere S
ng bietet) τοῖς ἐμπόροις; gegen Σ Q 1170, 5 ὅς ἀπεδήμει; gegen
iv. Harl. Aug. 5 p. 1392, 15 παρὰ τοῖς προγόνοις; gegen Σ oder
in Verbindung mit mehreren wichtigen Hss. 529, 11 λαβῶν, 1098
γγνώμης, 461, 21 καὶ τῇ βιβαιότητι (was auch Westermann bei
ilt), 692, 29 τοσοῦτων, 719, 12 τὸν νόμον, 727, 26 eine Zeile ἐφ
ow. Das sind einige Beispiele, und zwar absichtlich aus Privatreden
ornehmlich gesammelte, deren Text natürlich weniger interpoliert
as Verfahren jener grossen Kritiker scheint mir unerklärlich, w
h nicht wenigstens in den meisten Fällen Eilfertigkeit annehme
rf⁷⁵⁾. Denn wenn alle Kritiker einstimmig sind, dass ohne zw
nde Gründe heutantage niemand mehr die Autorität von Σ verle
en darf, so müssen Dindorf und Bekker jene Auslassungen in Σ
eder übersehen oder für Versehen seines Schreibers gehalten (v
er auf alle die Stellen nicht passt wo auch andere Hss. dasselbe
lassen) oder endlich für absichtliche Abkürzungen angesehen hab
niemand zweifelt dass durch diese Auslassungen der Text gewonn
ibe. Σ lässt uns mehr als einmal eine flammende Energie des A
ucks ahnen, welche in den übrigen Hss. mehr oder weniger verst
g und verständlich auseinander gezerrt und bisweilen unter Unk
stückt ist⁷⁶⁾. Danken wir dies einem klugen Corrector jener H
ewis nicht. Denn abgesehen von der Ungerechtigkeit dergleichen
ne äussere Gründe sofort anzunehmen, ist es auch gegen alle
ichtliche Wahrscheinlichkeit, dass spätere Zeiten die Energie
usdrucks durch weglassen und zusammenziehen zu steigern such
ie gegen jede psychologische Glaubwürdigkeit, dass ein nachgeh
r, fremd den Interessen und Gefühlen jener Zeit, den Ton sittlich

75) Nur so lassen sich auch Inconsequenzen erklären wie die Auslassung und Beibehaltung von μόνος (s. Dindorf zu 174, 8. 201, 10, 6. 1142, 23 vgl. 614, 29 und 755, 3), von οὗτος (Dindorf zu 1018 und 1018, 19, wo Bekker beidemale gerade umgekehrt verfährt), μένος (s. Bekker zu 526, 17 und 552, 26). Sehen nicht 791, 18 ὅρτο οὐδ' ὁ λόγος ἀλλ' εἰ ὁπώραι und vollends 794, 22 wenigstens ἢ καμπόρητος ἀνθρώπος wie eine Interpolation aus? 76) Was besonders in Rücksicht auf die Staatsreden von Σ gesagt ist, bezieht sich eine Geltung für diese Hs. auch in den Privatreden, weil der Charakter der ganzen Hs. ein gleichmässiger ist.

Entrüstung und die Sprache flammender Vaterlandsliebe so und besser getroffen hätte als die sturmbewegte Seele dessen, der die Beredsamkeit selber war. Oder glaubt man, Cicero würde so von Demosthenes gesagt haben, wenn er nicht mußte? Und auf Erden wird kein zweiter mit mehr Recht so urteilen können und dürfen. Aber wir Menschen der bücherreichen Stube, Kosmopoliten leider Gottes im Herzen, zugleich ohne sympathetisches Gefühl für die groszartige Einfachheit der wahren Rede und doch wieder ohne Verständnis für die Schlagfertigkeit stilistischer Kunstformen, wie können wir jene *δεινότης* fassen, die wir kaum einen Schauer der Begeisterung ahnen, welche noch Dionysios Seele beim lesen schüttelte? Wir werden auch erst Demosthenes dann ganz verstehen, wann charakterfeste Gelehrte ein politisches Leben im deutschen Vaterland mit Auszeichnung geführt haben. — Man verzeihe diese meine Interpolation, eine Art Schmerzensruf über uns selber und unser geringes Verständnis des gewaltigen Redners; wie könnte man sonst so wenig einig über die einzelnen Interpolationen sein? An Einigung aber ist vollends nicht zu denken, so lange die allerneueste Kritik, ich meine die von Cobet und seiner Schule, für etwas anderes angesehen wird als ein Spiel geistreicher oder nach Umständen geistloser Willkür. Von dieser liegt uns eine Probe vor in W. A. Hirschigs 'annotationes criticae in comicos, Aeschylum, Isocratem, Demosthenem' usw. (Utrecht 1849). Die Verachtung aller handschriftlichen Autorität, wie sie heutzutage in Holland zu Hause zu sein scheint, spricht sich vornehmlich in der Sucht aus, überall Glossen und Interpolationen zu wittern. Diese von Dobree mit besonnener Kühnheit eingeschlagene Bahn hat Cobet weit über ihr Ziel hinaus und die Schule Cobets bis ad absurdum verfolgt. Oder ist etwa zumal einer Rede gegenüber ein schlimmerer Mechanismus zu denken als das kritische Princip dieser Schule: alles was für das logische Verständnis nicht nothwendig ist wird als Glossem ausgestossen? Das rhetorische Pathos kreuzt oft und überbietet die Forderung des nüchternen Verstandes, und in der Bitterkeit seines Herzens kann sich der Redner von dem Gegenstand nicht losreissen und häuft Wort auf Wort, um das Gefühl zu erschöpfen. Darum klagt selbst des alten Hamlet Geist, dasz er 'ohne Nachtmahl, ungebeichtet, ohne Oelung, die Rechnung nicht geschlossen, ins Gericht mit aller Schuld auf seinem Haupt gesandt' ward; darum ruft Demosthenes aus: aber in eurem Kriegswesen *ἅπαντα ἀδιόρθωτα ἀόριστα ἅπαντα*; darum aber soll Hirschig sogar *ἀντεπαγγέλτους ἐθειλοντάς* 18 § 68 stehen lassen, zumal nur durch diese Verdoppelung die Kraft des (nach jenem Princip freilich auch überflüssigen) Satzes in dem ersten Gliede der herrlichen Anaphora *καὶ τοῦτ' εἰς τὸν νοῦν ἐμβάλλεσθαι* aufgewogen wird; umsonst häuft Dem. nicht die langen Wörter. Und Cobet wird 9 § 26 nach *τὰς πολιτείας* die Worte *καὶ τὰς πόλεις* ungefochten lassen, welche zugleich eine Wahrheit (s. § 33 und § 12) und eine hier sehr passende Steigerung enthalten. Oder was kann Dem. dafür, wenn er seine Zuhörer für unwissender oder aufklärungs-

bedürftiger hielt als uns-commentar-gelehrte und 9 § 48 zufügte ἡ γὰρ Ζέλευς ἐστὶ τῆς Ἀέλας, wie er 23 § 166 ἡ Χερρονήσου μὲν ἐστὶ von Apollonios sagt, wo doch manche seiner Zuhörer in Person gewesen waren? Und wenn Hirschig 21 § 48 tilgen will κατ' ὅν τὰ ἀνδρῶν ποταεὶς τοὺς Ἕλληνας κομίζεσθαι, so sind diese Worte für einen klugen und verständigen Menschen gerade so überflüssig wie 9 § 5 ὅθεν οὐδ' ἀνδράποδον usw. Und zu οὐ γὰρ ἀνήντα 21 § 81, welches das Schuldbewusstsein des Meidias bezeichnen, vgl. m. 49 § 19 οὐ γὰρ ἦν φανερός, 42 § 18 ὅπως γὰρ ἔθεσθε, 60 § 23 ὅτι αὐτὰς γὰρ usw. lauter Zusätze die nicht dem Verständnis der Zuhörer dienen, sondern der Stimmung des redenden genaugthun. Und die Worte 21 § 96 οὐδ' εἰ δέκαται usw., welche die vollständige Hilflosigkeit Stratonias ein Werk von Meidias Nachsicht, vortrefflich malen, sollte einem Kritiker in Betracht kommen? Wenn aber Cobet (V. S. 327) nach ἀνεχάριτον (2 § 9) die Worte καὶ δέκαται tilgt, so sind tausend gleiche und ähnliche Stellen in den griechischen Rednern kaum viel weniger bei Cicero ihres Lebens mehr sicher. Allen Kritikern respect vor der ausgebildeten Kenntnis alter Hss., welche Cobet vor den meisten Kritikern voraus hat; niemand hat ihre zahlreichen Fehler besser aufgedeckt; aber indem Cobet alle Fehler aller Hss. auf einzelne überträgt und unbekümmert um den Charakter der verschiedenen Stilgattungen, ohne Scheu vor dem individuellen Ausdruck einzelner Autoren, ja ohne Rücksicht auf den Zusammenhang der vorliegenden Stelle, überall gewisse Kategorien von Fehlern finden will, so wird seine Kritik leicht zu einem plumpen Mechanismus, welcher nicht den Rücken des Abschreibers, sondern die Seele des Autors trifft. Und solchem Anstoß ist ein Kritiker wie Dindorf gewichen (s. oben S. 167, 2. Abschn. 77), aber einigemale in sehr bedenklicher Weise. V. S. 167 in aller Welt nöthigt uns Phil. I § 29 den von allen Hss. überlieferten, von Aristides und Hermogenes beglaubigten Satz ἐνὶ συμπαρίᾳ bis ἐξῆς, welcher doch dem jugendlichen Patrioten so wohl anstehen mußte auszusprechen, oder in der schon genug heimgesuchten Phil. III § 44, welchen alle Hss. haben, Plutarch, Aristides u. a. bezeugen, Harpokratios ausdrücklich bespricht, diesen für eine Interpolation zu halten? da doch die Bedeutung von ἀνίσχυρος in diesem alten ψήφισμα so eigenthümlich ist, dass sie offenbar wie für heute so schon damals eine Erklärung für die Zuhörer nöthig machte. Die Erklärung aber, welche Dem. gibt, in ihrer echt rhetorischen Form wahrhaftig keinen Scholiasten verräth. Gerade bei Dindorf ist solches Verfahren-schreiende Inconsequenz, welcher hunderte von Stellen nicht auslassen wollte, aber tausende auslassen musste, hätte er nicht

77) Mit Reiske nimmt Dindorf eine Interpolation an z. B. 1067 mit Taylor 646, 24. 719, 6, mit Schäfer 186, 19. 640, 2. 781, 24. 1077 (auch Westermann), mit Westermann 495, 1, mit Schömann 1097 mit Dobree 828, 21. 280, 15, mit Cobet 457, 19. 147, 1. Dindorf aber z. B. 558, 16 ἀφ' ὧν, 721, 22 ὁρῶν, 153, 26 τῶν Περσῶν: laßt Stellen die Bekker unangefochten gelassen hat.

den hier adoptierten Grundsätzen seine letzte Ausgabe vollständig durchgearbeitet; es sind aber eben nur Funken aus Cobets Esse. Allerdings tilgt auch Bekker einigemal⁷⁸⁾, theils nach dem Vorgang anderer, theils allein gegen alle Hss., aber nirgends in so gewaltsamer Weise. Ich habe ebenfalls einige anerkannte Interpolationen aller Hss. angeführt und es geradezu ausgesprochen, dass deren mehr als man gewöhnlich glaubt in Dem. Werken zu finden sind; aber die Regel bleibt doch immer, die Interpolationen da zu suchen wo sie naturgemäss am leichtesten und sichersten zu finden sind, also da wo die Auslassungen in einzelnen Hss. oder die Abweichungen in der Stellung oder Lesart eine Handhabe geben. Auch genügt nicht einmal eine blossz äusserliche Kenntniss des kritischen Apparats und selbst eine so genaue, welche den Charakter jeder einzelnen Hs. umfasst, wenn nicht ein langes und liebevolles Studium des Autors dazu kommt, zumal eines Autors wie Demosthenes, welcher sich seinen eigenen Ausdruck geschaffen hat und schon deshalb eine gesunde Hermeneutik fordert, während die Beschaffenheit seines kritischen Materials glücklicherweise die Conjecturalkritik so gut wie entbehrlich macht.

78) z. B. 568, 4 Νικήρατος, 537, 19 ὁ τύπτων, 1040, 28 καὶ κωλύσας, 330, 18 ὁρθῶς, 552, 15 ἐκείνου, 185, 5 ἐνταυθί; er verdächtigt auch 1149, 5 καὶ τὸν δῆμον, 1251, 13 ὡς ὀφείλοντος. Der einzige Fall von grösserer Bedeutung ist R. 22 § 74, wo Bekker nach dem Vorgang von Sauppe den ganzen § als aus der Timocratea stammend verdächtigt. Diese Abstammung ist aber wegen des Fehlers in der Timocratea, welchen ich oben S. 465 angegeben habe, unmöglich.

(Der Schluss folgt nächstens.)

Halberstadt.

Carl Rehdantz.

41.

Zu Hypereides Epitaphios.

Col. 5, 8 τοῦ λόγου ποιούμενον — 7, 38 τοῦ προελεῖσθαι — 8, 10 ἐξάντη? — 9, 2 κατὰ τὸ πρότερον? — 9, 14 ἀνεπιμύκτους? — 11, 26 ταύτης δέδοται? — 11, 41 ἀλλ' ἐπὶ τῇ.

Leipzig.

C. Bursian.

* * *

Col. 4, 21 ἕκαστον μὲν οὖν? (Kaysers Ergänzung scheint zu lang für die Lücke) — 4, 23 ὥσπερ εἰκός, φράσαι παραλείψω, περὶ δὲ Α. — 4, 26 τούτων δὲ πόθεν ἄρξωμαι λέγων ἦ? — 5, 18 nicht ἄνδρες sondern ἐλεύθεροι oder Ἀθηναῖοι ist das geforderte Wort. Aber schon Kaysers Ergänzung (ἄνδρες ἐπιτηδεύειν) scheint zu lang. Vielleicht ἄπερ εἰώθασιν ἐλεύθεροι μαθεῖν? — 5, 20 τούτου ἕνεκα τοὺς παῖδας παιδεύμεν (das angebliche Θ in παιδευθ[ῆναι] ist auf dem Papyrus

ndeutlich) — 7, 7 τὸν ἐκείνου θάνατον? — 7, 8 τῶν πάντων — 8, 10 ἀκρόπολιν ἔτι αὐτῆς? — 8, 18 περὶ Πύλας — 9, 10 πονήτους? (vgl. 9, 30) — 9, 24 tilge ἡμᾶς ἀναγκαζομένους; ist nicht gesagt: ἀναγκαζόμεθα . . ὁρᾶν ἡμᾶς ἀναγκαζομένους; scheinlichkeit dass hier ein Einschiebsel vorliegt verstärken diesen Verdacht gegen die Worte συμβαίνει . . εἶναι 7, 18 bis 26 mit 26 bis 30, und gegen εἶναι 8, 39 — 10, 22 f. φέρει . . εἶναι (oder ἐν αὐτῇ?) αὐτονομία — 11, 8 f. εἰ γὰρ ζωῆς ἀμείνων καὶ παινος? — 14, 18 f. τοὺς τὴν προσήκουσαν φιλίαν? — 14, 22 f. οὕτως αὐτοῖς οἰκέλους ἑτέρους ὑμῶν εἶναι νομίζειν . . οὐδ' ἐν μᾶλλον . . πλησιάζειν? Offenbar nennt der Redner drei Gruppen von Schatten welche die Ankömmlinge im Hades begrüssen: die Thaten er mit denen der Helden von Lamia vergleicht: die Helden der Ilias, die des Perserkriegs, die Tyrannenmörder. Den Vergleich der Tyrannenmörder mit den Helden von Lamia in den Mund zu legen und sie den Umgang jener um dieselben hintanzusetzen zu lassen, wäre ein wenig schicklicher Einfuss. Sondern ein sehr ungelenten Ausdruck gefunden hätte.

Leipzig.

Emil Müller.

42.

die ursprüngliche der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über die Wirkung der Tragödie. Von Jacob Bernays. Aus den Abhandlungen der hist. phil. Gesellschaft in Breslau. I. Band. Breslau, Verlag von Eduard Trewendt. 1857. S. 135—202.

Diese an wichtigen Aufschlüssen reiche Abhandlung geht von den Misverständnissen Lessings aus, welches die tragische Katharsis ist. Bekanntlich definiert Aristoteles (Poet. 6) die Tragödie in folgenden Worten: ἔστι . . . μίμησις πράξεως σπουδαίας καὶ τελείας, μέγεθος ἣς, ἡδυσμένῳ λόγῳ, χωρὶς ἐκάστῳ τῶν εἰδῶν ἐν τοῖς μορίοις τῶν καὶ οὐ δι' ἀπαγγελίας, δι' ἑλλέου καὶ φόβου περὶ τὰ τῆν τῶν κοιούτων παθημάτων κάθαρσιν, und zwar ist der letzte durch gesperrte Schrift bezeichnete Satz, der die Schwierigkeit gemacht hat, weil in dem durch die Scholien des Epitomators verstümmelten Texte der Poetik die eigene Interpretation des Philosophen fehlt, während sie für die übrigen Attribute der Katharsis stehen geblieben ist; dass sie ursprünglich in sehr ausführlicher Fassung vorlag, lehrt das Citat in der Politik VIII 1341^b 34. r. eine eingehendere Behandlung der κάθαρσις in der Poetik zu verspricht, zugleich aber durch deutliche Winke des Verfassers derselben erleichtert, welche man indes von jeher zu beachten verumt hat. Lessing unterliess sogar jene Stelle nachzuschlagen, gelangte auf diese Weise zu einer eigenen Vorstellung von

Sache, mit welcher die Idee des Aristoteles nichts gemein hat. Nach Lessing (VII 326 ff. Maltz.) 'soll die Tragödie unser Mitleid und unsere Furcht erregen, bloss um diese und dergleichen Leidenschaften — zu reinigen. Da diese Reinigung in nichts anders beruht als in der Verwandlung der Leidenschaften in tugendhafte Fertigkeiten, bei jeder Tugend aber, nach unserm Philosophen, sich disseite und jenseits ein Extremum findet, zwischen welchen sie inne steht: so musz die Tragödie, wenn sie unser Mitleid in Tugend verwandeln soll, uns von beiden Extremis des Mitleids zu reinigen vermögend sein; welches auch von der Furcht zu 'verstehen' usw. Aber was Ar. von kathartischen Liedern sagt, welche eine unschädliche Freude gewähren, und von dem verschiedenen Geschmack der gebildeten wie ungebildeten Welt, dem die Künstler gleichmässig, ohne einseitige Bevorzugung jener Schichte entgegenkommen sollen, erweist hinlänglich, wie fern ihm der Gedanke an eine moralische Wirkung der Kunst lag. Andere haben den Passus in der Politik zwar zugezogen, wie Herder und viele Commentatoren der Poetik, doch ohne daraus irgend einen Vortheil für die richtige Bestimmung der Katharsis zu ziehen. Dagegen erkannte Goethe (Briefwechsel mit Zelter IV 288. V 330. 354), der von diesem Hülfsmittel keine nähere Kunde hatte, wol, wie unzulässig Lessings teleologische Auffassung sei, und verwarf mit vollem Recht dessen grammatisch mögliche Exegese, um sie durch eine grammatisch unmögliche zu ersetzen; seine Version lautet: 'nach einem Verlauf von Mitleid und Furcht mit Katharsis abschliessend.' Jedoch soll die Ausgleichung der Leidenschaften nicht an den Personen des Dramas vorgenommen werden, sondern die Zuhörer sollen Object der Katharsis sein. Bei diesen hat man übrigens nicht an eine Verwandlung der Unlust in Lust mit Ed. Müller (Theorie der Kunst II 62. 377—388) zu denken: Katharsis nach Ar. ist Erleichterung mit Wohgefühl verbunden, ein *κουφίσεσθαι μεθ' ἡδονῆς*, und nicht einfaches wegräumen des Misbehagens; sie besteht darin dasz das Pathos aufgeregt, hervorgetrieben und eben dadurch die Beklommenheit erleichtert wird. Der mitleidige und furchtsame, nicht der momentan mitleidende und fürchtende soll durch die Katharsis ein Mittel erhalten seinen Hang in unschädlicher Weise zu befriedigen. Weder rein hedonisch ist sie, sonst wäre der Beisatz *μεθ' ἡδονῆς* überflüssig, noch ethisch; das ergibt sich aus dem was Ar. über die *ἐκστασις*, die verzücchten a. O. bemerkt, dasz sie nemlich durch die *πάθος* der *λερὰ μέλη* aus ihrem Zustand in einen ruhigeren übergehen, während ruhige Leute durch dieselben Gesänge erst in Verzücung versetzt werden: sie ist pathologisch und der Ausdruck selbst der medicinischen Terminologie entlehnt, um das homoeopathische Verfahren zu bezeichnen, welches die Krankheit gerade mittels stärkerer Erregung des krankhaften Stoffes austreibt. In ähnlicher Weise befriedigt die Kunst des Tragikers erst den Affect (*πάθημα*) durch mächtige Einwirkungen und mildert ihn dann eben dadurch. Diese *παθήματα*, auf welche die Tragödie wirkt, sind Furcht und Mitleid. Wenn Lessing zum hereinziehen noch anderer Leidenschaften sich berechtigt

lambte vermöge der Worte τὴν τῶν τοιοῦτων καθημάτων πάθημα verkannte er den griechischen und besonders aristotelischen Sprachgebrauch, wonach ὁ τοιοῦτος die Identität mit dem oben genau ausgedrückt, um dieselben Wörter nicht zweimal setzen zu müssen. Uebersetzung 'die Reinigung dieser und dergleichen Leidenschaften' ist aber auch logisch misslungen, da diese 'und dergleichen' in der Definition eine beliebige Erweiterung gibt, wodurch sie gar nicht Definition zu sein.

Die richtige Erklärung der Katharsis trägt ihre Beglaubigung in sich selbst; um ihr aber auch bei skeptischeren Geistern Glaubwürdigkeit zu verschaffen, zieht Bernays Belege heran, die früher unbekannt waren und erst von ihm entdeckt worden sind. Wir erhalten nemlich zum anschaulichen Bruchstücke aus der Poetik und gerade aus der Stelle, welche über den fraglichen Gegenstand sich verbreitete, Bruchstücke 'von dem Excerptor, aus dessen Händen wir die jetzige Poetik erhalten haben und mit Betrübnis empfangen, unbarmherzig weggeschnitten worden sind'. B. erkannte erstens bei Iamblichos π. μυστ. p. 22 Gale Aristoteles. Um die phallische Symbolik zu retten, beruft sich L. auf die Ansicht welche Ar. von der Katharsis aufgestellt hatte, und bringt ihm die wichtige Erörterung bei, welche die unvollständigen Stellen in der Poetik und Politik erläutert und ergänzt: αἱ δυνάμεις τῶν ἀνθρωπίνων καθημάτων τῶν ἐν ἡμῖν πάντα μὲν εἰργόμεναι ἴστανται σφοδρότεροι, εἰς ἐνέργειαν δὲ βραχείαν (so berichtigt Bernays βραχεῖς des Textes) καὶ ἄχρι τοῦ συμμέτρου προαγόμεναι χαίροντες τε καὶ ἀποπληροῦνται καὶ ἐντεῦθεν ἀποκαθαίρονται περὶ τοῦ κατὰ φύσιν καὶ πρὸς βίαν ἀναπαύονται. Auch was sich daran knüpft: διὰ τὸν τε κωμῳδίαν καὶ τραγῳδίαν ἄλλότρια πάθη θεραπεύοντες ἴστανται καὶ μετρίωτερα ἀπεργαζόμεθα καὶ ἀποκαθαίρομεν, stimmt in seinem wesentlichen Gehalte nach aristotelisch; nur die Anwendung dieser Sätze auf den phallischen Unfug darf man dem Iamblichos nicht beneidenswerthes Eigenthum lassen: ἐν τε τοῖς λόγοις θεάμαται καὶ ἀκούσασθαι τῶν αἰσχυρῶν ἀπολυόμεθα τῆς ἐπὶ τῶν ἔργων ὑμῶν συμπεπαιστούσης βλάβης. Wollte nun jemand wenn auch nur aus der unverkennbaren Echtheit der aristotelischen Worte zweifeln, so kann doch den Einwand erheben dass sie auch aus einer andern Schrift Aristoteles entlehnt sein könnten, so hilft zweitens Proklos aus, welcher in seinem Commentar zu Platons Politik (362 ed. Bas.) dieselben Gedanken wie Iamblichos vorträgt, aber mit ausdrücklicher Nennung des Aristoteles und indem er die sehr dankenswerthe Notiz gibt, dass er den Platon eben in der wichtigen Frage über Zulassung der komischen Poesie im Staate angegriffen habe; es heisst dort: τὸ πρόβλημα (πρόβλημα) τοῦτο δὲ ἦν, τὸ τὴν τραγῳδίαν ἐμβάλλεσθαι ἐν κωμῳδίᾳ ἀτόπως, εἴπερ διὰ τούτων δυνατόν ἐμαίετο ἀποπληροῦν καὶ πάθη καὶ ἀποπλήσαντας ἐνέργειαν πρὸς τὴν παιδείαν ἔχειν τὸ κατὰ φύσιν αὐτῶν θεραπεύσαντας· τοῦτο δ' οὖν πολλὴν καὶ τῷ Ἀριστοτέλει παρασχὼν αἰτιώσεως ἀφορμὴν καὶ τοῖς ὑπὲρ τῶν ποιήσεων τούτων γωνιαῖς τῶν πρὸς Πλάτωνα λόγων οὕτωςαι πως ἡμεῖς ἐκόμενοι

ἐμπεριεχέν διαλύσομεν. Ar. musz, wie aus andern Stellen derselben *Dialrise* erhellt, bei dieser Gelegenheit von der ἀφοσίωσις τῶν παθῶν in gleichem Sinne wie der κάθαρσις viel gesprochen haben; auch ἀτέρασις (Abschöpfung) war ein synonymes von ihm angewandter Ausdruck, hier fälschlich ἀτέρανσις geschrieben, aber richtig bei Iamblichos s. O. 226, wo sie neben ἀποκάθαρσις und ἰατρικὰ erscheint.

Der Vf. läßt nun eine übersichtliche Darstellung der Theorie des Ar. über die Katharsis folgen, aus welcher die Hauptmomente hier eine Stelle finden mögen. Wie kathartische Mittel den kranken Körper dadurch heilen, dasz sie die krankhafte Materie zur Aeuszerung hervorbringen, so kehrt die Ekstase, wenn sich der von ihr ergriffene zu voller Lust hinreizen liesz, durch die Macht der enthusiastischen und ekstatischen Lieder in die Fassung des geregelten Gemütszustandes zurück. Während aber die Wirkung der somatischen Katharsis eine bleibende sein kann, ist die der ekstatischen bloz zeitweilig und geht stets unter Lustgefühl vor sich. Dasselbe ist der Fall bei allen gemüthlichen Ekstasen; von der oben beschriebenen unterscheiden sie sich dadurch, dasz sie nicht wie jene objectlos sind. Bei der milden Ansicht, welche Ar. von den Affecten, die gehörig angewandt Waffen der Tugend werden (Pol. 1253^a 34), und von der Hedone hegte, konnte er die Ekstase nicht darum verwerfen, weil sie naturgemäsz mit Hedone zusammenhängt, d. h. mit der plötzlichen Erschütterung und Wiedergewinnung des seelischen Gleichgewichtes (Rhet. 1369^b 33). Nur der Affect aber, in welchem bei aller Gewaltigkeit des Eindruckes das Lustgefühl vorherrscht, wird zu der Erleichterung, die mit demselben verbunden ist, gelangen können (κουρίζεσθαι μεθ' ἡδονῆς), also zur Katharsis. Die der Selbstgenügsamkeit am meisten entgegengesetzten und innerlich verschlungenen Affecte der Furcht und des Mitleids sind vorzüglich geeignet eine solche Sollicitation zu bewirken und müssen daher als die eigentlichen Triebfedern der tragischen Rührung betrachtet werden in der Dichtgattung, welche 'die Stelle des objectlosen enthusiastischen Taumels durch eine auf ekstatische Erregung universal-menschlicher Affecte angelegte Darstellung der Welt- und Menschengeschicke ersetzt'.

Die Anmerkungen sind in Form kleiner Abhandlungen, siebzehn an Zahl, nachgeschickt (185—202), mit den Ueberschriften: 1) wesentliches und zufälliges; Dialog περὶ ποιητῶν. 2) Goethe; Körner. 3) περιπατεῖν διὰ τινος. 4) Herder. 5) Olymposlieder; Korybantiasmos; Fragment des Klearchos. 6) κάθαρσις. Reiz. 7) Lambin; Heinsius; Milton. 8) Aristoteles als Arzt. 9) πάθος; πάθημα. 10) ὁ τοιοῦτος. 11) Aristotelische Bruchstücke bei Proklos; Eudemos; Syssitikos. 12) Porphyrios über Götter und Dämonen. 13) Proklos Vorlesungen über Platons Staat. 14) ἀφοσιοῦσθαι. 15) ἀτέρασις. 16) Werth der Affecte. 17) Augustinus über Tragödie. Aus der Fülle des interessanten und neuen wollen wir nur in 1 die Ergänzung ἀνώνυμος τυγχάνουσα bei Ar. Post. 1447^b 9 und die Herstellung des äusserst corrupten Fragmentes des Klearchos in 5 hervorheben.

Wenn viele andere Anzeigen den Zweck haben dem Leser Mühe und Zeit zu ersparen, welche er sonst auf das angezeigte Bedenken zuwenden müßte, so hoffen wir dagegen, er werde sich durch unsere oblichte Inhaltsangabe erst recht zum Studium der Schrift hingezogen fühlen, welche im ganzen wie im einzelnen, im strengen festhalten an Ideen wie in der präcisen, scharfen, oft schlagend witzigen Ausführung classisch ist.

Heidelberg.

Ludwig Kayser.

48.

Zu Lukianos.

(Vgl. Jahrg. 1855 S. 717—719 und 1857 S. 479—481.)

Ῥητόρων διδάσκαλος Kap. 4: ἡ μὲν δὲ ὑπόσχεται οὕτω μεγάλην εὐχὴν πρὸς φίλου μὴ ἀπιστήσης, εἰ ῥᾷστὰ τε ἅμα καὶ ἥδιατά σοι ταῦτα ἐκτελεῖται φαμέν. εἰ γὰρ Ἡσίοδος μὲν ὀλίγα φύλλα ἐκ τοῦ Ἑλίου λαβὼν ἀντίκα μάλα ποιητὴς ἐκ ποιμένος κατέστη καὶ ἦδε θεὸς αἰ ἡρώων γένη κάτοχος ἐκ μουσῶν γενόμενος, ῥήτορα δέ, ὃ παρὰ νεοφτε τῆς ποιητικῆς μεγαληγορίας ἐστίν, ἀδύνατον καταστήναι φασι, εἰ τις ἐκμάθοι τὴν ταχίστην ὁδόν. So die Has. Bekker liest ὅ γὰρ statt εἰ γὰρ, eine Aenderung deren Sinn mir nicht klar ist. Der Zusammenhang erfordert folgenden Gedanken: 'wandere dich nicht fern von mir, denn ich dir einen ebenso kurzen als anmutvollen Weg zur Beredsamkeit verheisse. Konnte Hesiodos aus einem Hirten plötzlich ein Dichter werden, nachdem er wenige Blätter vom Helikon gepflückt, warum sollte es nicht viel leichter sein in kurzer Zeit ein Redner zu werden? Diese Gedanken erhalten wir aber nur, wenn wir εἰ γὰρ in ἡ γὰρ verbessern und hinter ὁδόν ein Fragezeichen setzen. Beispiele für ἡ γὰρ in unmittelbarer Aufeinanderfolge finden sich bei Luk. nicht selten in der Frage, so vit. succ. 23 ἡ γὰρ ἀγνοεῖς, ὅτι τῶν τόπων οἱ μὲν εἰσι πρῶτοί τινες —; de sacril. 5 ἡ γὰρ οὐ ταῦτα σεμνολογεῖσθαι οἱ ποιεῖται περὶ τῶν θεῶν καὶ πολὺ τούτων ἱερώτερα, περὶ τῆς ἐφαίστου καὶ Προμηθεύς καὶ Κρόνου καὶ Πέας καὶ σχεδὸν ὅλης τῆς οὐκ οὐκ Διὸς οἰκίας; Hermot. 79 ἡ γὰρ ἄλλα ἐστὶν ἃ πράττετε, ὧς ἔρμότης πάντες ἴσθαι εἰς ἐσπέραν; Weit häufiger freilich steht ein Fragezeichen zwischen ἡ und γὰρ, wie ἡ πῶς γὰρ, ἡ πόθεν γὰρ usw.

Πρὸς ἀπαιδευτον Kap. 3: ἐκείναι (die Muses) γὰρ ποιμενὶ μὲν οὐκ ἐπὶ τὸν ὄκνησαν φανῆναι, σκληρῶς ἀνδρὶ καὶ δασεῖ καὶ πολὺν τὸν ἥλιον ἐπὶ τῷ σώματι ἐμφαίνοντι· οἷον δὲ σοι — οὐδ' ἐγγὺς γενέσθαι ποτ' ἂν εὖ σοι καταξίωσαν, ἀλλ' ἀντὶ τῆς δάφνης μυρίκῃ ἂν ἡ καὶ μὴ ἀρχῆς φύλλοις μαστιγοῦσαι ἀπήλλαξαν ἂν τὸν τοιοῦτον, ὥς ἵσταναι μήτε τὸν Ὀλμειὸν μήτε τὴν τοῦ Ἰππου κρήνην, ἅπερ ἡ ποιμενὶς ψῶσιν ἡ ποιμένων στόμασι καθαροῖς πόσιμα. Der cod. Gorlio. liest φύλλοις statt φύλλοις. In meiner Ausgabe (3te Bdehen, Berlin 1858) habe ich deshalb ξύλλοις vorgeschlagen, wofür die Stelle des Plin.

nat. hist. XIX § 62 *quaedam vocabimus ferulacea, ut — malvas; namque tradunt auctores in Arabia malvas septimo mense arborescere baculorum quoque usum praebentes* spricht. Auch jetzt noch halte ich ξύλοις gegen φύλλοις fest, glaube aber dasz auch dies nichts als ein Glossem zu dem vorhergehenden ist und dasz Luk. nur ἀλλ' ἀντὶ τῆς δάφνης μυρία ἂν ἡ καὶ μαλάχη μαστιγοῦσαι. . . geschrieben hat. Vgl. ver. hist. II 26 ἡ μὲν οὖν Ἑλένη ἐδάκρυε τε καὶ ῥοχύνετο καὶ ἐνεκαλύπτετο, τοὺς δὲ ἀμφὶ τὸν Κινύραν ἀνακρίνας πρότερον ὁ Ραδάμανθους — ἐν τῶν αἰδοίων δῆσας ἀπέπεμψεν ἐς τὸν τῶν ἀσεβῶν χῶρον μαλάχη πρότερον μαστιγοῦθ' ἐντας, woraus sich zugleich ergibt dasz μαλάχη μαστιγοῦν keinesweges, was von einigen angenommen worden ist, eine scherzhafte Züchtigung war, sondern vielmehr eine sehr ernsthafte, strenge Strafe. Fugit. 33 οὕτω μοι δοκεῖ, ταύτην μὲν — οἷχεσθαι, τὰ δύο δὲ τούτω δραπεύσσω — μανθάνειν ἂ πρὸ τοῦ, τὸν μὲν ἀποπλύνειν — τὸν Μυρόπνου δὲ αὐθις ἀκείσθαι τῶν ἡματιῶν τὰ διερωγότα, μαλάχη γε πρότερον μαστιγοῦθ' ἐντα.

Περὶ ὀρχήσεως Kap. 4: παπαῖ, ὦ Κράτων, ὥς κάρχαρόν τινα ἔλυσας ἐφ' ἡμᾶς τὸν σπαντοῦ κύνα. πλὴν τό γε παράδειγμα τὴν τῶν Λωτοφάγων καὶ Σειρήνων εἰκόνα πάνυ ἀνομοιοτάτην μοι δοκεῖς εἰρηκέναι ὧν πέπονθα, παρ' ὅσον τοῖς μὲν τοῦ λωτοῦ γενεσαμένοις καὶ τῶν Σειρήνων ἀκούσασιν ὀλεθρὸς ἦν τῆς τε ἐδωδῆς καὶ τῆς ἀκροάσεως τούτιμίμιον, ἐμοὶ δὲ πρὸς τῷ τὴν ἡδονὴν παρὰ πολὺ ἡδῶ πεφυκέναι καὶ τὸ τέλος ἀγαθὸν ἀποβέβηκεν. οὐ γὰρ εἰς λήθην τῶν οἴκοι οὐδ' εἰς ἀγνοσίαν τῶν κατ' ἐμᾶντὸν περισταμαι, ἀλλ' εἰ χρὴ μηδὲν ὀκνήσαντα εἰπεῖν, μακρῷ πινυτωτέρως καὶ τῶν ἐν τῷ βίῳ διορατικώτερος ἐκ τοῦ θεάτρου σοὶ ἐπανελήλυθα. So alle Hss. und Ausgaben, was folgenden Sinn geben würde: 'wie bissig ist dein Hund, den du gegen mich losgelassen hast. Was jedoch (πλὴν) das Bild von den Lotophagen und Sirenen anbetrifft, so scheint das meinem Zustande sehr unähnlich. . . insofern' (παρ' ὅσον. . .). πλὴν führt stets in Bezug auf das vorhergehende einen Ausnahmefall oder eine Beschränkung an. Hier also soll der Tadel 'du bist bössartig' beschränkt werden. Damit stimmt das ἀνομοιοτάτην nicht, was vielmehr eine Begründung des Tadels enthalten würde. Es ist daher gewis ὁμοιοτάτην zu lesen, was wegen des vorhergehenden πάνυ leicht verderbt werden konnte, zumal wenn man das folgende παρ' ὅσον nicht verstand, das hier nicht 'insofern' bedeutet, sondern 'mit dem Unterschiede dasz', wie oft bei Luk.; vgl. de hist. conscr. 18 ὁμοιος οὗτος ἐκείνῳ, παρ' ὅσον ὁ μὲν θουκυλίδῃ, οὗτος δὲ Ἡροδότῳ εὐ μάλα ἔφκει und dazu die Anm. von K. F. Hermann. Nun erhalten wir den ganz angemessenen Gedanken: 'du bist sehr grimmig. Was jedoch deine Vergleichung mit den Sirenen betrifft, die passt sehr wol; so entzückend wie der Sirenengesang sind allerdings auch die Darstellungen der Pantomimen, allein mit dem Unterschiede dasz jener zuletzt Verderben brachte, diese aber nicht nur Genuss gewähren, sondern auch weiser und klüger machen, also auch zu einem guten Ende führen.'

Ebd. Kap. 31: αἱ δὲ ὑποθέσεις (argu-
 ῶδέν τι διακρινόμεναι τῶν τραγικῶν αἰ-
 ῶτεραι αὐταὶ καὶ πολυμαθέστεραι
 αι. πολυμαθέστεραι passt nicht in den
 und Tragoedien haben gleiche Stoffe, n-
 mannigfaltiger sind, reicheres Wiss-
 anbieten'. Luk. will hervorheben, dass
 gleich mit den Tragoedien mehr Handlun-
 die drei Praedicate ποικιλώτεραι, πολυ-
 zeichnet. Ich möchte daher πολυμαθ-
 reichlich ungewöhnlichen Sinne 'reicher-
 las folgende μυθίας μεταβολὰς ἔχουσαι
 enze 35e Kap., besonders durch die W-
 φίστηεν (die Pantomimin), ἀλλὰ καὶ
 θους τε καὶ πάθους ἐπιδεικτικ-
 λήγονται. Wie im Drama wird Ethos
 as Pathos wiegt vor.

Ebd. Kap. 39. Luk. fährt fort die My-
 antomimen bekannt sein müssen: Δευ-
 γάλην ἐπ' ἐκείνου τοῦ βίου ναυαγίαν
 τῷ ἀνθρώπῳ γένους φυλάττουσαν π-
 τοῦ βίου als mutmasslich unecht in-
 age kein Bedenken mehr die Worte gal-
 ic. 6, wo alle Hss. übereinstimmend darb-
 lange als jene [beiden] lebten) οὐδὲν τι-
 εν ἤδη ἔτοιμον τὸν τῆς ἀρχῆς διάδοχον.

Ebd. Kap. 68: τὰ μὲν οὖν ἄλλα θεάμα-
 του ἔργου τὴν ἐπίδειξιν ἔχει· ἡ γὰρ αὐτῆς
 ἡς μελωδία ἡ τραγικὴ δραματοποιία ἡ κ-
 ρστής τὰ πάντα ἔχει ἑυλλαβοῖν, καὶ ἔνθε-
 πρᾶσκευὴν αὐτοῦ ἰδεῖν, αὐλόν, σύριγγα
 όφον, ὑποκριτοῦ εὐφωνίαν, ἅδῳ
 erwundern, dass man hier die εὐφωνία
 ssen, während die ganze Schrift fast
 lehrt, dass der Pantomime den Mund ge-
 idere für ihn singen, er selbst nur den
 oberden bildlich darstellt (62 κινήμασι
 α, vgl. 29). Ohne Zweifel ist εὐφορία
 'Bewegung', die der Pantomime mit dem
 ausdrücklich Pollux Onom. IV 97 unter
 ἡς aufführt: ὀρχηστῆς εὐποδίαν, εὐφορ-

Ἐρμότιμος Kap. 76: τὸ μετὰ ταῦτα
 με ἐντετύχηκας στωικῶ τοιοῦτόν καὶ
 ἵτε λυπεῖσθαι μήθ' ὑφ' ἡδονῆς κατασπᾶ-
 ν δὲ κρείττονι καὶ πλούτῳ καταφρονο-
 οῦτον χρὴ τὸν κανόνα εἶναι καὶ γινώμον-
 α zu εἰδείης fehlende ἄν hat Bekker im

bereits ergänzt; grösser ist die Verderbnis in den folgenden durch den Druck hervorgehobenen Worten. Jakobitz führt zu dieser Stelle folgende Lesarten der Hss. an: καὶ στωικῶν τῷ ἄκρῳ] ἐς στωικὸν (στωικῶν V) τὸ ἄκρον RTV, ἐς statt καὶ auch E. Dieses ἐς scheint mir den rechten Weg zu zeigen; ich erkenne darin die Endung des Wortes ἐντετύχηκας und lese so: εἴ τι νι ἐντετύχηκας στωικῶν τῶν ἄκρων mit Auslassung der Worte στωικῶ τοιούτῳ, die gewis nur als Erklärung eingeschoben worden sind. στωικοὶ ἄκροι sind Stoiker auf der Höhe, d. i. ausgezeichnete, hervorragende Stoiker. Vgl. 79 τὸ δὲ ὑμεῖς ὅταν εἴπω, τοὺς ἄκρους τῶν φιλοσοφούντων φημί und vit. auct. 2 μάντιν ἄκρον βλέπεις. Ueber οἷω ohne vorhergehendes τοιούτος s. die oben behandelte Stelle adv. ind. 3. Apol. 2 ἐπάξεις δὲ ἴσως καὶ πρὸς αὐτὸν ἐμὲ συμβουλήν τινα τοιαύτην, οὐκ ἄκαιρον ἀλλὰ φιλικήν καὶ οἷω σοι χρηστῷ καὶ φιλοσόφῳ ἀνδρὶ πρέπουσαν. Icar. 11 u. s.

Anclam.

Julius Sommerbrodt.

44.

Die Villa des Horatius.*)

- 1) *Étude biographique sur Horace par A. Noël des Vergers.* Paris, Firmin Didot frères. 1855. 64 S. Mit 2 Karten und 6 photographischen Ansichten.
- 2) *Villa d' Orazio. Da Pietro Rosa.* (Im Bullettino dell' Istituto di corrispondenza archeologica. N^o VII di Luglio 1857. S. 105—110.) Roma. 8.

Die sabinische Villa des Horatius, bekannt und topographisch bezeichnet durch mehrere Stellen seiner Gedichte (Carm. III 1. Sat. II 6, 2. Ep. I 10, 49. 14, 3. 16, 1 ff. 18, 104 f.) schien in ihrer Oertlichkeit unzweifelhaft nachgewiesen, seit das im J. 1761 erschienene Werk des Abbé Chaupy eine dreibändige Belehrung darüber gegeben hatte. Indes ist die dort aufgestellte Ansicht neuerdings durch eine sorgfältige Bereisung jenes Sabinerthales erschüttert worden, deren aus Rom und Paris uns mitgetheiltes Ergebnis den zahlreichen Freunden des Dichters unsererseits nicht vorenthalten werden darf. Zur Oeffentlichkeit ist dies Ergebnis durch Hrn. Noël des Vergers gelangt, welcher seit längerer Zeit sich in Italien um römische Inschriften und etruskische Funde verdient gemacht hat; seinen Ausflug ins Sabinerthal machte er in Begleitung des rühmlichst bekannten — für die Denkmäler Albanos

) Aus dem 'archaeologischen Anzeiger' (zur archaeologischen Zeitung, Jahrgang XVI) Nr. 110, Februar 1858 S. 155—157* nach eingeholter Genehmigung des Hrn. Verfassers wie auch des Verlegers, Hrn. G. Reimer in Berlin, hier wiederholt.

Die Red.

und der Via Appia bethätigten — Architekten **Dieter Rosen**.
 Reisende vereinigten sich die Lage der Villa der
 der bisherigen Annahme durchaus verschiedene
 können, welche Hr. Noßl des Vergers in der
 ursprünglich der Didotschen Ausgabe vorange
 Dichters anschaulich dargelegt, Hr. Rosen aber
 miswollender Einwendungen in der unter Nr. 2
 ausführlich vertheidigt hat.

Jenes Sabinerthal, dessen bescheidene A
 dem Dichter, der es einst bewohnte, zu hohem
 streckt sich bekanntlich dem Flüschen *Digen*
 des Wanderers der von Rom über Tibur komm
 alten *Varia* (Ep. I 14, 8), das Aniothal und d
 Von seinen Hauptorten waren zur Rechten des
 also zur Linken des Flüschen *Digentia*, das
dela (Ep. I 18, 105) durch eine Inschrift (Orell
 Cantalupo in Bardella und jenem Wege zur Lin
 ungefähren Lage des *Fanum Vacunae* entsprec
 letzteres laut einer die Herstellung des Vacunat
 bezeugenden Inschrift (Orelli Nr. 1868); eine
 leren wir weiter unten gedenken, war auch für den von Hor. gen
 von Berg *Lucretilis* gegeben. Im Zusammenhang mit diesen Orten
 von war nun die von Champy sowol als von de Sanctis gefasste
 nicht darin übereingekommen die vormalige Villa des Horatius a
 nem Orte zu suchen, der mit den Andeutungen des Dichters zwau
 geführ, aber wie wir jetzt erfahren nur ungenügend übereinsti
 Die gedachte Ortsbezeichnung fiel nemlich re
Digentia auf eine etwa vier Millien oberhall
 gelegene Stelle, an welcher noch einiges
 Gedanken, als habe Hor. es bewohnt, unters
 abgesehen davon dass diese Trümmer von
 ener Annahme hauptsächlich der Umstand es
 vom *Fanum Vacunae*, das Hor. Ep. I 10, 49
 entfernt und selbst ohne Aussicht auf dasselbe
 Hor. Serm. II 6, 2 bei seinem Landhaus gerü
 flüsse der sich dort vorfindet nicht entspi
 ene Stelle im Thal nahe am Wege liegt, wäl
 ug in seinen bergigen Landsitz die Ausdruck
 Serm. II 6, 16) braucht. Statt dieser Mänge
 wird uns nun jetzt eine andere nachgewiese
 es Dichters ungleich mehr entspricht. Jensei
 lso für den von Rom kommenden Wanderer
 es Vacunatempels — entdeckte Hr. Rosen auf
 s 'Colle del Poetello' benannt wird, die Spi
 mfang und Breite den ähnlichen Anlagen al
 ie man sie bei Albano, Frascati und sonst
 essenden Lage jenes Hügels kommen, um ih

zu sichern, noch mehrere Ortsverhältnisse und Ortsnamen hinzu. Der gedachte Hügel ist südlich von einem Berge gedeckt, dessen heutige Benennung 'Monte del Corgnaletto' dem alten von Hor. Carm. I 17, 1 genannten *Lucretilis* entspricht; dieser Berg *Lucretilis* ist durch das Mittelalter hindurch in der bei Anastasius vorkommenden Ortsbenennung 'ad duas casas sub monte Lucretio' erhalten worden, welche Benennung sowol in Urkunden eines dortigen Grundstücks 'ad duas casas' als auch in einer Kirche der 'Madonna delle Case' fort dauert, und diese Kirche ist in eben jener Nähe noch vorhanden. Hiezu kommt endlich noch der Umstand dasz bei derselben Kirche ein reichlicher Quell dem Flüszen des Thales zuströmt, dessen heutiger Name 'Licenza' erst von diesem Zuflusz anhebt. Wie sehr auch mit diesem letztern Umstand des Horatius Zeugnis über den reichlichen Quell seines Landhauses *fons etiam rivo dare nomen idoneus* Ep. I 16, 12 in Einklang steht, liegt am Tage; so dasz in der That, auch ohne es zu betonen dasz dieser Quell wie nach Horatius als 'Fonte dell' Oratini' benannt wird, vieles zusammentrifft um die Freunde horazischer Reliquien für die Entdeckung des Hrn. Noël des Vergers und seines kundigen Begleiters günstig zu stimmen. Wir fügen hinzu dasz die kleine, erst jetzt in unsere Hände gelangte Schrift, der wir die Kenntnis dieser Entdeckung verdanken, mit der gefälligen Ausstattung des Didotschen Horatius auch den Vorzug gelungener photographischer Ansichten verschiedener Punkte des horazischen Sabinerthals uns zu gute kommen lässt.

B.

E. G.

43.

Zur Litteratur des ältern Plinius.

- 1) *De fontibus librorum XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI naturalis historiae Pliniana, quatenus ad artem plasticam pertinent. Dissertatio inauguralis quam — die XIV m. Sextilis anni MDCCCLVII defendet Adolphus Brieger Pomeranus. Gryphiae, typis F. G. Kunike. 78 S. 8.*

Die vorliegende Erstlingsschrift eines vielversprechenden jungen Gelehrten zeigt Ref. mit um so grösserem Vergnügen an, als eine von ihm 1854 vorgeschlagene Preisaufgabe der philosophischen Facultät in Greifswald zu der Entstehung dieser gleich damals gekrönten und jetzt mehrfach verbesserten Arbeit Anlaß gegeben hat. Der Vf. zeigt sowol in der Wahl seiner Autoritäten als in der Benutzung derselben ein richtiges und freies Urteil, in dem Gange der Untersuchung eine gute Methode und in der Entscheidung zweifelhafter und schwieriger Fragen Scharfsinn und Vorsicht. Obgleich er, wie natürlich, von der schönen Abhandlung O. Jahns 'über die Kunsturteile des Plinius' (Ber. d. sächs.

Gen. d. Wiss. 1860 S. 114 ff.) ausgeht und an griech. Künstler' fortwährend Rücksicht nimmt, ist durchaus auf eigene Forschung und bei in mehreren Punkten. Vielleicht hätte sich noch indessen hat der Vf. denjenigen Kreis, welcher schöpft und die Untersuchung entschieden eingebracht.

Namentlich gilt dies von dem 1n Kap. *Græcis, quos Plinium secutum esse constat* darin diejenigen Schriftsteller, welche unmittelbar oder mittelbar benutzt sind, gelehrt und vor Hauptgewinn ist die evidente Beweisführung die Verdienste der verschiedenen Künstler auf insbesondere auf die Schriften des Xenokratigones (um Ol. 153) zurückgehen, und dabei dem Standpunkte der lysippischen Kunst gewas Pasiteles, ein anderer Hauptgewährmann, welcher frei erhielt und die ältern Künstler richtiger an Auch das wird gegen Jahn wahrscheinlich gemacht des 35n Buchs über die Maler nicht auf Juba, und Antigonos zurückzuführen sind. Nur möchte behaupten, dass die Stelle XXXV 116 über Lysippus, s. mein Programm 'de numeris et nominibus hist.' S. 14) nicht an ihrem Platze stehe. Denn der griechischen Pinselmalerei gehandelt; eher Enkaustik spricht, ist es ganz in der Ordnung von der italischen Pinselmalerei redet. Ueber wird S. 35 aus XXXVI 36 zu viel gefolgert, dass die Porticus, für welche Pasiteles arbeitete, restaurierte war, vielmehr aus § 40 dass es die des Metellus gewesen ist.

Das 2e Kap. handelt S. 38—57 über die (Das chronologische Verzeichnis zu Anfang 49—52 schreibt der Vf. nach Heynes Vorgewährmannen zu und entscheidet sich für die Erwähnung von Polykles und Timokles *) § 5 in Rom gearbeitet haben sollen, so ist dies, richtig, und von ersterem nicht so zu verstehen, dass er keine Werke hinterlassen hätte. Der Schluss umzukehren: weil Polykles in Rom und Griechenland gearbeitet hat, werden beide sondern von einem Griechen genannt worden Form *Athenæus* § 52 statt *Atheniensis*, und der Vergleichung von XXXV 54. 58 und XXX

*) Der Name fehlt im cod. Bamb.; ich habe S. 316 ausgelassen.

nologische Darstellung einem oder mehreren griechischen Chronisten entlehnt ist. Wenn es an der ersten Stelle XXXV 54 heisst *non constat sibi in hac parte Graecorum diligentia multas post olympiadas celebrando pictores quam statuarios ac toreutas*, und an der unsrigen die Erzgieszer sieben, XXXVI 9 die Bildhauer vierzig Olympiaden früher angesetzt werden, XXXV 58 Maler vor Ol. 90, d. h. dem Anfang ihrer Erwähnung in den Chroniken vorkommen und daraus ein Irrthum der letztern gefolgert wird, so lässt sich kein Grund absehen, diese gleichartigen Notizen gewaltsam zu zerreißen. — Im übrigen ist die Darstellung wol gelungen. Von den römischen Gewährsmännern nimmt Varro die erste Stelle ein; es fragt sich, welchem Buche desselben Plinius seine Urtheile entlehnte. Den *Hebdomades*, meint Brunn, dem ich Chrest. Plin. S. 317 gefolgt bin; der Vf. macht S. 48 den beachtenswerthen Einwand, dass XXXIV 68 ausdrücklich *artifices qui compositis columinibus condidere haec* angeführt werden, dass also sie, nicht Varro, über einen der nach Brunn von Varro ausgewählten sieben Künstler urtheilten. Dagegen liesse sich freilich einwenden, dass eben jenes Citat aus Varros Darstellung herrühren kann; indessen würde dann Varro einen ihm unbekannten Meister Telephanes nach anderen besprochen und seine Auswahl durch fremde Autoritäten begründet haben, was auch abgesehen von der für die *Hebdomades* ungeeigneten Ausführlichkeit bedenklich scheint. Eine bestimmte Entscheidung wagt der Vf. nicht zu geben, meint aber, die Vermutung Jahns, der an die Bücher *de proprietate scriptorum* denkt, sei nicht übel. Wahrscheinlich ist sie nicht, nach dem Titel zu urtheilen. — Auf die griechischen Kataloge der in Rom versammelten Kunstwerke, aus denen die kurzen Bezeichnungen als *opus laudatum*, *nobilissimum* geschöpft sind, legt der Vf. S. 49 nach den Andeutungen des Ref. gebührendes Gewicht; auch die einheimischen Quellen, Fenestella und Deculo, werden gehörig berücksichtigt; es lassen sich jedoch noch mehr Angaben als der Vf. meint auf einheimische Geschichtswerke und auf Plinius eigenes Werk zurückführen. Z. B. was § 82 über Strongylions Amazone gesagt wird, die Nero mit sich geführt habe, rührt nicht, wie der Vf. S. 56 annimmt, aus den Katalogen her, sondern aus einer historischen Schrift, worauf § 48 dieselbe Notiz samt dem Beispiele des Cestius aus dem jüdischen Kriege schlieszen lässt.

In den kürzern Kapiteln III über die Quellen von XXXIV 1—48, IV der Nachrichten über die Thonbildnerei XXXV 151—158, V über die Bildhauer XXXVI 9—43 verdient der Beweis S. 63 besondere Auszeichnung, dass Varro über Possis, Arkesilas, Pasiteles (vgl. XXXV 155 f.) nicht, wie Jahn vermutet, in dem Logistoricus *Gallus Fundanius* gehandelt haben kann, da dieser vor 700 d. St. geschrieben wurde, Varro aber nach XXXIII 154 und XXXVI 39 von Werken redete, die er besessen hatte, ehe er 713 seine Bibliothek und Sammlung verlor. Auch über Duris als Quelle der übertriebenen Angaben von Lysippos Fruchtbarkeit XXXIV 37, über die Leichtgläubigkeit und den Einfluss des Mucianus spricht der Vf. sehr verständig. — Den Be-

schliess macht ein sorgfältiges Verzeichnis der behandelten Stellen der Gewährsmänner nebst den Stellen, die sich auf bestimmte Autoren zurückführen lassen.

Ries hat den Rec. weniger angenehm berührt, die Härte von S. 2 über Plinius selbst geurteilt wird. Denn mag Pl. noch so viele Verstösse begangen haben, er ist doch ein gut Theil besser als Ruf. Unter den Fehlern wenigstens, die der Vf. ihm vorwirft, sind zwei ansehnlich, nemlich XXXIV 57 der Irrthum in Betreff des Denkmals einer Cicade, als dessen Verfasser Erianna Myron nenne, und ebd. 7 (vgl. S. 52 u. 54) die Verwechslung der Gruppen der Tyrannenmörder von Antenor und Praxiteles. Aber beides sind Fehler, welche höchst wahrscheinlich von Pl. Gewährsmann begangen und nur von ihm nicht gerügt worden sind. Denn wer einen Hephaestus fertigen liess (und diesen Fehler hat Pl. § 64 b auch Praxiteles vor Xerxes arbeiten lassen. Es ist uns enorm, weil wir 1) das Zeitalter der Erinnerung grosser Theil der alten Chronisten, 2) das Epigramm zurückgeht, in einer Form besitzen (Anth. Misverständnis ausschliesst. Denkt man sich Verse weg, so erhält man ein schöneres Gedicht in der That leicht verwechselt werden. Diese wahrscheinlich nicht Pl., sondern sein Gewährsmann, denn wer sagt uns dass er dies Epigramm selbst gelesen habe? Nimmt man diese Fehler an die Vorwürfe des Vf. vollkommen rechtfertigter Schluss XXXIV 6 ff. der beliebten Epitaphs zugeschoben. 'Negat enim signa esse permulta finisse (cf. Mart. XIV 173. 177; Malle hic error inde natus est, quod, cum Plinius per Corinthium casa mixtum esse, Corinthio, cum sentaneum sane fuit negare, esse clarorum a sed contendere omnino non esse signa Corinthi nimo erat.' Dabei hat sich der Vf. durch die Glieder irren lassen. Die vorgeblichen Kennzeichen korinthische Statuetten von grossen Meister Pl. zur Zeit jener Meister kein korinthisches Epigramm gefügt 'und von korinthischen Statuetten aus, da jene Kenner nichts wissen, da signa Corinthia Werke eins und dasselbe sind', so würde er vielmehr, aber nicht besser oder anders geschlossen die Praemisse zugegeben, untadelhaft. Was der Martialis beweisen will, lässt sich nicht abschliessen für korinthisch ausgegeben wurden, hat dass er § 48 selbst dergleichen aufführt; über hat der Vf. S. 44f. selbst sehr richtig geurteilt. S. 69 gibt die Stelle über Pheidias XXXVI 18 Vf. zuerst von 'miro quodam Plinii errore', da

tinem Bilde der Athena *serpentem ac sub ipsa cuspidē aeream sphingem* erwähne. Allerdings ist das falsch, aber wie soll es aus einer misverstandenen griechischen Stelle haben entstehen können? Wie hat denn das Wort geheissen, das Pl. durch *cuspidē* statt *cassidē* übersetzte? wie dasjenige, welches er für 'ehern' statt 'golden' nahm, während er selbst sagt *ebore haec et auro constat*? Ist es denn so schwer zu glauben, dasz die *periti* richtiges bewundert, aber die *im-periti* falsch abgeschrieben haben? Leuchtet es mit einem Worte nicht ein dasz geschrieben werden musz *serpentem sub ipsa cuspidē aureum ac sphingem* (s. Chrest. Plin. S. 380)? Was dann ferner nach Jahn gesagt wird 'hoc Pandoras genesin a Plinio ita proferri, quasi sit nomen ab ipsa re alienum, quod forte fortuna in ea haeserit' ist ganz unmotiviert: denn wie Pl. den griechischen Ausdruck gleich übersetzt und zugleich erklärt (*di adsunt nascenti XX numero*), so hat er ihn doch verstanden und genau so beibehalten und übersetzt wie § 16 *Veneris extra muros, quae appellatur Ἀφροδίτη ἐν κήποις, 30 πτερόν vocare circumitum*. — Endlich wird S. 70 als ein Muster 'summae negligentiae et festinationis' die Stelle XXXVI 22 angeführt: *eiusdem (Praxitelis) est et Cupido obiectus a Cicerone Verris, ille propter quem Thespieae visebantur*. Aber diese Stelle bezieht sich nicht auf Verr. IV 2, wo allerdings von dem messanischen Bildwerk die Rede ist, sondern auf IV 60, wo allein das thespische erwähnt wird; *obiectus* als Gegenstand der Vergleichung, damit die Richter sehen sollen, welchen Werth solche Werke für ihre Besitzer haben.

Doch, wie gesagt, es ist nicht der Vf., welcher diesen Ton der Geringschätzung aufgebracht hat; also bezieht sich obige Expectoration nicht auf ihn vor allen; vielmehr freut sich Rec. aufrichtig, dasz er nach dem sorgfältigen Fleisze und der sichern Methode dieses Büchleins der litterarischen Laufbahn des Vf. ein recht günstiges Prognostikon stellen darf.

2) *C. Plini Secundi naturalis historiae libri XXXVII. Recognovit atque indicibus instruxit Ludovicus Ianus. Vol. II. Libb. VII—XV. Vol. III. Libb. XVI—XXII. Lipsiae sumptibus et typis B. G. Teubneri. MDCCCLVI u. LVII. XXXVIII u. 302, LII u. 297 S. 8.*

Diese Ausgabe des Plinius, deren ersten Band Rec. in diesen Blättern Jahrg. 1855 S. 256 ff. besprochen hat, ist seitdem um zwei Bände gefördert worden. Wie die ersten Bücher, so sind auch die vorliegenden gründlich und besonnen behandelt, an nicht wenigen Stellen scharfsinnig verbessert worden. Der Hg. hat den Silligschen Text mit Benutzung der handschriftlichen Lesarten selbständig revidiert, auf die Rechtschreibung, Interpunction und die Correctheit des Druckes grosse Sorgfalt verwendet und die inzwischen bekannt gewordenen Hülfsmittel, sowol den Moneschen und den römischen Palimpsesten als die Arbeiten der Gelehrten, fleissig benutzt. Das Ergebnis ist ein dankens-

verthes. Als Handausgabe übertrifft seine Leistung alle früheren, für die Verbesserung des noch immer vielfach verderbten Textes wesentliches geschehen. Rec. hat bei der Bearbeitung des 12n Buches für seine Chrestomathia Pliniana Gelegenheit gehabt die Leistungen des Hg. zu würdigen (denn früher war ihm der 2e Band zugegangen, der 3e aber ist erst nach dem Drucke der betreffenden Abschnitte seines Buches erschienen) und bekennt sich für mehr Belehrung und Anregung verpflichtet.

Um von der Behandlung des Hg. einige Proben zu geben, w. Rec. zunächst aus dem 2n Bunde diejenigen Stellen des 7n Buchs, welche in seiner Chrest. nicht enthalten sind, und hebt vorzugsw. die Abweichungen von dem Texte Silligs hervor. VII 1 wird statt *ria insignia*, *insulas* aus Td richtig geschrieben *maria*, *insigne* *insulas* im Gegensatz zu den *ignobiles insulas*, die z. B. V 129. 131. mit Stillschweigen übergegangen werden; eben so statt *minor* mit Vulg. und R *minor est* vorgezogen. Auch § 2 *unum animen* *cunctorum* statt *cunctarum*, wie Sillig nach T schreibt, ist richtig, denn das Neutrum ändet sich ebenfalls II 155. § 4 *morbi tot atque* *dicinae* aus Td, R¹ *toaque*, S. *totque*. Dass obd. *hominem nihil* *nihil*, *sine doctrina* geschrieben wird, während S. vor *sine* nicht interpungiert, kann Rec. nicht billigen, da jene Emphase nicht motiviert erscheint und die Hss. zum Theil auf die Vind. S. 119 vorgeschlagene Emendation *nihil scire nisi doctrina* führen. § 9 wird richtig nach R¹ und der Vulg. gelesen *in medio orbe terrarum ac Sicilia et Italia*, während S. die beiden letzten Worte streicht, denn von den genannten Menschenfressern wohnten die Cyclopen in Sicilien, Laestrygonen nach III 59 in Italien. § 10 *hanc procul ab ipso* *nis exortu specuque eius dicto, quem locum Gescliton appellant* schreiben die Hss. und die Vulg., S. nach Turnebus *γῆς κλειθρόν*. Der Hg. behält die lat. Lesart mit vollem Rechte bei, citiert aber eine entsprechende Stelle aus Hesych. *κλειθρὸν στροφίη ἐλάλας (σπήλαια) εἰς τὸ ταχέως εἶναι*. Es war das folgende Wort *κλειθρὸς τόπος κατοικητός* anzuführen und der Genetiv *γῆς* von dem folgenden abzusondern. § 11 mit den Hss. *Imavi* statt *Imai*, was auch S. anrät. § 15 *ri* *genus* statt *gentis*, eben so *contactum* statt *contactus*. § 22 *aversis plantis* mit d und der Vulg. statt *plantis*, R liest. Dagegen scheint es auf einem Versehen zu beruhen, dass die Satyrn Indiens *perniciosissimum* annehmen ist, geht aus dem folgenden *propter e* *sur* unzweifelhaft hervor. Der Hg. erwähnt *scripturae discrepantia* nicht, scheint sie zu übersehen. In § 25 geben beide Hgg. *graviores*, in den guten Hss. fehlt und keineswegs besser es auszulassen. Dagegen wird § 28 *rum palmarum* statt *binorum palmorum*, beibehalten, da die Abweichung gering ist.

Nasz ungebräuchlich ist. Entschieden verwerflich ist die von dem Hg. beibehaltene hsl. Lesart § 33 *reperitur et in Peloponneso binos quater enixa*, wofür S. nach Sabellicus schreibt *quinos*: denn diese Zahl steht durch Aristoteles anim. hist. VII 4 p. 584^b 34 *μῶν δὲ τις ἐν τέτταρσι τόκοις ἔτεχεν εἰκοσιν· ἀνὰ πέντε γὰρ ἔτεκα κτέ.* fest, und es ist an der Stelle von Füllen die Rede, die über Drillingsgeburten hinaus gehen. § 35 streicht der Vf. nach R *et* vor *multiformes*. Da indessen d *ancillae* und Θ *ancilla et* haben, verdient S.s Lesart *ancilla et* der Concinnität wegen den Vorzug. Ebenso ist § 63 *et* vor *ut partus* wahrscheinlich, wie S. anrät, zu streichen und § 64 wol mit demselben *insedere* statt des hsl. *insidere*, welches der Hg. vorzieht, beizubehalten. Dagegen hat der Hg. § 65 mit Recht die Attraction *in lacu Iudaeae qui vocatur Asphaltite* aus den Hss., § 160 die Vulg. *excedi* statt des hsl. *excedit* und *tradiderunt tetartemorion* statt *tradidere et tart.* aufgenommen. Ob § 163 mit S. CXXXII oder mit dem Hg. CXXXV zu lesen sei, wagt Rec. nicht zu entscheiden; die Hss. haben unrichtig CXXXV. § 173 ist das Komma nach *Messala* zu streichen, da *Messala Rufus* eine Person ist. § 174 wird die Vulg. *aestu* statt *aestu diei* gut beibehalten, da das letztere unnöthige Wort sich nur in R² findet. § 178 lesen beide Hgg. mit R *deinde, cum advesperavisset, cum gemitu precibusque congregata multitudine petit*. Die Bitten und Klagen giengen aber nicht von der Menge, sondern von dem verwundeten Gabiennus aus; folglich hätte das zweite *cum*, das in Td fehlt und in R aus dem vorhergehenden wiederholt worden ist, gestrichen werden sollen. Mit Recht wird § 179 die Vulg. *se nuntiare iussum*, die auch Robertus hat, statt des hsl. *renuntiare* beibehalten. § 180 wird die hsl. Lesart *atque frequentia in at qua freq.* geändert, indessen ohne Noth, da aus dem vorhergehenden *exempla* verstanden wird. Ebd. wird statt *Dionysius Siciliae tyrannus*, wie R² d² lesen, bloß *Dionysius tyrannus* geschrieben. Da aber R¹ auch *tyrannus* ausläßt, so ist wahrscheinlich dieses Wort ebenfalls auszulassen oder beide aufzunehmen. Ansprechend ist ebd. die Vermutung *protinus ab interrogatione Stilponis* statt *ad interrogationem* (wie R² liest) *Stilp.* § 181 schreibt der Hg. *C. Rebilus*, freilich nach Spuren der Hss. (*Orbilus*); da er aber u. a. bei Tac. Hist. III 37 *Caninius Rebilus* genannt wird, so ist *Rebilus* als Cognomen vorzuziehen. § 182 ist statt *Bebius* zu schreiben *Baebius*, denn so hiesz die Gens. Ebd. schreibt der Hg. ohne Bemerkung *cum sacrificaret* mit der Vulg., S. *dum sacrificat* in Uebereinstimmung mit Val. Max. IX 12, 3, also richtig; die Hss. *cum sacrificat*. Aus Unachtsamkeit scheint es geschehen zu sein, wenn der Hg. mit der Vulg. *Pansam fratrem* liest, während S. den Eigennamen mit den Hss. richtig ausläßt. Wenn der Hg. ebd. zu Gunsten der Lesart von R Θ *hora diei ad secundam* sich auf IX 37 beruft, so übersieht er dasz dort *pariunt ova — ad centena* 'bis zu der Zahl von je 100' heiszt und hier der Ablativ *hora* einen entsprechenden Casus der Ordnungszahl fordert; S. liest mit d richtig *secunda*. § 183 schreibt der Hg. ohne weitere Bemerkung *L. Tuccius medicus Valla*; es leuchtet

er ein, dass entweder mit S. vor *Valla* eine Lücke angenommen
 er, was Rec. vorzieht, mit der Vulg. *medicus* ans Ende gerü
 rden musz. § 184 liest S. nach Val. Max. IX 12, 8 *T. Haterius*
 r Hg. Qw. (Harduin Q.), weil die Hss. V. haben. Da aber auch d
 men mehrfach verschrieben ist, so thut man wol mit S. dem Valeri
 folgen. Richtig ist ohne Zweifel die durch Rd bestätigte Vulg. § 185
lam mentitur, während S. mit OT *vita ment.* schreibt. § 189 *pue*
im ista deliramentorum . . commenta sunt liest S. nach R², der h
 ch R¹ *delenimentorum*. Da aber dies Wort, wie aus den Varianten
linimentorum und *elementorum* hervorgeht, schon im Archetyp
 erdorben oder lückenhaft war, so ist es nach dem Zusammenhan
 rzustellen, und da findet sich nichts besseres als die Lesart von
 e mit dem folgenden *quae, malum, ista dementia est* übereinstim
 id durch die Parallelstelle bei einem ganz ähnlichen Ausspruch II
 r Gewisheit erhoben wird. § 191 hatte *Quae Philol VII 204* a
 lücke wahrgenommen und so ausfüllen wo
ituit Mercurius, libertatem Liber
eschlagen emere ac vendere instituit M
der vitium culturam) Liber pater. Die
 ausgedrückt wissen: *Mercurius eme*
r pater vindemiare, 'ut proximis sin
 türlich mit Bestimmtheit zu behaupten, w
 en Grund welchen der Vf. anführt kann ic
 enn fortgefahren wird *idem diadema . .*
idem molere, so weiss ich nicht, wie i
 eht; vielmehr leuchtet ein, dass Pl. zwis
 en abwechselt, und ungleich wahrscheinli
 ne Zeile von 23 Buchstaben *Mercurius v*
s dass etwa an dem Ende zweier Zeilen
 on die letztere nicht weniger als 43 Buchs
 -vindemiare). § 192 schreibt der Hg. n
rbitor Assyrias fuisse, was gar keinen
 as Unachtsamkeit: denn die script. discer
 it R. *Assyrius* liest; ein Druckfehler sehe
pecus erant domibus statt *specus erant*
 rrichtig wird § 192 von S. und dem Hg. g
 as richtige *utrique* (sowol diejenigen w
 i Aegypten als die sie in Syrien erfinden
 alten ist. Auch fragt es sich, ob die grie
 z Ende des § in den Hss. fehlen, nicht
 193 schreibt S. *ex quo adparet aeternu*
 it den besten und meisten Hss. *adparere*
 esagt, dass die Buchstabenschrift bei den
 entstand, spricht also auch hier sein eige
 ns *Eaclys Eucles* gemacht, sehr anspreche
 ei Hygin fab. 274 heisst der Erfinder der
 ei Polydorus de inventoribus der Erfind

dasz wol hier aus *autacelis* herzustellen ist aut *Aeacus*. § 201 wird S. Interpunction wesentlich verbessert und durch die Einschaltung von *et* vor *pilum* die schwierige Stelle geheilt; nur ist die Vulg. *pilumque* wol noch empfehlenswerther. § 203 ist *haruspiciam* verdorben und entweder mit Rob. und der Vulg. *haruspicium* oder *haruspiciam* zu lesen. Ebd. liest der Hg. mit der Vulg. *auspicia avium Tiresias*, ohne hsl. Gewähr und, da *auguria ex avibus* schon erwähnt sind, unstatthaft; ob die Lesart *extispicia avium*, die S. nach R² gibt, richtig ist, bleibt zweifelhaft. § 204 schreibt S. nach Θ *septem chordis primum cecinit III ad IIII primas additis Terpander*; der Hg. lässt mit den übrigen Hss. und der Vulg. die gesperrten Worte aus, indessen fehlt dann das Verbum; ohne Zweifel ist in den Hss. ausser Θ gerade eine Zeile ausgefallen. Auch dasz ebd. *Dardanus* aus den Hss. beibehalten wird, während S. nach Paus. II 31, 3 *Ardalus* liest, verdient schwerlich gebilligt zu werden. § 205 haben beide Hgg. eine wichtige Stelle unverbessert gelassen: (*instituit*) *ludos gymnicos in Arcadia Lycaon, funebris Acastus Iolco, post eum Theseus in Isthmo, Hercules Olympiae athleticam, Pythus pilam lusoriam, Gyges Lydus picturam Aegypti, et in Graecia Euchir* usw. So kann Pl. nicht geschrieben haben, da er XXXV 15 angibt, die Aegypter behaupteten die Malerei erfunden zu haben. Nun lesen die Hss. Θ *Aegypti et in Graecia*, T *Aegyptie et in Graeciae*, d *Aegyptie in Graecie*, R *Aegyptie in Graecia*, d. h. deutlich *Aegyptii, in Graecia*. Ferner schreibt Herodot I 94 den Lydern ausdrücklich das Ballspiel zu: ἔξευρεθῆναι δὴ ὧν τότε . . καὶ τῆς σφαίρης καὶ τῶν ἄλλων πασέων παιγνιέων τὰ εἶδεα. Endlich sagt Hygin fab. 273, die olympischen Spiele habe Hercules dem todten Pelops zu Ehren gehalten: *octavo loco fecit Hercules Olympiae gymnicos Pelopi Tantali filio*. Bei Plinius musz also ohne Zweifel geschrieben werden: l. g. i. A. L., f. A. I., p. e. Th. in Isthmo, Hercules Olympiae, athleticam Pythus (R *Pitus*, Θ *Picus*, etwa *Pittheus*?), pilam lusoriam Gyges Lydus, picturam Aegyptii, in Graecia Euchir usw. § 207 liest der Hg. wie VI 49 *Samiramim*. Da aber in den Fragmenten des Ktesias und auch XXXIII 51 der gewöhnliche Name vorkommt, so ist kein Grund ihn hier zu verlassen. § 208 ist *cercurum* statt *cercyrum* geschrieben (Herod. VII 97) und 209 mit Rd *hippegum* statt *hippagum*. Die schwierige griechische Stelle § 210 hat auch der Hg. nicht genügend hergestellt.

Aus dem 3n Bande erlaubt sich Rec. diejenigen Stellen zu besprechen, welche er selbst in seine Chrestomathia aufgenommen hat, theils weil er in der Fortsetzung seiner Vindiciae auf die übrigen einzugehen Gelegenheit findet, theils weil eine Vergleichung beider von einander unabhängigen Arbeiten mit Silligs Text am besten darthun wird, was bisher sicheres geleistet worden ist und was noch zweifelhaft bleibt. XVI 1 sind wir beide zu der Vulg. zurückgekehrt: *proximum erat narrare glandiferas quoque, quae primae victum mortalium aluerunt*, wo für S. einen sehr unbeholfenen Ausdruck p. e. n. g. *quoque, primo victu m. alvorum* gegeben hat, weil a d *quae* auslassen und a *alvorum* schreibt. Ebenso liest der Hg. wie Ref. § 2 mit der Vulg. *dubiumque* statt *dubiam-*

16. § 3 *illae misera gens tumulos optinent* der Hg. mit den
 16. mit S. und der Vulg. *obtinet*. Jones ist wegen der folgenden
 le besser. § 4 u. 5 kehren wir beide zur Vulg. *parcit* statt *par*
id illae statt *illi* zurück. § 10, um unbedeutendes zu übergehen,
 h eine Umstellung für nöthig gehalten, während der Hg. die gew
 che Ordnung festhält. Pl. redet zuerst von den Kränzen bei
 riechen, dann bei den Römern. Von jenen sagt er nach der
reissime et in sacris certaminibus usurpatae . . inde natum
iumphaturis conferrentur in templis dicandae, mox ut et ludis
ntur. longum est . . disserere, quis quamque Romanorum pr
ceperit; neque enim alias noverant quam bellicas. quod ce
t usw. Dabei ist zweierlei unerträglich: einmal die Erwäh
 er Triumphatoren bei den Griechen und dann der *ludi* nach
era certamina, was ja dasselbe ist. Folglich gehört der Satz
- darentur nach *bellicas*, an die sich die Bekränzung der Trium
 ren naturgemäss anschlieszt. Durch diese Umstellung wird d
 oh nicht wahrscheinliche Interpunction des Hg., der nach *bellica*
 omma und nach *est* ein Punkt setzt, ausgeschlossen. § 12 hatte
 auf die Unhaltbarkeit der gewöhnlichen Lesart *utque cum locu*
so sit actum hostis obtineat eo die aufmerksam gemacht und vo
 blagen *hostis* zu streichen, was ich gethan habe; der Hg. ändert
 ltsch *utque* in *ut ne*, wenn nicht gewis, doch sehr wahrschein
 13 liest der Hg. mit der Vulg. *ludos inveniunt semper* usw., ich
 nach den Hss. (*ludi sine ventis semper* a, *ludis innovanti* s
 i *ludis inveniunt semper*, ohne Frage richtig; denn nachdem die
 r Spiele im allgemeinen genannt ist, wird das eintreten und P
 ahmen erwähnt, *ludis* gehört also eben so zu *sedendi* wie zu *in*
 a der Hg. diese Variante in der script. discr. nicht erwähnt, sch
 e nicht absichtlich zu sein. § 36 u. 37 sind wir beide sowol in
 orstellung *ad Pyrrhi usque bellum* statt *P. u. ad b.* wie in der
 asserung *Iove* statt *Iovi* zusammengetroffen. § 202 nimmt der
 e Zahlen, wie sie bei S. und in den Hss. stehen, *octoginta num*
 f und schreibt *XL HS.* in Buchstaben *quadraginta sestertium*
 us, bemerkt aber nicht, dass danach einer jener enormen und k
 ren Bäume, wovon dort die Rede ist, um den Spottpreis von 8
 n, und ein Floss um etwa 4000 Gulden zu haben gewesen wäre,
 n weniger als unsere kleinen Mainböaze, während die Rheisk
 hrere Hunderttausende kosten. Es ist also *LXXX M numma*
 sen und *XL HS = quadragies*. § 249 u. 50 hat der Hg. nicht
 dert, während ich der Construction wegen eine Umstellung vo
 mmen habe.

XVII 4 haben wir beide die von S.
ampa communiter verworfen und die V
 den Zahlen weichen wir von einander a
 § 5 wie S. *HS*, während ich eine Lücke be
 die exacte Preisangabe erfordert wird.
 es § 5 die Zahl *CLXXX*, die sich in den

unrichtig ist, ohne Bemerkung abgedruckt wird; ich habe *CLV* vermutet und § 6 *sex* statt *quattuor* (*VI* statt *IV*) geschrieben. Eben so versteht es sich wol von selbst dasz man ebd. nicht *nihil . . iurgante Domitio fuisse dicendum*, sondern mit mir . . *iurganti* zu schreiben hat.

XVIII 7 sind wir wieder zusammengetroffen, indem statt *consecutum* der Hg. *consecutus*, ich *consecutus est* schreibe, letzteres weil das folgende Wort mit *st* anfängt. Dagegen weicht der Hg. § 11 von den Hss., denen ich nach S. gefolgt bin, ohne Noth ab, indem er *existimabant* statt *-bantur* liest, wahrscheinlich nur aus Versehen, denn die script. discr. schweigt darüber. Dasz § 14 statt *et* vielmehr *nec* zu lesen ist, glaube ich in der Chrest. S. 224 bewiesen zu haben, ebenso dasz § 16 statt *est. T. Seius* zu lesen ist *est. Seius*, denn er hiesz *Marcus*. § 20 ist mehreres zu berichtigen. *serentem invenerunt dati honores Serranum, unde ei et cognomen*. So schreiben S. und der Hg. mit Θ; letzterer verweist dazu auf XXI 101, wo von einer Pflanze gesagt wird *unde ei et nomen*. Aber das war es nicht, was der Aufklärung bedurfte, sondern die Beschränkung des Cognomen auf den einen Serranus, während es einer ganzen Familie gehörte. Da diese unstatthaft ist, so hat man mit den übrigen Hss. und der Vulg. *ei et* wegzulassen. Ferner hat der Hg. wol eingesehen, dasz in der Erzählung von Cincinnatus der Text, wie er bei S. zu lesen ist, *nudo plenoque pulveris etiamnum ore* keine Gewähr und keine Wahrscheinlichkeit hat; aber was er selbst gibt *n. plenoque nunti laborum*, d. h. *sudoris*,bürdet dem Schriftsteller einen unendlich gezierten und ohne Beisatz ganz unverständlichen Ausdruck auf. Was ich gegeben habe *nudo plenoque nunc iam annorum* schlieszt sich auf das engste an *a nuntia morum*, *D nunti ac morum* und besonders an *d an*, wo *nuntia/// morum* andeutet dasz einige Buchstaben ausgefallen sind. § 37 habe ich mit Td ab *infima natalium humilitate* geschrieben; der Hg. lässt mit S. die Praep. aus, allerdings nicht unstatthaft, aber der Gegensatz wird kräftiger, wenn *ab humilitate consulatum meritis* einander gegenüberstehen. Ich übergehe unbedeutendes, wie § 39 die Frage, ob nicht mit mir *vilissimo* statt *-os*, § 40 ob nicht mit S. *ex oraculo* statt *oracula* gelesen werden musz, und mache nur im vorbeigehen auf das Versehen § 107 aufmerksam, womit die Vulg. *in fabula quam aululariam scripsit* statt *inscripsit* ohne Angabe der Variante beibehalten ist.

Dagegen nöthigt uns Buch XIX noch zu einigen Bemerkungen. § 3 *sed in qua non occurret vitae parte (linum), quodve miraculum maius herbam esse* usw. schreibt der Hg. mit S. Es leuchtet aber ein dasz, wenn die zweite Frage im Praesens geschieht, dasselbe auch von der ersten gilt, also mit *d occurrit* aufgenommen werden musz. Lob verdient hier die gleichmässige Durchführung des Masculinums bei die nach Pseudo-Apulejus, worin S. und Rec. nach den Hss. schwanken. Ob man ebd. *aestate vero proxima* oder *aestate vero post XV* lesen soll, lässt sich nur nach den Hss. entscheiden; der Hg. ist mit S. d, Rec. a gefolgt, den er für besser hält. Die schwierige Stelle § 5 hat der Hg. durch eine Einschaltung zu heilen gesucht: *iam vero*

1 *vela satis esse maiora navigiis*, 1
 2 *um singulae arbores sufficient*, 1
 3 *et vela usw.* Er liest *quavis via*,
 4 *tianus cum via* vermutet hatte, wie
 5 *billigen*, wenn das folgende *velo*
 6 *mit alia vela* nicht verbunden wor-
 7 *sei im Archetypus um zwei Zeilen*
 8 *amplitudinis wie antennarum zu a*
 9 *nach Apulejus vielfach geändert; d*
 10 *der Uebers. II S. X zu der hsl.*
 11 *so gibt neque id (linum) viribus sui*
 12 *in molliem lanae coactum iniuri*
 13 *e.* In den letzten Worten nimmt

er folgendermassen auszufüllen vo-
 14 *nima audacia est per vehiculum*
 15 *et pervenire. est* hatte schon Strack
 16 *on will ad summam audaciam est*
 17 *htig, im übrigen aber viel einfaches*
 18 *facia et liest audaciae und iniuria*
 19 *bindet, d. h. die Unbill welche den*
 20 *fährt. § 22 schreibt der Hg. noch*
 21 *is pellente (so. insignia), besser*
 22 *lente las. Da aber die Flaggen ni-*
 23 *rden, ist wol vom Rec. besser nach*
 24 *versicolorias pellente geschrieben*

der Hg. die Vulg. *postea in thea-*
 25 *is) beibehalten, wo tantum unerklär-*
 26 *h ausserhalb der Theater gebräuch-*
 27 *bst. Stracks Vermutung stanti wide-*
 28 *chauer zu Catulus Zeit saßen; S.*
 29 *htig, nur war es nicht nöthig die*

Marcellus gesagt, dass er *a. d. A-*
 30 *brauit*, worin S. nach *a. d.* eine Lücke
 31 *gar nichts ändert, obgleich der le-*
 32 *sen hätte. Da wir aber aus Cassi-*
 33 *um während des ganzen Sommers*
 34 *allgemein bekannt ist dass Marcell-*
 35 *us starb, so ist anzunehmen dass er*
 36 *ng und damals jene Ueberspannung*
 37 *den ad Kal., d. h. bis zum 1n Aug-*
 38 *er et colore caeli, stellata, per*

meisten Hss., Rec. hat es mit *a,*
 39 *st, ausgelassen; indessen würde es*
 40 *i. Statt iere schreibt S. und nach ih-*
 41 *. terrae haben, woraus, wenn man*
 42 *u nimmt, sich steters ergibt. Die V-*
 43 *et sich in Td., und die Entscheide-*

zweifelhaft; ebenso ob man im folgenden *cetero* wie der Hg. und S. oder aus *a* mit dem Rec. *ceterum* schreiben soll. Endlich verdient *thoraciis* (die Hss. *-eis*) vor der Vulg. *thoracibus*, die der Hg. beibehält, den Vorzug.

Die angeführten Beispiele mögen genügen, um das im Eingang ausgesprochene Urteil zu bestätigen. Die Jansche Ausgabe bleibt mitunter hinter den Leistungen Silligs zurück, hat sie aber an den meisten Stellen entschieden überholt und abgesehen von ihrem Werth als correcte *) Handausgabe auch in der Berichtigung des Textes einen wirklichen Fortschritt gegeben. Wenn freilich noch manches zu thun übrig bleibt; ehe wir einen völlig genügenden Text des Plinius besitzen, so wird kein billig denkender erwarten, dass dieser den überlieferten Verderbnissen gegenüber von einem einzelnen hergestellt werde.

Würzburg.

Ludwig Urlichs.

*) Diese Eigenschaft weiss niemand mehr zu schätzen als Rec., der seine Chrest. Plin. leider durch viele Fehler verunstaltet sieht.

46.

Italiker und Graeken. Sprachen die Römer Sanskrit oder Griechisch? In Briefen an einen Freund von Ludwig Ross.
Halle, G. Schwetschkescher Verlag. 1858. XXVI u. 97 S. gr. 8.

Die vergleichende Sprachforschung hatte bekanntlich gerade in ihrem Vaterlande in den ersten Jahrzehnten ihres Bestehens mit vornehmer Geringschätzung und manigfacher Misgunst zu kämpfen. Unbeirrt durch solche Stimmungen fuhr sie fort sich mit ihren groszen Aufgaben zu beschäftigen und konnte das um so mehr, da ein irgendwie begründeter Einspruch gegen ihre Principien von keiner Seite vernommen ward. So gelangte die nach und nach heranwachsende Wissenschaft allmählich zu einer allgemeineren Anerkennung, indem zunächst ihre Methode für die neueren Sprachen als die allein berechnigte von allen urteilsfähigen anerkannt ward, dann aber auch die Vertreter der classischen Philologie seit K. O. Müller ihr eine gewisse Beachtung zuwendeten und bald, wo die Gelegenheit dazu sich darbot, z. B. bei den alljährlichen Philologenversammlungen ihre Berechtigung und Bedeutung offen anerkannten. In allerneuester Zeit hat besonders Theodor Mommsen, dem man weder eine besondere Vorliebe für das vielen so verhaszte Indien zutrauen noch den Meisterbrief zünftiger Gelehrsamkeit absprechen durfte, durch das Gewicht seines Namens und die Popularität seiner römischen Geschichte viel dazu beigetragen, weitere Kreise auf die Bedeutung einer Wissenschaft aufmerksam zu machen, gegen die mit blosser Geringschätzung nicht mehr aufzukommen war. Aber gerade Mommsen sollte der Anlass zu einem offenen

Angriff worden. Gereizt durch die von ihm aufgenommenen Ergebnisse der vergleichenden Sprachforschung unternimmt es Hr. L. Loss in dem vorliegenden Buche die Hauptsätze dieser Wissenschaft zunächst zwar in Betreff des Verhältnisses der Italiker zu den übrigen, aber von da aus, wie sich gleich zeigen wird, auch in viel weiterer Ausdehnung mit der ihm eignen rücksichtslosen Entschiedenheit zu bestreiten.

Also da hätten wir endlich offenen Krieg, der gewis immer ärger ist als verhaltenes Grollen; da hätten wir, was eigentlich noch nicht da gewesen ist, einen bestimmt gefassten Widerspruch und, mehr ist, einen Widerspruch der sich wenigstens nicht ausschliesst auf das Argument stützt, das bisher fast allein geltend gemacht wurde, dass der widersprechende nichts von der Sprache verstehe, welche die vergleichende Sprachforschung als ein sehr wichtiges Mittel für Untersuchungen betrachtet. Nicht als ob Hr. R. etwas vom Sanskrit verstehe. Er verwehrt sich S. XXIII gegen diese Zumutung, und müssen diesem unumwundenen Bekenntnis allerdings einige Bedenken obliegen bei der Beurteilung eines Buches, das entscheiden will, ob die Römer Sanskrit oder Griechisch sprachen. Aber Hr. R. versucht doch auch noch einige andere Einwendungen beizubringen und arbeitet zur Begründung seiner entgegenstehenden Ansicht ein wichtiges Material. Auch ist es nicht etwa principielle Abneigung gegen jeden Vergleich von Sprachen untereinander, nicht humaner Widerwille gegen den Zusammenhang der classischen Völker mit Barbaren oder vorsichtige Beschränkung auf näher liegende Versuche glauben, in reinlicher Absonderung zu haltende Gebiete, die Hr. R. zu seinem Angriff bewegt. Auch er vergleicht nicht bloss lateinische mit dem Griechischen, sondern auch beides gelegentlich mit romanischen Sprachen, sein Blick fällt bisweilen auf Deutsch und er erinnert sich der dänischen Studien seiner Jugend und lässt sich sehr Vorliebe, auf Röth gestützt, ägyptische Wörter über 'das blaue Meer' zu den Griechen wandern. Diese Meerfahrt bekommt allerdings an ägyptischen Göttern so schlecht, dass sie sich unterwegs in Fische verwandeln, *AMN* in *ἀμνός*, 'der fuchsköpfige Anepu' (S. 1 *ἄλκυονες*). Aber so viel ist doch klar, nicht dass die Sprachforschung vergleicht ist ihm zuwider, sondern die Art wie sie vergleicht selbst das will er (S. XXIV) 'nicht longanè, dass mitunter eine griechische oder lateinische Form oder Beugungsform mit einer lateinischen zusammengestellt und verglichen wird'. Vor allem bestreitet, das ist die Methode, die er eigentlich also das suchen nach Regeln und Gesetzen. S. 16 'den Launen des menschlichen Gehör' lässt sich nicht mit Regeln und Gesetzen setzen; lesen wir S. 17 'ist der Unse'; 'der Umbildung, einem Wechsel, einer Verwirrung, die doch der Kern jeder Sprache ist'. Declination in den meisten Fällen ist

Das ist ja aber eben das, worauf die neuere Sprachforschung am meisten hält; nach allen jenen kleinen Dingen fragt sie recht viel und ernstlich und traut sich entschieden zu darüber Gesetze und Regeln aufzustellen. Gerade durch ihre Strenge hat sich diese echt deutsche Wissenschaft allmählich auch bei den Nachbarvölkern Eingang verschafft. 'Grimm's law' nennt der Engländer jenes constitutive Lautgesetz, das für seine wie für unsere Sprache Jacob Grimms Scharfsinn erschloß. In Frankreich beginnt man auf die Ergebnisse deutscher Sprachforschung zu achten; in Italien stiftet man eine Zeitschrift für sie, während die Slawen mit ihrem angeborenen feinen Sprachsinn schon längst sich das neue Licht zu nutze machten. Wer also Gesetze und Regeln für die Sprachforschung verwirft, der tritt nicht etwa bloß Mommsen und denen die neben ihm die Ethnographie Italiens aufhellten, nicht bloß Bopp und seiner Schule, Lassen, Burnouf, Rawlinson den Entzifferern der persischen Keilschriften, er tritt ebenso gut Jacob Grimm und der gesamten germanischen Philologie, Diez und den ihm folgenden Bearbeitern der romanischen Sprachen, Schafarik, Miklosich, Schleicher den Erforschern der slawisch-litauischen Welt, Zeuss dem Eroberer des keltischen, so lange misbrauchten Gebiets entgegen. Ebenso rückt er gegen Wilhelm von Humboldt ins Feld, denn er bekämpft die Grundanschauung, welche dessen Epoche machendes Werk durchzieht. Und steht denn etwa die specifisch philologische Sprachforschung unserer Tage auf anderm Boden? Mag sich die Untersuchung der lateinischen Sprachgeschichte aus eignem Entschlusz in gewissen engeren Grenzen halten, auch Lachmann und Ritschl suchen überall nach Regeln und Gesetzen, sie legen alles Gewicht auf das was Hr. R. geringfügig scheint 'Lautgesetze, Beachtung der Quantität der Vocale' usw. (S. 17). Ja was werden unsere Naturforscher dazu sagen, daß nach Hr. R. neuer Theorie (S. 16) die 'empirische Beobachtung und Wahrnehmung' in einen eigenthümlichen Gegensatz zu dem 'suchen nach Gesetzen und Regeln' gebracht wird? Als ob nicht das das Ziel jeder Beobachtung sein müste, von einzelnen wahrgenommenen Fällen zu durchgreifenden Gesetzen, von der Zufälligkeit der Erscheinungen zu einer erkannten Nothwendigkeit aufzusteigen. Seit Platon ist man doch gewohnt das Wissen von dem bloßen Meinen daran zu unterscheiden, daß jenes sich auf Einsicht in die Gründe der Dinge stützt. Also gesetzt es stände mit der Sprache so wie unser Vf. behauptet, gesetzt sie wäre wirklich so ganz der Spielball der Launen 'des Gehörs und der Sprachwerkzeuge', was müsten wir folgern? Doch wol, daß wir auf ein Wissen von der Sprache verzichten müsten, damit also freilich auch, daß von Beweisen in sprachlichen Fragen nicht die Rede sein und daß Hr. R. Ansicht von dem Verhältnis der Graeken zu den Italikern auf keinen höheren Werth als die seiner Vorgänger, im besten Falle auf den eines glücklicheren Rathens Anspruch machen könnte.

Von dieser Einsicht in die Lage der Dinge ist der Vf. unserer Schrift freilich weit entfernt. Er glaubt es eigentlich nur mit Mommsen

thun zu haben. Mommsens 'abschreckende Sätze' oft und Gliederung der italischen Stämme sind eifrig in ein ihm sonst nicht eben vertrautes Gebiet, dass Mommsen diese Sätze so rasch für erwiesen hat, Mommsen so sehr als die einzige Quelle für diese Angaben, was ihm in neueren Werken ähnliches begegnet ist, aus Mommsen erklärt und vor allem von dessen Autorität, dass sie dieser 'Verirrung' Vorschub leisten werden. Jeder meiner Vertheidigung noch meines Lobes. Er darf auf Anspruch machen in diesen Fragen die Bahn zu bahnen. Die Stellung der Italiker zu den Griechen ist klarer bestimmt und heller beleuchtet; aber gerade das schwerwiegendste Verhältniss beider Völker und ihre Verhältnisse im Norden wie mit dem Osten verzeichnet er nur an wenigen Stellen, andere vor ihm gefunden haben. Die Beweise dafür, dass man das sagen muss — sind natürlich, in jenen 'vielen Bänden, welche die vergleichende Alterthumsforschung der Welt gesandt hat', wie Hr. R. S. XXIII sagt, vor allem in *κλέος οὐρανὸν ἄρουσαν*. Wie wenig er es für der Mühe werth hält, in die bekanntesten, ohne alle Kenntnis des Sanskrits, indischen Werke dieser Art einen Blick zu werfen, zeigt er am S. 8. Dort wundert er sich, dass man bei der 'Vergleichung der griechischen und lateinischen Wortreihen' sich lieber an die Bezeichnung der 'körperlichen Bildung und Gliederung' gehalten hat, als an seine Wortreihen eben damit, als ob das ein so schöner Aufsatz 'zur ältesten Cultur der Indier' (Webers indische Studien Bd. I), in Jacob Grunners 'deutscher Sprache' — um nur zwei sehr bekannte Schriften zu nennen — hätte er alles was er suchte samt den entsprechenden indischen, deutschen, slawischen, litauischen Wörtern finden können. Warum Mommsen und andere diese Wortreihen nicht näher untersucht haben, es wol, weil das meiste nachgerade Mutter auf Skr. *mātar*, das Haus *dāma* heisst, dass nicht bloss Griechen und Römer, sondern auch die Indier mit *gan* bezeichneten, ist heute eine so verborgene Weisheit, dass man es nicht wissen dürfte. Noch mislicher aber ist die Ansicht derer die er bekämpft seiner Ansicht. Denn wenn wir ihm auch seinen 'Anerkennung' (S. XXII) unter der Bedingung, dass uns keine Verehrung für die ägyptische Wissenschaft nimm, wenn wir ihm selbst daran, dass er S. XXIII sich für berechtigt hält, zu behaupten — er selbst besitzt ja keine — für gut genug ist, dass einer erst zu

bestreitet. Aber Hr. R. dispensiert sich auch davon. Es hiesze die Geduld der Leser misbrauchen, wollte ich mit mehr als einem Wort darauf hinweisen, dasz es keinem verständigen Gelehrten eingefallen ist die römischen oder griechischen Götter aus den späten indischen 'Götterfratzen' oder überhaupt irgend etwas in Italien und Griechenland aus Indien abzuleiten. Und doch declamiert Hr. R. beständig gegen 'indische Einwirkungen'. Den einfachen Grundgedanken der vergleichenden Sprachforschung, dasz der gemeinsame Stamm der später getrennten indogermanischen Völker in Hochasien, lange ehe es Römer, Griechen und Inder gab, ein Volk bildete, dasz von jener gemeinsamen Heimat jedes Volk sich, wie Mommsen sagt, 'eine gemeinsame Ausstattung' an Sprache, Glauben und Sitte in die neue besondere Heimat mitnahm, wo diese individuell entwickelt ward, diesen ohne alle Kenntnis des verrufenen Sanskrit faszbaren Grundgedanken hat Hr. R. entweder nicht verstehen wollen oder doch nicht verstanden. Wie könnte er sonst S. XXIV mit dem Hauptbedenken gegen den Gebrauch des Sanskrit vorrücken dasz 'nicht ein einziger geschichtlicher Faden auf irgend eine Einwirkung des alten Indien auf Griechenland deutet'? Freilich hätte bei einiger Ueberlegung des Sachverhaltes auch die pikante Titelfrage 'sprachen die Römer Sanskrit oder Griechisch?' fallen müssen. Man könnte natürlich mit ebenso viel Verstand fragen, sprachen die Griechen Gothisch, oder sprechen die Litauer Lateinisch?

Aber freilich das Sanskrit gilt der vergleichenden Sprachforschung für eins der wichtigsten Zeugnisse von dem ältesten Zustande der indogermanischen Sprachen und, sagt Hr. R. S. XXIII, 'wie Sanskrit eigentlich in lebender Rede gelautet, davon dürften die Sanskritisten nicht viel wissen'. Nun immer noch eben so viel, vielleicht mehr als wir von der Aussprache des Griechischen und Lateinischen wissen. Gerade vor kurzem sind aus der Vedalitteratur genaue Beschreibungen der sanskritischen Laute bekannt geworden und diese haben Max Müller und ganz neuerdings (Ztschr. f. d. österr. Gymn. 1858 H. 5) Rudolf v. Raumer zu interessanten Untersuchungen nicht bloss indischer Laute veranlaszt. Uebrigens brauchte man ja nur die Aussprache der heutigen Brahmanen nachzuahmen, wollte man für das Sanskrit eine ähnliche Basis gewinnen, wie Hr. R. sie für das Griechische im heutigen Itacismus zu besitzen glaubt. Denn dasz der Itacismus 'seit Inachos und wenn es etwas noch älteres gibt' (S. VI) geherrscht habe, gilt ihm für zweifellos; auf die Kenntnis dieser 'lebendigen' Laute, wie sie heute zu hören sind, legt er überall einen besondern Nachdruck. Allein man sieht nicht ein warum. Denn da es nach des Vf. eignen Worten (S. 17) bei einer Vergleichung 'auf die Vocale gar nicht ankommt' und auch die Consonanten allen 'Launen des Gehörs und der Sprachwerkzeuge' ausgesetzt sind, so ist es ja ganz gleichgültig, ob η wie i oder wie e gesprochen, ob θ gelispelt ward oder nicht. Auch setzt sich Hr. R. selbst nirgends die Schranke des 'lebendigen Klanges'; *somnus* vergleicht er getrost mit *ipnos*, *monumentum* (S. 59) mit *mnima*,

is mit *fikos*, das lispelnde *θ* verwandelt sich für ihn nicht bloß in ihm nahe liegende *f*, sondern auch in *d*, *t*, *b* (S. 47), ja so auch in *g* (S. 48 *θώρηξ lortica*) und — durch Vermittlung eines *φ* — in *p* (S. 49 *φάλαξ lapis*). Nun zu diesen Resultaten — die der Vf. selbst 'unvollständig' findet — konnte ein Etacist allenfalls auch gelangen.

'Von den sanskritischen Studien im allgemeinen' heisst es II 'denke ich ziemlich gering, denn ich sehe nicht, dass die Indologie ein erhebliches, am wenigsten ein positiv geschichtliches Resultat geliefert haben als das in seiner Berechtigung immer noch bestehende Wort «indogermanisch», mit dem so viel Unwesen getrieben wird und das am Ende nichts anderes aussagt als dass die europäischen Völker und deren Sprachen ihre fernsten Wurzeln in Asien haben; was man seit dem berühmten Thurmabau zu Babel bereits verschieden auszudrücken pflegte.' Wir heben diese Worte in Zusammenhang heraus als Probe der Art, in welcher der Vf. sich wagt, über Gebiete des Wissens abzusprechen, die ihm, wie er selbst gesteht, verschlossen sind. Also die durch staunenswerthe Fleiss und Scharfsinn erschlossene Culturwelt Indiens, die entzifferten Schriften, die genaue Unterscheidung zwischen Semiten und Aryanern, die Entdeckung einer ursprünglichen Gemeinschaft zwischen Indiern, die bis dahin für völlig verschieden galten, die Eröffnung eines Blickes in eine geistige Welt vor aller Historie — sieht der Vf. diese Resultate nicht, oder hält er sich für den Mann die Arbeiten anderer Forscher, die sie gefunden, die aber nicht immer das Resultat gehabt haben mit seinen Ansichten zusammen zu treffen, mit ihm seine Theorien wegzublasen?

Aber, so lesen wir S. XXIV 'beim Sanskrit steht das grösste Hindernis entgegen, dass man gar nicht weiss wie alt die Sanskritische Litteratur ist.' Der Litteratur räumt er selbst hernach 'nach dem besten Urtheile' das respectable Alter ein, sie habe zwischen 1800 und 1600 v. Chr. sich zu bilden angefangen. Aber die Sprache? Weiss der Vf. R. wie alt die griechische, die lateinische Sprache ist? Wie alt die armen Deutschen gehen, deren Litteratur nicht über Ulms Reichthum reicht? Unsere Sprache darf wol gar nicht in Betracht kommen; vielleicht haben unsere Vorfahren erst von den Römern sprachen gelernt. Warum auch nicht ebenso gut wie die Italiker, die so schlecht das Griechische nachsprachen, das ihnen die hellenischen Dichter nach Hrn. R. vorredeten? Zwischen Sprache und Schrift liegt nach unserem Vf. überhaupt eine grosse Kluft; ohne Geschreibsel kann er sich im Grunde gar keine Sprache vorstellen, weniger natürlich Poesie denken. Nach seiner Theorie scheitert fast als ob die Inder ihr *mātar* erst von den dorischen Griechen, die Inder und Litauer ihr *avi-s* (Schaf) von den Römern auf litterarischem Wege empfangen hätten. Und griechische Schulmeister lehren die Inder das Paradigma von *ὀίδωμι* gelehrt, das sie in *idmi* und *idmi*, und auch die Litauer, die es in *dēmi* nachplapperten.

Wir kommen zu dem Hauptargument. 'Da alle vergleichende

Sprachforschung meines Wissens noch nicht in der Ausdehnung nachgewiesen hat, dass das Lateinische nur ein in andern Buchstaben geschriebenes und später zur Schriftsprache erhobenes Gemisch verschiedener griechischer Mundarten ist, wie es auf diesen Blättern geschieht, so bin ich berechtigt so respectwidrig von ihr zu denken.' Das ist des Pudels Kern. Die Sprachvergleichung hat nicht gesehen, was Hr. R. gesehen und gelegentlich auch schon in geringerem Umfange ausgesprochen hat; seine Ansicht ist so evident die richtige, dass eine Wissenschaft, die etwas so evidentes nicht erkannte, nichts werth sein kann. Dies führt uns denn endlich zu der Frage, um die es sich in dieser Schrift handelt.

Diese ist durchaus nicht, ob die Römer Sanskrit oder Griechisch sprachen, sondern ob die italischen Mundarten Schwestern oder Töchter der griechischen sind. Die vergleichende Sprachforschung behauptet das erstere, Hr. R. das letztere. Wie begründet er seine Aufstellung? Indem er auf 85 Seiten eine Menge lateinischer Wörter mit griechischen vergleicht. Als ob das die Sprachvergleichung nicht auch thäte! Ge setzt alle seine Vergleiche wären richtig, so würden sie eben so wenig die von ihm bestrittene Ansicht widerlegen, wie die sprechende Aehnlichkeit zweier Menschen die Voraussetzung dass sie Brüder seien. Auf die Frage nach dem Unterschiede zwischen geschwisterlicher und töchterlicher Aehnlichkeit — also auf die Hauptsache — kommt der Vf. gar nicht zu sprechen, wie könnte er auch? Dann müsste er ja über den engen Gesichtskreis den er beherrscht hinausgehen und sich im weiteren Bereiche der Sprachforschung nach den Kriterien beider Verwandtschaftsgrade umsehen. Freilich dürfte er nirgends in der Welt eine Sprache finden, die in solcher Weise aus dem Misverständnis einer andern hervorgegangen wäre, wie nach seiner Behauptung die lateinische aus der griechischen. Die vergleichende Sprachforschung hat allerdings Kriterien für beide Verwandtschaftsgrade zu ermitteln geglaubt. Sie betrachtet gewisse durchgreifende Schwächungen der Laute, Auflösung der Flexion, Verstümmelung zahlreicher Wörter, Entstehung neuer durch Zusammensetzung und Ableitung, kühnere und willkürlichere Umbiegungen der Wortbedeutung als Zeichen der Töchter- oder Secundärsprachen und hat die alte, von unserm Vf. wieder aufgenommene Ansicht, dass das Lateinische eine Tochtersprache des Griechischen sei, deshalb verworfen, weil am Lateinischen diese Eigenschaften nicht wahrzunehmen waren, sich vielmehr namentlich in seinen Lauten eine hohe Alterthümlichkeit erkennen liess. Dass dies Urteil falsch sei beweist Hr. R. nicht bloss nicht, sondern versucht auch nicht einmal es zu beweisen.

Da wir es also gar nicht mit einem ins einzelne eingehenden Widerspruch, sondern nur mit dem Versuch einer Darstellung von andern Gesichtspunkten aus zu thun haben, so ist eigentlich eine weitere Beachtung dieser Schrift ganz überflüssig. Aber da es noch immer nicht ganz an solchen fehlt, welche der vergleichenden Sprachforschung gegenüber von einem gewissen Misstrauen erfüllt sind, wollen



πέμπε skr. *pañkān* rechtfertigt. Die W. *pā* hat sich in *po-tu-s* = *ποτό-ς*, aeol. *πώ-ν-ω* lit. *po-ta* (Zecherei) erhalten, während die Slawen in *pi-ti* (trinken), *pi-vo* (Bier) den *i*-laut annahmen. Sollten wol alle diese Völker das trinken erst von den Griechen oder gar Römern gelernt haben?

In diesem Dutzend von Wörtern hat also Hr. R. Lateinisches und Griechisches mit Recht zusammengestellt; nur musten wir um die Erlaubnis bitten der übrigen Sippschaft auch einen Platz zu gönnen und konnten in diesem weiteren Kreise naher Verwandten der Römerin durchaus nichts anmerken, was sie als Tochter der Griechin hätte erkennen lassen. Dagegen kann ich Hrn. R. nicht mehr folgen, wenn er S. 4 *juveni-s* mit *διγενής* vergleicht. 'Die urfreien Geschlechter sahen sich gern als von den Göttern abstammend an.' Recht schön. Aber was fangen wir mit *juvencu-s* und *juvenca* an? Erschien auch das junge Rind den Italikern als Götterkind? Vielleicht zieht es doch mancher vor *juveni-s* mit dem gleichbedeutenden skr. *juvan*, den Comparativ *jūn-ior* mit dessen zusammengezogener Form *jūn* und ksl. *junī* (*juvenis*) zu vergleichen, aus der längeren Form aber lat. *juven-cu-s*, aus der kürzeren goth. *jug-g-s* unser *jun-g* durch ein ableitendes Suffix hervorgehen zu lassen. — Lat. *igni-s* leitet unser Vf. nach der horazischen Vorschrift *ex fumo dare lucem* aus *λιγνύ-ς* ab. Aber uns in der strengen Zucht der Sprachvergleichung erzogene macht das abgeworfene *λ* bedenklich, und da skr. *agni-s*, lit. *ugni-s*, beide Feuer bedeutend, dem lat. Worte verzweifelt ähnlich sehen, ziehen wir es vor uns mit dieser Zusammenstellung zu begnügen. — Der Körper hängt freilich oft wie ein Klotz an der aufstrebenden Seele, aber *corpus* aus gr. *κορμό-ς* abzuleiten ist uns doch zu spiritualistisch. Ueberdies heisst *κορμό-ς* von W. *κερ* (*κείρω*) ursprünglich offenbar Scheit und dem lat. *corpus* stellt sich zend. *kərəp* (Nom. *kərəfs*) zur Seite. — Die römische *soror* findet Hr. R. in der griechischen *ὄαρ* wieder. Lautlich lieszen sich beide Wörter, freilich nicht durch den von unserm Vf. nach alter Manier zugelassenen Einbruch eines *r*, wol zusammenbringen; aber *ὄαρ*, *ὄαριστύ-ς* wollen zum schwesterlichen Verhältnis nicht passen und selbst Tantalos der *Διὸς μεγάλου ὄαριστῆς* bietet nur eine schwache Analogie. Da aber *r*, wie schon Verrius Flaccus wuste, oft an die Stelle von älterem *s* trat, so dürfen wir *soror* auf *sosor* zurückführen, welche Form dem skr. *svasr* d. i. *svasar* nicht ferner liegt als *somnu-s* skr. *svapna-s*, während beide sich von dem goth. *svistar* durch den Verlust des *t* in der Ableitungssilbe unterscheiden. — Umgekehrt passt freilich die Bedeutung von *filiu-s* trefflich zu *υῖό-ς*. Aber es hilft nichts *υῖό-ς* in *φύλιο-ς* aufzulösen. Wir können von Hrn. R. diesen Stammhalter nicht hinnehmen, da wir die Griechen sonst nirgends so leichtsinnig mit den Lauten verfahren sehen. Auch würden die Umbrer Einspruch thun (auf die unser Vf. wie auf die Osker nur sehr selten einen Blick fallen lässt): denn sie nannten junge Ferkel *sif felius* d. i. *sues filios*. Uns bleibt also *filiu-s* ein mit *fellare* saugen, mit dem gr. *θή-λη*, *θηλαμῶν*, *θη-σθαι* ver-

wandtes Wort, dem wir die Grundbedeutung Säugling geben. — Lat. *aede-s* soll griechisch ἔδος sein. Dies wäre selbst von Hrn. R. Standpunkt aus zu verwerfen. Denn *aide-s*, bezeugt durch die monumentale Form *aiddi-s*, steht dem gr. αἶθ-ω so nahe, Haus und Tempel von der Feuerstätte aus zu benennen ist so natürlich, dass nur wer αἶθω schon für *Atrium* verbraucht hat zu dem in *sedeo*, *sedes* vorliegenden ἔδος sich flüchten wird. αἶθω aber findet im skr. *idh*, *indh* brennen, *edhas* d. i. *aidhas* Brennholz, im ahd. *eit* Feuer seine Genossen, natürlich ausserdem auch in *aes-tu-s*, *aes-tā(t)-s*. — Noch überraschender ist was wir S. 22 lesen: 'jedenfalls ist *Ἐννώ* und *Venus* dasselbe Wort, wenn es auch nicht mit [dem im Texte verglichenen] *ἔννυος* zusammenhängt.' Allerdings wissen auch wir aus Horatius *intermissa Venus dia rursus bella moves*? Aber dass man auch gar die Schwiegertochter nach der Kriegsgöttin benannt sein soll, ist viel behauptet. Ueberdies ist *ἔννυος* eine von Bekker mit Recht verworfene Lesart bei Pollux III 32, wo er, da einige Hss. *έννός* haben, ohne Zweifel richtig die Form herstellt, die sonst allein für die Schwiegertochter vorkommt, *ννός* = skr. *snusā* (für *snusā*), lat. *snus-s* (für *snusu-s*), ahd. *snur*. Lobeck (pathol. elem. I 144) stimmt Bekker bei. Wir ziehen es also doch vor die friedliche Schnur von der wilden *Ἐννώ* zu trennen; was aber *Venus* betrifft, so bietet skr. *van-d-mi* (ich begehre), *van-d-mi* (ich liebe), ahd. *vān-i* (Freund), *vānia* (Gattin), *vunna* (Wonne) Analogien, die manche Vorsüge haben. — Lat. *tang-o* vergleicht der Vt. wie viele andere vor ihm mit *θιγγάν-ω*. Aber *tango* hat im homer. Ao. *τεταγών* sein Ebenbild; *θιγγάν-ω* liesse sich selbst nach Hrn. R. Annahmen mit *ting-o* vergleichen, wie *θύρα* mit *fores*. Ich habe diese Vergleichung anderswo weiter ausgeführt und durch den Gebrauch von *ting-o*, *fictores* (*a tingendis libis*) begründet. Die Bedeutungen beider Wörter liegen nicht weiter aus einander als unser berühren und rühren. Aber auch goth. *digan* πλάσσειν, *dāig-s* Teig, *φύραμα*, *ga-dik-is* πλάσμα gehört hiezu. — Lat. *ūnu-s* wird S. 6 aus dem Genetiv *έν-ός* abgeleitet. Auch hier ist das griech. Analogon nicht getroffen. Das altlat. *oino-s* stimmt genau zum gr. *οἶνη*, ἡ μονὰς παρὰ Ἰωσι (Pollux VII 204), woher *οἶνίζειν*, das bei Hesych. mit *μονάζειν* erklärt wird, und der Wurf im Würfelspiel *οἶνος* oder *οἶνη*. Natürlich ist dies graecoitalische *oino-s* dasselbe mit dem goth. *ain-s*. — Lat. *ilex* soll vom gr. ἤλιξ stammen, 'nemlich eine ausgewachsene Eiche, *δρῦς ἤλιξ*, bei Dichtern' (S. 13). Die Bedeutung 'ausgewachsen' finden wir allerdings in Passows Wörterbuch für ἤλιξ angeführt und mit Od. σ 873 belegt, wo aber ἤλικας ἰσοφύροι sicherlich 'gleichalterige' Rinder sind. Sonst verlautet von dieser Bedeutung nichts. *δρῦς ἤλιξ* kommt freilich wenn auch nicht 'bei Dichtern' doch an einer Stelle des Apollonios Rhod. II 479 vor, wo es nicht 'ausgewachsen', sondern 'gleichalterig' bedeutet. Also schon der vorausgesetzte griechische Gebrauch von *δρῦς ἤλιξ* ist eine Fabel, und nun vollends *ilex* daraus abzuleiten wäre doch in der That gerade so viel Grund als etwa *pulex* oder *culex* darauf zurückzuführen. Ueberdies bietet uns Hesych. die Glosse *ἤλιξ*

ἡ ποῖνος, ὡς Ῥωμαῖοι καὶ Μακεδόνες. — Auf derselben Seite lesen wir: 'da das Gemüse im feuchten Boden am besten wuchs, erhielt das griech. ἔλος, Sumpfland, in Italien die Bedeutung Gemüse, *olus* (vgl. Fest. p. 74 *helus helusa*).' Natürlich hindert dies nicht aus derselben Quelle später *vallis* abzuleiten. Wem es nicht wahrscheinlich dünkt, dasz die alten Italiker den Kohl vom Thal nicht sollten unterschieden haben, der wird es vorziehen *valli-s* mit dem gr. ἥλι-ς, *fāli-ς*, das Gemüse aber, *helus*, *hohus* mit ksl. *zel-ije* (Gemüse), lit. *žol-o* (Gras), beides dem Stamme nach mit gr. χλό-η (Keim, junge Saat), womit auch χλω-ρό-ς zusammenhängt, zu vergleichen. — Lat. *ten-er* soll nach S. 26 aus *τέρην* verderbt sein. Aber letzteres hat im sabin. *terenu-m* (molle), woher *Terentiu-s* (Mommsen unterital. Dial. S. 354), im skr. *tar-una-s* (adolescens) sein Abbild und geht eben so aus der W. *ter* (reiben) hervor, wie *ten-er* aus der W. *ten*, *τείνω* (dehnen), woher auch *ten-ui-s* = skr. *tanu-s* ahd. *dunni* ksl. *tīn-ī-kū*.

Das wird genug sein. Oder sollen wir noch mehr Proben von der Kunst unseres Vf. geben, ohne Rücksicht auf Lautverhältnisse, Sprachgeschichte und Wortbedeutung zu etymologisieren? Etwa wie er *lucumo* von ἡγεμών, *Lar* sammt *heru-s* von ἥρως und κύριος herleitet, um ihnen schliesslich im aegyptischen *har* ihren Groszvater zu geben (S. 33), wie er *Kίλιξ* und *Λέλεξ* identifiziert (S. 47), *famulus* aus θάλαμος, *senex* aus ἄναξ, *umbra* aus ἡμέρα, *onus* aus ὄνος, *hospes* aus δεσπότης, *praemium* aus βραβεῖον, *induo* — ohne Rücksicht natürlich auf altlat. *indu*, *endo* und *ex-uo* — mit ἐνδύω, *quercus* aus κέρκος, Schwanz, deutet? Wir schlieszen mit der interessanten Zusammenstellung von *opus* mit ἔπος, wodurch wir, wie es S. 79 heisst, 'für die griechische Litteraturgeschichte die gewis nicht unwichtige Wahrnehmung gewinnen, dasz ἔπος bereits in urfrüher Zeit aus der Bedeutung «Wort» in die Bedeutung «Dichterwerk» und überhaupt «Werk» übergegangen ist, denn nur so konnte es zum italischen *opus* werden.' Also die ältesten *opera* der Italiker waren etwa 'Inachi opera omnia'.

Alljährlich liefert der Büchermarkt in sprachlichen Dingen curiosa. Bald sollen die Italiker Slawen, bald Altdeutsche, bald Kelten sein; Hebraeisch, Aegyptisch — ehemals auch Vlämisch im 'Belga graecis-sans' — blieben nicht unversucht zu ähnlichen Unternehmungen. Hr. Ross hat früher schon durch Sonderbarkeiten der bedenklichsten Art, namentlich durch sein Urteil über Niebuhr 'der sich vergriff, als er sich der Geschichte zuwandte, während er zum Revolutionär geboren war' (Hellenika Heft 1 S. III), seinen unbestreitbaren Verdiensten um die Alterthumskunde Abbruch gethan. Es ist bedauerlich zu sehen, wie er sich mit diesem Versuche das Latein auf misverstandenes itacistisches Griechisch zurückzuführen in die Reihe jener incredibilium scriptores stellt.

Kiel.

Georg Curtius.

Kürzere Anzeigen.

- 1) *Aperçu général de la science comparative des langues, pour l'introduction à un traité comparé des langues indo-européennes*, par Louis Benloew, professeur à la Faculté des Lettres de Dijon. Paris, A. Durand, libraire. 1867. XIV u. 96 S. 8.

Von allen Wissenschaften, welche unser Jahrhundert gegründet und neue Bahnen gewiesen hat, verdient wol die vergleichende Sprachforschung am meisten den Namen einer deutschen Wissenschaft; und es ziemt es einem Deutschen, der einen Lehrstuhl in Frankreich bekleidet, das Erzeugnis seines Vaterlandes in der neuen Heimat zu verbreiten und zu verbreiten. Die vorliegende Schrift, zunächst aus Vorlesungen entstanden, ist in ihrer Kürze inhaltreich und interessant, dass sie auch jenseits des Rheins bekannt zu werden verdient. Sie hat auch den Zweck, die Resultate der Wissenschaft unsingewöhnlich näher zu bringen, so fühlt man doch überall, dass der Vf. seinen Gegenstand beherrscht, und auch wo er genöthigt ist Ideen vorzutragen, welche erst gleichsam zum Gemeingut geworden sind, sie doch auf eine höchst kluge, geläufige Art auffasst. Nach einigen einleitenden Paragraphen über das Wesen der vergleichenden Grammatik, über die Stellung sie unter den übrigen Wissenschaften einnimmt, ihren Zweck und ihren Nutzen kommt er auf den eigentlichen Gegenstand der Sprachforschung, die Ursprung und Entwicklung der Sprache; und da er mit Recht als möglich den historischen Boden nicht verlässt, zu zeigen, wie einige Sprachen auf der primitiven Stufe stehen geblieben, andere zu einem vollkommenen Sprachbau fortgeschritten, wieder andere auf Seitenwege verirrt haben, so werden diese Betrachtungen über die Entwicklung der Sprache zugleich zu einer Classification der Sprachen. Es wird davon angegangen, dass die Empfindungen der Menschen zuerst, einfachsten Ausdruck in einsilbigen Tönen finden, wie denn heutzutage die chinesische und verwandte Sprachen sich nur auf wenige Worte bedienen, und allen entwickeln, auch den semitischen Sprachen einsilbige Wurzeln zu Grunde liegen. Zu dem vollkommenen Sprachbau rechnet der Vf., abweichend von W. v. Humboldt, nicht die indogermanische, sondern auch die semitische Familie. Er charakterisirt diese Familien dadurch, dass sie sich durch einen Hauptbegriff samt seinen Nebenbegriffen durch ein einheitliches Wort dargestellt wird, welches die Verhältnisse bedient. Während die Indogermanen die Elemente zu einem Wortganzen durch symbolische Lautveränderungen im Innern abwandeln, anwenden, aber nur spärlich und zumeist bekanntlich in dem germanischen Zweige — so wenden diese symbolische Bezeichnung entschiedene Physiognomie ihrer Sprachen. An diese Vorschläge einzelner interessante Bemerkung, gehen können. Der Vf. vertheidigt mit Willigkeit die semitischen Sprachen und Völker mit dem eigenthümlichen Talent der indogermanischen Sprachen, die Ursprünge der grammatischen Formen sehr häufig unauflöslich modificirte und so aus den Trümmern alter Sprachen, neue Litteraturen zu erneuern, also, was man unorganische Veränderungen

Hauptverdienst an. Die semitische Race hingegen, wie sie mit unerschütterlicher Treue an altüberlieferten, einfachen und grossartigen Wahrheiten festhält, hat auch Sprachen gebildet, die im wesentlichen sich selber stets gleich blieben, in denen die Wortstämme durch alle Modificationen hindurch in deutlichem Bewusstsein leben, und die in Folge der symbolischen Bezeichnung der Begriffsbestimmungen den Gegensatz der synthetischen und analytischen Sprachperiode kaum kennen. Was der Vf. über die unvollkommneren (agglutinierenden) Sprachen sagt, in denen er drei Gruppen unterscheidet, ist der Natur der Sache nach minder bestimmt und erschöpfend. Eine Tabelle sucht die Classification der Sprachen, ihren Fortschritt, ihre Abschweifungen, ihren Rücklauf auch graphisch dem Auge darzustellen; zwei andere Tafeln erläutern die Verzweigung des indogermanischen und des semitischen Sprachstammes.

Wir heben schliesslich den 7n Paragraphen hervor, der die Ueberschrift 'oberstes Gesetz der civilisierten Sprachen' trägt. Nachdem der Vf. den methodischen, analytischen Charakter mehrerer moderner Sprachen in Europa und Asien besprochen, der nicht sowol einen Vorzug der indogermanischen Entwicklung bildet als ein Resultat der Völkermischung ist, dann den natürlichen Fortgang des menschlichen Geistes von jugendlicher Einbildungskraft zu reifer Klarheit und Logik beschrieben; stellt er als allgemeinstes Gesetz (und Ref. braucht kaum zu sagen dasz er diese Ansicht theilt) das immer entschiedenere Vorherrschen des Accentus auf, der von schwachen Anfängen beginnend die Quantität immer mehr beschränkt und untergräbt, allen Wortformen seinen Stempel aufdrückt, sich Wortfolge und Versmasz dienstbar macht.

Besançon.

H. Weil.

- 2) *Notions élémentaires de grammaire comparée, pour servir à l'étude des trois langues classiques (grec, latin et français) par E. Egger, Membre de l'Institut etc. Paris, chez A. Durand. 1856—1857. 216 S. 12.*

Wir machen deutsche Schulmänner auf ein Buch aufmerksam, über dessen zeitgemässes Erscheinen uns der Erfolg am sichersten aufklärt — es hat bereits 5 Auflagen erlebt — und das nichts geringeres ist als ein Leitfaden zur Kenntnis der vergleichenden Grammatik für Gymnasiasten und angehende Studenten. Nur darf man nicht vergessen, dasz es hier auf französische Schüler und auf französischen Unterricht abgesehen ist, und dasz also die französische Sprache der Angelpunkt des Werkes werden musste. Ihre Stellung zu ihren neulateinischen Schwestern einerseits und zu ihren lateinischen und griechischen Ahnen andererseits ist überall klar hervorgehoben worden, wie ja überhaupt Klarheit, Faszlichkeit und flieszende Darstellung von jeher zu den anerkanntesten Eigenschaften des gelehrten Vf. gehörten. Von der neuen Wissenschaft sind die sichersten Punkte mit vielem Geschick ausgewählt, und alles vermieden worden, was junge Köpfe zu weit führen und verwirren könnte. Man findet in dem Buche keine Spur von Speculation oder von Erwägung streitiger Resultate; wir müssen dies dem Vf. ebenso zum Lobe anrechnen wie die taktvolle Behandlung allgemein anerkannter und regsamer Schüler anregender Sätze. Besonders praktisch ist das Kap. über französische Etymologie ausgeführt — es ist das 21e — und würde gewis auch bei deutschen Lesern Interesse erwecken. Wir sehen hier die verschiedenen Elemente, aus denen der französische Sprachschatz besteht: lateinische, griechische, keltische, deutsche, auch arabische treffend analysiert und den Gegensatz, den volksthümliche Wort-

bildungen mit gelehrten zeigen (wie *raide* und *rigide*, *froid* und *réfrigérant* usw.), gehörig gewürdigt. Auch das antipodische, das im Verhältnis der syntaktischen Manier der alten Sprachen zu unsern neueren liegt, ist vielfach und richtig beleuchtet worden (Kap. 15—19 u. 22, 23).

Der erste Theil des Werkchens ist vielleicht etwas zu ausführlich gerathen, und einige Abkürzungen wären wol hier an ihrer Stelle. Doch ist es gewis ein erhebliches Verdienst des Hrn. E., dass er auf den Werth der alten griechischen Grammatiker wieder aufmerksam gemacht und dargethan hat, wie unsere jetzige grammatische Terminologie sich von selbst auf die griechische zurückführt und wie wir überhaupt in der Grammatik nur die Schüler und Fortsetzer der Griechen sind. Hier erkennen wir also den gelehrten Vf. der Schrift über Apollonios Dyskolos wieder. Die Eintheilung des Buchs war durch die Sache selbst an die Hand gegeben und demnächst fehlerfrei. Doch können wir uns nicht mit Hrn. E. einverstanden erklären, wenn er im 2n Kap. die Aspiration mit dem Accent und der Quantität zusammen behandelt hat. Offenbar gehört die Aspiration direct in die Lautlehre, also ins erste Kap. — Hr. E. beschränkt sich mit Recht darauf nur ausgemachte Resultate in seinen Leitfaden aufzunehmen; doch ist es ihm in der Darstellung der Aspiration und der Wurzel und auch sonst wol begegnet Behauptungen aufzustellen, gegen die sich gewis mancher bedenkliche Zweifel erheben liesse. Dazu rechnen wir die Doctrin, welche den spiritus asper in allerhand Consonanten (labiale, gutturale, dentale usw.) übergehen lässt, also $\phi\acute{o}\delta\omicron\nu$ in $F\phi\acute{o}\delta\omicron\nu$, $\epsilon\nu\tau\omicron$ in $\gamma\acute{\epsilon}\nu\tau\omicron$, $\epsilon\rho\pi\omega$ in $serpo$ oder gar $\alpha\iota$ in $\tau\alpha\iota$, während doch gerade die Aspiration nichts sein dürfte als der Ueberrest der geschwächten oder verstümmelten Consonanten (vgl. *filius* u. span. *hijo*, skr. *hita* für *thita*, *horn* und *cornu*). Ebenso gefährlich scheint uns die Theorie, nach der im Griechischen Vocale in Consonanten übergehen könnten, also $\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\omega$ in $\acute{\alpha}\gamma\rho\acute{\epsilon}\omega$, $\acute{\alpha}\gamma\rho\alpha$, $\pi\alpha\lambda\iota\nu\acute{\alpha}\gamma\rho\epsilon\tau\omicron\varsigma$ usw. Es ist noch nicht ausgemacht, ob $\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\omega$ und $\acute{\alpha}\gamma\rho\acute{\epsilon}\omega$ dasselbe Wort sind; wären sie es, so müsste $\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\omega$ als ein erweichtes $\acute{\alpha}\gamma\rho\acute{\epsilon}\omega$ aufgefasst werden und nicht umgekehrt $\acute{\alpha}\gamma\rho\acute{\epsilon}\omega$ als ein verhärtetes $\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\omega$. Wenn Hr. E. die Vermutung aufstellt (S. 33) dass $\delta\rho\alpha$ in $\delta\iota\delta\rho\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega$, $\tau\rho\epsilon$ in $\tau\rho\acute{\epsilon}\chi\omega$, $\delta\rho\omicron$ in $\delta\acute{\epsilon}\delta\rho\omicron\mu\alpha$ im Grunde nur Variationen derselben Wurzel seien, so kann er wol Recht haben; er greift aber damit über die Grenzen hinaus, die er sich in einem Schulbuch stecken durfte — jedenfalls aber verdiente neben $\delta\rho\alpha$ und $\tau\rho\epsilon$ kaum $\delta\rho\omicron$ (denn $\delta\iota$ - $\delta\rho\acute{\alpha}$ - $\sigma\kappa\omega$ und $\delta\rho\alpha$ - $\mu\omicron\nu\mu\alpha\iota$ enthalten beide dieselbe Wurzel) und noch weniger $\tau\rho\omicron$ als 4e Form citiert zu werden, da $\tau\rho\omicron$ (vgl. $\tau\rho\omicron\chi\epsilon\acute{o}\varsigma$, $\tau\rho\omicron\chi\acute{o}\varsigma$), der Ablaut von $\tau\rho\epsilon$, bereits in letzterem enthalten ist. Hr. E. hat auch die Accentfrage besprochen; er hat aber verabsäumt die musikalische Natur des Accents in den alten Sprachen hervorzuheben, welche auf mehr als eine dunkle Stelle der classischen und sogar der orientalischen Philologie helle Streiflichter geworfen hat. Darüber dass Griechen und Römer ihre Verse nach der Quantität massen und dennoch die Accente deutlich vernehmen liessen, kann bei deutschen Gelehrten kein Zweifel mehr sein. Und dennoch trifft man noch immer bei Männern von Fach, z. B. bei Heyse (System der Sprachwissenschaft) die veraltete Ansicht, dass man den Accent als ein zufälliges Element des Wortorganismus zu betrachten habe. Es musste deshalb den Vff. der 'théorie générale de l'accentuation latine' eine grosse Befriedigung gewähren, wenn sie Männer wie Hrn. Steinthal für ihre Ansichten gewinnen konnten, Ansichten die allerdings der vergleichenden Grammatik früh oder spät neue Wege weisen dürften*).

*) Das Bedenken, das Hr. Steinthal in einer Note zu Heyses erwähntem Buche (S. 329) äussert, dass durch den musikalischen Accent der Gesang hätte ungemein beschränkt werden müssen, wird durch

Diese flüchtigen unbedeutenden Ausstellungen werden gewis niemanden hindern die 'notions élémentaires' als ein ausserst nützliches Schulbuch und als eine erfreuliche Erscheinung der Zeit zu betrachten. Denn sie beweisen dasz, wenn in Deutschland vergleichende Sprachstudien auf Universitäten mit ungleich grösserem Eifer und Erfolg betrieben werden als in Frankreich, einzelne Resultate hier schneller populär werden, schneller ins Fleisch und Blut der gebildeten Stände übergehen. Die 'notions élémentaires' haben immerhin den Vortheil, auswärtigen Paedagogen zu zeigen, wie man es in Frankreich mit der Erlernung der sogenannten drei classischen Sprachen hält. Auch können sie dazu dienen, Gymnasiasten das Studium der französischen Sprache anziehender zu machen, indem sie dasselbe direct an die lateinische und griechische anknüpfen. Schliesslich erlauben wir uns die Frage, ob nicht ein deutscher Schulmann, durch den Erfolg dieses Büchleins ermutigt, sich veranlaszt fühlen möchte ein ähnliches zum Gebrauch für die deutsche Jugend zu schreiben, und ob bei einem solchen Unternehmen Verfasser und Verleger nicht ihre gute Rechnung finden würden? Es müste dann ersterer für die neuere deutsche Sprache thun, was Hr. E. für die französische zu thun versucht hat: er müste sie durch Mittel- und Althochdeutsch aufs Gothische zurückführen und von hier aus die Brücke nach Latium, Griechenland und Indien hinüberschlagen. Eine solche Entwicklung in wenige Kapitel zusammenzudrängen und auf ein paar hundert Seiten faszlich und populär darzustellen ist freilich nichts leichtes, verlohnte sich aber sicherlich der Mühe.

Dijon.

L. Benloew.

Dion. Hal. de comp. verb. c. 11 beseitigt, der an einem Chore des Euripides klar macht, wie der musikalische Rhythmus dem prosaischen der gewöhnlichen Rede leichtlich Gewalt anthue und ihn verwische.

3) *Platonis Protagoras. The Protagoras of Plato. The greek text revised, with an analysis and english notes. By William Wayte, B. A., Fellow of King's College, and assistant Master at Eton. Cambridge, London, Eton: E. P. Williams. 1854.*

Zu den besseren Ausgaben platonischer Dialoge, die in den letzten Jahren in England erschienen sind, gehört auch die vorliegende des Protagoras von W. Wayte, Lehrer in Eton, einer Schule die bekanntlich als Pflgerin des classischen Alterthums eines vorzüglichen Rufes sich erfreut. Das Interesse welches man in England an Platon nimmt scheint kein geringes zu sein: die guten Ausgaben der Neuzeit von Badham (s. Deutsche in diesen Jahrb. 1857 S. 60 ff.) legen davon sprechendes Zeugnis ab. Rühmlich schlieszt sich an diese die obige an; überdies vereinigt sie mit gesundem Urtheil über einzelne zweifelhafte Stellen eine eindringende Bekanntschaft mit dem Schriftsteller darthuende und genügende Erklärung. Dabei ist es erfreulich zu sehen, wie W. vollkommen vertraut ist nicht nur mit dem was etwa in England für Erklärung des Platon geleistet ist, sondern auch mit den deutschen Forschungen, auf die er überall wo es nöthig ist verweist. Unter den Engländern scheint er besondere Anerkennung Shilleto zu zollen: dankbar rühmt er die Unterstützung, die ihm durch diesen für seine Arbeit zu Theil geworden sei; auch wird dessen Ausgabe von Demosthenes R. *περὶ παραρρησέας* vielfach zur Begründung des attischen Sprachgebrauchs benutzt. Für die grammatische Erklärung ist häufig auf die dem Ref. unbekannte Grammatik von Jelf verwiesen; das Wörterbuch von Liddell und Scott liefert W. Beiträge zur Erläuterung des Sinnes.

Unter den Deutschen bezieht er sich auf die Commentare von Heindorf, Stallbaum, Ast, sowie auf des letzteren Lex. Plat., und namentlich an Heindorf schlieszt er sich in der Erklärung an, obwol er, wie seine Ausgabe an vielen Stellen darthut, diesem nicht blindlings folgt, sondern überall ein offenes Auge hat sowol für das, was andere, wie Stallbaum, geleistet haben, als auch mit eigenen Erklärungen zur Hand ist, wo die schon vorhandenen ihm nicht genügen. Selbst der Kosmos von A. v. Humboldt ist ihm nicht unbekannt geblieben; denn in des Protagoras Mythos von Prometheus und Epimetheus p. 320^d wird zur Erläuterung der Stelle *εὐποῦσιν αὐτὰ θεοὶ γῆς ἔνδον ἐκ γῆς κτέ.* auf den Kosmos verwiesen.

In der Vorrede erklärt W., dass er sich bei Constituierung des Textes hauptsächlich an die zürcher Ausgabe angeschlossen habe, und wenn auch die kritischen Bemerkungen von Stallbaum und K. F. Hermann Berücksichtigung gefunden, sei er doch selten in dem Falle gewesen von dem Text der zürcher Ausgabe abzuweichen: wo dies geschehen, sei es gerechtfertigt worden. Bei Erklärung des Schriftstellers sei auf den Umstand geachtet worden, dass das Studium des Platon, wie schon Heindorf erinnert habe, am geeignetsten mit dem Protagoras begonnen werde. Das dramatische Element, welches in ihm sich entfalte, die Manigfaltigkeit der Charaktere, die darin eingeführt würden, liessen diesen Dialog für jüngere Leser recht passend erscheinen, wie denn auch aus keinem andern das Verdienst des Sokrates als Philosophen klarer hervorgehe, bestehe dieses auch mehr in der Methode die Wahrheit zu erforschen, als in dem wirklichen Werthe der gewonnenen Resultate. So W. in der Vorrede, womit er freilich nichts neues gesagt, sondern nur das ausgesprochen hat, was deutsche Erklärer des Philosophen vor ihm ausgesprochen haben, z. B. Zeller plat. Studien S. 161.

Auf die Vorrede folgt eine kurze, aber klare und genügende Analysis in gleicher Weise, wie wir sie bei Badham und in anderen englischen Ausgaben der Classiker finden; auf die Analysis der Text mit meist erläuternden, aber auch kritischen Noten, in denen nicht leicht eine vom Text gebotene Schwierigkeit übergangen ist. Es sei uns gestattet auf das eine oder andere in den ersten 20 Kapiteln aufmerksam zu machen. 310^a *καθιζόμενος ἐνταυθοί.* Mit Recht scheint hier W. die frühere Lesart gegen die zürcher Hgg. und Hermann in Schutz zu nehmen, die nach zwei Hss. *ἐνταυθί* lesen. Zu den Stellen, die schon Ast für den Gebrauch von *ἐνταυθοί* in diesem Sinne anführt, sind noch zu vergleichen Rep. VII 516^e *εἰ πάλιν ὁ τοιοῦτος καταβὰς εἰς τὸν αὐτὸν δᾶκον καθίζοιτο* und Dem. g. Mid. a. E. *προκατέγνωκεν ὁ δῆμος τοῦτον εἰς ἱερὸν καθιζόμενος*, Stellen in denen *καθίζεσθαι* dieselbe Construction hat. — 310^d *εὐθύς ἀναστὰς οὕτω δεῦρο ἐπορευόμεν.* W. macht zu dieser Stelle aufmerksam auf den Gebrauch von *οὕτω* nach einem Part.: es entspreche dem lat. *ita demum* und gebe den folgenden Worten einen gewissen Nachdruck 'then and not till then', vgl. 314^c, 326^d. Phaed. 61^d. Rep. IX 576^e. — 311^a *ἀλλὰ δεῦρο ἐξαναστῶμεν εἰς τὴν αὐλήν.* Bei Erklärung dieser Worte citiert W. Theag. 129^b und nennt ihn, wie auch sonst wo dieser Dialog angeführt wird, geradezu Pseudo-Theages. Er stimmt somit überein mit den meisten unserer Erklärer des Platon gegenüber Knebel, der die Echtheit des Theages auf das wärmste in Schutz nimmt, sowie gegenüber dem geistreichen Socher, der Theages ein kleines Cabinetsstück nennt, das aber seine Aehnlichkeit mit den grösseren Bildern des Meisters nicht verleugne. — 312^a *οὐκ ἂν αἰσχύνοιο εἰς τοὺς Ἕλληνας αὐτὸν σοφιστὴν παρέχων;* Gegen Bekkers Lesart *συντόν* schreibt hier W. wie die neueren Hgg. *αὐτόν*, und belegt diesen Sprachgebrauch mit Stellen von Dichtern und Prosaikern. Für Platon möchte noch nachzutragen sein Phaed. 78^b *δαί ἡμᾶς ἀνερέσθαι ἑαυτούς.* — 312^c *τοῦ*

τὸν εἶναι τὸν τῶν σοφῶν ἐπιστήμονα. Nicht wie Platon von σοφός und εἶδέναι, so dass σοφιστής wäre ὁ τῶν σοφῶν ἱστής, leitet es W. ab, sondern von σοφίζω 'to make wise'. Richtiger Susemihl Uebers. des Protag. S. 6 von σοφίζεσθαι, so dass es ursprünglich dasselbe bezeichne wie σοφός, d. h. geistige Tüchtigkeit, Bildung und Erfahrung jeder Art, praktische Lebensweisheit. — 313^c καὶ ὅπως μὴ — ἐξαπατήσῃ ἡμᾶς. An dieser Stelle weist W. die Bekkersche Aenderung ἐξαπατήσει zurück, wie er überhaupt mit Heindorf, Stallbaum, Jelf u. a. gegen die Dawe-sische Regel sich ausspricht. Auch ihm scheint G. Hermanns Wort zu Soph. Aj. 557: 'mihi canon iste ut idonea ratione carens nunquam vi-sus est verus esse' das richtige zu treffen. Gerade Platon liefert keine Belege, um jene falsche Regel zu stützen, vgl. darüber für den atti-schen Sprachgebrauch Schaefer App. crit. Demosth. I S. 277 f. — 315^c. Gegen Stallbaum, der zu der Stelle nur bemerkt: 'etenim astronomiam praecipuo coluit studio', zeigt W. wie die astronomischen Untersuchun-gen der Philosophen und Sophisten in verächtlichem Sinne μετέωρα 'high flown speculations' genannt werden. So auch Polit. 299^b. Amat. 132^b, wie denn auch der Vorwurf, der Sokrates in der Apologie gemacht wird, ὡς ἔστι τις Σωκράτης τὰ μετέωρα φροντιστής darauf hindeutet. — 318^b εἰ τίς σε διδάξειεν ὃ μὴ τυγχάνεις ἐπιστάμενος. Wie die zürcher Hgg. verwirft W. die Bekkersche Aenderung τυγχάνοις. Belege für einen solchen Gebrauch des Indicativs gibt Platon an mehreren Stellen; vgl. 320^d, wo auf ein historisches Tempus ὡς πρέπει folgt, ebenso 340^c, wo εἰ οὕτω φανῶνόν τι φησιν steht, Apol. 25^b, wo διαφθείρω und ὠφελοῦσιν nach einem Optativ unbestritten ist, Gorg. 464^d, wo wir nach ὥστ' εἰ δέοι — πότερος ἐπαίει gesetzt sehen. — 319^b οὐκ ἔχω ὅπως [ἄν] ἀπιστῶ. Das ἄν ist nach Heindorfs u. a. Vorgang als unpassend eingeschlossen; besser hätte W. gethan mit den zürcher Hgg. es als unecht gänzlich zu beseitigen; vgl. dazu Phaed. 107^a οὐδ' αὐτὸς ἔχω ἔτι ὅπη ἀπιστῶ. — 320^a εἰ δὲ βούλει Κλεινίαν κτέ. W. macht hier aufmerksam auf den dreifachen Gebrauch bei diesem Ausdruck der Höflichkeit. Das Zuge-ständnis welches in diesen Worten liege sei bisweilen ein wirkliches, so Lach. 188^c, Rep. IV 432^a. An anderen Stellen vertrete εἰ βούλει eine bloße Conjunction *atque etiam*, wie Krat. 411^d 'let me add', während es an noch anderen Stellen ironisch zu nehmen sei, wie Theaet. 196^c; auch an unserer Stelle müsse es in gleicher Weise gefasst werden. Es be-deute nemlich εἰ βούλει 'if you are not yet satisfied, what will you say to this?' — 320^c νέμων δὲ τοῖς μὲν λαχὺν κτέ. Die poetische Färbung dieser Schilderung soll nach W. die Schreibart der Sophisten lächerlich machen. W. meist zugleich darauf hin, wie die ganze Stelle rhythmisch gehalten sei, die Worte ἐμνηχανάτο — σωτηρίαν den Iambus erkennen lassen. — 320^c τοὺς δ' ἀσθενέστερους τάχει ἐκόσμηι. Mit den zür-cher Hgg. wird die Lesart der meisten Hss. wol mit Recht gegen die Aenderung ἀσθενέστερα beibehalten und das sich von selbst ergebende Θῆρας ergänzt. — 322^a Θείας μετέσχε μοίρας. W. spricht über den eigenthümlich plat. Gebrauch des Wortes μοῖρα; er hätte hinzufügen können dass bei Platon auch ἐν μοίρα und κατὰ μοῖραν *quod convenit*, *par est* vorkommt. — 324^c εἰ οὐ τεκτονική, οὐδὲ χαλκεία. Zu den zwei Fällen, in denen οὐ nach εἰ vorkommt, konnte W. noch erwähnen, dass οὐ auch gesetzt wird, wenn auf θανμάζειν u. ä. εἰ folgt, obwol εἰ dann nicht sowol eine Bedingung als einen angenommenen Fall anzeigt. — 326^d ὡς δὲ καὶ ἡ πόλις. Zu ὡς für οὕτως wird bemerkt, dass nach Heindorf und Stallbaum ausser dieser nur noch eine Stelle in der atti-schen Prosa für diesen Gebrauch sich finde: Rep. VII 530^d κινδυνεύει ὡς πρὸς ἀστρονομίαν ὄμματα πέπηγεν, ὡς πρὸς ἐναρμόνιον φορὰν ὥτα παγῆναι. Jedenfalls sind aus Platon hierher noch zu rechnen: Prot. 338^a ὡς οὐν ποιήσετε und Phaedr. 241^d. — 327^c ἀλλ' οὐν — γοῦν.

er dies störende γούν, wovon schon Stallbaum sagt in der Verbindung gelesen habe, und das mit Iland erscheint, schreibt W. nach Shilleto wol *στὴν γ' αἰ.* — 327^d οὐκ ἔτι — ἐπὶ Ἀθηναίῳ. . Gelegenheit sich über die Abfassungszeit des P. an. Indem er die Untersuchungen deutscher Gelehrter meint er sich an Brandis anschließen: neues vngeweiht von ihm nicht geboten. — 329^c αὖ τῶν δὴ μὴ εἰς τὸν αἰὶν ὡς ἐν τῇ αἰσθησίᾳ, nur die eine Stelle an Prot. 340^c καὶ οὐκ ἔτι τῶν δὴ οὐκ ἔτι; Phaedr. 277^a τῶν δὴ — εἰς τὸν αἰὶν καὶ τῶν δὴ τούτων ὁμοίαν βούλει.

Indem ich hiermit die Anzeige der Waytes an ich nicht umhin der Uebersetzung des F. von F. Sussemühl in der Metaphysischen Bibliothek, 2e Gruppe, 2e Bänden: Protagoras hier hat sich Sussemühl wieder als den tüchtigsten erwiesen, als welchen er sich schon durch seine Platon bekannt gemacht hat. Vielleicht ist in einer anderen Gelegenheit diese und die Leistungen des Platon einer Beurteilung zu unterwerfen nur noch, dass nicht bloss die möglichst treue Uebersetzung Lob verdient, sondern dass auch der Vorname wie der der übrigen platonischen Schriften voranstehen; dazu kommen zahlreiche wesentliche Beigabe zu der Uebersetzung angewerth ist überhaupt die Theilnahme, welcher andere Gelehrte dem Studium des Platon zuwenden. Dem Ref. liegt eben ein vortreffliches P.: Quaestionum de locis nonnullis legum Platonis. R. Schramm. Mit gewohntem Scharfsinn in Stellen: Legg. III 677^c, VIII 849^b, X 898^d, XI 911^a einer ausführlichen und das Verständnis erleichternd.

Eisenach.

G. Schwanitz.

Des Marcus Manilius Himmelskugel, oder der als ein ganzes Werk bestehende astronomische Theil seines Werkes. Im Original zum ersten Male übersetzt und mit Anmerkungen begleitet von Dr. Joseph Merkel, Professor und Bibliothekar in Aschaffenburg. usw. Zweite verbesserte Auflage. Mit zwei lithogr. Abbildungen der farnesischen Himmelskugel. Aschaffenburg, 1857. Verlag von P. Neumann, Neudamm.

Welchen Beifall die erste Uebersetzung der Erscheinung dieser zweiten.

Uebersetzung im Vorworte gedenkt, ist nicht scheuen, nämlich dass der deutsche Text für eine deutsche Originaldichtung nicht bloss Sprachgewandtheit sondern auch und in vielen Fällen mehr Meinung geleitete, tief eindringende eigene Eigenschaft hat Hr. M. hier die Uebersetzung der Briefe des Horatius (J

sten Buches von Lucanus Pharsalia (ebd. 1849). In Absicht auf den Manilius haben wir nur den Wunsch auszusprechen, dass die vorliegende Uebersetzung, welche als ein ganzes hingenommen werden soll, kein Torso bleiben möchte. Die Veränderungen, welche in dieser zweiten Ausgabe hervortreten, sind meist aus Jacobs Textrecension hervorgegangen. Eine willkommene Zugabe bilden die beiden nach Bodes Vorstellung der Gestirne 1782 genau abgezeichneten Tafeln. Sie sind Abbildungen der Himmelskugel von Marmor mit den ältesten Constellationen, die von dem knieenden Atlas auf den Schultern gehalten wird, früher im Palazzo Farnese, jetzt im Museum Borbonicum zu Neapel (s. M. Borb. V 52. G. Hermann Opusc. VII S. 257); die Gestirne sind darauf verzeichnet in der Stellung und Lage gegen die Pole und den Aequator, wie sie vor etwa 2000 Jahren dem Betrachter sich darstellten. Der Colur des Frühlings-Aequinoctiums geht durch das Horn des Widders usw. Noch ist zu bemerken, dass unter der Uebersetzung kurze Bemerkungen sachlichen Inhalts Platz gefunden haben, welche entweder zur Erläuterung der Mythologie oder der Astronomie dienen. Als Uebersetzungsprobe heben wir von V. 510 eine der gepriesensten Stellen des römischen Dichters aus:

Wer zählt auf, Jahrhunderte durch die veränderten Formen
Unseres Erdengeschicks, auf welche die Sonne herabsah?
Was zum sterben geboren, erliegt rastloser Verändrung;
Nicht mehr kennen sich selbst nach kreisenden Jahren die Länder,
Und mit der Länder Gestalt umwandeln sich drängende Völker,
Aber in keinem der Glieder versehrt glänzt ewig der Himmel;
Niemals mehrt ihn die Zeit, nicht mindert ihn zehrendes Alter;
Weil er sich stets gleich war, so verharret er immer sich selbst gleich;
Wie ihn die Väter geschaut, so werden die Enkel ihn schauen;
Wahrhaft ist er ein Gott, da nimmer die Zeit ihn verändert.
Dass niemals sich die Sonne verirrt zu den Bären der Pole,
Dass sie die tägliche Bahn nie lenket zum Osten und niemals
Zeiget Auroras Schimmer in anderer Gegend des Himmels,
Dass nicht über die Grenzen des Mondes Lichtwechsel hinausgeht,
Welcher bestimmtem Gesetze gemäsz sich ründet und abnimmt,
Dass nicht fallen herab hochschwebende Sterne des Aethers,
Sondern mit ihrem Gestirn vollenden gemessene Zeiten,
Das ist himmlischer Weisheit Werk, nicht Laune des Zufalls.

Rudolstadt.

L. S. Obbarius.

- 5) *De tribus P. Ovidii Nasonis fastorum codicibus manu scriptis commentatio. Scripsit Vitus Loers Dr. Insunt variae lectiones integrae praestantissimi codicis manu scripti Treverensis nunc primum collati. Treviris sumptibus et formis Fr. Lintz. MDCCCLVII. 75 S. gr. 8.*

Der Veteran unter den Herausgebern und Erklärern der Werke des Ovidius, Hr. Dir. Loers, hat uns wieder mit einer Monographie beschenkt, die anscheinend ohne sonderliche Bedeutung bei näherer Betrachtung nicht bloss von der grossen Sorgfalt des Vf. ein ehrenvolles Zeugnis ablegt, sondern auch einen nicht geringen Beitrag zur richtigen Textconstituierung einer der wichtigsten Schriften des Ovidius liefert. Die Dombibliothek zu Trier besitzt einen Pergamentcodex, der die Fasti enthält. Derselbe hat, wie aus einer Notiz am Ende des Buches erhellt, dem h. Godhard, Bischof zu Hildesheim (Sancti Godehardi, episcopi in Hildeneshem) gehört, ist dann später in den Besitz des Grafen

Christoph von Kesselstadt gekommen und von dessen Brüdern, Ende des vorigen Jh. Domherren zu Trier waren, der genannten Bibliothek geschenkt worden. Nach der Meinung des Vf. ist er im 11. oder 12. Jh. geschrieben, und zwar, wie die Verschiedenheit der Handschriften beweist, von mehreren, vielleicht von fünf oder sechs. Wenig bekannt ist er, waren die Lesarten desselben noch von niemand verglichen worden. L. hat dieses mit dankenswerther Genauigkeit gethan und dabei R. Merckels Ausgabe vom J. 1841 zu Grunde gelegt, wofür jede auch noch so geringe Abweichung angibt. Er ist dabei nicht stehen geblieben, sondern hat auch den diplomatischen Character dieses Codex genau zu bestimmen gesucht. Als der vorzüglichste bisher namentlich auch von Merkel der sog. Petavianus I betrachtet, lassen Lesarten, wie wir sie durch die nicht immer übereinstimmenden und jetzt auf der berliner Bibliothek befindlichen Collationen von Einsius, Gronov und Is. Voss kennen, Merkel in seiner Ausgabe theilt hat. L. stellt in seiner Schrift S. 22—40 die Lesarten desselben vollständig und genau einander gegenüber und beweist dann durch Zahlenverhältnisse, dass der Trev. unbedingt den Vorzug verdient. In einem 3ten Abschnitte von S. 46 an macht es L. gerathlich dem Bavaricus oder Monacensis I und stellt auch dessen Lesarten bloss von den drei ersten Büchern, ebenso sorgfältig mit denen des Trev. zusammen. Es ist das nicht deshalb geschehen, weil eine münchener Hs. einen besondern Werth hätte. Es ergibt sich vielmehr bei etwas achtsamer Vergleichung, dass dieselbe aus dem 15. Jh. stammt, aber mit solcher Nachlässigkeit abgeschrieben ist, dass Fehlergebnisse und Unrichtigkeiten, die gewöhnlich von Abschreibern eingebracht werden, sich hier beisammen finden. Daher folgert L. daraus mit Recht, dass diese Hs. für die Kritik der Fasti von sehr geringer Bedeutung sei. Der Vf. hat uns somit ein Material zusammengestellt, das ein Herausgeber der Fasti, um einen gesäuberten und correcten richtigen Text zu liefern, nicht unbeachtet lassen darf. Zweifelhaft hat sich aber Hr. L. bei seiner Arbeit manches auf kritische Interpretation bezügliche ergeben. Das sorgfältig geschriebene Programm des Gymn. zu Trier vom J. 1851, worin bereits von Hr. L. 'codex Ovidii in P. Ovidii Nasonis fastos, part. I' enthalten sind, erregt sehr unangenehm dass derselbe diese Ergebnisse den Freunden des Dichters nicht mittheilen möge.

*

48.

Zu Plautus Pseudulus.

V. 248 scheint mir die Aenderung G. Hertings, wenn man die handschriftliche Uebersetzung 'es braucht einen der noch lebt'. — V. 250 ten Hae. in *translogistae* übereinstimmen, lieber, vgl. V. 308. 371. — V. 298 schlage ich statt Kampmanns *saturata cute* vielmehr vor: *εὐχόμενος* wie *symbolus*, *syngraphus* u. dgl.). — V. 300 schwächt nur den vorhergehenden Gedankensatz als eine zur weiteren Ausführung des Interpolation wie V. 158. 207.

Leipzig.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckeisen.

49.

Das Doctorjubilaeum Friedrichs von Thiersch

am 18n Juni 1858.

Als im vorigen Jahre der 15e März vor August Boeckh zur Feier seines fünfzigjährigen Doctorates die Huldigung und den Dank der Männer der Wissenschaft, ihrer Pfleger und Jünger, nicht bloß aus dem reichen Kreise Berlins und des preussischen Staates, sondern aus dem ganzen deutschen Vaterlande und was die Zunge und der Geist damit verbindet, in herlicher Fülle und fruchtbaren Gaben niederlegte, da gieng ein großes und erhebendes Gefühl durch die gesamte deutsche Lehrerwelt; auch der fernstehende feierte die Stunden mit, in denen einem Meister und Herscher im Reiche der Wissenschaft die schönste Krone gereicht, der offene Dank des Vaterlandes ausgesprochen wurde.

Ein gleiches Fest führte der 18e Juni dieses Jahres in München herauf: es galt Friedrich Thiersch zu seinem fünfzigjährigen Doctorjubilaeum. Gleich aber war nicht nur die Veranlassung des Festes, sondern gleich auch — und dessen freuen wir uns vorzüglich — die Theilnahme, die Würde, die Feierlichkeit des ganzen Verlaufes. Die Jahrbücher der Philologie haben mit Recht den 15n März 1857 in ihre Denkwürdigkeiten eingetragen: auch der 18e Juni 1858 musz nun seine Stelle erhalten.

Schon der 17e Juni, zugleich Thiersch' 74r Geburtstag, welchem der 16e als Geburtstag seiner treuen Gattin als Familienfest vorausgegangen war, brachte dem Greise viel der Ehren und des Dankes. An seinem Vormittag erschien eine Abordnung von Seiten des katholischen von Benedictinern versehenen Gymnasiums zu St. Stephan in Augsburg in der Person des Abtes und Rectors, um dem Manne, dem alle Schulen des Vaterlandes am Herzen lägen, ihre besondere Anerkennung auszusprechen. Eine gleiche vom Studentencorps Macaria. Nachmittags kamen zuerst die drei Classensecretäre der k. Akademie der Wissenschaften, Conservator Streber, Geheimerath von Martius, Archivdirector von Rudhart und überreichten

hrem Praeses eine von sämtlichen Akademikern unterzeichnete, sorgfältig geschriebene Pergament-Urkunde in reicher Einkleidung, deren Inhalt:

Viro summo

FRIDERICO THIERSCHIO

praesidi suo venerabili

quo duce et magistro bonae artes et ingenuae litterae auctae, eorumque prosperrima propagine, qui quicquid in quacunque disciplinae studiorum parte aut provenit novum aut apparet laudem discernit acumine, sustentat consilio, tuetur gravitate, qui Academicarum vigiliis antistes, quae ad eius emolumentum, honorem, auctum conferant mira sapientia circumspicit, indefesso studio custodit, constantia defendit, diem rarae laetitiae maximaeque fortunae

ante hos quinquaginta annos philosophiae doctor apud Göttingen nuntiatus est

modales Academici piis animis gratulantur et senem venerabilem optimum ad ultimum usque vitae terminum fortem ac sanum auspiciis votis comprecantur.

Bald darauf meldete sich die Deputation der Ludwig-Maximilians-Universität, der Rector Magnificus Prof. Reithmayr, Vize-Rektor Prof. von Lassaulx. Ersterer war zugleich beauftragt, als besondere Ehrenbezeugung des Königs Max II. von Bayern das Großkreuz des Ordens vom heil. Michael auszuhändigen. Ferner hohe Ordensauszeichnungen erhielt Thiersch zu diesem Feste das Commandeurkreuz des Erlöserordens mit dem Stern vom Könige von Preußen, das Officierkreuz des Leopoldordens vom Könige von Belgien. Prof. v. Lassaulx übergab mit dem Glückwunsche der Universität eine von ihm zu diesem Zwecke verfasste Abhandlung: 'Die prophetische Kraft der menschlichen Seele in Dichtern und Propheten' (44 S. 4).

Noch eine dem Jubilar besonders erfreuende Anerkennung kam am Vorabend. Der erste Bürgermeister der Hauptstadt von Bayern, Herr von Steinsdorf, überbrachte namens des Magistrates und des Gemeinderathes von München folgende zierlich ausgestattete Zusage:

Hochverehrter Herr Geheimrath!

Wenn die Männer der Wissenschaft zuvörderst in ganz Europa, ja in beiden Hemisphären, während dessen, was das halbe Jahrhundert, während dessen Sie den Doctorgrad schmückt, mit innigster Theilnahme auch die Vertreter der hiesigen Stadt, welche ihren Bürgern zu zählen die Ehre hat, bezeugen einen Ausdruck ihrer Verehrung und Achtung zu bezeugen zu lassen. Wir müssen zwar die Leistungen im Gebiete der Wissenschaften verlassen; allein zu der Versicherung fühle ich verpflichtet, dass München seinen Ruf als Stadt der Wissenschaft zum großen Theile nur Ihnen verdankt. Ihre wissenschaftliche Thätigkeit unsere Stadt der Akademie wissenschaftlicher Bande geworden ist, und Sie den Nestor der classischen Wissenschaft und der Philosophie zu nennen.

Möge die schützende Hand Gottes wie bisher so noch viele Jahre Sie der Wissenschaft, Ihrer Familie, Ihren Freunden und uns in der gleichen Frische des Körpers wie des Geistes erhalten!

Mit diesem innigen Wunsche verbinden wir den Ausdruck unserer ausgezeichneten Hochachtung und Verehrung.

v. Steinsdorf
Bürgermeister.

Widder
Bürgermeister.

Dr. Zaubzer
Vorstand der Gemeindebevollmächtigten.

Die Vorfeier des Tages schloß ein Fackelzug der fünf landsmannschaftlichen Verbindungen der Studenten, der Bayern, Franken, Isaren, Schwaben und Pfälzer; denn noch immer bilden hier bei solchen Gelegenheiten alte Sonderrechte das Hindernis einer einigen und wahren Universitas. Thiersch begrüßte in dem festlich vom Thore an bis in die schönen Räume seiner Bibliothek mit Laub- und Blumengewinden geschmückten Hause — das Stiegenhaus zierte zugleich ein groszer Carton des jüngsten Sohnes Prof. Ludwig Thiersch: 'der Vater als Lehrer von Deutschland und Hellas' — umgeben von einem reichen Kreis erlesener Gäste die Chargierten und Corpsburschen der Studentenschaft, und richtete dann von dem Altan aus an diese selbst in warmer Stimmung, der früheren Zeit gedenkend und auf die Zukunft hinweisend, eine Rede, welche das 'Hoch' der kräftigen Jugend weithin schallend erwiderte.

Den festlichen Morgen des 18n Juni begrüßte Musik in ernsten feierlichen Weisen. Bald reihte sich nun Besuch an Besuch: Körperschaften und Einzelne schienen sich gegenseitig den Rang streitig zu machen. Eine Gesellschaft von Studierenden 'Tafelrunde' machte den Anfang und überreichte als Huldigung eine lateinische Ode und ein deutsches Festgedicht in Golddruck und in reichem Einband.

Den Beamten der Akademie folgte Hofrath Döderlein aus Erlangen und Prof. Roth aus Tübingen; jener um namens der Universität Erlangen und auch für Würzburg — da Hofrath Ulrichs durch Unwohlsein verhindert war —, dieser um für die schwäbische Hochschule die Zeichen der Verehrung zu spenden. Dabei übergab jener die Gratulationsschrift der Universität mit einem Anhang 'quaestiones Aeschyleae' von Prof. Dr. K. F. Nägelsbach (23 S. 4) — in deren Vorwort es unter anderem heisst: 'atque rei scholasticae per Bavariam emendator quis fuit nisi tu, vir summe, qui vix dici potest quanta sollertia fortitudine assiduitate, quantis studiis laboribus periculis, quam ingenue contemptis obrectationibus offensionibus odiis totam scholarum rationem ad veram humanitatem innovaris?... a te profectam auram vitalem scholae nostrae hauserunt, quarum ubi res, acerrime repugnante te, aliquando labi coeperant, in te propemodum solo boni cordatique viri spem recuperandae salutis reponebant' usw. —; Prof. Roth einen besonders eingehenden Glückwunsch der tübinger philosophischen Facultät in prachtvollem Einband. Dieses Actenstück folgt unten in der Reihe seiner Genossen.

Hierauf erschienen die jetzigen Mitglieder des philologischen Seminars. In ihrem Namen übergab Andreas Spengel, Sohn unseres

nhard Spengel, eine besondere Schrift 'coniectanea Angel Leon. f. in Sophoclis tragoediis' (15 S. 4). Nach ihm i Mitvorstände des philologischen Seminars, die Prof. Spengel und Prantl, die Rectoren der drei Gymnasien in München, Dr. Beilhack und P. Höfer, und nochmals Döderlein Mitglied des Comité, welches zur Feier des Tages sich die Aufgabe gestellt hatte, von allen noch lebenden und vielfach alten ehemaligen Mitgliedern des münchener Seminars die Schrift für eine Adresse an den Stifter desselben zu sammeln. Nur hatten sich zur Aufnahme gemeldet; mancher blieb, bei dem von Grundlisten, namentlich aus der früheren Periode, unlesbar. Kaum einer oder der andere suchte ein absichtliches Incongruum. F. Spengel begrüßte den gefeierten Lehrer und sprach in freifender Rede für die einzigen Verdienste, die er sich erworben, um die Wissenschaft, um das Vaterland erworben, den hundertem treuer und ihn wahrhaft verehrender Schüler aus dem Gement-Tafel selbst, in entsprechendem Schmuck von Schreibung, lautet also:

FRIDERICO THIERSCHIO,

ante decem prope lustra in senu Maximiliani I, regis Bavariae, ut in hac urbe inventum studii antiquitatis ad humaniorum formaret, seminario philologico condito artem grammaticam et et nemque veteres scriptores interpretandi rationum exercere tam uit, ut iura suo Bavariae praeceptor et philologus appelletur nuncupatis ut Dignus O. M. insigne universitatis Ludovico-Maximilianae decus, optimum humanitatis exemplum, iucundissimas scientiarum, discipulorum delicias usque ad extremum aetatis humanum conservat, summos honores academicos Gottingae antea acceptos qui quondam seminarii philologici Monacensis sunt ex animi sententia gratulantur.

Monachii a. d. XIV Kal. Iul. anni MDCCCLVIII.

zeichnet stehen auf derselben die Namen nachfolgender Mitglieder, den Jahren 1810—1857:

von 1810 ab) L. Döderlein in Erlangen, A. J. v. Niethammer in München, B. Leiss, Abt des Benedictinerklosters in Amberg, (1816) F. A. Rigler in Paderborn, (1818) S. Hormayer in Passau, J. F. Neumann in München, (1819) J. Maurer in Ansbach, C. Schaefgen in Regensburg, G. Worlitscheck, Al. Worm, (1821) A. Andeltshausen in Straubing, J. L. Burg, F. C. Clesca in Neuburg, F. Helber, I. Müllbauer in München, P. Reisch in Kitzingen, J. Stankowitsch in Augsburg, F. Butters in Traunstein, J. A. Hartung in Bamberg, F. J. Reuter in Würzburg, (1822) B. Hutter in München, F. Oelschläger in Bamberg, M. Vierheilig in Würzburg, (1823) J. G. Baier in Zürich, C. F. B.

München, J. Burger in Straubing, Franz v. P. Eisenmann in München, M. Fuchs in Landshut, F. X. Lechner in Passau, C. W. Schmetzer in Ansbach, F. Streber, J. Wallner in München, (1825) M. Broxner in Landshut, L. v. Jan in Schweinfurt, J. N. Uschold in Amberg, (1826) M. Dausend in Dillingen, J. Fischer in Speier, K. Halm, M. Jos. Müller in München, J. E. Schuster in Landshut, W. Tauscheck in Straubing, J. B. Weyh in Regensburg, C. Wittmann in Schweinfurt, (1827) G. Fischer in Eichstätt, M. Trieb in Amberg, (1828) I. Gaugengigl in München, Ph. Hannwacker in Kempten, H. W. Heerwagen in Nürnberg, M. Heumann in München, C. Köpf in Füssen, L. Körner in Kempten, L. Massenez in Germersheim, C. Pleitner in Dillingen, A. Resser in Germersheim, A. Schwarzmänn in Württemberg, J. Strobl in München, M. Weishaupt in Kempten, (1829) G. Hannwacker in Dillingen, A. Reindl in München, S. Seiferling in Aschaffenburg, (1830) G. Herold in Nürnberg, E. Oppenrieder in Augsburg, F. Osthelder in Speier, A. Recknagel in Nürnberg, J. F. A. Riedel in Hof, V. Seibel in Dillingen, J. H. Wölffel in Nürnberg, (1831) Joh. Müller in Kempten, J. B. Reger in Regensburg, L. Steub in München, G. H. Wild in Nürnberg, (1832) C. Cron in Augsburg, J. B. Frieß in Edenkoben, F. Harrer in Regensburg, I. Ratzinger in Neuburg, G. P. W. Stolz in Pirmasens, (1833) W. E. I. v. Biarowsky in München, A. H. Hartwig in Nürnberg, Ph. Ioannis in Athen, H. W. J. Thiersch in Marburg, (1834) F. X. Enzensperger, E. Krieger in Straubing, J. B. Oberndorfer in Regensburg, G. Rau in Speier, (1835) C. Halder in Pesth, C. L. Macht in Hof, G. M. Thomas in München, (1836) F. J. Giener in Germersheim, A. Jahn in Bern, St. A. Kumanudes in Athen, Karl Müller in Speier, J. Pözl in München, (1837) J. Biel in Neustadt a. A., Al. Brinz in Prag, J. B. Englmann in Amberg, P. Eustratiades in Athen, St. Geeck in Kaiserslautern, H. Mitzopulos, B. Oekonomides in Athen, K. Prantl in München, (1838) Pat. G. Höfer in München, J. Söllner in Rottenburg, (1839) H. v. Schelling in Berlin, J. B. Zrenner in München, (1840) E. Bezold in Donauwörth, O. Deimling in Mannheim, M. A. Fischer in Orleans, C. Maurer in München, R. Schreiber in Ansbach, J. Wolf in Aschaffenburg, (1841) J. A. Hellmuth in Pfaffenhofen, Max Müller in Göggingen, (1842) G. Gerber in München, U. Krinninger in Eichstätt, J. Rott in Kempten, J. Sighart in Freising, E. Schneider in Augsburg, F. Walther in München, (1843) F. Hutter in Schweinfurt, E. F. H. Medicus in Trabelsdorf bei Bamberg, A. Wifling in Amberg, (1844) L. Englmann in Dillingen, (1845) J. B. Jungkuntz in Dillingen, M. Rampf in Freising, (1846) J. Blatner in Münnerstadt, J. B. Heiss, A. Linsmayer, P. M. Lipp in München, P. Ph. Markmiller in Metten, L. Rockinger in München, M. Widmann in Eichstätt, (1847) N. Bob in Edenkoben, Al. Ebenböck in Kempten, G. Englert in Aschaffenburg, G. Friedlein in Erlangen, L. Gerhenser in Kempten, E. Kurz, J. Liepert in München, Th. Nissl in Frankenthal, H. v. Pessl in Würzburg, J. Schöberl in München, I. Schrepfer in Bamberg, P. J. Seidenbusch in Metten, J. Seitz in München, (1848) X. Eisele in Dillingen, H. Gebhardt in Aschaffenburg, P. La Roche in München, J. B. Spann in Bamberg, (1849) Th. E. Bacher in Oettingen, J. Bayer in Burghausen, W. Christ in München, J. Ph. Meister in Wien, M. Mezger in Augsburg, E. Mutzl in Straubing, J. B. Preu in Amberg, C. Zettel in Eichstätt, (1851) E. Behringer in Würzburg, J. B. Denk in Eichstätt, L. Grasberger in Würzburg, W. Gross in Amberg, G. Hahn in Germersheim, A. Miller in Dillingen, J. La Ro-

he in Triest, G. Späth in Amberg, F. X. Straub in Dillingen (1852) J. Britzelmeyr, Max Miller in München, E. Rehm in München, (1853) F. C. Höger in Straubing, H. Strobl in München, (1854) C. v. Lütow aus Meklenburg, A. Schedlbauer in Straubing, (1855) F. H. Wex in Hamburg, (1856) C. Weiss in Augsburg, E. Herzog in Paris.

Nachdem das protestantische Gymnasium von St. Anna in Würzburg durch eine besondere Deputation des Rectors Dr. Mezger, des Prof. Dr. Cron, und ebenso das Max-Gymnasium in München dem Jubilar ihre Glückwünsche und Beigaben (s. unten) gebracht hatten, erschien ein Theil des Ausschusses des litterarischen Vereins in München, der in Thiersch einen Mitbegründer fortdauernden Pflögers verehrt, und übergab demselben eine Dankadresse in ebenso zierlicher als kunstvoller Ausstattung. Dieselbe lautet:

Hochwohlgeborner Herr Geheimrath,
Hochschätzbarer, hochgelehrter Herr!

Der heutige Tag ist für das Schulwesen Bayerns, für die Wissenschaft, für die Förderung der Humanität und Bildung überhaupt ein glücklicher, denn er führte einst der gelehrten Welt einen Mann zu, dem die beste Himmelsgabe: ein gesunder Geist in einem gesunden Körper in solchem Grade beschieden war, dass ihn die Nation nach einem halben Jahrhundert noch immer in dem ersten Reihe geistigen Kämpfer erblickt.

Es ist hier nicht am Platze, die Verdienste um die Wissenschaft aufzuzählen, aber der Litterarische Verein hat das Recht, mit Stolz daran zu erinnern, dass der Jubilar vom 18n Juni zu seinen Stiftern gehört, und dass er Vorstand ist. Der Ausschuss ergreift die Gelegenheit für die geneigte Theilnahme, welche Sie dem Litterarischen Verein schenken, dass Sie dem Lesesaal auch Ihre Ehre Ihres Besuchs nicht entzogen und uns Ihre literarischen Bereicherungen unterstützt. Diesen Dank an einem so festlichen Tage überbringt uns der innige Wunsch bei:

E. H. möchten der Wissenschaft Ihre unermesslichen Jahre widmen und gleichzeitig nicht aufhören, dem Litterarischen Verein den Glanz Ihres Namens zu verschaffen.

Genehmigen Sie, hochschätzbarer Herr Geheimrath, welche die Mitglieder des Litterarischen Vereins in Ihrem Vorstande hegen, und deren schriftlicher Ausdruck ein Blatt in das so überreiche und ehrenvolle Gedächtnis Ihres Namens ist.

Auftrags der in Deutschland weilenden Griechischen Bernadakis einen pindarischen Festepigramm verfasst. Die Widmung lautet:

ΕΙΡΗΝΑΙΩΝ ΘΥΡΕΙΩΝ
τῇ τῇ ἰουλίῳ τοῦ ἀντὶ τοῦ
τῇ τῇ διδασκαλίᾳ αὐτοῦ πενήτη
δι' ἰσορροπίας ἔχοντι
ΕΙΔΟΣ ΠΙΝΔΑΡΙΕΤΙ
καί τῃς ἐκ δόξης ἐν Γερμανίᾳ μαθητῶν
Δημήτριος Βερναδάκης

20 Unterschriften von Griechen in München, Berlin, Heidelberg und Würzburg stehen an

Nach einander meldeten sich dann die in München anwesenden Minister: der Minister für Kirchen- und Schulangelegenheiten von Z wehl in Begleitung des Generalsecretärs Ministerialrath von Bezold und des Regierungsrathes und Referenten Völck; der Minister des Innern Graf von Reigersberg. Der Minister der Justiz von Ringelmann, zunächst persönlich verhindert, sandte seinen Secretär, um nach wenigen Tagen selbst seine Wünsche nachzutragen. Unter den vielen Männern hoher Stellung und würdiger Gesinnung, welche dem Greise heute naheten, nennen wir noch den Abt des Benedictinerstiftes von St. Bonifacius Akademiker Prof. Dr. Haneberg.

Eine Anzahl von Freunden und Verehrern bedachte den gastlichen und allezeit freigebigen Mann mit einem vergoldeten Römer — derselbe trägt als Inschrift den Vers des Panyasis:

ΟΙΝΟC ΔΕ ΘΗΗΤΟΙCΙ ΘΕΩΝ ΠΑΡΑ ΔΩΡΟΝ ΑΡΙCΤΟΝ
ΑΓΛΑΟC —

und mit 60 Flaschen edelsten Rheinweins, Hochheimer 1846, die in dem eigens dazu hergerichteten Raume hinter Epheuranken, Weinlaub und mächtigem Phormium versteckt lagen und nur durch die fliegende Aufschrift SAPERE AUDE zu tapferem Angriff ermahnten. Es war eine recht warme Scene, als der Sprecher der Deputation, Advocat Dr. Steub, mit sinnigem Spruche diese Spende an den frohen Greis überantwortete.

Reiche und herzliche Geschenke kamen von Verwandten und Freunden aus Nähe und Ferne. Hierorts mag noch eines Kunstwerkes gedacht werden, der Büste des Jubilars von dem Griechen Leonidas Dorsch, dem Bildner der im vorigen Jahre gekrönten Davidstatue.

Es kommt uns nun zu vor allem jene Urkunden aufzuzählen, welche von den Genossenschaften der Gelehrtenrepublik in und ausser Deutschland als Ausdruck ihrer Gesinnung und Theilnahme bei diesem festlichen Anlase ausgegangen sind. Es sind dieselben wahre Denkmale classischer Sprache und mannhafter Gesinnung und gereichen nicht minder jenen zur Ehre, welche sie ausgestellt haben, als dem Manne, dessen ungetheiltem Lobe sie gewidmet sind. Wir erachten es dabei für unsere Pflicht als Berichterstatter, sie zum Theil vollständig oder in wesentlichem Auszug ad acta zu nehmen. Denn eben diese Documente liefern den echten historischen Hintergrund des denkwürdigen Festes, und wie sie uns, die wir das Glück hatten gegenwärtig zu sein, durch ihre Kraft und ihren Freimuth erfreut und gehoben haben, so sollen auch die ferner stehenden Genossen und Mitstreiter daran ihre Erquickung und Ermunterung finden.

Wir beginnen füglich mit den beiden groszen Akademien Deutschlands, in Berlin und Wien.

Die k. Akademie der Wissenschaften in Berlin, welche Thiersch an F. Creuzers Stelle zum auswärtigen Mitgliede der phil. hist. Classe

rwählt hatte, übersandte mit dem Diplom folgende Pergamenten-
tattlicher Ausschmückung an den Jubilar:

Nachdem Sie, hoch zu verehrender Herr, mit der unterzei-
akademie der Wissenschaften seit dem 9. Juni 1825 als corre-
endes Mitglied in Verbindung gestanden, haben wir vor kurse-
em Verlust eines der bisherigen zehn auswärtigen Mitglieder
hilosophisch-historischen Classe, des unvergesslichen Friedrich
er, durch die Wahl zu dieser Stelle Ihnen die höchste Aner-
geben, die wir einem Gelehrten erweisen können. Das Fest,
hnen zur Feier Ihrer vor fünfzig Jahren erfolgten Doctorpromot-
ahlreichen Schülern, Freunden und Verehrern zum 18. Juni d-
eitet wird, gibt uns einen erwünschten Anlass, unserer Gesinnun-
lie, verehrter Mann, einen neuen Ausdruck zu geben.

Wir blicken mit Ihnen zurück auf ein vielbewegtes Leben,
von der Begeisterung für alles Edle, Schöne und Gute getrage-
osse Thätigkeit während einer Zeit, in welcher die gebildete W-
ach umgestaltet worden ist und auch die Wissenschaft in dem d-
Vaterlande einen bedeutenden Au-
heoretisch und praktisch in den I-
Kraft des geisterfüllten und küh-
vereiten und aufopferungsfähigen.
lie verschiedensten Zweige der als
Fachas, nach vielen Seiten hin Lie-
len Zusammenhang und die Gl-
nenschlicher Erkenntnis ergriffen
mit feinem Sinne und Geschmack,
egung der Quellen des Alterthum
schichte der Kunst, das Verständn-
ehre selbst in zahlreichen Schrif-
Ihre Lehrthätigkeit, durch die A-
wissenschaftlichem Umgange mit
ordnung des Schulwesens in eine
Vaterlandes nicht bloss um diesen
eutsche Vaterland verdient gema-
Erhebung der Hellas, des Ursitze
vorragenden Anthell genommen
beide schulden Ihnen die schön-
Hochgefühl auf Ihre Laufbahn
Glückwünsche aller Edeln und G-
serer Verehrung Ihnen nicht unwi-
Berlin, den 10. Juni 1858.

Die königliche A-
Joh. Franz Encke. Aug
F. A.

Die Rolle der kaiserlichen A-
in bekannter geschmackvoller und
Staatsdruckerei, lautet also:

Q. B. 1

clarissimo atque industrissimo r

FRIDERICO

quem per X lustra inter praecepto
de revocandis in patriam artium
animis iusta ac sobria doctrina
augendis ornandis excolendis || i

vitam indefesso propugnatori candidissimo vindici || morum integritate et constantia ingenii acumine et sagacitate || in paucis florenti || litterarum cum grammaticarum tum philosophicarum tum archaeologicarum || praesidio ac decori || cui rara felicitate contigit ut quae adulescens aetas instituit adulta promovit || vel senecta augere et firmare inexhaustis viribus valeat || sodali suo ornatissimo || diem XVIII mensis Iunii || quo die ante hos quinquaginta annos summos in philosophia honores nactus est || ex animi sententia lubens merito gratulatur || et bonis faustisque votis prosequitur || Academiae litterarum C. R. Vindobonensis classis philosophica historica.

D. Vindobonae mense Iunio a. MDCCCLVIII.

Dr. Theodorus Georgius a Karajan, Praeses.

Dr. Ferdinandus Wolf, Secretarius.

Wir lassen nun die Adressen der Universitäten folgen, ohne die gewöhnlichen Formeln der Einkleidung, die Titel u. dgl. in extenso wiederzugeben. Alle sind typographische Meisterstücke.

1) Das philosophische Diplom erneuerte die Georgia Augusta in Göttingen dem:

philologo primario || grammaticae ad veram linguae rationem et historiam revocandae auctori sagacissimo || scriptorum Graecorum Latinorumque interpreti elegantissimo veterum librorum emendatori prudentissimo || operum sollertia antiquorum artificum in omni genere perfectorum aestimatori ingeniosissimo || viro patriae amantissimo integritate et constantia praestantissimo || qui cum libris de re scholastica celeberrimis tum largo discipulorum liberaliter institutorum proventu || non solum Bavariae sed Germaniae praeceptor exstitit || et veritatis libertatisque vindex acerrimus contra tenebricosa callidorum hominum consilia fortiter obstitit nebulasque propulsavit || et tota vita ad antiquitatis simplicitatem gravitatemque et recentioris aevi puram sanctamque disciplinam composita || venerabile proposuit sinceræ humanitatis exemplum || insigni Monacensis universitatis et academiae Bavaricae decori.

2) Die Bonner Adresse:

Philosophorum ordo
universitatis Fridericiae Guilelmiae Rhenanae
S . P . D
FRIDERICO THIERSCHIO
viro inlustrissimo bene merentissimo

Vitae Tuae et ingenita virtute et debito honore cumulatae ubi auspiciatissimum diem illum instare accepimus, quo ante haec decem lustra ea dignitate auctus es qua negamus extitisse Te digniorem, non potuimus non animi et laetissimi et gratissimi sensibus graviter commoveri. Praesto enim esse memoria raræ doctrinae atque sagacitatis Tuae, qua cum aeternos aeternorum poetarum fontes et curiose enarrando et facunde imitando felicissime reclusisti, tum artis longe praestantissimae vicissitudines singulari luce conlustrasti, tum grammaticae disciplinae et nova et certa fundamenta iecisti: praesto esse nobilissimi fervoris illius recordatio, quo non veterum tantum Graecorum ingenia pie luculenterque colendo, sed posterorum quoque a generosissima stirpe progenitorum rebus sublevandis atque instaurandis publica salute tuenda ac stabilienda ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ et decorum nomen et laudem iustissimam invenisti: praesto esse cogitatio contentionum honestissimarum, quibus cum scholasticae institutionis universae emendator, tum optimorum studiorum Tuis in terris et conditor et custos tanto successu

extitisti, ut suum Te praeceptorem non discipulorum tantum frequentia, sed ipsa Bavaria ad humanitatem Tuo beneficio informata iure meritoque suspiciat atque veneretur: praesto esse sanctissima imago Viri boni et fortis, fidei et religionis, veritatis atque libertatis in quovis genere cum ore tum exemplo vindicis acerrimi, propugnatoris constantissimi. Ergo tanta cum gloria transactae aetatis tamque multiplici virtute peractorum consiliorum praeclarissimorum admiratio effecit ut de communi Ordinis sententia, cuius ut munera ita studia proximo cum Tuis affinitatis vinculo continentur, his Tibi litteris, vir eximie, et sollemnium quinquagenariorum felicitatem ex animo congratularemur, et pro cara nobis salute Tua vota pientissima conciperemus, et propensae voluntati Tuae nos resque nostras cum reverentiae testificatione duraturae commendaremus. Quod deus optimus maximus bene vertat et felix faustum fortunatumque esse iubeat. Vale.

3) Die Breslauer Adresse:

Ordo philosophorum Vratislaviensium

S. P. D.

FRIDERICO A THIERSCH,

doctori quinquagenario.

Non sine causa, vir summe venerabilis, ii insigni quodam honore digni haberi solent, qui rara vitae longitudine reliquos homines superant: nam et divinum in iis beneficium venerandum videtur et manifesta ipsorum virtus agnoscitur, qua caelesti muneri locum fecerunt. Utroque nomine si vel eorum senectus laudanda est, qui in exiguis rebus humilibusque negotiis vitam agunt, quanto illud maius decus in his videri par est, qui rebus summis studiisque praestantissimis dediti effecerunt, ut ex vita sua ad plurimos amplissima redundarent commoda? Tu vero, vir summe, ex illo die quo ante quinquaginta annos doctoris philosophiae magistrique liberalium artium dignitate quaesita professus es, velle Te vitam impendere vero, tam constans in ea professione fuisti tantoque et ingenio simul et animi virtute ac fortitudine doctoris munere functus es, ut gloriosi laboris fructus non ad unam scholam unamve urbem aut terram vel ad exiguum alacrioris aetatis spatium pertineret, sed ut nobilissima vitae Tuae monumenta proderes, quae nulla umquam aetas deletura est. Cum enim Thuringiae nostrae ereptus in Bavariam vocatus concessisses, clarus iam tum doctrinae laude docendique dexterritate et eloquentia admirabili, primus ibi Graecarum litterarum studia diuturno torpore squalentia instaurasti reliquisque bonis artibus tantum egregiorum discipulorum numerum formasti, ut, quod nunc in illa terra studia optima florent laetissime, quod scholae sapientibus legibus reguntur, quod magistris probe institutis ornatae sunt, nemini eximiae huius laudis maior pars quam Tibi debeatur; praeclari enim laboris socios cum ab initio perpauca haberes cumque qui inter eos facile princeps erat, immortalis memoriae vir, Fr. Iacobsius, ut ferebat eius animi candor et placida innocentia, tolerare non posset odia et invidias reliquamque difficultatum molem, quae solent cum magnis novisque conatibus coniunctae esse: cui ille se imparem oneri ferendo testatus est, id Tu fortissime ac gloriosissime sustinuisti, eventumque tam felici, ut quae a parvis initiis inchoaveras, ea idem perficere et ad hunc usque diem incolumia tueri ac fovere posses; neque enim quotiens adversa tempora ingruerant, animum umquam despondisti, neque ob nimios labores vel aetatem ingravescens ea Te umquam alacritas ac constantia defecit, quae ad res tantas gerendas necessaria erat; proinde cum et regum eruditissimorum favorem Tibi consiliisque Tuis conciliasses nec deesset Tibi apud prudentes omnes meritorum Tuorum gratia virtutumque amor et admiratio, perfecisti denique, ut in qua militia olim paene solus ex-

cubabas, in ea iam adiunctum habebas magnum optimorum doctissimorumque virorum exercitum; quem quotiens recensebis, fieri non poterit quin et ante actae vitae Tuae recordatione magnopere oblecteris et de futuro tempore speres optima, quandoquidem quae terra adhuc tot egregios magistros tulit, eam non credibile est in posterum eiusdem laudis sterilem futuram. Neque vero Bavaria sola virtutis Tuae fructum percepit; nimirum bona exempla universis prosunt, fuitque haec semper Germanorum omnium in litterarum studiis consensio, ut quicquid usquam aliqui recte administrassent, id reliqui deesse sibi non diu paterentur; sed ut consensioni illi facilius pararetur et brevior via, sapienti consilio Tu auctor fuisti, ut philologi Germaniae scholarumque superiorum magistri annuos conventus agerent, quorum quanta sit et iucunditas et utilitas, cum septendecim acti conventus comprobaverunt, tum nuper admodum ipsi testes fuimus. Tu vero, vir praestantissime, non de scholasticis modo rebus voce eloquentissima librisque bonae frugis plenis praeclare meruisti, sed de ipsa etiam scientia, quam profiteris, ea scripta prodidisti, quorum utilitas et gloria nec Bavariae nec Germaniae finibus contineretur; atque Graecis quidem litteris tantum emolumentum attulisti, ut si hac una laude censi posses, nomen Tuum illustre futurum fuerit: nunc vero et artis antiquae historiam adiunxisti et cum ad universae antiquitatis cognitionem plurimum interesse intellegeres, ut Graecorum qui nunc sunt et lingua moresque accuratius explorarentur et terrae natura investigaretur et antiqua omne genus monumenta indagarentur, haec omnia Tu studiose tum fecisti, postquam ad restituendam Graecorum libertatem praecipuus auctor atque adiutor extitisti tantumque profecisti, ut neque inter Graecos, quamdiu recuperatae salutis memores erunt, nomen Tuum interitum sit, neque nos quanta ex liberata Graecia antiquarum litterarum artiumque studiis auxilia prolata sint, sine grata Tui memoria cogitare possimus; neque enim in umbratica quadam philologia totus fuisti, neque aut in hac aut in uno aliquo studiorum genere perfectam illam humanitatis speciem contineri statuisti, ad quam primi Graeci veteres aspirarunt, sed consortium esse quoddam firmumque vinculum, quo scientiae genera omnia contineantur et quicquid in scientiae cuiusque penetralibus agatur, id denique totum ad publicam salutem vitaeque communis usum proficere debere; itaque perfecisti ut raro exemplo cum in uno doctrinae genere praecipuam laudem quaesiveris, idem tamen generoso animo simul et reliquis studiis, quae aliquo modo humanitatem excolunt, faveres et prodesses, et in civilis vitae negotiis gerendis multiplicem usum peritiamque probares.

Quare cum per quinquaginta annos magna ac multiplici utilitate publica doctoris munera gesseris egregiumque exemplum ad imitandum proposueris omnibus, qui in eodem vitae genere versantur, nos tibi diem hunc ex animi sententia gratulamur deumque O. M. precamur, ut, qui Tibi animi ingeniique tot praeclaras dotes aevique tantum spatium tribuit, idem Tibi quicquid vitae superest, et longissimum id esse velit et iis bonis omnibus cumulatam, quae senectutem solari possunt, quo plane Nestori similis non solum qualis semper fuisti, dulcioreloqnus, sed etiam trisaeclesenex secundo vitae cursu rebusque plurimis fortiter et sapienter gestis laetus et integer ad eum portum pervenias, ad quem tendimus omnes. Vale.

4) Die Heidelberger Adresse:

Viro summo

FRIDERICO THIERSCHIO

Thuringo

Monacensis Academiae praesidi Universitatis litterarum professori
celeberrimo

grammaticae Graecae maxime Homericae egregio auctori poetarum veterum et historicorum ingenioso critico explicatori interpreti || artis plasticae et architectonicae monumentorum per Italiam Graeciam insulas indagatori sagacissimo || artificum historiae per epochas digestae scriptori praeclaro || glyptothecae Monacensis exquisiti fictilium pictorum apparatus ordinatori intelligentissimo || seminarii philologici e quo plurimi excellentes doctrina et ad rem scholasticam eximie instructi prodire discipuli rectori prudentissimo || humanitatis studiorum contra varios adversariorum conatus fortissimo defensori || inventutis fautori hortatori curatori || viro denique mira ingenii fecunditate et alacritate in rebus publicis versato || Neograecorum praecipue libertatis nuper recuperatae indefesso patrono || diem XVIII mensis Iunii MDCCCLVIII etc. etc. || gratulatur || Ordo philosophorum Heidelbergensis || atque ut per longum abhinc tempus vegeta aetate in literarum ornamentum et patriae decus perfruatur || a deo O. M. enixe exoptat.

5) Die Leipziger Adresse:

Q. F. F. F. Q. S.

Pro salute atque incolumitate viri excellentissimi et summe venerandi

FRIDERICI DE THIERSCH,

theol. et philos. doctoris etc. etc.

qui postquam studia in universitate Lipsiensi inchoata Gottingae absolvit ibique summis in philosophia honoribus rite impetratis et posito vixdum tirocinio ob egregiam quae iam tum in eo elucebat docendi facultatem Monacum vocatus est, studia humanitatis ex situ atque servitute, in qua tum quidem illic versabantur, in libertatem protinus vindicavit, vindicata ab hominum quorundam novam lucem aversantium impetu constanter impigre fortiter defendit, defensa quovis modo sustentavit auxit confirmavit, quique Bavariae, reliquae quoque Germaniae, Bataviae, Francogalliae, Belgii scholis compluribus inspectis exploratisque disciplinae publicae ac rei scholasticae universae emendandae suassor atque impulsor, quin etiam Graecis iugo servili excusso pristinae dignitatem recuperantibus cum rei publicae tum litterariae instituendae atque ordinandae auctor adiutorque exstitit gravissimus, nec satis habuit monstrare viam qua incedendum videretur, sed ipse quoque per longissimam seriem annorum in universitate litterarum Monacensi usque ad hunc diem ingentem discipulorum numerum admirabili alacritate atque sagacitate erudit et ad humanitatem informavit, multis scriptis et egregiis grammaticam disciplinam, artis monimenta, scriptorum veterum reliquias illustravit explicavit emendavit, ut iam uno ore omnes eum in eis numerent quos in philologia tamquam principes suspiciunt, adeptam ante quinquaginta annos doctoris philosophiae dignitatem viro illustri gratulans universitas litterarum Lipsiensis Rectore Friderico Tuch votum solvit lubens merito.

6) Die Tübinger Zuschrift:

Viro illustrissimo doctissimo summe venerando domino FRIDERICO DE THIERSCH, theologiae et philosophiae doctori etc. etc. sollemnia partorum ante decem lustra summorum in philosophia honorum die XVIII m. Iunii a. MDCCCLVIII celebranti congratulatur philosophorum ordo Tübingensis.

Quod omnes optamus, paucissimi assequimur, hoc Tibi, vir summe venerande, contigit cumulatissime, ut senectute fruaris vere Sophoclea, in corpore sano mentis animique vires servans integras, intactus a multis illis quae senes circumvenire solent incommodis, et ipse ornatus omni-

bis laudibus omniumque gratia ac reverentia florens et liberis circum-
datus egregio patre quam maxime dignis. Licet Tibi vitam producere
usque ad extremos humani generis terminos, quippe qui, ut hodie ce-
lebras partum ante dimidium saeculum doctoris philosophiae gradum,
sic paucos ante dies compleveris annum aetatis octogesimum. Quos
Tuos natales grate Tecum numeramus pieque colimus Te, postquam Fri-
dericus Creuzer primum locum Tibi concessit, philologorum ut semper
facundia ita nunc etiam aetate Nestorem et in clarissimo quinqueviratu
cum Ch. A. Lobeckio, F. Th. Welckero, Aug. Boeckhio, Imm. Bekkero,
senibus maxime venerabilibus Tibique coniunctissimis, ceteris aetate
praestantem atque in tota doctorum civitate a solo Alexandro de Hum-
boldt longaevitate superatum, animi vigore aequatum. Quo plures acer-
bioresque clades proximis annis cum universa scientia tum illae praeci-
pue litterae in quibus Tu quoque excellis praestantissimorum virorum
mortibus acceperunt, quarum pars haud sane levissima in nostram aca-
demiā nostrumque ordinem cecidit, eo laetioribus animis circumspici-
mus inter superstites ac tot tantosque viros gaudemus esse incolumes,
quorum ad auctoritatem se componant, exempla suspiciant et viri et
iuvenes adolescentesque ac discant ab iis verum vitae temperamentum.
Laetamur autem non ita solum ut par est viros studiorum communione
et munerum similitudine inter se devinctos, quoniam ad omnes pertineat
quidquid aut laeti aut triste accidat alicui viro in litteris illustri aut
academiae vel propinquae vel longis spatiis a nobis remotae. Sunt
etiam alia propter quae nos potissimum gaudeamus Tibique gratule-
mur Te vidisse hunc diem. Stat enim in animis nostris grata eorum
memoria quae Tu de proxima nostra patria et de academia quoque
nostra optime merueris. Tu, institutionis publicae per plurimas Europae
terras existimator aequissimus peritissimus, castigator acerrimus, eos
qui per omnia fere Wirtembergiae oppidula habentur ludos litterarum
Latinos olim constitutos sapientia et pietate Christophori principis im-
mortalis memoriae, conservatos per temporum iniurias, ne nunc quidem
deminutos in tanta confusione opinionum prisca tenentium, nova sectan-
tium, priscis nova miscentium, singulari diligentia inspexisti, inspectos
summis laudibus ornavisti, studia praeceptorum, profectus discipulorum,
denique omnem illius institutionis rationem et fructum quasi exemplar
proposuisti ceteris imitandum. Deinde totam illam publicae ad humani-
tatem institutionis compagem, quae Tua est ingenii vis, amplexus, quae
minus probarentur in superioribus gymnasiorum classibus libere pro-
fessus, seminariis theologorum firmissimis illius disciplinae fundamentis
contra obtrectatores fortiter patrocinator summis Tuis in nos meritis
cumulum addidisti, cum huius litterarum universitatis in summo discri-
mine propugnator exstitisses audacissimus idemque felicissimus. Cum
enim essent qui alieni a recto de omni litterarum genere iudicio uni-
versitatem nostram quasi vinculis constricturi liberam eius disciplinam
ad eam quae in rebus civilibus administrandis observari solet normam
accommodare conarentur, Tu, rector delectus universitatis Monacensis
brevis ante conditae atque constitutae, vocem Tuam sustulisti gravissi-
mam et Tui nominis auctoritate torpentes excitasti, timidos confirmasti,
errantes monuisti, adversarios terruisti. Tua virtute, constantia, sa-
pientia factum est ut quae res iam videbatur transacta, ea denuo in
medium prolata publico iudicio subiiceretur, postremo in legitimo populi
legatorum conventu improbaretur, universitatis autem disciplina con-
traria ratione atque isti voluerant constitueretur. Illa quidem tempestate
adparuit — καὶ ἐσομένοις πυνθέναι — ut leges ita Musas silere inter
arma neque pati se profanorum manibus attrectari, proscribi autem uni-
versitates custodia circumdatas illiberali. Quibus summis meritis liceat
addere parvae sane, non tamen hercle spernendae rei memoriam. Tu

cum ante aliquot decennia in nostro oppido commorareris et omnia academiae nostrae instituta diligentissime inspiceres etiam antiquarium nostrum, tum quidem plerisque nostrum plane ignotum, Tibi voluisti aperiri et ex tenebris sordibusque protraxisti egregiam illam ac stili antiquitate conspicuam aurigae imaginem aeneam, quam cum Grueneisenius noster Amphiarai censuisset esse effigiem F. Th. Welcker rectius a Batone denominandam docuit.

Sed ne nos nostraque nimis videamur amare erigamus oculos ad eorum contemplationem quae Tu in litteris perfecisti praeclara. Quo in genere hoc ante omnia admiramur quod tot tam diversas litterarum partes Tu unus valuisti ingenio comprehendere. Cuius rei cum iam theses quas primae Tuae dissertationi ante hos quinquaginta annos conscriptae adiecisti indicium praebuissent clarissimum, utpote depromptae illae non ex philologia tantum sed ex sacrosancta quoque theologia et ex philosophia, longa deinde editorum librorum commentationumque series pleniora in dies annosque ac luculentiora testimonia exhibuit. Atque ut primum consistamus in ipsis litteris antiquis, cum paucis Tu ostendisti posse fieri ut salva severitate disciplinae grammaticae et subtilitate critica artis quoque antiquae cognitio pareretur uberrima, nec prodiit ullum commentationum Bavaricae academiae volumen quod non sub oculos poneret quam scite Tu Heynium misceres cum Godofredo Hermanno. Ut enim exorsus eras a componendis Graecae linguae legibus, quo opere hoc maxime egisti ut magistrorum discentiumque animos converteres ad Graecarum litterarum quasi cardinem ac fundamentum Homerum, sic postea de verborum Graecorum modis libellos aliquot peculiare condidisti ac vel nuperrime subtilissimas disquisitiones instituisti de analogiae Graecae capitibus minus cognitis; atque ut Gottingae munus academicum auspiciatus eras publicato specimine editionis convivii Platonici, ita postmodo de natura Platoniorum dialogorum dramatica commentationem conscripsisti elegantissimam; et quantum possis in re critica experti sunt cum varii scriptores Graeci et Latini tum praecipue gnomici Graecorum poetae et Aristophanes, Theoclydides, Theophrastus, neque minus Aeschylus ac Taciti vita Agricolae, quorum locis haud paucis medelam adhibuisti aut lacunosos esse demonstrando aut verba quaedam iubens transponi; quam autem egregie post Boeckhium merueris de Pindaro, in quo ne vertendi quidem in patrium sermonem ac pede pedem reddendi ingentem laborem detrectasti. in omnium animis haeret. Idem vero C. Th. Heynii, celeberrimi viri, disciplina egregie instructus et collatis Monachium studio ac liberalitate principis artis amantissimi monumentis omnium artium unice adiutus viam persecutus es a Winckelmanno patefactam, Graecae artis tempora et aetates definiendo ipsaque monumenta edendo, describendo, illustrando. Qua in provincia quantum praestiteris documento sunt cum innumerae aliae commentationes tum de vasis pictis ac de murrinis conscriptae, quibus, postquam Italiae ac Graeciae loca regionesque identidem ipse peragrasti oculisque perlustrasti, accesserunt aliae quibus locorum situs et inscriptiones explicabas, ut Pari insulae, Delphorum, Athenarum, quarum Erechtheum singulari cum diligentia explorasti. Unde progressus quae artis formae apud omnes gentes omnibusque aevis fuerint exposuisti et investigatas ipsius pulchritudinis rationes ac leges in disciplinam redelegisti. Qua doctrinae et copia et varietate effectum est ut, cum saepe alii de rebus, si universam scientiam spectes, haud dubie exilibus tanto cum ardore animorumque intentione inter se digladiarentur quasi humani generis salus in illis posita esset, Tu exigua secerneres a gravibus et in omnibus quaestionibus animi aequitatem et ingenii humanitatem servares incorruptam. Neque Tu, ita incubuisti in antiquas litteras ut quem haberent eventum aut qui inde fructus redundarent

nihil curares; immo verò quemadmodum ipse quondam iuvenis in gymnasio Göttingensi docueras pueros et adolescentulos, sic postea quoque scholis cuiusque ordinis et quam rectissime conformandis et ab iniuriis adversariorum defendendis operam navasti impavidam et indefessam. Idem illo quo eras incensus Graecarum litterarum et artium amore complecti voluisti veterum Graecorum etiam posteros quique alii hodie Graeciae solum incolunt, ac multo ante quam hi ipsi armis libertatem sibi repeterent et voce et scriptis coepisti pro iis pugnare; renati mox populi Tu vindex exstitisti acerrimus, amicus integerrimus, Tu eorum sermonem et carmina in lucem protulisti, Tu eorum praesentem statum litteris illustrasti, Tu ne ingrati quidem animi documentis deterritus in quolibet discrimine eos et consilio et opera iuvare non destitisti. Itaque vetera cum novis, praeterita cum praesentibus artissime consocians Tu nobis semper visus es viri docti imaginem exhibere perfectissimam. Talem Te venerabantur quicumque conditis a Te philologorum Germanicorum conventibus intererant, in quibus si Tu abesses universae rei aliquid videbatur deesse; nemo enim Te disertius explicabat res gravissimas, nemo quid quoque tempore ac loco esset aptissimum melius intelligebat, nemo pari erat auctoritate ac facundia, qua si quid incidisset minus commodi aut praecideretur aut componeretur. Itaque abhinc triennium optima augurabamur cum convocato Stuttgartiam philologorum consessui Te interfuturum audiremus; nec sefellit expectatio: eras enim Tu concilii insigne decus ac lumen. Qualem tum Te vidimus, vegetum virentemque ingenio et prisca comitate ac facundia florentem, talem Te speramus optamusque diu mansurum diuque de Te ipso rata fore illa verba quibus ante hos quinquaginta annos pari eademque senectute fruentem praeceptorem Tibi dilectissimum Heynium affatus es:

Σοὶ γὰρ τὸ σεμνὸν Ἑλλάδος σαντοῦ δ' ἄμα
 Κοσμοῦντι κῦδος οὐκ ἄνευ θείας τύχης
 Γῆρας μὲν οὐδὲν ἔρχεται μακρῷ χρόνῳ,
 Στεφάνοισι δ' αἰεὶ καὶ σεβάσμασιν νέοις
 Διὸς στέγονσι τέκνα σοῦ λευκὸν κᾶρα.
 Τούτοις δὲ λῆξας μακάριον βίον τέλος
 Τέρπειο θυμὸν· εἴ ποτ' ἂν τέρποις μακράν.

Iam qui oculis percenseat quot et qualia et quam varia scripta Tu edideris atque insuper animo pensitet quot orationes Tibi fuerint habendae, quanta cum diligentia cum scholas academicas semper institueris et seminarii philologici exercitationes moderatus sis, tum per multa cetera Tibi mandata munera obieris, quam innumeri cives hospitesque Tuam comitatem ad iuvandum quodvis liberale studium nunquam non paratam experti sint et ut in reliquis quoque rebus nihil humani a Te alienum putaveris, — iure hic miretur quomodo quamvis longa vita Tibi suffecerit ad peragenda haec omnia, ac nisi incredibilis Tibi inesset ingenii facilitas, indefatigata industria, temporis usus religiosissimus, neget haec tanta a Te potuisse confici. Quare tranquillo animo laetaque mente hodie respicis in emensum hactenus vitae spatium, et ubi aliquando fatalis et Tuus dies veniet, hilaris et de memoria Tui nominis securus spiritum reddes illuc unde eum accepisti, Teque consolabitur id quod ante quinque lustra tam eximie ipse dixisti: 'Manet aeterna illa ingenii humani inventus quam in veterum scriptis admiramur, et continuo succrescit nobis invenum cohors vegeta animo et his immortalibus scriptis et ex parte etiam curis nostris enutrita, quae post fata nostra superstes erit et humanitatis studia contra ingruentem saeculi barbariam defendet.'

In lateinischen Briefen gratulierten die philosophischen Facultäten der Universitäten Jena und Halle.

Die Schweiz war vertreten durch folgende Druckrolle der philosophischen Facultät von Basel:

Ordo philosophorum Basiliensium
FRIDERICO THIERSCHIO THURINGO

S.

Quo gaudio nuper Germania affecta est, cum Berolinenses eum diem festum habuisse accepit, quo die Boeckhius, vir clarissimus, ante hos proximos quinquaginta annos philosophiae doctor et liberalium artium magister renuntiatus fuerat, eadem laetitia nunc bonarum artium cultores profunduntur, quod Te, clarissime Thierschi, ad idem senectutis decus gradum facere audiverunt. Ut enim acies exercitus contra hostes instructa inprimis triariorum subsidiis et veteranorum vexillis firmatur, ita doctrinae studia potissimum sapientia, consilio, auctoritate seniorum reguntur et sustentantur, qui quod saepius Olympia vicerunt, adolescentulis ad eandem laudem appetendam optime viam monstrant. Tibi autem, vir clarissime, maior etiam gratia habenda est, quod, cum multa in nostris gymnasiis obsoleta et perperam instituta essent, Tu verae humanitatis vindex et disciplinae emendator et corrector exstitisti, ita ut, quod olim Melanchthoni grata patria tribuerat, praeceptor Germaniae recte adpellari posse videaris. Sed non modo in scholis ordinandis et melius instituendis praeclaram operam posuisti, sed, quod maioribus etiam laudibus celebrandum est, ad litteras Graecas discendas novam viam aperuisti et ut ratione et via docerentur auctor fuisti. Quo quidem invento cum omnes litterarum Graecarum doctores Tibi obligasses, tamen uberrimos et diuturnos Tuorum studiorum fructus Tui discipuli perceperunt, qui in seminario Monacensi Te duce et auctore Graecis et Latinis litteris operam dederunt. Sed cum plerique in una re elaborent, alii grammaticam tractent insignemque laudem hac re mereantur, alii artem criticam exerceant idque summum esse existiment, alii artium monumenta explicent et de statuis atque signis disserant et tanquam *ἱεροφάνται* deorum templa recludent et occultissima quaeque aperiant, Tu unus omnes has disciplinas mente complexus es et ut philologum decet, primum grammaticam explicuisti, multum operae in adolescentulorum studiis regendis collocasti, mox ad altiora transgressus litterarum et artium historiam composuisti, optimos quosque scriptores Graecos et Latinos illustrasti. Quid quod, ut doctrinae studiis aemulum afferres, Graecos cum se a servitio in libertatem vindicassent, praesenti auxilio invisti, affictos recreasti, confirmasti, excitasti, fessis solacium, indigentibus opem atque salutem attulisti? Quare non solum qui studiorum gratia Germaniam adeunt adolescentuli, sed tota Graecia tanquam communem omnium patronum Te colit et diligit. Denique qua in re summa sunt omnia, Tu vitae dignitate, humanitate, simplicitate, constantia omnibus probasti, quantum boni artium liberalium studium hominum moribus afferat. Merito igitur tuo hodie totius Bavariae doctores et magistri te consalutant, quibus optimus quisque ex Germania et Helvetia se socium adiungit, recteque Te felicem praedicamus, qui Dei optumi maxumi beneficio tot honoris ornamenta et laudis insignia adeptus es. Qua quidem felicitate ut usque ad extremam senectutem perfruire, omnes boni exoptant. Vive valeque!

Gemeinsam gratulierten in einem deutschen Briefe die Marburger Philologen: Karl Friedrich Weber, Joseph Rubino, Julius Caesar. — Aus Innsbruck sandten die sämtlichen Mitglieder des Professoren-Collegiums der philosophischen Facultät, der Gymnasialdirector Dr. Siebinger und der Vorstand der Universitätsbibliothek Dr. Zingerle einen griechischen Glückwunsch, worin sie unter anderem

sagen: βουλόμενοι οὖν σε μὴ ἀγνοεῖν δι' ἥστινος τιμῆς σε ἔχομεν καὶ αἰ ἐξομεν καὶ αὐτοὶ οὐκ ἀγνοοῦντές σε ἡμῖν συγχάροντα ἐπὶ τῷ τὰς περὶ τὰ γράμματα σπουδᾶς ἐν τῇ πατρίδι ἡμῶν ἀναζωπυρηθῆναι ταῦτα ἐγράψαμεν πρὸς σε κτλ. — Die Huldigung 'schlesischer Schulmänner' drückte Dr. W. Grosser als Secretär des wissenschaftlichen Vereines zu Breslau in einem besonderen Schreiben aus.

Die Universität in Athen sprach dem um Hellas einzig verdienten Mann in längerer Zuschrift mit einem Rückblick auf seine Anstrengungen und Wolthaten den tiefsten und wärmsten Dank aus. Das Schreiben beginnt:

Εἰρηναίῳ Θηραίῳ ἀνδρὶ σοφωτάτῳ, εὐκλεεστάτῳ καὶ τὰ μάλιστα φιλέλληνι χαίρειν.

Πολλοῖς μὲν καὶ ἄλλοις ἀνδράσι χάριτας, ἀνθ' ὧν εὖ ἔπαθεν, ἡ Ἑλλὰς ὀφείλει, οὐδένα δ' ἴσμεν τῶν νῦν ζώντων οὔτε παλαιότερον αὐτῇ φίλον οὔτε πιστότερον Σοῦ δεδειγμένον, οὔτε τοσαῦτα καὶ τηλικαῦτα τοὺς Ἕλληνας εὖ ποιήσαντα, ὅσα καὶ ἡλίκα Σὺ, ἀνδρῶν ἄριστε καὶ σοφώτατε —

und schlieszt:

ζώης ἡμῖν ἐπὶ μήκιστον, σοφώτατε Θήρσιε, ἐν ἀκύνονι εὐθυμία, καὶ κατ' ἄμφω ἐρωμένως αἰὲν διάγοις, τέκνα καὶ τέκνων τέκνα ὁρῶν τὸ σὸν περιεστώμενα καὶ περιέποντα γῆρας, καὶ τὰς εὐλογίας ἀκούων, ὥς ἄλλοι τε πλείστοι τῶν Σῶν λόγων ὀνήμενοι ἐκ καρδίας προφέρουσι, μὲν οὐχ ἥκιστα οἱ Ἕλληνες, τοσαῦτα καὶ τηλικαῦτα εὖ παρὰ Σοῦ πεπονθότες!

Ἀθήνησι ἔτει αἰωνῇ μηνὸς Μαΐου κδ'.

Ὁ τῆς Ὀθωνείου Ἀκαδημίας πρόεδρος
Φίλιππος Ἰωάννης.

Von den bayrischen Gymnasien haben folgende ihre Theilnahme durch besondere Schriften beurkundet:

1) **Ansbach** und zwar 'interprete D. Christophoro Elspurger, rectore et professore'. In der Zueignung dieses nach Döderlein ältesten Schülers von Thiersch führt uns der Vf. ein recht lebendiges Bild des jugendlich-ernsten Lehrers vor die Augen; unter anderem heisst es: 'Subit animum recordatio illius anni (novem paene inde lustra praeteriere), quo et mihi contigit Tua non solum institutione uti, sed etiam benevolentia frui. Rursus mihi videor in Lyceo Monacensi Te audire, cum in publicis scholis Tacitum et historiam artium, in privatis Platonis Gorgiam et Pindarum exponeres et vesperi, cum domum Tuam conveneramus, vestigia nostra in scriptoribus antiquis interpretandis saepe pueriliter titubantia dirigeres. Versatur ante oculos gravitas ista, quae tanta erat, ut iuvenis vix tricennarius senis auctoritatem haberes, cui tamen admixta esset comitas, non fucata illa et versuta, quae adulationis illecebris discentium aucupatur favorem, sed vera, cuius plus interest adolescentium adjuvare studia quam allicere caritatem.' An die Dedication schlieszen sich lateinisch geschriebene Bemerkungen zur Erklärung schwieriger oder streitiger Stellen des Horatius; acht sind der *Ars poetica*, neun den Episteln und eine den Satiren entnommen (18 S. 4).

2) **Augsburg** (das protestantische Gymnasium zu St. Anna) 'interprete D. Georgio Casparo Mezger, gymnasii rectore.' Beigegeben ist 'Memoriae Hieronymi Wolfii pars quarta' (40 S. 4).

3) Bayreuth 'professores et phoklos Elektra V. 1037 ff. 1339 ff.

4) Dillingen mit einer Abh. Pleitner 'des Q. Valerius Catullus delat. Mit einer Tabelle und einer 'corollarium' Verbesserungsvorschläge (100 S. 4).

5) Erlangen 'interpretibus Gothofredo Friedlein', und zwar *γὰρ οὐδὲν* refertur ad insequentem *perinde quasi* und *proinde quasi* b

6) Hof 'interprete Carolo I Ode im alcaischen Versmass.

7) Landshut das Collegium Eusebii Lobrede auf Theodorich von Dr. M. Fortig, k. Gymnas. (19 S. 4).

8) Kempten die 'professores Graecorum et Romanorum libris, gymnasii rector' (7 S. 8).

9) München das Maximilian Antonii Linsmayeri de vita exco. (12 S. 4).

10) Nürnberg 'collegarum Godofredus Herold, I. Henricus V asche Ode im sapphischen Versmass: 'de Grani Liciniani fragmento anno negyrikos des Isokrates § 1—27 (24 S. 4).

11) Die Pfalz 'Glückwünsche gebracht im Namen der Gymnasien von den königl. Rectoren und Subr. Auspruch folgt: 'Ein Bild der Krin. Schulen der Pfalz in den Jahren 18 zeiligen Strophen, sinnig und voll dem pädagogischen Wirken von T

12) Schwäbinfurt mit einer von Dr. Conrad Wittmann, eine cum Plinianorum' von Dr. Ludwig v Pindari loci tractantur' vom Rector

13) Würzburg mit einer Fred. Thierschium magistrum' vom lig; einer griechischen: 'ἡς τὰν Θ. Laur. Grasberger; einem deutschen gleichen von Dr. Keller; v stichen. Zuletzt: 'Homers Odyssee. masse der Urschrift' von Holl (2

auch die 'sodales seminarii philologici Herbipolensis' einen besondern lateinischen Dankbrief auf stattlichem Velinfolio an Thiersch, der den Namen eines 'praeceptor Bavariae' in jeder Weise verdient habe.

Von den auszerhayrischen gelehrten Schulen schickte die Schulpforta ihrem früheren Zögling eine gedruckte Rolle:

'uni ex praeceptoribus Germaniae viro omni laudis genere praestantissimo,

qui totam antiquitatem sagacissime perscrutatus et eximia industria parique ingenii felicitate complexus est eiusque studium et ore suavi ac facundo et libris doctissimis atque elegantissimis adiuvit amplificavit,

qui suae aetatis commodis non solum summa animi ingenique contentione verum etiam laboribus et periculis susceptis et exantlatis varie prospexit eoque virum fortem patriaeque amantissimum se praestitit,

qui cum Germaniam unus maxime amaret eiusque iuventuti ad omnem humanitatem excolendae egregie operam navaret idem et caritate et meritis Graeciam quasi alteram patriam reddidit eiusque salutem et incolumitatem praesens auxit et confirmavit,

qui quid scholis Germaniae conducere studiosissime exquisivit et libris cum acutissime excogitatis tum usu experientiaque comprobatis uberrime exposuit,

qui almae matris Portae discipulus exstitit ut clarissimus ita gratissimus eique quod per sex annos debuit per longam et gloriosam vitam et observantia et muneribus pretiosissimis cumulatissime retulit'; das Gymnasium in Göttingen ein gedrucktes Glückwunsch-Schreiben (12 S. 4), mit einem Rückblick auf Thiersch' erste Thätigkeit an dieser Schule, die schon im vorigen Jahre sein 50jähriges Jubiläum hätte begrüßen sollen: 'cum enim ab Heynio, tum gymnasii nostri inspectore, die Iulii mensis vicesimo tertio a. 1807 magistratui huius urbis commendatus sis et a magistratu cum consensu regio die decimo Augusti mensis ad munus vocatus, superiore iam anno decimum lustrum in obeundo munere feliciter exactum gratulandum Tibi fuisse apparet.' Eine gedruckte Tabula übersandte auch noch die Klosterschule Rosleben.

Einzelne Bücher, Programme und Manuscripte, welche dem Jubilar zu diesem Festtage gewidmet wurden, sind auszer den schon oben bei besonderer Gelegenheit genannten folgende: aus Bayern und zwar zunächst aus München: Bernhard Arnold: 'Versuch einer griechischen Uebersetzung der Oden des Horatius (ausgewählte Gedichte des ersten Buches)' (19 S. 4); Maximilian Beilhack: 'zwei Chorgesänge aus des Aeschylos Agamemnon in freier Nachbildung' (15 S. 4); Dr. Karl Friedrich Arnold von Lützow: 'zur Geschichte des Ornamentes an den bemalten griechischen Thongefäßen' (Habilitationsschrift, 56 S. 8 mit drei Steindruck-Tafeln); derselbe: 'Probe einer metrischen Uebersetzung des Homer' (Manuscript); Dr. Wilhelm Christ: 'griechische Lautlehre vom sprachvergleichenden Standpunkte dargestellt' (zum Druck bestimmtes Manuscript); Friedrich Beck: 'Telephos, eine Tragoedie' (47 S. 4); Dr. Johannes Huber: 'über die Willensfreiheit' (66 S. 8); W. Markhauser: 'der Geschichtschreiber Polybins, seine Weltanschauung und Staatslehre mit einer Einleitung über die damaligen Zeitverhältnisse: eine gekrönte Preisschrift' (155 S. 8); Dr. Karl Prantl: 'die Philosophie in den

Sprichwörtern' (24 S. 4); Leonhard Spengel: *Quaestiones de ratione librorum M. Terentii Varronis de lingua Latina*; Dr. Georg Martin Thomas: 'Wallensteins Erstes italienisches Gedicht. Herausgegeben, aus dem noch unbekannten handschriftlichen Beleg aus der Bibliothek der Universität in Augsburg'; Dr. Chr. W. Jos. Cron: ein lateinisches (in Frachtschrift von Hermann Schönbauer) Anton Miller: 'emendationum in Strabonis libris' (8); aus Nürnberg: Dr. H. Wölffell: 'P. Ovidii Pontici im Vermaass der Urschrift übersetzt von Osiander und Schwab'; aus Pilsen: 'Die Cultur-Entwicklung in Europa' (20 S. 4). Ausserhalb Bayerns: Joh. Georg Meier: 'Platonis res publica. Editio tertia' (LVIII u. 3); Dr. H. Wölffell in Berlin: 'Teofania musiale di Dionisio Anselmi dell' Inst. archeol.; 15 S. mit einer Tafel'; Dr. Gerlach in Basel: 'Zatenkos, Charondas, Pindaros Geschichte von Grossgriechenland (160 S. 8); Göttingen: 'die Lücken in Aristophanes Suppl. Bd. I'; F. A. Rigler in Potsdam: ein Mann Sauppe in Göttingen: 'Περὶ τῆς Ἀθηναίων ἱστορίας' (Presse); Gottlieb L. Fr. Tafel in Ulm: 'in Atheniensis historiam Turcicam meletemata Heinrich Thiersch (der älteste Sohn) in Maximalapostolischen Zeitalter und die Entstehung der Schriften'. 2e Aufl. (372 S. 8). Als Beigabe wir noch 'Pindars erster olympischer Siegesgesang von M. A. Fischer, Doctor der Philosophie, cum in Orleans.

Als Geschenke, den Tag gleichzeitig von L. Döderlein in Erlangen: 'Horazens I. Lateinisch und deutsch mit Erläuterungen'; Jena: 'Vita Iohannis Stigelii Thuringi' (Saecularität Jena); von J. A. Hartung in Schleusin älteren Iambendichter. Griechisch mit metrisch prüfenden und erklärenden Anmerkungen; *)

*) Zugleich mit folgenden griechischen Skolien:
 Ζητημάτων μὲν εἰ σοφῶν ἐρευνῇ
 ἐγὼ λόγων τ' ἦν κοινῶν μερικῶν
 θαυμαστὸν ἄν σοι χοῦμα βιβλίου,
 μεγάλην περὶ πάντας σεμνότητι καὶ
 ἀνέσθηκα ταύτῃ ὅτ' ἡμέρᾳ μάλ' ἀσπ
 ῶν δ' οὐ γὰρ ἄλλ' ἢ φανῶλα κέρτε
 τοιαῦθ' ἂ φανύλοισι πρόσφορ' ἐστὶ
 σκάζοντα χαλὸν δὲ φέρω σοι κοιν
 οῦσιν καὶ αὐτοῖς· ἀλλὰ μή μ' αἰ
 δεῖ, ὡς φέρισθ', ἤκουσα σὺν μικ
 ῶν δ' εὖ παθεῖν σοῦ, κέρτερ' ἢ
 ἀμνημον' οὐκ ἂν οὐκοῦν ἐμὲ γὰρ

Hausmann in Göttingen: 'über den Einflus der Beschaffenheit der Gesteine auf die Architectur' (aus dem 8n Bande der Abh. der Ges. der Wiss.); von Demetrios Steph. Maurokordatos in Athen: 'Δοκίμιον ιστορικὸν περὶ τῆς Ῥωσικῆς νομοθεσίας ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων ἄχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων'; von K. Prantl in München: 'Platos Apologie oder Vertheidigungsrede des Sokrates deutsch'; von F. A. Rigler in Potsdam: 'Meletemata Nonniana', part. I—V; von Dr. Karl Bernh. Stark in Heidelberg: 'K. F. Hermanns Lehrbuch der gottesdienstlichen Alterthümer der Griechen. 2e Auflage'; von Dr. Julius Schück in Breslau: 'zur Charakteristik der italiänischen Humanisten des 14n und 15n Jahrhunderts'; von Dr. Robert Tagmann ebd.: 'Petrus Vincentius, der erste Schulen-Inspector in Breslau'.

Es würde uns zu weit führen, wollten wir der Briefe auch nur namensweise gedenken, welche überallher, von Philologen und Gelehrten, von Schulmännern und Würdenträgern, von Schülern, Freunden und Verehrern des In- und Auslandes in diesen Tagen im Hause von Thiersch zusammentrafen. Gern möchten wir auch von den vielen poetischen Gaben, welche ausser den bereits oben gelegentlich angeführten Druckschriften diesen Tag besangen, eines oder das andere Gedicht ausheben. Allein der Raum gebietet uns mit dem Festlied unseres Hermann Lingg zu begnügen:

Blühenden Schmucks und zur Freude der Deinen,
Allen Lieben glückverheissend und schön
Siehst Du den Tag des Festes erscheinen.

Ewige Mächte vereinen
Winkend von Frühlingshöhn,
Freuden und Mühen und himmlische Segnung;
Rufen zum neuen vergangenes Glück,
Froher Erinnerung willkommne Begegnung
In die gefeierte Stunde zurück.

Dank und Herzensgrüsse bringen
Gäste von fern aus deutschen Gaun.
Das ist das Schönste, was Menschen erringen:
Ruhm und das hohe Gelingen
Edler Bestrebungen schaun,
Wenn für die Lehren im Guten und Schönen
Könige reichen den Ehrenkranz,
Während erhöht ein Kreis von Söhnen,
Töchtern und Enkeln des Hauses Glanz.

O wie muss es den Blick erheitern,
Der in dem musengepflegten Gebiet,
Neben den jüngeren Geistesstreitern,
Noch mit der Stärke der Jugendkraft,
Licht und Gedeihen des Wissens schafft
Und für die Zukunft erblühen sieht! —
Wogen von mächtigen Strömen erweitern
Immer, je weiter sie rollen, den Raum
Ihrer belebenden That, und der Baum
Sieht in Fülle der Jahre prangend
Endlos Blühen, und Leben von Leben empfangend.

Der Mittag des folgenden Tags, der Schüler und Verehrer des Jubilars zu erischen Hofe, glänzend durch die Zahl der Teilnehmer, wie hervorragend durch die Wirklichkeit der Gesellschaft. Was August sagt: 'ohne Zweifel werden Ihnen in Ih alle die Zeichen der Anerkennung entgegen in einer langen Reihe von Jahren verdienen bei einer so seltenen und schönen Feiermen wird, unter welchem Sie in früher haben' — das ist ganz, das ist voll. Das hatte auch jeder beste in Bayern gleichwohl sei es gestattet sich dieses zu sein laut und offen zu freuen. Wenn edler Begeisterung diesen Tag den glücklich so nennen wir ihn einen einzig den bayrischen Culturgeschichte, nicht bloß an der Ikar wisse man einen einzig zu ehren, sondern weil in seinem ungeworden ist, wie fest Gottlob auch in fünfzig Jahren die freie Wissenschaft gegen vieler und fast beständiger Widerwärtigkeit segnend und veredelnd durchdringt.

München.

(28.)

Zur Litteratur des

(Schluss von S. 2)

-
- 3) *Specimen literarium continens 1
phias Aristophaneas quam — —
gius Halbertsma Dacentrien*
E. I. Brill. MDCCCLV. XII a. 1

Hr. H. handelt in diesem ersten. 'vratibus iisque qui artem quamcunque commemorantur' und verspricht bald in noch übrigen Personen des Ar. handeln zwar anziehend, bietet aber so große befriedigende Lösung der Aufgabe von wartet werden kann. Denn es kommt einzelnen Personen betreffenden Stellen

streuten Zügen und Andeutungen ein Gesamtbild zu entwerfen, sondern aus anderweitigen Quellen und durch Rückschlüsse auch das wirkliche Bild zu ermitteln, das uns die Komödie in vergrößerter und verzerrter Form abspiegelt, da nur auf diese Weise ein richtiges Verständnis der komischen Figuren ermöglicht wird. Dies zu thun hat Hr. H. meist unterlassen; nur bei der Zeichnung des Sokrates stellt er der komischen Person die historische gegenüber, wie dies freilich bei einer so vielfach besprochenen Streitfrage nicht zu umgehen war. Wenn er hier zu dem Auskunftsmittel greift S. 86: 'multum enim concedi oportet . . quidvis effutiendi libertati Bacchanalibus concessae', so hatte er diesen richtigen Satz auch sonst öfter beherzigen und überhaupt erwägen sollen, dasz ohne eine eingehende Untersuchung über die der Komödie zustehende Freiheit die Wirklichkeit zu karikieren eine Prosopographie des Ar. unmöglich ist. Indessen ist es immer dankenswerth dasz Hr. H. die betreffenden Stellen fleissig gesammelt, meist richtig aufgefasst und mit Urtheil zu einem ganzen verarbeitet hat. Das erste Kap. S. 1—39 handelt 'de tragicis', am ausführlichsten natürlich von Euripides, da zu dessen Bilde Ar. die meisten Züge geliefert hat. Diese sind zweckmässig zusammengestellt, wenn auch eine tiefere Würdigung des Wesens der euripideischen Poesie und damit des zwischen Ar. und Eur. bestehenden Gegensatzes vermiszt wird. Wenn es von Aeschylus S. 5 heiszt: 'deinde non docebantur istae fabulae, sicut Aeschylus eas dederat, sed *correctas* in certamen deferre posterioribus poetis Athenienses permiserunt, quod Aeschylus rudis in plerisque et incompositus esset, ut scribit Quintilianus I. O. X 1, 66', so ist weder das eine richtig, dasz die Tragödien des Aeschylus verbessert aufgeführt wurden, noch das andere dasz Aeschylus 'in plerisque rudis et incompositus' war. Eben so tritt Hr. H. zu rasch den Vorwürfen bei, die Ar. den Euripides gegen Aeschylus erheben lässt, von denen einzelne auch nicht richtig verstanden sind, wie wenn es S. 6 heiszt: 'quod maxime cernebatur cum in vocabulis illis molestis (*ἐπαχθέσι*), quae nemo intelligebat (Ran. 923—940), quibus tragicam artem tumentem se accepisse queritur Euripides, tum in obscuritate orationis; erat enim *ἄσαφής ἐν τῇ φράσει τῶν πραγμάτων*.' Die von Aeschylus oft kühn gebildeten Wörter waren *ἄγνωστα τοῖς θεωμένοις*, unbekannt, aber keineswegs unverständlich, wenn auch die feineren Beziehungen allerdings nicht jedermann verständlich waren, *ἃ ξυμβαλεῖν οὐ ῥᾶδι' ἦν*. Der zweite Vorwurf (1122) bezieht sich nicht auf die Dunkelheit des Ausdrucks überhaupt, sondern auf den Mangel einer klaren Exposition der dem Stücke zu Grunde liegenden Thatfachen in den Prologen, und mit diesem Tadel wird gerade ein Vorzug des Aeschylus gegenüber der unkünstlerischen Verständlichkeit der Prologe des Euripides ausgesprochen. Hätte sich Hr. H. gründlicher mit den Tragödien des Aesch. und Eur. bekannt gemacht, so würde dieser Theil seiner Schrift eine ganz andere Gestalt erhalten haben. Wir erwähnen aus diesem Theile nur noch, dasz die S. 39 vorgeschlagene Personenvertheilung Ran. 90, wonach *πλεῖν ἢ μύρια — λάκοι* dem

Dionysos zugetheilt wird, unrichtig ist, da die Worte *Εὐριπίδῃ ἢ σταδίῳ λαλίστερά* nur im Munde des Herakles einen passend geben, der nicht begreift warum gerade Euripides so sehr wird. — Das zweite Kap. S. 40—53 handelt 'de comicis Magnes, Kratinos, Krates, Pherekrates, Hermippos, Eupolis nichos, Lykis, Ameipsias, Platon, Sannyrion. Gut ist die Bem. S. 46, dass, wenn es in dem Brunckschen Scholion zu Nub. 53 *τοῦτο φησι διὰ τὸν Ἑρμιππον καὶ τὸν Σιμέρμωνα τὸν τούτου τήν*, oder im Schol. Ald. *οἱ δὲ Σιμέρμιον τὸν ὑποκριτήν*, die mermion und Sisermios aus *ΕΙΣΕΡΜΩΝΑ* entstanden sei im So *τοῦτο εἰς Ἑρμῶνα (σέρμωνα V) λέγει τὸν ὑποκριτήν*. — Im d Kap. S. 54—70 'de reliquis poëtis' wir über die älteren Dichter Ran. 1032. Eq. 9 die Dichterin Kleitagora eine Vermutun tam nihil de ea compertum habebant vel eam pro viro haberet (schol. ad Vesp. refutavit. suspicor igitur nihil nisi eius quoque, quod eam poëtriam esse ambo dunt, non minus e coniectura fluxisse narrarunt. coniecturae ansam dedit ni fa unde qui concludit Clitagoram poëtriam que is qui ex locutione *Τελαμῶνος ᾔδῃ* fuisse poëtam.' Ueber die falsche Auffi ᾔδειν habe ich zu Lys. 1237 gesproche chios: ᾔδειν *Τελαμῶνος* ἦν τι σκολιὸν M. Schmidt mit Unrecht ediert ᾔδειν 'lacunam indicavi vocabulo καὶ explen aber die auch von Bergk P. L. S. 102 Kleitagora sei keine Dichterin gewesen überliefert wird, so auch von dem Scho ausdrücklich erklärt, *Κλειταγόρας μέλος* sondern ein Gedicht auf die Kleitagora. nichts über die Dichterin, die er sogar dem Schol. zu Vesp. 1238 hervorgeht, es von Dindorf nicht richtig aufgefasst καὶ τοῦτο ἀρχὴ σκολίου. *ἔξης δὲ ἐστὶ θειλῶν ὀλίγα χάρις.* καὶ ἐν *Πελαργοῖς* πρὸς *μυρρίνην*, ὃ δ' αὐτὸν ἠνάγκαζεν δὲ ἐν τοῖς κωμωδουμένοις καὶ τὸν *Ἀδ* τὰ τοῦ *Κρατίνου* ἐκ *Χειρώνων* «*Κλει μέλος αὐλῇ.*» *Ἀπολλώνιος* δὲ ὁ *Χαίριδε* μὲν τῆς *Κλειταγόρας* τῆς ποιητρίας, ὅτι *Κλειταγόραν* (l. τὸν *Κλ.*), *Ἀμμώνιος* *Ἀδμήτου* παρεῖχεν. Der Schol. bemer λόγον oder *Ἀδμήτου μέλος*, Herodikos i Stelle aus den *Χείρωνες* auch den Aus Dadurch habe sich Apollonios täuschen

so wie man sage ᾄδειν τὸν Ἀδμητον, man auch sagen könne ᾄδειν τὸν Κλειταγόραν. Nach Artemidoros widerlege Ammonios die Annahme des Apollonios in Bezug auf die Dichterin Kleitagora, bei der jene männliche Bezeichnung nicht angewendet werden könne, in Bezug auf den Admetos aber lasse er jene Bezeichnung gelten, man könne also nur sagen ᾄδειν Κλειταγόρας, aber sowol Ἀδμήτου als auch τὸν Ἀδμητον. Mit Unrecht sagt daher Dindorf: 'ante παρείχεν aliquid excidit.' Zu dem allerdings auffallenden Irthum des Apollonios mag wol der Nominativ ὁ Κλειταγόρας (λόγος) neben ὁ Ἀδμητος Veranlassung gegeben haben. — Hierauf werden die anderen Dichter und Musiker besprochen, im vierten Kap. S. 71—88 die Philosophen, im fünften S. 89—99 die μάντις, die Maler Mikon, Pamphilos, Pauson, die Schauspieler, endlich Meton und der Arzt Pittalos. Von Hegelochos heisst es, er habe in dem Verse Eur. Or. 279 statt γαλήν' ὄρω 'sine elisionis significatione' gesagt γαλήν ὄρω. Was soll man sich aber unter der immer wieder vorgebrachten 'elisionis significatio' denken? Der Apostroph, ein Zeichen für den lesenden, konnte doch numöglich hörbar gemacht werden. Oder waren die Griechen im Stande, da beispielsweise in ὕφ' οὐ in dem φ beide Worte vereint erscheinen, mitten in dieses φ hinein eine 'elisionis significatio' zu legen? Dann würde daraus nur folgen, dasz der Schauspieler γαλήνορῳ gesagt habe, was noch lange nicht γαλήν ὄρω ist. Der Fehler lag vielmehr darin dasz er das geschärfte ῆ wie ein gedehntes ῆ sprach. — S. 100—110 folgen 'addenda et corrigenda', darauf ein Index und schliesslich S. 113—128 91 Thesen, von denen wir die zum Ar. hier kurz anführen wollen: Ach. 93 τὸν τε. 238 ἄρτι τῆς. 320 τουτονὶ φοινικίδα. Eq. 313 f. ἐκκεκώφωκας — θυνησκοπεῖς. 416 Κυνοκεφάλῳ σύ; 639 'lege ἐπέπαρδε et cf. ἐπέπταρε.' 706 ὀξύθυμει. 811 πρὸς τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων. 819 Ἀχιλλεῖοις. Nub. 322 φανεράς. 423 ἄλλο τι οὐν ἦ. 825 νυνδῆ. 1114 κριτὰς δ' ἄ. Vesp. 342 Μισολογοκλέων. 713 οἱμοι τί πέπονθ'; ὥσπερ νάρκη μου τῆς χ. κ. 807 ἀπὸ τοῦ. 826 τίς κακὸν et εἰσαγάγω. Pac. 66 ἄ δ' εἶπεν ἡνίκα πρῶτον. 174 ὁ μηχανοποιός. 192 φέρω. 220 'versus spurius est.' 259 οἷς' οἷς' ἀλειφάνον et χθὲς γὰρ ε. 603 ὦ λιπερνῆτες πολῖται e Diodoro XII 40. Av. 150 signum interrogationis pon. post ὅτι. 388 dele τὸν ὀβελίσκον. 462 λόγος ἡμῖν. 525 ὑμᾶς κἂν τοῖσιν ἄγροισι. 610 βαβαῖ, ὡς — βασιλεύειν. Π. οὐ γάρ; πρῶτον μὲν γ' οὐχὶ νεώς. 663 ὦ πρὸς τῶν θεῶν. 698 νύχιος. 888 'catalogo avium addendum e scholiasta καὶ τῷ ἐρισάλπιγγι.' 1271 dele. 1583 τοῦ ποτ' ἐστίν; Lys. 70 οὐ σ' ἐπαινῶ. 81 γυμνάδδομαι γὰρ. 153 μὴ προσόλμεθ'. 183 ὁμιόμεθα. Thesm. 314 χαρέντες ἐπιφανῆναι. 320 dele παῖ. 796 τὸ κακὸν ζητεῖτε θεᾶσθαι. 1062 ἄρχου γόων. Ran. 15 dele. 84 'in scholio γρ. δεξιός lege δεξιοῖς.' 270 ἀποδοῦς (eine sichere Emendation). 941 'lege μικροῖς e scholio, cf. Nub. 630.' 956 στρόφων ἐρᾶν. Eccl. 41 προσιοῦσαν. 160 ὦναξ Ἀπολλων. 382 οὐδένα μᾶλλον. 586 ψεύδεται. 609 πρότερόν γ' ὦ τᾶν. 720 ἔχωμεν αὐταί. 735 ὡς ἂν εἰ. 890 στυγῇ διαλέγου. 997 ὅπως σε μὴ θύρασιν. 1061 οὐ μὰ Δί' ἄλλ'. 1104 'restituatur futurum medium cum

passiva significatione συνήθεια, quae Athenaeo XV p. 691^b restitue ἀσπύ-
 est.' Schol. Pac. 59 εἰς Μένανδρον
 72. — Der Ausdruck ist nicht immu-
 lit, S. 24 civitatis mores, nedum il-
 igitur, S. 49 ac Eupolin, 58 ac is, 9
 merken wir an S. VII Prosographia,
 Aristophanem, 64 proprio, 79 658
 ist gut.

4) Die Vögel des Aristophanes.

Supplementband dieser Jahrb.
 B. G. Teubner. 1856. gr. 8.

Hr. K. gelangt zu dem Resultat
 seine Dichtung vor uns haben, keine
 seiner Gesamtheit selbst keine Pole-
 Demagogen und Staatsrichtungen
 schwellenden Genüsse seines eigene-
 ben auf die Entstehung des ganzen
 heiten des Jahres, der Zug nach Si-
 Tendenz des Stückes enthält die El-
 scher Vergrößerung, die Anlage un-
 spricht dem ersteren.' — Hr. K. be-
 den Zeitpunkt, in welchem der Plan
 worfen worden, und über den polit-
 den Zuständen der Gegenwart alle-
 basiere. Muss man sich damit ein-
 das gewonnene Resultat, dass Ar-
 Ausarbeitung des im Anfang April 4
 sei, als die nach Alkibiades ausge-
 Athen zurückgekehrt war, durch die
 festgestellt gelten. Wollen wir auch
 Plan zu den Vögeln entworfen habe,
 die zu den veränderten Zuständen
 vor der Aufführung wird gestrichen
 also Hr. K. aus V. 146 οἶμαι, μηδὲ
 ἀνακύπτει κλητῆρ' ἄγους' ἔσθ' ὅτι
 Dichter, als er dies schrieb, noch
 kommen sei, weil sonst der Witz
 dacht dass, da lange vor der Auff-
 des Alk. allgemein bekannt war, A-
 muthwendig hätte streichen müssen
 muss jene Voraussetzung unrichtig
 tet. Auch die anderen Argumente
 minia erst zum Schluss des Jahres
 lich diejenige Beweiskraft, die ihn

sultate wird nun gefolgert, erstlich, es sei sehr unwahrscheinlich dass der Dichter das Unternehmen gegen Sicilien habe verspotten wollen, denn er kam zu spät um seine Mitbürger davon abzuhalten, zu früh um aus den Erfolgen ein mislingen des Feldzuges annehmen zu können; zweitens, eine Verspottung des Alkibiades sei ebenso unwahrscheinlich, da Ar. erwarten musste denselben bald vor Gericht gestellt und vielleicht zum Tode verurteilt zu sehen. Eine dritte Folgerung wird noch angeschlossen, dass, da die Demokratie vollständig entwickelt war, die Gegenpartei aber sich noch ruhig verhielt, dem Dichter nichts ferner liegen konnte als diesem Streit zum Gegenstand einer Komödie zu machen. Eine Beziehung auf die beiden Ereignisse der Zeit, die sicilische Expedition und den Hermenfrevel, nimmt aber auch Hr. K. an; nur, meint er, stehe Ar. auf Seiten der Kriegspartei und der Hermokopiden; Ar. erscheine in den Vögeln seinen sonstigen Grundsätzen untreu, und während er sonst gegen die Kriegspartei sei, werde er nun durch die Groszartigkeit des Kriegszuges begeistert, und so wie ganz Athen von der schönen Flotte träume, so thue seine geniale Verwegenheit noch mehr, sie gehe in die Luft. Ebenso stehe er, der sonstige Verfechter der Volksreligion, auf Seiten der Hermokopiden, und im Unmut darüber, dass die Gottheit selbst ihre eigene und der Menschen Sache aufgegeben zu haben scheine, wende er sich gegen die Götter, stürme den Olymp und wolle alle die treulosen Götter von ihren Thronen stürzen. Wie richtig auch so manche Auseinandersetzung in dieser gut geschriebenen Schrift ist und wie treffend die von Süvern, Röscher und Wieck (Progr. des Gymn. in Merseburg 1852) versuchten Deutungen der Vögel widerlegt werden, so kann man sich doch der Behauptung des Hrn. K. nicht anschlieszen, dass der Sinn unserer Komödie nicht ironisch, sondern ernst gemeint sei, dass sich der Dichter zu den Zeitereignissen nicht polemisch verhalte. Es ist undenkbar, dass Ar. ganz im Gegensatz zu dem eigentlichen Wesen der alten Komödie, statt das treiben der Gegenwart zu verspotten, sich zum Führer der verkehrten Zeitrichtung aufgeworfen haben sollte. Noch weniger ist es Hrn. K. gelungen zu erweisen, dass die Behandlung der Götter im Frieden und in den Vögeln im schroffsten Gegensatz zu der Aeuszerung des frommen Sinnes und tief religiösen Gefühls stehe, wie sie uns in den früheren Stücken, wie in den Wolken, und wieder in den späteren, wie in den Fröschen entgegen-trete. Diesen Satz sucht Hr. K. ausführlicher zu begründen in folgender Abhandlung:

- 5) *Aristophanes und die Götter des Volksglaubens.* Von Carl Kock. (Im dritten Supplementband dieser Jahrbücher S. 65—109.) Leipzig, B. G. Teubner. 1857. gr. 8.

Nach Hrn. K.s Darstellung fehlt es dem Ar. an Consequenz. Eine so unmittelbare Natur wie die seine musste in einer Zeit der allgemeinen Umwandlung den Zeitverhältnissen ihren Tribut zahlen. Er zeige grosze

stigkeit, wo sein klarer Blick hinreiche
ndern, wo das unverdorrene Gefühl das
tes und böses ein vernünftiges Urteil spre
und strachele, wo das unvollständige
tlichkeit ihn im Stiche lasse oder wo an
nem Resultate führen könne; denn Ar. sei k
hon die ganze Art seiner dichterischen I
nicht vor dem Abstractum. So sei in den
ilosophischer Bestrebungen materiell und
erstellung derselben; das Friedenthema
ndelt, aber in keiner erledigt, ja in d
lage der Ritter fehle alle Consequen
chter seine Unfähigkeit die Ansicht
gen offen ein (V. 650); nur in den Fi
stsein und habe sich auch die Aufg
wissen Grade zum Bewusstsein gebi
chters fehlen selbst in praktischen Fi
in den Acharnern und im Frieden
te, zeige er sich in den Vögeln (nat
m augenblicklichen Schwindel phant
st ergriffen und bereue diesen Irrthum
nd er sonat die alte Sittlichkeit vo
pietät als etwas harmloses, Ehebrue
r (Vögel 765. 793, natürlich wieder
nde aber mußte ein solcher Mann der
a Spielball naiven Glaubens und spru
iglich sei er fest entschlossen gewe
nung durch sophistische Irrlehren
rade dadurch, dass er gezwungen
gner über die Berechtigung seines S
zum Zweifel und als entschiedener
fährt worden. Dieser zeige sich zuer
halb verrückt geschildert und dami
tliche, sondern auch die vernünftige
be aufgegeben, ja es liege hierin ein
onisierung des ernstesten Zweckes, die
nst erfasst, ohne Kraft durchgeföh
zeugnissen frivoler Laune fast ver
gute Schmähung der Götter. Auf die
glaube des Ar. in den Vögeln. Dars
er sein Vaterland hereinbrechenden
ttesfürchtig und fromm, aber aus
ines Lebens folgt wieder ein Rückl
ubens. Diese Wandlungen in der
K. an den einzelnen Stücken genau
hin präcisirt, dass in den Acharnern
r naiv gläubige Standpunkt des Dicl

den und in den Vögeln sein Abfall von demselben zur Erscheinung komme, die Lysistrate das Stadium der Sammlung, die Thesmophoriazusen und allenfalls die Frösche und Ekklesiazusen die Reaction und der zweite Plutos einen abermaligen Rückfall bezeichne. — Dieser Ansicht gegenüber machen wir geltend dasz, so wie die Komoedie überhaupt im Staatsleben, in Kunst und Wissenschaft die conservative Richtung vertritt, sie auch gegen den überhandnehmenden Unglauben entschieden ankämpft und auf den alten Glauben dringt, der ja mit jener Richtung auf das entschiedenste zusammenhängt. Von dem Augenblicke an, wo Ar. dem Volksglauben feindlich gegenüber trat, hörte er auch auf Komoediendichter zu sein, und wollte er doch durch dieses Mittel auf das Volk einwirken und ihm seinen Glauben rauben, was sich übrigens die Athener schwerlich hätten gefallen lassen, so wollte er nicht bloss dies, sondern damit zugleich alle Zucht und Sittlichkeit untergraben und den Staat ins Verderben stürzen. Allein zu einer so harten Anklage berechtigt uns kein Stück des Ar., am allerwenigsten die Vögel, die ja den festesten Glauben an das Dasein und die Macht der Götter zu ihrer Voraussetzung haben. Ihre Macht müssen die Götter in diesem Stücke allerdings an die Vögel abtreten, und Hr. K. sieht hierin einen Abfall des Dichters von den heimischen Göttern, es gelte den Sturz der regierenden Götterdynastie, nicht durch speculative Negation, sondern durch einen heroischen Entschluß; Ar. wolle den Göttern zeigen, dasz er sie verachte und sie nicht einmal anblicken würde, wenn sie ihm auf der Strasse begegneten. Dies beruht aber auf einer ganz willkürlichen Deutung. Peisthetaios verlässt Athen, um eine Stadt aufzusuchen, die seinem Geschmacke mehr zusage. Während der Unterredung mit Epops steigt ihm der Gedanke an eine Vogelstadt auf; wenn die Vögel sich zusammenthäten und eine Stadt in der Luft erbauten, so wären durch die Lage derselben die Bedingungen zur Gründung eines mächtigen Staates gegeben. Denn da ein Staat mächtigere Nachbarn neben sich nicht dulden kann, die Nachbarn der Vogelstadt aber die Erde und der Himmel wären, so würde der zwischen den Gebieten dieser beiden entstandene neue Staat sich leicht die Anerkennung seiner Macht von den Menschen wie von den Göttern erzwingen. Diese verlangen denn auch die Vögel von beiden, und wenn die Unterhandlungen mit den Göttern mehr in den Vordergrund treten, so liegt dies in der grösseren Machtstellung dieses Staates; im Grunde ist das Verhältnis der Vögel zu beiden ganz dasselbe, wie dies auch V. 185 bestimmt ausgesprochen ist: ὥστ' ἄρξεται ἀνθρώπων μὲν ὥσπερ παρόντων, τοὺς δ' αὖ θεοὺς ἀπολείπει λιμῶν Μηλίων. In dem Verhältnis der Menschen zu den Göttern wird sonst nichts geändert, nur müssen die Menschen natürlich die Oberhoheit des Vogelstaates anerkennen, also zuerst den Vögeln und erst dann den Göttern opfern. Man sieht dasz von einem Abfall von den heimischen Göttern gar nicht die Rede sein kann; will Ar. die Götter stürzen, so will er auch die Menschen stürzen und nur noch ein Vogelreich anerkennen. So kann sich Hr. K. nur noch auf die

frivole Behandlung der Götter berufen, und da diese mit der uns sonst in den Komödien des Ar. entgegentretenden ernsten Tendenz den alten Volksglauben zu befestigen im Widerspruch steht und beide Richtungen nach Hrn. K.s Ansicht nicht gleichzeitig neben einander bestehen können, so nimmt er eine zeitliche Aufeinanderfolge derselben an. 'Wer sich die Vertheidigung des Glaubens zur Aufgabe stellt, kann diese Aufgabe nicht durch Verspottung der Glaubensobjecte lösen wollen. Auch dürfen wir dem Komiker so viel Continuität des Bewusstseins zutrauen, dass er beide Gegensätze nicht nur in der Spanne einer Scene, sondern auch in dem ziemlich engen Rahmen eines Stückes wird aus einander halten können.' Allein in den Fröschen finden wir doch beide Gegensätze in dem engen Rahmen eines Stückes wirklich und ganz entschieden vereinigt. Denn die Tendenz des Stückes, der Inhalt mehrerer feierlicher Götterlieder stellt nach Hrn. K.s eigenem Urteil die gläubige Frömmigkeit des Ar. ausser Zweifel, und doch wird gerade in diesem Stücke ein Gott, und zwar der Gott dessen Fest eben begangen wird, in einer Weise dem Spott und Gelächter preisgegeben, wie etwas ähnliches sich in keinem anderen Stücke findet. Das Auskunftsmittel, dass der Dichter unter dem Dionysos eigentlich das athenische Publicum verspottet, ändert in der Sache nichts: denn die Gottlosigkeit wird nicht geringer, wenn der Dichter den Menschen meint und den Gott schlägt. Sagt doch Hr. K. selbst in Bezug auf den Sokrates in den Wolken S. 91: 'ausserdem leuchtet aus dem Stücke selbst ein, dass Ar. den Sokrates vor seinem Angriffe gegen ihn wenig gekannt hat. Jemand, der den Philosophen genau kannte, hätte ihn nur aus giftiger Bosheit zum Vertreter der Sophistik machen können.' Dass Ar. den Sokrates wenig gekannt habe, werden zwar nicht alle zugeben; dass aber, weil die Sophisten gemeint seien, diese und nicht Sokrates von dem Spotte des Komikers getroffen werden, wird allerdings niemand ernstlich behaupten wollen. Die Frösche also beweisen klar, dass jene entgegengesetzten Richtungen sich in demselben Stücke vereinigt finden, dass demnach nicht der von Hrn. K. eingeschlagene Ausweg zu betreten, sondern eine Erklärung des scheinbar widersprechenden aufzusuchen ist. In der That ist nicht der Komiker der Frivolität zu beschuldigen, denn dieser thut nur was dem Publicum in dieser Beziehung geläufig ist; aber auch das Publicum ist nicht anzuklagen, denn jene Frivolität ist ja die unausbleibliche Consequenz einer Religion, welche den Göttern beilegt *ὅσα παρ' ἀνθρώποις ὀνειδέα καὶ ψόγος ἐστὶ, κλέπτειν μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπατεύειν*. Wenn Ares und Aphrodite in jene bekannte Situation gebracht werden, Apollon und Hermes ihre unzächtigen Bemerkungen dazu machen und die Götter darüber in ein Gelächter ausbrechen, sollen da die Götter lachen dürfen, die sterblichen Menschen aber nicht? und wenn der ernste Epiker seine Zuhörer mit derlei pikanten Götterhistorchen divertiert, soll es dem Komiker verwehrt sein? Diese Behandlung der Göttermythen ist aber vom Unglauben sehr weit entfernt, und so wenig man dem Sänger jenes Abenteuers des Ares den Vorwurf einer

destructiven Tendenz wird machen wollen, so wenig darf man ihn dem Komiker machen. Seine Witze vor einem gläubigen Publicum haben eine wesentlich andere Bedeutung als der zersetzende Spott eines Lukianos. Fragt man aber, wie sich ein solches witzeln über die Götter mit der Ehrfurcht gegen dieselben vertrage, so kann man mit der Frage antworten, wie sich denn der Glaube an Unsittlichkeiten der Götter mit der ihnen schuldigen Ehrfurcht vereinigen lasse. Der Grieche lässt einmal seine Herren im Himmel kein sehr erbauliches Leben führen, und wie viel er auch darüber scherzen mag, weisz er ihnen doch mit Andacht zu nahen, wie ein Volk das nicht makellose Privatleben seines mit allen Herschertugenden geschmückten Fürsten bespötteln und bewitzeln und doch die schuldige Ehrfurcht und alle Liebe und Treue seinem Herscher bewahren kann. Gut bemerkt auch Köchly über die Vögel des Ar. S. 6, dass dergleichen der Frömmigkeit eben so wenig Eintrag gethan habe, als die Narren- und Eselsfeste im gläubigen Mittelalter dem Respect vor der Kirche. — Demnach können wir uns mit den Ansichten des Hrn. K. durchaus nicht einverstanden erklären, und wenn derselbe am Schlusse seiner Abh. S. 106 bemerkt: 'die Sonne zeigt sich an den Bergspitzen, ehe sie die ganze Erde mit ihrem Lichtstrom erfüllt: so erscheint der schwarze Schatten des Todes an den hervorragendsten Geistern, ehe er die gesamte Welt des Alterthums einhüllt und in Nacht versenkt', so ist dies zwar ein wahrer und schön ausgedrückter Gedanke, wie sich deren mehrere in dieser Schrift finden; allein von Ar. gilt er nicht, da dieser im Gegentheil überall ein Vorkämpfer des alten Glaubens ist und selbst in seinen uns bedenklich scheinenden Späßen über die Götter jene Unbefangenheit des Glaubens an die Götter und ihre Mythen offenbart, die von dem zersetzenden Zweifeln der Philosophen und Tragiker noch unberührt geblieben ist.

6) *Ueber die Vögel des Aristophanes. Gratulationsschrift der Universität Zürich zum 15n März 1857 als dem fünfzigjährigen Doctorjubiläum des Herrn Geheimerath und Professor August Boeckh in Berlin.* Zürich, Druck von Zürcher und Furrer. 1857. IV u. 28 S. gr. 4.

Hr. Professor H. Köchly, der Vf. dieser Schrift, führt uns S. 1—6 als Einleitung die verschiedenartigen Ansichten vor, welche die Gelehrten über dieses so bewunderte, so manigfaltig ausgelegte und so entgegengesetzt aufgefasste Stück aufgestellt haben, um dieselben in übersichtlicher Gruppierung kurz zu skizzieren und schliesslich mit Ar. Art und Kunst zusammenzuhalten, wie dieselbe aus seinen übrigen Komödien sich ergibt. Auf diese meist mit wenigen Worten scharf und treffend charakterisierende oder abweisende Kritik folgt S. 7—20 eine Entwicklung des Inhalts des Stücks, das zugleich, um dessen kunstvolle Gliederung in kürzester Weise anschaulich zu machen, durch Randglossen in folgende Acte und Scenen eingetheilt wird:

1r Act: die Gründung des Vögelstaats. 1e Scene: die neue V. 1—210; 2e Scene: die Verständigung V. 211—450; 3e Scene: die Einigung V. 451—673; Parabase I V. 676—800. 2r Act: der Vögelstaat und die Menschen. 1e Scene: die Namensgebung und das durchbrochene Opferfest V. 801—1037; Parabase II V. 1038—1118; 2e Scene: der Himmelszwang und die Freude auf Erden V. 1119—1336; 3e Scene: die Auswanderer von der Erde V. 1337—1469. 3r Act: der Vögelstaat und die Götter. 1e Scene: der Vorrath V. 1470—1565; 2e Scene: die Unterwerfung V. 1566—1693; 3e Scene: der Vögelstaat V. 1694—1765. Diese Entwicklung des Inhalts, die durch so geistreiche Bemerkung und die frische, von aristophanischer Lust durchwehte Darstellung in hohem Grade anregt und das Interesse des Lesers stets lebendig erhält, führt zu dem S. 20—24 noch beizubehaltenden Resultate, dass die Vögel der vollkommenste Gegenstand zu den Rittersn seien; wie hier der Dichter zu dem realen, prosaischen Athen zurückkehrt, so entwerfe er in den Vögeln mit kühner Phantasie das patriotische Phantasiebild eines idealen Neu-Athen, natürlich in der Form eines Narrenkloids, wie es der Komödie ziemt: es muss alles anders werden, wenn es besser werden soll: darum geht die Scene nicht in Athen, nicht auf der Erde vor, sondern in der freien, luftigen Höhe. Ein neues Leben soll beginnen, ohne die Entartung, ohne die Gebrechen der sich zersetzenden Civilisation, ohne Rücksicht gegen alle: darum flüchtet man zu den Vögeln, welche der poetischen Thierbetrachtung am reinsten das freie, natürliche Naturleben repräsentieren; daher fehlt auch die Feindschaft der Vögel gänzlich. Eine neue Religion, nicht durch Leugnung der alten Götter, nicht durch Aufhebung des bisherigen Gottesdienstes, sondern dadurch dass das Scepter und Königsmacht genommen, prosaisch ausgesprochen unsere Religion dem Staate untergeordnet, nicht um im Hermokopidenprocessen geschehen war — vom römischen Standpunkte aus Politik gemacht wird. Das souveräne Volk und vertrauensvoll diese Souveränität einem selbstgewählten dessen Leitung es fortan gern und willig gehorcht; eine demokratische Monarchie widerspricht, die Bocksbesessenen des Scherzes und Psephismenfabrik, der Parlamentarismus. Vielleicht hatte Ar. bereits den Mann im Sinne, dem die Vögel folgen sollten, 'den Löwen', welchen er in den Fröschen als einen wackrigen, wenn auch gewaltsamen Arzt zu empfehlen — Diese Auffassung findet Hr. K. bereits in der zweiten Scene in der Anm. S. 23 mit den nöthigen Verbesserungen wieder. Diesen Verbesserungen kann man nicht beitreten, wenigstens die Hypothese für ein 'hochwichtiges Actenstück' ist in Wahrheit nur eine auf Irrthümern und abgeschmackten Voraussetzungen beruhende Deutung eines nicht wortkargen Gleichnisses der erste Gedanke von dem er ausgeht, dass die Vögel den Prozess gegen den Mann darin setzten Autochthonen und der d

Erde zu sein, ist nicht nur weit hergeholt, sondern auch ungehörig; der Uebergang aber zu dem Satze, dass doch im Verlaufe der Zeit der Staat durch schlechte Führer ins Verderben gestürzt, aber wieder hergestellt wurde, gewaltsam oder geradezu unlogisch; endlich falsch die folgende Voraussetzung, dass das Stück die Verhältnisse zur Zeit des dekeleischen Krieges berücksichtige. In der folgenden Stelle καὶ ἐν μὲν ἄλλοις δράμασι διὰ τῆς κωμωδικῆς ἀδελφῆς ἤλεγχεν Ἀριστοφάνης τοὺς κακῶς πολιτευομένους, φανερώς μὲν οὐδαμῶς, οὐ γὰρ ἐπὶ τούτου ἦν ἐκκλησία, λεληθότως δέ, ὅσον ἀνῆκεν ἀπὸ κωμωδίας προσκρούειν. ἐν δὲ τοῖς Ὅρνισι καὶ μέγα τι διανενόηται verbessert Hr. K. πολιτευομένους φανερώς: ἐν δὲ τοῖς Ὅ. καὶ μέγα τι διανενόηται, φανερώς μὲν οὐδαμῶς, οὐ γὰρ ἔτι τούτου ἦν ἐξουσία κτλ. Diese Umstellung scheint uns gegen den Gedankenzusammenhang zu verstossen, da es dem Scholiasten hier keineswegs auf den Gegensatz ankommt, dass in den anderen Stücken die Verspottung namentlich, in den Vögeln aber versteckt erfolgt, sondern darauf dass Ar. früher gegen ein heilbares Uebel ankämpfte, das jetzige aber unheilbar sei. Er sagt: 'mit der Zeit wurde durch schlechte Führer der Staat ins Verderben gestürzt, aber wieder hergestellt; zur Zeit des dekeleischen Krieges war die Lage eine verzweifelte: daher hat Ar. in den anderen Stücken kraft der ihm als Komiker zustehenden Freiheit die Führer getadelt, in den Vögeln aber nicht nur dies, sondern auch etwas groszes beabsichtigt. Denn da das Uebel unheilbar war, so rüth er nicht nur zu einer andern Verfassung und anderen Führern, sondern auch zur Aenderung des ganzen Charakters und Wesens. Darum bricht er mit den Erinnerungen der Autochthonen und baut eine Stadt in der Luft; darum lässt er nicht mehr Menschen den Staat leiten, sondern Vögel.' In diesen Gedankengang passt jener Gegensatz in keiner Weise; ferner scheinen auch die Worte ἀπὸ κωμωδίας 'seitens der Komoedie' den in ἐκκλησία liegenden Gegensatz zu fordern, so dass dieses Wort nicht zu ändern wäre; ἀνῆκεν aber, wozu Hr. K. ὁ νόμος ergänzt oder hinzufügen will, ist von ἀνήκω abzuleiten; ἐπὶ τούτου endlich verdorben, wofür eher περὶ τούτου zu erwarten wäre. Der Scholiast lehrt also im Schulmeister-ton, dass in den früheren Stücken Ar. als Komiker die Führer getadelt habe, nicht offen, nicht als Staatsmann in einer Volksversammlung, sondern versteckt, unter der Maske, so weit es nemlich darauf ankam durch das Mittel der Komoediendichtung zu tadeln. Weiter heisst es ἄλλην τινὰ πολιτείαν αἰνύττεται καὶ προεστῶτας ἑτέρους ὡσανεὶ τῶν ὄντων κακῶν καθεστῶτων, wo mit κακῶς nicht geholfen und vielmehr zu verbessern ist ὡσανεὶ τῶν ὄντων κακῶν καὶ συγκεχυμένων τῶν καθεστῶτων. Ferner καὶ ἡ μὲν ἀπότασις αὕτη. τὰ δὲ κατὰ θεῶν βλάβσημα ἐπιτηδείως ὠκονόμηται. Hier wird ἀποίκισις statt ἀπότασις gesetzt, unnöthig und gegen den Sinn; ferner τὸ βλάβσημα unnöthig und sprachwidrig, da es τὸ βλασφήμημα heissen müste; der Sinn ist: 'und das ist die Tendenz, und ihr ganz entsprechend ist der Angriff gegen die Götter.' Es folgt καινῶν γὰρ φησι τὴν πόλιν προσδεῖσθαι θεῶν, ἀφροντιστούντων τῆς κατοικίας Ἀθηνῶν τῶν ὄντων

καυτελῶς ἡλλοτριωκότων αὐτοὺς τῇ
 παρὰ τῆς κακίας τῶν Ἀθηναίων,
 um ἀφροντιστεῖν. Wie aber 'diese
 an Glauben an die alten Götter her
 mit einer alten Ueberlieferung zu

Dass der Scholiast nur seine V
 hrung der Ansicht ἐν δὲ τοῖς νῦν τ
 ἔωλον ἀποφαίνων ὄρνισιν ἔδωκε
 ἀρχῆς. Uebrigens ist in der Stelle
 ἔηται, ὥς εἰ πεποιθὸς ἔτερος τῶ
 λοιπὸν zu verbessern ἔτερος τῶ ἑταίρῳ

Was nun die Deutung Hrn. K.s an
 nicht wenige 'Thebaner' finden we
 Unmöglichkeiten: es ist unmöglich
 e und die Eirene herausziehe, das
 Aeschylos wieder auferstehe; alle
 , dass die Athener Frieden schliesse
 Geschmack läutern sollen, das w
 hauer sofort verständlich. Was

Stadt in der Luft denken? Diese
 'im Narrenkleide' sein. Vögel
 len, und wollte der Dichter durch
 der Civilisation zum Naturleben
 , was von dem Naturleben der V
 Familienleben und alle Zucht und
 annen. Freilich sagt Hr. K. S. 13

abe gerade durch jene Ankündigung
 sein Vogelstaat jene frische, fröh
 n Vogelnatur nicht nehme; allein
 e ihre Natur preisen? nur um zu
 len sollen, um eben nicht Vögel
 ig, dass der ungerathene Sohn, der
 is übel ankomme; vielmehr erkenn
 ertheilt er ihm den Rath den Natu
 re menschliche Civilisation einen
 ische, harmlose Vogelnatur davon
 ung der äussern Religion unter d
 Dichter nicht anrathen, da ihre Dur

dem Inhalte des Stückes nicht mei
 öttern erheben und ihr Tyrannos d
 alle göttliche Macht im Staate und
 ht gegen diese Deutung, dass der
 ist; die Menschen bleiben nach w
 er, erhalten aber ausserdem noch
 lacht der alten Götter an sich reis
 neuen Staates so wenig das Ideal
 am wenigsten aber würde er einer

zugewandt haben. Daz die Vögel nicht ironisch zu fassen seien, wird man auch nach Hrn. Köchlys und namentlich nach der eingehenden und gründlichen Ausführung Hrn. Kocks nicht für erwiesen anzunehmen haben. Man darf es nicht als Gesetz der aristophanischen Komoedie aufstellen, daz die Tendenz des Stückes in positiver Weise verwirklicht werden müsse; dies geschieht nicht in den Thesmophoriazusen, noch weniger in den Ekklesiazusen, die ein ganz passendes Analogon zu den Vögeln darbieten.

Zum Schlusz folgt S. 24 — 28 ein 'kritischer Anhang', und zwar 'A. Personenänderungen', von denen ein Theil sich schon in Bergks Ausgabe findet, vor deren erscheinen sie bereits festgestellt waren, der andere hier kurz angeführt werden soll: V. 99, 272 *ET.*, 277 — 292 wird *ET.* statt *IE.* und umgekehrt gesetzt, 284 *IE.*, 290 *IE.* πῶς ἂν — ἤλθον; auszerdem verbessert 281 οὗτος μὲν γὰρ ἐστὶ, 285 ὑπό τε, 223 ὑπὸ λόφων. V. 479. 480 *ET.* 500 *XO.* τῶν Ἑλλήνων; 553 *ET.* 603 *XO.* πῶς δ' ὕγ. δ' ὥσομεν. 606 *XO.* 608 *XO.* παρὰ τοῦ; 809 — 835 *XO.* ἄγε —; *IE.* πρῶτον —. *ET.* ταῦτα —. *XO.* φέρ' ἴδω —; *ET.* βούλεσθε —; *IE.* Ἡράκλεις —. *ET.* τί —; *XO.* ἐντευθενί —. *IE.* βούλει —; *XO.* τοῦ τοῦ καλὸν σύ γ' (so!) ἀτεχνῶς —. *ET.* ἄρ' —; *IE.* καὶ λῶστον —. *XO.* λιπαρὸν —; *ET.* τί δ' —; *IE.* καὶ πῶς —; *ET.* τίς δαί —; *XO.* ὄρνις —. *ET.* ὦ νεοττὲ. Damit ist zu vergleichen das von E. v. Leutsch im Philol. XI S. 183 — 185 bemerkte. 1221 *IP.* ἀδικεῖς με καὶ νῦν; mit einem Fragezeichen. 1313 — 1316 *XO.* ταχὺ — πόλεως. 1615 *HP.* κάμοι δοκεῖ. τί δαί σὺ φῆς; *TP.* ναβαισατρεῦ. *HP.* ὄρᾱς, ἐπαινεῖ χούτος. *IE.* ἕτερον —. 'B. Verbesserungsverschlüge.' 16 ἐγένετ' ἐξ ἀνδρός ποτε oder geradezu ἐγένετ' ἀνθρωπός ποτ' ὦν. 63 οὕτω 'στι δεινόν mit der Vulg., was auf χάσμημα zu beziehen sei. 273 εἰκότως γε· καὶ γὰρ ὄνομ' αὐτῷ 'στι Φ. unzweifelhaft richtig. 310 ff. werden aus ποποπο — ποποῦ und aus τιτιτι — τίνα Trimeter gemacht und ebenso die folgenden Verse in nicht zu billiger Weise geändert μ' ἄρ' ὃς ἐκάλεσε; τίνα τόπον ἄρα ποτὲ νέμεται; und λόγον ἄρα ποτὲ πρὸς ἐμὲ σὺ φίλον ἔχων πάρει; ferner *XO.* τιμπρού. ποῦ; πᾶ; *EP.* ἀνδρε λεπτολογοςοφιστὰ δεῦρ' ἀφῆχθον εἰς ἐμέ. *XO.* τιμπρού. πῶς φῆς; 329 wird ἡμῖν ohne Noth umgestellt φίλος ἦν ἡμῖν, ὁμότροφά τ' ἐνέμετο, ebenso 345 φονίαν παντᾶ. 360 κατάπηξον πρὸς αὐτήν nach dem Schol. πῆξον αὐτὸν πρὸς τὴν χύτραν. Daz aber der Schol. πρὸς αὐτόν gelesen, zeigt die Glosse im Ven. προσυπακουστέον τὸ πρὸς τὴν χύτραν. 361 προθοῦ, als Helm. 382 χρήσιμον γὰρ ἂν μάθοι τι καπὸ τῶν ἐχθρῶν σοφός sehr ansprechend. 387 — 392 = 393 — 399, allein die Aenderungen sind zu gewaltsam: μάλλον εἰρήνην ἄγουσιν ἡμῖν, ὥς γ' ἐμοὶ δοκεῖ· ὥστε καὶ σὺ τὴν χύτραν τε | καὶ τὸ τρυβλίον καθίει· | εἴτ' ἀεὶ χρὴ τὸν ὀβελλσκοχ | περιπατεῖν ἔχοντας ἡμᾶς | τῶν ὀπλων ἐντὸς ὑπὲρ αὐτήν | τὴν χύτραν ἄκραν ὀρῶντας | ἐκτός· ὥς οὐ φευκτέον. 404 καὶ πόθεν ἐπέμολον | ἐπὶ τίνα θ' ἡμῖν ἐπίνοιαν. Vielmehr ist das unerträgliche καὶ und τὲ zu entfernen, wodurch der Rhythmus hergestellt wird: πόθεν ἐμολον ἐπὶ τίν' ἐπίνοιαν. 406. 407 = 408. 409. — 410 — 412 = 413 — 415 (σοὶ

ξυνοικεῖν τε καὶ σοὶ ξυνεῖναι τὸ πᾶν). 415 τί φῆς; | λέγει δέ σοι τίνας λόγους; = 416 ἄπιστ', | ἄπιστα καὶ πέρα κλύειν. 417 — 420 = 421 — 426, λέγει 421 wird als Glosse gestrichen. 454 χρηστὸν ἐξαυρὼν ὅ τι μοι παρορᾷ τ' ἢ —. 457 σὺ δὲ τοῦτο τορῶς λέγ' εἰς κοινόν: 'eschyleische Phrase: Prom. 612. Agam. 260. 1566. Hik. 193.' 459 κοινὸν ἔστω und 547 mit Hermann οἴκετεύσω. 463 ὃν διαμάττειν τί με κωλύει; 544 κατὰ δαίμονα καὶ τινα συντυχίαν. 451 — 625 'ist die Responsion durchgehender als man bisher angemerkt hat: 451 — 461 = 539 — 549. 462 — 522 = 550 — 610. 523 — 538 = 611 — 626. 'Die Lücke 611 ist so auszufüllen τί γὰρ οὐ πολλῶ κρείττους οὗτοι; 626 — 638 ist gleichsam der Epodos.' 586 ἦν δ' ἡγῶνται σὲ θεῶν ὕπατον, σ' Αἰδὼν, σὲ Κρόνον, σὲ Ποσειδῶ. 'θεῶν ὕπατος ist nach Homer Zeus; so sind Kronos und die drei Kroniden beisammen, alte und neue Götter.' 658 μετὰ σοῦ νῦν. 1731 — 1736 = 1737 — 1742 'ein Hochzeitsliedchen von zwei Strophen.'

7) *De parabasi antiquae comoediae Atticae interludio.* Vom *Gymnasiallehrer Dr. C. Kock.* Programmabhandlung des Gymnasiums in Anclam Ostern 1856. Anclam, gedruckt bei W. Dietze. 19 S. 4.

Hr. K. erörtert im allgemeinen den Unterschied zwischen der tragischen und komischen Dichtung, der hauptsächlich in der nur der Komödie eigenthümlichen Parabasis hervortrete, sucht die Ansicht derjenigen zu widerlegen, welche die Entstehung der Parabasis aus äusserlichen Gründen herleiten oder sie für den Urbestandtheil der Komödie halten, und nimmt an, dieselbe habe sich nothwendig aus der Komödie gebildet, da der Dichter 'cum publicam quasi personam gereret' nothwendig über sich, den Plan und die Trefflichkeit seines Stückes habe reden und sich gegen Angriffe vertheidigen müssen, was sich in die Handlung nicht verflechten liesz. Damit ist aber weder die Berechtigung des Dichters, die Handlung in dieser Weise zu unterbrechen, noch die kunstvolle Ausbildung und Gliederung der Parabasis erklärt. Darüber kann wol kein Zweifel sein, dasz wir in der Parabasis die ursprüngliche Form des Spiels haben, das später seine dramatische Ansbildung von der Tragödie entlehnt hat. — Alsdann sucht Hr. K. nachzuweisen, warum die Tragödie keine Parabasis gehabt habe, und dasz die einzelnen Theile der Parabasis nicht nach und nach, sondern das ganze zugleich entstanden sei, worauf er sich zu der 'externa chori species' wendet. Ueber die Aufstellung des Chors in der Parabasis heiszt es S. 8: 'primum iam luce clarius est, verti chorum in parabasi, non recta via ad spectatores progredi. deinde chorus finita motione parabatica κατὰ ζυγὰ collocatus est, quod et ipsum testatur, versum esse chorum. . . non inepte coniicias chorum circa se ipsum versari et eorum quidem aliquem saltatorum, qui in media parte stabant. . . ubi cum principis locus sit, dum melius quid alius exploret, mihi persuasum erit circa principem versari chorum.'

Wir bezweifeln dasz dies richtig ist. Zunächst ist es selbstverständlich dasz, wenn sich der Chor an die Zuschauer wendet, er sich ihnen mit der langen Seite seines Vierecks, mit der Fronte praesentieren musz. Alsdann würde durch jene Schwenkung die Stellung der einzelnen Choreuten in dem Viereck verändert werden, was nicht angenommen werden darf. Endlich ist eine Aufstellung κατὰ ζυγά nirgends bezeugt. In dem Scholion zu Eq. 508 ἐστᾶσι μὲν γὰρ κατὰ στοῖχον οἱ (l. οἱ χορευταὶ) πρὸς τὴν ὀρχήστραν (σκηνὴν?) ἀποβλέποντες· ὅταν δὲ παραβῶσιν, ἐφεξῆς ἐστῶτες καὶ πρὸς τοὺς θεατὰς βλέποντες τὸν λόγον ποιοῦνται faszt zwar Hr. K. die Worte ἐφεξῆς ἐστῶτες in dem Sinne von κατὰ ζυγά, allein sie bedeuten vielmehr 'in geschlossener Reihe'. Die gewöhnliche Stellung des Chors ist nemlich κατὰ στοῖχον insofern als die lange Seite des Vierecks der σκηνή und dem θέατρον parallel ist; die Choreuten selbst aber stehen κατὰ ζυγά, indem die drei ζυγά des rechten und die drei ζυγά des linken Halbchors einander zugekehrt stehen. Nach dem κομμάτιον treten die Halbchöre zusammen, machen dabei eine Wendung (στρέφονται), der rechte Halbchor nach links, der linke nach rechts, und treten so in vier geschlossenen Reihen vor das Publicum. Das sagt ganz bestimmt der Schol. zu Pax 733 ἐστρέφετο δὲ ὁ χορὸς καὶ ἐγίνοντο στοῖχοι δ', und auf derselben Vorstellung beruht auch die Angabe des Hephaestion p. 131 ἐπειδὴν εἰσελθόντες εἰς τὸ θέατρον καὶ ἀντιπρόσωπον ἀλλήλοις στάντες οἱ χορευταὶ παρέβαινον καὶ εἰς τὸ θέατρον ἀποβλέποντες ἔλεγόν τινα. Davon dasz die Choreuten neben einander traten, hat wol auch die Parabasis ihren Namen erhalten, so wie die Dichter neben παραβαίνειν auch den Ausdruck στρέφασθαι branchten, weil die Choreuten nicht nur neben einander traten, sondern sich dabei auch umwandten. — Richtig wird alsdann auseinandergesetzt, dasz während des Gesanges der Ode und Antode zugleich Tanzbewegung anzunehmen sei; doch sei der Kordax ausgeschlossen, dessen Gebrauch auch sonst bei Ar. sehr beschränkt sei. Dasz aber der Chor nach der Strophe und Antistrophe wieder in seine frühere Stellung κατὰ ζυγά zurückgekehrt, dasz das Epirrhema und Antepirrhema von den beiden Kraspediten der ersten Reihe recitiert worden, und dasz, wenn ein Stück zwei Parabasen hatte, in der zweiten der frühere vordere Theil des Chors zurückgetreten sei und der andere seine Stelle eingenommen habe, damit das zweite Epirrhema von anderen Kraspediten recitiert würde, das sind Vermutungen die eines sichern Anhalts entbehren. Nach dem oben auseinandergesetzten und dem Charakter antistrophischer Partien gemäsz wird anzunehmen sein, dasz nach der eigentlichen Parabasis sich der Chor wieder in Halbchöre getheilt habe, deren einem die Strophe und das Epirrhema, dem andern in entsprechender Weise die Antistrophe und das Antepirrhema zugefallen sei. — Schlieszlich bemerken wir dasz Hr. K. die Erklärung des Pollux und Hephaestion, das πνῖγος 'sei ἀπνευστί' vorgetragen worden, sicher nicht im Sinne jener Erklärer faszt: 'nihil igitur Pollucem et Hēphaestionem dicere arbitror, nisi non consueti spirandi ratione usum esse coryphaeum, sed correpto gravique

anhelitu, ut excitatum decebat, pnigos recitasse.' Vielmehr hat dieser Theil davon seinen Namen, dass die Verse nicht wie in der Parabasis stichisch sind, sondern ein System bilden, so dass nirgends ein Ruhepunkt stattfindet. Die einzelnen Theile der Parabasis nimmt Hr. K. gründlich durch und können wir nur den Wunsch aussprechen, er möge die specielle Untersuchung über die Parabasen in den einzelnen Stücken fortführen und veröffentlichen.

8) *Prolegomenon ad Aristophanis Vespas caput tertium.* Vom Oberlehrer Dr. Julius Richter. Programmabhandlung des Friedrichs-Werderschen Gymnasiums in Berlin Ostern 1857. 43 S. 4.

Hr. R. handelt in dieser Abhandlung, mit welcher eine demnächst zu erwartende Ausgabe der Wespen angekündigt wird, 'de iudiciis Atheniensium rebusque indicialibus' und will in den übrigen Abschnitten der Prolegomena noch über die Zeit der Aufführung der Wespen, die Personenvertheilung und den Chor sprechen. Die mit Fleiss und Sorgsamkeit ausgearbeitete Schrift zerfällt in 25 Abschnitte, deren Inhalt kurz folgender ist: 1 verspricht eine Darstellung des gerichtlichen Processverfahrens nach Anleitung des in den Wespen behandelten Hundeprocesses und anderer Andeutungen in diesem Stücke, 2 über die Zahl der Richter, 3 4 dass sich hauptsächlich Greise und arme zum Richteramt drängten, 5 de sortitione iudicum, 6 de foris et tribunali-bus, 7 de numero dierum, 8 οἱ δρύφακτοι, 9 ἡ κυκλὶς, 10 αἱ σανίδες, 11 τὸ πρῶτον ξύλον, 12 τὸ βῆμα, 13 τὸ κληρωτήριον und οἱ καδίσκοι, 14 κημός, 15 ἐχίνος, 16 κλεψύδρα, 17 τὸ τοῦ Λύκου ἥρωον. Endlich werden die σκευὴ δικαστικά durchgenommen und zuletzt die Scene in den Wespen von V. 805 an näher beleuchtet. Der reiche Inhalt der Schrift fordert zu manigfaltigen Gegenbemerkungen auf; doch müssen wir uns darauf beschränken nur dasjenige zu besprechen, was zum unmittelbaren Verständnis der Wespen gehört, also hauptsächlich den letzten Abschnitt, und heben aus dem übrigen nur einen Punkt hervor, das S. 24—26 über die κλεψύδρα bemerkte. Hr. R. geht von dem Scholion zu V. 93 aus: κλεψύδρα γὰρ ἀγγεῖον τετρημένον, ἐν ᾧ ὕδαρ ἐβαλλον καὶ εἶν ῥεῖν ἄχρη τινὸς ὀπῆς καὶ οὕτως ἐπαυον τὸν ῥήτορα. τοῦτο δὲ ἐποιοῦν διὰ τὸ φλυαρεῖν τὸν λέγοντα καὶ ἐμποδίζειν ἄλλους θέλουσι λέγειν, ἵνα τὰ σπουδαῖα λέγων ἐξέλθῃ. Hier verbessert er διὰ τὸ μὴ φλυαρεῖν und weil auch dies noch nicht genügt ἕνεκα τοῦ μὴ φλ., ausserdem ἔν' ὃ τὰ σπουδαῖα λέγων παρέλθῃ. Das sind zu gewaltsame Aenderungen, und selbst so erhalten wir einen verkehrten Ausdruck. Vielmehr ist mit geringer Aenderung zu setzen ἵνα τὰ σπουδαῖα ὃ λέγων ἐπεξέλθῃ, denn der Scholiast will sagen: 'weil die Redner sich gehen lieszen und so andere am reden verhinderten, führte man die Klepsydra ein (setzte man eine bestimmte Zeit für die Rede fest), damit sich der Redner auf das nothwendige beschränke.' Ausserdem will Hr. R. ἄχρη τινὸς ὀπῆς in διὰ τῆς ὀπῆς umändern, dem

Sinne nach richtig; allein unnöthig war es alsdann noch zwei Erklärungen von ἄχρῃ τινὸς ὁπῆς aufzustellen: 'ut vasculum pluribus foraminibus directo ordine factis usum sit, quae quidem, cum aqua immissa est, omnia simul aquam emittere existimanda sunt atque ita ut summum foramen, quod rei natura fert, primum desierit emittere, reliqua deinceps subsecuta sint. itaque orator potuerit ad primum, ad secundum, ad quotumcunque τρύπημα usque loqui, quantum cuique temporis concessum fuerit. potuerint rursus transversi ordines τρυπημάτων sive ὁπῶν esse, ut ex permultis his aqua profluxerit: tum illud ἄχρῃ τινὸς ὁπῆς significaret: usque ad certum ordinem sive seriem foraminum.' Hr. R. glaubt nemlich, dasz die Stelle des Aristoteles Probl. XVI 8 uns nöthige an mehrere Oeffnungen in entgegengesetzter Richtung zu denken. Aristoteles spricht vom Luftdrucke und sagt: πλαγίως μὲν οὖν βαφείσης τῆς κλεψύδρας διὰ τῶν ἐναντίων τοῖς ἐν τῷ ὕδατι τρυπημάτων ἐπ' εὐθείας μένων (ὁ ἄηρ) ὑπὸ τοῦ ὕδατος ἐξέρχεται, ὑποχωροῦντος δὲ αὐτοῦ τὸ ὕδωρ εἰσέρχεται. ὀρθῆς δὲ εἰς τὸ ὕδωρ βαφείσης τῆς κλεψύδρας οὐ δυνάμενος πρὸς ὀρθὴν ὑποχωρεῖν διὰ τὸ πεφραῆσθαι τὰ ἄνω, μένει περὶ τὰ πρῶτα τρυπήματα. Hr. R. bemerkt dazu: 'ista τὰ ἐναντία et τὰ πρῶτα τρυπήματα non possunt, opinor, intelligi, nisi de ordinibus in parte infima factis cogites.' Im Gegentheil zeigt das ἐναντία, dasz Hrn. R.s Erklärung unmöglich ist. Denn nehmen wir mehrere entgegengesetzte Oeffnungen an, so würde, wenn die unterste ganz vom Wasser bedeckt wird, das Wasser gar nicht eindringen; wird sie aber nur zum Theil vom Wasser bedeckt, so würde die Luft nicht durch die entgegengesetzten Oeffnungen, sondern durch den über dem Wasser befindlichen Theil der untersten Oeffnung entweichen. Die Worte des Aristoteles lehren ganz bestimmt, dasz man nur an éinen Boden zu denken habe, der vielfach durchbohrt ist. Wird die Klepsydra schief ins Wasser getaucht, so sind einige τρυπήματα ἐν τῷ ὕδατι, andere nicht; durch diese anderen, den im Wasser befindlichen entgegengesetzten entweicht die Luft und das Wasser kann hineindringen. Die Worte περὶ τὰ πρῶτα τρυπήματα aber bedeuten 'vorn an den Oeffnungen'. Es ist daher nicht nöthig zu der Ausflucht zu greifen, Aristoteles habe hier eine andere und künstlichere Art von Klepsyden im Sinne gehabt; denn warum sollte er das, da die gewöhnliche Art zu dem Experimente genügte? — In gleicher Weise sind auch einzelne Stellen des Dichters nicht richtig aufgefaßt. V. 820 bringt Bdelykleon dem Vater das Heroon des Lykos, das den letzteren zu dem Ausruf veranlaszt ὦ δέσποθ' ἥρωος, ὡς χαλεπὸς ἄρ' ἦσθ' ἰδεῖν, worauf Bdelykleon οἷόςπερ ἡμῖν φαίνεται Κλεώνυμος, Philokleon οὐκ οὖν ἔχει γ' οὐδ' αὐτὸς ἥρωος ὧν ὅπλα. Hr. R. billigt S. 29 die Erklärung des Scholiasten ὡς δυσμόρφου γεγραμμένου τοῦ ἥρωος und bemerkt: 'propterea quod taeterrimam Cleonymi cuiusdam imaginem aspicere se dicit, pro ἦσθ' ἰδεῖν scribendum duco εἰσεῖν, quod melius quam ἦν ἰδεῖν, ut primo conieceram eo consilio, ut senem clamare iuberem ὦ δέσποθ' ἥρωος — tum spurcissima figura perterritum atque ad filium conversum — ὡς χαλεπὸς ἄρ' ἦν ἰδεῖν, quam

terribilis erat aspectu! pótuisset aequè bene scribi ἔστ' ἰδεῖν: quam est aspectu formidabilis.' Hier ist der Graecismus ἄρ' ἦν nicht erkannt, ausserdem der Sinn der Stelle nicht getroffen. Der Heros Lykos ist gleich den Richtern unbarmherzig, χαλεπός (so bald darauf 942 οὐκ αὖ σὺ παύσει χαλεπὸς ὢν — τοῖς φεύγουσιν;), und sieht in der Abbildung grimmig aus, ein wahrer λύκος. So ist er ein zweiter Kleonymos, der auch keinen Feind schont, und daher, meint Philokleon, sei es wol zu erklären, dasz er, weil auch ein Heros, wie Kleonymos keine Waffen habe. — V. 771 ff. preist Bdelykleon dem Vater die Annehmlichkeiten, die ihm bevorstehen, wenn er vor seinem eigenen Hause Gericht halten werde: καὶ ταῦτα μὲν νυν εὐλόγως, ἦν ἐξέχῃ | εἴλη κατ' ὀρθρον, ἡλιάσει πρὸς ἥλιον. | εἰάν δὲ νύφῃ, πρὸς τὸ πῦρ καθήμενος, | ὕντος, εἴσει, καὶν ἔργῃ μεσημβρινός, | οὐδεὶς σ' ἀποκλείσει θεσμοθέτης τῇ κινκλίδι. Richtig ist die Bemerkung, dasz εἴσει nicht von εἰδέναι, wie gewöhnlich angenommen wird, sondern von εἰσιέναι abzuleiten sei; aber die Erklärung 'sive ningit, ante focum sedens iudicabis, sive pluit, introibis' lassen die Worte nicht zu. Vielmehr ist die Interpunction nach ἥλιον zu streichen und nach καθήμενος zu setzen. Das Stück ist an den Lenaeen, also im Winter aufgeführt worden. Mit Bezug auf die Jahreszeit sagt Bdelykleon: 'wenn es warm ist, wirst du als wahrer Heliast πρὸς ἥλιον richten, wenn es dagegen schneit (zwar nicht πρὸς ἥλιον, aber doch) πρὸς τὸ πῦρ sitzend. Regnet es während der Sitzung, gehst du hinein und brauchst dich nicht beregnen zu lassen, und verschläfst du es, so wird dich niemand vom Gericht ausschlieszen.' Die Lesart κατ' ὀρθρον ist hier widersinnig, wie Kallistratos gesehen hat, der κατ' ὀρθρόν richtig liest und erklärt. Der Dichter spielt mit der Aehnlichkeit der Laute in ἡλιάζεσθαι und εἴλη, ἥλιος, aber nicht, wie Hr. R. meint, 'quod Heliaeam revera Solis radiis expositam esse et Aristophanes et spectatores sat sciebant'. Die Heliaeae war ja nicht immer den Sonnenstrahlen ausgesetzt; ἦν ἐξέχῃ εἴλη, war sie es, und dann wird eben Philokleon ein wirklicher Heliast sein. — S. 43 wird V. 993 nach φέρ' ἐξέρᾶσω ein Fragezeichen gesetzt: 'in editionibus puncti signum est, quod mutavi'. Dasz aber jene Recht haben, zeigt die folgende Frage des Philokleon πῶς ἄρ' ἠγωνίσμεθα; — V. 858 ἦδὲ δὲ δὴ τίς ἐστιν; οὐχὶ κλεψύδρα; versteht Hr. R. phallum: allein dann hätte Philokleon τοδί und nicht ἦδὲ gesagt; offenbar ist ἀμὲς zu verstehen, die ebenso an der Wand hieng wie die κλεψύδρα. Auch die Vertheilung V. 918 Εἰς ἄνδρ' ἀνὴρ — ΦΙΛ. οὐδὲν ἤττον τῆς φακῆς kann man nicht billigen. Zu 940 heiszt es S. 42 'dum hi (testes) audiuntur, iudex etiam atque etiam matula utitur. fortasse igitur iudices testes audire non amabant; ne dicam non consuerant.' Nicht 'dum audiuntur', sondern 'dum citantur': das Zeugenverhör beginnt erst V. 962. Also ist auch die Folgerung unrichtig. — Wir wenden uns schlieszlich zu der Scene V. 805 ff., die sich Hr. R. folgendermassen vorstellt: 'Philokleon sitzt vor seinem Hause, so dasz er dieses zur Linken, die Zuschauer zur Rechten, vor sich die Parteien hat, von denen er durch die Bar-

riere, das χοιροκομεῖον, geschieden ist, die ihn auch zur Rechten umgibt, so dasz also der Rücken frei bleibt; von den beiden Urnen steht die eine, ὁ πρότερος καδίσκος, ihm zur Rechten, die andere, ὁ ὕστερος, ihm zur Linken an der Mauer. Bdelykleon gibt dem Vater den verurteilenden Stimmstein und bittet ihn denselben in den ὕστερος καδίσκος zu werfen, und da dies der Vater nicht will, so führt er ihn so herum, dasz ihm der linke an der Mauer zur Rechten liegt, er also in diesen den Stimmstein legt und damit gegen seinen Willen den verklagten freispricht.' Dasz weder Philokleon, der nicht bloß Richter, sondern auch Hegemon ist, noch auch die Redner zu den Zuschauern gewandt sprechen, scheint nicht sehr wahrscheinlich; ganz unwahrscheinlich ist es aber, dasz Philokleon die an der Mauer stehende Urne für den πρότερος καδίσκος halten soll. Die List des Bdelykleon musz doch wenigstens einige Wahrscheinlichkeit haben. Dies ist der Fall, wenn wir annehmen, Philokleon sitze den Zuschauern zugewandt, umgeben von dem χοιροκομεῖον, das die Thür zur Linken hat; neben ihm auf derselben linken Seite stehen die Parteien, die Rednerbühne, vielleicht auch das Heroon, vor ihm die beiden Urnen. Gleichwie nun die Richter sich erheben, zuerst an den πρότερος, alsdann an den ὕστερος καδίσκος gelangen, so erhebt sich auch Philokleon, geht durch den linken Ausgang, aber anstatt nun den Bogen von links nach rechts um die Parteien herum zu beschreiben, führt ihn Bdelykleon einen kürzeren Weg (990 τῇδὲ τὴν ταχίστην) um das χοιροκομεῖον herum (περιάγω) nach der entgegengesetzten Richtung, so dasz er zuerst zum ὕστερος καδίσκος gelangt und in diesen, den er für den πρότερος hält, seinen Stimmstein hineinwirft. — Doch wie man sich die Sache auch vorstelle, die Folgerung des Hrn. R., dasz aus dieser Scene hervorgehe, die Abstimmung sei eine geheime gewesen, kann man nicht für richtig halten. Sein erstes Argument lautet: 'filius enim, qui nihil nisi illud efficere cupit, ut pater aliquando reum absolvat, prorsus diversa ratione uti debet a more cotidiano, ut triginta tyrannorum facinus et novum et inauditum fuit (Xen. Hell. I 7, 9). itaque patri modo alterum in manum tradit calculum, ac persuadendo primum, deinde dolo eum cogit ad ipsius arbitrium ut calculum demittat. quod quidem longe aliter usu venit, cum uterque calculus iudici traditus est.' Hiermit wird nicht die geheime Abstimmung erwiesen, sondern nur gezeigt, dasz man aus unserer Stelle nichts für die offene Abstimmung folgern dürfe. Philokleon erhalte zwar nur einen Stimmstein, und so könnte freilich das Geheimnis der Abstimmung nicht bewahrt werden, allein das sei eine Abänderung des Dichters, in Wirklichkeit erhalte der Richter zwei Stimmsteine. Uebrigens können wir damit nicht reimen, was vorher bemerkt wird 'filius — τὸν κύριον καδίσκον, cui calculus albus aut plenus immissus est, evertit calculumque absolutorium humi effundit.' Das zweite Argument 'accedit quod ὁ κημός, de quo supra egimus, suffragium occultum reddit' ist von der Form der Urne hergenommen und nicht von unserer Scene, in der die statt der Urnen gebrauchten Becher keinen κημός hatten. Es folgt das wichtigste

vielmehr einzige Argument: 'ποστὸς ὥς ἄρ' ἠγωνίσμεθα' luculenter con-
e. unus est index, unum suffragium
ammasse, Bdelycleo seit eum absol-
calculus manifestum sit. quod vero
io calculum damnatorium demisisse
ento, et suffragium occultum fulasse
esse ipsam hanc causam caninam,
a glaubt keineswegs, dass er filio
liesser ihn bittet sich erweichen zu l
ind als er zum πρότερος καθίσκος ge-
dieser Stimmstein liegt in dieser l
ig erklärt καθῆκα δὲ εἰς τὸν πρότ
mung niemand im unklaren sein ko
ausgeschüttelt werden, so geschieht
ang des wirklichen Processverfahren
des Bdelykleon an den Tag komm
erung des Hrn. K. durchaus ungere
n, dass er eine gültige und eine C
kleon nur einen Stimmstein erhält,
die freisprechende, die andere di
der wol unterrichtete Scholiast gan
ψήφων ἦσαν, εἰς μὲν ὁ ἔλεον, ὁ δὲ
έτρον, womit auch die von Harpokrat
os übereinstimmt ἰδοὺ, δέχου τὸν ψ
ύων οὗτος, ὁ δ' ἀπολλὺς ὀδί, und
Eumeniden des Aeschylos. Diese
r-Zeit ebenfalls gebräuchlich gewe
von mit zwei Stimmsteinen eben so

C. Goettlingii animadversione
(Vor dem jenaer Index scholarum
lenae prostat in libraria Braniana.

Hr. G. stellt nach dem Vorgang an
Tragoedie und Komödie vom Cl
; in den Ritten des Aristophanes ein
r dass der Abschreiber am Schluss
schreiben er sich die Mühe nicht
ste sie bereits früher, V. 1251, e
• habe nemlich das Stück mit den
hlossen τί κάλλιον ἀρχομένοισιν ἢ
ἐλατῆρας αἰδεῖν; — Es wäre nur
r zum Schluss ein feierliches Lob
heit anstimmen, wir dies als Sche
m. Auf das Stück könne man die
Chor ausser in der Parabase nie

Hr. G. geht darauf zu einigen anderen Stellen über, die einer Verbesserung bedürfen. V. 30 habe Ar. geschrieben *ποίων βρέτας θεῶν; ἔειδ' ἡγεῖ γὰρ θεούς*; Daran hatte schon Dobree gedacht und Th. Kock hat so ediert. V. 210 wird statt *ἤδη κρατήσιν* verbessert *κύδει κρατήσιν*, so dasz sich dies auf die Worte des Orakels (200) beziehe *κοιλιοπώλῃσιν δὲ θεὸς μέγα κῦδος ὀπάξει*, dagegen sei *ἤδη* völlig nutzlos. Das *κῦδος* besteht eben in dem *κρατήσιν* und *ἤδη* heiszt es, weil das *δὴ τότε* des Orakels eben jetzt eintreten werde. V. 441 *τὸ πνεῦμ' ἔλαττον γίγνεται* wird als Glossem zu *τερθρόλους παρῖαι* gestrichen und im folgenden Verse *φεύξει γραφὰς [δωροδοκίας]* ergänzt.

10) *Die scenische Einrichtung in den Acharnern des Aristophanes. Von Dr. Müller.* Programmabhandlung des Johanneums zu Lüneburg Ostern 1856. 10 S. 4.

Diese Schrift zerfällt in zwei Abschnitte, von denen der erste S. 3–5 die scenische Darstellung des Prologs der Acharner behandelt. Hr. M. ist der Ansicht, dasz das Logeion die Pnyx, die Orchestra die Agora dargestellt habe; Dikaeopolis trete von der rechten Seite über die Orchestra auf das Logeion, nach und nach treten ebenso einzelne Athener auf, bleiben aber schwatzend in der Orchestra, wo wahrscheinlich zu groszem ergötzen des Publicums das *σχοινίον μεμιλωμένον* geschwungen werde, dann kommen ebenso die Prytanen, worauf alles nach dem Logeion stürme, endlich erscheine auf demselben Wege Amphitheos; V. 173 entferne sich die Versammlung durch die rechte Parodos, Amphitheos komme durch die linke Parodos aus Lakedaemon und entferne sich aus Furcht vor den acharnischen Greisen durch das rechte Paraskenion; Dikaeopolis gehe nach V. 202 in sein Haus. In dieser Darstellung ist nur so viel richtig, dasz der Prolog, wie alle Scenen in allen Stücken, auf der Scene spielt; die Orchestra aber wird während des Prologs von niemand betreten; die Agora ist den Zuschauern nicht sichtbar. Eigenthümlich ist die Behauptung, dasz einmal bei Ar. die Orchestra mit deutlichen Worten als Agora bezeichnet werde, denn Eq. 146 heisse es vom Wursthändler *ἀλλ' ὁδὲ προσέρχεται ὥσπερ κατὰ θεῖον εἰς ἀγοράν*. Δ. ὦ μακάριε ἀλλαντοπῶλα, δεῦρο δεῦρ', ὦ φίλτατε, ἀνάβαινε σωτὴρ τῇ πόλει καὶ νῶν φανείς, wo der Scholiast bemerke *ἀνάβαινε· ἵνα, φησί, ἐκ τῆς παρόδου ἐπὶ τὸ λογεῖον ἀναβῇ*. Diese falsche Auffassung wird von dem folgenden Scholiasten sofort berichtigt; allein auch wenn sie richtig wäre, könnte man aus dieser Stelle nicht folgern dasz der Wursthändler in der Orchestra habe bleiben wollen, diese also die Agora dargestellt habe. — Im zweiten Abschnitte wird die Decoration der Bühnenwand bestimmt. Mit Recht schlieszt sich Hr. M. der Ansicht derjenigen an, welche den Schauplatz der Handlung mit Ausnahme der ländlichen Dionysosfeier in Athen annehmen, und widerlegt die Ansichten von Geppert (altgriech. Bühne S. 161 f.), Hier. Müller (in dessen Uebersetzung) und Boeckh (Abh. d. berl. Akad. 1819 S. 64 f.). Mit Unrecht aber wird das Haus

des Euripides in der Mitte der Scenenwand, das des Dikaeopolis links, das des Lamachos rechts angenommen, da vielmehr das des Dikaeopolis die Mitte einnehmen musz. Der angeführte erste Grund, dasz des Dikaeopolis Haus habe links liegen müssen, weil der Gau der Acharner in Beziehung zur Stadt die Fremde und für diese die linke Seite der Bühne bestimmt war, beruht auf der irrigen Voraussetzung, dasz Dikaeopolis als Landbewohner im Gegensatz zu den Städtern aufgeführt werde, während er doch gleich beim Beginn des Stückes Stadtbewohner ist. Nur das auftreten von der rechten oder linken Seite bezeichnet den einheimischen oder den fremden: die Scene kann so gut die Stadt als das Land vorstellen, wie denn in den Acharnern beides der Fall ist. Auch die Symmetrie in der Scene von V. 1071 ab wird nicht gestört, während es ungeeignet wäre, wenn die Hauptscenen, die vor dem Hause des Dikaeopolis spielen, seitwärts vorgeführt würden. Der vom Ekkyklema hergenommene Grund endlich beweist nichts, da in den Wolken nicht nur aus der Mittelthür, sondern auch aus der Seitenthür das Ekkyklema hervorgerollt wird.

11) *Ueber Timon den Misanthropen. Vom Professor Dr. G. Binder. Programmabhandlung des Gymnasiums in Ulm Michaelis 1856. Ulm, Druck der Wagnerschen Buchdruckerei. 26 S. 4.*

Diese höchst anziehende, gut geschriebene und an feinen Bemerkungen reiche Schrift gehört nur insofern hierher, als die erste Erwähnung Timons sich bei Aristophanes in den Vögeln und der Lysistrate, wie in einem Fragmente aus dem zugleich mit den Vögeln Ol. 91, 2 aufgeführten Monotropos des Komikers Phrynichos findet. Aus den beiden Stellen in den Vögeln und dem Monotropos folgert Hr. B., dasz Timon damals eine stadtkundige Persönlichkeit und höchst wahrscheinlich noch am Leben gewesen sei, womit die Angabe des Plutarch übereinstimmt Ant. 79 ὁ δὲ Τίμων ἦν Ἀθηναῖος καὶ γέγονεν ἐν ἡλικίᾳ μάλιστα κατὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον, ὥς ἐκ τῶν Ἀριστοφάνους καὶ Πλάτωνος δραμάτων λαβεῖν ἔστι· κωμωδεῖται γὰρ ἐν ἐκείνοις ὥς δυσμενὴς καὶ μισάνθρωπος. Allein zur Zeit der Aufführung der Lysistrate Ol. 92, 1, also drei Jahre später, war Timon bereits todt, da es von ihm heiszt V. 807 Τίμων ἦν αἰδρωτός τις. Da ferner hier der Weiberchor als Gegenstück zu der Erzählung von Melanion den μῦθος von Timon aufstellt, so geht daraus hervor dasz Timon nicht erst vor kurzer Zeit gestorben sein konnte, und ebenso zeigen die Stellen in den Vögeln und im Monotropos nur dasz Timon im Munde des Volkes lebte, aber nicht dasz er damals noch am Leben war. Plutarch endlich gibt nur eine ungefähre Zeitbestimmung an, und auch diese entnimmt er nur daraus dasz Timon von den Komikern verspottet wurde. Hiernach kann man Hrn. B. nicht beipflichten, wenn er die Vermutung ausspricht, dasz Phrynichos mit seinem 'Einsiedler' oder 'Sonderling' niemand anders als Timon selber gemeint und nur aus Rücksicht auf das eben um Ol. 91 wieder erneuerte Verbot μὴ κωμω-

δὲν ὀνομαστὶ ihm nicht geradezu dessen Namen und völligen Charakter gelassen habe. Diese Vermutung ist auch schon deshalb unwahrscheinlich, weil alsdann Phrynichos seinen Monotropos nicht durfte sagen lassen *ζῶ δὲ Τίμωνος βίον, ἄγαμον, ἄδουλον, ὀξύθυμον, ἀπρόσοδον κτλ.* — Die Erzählung des Lukianos, dasz Timon, anfänglich reich, sich durch seine Gastlichkeit und Freigebigkeit eine Menge Freunde gemacht habe, welche nachher, als er ihnen sein Vermögen geopfert hatte, ihn mit Undank verlieszen, findet Hr. B. mit den Schilderungen des Phrynichos und Aristophanes nicht wol vereinbar, da die Komiker einen Mann, der durch edle Munificenz verarmt, noch dazu über gemeine Treulosigkeit von Schmarozern sich zu beklagen gehabt hätte, nicht auch noch dem Gelächter auf der Bühne preisgegeben haben würden; sein Götterhasz aber sei nicht zu verwechseln mit dem theoretischen Unglauben an eine göttliche Weltregierung und an die Existenz von göttlichen Wesen überhaupt, sondern als subjectiven Grund seines haszerfüllten sichabwendens von aller sittlichen und religiösen Gemeinschaft mit anderen Menschen haben wir uns ein von Natur schon besonders zornmütiges Temperament zu denken, das sich früh daran gewöhnte, überall in allem menschlichen thun und lassen nur das schlechte zu sehen, und durch den hierbei erfahrenen, feindseligen oder ironischen Widerspruch nur immer mehr in sein widerborstiges Wesen hineingehetzt wurde; die näheren Anlässe können dann diese oder jene sein, welche diese ungünstige Gemütsart in die Richtung, die sie fortan einhielt, hineingetrieben haben. Wenn die Komiker nicht den lebenden Timon verspotteten, so brauchten wir die Erzählung des Lukianos nicht für erdichtet zu halten, wenn es auch wahrscheinlich ist dasz sich die Dichtung frühzeitig des Stoffes bemächtigte; das aber ist Hrn. B. entgangen, dasz nach der Vermutung von Meineke hist. crit. com. S. 328 Luk. wahrscheinlich seine Erzählung dem Timon des Komikers Antiphanes nachgebildet hat. Was ferner den Götterhasz des Timon betrifft, so finden wir diesen durch Aristophanes nicht bezeugt. Denn wenn es in den Vögeln V. 1547 heiszt *Προμ. μισῶ δ' ἅπαντας τοὺς θεούς, ὡς οἶσθα σύ. Πεισθ. νῆ τὸν Δι' αἰὲ δῆτα θεομισῆς ἔφους. Προμ. Τίμων καθαρός*, so sagt damit Prometheus nicht, er hasse die Götter, wie Timon dieselben hasse, sondern er sei ein wahrer Timon unter den Göttern, er hasse sie so, wie Timon die Menschen hasse, er sei ein *θεομισῆς*, wie Peisthetaeros witzig sagt, oder wie Prometheus es meint ein *θεόμισος* wie Timon ein *μισάνθρωπος*. Ebenso kann die Beziehung in der Lysistrate *Ἐρινός ἀπόρρωξ* nicht vom Götterhasse gedeutet werden, sondern es wird damit gesagt, dasz er nicht vom Menschen stamme, der von Natur gesellig sei, sondern von den Erinyen, die ein von den anderen Göttern abgeschiedenes Leben führen, wie dies bezeichnend für unsere Stelle die Erinyen bei Aesch. Eum. 345 von sich aussagen: *γεινομέναισι λάχῃ τάδ' ἐφ' αὐτὴν ἐκράνθη, ἀθανάτων δόλχ' ἔχειν γέρας, οὐδέ τις ἐστὶν συνδαίτωρ μετὰκοινος*. — Das *αἰδρωτός* in der Lysistrate erklärt Hr. B. durch 'einer der nirgends bleibt, ungesellig, menschenscheu', ursprünglich

bedeute es 'rastlos, unstet, ruhelos', wie Eur. Iph. Taur. 940 δρόμοις ἀνίδρυτοισιν ἡλάστρουν μ' αἶ, und ebenso in dem Fragment des Kratinos aus den Seriphiern, das uns bei Hesychios erhalten ist: αἰδρυτον κακόν: Κρατίνος Σεριφίοις· οἰκοῦσι φεύγοντες αἰδρυτον κακόν. ἄλλοις κακοῖδρυτον, ἢ οἷον ἄλλοι αὐτοῖς οὐκ ἂν ιδρύσαιντο τὴν φυγὴν, ὥς εἴτις ἄγαλμα ιδρύσαιτο. Scharfsinnig hat hier Meineke ἄλλοις noch zu dem Fragment gezogen: οἰκοῦσιν φεύγοντες, αἰδρυτον κακόν ἄλλοις: 'scilicet loquitur poeta de nescio quibus hominibus, qui voluntario exilio solum verterant et alio habitatum concesserant. hoc exilium vocat αἰδρυτον κακόν ἄλλοις, *malum aliis dirum et execrabile*.' Wie ansprechend auch diese Verbesserung ist, die M. Schmidt als eine sichere in seinen Hesychios aufgenommen hat, so stimmen wir doch mit Hrn. B. darin überein, dass es nicht glaublich erscheine, αἰδρυτος sei ohne weiteres in der Bedeutung κατάρματος gebraucht worden. Dass aber ἄλλοις zum Fragmente gehöre, folgt nicht nothwendig aus der Erklärung οἷον ἄλλοι αὐτοῖς οὐκ ἂν ιδρύσαιντο, denn aus derselben Quelle hat offenbar das Etym. M. p. 42, 10 geschöpft, und dort heisst es αἰδρυτον κακόν: τὸ κατάρματον, ὃ οὐκ ἂν τις αὐτῷ ιδρύσαιτο. Allein auch Hrn. B.'s Erklärung οἰκοῦσι φεύγοντες αἰδρυτον κακόν 'sie haben feste Wohnsitze, indem sie das unstete Uebel, d. h. das Uebel der Unstetigkeit fliehen', befriedigt weder in Bezug auf den Gedanken noch auf den Ausdruck. Wir vermuten, der Vers des Kratinos habe gelautet οἰκοῦσιν οἱ φεύγοντες αἰδρυτον βίον. Der Ausdruck οἰκεῖν βίον ist nicht ungewöhnlich; in dem οἰκοῦσιν αἰδρυτον βίον aber liegt ein Oxymoron, etwa 'ein verbannter hat einen wohnsitzlosen Wohnsitz', denn vom wohnen, sich aufhalten, verweilen wird dieses Verbum gebraucht, wie Soph. Ai. 809 οἶμοι, τί δράσω, τέκνον; οἷδρυτέον, Eur. Hel. 46 λαβὼν δέ μ' Ἑρμῆς — τόνδ' ἐς οἶκον Πρατῖως ιδρύσαιτο. Passend kann man vergleichen Dion. Hal. Ant. R. I 68 Ἀρκάδες Πελοπόννησον μὲν ἐξέλιπον, ἐν δὲ τῇ Θρακίᾳ νήσω τοὺς βίους ιδρύσαντο, 72 ἀβουλήτῳ ἀνάγκῃ τοὺς βίους ἐν ᾧ κατηνέχθησαν χωρίῳ ιδρύσασθαι. Die Glosse des Hesychios lautete ursprünglich nicht αἰδρυτον κακόν, wie dies von den Abschreibern aHerdings so aufgefasset worden ist, sondern αἰδρυτον: κακόν, was durch den Grammatiker bei Bekker Anecd. p. 363 bestätigt wird αἰδρυτα: τὰ κακά, und so ist auch das Etym. M. zu berichtigen αἰδρυτον: τὸ κακόν, κατάρματον. Die Folge dieser falschen Auffassung war, dass das αἰδρυτον κακόν in das Fragment gesetzt und dadurch das zu αἰδρυτον gehörige Substantivum verdrängt wurde. Dass dieses nicht κακόν gewesen sein kann, zeigt auch ganz schlagend die folgende Erklärung: ἄλλως. κακοῖδρυτον, denn was sollte ein κακοῖδρυτον κακόν bedeuten? An das κακοῖδρυτον schlieszt sich das folgende an ἢ οἷον ἄλλοι αὐτοῖς οὐκ ἂν ιδρύσαιντο (οὐκ ἂν τις αὐτῷ ιδρύσαιτο) 'ein schlecht errichtetes Leben, oder ein Leben wie man es sich nicht errichten würde'; τὴν φυγὴν 'die Verbannung' ist wieder eine für sich bestehende Glosse, und mit den Worten ὥς εἴτις ἄγαλμα ιδρύσαιτο, wenn sie nicht verdorben sind, will wol der Grammatiker sagen, dass βίον ιδρύσασθαι gesagt

sei, wie man gewöhnlich ἄγαλμα ἰδρύσασθαι sage. — Hr. B., der es sich zur Aufgabe gestellt hat den Gegenstand in seinen verschiedenen Wandelungen von den Quellen an bis zu des britischen Dichters tief-sinniger Tragoedie zu verfolgen und einer genaueren historischen und rasonnierenden Betrachtung zu unterwerfen, geht nun sämtliche Zeugnisse des Alterthums über Timon durch, so weit sie historisches geben oder doch geben wollen. Hierauf wendet er sich zu der 'Studie' des antiochenischen Redekünstlers Libanios und schliesslich zu den Bearbeitungen des Timon von Lukianos und Shakespeare, die von zum Theil neuen Gesichtspunkten aus betrachtet und gewürdigt werden. Wir haben die Schrift mit groszem Interesse und nicht ohne vielfache Belehrung und Anregung gelesen und glauben sie unseren Lesern bestens empfehlen zu können.

Ostrowo.

Robert Enger.

(40.)

Demosthenische Litteratur in Bezug auf die Kritik.

(Schluss von Jahrgang 1857 S. 553—569. 813—827 u. oben S. 456—471.)

§ 7. Schreibversehen in den Handschriften, besonders in Σ.

Ich sagte dasz Σ sogar gegen alle übrigen Hss. eine Autorität bildet unter der Bedingung, dasz jeder Verdacht eines Schreibversehens ausgeschlossen bleibt. Die Natur dieser Versehen und ihre zahlreichen Arten lernen wir am besten kennen, wenn wir die ann. crit. der vielen Wiederholungen in verschiedenen Reden vergleichen: Wiederholungen einzelner Sätze, grösserer Stücke, ja ganzer Abschnitte. Ob dieselben von Demosthenes selber oder einem alten Compiler⁷⁹⁾ herrühren, ist für unsere Frage bedeutungslos; die Abschreiber haben echtes und unechtes, was sie für ihr Theil am allerwenigsten unterschieden, mit gleich groszer Sorgsamkeit behandelt und mit gleich groszer Unachtsamkeit. So lesen alle Hss. p. 754, 13 πλείστοις, aber 615, 8 Σ τ πασι τοῖς, alle 755, 19 δὴ, aber 615, 13 Σ Υ Ω s ἄν, alle 754, 5 ὑποχωρήσαντες, aber Σ 613, 28 ἀποχ. So widerspricht Σ sich selber und allen übrigen Hss., wenn er 135, 18 Δρογγύλον statt Δρογγίλον 100, 21;

79) So verräth sich der Autor der 11n Rede als einen Zeitgenossen der Diadochen, indem er Demosthenes Worte τῶν πόλεων καὶ τῶν τετρανῶν (Olynth. II) umwandelt in τῶν βασιλειῶν καὶ ἀπασῶν τῶν δυναστειῶν. Aber einfältig waren diese Compileren sicherlich nicht, geborene Griechen und unter Griechen lebend, dazu wissenschaftlich, ja speciell rhetorisch gebildet, deren Machwerk selbst einem für die Form so empfänglichen Kritiker wie Dionysios als demosthenisch gelten konnte.

607, 26 ἐξετάσμεν, 607, 28 Εὐκτῆμονα, 983, 20 ἀφ' ἧ st. ἀφ' ἧ 991, 6; 617, 27 ἀνάγοντες st. ἄγοντες 758, 9; 758, 12 προῆχθε st. προήχθητε 618, 2; 752, 11 σκέψασθε st. σκέψασθαι 690, 3; 751, 22 ὁπότεν vor ἄνθρ. mit folgendem Ind. st. ὁπότε 609, 13; 750, 25 τουτουσί st. τούτους 608, 14 bietet. So lässt Σ⁸⁰) mit sich und allen Hss. im Widerspruch 753, 24 und 757, 20 τά, 618, 8 τούς, 137, 16 ὥς aus vgl. mit 613, 20. 617, 8. 758, 18. 101, 19, und 613, 14 δῆλον, 138, 2 ἐκείνος, 608, 1 ὑποσχόμενος vgl. mit 753, 19. 102, 1. 750, 7, und 614, 5 ὦ vor ἄνδρες Ἀθ. vgl. mit 754, 9. Dergleichen sollte doch Westermann und andere vorsichtig machen, die dieses ὦ streichen wo Σ es übersehen hat. Oder ist das eine vernünftige Consequenz, mit Σ einmal ἑάν, ἑαυτούς, ἅπαντας, in den wörtlich anderswo wiederholten Stellen aber mit Σ ἄν, αὐτούς, πάντας zu schreiben? Aber Westermann schreibt auch mit Σ denselben Mann in derselben (54) Rede Ἀρχεβιάδης § 7 und Ἀρχεβιάδης § 31. Er durfte auch 686, 26 nicht mit dem einzigen Σ πολιτικάς | δωρεάς | οὕτως auslassen, wie p. 173, 2 alle Hss. lesen. (So fiel 979, 20 in Σ ἑξαπατήσας nach δικαστάς, 300, 16 μάχας nach πρώτας aus.) Wo also absolut kein Grund einer Aenderung denkbar ist⁸¹) und die Abweichung dem einigermaßen mit Varianten vertrauten als ein nicht ungewöhnlicher Schreibfehler entgegentritt, bleibt der Kritik nichts übrig als in beiden Stellen das gleiche herzustellen. Diesen Grundsatz hat Bekker in seiner ersten Ausgabe consequenter durchgeführt, aber auch in der neuen gibt er richtig 753, 26 und 613, 12 δῆπου τόλμης, was hier bloß in Σ umgestellt ist, 756, 3 und 615, 26 δι' ὃ; Dindorf ebenso richtig 830, 28 und 858, 18 ἐνεχείρισε, 615, 21 und 756, 3 ἦν περ ἐπὶ (wofür Bekker einmal ἐνεχείριζε und ἦν περὶ liest); er behält die Stellung τῆς πόλεως δέ 616, 20 auch gegen Σ 757, 1 bei, fügt 615, 15 πώποτε aus 757, 25 zu, lässt 983, 26 und 991, 6 τῆς vor ψυχῆς aus, und hält auch 758, 3 die Zeile ἄς bis καταχωνεύειν fest. Bekker und Dindorf schreiben z. B. 751, 11 und 609, 1 ὅπου; aber beide lassen inconsequent stehen: 831, 2 σῶζειν u. 858, 21 σῶσαι, 818, 1 τοῦτ' u.

80) Seltener, doch häufig genug um seine Flüchtigkeit zu beweisen, fügt der Schreiber von Σ aus Versehen zu, wie 751, 13 τὰ nach δεινότερα, 615, 17 ὃ vor ῥήτωρ, vgl. mit 609, 3 und 755, 24. So 837, 18 χρημάτων | ὧν, 987, 9 ἀπαλλαγῶν | ὧν, 532, 1 ἄλλαι πολλὰι, 1029, 29 καὶ μοι κάλει | μοι, 1032, 26 τοὺς ἀκούοντας ὁμολογούντος ὀφείλειν | τοὺς ἀκούοντας. So kehrt 1161, 5 ποιεῖν nach vier Worten wieder, 824, 16 καὶ πεντεκαίδεκα μνᾶς nach 1½ Zeilen, 192, 29 ist φανερώς ἀφροσύνη τοῦ βασιλέως aus 193, 2 zu Ἀριοβαρζάνη fälschlich wieder zugesetzt. Vgl. Anm. 91. — Keine unserer demosthenischen Hss. ist von solchen Versehen frei. So setzen z. B. 613, 20 bloß A k τούτων zu, aber 754, 6 lassen bloß A k τούτων weg. 81) Ich selber bin dabei so ängstlich jeden Grund der Abweichung anzuerkennen, dass ich z. B. bei dem Wechsel von ὥς 966, 5 und ὥσπερ 985, 2 einen rhythmischen Grund zulasse, weil dort παρὶ γραψάμεθα, hier παρὶ γραψάμην vorangeht. Und doch ist περ öfter aus παρ entstanden. So fällt bei dem nothwendigen Wechsel der Numeri 615, 1 und 755, 5 hier πάντα fort, und vielleicht deshalb werden die Tempora 615, 3 und 755, 7 gewechselt.

758, 11 τοσοῦτον, 755, 3 μόνον u. 614, 27 μέν, 615, 26 εὐδῆλον u. 756, 3 ἤδη δῆλον, 610, 10 αἰσχροῦς u. 752, 17 ἀνίσως, 617, 10 οὐχ ὑμῶν ἄξια u. 757, 20 ἀνάξια ὑμῶν. Sie mussten, wie sie 615, 18 gegen Σ die Stellung γεγ. ἀντ. aus 755, 24 behalten, so die Stellung ὑμᾶς ἐφενάκιζεν 615, 9 auch 755, 14 festhalten, ἀπάντων τούτων 983, 16 auch 990, 29, ἐπὶ φιάλαις δέ 616, 11 u. τις σεμνύνηται 617, 6 auch 756, 21 u. 757, 17. Sie mussten auch 1001, 14 ἐν ἑαυτοῖς lesen wie 1017, 12, καὶ τὰλλα 614, 29 wie 755, 8; dagegen 615, 3 καὶ nach εἰ wie 755, 10 ausstoszen, u. 831, 12 οἱ vor πολλοί wie 859, 3. An vielen dieser Stellen war überdies das richtige, d. h. die Uebereinstimmung von einzelnen Hss. festgehalten. Oder meint man, es sei in diesen Hss. die Uebereinstimmung ein Werk bewuster Vergleichung? Gewis nicht. Wie hätte sonst jene p. 757, 9 fehlende aber in 616, 26 vorhandene Zeile in allen Hss. unbeachtet bleiben, oder überhaupt die Vergleichung so lückenhaft ausfallen können, dass eine Menge Abweichungen stehen blieben? Die Schreiber haben über ihr Original schwerlich weggesehen, und unabhängig von einander haben sich die Schreibversehen in immer wachsender Zahl entwickelt. Wer heute 22 § 74 mit 24 § 182 in unseren Ausgaben vergleicht, hält freilich eine ursprüngliche Einheit des Textes für unmöglich; denn dort haben die verschiedenen Kritiker zusammen 31 Wörter an zehn Stellen gestrichen, welche hier stehen geblieben sind. Gleichwol lässt sich ohne Gewaltsamkeit die Einheit des Textes herstellen, indem die an beiden Orten gleichstimmige Autorität der Hss. geachtet, manche Auslassung der Androtionea als Versehen kenntlich gemacht, mancher Zusatz in der Timocratea als Interpolation beseitigt wird. Dabei werden wir fast überall durch innere Gründe unterstützt. — Die bedeutendsten Schreibversehen aber in Σ stammen aus der Neigung seiner Schreiber, und vielleicht schon dessen der das Original geschrieben hatte, gleichlautende oder gleichsehende Buchstaben, Silben, Wörter und Sätze zu übersehen. Viele dieser Versehen haben sofort die Schreiber von Σ selber wieder gut gemacht⁸²⁾, vieles ist von alten Revisoren der Hs. nachgetragen⁸³⁾, manches von allen

82) Folgende markierte Worte z. B. haben schon die Schreiber nachgetragen: p. 538, 23 πᾶσιν εἴ τις, 556, 8 οὐς εἰς ἕκαστος, 674, 13 πρεσβευσαμένου πρὸς αὐτὸν οὐ προσεδέξατο, 848, 2 δεῖ διδάξαι καὶ διηγῆσασθαι, 883, 6 πράγματα αὐτά, 888, 15 δῆλον ὅτι οὔτε, 895, 27 τῆς πρὸς τὴν τράπεζαν (so, vgl. 901, 21), 942, 28 ἔσεσθαι ἐψηφισμένοι καὶ προαιρήσεσθαι, 431, 12 Θρασύβουλον ἐκεῖνον τὸν Θρασυβούλου, 1057, 18 τῆς Φυλομάχης τῆς ἀδελφῆς τῆς Πολέμωνος, 1302, 18 ἦσαν οὐ πλείους ἢ τριάκοντα, ἐν δὲ τοῦτοις ἦσαν, 1148, 23 Δημοχάρους τετελευτηκότος τοῦ Δημοχάρους, 1141, 12 sind τολμῶσι und τὸ σῶμα in ein Wort zusammenschmolzen, 1161, 27 war das Auge zuerst um 7 Zeilen abgeirrt, 1010, 2 nach δ' ἑνὸς vielleicht schon in dem Original Κλέωνος ausgefallen, 850, 7 καὶ καταδικασάμενον καὶ δι' ὀρφανίαν ἡδίκημένον καὶ προικὸς ἀληθινῆς ἀπεστερημένον, ὃν μόνον. 83) z. B. 534, 10 οὕτως εὐλαβῶς οὕτως εὐσεβῶς, 557, 22 οὐδεὶς εἰς, 686, 25 τῶν τιμῶν ταῖς ὑπερβολαῖς αἰς, 577, 13 συνθήκας καθ' ἃς, wofür A k r s γρ. F haben συνθ. ἐν αἰς, was auf ein Versehen in dem Stamm-

neueren Herausgebern als Versehen anerkannt⁵⁴⁾, aber nicht wenigstens bisher weder erkannt noch berichtigt. So, wenn es 614, 6 in ΣΥΩrs heisst: εἶπω, ὅτι τῶν μὲν ὑφαιρεῖται, erblicke ich auch nach Funkhanel's geistreicher Behandlung dieser Stelle (in diesen Jahrb. 1856 S. 622) nichts als ein Schreibversehen in ihrer Abweichung von den entsprechenden Worten der Timocrates p. 754, 10: εἶπω ὅτι τούτων μὲν | μετέχουσιν ὧν ἀδικοῦσιν ὑμᾶς τινες, ἀπὸ δὲ τῶν εἰσπραττομένων | ὑφαιροῦνται; so ist wol p. 173, 2 ausgefallen was in der sonst gleichlautenden Stelle p. 686, 26 steht: οὕτως ἐκεῖναι τε καλῶς | καὶ λυσιτελοῦντως αὐτοῖς ἐδίδοσαν | καὶ ὑμεῖς οὐκ ὀρθῶς; so liegt p. 213, 5 eine Buchstabenverwechslung vor, wenn in Σ pr. Aug. 1 und pr. F nach παρὰ τοὺς πρὸς ὑμᾶς ὄρκους ausgefallen ist τοῦτο πρῶτος ὑμᾶς ἔχειν καὶ ὄρκους. — Weil aber Versehen dieser Art in allen Hss. häufig vorkommen, so tritt nicht selten ein Fall ein, welchen man eine kritische Collision nennen könnte: dass wir oft gar nicht entscheiden können, ob die betreffenden Wörter mit Absicht in der einen Hs. interpoliert oder aus Versehen in der andern ausgelassen sind. Ein merkwürdiges Beispiel findet sich p. 1195, 20, wo A r lesen: πῶς οὐκ εἰκός ἐστιν ὑμᾶς ἡγεῖσθαι με τῆς ἀληθείας λέγειν, ὥς ἄλλος τις οὐ διέλυσε τὸ ναῦλον. . ἢ ὁ πατήρ ὁ ἐμός; dies gibt anscheinend einen so guten Sinn, dass man geneigt ist, was die anderen Hss. einschieben hinter λέγειν: καὶ μὴν οὐδ' ἐκεῖνός γε τολμήσει, ὥς ἄ. τις διέλυσε usw. für eine Interpolation zu halten, zumal dieser absolute Gebrauch von τολμήσει mehr als bedenklich ist. Aber wie wenn in dem Ur-codex gestanden hätte τολμήσει λέγειν? Sieht man nicht, wie dann die ganze Zeile wegen Wiederkehr von λέγειν in einer alten Copie ausgefallen war, weshalb das Original von A r, um den richtigen Sinn zu erhalten, οὐ nach τις einschob? Wir müssen wol λέγειν hinter τολμήσει heute wieder einsetzen. So behält Bekker viel-

codex deutet, 686, 25 eine Zeile, 175, 26 mehr als eine Zeile, 952, 6 drei Zeilen durch Wiederkehr derselben Wörter ausgefallen, 182 z. E. eine fast gleichlautende Zeile, 859, 12 τύχῃ παρ' . . ἔχω. 84) z. B. 277, 25 der Ausfall von οἱ δ' ἐλθόντες, 637, 3 ἐπὶ μητρὶ (vgl. Zeile 24), 904, 6 ἀντὶ nach εἰς τι, 959, 26 καὶ τὸν Τιμόδημον nach καὶ τὸν Σωσίνομον, 1338, 19 καὶ μὴ ἐκτίσαντες nach ἐγγραφέντες, 1042, 15 ὁμολογῆσαι ποιῆσαι, 1078, 16 εἰς τοὺς νόμους ἀλλ' vor εἰς τοὺς, 1302, 7 ἐκεῖ οἰκούντων nach πλείστων (wie 1003, 3 ἐτῶν und 1036, 24 ἐμοὶ δοθέντων nach τῶν), 974, 22 τὰ ἑμῶντοῦ εἰλόμην κομίσασθαι nach κομίσασθαι, 1133, 20 εἰς ἅπαιδες ὧσι nach δίδωσι, eine Zeile 1024, 11 zwischen ὑπὲρ und περὶ, 947, 21. 1058, 5. 1108, 25, zwei Zeilen 1113, 3 durch Wiederkehr derselben Wörter. Dazu kommen die oben in § 3 gesammelten, Σ mit anderen Hss. gemeinschaftlichen Versehen dieser Art, wie sie selbst in gedruckten Ausgaben des Dem. (vielleicht auch bei Westermann p. 1313, 5, wo καὶ ἐριθιοι fehlt?) vorkommen. — Darum auch war Bekker berechtigt 288, 20 bloss mit Aug. 2 κακός vor κακῶς festzuhalten, Westermann mit Bekker (1823) gegen alle handschriftliche Autorität ἀεὶ vor λειτουργοῦντας einzuschieben; ebenso Dindorf mit Felio. 692, 26 νόμος vor νόμον, Reiske 1035, 5 und Boeckh 1158, 21 ganze Sätze.

leicht mit Recht die markierten Worte p. 1200, 2 gegen Σ οἱ παρελάμβανον | τὰ ἐνέχυρα τῶν δανεισμάτων. | θαυμάζω δ', wo dem Schreiber die Silben ου-τα leicht wie ων-θα im Kopfe summen mochten. Ebenso streicht Dindorf nicht mit pr. Σ p. 770, 14 τοὺς πονηροὺς φιλεῖν | καὶ σῶζειν, und nicht mit Σ p. 179, 6 καὶ τοῦθ' ὑποκεῖσθαι | τῇ γνώμῃ· | ἡγοῦμαι γάρ, wo θαι und ἡγοῦμαι so ziemlich die lautlichen Bestandtheile von τῇ γνώμῃ enthalten; τῇ γνώμῃ aber steht ebenso wie 18 § 68 καὶ τοῦτ' εἰς τὸν νοῦν ἐμβαλέσθαι. Wol aber lassen Bekker und Dindorf bloß mit Σ aus z. B. 1213, 5 καὶ ταῦθ' ὑμῖν | διὰ ταῦθ' ἅπαντα | διηγησάμεν, ἵνα. Wie schwer ist hier das richtige zu treffen! Bekker läßt aus p. 1068, 26 ἀναισχυντότεροι | ἢ μιαιφώτεροι; 1070, 11 Μακάριτος | ὧς ἄνδρες δικ., 1348, 24 σκοπεῖτε δὴ | αὐτόν | ὧς ἄ. δ., 673, 20 καλὰ γὰρ | οὐ γάρ | ὧς ἄ. Ἀθ.⁸⁶), weil er diese Wörter in pr. Σ nicht zu finden glaubte. Aber der Schreiber selber hat sie am Rande oder zwischen den Zeilen nachgetragen. Ebenso p. 174, 13 τῶν | ἄλλων | Ἑλλ., was dennoch Dindorf, Bekker und Vömel nicht aufnehmen, und p. 677, 11 συμμαχίαν ποιησάμενος | πρὸς τούτους, was Westermann ausläßt. Solchen Irthümern war natürlich Dindorf am wenigsten ausgesetzt, welchen nur das Cobetianische Interpolations-Fieber einigemal unzeitig aus seiner Bahn risz, so dasz er wol mit Recht festhielt was in Σ erst von anderen Händen nachgetragen ist, z. B. p. 168, 7 οἰκέλους πολέμους | οἰκέλα χοῆσθαι δυνάμει, 402, 13 τοῦτο συμπόσιον | ἕτερον συμπόσιον | τούτων, 379, 2 οὐ γὰρ ἐνῆν, | οὐκ ἐνῆν, 1005, 18 ὄνομα ἡμᾶς | ἡ ἐμαυτοῦ. | εἰ, 463, 6 σκεψάμεθα δὴ τί τοῦτ' | ἔσται | τῇ πόλει, εἰάν, 233, 2 οὐδεὶς. | εἰκότως· | οὔτε und 332, 1 ἐπαγόντων | οὐκ ἀπειλούντων | οὐκ ἐπαγγελλομένων 'trotz Drohungen, trotz Versprechungen', zwei vortrefflich zu einander passende Begriffe, so dasz selbst Westermann hier und 806, 2 οὐδ' ἐν τῷ φανερῷ βουλευόμενος, | οὐδ' ὑπὸ τῶν συκοφαντούντων κρινόμενος, | οὐδὲ γραφάς bedenklich wird. Aber Benseler folgt auch hier dem pr. Σ und Dindorf hat die letzte Stelle neuerdings eingeklammert. — Nicht in Σ nachgetragen und doch vielleicht mit Recht von Dindorf beibehalten ist z. B. p. 315, 18 τῆς ἐμῆς | ὡς φάυλης, oder von Dindorf und Bekker p. 1213, 19 πλοῦν πολὺν πεπλευκότων | καὶ πλοῖα ἐλκόν-

85) Vielleicht hat die Abkürzung der Anrede (vgl. auch 280, 11) das Schreibversehen befördert. Abkürzungen sind in Σ wenige (s. Vömel S. 239), aber nach gewissen oft wiederkehrenden Fehlern zu schliessen scheint das Original von Σ reicher daran gewesen zu sein. Es kommen aber auch Versehen vor, welche der neugriechischen oder Vulgärsprache angehören, wie die Verwechslung von τίς und ποῖος. Die ärgsten Versehen endlich sind solche, wo der Schreiber ohne alle Entschuldigung einfach aus grösster Flüchtigkeit ausläßt, wie 909, 7 τὰ χοήματ' ἐνέ-
 στ' εἰς, 1412, 16 διάνοιαν, 1404, 14 οὐχ ὁρῶ, 1289, 24 κελεύειν. Dahin rechne ich auch das von Σ (und Bekker) 838, 15 wol darum ausgelassene κατ' ἀλλήλων, weil mit dem folgenden μαρτυρεῖτε eine neue Seite beginnt. Schreibt doch auch Bekker 1208, 15 gegen pr. Σ μαρ-
 τυρεῖν ἀλλήλοις.

των | ἐκ Θάσου εἰς Στρώμην; aber schon bedenklicher sind 1122, 27 ἢ τίνι συμβέβλησαι πω | ἢ τίν᾽ εὖ πεποίηκας; (vgl. 1007, 2) 1177, 15 καὶ | περιὼν | προφάσεις ἀτόπους· ἐπιφέρει (wie gleich darauf in καὶ | περὶ | τὸ πρᾶγμ' das Wort περὶ vom Schreiber selbst am Rande nachgetragen ist und überhaupt keine Buchstaben so häufig ein Versehen veranlaszt haben wie πρ wenn sie im Anfang eines Wortes stehen), 175, 17 ἅπαντα | πράττεται, 1412, 21 τὰ παντελῶς | ἐπιπολήσ, 1246, 12 οὕτως ἄπορος ἦν | οὐδ' ἄφιλος | ὥστε, 1261, 8 εἰληγε | πολλαχόθεν. Auch p. 319, 9 liesze sich hieherziehen: νῦν ἐπὶ τόνδ' ἦκειν | καὶ πᾶσαν ἔχει κακίαν. | καὶ, wo auch Westermann die von Σ ausgelassenen Wörter beibehält; ohne dieselben aber hätten wir ganz passend einen Acc. c. inf. energischen Unwillens. Ueber solche Stellen wird jedermann seine Ansicht behalten, die richtigste der Kenner des Demosthenes, welcher sich am besten in die jedesmalige Stimmung des Redners zu versetzen weisz. — Lieber Interpolationen anzunehmen wird die Kritik da geneigt sein, wo eine Auslassung in Σ von anderen Hss. bestätigt wird, wie 210, 15 καὶ σωθῶσιν | καὶ μὴ πέσωσιν, 183, 15 ἂν δὲ | δέη, 193, 16 ὀρθῶς | ἐγὼ | λογιζομαι, 1100, 9 ὁρᾶτε τὰ συμβαλνόντα καὶ τὴν ἀηδῆν τὴν ἐκ τοῦ πρᾶγματος | θεωρεῖτε | εἰ τοίνυν, zumal von Hss. verschiedener Familien. Ein gemeinsames Versehen ist hier unwahrscheinlich, oder weist, wenn es dennoch als solches gelten musz, auf einen gemeinsamen Ursprung der Hss. selber hin. So haben alle Hss. p. 645, 2 καὶ δικαίως | καὶ ὥς, aber 639, 16 lassen es Σ F Y pr. Ω und mit ihaca Bekker und Westermann, aber nicht Dindorf aus. Interessant ist p. 1273, 18 οὐδέν, ἀλλ' | εἰ ἠνέγκατε τότε μάρτυρα καὶ ἐπεμαρτύρασθε, νῦν | ἀπέφαινεν ἂν, wo die markierte Zeile mit Σ Ar und Bekker zu streichen ich nicht anstehen würde, läge nicht ein Schreibversehen näher als es zuerst aussieht. In Σ nemlich wird auffallend oft verwechselt αἰ, ε, η, wie denn auch hier Ar haben ἀπεφηνεν. Davon weicht ααλεηνεν | κατε wenig für Auge und Ohr ab. Doch gebe ich diese Zeile als einen zur Erklärung eingeschobenen Vordersatz preis, und noch lieber p. 270, 12 ἀλλὰ πάντες ἴσασι ταῦτα καὶ ἐγὼ μὴ λέγω. | ἀλλ' ὥς, was Dindorf allein gegen Σ Y F t usw. festhält. Diese Worte sind nicht nothwendig, so wenig wie 305, 27 ὦν, 285, 3 ὥς | εἰς | ἦλθεν, 257, 10 φίλος καὶ | σύμμαχος (eher noch 688, 5 οὐκ ἐλευθέρους | ἀλλ' | ὀλέθρους), darum, obwol ein Schreibversehen möglich wäre, dennoch durch ihre Auslassung in Σ und anderen Hss. zu Interpolationen gestempelt, aber bloz von Dindorf nicht dafür angesehen. Dann aber kann uns auch die vereinigte Autorität von Dindorf und Bekker nicht bewegen, gegen Σ Y p. 774, 9 festzuhalten ἄτακτον | καὶ ἀνώμαλον | καὶ, gegen Σ Y A k 777, 25 ἐστιν | ἔτι | τὴν πόλιν οἰκεῖσθαι, gegen Σ F Q 921, 16 τὸ χρυσίον | νῦν τὰ ἐναντία μαρτυρεῖ | ὑμεῖς, gegen Σ A r 989, 8 τότε (l. τότε) μὲν.. ἐπράττεσθε | τότε δ' ὥς παραδόντος διώκετε, gegen Σ F 1270, 28 καὶ αὐτοὶ | καὶ, 174, 14 gegen Σ pr. A πάντες οἴκοι | καὶ τὰ κοινά. Eher hielte ich fest 1074, 21 ὑβρίκασιν | καὶ παρανενομήκα-

σι, welche Worte zwar in Σ und pr. F pr. Bav. fehlen, aber in diesen mit γρ. nachgetragen sind; doch müste man wissen, von welcher Hand sie nachgetragen sind. Und wenn 1030, 14 steht ὀκτακοσίας δὲ | καὶ χιλίας, so sieht man nicht ein, warum diese Worte in F interpoliert wären⁸⁶). Und wie sollte jemand darauf gekommen sein p. 259, 19 die von Aug. 2 und pr. Σ ausgelassenen Worte μηδὲν ὧν ἠδίκησθα ἐν οἷς ἐπιστεύθητε | ὑπολογισάμενοι zuzufügen? Auch 1422, 3 ist fraglich, wo Σ und pr. Y nach πρότερον γινώσκειν auslassen πρὶν μαθεῖν. Ein Schreibversehen ist auch 1395, 22 denkbar, wo eine dreizeilige Periode, die mit αἰτιάσαιτ' ἄν εἰκότως schlieszt, in Σ Q v Aug. 5 (d. i. gleich A) Barocc. 1. 2 fehlt, indem die folgende Periode mit ἐγκαλέσειεν ἄν τις εἰκότως schlieszt; aber das Gewicht der Hss. ist zu stark und die Periode selber schwächt die Energie des Ausdruckes. Aber kann selbst ohne dasz ein Schreibversehen ersichtlich ist, p. 368, 12 der in Σ und pr. Y nach ὁ καὶ θαυμάζω ausgefallene zweizeilige Satz entbehrlich scheinen? — Umgekehrt aber auch tritt, obschon selten, der Fall ein, dasz Σ allein einen ähnlich sehenden Ausdruck bietet. Ist da eine Interpolation in Σ oder ein Versehen in den übrigen Hss. anzunehmen? So behält Dindorf mit Σ 1017, 21 τὴν δίκην | δειώκειν, wie 1270, 3 alle lesen, 1343, 28 τῷ πατρὶ | τῷ ἐμῷ, 856, 18 εἰδότας | καὶ διδόντας | καὶ παρόντας; aber auch er nicht 838, 23 καὶ τῶν μεμαρτυρημένων | καὶ τῶν εἰρημένων. Man darf aber nicht vergessen, dasz überall hier nur wenige Hss. dem von Interpolationen verhältnismässig freien Σ gegenüberstehen; gegen das Gewicht vieler Hss. würde ich nicht wie Bekker, Westermann, Benseler p. 270, 26 καὶ πάσχειν | καὶ γίγνεται bloss mit Σ festhalten, wo überdies die Buchstabenähnlichkeit nicht hervorstechend ist. Wenn dagegen die Autorität von Σ noch durch andere Hss. unterstützt wird, dann darf man mit grosser Wahrscheinlichkeit ein Versehen in den auslassenden Hss. annehmen. Darum billige ich 186, 21 Μαραθῶνι | καὶ Σαλαμῖνι, was bloss Vömel mit Σ u. γρ. F festhält, und dasz 1301, 5 Dindorf, Bekker, Westermann mit Σ A r schreiben καὶ διὰ φιλονεικίαν | καὶ διὰ φθόρον | καὶ δι' ἔχθραν καὶ δι'.. Und Bekker schreibt 1475, 7 bloss mit Σ Bav. ὑπὲρ δήμου λέγειν | καὶ πράττειν | προαιρούμενον, aber dann durfte er nicht 406, 14 bloss mit Bav. auslassen εἰληφώς | ἢ μετεἰληφώς, oder gegen Σ A 184, 24 σώματα | ταῦτα | οὕτω, und musste wie auch Dindorf 795, 18 mit γρ. Σ γρ. F γρ. Y, deren Quelle man wol erfahren möchte (vgl. or. XIII 27, 6 Vömel) stehen lassen ἔτι μᾶλλον ἂν αὐτὸν μισήσατε καὶ δικαίως ἀποκτείναιτε.

§ 8. Stellung der Herausgeber zu Σ .

Eine mehr als 30jährige Periode der Textes-Entwicklung liegt hinter uns, einer Entwicklung welche sich beinahe ausschliesslich um

⁸⁶) Man könnte an Zahlzeichen im Stammcodex denken (s. Schubarth in der Z. f. d. AW. 1856 S. 102 ff.); aber ich wenigstens habe davon zu wenige Spuren in demosthenischen älteren Hss. gefunden.

Σ vollzogen hat. Vor ihm hatten bis Mitte des vorigen Jahrhunderts Hss. der Familie F, aus welchen die Aldina stammte, das Uebergewicht, darauf seit Reiske der Aug. 1 (A). Als Bekker 1823 Σ erhob, hielt eine Zeitlang besonders die Autorität Schäfers, welcher dem neuen Gestirn nicht eben willig huldigen mochte, das Urteil und die Kritik in der Schwebe. Weil aber die jüngeren Kräfte, voran der unermüdliche Funkhaenel, allmählich alle Partei für Σ nahmen, so gewann diese Hs. in Deutschland so an Terrain, dass die schon vornehmlich auf Σ ruhende Ausgabe Vömls 1843 von den Zürchern bis zu dem Grade überboten ward, dass Σ als das alleinige Fundament demosthenischer Kritik hingestellt wurde. So weit sind weder Dindorf 1846 noch Bekker 1854 gegangen, wiewol dieser beinahe 1500 Lesarten jener Hs. zu Liebe geändert hat. Niemand hat so viele Erfahrungen auf dem Gebiete der allgemeinen Kritik wie Bekker und Dindorf; keiner handhabt mit solcher Leichtigkeit ihre verschiedenen Formen, und nicht viele kommen ihnen an Wissen gleich. Alles das sichert sie vor mancherlei Uebertreibungen, deren sich andere schuldig machen, und gibt dem Urteil beider Männer überall grosse Bedeutung; aber das Gefühl voller Sicherheit hat ihre Kritik unseres Autors mir wenigstens nicht erwecken können; ich vermisste ein festes und gleichmässiges Verfahren, das Product einer vollständigen Beherrschung dieses kritischen Materials und hingebender ausdauernder Beschäftigung mit Dem. Werken. Beide Ausgaben scheinen zu eilig angefertigt. Wenn Bekker nicht mehr beabsichtigt hat als durch eine neue Anwendung des einzigen Σ eine handliche Textesrecension zu geben, so hat er dies erreicht; die Ansprüche aber, welche man an eine kritische Gesamtausgabe stellen muss, sind durch die grosse Ausgabe von Dindorf nicht befriedigt. Den Text dieser hat Dindorf 1852 mit äusserst wenigen, und abermals 1855 mit wenigen Veränderungen abdrucken lassen. Die Aenderungen sind doppelter Natur, beide Arten mit Wahrscheinlichkeit auf die Einwirkung Cobets zurückzuführen: einmal die unglückliche Annahme von Interpolationen gegen die Autorität aller Hss., während doch die Hauptmasse des Dindorfschen Textes, dessen charakteristisches Kennzeichen eben die Beibehaltung vieler von Σ verworfener Stellen war, unverändert geblieben ist; sodann das Streben nach einer einheitlichen Orthographie, also die constante Herstellung des Augments im Plusquam., des Augm. temp. in βούλαμαι, ἤλωκα usw., der Accusativendung ἐας von Wörtern auf εὐς, der Endung εἰ in der 2n Person Sing. des Passivs und Mediums, der Substantivendung εἶα, wo sie mit ἰα schwankt, u. a. m. Derselbe Stoff, aber in viel weiterem Umfang und, so weit es möglich ist, wissenschaftlich begründet, ist in Vömls prolegomena grammatica (S. 1—160 der neuen Ausgabe) so behandelt, wie wir es zunächst für jeden Autor wünschen müssen. Dann wird sich manches einzelne feststellen lassen, was nur deshalb jetzt noch schwankend ist, weil unsere Grammatiken vielfach auf schlechte Hss. gebaut sind; aber auch dann noch wird nicht wenig unentschieden bleiben, weil sich jede Sprache, und am allermis-

ten die griechische, einer Uniformierung bis zu einem gewissen Punkte entzogen hat und entziehen wird. Jedenfalls müssen wir eine grössere Sorgsamkeit verlangen, ehe so entscheidende Aussprüche, wie sie Dindorf thut, erlaubt sind. Denn wenn z. B. D. (praef. ed. III p. XXXIV) sagt: 'perfecti passivi ἑώραται unum est apud Dem. exemplum p. 1121, 22, quod si scripsit, contra Atticorum usum scripsit, qui ὠπ-³ραι postulat, ut ὠψαι dixit p. 314, 27. nec satis certum est ἑώραται in fragm. Pherecratis' usw., so ist es doch mehr als auffallend, in allen drei Ausgaben, welche Dindorf von Dem. besorgt hat, p. 1262, 4 ἑω-³ράμεθα, 1262, 28 προεώραται, 1389, 16 ὑπερεωραμένως, 1490, 21 πα-³ρεωρασθαι (vgl. auch 655, 15) zu finden, ohne dasz überdies hier oder bei Isokrates z. B. XV 110 irgend eine Hs. Widerspruch erhoben hat.

Die Herausgeber der philippischen Reden haben sich sämtlich noch mehr als Dindorf und Bekker für die Autorität des Σ entschieden. Es kann da wenig Unterschied geben wo so viel Uebereinstimmung in der Hauptsache herrscht, wo alle gleichmässig treue Herausgeber und lange Zeit mit Demosthenes vertraute Gelehrte sind, von denen zu lernen sich kein Meister schämen darf. Soll ich individualisieren, so sage ich höchstens, dasz Rüdiger etwas schüchterner und — nach den Schwankungen in seinen drei Ausgaben zu urteilen — nicht selbständig genug, Franke, gestützt auf ein scharfes grammatisches Wissen, vorsichtiger, dagegen Doberenz, Westermann und Benseler entschieden zu Werke gehen. Aber alle Einzelausgaben sind leicht der Gefahr ausgesetzt den unbefangenen Blick einzubüßen, welchen nur ein umfassendes Studium des ganzen kritischen Materials der Gesamtausgabe erhalten kann. Wo einmal das Auge sich gewöhnt hat immer bloss auf Σ zu blicken, gewöhnt sich auch der Geist alles von Σ aus anzusehen, und was fände der Mensch an einer geliebten, wenn auch bloss Handschrift, nicht zu loben oder wenigstens zu rechtfertigen? Wie nun stellt sich dazu das neue epochemachende Werk Vömls? Das ist eine schwere Frage. Zweierlei war möglich: das neugewonnene Material beweist, dasz Σ allein mit Recht das Principat behauptet, und seine Herrschaft wird dadurch auf lange Zeit unerschütterlich; die Kritik kann sich beruhigen und die Erklärung beginnen; oder aber, es gibt das neue Material uns die Mittel jenes Uebergewicht zu brechen und auf breiterer Grundlage eine weniger abhängige Kritik zu üben. Keins von beidem ist meines erachtens vollständig eingetreten. Zwar Vömel für sein Theil hat diese Frage nach der ersten Seite hin entschieden. Er hat alles was Begeisterung, Ausdauer und Wissen schaffen kann aufgeboten, um die Autorität des Σ wo es noth thut zu vertheidigen; seine Ausgabe ist, um sie kurz zu charakterisieren, der solide Ausbau des von den Zürchern mit genialer Keckheit hingestellten Gerüstes. Siebzehn Reden liegen in solcher Weise kritisch ausgebaut vor uns; und wenn das ganze ebenso vor uns liegen wird, mögen wir wieder ein Menschenalter hindurch von dem zehren, woran wieder einmal eine Lebenskraft gesetzt war. Grösseres kann für Dem. heute nicht gewünscht und gehofft werden, als dasz Vömel seine kritische Ausgabe

vollende und H. Sauppe die zu lange unterbrochene Erklärung wieder aufnehme. Aber auch die andere Seite der oben aufgestellten Frage ist nicht länger abzuweisen, wenn vielleicht auch nur folgende Resultate meiner Untersuchungen Anerkennung finden. Die äussere Bedeutung des Σ lag bisher in zwei Umständen: dem vermeintlichen attischen Ursprung und Zusammenhang mit der ἀρχαία ἔκδοσις; aber beides ist nicht erwiesen und ohne die Einsicht in das Wesen dieser Momente ohne rechte Bedeutung; sodann in der vollkommen isolierten Stellung welche Σ allen übrigen Hss. gegenüber einnahm: diese ist aufgehoben. Dazu aber kam der innere Werth unserer Hs., welcher sich besonders auch in der vollkommenen Reinheit von Interpolationen aussprechen sollte. Den innern Werth taste ich nicht an, aber ganz frei von Interpolationen ist auch diese Hs. nicht, ist jedoch anderseits so flüchtig und vielleicht schon von einem flüchtig geschriebenen Original abgeschrieben, dass die Kritik beständig auf der Hut vor Versehen bleiben muss. Ich glaube also, die demosthenische Kritik muss Σ zu Grunde legen, aber sie kann und muss nicht selten über ihn hinaus gehen. Dies wird mit mehr Sicherheit und Erfolg dann geschehen können, wenn wir den vollständigen kritischen Apparat von Vömel haben werden, und besonders auch, wenn die ältesten der noch unbenutzten Hss., vornehmlich die mailänder herangezogen sind. Würde doch wenigstens die dritte Philippica in ihnen verglichen!

§ 9. Kritik der philippischen Reden.

Wer die dritte Philippica richtig behandelt, ist der Meister demosthenischer Kritik. 'Hier überschreiten' sagt Westermann 'die Interpolationen das gewöhnliche Mass', und allerdings unterscheidet sich hier pr. Σ so bedeutend von den übrigen Hss., dass Spengel eine doppelte Recension der Rede durch Dem. selber annimmt, wo dann die ursprüngliche kürzere in Σ aufbehalten sei. Dindorf ist eher geneigt das umgekehrte so anzunehmen, dass ein Grammatiker die Rede verkürzt habe, schlieszt aber seine Untersuchung (Bd. V S. 178): 'apparet igitur quaestionem hanc a nemine ita esse tractatam ut acquiescere in eius sententia liceat, nec puto rem ad liquidum perductum iri, nisi nova reperta fuerint subsidia.' Lösen kann ich die Frage auch nicht, aber einen Schritt weiter fördern, indem ich die Echtheit einiger Stellen beweise und ihren Ausfall in pr. Σ auf Schreibversehen zurückführe; ich freue mich hier wieder mit Vömel zusammenzutreffen. Er und Bekker und Dindorf, also die Kenner des ganzen kritischen Apparats, haben die §§ 6 u. 7 unserer Rede nicht angezweifelt, welche in pr. Σ nicht stehen und von den übrigen Herausgebern eingeklammert oder weggelassen sind. Sie sind aber in Σ von einer Hand des 12n Jh. am äusseren Rande und mit der Bemerkung ζητεῖ τὸ λοιπὸν ἔξωθεν nachgetragen. Dieselbe Hand, scheint es, hat p. 182, 28 eine wegen des Gleichklangs in pr. Σ übersehene Zeile nachgetragen und 1256, 16 einen in pr. Σ leer gebliebenen Raum mit zwei Zeilen ausgefüllt, welche

auch Westermann als echt anerkennt. Die Hs. aus welcher jene §§ nachgetragen sind fällt also jenseit des 12n Jh., ist aber keine von den uns bekannten, weil aus ihr ausser anderen Abweichungen eine bloß mg. Σ angehörige Lesart von Bedeutung, p. 112, 19 das seltene *διασχυρίζομαι* anstatt *διορίζομαι* stammt. Zu dem Zeugnis aller übrigen bekannten Hss. kommt also noch das Gewicht einer unbekannten alten, nach welcher Σ revidiert ist⁸⁷⁾. Aber auch der Rhetor Aristides, welcher mit ebenso viel Geschmack wie Dreistigkeit unsere Rede in seinen pseudo-symbuleutischen Reden (29—39) förmlich plündert, hat jene §§ gekannt, indem er nicht bloß (I p. 687 Dind.) jenes *διασχυρίζομαι*, sondern auch die demosthenische Wendung *ἀνάγκη φυλάττεσθαι καὶ διορθοῦσθαι* in der Form *ἐνὶ δὴ πον . . καὶ φυλάξασθαι καὶ διορθώσασθαι* (I 554) wiedergibt. Ja am Ende hat Dem. selber in der nach Zeit, Inhalt und Ausdruck ganz nahe verwandten Rede 8 § 56 u. 57 die Authenticität unserer §§ geradezu bezeugt. Und nun die inneren Bedenken? '§ 6 u. 7' sagt Westermann 'sind darauf berechnet einen minder schroffen, gefälligeren Uebergang zu finden.' Also dann war ohne dieselben der Uebergang schroff und minder gefällig? Ei dann müste sich ja Dem. bei dem Interpolator bedanken, oder Westermann hätte beweisen müssen, dass der Redner solchen schroffen Uebergang hier beabsichtigt hat, dessen Kraft durch die eingeschobenen §§ unnöthig und fälschlich gebrochen würde. Er hat nichts bewiesen. Vielmehr stehen dieselben in einem ganz nothwendigen Zusammenhang mit dem übrigen, denn sie enthalten, analog dem *status causae* in der gerichtlichen Rede, die Begründung der *propositio* und die *propositio* selber eines Haupttheils der Rede: *διορίζομαι εἰ ἐφ' ἡμῖν ἐστὶ τὸ βουλευέσθαι περὶ τοῦ πότερον εἰρήνην ἄγειν ἢ πολεμεῖν δεῖ*. Davon will der Redner zuerst die Frage behandeln, ob Athen Frieden halten könne (§ 8): *εἰ μὲν οὖν ἔξεστιν εἰρήνην ἄγειν τῇ πόλει καὶ ἐφ' ἡμῖν ἐστὶ τοῦτο, ἵν' ἐντεῦθεν ἄρξωμαι, φήμι ἔγωγε ἄγειν ἡμᾶς δεῖν*, aber das ist unmöglich einem andern gegenüber, welcher das Wort Friede im Munde, in der Faust aber immerfort thätig das Schwert führt. Das ist kein Friede mehr (§ 19), *ἀλλ' ἀφ' ἧς ἡμέρας ἀνείλε Φωκέας, ἀπὸ ταύτης ἔγωγ' αὐτὸν πολεμεῖν ὀρίζομαι*. Also auch wir müssen Krieg führen (die zweite Frage), aber nicht bloß für den Chersones oder Byzantion, sondern für ganz Griechenland. Damit tritt die Rede in den hohen Standpunkt ein, welcher ihr vor allen Würde und Geltung gibt. Das *πολεμεῖν δεῖν* wird bis § 36 behandelt. So ist die *propositio* zu Ende geführt. Sie bildet den Markstein, auf welchen alle einzelnen Bahnen der Untersuchung zurückführen. Sol-

87) Eine oder mehrere Revisionen unserer Hs. werden nicht bloß durch viele von alter Hand herrührende Varianten, sondern auch durch ausdrückliche Erwähnungen bezeugt, wie *ἐν ἄλλῳ* p. 626, 2. 1462 im Titel. Vgl. 237, 5. 404 a. A. — Von welcher Hand rührt die Unterschrift unter der Cherson. her: *Μετὰ τοῦ ὁ κατὰ φιλίππου τρίτος*? Wer dies schrieb, hatte wol eine Hs. mit der gewöhnlichen Reihenfolge vor sich.

ohen Markstein in einem hypothetischen Vordersatze einzuführen, was doch der Fall wäre, wenn § 6 u. 7 ausfielen, ist ganz gegen den plastischen Stil des Alterthums. Endlich, verräth etwa Form oder Ausdruck jener Paragraphen einen nicht demosthenischen Ursprung? Niemand hat so etwas zu behaupten gewagt. Ich empfehle zur Vergleichung den Anfang von Demosthenes erster Rede, g. Aphobos α', wo der ganze Periodenbau derselbe ist, und mache auf den echt demosthenischen Contrast πόλεις καταλαμβάνοντος ἐκείνου — ἡμῶν τινες οἱ ποιοῦντες τὸν πόλεμον, auf die echt demosthenische Stellung des πολέμου aufmerksam. Wie nun ist der Ausfall dieser §§ zu erklären? Einfach durch ein Schreibversehen, indem § 6 u. § 8 gleichmäszig mit εἰ μὲν οὖν anfangen. — Mit der klaren Erkenntnis dieses Versehens war für mich der magische Schleier zerrissen, welcher gerade von der 3n Phil. her Σ umhüllte. Es galt nun vor allem die geschichtlichen Ausführungen, welche in pr. Σ fehlen, zu retten. Für dergleichen Interpolationen findet sich überhaupt keine Analogie, wenigstens in den Hss. aller übrigen demosth. Reden; aber Vömel erkennt auch § 58, wo die markierten Worte βουλομένους σώζεσθαι | τοτὲ μὲν πέμψας. Παρμενίωνος | καὶ τί δεῖ τὰ in pr. Σ fehlen, ein Schreibversehen, indem der Schreiber von εἶπαι auf οὐ καὶ übersprang. Die Aehnlichkeit war aber noch grösser, wenn man für καὶ das auch in Σ nicht seltene (s. Vömel proleg. crit. § 86 und die lithographierte Tafel Nr. 6) dem Buchstaben z ähnliche Compendium einsetzt, wo sich dann entsprechen würden βουλο | ΜΕΝΟΥC CΩZECΘΑΙ und Παρ | ΜΕΝΙΩΝΟC ZΤΙΑΒΙ. In § 71 ist der Ausfall von ἐκπέμπωμεν | πανταχοῦ, εἰς Πελοπόννησον . . . καταστρέψασθαι von Vömel dadurch erklärt, dass das Auge des Schreibers auf οὐδ' αἱ πέρυσι πρεσβεῖαι περὶ τὴν Πελοπόννησον in § 72 übersprang, zwar sofort den Irrthum gewahr wurde, aber nicht alles übersehene nachholte, sondern den ersten Satz von neuem übersah. Die seltsame Erscheinung dann, dass die im Texte von Σ stehenden Worte καταστρέψασθαι | ἴν' ἂν . . . περὶ τὴν Πελοπόννησον | noch einmal am Rande von alter Hand wiederholt sind, deutet auf ein altes Verderbnis. Sie kehrt öfter in Σ (und auch anderen Hss.) wieder und ist zu 106, 12 von Dindorf (praef. ed. III), jedoch ungenügend, aber auch sonst von niemand erklärt worden. Es hilft auch nicht viel, wenn ich bei all diesen Stellen eine Buchstabenverwechslung zu erkennen glaube, so 106, 12 ἐκ δὲ τοῦ | τούτων . . . εἰ μὲν τούτων στέρεσθαι, 536, 26 ἂν | οὐδ' . . . οὗτω φανερώς, 876, 23 τούτους | ἀδικεῖν . . . ὑπάρχειν | τοῦτο, 237, 5 δι' ὧν ἅπαντ' ἀπώλετο | ἀξιῶ δὲ . . . 7 Zeilen . . . δι' οὓς ἅπαντ' ἀπώλετο. — Den Schluss von § 46 unserer Rede πῶς; | ἴστε αὐτοὶ . . . τίνος; | εἶπω hat Dindorf (wie fast alle streitigen Stellen), aber auch Benseler beibehalten, und dieser hat ihn geschickt vertheidigt. Für die Echtheit spricht der Umstand dass die demosth. Phrase φημι ἔγωγε . . . βουλῆς ἀγαθῆς . . . προσδεῖσθαι von Aristides I 571 so wiedergegeben wird: ἔγω . . . βουλῆς ἀγαθῆς ᾧ μιν δεῖν καὶ νῦν ἔτι πλέονος, spricht aber auch die sehr alte Ergänzung in Σ. Die Frage aber nach der Zeit jeder einzel-

nen Ergänzung gewinnt grosse Bedeutung, wenn wir als Grundsatz aussprechen dürfen, dass mit dem richtig geführten Beweise von der Echtheit einer Ergänzung für die anderen von derselben Hand stammenden die Vermutung grosser Wahrscheinlichkeit gegeben ist. Darum mag dieselbe Hand, welche in R. 9 die §§ 6 und 7 nachtrug, eben so richtig in § 2 daselbst ἔχουσιν | οὐκ οὐν οὐδ' ὑμᾶς οἴον-
ται δεῖν ἔχειν (vgl. 10 § 43) nachgetragen haben; und Vömel, welchem wir auch diese genauere Kenntnis der verschiedenen Hände in Σ verdanken, hat mit Recht viele Ergänzungen der ant. man. in den Text aufgenommen, und durfte dasselbe auch wol XIII 5, 5, XIV 3, 12 und an der instructiven⁸⁶⁾ Stelle XIII 26, 7 thun. Doch mir reicht es aus, wenn die Allmacht von pr. Σ in seiner Citadelle, der 3n Phil. gebrochen ist. Benseler wird nun leichter zugeben, dass VII 5 der Ausfall von drei Zeilen in Σ und Vind. 1 (in dieser Hs. aber mit dem Zeichen einer Lücke) einfach durch Buchstabenähnlichkeit λέγ|ων ἀλλὰ . . . πρᾶ-
τόντ|ων ἀλλὰ veranlaszt ist; ebenso VII 14 χώραν | τοσαύτην οὐ-
σαν | ὄσῃν. Und Doberenz durfte nicht VI 1 nach ὡς ἔπος mit Σ ἐλ-
πεῖν auslassen. — Als ein besonders taugliches Mittel, um die Natur der Schreibversehen zu erkennen, hatte ich oben die Wiederholungen gleichlautender Stellen verglichen. Dergleichen liegen uns besonders massenhaft in der 4n Phil. gegenüber der Chersonesitica vor. Ich stelle VIII 49 der Copie X 25 gegenüber, wie beide in Σ gelesen werden:

εἰ μὲν γὰρ ἐστὶ τις ἐγγυητὴς¹⁾
θεῶν — ὡς, ἐὰν ἄγῃθ' ἡσυχίαν καὶ
ἅπαντα²⁾ πρόησθε, οὐκ ἐπ' αὐτοὺς
ὑμᾶς

τελευτῶν ἐκεῖνος³⁾ ἥξει· αἰσχρὸν
μὲν νῆ τὸν Δία καὶ πάντας τοὺς⁴⁾
θεοὺς — τῆς ἰδίας ἔνεκα
ῥαθυμίας⁵⁾ τοὺς ἄλλους πᾶν-
τας⁶⁾

Ἕλληνας εἰς δουλείαν προέσθαι.

1) vulgo additur ἡμῖν (Aug. 2 ὑμῖν).
2) alle codd. 3) haben alle codd.
4) fehlt in Y U A. 5) alle codd.
6) ἅπαντας Bav. Y Vind. 4 A 3.
Ἕλληνας ἅπαντας vulgo.

εἰ μὲν γὰρ ἐστὶ τις ἐγγυητὴς ὑμῖν¹⁾
θεῶν — ὡς, ἐὰν ἄγῃθ' ἡσυχίαν καὶ
πάντα²⁾ πρόησθε, οὐκ ἐπ' αὐτοὺς
ὑμᾶς

τελευτῶν³⁾ ἥξει· αἰσχρὸν
μὲν νῆ τὸν Δία καὶ πάντας⁴⁾
θεοὺς — τῆς ἰδίας ῥαθυμίας
ἔνεκα⁵⁾ τοὺς ἄλλους ἅπαντας⁶⁾

Ἕλληνας εἰς δουλείαν προέσθαι.

1) alle codd. entweder ὑμῖν oder ἡμῖν.
2) ἅπαντα vulgo (d. i. alle ausser Σ
ε η Vind. 1. 3. 4). 3) bloss in Σ fehlt
ἐκεῖνος. 4) τοὺς fehlt in Σ Y Urb. A
Vind. 1. 4 Harl. u. a. 5) alle codd.
6) alle codd., doch stellen alle ausser
Σ Vind. 1 Bav. um: Ἕλληνας ἅπαντας.

88) Was hier gelesen und erklärt wird: 'si forte vobis ipsis saltem ex his meliores fieri possitis' ist ein Gedanke, der dem antiken Wesen überhaupt und der Stellung eines Redners insbesondere widerstreitet; jenes fordert nicht mehr, und dieser darf nicht mehr fordern als: γέ-
νεσθε ὑμῶν αὐτῶν 'kommt zu euch, werdet was ihr eigentlich seid', wie es Dem. IV 7 ausgesprochen hat; auch in III 23, dem Vorbild unserer Stelle, ist nicht mehr ausgedrückt. Dindorf und Vömel haben auszer-
dem ein verwerfliches Anakoluth beibehalten. Man muss entweder lesen:

gleichung der Varianten zeigt, dass
muss *ἐγγυητής ἡμῶν* oder *ὑμῶν* (vgl.
, aber auch 685). *ἅπαντα πρόησθε*
durch das offenbar entsprechende
estätigt. *τοὺς* vor *θεοὺς* muss wegl
mal auslassen. Bis hieher hat Dindo
ich geurteilt; aber auch er lässt di
g *ἐνεκα* bestehen, wo wir doch we
n müssen, und lässt neben *ἅπαντας*
τας *Ἑλλ.* stehen. Der Ausfall ab
a Vömel für ein Schreibversehen erl
aber nicht von Benseler dafür gel
esz eine wörtliche Uebereinstimmun
ch ohne Zwang erreichen lässt. Dan
er in seiner früheren Ausgabe den
, Benseler und Vömel gewis Unrech
n *πόλιν ποιήσασθαι* und VIII 62 *δοῦν*
hrend sie mit *Σ* und den übrigen Ha
i 64 *δοῦς ὑπηγ. εἰς* richtig behalten
f die sich selber doch widerspreche
i (statt *τὸ* VIII 52) *τὴν εἰρ.* und
63) und X 58 *προτρέπειν*, was durc
st scheint (st. *ἐπιτρέπειν* VIII 56)
συμβῆ τινι πταῖσμα (st. *σ. τι π*
so viel ich mich erinnere, hat We
r nicht) und Franke ausserdem hoch
i 66 *ὑπέρ* st. *περί*, den Lesarten der
stellung der Cherson. gestattet, ol
alle Schreibversehen bei *Σ* gerade
So scheint *Σ* den ursprünglichen Te
erhalten zu haben, indem er dort n
ως *εὐήθης ὑμῶν ἐστὶν οὐδεὶς*, *ὡς*
adde *ἄν*] *ἄλλο τις εἴποι Δρογγύλον*
αἱ Μάστειραν καὶ ἄ νῦν, hier a
lv *οὐδεὶς*, *ὃς ὑπολαμβάνει* und
ον καὶ *Καβύδην καὶ ἄ νῦν*. Zwar
i von Harpokration bezeugte καὶ *Π*
en hier *οὕτω γ'* und *ὃς ὑπολαμβάνει*
lv zu und ändert richtig in *τί γὰρ αἱ*
τί γὰρ ἄλλο τις ἄν. Bekker und Dir
' *ὑμῶν* (statt *ὑμῶν*) *ἐλευθερίαν*, X
d VIII 65 *μὴ συνευπεπονθότος* (st.
nd 67, aber ändern (samt Doberenz)
σωθήσεται in *οἱ ἦς σωθ.* nach X

μὴ ἀφ' ὑμῶν αὐτῶν, | *ἄλλ'* | *ἐκ*
πατέρους | oder die drei markierten

70. F und pr. Urb. das bessere δι' ἧν, und ἧν möchte wol aus Versehen, weil das folgende Wort mit σ anfieng, in ἧς verwandelt sein. Ebenso schreibt bloß Dindorf auch VIII 63 statt ὅταν ποτε nach X 65 ὅτι ἂν ποτε, doch ist jenes als Gegensatz von ἤδη vorzuziehen. Er allein auch verwandelt VIII 51 das bloß von Σ gebotene εἵπομεν in εἵποι τις, wie X 27 alle Hss. lesen, und X 65 πεπόνθασιν, was Σ und Vind. 1 haben, in πάντες ἴσασιν nach VIII 63. Der Schreibfehler dort ist durch das unmittelbar vorangehende πεπόνθασι veranlaszt und durch die große Aehnlichkeit der Wörter begünstigt. So müssen auch Bekker und Vömel in ihren früheren Ausgaben die Sache angesehen haben. Warum aber hat auch Dindorf wie alle X 62 ἐθέλητε statt ἐθέλησθε in VIII 60 stehen lassen? und VIII 41 τὰ νῦν συμβεβιασμένα, wo doch bedeutende Hss. ebenso wie sämtliche in X 13 lesen τὰ νῦν βεβιασμένα? Das συμ mag interpoliert oder durch Versehen aus dem vorangehenden νῦν entstanden sein, ohne dasselbe zu verdrängen: jedenfalls ziehe ich die Verbindung ἥξει (d. i. ἵκετεύοντα) πάντα τὰ νῦν βεβιασμένα dem Compositum συμβ. vor, welches vielmehr ein entsprechendes Compositum des auseinanderfallens hervorgerufen haben würde. So möchte ich auch X 57 ἀρπάζοντας für ein Schreibversehen halten, veranlaszt durch die umstehenden διαρπασθήσεται ἀρπάζοντα ἀρπάζων, und herstellen was hier A α Harl. und VIII 55 alle Hss. haben ἀδικοῦντας. Es bleibt freilich die Möglichkeit, daß der Compiler durch eine nochmalige Wiederholung jenes offenbar von Dem. pointierten Begriffes habe Effect machen wollen. Denn die Möglichkeit und das wirkliche Dasein absichtlicher Aenderungen habe ich keinen Augenblick in Abrede gestellt. Darum greife ich nicht an X 63 περὶ τ. ἐσχάτων ἐσομένου τοῦ ἀγῶνος, wiewol auch hier jene drei Hss. und andere ebenso wie alle VIII 61 lesen π. τ. ἐσχάτων ὄντος τοῦ ἀγῶνος und der dort in Σ und Urb. fehlende Artikel τοῦ ein Schreibversehen zu verrathen scheint. Ich ziehe zwar δαπάνης μεγάλης VIII 48 dem δαπάνης πολλῆς X 24 vor, aber entscheide hier so wenig wie zwischen εἰπεῖν VIII 54 und εὐρεῖν X 56. Jenes ist allerdings der technische Ausdruck, aber auch dieses wäre eben so richtig wie von Dem. selber IV 30 gebraucht. — Wol aber durfte man von den Herausgebern eine Entscheidung verlangen bei dem überaus gewöhnlichen⁸⁹⁾ und von Bekker gegen Reiske viele hundertmal unbe-

89) Ungefähr 26mal gibt der Schreiber von Σ selbst durch Zeichen zu erkennen, daß er einzelne Wörter umgestellt wissen will (vgl. Dindorf zu 228, 11), was wol Bekker (der in der neuen Ausgabe 60 Aenderungen der früheren Stellung angibt) 228, 11. 300, 6. 788, 15 übersehen hat, wie Dindorf in ed. III bei p. 579, 26 R. vergasz, was er in corrigendis zu vol. II p. 609 l. ult. gesagt hatte. Aber wie oft irrt ausserdem, z. B. 556, 21. 615, 17. 889, 4. 988, 8. 1020, 11. 1206, 22. 1311, 5 unser Σ ganz offenbar in seiner Stellung! Anderseits sieht man keinen Grund, weshalb z. B. Dindorf nicht aus Σ aufnimmt IX 17 ἄγιν ὁμολογεῖν, X 35 die Stellung von δικαίων, während sich dagegen XVIII 5 (πάντας), 87 (ὕφ' ὑμῶν, wo aber Y p r den richtigen Chiasmus bieten), 111 (οἶμαι) respectable Gründe denken lassen. Bekker

denklich beseitigten Fehler, der Umstellung von zwei oder drei Wörtern. Gleichwol lassen alle Herausgeber mit Unrecht stehen VIII 45 ἑάσειν ὑμᾶς neben ὕ. δ. X 16; X 56 μεγάλην δύναμιν neben δ. μ. VIII 52; X 56 ἂν μὴ ταῦτ' ἐθέλωμεν neben ἂν ταῦτα μὴ θέλωμεν VIII 54; X 62 παρασχεῖν αὐτῷ neben α. π. VIII 60; nur Dindorf ändert VIII 55 πᾶσαν οὕτως Φίλιππος ἐφελξῆς richtig nach X 57 in π. ἐφ. οὕτ. Φίλ. um, und VIII 60 ἀπάντων ἀνθρώπων nach X 62 in ἀ. ἀπ. Er und Bekker schreiben X 63 nicht mit dem einzigen Σ ἔξω τῶν τῆς πόλεως, sondern wie alle Hss. VIII 61 haben τῶν ἔξω τ. π. Aber neben dem richtigen πῶποτε τοῦτον, wie alle ausser Vömel X 58 lesen⁹⁰), durften sie nicht VIII 66 τοῦτων πῶποτε stehen lassen. — Schwieriger wird die Behandlung da wo die veränderte Stellung zugleich Ursache einer Variante geworden ist, z. B. VIII 41 wo die Hss. und Hgg. συμβῇ τι πταῖσμα ἃ πολλὰ γένοιτ' ἂν ἀνθρώπων lesen; ebenso haben A α & Rehd. in X 13, und die Variante hier der Ald. Tayl. σ. τι πτ. ἃ πολλὰ δ' ἂν γένοιτο ἀνθρ. zeigt noch deutlich den Uebergang zu der Lesart welche die anderen Hss. haben: σ. τι πταῖσμα· πολλὰ δ' ἂν γένοιτο ἀνθρ. (τάνθρ. Σ). Möglich dasz ἃ hinter πταῖσμα ausgefallen oder mit δ' verwechselt war, welches dann ἂν an sich zog. X 63 haben alle Hss. wie Hgg. οὕτω προσήκει, was mit Urb. A Y Vind. & Rehd. γρ. Bav. und der vortrefflichen Feliciana Franke und selbst Benseler auch VIII 61 festhalten. Warum nehmen hier Bekker, Dindorf, Doberenz und Westermann aus ε η & den schwersten, noch dazu durch die ungewöhnliche Stellung erst entstehenden Hiatus προσήκει οὕτω auf? etwa weil Σ F u. a., denen Vömel folgt, προσήκεν οὕτω lesen? Das Imperf. ist sehr anstößig und wie häufig aus προσήκει, hier gerade um den Hiatus zu vermeiden, erst entstanden. Dasz οὐδέποτε οὐδὲν τῶν δεόντων πράξαι, wie VIII 47 alle haben, in X 22 in οὐδὲν τῶν δ. ποτε (oder πῶποτε) πρ. übergegangen ist, lässt sich so erklären, dasz zuerst der gleiche Anfang von οὐδὲν und οὐδέποτε irgendwelche Verwirrung, z. B. οὐδενποτ οὐδὲν veranlaszt hatte, worauf dann vorn οὐδὲν getilgt wurde und ποτε nun natürlich weiter hinten seine Stelle finden musste. Noch deutlicher ist der Uebergang von καὶ οὐ τὸν αὐτὸν τρόπον ὑμῖν προσφέρεται, wie alle VIII 64 haben, in das X 66 nur von Σ und Vind. 1 gebotene καὶ ὑμῖν τοῦτον τὸν τρόπον προσφ. Bloss Dindorf liest auch hier οὐ τὸν αὐτὸν, aber die schwankende Stellung von ὑμῖν hat er nicht beseitigt. — Endlich die sogenannten Interpo-

ignoriert die Stellung in Σ z. B. 1256, 7 von οἰκείων, 658, 7 δίκην, 501, 16 εἰ, 112, 16 τις und nebst Benseler X 73 von σοι. Gehen aber nicht Vömel und Benseler zu weit, wenn sie statt καίτοι λοιδορίας χωρὶς εἰ τις ἔποιτο X 70 bloss mit Σ schreiben π. λ. εἰ τις χωρὶς ἔποιτο? Hier scheint in dem Stammcodex der Familie Σ εἰ τις nach dem gleich auslautenden χωρὶς ausgefallen (wie es denn auch in pr. Y ausgelassen ist) und später zwischen den Zeilen nachgetragen worden zu sein, von wo es der Schreiber von Σ vor χωρὶς, der des Vind. 1 aber gar so: χωρεῖς einschob. 90) Wenigstens müste dann das folgende τοῦτον als Subject des Acc. c. inf. gefasst werden, was aus Vömels Uebersetzung nicht hervorgeht.

lationen. Darf man wirklich eine solche annehmen, wenn es VIII 42 πάντας ἀνθρώπους, X 14 aber π. τοὺς ἀνθρ., oder VIII 63 in Σ νῦν (vulgo τε νῦν), X 65 aber in allen Hss. τὰ νῦν heisst? Gleichwol haben nur Bekker und Dindorf beidemal π. ἀνθρ. und (nebst Doberenz) τὰ νῦν hergestellt, und VIII 67 (nach X 69) τῇ μὲν, aber auch sie nicht VIII 59 τότε aus X 61 zugefügt. Nur Bekker lüsst mit VIII 58 πω vor πόλεμον in X 60 richtig aus⁹¹). Nur Dindorf setzt VIII 44 ὑμῶν, 48 ποιεῖν, X 57 αὐτὸ vor τοῦτο, 60 καὶ ἄλλα vor πολλὰ nach den betreffenden Stellen der andern Rede zu. Wie kann Benseler X 57 bloss mit pr. Σ gegen VIII 55 ἃ nach διαρπασθήσεται streichen? Vömel allein schreibt statt εἰ δὲ μηδενὶ τοῦτο δοκεῖ τούναντίον δὲ προΐσμεν, wie es X 26 ohne Varianten bei allen Hgg. heisst, in der Originalstelle VIII 50 εἰ δὲ μηδενὶ τοῦτο μήτε δοκεῖ τούναντίον τε ^{δὲ} προΐσμεν, aber bloss Bav. hat hier τε und zwar τε, bloss Σ fügt μήτε zu, wofür indessen Y Ω u v Rehd. μὲν τοῦτο δοκεῖ lesen. Wer weisz ob nicht Σ, welcher δο|κη|ι|του|ναντιον schreibt, in κηιτ flüchtigerweise ein μήτε las? Wozu gewaltsam eine Feinheit hineinbringen, wo doch die gewöhnliche Lesart gar kein Bedenken bietet? Es gibt aber auch Stellen, wo dieses einseitige festhalten an Σ sehr gefährlich wird. Mit Recht schützt Vömel X 16 καὶ τριήρων | καὶ τῶν ἔργων . . προσόδων gegen Benseler durch VIII 45; aber mit Unrecht lassen VIII 61 alle ausser Dindorf gegen X 63 aus: ἐχθροὺς | ὑπερηρετοῦντας ἐκείνων, ἀλλ' . . ὅστερ' ἔλξειν ἐκείνων, was vielleicht auch durch Harpokration und Aristides (vgl. I 155. 182. 210. 636 πρόβολοι) gesichert ist, denn diese citieren viel häufiger aus der Chersonesitica als aus der 4n Phil. Ebenso retten wir mit Dindorf VIII 51 durch X 27 ἀπεύχεσθαι | δῆπου μὴ γενέσθαι | δεῖ und fügen zu den Stellen bei Vömel noch Ar. Thesm. 714 bei. Wie oft ist ausserdem δη und δα von Schreibern verwechselt! Und VIII 43 sollen Cobet und Dindorf, wie X 15, τῆς πολιτείας | καὶ τῆς δημοκρατίας ruhig mit allen Hss. stehen lassen, und in X 30 ist vielleicht aus V 2 beizubehalten οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι | πάντες ἄνθρωποι | πρὸ τῶν πραγμάτων, wo zumal viele zu Abbreviaturen neigende Wörter zusammenreffen. Dasselbe findet VIII 67 und X 69 statt, wo eine sehr frühe Verwechslung von φέρεσθαι und στέρεσθαι und die Nähe⁹²) von τοῦ-

91) Vömel sagt zwar: 'πω excidit propter πo sequens', aber es ist viel schwerer zu glauben, dass ein solches Versehen zweimal in allen anderen Hss. und einmal in Σ vorkomme, als dass Σ allein einmal flüchtigerweise πω zufügte, sei es weil er das häufig vorkommende οὐδενὸς πώποτε zu lesen glaubte, oder einfach wegen der Aehnlichkeit der nächstfolgenden Silbe πo. So schreibt Σ 914, 19 γενήσεται πο ποτε statt γεν. ποτε, 188, 15 μη|α|δαδικῶμεν, 523, 3 δε|ι|εἰδέναι, 358, 2 πρέσβεις | εις | Ἀθηναίους, 537, 2 ἐπηρεάων | ἐ|παρηκολούθησεν. Vgl. Anm. 80. Schreiben doch auch Bekker und Dindorf selber 576, 26 statt ποτε (wie Σ Π Υ Ω s haben) falsch πώποτε.

92) Nicht selten nemlich ist aus einer geringeren oder grösseren Nachbarschaft die Interpolation hergeholt. So mag 233, 25c τὴν ταχίστην aus Z. 22; 1394, 26 ἐν τάξει aus Z. 21; 1143, 16 aus Z. 14; 672, 12 aus 10; 727, 26 aus

τον τὸν τρόπον προσφέρεται in VIII 64 und X 66 Ursachen der Abweichungen geworden sind, welche alle Hgg. mit Unrecht beibehalten. Wenn aber VI 17 χρῆσθαι nach ἔχει mit pr. Σ von allen Hgg. gegen X 12 gestrichen wird, so scheint mir damit noch ein anderer Grundsatz der Kritik verletzt. Hermogenes nemlich führt (III 151 W.) diese Stelle ausdrücklich als Beispiel einer Dativ-Periode an. Nun meine ich, wo ein Rhetor oder Grammatiker eine Stelle aus Dem. so citiert, dasz wir sehen, er citiert nicht obenhin und aus dem Gedächtnis, sondern verfährt mit bewusstem Urteil, da müssen wir seine Autorität selbst über die unserer besten Hs. stellen, vollends wenn diese mit sich selber, wie hier, im Widerspruch ist. Indessen könnte man gerade hier einwerfen, Hermogenes citiere aus der 4n Phil. Dies aber kann von Olynth. II 4 nicht gesagt werden, woraus Hermogenes (III 151 vgl. V 479 W.) als Beispiel einer Genetiv-Periode anführt ὧν . . τούτων οὐχὶ νῦν ὁρῶ τὸν καιρὸν τοῦ λέγειν. Es wäre eben keine Genetiv-Periode mehr, wenn τούτων nicht von Dem. herrührte, und der Ausfall von τούτων erschwert ebenso die Construction, wie seine Beibehaltung durch die ganz analoge Stelle bei Dem. p. 670, 3 unterstützt wird. Ebenso citiert Hermogenes (III 285 und Tiberius VIII 556 und Anon. VIII 640) als Beispiel einer ἀντιστροφή Dem. Olynth. I 11: ἂν μὲν . . μεγάλην ἔχει τῇ τύχῃ τὴν χάριν· ἂν δὲ . . συνανάλωσε καὶ τὸ μεμνησθαι | τῇ τύχῃ | τὴν χάριν. Die ἀντιστροφή entstehe eben dadurch dasz λόγου μέρος ὁλόκληρον wiederkehre. Wie leicht auch konnte zwischen den ähnlichen Lauten und Buchstaben τῇ τύχῃ verloren gehen! — Ist nicht vielleicht auch πατάξις IV 40 (vgl. XXI 33) in Σ ein bloßes Versehen, welches alle Hgg. dem πατάξις τις der übrigen Hss. vorgezogen haben? und musz wirklich II 24 bloß mit Σ (weil der Schreiber von cod. ε ein anderes Versehen machte) πάντας | καὶ | καθ' ἑν' αὐτῶν | ἕκαστον | ἐν μέρει sowol καὶ wie ἕκαστον als Interpolation gelten (vgl. X 35 und XVIII 17)? Selbst IV 12 möchte ich den Ausfall in pr. Σ von ὑπάρξαι, der zu allerlei Erklärungen Anlaß gab, einfach als Versehen, durch das folgende ἥπεραι veranlaszt, erklären. — Fraglich ist, ob wir ein Versehen oder eine Interpolation vor uns haben VIII 7 δικαιοτάτον | καὶ ἀναγκαιοτάτον, oder VII 40 ἐπὶ | τοῦ βωμοῦ | τοῦ Διὸς τοῦ ὀρίου, wo die markierten Wörter beidemal in Σ und Vind. 1 fehlen und dort von allen auszer Dindorf, hier bloß von Vömel und Benseler ausgelassen sind. Andererseits hält X 32 πιστὰς | τὰς κατηγορίας | καὶ Vömel mit Dindorf, und V 5 dieselben und Bekker und Rüdiger ἐπειθὸν | τινες, und VIII 22 ἐπαινοῦμεν | ἀλλὰ βασκαίνομεν sämtliche Hgg. gegen pr. Σ fest. Ebenso Dindorf, Vömel und Benseler IX 57 ἀκούοντες τούτων μᾶλλον | δὲ πάνθ', und Dindorf und Benseler

728, 1; 661, 17 r ἐγὼ μὲν οὐχ ὁρῶ aus 665, 15 stammen. Vgl. 1151, 1. 1216, 17 u. a. Solche Interpolationen sind vielleicht II 25 ἅπας aus dem folgenden ἅπας, IV 35 τοσαύτην nach τοσοῦτον, VII 18 τῆς ἐπαγορθώσεως, VIII 23 Διοπίθει. Einen Augenblick zog ich auch hieher I 20 καὶ ταῦτ' εἶναι στρατιωτικά.

IX 60 *πρυτανεύόμενοι* | *παρ' ἐκείνου*. Daz alle auszer Dindorf VI 3 mit Σ und anderen Hss. *δεινὰ ταῦτα* statt *δεινὰ καὶ χαλεπὰ καὶ τοιαῦτα* (in A Y Vind. 4 und γρ. F) schreiben, nimmt weniger Wunder; aber wenn Dindorf, Bekker und Franke VI 35 *τίς ὁ Φωκέας πείσας καὶ Πύλας* | *ποιήσας* | *προέσθαι* und VII 10 *πολλάκις* | *πανταχόσε* die markierten Wörter auslassen, so müssen sie dieselben als Glossen in Σ angesehen haben. — Gegen alle Hss. und mit Unrecht verdächtigt Dindorf z. B. IV 12 *καὶ τοῦτ' ἐξεργάσαιτο*, IV 36 *εἴτ' ἀντεμβιβάζειν* (Bekker lässt bloz *εἴτ'* aus), III 33 *ἀσθενούσι* und nebst Franke I 20 *καὶ ταῦτ' εἶναι στρατιωτικά*, wo auch Bekker, Westermann, Benseler, Vömel wenigstens *ταῦτ'* streichen wollen. Aber, wovon ich schon oben gesprochen habe, ein richtiger Vortrag beseitigt diese Zweifel, welche bloz daher entstanden sind, daz man diese Reden immer nur zu lesen gewohnt ist. Man interpungiere nur oder pausiere ein wenig vor *εἴτ' ἀντεμβ.* und vor *ἀσθενούσι*, und betone I 20 den Gegensatz: 'wie, du beantragst die Uebertragung dieser Gelder in die Kriegscasse? Gott bewahre. Ich, ich glaube nur an die Nothwendigkeit einer Kriegsrüstung und einer Uebertragung dieser Gelder in die Kriegscasse und einer Bestimmung, die zugleich Lohn und Leistungen feststellt.' Diese Art Ironie liebt Dem. Die richtige Betonung rettet auch III 2 die Lesart von Σ F Vat 1: *τότε καὶ περὶ τοῦ τίνα τιμωρήσεταί τις καὶ ὃν τρόπον ἐξέσται σκοπεῖν*, was nur Rüdiger billigt, aber unglücklich vertheidigt, Dindorf und Westermann stillschweigend aufgenommen haben, wiewol Westermann in seiner Uebersetzung (Stuttgart 1856) die andere Lesart übertragen hat. Alle von Σ abweichende Lesarten geben den ganz schiefen Gegensatz: erst wenn unsere Verbündeten gesichert sind, lässt sich von der Art und Weise einer Bestrafung reden. Die Entstehung der Varianten ist hier so lehrreich wie III 34, wo eine sehr alte Verwechslung Grund zu immer wachsenden Interpolationen gegeben hat. Kein neuerer hat mit γρ. Bav. Ω Rehd. und Dionysios *τοῦτο παρέχοι* dem gezwungenen *τοῦθ' ὑπάρχου* vorgezogen, und doch hat, wenn in Σ über der Linie schon in dem Jahrhundert des Schreibers *oc* zugefügt worden ist, damit wol der Revisor die Lesart *τοῦτο παρέχοι* herzustellen beabsichtigt.

In den meisten der oben angeführten Stellen ist die Autorität des Σ vorzugsweise und absichtlich mit äusseren Gründen bekämpft worden, obwol überall innere Gründe, wenigstens für mich maßgebend jenen zur Seite stehen. Es sind am Ende verhältnismässig wenige Stellen, und ihre Zahl möchte sich auch innerhalb der philippischen Reden nicht beträchtlich vermehren lassen; auf keinen Fall sind es so viele, daz sie das Principat von Σ umstoszen könnten, auf jeden Fall aber so viele, daz sie vor blinder Ergebung in dieses Principat bewahren müssen. Aber mein Widerstand gegen Σ berührt gar nicht, sondern erhöht eher den inneren Werth dieser Hs.: denn er trifft beinahe ausschliesslich die freitlich übergrosze Flüchtigkeit der Schreiber. Σ ist verhältnismässig rein von willkürlichen und bewusten Aen-

derungen des Urtextes, aber häufiger als man glaubt getrübt durch unbewusste und unwillkürliche Versehen.

Bei dieser Sachlage, wo also unseren Texten die beste Hs. seit längerer Zeit zu Grunde liegt, daneben aber eine Reihe von Hss. Ansehen genug behauptet, um nicht allein die mancherlei Versehen in Σ wieder gut zu machen, sondern auch bei weitem die Mehrzahl der Varianten rückwärts bis auf ihren Ursprung zu verfolgen, so dass wir jedenfalls dem Archetypus aus Alexandrien, wenn auch vielleicht nicht dem Manuscript des Redners ganz nahe kommen können: da ist einmal ein sehr mäsiger Raum für divinatorische und Conjectural-Kritik geblieben und auch besonders seit Reiske sehr mässig benutzt worden; überhaupt aber ist die kritische Gestaltung der demosthenischen Reden im grossen und ganzen gesichert, im einzelnen natürlich und besonders in den Reden von 24 an immer noch verbesserungsfähig. Viel weniger als die Kritik ist die Erklärung der demosthenischen Werke vorwärts gekommen; zwar für die Grundlage einer solchen, das grammatische und historische Verständnis, ist genug vorgearbeitet, aber der kunstvoll schaffenden Seele des begeisterten Patrioten, des grössten Redners sind wir wenig näher gekommen.

Halberstadt.

Carl Rehdantz.

50.

Römisch-germanische Alterthümer.

- 1) *Haus Bürgel das römische Burungum nach Lage, Namen und Alterthümern. Nebst Excursen. Von Dr. A. Rein, Rector [jetzt Director] der höhern Stadtschule zu Crefeld. Crefeld, 1855. Druck und Verlag von Gustav Kühler. 52 S. gr. 8.*
- 2) *Die römischen Stationsorte und Strassen zwischen Colonia Agrippina und Burginatum und ihre noch nicht veröffentlichten Alterthümer. Nebst einem Excurs. Von Dr. A. Rein. Crefeld, 1857. Druck und Verlag von G. Kühler. 82 S. gr. 8. Mit einer Tafel lithographierter Abbildungen.*
- 3) *Epigraphisches von Dr. C. L. Grotefend. I. Ein Stempel eines römischen Augenarztes. II. Norica. Hannover, Druck von Fr. Culemann. 1857. 16 S. gr. 8.*

Die Veränderungen im Laufe des Rheins und seiner Nebenflüsse, insbesondere des Neckar, Main und der Nahe gewinnen für die Topographie und Fundgeschichte der Alterthümer in den Rheinlanden ein immer grösseres Interesse. Bekannt ist der unter Annahme einer andern Mündungsstelle der Nahe lebhaft geführte Streit über die Lage des römischen Bingen; bekannt auch, dass Neckar und Main sich ehemals etwas unterhalb ihrer jetzigen Mündungen in den Rhein ergossen, was man bei dem letztern noch jetzt deutlich bei Castel, Mainz gegen-

über, sieht: der breite See, welchen der Rhein einst bis zu seinem Durchbruch bei Bingen bildete, schnitt mehr nach Westen hin ein, wie die Untersuchungen über die Richtung der Rheinbrücke Karls des groszen bei Mainz und die Bodenbeschaffenheit bei Gelegenheit der unlängst ebendort gemachten groszen Lederwerksfunde gezeigt haben. Noch viel bedeutender aber waren ohne Zweifel die allmählichen und wiederholten Veränderungen des untern Rheinlaufs, welche Dederich in der Einleitung zu seiner 'Geschichte der Römer und Deutschen am Niederrhein' (Emmerich 1854) neulich besonders behandelt hat. Auf diese ist nun auch eine von früheren rheinischen Alterthumsforschern bereits aufgestellte, von Hrn. Director Rein in Nr. 1 mit überzeugenden topographisch-physikalischen wie historischen Beweismitteln von neuem gestützte Ansicht gegründet, dasz das in folgender Stelle des Itinerarium Antonini:

Colonia Agrippina . . .

Durnomago leugas VII

Burungo leugas V

Novesio leugas V

genannte Burungum nicht in dem jetzigen linksrheinischen Worringen, sondern in dem rechtsrheinischen Ritterhaus Bürgel zu suchen sei. Hierbei sei sogleich bemerkt, 1) dasz beide Orte ihre römischen Alterthümer haben, 2) dasz die urkundlichen Namensformen des heutigen Worringen: 'Worunch, Woronch, Woring, Worinch, Worinc, Wurinc' (s. S. 17, bonner Jahrb. XXI 35 f.), eine für jeden unbefangenen so unzweifelhafte Identität mit dem alten Burungum bezeugen, dasz der S. 23 f. gemachte Versuch die von Steiner auf eine jetzt spurlos verschwundene, angeblich am Thore zu Worringen eingemauert gewesene Inschrift mit VICANI SEGORIGENSES und ein EGORIGIVS VICVS (Itin. Anton. ed. Parthey et Pinder S. 177) gegründete Hypothese von der Identität von Worringen und Egorigius weiter zu stützen als ein verfehlt zu bezeichnen ist, zu dem Hr. R. nach Verwerfung des richtigen und vergeblichem suchen eines besseren Ausweges zu greifen sich genöthigt sah. 3) Nicht minder verfehlt als diese Steinersche Ableitung des Namens Worringen von Egorigius ist aber auch die in den heidelb. Jahrb. 1856 S. 754 aufgestellte Vermutung von einem sprachlichen Zusammenhang von Bürgel mit Burungum, welches für Burguncum, Bürgchen, Bürgel stehen solle. Asciburgium, Quadruburgum und ähnliche Formen zeigen deutlich, dasz man auch (Burgum und) Burguncum gesagt haben würde, wenn nicht eben Burungum ein Wort von ganz anderem Stamme wäre. Als feststehend musz demnach angenommen werden, dasz sprachlich Burungum nur mit Worringen, und zwar nicht weniger sicher zusammenfällt, als anderseits der Name Bürgel, wie S. 27 A. 15 durch zahlreiche Beispiele überzeugend erwiesen wird, eine deutsche Bezeichnung (Burg, kleine Burg) für das allein stehende Ritterhaus ist, welche in Deutschland und der Schweiz häufig genug wiederkehrt. — Wie können nun aber mit dieser unzweifelhaften sprachlichen Identität von Worringen und Burungum die

sachlichen Anstände ausgeglichen werden? Zwei anstößige Punkte will man in der obigen Stelle des Itin. finden: einmal die unrichtige Angabe der Entfernung zwischen Durnomagus und Burungum, welche nicht V, sondern kaum III leugae (S. 26) nach heutiger Wegmessung betrage. Ganz abgesehen davon dass die Differenz dieser alten und neuen Messungen nach Fiedlers Ansicht (b. Jhrb. XXI 36) in der verschiedenen Richtung der alten und der neuen Strasse ihren Grund haben könnte, ist die Angabe von *leugae V* vielmehr auf *leugae II* zurückzuführen, da *V* (*U*) und *II* in den Hss. so oft mit einander verwechselt werden. Die Angabe von *II* statt 'kaum III' passt aber um so besser, da die Entfernung Dormagens von Worringen und Bürgel fast gleich ist. Dennoch aber müste in der Angabe des Itin. eine Umstellung von Burungum und Durnomagus vorgenommen werden, wie man sie auch vorgeschlagen hat (Fiedler a. O. S. 34), weil Worringen zunächst unterhalb Köln und vor Dormagen liegt. Und in dieser Reihenfolge hat auch der Geographus Ravennas: *Col. Agrippina, Rongo, Serima, Novessio*, indem man jetzt allgemein in *Rongo* und *Serima* Entstellungen von *Burongo* und *Dorima* oder *Dorimago*; *Durnomago* erkennt.

• Dennoch aber wird man den Angaben des Itin. um so größern Glauben schenken, je überzeugender Hr. R. aus den unverkennbaren Fingerzeigen der Ortsbeschaffenheit, sowie der mit sicherem Blick erkannten strategisch günstigen Lage, und aus den uralten agrarischen, kirchlichen und politischen Verbindungen Bürgels mit den linksrheinischen Oertern, insbesondere mit Zons, samt den unzweifelhaften Spuren römischer Ansiedlung das Burungum des Itin. in dem heutigen Bürgel nachgewiesen hat, welches durch eine wol erst im 14n Jh. zum völligen Durchbruch gekommene Aenderung des Rheinlaufes vom linken Ufer abgelöst und mit dem rechten verbunden worden ist. — Erwägt man aber, wie auch Hr. R. S. 12 zugesteht, dass dem vollständigen Durchbruche gewis schon in viel früherer Zeit theilweise vorhergingen, deren Betten noch deutlich zu erkennen sind, und 'dass so die Bewohner vor der völligen Zerstörung des Ortes nach den höher gelegenen jenseitigen Ufern oder westlich landeinwärts wegziehen konnten', so kann der in den Namen und Thatsachen liegende Widerspruch nur durch die ansprechende Hypothese gelöst werden, welche in den Annalen des hist. Vereins für den Niederrhein I 2 S. 314 ausgesprochen ist: dass nemlich, da das heutige Worringen ehemals Hornburg geheissen habe, eine allmähliche Ansiedlung vor den drohenden Fluten fliehender Burunger, d. h. Bürgeler in diesem Orte stattgefunden habe, der dann, nach dem allmählichen Untergang des endlich völlig abgetrennten ursprünglichen Burungum (d. h. des Worringen auf der Stelle des jetzigen Bürgel), allein noch den von der alten Heimat übertragenen Namen Worringen (statt Hornburg) fortgepflanzt habe. Mit Recht wird dabei auf eine Reihe Oerter, wie Millingen, Mehr, Frasselt, Bochum, Meerheim u. a. hingewiesen, welche sich gleichnamig auf beiden Ufern des Rheins finden: eine Erscheinung neben welche die andere gestellt werden kann, dass sich schon in römischer Zeit meh-

rere gleichnamige Orte, wie Saletio, Tabernae, Noviomagus, am Ober- und Unterrhein wiederholen.

Die reiche Fülle eingehender Bemerkungen, mit welchen Hr. R. diese durch die erschöpfendste Beschreibung der localen Funde belebten Forschungen in Nr. 2 über die zwischen Colonia Agrippina und Burginatum und weiterhin begegnenden römischen und germanischen Alterthümer ausdehnt, machen auch diese Arbeit zu einem der schätzbaren Beiträge zur niederrheinischen Urgeschichte. Nach einer kurzen Besprechung der in den Itinerarien angegebenen Wegentfernungen der Stationsorte zwischen den obengenannten Orten werden nach einander die Spuren römischer Ansiedlung und die neueren (gelegentlich auch die älteren Funde) von Köln, Neusz, Grimlinghausen, Gellep, die römische Heerstrasse zwischen Gelduba (Gellep) und Asciburgium (Asberg), die zwischen Asciburgium und Vetera (Birten), Vetera und Colonia Traiana (Xanten), Burginatum (der Hof Op gen Born) und der Monterberg, und schliesslich die römischen und germanischen Alterthümer zwischen Rhein und Maas einer gründlichen und umsichtigen Betrachtung unterzogen, welche dadurch um so höheren Werth erhält, dass der Vf. meistens überall selbst mit scharfem Blicke gesehen hat oder sich auf zuverlässige Gewährsmänner stützt, sodann aber sich das dankenswertheste Verdienst durch die Erschliessung der zahlreichen Privatsammlungen erworben hat, in welchen leider nur zu oft Schätze verborgen und der Wissenschaft entzogen bleiben. Die von dem Vf. hier eröffnete Bekanntschaft mit den von ihm eingesehenen und benutzten Sammlungen zu Neusz, Düsseldorf, Gellep und Linn, sowie seine belehrenden Mittheilungen über deren reichen Inhalt müssen jedem Alterthumsfreunde höchst willkommen sein und eröffnen, nebst den nicht unberührt gebliebenen Sammlungen von Aldenkirchen in Köln, Delhoven in Dormagen und Houben in Xanten den erfreulichsten Einblick in einen wahren Reichthum von kleineren und grösseren inschriftlichen und inschriftlosen, religiösen, militärischen und Grabdenkmälern, von Statuetten, Ringen, Gläsern, terrae sigillatae und Bronzen verschiedener Art, aus welchen allen wir hier die inschriftlichen mit einigen Bemerkungen herausheben wollen, welche dem Hrn. Vf. das lebhafteste Interesse bekunden mögen, mit dem wir seinen verdienstlichen Forschungen gefolgt sind. — Durch die Mittheilung bisher unbekannter Denkmäler sowol als auch durch eingehende Betrachtung seiner geographischen Verbreitung wie seines Wesens im ganzen und einzelnen nehmen die werthvollen Beiträge zum Matronencultus darunter die erste Stelle ein.

Wiewol im allgemeinen (vgl. Correspondenzblatt des Gesamtvereins deutscher Alterthumsvereine 1857 Nr. 11) mit den von Hrn. R. in Nr. 1 S. 32—43 ausgesprochenen Ansichten über Begriff und Bedeutung von *Matrae*, *Matres*, *Matronae* und deren Identität mit *Herae*, *Dominae*, *Iunones*, *Nymphae* usw., soweit diese letzteren in dem Gebiete des Matronencultus begegnen, vollkommen einverstanden, müssen wir uns doch vor allem gegen die S. 35 A. 19 vermutete Identität der *Matro-*

nae Votivae mit den *M. Vapthiae* erklären. Es kann vor solcher, auf äußerlichen Wortgleichklang gegründeter Vermengung nicht genug gewarnt werden: schon früher versuchte man ähnliches mit den *Sulevae* und *Suebae*, welche ebenso bestimmt aus einander zu halten sind wie die *M. Gabiae* und *Alagabiae* (vgl. *M. Alatervae*) und die *M. Gvadiae* (*Gevadiae* vgl. S. 38 ff.), welche letztere sich zur Frau *Gawe* (*Gauden*) *Gode* ebenso verhalten wie erstere zur slawischen *Mater Gabia*, ohne dasz bei letzterer Beziehung etwas auffallendes und sonderbares (S. 38) gefunden werden darf: denn bekanntlich entwickelte sich auf dem ganzen Gebiete der den indoeuropäischen Völkern gemeinsamen Mythologie das triadische in der Regel aus einer ursprünglichen Monas desselben oder eines verwandten Wesens. Wir nehmen nemlich keinen Anstand der Matronenverehrung eine breitere Grundlage als gewöhnlich geschieht zu vindicieren und die Behauptung auszusprechen (deren Beweis einer andern Gelegenheit vorbehalten bleibt), dasz die Verehrung dieser mütterlichen Gottheiten ein allen indoeuropäischen Völkern eigner uralter Bestandtheil ihrer gemeinsamen mythologischen Anschauung ist; dasz derselbe Cultus bei Griechen und Römern in unzweideutigen Spuren vorliegt, bei Slawen, Germanen und Kelten besonders klar und bestimmt ausgebildet hervortritt und in zahlreichen inschriftlichen und inschriftlosen Denkmälern und Bildern, insbesondere in einer reichen Fülle weitverbreiteter Sagen im Norden wie im Süden noch jetzt fortlebt und selbst aus der Umhüllung der christlichen Legende sich wieder erkennen läßt, so weit er nicht in Feenzauber und Hexenwesen verkebrt worden ist. Grund und Wurzel hatte diese Verehrung der Mütter bei den indoeuropäischen Völkern in derselben uralten naturalistischen Vergleichung des Weibes mit der Erdmutter, auf welcher auch jenes gleich alte 'Weiberrecht' beruht, das bei den Griechen nicht bloß in der sagenhaften Periode ihrer staatlichen Entwicklung erkannt wird. Ausflusz und spätere Fortbildung dieser Verehrung aber ist, insbesondere bei Kelten und Germanen, die hohe einflussreiche Stellung der Frauen, vor allen der *materfamilias*, das göttliche, priesterlich-prophetische, was ihnen der Volksglaube beilegte und was durch das Christenthum geläutert und verklärt zum schwärmerischen Frauendienste des Ritterthums sich ausbildete *). Wenn sich L. Lersch seiner Zeit (1842, vgl. b. Jhrb. II 124)

*) Merkwürdig und von überraschender Bestätigung ist die Thatsache, dasz die Spuren jenes uralten 'Weiberrechts' (vgl. Bachofen in den Verh. der stuttgarter Philologenvers. 1856 S. 40 ff.) bei Lykiern und Athenern gerade so auf Kreta zurückgehen, wie die Verehrung der auch durch Inschriften bezeugten sikelischen Mütter bei Diod. IV 323 und Plut. Marc. 21, wozu in der neusten Zeit die Darstellung einer Matronentrias aus Kypros gekommen ist, vgl. Gerhard griech. Myth. I 131. Für die Mütterverehrung bei den Römern hat schon Muratori eine bis jetzt unbeachtet gebliebene Spur nachgewiesen. Die Spuren desselben Cultus bei den Slawen erwähnt Hr. R. No. 1 S. 40; für die Germanen und Kelten sind die bekannten grösseren Arbeiten zur deutschen Mythologie von J. Grimm, W. Müller, Simrock, Schreiber, Panzer, besonders

des Fortschrittes in der Erforschung dieses Cultus gegen seine älteren Vorgänger rühmen durfte, so ist jetzt wieder die allmählich erschlossene geographische Ausdehnung desselben und seine Einreihung in die Mythologie der indoeuropäischen Völker als eine Errungenschaft zu bezeichnen, welche die fortgeschrittene Forschung vor allem der fleißigen Sammlung der im Munde des Volkes lebenden Sage wie den ununterbrochenen Funden und dem fortgesetzten Studium der Denkmäler zu verdanken hat. So theilt uns denn auch Hr. R. ausser zwei bisher unbekannten Bruchstücken (Nr. 1 S. 32. Nr. 2 S. 78) drei unedierte, durch die theilweise noch unbekannten topischen Beinamen der Matronen wichtige Altäre mit, welche schon 1819 in den Fundamenten der alten Pfarrkirche des Dorfes Tetz bei Jülich gefunden worden waren, jetzt aber spurlos verschwunden sind. Der erste ist den GVINEIIS gewidmet, in welchen der Vf. die CVCHINEHAE (vgl. b. Jhrb. XIII 65 ff.) eines zülpicher Matronendenkmals mit um so grösserem Rechte wiederfindet, als der Verlust des erstern der Vermutung hinsichtlich der Schreibung des Namens freien Spielraum lässt. Denselben Namen scheint auch ein bei Kirchheim (4 Stunden von Bonn) gefundener verstümelter Matronenaltar getragen zu haben, welchen ein Soldat der LEG. I M(inervia) den MATRONIS C..... oder G..... weihte. Eine etwas grössere Verschiedenheit in der Schreibung der sicherlich identischen Matronennamen zeigen die beiden Inschriften aus Floisdorf (b. Jhrb. XXV 33) und aus Tetz (Nr. 2 S. 80): MATRONIS || ABIAMAR || C·IVL PROC || VLA S·L·M· und: I·O·M || ET·GENIO LOC || MARTI·HERCVL || MERCVRIO AM || BIOMARCIS MI || LITES·LEG XXX VV || M VLP PANN || T MANS MARCVS || M VLP LELLAWO || T AVR LAVINVS || V S L M. Vier Soldaten, deren Heimat der Vf. mit Recht in den letzten Namen beigesetzt sieht, haben in letzterer Inschrift drei Hauptgöttern, dem genius loci und wahrscheinlich den localen Müttern, wie öfter, einen Altar geweiht. Die Auslassung von MATRONIS oder MATRIBVS vor AMBIOMARCIS hat ebenso wenig auffallendes wie deren Zusammenstellung mit andern römischen Göttern, wie man z. B. aus einer ähnlichen Widmung bei de Wal Moedergodinnen Nr. 87 S. 59 ersieht. Dagegen muss in ersterer Inschrift offenbar *Matronis Abiamarcis Iulia Procula solvit lubens merito* gelesen werden, da S·L·M sich öfter ohne V findet und die widmende Person als Frauenzimmer nur mit zwei Namen bezeichnet wird, so dass also auch C zu dem vorausgehenden ABIAMAR gehört, wie auch wol der Punkt hinter demselben andeutet. Ganz unbekannt war bis jetzt der locale Zuname der Matronen in dieser Inschrift von Tetz (Nr. 2 S. 79): links: MAT || TRV || BV, rechts: CAN || IIA || D, unter dem ganzen: ATTONIS || V M. Der Hinblick auf eine ähnlich vertheilte Inschrift bei de

auch J. Wolfs Beiträge zur deutschen Mythologie, namentlich II 166—203 über die drei Marien und über die zuerst allein, dann aber in Verbindung mit S. Worbett und S. Wilbett vorkommende S. Einbett zu vergleichen, deren uraltes Bild jetzt im Dome zu Worms gesehen wird; vgl. Panzer Beitrag zur deutschen Myth. (München 1848) I 206 ff. II 548.

Wal S. 105, sowie die Erwägung dass Nr. 68 bei Schreiber = de Wal S. 11 Nr. 15 nicht MATTRVBVS, sondern ein zudem nicht einmal feststehendes MATRVBVS (Murat. 147, 6 hat MATRIBVS) und zwar 'als eine ganz vereinzelt stehende Dativform' bietet, hätte Hrn. R. um so weniger dürfen zweifeln lassen, dass MAT CANTRVILABV DATONIS (d. h. wol *Decimus Attonis*, sc. *filius*) VM zu lesen sei, als auch die sonst nicht gewöhnliche Abbraviatur MAT für MATRIBVS oder MATRONIS sich bei Maffei Mus. Veron. S. 378, 7 und Camden-Gough Britannia III 365 findet, welche Inschriften nebst einer dritten in dieser abbreviierten Form nicht ganz sicher stehenden in de Wals Sammlung fehlen. Der Name CANTRVILABVS (wenn nicht vielleicht CANTRVHABVS zu lesen) ist vielleicht auch in dem Fragmente bei de Wal S. 140 zu ergänzen und diese nebst den bei de Wal gleichfalls fehlenden MATRONAE CONGAM aus Mailand bei Maffei a. O. S. 369, 3 der Zusammenstellung im 'Correspondenzblatt' a. O. beizufügen. — Nicht minder verdienstlich als diese Mittheilungen neuer Funde sind auch die Nr. 1 S. 44—52 zu drei neu verglichenen bürgerlicher Matroneinschriften gemachten Bemerkungen. Die in Folge genauerer Lesung bei der ersten derselben ermittelte Berichtigung AVFANIABVS statt AVFANABVS erstreckt sich auch, was Hrn. R. entgangen ist, auf das angebliche AVFANIBVS von Nr. 5 S. 45, wie Leemans in b. Jhrb. XIII 198 vgl. XXIII 150 nachweist. Offenbar beruht demnach auch das einzige noch übrige AVFANIBVS, Nr. 4 S. 45 gleichfalls auf falscher Lesung und musz um so sicherer ebenfalls in AVFANIABVS verbessert werden, als diesen barbarischen Localbenennungen der MATRES eine Nominativform nach der ersten Decl. zu Grunde liegt, die den Dativ bald in *abus* (*iabus*) bald in *is* (*iis*) bildet: demnach musz also AVFANIAE als Grundform angenommen werden. Die scheinbar dagegen sprechenden *Matres Campestris*, *Quadruburgenses*, *Veteres*, *Mopates* und die *Nymphae Percernes* beruhen auf andern Gründen und können anders erklärt werden. So sicher aber die meisten Altäre der NYMPHAE in den Nordländern des ehemaligen römischen Reiches (vgl. Nr. 1 S. 42) zu den Denkmälern der MATRES oder MATRONAE gerechnet werden müssen, wie z. B. die beiden dormager Nymphensteine ebd. S. 21, so wenig scheinen die ebd. aus einem verwitterten Steine von Hrn. R. eruierten IFLES in die Reihe derselben gestellt, vielmehr mit den DII CASSES, DII VITRES, DII MOVNTES, DIGINES, CAVDELLENSES, LVGOVES zusammengeordnet und als männliche Daemonen aufgefasst werden zu müssen. Schwieriger ist die Entscheidung über den Nr. 1 S. 44 III den MATRONIS RVMNEHIS (RVMANEHIS) beigefügten Zusatz FEM·AVIAITINEHIS, da das bis jetzt ohne Beispiel dastehende FEM(INIS), wie der Vf. die von ihm ermittelten Schriftzüge ergänzt, grosse Bedenken hat; ein inschriftliches Bruchstück bei Maffei Mus. Veron. S. 78, 3: SACRVM || FRVGIBVS || FEMINIS bietet zu wenig Anhalt um verglichen werden zu können. Wir möchten in diesem Zusatz (die Richtigkeit der Lesung vorausgesetzt) lieber wieder andere Mütter sehen, wie aus den bei de Wal vorkommenden

Verbindungen BRITTAE MAXIACAE, VATVIAE NERSIHENAE, LVTA-TIAE SVEBAE (neben BRITTAE, VATVIAE, SVEBAE) hinlänglich erhellt. Die M. VATVIAE sind daher gewis ebenso wenig in Appellativbedeutung aufzufassen, als auf das fehlen des ET ein Gewicht zu legen ist. In ganz gleicher Weise werden auch gröszere Gottheiten desselben mythologischen Gebietes, wie Boccus Harausio, Naria Nousantia, Sulivia Idennica zusammengeordnet. — Unter den übrigen von Hrn. R. besprochenen religiösen Denkmälern verdient noch die das bisher unverständliche IMP verbessernde Lesung des einen dormager Mithrassteines (Nr. 1 S. 19 f.): DEO · SOLI · I · M /// P · S · I /// SVRA ///// || DVP ///// ALE · NORICORVM und ein (Nr. 2 S. 16) unedierter Votivaltar aus Grimlinghausen: I · O · M · || VICTOR || PRO · SE · ET · SVIS hervorgehoben zu werden: andere, namentlich an den durch seinen herlichen Tempel zu Clermont und mehrere Votivinschriften schon bekannten *Mercurius Arvernus* werden anderswo besprochen werden. Von besonderem Interesse ist auch ein ebendort vor 20 Jahren gefundener versilberter Armring mit der Aufschrift HERMAG, welche ihn nebst einer bronzenen Armspange, angeblich aus Bonn (Lersch C. Mus. III S. 86 Nr. 147) mit H · E · C · V · M · A · G · V als Weihgeschenk an denselben keltischen *Hercules Magusanus* beurkundet, der auszer einigen Inschriften auch auf den Münzen des Postumus nebst dem *Hercules Deuonensis* abgebildet und, wie dieser von 'Deuso, in regione Francorum' (vielleicht Deuz oder Duisburg), wahrscheinlich von einer alten Stadt Magusa, auf mittelalterlichen Karten Mahusenham, im Bataverlande zubenamt ist.

Aus den militärischen Denkmälern, Legionsziegeln und Grab-schriften heben wir (Nr. 2 S. 41) den 1852 beim Abbruch der alten Kirche des Dorfes Budberg an der römischen Heerstrasse zwischen Gelduba und Asciburgium aufgefundenen unedierten Grabstein eines Legionssoldaten hervor: D · M · M || Q · VAR || MILT · LEG || ANNOR · || STIPEND || HERES · EXT || MENTO · Das merkwürdigste aber unter allen von Hrn. R. behandelten Denkmälern ist (Nr. 2 S. 18 ff.) ein vor mehreren Jahren bei Grimlinghausen unter unverdächtigen Umständen gefundener und von Hrn. Guntrum in Düsseldorf erworbener silberner Fingerring mit der sonderbaren punctierten Inschrift: DECV · ALAE || PRT · NOR · VET || QVOI · PRAES || P · VIBIVS || RVFVS. Dieser Ring soll wegen der geringen Tiefe der Punkte nicht zum siegeln bestimmt, sondern eine Ehrengabe des Praefecten P · VIBIVS RVFVS an die Decurionen der genannten Ala gewesen sein. Abgesehen von dem was Hr. R. selbst sofort gegen diese Annahme vorbringt, fällt an der Inschrift auf, dasz 1) die Buchstaben von der linken zur rechten und nicht, wie bei den Siegelringen gewöhnlich ist, in umgekehrter Richtung stehen; 2) die ungewöhnliche Abbrueviatur DECV statt des constanten DEC oder DE, was man ebenso sehr wie 3) die gebräuchliche Dativform CVI statt der alterthümlichen QVOI schon des beschränkten Raumes halber erwartet. Am räthselhaftesten aber ist in Z. 2 PRT, das Compendium für PRAETORIA, wovon hier vor NOR[ICORVM] gar keine

Rede sein kann. Es für $\text{PR}\bar{\text{I}} = \text{PRIMAE}$ zu erklären ist ebenso unmöglich. Die Bezeichnung von I geschieht entweder durch das Zahlzeichen $\bar{\text{I}}$ mit Querstrich darüber oder durch den Buchstaben P (vgl. Maffei Antiq. Gall. sel. quaed. S. 69) oder durch $\text{PR}\bar{\text{I}}$ (rh. Mus. XI 47. b. Jhrb. XXIII 193) oder durch das vollständig ausgeschriebene *PRIMA* (Maffei a. O. S. 189). Es bleibt also nur übrig entweder PRT als eine uns noch unerklärliche Abbraviatur anzunehmen oder $\text{PR}\bar{\text{I}}$, wenn der Strich über I Andeutung eines Compendiums sein sollte, für dasselbe Anzeichen der Fälschung zu erklären, wie es sich auf dem rottenburger Fabricaten gefunden hat (vgl. Mommsen Ber. d. k. sächs. Ges. d. Wiss. 1853 S. 190). Durch Misdeutung einiger Denkmäler dieser *ala Noricorum* lässt sich Hr. R. S. 22 ff. nach dem Vorgang von Lehne und Steiner verleiten, derselben den Beinamen *Claudia* zu geben, während sie unseres Wissens nirgends einen weiteren Beinamen, auch nicht *Veterana* führt. Die Aufdeckung dieses Irrthums gibt Hrn. Dr. Grotefend (Nr. 3 S. 12 ff.) Veranlassung darauf hinzuweisen, dass (wie ein Blick auf Henzens Zusammenstellung b. Jhrb. XIII 75—80 zeigen konnte) der Beiname der *ala* wenigstens *Claudiana* hätte heissen müssen (wie gleicherweise eine Centurie auf einem unedierten runden Erzplättchen aus Friedberg in der Wetterau: $\text{OCLAV} \parallel \text{DIANA} \parallel \text{IVLI TERTI}$), dass aber die *ala Claudiana* gänzlich von der *ala Noricorum* zu trennen ist. Hr. G. stellt bei dieser Gelegenheit die inschriftlichen Belege dafür zusammen, dass die meisten und bedeutendsten Städte von Noricum der *tribus Claudia* zugetheilt gewesen sind und den Beinamen *Claudia* geführt haben, und benutzt dieses Resultat zu einer Textesverbesserung bei Plin. N. H. III § 146: *Raetis iunguntur Norici. oppida eorum Virunum, Celeia, Teurnia, Aguntum, Vianiomina, Claudia Flavium Solvense*. Da statt *Vianiomina* mehrere Hss. *uiam omnia* oder *uiamomnia* bieten, so verbessert Hr. G.: *Aguntum, Iuvavum, omnia Claudia, Flavium Solvense*, welches letztere in der That nicht zur *tribus Claudia*, sondern zur *Quirina* gehörte (vgl. Kellermann Vig. Nr. 158). *) Indem wir auf die noch übrigen von Hrn. R. in Nr. 2

*) [Obige Stelle des Plinius ist neuerdings, und zwar gleichzeitig mit Hrn. C. L. Grotefend behandelt worden von Max Büdinger im ersten Bande seiner 'österreichischen Geschichte bis zum Ausgang des 13n Jh.' (Leipzig 1858), einem Werke das namentlich in seinem ersten Kapitel 'Römerherrschaft' auch dem Philologen reiche Belehrung bietet. In dem ersten Exkurs S. 486 ff. handelt der Vf. 'über den Namen Wiens in Römerzeiten' und vermutet dass in dem *Viamomnia* des cod. Vossianus bei Plinius nichts anderes stecke als *Vindomina*, der ursprüngliche Name des heutigen Wien, der so von Jornandes de rebus Geticis c. 50 unzweifelhaft überliefert und von den Römern nur um der drohenden Bedeutung dieses Namens (*minae* — *minari*) zu entgehen, in die gutes verheissende Form *Vindobona* umgewandelt worden sei, wie sie z. B. auch das pannonische *Malatis Bononia* nannten. Weitere Belege, auch dafür dass der alte Name in *Vindomana* verändert später mehrmals wieder vorkommt, möge man beim Vf. selbst nachlesen. Ob aber in der Stelle des Plinius nicht Grotefends *omnia* doch beizubehalten, also zu lesen ist: *Vindomina, omnia Claudia* —? A. F.]

besprochenen Denkmäler (in dem Töpferstempel S. 13 ist *MVRRANVS*, nicht *VRBANVS* nach den Insor. Nann. S. 71 zu verbessern) anderwärts zurückzukommen gedenken, bemerken wir noch, dass auf dem S. 78 erwähnten Meilenzeiger die in *ACOR* liegende Entfernungsbestimmung vermöge durch *A Colonia Agrippina*, wol aber vielleicht durch *ACORioallo* (vgl. S. 77) ergänzt werden kann.

Nicht minder interessant als alle diese Denkmäler aus den Rheinlanden ist auch der in Nr. 3 unter I veröffentlichte Stempel eines römischen Augenarztes aus Karlsburg in Siebenbürgen, welcher an Hrn. G. einen eben so scharfsinnigen wie gelehrten Erklärer gefunden hat. Er lautet auf seinen vier Seiten also: (I) 1. T. ATTI DIVIXTI DIA || ZMYRNES POST IMP LIP 2. T. ATTI DVIXT NAR || DINVM AD IMPET LIP 3. T·ATI·DIVIXTI·DIAMI || SVS·AD·VETERES·CIC 4. T·ATTI·DIVIXTI DIA || LIBANV AD IMP EX OVO. Die Siegelsteine römischer Augenärzte, bis jetzt nur in den Keltenländern des römischen Reiches gefunden und durch die Eigenthümlichkeit der durch sie überlieferten Namen von Heilkünstlern und Erfindern von Augenheilmitteln, so wie eben hierdurch für die Arzneikunde des Alterthums wichtig, haben in der neuesten Zeit ganz besonders die Aufmerksamkeit der Archaeologen jener ehemaligen Keltenländer in Anspruch genommen und zuletzt Prof. H. Schreiber zu einer verdienstlichen Zusammenstellung ihrer ziemlich umfangreichen Litteratur in den 'Mittheilungen des hist. Vereins für Steiermark' VI S. 63—82 bei Gelegenheit des von ihm veröffentlichten Stempels von Riegel in Baden: (II) 1. L. VIR. CARPI 2. L. LATINI. QVARTI || ISOCHRYSVN AD CL 3. L. LATINI. QVARTI || DIAPSOR OPOB AD CL 4. L. LATINI. QVARTI || DIAMISYOS. AD. ASPRITVD Veranlassung gegeben. Den von Hrn. G. hinzugefügten Verweisungen auf Orelli-Henzen 7248. 7249 lassen sich jedoch noch weitere ähnliche Funde aus Deutschland, Frankreich und ganz besonders aus England anreihen, welche die Zahl derartiger Siegelsteine über 70 erhöhen und deren kurze Mittheilung vielleicht manchem erwünscht sein dürfte. Zunächst ist zu erwähnen ein Stempel aus Worms, von uns in der Z. f. d. AW. 1857 S. 43 f. besprochen: (III) 1. T. FLAVI RESPECTI DASOLV || OPOBALS AD CLARITAT 2. T. FLAVI RESPECTI STACTVM || OPOBALS AD CLARITATEM 3. T FLAVI RESPECTI DIAM C || MI C C 4. C IVL MVSICI || Ferner ein noch unedierter aus dem Museum zu Wiesbaden, dessen obere Breitseite das Wort ROMA (M und A ligiert) in Linien eingeschlossen zeigt: ausserdem finden sich über diesem Worte die Buchstaben T F, rechts von demselben eine caricaturartige Nachbildung eines Menschenkopfes mit langer Nase, grossen Augen und rundem Ohre eingekratzt, offenbar Fratze eines Kaiserbildes von einer Münze. Noch weiter oben finden sich neben einander zwei eingeritzte Zeichen wie Y, deren rechter Oberstrich jedoch unverhältnissmässig lang gezogen ist: rechts davon ist ein T leise angedeutet, links ein verschlungener Schriftzug wie zwei Z in einander gezeichnet mit parallel gelegten Zügen. Die untere

Breitseite enthält einen ähnlichen grösseren Schriftzug und zur Seite desselben ganz regellos vertheilt T T S S T F T. Von den Schmalseiten sind nur drei beschrieben: (IV) 1. APOLLINARI 2. T MARTI · SERVANDI 3. T · LIVI · ET MAR || CICATVLI · ATR. — Eine fast gleiche Anzahl Siegelsteine hat auch Frankreichs Boden in den letzten Jahren an den Tag treten lassen. Zehn Jahre nachdem die Abhandlung von Tóchon d'Anneci (vgl. Nr. 3 S. 7) dem gelehrten F. O. Visconti in dem Journal des savans 1837 S. 166 Veranlassung gegeben hatte sich über diese Stempel auszusprechen, veröffentlichte M. Ch. Dufour in dem 8n Bande der Mémoires de la société des antiquaires de Picardie (wovon ein besonderer Abdruck in Paris und Amiens 1847. 8 erschienen ist) zwei uns nicht näher bekannt gewordene Siegelsteine, deren einer in Amiens, der andere in Neris (Allier) gefunden worden war. Ebenso wenig scheint der zu Bavay ans Licht gekommene weiter bekannt geworden zu sein, dessen vier Legenden die Zeitschrift l'Institut II sect. 1837 Nr. 19 S. 111 also wiedergibt: (V) 1. L ANTONI EPICTETI || DIALEPIDOS AD DIA 2. L ANTONI EPICTETI || STACTVM AD CLA 3. L ANTONI EPICTETI || DIAMISYOS AD C 4. L ANTONI EPICTETI || DIARODON AD IMP, so wie auch der aus der Umgegend von Quesnoi (Haut-Rhin), jetzt im Besitze des Hrn. du Sartel, welcher in der Revue archéol. XIV S. 189 und im Athenaeum Français 1856 Févr. Nr. 7 S. 138 beschrieben wird als 'petite pierre plate, carrée et polie, portant sur deux de ses tranches': (VI) 1. EVELPISTI DIAS || MYRN POST LIP 2. EVELPISTI DIAPSO || RIC · OPOB · AD · CLAR, wozu bemerkt wird: 'une découverte très intéressante faite à Rheims par M. Duquennelle est venu de montrer, il y a peu de temps, que ces cachets ne servaient point, comme on l'a cru, à marquer des fioles, mais bien à imprimer sur des médicaments en pâte le nom du médecin qui les avait inventés. M. Duquennelle a en effet recueilli dans ses fouilles un cachet d'oculiste et de nombreux pains de collyres marqués à l'aide d'autres cachets, ce qui montre bien qu'il ne s'agissait pas seulement de faire connaître le nom du débitant.' Ein dritter Siegelstein aus Vervins war schon früher durch die Mittheilung Janssens in der Revue archéol. VI S. 576 — 581 in weiteren Kreisen bekannt geworden: er trägt folgende vier Legenden, von denen die beiden letzteren wegen Mangels an Raum bloss das Praenomen des Erfinders angeben: (VII) 1. M VICELLI HERESTRATI CROCODES 2. M VICELLI HERESTRATI DIAPSORI 3. MARCI NARDIN 4. MARCI CELIDO. — Zahlreicher sind die Funde von Siegelsteinen in den letzten Jahren in England gewesen. Schon vor der im 'archaeological journal' 1852 Nr. 28 erschienenen, in den b. Jhrb. XX 171 — 177 in deutscher Uebersetzung wiederholten 'notice of a stamp used by a Roman oculist' von Albert Way hatte C. Roach Smith im 'journal of the British archaeological association' IV (1848) S. 280 — 286: 'on a Roman medicine stamp and other objects, found at Kenchester (Herefordshire)' die Legenden eines viereckigen Siegelsteines veröffentlicht, auf dessen oberer Fläche das Wort SENIOR (offenbar

wie oben bei II 1 L. VIRIVS CARPVS der Name des Besitzers oder des verkaufenden Ortsarztes oder des Apothekers) gelesen wird, während die vier schmalen Kanten folgendes bieten: (VIII) 1. T VINDAC ARIO || VISTI ANICET 2. T VINDACI ARO || VISTI NARD 3. // VINDAC ARI || OVISTI CHLORON 4. T VINDAC ARIO || VISTI C II N. Bei 2. scheint VINDAC ARIO verbessert werden zu müssen; das Ende der 2n Zeile der 4n Kante ist nicht mehr vollständig lesbar. Die Resultate der Zusammenstellungen beider Alterthumsforscher eignete sich alsdann Thomas Wright in seiner u. d. T. 'the Celt, the Roman and the Saxon' London 1852 erschienenen Uebersicht der Geschichte und Alterthümer Groszbritanniens S. 240 — 246 an, indem er zugleich Ways Arbeit so vielfach durch neue Beiträge ergänzte, dass es nicht un Zweckmässig sein dürfte das hauptsächlichste daraus hier beizufügen. Nachdem er S. 242 f. Abbildung und Legenden des oben unter VIII erwähnten Siegelsteines und S. 243 den 1818 zu Cirencester gefundenen, jetzt im Besitze des Hrn. P. P. Purnell zu Stanscombe Park (Gloucestershire) befindlichen Stempel des MINERVALIS und S. 244 f. den besonders merkwürdigen von Wroxeter, sowie das Fragment eines solchen aus dem britischen Museum (vgl. b. Jhrb. XX 174 ff.) mitgetheilt hat, gibt er die beiden Legenden des zu Gloucester gefundenen und von Dr. Chishull publicierten Siegelsteins des von A. Way bloss dem Namen nach (s. b. Jhrb. a. O. S. 175) erwähnten Q. IVLIVS MVRRA-NVS folgendermassen an: (IX) 1. Q IVL MVRRIANI MELI || NVM AD CLARITATEM 2. Q IVL MVRRIANI STACTV || M OPOBALSAMAT AD CAL und reiht dann den schon bekannten Siegelstein des S. Iulius Sedatus aus dem britischen Museum in folgender Fassung an: (X) 1. SEX IVL SEDATI || CROCOD PACCIAN 2. SEX IVL SEDATI CRO || CODES DIALEPIDOS 3. . . . IVL SEDATI CRO || . . . ES AD DIATHESIS; ferner folgenden Stein aus Tranent bei Inveresk, jetzt im Museum zu Edinburg: (XI) 1. L VALLATINI EVODES AD CI || CATRICES ET ASPRITVDIN 2. L VALLATINI APALOCRO || CODES AD DIATHESIS, wozu schliesslich die einfache Legende bei C. Roach Smith: catalogue of the Museum of London antiquities (London 1854) S. 47 Nr. 208: 'a stamp on the centre of the bottom of a red cup, in two lines': L IVL SENIS CR || OCOD ASPAR, d. h. wol *Lucii Iulii Senis* (oder *Saenis*) *crocodes ad asparitudines* (*aspritudines*) gefügt werden mag, wiewol sie sich nicht auf einem Siegelstein, sondern auf einem Gefässe befindet. Offenbar ist dieser L. IVLIVS SENIS identisch mit einem von Schreiber a. O. S. 77 angeführten Augenarzte *Lucius Iulius Venis*, dessen von ihm als unsicher bezeichnetes Cognomen demnach in *Senis* zu verbessern ist.

Vergleicht man die Angaben dieser 11 Siegelsteine mit der von Schreiber S. 75 — 78 gegebenen Uebersicht der Augenärzte und Heilmittel, welche sich auf den bis jetzt bekannt gewordenen finden, so werden dort T. Attius Divixtus (I), T. Flavius Respectus (II), C. Iulius Masicus (III), T. Martius Servandus, T. Livius und Marcus Catulus (IV), L. Antonius Epictetus, Euelpistus (V), M. Vicellius Herestra-

tus (VII), T. Vindacius Ariovistus (VIII), Q. Iulius Murranus (IX), L. Vallatinus (XI) vermiszt. Apollinaris (IV) ist wol identisch mit T. Claudius Apollinaris bei Schreiber S. 75. Darunter sind Ariovistus, Murranus, Divixtus offenbar keltische Namen: ein Umstand welcher, wie schon Way mit Recht hervorhob, für den Ursprung dieser Heilmittel und die Länder, in welchen sie in groszem Ansehen standen, von Bedeutung ist. Ario (Grut. 764, 4. Hefner salzb. Denkm. S. 37), Ariomanus (Boius, Grut. 670, 3), Ariovistus (vielleicht identisch mit dem Namen des Gaesatenkönigs *Ἀρηροέστρης* bei Polyb. II 26) sind bekannte keltische Namen, ebenso Murranus (Muranus), der sich nicht minder häufig findet als der von Hrn. G. nur aus einer schweizer Inschrift beigebrachte Divixtus, welcher sich nicht bloss als Töpfername in England (Wright a. O. S. 469), sondern auch in unserer Nähe findet, vgl. Stälin würtemb. Gesch. I S. 46 A. 149: einer Divixta in Bordeaux gedenkt die Inschrift bei Grut. 1052, 1. Unter den übrigen Namen scheinen die des Epictetus (V), Euelpistus (VI), Herestratus (VII) und wol auch der des Musicus (III) auf Freigelassene zu deuten. — Noch interessanter ist die Vergleichung der in III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XI angeführten Heilmittel mit den schon bekannten bei Schreiber a. O. Hier fehlen: 1) *anicetum* (*ἀνικητον*) (VIII), 2) *apalocrocodes ad diathesis* (XI, vgl. X 3), 3) *atr . . .* (VI) (*atramentum*? *atriplex*? Plin. N. H. XIX 6 u. 7. XX 20), 4) *chloron* (VIII), 5) *dasolum opobalsamatum ad claritatem* (III), 6) *dialepidos ad diathesis* (V), 7) *diamisyos ad caligines* (vgl. Grotefend S. 10), 8) *diamisyos ad ceteres cicatrices* (?) (III 3 vgl. I 3, Schreiber S. 77. Grotefend S. 9), 9) *diasmyrnum post lippitudinem* (VI vgl. I 1), 10) *euodes ad cicatrices et aspritudinem* (XI 1 vgl. Schreiber S. 77), 11) *nardinum* (VII 3. VIII 2 vgl. I 2), 12) *stactum ad claritatem* (V 2), 13) *stactum opobalsamatum ad caligines* (IX 2), 14) *stactum opobalsamatum ad claritatem* (III 2). Die drei letzten finden sich in abweichender Wortfassung bei Schreiber S. 77. Erwähnenswerth ist auch das *crocodes Paccianum* aus X, welches vielleicht mit dem bei Maffei Mus. Veron. S. 135, 3 erwähnten *Paccianum ad diathesis* identisch ist und auf einen bei Galenos, wie Wright bemerkt, genannten Paccius als Erfinder zurückzuführen ist. Ueber Zusammensetzung und Bestandtheile dieser Augenheilmittel können theilweise nur Vermutungen ausgesprochen werden, so weit nemlich nicht die von Way, Schreiber, Grotefend, Wright und ihren Vorgängern schon benutzten Mittheilungen der alten Mediciner, insbesondere des Marcellus Empiricus, Celsus, Galenos u. a. Anhaltspunkte dazu bieten. Freilich kann erst eine vollständige Sammlung dieser Siegelsteine über deren Anwendung wie über die Namen der Heilkünstler und Heilmittel die wünschenswerthe Aufhellung und die zur Erzielung bestimmter Resultate erforderlichen Materialien liefern. Soviel uns bekannt ist, sind die Doctoren Sichel in Paris und Simpson in Edinburg mit solchen Zusammenstellungen beschäftigt.

Frankfurt am Main.

Jacob Becker.

51.

Lutudae.

In der Abh. über römische Bleigruben in Britannien (rh. Mus. XII) hat E. Hübner S. 361 bei der Erklärung der auf mehreren in Derbyshire gefundenen Bleibarren befindlichen Aufschrift LVT oder LVTVD bemerkt: 'auf seine Lesung LVTVD [welche durch andere aufgefundenen Exemplare ausser Zweifel gesetzt ist] gestützt bemerkt Newton dazu und zu dem LVT auf dem Hadriansbarren 11 «Lutudarum, hodie Chesterfield?» (wiederholt Or. 5250). Chesterfield liegt allerdings nicht sehr weit nordöstlich von Matlock und in der Nähe davon soll sich eine römische Station befinden. Aber einen Ort Lutudae finde ich weder bei Strabo und Ptolemaeus noch im Itinerarium des Antonin und der Notitia, weisz also nicht worauf sich diese Vermutung stützt.' Trotzdem wird dann aber S. 368 MET·LVT oder LVTVD durch *metallorum Lutudensium* (mit hinzugedachtem *plumbum*) erklärt, gleichwie schon in der Synopsis of the contents of the british Museum (1851) S. 109 zu der Legende einer jener Barren hinzubemerkt wird: 'probably the mine of Lutudae, found near Matlock Bank in Derbyshire.' Es wird von Interesse sein die wahrscheinlich einzige Quelle nachzuweisen, aus welcher die Annahme der britannischen Lutudae geflossen ist. In der mir vorliegenden Anonymi Ravennatis Britanniae chorographia (hinter Antonini iter Britanniarum ed. Gale, Londini 1709. 4), dem betreffenden Stück aus Geogr. Rav. V 31, finde ich S. 144 zwischen *Veratino* und *Derbentione* (dieses mit der Bemerkung 'Little Chester near Derby') *Lutudarum* angeführt, zugleich mit den Varianten *Lugudarum* aus cod. Paris. Reg. und *Lutudaron* aus cod. Vatic. Allerdings scheint hierdurch *Lutudae* gesichert zu sein, und die jetzt auf diese Localität bezogenen Inschriften dienen zur weiteren Bestätigung.

Gieszen.

Friedrich Osann.

52.

[Auf den Wunsch der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu Wien veröffentlicht die Redaction nachstehende]

Philologische Preisaufgabe.

Die k. Akademie der Wissenschaften zu Wien hat auf Antrag ihrer philosophisch-historischen Classe die Ausschreibung der nachstehenden Preisfrage in der feierlichen Sitzung vom 31. Mai 1858 bekannt gemacht:

Die Frage nach der Zeitfolge, in welcher Platon seine Dialoge abgefasst hat, ist dadurch von eigenthümlicher Wichtigkeit, dass ihre verschiedene Beantwortung auf die Auffassung der einzelnen Dialoge und

der gesammten Philosophie Platon's in mancher Hinsicht einen entscheidenden Einfluss gewonnen hat. Die epochemachenden Untersuchungen Schleiermacher's über diesen Gegenstand sind am umfassendsten und eindringendsten von K. F. Hermann bestritten, der von einem wesentlich verschiedenen Principe ausgehend zu theilweise abweichenden Ergebnissen gelangt ist. Das Princip und die Ergebnisse Hermann's haben bei mehreren geschätzten Forschern auf diesem Gebiete im Wesentlichen Beistimmung gefunden.

Es werde erstens untersucht, ob für die Hermann'sche Anordnung der angeblich auf historischen Thatsachen beruhende Beweis wirklich geführt ist.

Zweitens. Die Gefahr, unsichere Hypothesen in die Beantwortung dieser Frage aufzunehmen, entsteht besonders dadurch, dass jeder der Platonischen Schriften ihre Stelle in der chronologischen Anordnung angewiesen werden soll. Es wird für einen sicheren Fortschritt dieser Untersuchung förderlich sein, den Anspruch auf ein Umfassen der sämtlichen Platonischen Dialoge zunächst aufzugeben und diejenigen herauszuheben, für welche sich die Abfassungszeit an sich oder im Vergleich zu bestimmten anderen Dialogen zu völliger Evidenz bringen lässt.

Der Termin der Einlieferung ist der 31. December 1859; — der Preis von 600 fl. Oesterr. Währung wird in der feierlichen Sitzung am 30. Mai 1860 zuerkannt.

Zur Verständigung der Preiswerber folgen hier die auf die Preisschriften sich beziehenden Paragraphen der Geschäftsordnung der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften.

§. 55. Die um einen Preis werbenden Abhandlungen dürfen den Namen des Verfassers nicht enthalten, sind aber wie allgemein üblich mit einem Wahlspruche zu versehen. Jeder Abhandlung hat ein versiegelter, mit demselben Motto versehener Zettel beizuliegen, der den Namen des Verfassers enthält. In der feierlichen Sitzung am 30. Mai eröffnet der Vorsitzende den versiegelten Zettel jener Abhandlung, welcher der Preis zuerkannt wurde, und verkündet den Namen des Verfassers. Die übrigen Zettel werden uneröffnet verbrannt, die Abhandlungen aber aufbewahrt, bis deren Verfasser sie zurückverlangen.

§. 56. Theilung eines Preises unter mehrere Bewerber findet nicht Statt.

§. 57. Jede gekrönte Preisschrift bleibt Eigenthum ihres Verfassers. Wünscht es derselbe, so wird die Schrift von der Akademie als abgesondertes Werk in Druck gelegt. In diesem Falle erhält der Verfasser fünfzig Exemplare und verzichtet auf das Eigenthumsrecht.

§. 58. Die wirklichen Mitglieder der Akademie dürfen an der Bewerbung um die von ihr ausgeschriebenen Preise nicht Theil nehmen.

§. 59. Abhandlungen, welche der Veröffentlichung würdig sind, ohne jedoch den Preis erhalten zu haben, können mit Einwilligung des Verfassers entweder in den Schriften der Akademie oder auch als abgesonderte Werke herausgegeben werden.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckelsen.

(33.)

Römische Geschichte von Theodor Mommsen. Zweite Auflage. Drei Bände. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung. 1856 u. 1857. XI u. 924, VIII u. 463, VI u. 609 S. 8.

(Vgl. Jahrgang 1856 S. 716—745 und oben S. 409—438.)

Dritter Artikel.

Den letzten Abschnitt der Geschichte der römischen Republik, den der Vf. in seinem vierten und fünften Buche behandelt, können wir füglich mit dem Titel, den er dem erstern vorgesetzt, als das Revolutionszeitalter bezeichnen. Wir haben schon oben auf den verschiedenen Charakter der Quellen aufmerksam gemacht, die hier für den heutigen Historiker vorliegen. Für das Zeitalter der Gracchen und Sullas sind es meist secundäre und tertiäre Ueberlieferungen, zum Theil sehr später Zeit, für das Zeitalter Caesars und Ciceros die eigenhändigen Aufzeichnungen dieser hervorragenden Staatsmänner selbst. Auch auf einen zweiten Umstand, der hier in Betracht kommt, haben wir schon hingedeutet. Gerade da, wo wir in Ciceros und Caesars Schriften wieder sicheren Boden erreichen, sind die alten Formen der Verfassung verbraucht oder verschoben. Wiesen wir oben darauf hin, dasz eben deshalb die staatsrechtlichen Ansichten dieser Zeit von der Kritik des scipionischen Zeitalters fern zu halten seien, so brauchen wir hier kaum daran zu erinnern, dasz neben dem officiellen Getriebe der äusseren Organe sich hier die Bedeutung der persönlichsten Intrigue auf das furchtbarste geltend macht. Gerade hierin liegt ja der eigenthümliche Charakter dieser Zeit; gerade hierdurch aber wird die Controle der Quellen so ausnehmend erschwert.

So nahe es uns liegt die Betrachtung der vorliegenden Darstellung sofort vom 'Zeitalter des Conservatismus' zu dem der Revolution hinüberzuleiten, halten wir es doch für richtiger, zunächst bei dieser kritischen Frage etwas zu verweilen. Es sei uns nur verstattet an einigen Punkten die Art des urkundlichen Materials zu verdeutlichen, mit dem der Historiker es hier zu thun hat. Wir benutzen dazu solche Beispiele, an denen wir gleichzeitig Mommsens Darstellung emendiren zu müssen glauben.

Ueber wenige Abschnitte der römischen Geschichte gibt es so vortreffliche, unmittelbare und rücksichtslose Aufzeichnungen wie über Caesars erstes Consulat in Ciceros Briefen. Ein Hauptpunkt in der Geschichte desselben ist die *lex agraria*. 'Nur musz man' sagt Drumann (Gesch. Roms III S. 197) darüber 'die Angabe der Griechen zurückweisen, der campanische Acker sei darin ausgenommen . . und der Vorschlag zu seiner Vertheilung . . nachträglich erfolgt. Obgleich Cicero und Livius von julischen Ackergesetzen in der Mehrzahl sprechen, so berechtigen doch die römischen Schriftsteller und auch Cicero nur an eins zu denken.' So betrachtet denn auch Mommsen (III S. 198) 'wesentlich das Gebiet von Capua' als den Hauptgegenstand des éinen Ackergesetzes, das er Caesar zuschreibt. Nun erhielt aber Cicero des Atticus Brief *in qua de agro Campano scribis* als eine ganz neue Hiobspost, und in der Antwort (ad Att. II.16), in welcher er die Vertheilung des *ager Campanus* als eine neue Maszregel der Triumvirn kritisiert, faszt er in der Uebersicht über ihre frühere Thätigkeit die *lex agraria* mit den Beschlüssen *de rege Alexandrino* und *de publicanis* und mit der Opposition gegen Bibulus Obnuntiationen zusammen. Es kann demnach gar kein Zweifel sein, dasz Livius der (ep. CII) von *leges agrariae* in der Mehrheit sprach, und Dio der (XXXVIII 1 u. 7) die ursprüngliche *lex agraria* und den späteren Antrag wegen des *ager Campanus* scharf aus einander hält, vollkommen Recht haben. Man musz nach Ciceros Briefen entschieden in dem Antrag wegen des *ager Campanus* den Zeitpunkt sehen, von dem an die Stellung der Aristokratie zu den Triumvirn sich wesentlich veränderte. Er stellt (ad Att. II 21) die erste Zeit des Triumvirats, *quae iucunda esset multitudini, bonis autem ita molesta, ut tamen sine perniciē, der späteren entgegen: nunc repente tanto in odio est omnibus, ut quorsus eruptura sit horreamus. nam iracundiam atque intemperantiam illorum sumus experti, qui Catoni irati omnia perdidērunt. sed ita lenibus uti videbantur venenis, ut posse videremur sine dolore interire. nunc vero sibilis vulgi, sermonibus honestorum, fremitu Italiae vereor ne exarserint* usw. In jener früheren Periode schrieb Atticus *Romae sileri* (II 13) und erwiderte Cicero: *at in agris non siletur*; in dieser späteren: *cum diu occulte suspirassent, postea iam gemere, ad extremum vero loqui omnes et clamare coeperunt*. Seine Prophezeiung war eingetroffen (II 16): *si ulla res est, quae bonorum animos, quos iam video esse commotos, vehementius possit incendere, haec certe est*, nemlich die Vertheilung des *ager Campanus*. Das ganze lebendige Bild von diesem allmählichen Fortschritt der Opposition aus den ländlichen Kreisen in alle Schichten der hauptstädtischen Bevölkerung ist sowol bei Drumann vollständig verwischt, welcher sofort nach seiner *lex agraria* (III S. 206) die laute Opposition in Rom schildert, als auch bei Mommsen jedenfalls unklar, der (III S. 203) die schweigsame Haltung der Aristokratie bis ans Ende von Caesars Consulat annimmt und (S. 294) die Verbannung Ciceros und Catos erst als den Wendepunkt bezeichnet, wo auch das grössere Publicum auf-

merksam und misstrauisch geworden sei. Und doch ist es namentlich für Ciceros Beurteilung von unzweifelhafter Wichtigkeit, dasz jener Umschlag in der Stimmung Roms noch mitten in Caesars Consulat erfolgte und dasz Cicero von vorn herein darin eine beklagenswerthe und in ihren Folgen unberechenbare Bewegung sah, wie er es (ad Att. II 21) in die Worte zusammenfasst: *de re publica quid ego tibi subtiliter? tota perit.*

Berühren wir noch eine andere wichtige Thatsache. Die späteren Quellen bringen den Entschlusz des Pompejus Italien zu verlassen meist in Verbindung mit der Capitulation des Domitius Ahenobarbus in Corfinium. Drumann dagegen (III S. 429) sagt von Pompejus: 'er schrieb Cicero, dasz er . . bald das Picenische besetzen werde, dann könne der Senat gefahrlos nach Rom zurückkehren; in der That aber näherte er sich Brundisium, um . . sich zur Einschiffung vorzubereiten', und IV S. 535: 'L. Domitius erfuhr zu spät, dasz der Oberfeldherr Italien räumen wollte, er wurde . . in Corfinium gefangen.' Mommsen III S. 367 sagt: 'die Kriegführung anlangend einigte man in Teanum sich dahin, dasz Pompejus . . in Picenum einrücken und . . versuchen solle dem vordringen des Feindes eine Schranke zu setzen', und dann S. 369: 'Pompejus hatte Italien verloren gegeben, sowie Caesar Picenum eingenommen hatte; nur wollte er die Einschiffung so lange wie möglich verzögern, um von den Mannschaften zu retten, was noch zu retten war.' Nun fand aber jener Kriegsrath in Teanum am 23n Jan. statt und schon am 29n (Cic. ad Att. VIII 11) hatte Pompejus die officiële Meldung des Q. Fabius, dasz Domitius, jedenfalls in Folge seiner Ordres, mit der Armee von Corfinium nach Campanien abrücken werde. Von jenem vermeintlichen Beschlusz nach Picenum vorzurücken findet sich in der Correspondenz des Pompejus mit den Consuln und mit Domitius auch nicht die leiseste Erwähnung, so nahe sonst die Gelegenheit lag (a. O. und VIII 12). Wir erfahren vielmehr daraus dasz Pompejus möglichst früh und dringend den Domitius aufgefordert hatte Corfinium zu räumen und dürfen daraus abnehmen, was von Ciceros Worten zu halten ist, der an Atticus (VII 16) einen Tag nach jener Meldung des Q. Fabius schrieb: *Pompeius . . ad me scribit, paucis diebus se firmum exercitum habiturum, spemque affert, si in Picenum agrum ipse venerit, nos Romam redituros esse.* Wir können nicht entscheiden, was Cicero in Pompejus Brief wirklich gelesen oder was seine unruhige Erwartung hineingelesen hat. So viel ergibt sich klar: zur Zeit jenes Briefs war von einem ernsthaften Plan zu einem Feldzug in Picenum nicht die Rede und Pompejus hatte jedenfalls sehr früh, lange vor dem Fall Corfiniums an eine Concentration aller Truppen in Campanien gedacht, die durchaus nicht stimmt zu dem Gedanken mit den bei Luceria stehenden Truppen in Picenum einzurücken und dort den Landsturm zu den Waffen zu rufen, den Mommsen ihm a. O. so viel ich sehe nur gestützt auf Ciceros eben angeführten Briefextract ihm unterschiebt. Aus Caesars Darstellung (B. C. I 17 ff.) könnte man allerdings schlieszen, dasz Pompejus das Hauptquartier in

Corfinium, wie Drumann andeutet, zu spät von seinen Absichten unterrichtet hätte; aber auch das ist unmöglich, da nach Pompejus Brief (ad Att. VIII 12) schon bei Caesars Ausmarsch von Firmum Domitius gegen die deutlichen Ordres des Obergenerals remonstriert hatte.

Diese Beispiele zeigen deutlich genug, dass die Behandlung der Originalquellen in den Händen älterer und neuerer Bearbeiter, auch des Vf., manche weitere Bedenken zulässt. Wenn schon bei einer so offenen Verhandlung, wie die über die *rogationes Iuliae* war, eine solche Verwirrung eintreten und sich behaupten konnte, wie viel mehr noch da, wo die Berathung und der Beschluss so geheim gehalten werden mussten, wie Pompejus strategische Entschlüsse der haltungslosen Rechthaberei der senatorischen Majorität gegenüber! Die ganze grosse Politik zog sich aber, je unhandlicher und kraftloser die Verfassungsorgane wurden, desto mehr in die geheime Intrigue zurück, und Cicero selbst war eingestandenermassen gerade in der Zeit der höchsten Parteispannung zu ehrlich und zu vorsichtig, um sich mit irgend einer Partei weiter als auf höfliche Redensarten und vorsichtige Erkundigungen einzulassen. Was wir daher aus seinen Briefen seit seiner Rückkehr aus dem Exil erfahren, ist nur ein sehr oberflächliches Bild der Parteiströmungen und -mischungen. Das Mistrauen Octavians und seiner Nachfolger brachte die historische Forschung, für die sich in dieser geheimen Geschichte der Republik ein weites Feld eröffnete, zum Stillstand. Dass dessenungeachtet manche mündliche Tradition sich erhielt, aber auch sich sagenhaft fortbildete, ist nicht zu bezweifeln. Vergleicht man Lucan mit Sueton, so finden sich bei letzterem Nachrichten, die der erstere jedenfalls benutzt haben würde, wenn sie seiner Zeit schon in ihrer vollen Lebendigkeit vorhanden gewesen wären. Wie weit Plutarch von dergleichen Gebrauch machte, wird man nie definitiv angeben können; jedenfalls war er der Mann, dem Reiz eines solchen Materials nicht zu widerstehen. Appian und Dio haben dagegen mit aner kennenswerthem Streben das wirklich historische Material zu sammeln und zu verarbeiten gesucht. Wenn auch ein ausgezeichneter neuerer Kritiker (A. E. Egger: *examen critique des historiens anciens de la vie et du règne d'Auguste*, Paris 1844) Dio weit unter Plutarch stellt, so wird man dies Urtheil nur für die Geschichte Octavians und des Principats, nicht aber für die früheren Partien der *Ῥωμαϊκὴ ἱστορία* gelten lassen können. Es gab damals wie heute für die Geschichte der jüngsten Republik nur zwei Wege: die genaue Würdigung der bestehenden staatsrechtlichen Formen und die psychologische Würdigung der Charaktere. Dass Dio auf dem ersteren viel, auf dem zweiten vielleicht zu viel erreicht, wird niemand in Abrede stellen.

Mommsen hat in der schönen Abhandlung 'die Rechtsfrage zwischen Caesar und dem Senat' (Breslau 1857) eine und vielleicht die wichtigste staatsrechtliche Frage jener Zeit mit seinem gewohnten Scharfsinn erörtert. Aber die Haltpunkte, die er dadurch für die zerstreuten Angaben der Zeitgenossen und ihre Verarbeitung gewinnt, reichen doch nicht aus, sobald diese wegfallen. Gerade über Caesars

Ultimatum haben wir bekanntlich keine originalen Quellen. Der Vf. (S. 56 A. 147) hält mit Recht Suet. Caes. 29 für die zuverlässigste; er übersieht aber, dass Sueton mit klaren Worten zwischen dem Brief an den Senat und den Anträgen an seine eigentlichen Gegner unterscheidet: *senatum litteris deprecatus est . . ut ceteri quoque imperatores ab exercitibus discederent . . cum adversariis autem pepigit, ut . . duae sibi legiones et Cisalpina provincia vel etiam una legio cum Illyrico concederetur*. Diese doppelten Anträge an den Senat und an seine unmittelbaren Gegner finden wir nun auch bei Appian II 32, der daraus zwei nicht neben, sondern nach einander geführte Verhandlungen gemacht hat, die er dann freilich wunderlich genug doch beide in den kurzen Zeitraum zwischen Curios erster und zweiter Reise zu Caesar zusammendrängt. Auf die erste sei Pompejus eingegangen, aber nicht die Consuln, die zweite habe der Senat verworfen. Nach Sueton (ebd. 30) wären beide verworfen worden. Allerdings fehlt in allen übrigen Quellen diese bestimmte Scheidung zwischen einem privaten und einem öffentlichen Ultimatum; wenn aber in Caesars Darstellung selbst B. C. I 8 bei Caesar plötzlich ein privater Geschäftsträger des Pompejus erscheint, der *habere se a Pompeio ad eum privati officii mandata demonstrat*, so führt uns doch diese Thatsache auf die Annahme einer früheren geheimen Verhandlung, wie denn Caesar sie ja mit Pompejus und mit dem Consul Lentulus noch länger fortzusetzen versuchte. In den Commentarien *de bello civili*, dem Manifest der siegreichen Partei, nahm diese Verhandlung natürlich einen andern Ton an. Eben in jene Privatverhandlung schob während ihres weiteren Verlaufs der Senat in Teanum die Forderung hinein, die Sache in Rom in der Curie auszutragen (Cic. ad Att. VII 15), und als dies von Caesar verworfen war, so war damit für Pompejus der weitere Verkehr mit seinem Gegner eine Unmöglichkeit geworden, wenn auch Caesar nochmals auf den privaten Weg einlenken wollte. Drumann III S. 403 hat die doppelten Anträge an den Senat und die *adversarii* richtig auseinander gehalten und auch weiter den Gang der letzteren Verhandlung verfolgt. In der 'römischen Geschichte' (III S. 351 und 366 ff.) hat unser Vf. nicht allein jene Privatanerbietungen mit den öffentlichen verwechselt, wozu ihn Florus und Vellejus veranlassen konnten, sondern er hat auch jene Zwischensendung von Seiten des Pompejus, die Caesar a. O. selbst erwähnt, übergangen, und natürlich treten dadurch 'die Vergleichsvorschläge die Caesar selbst jetzt noch wiederholte' in ein Licht das ihnen offenbar nicht zukommt.

Schon die angeführten Beispiele werden genügen um zu zeigen, wie unsicher der Boden für die historische Darstellung nun erst dort wird, wo die gleichzeitigen Quellen uns vollständig fehlen und wir auf die Aufzeichnungen der späteren ganz allein angewiesen sind, wo von Dio und Diodor nur Fragmente vorhanden und neben Appian und Plutarch nur Sallusts geistreiche Parteischrift unsere Hauptquelle ist. Mommsen bezeichnet diese Sachlage seinerseits hinreichend durch die Bemerkung, dass die Fragmente des Licinianus 'zu unserer lückenhaften

Kunde der Epoche von der Schlacht bei Pydna bis auf den Aufstand des Lepidus manche nicht unwichtige Ergänzung, freilich auch manches neue Räthsel hinzugefügt haben' (II Vorwort S. V).

Der Charakter des ganzen Revolutionszeitalters war das Uebergewicht der individuellen und geheimen über die gesetzliche und öffentliche Politik. Dieses Ringen der Institute mit den Personen hat offenbar schon Dio, trotz seiner entschiedenen Gelehrsamkeit und kritischen Begabung, seines Stoffs nicht Herr werden lassen. Allerdings liegt die psychologische Hypothese und die rhetorische Principienentwicklung im Geist seiner Zeit; aber sie sind gegenüber dieser Aufgabe in seinen Händen doch mehr noch die Mittel einer geistreichen Individualität, um einen so zerfahrenen Stoff zu bewältigen. Es gibt eben in der ganzen Geschichte keinen zweiten der Art. Eine weltherrschende Republik ist bis zu dem Punkte gelangt, wo kein ebenbürtiger Gegner ihr zur Seite steht. Der natürliche und gesunde Druck von ausen fehlt hier einmal einem Freistaate gänzlich. Und so sprengt denn dieser übervolle Kelch durch den inneren Process der Reife oder Verwesung alle inneren und äusseren Zusammenhänge. Es beginnt ein Stadium der vollständigsten Auflösung, die ganze Atmosphaere ist nur von den furchtbaren Dünsten dieses einzigen Körpers erfüllt, kein Hauch eines andern, fremden Elementes erfrischt sie und selbst die besten Kräfte sind von der Zerstörung ergriffen.

Der neuere Historiker hat allerdings die groszen Analogien vor sich, welche die englische und französische Geschichte namentlich bieten; aber wie unendlich weit steht dagegen das kümmerliche Material, worüber er verfügt, hinter den Hülfsmitteln zurück, die Dio und Appian zu Gebote standen! In Deutschland gibt uns Drumanns gelehrtes Buch ein sehr deutliches Bild von der Riesenarbeit einer Geschichte der jüngsten Republik mit unseren Mitteln. Das Leben Ciceros aus Brieffragmenten zusammenzustellen, das Caesars nach dem steifen Calcul eines einzigen ehrgeizigen Plans zusammenzuschneiden, endlich diese ganze Fülle einer ungeheuren Weltperiode in eine lange Reihe von Biographien aufzulösen: alle diese Fehlgriffe eines ernstesten Historikers legen doch Zeugnis davon ab, wie schwer es ist den vorliegenden Stoff wirklich zu bewältigen.

Mommsen war, wie schon gesagt, wie wenige gerade für diese Periode zum Historiker berufen. So wie der republicanische Gedanke und die republicanische Sitte die Frische des ersten entstehens verlor und an deren Stelle der Ton des täglichen, nüchternen Arbeitslebens trat, so hatte er auch für den Vf. seine Würde und bald auch seine Berechtigung verloren. Noch einen Schritt weiter, und der Vf. hatte für die Pietät gegen eine grosze politische Tradition nur den Spott und die Kritik moderner Staatsweisheit. Diese Rücksichtslosigkeit einer durch und durch modernen Individualität wird den römischen Verhältnissen erst in der Zeit der vollständigen Auflösung wirklich congruent; aber zugleich tritt neben jener negativen Seite ein Trieb der Anerkennung und eine ideale Vorliebe für die Lieblinge seines

Herzens hervor. Der letzte Theil des merkwürdigen Buchs wird dadurch psychologisch zum Schlüssel für das ganze. Schon in den Charakteristiken des C. Gracchus und Sullas, aber am rücksichtslosesten in der *laudatio Caesaris* (III S. 442 ff.) offenbart sich der tiefste Grundton der ganzen Anschauung, mit der wir es bei dem Vf. zu thun haben: der Cultus des Genius, in dem er hier schwelgt, erklärt uns seine Einseitigkeit der 'Mittelmässigkeit' der Scipionen und Catos gegenüber. Diese neue und frische Bewegung geht unmittelbar von dem Vf. auf den Leser über und trägt uns mit genialer Sicherheit durch die steigende Verwirrung unseliger Verhältnisse bis ans Ende. Nicht als ob nur der Gegensatz des originalen gegen den überlieferten Gedanken, der schöpferischen Individualität gegen die conservative Sitte Licht und Schatten seiner Darstellung bestimmte; ihr sittlicher Reiz liegt vielmehr darin, dass er inmitten eines furchtbaren Verfalls uns die erste wunderbare Schöpfungsgeschichte einer neuen Welt erzählt: wie der grosse Plan der demokratischen Monarchie von C. Gracchus zuerst entworfen in den Händen einer bald unterliegenden bald siegreichen Partei bis zu Caesar gelangte und wie der letzte und grösste Heros der römischen Demokratie durch den Fluch der Verhältnisse dahin gedrängt ward, den erhabenen Gedanken jenes grossen Mannes durch die brutale Gewalt der Waffen zu realisieren. Als Erbe einer solchen Politik und ihr siegreicher Vollender erscheint der Mommsen'sche Caesar allerdings hoch über dem genialen und lebenswürdigen Intriganten, dessen weit angelegten Plänen Drumann so spitzfindig nachzuspüren gesucht hat.

Wir haben die Aufgabe, zunächst die historische Wahrheit jener Ansicht zu prüfen. Bei der Geschichte der demokratischen Partei seit C. Gracchus geht der Vf. von dem Grundgedanken aus, dass das bewusste letzte Ziel der sempronischen Gesetzgebung 'anstatt der Republik die Tyrannie, d. h. nach heutigem Sprachgebrauch die nicht feudalistische und nicht theokratische, die napoleonische absolute Monarchie' war (II S. 118). So eröffnet er später die Beurteilung von Caesars Organisationen mit den Worten: 'der Plan zu einer neuen zeitgemässen Politie, längst von Gaius Gracchus entworfen, war von seinen Anhängern und Nachfolgern wol mit mehr oder minder Geist und Glück, aber ohne Schwanken festgehalten worden. Caesar, von Haus aus und gleichsam schon nach Erbrecht das Haupt der Populärpartei, . . blieb Demokrat auch als Monarch' (III S. 457).

Die Geschichte der Populärpartei fällt mit ihrer ersten Hälfte in die Periode der abgeleiteten Quellen, in eine Zeit also, wo die urkundliche Begründung jeder Ansicht ihre grossen Schwierigkeiten hat. Der Zusammenhang und die innere Verständigkeit der Thatsachen muss hier oft das letzte Kriterium bilden. Diese erste Hälfte reicht bis zu Sulla oder etwa bis zur *lex Manilia*. Wir wollen sie hier zuerst betrachten und zwar namentlich zwei Punkte, die Geschichte der Parteiprogramme und den äusseren Bestand und Charakter der Parteien. Es kommt für uns also zunächst darauf an, die Bedeutung jenes ursprüng-



lichen Programms und dann die Geschichte seiner Ueberlieferung zu controlieren. Was den ersten Punkt betrifft, so müssen wir hier an die Auseinandersetzungen anknüpfen, zu denen wir uns oben dem Vf. gegenüber veranlaszt sahen.

Nicht die Umgestaltung der Verfassungsformen, sondern die Regeneration der Bürgerschaft und ihrer eigenthümlichen Kräfte war unserer Meinung nach die erste Aufgabe der Staatsmänner seit dem hanibalischen Krieg und musste es sein. Diese Aufgabe hatte Tib. Gracchus durch seine *lex agraria* zu lösen versucht, und dieselbe lag für den einfachen Beobachter sowol der Gesetzgebung des C. Gracchus als auch der des Livius Drusus zu Grunde. Für jene haben wir dies an einer anderen Stelle nachzuweisen gesucht (Gracchen S. 403 ff.); für diese ergibt sich dasselbe einfach aus der Geschichte des Bundesgenossenkriegs. Denn in der That, lässt man die Dinge einfach gelten, wie sie dem unbefangenen Blick erscheinen, sieht man die zunehmende Anstrengung der römischen Staatsmänner von den Coloniengründungen des 6n Jh. zur *lex agraria* des Tib. Gracchus und von dieser zu den *leges de civitate sociis danda*, so kann kaum ein Zweifel aufsteigen, dass derselbe eigenthümliche politische Gedanke hier nur immer nach neuen Mitteln und neuem Material für seine Realisierung sucht. Der Vf. freilich denkt anders darüber. Die Aufnahme der Bundesgenossen in die römische Bürgerschaft ist ihm bei C. Gracchus und Livius Drusus gewissermaßen nur ein verhältnismässig irrelevanter Nachtrag zu einer Gesetzgebung, deren Ziele ganz wo anders lagen. 'Als Gracchus' sagt er II S. 116 'die von ihm entworfene neue Staatsverfassung wesentlich vollendet hatte, legte er Hand an ein zweites und schwieriges Werk' nemlich die Reception der *socii*. 'Ebenso' heisst es bei Gelegenheit der *rogationes Liviae* (II S. 213) 'war es für die Regierung, mochte dies nun ein Monarch sein oder eine geschlossene Anzahl herrschender Familien, ziemlich einerlei, ob halb oder ganz Italien zum römischen Bürgerverband gehörte; und daher mussten wol beiderseits die reformierenden Männer sich in dem Gedanken begegnen durch zweckmässige und rechtzeitige Erstreckung des Bürgerrechts die Gefahr abzuwenden, dass die Insurrection von Fregellae in grösserem Maszstab wiederkehre, nebenher auch an den zahl- und einflussreichen Italikern sich Bundesgenossen für ihre Pläne zu verschaffen suchen.'

Die Unsicherheit dieser Darstellung ergibt sich aber deutlich aus folgenden Betrachtungen. Gracchus musste wissen, dass er durch dieses neue Gesetz seiner nach dem Vf. vollendeten Verfassung aus Freunden furchtbare Gegner erweckte, d. h. dass er, wie M. es sehr klar entwickelt hat, die Eifersucht derjenigen Classen wach rief, durch deren Stimmen er alle bisherigen Resultate erfochten hatte. Und die Erfahrung, dass jener den Folgen einer solchen Rogation wirklich erlag, hatte Drusus vor Augen, als er daran gieng durch denselben Schritt dieselben furchtbaren Kräfte gegen sich wach zu rufen. In der That, war nach des Vf. Ansicht die *lex de civitate sociis danda* nicht das eigentliche Ziel der *rogationes Semproniae* und *Liviae*, sondern nur

eine wenn auch wichtige, so doch relativ indifferente Maszregel, so begreift man nicht, weshalb beide Gesetzgeber dadurch ihre ganze Position in Frage stellten. Ganz anders stellt sich die Sache, sobald man die Civität der *socii* wirklich als den letzten Zweck der Legislationen gelten lässt. Die vorhergehenden Maszregeln werden dadurch zu den wichtigen vorbereitenden Schritten für eine Reform, die eben so nothwendig für die Wiedergeburt des Staats, wie furchtbar gefährlich in ihrer unmittelbaren Ausführung erscheinen musste. Freilich wird bei dieser Annahme aus der monarchischen Zukunftspolitik des C. Gracchus eben das, was Livius Drusus Stellung auch nach dem Vf. war, die kühne Concentration einer groszen Gewalt zur Durchführung eines energischen Reformplans; freilich sinkt damit C. Gracchus vollkommen hinab in die Kategorie der bornierten Staatsmänner, die sich über den Gedanken einer souveränen Bürgerschaftsversammlung weder constitutionell noch napoleonisch zu erheben wusten. Aber nein, der Vf. selbst sieht gerade in der ungeheuren Erweiterung der Bürgerschaft ein der demokratischen Tyrannis ganz entsprechendes Mittel 'um die Comitialmaschine durch immer weitere Ausdehnung der berechtigten Wählerschaft immer vollständiger in ihre Gewalt zu bringen, überhaupt um einen Unterschied zu beseitigen, der mit dem Sturz der republicanischen Verfassung ohnehin jede ernstliche Bedeutung verlor' (II S. 116). Diese neuen Elemente waren also überhaupt nicht mehr labig neue Kräfte den absterbenden Comitien zuzuführen; sie hatten weder die Kraft noch den Willen den Staat in den Formen zu erhalten, deren Wirkung bisher wesentlich durch die Zucht und beschränkte Tüchtigkeit einer besitzenden Bürgerschaft bedingt gewesen war. Und doch gibt der Vf. an einer andern Stelle selbst zu (II S. 225) dasz der Kern der *socii* 'der Bauern- und überhaupt der Mittelstand war, der sich in und an den Abruzzen reiner und frischer als irgendwo sonst in Italien bewahrt hatte'. Auf die eigenthümliche Bildung dieser Classen hat er I S. 885. II S. 438 mit Vorliebe aufmerksam gemacht, und ihren bornierten Republicanismus hebt er selbst II S. 228 ausdrücklich hervor. Diesen Thatsachen gegenüber bleibt der vom Vf. den Demokraten untergelegte Calcul bei der Ausdehnung der berechtigten Wählerschaft uns wenigstens unklar. Was nach den furchtbarsten Erschütterungen der italischen Halbinsel Caesar halb und Octavian ganz gelang, konnte unmöglich schon von Staatsmännern in Aussicht genommen werden, denen die italischen nichtrömischen Communen noch vollkommen ungebrochen und voll von dem Geist republicanischer Unabhängigkeit gegenüber standen.

Geben wir nun aber dem Vf. dessen ungeachtet jene ganz unbegründete Aussonderung der *lex Sempronia de civitate sociis danda* einmal zu und nehmen wir das demokratisch-monarchische Programm so an, wie er es begrenzt. Der Vf. selbst theilt es in die Verfügungen zur Hebung und Ableitung des Proletariats, in die zur Hebung des Ritterstandes und endlich in die zum Sturz der Aristokratie. Abgesehen von der *lex frumentaria* und der kritisch sehr unsichern *de suf-*

frugis ferendis (Marquardt. Handb. II 3 S. 37) legt der Vf. bei den Maszregeln in Betreff des Proletariats das Hauptgewicht auf die Gründung der ersten überseeischen Colonie Karthago: '... das festgestellte Princip der überseeischen Emigration, womit für das italische Proletariat ein bleibender Abzugscanal . . eröffnet, freilich aber auch der Grundsatz des bisherigen Staatsrechts aufgegeben ward, Italien als das ausschliesslich regierende, das Provincialgebiet als das ausschliesslich regierte Land zu betrachten' (II S. 104 f.). Gerade diese Colonie aber, so gewis sie von Gracchus deduciert wurde, gehörte wahrscheinlich nicht zu den von ihm ursprünglich projectierten. Die einzigen Quellen, die über diesen Punkt ausführlich handeln, Appian I 23 f. und Plutarch C. Gracch. 9 f. stellen die Deduction der Colonie Junonia als eine Maszregel dar, durch welche der Senat sich den lästigen Gegner auf einige Zeit vom Halse zu schaffen suchte, und erwähnen sie erst nach Livius Antrag auf zwölf neue Colonien, so dass man sie unzweifelhaft als eine dieser zwölf livischen Colonien betrachten muss (Gracchen S. 402 f. und 415 f.). In diesem Sinn erklärt es sich auch, wenn Gracchus nach Appian durch die Verdoppelung der Colonisten von 3000 nach der *lex Livia* (Plut. a. O. 9) auf 6000 den Senat in seinen eignen Maszregeln zu überbieten suchte.

Unter den zur Hebung des Ritterstandes getroffenen Verfügungen hat der Vf. mit Recht zu der bekannten *lex iudiciaria* die neue Organisation der Provinz Asia gesetzt (II S. 109), die früher dem Tiberius zugeschrieben wurde. Die Schwächung der Senatsgewalt endlich findet er ausser in den vorhergehenden Maszregeln namentlich in der Entscheidung der wichtigsten Administrativfragen 'durch Comitialgesetze, d. h. durch tribunicische Machtsprüche' und in der Concentration der Geschäfte in der Hand des C. Gracchus 'in der Form eines durch stehende Wiederwahl lebenslänglich und durch unbedingte Beherrschung des formellen Souveräns absolut gemachten Amtes, eines unumschränkten Volkstribunats auf Lebenszeit' (II S. 113).

An einer anderen Stelle (III S. 207) formuliert der Vf. den griechischen Grundgedanken der römischen 'Demokratie oder Monarchie' für die Ordnung der auswärtigen Verhältnisse als die Reunion der hellenischen und die Colonisation der barbarischen Welt. Schon aus dem eben gesagten ergibt sich aber, dass die Colonisation des nicht-hellenischen Machtgebiets nicht zu dem Programm des C. Gracchus gehört, so weit dies eben durch die Colonie Karthago belegt sein sollte, und eben so wenig die Reunion der hellenischen Welt, soweit diese durch 'die Einziehung des attalischen Reichs' (a. O.) proclamiert ward: denn nach der eignen Annahme des Vf. hat damit unmittelbar weder Tiberius noch Gaius Gracchus zu thun gehabt.

Betrachten wir nun aber dieses demokratische Programm in seiner weiteren Ueberlieferung. Das erste Mal nach C. Gracchus Tod wird es uns in den *leges Apuleiae* als einer neuen Auflage vorgeführt. Ihr eigentlicher Kern sind auch für den Vf. die Colonisationsgesetze, d. h. gerade diejenigen Anordnungen, die nach unserer Auseinander-

setzung keineswegs auf einen originalen Gedanken des C. Gracchus zurückgeführt werden können. Nach der Niederlage der Demokratie, die diesem Revolutionsversuch folgte, schildert der Vf. die Partei namentlich während Cinnas Alleinherrschaft als politisch vollständig impotent. 'Kein anderes Haupt der Populärpartei vor- oder nachher hat eine so vollkommen absolute Gewalt .. besessen wie Cinna; .. aber es ist auch keiner zu nennen, dessen Regiment so vollkommen nichtig und ziellos gewesen wäre... Es liegt .. demselben nicht etwa ein verkehrter, sondern gar kein politischer Plan zu Grunde' (II S. 312 f.). Merkwürdig genug streicht der Vf. durch diese Worte 'eines der merkwürdigsten und folgenreichsten Ereignisse .. des römischen Staatslebens' von dem Conto der römischen Demokratie, das er doch an einer anderen Stelle (II S. 362) selbst den Censoren des J. 86, also gerade den unter Cinna eingesetzten nicht definitiv abzusprechen wagt, nemlich die Einführung der späteren Municipalverfassung. Diese Sulla zuzuschreiben, wie der Vf. gern möchte, gehen ihm selbst offenbar ausreichende Gründe ab; wenn sie aber nicht ihm sondern der cinna-nischen Periode angehörte, so kann man doch jene Zeit der siegreichen Demokratie keineswegs unproductiv nennen, sondern musz sie vielmehr als ein besonders segensreiches Stadium der italischen Verfassungsgeschichte bezeichnen, wenn auch von dieser Municipalreform nichts im Programm des C. Gracchus stand. — Dann tritt uns wieder 'ein Ausflusz und eine Steigerung des groszen Gedankens des Gaius Gracchus' in den Organisationen des Sertorius entgegen, hier 'die Romanisierung .. durch die Latinisierung der Provincialen selbst' (III S. 20). — Endlich nachdem Sertorius und Lepidus gescheitert, beginnt 'die Herstellung der gracchischen Verfassung' (ebd. S. 88) mit der Restauration der tribunicischen Gewalt, den Geschwornenlisten aus Senatoren, Rittern und Aerartribunen und der Censur (S. 94). Die letztere erklärt der Vf. gar nicht, dagegen die senatorischen Geschwornen durch Crassus Beziehungen zum Senat und 'den Beitritt der senatorischen Mittelpartei zu der Coalition, mit dem es auch wol zusammenhängt, dasz der Bruder ihres kürzlich verstorbenen Führers .. L. Cotta dies Gesetz (die *lex iudiciaria*) einbrachte' (ebd. S. 95).

Bis hierher also bestanden die charakteristischen Züge des demokratischen Programms in den Händen des Apulejus und Sertorius hauptsächlich in jenen groszartigen Latinisierungs- oder Colonisationsentwürfen, die gerade jedoch auf eine Idee des C. Gracchus zurückzuführen wir Bedenken tragen musten, in der Herstellung des Tribunats und in einer *lex iudiciaria*, die der Vf. selbst dem Senat eigentlich zuschreibt. Die monarchische Gewalt, die Apulejus für C. Marius forderte, ist ihm noch wesentlich demokratisch, aber das für Pompejus in der *lex Gabinia* und *lex Manilia* geforderte Imperium keineswegs (III S. 105 u. 108). Die Municipalreform, die allerdings im Programm des C. Gracchus nicht vorkommt, der Demokratie abzusprechen und Sulla zuzuschreiben, dazu fehlt es selbst nach der Darstellung des Vf. an zureichenden Gründen.

So unsicher und bedenklich ist der Bestand jenes Programms in sich; aber fast noch unklarer erscheint der Gegensatz desselben gegen die aristokratische Politik des Senats. In der Geschichte der letzteren bezeichnen die *leges Liviae*, *Sulpiciae* und *Corneliae* drei grosse Reform- oder Restaurationsversuche. Die beiden ersteren stimmen in vielen und wichtigen Punkten mit dem demokratischen Programm überein, nur 'in der Oberhauptsfrage' unterscheidet sich die Politik des Drusus wesentlich von der des Gracchus (II S. 213), und Sulpicius, dessen 'letzter Zweck mehr konservativ im Sinne des Drusus' erscheint (ebd. S. 249), beantragt 'die arge Abnormität, einem Privatmann ein ausserordentliches Obercommando durch Volksschluss zu übertragen' (S. 252), was in der *lex Gabinia* für den Vf. 'eine principielle Negierung der Senatsherrschaft' heisst (III S. 103).

Ist nun der Gegensatz der Parteigrundsätze keineswegs so scharf vorhanden, wie der Vf. ihn annimmt, so ist es desto wichtiger, dass der thatsächliche Bestand der Factionen, die so entschieden sich entgegengestellt werden, zu erkennen sei. Ihn zu constatieren kommt es freilich sehr wesentlich auf eine sichere Angabe der Quellen an. Wir könnten meinen in Ciceros Briefen dergleichen hinreichend zu besitzen; aber es ist dem keineswegs so. Der Vf. selbst kann in jener Periode seine demokratische Partei nicht mehr nachweisen. Der Wendepunkt wo ihm dieselbe verschwindet ist Caesars Consulat. 'Wol hatte dieselbe,' sagt er von ihr III S. 196 'seit sie überhaupt war, . . ein monarchisches Element in sich getragen; allein das Verfassungsideal, wie es ihren besten Köpfen . . vorschwebte, blieb doch immer ein bürgerliches Gemeinwesen, eine perikleische Staatsordnung . . ; aber es waren nun einmal Ideale, die . . nicht geradezu realisiert werden konnten. Weder die einfache bürgerliche Gewalt, wie C. Gracchus sie besessen, noch die Bewaffnung der demokratischen Partei, wie sie Cinna . . versucht hatte, vermochten . . als dauerndes Schwergewicht sich zu behaupten; . . die rohe Macht der Condottieri zeigte sich . . bald allen Parteien überlegen; . . also reifte in Caesar der Entschluss . . das ideale Gemeinwesen . . durch Condottiergewalt aufzurichten'; und weiter S. 294: 'von dem Augenblick an, wo das grössere Publicum begriff, dass es Caesar nicht um eine Modification der republikanischen Verfassung zu thun sei, sondern dass es sich handle um Sein oder Nichtsein der Republik, werden unfehlbar eine Menge der besten Männer, die sich bisher zur Populärpartei gerechnet und in Caesar ihr Haupt verehrt hatten, auf die entgegengesetzte Seite übertreten sein.' Also nach diesem Zeitpunkt nimmt der Vf. selbst die eigentliche ehrbare Demokratie als aufgelöst an. Und in der That ist in dem grossen Intriguenspiel an der Scheide des 7n und 8n Jh. von einer angesehenen demokratischen Partei mit jenem merkwürdigen Programm und mit dem entsprechenden Resultaten nichts zu sehen als eben Caesar und seine Öctroyierungen. Gehen wir jedoch auch von hier rückwärts, so bezeichnet der Vf. ihr verschwinden nur als eine Vermutung, und vor diesem hypothetischen verschwinden in den Tagen,

wo die *lex Gabinia* und *lex Manilia* 'den Kampf . . den die sempronischen Gesetze begonnen hatten' vollendeten (III S. 109), wo also der Sieg der Demokratie über die Aristokratie eine Thatsache und 'die Demokratie . . übermächtig war', vermochte sie doch nicht 'die Wahlen zu beherrschen' (ebd. S. 154), ja die *lex Manilia* selbst war nicht einmal ein Parteimanöver der Demokratie, sondern der tolle Coup eines Abenteurers, der 'es zugleich mit der Aristokratie und Demokratie verdorben' hatte (ebd. S. 108). So unklar, so vollkommen schattenhaft erscheint jene grosse, siegreiche Partei einer genialen und schöpferischen Politik bis zu dem Punkte, von welchem an rückwärts wir nun die Geschichte derselben meist aus den Fragmenten eines kläglichen Quellenconglomerats zusammenlesen müssen. Wie es hier um die Constatierung derselben steht, dafür genügt schon, was wir oben über die thatsächliche Nachweisung ihres Programms ausgeführt haben. Es fehlt uns gerade hier eine fortlaufende einfache Darstellung der inneren Verhältnisse, wie sie Livius 3e, 4e und 5e Decade für das Zeitalter der Scipionen boten. Bei dieser Lage der Quellen ist es natürlich überaus schwer die Continuität einer Partei zu verfolgen, die eben zunächst in keinem bestimmt ausgebildeten Organ ihren Ausdruck fand. Der Vf. allerdings hat dadurch auch hier ein scharfes und sicheres Bild gewonnen, dass er die Popularen dem Senat als Partei der Partei gegenüberstellt. Von diesem Punkte müssen wir ausgehen. Ohne Zweifel war die Politik des C. Gracchus, der dem Senat die Gerichte nahm, im Senat durchaus nicht vertreten. Aber nicht einmal der Capitalistenpartei, die sich im Besitz der Gerichte nun zu einer selbständigen Macht gegen den Senat ausbildete, hat es in eben dem Senat an einem sehr bedeutenden Anhang gefehlt (II S. 214), und eben so sehen wir in Sulpicius Rufus einen entschieden demokratischen und senatorischen Politiker. Der Vf. allerdings findet des letzteren Gesetze ihrem letzten Zwecke nach 'mehr conservativ'. 'Es bürgt' meint er II S. 249 'hiefür sowol die Persönlichkeit und die bisherige Parteistellung ihres Urhebers als auch der Charakter der Gesetze selbst.' Man braucht indes nur die darauf folgende Deduction des Vf. nachzusehen, um zu erkennen dass er eben die Ansicht, dass die senatorische Politik nie eine demokratische sein konnte, zum Ausgang, aber nicht zum Ende seines Beweises macht. Mit einem Wort, der Vf. stellt den Senat nach C. Gracchus als eine Partei und nicht als diejenige Versammlung hin, in welcher alle Parteien ihren Ausdruck fanden und daher immer noch der eigentliche Mittelpunkt der gesamten römischen Politik lag. Dem entspricht vollkommen seine Schilderung des nachgracchischen Senats; er gibt sie mit den Worten: 'dass die regierenden noch unendlich schroffer und gewaltsamer als bisher als festgeschlossene Partei zusammenstanden gegen die nicht regierende Menge. . . Es war leider nur zu begreiflich, dass wenn die alte Aristokratie das Volk mit Ruthen schlug, diese restaurierte es mit Scorpionen züchtigte. Sie kam zurück; aber sie kam weder klüger noch besser. . . In der That, wenn ein paar Jahrhunderte zuvor der

Senat einer Versammlung von Königen glich, so spielten diese ihre Nachfahren nicht übel die Prinzen. Aber der Unfähigkeit dieser restaurierten Adlichen hielt völlig die Wage ihre politische und sittliche Nichtswürdigkeit' (II S. 129—131). Diese Sarkasmen stimmen sehr gut zu einer Parteischrift wie die des Sallustius. Obgleich der Vf. selbst die chronologischen und anderen Schwächen Sallusts im *bellum Iugurthinum* (II S. 145 Anm. und 154 Anm.) hervorgehoben hat und obwohl er die Schriften desselben als Tendenzschriften bezeichnet (III S. 182 Anm.), so mildert er nicht allein nichts in dem chargierten Ton der sallustischen Darstellung, sondern meint: 'für uns verschiebt der Zufall, dass uns der Krieg in Africa durch bessere Berichte näher gerückt ist als die anderen gleichzeitigen . . Ereignisse, die richtige Perspective; die Zeitgenossen erfuhren durch jene Enthüllungen eben nichts' neues für 'die nur durch ihre Unfähigkeit aufgewogene Niederträchtigkeit der restaurierten Senatsregierung'. Für die Geschichte der Parteien sind natürlich diese wiederholten Versuche den Senat im Sinne zeitgenössischer Pamphlete zu einer Partei und einer total unfähigen Partei zu stempeln von Wichtigkeit. Es kommt darauf an eben hier, wo der Vf. Sallusts anerkannte Parteimeinung als die allein gültige preist, einfach die Thatsachen gelten zu lassen, die er selbst nicht wie Sallust verschweigt, sondern nur getrennt von jenen Auslassungen an einer anderen Stelle vorträgt. Der Senat hat ja denn doch bekanntlich neben dem numidischen auch eine Reihe von grossen Alpenkriegen geführt; die nachgracchische Aristokratie hat einen grossen und definitiven Sieg über die Allobrogen erfochten, die Provinz jenseits der Alpen eingerichtet, die Ostalpen überschritten und die Herrschaft an der mittleren Donau zur Geltung gebracht. Freilich schiebt der Vf. die Gründung der Provinz Gallia ganz oder fast ganz der gracchischen Partei zu (II S. 163); freilich findet er dass die übrigen Unternehmungen 'auch den mächtigsten Anforderungen nicht genügen'; uns jedoch will bedünken, als sei mit der Eroberung der Alpen, die man damals angriff, dem Senat eine Aufgabe gestellt worden, deren Ausführung wahrscheinlich jeden Staat noch etwas länger und ebenso vergeblich in Athem gehalten haben würde. Dass sich bei ihr eine Reihe tüchtiger Generale durch eine Reihe nicht unwichtiger Erfolge hervorthat und zwar gerade kurz vor oder gerade während des jugurthinischen Kriegs, darf man doch nicht übersehen, wenn man bei der Beurteilung der Aristokratie nicht noch etwas mehr als die 'Perspective' verlieren will. Dass weiter, wie schon gesagt, im Senat sich neben den militärischen Capacitäten, die sich für eine colossale Aufgabe abarbeiteten, Politiker wie Crassus, Drusus, Sulpicius, Marcus Philippus fanden, dies alles zusammen stimmt doch nicht ganz mit der genialen Caricatur, zu der Sallust die *histoire scandaleuse* eines Provinzialkriegs benützt hat.

Mit einem Worte: der nachgracchische Senat war nicht eine Partei in dem Sinne, wie der Vf. es in immer neuen Wendungen auszuführen nicht müde wird. Kein Mensch wird leugnen, dass die Aristokratie nicht mehr die alte war; aber es heisst Sallusts medisanter Auffassung

mit übertriebenem Autoritätsglauben folgen, wenn man das Schaubild des Senats, das er entwirft, als vollendetes Porträt acceptiert.

Wir glauben dasz die hier gegebenen Bemerkungen nicht unwichtig sind, um darnach das äuszere Bild der römischen Parteien nach C. Gracchus sich zu vergegenwärtigen. Diese giengen eben keineswegs in den einfachen Gegensatz des Senats und seiner Gegner auf, sondern fanden sich fast immer im Senat ebenso vor, wie zur Zeit des Tib. Gracchus und der Scipionen die Curie der eigentliche Schauplatz der römischen Parteikämpfe gewesen war. Auch die Cardinalfragen der inneren Politik bleiben, wie wir oben ausführten, wesentlich dieselben: die beiden Gracchen und Livius Drusus wie Sulpicius haben immer denselben Punkt im Auge gehabt, der die Politik des älteren Africanus und Cato bestimmte: die Erfrischung und Erhaltung einer an Geist und Wirtschaft gesunden Bürgerschaft.

Wesentlich verändert aber hat sich die äuszere Form des Parteikampfes. Die merkwürdige Machtvollkommenheit der Censur genügte nicht mehr als Regulator der stimmberechtigten souveränen Versammlung. Man suchte durchgreifendere Maszregeln: eine groszartige Ackerassiguation, die Aufnahme der *socii* in die Bürgerschaft lagen verfassungsmässig ausserhalb der censorischen Gewalt. Damit kam die Censur zum stehen. Sie hörte aber nicht allein auf der Regulator der Stimmordnung zu sein, sondern zugleich zerfiel in ihr gerade das Organ, durch welches den siegreichen Parteibestrebungen immer Freiheit der Bewegung, Befriedigung ihrer Doctrin und Beruhigung geworden war. So wurde denn hier das wilde Wasser der Parteien, das früher immer zu einer segensreichen Thätigkeit abgeleitet war, nur noch höher gestaut.

Gleichzeitig aber oder kurz darnach zerrisz mit der Uebertragung der Gerichte an die *publicani* das éine Band, das den Einflusz der Nobilität auf die Comitien so sicher gemacht, und nicht lange darnach verlor ebenso die Legion mit ihrer alten Verfassung ihre alte segensreiche Bedeutung für die Comitien, die wir oben geschildert haben. Die apulejische Gesetzgebung ist das erste Attentat der emancipierten Legion und die Verbindung des Senats und der *publicani* dagegen der Versuch des alten Officier- und Cavalleriestandes, der aus der Armee verschwunden war, sich doch auf dem Forum zu behaupten. Sulpicius Versuch, die Freigelassenen durch alle Tribus zu bringen, suchte dagegen die gesprengte Verbindung auf einem neuen Wege herzustellen.

Diese bekannften Thatsachen gaben nun aber dem römischen Parteileben eine ganz andere Haltung. Die Fragen, um die es sich handelte, waren in der Grundidee die alten, aber tiefer und weiter gefasst stieszen sie auf einen energischeren Widerstand. Die Parteien daher gewaltiger angespannt entbehrten der früheren einfachen und natürlichen Verbindungen und musten auf höhere Ziele mit bisher ungekannten Mitteln arbeiten. Die thatsächliche Dictatur des C. Gracchus, des Marius, aber auch des Livius Drusus, d. h. die Concentration aller Parteimittel in éiner Hand war eines jener Mittel, andere die organi-

sierte Bewaffnung der Massen und die Fütterung derselben durch die Frumentation. Aber wenn diese Maszregeln immer nur gleichsam für den Moment der groszen Schläge, der letzten Entscheidungen die Massen zusammenschlossen, so trat anderseits auch in dem alltäglichen Gang und Takt des politischen Lebens eine wesentliche Veränderung ein. Dahin rechne ich einmal wol mit Recht die consequentere Entwicklung des Bestechungswesens, dann aber anderseits das sictliche schwanken der Parteien selbst.

Es ist dies letztere dasselbe Phaenomen, das wir heutzutage in England beobachten, nachdem dort durch die Reformbill der alte und natürliche Einfluss der alten aristokratischen Parteien vielfach gebrochen ist. Mit der Richtschnur eines festen und ausgebildeten Programms, wie unser Vf. es versucht, ist da nicht mehr hindurchzufinden. Die Uebergänge und Combinationen sind immer neu und überraschend. Dergleichen der politischen Haltungs- und Gesinnungslosigkeit zuzuschreiben, ist jedenfalls in unzähligen Fällen eine Ungerechtigkeit. In Rom fehlte noch dazu eine ausgebildete Geschäftsordnung: die Freiheit der Senatsdebatte und der Contionen liesz es in den rasch wechselnden Stellungen noch weniger zu einer definitiven Haltung kommen. Allerdings haben wir auch früher Cato, den alten Adjutanten des Fabius Cunctator, mit der ganzen Nobilität brechen und dann wieder an Aemilius Paulus Seite die scipionische Politik verfechten sehen; aber es ist das doch etwas anderes als der Wechsel in der Politik des Memmius oder L. Crassus, den unser Vf. bespöttelt (II S. 179), oder des Sulpicius, den er psychologisch zu motivieren sucht (II S. 250). Wir sind über diese Dinge so ausführlich gewesen, weil wir glauben dass die einseitige Betrachtungsweise des Vf. von einem sehr erhabenen Standpunkt aus die Dinge zum Theil zu scharf und in zu groszen Massen gesehen hat. Aber auch für die ganze Beurteilung der nachsullanischen Zeit ist die richtige Auffassung der vorsullanischen von besonderer Wichtigkeit.

Wir gehen jetzt zu den Parteibildungen der letzten republicanischen Zeit über. Die sullanische Reform begrub alle Bildungen und Bewegungen unter der furchtbaren Lava eines Soldatenstaats. Merkwürdig genug hat der Vf. gerade diese Seite der sullanischen Verfassung weniger hervorgehoben. Zuerst scheint uns der Mann selbst, der sie schuf, keineswegs in dem Masse 'eine einzige Erscheinung in der Geschichte' wie der Vf. II S. 366 es darstellt. Die vorhergehende Periode der groszen Kriege hatte offenbar gezeigt, dass in der römischen und italischen Nobilität, wie schlecht man sonst über sie urteilen mag, noch ein bedeutender Fond militärischer Fähigkeiten schlummere. Aus einer Masse zweifelhafter Staatsmänner war eine Reihe bedeutender Generale hervorgegangen. Wir meinen damit nicht nur glückliche Officiere, sondern Leute die in einem Zeitalter furchtbarster Verwüstung zu ihrer Strategik zugleich die Kunst der Administration und Organisation aus Noth gelernt hatten. Der italische dreissigjährige Krieg hatte auch seine Wallensteins und Bernhards von Weimar gebildet.

In Lucullus, Sertorius und Pompejus tritt diese Combination des Soldaten und Organisators ganz in jener Weise zu Tage, deren Grossmeister freilich entschieden Sulla war. Charakteristisch für die Mehrzahl ist die Unlust an der Kleinkrämerei der täglichen Politik und die Lust mit Talent statt ewig zu schaffen auch zu genießen. So nahe dieser grossartige Nachwuchs an den alten senatorischen Adel, der zugleich eben Soldat und Staatsmann war, zu grenzen scheint, so weit scheidet ihn nicht allein jene Indolenz von ihm. Selbst wenn wir die oben besprochene Municipalreform Sulla ab- und Cinna zusprechen, bleibt seine Verfassung eine grosse und geistreiche politische Conception; aber sie verliert den Zauber politischer Energie, wenn wir bedenken dasz sie im letzten Grunde nur auf einer bewaffneten und durch Raub belohnten Soldatesca beruhte. Der Vf. freilich fragt II S. 371: 'ja selbst die seiner Restauration anhaftenden Gräuel, die Aechtungen und Confiscationen, sind sie, verglichen mit den Thaten der Nasica, Popillius, Opimius, Caepio usw., etwas anderes als eine rechtliche Formulierung der hergebrachten oligarchischen Weise sich der Gegner zu entledigen? . . . Adelsthaten waren dies und Restaurationsterrorismus, Sulla aber . . . das hinter dem bewussten Gedanken unbewusst herwandelnde Richtheil.' Diese Combination müssen wir jedenfalls zurückweisen. Nur durch einen furchtbaren Krieg waren Sullas Proscriptionen von der Zeit getrennt, in der die besten der römischen Aristokratie mit und für Livius Drusus gearbeitet und dann nach seinem Tode das Exil erduldet hatten. Diese Männer kehrten allerdings mit ihm und an seiner Hand zurück; aber schon bei seinen Lebzeiten beginnt die Opposition der Juristen und sofort nach seinem Tode die 'der alten liberalen Senatsminorität' (III S. 3), d. h. der Reste jener Partei, die vor dem Socialkriege eine Zeit lang den ganzen Senat mit sich fortgerissen hatte.

Das Grauen vor einer Militärherrschaft, wie die sullanische gewesen war, bildet nicht allein in der Geschichte der catilinarischen Verschwörung, sondern in der ganzen Geschichte der letzten Republik vielleicht das wesentlichste Element der öffentlichen Stimmung. Man braucht nur daran zu erinnern, welche Sorte von Gesindel, Reste jedenfalls jener Zeit, die *lex Iulia municipalis* aus den Curien ausschliessen zu müssen glaubte (I. Iulia Z. 122 f.), um eine Vorstellung davon zu bekommen, wie berechtigt jene Stimmung war.

Es ist ein merkwürdiges Schauspiel, diese drückende Masse militärischer Rohheit und Genussucht allmählich verfallen, sich auflösen oder durch die Hebung der unterdrückten Massen sich lösen zu sehen. Die Indolenz vieler höherer Officiere, die Ehrenhaftigkeit anderer, die wirtschaftliche Liederlichkeit des vornehmen wie des gemeinen Soldaten brachen ihre Widerstandsfähigkeit, die aber das Auge der öffentlichen Meinung mit unablässigem Misstrauen beobachtete. An der Spitze der sich wieder erhebenden gesunden Kräfte erkennt selbst der Vf. eine senatorische Partei, und er gesteht ein dasz einer der ersten Schritte dieser Opposition die Säuberung des Senats von den 'ver-

hasztesten Creatures Sullas' war (III S. 95). Die Reaction der eigentlichen Nobilität gegen die sullanische ist eine für diese Zeit überaus wichtige Thatsache. Mitten in dem groszartigen ringen ihrer verschiedenen Factionen war die alte Nobilität durch den lange verhaltenen Ausbruch des Socialkrieges und die folgende Reaction niedergeworfen und gleichsam verschüttet worden. Als diese Katastrophe vorüber war, war ihre Lage seltsam verschoben. Sulla hatte seine Verfassung durchaus aristokratisch ausgearbeitet; aber die Aristokratie, deren 'Vormund' der Vf. ihn mit Recht nennt, war ja doch keineswegs jene 'gesunkene und stetig tiefer sinkende' (II S. 371) vorsullanische. Sulla schuf durch seine Proscriptionen und die dann folgende neue ausgedehnte Ergänzung einen wesentlich ganz neuen Senat (II S. 346), wie er eine Bürgerchaft von Veteranen und cornelischen Freigelassenen bildete. Es ist daher eben so falsch, jenen Senat mit der alten Aristokratie zusammenzuwerfen, wie diese Bürgerchaft mit der eigentlichen ehrbaren Bevölkerung Italiens. Die *lex Aurelia*, welche die Gerichte zugleich dem Senat, den Rittern und den Aerartribunen gab, ist offenbar der Vertrag zwischen den nichtsullanischen Bestandtheilen der Bürgerchaft und der Nobilität, die eben gleichzeitig durch eine strenge *senatus lectio* sich von den schlimmsten Bestandtheilen reinigte. Diese gereinigte Nobilität erhielt durch die wahrhaft sullanische Indolenz der 'talentvollsten und gefeiertsten' Sullaner (III S. 154) freiere Hand und konnte nun an die Traditionen der früheren Zeit wieder anknüpfen. Sie that dies aber natürlich unter zum Theil ganz veränderten Verhältnissen. Die Bürgerchaft umfaszte ganz Italien, und damit war die Cardinalfrage der alten Politik erledigt; eine Reihe anderer trat an ihre Stelle: die Ordnung der asiatischen Verhältnisse und die Säuberung der Meere. Dasz die öffentliche Meinung sie dringend verlangte, ist bekannt; eben weil aber diese Aufgaben die Entwicklung einer groszen Militärgewalt erforderten, trat eine dritte Frage hinzu, inwiefern die Wiederholung eines wahrhaft sullanischen Commandos auch eine sullanische Veteranenassignation nöthig mache.

Betrachtet man die letzten Jahrzehnte der Republik, nicht bis zur Schlacht bei Thapsus, sondern bis zur Schlacht bei Actium, so tritt jedem unbefangenen Beobachter die Wichtigkeit jenes Dilemmas deutlich vor Augen. Caesars geniale politische Gedanken haben gerade den einen brennenden Punkt unerledigt gelassen. Sofort nach seinem Tode offenbart sich die ganze bestialische oder sullanische Rohheit einer unbefriedigten römischen Reichsarmee. Und die gräszliche neue Katastrophe, die Octavianus und Antonius ihr zugestanden, schwebte über den Häuptern der gesamten italischen Bevölkerung, sobald eine grosze militärische Aufgabe nach Sullas Assignationen eine massenhafte Concentration nothwendig machte. Nicht die Habsucht des neuen Veteranen allein, sondern eben so sehr die neidische Gier des längst abgelohnten trafen hier zusammen. Die gelehrte Ausführung Rudorffs (gromat. Inst. S. 352 ff.) macht uns die Consequenzen der sullanischen

Assignationen und den heillosen Zustand von Unsicherheit deutlich, in dem sich die eigentlich bürgerliche Bevölkerung neben einer precären und zweifelhaften Veteranenmasse in jenem Zeitraum befand. Dieser heillose Gegensatz des *ager privatus* und *optimo iure privatus*, des *ager avitus* und *patritus* in den Händen heruntergekommener und vor den Augen belohnungsdurstiger Soldatenmassen nahm offenbar den wirklich besitzenden Classen alles Gefühl einer sicheren Existenz. Der Vf. hat hierauf viel zu wenig Rücksicht genommen. Daz Caesar die sichere Befürchtung solcher Maszregeln bei seinem Angriff und nach seinen Siegen Lügen strafte, war offenbar der glücklichste Zug seiner verwegenen Politik; daz er sie aber wirklich und definitiv habe unnöthig machen können, diesen eigentlich allein schlagenden Beweis seiner wirklichen Schöpferkraft hat ihm das Schicksal erlassen oder nicht gewährt.

Ohne aber diesen unheimlichen Factor im Auge zu behalten, wird man die Geschichte der Zeit und ihrer Parteien nie billig beurteilen können. Gewis gab es auch auf der Seite der conservativen solche, die auf den Proscriptionsertrag eines Bürgerkriegs calculierten; Caesar wenigstens und Cicero in seiner fieberhaftesten Aufregung haben dessen kein Hehl; aber im groszen und ganzen faszte die conservative Partei ihre Aufgabe, nach dem Masze der Nothwendigkeit einer solchen Katastrophe vorzubauen. So schwankend und unklar auch die damaligen Parteinamen *optimates* und *populares* erscheinen und so übel es noch um die frühere Geschichte derselben bestellt ist (Becker röm. Alterth. II 1 S. 233 ff.), wesentlich trifft doch in jenem der Begriff der conservativen mit dem der ehrbaren und besitzenden Classen zusammen, und Ciceros Worte (p. Sestio 45) *omnes optimates sunt, qui neque nocentes sunt nec natura improbi nec furiosi nec malis domesticis impediti* treffen meiner Meinung nach im ganzen offenbar das richtige. In dieser Stellung lag wesentlich die Stärke, aber auch die Schwäche der Nobilität. Der Vf. selbst constatirt die Thatsache, daz es selbst seit der *lex Gabinia* den Demokraten unmöglich war 'die Wahlen zu beherrschen und hier den Einflusz der alten Familien zu brechen' (III S. 154). Die Sache war, daz die besitzende Majorität, welche für den Frieden der See und der asiatischen Provinzen die bedeutendste militärische Capacität mit einem unumschränkten Commando anrüstete und damit entschieden für ein auszerordentliches Bedürfnis das praktisch zweckmässige erreichte, dennoch eben so sicher und fest für die Verfassung sich auf den Credit der alten groszen Namen verliesz. Wenn dagegen die alten groszen Namen bei der *lex Gabinia* und *Manilia* nicht der militärischen Zweckmässigkeit, aber wol der politischen Gefährlichkeit umsonst entgegentraten, so hatten sie doch eben die Genugthuung, alle gesunden Kräfte der Nation um sich vereinigt zu sehen, sobald die von ihnen geahnten Consequenzen der *lex Gabinia* in den *leges Iuliae* zu Tage traten.

Oder war die *lex Gabinia* und waren die *leges Iuliae* wirklich Erfolge einer geschlossenen demokratischen Partei und wer waren

diese Demokraten? Wir haben oben schon nicht allein das demokratische Programm, das der Vf. behauptet, in Frage gestellt, wir haben bei ihm selbst die Angabe gefunden, dass nach Caesars Consulat die wirklich zuverlässigen Bestandtheile sich auflösten.

Wir müssen hier zur Beantwortung jener Fragen etwas näher noch auf die Geschichte dieses Consulats eingehen. 'Ohne Schwierigkeit ward von den vereinigten Parteien' sagt der Vf. III S. 197 'Caesars Wahl zum Consul durchgesetzt.' Er meint die Demokratie und die der 'Generale der Gegenpartei'. Schon diese Behauptung widerspricht unseren ältesten und besten Quellen. Nach Livius, Vellejus, Sueton und Dio erfolgte die Errichtung des ersten Triumvirats erst nach Caesars Wahl (Drumann III S. 192 A. 70); die Wahl selbst war das Resultat einer glücklichen Intrigue, durch die Caesar die Geldmittel nicht der Triumvirn, sondern des Pompejaners Luccojus für sich flüssig machte (a. O. S. 190). Das Triumvirat wurde dagegen von Caesar herbeigeführt, um sich durch diese Combination gegen den Willen des Senats eine bedeutende Provinz zu verschaffen. Seine Gegenleistung war die Assignation für Pompejus Veteranen. Der 'demokratische Parteicharakter' dieses Gesetzes lag nach dem Vf. nicht, wie man erwarten sollte, in jener demokratischen Latinisierung des barbarischen 'Machtgebiets', denn von den Provinzen ist hier absolut nicht die Rede, sondern in der 'Wiederherstellung der in der marianischen Zeit gegründeten und von Sulla wieder aufgehobenen capuanischen Colonie'. Aber nach den oben von uns erwähnten Angaben in Ciceros Briefen, bei Livius, Sueton und Dio war überhaupt in der ersten *lex agraria* vom *ager Campanus* gar nicht die Rede. Wenn daher der Senat diese *lex* einfach zurückwies, so war es jedenfalls nicht der 'demokratische Parteicharakter' derselben, sondern ein anderer Grund. Auch wahrscheinlich nicht das 'stille Gefühl, wie thöricht man gehandelt hätte, durch Verweigerung dieser Begehren Pompejus . . dem Gegner in die Arme zu treiben'. Es war eben einfach die erste grosse Veteranenassignation nach Sulla, die hier beantragt wurde, und uns scheint dieser Grund vollkommen zu genügen. Wir haben oben ebenfalls nach den Quellen angegeben, in welcher Art die öffentliche Meinung dieser Gesetzgebung folgte. Die Opposition ausserhalb Roms war sofort allgemein; hier also jedenfalls konnte die demokratische Partei, die M. hier noch annimmt, nicht stark vertreten sein. In Rom, wo der Antrag durch die Stimmen der Veteranen durchgieng, war er und das Triumvirat populär, bis die *lex de agro Campano* nach unserer oben gegebenen Darlegung auch hier eine allgemeine und immer leidenschaftlichere Opposition hervorrief. Also die Demokratie, die ausserhalb Roms latent ist, verschwindet in Rom, sowie der 'demokratische Parteicharakter' der Legislation hervortritt.

Wir wollen diesen unbestimmten und unfaszbaren Schatten einer Partei und eines Parteiprogramms nicht weiter verfolgen. Und doch gab es allerdings den *optimates* gegenüber unzweifelhaft *populares*. Und doch kann kein Zweifel sein, dass Caesar selbst ihrer einer war.

Nur versuche man nicht sie mit dem Masz anderer liberaler Parteien zu messen und ihre Politik auf ein noch so geistloses oder geistreiches System zurückzuführen. Betrachten wir lieber Caesars politische Laufbahn. Er beginnt mit der rücksichtslosen Manifestation seiner marianischen Gesinnung, dann unterstützt er das Programm des Pompejus und schmiedet während dessen Abwesenheit ein sullanisches Soldatencomplot nach dem anderen. Die sullanischen Tollköpfe, die trotz seiner losschlagen, büßen mit dem Leben; er lässt die Mordbrennerpläne fallen und schleicht sich unter den Flügeln eines Pompejaners ins Consulat. Der Vf., der über Caesars und Catilinas Bundesgenossenschaft keinen Schleier wirft, macht freilich aus seiner Wahl ein sehr groszartiges Parteimanöver und sucht ihn ebenso von der unmittelbaren Theilnahme an den *leges Clodiae* loszusprechen. Aber keineswegs hat Clodius seine tollsten Gesetze 'sich selbst überlassen' (III S. 290) ins Leben gesetzt: die Aufhebung der Obnuntiation und der Intercession erfolgte vor Ciceros Verbannung (Cic. p. red. in sen. 5), also noch in Caesars Anwesenheit und mit seiner Zustimmung (III S. 205). Der Vf. kann den groszen Demokraten nicht von dem Vorwurf freisprechen, die *leges Clodiae*, die freilich über das Programm des C. Gracchus hinausgiengen, persönlich zugelassen zu haben. Seine Lage war eben die, dass sich seit dem Anfang seines Consulats die öffentliche Stimmung in ganz Italien und seit der Mitte desselben auch in Rom gegen ihn erklärte. Er hatte seine Provinz um den Preis des allgemeinen Misstrauens erkauft und warf bei seinem Abgang nun eigenhändig die Brandfackel der Straszenrevolte in die Hauptstadt. In dieser ganzen politischen Laufbahn ersetzt die Kühnheit der Intrigue die ernsthafte Nüchternheit einer ehrlichen Tradition; selbst die Bekenntnistrene wird zu Staatscoups verbraucht. Bei der unheimlichen Unsicherheit der gesamten Existenz versprechen die gefährlichsten und gewissenlosesten Verbindungen am sichersten den Erfolg eines allgemeinen Schreckens, sie mislingen und die politische Schamlosigkeit ohne gleichen erröthet nicht, durch den Schein unerschrockenen Rechtsgefühls zu imponieren. Das ist der Charakter des Mannes und das ist auch der Charakter der Partei, die damals bestand und nicht bestand, ein Gebilde aus den wüsten Dünsten jener furchtbaren Gährung. Wie keine Republik je eine solche Auflösung erlebt hat, hat auch keine je die Elemente der Opposition zu dieser genialen Unsittlichkeit sich entwickeln gesehen. Man hat Cicero, und gewis mit Recht in seiner früheren Periode, aus dem Wechsel und der Haltungslosigkeit seiner politischen Ueberzeugungen einen Vorwurf gemacht. Aber eben diese Gewissenlosigkeit in Mitteln und Zwecken, die uns hier mit Unbehagen und Verachtung erfüllt, war in gewissem Sinne den aristokratischen Staatsmännern gegenüber der Grundzug der damaligen Opposition. Der Vf. hat III S. 3 ff. in einer lebendigen Uebersicht die Bestandtheile der Opposition gegeben, die er nach Sullas Tode vorfand. Aber er trennt, wie schon gesagt, die sullanische Aristokratie nicht von jener alten, die sich wieder aus dieser ungestalteten Masse zu ihrem frühe-

ren Ansehen herausarbeitete, und unterscheidet deswegen eben so wenig zwischen derjenigen Opposition, die, Aristokraten an ihrer Spitze, die Last der sullanischen Bildungen durchbrach, und der späteren, welche die neu gewonnenen Ordnungen rastlos und ziellos attackierte. Der letzteren stand die Aristokratie wie eine festgeschlossene Masse gegenüber; die Ausbildung des Bestechungswesens gab, wie in England, dem einzelnen Mitglied reiche Gelegenheit mit den Standesgenossen das grosse Spiel der politischen Intrigue zu wagen; aber nach aussen standen die Wahlen, wie der Vf. selbst gesteht, unbedingt unter ihrem Einfluss. Das Bild, welches er von der damaligen römischen Gesellschaft III S. 506 ff. mit furchtbarer Wahrheit entworfen hat, gilt auch für diese aristokratischen Kreise; aber eine der wichtigsten Ursachen dieser allgemeinen Zerrüttung war die sullanische Revolution, durch welche das 'rasend schnelle umschlagen vom Reichtum zum Bankrott', der 'systematische Schwindel' zuerst Sitte geworden war. Mochte sich die Wiederholung einer solchen Revolution von fern durch ein unumschränktes Imperium oder in der Nähe durch eine *lex agraria* ankündigen, immer hat sich die Aristokratie ihr widersetzt und die Populärpartei sie befürwortet. Wer dabei dort nur den rohen Kastengeist eines ganz entnervten Adels und hier politisch lebendige Ideen sucht, erkennt die ganze Situation. Auf der einen Seite drängte die Furcht vor solchen Schrecken alle ehrbaren Kräfte der Aristokratie zu und verstärkte ihre Stellung innerlich und äusserlich; auf der anderen Seite durchlief die Verwegenheit der Opposition alle Stellungen, alle Arten des Angriffs und des Rückzugs, um den Gegner zu erschüttern. Es war, wie auch der Vf. zugibt, unendlich wenig Disciplin in dieser Masse gefährlicher und verwerflicher Kräfte. Ihr Bild erinnert an jene verwegenen Horden, die in der Wüste die festgeschlossenen Legionen der Civilisation zu umschwärmen und zu ermatten pflegten. Die dreiste Tollkühnheit des einzelnen wechselt mit der betäubenden Attacke wild erhitzter Haufen. In dieser Art des politischen Gefechts lag für den fähigen und blasierten Kopf ein nie versiegender Reiz. Keine ernsthafte Gefahr von aussen schien den Staat in seiner Existenz je noch bedrohen zu können, und die Sicherheit des ehrbaren Besitzes hatte eben für diese Partei entschieden gar keine Bedeutung. Nie hat daher der politische Parteigänger das hohe Spiel der Tages- und Gassenpolitik rücksichtsloser in den Tag hinein treiben können als zu Caesars Zeit. Umsonst sucht man hinter den lauten Haufen den Kern einer geschlossenen Partei; aber eben dass dessenungeachtet der Name bleibt und gilt und der Schrecken zunimmt, das ist in der trostlosen Lage das trostloseste.

Die hier gegebenen Züge weiter durchzuführen hiesse die Geschichte der Republik schreiben. Wir wollen nur noch nach diesen Praemissen die Consequenzen des von uns aufgestellten Gegensatzes für die Beurteilung der letzten Katastrophen ziehen.

Der Vf. behandelt 'die Begründung der römischen Militärmonarchie' ganz wie eine einfache Analogie zu der Geschichte Cromwells oder

Napoleons. Gerade die Cardinalfrage der ganzen politischen Debatte, das specifisch römische in der Geschichte der letzten republicanischen Jahrzehnte tritt bei ihm merkwürdig in den Hintergrund. Es gibt in der Geschichte verschiedene Arten der Militärmonarchie, und überall wird sie bedingt durch den Charakter der Armee die ihr Werkzeug ist: so die cromwellsche durch die puritanischen Regimenter und ihren Zelotismus, so die napoleonische durch die revolutionären Bataillone und ihren patriotisch-militärischen Enthusiasmus. Von der damaligen römischen Armee entwirft der Vf. III S. 477 ff. ein gar abschreckendes Bild, und doch fehlt darin der furchtbarste Zug, dasz nemlich der Gassenpöbel, aus dem sie wesentlich bestand, nicht allein vom Raub der Provinzen lebte, sondern durch seinen Dienst eine Anwartschaft auf den Grundbesitz der Heimat zu erwerben glaubte. Nicht also die glänzende Aussicht einer kriegerischen Carrière noch die Glut des politischen oder religiösen Fanatismus, sondern die gemeine Gier eines souveränen Räubers belebte den Soldaten Sullas, Caesars und Pompejus. Die bedeutendsten Generale Sullas kosteten in vollen Zügen dieses höchste römische Soldatenglück bis an ihren Tod aus; dem gemeinen Soldaten blieb der ungesättigte Heisz hunger darnach als eine furchtbar verpestende Seuche.

Zweierlei unterschied daher Pompejus von der Rotte von Marschällen, unter denen er gross geworden war: die ungeschwächte Freude an groszen und anstrengenden Aufgaben und der Sinn für den materiellen Wohlstand der Nation. Ein dritter ihm eigenthümlicher Zug ist die behutsame und überaus vorsichtige Art, mit der er bei seinen militärischen Unternehmungen die Mittel sammelt, organisiert und den entscheidenden Schlag vorbereitet. Diese Weise erinnert an Scipio Aemilianus vor Karthago und Numantia und an die lange und vorsichtige Organisation seines Schülers C. Marius. Sie war unter den Generalen der späteren Republik eine Seltenheit: weder Sulla noch Lucullus noch Caesar haben so ihre Kriege geführt. Der Vf. sieht bei Pompejus nur die persönliche 'Aengstlichkeit' eines unsicheren Charakters in diesem Verfahren. Dasselbe erhält unserer Meinung nach erst sein volles Licht, wenn man nicht allein seine Bedeutung für die Durchführung der militärischen Aufgabe ins Auge faszt, sondern es zugleich aus der politischen Stellung des Generals und der Armee erklärt.

Ein militärischer Kritiker des constitutionellen Frankreich hat die Depeschen Wellingtons als Lehrbuch allen Generalen empfohlen, die unter der Controle einer vielköpfigen souveränen Versammlung Krieg zu führen hätten. Wellington selbst motiviert sein System dadurch, dasz er eine Armee von Gesindel, ohne Enthusiasmus und höheren Sinn, militärisch zu verwenden habe. Eben diese beiden Gesichtspunkte kamen für die Generale der späteren Republik ganz entschieden in Betracht. Durch eine wellingtonsche Kriegführung hatte Scipio Aemilianus die Armee schlagfertig erhalten und dem Senat in einer loyalen Weise imponiert. Dasselbe System befolgte Pompejus

gegen die Piraten, gegen Mithradates und Caesar, und ist die spätere Kriegführung der augustischen Generale an den germanischen Grenzen nicht wesentlich die wenn auch modificierte Fortsetzung desselben?

Der wesentliche Unterschied zwischen den hier verglichenen Erscheinungen liegt jedoch auf der Hand. Wellington Napoleon gegenüber musste über den militärischen Erfolg seiner Methode mit viel mehr Misstrauen wachen; aber anderseits war das Parlament einer Monarchie immer noch eine traitablere Oberbehörde als der römische Senat, und die englische Armee ein ungleich weniger schwieriges Material als die römischen Legionen. Freilich war es genialer in dem Stile von Sulla, Lucullus und Caesar die Armeen zu grossen Anstrengungen und immer verwegeneren Schlägen fortzureiszen; aber auf die Schlachten von Sacriportus und dem collinischen Thor folgten die Proscriptionen, auf den Sieg von Tigranocerta die Rebellion, und die Soldaten von Thapsus und Munda mussten schliesslich doch mit dem Raube von ganz Italien gesättigt werden. Das militärische System des Pompejus, das auch Cassius offenbar befolgte, war nicht allein auf einen sichern Erfolg gegen den Feind, sondern zugleich auf die innere Sittigung der Armee gerichtet. Die misstrauische Controle des Senats, der jene vorsichtige Kriegführung möglichst wenig Blößen gab, war doch zugleich für den controlierten Feldherrn ein letzter Halt gegen den Druck soldatischer Atroganz. Sulla und Octavian haben ihre Legionen erst zur Vernichtung der Aristokratie und dann zum allgemeinen Raub geführt.

Es kommt uns nicht in den Sinn, Pompejus Genie mit dem Caesars oder Wellingtons mit Napoleons zu vergleichen; aber die historische Gerechtigkeit darf doch wol nicht den Gesichtspunkt übersehen, der sich aus den eben aufgestellten Thatsachen für die Beurteilung des Senats und seines grossen Generals ergibt. Wenn Pompejus nach grossen militärischen Erfolgen und eine unumschränkte Gewalt in der Hand, dennoch zu wiederholten Malen 'das Diadem zu seinen Füßen' (III S. 185) nicht aufnahm, so kann man darin wenigstens keineswegs allein und durchaus nur die 'Mutlosigkeit' eines impotenten Talentes sehen (ebd. S. 192). Mit seiner Hülfe war der Senat von dem sullanischen Gesindel gereinigt und wieder der Grundpfeiler der öffentlichen Ordnung geworden. Er hat dessen Ansehen bei Seite gesetzt, um zur See und in Asien eine relativ sichere Ordnung herzustellen, und dann um seiner Armee eine Genugthuung zu verschaffen, die selbst er für nothwendig hielt. Er hat sich zu dieser Politik zum Theil ungeschickter und unseliger Mittel bedient; aber er hat immer im letzten entscheidenden Augenblick die Hand von der einzigen Corporation zurückgehalten, nach deren Sturz oder nach deren Vermischung mit unberechtigten Elementen vor ihm unter Sulla und nach ihm unter Caesar die ganze gesellschaftliche Ordnung Italiens zusammenbrach. Daz Pompejus die Unvermeidlichkeit einer solchen Katastrophe bei seiner Politik in Anschlag brachte, sollten jedenfalls diejenigen zugestehen, die für Caesar den Ruhm in An-

spruch nehmen, die Unvermeidlichkeit eines monarchischen Staates vorhergesehen zu haben.

Der Senat seinerseits hat allerdings dem vorsichtigen General seine Stellung nicht erleichtert. So lange Menschen Menschen bleiben, wird die Eifersucht groszer berathender Versammlungen, die Zaghaf- tigkeit und Leidenschaftlichkeit der einzelnen und der Gesamtheit eine unendliche Reihe von Misverständnissen erzeugen, die selbst die he- roische Langmut eines Washington kaum bewältigt hat. Unglückli- cherweise hat Ciceros Briefwechsel uns die histoire scandaleuse eines solchen Verhältnisses mit besonderer Klarheit erhalten, und wie wir schon oben sagten, ringt die neuere Geschichtschreibung gerade hier oft umsonst, um aus dem Detail, in das jene Correspondenz sie hinein- zieht, zur Ansicht der groszen Verhältnisse zu gelangen.

Um die Politik der senatorischen Majorität zu würdigen, musz man nicht allein Pompejus, sondern auch die Capacitäten jener oben geschilderten Populärpartei nach ihrem wahren Werthe gelten lassen. Wir musten ein bestimmtes politisches Programm bei ihnen in Abrede stellen, ihre geniale Unverschämtheit glich nur ihrer Principlosigkeit; dessenungeachtet lässt sich eins nicht verkennen: ihre Hauptführer Lepidus, Caesar, Catilina und Crassus, sie haben alle und immer wie- der in der Militärdictatur und in der Weckung militärischer Leiden- schaften das Mittel zum Umsturz der bestehenden Verhältnisse ge- sehen. Ob Caesar die Trophaeen des Marius aufrichtete oder mit Crassus einen Anschlag auf ein aegyptisches Commando machte, oder ob er mit den Banden Catilinas in ein geheimes oder mit den Vetera- nen des Pompejus in ein offenes Verhältnis tritt: jener Grundgedanke ist eben so unverkennbar wie anderseits die Rücksichtslosigkeit in der Anwendung desselben auf die verschiedensten Elemente der römi- schen Bevölkerung.

Der Vf. sucht zwar es so darzustellen, als habe die demokra- tische Partei die alte edle Politik des Gracchus mit jenen militärischen Plänen erst vertauscht, nachdem sie erkannt, dasz sie Pompejus auf andere Weise nicht würde schlagen können. Aber er scheint sich uns gerade hier in eine Reihe von Widersprüchen zu verwickeln. Er bezeichnet III S. 109 die gabinisch-manilische Gesetzgebung als den Wendepunkt, wo die Revolutionspartei 'von der Opposition in das Regiment' übergieng, und citiert ebd. S. 162 Anm. Sall. Cat. 39 zum Beweis, dasz dieselben Gesetze 'der Demokratie einen tödtlichen Schlag versetzten'. Seit jener Zeit sollen dann alle Angriffe der De- mokratie in den nächsten Jahren nur Pompejus und nicht mehr dem Senat eigentlich gegolten haben. Sallust, den er als Beweis anführt, ist hier jedenfalls in dem Verdacht einer parteilichen Wendung, und Ciceros Ausdruck an der angeführten Stelle *de lege agr. II 17, 46* ist ausnehmend vorsichtig. Aber freilich fehlt dem Vf. ohne diese An- nahme die Motivierung der veränderten demokratischen Taktik. Auch fehlte diesen Angriffen ohne Pompejus überhaupt ein ernsthaftes Ob- ject, wenn der Senat wirklich so vollständig vernichtet war, wie der

Vf. behauptet. So wird denn auch die Niederlage der Demokratie bei der *rogatio Servilia* als ein Sieg nicht des Senats, sondern des Pompejus, und die Verbindung der Nobilität und aller besitzenden Classen gegen Catilina nicht als ein Zeichen für die Bedeutung des Senats, sondern als ein Glücksfall für die Aristokratie hingestellt. Dasz diese Aristokratie sich dann doch gegen Pompejus Ansinnen behauptet und seine Anträge schroff und erfolgreich zurückweist, ist nicht ein Beweis ihres factischen Ansehens, sondern von Catos 'Verkehrtheit' und Pompejus Impotenz (ebd. S. 190).

Läszt man jedoch die sichtbaren Thatsachen gelten, so stimmte die italische Bevölkerung, als sie Pompejus jene groszen Commandos gab, allerdings nicht mit dem Senat überein; aber das Ansehen des Senats war thatsächlich so wenig gebrochen, dasz er nicht allein der catilinarischen Verschwörung, sondern auch der pompejanischen Ansinnen vollkommen Herr ward.

Die neuen Pläne der Demokratie waren also wahrscheinlich nicht bedingt durch die Veränderung ihres Angriffsobjects, es war noch immer dasselbe. Wenn nun aber ein Grund zu einer solchen Veränderung nicht vorlag und wenn das alte Programm, das diese Veränderung erfahren haben soll, eben so wenig vorhanden war, so bleibt zunächst von den früheren Manifestationen jener Partei nur die Gesetzgebung des Jahres 71, bei der die Aristokraten selbst nachweislich den Angriff gegen die Sullaner wenigstens mit einleiteten. Es reducieren sich somit die faszbaren Entwürfe der unfaszbaren Partei auf militärische Aufstandsversuche der gefährlichsten Art.

Gerade in diesem Umstand lag eben die Stärke des Senats, eben hierin lag die Erklärung seiner Erfolge, wenn er selbst nach der *lex Manilia* dem siegreichen Feldherrn, aber eben auch seiner Armee mit Schroffheit entgegentrat. Die öffentliche Meinung der besitzenden Classen war, nachdem die Piratennoth vorbei war, mit ihm, wo sich überhaupt nur dem ruhigen Blick die Möglichkeit einer militärischen Politik zeigte. Diese öffentliche Meinung war, wie wir oben sahen, so stark, dasz sie ganz Italien bewegte, als die Triumviren in Rom herrschten, und dasz ihre einfache, fortschreitende Opposition von selbst den Senat aus der Erniedrigung hob, in welche die gefährliche Combination der grössten Generale ihn gestoszen zu haben schien.

Auffallend kann es nun zwar erscheinen, dasz Caesar, wenn seine Parteiabsicht so früh jene Richtung einschlug, so spät sich zur militärischen Carrière entschlosz. Der Vf. erklärt diesen allerdings bemerkenswerthen Umstand eben aus jener Veränderung des demokratischen Programms (III S. 446). Wir kommen mit dieser Frage zu einer näheren Betrachtung der glänzenden und lebendigen Schilderung, die er überhaupt von Caesars Charakter entwirft.

'Von früher Jugend an' sagt er III S. 445 'war denn auch Caesar ein Staatsmann im tiefsten Sinne des Wortes und sein Ziel das höchste, das dem Menschen gestattet ist sich zu stecken: die politische, militärische, geistige und sittliche Wiedergeburt der tief gesunkenen eige-

nen und der noch tiefer gesunkenen mit der seinigen innig verschwisterten hellenischen Nation'; und S. 451: 'Caesar selbst wollte wol im ganzen dasselbe, was C. Gracchus im Sinne getragen hatte; allein die Absichten der Caesarianer waren nicht mehr die der Gracchaner. Die römische Populärpartei war in immer steigender Progression aus der Reform in die Revolution, aus der Revolution in die Anarchie, aus der Anarchie in den Krieg gegen das Eigenthum gedrängt worden; sie feierte unter sich das Andenken der Schreckensherrschaft . .; sie hatte unter Caesars Fahne sich gestellt, weil sie von ihm das erwartete, was Catilina ihr nicht hatte schaffen können'; und endlich S. 457: 'wie er die Erbschaft seiner Partei, abgesehen natürlich von den catilinarischen und clodischen Verkehrtheiten, unbeschränkt antrat . ., so war auch seine Monarchie so wenig mit der Demokratie in Widerspruch, dass vielmehr diese erst durch jene zur Vollendung und Erfüllung gelangte.'

Die Art und Weise, wie der Vf. in diesen Stellen zwischen Caesar und seiner Partei zu scheiden sucht, ist es zunächst, worauf es ankommt. Aber steht er wirklich ihr gegenüber so rein und fest da, wie der Vf. meint? Wir haben schon oben daran erinnert, dass er keineswegs an den 'clodischen Verkehrtheiten' so unschuldig war, wie die vorliegende Darstellung ihn macht. Die catilinarischen Verschwörungen, die der Vf. mit jenem mildernden Ausdruck bezeichnet, hatten nach dessen eigener Darstellung S. 162 ff. und 181 f. an Caesar selbst einen ihrer bedeutendsten Complicen gehabt. Die rasenden und scheuszlichen Complotte sind die erste grosse politische Combination, in der uns Caesars Name ausgesondert aus der Unzahl der jungen und unruhigen politischen Köpfe unter der Signatur eines bestimmten politischen Planes genannt wird. Er gieng dann nach Gallien ab unter dem allgemeinen Mistrauen der italischen Bevölkerung, nachdem er noch vorher Clodius Banden gegen die Hauptstadt losgelassen. Dies sind die deutlichen und klaren Thatsachen aus der früheren Geschichte dieses 'vollendeten Staatsmannes' (S. 446). Man wird nicht leugnen können dass jene 'clodischen und catilinarischen Verkehrtheiten' doch wesentlich mit auf seine Rechnung kommen, und es wird fraglich bleiben müssen, ob jenes 'höchste Ziel das dem Menschen gestattet ist sich zu stecken' wirklich so ideal einem Manne vorstand, der offenbar kein Bedenken trug es durch Mord und Brand zunächst anzubahnen. Denn wenn auch das Genie das göttliche Recht besitzen sollte, seine Rettungspläne mit dem Schwerte durchzusetzen, so ist doch noch ein furchtbar ernsthafter Unterschied zwischen dem blutbespritzten Besieger einer Revolution und dem diabolischen Freigeist, der erst die Brandfackel in den zerfallenden Staat schleudert, um nachher auf den Trümmern der alten seine neue Ordnung aufzubauen.

Der Vf. ist über diesen Punkt mit merkwürdiger Ruhe hinweggegangen. Halten wir ihn fest im Auge, so erscheint es offenbar nicht als ein Wechsel des ganzen politischen Planes, wenn Caesar so spät sich zu einem ausseritalischen Commando entschloss, sondern er gieng,

nachdem ihm die Aussicht auf ein italisches Commando fehlgeschlagen, d. h. nachdem in Folge der catilinarischen Niederlage die revolutionären militärischen Elemente der Halbinsel mattgelegt waren, für welche er die Trophaeen des Marius aufgepflanzt, an welche er sich mit Catilina gewandt hatte.

Aber der Vf. scheidet in der oben angegebenen Weise zwischen Caesar und seiner Partei hauptsächlich in Folge des Beweises, zu dem ihm die Thatsachen der späteren caesarischen Regierung sich zusammenstellen. Auf diesen Beweis gründet er die Hypothese von jener reinen und idealen Conception, die der genialste Mensch der alten Welt unbeschmutzt durch die Berührung mit Mordbrennern und politischen Abenteurern immer festgehalten habe.

Caesars Verfügungen documentieren hier sein Recht der Aristokratie gegenüber, nemlich die wirklich schöpferische Productivität eines genialen Geistes. Ehe wir daher den Conflict zwischen ihm und seinem Gegner endgültig beurteilen, haben wir jene nachträglichen Beweisstücke hier einer kurzen Kritik zu unterwerfen. Es ist das eine traurige Aufgabe. Das Misstrauen gegen das Genie und seine Werke lässt sich jenen zersetzenden Stoffen vergleichen, die dem Chemiker wol ein sicheres Resultat liefern, aber gleichzeitig die frische und reine Atmosphaere um ihn mit ungesunden Miasmen erfüllen.

Der Vf. hat seine Darstellung der Organisationen Caesars in dem vielleicht glänzendsten Kapitel seines Buchs (V 11) zusammengefasst. Dadurch sind nun die meisten Thatsachen schon aus ihrem ursprünglichen historischen Zusammenhang gerissen. Die einzelnen Massregeln, in einem heftigen Kampf gegen die untergehende Republik entworfen und ausgeführt, erscheinen hier nicht in dem Licht ihrer Entstehungstunde, sondern zu einem System zusammengestellt, mit dem der Vf. die ursprünglichen Ideen eines grossen Planes beweisen will.

Wir haben zunächst dies zu beachten. Dasz die Rücksicht auf einen furchtbaren Gegner zum Theil seine Massregeln momentan bestimmte, zeigen einzelne Beispiele deutlich genug, so der wiederholt gemachte, aber aufgegebene Versuch die curulischen Aemter abzuschaffen. Dasz anderseits die steigende Erbitterung des Kampfes ihn verleitete frühere Rücksichten fallen zu lassen, zeigt der Triumph nach der Schlacht bei Munda, nachdem er früher es vorgezogen die Erfolge des Bürgerkriegs nicht so zu feiern. Denn die Erklärung des Vf. S. 453 Anm., jener Triumph habe nur den zahlreichen Lusitanern im pompejanischen Heere gegolten, ist doch nur eine Hypothese und auch nur so vorgetragen.

Eine Reihe anderer Thatsachen widerspricht an und für sich so entschieden den Grundgedanken der vom Vf. angenommenen demokratischen Politik, dasz sie selbst in seiner glänzenden Darstellung sich ganz unverkennbar als die momentanen Zwangsmittel eines misstrauischen Siegers verrathen. Dahin gehört die Beschränkung, durch welche den Italikern der Aufenthalt in den Provinzen nur für bestimmte Dauer

gestattet wurde. Denn es konnte kaum eine Maszregel geben, die der Idee das 'nichtrömische Machtgebiet zu latinisieren', jenem groszen, schon C. Gracchus zugeschriebenen Gedanken mehr widersprach. Sie stimmt dagegen vortrefflich zu der Ueberwachung der Provinzen im Interesse der siegreichen Centralgewalt.

Endlich geht der Vf., der uns hier einen vollkommenen Entwurf zur Tilgung aller bisherigen Uebelstände vorlegt, bei manchen auffallenden Lücken desselben sehr schnell vorüber. Wiederholt (II S. 60. III S. 42) hat der Vf. den Zustand der Marine als einen der grössten Schandflecken des republicanischen Regiments bezeichnet. Hier begnügt er sich mit der einfachen Bemerkung: 'daz für die Reorganisation der Kriegsflotte nichts geschah, ist auffallend' (S. 479). Wir haben schon früher den schneidenden Tadel erwähnt, den bei dem Vf. die Wahl der Kriegstribunen durch die Comitien traf. Hier heiszt es nur S. 480 Amn.: 'an die Ernennung der Kriegstribunen durch die Bürgerschaft hat Caesar, auch hierin Demokrat, nicht gerührt.'

Jedenfalls so viel wird sich vorläufig aus diesen Notizen ergeben, daz Caesars Reformplan weder so durchgreifend noch so sicher und consequent noch so ganz frei von der leidenschaftlichen Blindheit einer gereizten Einseitigkeit war. Betrachtet man nun aber den historischen Fortschritt in dem ganzen Verlauf dieser glänzenden Politik, so lässt sich nicht verkennen, daz sie, statt immer ruhiger und sicherer sich zu entwickeln, immer leidenschaftlicher den Traditionen den Krieg machte, die sie von Anfang umsonst einzuschläfern gesucht hatte.

Caesar hat, als er den Krieg gegen den Senat eröffnet hatte, allerdings keine Proscription verfügt; er hat mit genialem Scharfblick es vorgezogen durch eine unerwartete Milde die öffentliche Meinung unsicher und dann sich geneigt zu machen. Aber er hat doch sehr deutlich mit dem Schwerte gedroht, das Italien über seinem Haupte sah. Jene Drohung an den Tribunen, der ihm den Weg zum Aerarium vertrat, ist hinreichend beglaubigt. Der Vf. nennt dies Verfahren 'den Tribunen so sänftiglich wie möglich bei Seite schieben' (S. 374); aber wir müssen urgieren, daz Caesar damit eine furchtbare Drohung an der feierlichsten Stelle der Republik ohne Rückhalt aussprach.

In der Doppelseitigkeit, wie sie hier hervortritt, lag zunächst der Grundcharakter seiner Politik. So drückte er den Senat immer tiefer herunter und schmeichelte dem Volk immer entschiedener. Nicht nach dem Programm der demokratischen Partei, denn er hat die Gerichte, im Gegensatz zu dem System des Gracchus, den Rittern und auch dem Senat offen gehalten. Die Demütigung des Senats war vielmehr für Caesar nur Ausdruck seines steigenden Hohns gegen die Nobilität. Der Vf. allerdings will die 'absichtliche Herabwürdigung des Senats' nicht gelten lassen: er sieht in den mit demselben vorgenommenen Veränderungen den Versuch ihn 'zu dem zu machen, was er in der Königszeit gewesen war, zu einem alle Classen durch ihre intelligentesten Elemente vertretenden Reichsrath'. Ob er darunter auch

die Aufnahme der Centurionen jenes Puszvolkes zählt, das er in demselben Kapitel S. 478 'eine aus den niedrigsten Schichten der Bürgerbevölkerung zusammengeraffte Lanzknechttruppe' nennt? Vielleicht hat gegen keine Neuerung Caesars sich die öffentliche Meinung so unverholen erklärt als gegen diese, und keine hat nach seinem Tode so schlecht Probe gehalten als eben diese. Die immer wiederholten Ergänzungen des Senats giengen Hand in Hand mit einer Reihe anderer Maszregeln, die darauf berechnet waren nicht allein den Senat von Caesar abhängig, sondern ihn auch verächtlich zu machen. Nur wenn man die ehrbarsten Gefühle des römischen Bürgerthums für gar nichts rechnet, kann man z. B. auch darin allein den Eifer des Gesetzgebers sehen, dasz er seiner *lex sumptuaria* in eigener Person durch abgesandte Patrouillen Nachachtung verschaffte, *dispositis*, wie Sueton 43 sagt, *circa macellum custodibus . . . submissis non numquam lictoribus atque militibus, qui . . . iam apposita e triclinio auferrent*. Oder war es etwas anderes als der rücksichtsloseste Hohn, der auf die Verfügungen, die er allein getroffen, die Namen der ungefragten Senatoren setzte? Jener 'Charakter rücksichtsvoller Deferenz und kühler Ironie, der' wie der Vf. S. 205 sagt 'Caesars Verhalten dem Senat gegenüber durchgängig bezeichnet', ist offenbar in diesen späteren Maszregeln nicht mehr zu erkennen.

Mit der Misachtung des Senats steigt aber gleichzeitig das leichtsinnige buhlen um die Gunst des Pöbels. Allerdings hatte er die Frustration beschränkt und die Controle der Wahlen in die Hand genommen; aber nach der Schlacht bei Munda wurde nicht allein ein Triumph gefeiert, sondern der Triumphschmaus wiederholt, weil der Pöbel die erste Bewirtung zu spärlich gefunden. Jetzt beginnt die Assignation der Veteranen Italien zu beunruhigen, und gleichzeitig wird jener Plan des Marius zur Colonisation Korinths und Karthagos wieder aufgenommen. Der Vf., der ja im ganzen Verlauf seines Werkes die Unmündigkeit und Unbrauchbarkeit der Comitien so oft und schneidend hervorgehoben, ist in dieser letzten Periode der Repnblik, wo wir seine frühere Ansicht vollständig unterschreiben würden, in einer eigenthümlichen Lage. Warum behielt doch Caesar, der wahrlich die Einsicht und die Freiheit zu handeln hatte, 'den Clientenpöbel' (I S. 786), d. h. die damaligen Comitien bei? Warum hob er die Clubs auf, aber verhandelte fortwährend noch mit der Volksversammlung als einer gleichberechtigten Gewalt? Man sollte meinen aus demselben Grunde, aus welchem er das Commando der Legionen durch die neuen Legaten straffer an sich zog und zugleich die jetzt allerdings unsinnige Wahl der Kriegstribunen bestehen liesz, d. h. nicht aus jener demokratischen Marotte, die der Vf. ihm hier unterschiebt, sondern aus dem unlautern Wunsche den Pöbel zum Verbündeten seiner Monarchie zu machen. Der Vf. dagegen sieht in dem Fortbestand der Comitien das beste Mittel 'die Volkssouveränität principiell festzuhalten und energisch gegen den Sullanismus zu protestieren'. Wenn es bei dem 'vollendeten Staatsmann' erlaubt ist die innere Richtigkeit seiner Ge-

danken an dem Masz der nächstfolgenden Thatsachen zu messen, so hat dieser energische Protest gegen den Sullanismus ungefähr eben so viel Bedeutung als die intelligente Vertretung der ganzen Bevölkerung durch den Senat. Diese beiden Factoren des caesarischen Systems, die der Vf. so sicher hervorhebt, wiesen sich nach seinem Tode nur aus als die Schöpfungen einer kurzsichtigen Politik, die nur ihrem Schöpfer einen Halt für seine momentane Gewalt, dem Staat aber gar nichts leisteten.

In jener letzten Zeit nun, wo wir den Senat auf der tiefsten Stufe der Erniedrigung und Caesar auf der höchsten der Demagogie angelangt sehen, übertrug ihm jener den Titel des Imperators auf Lebenszeit. Der gewöhnlichen Ansicht nach war dies bekanntlich die Uebertragung 'der lebenslänglichen Reichsfeldherrnwürde'. Allmählich, je tiefer der Senat sank, war in den Amtsvollmachten des neuen Herrschers die Absicht auf eine lebenslängliche Monarchie hervorgetreten; erst in diesem letzten Stadium trat der Kern all dieser verschiedenen Verwandlungen, der siegreiche und unumschränkte General an der Spitze seiner Armee hervor.

Der Vf. freilich, der an verschiedenen Stellen immer von neuem Caesars Abneigung vor der Militärmonarchie, seine durchaus demokratische Regierungsweise hervorhebt (S. 481 f.), ist natürlich bemüht dem Imperatorentitel eine andere als jene gewöhnliche Bedeutung zu vindicieren. Wir glauben jedoch kaum dasz seine Auseinandersetzung S. 462 Anm. irgend jemand befriedigen wird. Es kommt hier eben gar nicht darauf an, in welchem Sinne die späteren Kaiser den Titel annahmen, nachdem ihn Caesar zuerst erhalten; sondern die Frage ist nur, was er in dem Augenblick bedeutete, als er dem Sieger von Munda vom Senat auf Lebenszeit zugestanden ward. Dasz er in dieser letzten vorkaiserlichen Zeit nur einen militärischen Sinn hatte, das erkennt der Vf. nach Dio LVII 8 selbst entschieden an. Wir können eben auch hier die Entwicklung der Thatsachen aus einem caesarischen System heraus nicht an die Stelle der einfach historischen Auffassung treten lassen. 'Auszerhalb Rom gab es nach der römischen Verfassung keine anderen Beamte als Officiere.' Dieser Satz des Vf. (die Rechtsfrage usw. S. 22) steht neben dem anderen allgemein anerkannten, dasz das Commando mit dem Eintritt in die Stadt verloren gieng (Becker Alterth. II 2 S. 65). Weder die Dictatur noch das lebenslängliche Consulat sprengte diese Schranke, die namentlich den Schatz vor der militärischen Allgewalt sicherte (ebd. S. 64 A. 114. S. 167 A. 79). Der lebenslängliche Imperatorentitel risz nicht allein diese Schranke nieder, sondern in ihm erkannte der Senat eine Macht an, die sich unmittelbar auf die Anerkennung der Armee berief.

Nach diesen Bemerkungen können wir also auch in den späteren Schöpfungen Caesars keineswegs einen positiven Beweis für die Annahme finden, als habe er die grosze Mission einer Politik der Zukunft früher oder später zu erfüllen gesucht. Der Unterschied zwischen seiner früheren und seiner späteren Politik liegt in der kühnen Wen-

dung, durch die er sich aus einem gefürchteten Gegner zu einem ebenso gefürchteten Protector der materiellen Interessen machte. Das Ziel einer militärischen Gewaltherrschaft blieb dasselbe; es war ihm misslungen es durch den Umsturz aller Verhältnisse mit Catilina zu erreichen, aber desto vollständiger gelang es ihm dasselbe zu gewinnen und zu behaupten, indem er mit genialer Sicherheit das Schreckbild einer allgemeinen Verwirrung über dem Haupte der italischen Bevölkerung hangen, aber nicht stürzen liess. In diesem wesentlichen Zug der caesarischen Politik scheint uns die eigentliche Lösung der letzten Verwicklungen zu liegen.

Suchen wir, unbeirrt durch die zufällige Entscheidung der Schlachtfelder, den Parteien dieses grossen Kampfes gerecht zu werden, so kommen wir zu folgenden Resultaten. Pompejus war durch das natürliche Misstrauen des Senats nach seinen glänzendsten Erfolgen der Aristokratie gegenüber vereinsamt. Caesar versuchte, nachdem Catilina gefallen, diese Trennung für sich auszubenten. Seine scheinbar wolberechnete Combination hatte endlich aber die vollständigste und sicherste Verbindung zwischen den getrennten zur Folge. Auf dieser Verbindung beruhte der Bestand der Republik. Ihre Schwächen lagen zu Tage, und doch blieb das zusammengehen eines solchen Parlaments mit seinem Generalissimus eine wunderbare Erscheinung, nur erklärlich durch die Aufopferungsfähigkeit beider Theile. Die Geschichte, aber freilich nicht das politische Geklatsch Ciceros und seiner Correspondenten, gibt uns den unumstösslichen Beweis für diese Aufopferungsfähigkeit: ohne sie würde Pompejus die Marotten und das schwanken des Senats nicht Jahre lang ertragen, ohne sie würde der Senat in der auflösenden Atmosphaere einer rastlosen und leidenschaftlichen Tagesdebatte endlich ermattet, nicht dem Ruf seines Feldherrn in der letzten Stunde gefolgt sein. Dasz beide Theile einstimmig und entschlossen nach Epirus übersetzten, diese merkwürdige Thatsache kann unmöglich durch den Eindruck verwischt werden, den wir und die alten aus dem wirren kritisieren berufener und unberufener Alltagspolitiker erhalten. Dasz Pompejus nicht in Spanien bei seiner Armee, sondern im Orient den Feind erwartete, war natürlich, sobald er entschlossen war, in der ihm sicheren und gewohnten Weise jede vorzeitige Entscheidung zu vermeiden. Die Kämpfe bei Dyrrachium und die folgenden Ereignisse bis Pharsalus gaben diesem Entschlusse vollkommen Recht. In Spanien hätte zu einem solchen Kriege die Verpflegung der Truppen nicht ausgereicht. Neben diesen Erfolgen verlieren die Intriguen des Generalstabs, die menschliche Kehrseite jeder vielköpfigen Kriegführung, alle Bedeutung, nur dasz sie das Genie des Mannes in ein helles Licht stellen, der trotz alledem es durchsetzte, einmal nicht zu schlagen und dann einen Gegner wie Caesar zum Marsch nach Macedonien zu zwingen. Vergewagt man sich die beständige Spannung einer solchen Stellung, jene Zurückhaltung, bei der die Geduld des politischen Debatteurs und die energische Umsicht des Strategikers mit immer gleicher Kraft wirksam bleiben sollte, so wird die plötz-

liche Entmutigung vollkommen erklärlich, mit der Pompejus nach der Niederlage seiner Cavallerie bei Pharsalus alles übrige aufgab. Die neuere Kriegsgeschichte zeigt ähnliche Beispiele, und bei Männern, deren Charakter und Erfolge sich nicht einmal in den Debatten einer souveränen Aristokratie stündlich zu behaupten hatten.

Caesars glücklichster Zug seinem Gegner gegenüber war nicht die Unterwerfung Spaniens, nicht der tollkühne Uebergang nach Epirus, sondern die geniale Verwegenheit, die Italien durch die Erhaltung eines vollkommen geordneten Zustandes überraschte. Damit war vorläufig die ganze Haltung des Senats verrückt, ja die Grundbedingungen der bisherigen Politik verschoben. Nie vielleicht ist die Angst der materiellen Interessen so glänzend als politische Waffe ausgebeutet worden und nie hat sie sich einem Politiker so glänzend bewährt als dem Sieger von Pharsalus, der auf der Burg von Alexandria ohne sie vielleicht alles verloren hätte.

Wir wollen hier schlieszen. Der Vf. hat die Geschichte Caesars und seines Kampfes mit der Aristokratie nur bis zur Schlacht von Thapsus geführt. Ist es schon eine schwierige und bedenkliche Aufgabe, die Behauptungen des Vf., deren Begründung er nicht mittheilen konnte, einer irgendwie eingehenden Kritik zu unterwerfen, so nimmt diese Schwierigkeit da noch wesentlich zu, wo die Darstellung selbst schon an einem nur zufälligen Ruhepunkt abbricht, jenseit dessen die letzten Glieder mancher Entwicklung erst zu Tage treten können.

Bei einer solchen kritischen Aufgabe, wie sie uns hier vorlag, wird die Begründung des einzelnen Einwurfs in vielen Fällen mangelhaft oder gar zweifelhaft bleiben müssen. Fassen wir denn hier noch einmal den Gesamteindruck des Buches zusammen.

Die Abschnitte über die italische Urgeschichte, jene lebendige Einleitung in die folgende Geschichte Roms, ganz durchläutert von der productiven Kritik des Vf., ist unserer Meinung nach der vollendetste Theil des ganzen Buches. Hier ist das neue Material, das er selbst gewonnen, zu neuen und innerlich lebendigen Resultaten vollkommen verarbeitet.

Für die römische Geschichte selbst hat diese Bearbeitung die Resultate der neuesten kritischen Arbeiten mit groszer individueller Energie zusammengefasst. Wenn man von einer nachniebuhrischen Schule sprechen und Mommsen als deren gelehrtesten und geistreichsten Vertreter bezeichnen darf, so hat er den eigenthümlichen Ansichten dieser Richtung zuerst in diesem Buche das innere Leben gegeben, welches ihnen bei der zunehmenden Entfernung von Niebuhr unleugbar verloren gegangen war. Eben weil aber die Ausgangspunkte dieser neueren Kritik wesentlich von denen der Niebuhrschen verschieden sind, ward auch ihr positives Resultat an Anschauungen und Auffassungen ein wesentlich verschiedenes. Wir haben jene verschiedenen Ausgangspunkte wiederholt bezeichnet. Die Ansichten Varros und seiner Zeitgenossen, die die neueren als massgebend anerkennen, sehen in dem Imperium eine fast souveräne Gewalt. Dieser

eigenthümliche italische Begriff der Magistratsgewalt bleibt auch, wenn wir so sagen dürfen, der geheime Kern der römischen Republik. Und eben hier auch liegt der Keim zu jener monarchisch-demokratischen Gewalt, die durch Caesar, nach dem Vf. absichtlich, wieder hergestellt wurde. Die Bedeutung der Comitien als einer wirklich souveränen Volksversammlung, die eigenthümliche und wunderbare Entwicklung dieser römischen Stadt- und Landgemeinde bleibt nicht die eigentliche schöpferische Gewalt der Republik, was sie Niebuhr war, sondern sie wird von Anfang an ein secundäres Product derselben. Man sieht in ihr nicht den Punkt, von dem die Erklärung des grossen historischen Räthsels ausgehen müsse, nicht die erhabenste politische Erscheinung der alten Welt, sondern trotz aller Vortrefflichkeit ein unvollkommenes Institut, das sich an vernünftiger Zweckmässigkeit mit den Einrichtungen unseres constitutionellen Lebens nicht vergleichen lasse.

So wenig wir mit dem Vf. in dieser Ansicht übereinstimmen können, so halten wir es doch für ein grosses Verdienst seines Buchs, diese natürliche Consequenz der neueren Auffassung mit rücksichtsloser Energie ausgesprochen zu haben. Für eine solche Darstellung ist eigentlich die Kaiserzeit das höchste und letzte Product des römischen Lebens. Sie entwickelt sich aus den früheren Zuständen nicht durch einen inneren Bruch, sondern als die Fortbildung ursprünglich römischer Gedanken. Und dieser innere geheime Zug caesarischer Anschauungen tritt denn auch im Verlauf der ganzen Darstellung immer deutlicher und hinreissender hervor. Jene etwas unsichere, aber deshalb nicht weniger heftige Kritik der früheren Jahrhunderte fühlt sich in dem Zeitraum des 'römischen Conservatismus' gestützt auf die unbestrittene Methode der neueren Schule vollkommen in ihrem Recht. Die kritische Sicherheit des Vf. trifft hier mit jener historischen Kritik zusammen, die nicht müde wird den Bestand der älteren Republik aus den Anschauungen der späteren zu erklären. Wir halten seine Darstellung dieses Zeitraums, wenn man einmal die unserer Meinung nach falschen Grundlagen anerkennt, für meisterhaft. Schon ist er hier offenbar von den Ideen jener demokratischen Monarchie innerlich ergriffen, und die energische Darlegung der Stagnation rückt ihn immer rascher jenem Punkte zu, wo seine unermüdliche und verzehrende Kritik den productiven Gedanken einer neuen Welt erreicht zu haben glaubt.

Mit der folgenden Darstellung geht er nun allerdings über den Stand der neueren Kritik viel weiter hinaus als in irgend einem der früheren Partien des Buchs. In diesem Sinne wird man diese letzte Entwicklung, die der römischen Demokratie von C. Gracchus bis auf Caesar, den kritisch schwächsten Theil desselben nennen müssen. Freilich ist die Lage der Kritik auf diesem Gebiet eine solche, dass offene Frage sich an offene Frage drängt, und freilich dürfen wir von dem Vf. gewis an vielen Stellen die kritische Begründung seiner neuen Behauptungen voraussetzen; aber diese stossen an so vielen und so wichtigen Punkten den einfachen Zusammenhang der Thatsachen so

vollständig um, dass der auszenstehende Beurteiler den Eindruck einer wirklich historischen Darstellung immer von neuem verliert.

Und doch liegt, wie wir schon sagten, gerade hier der eigentlich lebendige Gedanke des ganzen Buches vor. Hier allein fast, oder jedenfalls am entschiedensten ist der Vf. von jener unmittelbaren Theilnahme an seinem Gegenstand ergriffen, die den productiven Schriftsteller zum wirklichen Schöpfer macht. Von hier aus erst gewinnt jene frühere kritische Einseitigkeit ihr richtiges Licht. Das Genie Caesars trägt bei ihm über die einfach menschliche Grösze der älteren Republik anbestritten den Preis davon. Wenn irgend etwas, so ist es dies, was den ersten Eindruck des bewunderungswürdigen Buches stört. Am Ende einer eingehenden Darstellung voll grosser Gelehrsamkeit, voll entschiedener und rücksichtsloser Kritik, voll seltener Kunst der Auffassung und Gestaltung finden wir den Vf. in einem schranken- und wir möchten sagen gesetzlosen Cultus des Genies. Ganz abgesehen von aller kritischen Begründung müssen wir gegen die sittliche Auffassung, die hier zu Grunde liegt, protestieren. Wenn es eine 'Wollust ist einen grossen Mann zu sehen', so muss der Historiker jedenfalls auch auf sie verzichten. Die neuere Zeit sieht in einer Reihe geistreicher Darstellungen die Genialität des einzelnen einem Chaos von Ohnmacht und Unsittlichkeit gegenüber gefeiert. Mommsen ist nicht der Mann, in dieser Richtung die Berechtigung des Mittelstandes der einfachen Menschlichkeit ganz aus den Augen zu verlieren. Aber wir glauben nicht zu irren, wenn wir ihn von jenem Aberglauben an die göttliche Schöpferkraft des einzelnen Genies an seinem Theile befangen halten. 'Die Aufopferungsfähigkeit des einzelnen für das ganze', die er in den früheren Comitien anerkennt, ist ihm, wenn uns unser Gefühl nicht täuscht, nicht der productive, sondern der passive Kern des römischen Bürgerthums. Die wirklich schöpferische Kraft gegenseitiger Zucht, auf der alle Freiheit des Menschenlebens nicht nur in Rom beruht und die ungleich genialer wirkt als das grösste Genie, jener Segen den Gott in 'der Freiheit Mähen' gelegt und der durch keinen 'vollendeten Staatsmann' ersetzt werden kann, tritt uns hier entschieden in den Schatten eines einzelnen Riesengeistes, wenn wir den vollen Gesamteindruck des Buchs in kurzen Worten wiedergeben sollen.

Sollten wir uns hierin nicht täuschen, so möge der innere und lebendige Inhalt der Geschichte der römischen Republik doch trotz dieses Buchs bleiben was er vor allem ist, der ernsteste Protest gegen den Cultus der rettenden Thaten und der festeste Beweis für die geniale Schöpferkraft eines einfachen und opferfreudigen Bürgerthums.

Kiel.

K. W. Nitzsch.

Litteratur des Granius (?) Licinianus.

- 1) *Gai Grani Liciniani annalium quae supersunt ex codice ter scripto musei Britannici Londinensis nunc primum edidit Karolus Aug. Frid. Pertz, Phil. Dr. Berolini typis et impensis Georgii Reimer. MDCCCLVII. XXIII u. 49 S. gr. 4. Mit einer lithographierten Schrifttafel.*
- 2) *Grani Liciniani quae supersunt emendationa edidit philologorum Bonnensium heptas. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. A. CIOCCCLVIII. XXII u. 64 S. gr. 8.*

Erster Artikel.

Da die hier folgende längst beabsichtigte Anzeige sehr wider den Wunsch des unterzeichneten eine so lange Verzögerung erfahren hat*), so kann derselbe den einfachen Thatbestand bei den Lesern dieser Zeitschrift und der zweiten Auflage von Th. Mommsens römischer Geschichte als längst bekannt voraussetzen. Welcher deutsche Philolog wäre nicht aus gedruckten und ungedruckten Quellen schon auf das genaueste unterrichtet, wie der geübte Kennerblick des Herausgebers der 'monumenta Germaniae' schon im J. 1853 im British museum zu London einen codex ter scriptus entdeckte**) und sodann, nach einer nochmaligen Untersuchung im J. 1855, seinen Sohn, Hrn. Dr. K. Pertz, zu der mühsamen Arbeit der Entzifferung veranlaszte; wie dabei unter einem späten lateinischen und einem noch späteren syrischen Texte mehrfache Fragmente eines bis dahin unbekannten römischen Historikers ans Licht traten; wie endlich die Veröffentlichung derselben in der zuerst genannten Schrift sofort den litterarischen Wettstreit anfachte, so dass schon zwanzig Tage später vom Siebengebirge her eine septemplex opera in die Teubnersche Officin nach Leipzig wanderte, um als zweite Ausgabe der princeps auf dem Fusze zu folgen, 'quia incredibilis Pertzii sive ἀγρυπτα sive ἡγερνυλα non posse humanius castigari videbatur' (ed. Lips. praef. S. VII). Auch die Streitfrage können wir jetzt wol ruhig übergehen, ob die humanitas dieses letzteren Ausspruches wirklich nichts mehr zu wünschen übrig lasse, zumal da seither diesem Thema sowol die wiener Kirchenzeitung 1858 Nr. 12 als die Grenzboten d. J. Nr. 20 — hac in re scilicet una paulum dissimiles — eine mehr als erschöpfende Behandlung gewidmet haben. Ein jeder unbefangene, dem ein Urteil in diesen Dingen zusteht, wird dem Urheber der wahrlich nicht leichten Entzifferung für seine Arbeit aufrichtigen Dank wissen, um so mehr als ohne dieselbe wahrscheinlich das ganze noch unbekannt im heiligen Bibliotheksstaube schlummern würde. Ob ein anderer bei dieser Arbeit etwa genauer

*) Schon oben S. 56 wurde sie den Lesern dieser Zeitschrift angekündigt. **) Vgl. Monatsberichte der berliner Akademie der Wiss. 1855 S. 669 und 1858 S. 347.

und vollständiger hätte lesen können, oder ob die Anwendung stärkerer Reagentien, welche in London versagt blieb, etwa bessere Resultate liefern werde, kann dabei so lange ganz ausser Frage bleiben, als nicht dieser Versuch einmal wirklich unternommen wird, wenn er anders bei dem Zustand der Handschrift überhaupt noch möglich ist. Daz aber die Emendation der zerrissenen Bruchstücke, welche die erste Entzifferung lieferte, unter den Händen der neuen Herausgeber nicht wenig gewonnen und die 'via ac ratio artis' zu erfreulichen neuen Resultaten geführt hat, wird ebenso kein sehender leugnen wollen oder können.

Unsere Aufgabe kann es hier nur sein, den jetzigen Stand der Untersuchung einfach und unbefangen zu erörtern. Als ein Hauptverdienst der neuen Herausgeber ist zunächst die Ermittlung der ursprünglichen Reihenfolge der einzelnen Blätter zu bezeichnen. Diese war für den ersten Hg. dadurch sehr erschwert worden, daz er die zwölf rescribierten Blätter der Hs. nicht mehr in dem früheren Zustand, sondern von dem Buchbinder, welchem man unterdessen den Codex zur Amtshandlung übergeben hatte, am Rücken zerschnitten und — si dis placet — neu 'geordnet' vorfand, so daz jetzt, abgesehen von dem Inhalt, allein die von Pertz dem Vater ermittelten Überschriften von elf Blättern einen Anhaltspunkt zur Restitution der Originalordnung abgeben konnten. Durch die sorgfältige Combination dieser Angaben mit den Lesungen des jüngeren Pertz ist es den Bonnern gelungen, auch die früher unsichere Reihenfolge der ersten vier Blätter jetzt offenbar richtig zu bestimmen. Ausserdem haben dieselben eine Umstellung der zwei folgenden Blätter 1 und 8 (aus der Geschichte des Cimbemkrieges) vorgenommen nach dem Vorgange Mommsens röm. Gesch. II 176 d. 2n Aufl. (vgl. praef. ed. Lips. S. XIII). Der Unterschied der Anordnung in beiden Ausgaben ist nemlich folgender:

Ed. Berol. Ed. Lips.

Fol. 11 Fol. 11 = quaternio I (lib. XXVI oder XXVII)

„ 10 „ (12)

„ 13 „ (13)

„ 1 „ 10

„ 8 „ (8)

„ 2 „ (1)

„ 6 „ (2)

„ 3 „ (6)

„ 7 „ (3)

„ 4 „ (7)

„ 5 „ (4)

„ 12 „ (5)

„ II (l. XXVIII) v. Chr. 163—162

„ III (l. XXXIII?) „ 105

„ IIII (l. XXXV) „ 87—85

„ V (l. XXXVI) „ 80 (nicht 81)—78.

Die hier angegebenen Zahlen entsprechen der jetzigen Numerierung der Blätter. Die Verbindungsstriche zur Linken bezeichnen den früheren Zusammenhang von fünf einzelnen Lagen, welche bei der ersten Auffindung in folgender Weise verbunden waren:

8 7 6 5 4 3 2 1 13 12 11 10 (9 nicht rescribiert),



nicht wie K. Pertz wollte:

8 7 6 5 12 2 3 1 4 10 11 13 9.



Dem Texte nach gehören höchstens vier Blätterpaare unmittelbar zusammen, 13 und 10 (wahrscheinlich), 8 und 1 (wahrscheinlich), 2 und 6, 3 und 7. Der Irrthum des ersten Hg., welcher Fol. 12 (a. 163) und 5 (a. 78) und deshalb auch 10 und 4 zu je einer Lage verbunden, also ursprünglich gar einem und demselben quaternio angehörig glaubte, war hauptsächlich durch die falsche Beziehung einer Angabe des älteren Pertz 'LIB. XXXVI' auf Fol. 12 veranlaszt worden, während diesem Blatte offenbar der von jenem auf dem früheren Fol. X mg. inf. gelesene index 'LIB. XXVIII' entspricht. Nur war es unvorsichtig von den neuen Hgg., deshalb in den Anmerkungen zu S. 6, wo doch die Angaben des früheren Editors nur wörtlich wiederholt werden sollten, diese Verbesserung schon stillschweigend einzufügen, statt einer Verweisung auf die Erörterung in der Vorrede S. VIII ff. Die das. S. XIII versuchte Restitution der einzelnen Quaternionen der Urhandschrift, unter welche die erhaltenen Blätter zu vertheilen wären, ist sehr einleuchtend und schlagend.

Nicht minder wichtig ist die Frage nach der Person des Verfassers und der Abfassungszeit des ganzen Werkes, von welcher zum Theil auch die Ansicht über den Umfang und den Gesamtcharakter desselben abhängig sein wird. Die beiden Ausgaben zeigen in dieser Beziehung gleich im Titel einige Differenz. Sicher steht zunächst an der Name Licinianus, welchen G. H. Pertz an fünf Stellen, K. Pertz noch einmal mehr als Ueberschrift erkannten. Ein einziges Mal las jener GRANI LICINIANI *) und glaubte zugleich auch 'praenominis vestigia' zu finden 'a ductibus litterarum GAI haud multum diversa, quae tamen accuratius distingui non poterant', während der Sohn sowohl an der von ihm vermeinten als an der richtigen Stelle jener Ueberschrift (s. S. XII und 12 ed. Lips.) nur LICINIANI sah. Freilich konnte dieser auch Fol. 1 u, wo der Vater denselben Namen bemerkt hatte, nichts mehr erkennen: nach seiner Bemerkung S. 22 vielleicht deshalb, weil auch hier wieder der unselige bibliopega ins Spiel gekommen, welchem der Codex nicht bloß zum auseinanderschneiden der einzelnen Blätter, sondern auch deshalb übergeben worden war, 'ut licet caute et summa providentia adhibita litteras Syriacas recentiores aqua ablueret': dabei könnte dann doch etwas mehr als die Homilien des heil. Chrysostomus dieser providentia zum Opfer gefallen sein. Andererseits las K. Pertz Fol. 5 u nach seiner Angabe S. VII Ann.

*) 'Nomen GRANI pater mense Octobri a. 1856 (so auch ed. Lips.: es soll heißen 1855) per XV fere dies sine ullo dubio legit' ed. Berol. S. 22.

C·LICINIANI, während er im Texte selbst, übereinstimmend mit dem Vater, nur das Cognomen ausschreibt.

Ein solcher Wechsel in den doch sonst consequent wiederkehrenden Ueberschriften der einzelnen Seitenpaare hat allerdings, besonders bei so schwankenden Angaben, sein bedenkliches. Das einzige, wodurch der Name Granius empfohlen zu werden scheint, ist die Erwähnung einiger antiquarischer Notizen aus einem *Granius Licinianus libro secundo* und bei Servius zur Aen. I 737 aus *Granius Licinianus Coenae suae*.. (der Name des Buches ist ausgefallen), während andere Citate verschiedener Natur bei Festus, Solinus und Arnobius bloß auf die einzelnen Namen Granius oder Licinianus zurückgehen (vgl. die sorgfältige Sammlung dieser Stellen in der ed. Lips. S. 46—49). Es bleibt somit jedem Liebhaber von Hypothesen unbenommen, bei Macrobius oder etwa auch bei Servius an unsern Schriftsteller und, wenn einer besonders starkgläubig ist, bei dem ersteren auch gerade an das vorliegende Werk zu denken; über dieses ungewisse 'vielleicht' aber kommen wir mit dem jetzt vorliegenden Material doch nicht hinaus.

Weit genauer freilich sucht schon der berliner Hg. die Person des Verfassers und seine Zeit zu bestimmen. Da unser Werk schon der Historien des Sallustius gedenke (Fol. 5 r: über die Stelle selbst s. unten), da aber andererseits die vorliegende Hs. kaum unter das 2e Jh. n. Chr. hinabzureichen scheint*), so sei hierdurch schon eine nicht allzu weite Grenze nach beiden Seiten hin gesteckt. Und da nun gerade in den Anfang dieser Periode ein gewisser Jurist und Antiquar Granius Flaccus falle, dessen Bücher *de indigitamentis ad Caesarem* Censorinus de die nat. 3, 2 erwähnt, so sollen wir auch in eben demselben unsern Historiker in seiner Eigenschaft als Granius wiederzuerkennen nicht umhin können. Statt des einfachen Licinianus hätten wir somit schon einen stattlichen Gaius Granius Flaccus Licinianus gewonnen. Aber wir erhalten noch weitere Resultate. Eben noch zu Sallustius Zeit oder wenigstens unmittelbar nachher und jedenfalls noch vor Livius soll der Verfasser der Bücher *de indigitamentis* ('si eundem scriptorem indigitari conceditur' Pertz S. XIII) auch unser Geschichtswerk veröffentlicht haben; denn erstens hätte dasselbe nach Livius doch keine Leser mehr finden können (aber treten denn nicht zu allen Zeiten Schriftsteller auf, die keine Leser finden? erscheint Fredegar Mones griechische Geschichte nicht auch nach E. Curtius usw.? und soll endlich allein Livius dem Licinianus den Absatz haben verderben können, Caesar und Sallustius noch nicht?

*) Praef. S. IX: 'veri simile est, codicem nostrum saeculo post Christum secundo aut saltem tertio conscriptum esse, ita ut aequo fere temporis spatio a fragmento illo T. Livi (soll doch wol heißen C. Sallusti), quod a. 1848 pater investigavit, et Plini codice rescripto a Friderigio Mone nuper edito distare videatur' (wenn anders irgend jemand sonst den Erörterungen des Hrn. Mone über diesen Codex Beifall schenkt).

auf die unbedingte Gleichheit des Stoffes kommt es dabei doch nicht an); zweitens aber, fährt Hr. P. fort, gehöre Licinianus durchaus noch zu der Reihe der alten Annalisten, 'ita ut non Historias, sed Annales potius conscripsisse indicandus sit' (praef. S. XV): denn 'cum (hoc) iam ex natura operis appareat, tum expressis verbis non uno loco ab auctore ipso comprobatur.' Das letztere beruht, wie sich zeigen wird, auf einem einfachen Misverständnis, und was die 'natura operis' überhaupt angeht, so werden wir erst den Nachweis zu erwarten haben, worin denn der angebliche Unterschied zwischen Annales und Historiae bestehen solle und ob die Bezeichnung der vorlivianischen Geschichtschreiber als 'Annalisten' überhaupt dem Alterthum selbst angehöre (vgl. instar omnium die treffenden Bemerkungen von F. Thiersch in den münchner gel. Anz. 1848 Nr. 131 ff.). Ja gerade von jenem Standpunkt aus liesze sich jetzt aus den Worten des Licinianus selbst der Gegenbeweis führen nach der sehr wahrscheinlichen Ergänzung der bonner Hgg. S. 10 A 22 *multa omittenda in his historiis existimavi*; denn wer an den Unterschied beider Benennungen glaubt, wird sich auch hier flugs veranlaszt sehen die *historias* durch einen recht groszen Anfangsbuchstaben ihrer appellativen Unbedeutsamkeit zu entreissen,

Die Heptas hat freilich alles dies auf ein gewisses Mass zurückgeführt. Das Praenomen Gaius wird wegen unsicherer Beglaubigung fallen gelassen; die Bezeichnung der Annales ist stillschweigend aus dem Titel entfernt; der angebliche Hauptbeweis für die annalistische Form des Werkes wird durch bessere Interpunction der Stelle S. 20 B 9 ed. Lips. beseitigt (über die sonstige Behandlung der Stelle s. unten); mit vollem Rechte wird das Alter der Hs. auf die Zeit des 5u bis 6a Jh. (die Entwicklungsperiode der Uncialschrift) herabgerückt (K. Pertz hatte sogar den übergeschriebenen Grammatiker dem 5n Jh. zuweisen wollen). Aber die Hauptsache aus der oben erwähnten Erörterung ist dennoch geblieben. Während die neuen Hgg. sich sonst der 'eximia Portzii liberalitas' möglichst erfreuen, welche den Epigonen der editio princeps noch solche 'lautissimas dapes' übrig gelassen (praef. S. V), haben sie in diesem Falle sich einmal selbst als Kostverächter gezeigt. Die Differenz in den Citaten des Macrobius zwischen Granius Licinianus und Granius Flaccus wird nur bemerkt, um gleich darauf dennoch beiden in der Person unseres Historikers ihre höhere Einheit zu vindicieren, und da der Granius Flaccus des Macrobius nun wieder gleich dem des Censorinus gesetzt wird, so kommen wir damit ebenfalls in die letzten Zeiten der Republik zurück. Dasz freilich die erhaltenen Blätter nicht durchaus in der vorliegenden Gestalt zu jener Zeit verfasst sein können, wird ausdrücklich anerkannt, auch die Stelle über Sallustius selbst zum Beweise dagegen herangezogen (praef. S. XVIII); aber es sollen doch in eben derselben auch wieder Spuren der sallustischen Zeit zu finden sein (S. XV), und während die Pertzischen Gründe für eine vorlivianische Abfassung mit Humor behandelt werden, gelangen die Septem doch gleich darauf ganz im Ernst ziem-

lich zu demselben Resultat. Der Formel 'vor Livius' wird nur die andere 'kurz nach Sallustius' substituiert und endlich sogar zugegeben, dasz 'Annales Liciniani libros editor non immerito vocavit' (S. XVI).

Die Widersprüche in dieser Erörterung sollen durch eine Hypothese beseitigt werden, mit deren Begründung sich die Hgg. viele — ich glaube vergebliche — Mühe gegeben haben: 'quos scripserat Licinianus Sallustio aequalis ab urbe condita annales, ex eis Antoninorum aetate virum mediocriter doctum ea excerptisse quorum has nunc tenemus reliquias' (S. XVIII).

Als Beweis dafür werden fünf einzelne Stellen angeführt, an welchen die admixtae adnotationes des vermeinten Epitomators als noch erkennbar bezeichnet und sogar durch Klammern ausgeschieden werden. Dies soll hinreichen die ganze Hypothese zu begründen. Es ist zu verwundern, dasz sich den Hgg. nicht schon das arge Dilemma aufgedrängt hat, welches dann notwendig entsteht. Entweder nemlich hat der Epitomator mit Ausnahme jener angeblichen (übrigens sehr geringen) Zuthaten nur mit der Schere gearbeitet und also den Text unseres Autors selbst unverändert gelassen: dann müste dessen sprachliche Gestalt im allgemeinen doch noch Zeugnis ablegen für das vermeintliche Zeitalter seiner Entstehung. Oder der Epitomator hat wirklich selbständig aus einem grösseren Werke ein kleineres zu-rechtgemacht, so dasz die Form desselben ihm allein angehört: dann wäre es ein ganz singulärer Act schriftstellerischer Selbstverleugnung, wenn der neue Umarbeiter dem Buche nicht seinen eigenen Namen hätte vorsetzen wollen, gleich dem Beispiele aller seiner zahlreichen Collegen in alter und neuer Zeit. Denn die namenlosen 'periocliae T. Livi librorum' wird man doch nicht zur Vergleichung heranziehen können. Warum also — wenn jenes Experiment überhaupt anzunehmen ist — soll Licinianus nicht einfach der Epitomator selbst gewesen sein? Aber freilich auf jenem Namen, oder vielmehr auf dem halb zweifelhaft damit verbundenen Gentilnamen beruht die ganze Hypothese vom sallustischen Zeitalter. Um so wichtiger musz die sprachliche Betrachtung der vorliegenden Bruchstücke erscheinen. Die Hgg. haben diese Frage ziemlich unberührt gelassen und sich selbst über ihre Ansicht von der grösseren oder geringeren Selbständigkeit des Epitomators nur einmal beiläufig kurz ausgesprochen S. XVIII: 'intelleges eum qui haec scriberet uberiore fonte ita usum esse, ut modo quae placerent transcriberet inmutata, modo in brevius contraheret.' Also derselbe soll weder ganz selbständig noch ganz unselbständig gehandelt haben. Dann würde hiernach etwa je nach dem grösseren oder geringeren Grade dieser Selbständigkeit noch eine verschiedene Sprache und ein verschiedener Stil zu erkennen sein? Dies haben doch auch die Hgg. S. XVI nicht zu behaupten gewagt.

Die Sachlage ist hiernach wol folgende. Finden sich in dem Werke an sonst unverdächtigen Stellen sichere Spuren, welche auf eine spätere Zeit hinweisen, und stellt sich die sprachliche Form des

ganzen nicht gerade ausdrücklich in Widerspruch mit jener Zeit, so müssen diese Gründe die ganze angebliche Identität des Licinianus mit Granius Flaccus (d. h. mit einem Caesarianer Flaccus) umwerfen und können eben nur dazu dienen die Abfassung des Werkes in jener späteren Zeit zu bezeugen. Die einzige bisher sicher ermittelte chronologische Spur aber führt uns schon wenigstens zum Zeitalter des Hadrian, in den Worten S. 8 B 22: *aedes nobilissima Olympii Iovis Atheniensis diu imperfecta permansit*. Denn wie ein 'vir quidam et doctrina et benevolentia . . insignis' schon die Hgg. erinnerte (praef. S. XVIII), konnte so nur nach der von Hadrian ausgeführten Vollendung des Olympieum geschrieben werden*). Damit stehen andere Spuren, welche uns etwa an den Charakter des Zeitalters der Frontonianer erinnern, vollkommen in Einklang (s. unten bei Betrachtung des Urteils über Sallustius). Und für den Standpunkt dieser Zeit wird kein verständiger die Sprache wie die Darstellungskunst des Verfassers zu gut finden, dagegen sehr entschieden zu schlecht für einen Zeitgenossen des Cicero, Caesar und Sallustius. Denn an einen Mann von dem Bildungsstandpunkt jenes Unterofficiers, der sein Tagebuch *de bello Hispaniensi* schrieb, hätten wir doch bei dem Verfasser einer grossartigen Universalgeschichte, von welcher die vorliegenden Stücke sogar nur erst ein Auszug sein sollten, nicht leicht zu denken. Obnehin wäre dann das tiefe Stillschweigen der nächsten und näheren Zeitgenossen über ein solches Werk trotz aller Verluste der römischen Litteratur noch auffallend genug, während es uns doch selbst an Notizen über die *annales Volusi cacata charta* nicht fehlt. Gehörte unser Licinianus jener Zeit an, so hätte sein Werk einen solchen Ehrengrost wenigstens vor allen verdient.

Die wichtigsten Anhaltspunkte für den eigentlichen Standpunkt des Autors vermag uns die schon erwähnte Stelle über Sallustius zu geben, welche von den Hgg. — zum Theil wegen mangelhafter Emendation — noch nicht vollständig gewürdigt worden ist, Fol. 5 r (S. 42 A 18 ed. Lips.): *Sallusti opus nobis occurrit, sed nos ut instituimus moras et non urgentia omitemus. nam Sallustium non ut historicum . . . sed ut oratorem legendum. nam et tempora reprehendit sua et delicta carpit et contiones ingerit et dat in censum loca montes flumina et hoc genus amovenda et culpae et conparat disserendo*. Daz Licinianus gleich bei dem Uebergange

*) Diesen Punkt hat Hr. Dominicus Comparetti in seiner mir so eben zukommenden epistula ad F. Ritschelium (rhein. Mus. XIII 457) übersehen, wenn er die Epitomierungstheorie verwirft und dennoch in unserem Historiker einen Licinianus erkennen will, welchen Martialis I 62 (vgl. 50) als eine zeitgenössische litterarische Berühmtheit seiner Vaterstadt Bilbilis nennt. Oder soll dieser Zeitgenosse Domitians die Vollendung der *aedes Olympii Iovis Atheniensis* noch erlebt und nachher erst sein Geschichtswerk (wenigstens das 28e Buch desselben) verfasst haben, so daz also Martialis Erwähnung auf andere Schriften zu beziehen wäre?

zur Geschichte des J. 78 v. Chr. an Sallustius Historien denkt, deren Erzählung mit diesem Jahre begann, brauchte noch kein besonderes Zeichen einer früheren oder späteren Abfassungszeit zu sein, wol aber zeugt für die letztere das nun gleich folgende Urtheil. Und zwar keineswegs bloss die Worte *nam Sallustium non ut historicum . . sed ut oratorem legendum*, welche von den Septem gerade allein der frontonianischen Zeit zugeschrieben und deshalb für einen Zusatz des Epitomators erklärt worden sind. Ohnehin musz die Ergänzung des hsl. NONUTHISTORIC . SUNT in *non ut historicum scribunt*, wodurch jene Hypothese noch weiter gestützt werden soll, ebenfalls als durchaus hypothetisch erscheinen. Es ist wol zu corrigieren *sentio*, wie in dem entsprechenden Urtheile des Quintilianus X 1, 90 *Lucanus ardens et concitatus et sententiis clarissimus et — ut dicam quod sentio — magis oratoribus quam poetis imitandus* (al. *adnumerandus*), dem manche andere ähnliche folgten (s. Spaldings Anm. und O. Jahns Vorr. zu Persius S. XXXIII Anm. 2) *). Auszerdem wird es nicht unnütz sein bei jener Bezeichnung des Sallustius als *orator* an das von Ritschl edierte Fragment des löblichen Africaners P. Annius Florus *Virgilius orator an poeta* zu erinnern. Ist auch in dem erhaltenen Stücke von nichts weniger als von diesem Thema die Rede, so bezeichnet doch die Ueberschrift dasselbe deutlich genug; s. O. Jahns Florus Vorr. S. XLIII.

Die folgenden Lücken unserer Stelle sind durch Mommsen und Pertz schon einleuchtend genug ergänzt **). Nur das handschriftliche ETCONT INGERIT war offenbar zu verstehen *et contiones ingerit* ***) und nicht in *convitia* (oder *contumelias*) zu ändern. Dadurch erlangen wir zugleich für unsern Licinianus ein neues Resultat, nemlich dasz er seinem Werke keine *contiones* eingefügt habe: dieses aber würde wieder auf einen Geschichtschreiber aus der sallustischen Zeit gar wenig passen. Oder welcher Verfasser eines ähnlichen Werkes aus der Zeit der Republik (wenn wir den absichtlich schlichten und bescheidenen Hirtius ausnehmen, der dem Beispiel von Thukydides 8m Buche folgte) hätte auf diese Gelegenheit zu oratorischem Schmuck verzichtet? Nicht einmal die Verfasser des *bellum Africae* und des *b. Hispaniense*. Ein solcher Redefeind Licinianus wäre eine *rara avis* selbst unter den ehrlichen 'Annalisten'. Vgl. die den Worten unseres Autors gerade entgegengesetzte Theorie bei Cic. orat. § 66: *huic generi* (dem ἐπιδεικτικόν) *historia finitima est, in qua et*

*) Mit *sentio* vgl. man bei Licinianus selbst das ähnliche *scio* S. 4 B 18 ed. Lips. Wer an dem Wechsel des Numerus Anstosz nehmen will (wozu übrigens kein Grund vorhanden ist), mag sich corrigieren *scimus*. Der neuliche Vorschlag von B. ten Brink im Philol. XII 590 *ut historicum est* oder *ut h. aiunt* kann wol auf sich beruhen. ***) Ohne Grund

schreiben die Bonner *et hoc genus alia* statt *amovenda*. Ohnehin verlangt die Lücke am Ende der Zeile ein längeres Wort. ***) *ingerit* werden wir deshalb nicht in *inserit* corrigieren: es ist aber sprachlich auch ein Zeichen der silbernen Latinität: s. Böttichers Lex. Tac. u. d. W.

narratur ornate et regio saepe aut pugna describitur, interponuntur etiam contiones et hortationes usw. Der erste, welcher von dem Beispiele der Vorfahren in dieser Beziehung abwich, ist so viel wir wissen Pompejus Trogus nach der bekannten Stelle bei Justinus XXXVIII 3: *in Livio et in Sallustio reprehendit, quod contiones directas pro sua oratione operi suo inserendo historiae modum excesserint*: doch schob er selbst dafür lange indirecte Reden ein, wie das Beispiel bei Justinus a. O. zeigt. (Die Opposition bei Diodoros XX 1 — 2 ist anderer Art.) Aber erst nach der Zeit des Suetonius wird uns eine so dürre und trockene Theorie und Praxis wie die des Licinianus nicht mehr befremden können. Freilich noch näher als dem Suetonius steht dieselbe dem Verfahren der scriptores historiae Augustae, unter welchen Trebellius Polio mit seinem *non tam diserte quam fideliter* (XXX tyr. 33) wol auch die Intentionen unseres Autors genau genug bezeichnet. Vgl. ebd. 11 *id quod ad eloquentiam pertinet nihil curo*. Vopiscus Prob. 2 *et mihi quidem id animi fuit, non ut Sallustios Livios Tacitos Trogos atque (?) omnes disertissimos imitarer viros in vita principum et temporibus disserendis, sed Marium Maximum, Suetonium Tranquillum . . ceterosque qui haec et talia non tam diserte quam vere memoriae tradiderunt* (vgl. Dirksen die Scriptores hist. Aug. S. 38). Es ist nun wol einleuchtend, wie an unserer Stelle des Licinianus die Erwähnung der *contiones* in der nächsten Beziehung steht zu der Bezeichnung des Sallustius als *orator*, also trotz des doppelten *nam* nicht davon getrennt werden darf.

Eben so wenig werden die nächsten Zeilen einem Granus Flaccus Licinianus aus Caesars Zeit passend zuzuschreiben sein. Wen würde es eingefallen sein, so lange in Rom die Geographie noch durchaus die Magd der Geschichte war, einem Historiker das einfügen geographischer Excurse zum Vorwurf zu machen? *) Asinius Polio, Livius und Lenzaeus, gewis sehr verschiedenartige Menschen, tadelten an Sallustius doch ganz andere Dinge. Endlich hat H. Brunn in der oben erwähnten epistula Dom. Comparetti (rhein. Mus. XIII 460) den Nagel auf den Kopf getroffen, wenn er auch die Worte *nam et tempora reprehendit sua* als einen Beweis geltend macht, dasz von einem Zeitgenossen des Sallustius nicht so habe geschrieben werden können.

*) In welchem Ansehen übrigens (ganz abgesehen von der Frage nach ihrer passenden oder unpassenden Einfügung) die sehr ausführlichen derartigen Excurse in den Historien des Sallustius auch noch später standen, zeigt uns namentlich das Beispiel des h. Hieronymus, welcher sich bei der Erörterung der Ströme des Paradieses speciell auf Sallustius als Quelle beruft, loca Hebr. t. III p. 202 Vallars. Kritz hat die Stelle (Fragm. IV 11) nur nach Isidorus XIII 21, 10 gegeben. Aus Hieronymus a. O. schöpft ausserdem Vibius Sequester u. Ephra-tes. Vgl. auch Fragn. II 27 Kritz. Aus der folgenden Zeit ist die Ausbeutung derselben Partien des Sallustius durch Isidorus und Solinus bekannt genug, nicht ebenso ihr Einflusz auf frühere wie Pomponius Mela und den älteren Plinius.

Es erhellt also, mit welchem Rechte die Septem S. XV sagen konnten: 'extant (apud Licinianum) de Crispi Sallusti historiis (d. h. Historiis) ea verba, quae licet argumentis evinci nequeat, sentiamus tamen vix quemquam scribere potuisse quin tempori eius aequalis novo illo et inusitato condendorum annalium genere dudum commotus esset.' Wollten sie consequent sein, so hätten sie das gesamte Urteil über Sallustius bis *disserendo* noch in Klammern einschlieszen müssen. Aber alsdann wären wieder die vorausgehenden *morae et non urgentia* nicht verständlich, welche erst durch das folgende ihre Erklärung finden. Der Autor sagt etwa: 'von jetzt an könnte ich mir ein so berühmtes Werk wie das des Sallustius zum Führer nehmen: doch werde ich dabei cum grano salis verfahren und alle *morae et non urgentia* ignorieren, als da sind eingeflochtene Reden, Sittenpredigten, geographische und andere Excurse.' Wenn die Klammern also nach der einen Richtung sich ausdehnen, so werden ihnen auch noch die früheren Zeilen, kurz die Erwähnung des Sallustius überhaupt zum Opfer fallen müssen. Die Stelle würde dann als rein dem Epitomator angehörig wieder ein anderes Interesse gewähren, und daran liesze sich noch manche schöne neue Hypothese anknüpfen.

Zugleich aber wären damit für unsern Licinianus die Schranken nach rückwärts um ein gutes Stück erweitert. Das letzte der erhaltenen Blätter behandelt die Geschichte des Jahres v. Chr. 78. Setzen wir nicht allzu lange nachher den Schlusz des Werkes an — und was hindert uns dies zu thun? — so liesze sich noch ein wirklich zeitgenössischer College von 'Annalisten' wie Valerius Antias, Claudius Quadrigarius und Licinius Macer gewinnen. Ja wer stark im conjiicieren ist wird sich die Ueberschrift *Liciniani* etwa geradezu in *Licini Macri* und *Grani Liciniani* in *Macri Licini* 'verbessern'. Das Praenomen *Gai* wäre dann ohnehin ganz am Orte.

Doch manum de tabula. Suchen wir lieber die Epitomierungstheorie in ihren geheimsten Schlupfwinkel zu verfolgen, welcher ist Fol. 1 u (S. 20 B 9 ed. Lips.): *Rutilius cos. collega | Man[i]li hoc anno Cn. | Pompeius natus est so|lussuperrep.onit aeq. | adq. Cicero cum metus | adventantium Cimbro|rum totam quateret | civitatem iusiuran|dum a iuniorib. exegit | neq. (= nequis) extra Italiam quo|quam proficisceretur* usw. Während hier K. Pertz in den Worten *Rutilius cos. collega Manli* die Ueberschrift eines neuen Jahresabschnittes in den 'Annales' des Licinianus sehen wollte (statt *P. Rutilius Cn. Manlius coss.!*), haben die Septem unzweifelhaft richtig in dem Namen des Rutilius nur das prosaische Subject zu dem folgenden *iusiurandum exegit* erkannt. Die Worte *hoc anno Cn. Pompeius natus est . . aequae atque Cicero* sind also an unpassender Stelle in den Text gerathen: ohnehin gehören sie doch wahrscheinlich der Geschichte des vorhergehenden Jahres an (v. Chr. 106). Aber müssen wir sie deshalb, wie die Septem wollen, gleich einem späteren Epitomator zuschreiben? Freilich die Hgg. glauben dafür einen directen Beweis in einem neuen Einschiebsel innerhalb des Einschiebsels zu erkennen,

indem sie das corrupte *solussuperrep. onit* emendieren *solus superiore ponit*. Der Epitomator nemlich, meinen sie, weise hier wie alle übrigen Schriftsteller die Geburt des Pompejus dem J. 106 v. Chr. zu, bemerke aber zugleich dabei, dasz allein Licinianus dieselbe schon in das Jahr zuvor gesetzt habe. Dieses letztere soll wieder gefolgert werden aus den Worten unseres Schriftstellers Fol. 4 r (S. 38 A 2 ed. Lips.): *et Pompeius | annos natus XXV eques Ro. | quod nemo antea pro | praetore ex Africa trium|phavit. IIII. Idus Martias*. Das heiszt eine ungewisse Conjectur durch eine noch ungewissere Berechnung stützen. Einmal ist es keineswegs 'feststehend' (praef. S. XVI unten), dasz Pompejus 24 Jahre alt (so Livius ep. 89) im J. 81 über Africa triumphiert habe. Schon Drumann Gesch. Roms IV 324. 337 setzt dafür nach ungefährender Berechnung das Jahr 80 an, und die Angabe in Fischers röm. Zeittafeln S. 188, dasz es noch in demselben Jahre geschehen sei, in welchem Pompejus nach Africa gesandt wurde, wird wol gerade durch das jetzt aus Licinianus neu gewonnene Datum des Triumphes widerlegt. Um nichts mehr ist das Jahr 81 für den gleich im folgenden erwähnten Triumph des Murena beglaubigt: den dritten dort aufgezählten Triumph des Valerius Flaccus kennen wir nicht einmal anderswoher, und das nächststehende Factum, die Aedilität der beiden Luculli, fällt ins J. 79 (nicht 80: Drumann IV 123). Also liesze sich gerade vermuten, dasz Licinianus alle die in dieser Aufzählung verbundenen Ereignisse eben dem letzteren Jahre zuschriebe. Dies ist offenbar auch Mommsens Ansicht, röm. Gesch. II 331 der 2n Aufl. (gegenüber S. 319 der 1n Aufl.). Unser Schriftsteller würde dann also die Geburt des Pompejus nichts weniger als *anno superiore* vor 106 ansetzen. — Und selbst wenn es feststände, Licinianus habe den africanischen Triumph desselben dem Jahre 81 zuweisen wollen, so wäre deshalb bei der häufigen Zählungsweise der römischen Schriftsteller die Angabe eines Alters von 25 Jahren noch nicht in Widerspruch mit dem Geburtsjahre 106, wenn Pompejus am 12n März 81 auch das 25e Jahr noch nicht vollendet hatte (vgl. Becker röm. Alterth. II 2 S. 24 Anm. 40). Ebenso läst Vellejus II 29 den Pompejus im J. 83 dreiundzwanzig Jahre alt dem Sulla zu Hülfe ziehen, wahrscheinlich doch schon vor der Vollendung des 23n Jahres prid. Kal. Octob., obgleich Vellejus an derselben Stelle das Geburtsjahr 106 genau berechnet. — Aber auch wenn Licinianus wirklich statt dessen das Jahr 107 substituierte, so war er wieder mit dieser Angabe weder der erste noch der einzige *): denn nichts ist weniger wahr als die Annahme ed. Lips. S. XVI unten, dasz bei der Ansetzung von Pompejus Geburtsjahr 'omnes consentiunt auctores' (s. dagegen schon Vell. a. O.). — Und endlich, selbst wenn alles dies mit der Hypothese der Septem convenierte, welcher Epitomator

*) S. Drumann IV 324. Fischer Zeittafeln S. 270 a. A. — Man vgl. ausserdem die ungenauen Angaben der alten über das Geburtsjahr selbst des Caesar: Becker röm. Alterth. II 2, 24. Mommsen röm. Gesch. III 15.

hätte hier den von ihm bearbeiteten Autor bloß mit *solus* bezeichnen können ohne Hinzufügung des Namens? Spricht Justinus jemals so von Trogus Pompejus? Ohnehin soll ja auch die angebliche Bemerkung *solus superiore ponit* überhaupt nicht in die Worte des Licinianus selbst, sondern in einen Zusatz des Epitomators eingeschoben sein. Denn von diesem ist doch S. 21 ausdrücklich die Rede, wenn auch vorher S. XVII nur ein librarius genannt wird. In jedem Falle also ist die Schreibung des Codex SO|LUSSUPERREP·ONIT *) anders zu corrigieren, wenn auch schwer zu sagen ist wie. (Wir erwarteten etwa *filius Strabonis* oder *salus rei publicae*.)

Auch an einer zweiten Stelle, an welcher wir wirklich von einem *annus superior* lesen (S. 38 B 12), beruht der Obelos der Septem auf Täuschung: die Worte *iam ante anno superiore* sind hier einfach mit dem folgenden Satze zu verbinden, wie dies schon K. Pertz gethan hat:

Die übrigen von den bonner Hgg. in dieser Beziehung beanstandeten Stellen brauchen wir hier nur kurz zu erwähnen. Dasz S. 20 B die Bemerkung über das Exil des Cn. Manlius an unpassendem Orte steht (Mommsen röm. Gesch. II 178 Anm.) läßt deshalb noch nicht auf einen Epitomator schliessen. — S. 34 A ist nichts auszuwerfen, sondern etwa zu schreiben: *is* (so die Hs., nicht *his*) *ipse Mithridates cum Sulla apud Dardanum compositis, gratia p. r. (?) reconciliata Ariobardianen ut servum respuit, reliqua classe in Pontum profiscitur* (vgl. Mommsen II 300 a. E.). — Wenn endlich S. 42 B 17 die Worte *et extat oratio* die noch vorhandene Rede des M. Lepidus aus Sallustius Historien bezeichnen sollen, so ist zu bemerken dasz diese gerade den entgegengesetzten Inhalt hat von dem bei Licinianus bezeichneten *non esse utile restitui tribuniciam potestatem*. Ausserdem ist die Schlussfolgerung überhaupt, wonach die angeführten Worte aus jenem Grunde gleich einem Epitomator angehören sollen (praef. S. XVIII oben), eine sehr verwickelte. Wenn hier wirklich, wie die Septem wollen, nur eine Rede des Lepidus bei Sallustius bezeichnet wird, so liesze sich diese Stelle gerade als Zeugnis anführen, dasz der Verfasser das Werk des Sallustius keineswegs bloß aus der uns erhaltenen Chrestomathie von vier Reden und zwei Briefen gekannt habe, welche die Hgg. nach Orellis Vermutung der frontonianischen Zeit zuschreiben. Uebrigens musz an unserer Stelle der Name des Lepidus überhaupt, wenn Pertz auch die Reste EPI notiert hat, doch noch zweifelhaft genug erscheinen. Dasz derselbe sogar nach Sullas Tode anfangs noch den conservativen gespielt habe, würde zu den übrigen Nachrichten über ihn gar schlecht passen. Vielmehr war Lepidus schon bei der Bewerbung um das Consulat als Gegner des Sulla aufgetreten; die Rede welche ihm Sallustius in den Mund legt gehört durchaus zu den *turbidae contiones*, deren Florus II 11 (III 23), 5 gedenkt; gleich bei Sullas Leichenbegängnis hören wir, wie der poli-

*) In der praef. ed. Lips. S. XVI und XVII ungenau abgedruckt.

tische Gegensatz zwischen ihm und seinem Collegem Catulus zu offenem Zwist ausbrach (Kritz zu Sall. Hist. fragm. inc. 52). Auch Mommsen R. G. III 22 hat jener Conjectur des ersten Hg. keinen Beifall gezollt.

Die Worte endlich, welche die Septem S. 8 B 3 mit Unrecht, S. 36 B 4 mit Recht getilgt haben, scheinen sie schon selbst nicht einem Epitomator, sondern dem librarius zuschreiben zu wollen.

So ist die Sachlage. Wenn die neuen Hgg. praef. S. XVII ihre Epitomierungstheorie als eine solche bezeichnen 'quae veremur ne in sententiam argumentis firmatam mutetur', so können wir diese Furcht als unbegründet bezeichnen. Wir müssen uns bescheiden hier nur die Reste eines Schriftstellers aus jener Zeit zu erkennen, welche angeblich erst den Epitomator hervorgebracht haben sollte.

Es bleibt uns noch übrig in einem zweiten Artikel auf die Sprache und Darstellungsweise der erhaltenen Stücke so wie auf die bisherigen Versuche zur Emendierung derselben genauer einzugehen.

Wien im August 1858.

Gustav Linker.

54.

Zu Granius Licinianus.

Eine der interessantesten Stellen des Annalisten, seine Auslassung über den schriftstellerischen Charakter des Sallustius, bedarf auch nach Mommsen und der Heptas noch einiger kleinen Aufhülfe, wie der unterz. mit Sicherheit darthun zu können hofft. Die Worte lauten gegenwärtig S. 43 A 18 also: *Sallusti opus nobis occurrit, sed nos ut instituimus moras et non urgentia omitemus. [nam Sallustium non ut historicum scribunt, sed ut oratorem legendum.] nam et tempora reprehendit sua et delicta carpit et convitia ingerit et dat in censum loca montes flumina et hoc genus alia et culpat et comparat disserendo.* Die Klammern rühren von der Heptas her, welche in der Vorrede S. XVIII, davon ausgehend dasz ihr *scribunt* eine richtige Aenderung für das überlieferte *SUNT* sei, allerdings mit Recht behauptet, ein solcher Satz habe nicht von Licinianus im ersten Jh. vor Chr., sondern nur von einem Kenner des Fronto und der Redner, welche sich nach Sallustius richteten, geschrieben werden können. Nun lassen sich aber die Worte *nam et tempora — disserendo* ohne einen weiteren Verbindungssatz mit einem Urteil über Sallustius, oder ohne wenigstens ein zugefügtes *ille* als eine occupatio (Hand Turs. IV S. 15, 4) kaum füglich an *moras et non urgentia* unmittelbar anschlieszen, während sie ganz vortrefflich zu *oratorem* stimmen. Es wird daher für *SUNT* etwas anderes zu suchen sein und vorläufig die verdächtige Periode festgehalten werden dürfen. Demnächst setze ich den ganzen Abschnitt her, wie er nach meiner Ansicht etwa zu lesen ist:

S. 42 A 18	SALLUSTIOPUSNO	Sallusti opus no-
	BISOCCURRITSEDNOSUT	bis occurrit. sed nos ut
20	INSTITUIMUSMORASET	instituímus moras et
	NONURGENTIAOMITTE	non urgentia omitte-
	MUSNAM SALLUSTIUM	mus. nam Sallustium
	NONUTHISTORICISUNT	non ut historic[um] pu[ro],
24	SEDUTARATOREMLEGEN	sed ut [o]ratorem legen-
S. 42 B 1	DUMNAMETTEMP . . .	dum. nam et temp[ora]
	REPREHENDITSUAE . . .	reprehendit sua est de-
	LICTACARPITETCONT . . .	licta carpit et cont[iones]
4	INGERITETDATINCE . . .	in[s]erit et dat in ce[nsum]
	LOCAMONTESFLUM . . .	loca montes flum[ina]
	ETHOCGENUSAMO . . .	et hoc genus amo[ena]
	ETCULTAEETCONPA . . .	et culta et conpa[rat]
8	DISSERENDOUERUM . . .	disserendo. Veru[m] tun-
	COGENERATR·PL·CO . . .	co[ra]vera[nt] tr. pl. co[n]su-
	LESUTITRIBUNICIAM . .	les, uti tribuniciam [po-
	TESTATEMRESTITUE . . .	testatem restitue[rent].
12	NEGAUITPRIORIEPIS . . .	negavit prior [L]epi[dus]

Hier ist es zunächst nicht kühner, S. 42 A 23 PUTO für SUNT zu vermuten als SCRIBUNT, zumal Abkürzungen im Codex nur für das Ende der Wörter vorkommen, s. die Compendia bei Pertz S. X. Auch wird weder der Wechsel des Numerus *omitemus* und *pulo* noch das wiederholte anfangen der Sätze mit *nam* einen gegründeten Anstosz erregen; vgl. Madvig zu Cicero de fin. I 7, 24 *sed ut omittam . . veniamus*, und Halm zu p. Lig. 7, 20 *sed ut omittam communem causam, veniamus ad nostram*. Oder mag jemand lieber lesen: *non ut historic[um] su[munt] sed ut [o]ratorem legendum?* Dann die unzweifelhaften *tempora* und *delicta* zu übergehen, so schreibt man S. 42 B 3—4 *contilia ingerit*. Das wäre von Seiten der Latinität ganz gut, s. Hor. Serm. I 5, 11 *tum pueri nautis, pueris convitia nautae ingerere*. Allein der Ausdruck trifft weder die Art des Sallustius richtig, noch führt die Ueberlieferung auf *convitia*, sondern auf *cont[iones]*. Dieses zieht ferner die auch in palaeographischem Betracht ganz leichte Aenderung *inserit* nach sich, vgl. S. 36 A 4 EUERSEIES st. EUERGETES. — Ebd. Z. 4 bietet sich für Mommsens *dat in ce[nsum]* nichts besseres dar, obwol jenes nicht ganz unbedenklich ist. Z. 6 hatte Mommsen geschrieben *et hoc genus amo[venda]*: eine Ergänzung zu welcher schon die Lücke nicht ausreicht. Aber auch das *alia* der Heptas wird nicht befriedigen. *amo[ena]* füllt ganz genau die fehlenden drei Buchstaben aus und empfiehlt sich ausserdem durch das folgende *et culta*. Denn dies mit *cul[p]a[t]*, wie beide Ausgaben lesen, zu vertauschen ist um so weniger Grund, je auffallender nach *delicta carpit* Z. 2—3 der Verfasser noch einmal auf denselben Gedanken zurückkommen würde. Auch ist an *culta* nicht etwa deshalb Anstosz zu nehmen, weil die Hs. nach diesem Worte noch ein E hat, welches man

nicht unterbringen kann. Es ist wol ein Versehen des Schreibers anzunehmen, der ähnlich S. 43 B 13 INCONTIONEMM . . . statt INCONTIONEM . . . gefaselt hat. Unter *amoena et culta* sind entweder anmutige und schön angebaute Gegenden oder liebliche, auch geistvolle und zum Schmuck dienende Schilderungen zu verstehen. Dasz aber Sallustius auch in den Historien sich vielfach über Länder, Flüsse, Inseln u. dgl. verbreitet hat, zeigen noch jetzt die spärlichen Ueberreste, s. Kritz Hist. fragm. S. XXIV f. Die Worte endlich *et comparat disserendo*, welche nun auf *loca montes flumina* usw. bezogen werden müssen, scheinen erträglich. Oder wäre *et comparat[a] disserendo* zu lesen: 'Stoff, der auf längere Auseinandersetzung berechnet, dazu geeignet ist'? Ähnlich sagt Quintilianus X 1, 28 *genus ostentationi comparatum*. — Z. 8 ff. sind hier angeschlossen, weil Mommsen zuerst auch *verum [indi]co genera* vermutet hatte, und weil es vielleicht fraglich erscheinen könnte, ob mit *disserendo* die Beurteilung des Sallustius abgeschlossen ist. Hieran zweifle ich nun zwar nicht, zumal Licinianus den Uebergang öfter mit *verum* macht, habe indes, statt *verum ubi convenerant* mit der Heptas zu schreiben, vorgezogen *verum tunc oraverant*, wenn auch dadurch das Verhältnis zwischen *ubi convenerant* und *negavit* aufgehoben wird. Ich dachte dabei an die Stelle S. 24 B 10: *quem (Metellum) Catuli duo et Antonius senex legati ut patriae subveniret oraverant*. Hiezu bemerkt Pertz S. 37 A. 7, dasz, wenn der noch im selbigen Jahre mit erschlagene grosse Redner M. Antonius zu verstehen sei, dieser, weil damals erst 56 Jahre alt (611, 143—667, 87), kaum *senex* heissen könne. Sollte aber nicht statt SENEX vielmehr SENAT' *senatus legati* das echte sein? Auch an der zweiten Stelle, wo *orare* steht, ist ein Bedenken übrig, S. 22 A 17: *idem sibi praecipere ratus (Marius) oraverat, ut se ad mare deducerent, ac vix evaserat*. Von dem *ac ita* des ersten Hg. nicht zu reden, so bemerkt Pertz zu ATULX, dasz das U unsicher sei und er selbst früher ACCITA zu lesen gemeint habe. Beide Lesarten: ATULX und ACCITA einigen sich wol am bequemsten in ADQ·ITA *), *atque ita*. Mommsens *eaque via* ändert zu viel.

II.

Da wo Licinianus über die Anordnungen des Sulla nach dem Friedensschluss mit Mithradates erzählt, S. 34, heisst es B 15: NICOMEDI-RECNUM|BITHINIAERESTITUITRUC...|ESTOPRELIATIPAPHLA.OP...|COMISETMANSUETIORI... d. i. mit der Heptas: *Nicomedi regnum Bithiniae restituit qui post est appellatus Philopator*, vgl. S. 14 B 11 *Antiocho qui paulo post εὐπάτωρ appellatus est*. Diese Umgestaltung wäre jedoch nur annehmbar, wenn der Gedanke mit zwingender Nothwendigkeit sie verlangte. erinnert man sich, dasz überall, wo von der Wiederherstellung des Nikomedes die Rede ist, auch der des Ario-

*) [Ebenso M. Hertz in den 'Vindiciae Gellianae' vor dem greifswalder Sommerkatalog d. J. S. 12, der zugleich S. 36 A 4—5 emendiert: *Euergetes merito dictus quod beatos egentes faciebat*. A. F.]

barzanes gedacht zu werden pflegt (Plut. Sulla 22. App. Mithr. 60. C. I. G. Nr. 6855 d A 21 ff. καὶ Φιλοπάτωρ τὸ δεύτερον εἰς Βιθυνίαν κατελθὼν ἐβασίλευσεν καὶ Ἀριοβαρζάνης εἰς Καππαδοκίαν κατήχθη), dann drängt sich vielmehr eine Conjectur auf wie: r[egique Ari]o[bar- d]ia[n]i [C]ap[p]a[d]o[ciam]. Dieselbe Form des Namens steht S. 34 A 19—20. Ob im folgenden *comis et mansuetior* das echte sei, bleibt fraglich. Man möchte in COMISET eher *Nicomedes* suchen.

Auch der Anfang der nächsten Seite erregt Scrupel, 36 A 1:

..JIDIOSEEQUEBATUR	inv]idiose exequebatur
...TISEXERCITUSINPRIORE	sa]tis exercitus in priore
...RIUNA	fo]r[t]una.

Zu grösserer Sicherheit kann man freilich nicht gelangen, ehe die Herstellung der schwer verderbten Seite 34 B a. E. gelungen ist. Inzwischen möchte ich doch schon jetzt vorschlagen: ar]tis exercit[a]s, s. S. 34 A 5 *ceteros omnis captivos*. Es ist bekannt, dass Nikomedes II, um den Thron zu besteigen, den Prusias und alsdann seine Brüder ermorden liess, App. Mithr. 4 ff.

In den nächsten Worten hat die Heptas gut aufgeräumt; nur der Name der Concubine, wenn nicht auch die Gattin Z. 10 vielmehr *Aristonoë* als *Aristonica* hiesz, musz noch ermittelt werden, Z. 11:

TOLLITEXCON	tollit ex con-
-------------	----------------

12 .. BINAHALIESICHEANA	cu]bina Hane Sicheana
... RESOCRATENNOMINE	alterum] Socraten nomine
... UMQ·CELIEUMCUMSO	muliere]mque C[yz]i[c]um cum So-
..ATEETQUINGENTISTALE	er]ate et quingentis tale-
16 .. ISABLEGAT	nt]is ablegat.

Z. 12 dachte ich zuerst an Ha[er]esi; allein der Umstand dass Nikomedes die Kēse mit ihrem Sohne nach Kyzikos schickt, wie Pertz Z. 14 gewis richtig *Cyzicum* für CELIEUM geschrieben hat, leitete auf eine andere Spur. Sollte nemlich HALIESICHEANA nicht durch HAGNECYZICENA zu bessern sein? Wegen *Hagne*, falls es eines Nachweises bedarf, s. Bentley zu Hor. Serm. I 3, 40.

Unmittelbar darauf ist Z. 13 *alterum* schwerlich aus ... RE zu entnehmen. Mommsen hatte *muliere* gesetzt; vielleicht ist gene]re das echte. Die Heptas scheint sich an der Ausdrucksweise *Socraten nomine* gestoszen zu haben. Vgl. Hor. Epist. I 7, 55 *it, redit et narrat: Vulteium nomine Menam, praeconem, tenui censu* —. Ebenso wenig behagt Z. 14 *muliere]mque* statt ... UMQ·; ich schlage vor *illa]mque*.

An dem übel beschaffenen Schlusz der Columnne sei wenigstens einer Hariolation der Raum vergönnt, Z. 19:

..UNCATISEAPANTICISO	is] v[o]catis [ad se Cyz]i[c]o .
...ENLACsAMII·IMATRE	Socrate fr]a[t]re et] matre

III.

Das über Antiochus IV Epiphanes erzählte (S. 8) gestattet eine kleine Nachlese zu den Emendationen Mommsens und der Heptas: A 2: *idem agitar]erat bellum pos[tea indi]cere Romanis, sed [prohi]bitus*

dicitur OSOE | *NISSORTE*. Die Septem bemerken: 'forlasse *Apollinis sorte*'. Auch dem unterz. war dies eingefallen. Weil aber jenem Könige keine besondere Furcht vor einem abmahnenden Orakelspruch zuzutrauen ist, scheint etwas wie *Macedonis* oder noch lieber *Persei regis sorte* glaublicher. *) Welch tiefen Eindruck das Schicksal des Macedoniers auf den königlichen Bruder in Syrien machen musste, liegt zu Tage. Uebrigens ist auch *prohibitus* oder, mit Mommsen, *inhibitus* unsicher. Unter *ALBITUS* könnte sich auch *deterritus* oder ein ähnliches Wort verstecken.

Nach dem sicheren Funde Z. 10: *epulis comisa[ns interv]enire*, den in Hinblick auf Polybios bei Athenaeos X 52 p. 439^a (ἐὶ δὲ καὶ τῶν νεωτέρων συναίσθοιτό τινας εὐωχουμένους ὅπουδῆποτε, παρὴν μετὰ κεραμίου καὶ συμφωνίας, ὥστε τοὺς πολλοὺς διὰ τὸ παράδοξον ἀνισταμένους φεύγειν) ich ebenfalls gemacht hatte, gibt die Heptas Z. 13:

....LNEASPUBICEFUN	— —	publice [re-
....TUALNEASPETERE		quentare] balneas, p[o]l[it]e
....UELPERFUSUSUNGLE		cum plebe] perfusus ungue-
....		ntis].

Die Note lautet: '13—15 cf. Diodor. XXXI 16 Bekk. probabilius alii restituant. forlasse *per ganeas. per balneas* p (K. Pertz). *ungi* M (ommsen). *balneas petere vel perfusus unguento* p'. Vom herabsteigen des Königs bis in die Garküchen wird nichts berichtet. Eine Vergleichung der griechischen Quelle, welche Licinianus vor Augen hatte (Polybios bei Athen. a. O. p. 438^a ἐλούετό τε καὶ εἰς τοὺς κοινούς λουτρῶνας μύροις ἀλειφόμενος, und bei demselben V 21 p. 194^a ἐλούετο δὲ καὶ τοῖς δημοσίοις βαλανείοις, ὅτε δημοτῶν ἦν τὰ βαλανεῖα πεπληρωμένα). wird dem nachstehenden Ergänzungsversuch zur Stütze dienen: *et ba]lne[is] public[is] u[ti, plebe] balneas [frequ]e[ntante], perfusus ungue[ntis]*. *Balneo uti* ist leicht nachzuweisen, s. Celsus I 1 p. 20, 31 Krause; Orelli Inscr. Lat. Nr. 202 a. E. *balineo . . quod usi fuerant amplius annis XXXX*. Die Wiederholung des Nomens findet sich eben so bei Polybios.

Z. 16 *ASTURCONEPOM* | *ETEBAT*. Die Lesart von Bernays: *asturcone pom[ram r]e[g]ebat* hat vor dem *ducebat* der Heptas, ungerechnet die Palaeographie, auch wegen der Griechen grössere Wahrscheinlichkeit. Denn Polybios XXXI 4 p. 1068, 22 Bekker schreibt: ἔππον γὰρ ἔχων εὐτελῇ παρέτρεχε παρὰ τὴν κομπήν, τοὺς μὲν προάγειν κελεύων τοὺς δ' ἐπέχειν, und Diodoros Exc. XXXI, II 2 p. 121 L. Dindorf: παρέτρεχε παρὰ τὴν κομπήν ἑπτάριον ἔχων εὐτελὲς καὶ τοὺς μὲν προάγειν κελεύων τοὺς δὲ ἐπέχειν.

Für das folgende über die wahnwitzige Vermählung des gottlosen Antiochos mit der Artemis in Hierapolis — ein Gegenstück, wie die Athener dem Antonius ihre Athena zur Gemahlin anboten und eine tüchtige Aussteuer zahlen mussten, liefert Seneca Suas. I p. 4, 17 ff.

*) [Vielmehr *Osog[osae Io]vis sorte* mit Meineke in der *archaeol. Zeitung* 1857 Nr. 106. 107 S. 103. A. F.]

Borsian — dafür also fehlt mir wie den Hgg. eine genügende Herstellung. Ich theile gleichwol einen Versuch mit, aus dem andere vielleicht etwas befriedigenderes gestalten, Z. 17:

	ETREISIM	et [s]e sim-
....ATHIEPAPOLIDIANA	ulab]at Hierapoli Diana-	
....EREUXOREMETCET	m duc]ere uxorem. et c[um	
20EPULATIEAQUEPERBERE	ut ad]epula[s aurea et argentea	
....SACROPROTULIS	vasa] sacr[a] protulis-	
....CAUSATUSEMANSIS	sent], ca[en]atus [d]e m[e]nsis	
....TULITEIDOTEMEX	ea abs]tulit [in] dotem ex-	
24UMQUEMILLUM	tra anul]um, quem [un]um	
B1 OMNIUMDEAEDONIS	omnium deae don[orum	
RELIQUIT	reliquit.	

Davon gehört Z. 17 *et se*, Z. 23 *in dotem* (vgl. II Maccab. 1, 14 *εἰς φέρωνος λόγον*), Z. 24 *anulum* (*excepto S*, fortasse *anulo*) und B 1 *donorum* (ursprünglich DONOR') den Septem an.

Ein wenig zuversichtlicher läßt sich von dem folgenden sprechen: S. 8 B 2:

GRACCHIITER	Gracch[o] iter[um]
DECUIUSPAULOAUTEM	[de cuius paulo a[n]te[a]
MEMINICONSULETUR	memini] consule
¶ OITETEERITNOCTURNO	. . . p]erit nocturno

So die Heptas, mit der Bemerkung: *'de cuius — memini secluset S. voluit librarius addere consulatu.'* Damit geschieht dem Schreiber Unrecht. Irre ich mich nicht sehr, so stand ungefähr: *Gracch[o] iter[um], de cuius paulo a[n]te[a] memini consul[a]tu, [terrore p]erit nocturno.* Ueber das sehr verschiedenartig erzählte und durch Fabeln ausgeschmückte Ende des tempelräuberischen (Flathe Gesch. Maked. II 595) Königs im J. 163 vor Chr. (591 d. St.), da Ti. Sempronius P. f. Ti. n. Gracchus II und M'. Juventius T. f. T. n. Thalna Consuln waren), s. Winer bibl. Realwörterbuch I S. 63 d. 3n Aufl. u. Flathe S. 607. Dasz *Graccho iterum* allein gesagt werden konnte, beweist Horatius Epist. 15, 4 *vina bibes iterum Tauro diffusa*; von den Hgg. hat dort, so viel ich nachkommen kann, bloß Düntzer eine Parallele angeführt, Jnl. Capitolinus im Pertinax 4: *quia ille esset iterum, cum Pertinax factus est*; nur bedarf hier die Lesart erst noch der kritischen Feststellung. Die künftigen Ausleger werden sich daher diesen zuverlässigen Beleg aus Licinianus nicht entgehen lassen. Auf *terrore* bestehe ich indessen nicht hartnäckig; veranlaszt bin ich dazu durch Polybios XXXI 11 p. 1074, 17 Bekker: *ἀναχωρῶν ἐν Τάβαις τῆς Περσίδος ἐξέλιπε τὸν βίον, δαιμονήσας ὥς ἐνιοὶ φασὶ διὰ τὸ γενέσθαι τινὰς ἐπισημασίας τοῦ δαιμονίου κατὰ τὴν περὶ τὸ προειρημένον ἱερὸν παρανομίαν.* *Perit* ist vielleicht = *periit*, s. Halm zu Tac. Ann. I 25, 1. VI 35 (29), 21. Erwähnt sei noch, dasz man sonst vom Dienste der Bambyke in Hierapolis weisz, Gerhard griech. Myth. I § 368, 5 a S. 394.

Was nach der Notiz über das Verschwinden des Antiochos in Flusse folgt, haben die Septem nicht ergründet. Ich hoffe dass mein Versuch nicht völlig irre geht; Z. 10:

HASIL

has il-

LEMETAPIOTANTISACRITER
12 GLISCENTISEXTENDITDUS
COLOSSOSDUODENUM
CUBITORUM EX MEDEA
UNUMOLIMPIOALTERU
16 CAPITOLINO IOU IDEORCA
TURETATHENISOLYMPPIO
ETMURESLAPIDEMTAS
.ONEINSULUERATNAM
20 COLUMNASALIQUOTNU
MEROCIRCUMDEDERAT

le [p]oe[n]a[s]i[nf]an[d]isacri[l]e[gi]
de[is] [laes]is ex[p]endit. du[os]
colossos duodenum
cubitorum ex[truxit],
num Ol[y]mpio alteru[m]
Capitolino Iovi. de[di]ca-
vit] et Athenis Olympio[n]
et mur[os] lapide — — —
— — ius[tit]uerat. nam (?)
columnas aliquot [di-
pt]ero circumdederat.

Z. 11 ist zu beachten, dass in der Hs. für LEM auch LET^o . . gelesen werden kann, wonach oben das o in *poenas* ohne Klammern ist. Die Phrase selber ('EXPENDIT ut videtur codex' Portz) kehrt S. 28 A 18 wieder: *omnibus consentientibus dignam caelo poenam et perfidiae et avaritiae [p]ess[im]um ho[min]em expendisse*: denn so, nicht *acquistissimum*, wie die Heptas will, ist Z. 21 für FBSS^tSIDUM herzustellen. Z. 16.—17 haben die Septem *decoraverat et Athenis Olympion*. Möglich dass von anderen eine Emendation der Zeilen 18—19 zu Tage gefördert wird, durch welche Z. 16 *dedicavit*, auf die beiden Kolosse bezogen, und dann *et* erscheint. Vorläufig ist aber *decoraverat* für das was Antiochos am Olympieion that zu wenig, und *dedicaverat* oder, und das liegt näher, *dedicavit et Athenis Olympion* behauptet sich, trotzdem dass auch Antiochos wie bekannt den Tempel nicht vollendet, sondern, um mit Vellejus I 10, 1 zu reden, nur begonnen hat, *inchoavit*. Denn Strabo IX 1, 17 p. 396 a. E. drückt sich gleicherweise aus: τὸ Ὀλύμπιον ὅπερ ἡμετέρις κατέλιπε τελεστέων ἀναθεῖς ὁ βασιλεὺς, wo Leakes Vermutung *Ἀντίοχος* schon von Meineke Vind. Strab. S. 132 zurückgewiesen, aber auch die Beziehung auf Persens (Liv. XL 20, Fahr Dicaearch. S. 166) nicht glaublich ist. Auch konnte gewis eine durch Aufschrift bezeugte Weihe schon vor dem völligen Ausbau stattfinden und wurde dem ehrgeizigen und freigebigen Könige von den Athenern wol eben so gestattet, wie die Prienerer dem grossen Alexander erlaubten sich als den Weihenden eines Tempels zu verewigen, den er streng genommen nicht errichtet hatte, s. Boeckh C. I. 6. Bd. II S. 571^b zu Nr. 2904 βασιλεὺς Ἀλέξανδρος ἀνέθηκε τὸν ναὸν Ἀθηναίῃ Πολιάδι. Der Ausdruck bei Vellejus, welcher doch vermutlich in Athen gewesen ist (*Achaia Asiaque . . visis* II 101, 3), scheint übrigens nicht streng genau; dafür sprechen schon die Worte des Aristoteles Polit. V 9 (11), 4 τοῦ Ὀλυμπίου ἡ οἰκοδόμησις ὑπὸ τῶν Περσιστοτεριδῶν, und ich möchte keinesfalls Z. 19 aus INSULUERAT ein INCOHAUERAT bilden. Die Form *Olympion* Z. 17 ist in der Ordnung, da man auch griechisch neben Ὀλυμπίον später Ὀλύμπιον, lat. *Olympium*

und *Olympium* sagte (Lobeck Parat. S. 28. Cobet Var. Lect. S. 31. Stahr zu Arist. a. O. S. 151^b. Halm Z. f. d. AW. 1837 Nr. 110 S. 899. Ruhnken zu Vell. Pat. a. O.). Vom Tempel selber handeln Boeckh C. I. G. Bd. I S. 412 Lemma zu Nr. 331 und Staatsh. d. Ath. II 127 d. 2n Ausg.; Leake Topographie Athens Anh. X S. 375 B.-S.; Prokesch v. Osten Denkw. a. d. Orient II 378; Forchhammer Topogr. von Athen S. 95; Ross arch. Aufs. I 265; Westermann zu Plut. Solon 32 S. 78. Meine Mutmaszung Z. 20—21 *diptero*, die auch hinlängliche palaeographische Wahrscheinlichkeit für sich hat: NUMERO und DIPTERO, beruht auf Vitruvius praef. I. VII p. 155 a. E. Rode: *namque Athenis Antistates et Callaeschros et Antimachides et Porinos architecti Pisistrato aedem Iovi Olympio facienti fundamenta constituerunt. post mortem autem eius propter interpellationem rei publicae incepta reliquerunt. itaque circiter annis quadringentis post Antiochus rex cum in id opus impensam esset pollicitus, cellae magnitudinem et columnarum circa dipteron collocationem, epistyliorum et ceterorum ornamentorum ad symmetriarum (symmetriam?) distributionem, magna sollertia scientiaque summa civis Romanus Cossutius nobiliter est architectatus.* — Zum Schluss ein Wort über Z. 22—24: *aedes nobilissima Olympii Iovis Atheniensis diu imperfecta permansit*-, so die Hs., also wol *permanserat*. Die Heptas schreibt *permansit* und benutzt die Stelle mit für die Annahme, dass die Annales jetzt nur noch ein im Zeitalter der Antonine gefertigtes und interpoliertes Excerpt seien; 'nam ut monuit vir quidam et doctrina et benevolentia erga nos insignis «aedem Olympii Iovis Atheniensem diu imperfectam permansisse» dicere non poterat nisi qui perfectam vidisset' S. XVIII. Wäre *permansit* unantastbare Ueberlieferung, so würde ich die Schlussfolgerung gleich eiräumen; da aber *permanserat* das wahrscheinlichere ist, so verliert die Consequenz etwas an Gewisheit. Denn allerdings konnte auch nach *diu imperfecta permanserat* der Fortgang dieser sein: da vollendete Hadrianus den Tempel, oder ähnlich. Es ist aber zum andern wenigstens auch möglich, in *diu imperfecta permanserat* einen Bezug auf die Zeit bis Antiochos anzunehmen; also, indem der Tempel schon seit der grossartigen Anlage durch Peisistratos *nobilissima* heissen durfte, mit etwa dieser Weiterung: da bemühte sich Antiochos die Anfänge des Peisistratos auszuführen. Kurz, während man bei *permansit* gezwungen ist sich mit dem ungenannten bonner Gelehrten für die Abfassungszeit des Satzes unter oder nach Hadrianus zu erklären, bleibt bei *permanserat* die Wahl, ob erstes Jh. vor Chr. oder zweites Jh. unserer Zeitrechnung, mindestens frei. Ich neige mich nun zwar auch zu der späteren Periode hin; eine ganz andere Frage ist aber, ob nur die Worte *aedes nobilissima* — *permanserat* einem Schriftsteller des 2n Jh. angehören.

IV.

Nicht geringe Schwierigkeiten bietet der Bericht über den Tod des blitzgetroffenen Pompejus Strabo S. 28. Doch verzweifle ich nicht

auch hier, mindestens in ein paar Worten, die Herstellung weiter führen zu können.

A 6 ADQUEMPOMPEI . . . ad quem Pompeius nuntium repente se erigit —
 . . . MREPENTESEERIGIT LEGA . . .

So die Septem. Es ist der Legat C. Cassius im Lager angekommen, um das Heer zu übernehmen. Aber *nuntium* ist für den Umfang der Lücke zu groß; deshalb ziehe ich vor *ad qu[a]m Pompeius re]m repente se erigit*, was ganz genau den offenen Raum ausfüllt.

A 12 TERTIUMPOST tertium post
 . . . I . . . MPOMPEIUS MIRAT . . . die]m Pompeius mira t[abe
 . . . DITEIUS FUNUS POPULUS objit. eius funus populus
 . . . PADANUS DIRRUIT MOR dir[ip]uit mor-
 16 . . . DUMQ[ue] SIRNODESCUS SU tu]umque [fe]r[r]o [p]e[r]cussu[m]
 . . . ARCAENUM TRAHERENO pe]r caenum trahere no-
 . . . ESTITIT n d]estitit —.

Dasz hier Z. 13 vor *Pompeius* ein Raum leer ist, welcher mehr als *diem*, wie beide Ausgaben haben, in sich faszt, leuchtet ein. Darum wird *mensum* vorgeschlagen. Zum andern ist ebd. die *mira tabes* auffällig; vielleicht stand [an]i[m]a[m ef-flav]it; ANIMAM und MIRAT . . . sind in der That nicht so sehr von einander verschieden; Pertz und Mommsen schrieben *m[o]r[i]s]ur . . .* Z. 15 hatte Pertz meines erachtens treffend *Rom]anus* geschrieben, indem PAD nur so viel wie das in der Hs. sehr umfängliche M ist (S. 28 A 18 FESSIDSIDUM d. i. PESSIMUM), und schon Mommsen mit Fug *diripuit* verlangt; es nützt nichts dasz *dirruit* von Seiten der Schreibung Analogien hat, wie *dirrumpunt* im Medicus des Tacitus Hist. I 55, 12 Orelli. Dagegen ist Z. 16 *ferro percussus* (Mommsen *unco suspensus*) fraglich. Im Anschluß an Plut. Pomp. 1 τὸ σῶμα κατασπάρσαντες ἀπὸ τοῦ λέγους vermute ich [lect]o decussu[m].

Zum Beschluß einige Kleinbesserungen. S. 20 A 1: *matrona quaedam qua[si] mente commota sed[it i]n consilio Iovis*. Ich hatte mir zu Z. 3, die Pertz ruhig durchgelassen, angemerkt *in solio Iovis* und die Worte des Tacitus Ann. XV 23 beigeschrieben: *utque Fortunarum effigies aureae in solio Capitolini Iovis locarentur (decretum)*. Nun lese ich bei den Septem: 'est qui coniciat consedit in solio Iovis', was jedoch im Index S. 52^b wieder verworfen wird: 'sedit in consilio Iovis (id est quo loco Iupiter cum Minerva et Iunone in Capitolio considebant)'. Wie sollte dies aber möglich sein, da bekanntlich eine jede der drei Gottheiten ihre besondere Cella hatte (Becker röm. Alt. I 397, 76)? Weil ein Wort *consolium* nicht nachweisbar scheint und die Aenderung *consedit in solio Iovis* statt SED' | . NCONSILIOIUIS zu gewaltsam ist, so nehme ich ein Versehen des Abschreibers an und erachte das oben gesetzte für richtig.

S. 24 A 7: *et frustra legati [ul]tro citro[qu]e missi sun[t cu]m se Cinna superiorem . . . IIA PETMARETMARIUS*. Beide Ausgaben lesen Z. 10 *existimaret*; Mommsen *ut unum — appellaret*. Doch keines die-

ser Verba füllt die Lücke vollkommen. Das erste kleine p kann auch ein R oder F oder T gewesen sein. Ob *cum se Cinna superiorem* [sen]at[us put]aret? Dasz der Senat eine Zeit lang durch seine Streitkräfte über Cinna obzusiegen hoffen durfte, geht aus Appianus B. C. I 69 p. 494, 5 Bekker hervor: τοῦ δ' ἄστεος ἑκατὸν σταδίου αὐτός τε (Μάριος) καὶ Κίννας καὶ οἱ στρατηγοῦντες αὐτοῖς Κάρβων τε καὶ Σεργώριος ἀποσχόντες ἐστρατοπέδευσαν, Ὀκταούλου καὶ Κράσσου καὶ Μετέλλου περὶ τὸ ὄρος τὸ Ἀλβανὸν αὐτοῖς ἀντικαθήμενων καὶ τὸ μέλλον ἔσεσθαι περιβλεπομένων, ἀρετῇ μὲν ἔτι καὶ πλήθει νομιζομένων εἶναι κρειττόνων, ὀκνούντων δ' ὑπὲρ ὅλης ὀξέως κινδυνεῦσαι τῆς πατρίδος διὰ μάχης μιᾶς.

S. 16 B 11: *Cimbrorum etiam legatos pacem volentes et agr[os] petentes frumentu[m]que quod sererent, ita contumeliose submovit, ut desperata pace ADO[us] .. | CAPTA postero die castr[a] eius non longe a Manli castris constituta.* Mommsen hatte vorgeschlagen: *ut desperata pace [se converterent] ad oppugnanda postero die castra eius* usw., wogegen Pertz S. 34 A. 6 einwendet, *capta* sei, wie auch sein Vater gesehen, sicher in der Hs. Die Heptas setzt *ut desperata pace ado[rerentur] postero die castra*. Einem doppelten Zeugnis zu widersprechen ist allerdings mislich; allein mit dem *abirent* des jüngern Pertz kommt man doch nicht aus, und so musz eine Aenderung gewagt werden, ebenso wie S. 36 A 4, wo zu EUERSEIES bemerkt ist 'sic codex sine ullo dubio scribit' und doch EUERGETES hergestellt werden muste. Meine Mutmaszung ist hier: *ad[pugn]ar[ent] castra*, wie Tacitus Ann. IV 48 hat: *quorum alii castra Romana adpugnarent*. Wenigstens wird es nicht schaden, dasz Tacitus allein das Zeitwort gebraucht hat (*classem* adp. Ann. II 81. *vallum* und *castellum* XV 13), besonders wenn der Annalist etwa gar seinem Zeitalter nach dem Tacitus näher gestanden hätte als dem Sallustius.

S. 14 B 14: *id (regnum) Demetrio Seleuci filio, qui datus obses a patre erat, potenti IUN|GEBAT* —. Die Septem schreiben [ne]g[a]bat. Ich hatte mir deshalb, weil in IUN mehr als NE enthalten zu sein schien, zuvor *de[n]e[g]a|bat* notiert, indem für N vielmehr NE gestanden haben konnte (s. Caes. B. G. I 42, 2 *cum id quod antea petenti denegasset ultro polliceretur*), oder AUN-UEBAT *abnuebat*.

S. 34 B 12 von Sulla in Asien: *civitates pecunia multat, oppida INPACASRL. redigit in suam potestatem.* Aus der Hs. ist angegeben: PACORL . . ., wofür wol schwerlich jemandem zur Genüge Pertz *in-pacata* schreibt. Die Heptas bietet keine Hülfe; ich schlage zögernd vor *in[t]ac[ta] bello*, vgl. Silius Ital. II 659 *arx intacta prius bellis* —. Mit *Pamphylia*, was man aus den überlieferten Zügen vielleicht herauslesen möchte, ist nicht wol durchzukommen.

Vorstehendes die Reste von Versuchen, welche in den Weihnachtsferien des vorigen Jahres angestellt, später durch die Arbeit der Heptas um eine Anzahl Besserungen ärmer gemacht worden sind. Ich theile was ich noch habe jetzt mit; weniger um nicht bald wieder vorweggenommen zu sehen, was etwa brauchbares in meinen Papieren

übrig ist, als um mit Licinianus für meine Person vor der Hand einmal abzuschließen.

Pforte Ende März 1858.

Karl Keil.

* * *

S. 8 B 10 ff. lese ich: *non comparuit. has ille poenas tanti sacrilegi gliscentis expendit. [poenam expendere auch S. 28 A 19 ff.] duos colossos duodenum cubitorum ex aere unum Olimpio alterum Capitolino Iovi dedicaverat. Athenis Olympion extruere e lapide marmore instituerat: nam columnas aliquot numero circumdederat.*

S. 16 B 17 am Ende steht offenbar in der Hs. ADOQT, was nur als Schreibfehler angesehen werden kann: das Auge des Schreibers ist in die vorhergehende Zeile hinaufgerathen, und dadurch hat er etwas was in seinem Original stand übersehen; ursprünglich lautete der Satz wol so: *ut desperata pace ad [arma redirent]. capta postero die castra* usw. Die folgenden Worte *neque adduci potuit. ut exercitum iungeret* sind auf das aus dem eroberten Lager vertriebene Heer des Caepio zu beziehen.

S. 28 B 14 ff. lese ich: *atque ipse inter primos ad Cinnam de pace legatum M. (?) Crassum decernid. regresso Crasso* usw.

S. 34 B 7 scheint mir die Emendation *Scordiscosque* doch gar zu gewagt; ich glaube, es ist an der Ueberlieferung kein Buchstab zu ändern und zu lesen: *quo Dardanos et Denseletas, caesis hostibus qui Macedoniam vexabant, in deditionem recepit.* Die *hostes* sind nicht bloß die Dardaner und Denseleter, sondern auch noch andere barbarische Völker die sich nicht unterwarfen.

S. 42 B 19 f. kann wol kaum etwas anderes gestanden haben als *locutus est*, obschon ich die Redensart *legem loqui* nicht belegen kann.

Leipzig im März 1858.

Conrad Bursian.

55.

Tesserae gladiatoriae.

Zu den sog. *tesserae gladiatoriae*, auf welche in neuerer Zeit die Aufmerksamkeit der Alterthumsforscher vielfach gelenkt worden ist, gehört ein Exemplar, welches sich im britischen Museum befindet und welches ich, wie ich dasselbe im J. 1851 zu copiren Gelegenheit hatte, hier mittheile, da ich es für noch unediirt halte. Es befindet sich unter den Anticaglien, welche nach der 'Synopsis of the contents of the British museum' (1851) S. 218 im 98n Gefach aufbewahrt werden.

SCRIBONI SP·A·D·V·ID·IAN

Da bei dieser Gattung von Monumenten die Angabe des Jahres mittels Nennung des betreffenden Consulats in abgekürzter Form nicht zu fehlen pflegt, so ist, da die mitgetheilte Seite vollständig ist, zu vermuten dasz jene Angabe auf der Rückseite sich befindet, welche zu untersuchen mir unmöglich war. Ueber die jetzt als richtig anerkannte Erklärung des SP (*spectatus*) ist zu verweisen auf Orelli Inscr. I S. 448, II S. 377 und Furlanetti Lapid. antiche Patavine S. 122 f. Rücksichtlich neuerer Funde dieser Art vgl. Acad. roy. de Bruxelles T. VIII Bull. Nr. 2 S. 1 ff. (was ich jetzt nicht einsehen kann), Hefner kl. inschr. Denkm. d. k. bayr. Antiquariums S. 8 f., Creuzer Verz. antiker Münzen, Bronzen usw. S. 20. Zwei derselben mache ich namhaft, da ihre Mittheilung einiger Bemerkungen zu bedürfen scheint.

In dem Catalogue of the collection of Hertz, London 1851, S. 151 wird die Inschrift einer solchen *tessera* also aufgeführt: PILODAMVS|| GELLI || SP·K·QVI || N·PO·M·CRA. Bei der zunächst entstehenden Frage nach der Zeitbestimmung kann es keinem Zweifel unterliegen, dasz ein Consulat des Pompejus und Crassus in den abgekürzten Namen gemeint sei, und wenn man nicht annehmen will, dasz N zu dem vorhergehenden QVI gehöre, was seine Schwierigkeit hat, so wird man gezwungen CN zu ergänzen. Die Annahme eines solchen Consulats findet sich durch weitere Momente aus dem Inhalt und der Beschaffenheit der Aufschrift selbst bestätigt, indem dieselben auf ein Zeitalter der angegebenen Art ungefähr hindeuten. Die Genetivform auf -i kann nicht geltend gemacht werden, da sich dieselbe in Eigennamen noch in später Zeit findet. Sicher aber ist die Bezeichnung K·QVI, nemlich *Kalendis Quinctilibus*, welche erst mit dem J. d. St. 709 aufhörte, und kurz vor dieser Zeit finden wir zwei Consulate des Cn. Pompejus Magnus und M. Licinius Crassus, von welchen beiden ich nicht zu entscheiden wage welches gemeint sei, das eine im J. 684, das andere 699. Wie man aber auch hierüber urtheilen möge, dasz in dieser Zeit die Aspiraten in griechischen Wörtern häufig noch fehlten, ist eine anerkannte Thatsache, und hiermit steht in Uebereinstimmung die Schreibung des Eigennamens *Pilodamus*.

Letztere Bemerkung bahnt uns den Weg zur Betrachtung der zweiten *tessera*, in deren Aufschrift wir derselben Eigenthümlichkeit rücksichtlich der Aspiration begegnen, wiederum ganz angemessen der Zeit, in welche sie nach der Angabe des Consulats fällt. In der Umgegend Roms gefunden, nach Bull. dell'inst. arch. 1835 S. 45: AN·TIOCVS|| MAGVLNI|| SP·ID·MAI|| M·PIS·M·MES. Der Herausgeber, Francesco Capranesi, ergänzt richtig *M. Pisone M. Messalla*, deren Consulat ins J. 693 fällt, also ziemlich in dasselbe Zeitalter, welchem die vorher behandelte *tessera* angehört.

Gieszep.

Friedrich Osann.

56.

Zu Thukydides I 36, 3.

τρία μὲν ὄντα λόγου ἄξια τοῖς Ἑλλήσι ναυτικά, τὸ παρ' ὑμῖν καὶ τὸ ἡμέτερον καὶ τὸ Κορινθίων. τούτων δ' εἰ περιόψεσθε τὰ δύο εἰς ταύτων ἐλθεῖν usw. So einfach auch die Worte aussehen, sind sie doch noch nicht auf befriedigende Weise erklärt. Reiske schrieb τρία μὲν ἵστε ὄντα, andere ergänzen aus dem vorhergehenden ἂν μάθοιτε oder μάθετε, andere haben sich durch Annahme einer Anakoluthie geholfen usw. Bei allen diesen Erklärungsversuchen aber kommt nichts heraus als eine schwerfällige und künstliche Construction. Böhm war nach meiner Ansicht auf dem rechten Wege, verliesz ihn aber wieder. Er meint, der Satz werde nicht seinem Anfang entsprechend fortgeführt, was der Fall sein würde, wenn τούτων δὲ fehlte; dies sei aber gesetzt, als wenn zu Anfang stände τρία μὲν ἐστὶ. Das erste verstehe ich nicht recht, das zweite nehme ich an. Wahrscheinlich würde niemand Anstosz nehmen, wenn es hiesze: τρία μὲν λόγου ἄξια τοῖς Ἑλλήσι ναυτικά, so dasz ἐστὶν zu ergänzen wäre, wie I 120, 5 πολλὰ γὰρ κακῶς γνωσθέντα ἀβουλοτέρων τῶν ἐναντίων τυχόντων καταρθώθη, καὶ ἔτι πλέω, ἃ καλῶς δοκοῦντα βουλευθῆναι εἰς τούναντίον αἰσχυρῶς περιέστη. Nun sind aber die Worte ὄντα λόγου ἄξια zu trennen von den übrigen und bilden nicht das Praedicat, sondern enthalten eine genauere und beschränkende Bestimmung zu τρία τοῖς Ἑλλήσι ναυτικά, in dem Sinne: *Graecis tres sunt classes, quae quidem memoratu dignae sunt*, weshalb ich die Worte um der Deutlichkeit willen so interpungiere: τρία μὲν, ὄντα λόγου ἄξια, τοῖς Ἑλλήσι ναυτικά und zu dem Satze ἐστὶν suppliere. Auf diese Weise brauche ich nicht zu fürchten durch 'Unkritik' das 'Uding' wieder hervorzurufen, von welchem Bernhardt griech. Syntax S. 475 Anm. 8 spricht, nemlich das εἰμὶ ὄν.

Eisenach.

K. H. Funkhaenel.

(49.)

Nachtrag zu S. 515.

Auch von der philosophischen Facultät der Universität Würzburg liegt jetzt folgende Druckschrift vor: 'Viro summo Friderico Thierschio — diem semisaecularem ab impetratis doctoris philosophiae honoribus gratulatur ordo in universitate Iulio-Maximilians philosophorum interprete C. L. Urlichsio. Insunt observationes de arte Praxitelis' (15 S. gr. 4).

(43.)

Zur Litteratur des ältern Plinius.

(S. oben S. 481—493.)

- 3) *Chrestomathia Pliniana. Herausgegeben und erklärt von L. Urlichs.* Berlin, Weidmannsche Buchhandlung. 1857. XXIV u. 414 S. 8.
- 4) *Inclutae academiae Alberto-Ludovicae Friburgensi quattuor saecula feliciter peracta amica mente gratulatur — Iulio-Maximiliana interprete Carolo Ludovico Urlichsio. Inest disputatio critica de numeris et nominibus propriis in Plinii naturali historia.* Wirceburgi typis expressit officina Theiniana. MDCCCLVII. 24 S. gr. 4.

Dasz die Herausgeber der Weidmannschen Sammlung von Classikern für die Bearbeitung von Plinius N. H. kaum einen besseren Meister als Hofrath Urlichs hätten finden können, war nach dem erscheinen seiner 'vindiciae Plinianae' (Fasc. I, Greifswald 1853) nicht mehr zu bezweifeln. Jetzt liegt uns der Band vor, der nach dem Plane jener Sammlung erläutert eine Auswahl der interessantesten und für die encyclopaedische Kenntniss des Alterthums wichtigsten Partien der N. H. enthält, zugleich mit einer kleinen Abhandlung (Nr. 4), die eine Anzahl von Stellen des Textes in der Weise des ersten Theiles der Vindiciae, als Vorläufer eines hoffentlich bald erscheinenden zweiten Theiles behandelt.

Seit J. M. Gesners Chrestomathia Pliniana ist die jetzt von U. herausgegebene der einzige Versuch einen Auszug aus dem umfangreichen Sammelwerk des Plinius zusammenzustellen und für die Lehrzwecke der höheren Bildungsanstalten mit erklärenden Noten zu versehen. Dasz eine derartige Behandlung der N. H. durchaus gerechtfertigt und nach dem angeführten Gesichtspunkte in hohem Grade zeitgemäss und verdienstvoll ist, bedarf keiner weiteren Ausführung. Zwar mag das Buch nur in seltenen Fällen zur Lectüre auf dem Gymnasium benutzt werden; aber dem Gymnasiasten wie dem Studenten wird es als ein treffliches Compendium empfohlen werden dürfen, das ihn 'mit Nutzen und Vergnügen in die gesamte Cultur des Alterthums einführt und ihm eine Uebersicht des realen Gebietes der Philologie darbietet.'

Einen Vergleich zwischen den Chrestomathien von G. und U. anzustellen ist schon fast nicht mehr erlaubt; der Abstand der Zeiten (die erste Ausgabe von G. erschien 1723) ist ein zu gewaltiger. Sind auch beide in derselben Absicht verfasst, wie sehr hat sich inzwischen der Standpunkt der Wissenschaft und des Publicums verändert! G. betrachtet den Plinius noch als Autorität auf den Gebieten der Physik, Zoologie, Botanik usw.; er will mit seinen Anmerkungen dem Leser

nicht bloss den Text des Schriftstellers verständlich machen, sondern sucht diesen mit einem grossen Aufwand von Gelehrsamkeit aus älteren und neueren Scribenten in jeder einzelnen Materie zu ergänzen. Er scheut sich daher auch nicht aus andern Schriftstellern, Lucretius, dem jüngern Plinius, Seneca, Quintilian, Gellius, analoge Partien einzuschleiben und zu commentieren; an passender Stelle (Nr. XXX) findet sich sogar ein 'carmen elegans de elephanto' von Passeratius, von demselben (Nr. LV) 'versus de gallo gallinaceo', von Huotius (Nr. C) 'de sale', endlich sogar von ihm selber (Nr. CVIII) in schönen Hexametern eine 'fabula gryphum' und zwar zur Verherrlichung seines Maecenas, 'C. E. G. Marschallus Greiffmanns, iuvenis genere, litteris ac virtutibus florentissimus', dem das ganze Buch gewidmet ist. Kurz die G.sche Chrest. gibt uns statt der voluminösen N. H. eine andere Encyclopaedie alles wissenwürdigen, deren Stamm und Grundlage jene bildet. Hie und da findet sich unter den sonst in gemüthlichem, frischem Deutsch geschriebenen Noten eine lateinische, die der Kritik gewidmet ist. Das ganze Buch musz uns als charakteristisches Product der Jugendzeit deutscher Philologie interessieren; dem heutigen Standpunkt der Wissenschaft genügt es trotz mancher Verdienste im einzelnen nicht mehr.

U. Aufgabe in Betreff der Erklärung war durch den Plan der Sammlung, welcher seine Chrest. angehört, zum voraus festgesetzt. Er hat sich derselben in musterhafter Weise entledigt. Eine Einleitung belehrt zunächst über Pl. Leben und seine Stellung in der Litteratur. Alle wesentlichen Momente sind in möglichst gedrängter Uebersicht zusammengefasst *), als Anhang die beiden Briefe des jüngern Plinius

*) U. stellt (S. XIII f.) über den Titel des Werkes eine neue Theorie auf. Pl. selbst habe dasselbe *libros naturalis historiae* genannt (praef. § 1), so auch 'die meisten Schriftsteller wie die Handschriften'; doch habe er nur einen Theil davon, vermutlich die erste Decade unter diesem Titel dem Titus überreichen können; der Tod verhinderte ihn die übrigen Bücher zu vollenden. Sein Neffe habe sie dann ediert und dieser 'zweiten vollständigen Ausgabe' den Titel *naturae historiarum libri XXXVII* gegeben, den ja Mone nach den Subscriptionen seiner Hs. als den allein gültigen ansehen will. Mit dieser Aenderung des Titels werden dann auch verschiedene Aenderungen in der Oekonomie des ganzen Werkes zusammengebracht. Ich kann dieser ganzen Combination kein Vertrauen schenken und führe hier nur kurz einiges gegen die küsseren Beweisgründe von U. an. Zum Schlusz und Anfang von B. X u. XI vgl. m. die von B. VII u. VIII, um zu sehen, wie wenig es Pl. auf eine Wiederholung ankommt. Auch war es ja doch bei der 'ersten Ausgabe' schon die Absicht des Plinius B. XI folgen zu lassen. Was U. über die Stellung der indices in den einzelnen Hss. sagt, ist durchaus ungenau. Es lassen sich dieselben in drei von einander abweichende Classen theilen, deren erste nur jedem einzelnen Buche seinen index vorsetzt (so *ωP*), während die zweite alle zu Anfang des B. I zusammenstellt (so *TbdC*), die dritte endlich beides zugleich thut (so *RaL* und wahrscheinlich, wenn wir sie vollständig hätten, auch die *Monesche*, *πAVB*). Aus diesen Verhältnissen lässt sich der Schlusz den U. zieht nicht gewinnen. Unrichtig ist es überdies, wenn er sagt, es finde sich

über die Studien und den Tod seines Oheims beigegeben. Es folgt die eigentliche Chrestomathie. Mit bündigen bald historischen, bald anderen sachlichen Anmerkungen, die bei der Natur der N. H. so viel als möglich auf Parallelstellen in dieser selbst hinweisen, in andern Fällen entweder sich bloßer Citate ganz enthalten oder diese mit vollständigem Texte ausführen, hat U. den Leser nicht leicht über einen wesentlichen Punkt der ausgewählten Stücke im dunkeln gelassen. Ueber die Auswahl selbst wird es schwer sein zu rechten. Trotz der 1076 Seiten, welche die G.sche Chrest. in der 4n Aufl. (1766) enthält, steht ihr an Umfang des aus Pl. mitgetheilten doch die U.sche mit 408 freilich grösseren Seiten nur um wenig nach; letztere umfasst etwas über 1000, jene etwas über 1100 §§, mithin etwa den sechsten Theil der ganzen N. H. Beide haben, was gewis nur gebilligt werden kann, aus den rein geographischen Büchern III—VI gar nichts aufgenommen, ebenso U. nichts aus den trockenen medicinischen BB. XX, XXIV, XXVII und dem letzten, das von den Edelsteinen handelt. (Bei G. sind B. XII, XX, XXVII nicht berücksichtigt.) Ueberhaupt haben begreiflicherweise die mittleren BB. XII—XXXII, welche Botanik und Medicin behandeln, im Verhältnis zu den übrigen nur wenig Stoff geliefert; meist haben nur die allgemeineren Einleitungen derselben in der Auswahl Platz gefunden. Am meisten benutzt sind dagegen B. II ('mathematisch-physicalische Beschreibung des Weltgebäudes'), VII (Anthropologie), VIII (von den Landthieren) und die BB. XXXIII—XXXVI (Mineralogie und Kunstgeschichte). Der gesamte Stoff ist in sechs grössere Abschnitte eingetheilt: mathematische und physische Geographie (S. 1—37), Anthropologie (38—88), Thiergeschichte (89—171), Botanik (172—233), Medicin (234—270), Mineralogie und Kunstgeschichte (271—408). G. hat sich in seinem Auszuge durchaus an die Reihenfolge der N. H. gehalten; U. hat minder ängstlich, wo es nöthig schien, aus früheren oder späteren Partien Einschaltungen gemacht.

Sprachliche Bemerkungen gibt U., wo es angemessen schien die

das Verzeichnis der Schriftsteller doppelt, im ersten Buch und vor den einzelnen Büchern; die ganzen indices sind ebenfalls wiederholt. Wie das gekommen, bedürfte einer weitläufigeren Untersuchung. Neben dem Bamb. und Ricc. hätte auch der Vindob. α , der ihnen noch um einige Jhh. vorangeht, als Autorität für das *editus post mortem* in der Subscription zu B. XXXIII angeführt werden müssen. Eigenthümlich ist es, dass dieser Beisatz auf dem Titel von B. XIV u. XV im cod. Mon. fehlt, da er sich im Ricc. bei B. XI u. XII findet. Mir ist es durchaus unerklärlich, was auf den vier Blättern jener Hs. gestanden hat, die zwischen dem Schlusze von B. XI und dem index von B. XII verloren gegangen sind. Für die Subscription von B. XI genügte ein Blatt. Stand vielleicht auf den drei übrigen irgend eine Erklärung des jüngeren Plinius über seine Thätigkeit bei der Herausgabe? U. sehr wahrscheinliche Vermutung, dass der ältere Pl. nur die ersten zehn Bücher habe vollenden können, führt mich auf diesen Gedanken. Nur jene Vermutung halte ich der Subscriptionen wegen für gerechtfertigt, nicht die weitere über die verschiedenen Titel des Werks. Um diese zu erklären bedarf es am Ende keiner tiefgehenden Hypothesen; wie manche Werke des Alterthums sind uns unter mehrfachem Namen erhalten!

Verschiedenheit der Diction und des Wortschatzes von der classischen Latinität hervorzuheben, aber im ganzen mit Masz; bloss kritischer Noten hat er sich dem nächsten Zwecke seiner Ausgabe gemäsz möglichst enthalten. Was er aber bietet, gehört zu dem besten, was für die Berichtigung des Textes in letzter Zeit geschehen ist. Noch mehr neues findet man, wenn man den Text selbst mit dem Silligschen vergleicht; denn viele Emendationen sind ohne weiteres in ihn aufgenommen. Zur Vertheidigung einer Anzahl dieser Aenderungen ist offenbar die Disp. (Nr. 4) geschrieben; alle darin behandelten Stellen finden sich in der Chrest. U. hat dabei die bamberger Hs. von neuem benutzen können*), während er es leider nicht erreichte, dasz ihm die luxemburger übersandt wurde. Im folgenden werde ich die wichtigsten der U.schen Neuerungen, die ich gefunden habe, zusammenstellen; zu einigen Stellen erlaube ich mir eine abweichende Ansicht vorzubringen.

Zunächst hat U. die ganze von Sillig (s. dessen praef. S. LXIX ff.) auf Grundlage des Bamb. und Ph. Wagners 'orthographia Vergilian' consequent durchgeführte Rechtschreibung in den Hauptpunkten (u des Superlativ, is des Acc. Plur., Nichtassimilierung der Praepositionen in Compositis usw.) wieder aufgegeben und gewis mit Recht. Nicht allein dasz der Bamb. in jener Beziehung keineswegs consequent ist, so haben wir, seit Mone den St. Pauliner Codex entdeckt hat, eine mindestens 4 bis 5 Jhh. ältere Quelle, nach der verglichen mit dem Sessor. und Vind. π in diesem Punkte vorgegangen werden musz. U. hat aber der Consequenz wegen und mit Rücksicht auf den Zweck seiner Ausgabe die älteren Formen, auch wo sie sicher beglaubigt sind, nicht aufgenommen. Dasz er indes XV 75 (S. 193) in den Worten des Cato nach Mon. und d *moeris* statt *muris* schreibt, wird man billigen. Wenn er aber XXI 8 (S. 211) nach RV *Marsuae* 'röm. Form statt *Marsyae*' und VIII 11 (S. 92) *Surum* aufnimmt, so sieht man nicht ein, weshalb er nicht auch XII 7 (S. 175) die bekannte latinisierte Form *Regium* (MaR) statt *Rhegium* gelten lässt, weshalb er in den 'Berichtigungen' (S. 409) VII 74 statt *Pollionis* vielmehr *Polionis* schreiben will (vgl. π XXXIII 144) und in der Anm. sagt: 'jene Form ist die richtigere, diese aber die geläufigere; deshalb ist sie, wie auch später *Messala* st. *Messalla* vorgezogen.'

U. sagt in seiner Disp. S. 4: 'sex modis Plinium emendari video: restituendo, interpungendo, mutando, transponendo, delendo, supplendo;' es wird angemessen sein, ihm in dieser Eintheilung zu folgen.

1) Auf die Autorität von Hss. eine bisher verachtete Lesart restituieren ist gewis eine der einfachsten und sichersten Operationen der Kritik. Nur kommt es dabei auf eins an, was zuvor bestimmt sein musz: welche Hss. sollen als Grundlage des Textes gelten und welches ist ihr Verhältniss zu einander? So lange auch die jüngeren und jüngsten

*) Berichtigungen der Silligschen Collation finden wir aber nur folgende: XXXIV 41, dasz *LV* in Rasur steht und ursprünglich *LLV* geschrieben war, XXXV 76 *annuis X d* st. *annuis XD*, 116 *studio* st. *ludio*. Auch für die Chrest. scheint die Hs. im Original benutzt zu sein.

Quellen als dazu berechtigt anerkannt werden, kann von sicherer Methode nicht die Rede sein. Ein grosser Theil der 254 Nummern von U. Vind. Plin. fällt unter jene Kategorie. Manche davon halten wir für stichhaltig und finden sie in die Chrest. aufgenommen; so II 217 (S. 36) *nudantque* statt *inundantque*. VIII 10 (S. 92) *elephantem* — *vestigio* st. *elephantis* — *vestigia*. 12 (S. 92) *repertum tum* st. *semper; tum*. 46 (S. 99) *aut* — *habeant* st. *ut* — *abeant*. IX 108 (S. 128) *specie* — *inflatas* st. *speciem* — *inflatam*; auch XIV 141 (S. 190) das nachträglich durch den Mon. bestätigte *vivunt* st. *bibunt*. 145 (S. 191) *sermone* st. *sermonem*. Aber auf der andern Seite sind auch Beispiele da, wo U., was er früher vorgezogen, schon wieder verworfen hat, wie II 43 (S. 17) *traditur* st. *traditus*. IX 108 (S. 129) *miro* st. *mirum*. An beiden Stellen stimmen wir der Chrest. bei; an der zweiten verwirft U. jetzt die Autorität der von Salmasius benutzten Hss. Es scheint mir durchaus nothwendig, dass alle solche, noch dazu oft ganz unbestimmte Angaben aus Quellen, über deren Alter und Werth im ganzen gar kein Urtheil möglich ist, die sich bei Salmasius, Budaeus, Dalecamp finden (selbst den cod. Chiff. möchte ich nur bedingt gelten lassen), aus den Noten einer kritischen Ausgabe ganz gestrichen werden. Dasselbe musz aber auch für die vielen jüngeren Hss. gelten, die Sillig unnützerweise hat collationieren lassen. Die, welche jünger als das 13e Jh. sind, dürften im allgemeinen gar nicht mehr als Autorität gelten, z. B. auch Par. d und Laur. L nur so lange nicht die älteren Quellen genügend verglichen sind. Aus diesem Grunde scheint mir II 22 (S. 12) mit allen alten Hss. *omnibus locis* st. *locis omnibus* (P), und XXXII 52 (S. 290) *auri argentique* st. *argenti aurique* (hil), 154 (S. 299) *neminem inclaruissse* st. *incl. nem.* (h) zu schreiben, VII 45 (S. 40) *et* hinter *qualiter* nicht mit $\beta\gamma$ zu streichen, X 48 (S. 148) nicht mit denselben *praebeat* an Stelle des allein beglaubigten *perhibeat* zu setzen, XXXIII 51 (S. 289) nicht *aurea* hinter *tasa* aus hil einzuschieben. *) Ebenso wenig darf man gelten lassen, was Sillig über die zweite Hand des Rice. und Par. a sagt (I S. IX f. u. XIII). Die Frage nach ihrer Bedeutung bedarf einer zu verwickelten Untersuchung, um sie hier ausführlich besprechen zu können; mit Sicherheit aber glaube ich behaupten zu dürfen, dass R² und a² in den ersten Büchern unter sich zwar nahe verwandt, aber beide aus einer durchaus jungen Quelle geflossen sind, während R² in B. XXVI—XXXI auf eine Stufe mit a und Vind. ω zu stellen ist, von

*) Die Mühe, welche sich v. Jan mit der Collation eines so grossen Theils des Monac. P gemacht hat, musz wol eigentlich als ganz verloren betrachtet werden. Wenn man die von Sillig (I praef. XXI) mitgetheilte Subscription dieses Codex mit der folgenden des cod. Mediol. II (bei Rezzonico Disq. Plin. II S. 219) vergleicht, so wird man einsehn, dass jener für die Kritik durchaus gleichgültig sein musz. Die betreffende Subscription lautet: EMENDAVIT C. V. GVARINVS VERONEN | ADIVVANTE GVILELMO VIRO | PRESTANTI ATQVE ERVDITISSIMO | FERRARIAE IN AVLA PRINCIPIS ANNO | INCARNATI VERBI M.CCCCXXXIII.VI. | KLAS SEPTEMBRES.

welch letzterer Hs. ich grössere Theile, in denen sie von Wichtigkeit ist, collationiert habe. Auch v. Jan meint in seiner Ausgabe der N. H. (I S. V), dass Sillig in B. II — VI R² und a² 'iusto saepius' gefolgt sei. Und doch schlieszt sich U. z. B. II 21 (S. 11), wo er *peierant* st. *perjurant* schreibt, dieser trüben Quelle wieder an; auch hätte er II 137 (S. 23) und XXXIII 34 (S. 283), in ersterer Stelle sich auf R² stützend, nicht die sonst nirgends vorkommende Form *Catilianianis* st. *Catilinariis* aufnehmen sollen. Die besten Hss. (an ersterer Stelle haben ar¹Td² *catilianis*, d¹ *catilanis*, an der zweiten Bd *catilinanis*, VRT *contilianis*) stehen der gewöhnlichen Form eben so nahe als jener abnormen. — Hier muss ich noch einige Bemerkungen über die Benutzung des Moneschen Palimpsests einschieben. Ihm gegenüber kann an entscheidender Autorität keine andere Hs. für sich allein in Betracht kommen. Die Anzahl der Stellen, welche durch ihn eine Emendation erfahren haben, ist daher auch bei U. sehr bedeutend. Auf keinem Gebiete darf wol die Wissenschaft mit grösserem Recht umkehren als auf dem der diplomatischen Kritik, und ich glaube, U. hätte sich noch öfter als er thut dieses Rechtes beim Mon. bedienen dürfen. So wäre wol XIII 27 (S. 160) mit diesem gegen die übrigen Hss. *fessis aut iam emeritis* st. *et*, 28 *fit* st. *fiet* zu schreiben, ebenso XII 5 (S. 174) *et* hinter *siccam* zu streichen, XIII 72 (S. 179) *stragula* (ad *strangula*, U. mit R *stragulam*), 94 (S. 184) *infra pedem* (so der Mon.; a *sede*, d *sed*) st. *i. semipedem*, XIV 54 (S. 185) *etiamnum vis* st. *etiam vis* zu restituieren. Eigenthümlich ist die Schreibung *amphitheatrica*, die sich im Mon. zweimal XIII 75 (S. 180), in R hier und noch § 78 (hier hat Mon. *amphiteatrica*), den einzigen drei Stellen, wo das Wort vorkommt, statt der Vulg. *amphitheatrica* findet. Eine andere Papyrusart wird in denselben §§ vom Mon. *emporitica*, in der Vulg. *emporetica* genannt. Sind vielleicht beide Schreibungen des Mon. richtig? Von Seiten der Wortbildung steht, glaube ich, nichts im Wege; der Itacismus aber fand ja schon sehr früh in Alexandrien Eingang. — Vortreffliche Restitutionen aus den besten Hss. bietet U. Chrest. endlich noch XXVI 14 (S. 245) *animalia vina* st. *mirabili iam vina*, XXIX 17 (S. 262) *modo rem* st. *medicum se*, XXXIV 14 (S. 302) *quod aeratae* st. *quoniam donis* und 47 (eine in der Disp. vorgelegte Emendation) *Salano* st. *Silano*.

2) Geringer ist begreiflicherweise die Anzahl von Stellen, welche durch veränderte Interpunction emendiert werden, wenn gleich die lockere Zusammenreihung der Gedanken, so wie die Ungleichheit des Stils bei Pl. öfter dieses Hülfsmittel zulässt als bei den meisten andern Schriftstellern. Ich kann hier nur auf die schon in den Vind. in solcher Weise corrigierten Stellen VII 144 (S. 78), X 48 (S. 148), XIII 68 (S. 177), XV 136 (S. 199) verweisen. Abweichend von den Vind. schreibt und interpungiert U. jetzt II 19 (S. 10) *credamus? dubitemusne?* (dort *credamus, dubitemusve?*) und erreicht damit gewiss eine richtigere Gedankenentwicklung. Vortrefflich wird in ähnlicher Weise XIII 83 (S. 182) geholfen, wo zu dem Conj. *ita sint longinqua*

monumenta XIV 142 (S. 190) verglichen werden konnte. Die aus dem Mon. gewonnene Ergänzung hat XIV 140 (S. 189) eine neue Interpunction an die Hand gegeben. Unnötig aber scheint mir doch das einschieben eines Kolon in XII 9 (S. 175) und XIII 93 (S. 183): beide Sätze wären ebenso verständlich, wenn das Zeichen fehlte oder im zweiten ein Komma stände. Hübsch ist die auf veränderte Interpunction gestützte Vermutung XXXIV 66 (S. 322 s. Disp. S. 5), dass Euthykrates in Thespieae wie sein Vater Lysippos in Delphi (s. § 64) den Alexander als Jäger und in der Granikosschlacht gemalt habe. Auch gegen die Wahrscheinlichkeit der Interpunction nach *et Menandrum* XXXV 93 (S. 359 s. Disp. S. 6) lässt sich nichts einwenden, und vortrefflich ist die Behandlung von XXXIV 59 (S. 320) in der Disp. S. 20 ff., so weit sie die Interpunction betrifft.

3) 'Latius patet tertium genus quod mutando continetur.' Dieser Gattung gehören auch die meisten der U.schen Conjecturen an. Aus den Vind. aufgenommen finden wir die trefflichen Emendationen: II 141 (S. 26) *veneficiis* st. *beneficiis*, 217 (S. 36) *in universitate quam partes* st. *universitate quam parte*, XIV 55 (S. 185) *bonitate* st. *bonitas*; nicht aufgenommen dagegen eine grössere Anzahl, und zwar mit Recht nicht: VII 51 (S. 42) *Niciae* st. *Nicaei*, VIII 52 (S. 101) *tale* et *tam* s. st. *tale tam* s., wenn auch die Stelle in dieser Form schwerlich echt ist, XI 83 (S. 164) *quanta rumpentibus* st. *quando r.*, wo mit demselben Recht wie hinter *ventis* doch auch hinter *degravante* ein! stehen müsste, XIV 146 (S. 191) *solitum esse* st. *s. ipsi*. Bei VII 154 (S. 82) ist der Aenderungsvorschlag der Vind. nur in die Note, nicht in den Text aufgenommen. Weshalb aber U. auch II 102 (S. 19) seine vortreffliche Conjectur *nubila, tonitrua, letalia fulmina* für *n. t. et alia f.* wieder aufgegeben hat, vermag ich nicht einzusehen; sagt er doch selbst in der Anmerkung: 'es gibt sonst kein Beispiel, dass unter *tonitrua* auch *fulmina* begriffen wären, wie denn beide gleich unterschieden werden.' — Dies Verhältnis der aus den Vind. aufgenommenen Aenderungen zu den wieder verworfenen ist gewiss befremdend, zumal da an keiner jener Stellen ausser dem Mon. in XIV 146 eine neue handschriftliche Gewähr zum Silligschen Apparat hinzugekommen ist. Wir finden den Grund davon in einem Mangel, den wir nicht umhin können an den U.schen Bemühungen für die Texteskritik des Plinius auszusetzen. Es sei gestattet hier ein wenig weiter auszuholen.

Die Silligsche Ausgabe der N. H. war nur der erste Schritt zur Befreiung von dem traditionellen Wust, welcher den Text des Pl. besonders durch die Quacksalbereien französischer Gelehrten verunstaltete. Die bloss negative Arbeit diesen zu entfernen scheint S. selbst als seine eigentliche Aufgabe angesehen zu haben, indem er in den meisten Fällen dort, wo er nur den schlecht aufgelegten Verband von den wunden Stellen abrisz, seinen Nachfolgern es überliess eine methodische und durchgreifende Heilung zu versuchen. Ihm selbst fehlte trotz mancher vortrefflichen Beobachtung über die Eigenthümlichkeit des Schriftstellers und eines sorgfältigen Studiums seiner Diction

durchaus die nöthige Sicherheit in der Beurtheilung des einzelnen Falls, wo er die Nothwendigkeit einer Emendation erkannte. Besasz er doch weder den kritischen Scharfblick um den Werth oder Unwerth ganzer Hss. zu beurteilen, deren mit der lobenswerthesten Sorgfalt zum groszen Theil von v. Jan gemachte Collationen ihm vorlagen, noch den beherrschenden Ueberblick über das reichhaltige, theils schon in Ausgaben vorliegende, theils ihm zuerst zu Gebote stehende Material, das er seinen Noten einverleibte ohne eigentlich die darin verborgenen Schätze zu ahnen. Nirgendwo fühlt S. deutlich, wie weit der Boden sicher ist, auf dem er steht, selbst da nicht, wo er in dem schönen Bamb. eine festere Grundlage gewonnen zu haben glaubt. Seine eignen Worte (I S. LXII) charakterisieren seine Thätigkeit am besten; nachdem er für die letzten sechs Bücher den Bamb. als sichere Autorität hingestellt hat, fährt er folgendermassen fort: *'alia res fuit in libris prioribus, ubi nobis a Bambergensi desertis magis eclectica quae dicitur crisi utendum fuit.'* — Um diesen Standpunkt mit Ruhe verlassen zu können wäre, wie uns scheint, die erste Aufgabe eine Revision des sämtlichen von S. gegebenen und nicht gegebenen Materials zum Behuf der Ausscheidung des unbrauchbaren und der Ergänzung des brauchbaren *), dann eine genaue Vergleichung der einzelnen Hss. unter einander, ihre Zusammenordnung in Gruppen und Familien und die Feststellung des Werthes derselben **). Alle Kritik im einzelnen bleibt nach unserer Meinung, so lange diese Hauptarbeit nicht gethan ist, nur Stückwerk; mag mancher Versuch sich auch schliesslich als gelungen erweisen, jeder bedarf erst der Bestätigung durch seine Uebereinstimmung mit dem ganzen Plane der neuen Textesreinigung. Auch Sillig hat, offenbar genöthigt durch die allgemeine Anerkennung, welche derartige von der Kritik schon bei mehreren Schriftstellern durchgeführte Arbeiten gefunden haben, den Versuch gewagt die Hss. der N. H. systematisch zu ordnen (I S. LIV ff.). Ohne hier einen neuen Versuch zu geben, dessen Durchführung begreiflicherweise ein ganzes Buch erfordern würde, glaube ich durch den Nachweis von ein paar groben Fehlern, die sich S. in dieser Partie hat zu Schulden kommen lassen, leicht

*) Wir kennen von der N. H. c. 180 Hss. (Sillig führt etwa 130 an); von diesen sind indes nur c. 20 älter als das 13e Jh., und von diesen in der S.schen Ausgabe vertreten nur: Mon., Nonant., Vind. π , Par. abc, Leid. A, Voss. V, Ricc. R., Bamb. B, Vat. D, Tolet. T, zu denen dann aus dem 13n Jh. Par. d und Laur. L hinzukommen. Kaum nennenswerth ist, was aus Vind. ω und Vat. x mitgetheilt wird. Ueberhaupt sind von diesen Hss. nur ARVBd vollständig collationiert, und von diesen enthält nur d alle 37 BB., alle andern jede nur einen geringen Theil. Selbst in dieser Beziehung bleibt noch so viel und mehr zu thun übrig als bereits gethan ist. In mehr als 10 BB. liegen uns nur die Lesarten einer einzigen jener Hss. vor.

**) [In voller Uebereinstimmung mit den oben ausgesprochenen Grundsätzen hat die philosophische Facultät der Universität in Göttingen für nächstes Jahr folgende Preisaufgabe gestellt: *'ut codicum antiquorum, in quibus Plini naturalis historia ad nostra tempora propagata est, fides, fides atque auctoritas accurate examinentur.'* A. F.]

klar machen zu können, wie wenig Verlaß auf das von ihm a. O. vorgelegte Handschriftenschema sein kann. Er unterscheidet z. B. in demselben die drei Hände des Burbonicus N (den er übrigens S. XIX ins J. 1360, Janelli in seinem Katalog S. 251 Nr. CCCLXXVI in den Anfang, Rezzonicus Disq. Plin. II S. 244 f. ans Ende des 15n Jh. setzt); aber unter den zwei Händen des Bamb., des Par. a, des Vat. D (dessen zweite Hand offenbar mit dem Mon. nahe verwandt und darum wie die ganze Hs. unter den bekannten gegenwärtig vielleicht am meisten der Collation würdig ist), unter den zwei (oder vielmehr, wie ich vermute, drei) verschiedenen Händen des Ricc. R macht er in seiner Tabelle gar keinen Unterschied, und doch war dies zu einer richtigen Würdigung derselben unumgänglich nöthig. Vom Par. c heisst es S. XIV (nach v. Jans Obs. crit. S. 6) 'e plurium manuscriptorum fragmentis videtur compositus' und S. LVII wird die ganze Hs. mit VRab π zusammengestellt. Die Hss. $\Theta\rho\varphi$, alle übrigens jüngeren Datums, von denen uns nur aus J. F. Gronovs Noten Lesarten bekannt sind, werden S. XXXIII und LVII mit h δ zusammen aus einer verlorenen Hs. abgeleitet; was an ersterer Stelle von ihren Lücken gesagt wird, stimmt nicht einmal zu den Mittheilungen Gronovs. Aus der Note zu XXIII 37 geht hervor, dasz alle drei Hss. wenigstens in diesem Buche aus Par. a abgeschrieben sind und zwar, nachdem in diesem Codex das Blatt ausgefallen war, welches die Partie von XXIII 37—55 enthielt. Cod. δ aber gehört gewis nicht zu ihnen. Durchaus verwirrt hat sich S. in der Beschreibung der Umstellungen von B. XXXI—XXXIII, die sich in den Hss. VRd finden. Sie sollen eigentlich und mit Recht die Basis bilden, auf der er sein Handschriftenschema aufbaut, und da heisst es S. LVII in einem Zuge: 'aetate quidem, non dignitate prior est ordo eorum codicum, qui codicem x⁴ sunt secuti [nemlich Θ TDdo, Murbacensis, codices Barbari et Gelenii!], qui ordo in repetitione verborum 33, 95—98 cum V congruit. ex meliore fonte, quamquam inferioris aetatis, hausta est familia codicis x⁵ [VRab π , Dicuil], quem illi familiae x⁴ aetate cedere docent transpositiones magnae in libris 2—4. 31. 32. 33 supra commemoratae et in x⁴ non obviae.' Ebenso wird von d (S. XV) behauptet: 'nonnulla cum VR habet communia, ut repetitionem illam XXXIII 95.—98' und in der Note zu XXXII 17 heisst es ausdrücklich, dasz d auch die ganze Verwirrung von B. XXXI und XXXII mit VR gemein habe. — Nach diesen Beispielen wird man sich ein Urtheil über die ganze von Sillig gegebene Combination bilden können; ich habe bei genauerer Untersuchung dieser Frage nur sehr wenig brauchbare Bruchstücke in derselben entdecken können. Mone hat (Proleg. S. XXXIX) das Silligsche stemma codicum unbekümmert angenommen und nicht allein mit seinem Codex und dem Nonant., sondern auch mit genauen Beschreibungen der verschiedenen hypothetischen archetypi bereichert. Ich kann diesen Zusätzen nicht trauen und setze hier nur das letzte Zweiglein des Stammbaumes her, auf dem so ziemlich die ganze Last aller brauchbaren Hss. ruht:

codex x³ in Italia superiore manu langobardica saec. VI—VIII
exaratus, quem Sillig I p. LVII x³ notavit.

VRabcπ

TΘdDo

um nur noch hinzuzufügen, dass Mone sich gar nicht bemüht hat nachzuweisen, dass auch der von Endlicher schon ins 6e Jh. gesetzte Vind. π etwa erst aus dem 8n oder 9n stamme. — Wenn bei solcher Bewandnis, wo die eigentlichen Grundlagen, auf denen eine sichere Kritik fassen muss, noch gar nicht festgestellt sind, sich in den Emendationsversuchen ein unsicheres schwanken bemerklich macht, so kann das niemanden wunder nehmen. U. sagt zwar im Anfang seiner Disp.: 'cum nullum fere vitiorum genus cogitari possit, quo non etiam optimi libri manu scripti laborent, perpauci loci ita corrupti sunt ut, si modo cum facilitate illa animique sagacitate, qua nemo criticus carere potest, aliquam et rerum et ipsius scriptoris cognitionem coniunxeris, eorundem codicum ope non aut certa aut probabili saltem ratione emendari possint, multi etiam tales, ut male magis intellecti quam scripti videantur'; angesichts der oben hervorgehobenen und später noch durch weitere Beispiele zu vermehrenden Widersprüche, in die er jetzt schon mit seinen in den Vind. vorgelegten Conjecturen gerathen ist, glauben wir jedoch diese Aeuszerung nicht von dem Vorwurf zu grosser Zuvorsichtlichkeit freisprechen zu dürfen. In den Vind. wie in der Disp. begegnen wir auch in der That kaum einer Aeuszerung über das Verhältnis der Hss. unter einander; U. bedient sich zwar nur der älteren zur Begründung seiner Conjecturen, deren Lesarten stellt er aber als gleiche neben einander, ohne Werth oder Unwerth der einzelnen genau zu erwägen. Im ganzen ist also auch U. nicht über das eklektische Verfahren hinausgekommen. Dabei müssen wir freilich anerkennen, dass er besonders an solchen Stellen, wo er Angaben anderer Schriftsteller zur Vergleichung heranzieht, eine Reihe ganz vortrefflicher Emendationen gegeben hat. Der Ordnung nach hebe ich folgende hervor: VII 155 (S. 82) wo unter Vergleichung von IV 95. 97 *Latri-niorum* aus *lutmiorum* R. *lutimorum* T. *lutiniorum* d gemacht wird; IX 126 (S. 135) zwar gegen die Hss., aber nothwendig *minimum est* st. *minimi est*; X 119 (S. 156) nach den Hss. richtiger *latiores* st. *linguae* st. *latior his est lingua*; 186 (S. 169) nach Cic. de div. I 51 vortrefflich emendiert *sacrificanti bovis* aus *sacrificantibus* Rd, wo der Mon. sogar *sacrificantis* hat; XVI 250 (S. 218) nach Par. a *saecula* st. *saeculi*; XIX 5 (S. 231) findet es durchaus unsere Beistimmung, dass U. die Aenderungen, welche Sillig voreilig aus Pseudo-Apulejus gemacht, wieder aufgegeben*), das aus Dittographie von *iniuria* entstandene, in *ad* fehlende *naturae* gestrichen und auf Grundlage des so gereinigten Textes *ad summa audaciae* aus *ac summa audacia et in ad* (U. Note gibt fälschlich *audacia ei* an) gemacht hat, so dass man

*) U. schreibt st. *sublata* und *nectum* nach den Hss. wieder *toll* und *necti*; hätte er da nicht auch consequent *ultro citroque* schreiben müssen, das wenigstens noch XIII 106 und XXVII 2 gesichert ist?

nicht mit Sillig eine Lücke zu statuieren braucht. Weiter XIX 22 (S. 231) emendiert U. trefflich *versicoloria expandente*, 25 (S. 232) *etiam Troiano bello* und restituiert dann die sonst vor Ampelius unbekannte Form *thoraciis* st. *thoracibus*; XXI 10 (S. 212) schreibt er *consulatus* st. des aus leicht erkennbaren Gründen in die Hss. gekommenen *tribunatus*, XXVI 14 (S. 245) in nahem Anschluß an die Hss. *cognomen a vinis et frigida danda*, wodurch diese Stelle mit XXIII 32 in Einklang kommt. Endlich XXXIII 51 (S. 289) schlieszt sich U. Conjectur *foliatam platanum vitemque* genauer der hsl. Ueberlieferung (*folia ac VRd. folia B*) an als v. Jans sonst treffliches *solida*. — Dagegen kann ebd. die Conjectur *cuius pondus MM talentorum colligebat* st. des allein beglaubigten *XV talentorum* nicht anerkannt werden. Pl. will die Kriegsbeute des Cyrus in Silber aufzählen; mithin kann der gemeinte Krater nicht mit dem von Diodor ausdrücklich als golden bezeichneten des Beltempels identisch sein. Weitere Bedenken hegen wir an folgenden Stellen. Unnötig scheint es uns VIII 159 (S. 113) *iam tela* in *etiam tela* gegen die Hss. zu verwandeln; eher könnte man statt des nächsten *nam*, dessen Zurückbeziehung auf *ingenia eorum inenarrabilia* doch sehr hart ist, ebenfalls *iam* setzen. Warum U. dann § 160 die verwickelte Construction mit *albatis* der einfachen von Salmasius vorgeschlagenen, von ihm selbst in den Vind. adoptierten und mit der Lesart der besten Hss. fast völlig stimmenden *albatu equo Corace* vorgezogen hat, ist nicht wol einzusehen. Daz unter *albatu* auch die Pferde der weissen Partei selbst verstanden wurden, beweist die Inschrift bei Gruter S. CCCXXXVII. — Für ganz unnötig aber halten wir die schon in den Vind. vorgeschlagene Aenderung der Vulg. § 161 *ut staret* in *ut si staret*. U. sagte dort: 'quomodo haec verba intellexerit Silligius, ne divinari quidem licet: auriga enim ita profecto curru exenti non potuit, ut staret in curru.' Aber wer wird die Stelle so verstehen? In *excusso* liegt ja doch, daz der Lenker aus dem Wagen hinausgeworfen wurde; wenn das geschah *ita ut staret*, so heiszt das einfach: er kam beim hinausfallen wunderbarerweise wieder auf die Füsse zu stehn, natürlich in der Rennbahn. — Gewagt wenigstens ist die Aenderung XI 186 (S. 169), wo U. den Namen des rex sacrorum *L. Postumio Laevino* schreiben will. Im Mon. steht *L. postumio. L. libino*, in Rd: *L. Postumio L. Albino*. U. sagt, es könne hier nicht der L. Postumius Albius gemeint sein, 'der im J. 262 Consul war, weil der rex kein weltliches Amt übernehmen durfte'. Das leuchtet ein; aber warum konnten nicht zwei L. Postumii mit dem in dieser gens so häufigen Beinamen Albinus um dieselbe Zeit existieren? Von Postumiern mit dem Beinamen Laevinus finde ich kein Beispiel. Sehr begründet scheint mir aber Silligs Vermutung *L. Postumio L. F. Albino*. — XIV 146 (S. 191) schreibt U. im Text mit v. Jan *matutinas obisse* in urbe *vigilias* und berichtigt S. 410 in curia 'wie Mone ansprechend vermutet'. Der cod. Mon. hat *iniuria*, in allen übrigen Hss. fehlt das Wort ganz. Jene beiden Conjecturen hat v. Leutsch im Philologus XII 179 mit Recht verworfen, 'da man nicht einsieht, warum

dergleichen auf Rom beschränkt sein soll: ein Begriff wie «vollgetrunken» musz hier stehn.' Aber was heiszt denn *matutinas obire vigilias*? Alle jene Gelehrten scheinen darunter das inspiciere der Wachposten früh morgens zu verstehn. Was aber geht das die *ars* der Trinkgelage mit ihren *leges* an, die Pl. hier aufzählt? *matutinas obire vigilias* heiszt gewis 'bis zum frühen Morgen beim Trinkgelage aushalten' (vgl. Just. XLI 3 *illis (sc. equis) bella, illis convivia, illis publica ac privata officia obeunt*. Liv. I 20). Dann liegt die Ergänzung *obire sine iniuria vig.* mit der Bedeutung 'ohne Beschwerde, ohne Nachtheil aushalten' in jeder Beziehung am nächsten und passt vortrefflich zum ganzen (vgl. XXXI 64 *bibitur quoque quamvis non sine iniuria stomachi*. Colum. III 18 (*stirps*) *quae integra et inviolata sine iniuria deposita est*. Suet. Aug. 14 *comparuit incolumis ac sine iniuria*). — XIX 23 (S. 231) sieht man nicht ein, warum Pl. nach U. Conjectur (*vela*) in *theatris spectantum umbram* (alle Hss. *tantum umbram*) statt des unzweideutigen und genau genommen allein möglichen *spectantibus* hätte schreiben sollen. Die einfachste Aenderung wäre wol *stantia* (vgl. § 25) oder, indem man das eine *um* als Dittographie des andern ansieht, *distenta* (vgl. Ov. A. A. II 209 *distenta suis umbracula virgis*). — XXVI 18 (S. 246) scheint mir U. mit der Conjectur *condyendis* (*condiendis* VRTd. *condendis* a) einen durchaus falschen Weg eingeschlagen zu haben. Er meint nach der Anm., es sei wahrscheinlich von der magischen Wirkung einer Libation aus einem persischen Becher, *condy*, die Rede. Pl. spricht aber ausdrücklich von den Zauberkraften, die verschiedenen Kräutern zugeschrieben wurden, von denen er mehrere anführt. In jenem Worte musz also nothwendig der Name einer Pflanze verborgen sein, die mit der Springwurzel unserer Märchen verwandt, vielleicht identisch ist. Von derselben Wurzel wird X 40 und XXV 14 gehandelt; doch ist an beiden Stellen ihr Name nicht genannt. Auch Aelian hist. an. I 45 und Albertus Magnus de anim. XXIII p. 644 sprechen von ihr ohne sie zu nennen; bei letzterem heiszt es sogar: (*picus*) *foramen obstructum herba quadam aperit, quam adhuc nosse nullus se dixit, cuius dicta ad nos devenerint*. Auch ich vermag ihren Namen nicht anzugeben; nur vermüthe ich dasz er eine Zusammensetzung mit *anthe* oder *anthes* ist. — Endlich haben wir hier noch fünf Stellen zu besprechen, die in der Disp. behandelt sind. Zuerst XXXIV 41 f. (a. O. S. 8 f. Chrest. S. 312 f.). U. will hier LXVI st. *quingagesimum sextum* und *effectum MCCC talentis* st. *eff. CCC tal.* lesen, um anderweitige Nachrichten über den Koloss von Rhodos mit denen des Pl. in Uebereinstimmung zu bringen. Die erste Aenderung scheint mir das Ziel zu verfehlen. U. berücksichtigt bei der Berechnung der Zeit zwischen dem Abzug des Demetrios Poliorketes und der Zerstörung des Kolosses nicht die römische Rechnungsweise, sowol das Anfangs- als das Schlussjahr eines Zeitabschnittes mitzuzählen. Wir rechnen folgendermassen: Ol. 119, 1 zieht Demetrios von Rhodos ab; 12 Jahre später, also Ol. 121, 4 ist der Koloss fertig. Von da bis zu dem anderweitig beglaubigten Jahr des Zusammensturzes, Ol. 139,

1 oder 2, sind aber nicht 66 Jahre, wie U. Conjectur es erfordert, sondern 70 oder 71. Mithin erreicht diese ihren Zweck nicht. Wie aber nöthigt auch das aus Suidas u. *Κολοσσαεύς* angeführte Epigramm zu der Annahme, man habe sogleich nach dem Abzuge des Demetrios die zurückgelassenen Belagerungsmaschinen verkauft und dann sogleich mit der Errichtung des Kolosses begonnen? Auch gegen die zweite Conjectur wird man Bedenken hegen dürfen, wenn man erwägt, dass zwischen der Zeit des Kalamis und der des Chares circa 40 Olympiaden liegen und der Geldwerth im Alterthum zu verschiedenen Zeiten sehr verschieden war *). — Um XXXIV 45 (S. 315), wo es sich um die Bestimmung der Höhe des Nerokolosses handelt, auf dem von U. eingeschlagenen Wege zu einer sichern Entscheidung zu kommen, wäre es wol nöthig gewesen auch auf die Hss. der übrigen Quellen zurückzugehen. — Gern stimmen wir dagegen XXXVI 30 (S. 384) der Emendation *XXXX cubitis st. XX c.* und XXXIV 70 (S. 324) der Lesung *canephoram st. oenophorum* bei.

4) Wir kommen zu den Transpositionen, deren U. nach Pintianus und Bergks Vorgang eine nicht unbedeutende Anzahl in der N. H. nachweisen will. Es ist dies eine sehr kitzliche Frage, die der sorgsamsten Untersuchung bedarf und in deren Durchführung man nach unserer Ueberzeugung besser zu wenig als zu viel thäte. Das lässt sich nicht leugnen, dass einzelne Worte, ganze Zeilen, Seiten, Blätter, ja ganze Lagen einzelner Hss. mit einander vertauscht sind; dasselbe begegnet uns ja bei jedem Schriftsteller. U. sagt darüber (Disp. S. 15): 'quae vitia partim ad eorum scribarum quibus codices nostros debemus negligentiam, partim ad codicis archetypi quem exscripserunt formam et rationem, partim ad primi editoris errores referenda erunt', scheint aber diese wesentlich verschiedenen Punkte nicht scharf genug von einander zu sondern. Wenn uns ein Theil der Hss. selbst das richtige zeigt, so ist die Aufgabe der Kritik keine schwierigere als bei der Feststellung eines Textes aus mehreren Varianten; aber ganz anders stellt sich die Sache, wo die Hss. einstimmig eine feste Ordnung innehalten und nun trotzdem umgestellt werden soll. Solche Versehen werden von U. ganz besonders dem ersten Herausgeber des Werkes zugeschrieben. Er sagt: 'nam ut hinc disputandi initium faciam, cum Plinius extremos libros aut omnino non edidisset aut ut iterum ederentur retractasset, is qui post mortem auctoris opus edendicram suscepit multa quae in margine e variis libris adscripta repererat orationi recte interdum et nonnumquam praepostero loco inseruit, nonnulla autem quae a Plinio ipso erant addita sed nondum cum reliqua oratione constructa ita reliquis admiscuit ut verborum nexui

*) Auch der Vind. π hat hier voll ausgeschrieben *trecentis* und sonst in dieser Partie abweichend von dem Abdruck im Endlicher'schen Katalog und Silligs Noten *stabiliberat* und *contegerant*. — Bei Scaliger zum Eusebius S. 137, der nach Silligs Note und U. Versicherung ebenfalls *LXVI* zu lesen vorschlagen soll, finde ich davon keine Spur; er weist nur nach, dass Eusebius den Einsturz des Kolosses durch einen Gedächtnisfehler unter zwei verschiedenen Jahren mittheile.

prorsus repugnarent.' Daneben gibt U. noch eine andere Quelle für diese Fehler an, die falsche Anordnung jener Hs. und die Nachlässigkeit der Abschreiber: 'quo factum est ut partim paginae et folia commutarentur, partim in singulis paginis versus a librario nimium in scribendo veloci neglecti posteaque in imo vel supremo margine additi in nostris codicibus continenti scriptura et perverso ordine exarentur.' Unter jenem Urcodex, der zuerst Anlaß zu diesen Fehlern gegeben habe, muß U. doch dasselbe erste Exemplar verstehen, welches der jüngere Plinius aus den Papieren seines Oheims edierte. Man wird zugestehen, daß es etwas kühn ist gleich diesem Original eine Reihe von so groben Fehlern zuzuschreiben. Ich glaube daß uns nur die allerdringendsten Gründe zu dieser Annahme nöthigen dürfen, und solche finde ich in den von U. aus dieser Kategorie behandelten Stellen nicht. Dagegen läßt sich allerdings nicht leugnen, daß der Text mehrfach durch falsche Einschiegung ganzer Sätze verwirrt ist, und dafür ist wol keine wahrscheinlichere Ursache zu finden als die erste von U. angeführte. Vielleicht lassen sich damit noch einige andere Stellen in Zusammenhang bringen, die wir unter Nr. 5 besprechen werden. Der zwar nicht ganz scharf durchführbare Unterschied zwischen jenen beiden Arten wäre etwa so zu bestimmen, daß in Folge der ursprünglich vom Verfasser *) gemachten Zusätze ganze Sätze oder mindestens selbständige Satztheile, in Folge der Versehen der Abschreiber nur abgerissene Worte oder Wortreihen umgestellt wären. Wir betrachten zunächst die Beispiele der letzteren.

XIII 69 (S. 177) handelt es sich um die Vertauschung der Worte *linteis* und *plumbeis* mit einander, die U. vornehmen will, weil in den wenigen sonst bekannten, selbst aus dem Buch Hiob 19, 23 f. herangezogenen Nachrichten über die ältesten Bücher jene als die älteren erscheinen. Indes beziehen sich die Nachrichten von leinenen Büchern nur auf die aus dem römischen Alterthum. Pl. spricht hier aber mindestens auch von griechischen Schriftwerken, und da sind uns nach U. eigner (übrigens aus Gesners Chrest. geschöpfter) Anmerkung ältere bleierne bekannt. Was berechtigt uns also die Lesart aller Hss., auch des Mon., zu verändern? — Für eben so unnöthig halte ich XXXI 6 (S. 269) die Umstellung von *in qua et monumenta sibi instauraverat* und *ibi compositis voluminibus eiusdem nominis*. Nicht allein daß der Witz, den U. hier dem Pl. zuschreiben will, etwas allzu trocken und noch dazu auf Kosten der Wahrheit gemacht wäre: es scheint mir auch die Erklärung der Worte gezwungen zu sein. Mit *in qua* usw. soll gesagt sein, bei einem Aufenthalt auf dem Puteolanum habe Cicero sich durch Abfassung der Academica Denkmäler errichtet. Der einfachste Sinn, den gewis jeder beim ersten lesen in den Worten finden wird, ist wie mir scheint der, Cicero habe sich die Villa mit Monumenten, nemlich Bildsäulen (welchen Sinn *monumenta* ohne weiteren Beisatz auch bei Caes. B. C. II 21 hat) ausgeschmückt,

*) Unmöglich ist es selbst nicht, daß dies spätere Zusätze wären.

wie wir das ja in seinen Briefen ad Att. I 3 ff. lesen. In *monumenta* liegt aber wol noch mehr, dasz nemlich jene Bildsäulen zugleich Erinnerungszeichen an die athenische Akademie sein sollten. Behält man nun die alte Wortstellung bei, so ist *ibi comp. . . nominis*, wie öfters bei Pl., ein beiläufiger, lose angefügter Abl. abs., und die Schlussworte des Satzes sind zu verstehen: 'als wenn er [Cicero] nicht [durch Abfassung jener Academica] über den ganzen Erdkreis genug Erinnerungszeichen an dieselbe verbreitet hätte.' — Gewagt, wenn auch sehr ansprechend bleibt immerhin XXXV 99 (S. 362 vgl. Disp. S. 22) die Umstellung der Worte *propter fratris amorem* hinter *cum voce*. Die Bezeichnung von Gemälden ist bei Pl. ja oft so kurz, dasz es schwer wird sich über das dargestellte klar zu werden. Unerklärlich ist aber doch die gewöhnliche Schreibung nicht. — Endlich können wir XIX 5 (S. 230) der hübschen Versetzung des an seinem bisherigen Platze vor *alia vela* sinnlosen *velorum* hinter *amplitudini*, welcher Ausdruck für die *antennae* gar nicht passt, sowie (S. 180) der Einschlebung von *proximarum . . vicinae* aus XIII 77 hinter *scissurae ordine* § 74, endlich der Umstellung von *vicesima luna* und *sacrificant feriasque* XXXV 5 (S. 335) unsere Zustimmung nicht versagen, wenn wir diese kleinen Verseken auch nicht auf die Originalhandschrift der N. H. zurückführen wollen.

Letztere Consequenz ist aber nothwendig, wenn man U. in seiner Restituierung der folgenden Stellen beipflichtet. Er setzt X 60 (S. 152) den Satz *eaedem . . peragunt* an das Ende des § und schiebt am Schluss von XVI 249 (S. 217) die sonst hinter *dimidia* in § 250 stehenden Worte *omnia . . vocabulo* ein, ebenso XXXV 71 (S. 352 vgl. Disp. S. 17 f.) nach Bergks Vorgang hinter *Ulixes* die Worte *pinxit et . . reficiens* vom Schluss des § 72 ein und vertauscht endlich in B. XXXVI die ganzen §§ 37 und 38 (S. 387) mit einander. Alle diese Aenderungen halten wir für zweifellos; sie sind um so bedeutungsvoller, als uns dadurch eine neue Einsicht in die Entstehung des plinianischen Textes gegeben wird. — Auch die Stellung von *Leochares . . puero* hinter *Autolycum . . scripsit* XXXIV 79 (S. 327) würden wir billigen, wenn uns U. nachgewiesen hätte, dasz im Alterthum niemals verstorbenen Statuen gesetzt worden seien. — Gegen die Versetzung von *a Saturni . . fulmine* aus II 139 hinter *frigidioris caeli* in § 138 (S. 24) haben wir aber folgendes Bedenken. In den gewöhnlichen Ausgaben enthalten § 138 f. eine Mittheilung aus der etruscischen Blitztheorie; nur der beiläufig eingefügte Satz *Romani . . caeli* gibt zur Vergleichung die römische Ansicht von den Blitzarten, dasz nemlich deren nicht mehr als zwei anzunehmen seien, die bei Tage erscheinenden vom Jupiter, die bei Nacht vom Summanus kommend. Nach diesen Worten schiebt U. jenen Satz ein, der besagt, dasz nach anderer, dem Zusammenhang nach jedenfalls auch römischer Gewährsmänner Ansicht diese vom Saturnus kämen, wie die zündenden vom Mars. Letztere müsten also in diesem Zusammenhang mit den *fulmina diurna* identisch sein; denn da die römische Ansicht überhaupt nur

zwei Blitzarten anerkannte, so kann keine dritte damit bezeichnet sein. Die Identität der *fulmina diurna* und *cremantia* aber dürfte sich schwer nachweisen oder behaupten lassen; denn es gibt so gut bei Tage wie bei Nacht zündende Blitze. Jedenfalls hätte Pl. die Identität nicht als bekannt voraussetzen dürfen. Darum glaube ich, dass auch jener von U. umgestellte Satz die Ansicht gewisser etruscischer Blitzdeuter enthalte, wozu auch das für die zündenden Blitze angeführte Beispiel der Zerstörung von Volsinii besser passt. Wie aber, wenn der Satz an seiner beglaubigten Stelle passt, die ganze Darstellung der Blitzlehre zu erklären sei, wage ich nicht zu entscheiden.

5) Von nicht geringerer Wichtigkeit für die Erkenntnis der Textesüberlieferung eines Schriftstellers sind die Dittographien, Glosseme und unechten Einschiebsel. U. will (Disp. S. 18) die Glosseme der N. H. einem Grammatiker des 4n Jh. zuschreiben, der eine Recension des Werkes vorgenommen habe. Diese Zeitbestimmung gibt er vermutlich mit Rücksicht auf das Alter des von Glossemen auch nicht freien cod. Mon., den sein Entdecker um das Ende des 4n Jh. ansetzt. Gewissheit ist aber bei solchen Bestimmungen noch nicht gewonnen. Doch gehen wir zu den Beispielen selbst über. Nach dem Vorgange seiner Vind. streicht U. auch in der Chrest. II 22 (S. 12) *una agitur*, VIII 47 (S. 100) *eius* hinter *metu* und XIV 144 (S. 190) mit Pinitianus und Muretus die Worte *atque etiam saevo alia*. An letzterer Stelle hat der Mon. *alia et ipsi*, wonach v. Leutsch (Philol. XII 179) die in der Vulg. offenbar verdorbene Stelle dadurch wieder herstellen will, dass er vor *alia* und nach *iuventa* ein Kolon setzt. Dadurch wird aber eine harte Satzverbindung gewonnen, die man durch Streichung des zweiten Kolon vermeiden würde. — Im Widerspruch mit der Vind. lässt U. in der Chrest. das kurz vorhergehende *unde et cognomen illi fuit* unberührt, und ebenso verfährt er II 160 (S. 30) mit den Worten *hoc est terrae*, 198 (S. 33) mit *quoniam . . renititur*, was wir durchaus billigen. — Ausserdem aber bringt die Chrest. noch manche eingeklammerte Worte, die von Sillig als echt anerkannt waren. Ohne Bedenken stimmen wir U. bei, wenn er XIII 94 (S. 184) das durch keine Hs. beglaubigte *cuius materia erat* streicht und, wie die älteren Ausgaben, mit *tuber* einen neuen Satz beginnt, oder wenn er XV 76 (S. 193) das in Mon. ad und, wie es scheint, überhaupt in den Hss. fehlende *insignes* hinter *busta* aus dem Texte wirft, ebenso XXXV 71 (S. 352) mit den besten Hss. nach dem Vorgang des Rec. der Sillig'schen Ausgabe im litt. Centralblatt 1851 S. 861 *et arrogantius* hinter *insolentius*, wenn er XXIII 39 (S. 235) das unsinnige *situinum*, das noch in seinem Text steht, nach den 'Berichtigungen' S. 411 als Dittographie streicht oder uns IX 14 (S. 121) von dem in gleicher Weise entstandenen, fast nirgendwo vorkommenden Compositum *attumulata* befreit und das Simplex wieder herstellt.

Nicht so einfach ist die Sache in vielen anderen Stellen. Wir können dieselben in zwei Classen theilen, deren erste solche umfasst wo die hsl. Gewähr zweifelhaft ist, die zweite alle übrigen.

a) Es gibt in der N. H. eine Reihe von Stellen, die für die Erkenntnis des innern Zusammenhangs der Hss. unter einander von der grössten Wichtigkeit sind. Ganze Sätze oder Satztheile, nach deren Entfernung der Zusammenhang des Textes in keiner Weise leidet, fehlen da in einer Reihe von Hss., so dass auch keine Spur von ihnen übrig geblieben ist. Derartige Stellen, die in den Bereich der Chrest. fallen, sind ausser der schon oben erwähnten XXXV 11, der sich noch § 121 (S. 369) zugesellt, wo das ganz autoritätslose *cognitum est ita* zu streichen und dann zur Herstellung der Construction *potuisse* statt *posse* zu schreiben ist, noch folgende: VII 73. 74. 91. 122. 123, von denen nur VII 91 U. verdächtig gewesen ist. Hier gibt sich das Einschiebsel *aut si . . septenas* auch zu deutlich zu erkennen, zumal da es in R^d fehlt. Sehen wir aber die anderen Stellen an, indem wir zuvor bemerken, dass bei Sillig zu B. VII und VIII überhaupt nur Rd vollständig, T sporadisch verglichen sind, während aus aωDbL, zudem aus cod. Arund., Cenom. und Lucil. gar nichts bekannt ist. An den drei Stellen VII 73. 74. 122 fehlen in gewissen Hss. ganze Sätze und zwar unter ganz eigenthümlichen Umständen. VII 73 (S. 48) sind für den Satz *in Creta . . arbitrantur* in Silligs Noten nur einzelne Lesarten aus Θ, den codd. Gelenii, dem Petrop. aus dem 15n Jh., der Defloratio Pliniana des Robertus Krikeladensis angeführt; der ganze Satz fehlt in Rd und Vind. ω. Harduin sagt in der Note LXII zu diesem Buch: 'tota haec sententia de Orionis sive Osii corpore abest a codicibus Reg. 1 & 2 (= a und d bei Sillig). at extat integra in Colb. 1. 2 (= b und q bei Sillig) et Paris., in quibus *Osi* pro *Oti* legitur.' Unter den Hss., die den Satz haben, sind nur b und Θ beachtenswerth; in letzterer beweist die offenbare Dittographie *merita incrementa terrae* st. *in Creta terrae* überdies, dass er wenigstens schon in dem ihr zu Grunde liegenden Codex vorhanden war. Dürfte man in solchen Fällen, wie bei der Feststellung einer bestimmten Lesart, ein Urtheil nach der Güte der für und wider sprechenden Hss. fällen, so müsste der Satz unbedingt gestrichen werden; denn bΘ sind aRωd gegenüber durchaus in der Minorität. Was die inneren Entscheidungsgründe betrifft, so ist der Satz im Zusammenhang keineswegs nothwendig, aber auch durchaus passend; denn sonst hätte Pl. nur ein Beispiel für die Behauptung angeführt, die Menschen seien früher grösser gewesen als jetzt. Ehe ich meine Ansicht darüber gebe, führe ich erst die anderen Beispiele vor. — VII 74 (S. 49) fehlt bei Sillig für den Satz *Naevis habitum* jede hsl. Gewähr; er findet sich sicher nicht in Rωd. Auch er könnte, so gut er an seiner Stelle passt, ebensowol ohne Schaden gestrichen werden. — Endlich § 122 (S. 169) fehlt in Rωd der ganze Schluss des § von den Worten *hoc erat* an, also 4 volle Sätze, von denen die zweite Hand von R (wie wir schon oben ausgesprochen, durchaus jungen Ursprungs) nur den ersten nachgetragen hat. Sillig führt jedoch in den Noten durch ein Versehen, das ihm mehrmals passiert ist, im Bereich der Lücke die Lesart *Rutilius* für *Rupilius* aus Rd an, während sonst ausser alten Ausgaben nur Θ zur Gewähr ein-

seiner Worte angerufen wird. Aus Harduins Noten kommt ein Par. für die Lesart *Plotinus* hinzu. An dieser Stelle scheint (denn bestimmtes lässt sich bei dem Mangel an handschriftlichen Collationen nicht behaupten) ein Unterschied zwischen dem aus R^2 gegebenen Satze *hoc . . est*, der sich dem Inhalt nach ganz als Glossem zum vorhergehenden qualifiziert, und den folgenden dreien aufgestellt werden zu müssen. Letztere müssen jedenfalls aus der allerältesten Zeit stammen. — Wenn nach den vorliegenden Thatsachen über diese Stellen ein Urteil gefällt werden darf, so hätte folgende Ansicht vielleicht einiges für sich. Dass jene Sätze nicht etwa aus dem Mittelalter, sondern noch aus dem frühen Alterthum stammen, geht aus ihrem Inhalt hervor. Nun mussten wir oben der Ansicht von U. beipflichten, dass gewisse Partien im Text der N. H. durch Schuld der Einrichtung des Originalcodex eine verkehrte Stellung bekommen haben. Wenn der ältere Pl. nur die ersten 10 Bücher der N. H. dem Titus überreichen konnte, so werden wahrscheinlich von seiner Hand, möglicherweise aber auch von der seines Neffen aus seinen Papieren einige Nachträge am Rande seines Exemplares beigeschrieben gewesen sein. Davon sind dann einige an verkehrter Stelle eingeschoben, worauf sich U. Umstellungen gründen; andere aber können in gewissen Abschriften aus Versehen ganz weggelassen sein, und für solche Stellen halten wir jene besprochenen, denen sich in anderen Büchern noch andere anreihen. — Wol von anderer Gattung ist VII 123 (S. 70), wo die Worte *grammatica . . habuere* in R^{od} fehlen, nur dass von R^2 *grammatica Apollodorus* nachgetragen ist. Es werden Männer aufgezählt, *qui variarum artium scientia eminuere*, zuerst der Astrolog Berosus, dann kommt jener Apollodorus, darauf eine Reihe von Aerzten. Schon in dieser Gesellschaft muss Apollodorus auffallen; zudem konnte er dem Pl. doch nicht Hauptvertreter der *grammatici* sein. Auch die Fassung der Worte trägt das Gepräge der Unechtheit; der Beisatz *Graeciae* zu *Amphictyones* war doch im Munde des Pl. und für sein Publicum unnöthig, während er es schwerlich unterlassen hätte, wie beim Berosus, die Art der Ehrenbezeugung anzugeben; der kahle Ausdruck *cui Amphictyones honorem habuere* klingt zu unbeholfen. Sind die Worte von Pl. und darf man dies Beispiel zu den obigen hinzufügen, so sind sie wol auf eine vorläufig hingeworfene Randnotiz zurückzuführen, die Pl. bei einer neuen Redaction ausgeführt hätte.

b) Bei weitem schwieriger stellt sich die Frage oft da, wo U. gegen die Ueberlieferung aller Hss. einzelne Worte auswirft. Ohne durchaus zwingende Gründe scheint uns hier nicht vorgegangen werden zu dürfen. Z. B. X 4 (S. 145). Gegen den Nachweis von U., dass *Panchaia* von anderen Schriftstellern nicht nach Aegypten verlegt werde, lässt sich nichts einwenden. Aber so sagt ja auch Manilius nicht. Warum muss die *Solis urbs* mit dem aegyptischen Heliopolis identisch sein? Kann sie nicht ebensowol in die Nähe der fabelhaften Insel Panchaia versetzt worden sein, wie dort von Diodor eine Quelle der Sonne angeführt wird? Darum scheint uns kein zwingender Grund

vorruliegen die Worte *prope Panchaiam* zu streichen, da uns über die Sache ja überhaupt keine übereinstimmenden Daten vorliegen. — XV 78 (S. 195) kann allerdings *aeque fortuita* des folgenden *umbrae gratia . . . salae* wegen nicht stehen. — XXVI 16 (S. 245) schlieszt U. ohne ein Wort darüber zu sagen *immo . . . imperatrice* in Klammern ein. Die Stelle ist vielfach besprochen, aber bisher nie so gewaltsam behandelt. Ein Grund des schwierigen Verständnisses scheint mir zunächst in der gangbaren Interpunction zu liegen. Man streiche das Komma hinter *imperatrice* und setze es nach *quaerendi*, so ergibt sich der weit passendere Sinn, Asklepiades habe die unbequeme Art, den Körper dadurch zum schwitzen zu bringen, dass man sich beharrlich in die heisse Sonne setze, schon wegen der Schwierigkeit dies in der nebligten Stadt zu ermöglichen durch Einführung der *balineae pensiles* abgeschafft und verbessert. Dann wird man den Zusatz *immo vero tota Italia* zu *in urbe nimbose* schon nicht mehr störend finden: er besagt dass diese Verbesserung in ganz Italien Nachahmung fand. Nur das Attribut *imperatrice* zu *Italia* ist dann noch unangenehm; es ist schwer zu sagen, ob es ganz gestrichen werden musz oder vielleicht in irgend welcher Weise verändert werden kann. — XXIX 5 (S. 258) lässt der von U. für die Streichung der Worte *a rege Ptolemaeo filio eius* angeführte Grund auch noch die Möglichkeit einer vor diesen Worten anzusetzenden Lücke zu. — XXXIV 48 (S. 315) aber legt U. der Lesart des Bamb. *quam* statt *quod*, was alle übrigen guten Hss. haben, doch zu viel Gewicht bei, wenn er deshalb das in diesen wie in jener Hs. erhaltene *signum* streichen will; im Zusammenhang sehen wir durchaus keinen Grund dafür. — XXXV 76 (S. 354 s. Disp. S. 18 f.) geht U. Kühnheit nach unserer Meinung fast bis an die Grenze des möglichen; wir können uns nicht überreden, dass *ΙΟΟCΙΟΧ* in *annis* oder *annus X d* durch die Abschreiber verändert sei, welche Schriftform man auch für die ältesten Hss. annehmen mag. — Dagegen müssen wir im nächsten § die Erklärung von *graphicen* durch *hoc est picturam* für unecht halten. Für welches Publicum hätte Pl. geschrieben, wenn es nicht einmal jenen Ausdruck verstanden hätte? — Durchaus nicht stichhaltig endlich finden wir den Grund, weshalb U. XXXVI 40 (S. 388) die Worte *qua campus petitur* einklammert. Die Bezeichnung an sich ist durchaus richtig und ausreichend; warum sollen wir uns dann wundern dass Pl. sie gewählt hat?

6) So unsicher es im ganzen zu sein scheint, da wo eine Stelle offenbar in allen Hss. lückenhaft überliefert ist, den Versuch zu wagen die echten Worte des Schriftstellers wieder herzustellen, so haben uns doch mehrere der von U. behandelten Stellen dieser Art vollkommen davon überzeugt, dass bei sorgfältiger Benutzung auch der geringsten Anhaltspunkte es oft möglich ist mit einer an Gewisheit grenzenden Wahrscheinlichkeit zu behaupten, es seien die oder die Buchstaben oder Worte ausgefallen. Einige solcher Beispiele rechnen wir zu den sichersten Emendationen, die in der Chrest. enthalten sind; so VII 81 (S. 52) die Ergänzung *prodigiosa rum virium*, § 154 (S. 82) die Ein-

fügung von *ait* vor und aus *cui*, X 4 (S. 145) die Schreibung *annis D diebus XL*, wo in den Hss. das ursprünglich durch die Sigle *D* ausgedrückte *diebus* fehlt, § 51 (S. 150) die Einschreibung von *Amphilochi* vor *nomine*, XXXIII 38 (S. 284) die Ergänzung von *trium* nach *librarum*. Auch gegen die Vermutung, dass XXXV 96 (S. 360 s. Disp. S. 23) hinter *Persas* ein Wort wie *pugnantem* ausgefallen sei, lässt sich nichts einwenden. Nicht so gut gefällt die Ergänzung von *imperii* vor *terrarum* XXXIII 141 (S. 295), da der Begriff von *aemula* zur Vergleichung eines Substantivs bedarf, das eine thätige Person bezeichnet. Welches zu wählen sei weisz ich nicht, da *imperatoris* ebenfalls nicht passt. Endlich § 155 (S. 300) bleibt uns einiges in Betreff der Lesart des Bamb. unklar. Nach den Noten Silligs steht in diesem die von S. aufgenommene und an sich ganz genügende Lesart *Calamis. Antipater quoque*; nach U. Anm. fände sich zwischen den beiden Namen noch ein *et*, wie es auch die alten Ausgaben haben. Ist dieses beglaubigt, so ist freilich U. Ergänzung von *qui* hinter *quoque* ganz annehmbar; im andern Fall aber bliebe man besser bei der Silligschen Lesart.

Wenn wir hiernach ein Gesamturteil über das von U. in der Disp. und der Chrest. zur Herstellung eines reinen Textes der N. H. geleistete fällen sollen, so muss zunächst als grösstes Verdienst die scharfe Herausstellung der Grundursache einer Reihe von Fehlern, die allen unsern Hss. gemeinsam sind, genannt werden, welche in der eigenthümlichen Gestalt liegt, in der das Werk von seinem Verfasser hinterlassen worden ist. Dem zunächst verdient die mit groszem Scharfsinn verbundene Sorgfalt, mit welcher eine Anzahl von Stellen zum Behuf der Emendation in Vergleichung gezogen werden mit correspondierenden anderer Schriftsteller, die höchste Anerkennung. Auch wo nur die abweichende Ueberlieferung des Textes Corruptelen verräth, ist oft mit groszer Genialität die richtige Lesart wieder hergestellt. Nur ist besonders bei letzterer Art von Conjecturen keineswegs ein klares Princip für die Benutzung der verschiedenen Hss. neben einander bemerkbar, und gerade in diesem bei richtiger Methode vielleicht die durchgreifendsten Resultate gewährenden Theile der an der N. H. noch zu üübenden kritischen Thätigkeit ist zu oft noch einem Eclecticismus gehuldigt, dessen Folgen sich am deutlichsten in der Verwerfung einer so groszen Anzahl der in den Vind. Plin. früher vorgelegten Conjecturen bemerkbar machen. Freilich muss, um auf diesem Wege Erfolge zu erzielen, trotz Silligs praefatio noch so gut wie jede Vorarbeit gethan werden, und man kann nicht erwarten, dass solche Arbeiten einer Schulausgabe einverleibt werden; aber sie hätten ihr zu Grunde liegen sollen. Und das scheint mir wenigstens für spätere kritische Behandlungen des plinianischen Textes festzustehen, dass nur auf diesem Wege ein definitiver Abschluss gewonnen werden kann, so weit überhaupt die Kritik einen solchen zu erzielen vermag.

Wien.

Detlef Dellefsen.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckeisen.

37.

Das Leben des Königs Agesilaos II von Sparta. Nach den Quellen dargestellt von Dr. Gustav Friedrich Hertzberg, Privatdocenten der Geschichte an der Universität zu Halle. Halle, Verlag der Buchhandlung des Waisenhauses. 1856. VIII u. 379 S. gr. 8.

In der vierten Auflage seiner griechischen Staatsalterthümer hatte K. F. Hermann den Wunsch nach einer Monographie über das vielbeweiste Leben des Agesilaos kundgegeben, da die ältere Arbeit von Boecler (1644) nicht mehr genüge; diesen Wunsch, den viele getheilt haben werden, sehen wir nun durch das vorliegende Werk des wackern, durch die gründlichsten Forschungen griechischer Geschichten schon vielfach bewährten Gelehrten auf das befriedigendste erfüllt. Ja man musz mehr sagen. Die bewundernswerthe Sorgfalt des Vf. hat nicht bloz alles das, selbst das kleinste und verborgenste, gesammelt, was zu einem lebensfrischen Bilde des alten Helden dienen kann; er hat auch überall da, wo sein Held in den manigfach wechselnden Scenen auftritt, den reichsten Hintergrund und die vollste bunte Umgebung mitgezeichnet, so dasz er in der Geschichte dieses éinen Lebens eigentlich nicht weniger als die Geschichte der ganzen Zeit darstellt. So ist sein Buch auch, indem es zugleich all den schwierigen Fragen sich zuwendet, an denen diese Zeit leidet, eine Fundgrube des reichsten Materials geworden, aus der spätere sich für ihre verschiedensten Zwecke die Bausteine holen können. Aber abgesehen von dem Werthe, welchen Fleisz, umsichtiges Urtheil, eine glückliche Combination, überhaupt Gesundheit und Energie der Betrachtung, wie wir sie hier durchweg und in hohem Grade finden, ohnehin jedem Werke verleihen müssen: verdient Agesilaos es denn wirklich, so in die Mitte und den Brennpunkt seiner Zeit gerückt zu werden? Sicherlich wol, wenn er den Beinamen des groszen mit Recht trägt, den man ihm schon im Alterthume gegeben hat. Aber gilt uns in der Geschichte nur der grosz, der ein irgendwie neues Leben des Geistes anfacht, der seinem Volke neue Gassen und Bahnen zur Entwicklung bricht: so ist Agesilaos in diesem Sinne nicht grosz und wird, wie er seinem Namen nach der zweite heiszt, auch dem geschichtlichen Werthe nach höchstens nur

dieses sein. Die Zeit war nicht arm an neuen Gestaltungen. Iphikrates schafft seine neue Truppe, Chabrias das neue Manöver, Epaminondas hebt seine Mitbürger aus Verzagtheit und lang getragener Schmach zu frohester Siegesgewisheit und gebietender Herlichkeit, thessalische Dynasten sammeln sich Schaaeren, Verbindungen und eine Machtfülle, für deren Entfaltung sie in dem weiten Asien allein ein ausreichendes Feld sehen; inmitten von Barbaren gründet Olynth in seinem Bunde einen neuen Herd der Gesittung, der in kürzester Frist den ganzen Norden zu hellenisieren verspricht; die Arkader rücken aus ihren Bergen auf einen politischen Markt zusammen und gewinnen Bedeutung und Einfluss; in wunderbarer Lebenskraft erhebt sich das gesunkene, fast zerschlagene Athen auf neuen Grundlagen rasch wieder zu Macht und Herrschaft: das alles sind neue Formen und Schöpfungen, die Agesilaos neben sich werden sieht, denen aber weder er persönlich noch der von ihm geleitete Staat mit neuen schöpferischen Gedanken zu begegnen weisz. Der Vf. urteilt nicht anders (S. 217) und hat auch gar nicht die Absicht uns in seinem Spartaner das Musterbild eines grossen Feldherrn und Staatsmannes, geschweige denn eines grossen geschichtlichen Charakters aufzustellen. Wenn aber das, so weisz ich nicht, ob es nicht dem Vf. bedenklich erscheinen musste, durch die Einzelbetrachtung vielleicht zu viel Licht um den éinen Mann zu sammeln, der den neuen Regungen seiner Zeit doch nicht gewachsen und ebenbürtig, ihnen darum auch nicht bestimmend und gestaltend gegenübertrat, und ob es deswegen nicht für ihn gerathener war, seine gründliche Kenntnis und angestrenzte Forschung vielmehr auf das Gesamtbild *dieser* Zeiten selber zu verwenden. Dann würden einzelne und ganz besonders massgebende Punkte, wie der korinthische Krieg und dessen Abschluss, der antalkidische Friede, durch eine Besprechung im grossen und ganzen ihre abermalige Erörterung und Beleuchtung gefunden und wol eine grössere Klarheit gewonnen haben, während sie jetzt nur des nöthigen Zusammenhangs wegen eingefügt, in der bisherigen Dunkelheit verbleiben. Nichtsdestoweniger gibt es meiner Meinung nach einen andern Gesichtspunkt, von dem aus betrachtet das Leben des Königs Agesilaos auch nach den höchsten Anforderungen der historischen Kunst zu einer Einzelbesprechung seine vollkommene Berechtigung hat. Da dies zugleich der Punkt ist, aus dem allein, wie ich glaube, das geschichtliche Urteil über Agesilaos hergeleitet werden muss, so wird er sich von selbst herausstellen, wenn wir das Endergebnis in Betracht ziehen, das Urteil welches unser Vf. schliesslich über Agesilaos findet.

Er kann weder das unbedingte Lob billigen (S. 228), das dem Ag. ohne Ausnahme das ganze Alterthum und von den neueren zuletzt noch Plass (III 507—10) in überschwänglicher Weise gezollt hat, noch wiederum die Strenge, ja Härte gut heissen, die ihm für einzelne Punkte in den Urteilen von Niebuhr (Votr. über alte Gesch. II 698 ff.), Sievers (S. 146 ff.) und Lachmann (I 215 ff.) erscheinen will: 'Eine unbefangene Betrachtung' sagt er (S. 215) 'zeigt uns das traurige

Schauspiel allmählicher, unablässiger Entartung eines von Haus aus vortrefflichen Charakters.' Die Reihe von glänzenden Eigenschaften, die er in Ag. anerkennt, dauern ihm so lange Ag. die panhellenischen Ideen bewahrt, bis zum antalkidischen Frieden. 'Und wie man' heisst es S. 127 'den Frieden des Antalkidas mit Recht als einen groszen Wendepunkt in der Geschichte der Hellenen ansieht, so ist auch der entscheidende Wendepunkt im Leben des Ag. durch das auftreten des Königs auf diesem Congress äusserlich bezeichnet.' 'Seine bisher ungeprüfte Tugend' (S. 216) 'erweist sich als zu schwach, um den entsittlichenden Einflüssen der hellenischen Bürgerkriege seit der Schlacht von Koroneia Stand zu halten. Das ehrgeizige Streben des Königs, die Macht seines engeren Vaterlandes zu erhalten und zu erweitern; für sich das höchste Ansehen in Sparta und die Rolle des Schiedsrichters in den hellenischen Angelegenheiten zu erringen; die nordischen Feinde seines Sparta, die ihn selbst so tief beleidigt, zu demütigen — fördert die Entwicklung der unläuteren Elemente seines Charakters, lässt auch seine edelsten Eigenschaften allmählich verwildern.' Es kommt also alles, wie man sieht, darauf an, sich vorher über diesen bezeichneten Wendepunkt, über den antalkidischen Frieden, zu verständigen, mit dem in Wahrheit Ag. gegen früher als ein anderer auftritt. Ist dieser Friedensschluss wirklich eine That, die Sparta mit freier Willkür vollzog, die seine damaligen Lenker auch unterlassen konnten und musten, wenn sie den besseren, edleren Regungen ihres Wesens folgen wollten, wie etwa der vom Vf. als wacker gepriesene Vater des Agesilaos, Archidamos II (S. 217) sie nimmer angerathen oder ausgeführt hätte: so ist mit dieser That, die wir verdammen, zugleich das Urtheil allen denen gesprochen, die zu ihr gethan und mitgewirkt, ganz besonders denen, die gar, wie Agesilaos, in strengster herausforderndster Weise sie ausgeführt haben. Ist aber anderseits diese That eine solche, die mit ganzer Nothwendigkeit aus der innersten Natur des spartanischen Staats wie ein Sprosz aus seinem Stamme hervorgeht, die Frucht seiner Organisation von Anfang an, das stets sich wiederholende Resultat seiner von alten Zeiten her ererbten und immerdar befolgten Politik, wie zu ihr sich auch des Ag. mild und fromm gesinnter College Agesipolis und sein eigener Vater und jeder andere echte Spartaner bereit gefunden hätte: so sieht man wol, das Verdammungsurtheil, dem die That selber nicht entgehen kann, fällt anderswohin, nicht auf den einzelnen Bürger, der mit seinem ganzen dichten und trachten nur in seinem Staate wurzelt, mit diesem nur ein Leben und denselben Pulsschlag hat, sondern auf den Staat selber, der sich in seinen Bürgern nicht freie, nach höheren Gesetzen sich selbst bestimmende Menschen, sondern für seine von Anbeginn an engherzig herschsüchtigen Zwecke nur Hände und Werkzeuge erzogen hat. Von dieser letzteren Art, so scheint es mir, ist der antalkidische Friede, und Ag. daneben von den Lakedaemoniern deswegen unter allen ihren Königen am meisten geehrt, weil sie gerade in ihm den ganzen, vollendeten Ausdruck ihres eigensten Wesens erkennen musten, nicht etwa

einer entarteten Zeit, wie der Vf. S. 216 sagt, sondern das treueste Abbild des eigentlichen gesamten Spartanerthums, den ins Leben verkörperten spartanischen Geist, den einen für alle. Hätte die Darstellung diesen Gesichtspunkt mit Bewusstsein verfolgt, wie sie aller Wahrheit nach durfte, so würde sie, wenngleich eine Einzelbeschreibung, wie von selbst zu einem groszen Gesamtbilde geworden sein; an der Entwicklung dieser einen glücklich begabten Persönlichkeit hätte sich der Werth des lykurgischen Staates überhaupt abgemessen, während auch äusserlich die Peripetie der spartanischen Geschichte ohnehin in das Leben dieses Mannes fällt. Zugleich hätte sich so thatsächlich auch die volle künstlerische Berechtigung gerade dieser Biographie gezeigt, um die wir noch so eben wenigstens in einigem Bedenken gewesen sind.

Das Urtheil über Ag., wie der Vf. es abgibt, hängt also an dem Urtheil über den antalkidischen Frieden und die seitdem befolgte Politik. Mit Recht fällt beides zusammen, denn der Einfluss des Ag. war so massgebend, dass füglich die Politik des damaligen Sparta mit seinem Willen identifiziert werden darf. Dem Vf. erscheint der Charakter des Ag. entartet, weil er diese Politik mit vielen vor ihm für entartet hält. Dem gegenüber hat eine Kritik, welche die Folgerung bekämpft, weil sie diese Voraussetzung nicht zugeben kann, eine schlimme Position. Entweder ist sie in Gefahr bloss zu behaupten, was so unschicklich wie unnütz wäre, oder sie sieht einen langen Beweis vor sich, der ermüden könnte. Denn es liegt ihr ob, das was für eine Entartung dieser Zeit gilt, gerade als den Charakter aller Zeiten Spartas, als das immer wiederkehrende und stets gewesene darzuthun. Ich entziehe mich diesem Beweise nicht, füge ihn aber lieber am Schlusse dieser Zeilen (S. 704 ff.) bei, um nicht den Vf., bei dem wir eben erst eingekehrt sind, sogleich wieder auf längere Zeit verlassen zu müssen. Hält man den dort geführten Nachweis dessen, was lakedaemonische Hegemonie und Politik ist, mit dem Verfahren des Ag. in den einzelnen Fällen zusammen, so wird man nur finden, dass er Spartaner ist und von dem seinen nichts hinzuthut. Man darf nur nicht missverstehen oder wichtiges übersehen, wie man gerade in den Punkten gethan hat, aus denen besonders das härtere Urtheil über ihn gerechtfertigt werden soll.

So gilt erstens sein Benehmen gegen Phlius als besonders rachsüchtig und grausam. Das wäre es und zugleich mehr als nach spartanischer Art, wenn wirklich die Commission, die er nach der Einnahme der Stadt einsetzt, aus 50 vertriebenen Phliasiern und 50 Spartanern bestanden hätte. Auch unser Vf. hat für die Worte bei Xen. Hell. V 3, 25 πεντήκοντα μὲν ἄνδρας τῶν κατεληλυθότων, πεντήκοντα δὲ τῶν οἰκοθεν keine sichere Entscheidung (S. 325 Anm. 206), wenn er auch im Texte S. 153 die πεντήκοντα τῶν οἰκοθεν richtig Bürger aus der Stadt Phlius sein lässt. Wären die Worte zweifelhaft, so würde 1) schon die Analogie entscheiden, nach der die Spartaner solche Commissionen, wie z. B. nach der Einnahme Athens nur aus den Bürgern der eroberten Städte selbst zusammengesetzt haben; 2) der Grund, dass zu richterlichen Commissionen die Spartaner nur zwei

aus ihrer Mitte oder höchstens drei zu schicken pflegten; Umstand, dass diese Commission zugleich eine Gesetzcom- die also auch darum schon aus Bürgern derselben Sta- muste. Aber es kann überhaupt kein Zweifel sein. Ag- Worten Ἀγησίλαος δὴ οὕτως ἔγνω schon in der Stadt- Phliasier, welche mit ihm gezogen sind und bis dahin φῦν- waren, heißen jetzt κατεκληλυθότες, weil sie jetzt bere- in die Stadt eingezogen sind; von der Stadt Phlius aus ged- aber diese Worte of οἰκοθεν nur Bürger der Stadt sein- zweitens auch noch dadurch bestätigt, dass sie auf die κα- folgen, während Spartaner von Xenophon diesen vorausge- (vgl. Xen. Hell. IV 4, 19). Sassen aber demnach in dieser- Commission neben den oligarchischen Phliasiern statt der- fünfzig demokratische Bürger aus der Stadt, so ist hier- gewöhnliche spartanische Weise verfahren worden und ni- hen, woraus dem Ag. ein besonderer Tadel erwachsen k- wird geneigter sein das zuzugeben, wenn man mit dieser- von Phlius das vergleicht, was kurz vorher gegen Manti- nommen worden ist. Gegen die phliasischen Bürger war- eine gegründete Klage über Ungerechtigkeit vorzubringe- von Seiten Mantineias lag überall nichts bestimmtes, kein- Feindseligkeit vor, nur dass Sparta ihm nicht glaubte tre- fen. Phlius Mauern hatte man bestehen lassen, nur eine- hatte man hineingelegt, die nach des Ag. Anordnung nach- uaten wieder herausgezogen wurde; bei Mantineia begnüg- nicht einmal damit, die Mauern niederzureiszen, man die- gar die Stadt, tilgte sie also gänzlich auf, machte die- Bauern und liess sie getrennt in fünf Dorfschaften sich ans- war nicht Ag. der Leiter des Verfahrens, sondern der jun- lis, der doch nichtsdestoweniger wegen seiner Gerechtigkeit- beim VI. nicht ohne Lob bleibt (S. 130). Wollte man sage- fahren wäre dem Agesipolis von den Ephoren gerade so vor- gewesen, so wäre das schwerlich ein gerechtfertigter Ein- vielmehr den Agesipolis in einem andern Punkte vor Man- ständig verfügen sehen (Xen. Hell. V 2, 6). Werde ich- Agesipolis die Freundlichkeit seines Charakters bestrei- nicht; es war wiederum eben die spartanische Politik, die- führung brachte; nur scheint mir, was dem einen recht i- andern billig. Phlius hatte seine Mauern seit undenklichen- durfte sie behalten; Mantineia war synoekisiert und unma- bar nicht aus Freundschaft gegen Sparta (Curtius Pelop. I- wissen freilich nichts gewisses über die Zeit; aber da- beim Synoekismos mithelfen (Strabo p. 337), die selbst er- Perserkriegen synoekisieren (Müller Dor. II 70; Hermann S- so wird der Synoekismos von Mantineia etwa erst 60 Jahr- Spartanern immer ein Dorn im Auge gewesen sein. So w- taner das erste Mal seitdem freie Hand haben, im J. 411

Frieden und das Bündnis mit Athen, zwingen sie ihnen die gleichsam hinter ihrem Rücken gemachten arkadischen Erwerbungen wieder ab; jetzt wo sie durch den antalkidischen Frieden gar keinen Feind, auch Athens Verwendung nicht zu fürchten hatten, war der Augenblick gekommen ganz auszuführen, was ihre peloponnesische Hegemonie gebot, und so musz Mantinea ganz wieder werden, was es vordem gewesen ist. Auf den Feldherrn, der dabei die Führung hat, kommt es nicht an, ob Agesipolis, ob Agesilaos; es ist die spartanische Politik, die ihr Ziel kennt.

Ob Agesilaos gegen die ins Heraeon geflüchteten über das spartanische Masz hinausgegangen sei, ist schwer zu sagen; die Sache ist im dunkeln und deswegen zu einem Tadel wenig geeignet. Die Lakedaemonier hatten gehört (Xen. Hell. IV 5, 1) ὅτι οἱ ἐν τῇ πόλει πάντα μὲν τὰ βοσκήματα ἔχοιεν καὶ σώζοιντο ἐν τῷ Πειραιῶ, πολλοὶ δὲ τρέφοντο αὐτόθεν. Darnach dürfen wir im Peiraeon nur Herden mit ihren Wächtern vermuten; aber nach dem Abzuge des Iphikrates sind auch einige Peltasten zurückgeblieben (§ 3). Wenn es sich nun aus dem Erkenntnis des Agesilaos (§ 5) ergibt, dasz unter den Gefangenen auch solche gewesen sind, die an dem Blutbade der Eukleen theilgenommen hatten, so können allerdings, so gut wie diese, auch noch einige andere freie Korinther dem Ag. in die Hände gefallen sein; aber der Bericht des Xenophon, der einzige der hier zu Rathe zu ziehen ist, lästzt das unentschieden; und so will es mir gerathener erscheinen, in diesem Falle sich des Urteils zu enthalten, zumal ausdrückliche Zeugnisse vorliegen, dasz auch Ag. den Grundsatz der edleren Heerführer damaliger Zeit getheilt habe, freie Griechen nicht in die Sklaverei zu verkaufen. Gerade gegen die korinthischen Oligarchen und in Bezug auf Korinth, und zu derselben Zeit, um die es sich hier handelt, spricht Ag. ihn aus (Xen. Ag. 7, 6): Κορινθίων γε μὴν τῶν φευγόντων λεγόντων ὅτι ἐνδιδοῖτο αὐτοῖς ἡ πόλις, καὶ μηχανὰς ἐπιδεικνύντων αἷς πάντες ἤλπιζον ἐλεῖν τὰ τεῖχη, οὐκ ἤθελε προσβάλλειν, λέγων ὅτι οὐκ ἔνδραποδίζεσθαι δεοὶ Ἑλληνίδας πόλεις, ἀλλὰ σωφρονίζειν. Dasselbe wiederholt Corn. Nepos Ag. 6.

Der stärkste Tadel aber trifft gemeiniglich seinen Thebanerhasz. Hier soll er vollends alles Masz überschritten und gerade dadurch seinen Staat an den Abgrund gebracht haben (S. 41. 179 und überall). Ich darf hier vor allem auf die beigegebenen Bemerkungen am Schlusse verweisen und enthalte mich daher eines weiteren. Die Politik gegen Theben ist gerade die echt spartanische und fällt darum nicht dem einen Agesilaos zur Last. Auch haben alle Spartaner mit ihm denselben Hasz getheilt. Gänzlich ohne sein Zuthun, ja mit ersichtlicher Beeinträchtigung seiner asiatischen Pläne beschlieszen sie im J. 395, als er in Asien fern ist, Krieg gegen Theben, und wir erfahren dabei (Xen. Hell. III 5, 5) dasz es eine Summe alten und neuen Grolles ist, der sich bei den peloponnesischen Hegemonen angesammelt hat und sich nun bei passender Gelegenheit Luft machen will. Nirgends finden wir dasz Ag. den übrigen Spartanern im Hasse gegen Theben voran ist;

wollen. Aber dies Versprechen hatte Tachos dem Ag. nicht gehalten und so selber den ursprünglichen Contract gelöst. Nichtsdestoweniger aber verblieb Ag. noch so lange bei Tachos, bis eine Instruction der Ephoren ihn mit dürren Worten auf die alte Maxime Spartas verwies, auf τὸ τῇ Σπάρτῃ συμφέρον, und ihm darnach seine Massregeln zu nehmen befahl. Also schon nach Plutarch kann man auch in Aegypten den Ag. nur als den alten Spartaner wiederfinden, dem Sparta sein Gesetz ist, der aber über diese Grenze auch nicht hinausgeht. Und nicht bloß durch das factische in seiner Erzählung veranlaszt uns Plutarch zu dieser Auffassung, er geht uns darin sogar mit seinem eignen Urtheil voran, denn er fügt Z. 34 hinzu: *Λακεδαιμόνιοι δὲ τὴν πρώτην τοῦ καλοῦ μερίδα τῷ τῆς πατρίδος συμφέροντι διδόντες οὔτε μανθάνουσιν οὔτε ἐπίστανται δίκαιον ἄλλο πλὴν ὃ τὴν Σπάρτην αὖξιν νομίζουσιν.* Ist aber das, so brauche ich hier für meinen Zweck nicht anzuführen, dasz Xenophon (Ag. 2, 28 ff.) uns über den aegyptischen Zug des Ag. einen ganz andern Bericht gibt, von dem ich wenigstens nach meiner Beurteilung der beiden Schriftsteller nicht einsehe, warum er dem plutarchischen nachstehen musz.

Demnach beruhen diese Hauptbeschuldigungen, die dem Charakter des Ag. den Stab brechen sollen, theils auf Voraussetzungen, die nicht zu erweisen sind, theils lehren sie immer wieder das éine, dasz er eben ein Spartaner ist. Wie treu, ja wie musterhaft Ag. uns im häuslichen wie im bürgerlichen Leben, unter den Seinen wie unter den Freunden, im Eurotas wie im Pheidition, im Gymnasion wie im Lager und in der Schlacht, überhaupt drinnen und draussen nach allen Richtungen hin das Bild des echten Spartaners repraesentiere, geben alle zu, und unser Vf. besonders weisz uns verschiedentlich an passenden Stellen mit nicht geringerem Geschick als gewissenhafter Kritik die anmutigsten Scenen, an denen das bunte Leben dieses Mannes so reich ist, auf das lebendigste vorzuführen; aber er so wenig wie die meisten andern kommen zum reinen Genusz, weil sie sich diesen Bildern nicht unbefangen hingeben und Schein und Berechnung und hohle Form argwöhnen, wo ich nur den éinen, fertigen Spartaner aus éinem Stück wiederfinden kann. Seine spartanische Politik hat er wie seinen dorisohen Dialekt. Auch ich liebe diese Politik nicht und glaube nach den gegebenen Andeutungen am Schlusz dazu berechtigt zu sein; aber gerade durch beides zusammen, nicht minder weil Ag. von dem schlimmen, was wir heutzutage nach unserer moralischen Schätzung an Sparta tadeln, sein Theil trägt, als weil er in jedem guten und edlen, was wir an dem einzelnen Spartaner lieben und bewundern, stets allen voran ist, ist er das Muster eines spartanischen Mannes, und so ist mein Urtheil über Ag., anstatt dem Vf. die Entartung zugeben zu können, genau dasselbe, das schon Laurent in den folgenden Worten ausgesprochen hat: 'Agésilas est le représentant le plus élevé du génie lacédémonien; mais combien ce type est au dessous de ce que l'humanité exigerait aujourd'hui d'un héros!'

Das vorliegende Werk ist zu gut und zu sehr aus éinem Geiste

gearbeitet, als dasz dies letzte Urtheil sich dem spi-
 bie und da aufgeprägt haben sollte durch einen so
 durch eine dem Helden nachtheiligere Voraussetz-
 dem Zuge gegen Olynth, bei der Einnahme oder
 Kadmeia. Doch werden solche Mutmaszungen nur
 schweigen. Sonst werden die Thatsachen auf die
 nach allen Seiten hin erwogen, und bei Schriftstel-
 oder gegen sie eingenommen ist, stets die besonn-
 Kritik angewandt. So hält er grosze Stücke auf P-
 übersieht aber dabei nicht, dasz Plutarch z. B. die
 zwei Moren, die Ag. zur Schlacht bei Koroneia
 kommen lassen (Ag. 17. Apophth. Lac. Ag. 47),
 blosz aus Xen. Hell. IV 3, 15. Ag. 2, 6 combinirt.
 seine Augen überall, sowol bei der Lectüre der
 woraus sich bei seiner gründlichen Sprachkenntnis-
 standnis seiner Quellen ergibt, als auch bei der E-
 sen, was ihm aus den neueren Hülfsmitteln irge-
 Der Fleisz und die Sorgfalt, womit ein jedes be-
 legenste aufgesucht ist, sind bewunderungswürdi-
 wol übertroffen werden, so wenig wie die Gew-
 der einem jeden der neueren das seine wieder z-
 durch diesen Fleisz in jedem einzelnen Punkte s-
 reichsten und so viel ich wenigstens sehe des vollst-
 so zeigt er sich sowol durch sein klares, erwä-
 durch seine Kenntnis des griechischen Alterthums
 als Herrn seines Stoffes, der denselben zu sicher
 was daneben kein geringes Verdienst ist, zu einer
 staltung und in gefälliger Form zu verarbeiten be-
 menschem Sinn sind auch da, wo es sich nicht so v-
 passenden Stellen für die allgemeinere Betrachtun-
 die Darstellung sich leicht zu den Bildern dieses
 zurückfindet. Die Sprache aber ist klar, frisch
 weil stets der Ausdruck der Sache, auch wieder-
 haftigkeit und Feuer, wo der Gegenstand selber d-
 regung in sich trägt.

Ich unterlasse es aus einem solchen Werke,
 in seiner Art zur Seite stellt, einzelnes treffliche be-
 nen; es zeigt sich oben aller Orten. Dagegen si-
 und aber tausend Fragen, die hier zur Erörterun-
 nige, bei denen ich dem Vf. beizustimmen Beden-
 hier zu einzelnen dieser zweifelhafteren Punkte
 bei, und bitte den verehrten Vf., das folgende
 versuchten Dank aufnehmen zu wollen für die r-
 Freude, die mir sein Werk gebracht hat.

Der Vf. spricht S. 12 von den zehn σύμβουλο
 König Agis beigegeben wurden, und bemerkt da-
 'indessen scheint diese Bestimmung später wenigst

(Thuk. VIII 5) wieder suspendiert worden zu sein.' Auch später S. 338 Anm. 43^b kommt er auf diese σύμβουλοι und gibt auch hier wieder nach seiner Gewohnheit ein besonnen erwägendes Urtheil. Doch läßt sich über diese σύμβουλοι wol etwas festeres hinstellen. In der Erklärung der Stelle, von der dabei auszugehen ist, Thuk. V 63, 35 fand bei den Auslegern lange keine Uebereinstimmung statt; jetzt scheint sich die Wage zu Gunsten Haases neigen zu wollen, der wenigstens bei K. F. Hermann und Poppo Zustimmung gefunden hat. Die Worte bei Thuk. sind: οἱ δὲ τὴν μὲν ζημίαν καὶ τὴν κατασκαφὴν ἐπέσχον, νόμον δὲ ἔθεντο ἐν τῷ παρόντι, ὃς οὐπω πρότερον ἐγένετο αὐτοῖς· δέκα γὰρ ἄνδρας Σπαρτιατῶν προσείλοντο αὐτῷ συμβούλους, ἄνευ ὧν μὴ κύριον εἶναι ἀπάγειν στρατιάν ἐκ τῆς πόλεως. Haase nun (Lucubr. Thuc. S. 88 ff.) erklärt die Worte nicht, sondern findet sie corrupt; Thuk. habe nicht πόλεως, sondern πολεμίας geschrieben, und das zeige sich 'certissime' an dem Ausdruck ἀπάγειν; 'ἀπάγειν enim verbum' sagt er 'non dicitur de exercitu, qui primum educitur, non magis quam si latine dicas *abducere* vel *deducere* vel *reducere*; sed ἀπάγειν στρατιάν vix aliter usurpatur quam ubi exercitus ex hostico abducitur', wozu dann Stellen aus Thuk., Herodot und Xenophon angeführt werden. Ich fürchte, er ist sowol mit dieser Behauptung wie überhaupt mit der Erklärung des Gesetzes im Irthum, das er schliesslich bloß auf Agis und den damaligen Krieg mit den Argivern bezieht. Mit der Emendation von Haase würde Thuk. nicht στρατιάν, sondern τὴν στρατιάν geschrieben haben. Haase vergleiche die folgenden Stellen, wo στρατιά bei Thuk. ohne Artikel steht, und sage, ob eine einzige unter ihnen mit der fraglichen verglichen werden kann: α 95, 17; β 10, 28; 29, 34; 81, 15; γ 100, 19; δ 30, 3; 70, 16; 75, 25; 121, 23; 132, 32; ε 83, 10; ζ 48, 6; 62, 34; η 1, 24; 1, 6; 4, 24; 11, 28; 12, 14; 15, 9; 16, 25; 21, 6; 46, 21; 50, 11; θ 5, 7; 6, 8; 61, 26; 71, 13. 18; 108, 32. Nur wenn, wie an allen diesen Stellen, von einem eben ausziehenden Heere die Rede ist, steht wie natürlich der Artikel nicht; ist das Heer ausgezogen, auch wie hier nur in einem gedachten Falle, so ist es ein bestimmtes und darum der Artikel nothwendig, den wir sogar durch unser Pron. poss. wiedergeben könnten. Das wird jedem um so mehr einleuchten, der in dem folgenden ἐκ τῆς πολεμίας den Artikel nicht übersieht. Aber ἀπάγειν, sagt Haase, werde nie gebraucht, wenn es heissen soll 'mit einem Heere ausziehen'; wir werden sehen; aber ich wünschte er hätte angegeben, welches Wort er erwartete. Vielleicht ἐξάγειν? wie man sich erlaubt hat bei Xenophon statt eines solchen ἀπάγειν zu setzen. Das würde Thuk. nach seiner sonstigen Art nicht haben gebrauchen können. Denn ἐξάγειν heisst bei Thuk. entweder 1) ein Heer vor die Stadt führen, um es daselbst vor den Thoren aufzustellen, wie η 5, 8; oder 2) solche, die irgend wo eingeschlossen gewesen sind oder als Besatzung gelegen haben, hinausführen, wie δ 41, 9; 47, 34; 48, 6; ε 21, 16; 35, 1. 5; θ 108, 1; α 134, 26; ε 80, 19; oder 3) zum Peloponnes hinausführen, wie δ 79, 16. 24; 80, 13, wo jedesmal ἐκ τῆς Πελοποννήσου dabei steht; oder es wird endlich 4) vom. hinausführen

einzelner in die Fremde gesagt, δ 132, 8; sonst kommt es bei Thuk. nicht vor und ist dem Thuk. also in der Bedeutung 'mit dem Heere aus der Heimat aufbrechen' nicht gebräuchlich, wie es sich so bei Xenophon hie und da findet, vgl. Hell. V 2, 3. Dafür ist aber ἀπάγειν στρατιάν ein auch sonst vorkommender Ausdruck. Wäre sonst keine Stelle nachzuweisen, so hätte das Beispiel, das Hofmann bereits aus Thuk. V 53, 5 προφάσει περὶ τοῦ θύματος τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθίως, ὃ δέον ἀπαγαγεῖν οὐκ ἀπέπεμπον ὑπὲρ βοταμίων Ἐπιδαύριοι angeführt hat, Poppo wol durch die Analogie genügen können; aber gerade so, vollkommen wie es gewünscht wird, steht das Wort bei Xen. Hell. VII 5, 21 ἐπεὶ μέντοι οὕτω παρεσκευασμένους ἀπήγαγεν, als er mit dem so gerüsteten Heere aus Tegea, wo er sein Quartier hatte, gegen den Feind aufbrach. Es kann uns dabei nicht beirren, dass noch in seiner letzten Ausgabe (Oxford 1853) L. Dindorf ἐξήγαγεν hat drucken lassen aus 3 ziemlich werthlosen Hss., während alle übrigen, 13 an der Zahl, ἀπήγαγεν geben. — Die Worte ἐν τῷ παρόντι ferner so zu verstehen, dass nach ihnen das Gesetz bloß für Agis und den damaligen Argiverkrieg Geltung gehabt habe, wie auch Haase diese seine Meinung aus jenen Worten herzuleiten scheint, ist 1) durch das folgende ὅς οὐπω πρότερον ἐγένετο αὐτοῖς unmöglich, denn von einem Gesetz, das bloß für den gegenwärtigen Fall gegeben wird, versteht es sich, meine ich, von selbst, dass es früher noch nicht vorhanden gewesen sein kann, und 2) weil ἐν τῷ παρόντι nur heissen kann 'im gegenwärtigen Augenblick', nicht 'für den gegenwärtigen Augenblick'; m. vgl. aus dem ersten Buche 32, 21; 41, 7; 95, 23; 132, 27; 136, 28. Offenbar sind die Worte in Bezug auf die kurz vorhergehenden gesagt: οἱ δὲ τὴν μὲν ζημίαν καὶ τὴν κατασκαφὴν ἐπέσχον. Ich übersetze demnach: sie hielten mit der Geldstrafe und dem niederreißen der Wohnung nun zwar noch an, gaben aber in diesem Augenblick ein Gesetz, das früher bei ihnen noch nicht bestanden hatte; 'sie gaben ihm nemlich durch Wahl zehn Männer von den Spartiaten als Mitberather bei, ohne welche er nicht befugt sein sollte mit einem Heere von der Stadt aufzubrechen.' Dadurch dass der Schriftsteller von einem Gesetz spricht, das früher noch nicht bestanden, aber bei dieser Gelegenheit gegeben worden, ist es schon von selbst klar, dass es eine allgemeine und feste, nicht bloß auf Agis sich beziehende Einrichtung war; nichtsdestoweniger gibt er aber das Gesetz nicht in dieser seiner allgemeinen Form an, sondern erzählt uns davon nur mittelbar in dieser seiner ersten Anwendung auf Agis, weil es ihm überhaupt nicht um diese historische Notiz über die Entstehung des Gesetzes zu thun ist, sondern speciell um Agis und die ihm augenblicklich gewordene Kränkung. Der wirklich allgemeine Inhalt des Gesetzes ist also aus dieser Angabe des Schriftstellers nicht mit voller Sicherheit zu ersehen. Weder darf man sagen, wie man es gethan hat, das Gesetz sei nur zur Beschränkung der Könige gegeben; warum nicht allgemein für jeden Befehlshaber eines spartanischen Heeres? noch, es hätte immer gerade die Zahl von zehn Symbulen gewählt werden müssen. Nach den früheren Fällen,

wo schon *ξύμβουλοι* angewandt waren (Thuk. β 85, 22; γ 69, 6; 76, 6; δ 132, 5 ff., an letzter Stelle ohne den Namen), lag es nahe die vorübergehend benutzte Maszregel zu einer bleibenden zu machen, und die Folgezeit streitet nicht dagegen, dass sie das geworden ist. Man hat Unrecht, scheint mir, die Einrichtung schon während des pelop. Krieges wieder aufhören zu lassen; selbst nach dem pelop. Kriege finden wir von diesen *ξύμβουλοι* noch deutliche Spuren; nur muss man nicht verlangen, dass sie von jetzt an bei jedem Auszuge immer erwähnt werden; das werden sie ebenso wenig wie *οἱ περὶ δημοσίαν*, eben weil sie von nun an etwas selbstverständliches sind. Bei der Ankunft des neuen Befehlshabers Kallikratidas gibt uns Xenophon Hell. I 6, 1 a. E. keine Andeutung von den *σύμβουλοι*; aber doch haben ihm *σύμβουλοι* zur Seite gestanden, wie wir aus Plut. Apophth. Lac. unter *Καλλικρατίδου*, I p. 222 erfahren. Das bei Thuk. VIII 5, 5 ff. von Agis erzählte darf man nicht als eine Suspension der Einrichtung ansehen; die Stelle beweist nur, dass Agis damals ohngeachtet der ihn begleitenden Ephoren und Symbulen sehr selbständig verfuhr; ebenso gut könnte man aus ihr auf eine Suspension selbst der Ephoren schlieszen. Später aber erscheinen diese *ξύμβουλοι* noch bei Thuk. VIII 39, 24; 41, 29; bei Xen. Hell. III 4, 2 in den 30 Spartiaten, die den Agesilaos nach Asien begleiten, für welche Plutarch wiederholt diesen Namen gebraucht: Ag. 6, 14; 7, 16. 21; Lys. 23, 13. 23; 29, 6. 11 nennt er sie *οἱ πρεσβύτεροι*; und wiederum werden auch die 30 Spartiaten, die dem Agesilaos nach Aegypten folgen, von Plutarch Ag. 36, 18 *σύμβουλοι* genannt; vgl. noch Xen. Hell. III 4, 20. Auch unter den *καὶ οἱ ἄλλοι οἱ ἐν τέλει Λακεδαιμονίων* bei Xen. Hell. III 5, 23 können sie gegenwärtig sein; auch bei Xen. Hell. V 3, 8 finde ich sie unter den 30 Spartiaten wieder, die den Agesipolis nach Olynth begleiten. Diodor, der von der Einrichtung schon bei Gelegenheit des Agis gesprochen hatte XII 78, 17, nennt gleichfalls die 30 Spartiaten, die den Agesilaos begleiten, *σύμβουλοι*.

S. 40 führt der Vf. das Opfer des Agesilaos in Aulis mit den Worten ein: 'zu diesem praktischen Gedanken (durch glorreiche Siege über den Erbfeind des hellenischen Namens der königlichen Würde neuen Glanz zu verleihen) gesellte sich, bei dem sonst etwas trockenen und nüchternen Naturell des Ag. in der That auffallend, eine Idee von fast romantischer Färbung, die aus der eigenthümlichen Verbindung seines entfesselten Ehrgeizes mit seiner religiösen Pietät entsprang.' Schon Müller Dor. II 99, 4 hatte diese Parallele mit Agamemnon 'besonders auffallend' gefunden. Mir scheint sie das nicht. Wenn die spartanischen Könige auch nicht, wie Grote V 206, 72 sagt, von sich gedacht haben können, dass sie das Scepter des Agamemnon und Orestes geerbt hätten, denn das besaßen und verehrten in gutem Glauben die Chaeroneer (Paus. IX 40, 6), so glaubten sie doch, seit Sparta im Besitze der Leiche des Orestes war (Her. I 68), dass die Herrschaft des Agamemnon auf sie übergegangen sei, und waren dieses Glaubens durch ihre heroischen Ehren als Kriegespriester und Krieges-

fürsten thatsächlich gewis. Daher tritt denn diese Erinnerung an den Fürstenahn uns hier nicht etwa ausnahmsweise entgegen; sie ist, wie dies der Vf. sehr wol weisz, dem Agesilaos auch sonst frisch gegenwärtig (vgl. Apophth. Lac. 12) und nicht minder anderen Spartanern. Als Gelon für seine Hülfsleistung gegen die Perser die Anführung im Kriege verlangt, hat der spartanische Gesandte sogleich die Antwort bereit (Her. VII 159): ἡ κε μέγ' οἰμώξειε ὁ Πελοπίδης Ἀγαμέμνων πνυθόμενος Σπαρτιήτας τὴν ἡγεμονίην ἀπαραιρῆσθαι ὑπὸ Γέλωνός τε καὶ Συρηκοσίων, und ähnlichen Sinn hat die Antwort der Spartaner an Alexander, μὴ εἶναι σφισι πάτριον ἀκολουθεῖν ἄλλοις (Arr. Anab. I 1, 2), womit sie ihm die Heeresfolge nach Asien verweigern. Sogar von den Achaeern durfte man glauben (Paus. VII 6, 3), dasz sie deswegen den Spartanern nicht nach Plataeae gefolgt waren, weil sie διὰ τὸ ἔργον τὸ πρὸς Τροίαν Λακεδαιμονίους Δωριεῖς ἀπηξίλουν σφίσιν ἡγεῖσθαι. Die Hellenen bewahrten ein treues Gedächtnis. Vor der Schlacht bei Leuktra gedachte man im thebanischen Lager des alten Frevels, den einst spartanische Fremdlinge hier an den Töchtern des Skedastos verübt hatten, und der an Sparta noch nicht erfüllten Verwünschung, mit der ihr Vater nach vergeblicher Klage in Sparta sich hier auf ihrem Grabe den Tod gegeben hatte; τὸ μὲν οὖν πάθος τοῦτο, setzt Plut. Pelop. 20 a. E. hinzu, πολὺ τῶν Λευκτρικῶν ἦν παλαιότερον. Jetzt wo die Peloponnesier wieder eingefallen sind, erinnert man sich auch an jene alten peloponnesischen Einfälle wieder, an den Opfertod des Menoekeus, an den Heldenmut der Heraklestochter Makaria (Paus. I 32, 5), und das lebendige Andenken selbst dieser Sagenzeit musz hier mit zum Siege dienen. Mag Kallias ὁ δαδουῆχος auch immerhin, wie uns Xen. Hell. VI 3, 3 ff. vermuten läsz, der selbstgefalligste Prahler gewesen sein, er hätte doch nimmer als Friedensgesandter in Sparta, im J. 371, bei den Spartanern mit solchem Friedensgrunde Beifall finden können: 'wir durften uns einander von Rechtswegen niemals bekriegen, da euer Ahnherr Herakles und eure Mitbürger die Dioskuren die ersten fremden waren, denen unser Vorfahr Triptolemos den geheimen heiligen Dienst der Demeter und Kora mitgetheilt haben soll', wenn nicht Sage und Gegenwart in engster Verknüpfung bestanden und eine unvergessene Reihe gebildet hätten. Vgl. auch Corn. Nepos Epam. 6. Alle die verschiedenen Arten der zahlreichen Erinnerungsfeste erhielten auch die frühesten Zeiten frisch und gegenwärtig, wie sie anderseits nur durch das Leben mit der Vergangenheit zu begreifen sind. In jenem Opferzug kann ich daher nichts romantisches sehen, sondern nur einen neuen Beleg dafür, dasz bei den Hellenen Vergangenheit und Gegenwart in einander flossen.

S. 82 nennt der Vf. die Operationen der Verbündeten im korinthischen Kriege nach der Nemeaschlacht planlos und schwankend. Das Leben des Agesilaos gibt ihm nicht gerade Veranlassung, diesem Kriege eine selbständige Forschung zu widmen, und nach den bisherigen Darstellungen durfte er fast so sagen. Doch ist der korinthische Krieg in der Art, wie er geführt wird, allen seinen Wendungen nach

sehr klar zu verstehen, weil er die bestimmte Absicht, die er gleich von Anfang an hat, unablässig verfolgt. Man darf sich wundern, dass sein Charakter und sein Endziel bisher nicht sicherer erkannt worden ist, selbst von denen, die ein specielles Studium aus ihm gemacht haben, mit Ausnahme des einzigen Grote, der aber auch, wie mir scheint, wichtige Punkte ausser Acht lässt. Schon auf die Frage, warum der Krieg sich bei Korinth setzt, deren Beantwortung sollte ich glauben auf der Hand liegen müste, wie sie denn auch von Grote auf das bündigste gegeben ist, findet man gemeiniglich sehr unzureichende Antwort. Bald sollen die Verbündeten nach Korinth rücken, um dem Feinde näher zu sein, oder weil dort die Bundeskasse ist und Korinth ein Staat zweiten Ranges, der dem nach der Hegemonie strebenden nicht gefährlich werden konnte. Man verschlieszt sich die Einsicht, weil man mit hergebrachter Geringschätzung gegen Xenophon seine bezeichnenden Andeutungen übersieht und zu wenig die ganze Situation ins Auge faszt. Wenn der Vf. S. 75 nach der Schlacht bei Haliartos und den glücklichen Erfolgen der Thebaner gegen Phokis die Bemerkung macht: 'bereits musste Sparta erwarten, dass die Feinde demnächst den Krieg nach dem Peloponnes spielen würden, um die Macht der Lakedaemonier an der Wurzel anzugreifen', so war es den Verbündeten im korinthischen Kriege vielmehr um das Gegentheil zu thun: durch die Linien am Isthmos und die Schliessung des Peloponnes die Spartaner wieder auf das, was sie vor dem pelop. Kriege besessen hatten, auf den Peloponnes zu beschränken, ihnen das vordringen über den Isthmos hinaus und somit die Ausübung der eben erst neu erworbenen Herrschaft im mittleren Griechenland wieder zu verwehren. Gleich damals, als die Athener Sparta vergeblich durch eine Gesandtschaft vom kriegesischen vorgehen gegen Theben zurückzuhalten versucht hatten (Paus. III 9, 5) und nun ihrerseits vor der Schlacht bei Haliartos den Thebanern ihre Hülfe zusagen, weist Thrasybulos diese darauf hin, dass der Peiraeus unbefestigt ist (Xen. Hell. III 5, 16); Athen musz also, soll es mithelfen und soll es, ohne Mauern wie es ist, für diese seine Hülfe nicht jedem Angriffe der Peloponnesier preisgegeben sein, vor allem einen Schutz haben, und diesen Schutz bekommt es durch die Linien am Isthmos. Die Mauern, deren es selbst für seinen Peiraeus noch entbehrt, baut man ihm zunächst bei Korinth. So wie Pausanias, der noch mit seinem Heere über den Isthmos gezogen war, von Haliartos in den Peloponnes zurückgekehrt ist, wird die Befestigung am Isthmos vorgenommen, und schon die Nemeaschlacht wird um die *πάροδος*, um diesen unbehinderten Durchzug aus dem Peloponnes gekämpft, Dém. g. Lept. 472, 53 *ὁρῶντες ἡτυχηκυῖαν τὴν πόλιν καὶ τῆς παρόδου κρατοῦντας Λακεδαιμονίους*. Auch Lysias XVI 581 (147) § 16 wird so zu verstehen sein: *ἐν Κορίνθῳ χωρῶν ἰσχυρῶν κατειλημμένων, ὥστε τοὺς πολεμίους μὴ δύνασθαι παρίεναι*, wo diese Lesart *παρίεναι* und nicht, wie noch mitunter gedruckt wird, *προσιέναι* den Vorzug verdient; das zeigt des Demosthenes *πάροδος* und die ganze Sachlage (freilich anders versteht Grote V 246, 54).

Wenn gleich die Spartaner nach der Schlacht das Siegeszeichen errichten, so haben sie doch das, warum es sich handelte, nicht erreicht, auch wenn Demosthenes es seinem Zwecke gemäsz anders darstellt; die Hülfe, welche sie dem Agesilaos nach Koroneia schicken, musz zu Wasser dahin abgehen (Xen. Hell. IV 3, 15 *μόρα ἡ ἐκ Κορίνθου διαβάσα*), Ag. selbst über den korinthischen Meerbusen zu Wasser heimkehren (Xen. Hell. IV 4, 1). Die Athener sind es also unter den Bundesgenossen vorzugsweise, durch die oder um derenthalb der Krieg nach Korinth versetzt wird, sie dürfen sich für die Veranlassung der Schlacht bei Korinth halten, wie es Andokides *περὶ εἰρήνης* § 22 thut: *αἴτιοι τῆς ἐν Κορίνθῳ μάχης ἐγενόμεθα αὐτοῖς*; sie sind zunächst bedroht, als Praxitas die Linien durchbricht, und fürchten dasz es jetzt sogleich gegen sie gehe; daher machen sie sich schnell mit ihrer ganzen Bevölkerung auf und stellen mit ihrer gewohnten bewunderungswürdigsten Thatkraft und Geschicklichkeit in kürzester Frist die Mauern wieder her, Xen. Hell. IV 4, 18 *οἱ δ' αὖ Ἀθηναῖοι φοβούμενοι τὴν ῥώμην τῶν Λακεδαιμονίων, μὴ ἐπεὶ τὰ μακρὰ τεῖχη τῶν Κορινθίων διήρητο, ἔλθοιεν ἐπὶ σφᾶς, ἡγήσαντο κράτιστον εἶναι ἀνατειχίσαι τὰ διηρημένα ὑπὸ Πραξίτα τεῖχη. καὶ ἐλθόντες πανδημεὶ μετὰ λιθολόγων καὶ τεκτόνων τὸ μὲν πρὸς Σικυῶνος καὶ πρὸς ἑσπέρας ἐν ὀλίγαις ἡμέραις πάνυ καλὸν ἐξετείχισαν, τὸ δὲ ἔωον μᾶλλον κατὰ ἡσυχίαν ἐτείχιζον*. Aber als darnach Agesilaos wieder diese Mauern zum zweiten Mal bricht, als jetzt sogar auch Lechaeon in die Hände der Spartaner fällt (Xen. Hell. IV 4, 19), ist in dem Augenblick die erste Absicht, weshalb die Verbündeten den korinthischen Krieg führten, verfehlt, die Linien am Isthmos sind durchbrochen, der Durchzug für die Spartaner wieder frei; Xen. Ag. 2, 17 hat dafür den trefflichen Ausdruck: *Ἀγησίλαος ἀναπετάσας τῆς Πελοποννήσου τὰς πύλας*. Es wäre wunderbar, wenn Athen, wenn Theben damals nicht an Frieden sollten gedacht haben. Sie haben das auch, wie wir aus Xen. Hell. IV 5, 6. 9 und aus Andokides (*περὶ εἰρ.* in der *ὑπόθεσις*) wissen. Aber die Athener brauchten den Frieden nicht nothwendig; im Nothfalle konnten sie jetzt die Linien am Isthmos entbehren. Denn war auch für den Augenblick der erste Hauptplan vereitelt, so hatte ihnen doch der korinthische Krieg inzwischen eine andere grosze Förderung gebracht; sie hatten, durch die Befestigung am Isthmos eine Zeit lang geschützt, mit Konons und Persiens Hülfe ruhig vor Spartas Einfällen und Verhinderung ihre eignen Mauern wieder gebaut und somit den eignen Schutz wieder bei sich in der Nähe gewonnen, den sie vorher mit Hülfe der Bundesgenossen am Isthmos hatten suchen müssen. Athens eigener Mauerbau lag gewis nicht im ursprünglichen Plane des Kriegs; als aber der Isthmos einmal befestigt war, konnte es für einen Athener keinen näheren Gedanken geben, und jetzt leistete für die mögliche Ausführung des Werkes der Isthmos dasselbe, was bei dem ersten Mauerbau das hinhalten des Themistokles in Sparta geleistet hatte. Die Gefahren am Isthmos dauerten auch nach den glücklichen Erfolgen des Agesilaos und Teleutias nicht lange. Die

Vernichtung der Mora folgte bald darauf, wahrscheinlich in demselben Sommer, und wenn jetzt auch Athen, das dazu keine dringende Veranlassung mehr hat, nicht zum zweiten Male die Mauern am Isthmos wiederherstellt, so nimmt doch Iphikrates alsbald nördlich der Isthmoslinien Sidus und Krommyon und Ōenoë (Xen. Hell. IV 5, 19), so daß die freie Passage über den Isthmos für die Peloponnesier wieder nicht ohne Gefahr ist. An diese Operationen am Isthmos, durch welche Sparta auf die natürlichste und directeste Weise der Früchte des pelop. Krieges wieder beraubt wird, schlieszt sich alles andere des korinthischen Krieges wie mit Nothwendigkeit an: Ist den Spartanern der Isthmos gesperrt, so bleibt noch der Wasserweg über den korinthischen Meerbusen. Also sehen wir auch die Schiffe Spartas und der Coalition sich in den korinthischen Meerbusen ziehen und hier mit dem Landkriege um die Pforten des Peloponnes einen Seekrieg parallel gehen. Es ist das Artemision zu den Thermopylen. Damit steht dann auch der akarnanische Krieg in enger Verbindung; Sparta musz ihn wol für ἀναγκαῖον erkennen (Xen. Hell. IV 6, 3), denn es handelt sich nicht bloz darum, sich einen nicht unwichtigen Bundesgenossen zu erhalten, sondern gerade für diesen Krieg die Küste des Golfs nicht in feindliche Hände übergeben zu lassen. Will es aber den Spartanern nicht gelingen, die Athener zu Lande zu erreichen, so bleibt ihnen noch der Versuch, wie weit sie ihnen von der Seeseite lästig werden können, und so folgen plangemäsz die Plünderungen von Aegina aus und die Ueberrumpelungen des Peiraeus. Daß diese Auffassung des korinthischen Krieges, die von Athen zumeist ihren Ausgang nimmt, der Situation vollkommen entspricht, bezeugen uns manche unwillkürliche Aeuszerungen, denen wir in den Schriftstellern begegnen; so z. B. wenn Xenophon bei Gelegenheit des spartanischen Einfalls in Boeotien unter Kleombrotos beinahe 10 Jahre nach dem korinthischen Kriege, als die Isthmospassage wieder frei war, von den Athenern sagt (Hell. V 4, 19): οἱ μὲν οὖν Ἀθηναῖοι ὁρῶντες τὴν τῶν Λακεδαιμονίων ῥώμην καὶ ὅτι πόλεμος ἐν Κορίνθῳ οὐκέτι ἦν, ἀλλ' ἤδη παριόντες τὴν Ἀττικὴν οἱ Λακεδαιμόνιοι εἰς τὰς Θήβας ἐνέβαλλον, οὕτως ἐφοβοῦντο usw., worin das παριόντες ein neuer Beleg für das obige παριέναι bei Lysias ist. Dagegen ist für die weitere Absicht, die dabei natürlich nicht geleugnet werden soll, Sparta überhaupt wieder, wie vordem, auf den Peloponnes zu beschränken, die Rede des Korinthers Timolaos vortrefflich bezeichnend (Xen. Hell. IV 2, 11 ff.); man musz sie nur nicht in Bezug auf die éine Nemeaschlacht, wie Xenophon sie offenbar fälschlich versteht, sondern in einer allgemeinen Berathung über die Führung des ganzen Krieges gesprochen denken.

Die Worte bei Xen. Hell. IV 2, 13 a. E. οἱ Λακεδαιμόνιοι καὶ δὴ Τεγεάτας παρεληφότες καὶ Μαντινέας ἐξήεσαν τὴν ἀμφιάλον sind bis jetzt nicht erklärt. χώρα ἀμφιάλος kann der Sprache nach allerdings die Gegend zwischen zwei Meeren sein, hier also die Gegend südlich vom Isthmos mit dem saronischen Meerbusen auf der éinen, dem korinthischen auf der andern Seite. So versteht es Weiske. Aber offen-

Also ist er aus dem befreundeten Arkadien (die Mantineer waren zuletzt genannt) diesmal ausgerückt τὴν ἀμφὶ Ἀλέαν, wie ich hiemit für das ganz widersinnige τὴν ἀμφιάλον zu lesen vorschlage. Daz anderseits auch die Verbündeten ihren Marsch auf Phlius nahmen, zeigt eine späte Erwähnung bei Aeschines π. παραπρ. § 168: πρῶτην δ' ἐξελθὼν στρατείαν τὴν ἐν τοῖς μέρεσι καλουμένην, καὶ συμπαραπέμπων μετὰ τῶν ἡλικιωτῶν καὶ τῶν Ἀλκιβιάδου ξένων τὴν εἰς Φλιοῦντα παραπομπήν, κινδύνου συμβάντος ἡμῖν περὶ τὴν Νεμεάδα καλουμένην χαράδραν οὕτως ἡγωνισάμην usw. Phlius bleibt nicht lange schwankend, sondern tritt alsbald entschieden auf Seiten Spartas; deswegen wird nun auch Phlius der letzte Sammelplatz für ein ausrückendes Heer, Xen. Hell. IV 7, 3 Ἀγησίπολις ἀναλαβὼν ἐκ Φλιοῦντος τὸ στράτευμα, und der Einfall ins feindliche Gebiet geschieht über Nemea, wie es ebd. heisst: ἐνέβαλε διὰ Νεμέας.

S. 87 — 92 u. 278 — 281 beschreibt der Vf. mit seiner gewohnten Sorgfalt die Schlacht bei Koroneia. Nur über die Grösze des Heeres gibt es nirgends bestimmte Angaben, sonst reichen die Quellen über diese Schlacht zu einem in allen ihren Theilen klaren Verständnis vollkommen aus. Auch zwei Nebenpunkte könnten wol noch bestimmter, scheint mir, hingestellt werden, als bisher geschehen ist. Unser Vf. ist S. 278 Anm. 135^b über die Schlachtstellung der Neodamoden in Zweifel. Da er sie nach Xen. Hell. IV 3, 15 unter dem unmittelbaren Befehle des Agesilaos voraussetzen musz, dieselben aber im Ag. des Xen. 2, 11 in den Worten ἦσαν δ' οὗτοι τῶν τε ἐξ οἴκου αὐτῶ (Ἀγησίλαῳ) συστρατευσαμένων wiederfindet, die mit einigen Kyreiern unter dem Befehl der Herippidas stehen, so bleibt er ungewis, wofür er sich entscheiden soll. Aber die beiden Quellen stehen sich hier so wenig wie sonst entgegen. Jene im Ag. des Xen. bezeichneten und dem Herippidas zugetheilten sind eben nicht die Neodamoden, sondern sie gehören zu den 6000 Bundestruppen, die ausser den Neodamoden den Ag. nach Asien begleitet haben. Von beiden könnte das συστρατεύεσθαι τῷ Ἀγησίλαῳ gleichmässig gesagt werden und durfte dem Vf. kein Bedenken machen. Es sind aber nicht alle 6000, sondern ein Theil von ihnen, denn es heisst mit dem Gen. ἦσαν δὲ οὗτοι τῶν ἐξ οἴκου αὐτῶ συστρατευσαμένων. Die andern Bundesgenossen stehen mit den Neodamoden unter Ag. auf dem rechten Flügel. Daz diese Auffassung die richtige ist, erhellt von verschiedenen Seiten her. 1) müssen die 6000 Bundesgenossen, die gleich anfangs mit Ag. gezogen sind, Xen. Hell. III 4, 2 (nicht 4000, wofür sich der Vf. S. 256 Anm. 45 zu Gunsten des Diodor entscheiden möchte, denn Xen. sagt ausdrücklich a. O. § 3, Ag. habe bekommen ὅσαπερ ᾔτησε), doch auch wieder mit ihm nach Europa zurückgekehrt sein. Nirgends wird gesagt, daz sie vorher von ihm zurückgeschickt seien; er konnte sie, die zu dem Kern seines Heeres gehörten, in Asien ebensowenig entbehren wie in dem hellenischen Kriege, zu dem er jetzt zurückgekehrt war. Deswegen sind auch die 4000 φρουροί, die er unter dem Harmosten Euxenos (Hell. IV 2, 5) zum Schutze der asiatischen Städte zurücklässt, sicher-

nicht aus der Zahl der pelop. Bundesgenossen. Besatzungen standen ihm hinreichend die Contingente der Städte zur Verfügung, die viel lieber, wie wir es als mit ihm zogen. Müssen wir aber diese 6000 M. des Ag. voraussetzen, so sind sie wiederum bei in den Worten *πρὸς δὲ τοῖσι οὐ Ἡρακλίδας ἔτεν*, wobei diese Ausdrücke nicht eben auffallen. Bekanntlich ist der Ausdruck *ξεναιός* der techonspartanischen Anführer der pelop. Bundestruppen, dem *ξενικοῦ* hinzugefügt ist, so scheint das dadurch, dass Herippidas zugleich die anwesenden Befehl hatte. Das was wir also schon aus den H. drückt uns der Ag. des Xen. mit den deutlichen des weggelassenen *ξενικοῦ* sogar noch vorsichtähnlich bestimmend und erläuternd sich den H. eben andern Stellen bewährt, wovon gleich unter Beweis gegeben werden wird. 2) wird meine gegenüberstehenden Truppentheile der Verbündeten masslich sich denken muss, bestätigt. Weil ihrem Lande geschah, werden die Boeoter, wie S. 87, wenigstens mit der gleichen Macht wie entgegengerückt sein, also wenigstens mit 50 der Verbündeten standen die Athener, Korinther und die beiden Lokrer; geben wir den beiden Hälfte ihrer sonst im Felde erscheinenden Macht Hälfte bei Korinth verbleibt, also 2500 und 1500 zusammen etwa 4000 M., den Argivern aber w. Hälfte mit 3000 M., dem ganzen verbündeten 7000 M., so wird die Gegenüberstellung, da be zähl das gleiche betragen haben sollen, dem en gewesen sein. Ag. führte in seinen $1\frac{1}{2}$ Moren 6000 M., und von den pelop. Bundesgenossen 2000 M., da seine Truppenzahl entschieden ein Argiver gewesen sein muss, die ihn nicht einem das spartanische Centrum dem feindlichen gleich. Herippidas dort unter sich etwa 4000 Bundestruppen 1000 M. und Ionier usw. mit 2500, zusammen 6500 und Phokier auf dem linken spartanischen Flügel 5000 Thebanern gleich Kehrt machen, werden eben. Diese Wahrscheinlichkeitsrechnung beruht auf den Truppentheile gleich bei der ersten Aufstellung entsprochen haben müssen; sie zeigt dann aber pelop. Bundestruppen im Heere des Ag. durchzuführen, und macht es ferner möglich dass, nach der besonderen Schlachten getrennt hatte, Ag. sich rasch die von der Verfolgung zurückkehrenden Freunde mit dem rechten Flügel, den 5000 M., sich den zurück-

entgegenzustellen wagen konnte. Wenn übrigens unser Vf. dem Ag. keine der peloponnesischen Bundestruppen zutheilt und sogar ihm auch die Neodamoden zu entziehen nicht abgeneigt ist, so sehe ich nicht, was dem Ag. für seinen rechten Flügel anderes als die etwa 1000 M. der 1½ spartanischen Moren verbleibt, mit denen er nicht einmal den Argivern gewachsen sein konnte. Soll Ag. aber, wie es wahrscheinlich ist und auch der Vf. S. 90 annimmt, bloß seine Lakedaemonier gegen die Thebaner führen, so ist man allein dadurch, abgesehen von allem anderen, geradezu gezwungen, ihm auch einen Theil der peloponnesischen Bundestruppen zuzuweisen, damit sein sonst nur ungefähr 3000 M. zählender Truppentheil den 5000 Thebanern gewachsen werde.

Der zweite Punkt, bei dem der Vf. in Ungewisheit ist, betrifft die thebanischen Leichen; hier kann, scheint mir, jeder Zweifel vollends beseitigt werden. Die Stelle, auf die es hier ankommt, ist Xen. Ag. 2, 15 τότε μὲν οὖν, καὶ γὰρ ἦν ἤδη ὀψέ, συνελκύσαντες τοὺς τῶν πολεμίων νεκροὺς εἴσω φάλαγγος ἐδειπνοποιήσαντο καὶ ἐκοιμήθησαν. Nach ihr hat Ag. die Leichen der Thebaner sammeln lassen, um dadurch die Feinde zu zwingen um Auslieferung ihrer Todten zu bitten. So sagt der Vf. S. 281, fügt aber hinzu: 'indessen ist bekanntlich diese Lesart (τῶν πολεμίων) vielfach angefochten worden, und wol nicht mit Unrecht.' Allerdings gibt es der Versuche, sich diese Stelle mundgerecht zu machen, die Hülle und die Fülle, und wenn der Vf. sich dabei nicht recht entschlieszen konnte, so darf man ihm das nicht verargen. Weiske schlägt vor zu lesen τοὺς ἐκ τῶν πολεμίων νεκρούς; dem folgt Breitenbach und dahin neigt auch unser Vf.; Jacobs möchte τῶν ἀπολομένων, L. Dindorf τῶν πολιτῶν, was G. A. Sauppe billigt, und andere anderes. Das kommt alles aus der Geringschätzung, die man im allgemeinen gegen den Agesilaos des Xenophon hegt und in der man mit ihm leicht umzuspringen sich kein Gewissen macht. Die Worte sind so vortrefflich, wie sie nur sein können. Zunächst ist gewis, daß der Sieg des Ag., soweit er die Thebaner betraf, nichts weniger als entschieden war. Breitenbach zu d. St. durfte hiergegen nicht sprechen, da die sonstigen alten Darsteller der Schlacht und die Erzählung des Xenophon selbst es auf das entschiedenste einräumt, wenn sie es auch nicht mit einem bestimmten Worte bezeichnet. Die Spartaner hatten endlich doch, was sie anfänglich nicht wollten, vor den andrängenden Thebanern ihre Reihen öffnen und sie zum Helikon durchlassen müssen. Das war eigentlich eine Niederlage des Ag., die nur durch den Sieg seines Heeres im Centrum und auf seinem rechten Flügel gut gemacht wurde. Dazu hatten die Thebaner vorher schon die Orchomenier und Phokier vor sich hergetrieben und dürften sich also zweimal für Sieger halten. Wenn demnach Ag. sich noch am Abend der feindlichen Leichen versichert, was er bei dem besonderen Gange der Schlacht glücklicherweise kann, und am andern Morgen die Kundgebung, daß er sich den Sieg beimiszt, recht augenfällig macht, so ist das alles gerade das, was man erwarten durfte und was man sich nach dem

und ein Kriegshafen hätte noch von Teleutias eingenommen werden können, oder die Korinther hätten nach den Erfolgen des Praxitas sich schnell im Osten vom Lechaeon neue *νεώρια* angelegt. So sorgfältig der Vf. auch hier wieder zu Werke geht, so finde ich doch, die treffenden Bemerkungen Grote's V 271, 26 hätten mehr Eindruck auf ihn machen müssen, besonders der Grund, dass, wäre wirklich das Lechaeon schon von Praxitas eingenommen worden (§ 12), Xenophon dann § 14 nicht *εἰς Σικυῶνα*, sondern *εἰς Λεχαιῶν* hätte sagen müssen. Aber die Sache, scheint mir, gestattet überhaupt keinen Zweifel. Bei Darstellung der anfänglich bedenklichen Lage des Praxitas, der sich innerhalb der Befestigungen hineingewagt hatte, sagt der Schriftsteller § 19: *ἦν δὲ καὶ ὀπισθεν αὐτῶν ἐν τῷ λιμένι Βοιωτῶν φυλακή*. Nachdem er darauf den Sieg des Praxitas erzählt hat, fügt er § 12 a. E. hinzu: *ἀπέθανον δὲ καὶ οἱ ἐν τῷ λιμένι τῶν Βοιωτῶν φύλακες, οἱ μὲν ἐπὶ τῶν τειχῶν, οἱ δὲ ἐπὶ τὰ τέγη τῶν νεωσολίκων ἀναβάντες*. Diese Worte nun sind es, die nach dem Vf. vorzugsweise die damalige Einnahme des Lechaeon beweisen sollen. Aber sie sprechen so wenig, scheint mir, für die Einnahme, dass vielmehr aus ihnen auf die Nichteinnahme geschlossen werden musz. Wäre das Lechaeon damals erobert worden, so wäre 1) das natürliche gewesen, dies direct zu sagen und uns nicht ein so wichtiges Resultat aus einem Nebenumstande schlieszen zu lassen; doch davon ganz abgesehen würde 2) die boeotische Besatzung bei der Einnahme nicht auf der Mauer oder den Dächern der Schiffshäuser, sondern gerade zur ebenen Erde umgekommen sein. Die einfachen Worte sagen nemlich etwas ganz anderes als der Vf. sich vorstellt. Nachdem Praxitas in die langen Mauern eingerückt war, blieben auch die Boeoter im Lechaeon vom Kampfe nicht fern; sie begaben sich auf die höchsten und nächsten Punkte im Lechaeon und schossen von da herab; diese aber, die das thaten, sagt Xen., kamen auch um; sie wurden also von unten getroffen und fanden so auch den Tod, obgleich in das *τείχος* des Lechaeon nicht eingedrungen wurde. Die Worte zwingen uns nicht einmal, das von allen Boeotern zu verstehen, geschweige dass nicht auch neben den Boeotern noch andere im Lechaeon können gelegen haben und nur die Boeoter sich am Kampfe betheiligten. Auch alles andere, was noch für die Einnahme durch Praxitas angeführt worden ist, schlägt in das Gegentheil um. Es hat allerdings seine Richtigkeit, dass schon § 17 eine spartanische Mora im Lechaeon erwähnt, die Einnahme durch Teleutias aber erst § 19 erzählt wird; aber eben so gewis ist, was schon Grote bemerkt hat, dass jener § 17 wegen des *ποτέ* vorausgreifen und etwas bezeichnen kann, was erst später, nach § 19, nach der Einnahme durch Teleutias sich zugetragen hat. Dass hier aber eine Anticipation wirklich statt hat, erweist sich durch alles andere ringsum. Denn 1) schicken die Spartaner, wie schon oben bemerkt ist, obwol sie nach des Vf. Annahme Lechaeon schon in § 12 a. E. besitzen, dennoch in § 14 ihre Mora nach wie vor nach Sikyon, noch nicht nach Lechaeon; 2) bauen die Athener in § 18, also nach jener in § 17 gemachten Erwähnung der spartanischen Mora

im Lechaeon, unbehindert die von Praxitas umgerissen der auf, was sie ohne Voranstalten, von denen wir nie- mer hätten thun können, wenn damals schon im Le- nächsten Nähe, eine spartanische Mora gelegen hätte sich 3) die Athener, wie der Schriftsteller deutlich i Werke nicht vor einer Gefahr vom Lechaeon, sondern i es heisst: τὸ μὲν πρὸς Σικυῶνος καὶ πρὸς ἐσπέρας ἐν πάνυ καλὸν ἐξετέλυσαν, τὸ δὲ ἔϋον μᾶλλον κατὰ ἤσιν die Bezeichnung τὸ μὲν πρὸς Σικυῶνος wird offenbar der Angabe ἐν ὀλίγαις ἡμέραις sieht, nur deswegen hi sie von dorthier eine Verhinderung fürchten; daher (536 (S. 594 Z. 3 ist statt § 8 zu lesen § 18) den west- ser μακρὰ τεύχη wol nicht nach unserer Stelle zugleich stehenden Namen die sikyonische Mauer nennen durfte nennung hier nur durch die Erzählung veranlaszt ist. die Athener 4) die Mauern nach Lechaeon überhaupt ni gestellt haben, wenn Lechaeon schon im Besitze eine Besatzung gewesen wäre, die ihr Werk nach ihrem Ab- genblick wieder hätte zerstören können. Dies hat s merkt. Und endlich 5) sagen jene Worte des § 17 α Δεχάλου ὁρμώμενοι σὺν μόρᾳ καὶ τοῖς τῶν Κορινθίων περὶ τὸ ἄστυ τῶν Κορινθίων ἐστρατοπεδεύοντο es auch von einer späteren Zeit verstanden sein wollen; denn dauernden Zustande, den sie voraussetzen, können i Zeit gehen, wo auch die von den Athenern wieder Mauern schon wieder und für immer zerstört sind, de konnten die Spartaner κύκλῳ περὶ τὸ ἄστυ τῶν Κοριν- θεύεσθαι; also setzen diese Worte des § 17 sogar i voraus, also die Einnahme von Lechaeon durch Teleutis Schriftsteller halten sich zu sehr im allgemeinen, als di specielle Frage von Belang sein könnten.

S. 119—121. 130. 304 Anm. 63. Der Vf. hält i dem Agesilaos feindlich gegenüber, für den Vertreter- partei in Sparta, der 'kling genug war zu erkennen, wi rücksichtslose Streben der Spartiaten nach der Hers- übrigen Staaten sie selbst allgemein verhaszt gemacht wegen einen mässigen Gebrauch dieses Friedens gew- hängt diese Ansicht mit der Auffassung des antalkidi selbst auf das genaueste zusammen. Der Friede hab indem er die Autonomie der grossen und kleinen hellt proclamierte, einen ganz andern Sinn gehabt, als den- führung durch Sparta verwirklicht habe. Er ist sods neigt, diesen spätern Misbrauch des Friedens, wie er dem Agesilaos schuld zu geben, der vielleicht weit kl- kidas erkannt habe (S. 127), wie sehr geeignet diese um das zertrümmerte Machtsystem seines Staates wied- Der Vf. folgt in solchen Annahmen Lachmann besonder

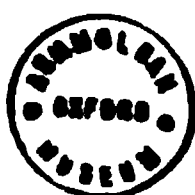
Grote (V 318); doch fehlt solchen Voraussetzungen, scheint mir, jede Berechtigung. Wenn Grote sonst auf seine gesunde energische Weise aus den Verhältnissen selbst das Leben und die Bedeutung für die überlieferten Worte zu gewinnen weisz, so muß ich mich hier wundern, wie er die bedeutendsten maßgebendsten Punkte hat übersehen können. Im J. 387 v. Chr. (dem Datum des antalkidischen Friedens), sagt er a. O. in Bezug auf die Autonomie, gab es keine gröszere Körperschaft von Unterthanen, die frei zu machen gewesen wäre, ausser den Verbündeten von Sparta selbst, auf die ihn anzuwenden keineswegs beabsichtigt war. Solcher Ansicht der Lage kann sich freilich die wahre Absicht des Friedens nicht kund geben. Spartas Krieger lagen damals in Orchomenos, um das umsichgreifen der thebanischen Hegemonie zu verhindern, Athen wuchs von Tag zu Tag und sammelte sich Freunde, Argos hatte Korinth an sich gezogen, und alle diese schon geschlossenen oder sich schlieszenden Bünde, standen damals Sparta feindlich gegenüber, das noch eben nur seinen Bund in Hellas mächtig gesehen hatte und sonst schon vor einem einzigen sich bildenden Bunde eifersüchtig sich zu ängstigen gewohnt war. Wie wenn Sparta mit der Autonomie, die es in dem Frieden verkündigen läßt, nur an diese Staaten gedacht hat, nur an diese Staaten denken konnte?

Sieht man auf die damalige Lage der Spartaner, auf das was in den früheren Verträgen mit Persien vorausgegangen war, und auf die Art wie der Friede zu Stande kommt, so kann man über die Deutung des antalkidischen Friedens nicht in Zweifel sein. Gegen die allgemein hellenische Hegemonie, welche die Spartaner durch den pelop. Krieg gewonnen hatten, war die Coalition der Isthmos-Verbündeten aufgetreten. Sie bedrohte Sparta plötzlich wieder mit dem Verluste der in dem langen Kriege erstrebten und eben gewonnenen Stellung. Der antalkidische Friede ist der Gegenschachzug gegen diese Coalition. Die Spartaner hatten bis dahin im korinthischen Kriege den Verbündeten wenigstens das Gleichgewicht gehalten, sie waren eher noch im Vortheile (Xen. Hell. V 1, 36 ἐν δὲ τῷ πολέμῳ [dem korinthischen] μᾶλλον ἀντιρρόπως τοῖς ἐναντίοις πράττοντες οἱ Λακεδαιμόνιοι). Aber um mit andern Hellenen eine gleiche Macht zu theilen, hatten sie den pelop. Krieg nicht geführt. Und doch war keine Aussicht die frühere Stellung wieder einzunehmen ohne Persien, mit dessen Hülfsmitteln allein sie den Gegner ihrer Hegemonie in Hellas überwunden hatten und das jetzt sogar auf Seiten der Verbündeten stand. Um den Perser also handelte es sich; war der mit ihnen im Bunde, so konnten sie diesen zweiten pelop. Krieg, der durch den Abfall mächtiger Bundesgenossen sich viel gefährlicher anliesz, getrost weiter führen. Es gelingt ihnen, Persien wird ihr Freund, und sie selbst haben die Artikel des Friedens aufzusetzen. Auf diesen letzten Punkt, der mir der entscheidende in der Frage scheint, hat man bisher bei der Auslegung des Friedens zu wenig Acht gehabt. Was musten die Spartaner wollen, um wieder zu werden was sie gewesen waren? Ihre peloponnesische Hegemonie war bis dahin unangetastet und vollständig beisam-

βασιλέα, εἰ μὴ ἐθέλοιεν Ἀθηναῖοι καὶ οἱ ξύμμαχοι χρῆσθαι τῇ εἰρήνῃ ἣ αὐτὸς ἔλεγεν; V 1, 29 ξυμμάχου Λακεδαιμονίοις βασιλέως γεγενημένου). Die Verbündeten wagen aber nicht den Krieg ohne und gegen Persien fortzusetzen, und so erntet Sparta durch diesen Vertrag, wofür es im korinthischen Kriege gekämpft hat: seine Machtstellung, wie es sie nach dem pelop. Kriege besessen hat, dadurch noch verbessert, dasz jetzt auch Theben, der einzige Staat der nach dem Sturze Athens jenseits des Isthmos Furcht einflößen konnte, durch die Auflösung seines Bundes unschädlich gemacht war. Was ist nun, das dieser Auffassung, die aus den Verhältnissen selber zu fließen scheint, widerstreitet? Lachmann I 182 ff. weisz es ganz anders. 'Antalkidas Absichten' sagt er 'giengen weiter (als auf die Freundschaft des Persers); er wollte die Freundschaft Persiens dazu benutzen, um die Macht Spartas auf einer festern Grundlage als bisher dauernd wieder herzustellen. Es muste ihm einleuchten, dasz es unmöglich sei durch die Hülfe Persiens, deren Unzuverlässigkeit hinlänglich bekant war, den entgegenstehenden Bund aufzulösen, dasz derselbe vielmehr dann aus Furcht noch enger sich zusammenschlieszen werde, wenn Sparta den Staaten nicht zugleich Garantien seiner Politik für die Zukunft darbiete und offen zeige, dasz es den verderblichen Weg, welchen es seit der letzten Hälfte des pelop. Krieges betreten hatte, verlassen wolle.' Schon mit diesem Unterbau, auf dem die neuen Gedanken construiert werden sollen, ist es nichts. Die entschieden ausgesprochene Bundesgenossenschaft Persiens und Spartas reichte aus Athen von den Verbündeten abzuziehen; denn ohne innere Kraft, wie es damals war, fürchtete es von solchem Bunde sogleich das eben erst erlebte Schicksal. So wie die Athener an den Bund Persiens mit Sparta glauben müssen, verlangt es sie, noch ohne das Friedensinstrument und seinen Inhalt zu kennen, sogleich heftig nach dem Frieden (φοβούμενοι μὴ ὥς πρότερον καταπολεμηθείησαν . . ἰσχυρῶς ἐπεθύμουν τῆς εἰρήνης, Xen. Hell. V 1, 29). Ja als einige Zeit später die Spartaner, auch ohne von Persien unterstützt zu sein, wieder über den Isthmos gegen Theben ziehen, versetzt das sie in solche Angst, dasz sie ihre beiden Feldherrn, die im Sinne des Staates den Thebanern zur Befreiung der Kadmeia geholfen hatten, den einen tödten, den andern auf immer verbannen (Xen. Hell. V 4, 19). Und was ist nun die neue Auffassung Lachmanns, die durch solchen Vordersatz eingeleitet wird? Sparta habe nach der Besiegung Athens die Hegemonie nicht mehr im peloponnesischen, sondern im athenischen Sinne geführt; jetzt habe es in diesem Frieden durch die Proclamation der Autonomie den Hellenen die Garantie gegeben, dasz es sich in die alten Verhältnisse des peloponnesischen Bundes, der die Autonomie der einzelnen Mitglieder anerkannte und achtete, zurückbegeben wolle. 'Es berechtigt nichts' fährt er fort 'zu der Voraussetzung, dasz Antalkidas die treulose Weise beabsichtigt habe, in welcher Sparta später diesen Frieden benutzte.' Aber der Historiker seinerseits ist nicht berechtigt uns diese neue Meinung ohne allen Beweis, ohne ein einziges Zeugnis eines alten

Schriftstellers vorzutragen, wie er es thut. Vielmehr ist sie gegen alle folgenden Thatsachen und gegen die Darstellung der alten. Wenn es bei Xen. Hell. V 1, 29 heisst, die Lakedaemonier ihrerseits hätten neben anderen Gründen diesen Frieden gewünscht, *φυλάττοντες τὰς πόλεις, αἷς μὲν ἐπίστευον, μὴ ἀπόλουντο, αἷς δὲ ἠπίσταν, μὴ ἀποσταῖεν*, so haben wir uns, um hinter ihre wahren Beweggründe zu kommen, vor allem nach der sachlichen Erklärung dieser und ähnlicher Angaben umzusehen. Gleich im Jahre nach dem Frieden geht es gegen Mantinea; die Spartaner fangen damit an, den Mantineern zu befehlen, ihre Mauern rings um die Stadt niederzureiszen, und erklären dabei: *ὅτι οὐκ ἂν πιστεύσειαν ἄλλως αὐτοῖς μὴ σὺν τοῖς πολεμίοις γενέσθαι* (Xen. Hell. V 2, 1 a. E.). Hier, sollte ich meinen, hätten wir eine thatsächliche Erklärung zu jenen Worten, die einen von den Beweggründen der Spartaner zum Frieden enthalten, und es wird niemand mehr sagen können, dass nicht das sogleich erfolgende vorgehen gegen Mantinea und alles was dem ähnlich ist in dem Sinne derer gelegen habe, die mit aus jenem Beweggrunde den Frieden wollen. Wenn so etwas also die Friedenspartei, ein Antalkidas, ein Agesipolis, ein Sphodrias (der auch der Gegenpartei des Agosilaos angehört hat, Xen. Hell. V 4, 25) beabsichtigte, was mag dann wol die Kriegspartei im Schilde geführt haben? Haben denn etwa gar die Parteien ihre Rollen getauscht? Agesipolis führt den grausamen Frevel gegen Mantinea aus, Sphodrias will das damals befreundete Athen überrumpeln, während Agosilaos sich wiederholt dem Kriege zu entziehen sucht, erst jetzt sich entschuldigt gegen Mantinea, später gegen Theben die Führung zu übernehmen.

Weil Agosilaos früher den Perser glorreich bekämpft hat, Antalkidas jetzt mit demselben Perser den Frieden abschlieszt, erscheinen diese beiden Männer dem Plutarch, und er ist der einzige (Ag. 23, wiederholt Apophth. Lac. Ages. 60) der dies vorbringt, als politische Gegner; aber schon sein Grund, warum Antalkidas dem Agosilaos widerstrebt habe, hält nicht Stich: *ὥς τοῦ πολέμου τὸν Ἀγησίλαον αὖξοντος καὶ ποιούντος ἐνδοξότατον καὶ μέγιστον*. Das konnte von dem asiatischen Feldzuge des Ag. gesagt werden; doch an dessen Wiederaufnahme durch Ag. wurde schon längst nicht mehr gedacht, und die Lorbeeren, die Ag. im korinthischen Kriege gepflückt hatte, konnten den Neid des Antalkidas wenig erregen. War Antalkidas wirklich so einsichtsvoll, wie er gerühmt wird, und wollte er des Ag. politisches und kriegerisches Ansehen heruntergebracht sehen, so hätte ihm ein Krieg ohne Persien gegen die Coalition besser dazu verhelfen mögen. Plutarch fühlt aber selbst, wie wenig durch den Abschluss des Friedens eine Gegnerschaft der beiden Männer erklärt erscheine, denn er musz selbst sogleich im stärksten Gegensatz gegen seinen eignen eben vorgetragenen Satz hinzufügen: *οὐ μὲν ἄλλὰ καὶ πρὸς τὸν εἰπόντα τοὺς Λακεδαιμονίους μηδίζειν ὁ Ἀγησίλαος ἀπεκρίνατο μᾶλλον τοὺς Μήδους λακωνίζειν*. Das kommt ihm allerdings selbst nicht gerade als ein Widerstreit in den Ansichten dieser Staats-



männer vor; er hätte seine Meinung wol vollends aufgegeben, wenn er sich des lebhaften Eifers erinnert hätte, mit dem gerade dieser vermeintliche Gegner des Antalkidas wiederholt das Werk dieses Widersachers in Ausführung und zu Ehren zu bringen bemüht ist.

S. 178, u. S. 347 Anm. 95 u. 96. Die Verhandlungen auf dem Friedenscongresse zu Sparta im Juni 371 werden von den neueren sehr verschieden dargestellt. Xenophon Hell. VI 3, 18 f. und Plutarch Ag. 27. 28 scheinen mit einander im Widerspruch, und so glaubt man freie Wahl zu haben. Der Conflict zwischen dem thebanischen Gesandten und Agesilaos ist das gewisse, der Ausgang des Congresses bezeugt ihn. 'Die kritische Frage' sagt unser Vf. 'ist die, ob sich der letzte Streit zwischen ihnen noch zutrug, ehe man überhaupt zur Formulierung der Friedensurkunde schritt, oder ob sich der Conflict erst erhob, als man an die Eidesleistung gieng. Nach der Darstellung bei Plutarch war das erste der Fall.' Ich finde nicht, dasz das von Plutarch gesagt werden kann. Er lässt den Epaminondas seine Rede halten, sogleich den Streit sich erheben und endigt dann Kap. 28, 9: οὕτω τραχέως ἔσχεν ὁ Ἀγησίλαος καὶ τὴν πρόφασιν ἠγάπησεν, ὡς εὐθὺς ἐξ αὐτοῦ τὸ τῶν Θηβαίων ὄνομα τῆς εἰρήνης καὶ προειπεῖν πόλεμον αὐτοῖς. Also Friedensurkunde und Unterschrift schon vor dem Streit. Aber auch zu dem andern Theile jener kritischen Frage, ob der Streit sich bei der Eidesleistung erhoben habe, berechtigt genau genommen keiner der alten. Xenophon gewis nicht, denn er sagt auf das bestimmteste: ἀπογραφάμενοι δ' ἐν ταῖς ὁμωμοκυσίαις πόλεσι καὶ οἱ Θηβαῖοι, προσελθόντες πάλιν τῇ ὑστεραίᾳ οἱ πρέσβεις αὐτῶν ἐκέλευον μεταγράψαι ἀντὶ Θηβαίων Βοιωτοῦς ὁμωμοκότας. ὁ δὲ Ἀγησίλαος ἀπεκρίνατο ὅτι μεταγράψει μὲν οὐδὲν ὧν τὸ πρῶτον ὥμοσαν τε καὶ ἀπεγράψαντο· εἰ μὲντοι μὴ βούλοιντο ἐν ταῖς σπονδαῖς εἶναι, ἐξαλείφειν ἂν ἔφη, εἰ κελεύοιεν. Der Vf. misversteht das auch nicht, aber er findet 'eine Unredlichkeit des Xenophon in einem versteckten Zuge liegen, in den Ausdrücken ἐν ταῖς ὁμωμοκυσίαις πόλεσι und ὧν τὸ πρῶτον ὥμοσαν.' Es sei nemlich, vermutet er, nach vorläufiger Annahme der vereinbarten Bestimmungen eine Art Protokoll (oder selbst die Friedensurkunde) auch von Epaminondas und seinen Genossen als Abgeordneten von Theben unterschrieben worden; am andern Tage hätten sie dies aber für alle Boeoter beschwören wollen, und dabei sei der Streit zwischen Epaminondas und Agesilaos ausgebrochen. Wäre das so, so hätte Xenophon offenbar einen lügenhaften Bericht gegeben. Xenophon sagt freilich öfter nicht genug, nicht alles was er sagen sollte, aber nie habe ich bemerkt oder ist bis jetzt dargethan, dasz er etwas falsches sagt. Auch hier, warum kann seine Angabe nicht wahr sein? Sie ist mit Recht, sagt der Vf., allgemein angefochten worden. Allgemein, das ist leider so; aber mit Recht? wer von den alten widerspricht ihm? durchaus niemand. Grote combinirt die Rede, die Epaminondas gegen den Agesilaos gehalten, aus Andeutungen des Plutarch, ausführlich in ihren einzelnen Theilen. Sähen wir nicht auch sonst sein historisches Genie auf jeder Seite: hier

thut er einen Meisterzug, der allein schon es uns auf das glänzendste bewähren würde. Aber auch er ist über das, was Plutarch sagt, vollkommen im Irthum. Man lese den Plutarch nur aufmerksam von da, wo er zuerst das zusammentreten der Gesandten zum Friedenscongress meldet, bis zur endlichen Kriegserklärung des Agesilaos, und man wird sehen dasz er nicht bloß ganz ungehöriges sagt, sondern mit sich selbst im Widerstreit ist und sich selbst nicht versteht. Er spricht zuletzt von einer Unterschrift, und nirgends vorher ist bei ihm eine Stelle, wo dies unterschreiben in die Verhandlungen eingefügt werden könnte. Auch hütet Grote sich wol, bestimmt von einer Unterzeichnung eines Friedensdocumentes zu sprechen, oder die Reihenfolge der einzelnen Momente in den Verhandlungen, wie er sie sich nach Plutarch denkt, genau anzugeben. Nichtsdestoweniger aber stellt er den Plutarch dem Xenophon gegenüber. 'Mir scheint es' sagt er V 443, 23 'als ob diese Nachricht (des Xenophon) weit weniger wahrscheinlich sei als die des Plutarch, und sie trägt alle Anzeichen von Unrichtigkeit an sich.' Er übersieht dabei einmal, dasz aus Plutarch gar keine feste Ansicht der Sache zu gewinnen ist, und sodann, dasz Xenophon nichts sagt, als was auch er, Grote, nach seiner eignen Darstellung vollkommen gut heißen musz. Auch unser Vf. wird finden, dasz in der Hauptsache seine Vorstellung gleichfalls dasselbe ist, was Xenophon gibt, und dasz man dabei nicht wesentliche Bestimmungen des Schriftstellers, wie die gemeldeten Eidschwüre, wegzustreichen braucht. Wie ist es denn nun mit Xenophon? Die Friedensartikel werden festgesetzt § 18. Sie werden von den anwesenden Mitgliedern des Congresses unterschrieben und beschworen; beides an demselben Tage, von den Thebanern so gut wie von den Spartanern und den Athenern. Das unterschreiben geht fort und die Reihe kommt nun auch an die kleineren Städte. Aus der spartanischen Symmachie, ihren peloponnesischen Städten, meldet sich zur Unterschrift niemand, Sparta ist nach wie vor ihr Vertreter; m. vgl. Hell. VI 5, 1 über die Art, wie die spartanischen Bundesgenossen damals noch Sparta gegenüber fühlen. Es kommen darnach die Bundesgenossen Athens, Athen hat nichts gegen ihre speciellen Unterschriften einzuwenden, es beansprucht keinen Vorstand. So geht es fort; am andern Tage, τῇ ὑστεραίᾳ, melden sich auch boeotische Städte und wollen unterschreiben. Da widerspricht Theben und behauptet seine boeotische Hegemonie: wir haben nicht für Theben allein und als Thebaner, wir haben für ganz Boeotien unterzeichnet und beschworen, gerade so wie ihr Spartaner für eure Bundesgenossen. Wollt ihr unsern Namen Theben nicht für Boeotien gelten lassen, so mögt ihr den Namen der Thebaner umschreiben und dafür Boeoter setzen; wir die Boeotarchen vertreten Boeotien. Aber wir dulden nicht, dasz noch andere Boeoter schwören, so wenig wie ihr eure Perioeken schwören laszt. So ist Xenophon dem Sinne nach getreu wiedergegeben, Epaminondas hat nichts zurückgenommen, Agesilaos keine niedrige List angewendet (Lachmann I 309), und der Vf. und Grote, hoffe ich, werden nicht finden dasz das, was Xenophon wirklich sagt, von ihren

eigenen Vorstellungen über diese Verhandlung wesentlich abweiche. Dasz aber die Verhandlung, wie ich den Xenophon verstehe, zuletzt in Wahrheit darauf hinauslief, dasz die Thebaner auch die andern Boeoter unterschreiben und schwören lassen sollten, aber nicht wollten, zeigt Pausanias sogar mit dürren Worten, wenn er IX 13, 1 a. E. sagt: *τηνικαῦτα Ἐπαμεινώνδαν ἤρετο Ἀγησίλαος, εἰ κατὰ πόλιν ὀμνύσαι Βοιωτοὺς ἐάσουσιν ὑπὲρ τῆς εἰρήνης· οὐ πρότερόν γε, εἶπεν, ὁ Σπαρτιάται, πρὶν ἢ καὶ τοὺς περιόλους ὀμνύοντας κατὰ πόλιν ἴδωμεν τοὺς ὑμετέρους.*

S. 219—228: von den Quellen und Hülsschriften. Ich mache dem Vf. keinen Vorwurf daraus, dasz er die xenophontische Lobrede auf Agesilaos nicht für vollgültig ansieht. Er hatte das Recht, das was sich den neuesten Forschern, E. Cauer und F. Ranke, in einer fraglichen Sache als letztes Resultat ergeben hatte, bis auf weiteres für gewis zu nehmen. Leider hat er sich dadurch um eine gleichzeitige Schrift ärmer gemacht. Denn diese Schrift, der Agesilaos des Xenophon, ist ohne Zweifel echt, und gerade die neuen Beweise Cauters für die Unechtheit werden nur die Folge haben, die von Rechtswegen jede ungegründete Anklage haben musz: sie werden die Wahrheit des Gegentheils nur in ein helleres Licht stellen. Hier wäre es unstatthaft näher auf die Frage einzugehen; das soll demnächst an anderer Stelle geschehen. — Die Lebensbeschreibung des Agesilaos von Plutarch hat man zu Plutarchs besten Arbeiten gezählt; dem darf man wegen der guten Quellen, die er hier benutzt hat, nicht widersprechen; aber im ganzen freut es mich, dasz der Glaube, den man an seine Berichte hat, im abnehmen ist. Ich glaube zu sehen, dasz er seine Quellen nicht immer auf das sorgfältigste gelesen hat und mitunter von dem seinen hinzuthut. Der Vf. scheint mir dem Plutarch in solchen Fällen, wo dieser die einzige Autorität ist, zu viel zu vertrauen. So erzählt Plutarch Ag. 6 (und ebenso Lys. 23), Lysander habe seine Freunde in Asien veranlaszt sich zum Kriege gegen den Perserkönig den Ag. zum Feldherrn zu erbitten. Diese Nachricht findet sich bei Xenophon nicht, der gerade über die Vorgänge in Sparta in Folge der Nachricht von den persischen Rüstungen sehr ausführlich ist, und sie ist auch an sich im höchsten Grade unwahrscheinlich. Denn 1) handelt es sich nicht darum, wie man aus Xenophon sieht, dasz die Spartaner den Ag. wählen, sondern vielmehr darum dasz Ag. sich bereit erklärt; 2) fehlt es an Zeit, aus den verschiedenen einzelnen Städten erst die Boten von Asien herüberkommen zu lassen, da die Bundesgenossenversammlung in Sparta gleich nach der Meldung des Herodas über die Kriegsfrage bestimmt; 3) könnten diese Boten nur Privatleute sein, nicht die Behörden der Städte, denn des Lysander Freunde waren zu der Zeit gestürzt; 4) kennen die Kleinasiaten damals den Ag. gar nicht, denn er ist bis dahin noch nicht in Asien gewesen. Dazu kommt, dasz Plutarch Ag. 6 offenbar dem Xenophon Hell. III 4, 2 f. nacherzählt, was sich sogar bis auf den Bau der Rede erstreckt; bei Xen. *λογιζόμενος* — *πείθει* und *πρὸς δὲ τούτῳ τῷ λογισμῷ*, bei Plut. *ἐπιθυμῶν* — *ἀνέπεισε* und *ἅμα δέ,*

worauf alsdann bei beiden derselbe Gedanke folgt, bei jenem ἐπαγγελ-
 λαμένου δὲ τοῦ Ἀγησιλάου τὴν στρατείαν, bei diesem παρελθὼν οὖν
 εἰς τὸ πλῆθος Ἀγησίλαος ἀνεδέξατο τὸν πόλεμον. Wie ungenau aber
 Plutarch überhaupt erzählt, sieht man bei dieser Gelegenheit recht
 deutlich, wenn man noch die zweite Stelle, wo er auf dasselbe zu
 reden kommt, mit zur Vergleichung zieht, Lys. 23. Ag. 6 spricht er
 von dem Streben des Lysander für seine asiatischen Freunde und sagt
 von dem andern, was Xenophon angibt, von des Lysander Hoffnungen
 für einen glücklichen Feldzug nichts; Lys. 23 spricht er von diesen
 und lässt jenes unerwähnt. Er kennt also beides aus dem Xenophon
 recht wol, erzählt aber und verschweigt, wie es ihm beliebt. Ist das
 nun nicht eben die Art eines Vertrauen erweckenden Schriftstellers,
 so will er uns hier ausserdem noch glauben machen (Lys. 23, 7; Ag.
 6, 20; Ag. et Pomp. comp. 1, 16), dass Ag. den Oberbefehl in Asien
 allein diesen Boten aus Asien verdanke, von denen wir doch wissen,
 dass sie damals in Sparta nichts weniger als personae gratae gewesen
 sind. Die gewagten Voraussetzungen übrigens, deren unser Vf. S. 254
 Anm. 35^b bedarf, um jene Angabe Plutarchs nicht unwahrscheinlich
 zu finden, können schon zeigen, wie desperat sie ist.

Eine andere Notiz, die allein auf Plutarchs Autorität beruht, ist
 Ag. 21, wo er den Teleutias τὸν ὁμομήτριον ἀδελφόν des Agesilaos
 nennt. Das musz hier in gutem Griechisch, wie auch der Vf. es rich-
 tig gefasst hat, den Halbbruder des Ag. bedeuten. Denn wo es, wie
 z. B. Her. VI 38, 28, ohne weitere Rücksicht, etwa auf das attische
 Ehegesetz, gesagt ist, zeigt das Wort an, dass der Vater nicht der-
 selbe ist. So müssen wir also nach dieser Stelle Plutarchs annehmen,
 dass Eupolia sich nach dem Tode des Archidamos, der wegen der Ehe
 mit dieser kleinen, unscheinbaren und hässlichen Frau von den Epho-
 ren mit einer Geldstrafe belegt worden war, wieder verheiratet habe.
 Da sie 442 den Agesilaos geboren hat, so hat sie sich das erste Mal
 frühestens 443 verheiratet; sie mag nach dem Tode des Archidamos,
 sogleich als es möglich war, die neue Ehe geschlossen haben, frühe-
 stens 425, immer ist sie nach den frühesten Annahmen damals 38 Jahr
 alt gewesen. Wenn man auszer ihrer Gestalt noch das in Anschlag
 bringt, dass ihre Verwandten (Plut. Ag. 4, 3) in groszer Dürftigkeit
 lebten, so wird man die Wiederverheiratung der Eupolia in diesem
 Alter eben so bedenklich finden wie den Umstand, dass alsdann Te-
 lentias, der frühestens 424 geboren sein würde, schon in einem Alter
 von 32 Jahren Befehlshaber der Flotte geworden ist. Alles das möchte
 sein; doch glaubt man auszerdem zu sehen, wie Plutarch zu seiner
 Angabe gekommen ist, so hält man billig mit seiner Zustimmung zu-
 rück. Xenophon hatte da, wo er zuerst den Teleutias als Bruder des
 Ag. und mit demselben gegen Korinth cooperierend einführt, Hell. IV
 4, 19, zugleich ihrer Mutter gedacht: ὥστε μακαρίζεσθαι αὐτῶν τὴν
 μητέρα usw. Um so mehr Recht hat man anzunehmen, dass Plutarch
 daraus sein ὁμομήτριος genommen hat, weil er auch sonst wieder bei
 dieser Gelegenheit seine Flüchtigkeit und Unklarheit auf das deut-

lichste verräth. Seine Worte 21, 3 καὶ στρατευσάμενος εἰς Κόρινθον αὐτὸς μὲν ἦρει κατὰ γῆν τὰ μακρὰ τεῖχη, ταῖς δὲ ναυσὶν ὁ Τελευτίας erzählen uns, Teleutias habe mit seinen Schiffen zu Wasser die μακρὰ τεῖχη genommen, was, da wir aus Xenophon und sonst die Sache genauer kennen, sich geradezu als Unverstand erweist. Anstatt durch Nachbesserungen hier den Worten zu einem erträglichen Sinne zu verhelfen, wie die Herausgeber auf verschiedentliche Weise versucht haben, halte ich es nach dem Charakter des Plutarch für eine richtigere Kritik, die Worte, die griechisch sind, sagen zu lassen was sie sagen, und daraus nur den Schlusz zu ziehen, dasz Plutarch von diesen μακρὰ τεῖχη, auf deren Bedeutung die Erklärung des ganzen korinthischen Krieges beruht, sich keine klare Vorstellung gemacht hat. Dasz Plutarch bei einer andern Gelegenheit uns mittheilt, Ag. 19, 34, er habe die Λακωνικαὶ ἀναγραφαὶ benutzt, kann im vorliegenden Falle mein Bedenken über das ὁμομήτριος nicht ver- scheuchen, da Plutarch auch sonst, wie von allen, auch von unserm Vf. S. 233 zugegeben wird, über die Regierungszeit und das Lebensalter des Ag. unrichtiges beibringt. Uebrigens ist der Name Teleutias, wie man aus ähnlichen Namensformen sieht, dem Heraklidengeschlecht nicht fremd. Auf andere Undeutlichkeiten und Irthümer, die in der Erzählung des Plutarch vorkommen, ist schon im obigen hingewiesen worden.

S. 227. Auszer im 6n Buche gibt Justinus auch sonst noch, wie z. B. VIII 1; XVI 4, wenn auch nicht direct über Agesilaos, doch über Ereignisse der Zeit einige Notizen.

Von den neueren Hülfsmitteln über Agesilaos übergeht der Vf. den Artikel bei Bayle. Die Monographie von J. H. Boecler: Agesilaus, Opp. T. II p. 425—443 (Argentorati 1712), welche der Vf. vergeblich gesucht hat, ist auf der hamburger Stadtbibliothek vorhanden; K. F. Hermann bemerkt mit vollem Recht, dasz sie für die heutigen Zwecke nicht genüge; ohne alle Untersuchung und Kritik benutzt sie einzelnes aus dem Leben des Agesilaos zu historischen Parallelen und allgemeinen politisch-moralischen Erörterungen.

Ein Wort über Spartas Hegemonie und Politik.

Isokrates beschreibt die Politik, welche die Spartaner gleich von ihrem Eintritt in den Peloponnes befolgt haben, mit folgenden Worten (Panath. § 255): ἐπειδὴ πρὸς Ἀργεῖους καὶ Μεσσηνίους τὴν χώραν διείλοντο καὶ καθ' αὐτοὺς ἐν Σπάρτῃ κατώκησαν, ἐν τούτοις τοῖς καιροῖς τοσοῦτον φρονῆσαι φῆς αὐτούς, ὥστε ὄντας οὐ πλείους τότε δισχιλλῶν οὐχ ἡγήσασθαι σφᾶς αὐτοὺς ἀξίους εἶναι ζῆν, εἰ μὴ δεσπό- ται πασῶν τῶν ἐν Πελοποννήσῳ πόλεων γενέσθαι δυνήθειεν, ταῦτα δὲ διανοηθέντας καὶ πολεμεῖν ἐπιχειρήσαντας οὐκ ἀπειπεῖν, ἐν πολλοῖς κα- κοῖς καὶ κινδύνοις γιγνομένους, πρὶν ἀπάσας ταύτας ὑφ' αὐτοῖς ἐποιή- σαντο πλὴν τῆς Ἀργείων πόλεως, und im ganzen darf man dies Urtheil

das allgemeine Urteil aller Griechen nennen, auch wenn für *δεσπότας* und *ὑπ' αὐτοῖς ποιῆσθαι*, wie hier, oder für *καταστρέφασθαι*, wie bei Herodot I 68, ein Thukydides zutreffendere Ausdrücke gewählt hätte. Denn freilich wechselte Sparta den Plan, wie es sich seine Herrschaft gründete, darum auch das endlich erreichte nicht im einzelnen dieselbe Gestalt hat. Das Misgeschick gegen Tegea (um 565) trieb auf einen andern Weg, der nicht weniger zum Ziele führte, von der Eroberung zur Bundesgenossenschaft. Das wenige, was uns glücklicherweise von dem mit Tegea abgeschlossenen Verträge (560) bei Plut. quaest. Gr. 5 (quaest. Rom. 52) aufbewahrt ist, lässt sich um so besser verstehen, weil es durch die späteren Erfolge Spartas erklärt wird. Die Worte sind: *Λακεδαιμόνιοι Τεγεάταις διαλλαγέντες ἐποίησαντο συνθήκας καὶ στήλην ἐπ' Ἀλφείῳ κοινὴν ἀνέστησαν, ἐν ᾗ μετὰ τῶν ἄλλων γέγραπται, Μεσσηνίους ἐκβαλεῖν ἐκ τῆς χώρας καὶ μὴ ἐξεῖναι χρηστοὺς ποιεῖν (ἐξηγούμενος οὖν ὁ Ἀριστοτέλης τοῦτο φησὶ δύνασθαι τὸ μὴ ἀποκτινύναι) βοηθείας χάριν τοῖς λακωνίζουσι τῶν Τεγεατῶν*. Hatten vorher die Waffen Sparta zum Herrn von Messenien, Kynuria und Thyrea, von den arkadischen Grenzen im Nordosten und Nordwesten gemacht, so bindet es jetzt die andern Staaten, indem es in ihnen den Adel sichert, durch Bündnisse an seinen Schutz, wie es vorher schon (um 570) Elis und dadurch den ganzen Westen durch seinen Beistand von sich abhängig gemacht hatte. Mit Tegea traten auch die andern arkadischen Gaue hinzu, alsbald, wol noch vor 560, wo die Spartaner bereits dem Kroesos Hülfe zusagen, auch Korinth, und nach der Niederlage von Argos in der Dreihundertschlacht bei Thyrea (549) endlich die bedeutendsten argivischen Landschaften. So herrschte Sparta schon um 550 theils durch Eroberung, theils durch Verträge fast über den ganzen Peloponnes; die Gebeine des argivischen Heros Orestes hatte es nach seinem Amyklaeon übergesiedelt und nun auch glücklich die Herrschaft des argivischen Agamemnon auf sich übertragen. Ohne Zweifel hat Herodot diese ganze so gestaltige Macht Spartas, mit alleiniger Ausnahme der argivischen Ortschaften, gemeint, wenn er sich zur Zeit der Gesandtschaft des Kroesos I 68 des Ausdrucks bedient: *ἤδη δέ σφι καὶ ἡ πολλὴ τῆς Πελοποννήσου ἦν κατεστραμμένη*. Das Wort klingt hart für das, was sonst Hegemonie heisst; aber durch den Charakter und das Verfahren der Spartaner wird eben die Hegemonie, welche sie von jetzt an über den Peloponnes führen, nur eine andere Art der *ἀρχή*. Man sehe nur nach wie sie es treiben und forsche nach dem thatsächlichen, und man wird sehen, ob die Klage der Bundesgenossen über *δουλεία* noch ungerecht ist. Thukydides bezeichnet in eigener Person (I 19, 27) ihre Weise im allgemeinen so: *καὶ οἱ μὲν Λακεδαιμόνιοι οὐχ ὑποτελεῖς ἔχοντες φόρου τοὺς συμμάχους ἡγοῦντο, κατ' ὀλιγαρχίαν δὲ σφίσιν αὐτοῖς μόνον ἐπιτηδείως ὅπως πολιτεύουσιν θεραπεύοντες* (vgl. V 81, 32), und damit stimmt vollkommen, wie er Perikles auf ihr Verlangen nach Autonomie der athenischen Unterthanen antworten lässt (I 144, 21): *τὰς δὲ πόλεις ὅτι αὐτονόμους ἀφήσομεν, εἰ καὶ αὐτονόμους ἔχοντες ἐσπει-*

σάμεθα καὶ ὅταν κἀκεῖνοι ταῖς αὐτῶν ἀποδῶσι πόλεις μὴ σφίσι τοῖς Λακεδαιμονίοις ἐπιτηδείως αὐτονομεῖσθαι, ἀλλ' αὐτοῖς ἐκάστοις ὥς βούλονται. Die peloponnesischen Bundesgenossen der Spartaner gelten ihm also eben so wenig für autonom wie die athenischen Unterthanen; nach ihrem eignen Privatinteresse richten die Spartaner bei ihren Bundesgenossen die Staaten ein; ὑμεῖς γοῦν, sagt der Athener in Sparta (Thuk. I 76, 10), ὦ Λακεδαιμόνιοι, τὰς ἐν τῇ Πελοποννήσῳ πόλεις ἐπὶ τὸ ὑμῖν ὠφέλιμον καταστησάμενοι ἐξηγεῖσθε; für δίκαιον gilt ihnen was ihnen ὠφέλιμον ist, das ist ihre Norm im Verkehr mit allem, was nicht speciell Spartaner ist; V 105, 5 heisst es: ὅτι ἐκφανέστατα ὧν ἴσμεν τὰ μὲν ἡδέα καλὰ νομίζουσι, τὰ δὲ συμφέροντα δίκαια. Auch das sagt freilich ein Athener; aber nach dem obigen zweifelt man nicht mehr, dass es das eigne Urtheil des Thukydides ist. Jene fünf spartanischen Richter, die über die Plataeer zu Gerichte sitzen, hatten sich durch Heroldsruf ihnen verpflichtet (Thuk. III 52, 13) τοὺς τε ἀδίκους κολάζειν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα. Was galt diesen Richtern nun aber als das griechische Recht? Sie finden ihr Erkenntnis durch die Frage allein (Z. 20): εἴ τι Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς συμμάχους ἐν τῷ πολέμῳ τῷ καθεστῶτι ἀγαθόν τι εἰργασμένοι εἰσίν. Weil Männer, die seit fast einem Jahrhundert von Sparta selber und freiwillig aus dem peloponnesischen Bunde entlassen waren, auf diese Frage wie natürlich mit nein antworten mussten, werden sie alle, nicht weniger als zweihundert, zum Tode geführt. Ja jeder fremde, der auch nie zu ihnen gehört hatte, aber eben so wenig ein Bundesgenosse der Athener war, galt ihnen im Anfang des pelop. Krieges schon für todeswürdig und wurde von ihnen umgebracht, wenn er das Unglück hatte in ihre Hände zu fallen (Thuk. II 67, 19 ff.). Das ist zu jenen Urtheilen ein und das andere Beispiel unter vielen, dass bei den Spartanern τὸ συμφέρον δίκαιον das Rechtsprincip war.

Ihre Hegemonie war, wenn nicht rechtlich, worüber wir leider wenig unterrichtet sind, doch durch die Verhältnisse selber so eingerichtet, dass ihre Willkür, wenn sie dazu neigten, sich nicht beschränkt sah. Unter den etwa zwanzig Mitgliedern, die vor Beginn des pelop. Krieges zum pelop. Bunde gehört haben, können wir noch ziemlich genau aus den specielleren Heeresaufstellungen und den Weihgeschenken eine Rangordnung erkennen, die schon zum Zweck einer geordneten Abstimmung nöthig war; das Geheimnis der Macht Spartas lag aber gleich von Anfang an in der Gleichstellung der μικραὶ καὶ μεγάλαι πόλεις (μειζονες καὶ ἐλάσσονες π. Thuk. I 126, 12), jener Bestimmung die auch wieder in dem antalkidischen Frieden so schön anlässt. Es ist das die gerühmte Autonomie der einzelnen, auf die Rechte des Bundes ausgedehnt. Ein Lepreon sah sich gegen die gerechte Tributforderung der Eleer nur durch Sparta geschützt, dasselbe Sparta, das ihm freilich einst selbst diese Abgabe zuerkannt hatte; die kleineren argivischen Ortschaften, die einst zu Argos Bunde gehalten hatten, waren nicht mehr, so wie Sparta die Hand von ihnen zog; die arkadischen Oerter mussten es sogar einmal thatsächlich er-

fahren, was aus ihnen Mantinea gegenüber wurde, wenn Sparta, durch eignes Unglück verhindert, mit seinem Beistande ausblieb. Es konnte daher auch unter den kleineren Staaten niemals an solchen fehlen, wie Xenophon Hell. V 2, 20 sie aus der Bundesversammlung über Olynth kennt, οἱ βουλόμενοι χαρίζεσθαι τοῖς Λακεδαιμονίοις. Durch diese war Sparta gegen ein einzeln dissentierendes Korinth, Elis oder Mantinea, selbst gegen eine ganze Coalition dieser grösseren Staaten, auch wenn später noch ausserhalb des Peloponnes Theben oder Megara dazu kam, mit etwa 16 Stimmen gegen 5 der Stimmenmehrheit gewis, und kann immer, wie es Thuk. V 30, 1 ff. geschieht, von Eid- und Bundbrüchigkeit sprechen, wenn diese grösseren Staaten durch einen Mehrheitsbeschluss solcher Art ihre wichtigsten Interessen verletzt sehen. Denn es war (Z. 8) εἰρημένον κύριον εἶναι ὅτι ἂν τὸ πλῆθος τῶν συμμάχων ψηφίσῃται. Die allgemeine Berathung aller Bundesglieder hatte für Sparta, so lange es stark genug war die oligarchischen Verfassungen im Peloponnes zu wahren, nur allenfalls den Zweck, durch den hier durchgebrachten Beschluss sich eines grössern Eifers seiner Bündner zu versichern; sonst musste sie für die Sache selbst als überflüssige Form erscheinen. So hat auch Thukydides darüber gedacht, wie man aus I 87, 28 sieht: *ἡ δὲ διαγνώμη αὕτη τῆς ἐκκλησίας, τοῦ τὰς σπονδὰς λελύσθαι, ἐγένετο ἐν τῷ τετάρτῳ ἔτει καὶ δεκάτῳ τῶν τριακοντουτίδων σπονδῶν προκεχωρηκυῶν, αἷ ἐγένοντο μετὰ τὰ Εὐβοϊκά.* Diese genaue Zeitbestimmung, und ich brauche nicht erst zu sagen, wie das bei Thukydides bezeichnend ist, fügt er dem Beschlusse der Spartaner hinzu, den sie privatim unter sich über die Kriegsfrage fassen, nicht etwa dem Beschlusse der allgemeinen Bundesversammlung (Kap. 125); die Spartaner, nicht die Bundesgenossen entscheiden, und die Spartaner wiederum nicht sowol in Rücksicht auf die Beschwerden der andern, als darnach wie sie mit ihrem Interesse zu der Frage stehen, wie Thuk. I 88, 34 sagt: *οὐ τοσοῦτον τῶν συμμάχων πεισθέντες τοῖς λόγοις ὅσον φοβούμενοι τοὺς Ἀθηναίους μὴ ἐπὶ μείζον δυνηθῶσιν, ὁρῶντες αὐτοῖς τὰ πολλὰ τῆς Ἑλλάδος ὑποχείρια ἤδη ὄντα.*

Als die Herscher, die nur ihren Vortheil zu fragen haben, nicht als die Hegemonen ihres Bundes betrachten sie sich ferner in dem Abschluss ihrer Verträge. Das ordnungsmässige war, dass ein Vertrag, den der ganze peloponnesische Bund abschloss, auch von allen einzelnen Städten beschworen wurde (so Thuk. V 18, 32). Wenn die Spartaner sich stark fühlen, achten sie diese Form nicht und schwören für alle (Xen. Hell. VI 3, 18). In das Friedensinstrument, das den pelop. Krieg abschliessen soll, setzen sie gar einen Artikel hinein, der ihnen allein, ohne weitere Rücksprache mit den Bundesgliedern, das Recht jeder Aenderung freistellt; Thuk. V 18, 6 *εἰ δέ τι ἀμνημονοῦσιν ὁποτεροιοῦν καὶ ὅτου πέρι, λόγοις δικαίοις χρωμένοις εὖορκον εἶναι ἀμφοτέροις ταύτῃ μεταθεῖναι ὅπῃ ἂν δοκῇ ἀμφοτέροις, Ἀθηναίοις καὶ Λακεδαιμονίοις.* Es ist nicht Πελοποννησίοις gesagt. Auch erkennen die Bundesgenossen wol was das ihnen bedeutet, und wissen wessen sie sich

zu den Spartanern zu versehen haben; V 29, 25 τοῦτο γὰρ τὸ γράμμα μάλιστα τὴν Πελοπόννησον διεθορύβει καὶ ἐς ὑποψίαν καθίστη μὴ μετὰ Ἀθηναίων σφᾶς βούλωνται Λακεδαιμόνιοι δουλεύσασθαι· δίκαιον γὰρ εἶναι πᾶσι τοῖς συμμάχοις γεγράφθαι τὴν μετάθεσιν. Daz ihre Besorgnis nicht ungegründet war, zeigt das was unmittelbar auf den Friedensschluss folgt. Die grösseren Bundesstaaten hatten schon bei den Friedensverhandlungen nicht zugestimmt; nichtsdestoweniger hatten die Spartaner ihres augenblicklichen Privatinteresses wegen (Thuk. V 14, 9 ff.) den Frieden mit Athen abgeschlossen und fordern jetzt die dissentierenden Staaten abermals zum Beitritt auf; Thuk. V 22, 17 οἱ (so lese ich die Stelle) δὲ σύμμαχοι ἐν τῇ Λακεδαίμονι αὐτοὶ ἔτυχον ὄντες, καὶ αὐτῶν τοὺς μὴ δεξαμένους τὰς σπονδὰς ἐκέλευον οἱ Λακεδαιμόνιοι ποιῆσθαι. Da sie jetzt eben so wenig Erfolg haben, gehen sie für sich allein mit Athen ein Schutz- und Trutzbündnis ein (Thuk. V 23). Sie, die Hegemonen des Peloponnes, denen die Bundesgenossen in dem Kampfe gegen den gemeinsamen Feind zehn Jahre lang treu zur Seite gestanden, schliessen ein Bündnis mit diesem Feind selbst gegen die eignen Bundesgenossen. Der Herrscher fragt eben nur sein Interesse und kennt neben diesem keine Bundesgenossen mehr. Darum wundern wir uns nicht, wenn der kerkyraeische Gesandte in Athen den dreissigjährigen Vertrag, den der Peloponnes mit Athen abgeschlossen hat, geradezu τὰς τῶν Λακεδαιμονίων σπονδὰς nennt (Thuk. I 35, 9); Thukydides weisz sonst sehr genau zwischen Lakedaemoniern und Peloponnesiern zu unterscheiden.

Sucht man weiter nach dem Charakter der spartanischen Hegemonie und nach ihren Unterschieden von einer Herrschaft, so gibt Thuk. I 19, 17 als wesentliche Unterscheidung an: καὶ οἱ Λακεδαιμόνιοι οὐκ ὑποτελεῖς ἔχοντες φόρον τοὺς συμμάχους ἡγοῦντο. Sie nehmen also keinen regelmässigen φόρος ein wie die Athener. Zwar haben auch sie, die sich im Beginn des pelop. Krieges den Unterthanen Athens als die Befreier Griechenlands ankündigten, nach der Besiegung der Gegner diesen Tribut von den athenischen Bundesgenossen fort erhoben (Diod. XIV 10, 8 ἔταξαν δὲ καὶ φόρους τοῖς καταπολεμηθεῖσι, καὶ τὸν πρὸ τοῦ χρόνου οὐ χρώμενοι νομίσματι τότε συνήθροισον ἐκ τοῦ φόρου κατ' ἐνιαυτὸν πλείω τῶν χιλίων ταλάντων); doch lasse ich das bei Seite, weil ich es hier mit ihrer peloponnesischen Symmachie zu thun habe. Dagegen konnte selbst gerade diese Befreiung von einem regelmässigen φόρος den peloponnesischen Bundesgenossen auch zur Beschwerde werden. Wenn es Thuk. II 7, 8 heisst: καὶ Λακεδαιμονίους μὲν . . . ναῦς ἐπετάχθησαν ποιῆσθαι . . . καὶ ἀργύριον ῥητὸν ἐτοιμάζειν, so hat man sich dies doch etwas anders zu denken, als Müller Dor. I 180 sich es vorstellt. 'Gleicherweise' sagt er 'waren die Leistungen an Geld und Zufuhr im allgemeinen festgesetzt.' Zu der Annahme, es sei für die einzelnen Bundesgenossen im allgemeinen ein höchstes Mass, wie bei dem Contingent der zu stellenden Mannschaft, festgesetzt gewesen, berechtigt die Stelle nicht; sie sagt zunächst nur, daz damals, im Beginn des pelop. Kriegs, allen ein bestimmter Zu-

schutz in die Kriegscasse angesagt ist. Der spartanische König allein, wiederum nicht die Bundesversammlung, bestimmt den Bedarf und kann fordern ohne Grenze. Das ergibt sich aus einer Verhandlung, die König Archidamos zu Anfang des pelop. Kriegs mit den Bundesgenossen hatte. Plutarch erzählt in den Apophth. Lac. unter Archidamos III, was aber unter Archidamos II gehört (Kleom. 27 schreibt er den Ausspruch richtig Ἀρχιδάμῳ τῷ παλαιῷ zu; später einmal hat das Wort, Plut. Demosth. 17, der Demagog Krobylos nachgesprochen): τῶν δὲ συμμάχων ἐν τῷ Πελοποννησιακῷ πολέμῳ ἐπιζητούντων, πόσα χρήματα ἀρκέσει, καὶ ἀξιούντων ὀρίσαι τοὺς φόρους, ὁ πόλεμος, ἔφη, οὐ τεταγμένα σιτεῖται. Also der spartanische Heerführer hat zu bestimmen, und die Bundesgenossen, denen gerade um eine feste Norm zu thun ist, werden mit ihrer Forderung abgewiesen. Dasz es so war, geht auch aus dem Vertrag der Spartaner und Argiver hervor (Thuk. V 79, 25). Konnten also diese illimitierten Auflagen schon sehr lästig werden, wie wir aus jener Forderung der Bundesgenossen ersehen, so haben selbst auch die regelmässigen φόροι nicht durchaus gefehlt; wenigstens erzählt uns Strabo p. 355, dasz die Spartaner auch φόρους aufgelegt haben, und sehr bezeichnend und glaublich ist seine Bemerkung, dasz sie es denen gethan, ὅσας ἐώρων αὐτοπραγεῖν ἐθελούσας.

Wie den φόρος, so bestimmte gleichfalls der König oder vielmehr die Ephoren für die peloponnesischen Bundesgenossen das jedesmalige Kriegscontingent ganz nach eigenem Belieben, wann und gegen wen sie wollten. Es entspricht nicht den Thatsachen irgend einer Zeit der spartanischen Hegemonie, wenn man gesagt hat, dasz berathende Versammlungen des Bundes den Kriegserklärungen hätten vorhergehen müssen. Die Spartaner hielten das wie sie wollten; bei Feldzügen im Peloponnes selbst ist mir kein Beispiel bekannt, wo sie ihre Bundesgenossen vorher befragt hätten. Da ist der Ausdruck schlechtweg φρουρὰν φαίνειν, und wo er vorkommt, ist von einer Bundesvorberathung nie die Rede. Der Athener Autokles hat ihnen das einmal in sehr freimütiger Rede vorgehalten und ihnen zu Gemüte geführt, wie denn solches Verfahren zu der Autonomie passe, die sie immer im Munde führten; s. Xen. Hell. VI 3, 7 f. ὑμεῖς δὲ αἰεὶ μὲν φατε ὡς αὐτονομοὺς τὰς πόλεις χρῆ εἶναι, αὐτοὶ δὲ ἐστε μάλιστα ἐμποδῶν τῇ αὐτονομίᾳ. συντίθεσθε μὲν γὰρ πρὸς τὰς συμμαχίδας πόλεις τοῦτο πρῶτον, ἀκολουθεῖν ὅποι αὖ ὑμεῖς ἡγήσθε. καίτοι τί τοῦτο αὐτονομία προσήκει; ποιεῖσθε δὲ πολεμικούς οὐκ ἀνακοινούμενοι τοῖς συμμάχοις, καὶ ἐπὶ τούτους ἡγεῖσθε· ὥστε πολλάκις ἐπὶ τοὺς εὐμενεστάτους ἀναγκάζονται στρατεύειν οἱ λεγόμενοι αὐτόνομοι εἶναι. Darnach also haben die Spartaner von ihren Bundesgenossen geradezu als erste Forderung, die unbedingte Heeresfolge verlangt; selbst gegen die liebsten Freunde mussten die Bundesgenossen mitziehen. Ja nicht blosz gegen Peloponnesier boten die Spartaner ihre Bundesgenossen ohne zu fragen auf, wie z. B. zweimal zu den bei allen verrufenen Zügen gegen Elis (Xen. Hell. III 2, 23. 25); selbst an auswärtigen und lange

dauernden Feldzügen musten die Bundesgenossen theilnehmen, ohne vorher ihre Zustimmung gegeben zu haben, mitunter selbst ohne einmal zu wissen, gegen welchen Feind es gieng. So gegen Theben, Xen. Hell. III 5, 6 οὕτω δὲ γιγνωσκούσης τῆς πόλεως τῶν Λακεδαιμονίων φρουρὰν μὲν οἱ ἔφοροι ἔφαινον; gegen die Akarnanen, IV 6, 2 τούτων δὲ λεγομένων ἔδοξε τοῖς τ' ἐφόροις καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ ἀναγκαῖον εἶναι στρατεύεσθαι μετὰ τῶν Ἀχαιῶν ἐπὶ τοὺς Ἀκαρνᾶνας; so unter Thimbron nach Asien, III 1, 4. Man darf nicht etwa sagen, der Schriftsteller habe zu kurz berichtend die vorher mit den Bundesgenossen gepflogenen Verhandlungen übergangen; ich habe deswegen in jenen beiden ersten Fällen die Worte ausgeschrieben, die solche Annahme ausschlieszen. Eben so wenig darf man etwa nach diesen bisher nur aus der spätern Zeit angeführten Zeugnissen der Meinung sein, es sei für die früheren Zeiten zu Sparta in diesem Punkte weniger willkürlich zugegangen. Es war eben immer dasselbe. Thuk. V 54, 13 erzählt aus dem 13n Jahre des Kriegs von einem Zuge des Agis gegen das nachbarliche Leuktra und bemerkt dabei: ἦδαι δὲ οὐδεὶς ὅποι στρατεύουσιν, οὐδὲ αἱ πόλεις ἐξ ὧν ἐπέμφθησαν; und als Kleomenes im J. 506 in Attika einfallen will, heisst es bei Her. V 74, 35 ff.: Κλεομένης . . συνέλεγε ἐκ πάσης Πελοποννήσου στρατόν, οὐ φράζων ἐς τὸ συλλέγει. Schon die Herrschaft der Oligarchen in den Staaten sicherte den Spartanern den pünktlichsten Gehorsam; Xen. Hell. V 2, 8 οἱ δ' ἐκ Φλιοῦντος φεύγοντες . . ἐδίδασκον ὥς ἕως μὲν σφεῖς οἴκοι ἦσαν, ἐδέχετό τε ἡ πόλις τοὺς Λακεδαιμονίους εἰς τὸ τεῖχος καὶ συνεστρατεύοντο ὅποι ἤγοῦντο; oder die Furcht zwang auch die widerstrebenden leicht, Isokr. Plat. § 15 ἡγοῦμαι δ' ὑμᾶς οὐκ ἀγνοεῖν, ὅτι πολλοὶ καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τοῖς μὲν σώμασι μετ' ἐκείνων ἀκολουθεῖν ἠναγκάζοντο, ταῖς δ' ἐννοαῖς μεθ' ὑμῶν ἦσαν. Auch werden mitunter im voraus schwere Geldbuszen angedroht (Xen. Hell. V 2, 23). Die unbedingte Heeresfolge, wenn Sparta gebot, gehörte eben zu den Grundprincipien der spartanischen Hegemonie. Sehr belehrend ist darüber eine von den Auslegern bisher noch im dunkeln gelassene Stelle bei Xen. Hell. VI 5, 1 ἐπεὶ γὰρ Ἀρχίδαμος ἐκ τῆς ἐπὶ Λεῦκτρα βοηθείας ἀπήγαγε τὸ στρατεύμα, ἐνθυμηθέντες οἱ Ἀθηναῖοι ὅτι οἱ Πελοποννήσιοι ἔτι οἴονται χρῆναι ἀκολουθεῖν καὶ οὕτω διακείμενοι οἱ Λακεδαιμόνιοι ὥσπερ τοὺς Ἀθηναίους διέθεσαν, μεταπέμπονται τὰς πόλεις ὅσαι βούλονται τῆς εἰρήνης μετέχειν ἣν βασιλεὺς κατέπεμψεν. In dem Frieden, den Athen und Sparta im J. 371 kurz vor der Schlacht bei Leuktra verhandelten, war die Bestimmung aufgenommen (VI 3, 18): τὸν μὲν βουλόμενον βοηθεῖν ταῖς ἀδικουμέναις πόλεσι, τῷ δὲ μὴ βουλομένῳ μὴ εἶναι ἔνορκον συμμαχεῖν τοῖς ἀδικουμένοις. Die Athener hatten gehofft durch diesen Zusatz des auf Grundlage des antalkidischen Friedens erneuerten Vertrages den Spartanern ganz gleichgestellt zu sein, während gerade der ursprüngliche antalkidische Friede ausdrücklich die peloponnesischen Bundesgenossen, ja alle Griechen den Spartanern zur Heeresfolge verpflichtet hatte. Aber schon bei der Ratification dieses neuen Friedens hätten die Athener

abnehmen können, dass es von Seiten Spartas nicht so gemeint war. § 19 erzählt Xenophon weiter: ἐπὶ τούτοις ὤμοσαν Λακεδαιμόνιοι μὲν ὑπὲρ αὐτῶν καὶ τῶν συμμάχων, Ἀθηναῖοι δὲ καὶ οἱ σύμμαχοι κατὰ πόλεις ἕκαστοι. Während die Spartaner also bei diesen Eidschwüren selber für ihre eignen, die peloponnesischen Bundesgenossen eintreten, dagegen aber mit aller Entschiedenheit die Thebaner bloss für sich, nicht zugleich für alle Boeoter ratificieren lassen wollen (§ 19), geben sie schon jetzt kund, dass sie ihre bisherige Hegemonie und die darin begriffene Heeresfolge der Bundesgenossen keineswegs aufzugeben gemeint sind. Eben so wenig dachten sich die Bundesgenossen die Lage anders. Als diese daher nach der Unglückschlacht bei Leuktra dem zur Hülfe nacheilenden Archidamos bereitwillig Heeresfolge geleistet hatten (VI 4, 18 ἠκολούθουν), denn, wie Xenophon an der Stelle sagt, οἱ Πελοποννήσιοι ἔτι οἴονται χρῆναι ἀκολουθεῖν, mussten die Athener wol erkennen, wie die Worte lauten, ὅτι οὕτω διακέοιντο οἱ Λακεδαιμόνιοι ὥσπερ τοὺς Ἀθηναίους διέδεσαν, nemlich durch den zuletzt verhandelten Frieden: die Spartaner waren noch nicht ohne die Hülfe ihres Bundes, waren noch immer die alten Hegemonen des Peloponnes, sie dagegen, die Athener, waren ohne Bund, bloss auf sich beschränkt. Daher benutzen sie jetzt die Niederlage der Spartaner bei Leuktra und suchen durch neue Verhandlungen den pelop. Bund zu sprengen, was ihnen auch vollkommen gelingt. So gibt das auch durch Handschriften bestätigte οὕτω, auf welches das vorausgegangene ἔτι schon vorbereitet, einen Sinn, der aus der Sachlage wie von selbst hervorgeht, während οὕτω, das von Grote V 468, 65 vertheidigt wird, den damaligen Verhältnissen schnurstracks widerstreitet; hätte Grote, der es zu verstehen behauptet, nur angeben mögen, welchen Sinn er damit zu verbinden wisse!

Die unbedingte Heeresfolge der Peloponnesier müste uns auch ohne die obigen Zeugnisse als selbstverständlich erscheinen, wenn wir sogar sehen, dass die Spartaner ein auch durch die peloponnesischen Zuzüge mit zusammengebrachtes peloponnesisches Heer als ihr speciell eignes betrachten, als ein lakedaemonisches. Man ist auf diesen Punkt noch nicht aufmerksam gewesen und hat daher schon manche unschuldige, ja gerade recht interessante und belehrende Stellen der alten zu emendieren unternommen. Nur einiges hier vor der Hand, weil es auch nicht zu fern von unserm Wege liegt. Bei Xen. Hell. V 2, 37 wird gelesen: καὶ ἐκπέμπουσι Τελευτίαν μὲν ἄρμοστήν, τὴν δ' εἰς τοὺς μυρίους ξύνταξιν αὐτοὶ τε ἅπαντες ξυνεξέπεμπον, καὶ εἰς τὰς συμμαχίδας πόλεις σκυτάλας διέπεμπον, κελεύοντες ἀκολουθεῖν Τελευτίᾳ κατὰ τὸ δόγμα τῶν συμμάχων. Die Worte αὐτοὶ τε ἅπαντες sind noch keinem recht gewesen und dürfen doch kein Bedenken machen. Es ist hier nur zwischen den Bundesgenossen im Peloponnes und denen draussen ein Unterschied gemacht, wie das, wenn man Acht hat, gar nicht selten, ja an unzähligen Stellen der Fall ist; so z. B. Xen. Hell. V 2, 20 οἱ Λακεδαιμόνιοι . . ἐκέλευον συμβουλευεῖν ὃ τι γινώσκει τις ἄριστον τῇ Πελοποννήσῳ τε καὶ τοῖς συμμάχοις. αὐτοὶ

ἅπαντες sind sie selbst, die Lakedaemonier, in allen ihren besonderen peloponnesischen Bundesgliedern, von denen sodann recht bezeichnend gesagt wird *ξυνεξέπεμπον*; diese schicken nemlich alle ihr Contingent mit dem Teleutias ausserhalb des Peloponnes; während von den ausserpeloponnesischen Bundesgenossen, an welche sie ihre Befehle ergehen lassen, richtig nicht dieser Ausdruck, sondern nur ein anderer, wie hier *ἀκολουθεῖν*, gebraucht werden durfte. Das pelop. Heer ist aber, das lehrt auch diese Stelle und deswegen war es mir wichtig sie hier anzuführen, so gut wie für ein privat lakedaemonisches geachtet, die Bundescontingente für integrierende Theile des spartanischen Heeres. Bei Thuk. V 69, 19 ist es schon ganz ähnlich, aber auch diese Stelle ist noch nicht richtig aufgefasst. Nachdem zu Anfang des Kap. 69 gesagt war: *ἐπεὶ δὲ ξυνιέναι ἔμελλον ἤδη, ἐνταῦθα καὶ παραινέσεις καθ' ἑκάστους ὑπὸ τῶν οἰκείων στρατηγῶν τοιαῶδε ἐγίνοντο*, und die ermahnenden Reden bei den verschiedenen Abtheilungen der Verbündeten, den Mantineern, Argivern und Athenern in ihren Hauptzügen angedeutet sind, fährt der Schriftsteller fort: *τοῖς μὲν Ἀργείοις καὶ συμμάχοις τοιαῦτα παρηνέθη. Λακεδαιμόνιοι δὲ καθ' ἑκάστους τε καὶ μετὰ τῶν πολεμικῶν νόμων ἐν σφίσιν αὐτοῖς ὧν ἠπίσταντο τὴν παρακέλευσιν τῆς μνήμης ἀγαθοῖς οὖσιν ἐποιοῦντο*. Die Erklärer sind mit dem *καθ' ἑκάστους* in groszer Noth. Sie verstehen es meist, offenbar sich selbst nicht genügend, wie der Scholiast, von den einzelnen Lakedaemoniern unter einander, und gerathen dann mit dem *ἐν σφίσιν αὐτοῖς* erst recht ins Gedränge; Böhme, sonst so urteilsvoll und gesund, sucht gar zwischen *καθ' ἑκάστους* und dem *μετὰ τῶν πολεμικῶν νόμων* einen Gegensatz herauszufinden. Aber schon das *ἐν σφίσιν αὐτοῖς*, das nur von den Lakedaemoniern speciell für sich genommen gedacht werden kann und nothwendig seinen Gegensatz verlangt, zeigt deutlich, dass *καθ' ἑκάστους* auf andere oder auch auf andere als die speciellen Lakedaemonier zu beziehen ist, also gerade wie es zu Anfang des Kap. von den verschiedenen Hauptabtheilungen des gegnerischen Heeres steht, so wiederum auch hier von den verschiedenen Abtheilungen des lakedaemonischen Heeres; für die Spartaner kommen dann zu dem Gedanken der öfter schon bewiesenen Bravheit noch speciell die *πολεμικοὶ νόμοι* hinzu. Krüger ist auch hier wieder durch sein ihn sicher leitendes Verständnis der Sprache dem wahren sehr nahe; er sagt: 'ich vermisse *καὶ οἱ σύμμαχοι*, ohne welches auch der Gegensatz *καθ' ἑκάστους τε καὶ ἐν σφίσιν αὐτοῖς* keine rechte Beziehung hat.' Das vermischte ist aber schon in dem blossen *Λακεδαιμόνιοι* enthalten; es ist auch hier wiederum nur dasselbe, was ich behaupte: das peloponnesische Bundesheer sehen die Spartaner wie ihr eigenes an, und darnach haben auch die Schriftsteller ihre Ausdrücke gewählt. — In der Beschreibung, die Xenophon von der Nemeaschlacht gibt Hell. IV 2, 18 ff., gedenkt er auf Seiten der Spartaner auch der Achaeer (§ 18. 20) und Arkader (§ 20. 21, schon vorher § 13); in der Aufzählung der spartanischen Streitkräfte § 16 sind aber weder die einen noch die andern erwähnt. Die Tegeaten

und Mantineer sind nemlich mitbegriffen in den Worten *συνελέγησαν γὰρ ὀπλῖται Λακεδαιμονίων μὲν εἰς ἑξακισχιλλούς*. Xenophon nennt diese nicht besonders, weil sie schon mit den Lakedaemoniern zusammen *ἐξήσαν τὴν ἀμφὶ Ἀλέαν* (wie ich oben S. 690 zu lesen vorgeschlagen habe), § 13 a. E. Die anderen § 16 speciell genannten Truppen stossen darnach erst zu ihnen. — Mit der Beachtung dieses Gebrauchs von *Λακεδαιμόνιος* reimt sich manches, was man sonst unbegreiflich findet; vgl. z. B. Müller Dor. II 243, 3.

Gleichzeitige Schriftsteller bezeichnen also, wie wir sehen, was peloponnesisch war als lakedaemonisch: so sehr war Sparta allmählich in der allgemeinen Auffassung an die Stelle des ganzen Peloponnes gerückt. Und natürlich. Von alters her war der Peloponnes, den die Natur selber von dem übrigen abgetrennt hatte, als ein ganzes für sich betrachtet worden, und die Zeiten, die jenseits des Isthmos eine andere Macht gefördert hatten, hatten nur dazu gethan, diesen Gegensatz immer bewuster zu machen. Auch die andern Peloponnesier theilen mit Sparta diese Auffassung. Wenn es heisst: *οἱ τὰ κράτιστα τῇ Πελοποννήσῳ βουλευόμενοι* (Xen. Hell. VII 4, 35) oder *οἱ κηδούμενοι τῆς Πελοποννήσου* (VII 5, 1), so sind solche oder ähnliche Ausdrücke aus dem Gefühle dieser Entgegenstellung geflossen. Dafür bedarf es der Beweise nicht. Dieses aber durch den Isthmos abgetrennte ganze hatten die Spartaner allmählich als ihren eigenthümlichen Besitz, wie ihr Haus anzusehen sich gewöhnt; der Peloponnes war Lakedaemon. Es ist interessant darauf zu achten, wie sich das kund gibt. Xen. Hell. V 4, 63 haben die Athener 60 Schiffe unter Timotheos *περὶ τὴν Πελοπόννησον* geschickt, die Schiffe kreuzen bei Kerkyra und an der akarnanischen Küste; ihnen schicken die Spartaner eine gleiche Flotte unter Nikolochos entgegen. Dieser hält sich also in denselben Gewässern auf, und nichtsdestoweniger heisst es von diesen Schiffen und der sonstigen Macht, welche die Spartaner gerade damals draussen haben (Hell. VI 1, 17): *οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι . . λογισάμενοι τὰς τ' ἔξω μόρας ὅσαι αὐτοῖς εἶεν καὶ τὰς περὶ Λακεδαίμονα πρὸς τὰς ἔξω τῶν Ἀθηναίων τριήρεις*, so dasz also hier *περὶ Λακεδαίμονα* geradezu für jenes obige *περὶ τὴν Πελοπόννησον* eintritt. An derselben Stelle heisst es gleich weiter: *καὶ τὸν πρὸς τοὺς ὁμόρους πόλεμον*, während mit diesem Krieg gegen ihre Grenznachbarn kein anderer als der Krieg gegen Theben und Athen gemeint ist. Thuk. V 115, 27 lassen die Spartaner auffordern: *εἴ τις βούλεται παρὰ σφῶν Ἀθηναίους ληΐζεσθαι*, und meinen damit den ganzen Peloponnes, wie denn gleich darauf dieser Auffassung gemäsz gesagt ist: *οἱ δ' ἄλλοι Πελοποννήσιοι ἡσύχαζον*. Die in Ithome belagerten Messenier müssen mit den Lakedaemoniern abschlieszen (Thuk. I 103, 22) *ἐφ' ᾧ τε ἐξέλαιεν ἐκ Πελοποννήσου ὑπόσπονδοι καὶ μηδέποτε ἐπιβήσονται αὐτῆς*; was gegen Sparta feindlich ist, hat im Peloponnes keine Stelle und soll ewig fern bleiben. Jedermann denkt hier an Argos, das oft schwach genug war, um nicht auch, wie alles übrige im Peloponnes, von Sparta bezwungen werden zu können. Warum dies dennoch nicht geschah,

zu Zeiten wo Sparta anderweitig nicht beschäftigt war, ist ein Räthsel, das schon die Hellenen so wenig wie wir begreifen.

Bisher habe ich in den wesentlichen Zügen die inneren Verhältnisse der spartanischen Symmachie anzudeuten versucht: wie Sparta, theils durch Eroberung theils durch Bündnisse Herr über die einzelnen Theile, durch keine allgemeinen Bundesversammlungen sich in seinem Willen fesseln liesz; wie es auch für Bundesglieder Verträge abschloß selbst gegen den übereinstimmenden Willen der Hauptmächte im Peloponnes; wie es über die militärische Macht der Peloponnesier nach Belieben und wie über seine eigne verfügte, wie es überhaupt den ganzen Peloponnes für sein Gebiet, wie seinen Besitz ansah. Diese Möglichkeiten und Verlockungen zur Gewalt mochten vermieden oder verringert werden, wenn etwa eine natürliche Menschenfreundlichkeit des Charakters oder eine mildernde Gesetzgebung gewisse Schranken setzte. Das war aber nicht der Fall. Vielmehr war die letztere, wenn auch nicht darauf angelegt, doch dazu angethan, die ursprüngliche Bergsnatur zur thierischen Wildheit und Grausamkeit zu treiben, die, im innern militärisch geknechtet, draussen gegen die fremden in grenzenloser Begier und Herschsucht den Ersatz sucht. Doch lasse ich das. Platon, den man nicht eingenommen gegen Sparta nennen wird, und Aristoteles haben ihr Urtheil über die spartanische Gesetzgebung abgegeben, und auch neuere haben diesen Punkt hinreichend behandelt, so dasz ich mich hier einer weiteren psychologischen Erörterung enthalte. Ich will hier nicht a priori finden, sondern aus dem thatsächlichen hinterher die Politik zu erkennen suchen, nach der in dem bestimmten fraglichen Falle verfahren worden ist. Wie hat denn nun Sparta von jeher seine Mittel gebraucht, wie hat es in der Wirklichkeit seine Hegemonie nach innen und nach aussen geführt?

Ein schönes Wort eines Bundesgenossen mag uns zunächst sagen, was den Hegemonen nach der Meinung der Hellenen zu thun oblag. Der Korinther bei Thuk. I 120, 30 sagt: *καὶ τοὺς ἡγεμόνας τὰ ἴδια ἐξ ἴσου νέμοντας τὰ κοινὰ προσκοπεῖν, ὥσπερ καὶ ἐν ἄλλοις ἐκ πάντων προτιμῶνται.* *) Ob Sparta je, wie man es hier von ihm erwartet,

*) Diese Worte haben, soviel ich sehe, noch nicht ihr richtiges Verständnis gefunden. Weder τὰ ἴδια in diesem Zusammenhange noch ἐν ἄλλοις hat man richtig gefasst. Es ist im Anfang der Rede ein allgemeines Wort, das in der dankbaren Anerkennung des geschehenen sagen soll, warum die Bundesgenossen von ihrem Vorstande diesen von ihm gefassten Kriegsbeschluss erwarten durften. Die Hegemonen müssen τὰ κοινὰ προσκοπεῖν, im voraus sorgend erspähen, was allen gemeinsam sich naht. Ueber προσκοπεῖν vgl. δ 31, 32; γ 83, 18, und α 116, 30 προσκοπή. Das was alle gemeinsam trifft, die einzelnen Glieder des Bundes als ein ganzes, kommt ihnen von draussen, wie es denn hier die gegen den Bund vordringenden Athener sind. Diese Sorge für das Gemeinwohl des Bundes gegen die draussen sollen die Hegemonen aber führen τὰ ἴδια ἐξ ἴσου νέμοντες. Dieser Participialsatz, an προσκοπεῖν sich anschliessend, musz also dieses προσκοπεῖν näher bestimmen, und sodann musz τὰ ἴδια, offenbar im Gegensatz gegen τὰ κοινὰ gesagt, aus diesem seine Bedeutung erhalten. Ist aber τὰ κοινὰ das

als Vorstand, wol gar mit selbsteigner Gefahr (Thuk. I 71, 2. 3) die Interessen seiner Bundesgenossen vertreten, oder ob es in der Handhabung der Hegemonie nur seine unumschränkte Gewaltherrschaft gesucht hat, dürfen wir, um ganz sicher zu gehen, nicht von den Bundesgliedern erfahren wollen. Sie würden uns nur, wie oben schon

gemeinsame des Bundes, so ist τὰ ἴδια das einzelne des Bundes, das besondere desselben, und bezeichnet also dem Gedanken nach die einzelnen Bundesglieder an und für sich. Hier unter τὰ ἴδια das Privatinteresse Spartas zu verstehen, würde gänzlich aus dem Zusammenhange weichen, weil sich dann aus ihm eine nähere Bestimmung für das προσκοπεῖν nicht entwickeln liesse und es materiell für den vorliegenden Fall gar keinen Gedanken gäbe. Ueber die Richtigkeit der gegebenen Erklärung für τὰ ἴδια kann aber kein Zweifel sein. Dieselben Worte sind ähnlich auch an einer früheren Stelle gebraucht, ja sie sind sogar offenbar in Bezug auf jene früheren Worte gesagt. In der Rede des Archidamos nemlich I 82, 8 heisst es: ἐν γὰρ καὶ πόλεων καὶ ἰδιωτῶν οἷόν τε καταλύσαι· πόλεμον δὲ ξύμπαντας ἀραμύτους ἔνστα τῶν ἰδίων . . οὐ ῥᾷδιον εὐπροσπῶς θίσσθαι. Wie es hier einleuchtet, dass von einem Kriege die Rede ist, den die ξύμπαντες oder, wie man auch dafür setzen könnte, τὸ κοινόν für das Interesse τῶν ἰδίων, der besonderen, also einzelner Bundesglieder unternimmt, so wird man auch an unserer Stelle in demselben Ausdrucke, der auf jenen Bezug nimmt, nichts anderes suchen. Vgl. noch δ 59, 29; 60, 33. Was heissen aber jetzt die Worte sachlich? Es spricht ein Korinther, dessen Staat gerade besondere Klagen vorbrachte und zur Kriegserklärung drängte. Als Vorstand, sagt er, müsst ihr den einzelnen Bundesgliedern gleich gerecht werden, das Interesse aller gleichmässig ins Auge fassend sehen, welche Gefahr sich dem ganzen aus der Fremde naht, und wo einzelnen des Bundes, wie uns Korinthern, den Megarern und anderen eine Unbill zugefügt ist, zu ihrem Schutze auch den ganzen Bund in Bewegung zu setzen kein Bedenken tragen. — Auch ἐν ἄλλοις wird anders zu fassen sein, als es gewöhnlich verstanden wird. ἄλλοις kann nicht Neutrum sein, sondern ist Masc. Steht es so allein für sich irgend wo von Dingen, so hat es stets, wie natürlich, seinen Gegensatz bei sich, wie β 40, 7 καὶ ἐν τε τούτοις τὴν πόλιν ἀξίαν εἶναι θαυμάζεσθαι καὶ ἐν ἄλλοις; ebenso ε 29, 22; θ 96, 18; oder es ist durch eine beigegebene Bezeichnung als Neutrum klar, wie γ 37, 18; 40, 10. Sonst kommt es bei Thuk. von Sachen nicht vor. Dagegen von Personen: α 71, 19; 86, 35; β 97, 8; γ 58, 29; 63, 33; δ 63, 2; ζ 15, 19; η 12, 29; 70, 26 κ. θ 63, 16; mit ἐν von Personen noch γ 53, 30; θ 64, 4; doch gehören diese beiden letzten Stellen, weil Substantiva dabei sind, nicht hieher. Steht es von Personen, so ist der Gegensatz, wie in den meisten jener Fälle, durch das Subject im Verbum von selbst klar oder sonst ausdrücklich bezeichnet. Darnach kann also hier an ein Neutrum nicht gedacht werden, weil ein sachlicher Gegensatz gänzlich fehlt. Für das Masc. wird der Gegensatz aus dem Subject des Verbum gewonnen und es entsteht zugleich der allerpassendste Sinn. Auf das allen gemeinsam aus der Fremde nahende haben die Hegemonen im Interesse der einzelnen Bundesglieder vor auszuspähen, wie sie ja auch ἐν ἄλλοις, unter anderen, unter fremden, draussen, vor allen Bundesgliedern (ἐκ πάντων) vorzugsweise geachtet werden. Wenn nicht bloss hellenische Staaten, sondern selbst das ferne Libyen, Aegypten und die Skythen von Sparta Hülfe begehrten und es durch Geschenke ehrten, so musste es auch wol darin eine Aufforderung finden, sich seinerseits dem ganzen zuzuwenden und die allgemeinen Verhältnisse ins Auge zu fassen (προσκοπεῖν).

angedeutet worden ist, von der ἀρχή, ja δυναστεία Spartas und ihrer eignen δουλεία zu sprechen wissen, ja sie würden die Spartaner geradezu ihre δεσπόται nennen. Was sagen nun aber die Thatsachen selber? Durch das Princip der Autonomie der μικραὶ πόλεις gegenüber den groszen, zugleich durch die Begünstigung der oligarchischen Adelspartei gegen die gröszere Menge der ursprünglichen Bevölkerungen hatte Sparta, wie wir gesehen haben, die Hegemonie über den grössten Theil des Peloponnes erlangt. Es verfolgte diesen Schutz für die oligarchischen Geschlechter selbstverständlich auch gegen die Tyrannis, die nur eine andere Art von Demokratie war. So hatte es schon die groszen nordwestlichen Gemeinden des Peloponnes, Korinth und Sikyon gewonnen, so fand es auch, schon vor den Perserkriegen, für seine Machtentwicklung den Weg auf das aegaeische Meer und durch den Anschusz des Adels in Megara auch über den Isthmos hinaus. Dasz Sparta sich an der Vertreibung der meisten Tyrannen, nicht bloss der mit Hippias in Verbindung stehenden betheiligt hat, steht durch Thuk. I 18 fest; welche Zwecke es dabei im einzelnen verfolgte, würden wir genauer wissen, wenn uns die einzelnen Schriften Plutarchs erhalten wären, auf welche er de malign. Herod. 21 Bezug nimmt. So erfahren wir bloss im allgemeinen aus Arist. Polit. V 8, 18, dasz Sparta wegen der ihm entgegengesetzten Staatsverfassung τὰς πλείστας τυραννίδας aufgelöst habe; bestimmteres im einzelnen gibt uns das an die Hand, was allein uns genauer bekannt geworden ist, Spartas Behandlung der athenischen Verhältnisse. Auch in Bezug auf Athen war es anfänglich den oligarchischen Anforderungen geneigt; wenigstens war Hippias nicht ohne Besorgnis, es möchte ihm von Sparta ähnliches wie dem Lygdamis auf Naxos, im J. 524, zgedacht sein. Muste schon das grosze Bündnis, durch welches Hippias im Norden Griechenlands mit den Dynasten von Thessalien und Makedonien sich zu stärken wuste, Sparta bedenklich machen, wie wir es auch sonst überall vor jeder ernstlichen Gefahr leicht zurückschrecken sehen, so wurde es gar durch Anerbietungen des Hippias selbst auf ganz andere Gedanken gebracht. Nach Her. V 91, 22 bot Hippias Sparta dafür, dasz es sich ruhig hielt, ὑποχειρίως παρέξειν τὰς Ἀθήνας, oder wie es vorher Z. 14 heiszt, Athen solle bereit sein πειθαρχήσθαι, und Sparta gab für dieses Anerbieten die Sache des athenischen Adels auf. Worin dieser zugesagte Gehorsam Athens bestanden haben mag? Zum wenigsten darin, dasz Hippias sich verpflichtete die demokratischen Elemente, die sich im Peloponnes voranden, in Sikyon, Korinth, Megara und sonst, seinerseits nicht zu begünstigen, wenn die Zusage nicht einen noch positiveren Inhalt gehabt hat. Auf diesen Vorthell hin machte Sparta den Hippias sogar förmlich zu seinem Gastfreund, also der Vorkämpfer des Adels geht sogar Freundschaft ein mit dem Tyrannen von Athen (Her. V 91, 21) im J. 520. Aber auch diese neue Politik verläszt es wieder nach einigen Jahren, 511. Durch halbe Massregeln in Schaden gebracht versucht es unter Kleomenes die Waffenohre wieder herzustellen, bereitet sich aber schlieszlich noch gröszere Schande;

sein König streckt auf der Burg von Athen für den eignen freien Abzug die Waffen, nicht ohne dabei die Bundesgenossen, den conservativen Adel Athens, den Siegern preiszugeben (Her. V 70 ff.). Jetzt sieht Sparta, wie Her. V 91, 10 sagt, τοὺς Ἀθηναίους αὐξομένους καὶ οὐδαμῶς ἐτοίμους ἔοντας πείθεσθαι σφι, νόῳ λαβόντες ὡς ἐλεύθερον μὲν εἶναι τὸ γένος τὸ Ἀττικὸν ἰσόρροπον τῷ ἔωντῶν γίνοιτο, κατεχόμενον δὲ ὑπὸ τυραννίδος ἀσθενὲς καὶ πειθαρχέσθαι ἐτοῖμον, und entschlieszt sich darum, weil es ihm im Ernst nicht um die Autonomie der hellenischen Staaten, sondern vielmehr um deren Schwäche und die Sicherstellung seiner Hegemonie im Peloponnes zu thun ist, den vertriebenen Hippias nun seinerseits selbst mit Gewalt der Waffen zurückzuführen. Dabei bedarf es aber, wie es an dem jüngst erlebten erkennen musste, des eifrigsten Beistandes der Bundesgenossen, der ihm indessen in gerechter Entrüstung versagt wird (Her. V 92). In diesen Zeiten benutzte es ein anderes Schutzgesuch auf andere Weise zu seinem Vorthail. Plataeae bat im J. 510 um Spartas Hülfe gegen Thebens Unterdrückung. Es verwies den bittenden Staat in dem kurzsichtigen Eigennutz seiner Politik an Athen, wie Herodot VI 108, 18 ff. mit den bestimmtesten Worten sagt, οὐ κατ' εὐνοίην οὕτω τῶν Πλαταιέων ὡς βουλόμενοι τοὺς Ἀθηναίους ἔχειν πόνους συνεστεῶτας Βοιωτοῖσι, wiederum also, um auf diese Weise durch die Schwächung der Hellenen nördlich vom Isthmos seine Herrschaft im Peloponnes sicherer behaupten zu können. Auch seine spätere Politik in Bezug auf die kleinasiatischen Griechen, diesen andern Artikel des antalkidischen Friedens, gibt es schon in dieser Zeit kund. Lüstern nach Erweiterung seines Einflusses hatte es schon dem Kroesos unbedenklich seine Hülfe gegen Persien zugesagt. Gleich darauf aber, als die Nachricht von dem Siege des Kyros eingelaufen war und nun die stammverwandten Ionier Spartas Beistand gegen den vordringenden Feind anfleheten, wies es diese, um seine Pläne gegen Argos zu verfolgen, ohne weiteres ab (Her. I 152; V 49). Zugleich scheute es die jetzt besser erkannte Gefahr. Aber auch als der Perser später von den Skythen blutig aufs Haupt geschlagen, als die Griechen am Hellespont und am Bosporos im Aufstande waren und nun Sparta zu der gemeinsamen Fortsetzung des Werkes von Ephesos in Kleinasien vorzudringen aufgefordert wurde, fand es sich auch zu diesem jetzt erleichterten Schutze der kleinasiatischen Brüder nicht weiter veranlaszt, wie viel weniger als der samische Tyrann Maeandrios (Her. III 148) es zu dem gleichen vorgehen gegen Persien bestimmen wollte. Aber auch da, wo Sparta mehr als je die dringendste Aufforderung hatte die Hülfe nicht zu versagen, fünfzig Jahre nach der ersten Abweisung, im J. 500 wies es die bittenden Ionier abermals zurück. Seitdem der Perser Megabazos in Thrakien, schon an der Grenze Makedoniens stand und seit dem Angriffe auf Naxos konnten die Absichten Persiens auf das Festland Griechenlands nicht mehr verborgen sein. Zu der Herrschaft auf dem aegaeischen Meere, die allein Griechenland und auch den Peloponnes gegen die Angriffe Persiens sichern konnte, boten jetzt die schon ein-

mal abgewiesenen die bedeutendsten Streitkräfte dar; so wenig Herz hatte man auch diesmal für die Sache der Kleinasiaten, dass man auch nicht einmal den eignen, freilich noch etwas in der Ferne liegenden Vorthail zu erkennen vermochte. Nur für das allernächste hatte man und behielt man in Sparta ein Auge. Wie jenes erste Mal, so war es auch jetzt das Verlangen nach der Herrschaft über Argos, wovon jeder hochherzige Plan verstummen musste. Während der Perser gegen Griechenland heranzog, rückte der König Kleomenes verheerend in das Nachbarland; die argivischen Männer, 6000 Hopliten, hatte er in dem heiligen Hain des Heros Argos verbrennen lassen; nun musste er vor den heldenmütigen Frauen von Argos den Rückzug nehmen. So waren die Perser endlich da, und Sparta hatte nichts gethan, sie zu empfangen. *Τὸν τε γὰρ Μῆδον αὐτοὶ ἴσμεν*, sagt bei Thuk. I 69, 14 ein peloponnesischer Bundesgenosse, *ἐκ περάτων γῆς πρότερον ἐπὶ τὴν Πελοπόννησον ἐλθόντα ἢ τὰ παρ' ὑμῶν ἀξίως προσπαντῆσαι*. Ja das, was es als Hegemon sonst that, wenn es die Streitkräfte seiner Bundesgenossenschaft für sich gebrauchen wollte, nemlich während der Kriegszeit den Bundesgenossen unter einander Ruhe zu gebieten (Xen. Hell. V 4, 37), hatte es diesmal zu thun nicht für gut gefunden: es hatte Aeginas und Boeotiens Feindseligkeiten gegen Athen inmitten der drohenden Gefahr nicht zu verhindern gesucht, so wenig wie es später (488) denselben wehrte; denn kurzsichtig wie es war freute es sich dieser Belästigung und Gefährdung der jenseits des Isthmos anblühenden Macht. Das Verfahren, das es nun die ganzen Perserkriege hindurch einhält, von der Schlacht bei Marathon an bis zur Schlacht bei Plataeae, ja bis zu seiner letzten Rückkehr von der kleinasiatischen Küste zeigt offenbar, dass Sparta für die allgemeine Hellenensache kein Herz hatte, dass es in diesen Zeiten der wunderbaren Groszthaten nur auf sich und seine Sicherheit Bedacht nahm. Einige Andeutungen werden genügen. Sie dürfen nur neben einander gestellt werden und eine ist immer die Erklärung der andern.

Als am 9n Metageitnion, den 3n Sept. 490, der Eilbote Pheidippides in Sparta die schleunigste Hülfe anspricht, weil das persische Heer in Attika gelandet sei, wird Tags darauf die Antwort gegeben, man müsse den Vollmond abwarten. Bis zum 16n Metag. wird gewartet. Da brechen 2000 Hopliten auf, während Sparta damals über mehr denn 10000 eigne Hopliten verfügen kann. Am 18n Metag. kommen sie an, am 17n war die Arbeit von den Athenern schon gethan. Danach kommt Xerxes zu Land und zu Wasser. Sparta denkt nur an seinen Peloponnes. Es will von Anfang an den Isthmos halten, die Pässe am Olymp und am Oeta und somit zwei Drittheile von Hellas ohne weiteres preisgeben. Zwar gibt es nach; doch wie endlich in gemeinsamer Hellenenberathung auf dem Isthmos der neue kräftige Kriegsplan festgestellt ist, durch die Landmacht in Verbindung mit den Schiffen den Pass am Oeta zu halten, entsendet Sparta zu diesem Behuf statt des gesamten peloponnesischen Bundesheeres, das es in Aussicht gestellt hatte, 300 Spartiaten mit 1000 Perioeken: die Kar-

neen und die Olympien verhinderten ein mehreres (Her. VII 206), wie der Vollmond bei Marathon. Statt der 35000 Mann, die am Isthmos blieben, sandte man im ganzen 4000 Mann, und mit einer Deckung von 20000 Mann wäre der Pass der Thermopylen uneinnehmbar gewesen. Den Leonidas hatte Sparta als verlorenen Posten mit möglichst kleiner Schaar hinausgeschickt, ältere Männer, von denen Nachkommen zu Hause waren. Es hielt weder ihm noch den Bundesgenossen, was es hatte erwarten lassen: denn auch als Leonidas bei endlicher Annäherung der unermeszlichen Perserschaaren an die seinen um Hilfe schickte (Her. VII 207), blieben sie ruhig und mauerten am Isthmos. Eben dahin hatte auch der Spartaner Eurybiades, unter den Athen nachgebend, um die Errettung von Hellas möglich zu machen, sich gestellt hatte, schon sogleich von Artemision entweichen wollen; Themistokles bestach ihn und zwang ihn schon hier zu schlagen und zu siegen. Auch von Salamis, wohin sich die Flotte von Artemision zurückgezogen hat, will Eurybiades wieder an den Isthmos nach Kenchrae fort, und doch war es offenbar, dass alle Arbeit an der Befestigung des Isthmos vergeblich war, wenn die persische Flotte an irgend einem Hafenorte des Peloponnes, wie es der Rath des Damartatos war, ihre Mannschaft aussetzte und diese hier oder da den Peloponnes betrat. Ihm war es nichts, das eben erst nach Salamis hinübergeflüchtete Athen durch solchen Plan preiszugeben; doch wird er abermals von Themistokles zurückgehalten, musz abermals wider Willen schlagen und siegen. — Die Perser blieben auf ihrem Rückzuge mit einer Macht von über 250000 Mann unter Mardonios in Thessalien stehen; in 12 Tagen konnte er von dort wieder in Attika sein. Sparta hatte den Isthmos nicht überschritten: so war Athen ohne Schutz gelassen, um so mehr da seine beste Mannschaft die feindliche Flotte verfolgte. Mardonios bot den Athenern Ersatz, Freundschaft und Bündnis. Sparta, Athens jetzt ungewis, verspricht nach Boeotien vorzugehen. Statt dessen baut es die Mauer am Isthmos fertig und entlässt das Heer. Da trifft Anfang Juli die Kunde ein von dem Anmarsch der Perser. Eilig ward nach Sparta um die versprochene Hilfe geschickt. Die Boten werden 10 Tage hingehalten, und man hat sich schon wieder mit den Hyakinthien entschuldigt, als die Drohung der Athener, mehr noch die ernste Zuredede des Tegeaten Cheileos die Spartaner endlich zum Aufbruch bewegt. Inzwischen hatte Athen wiederum sein Attika verlassen und sich nach Salamis flüchten müssen; Mardonios warf aufs neue seine Feuerbrände in die zum Theil schon wieder aufgebaute Stadt. Sparta hatte seinen Zweck erreicht; es war, wie es gewollt, mit seiner Hilfe zu spät gekommen (Duncker Gesch. d. Alt. IV 827). Da nun doch einmal Attika aufs neue verwüstet war, so wurde das ein neuer Grund am Isthmos stehen zu bleiben; hatten doch die Athener noch wieder von Salamis aus die wiederholten persischen Anträge zurückgewiesen und Sparta vor einem Abfall Athens sicher gemacht. Sechs neue Wochen vergingen, bis endlich doch die Besorgnis über die Entschliessungen Athens die Spartaner über den Isthmos

gehen hiesz. Dasz man es nur auf den Schein abgesehen hatte, lehrt jede Bewegung, die Pausanias vornimmt. Ich darf die Schlacht bei Plataeae als genugsam auch im einzelnen bekannt übergehen. Die genommenen Stellungen, die Flügelwechsel, der Abweis der persischen Herausforderung, der Rückzug, die Bloßstellung der Athener, jedes zeigt, wie Sparta sich treu blieb; es war ihm nicht um eine wirkliche Hülfe, um eine Entscheidung, nur um eine Demonstration zu thun. Endlich zwingen dennoch die Tegeaten den Pausanias zum Heldenthan, wie Themistokles den Eurybiades. Anders freilich dringt der vielfach von Sparta zurückgesetzte Leotychides auf der Flotte vor. Aber die kleinasiatische Küste in Schutz zu nehmen liegt auch in seinem Plane nicht. Und doch hatte er selbst die Milesier und die Küstenbewohner zur eifrigen Theilnahme aufgerufen, sie hatten zum Sieg bei Mykale rühmlichst beigetragen; doch werden nur die Inseln in den allgemeinen Hellenenbund aufgenommen (Her. IX 106), alle Küstenstädte bleiben den Persern überantwortet. Die Spartaner wollen je eher je lieber vom ganzen Kriege los sein (Thuk. I 95, 21), sie lassen die Arbeit im Hellespont den Athenern und gehen ehestens nach Samos und dem Peloponnes zurück. — Ich ziehe den Schlusz. Die Perserkriege lehren folgende Sätze der spartanischen Politik: 1) Sparta will für sich den Besitz des Peloponnes; den behält es um so sicherer, wenn die Hellenen drauszen klein und geschwächt werden; 2) für die kleinasiatischen Griechen hat es kein Herz, weil es an ihnen kein Interesse hat; mit seinen gegenwärtigen Mitteln kann es sie doch nicht unter seine Herrschaft zwingen. Dieses ist der erste, jenes der zweite Artikel des antalkidischen Friedens.

Dieser erste Artikel bleibt für die nächste Zeit, für die Pentakontaëtie, die nun folgt, auszer Betracht. Als die *δυνάμει προύχοντες* (Thuk. I 18, 11), wie einst Agamemnon (Thuk. I 9, 13 *δυνάμει προύχων*), waren die Spartaner gegen die Perser an die Spitze von ganz Hellas getreten. Gleich von Anfang an aber waren sie auf diesem neuen weiteren Felde von den Athenern überflügelt worden und hatten bald ihre guten Gründe aufzugeben, was sie sich doch nicht erhalten konnten. Ihre Art (Thuk. I 77, 20), dieselbe die uns überall an ihnen begegnet, trieb die auszerpeloponnesischen Bundesgenossen zu den Athenern hinüber, zumal als sie einen König mit starker Macht nicht mehr auszusenden wagten, sondern nur geringere Spartaner mit kleineren Heeren (Thuk. I 95, 15 — 21). Denn ihr König Pausanias hatte ihnen für ihren spartanischen Adel wieder ganz eigne Besorgnisse wach gerufen. Schon König Kleomenes hatte erst vor etwa zehn Jahren (488) gezeigt, dasz die Fesseln, in die sie die Königsmacht durch die erweiterte Ephorie meinten gelegt zu haben, zu durchbrechen waren. Er hatte sich den Ephoren entzogen, hatte die Arkader aufgerufen (Her. VI 74), an ihrer Spitze Sparta mit der Tyranais bedroht. Jetzt war ihnen von Pausanias aufs neue dasselbe Schicksal zgedacht gewesen. Auch er hatte die Ephorie (Arist. Pol. V 1, 5; VII 13, 13) und den Adel stürzen und, wie es sich offenbar ergab, mit persischer

Unterstützung eine Tyrannis aufrichten wollen. Das also die Besorgnis, weshalb die Spartaner keine Feldherrn mehr hinausschicken (Thuk. I 95, 20 φοβούμενοι μὴ σπέρειν οἱ ἐξιόντες χεῖρον ὥς γλύνωνται), und erst mit diesem materiellen Inhalt haben die Worte ihr richtiges Verständnis (dagegen s. Müller Dor. I 185). So treten die Spartaner also lieber von der allgemeinen Hellenenhegemonie zurück, durch die sie sich gar mit einer Knechtschaft im eignen innern bedroht sehen, und beschränken sich wieder auf ihre Herrschaft im Peloponnes. Sich aber auch diese nur ungeschmälert zu erhalten wurde ihnen während dieser Periode nicht leicht. Schon die Synoekismen in Elis und in Achaia waren ein Abbruch für die, denen der Dioekismos ein Staatsprincip war. Dazu arkadische Kriege, deren Veranlassungen wir leider nicht kennen, aber wol errathen können, und endlich das furchtbare Erdbeben und der Messenieraufstand, wodurch sie sich plötzlich am Rande des Verderbens sahen. Wurde auch endlich diese Gefahr selbst, die alles erworbene mit einem Schlage zu zertrümmern drohte, glücklich bestanden, so waren doch Argos Vergrößerung, das inzwischen sich mehrere kleinere autonome Nachbargemeinden hatte unterwerfen können, und Athens jetzt offen erklärte Feindschaft die nachbleibenden Schäden aus dieser Unglückszeit. Vergebens versucht Sparta seit den Perserkriegen mit allen Künsten den jenseits des Isthmos drohenden Rivalen zu hemmen und niederzuhalten; es ist ihm dazu jedes Mittel recht. Es verbietet Athen den Mauerbau, wie es überhaupt ausserhalb des Peloponnes alle Mauern gebrochen sehen möchte, betreibt die Verbannung des Themistokles, arbeitet auf den Sturz der Aleuaden, die Athens Bundesgenossen sind, verspricht den Thasiern, die von Athen belagert werden, durch einen Einfall in Attika beizustehen, stellt Thebens Hegemonie über die autonomen boeotischen Städte wieder her, denkt daran die Samier zu unterstützen, die von Athen abgefallen sind: nichts bleibt unversucht, kein Vorwand, keine Heimlichkeit, kein Abfall von den eignen proclamirten Principien, wenn es nur zu dem einen helfen kann, dass es nicht in Hellas neben Sparta einen anderen mächtigen gebe. Aber die Unschlüssigkeit und Verzagtheit, bei aller persönlichen Bravour des einzelnen ein Charakterzug des spartanischen Staats, konnte doch nur eine Zeitlang sich am Spiel im verborgenen gefallen und von entschiedenen Schritten abhalten; endlich sah sich Sparta denn doch gezwungen in den offenen Kampf zu gehen, aber erst da, als der durch Misträuen beleidigte und durch die geheimen Ränke gereizte Gegner ihm schon an den Thoren des eignen Hauses rüttelte und sich schon im Peloponnes selbst, in Argolis, Achaia und Lakonika blicken liesz.

In diesen Kampf treten die Spartaner wiederum mit den beiden Artikeln des antalkidischen Friedens ein; ja diese sind es hauptsächlich, mit deren Hülfe sie ihn zu führen gedenken. Die nun folgenden Verhältnisse sind bekannt genug, dass nur an sie erinnert zu werden braucht. Schon der 'wackere' Archidamos hatte in seiner Rede bei Thuk. I 82, 25 die Absicht der Spartaner ausgesprochen und verthei-

digt, für den Krieg gegen Athen die Unterstützung Persiens nachsuchen zu wollen. Das thun sie denn auch, sowie der Krieg wirklich beginnt. Aber was konnten sie dem Perser für seine Hilfe anderes bieten als das wonach dieser vor allem streben muste, zunächst den Besitz der durch Athen verlorenen griechischen Küstenstädte Kleinasiens? Sie geben sie bereitwillig hin (Thuk. VIII 58), nachdem sie ungeschickt genug, aber eben weil alles andere Hellenenland ausserhalb des Peloponnes sie gar wenig kümmert, in früheren Verträgen dem Perser sogar schon alles Land bis an die Grenzen Boeotiens überlassen haben (Thuk. VIII 18. 37. 43). Bei dieser Verbindung mit Persien war freilich der Blätterschmuck der goldenen Platane (Xen. Hell. VII 1, 38), aber wenig Ehre zu gewinnen; die und alle Zuneigung der Hellenen erntete Sparta mit dem andern Artikel, der Autonomie, die es jetzt allgemein proclamierte. Als letzte Bedingung an Athen, unter welcher Friede sein sollte, hatte Sparta gestellt (Thuk. I 139, 13): *εἰ τοὺς Ἕλληνας αὐτονόμους ἀφείτε*, wie es bei einer früheren Gesandtschaft schon die Autonomie von Aegina gefordert hatte (Thuk. I 139, 1). Es war der süsse Trank, mit dem Sparta anfänglich die Unterthanen Athens herauschte; sie sollten bald genug seine Bitterkeit und seine Folgen erfahren (Theopompos bei Theodor. Metoch. c. 116). Denn was ist nach Spartas endlichem Siege aus der Verheissung geworden? Jedermann weisz, diese Autonomie besteht schliesslich darin, dass die Spartaner den Tribut, den Athen aufgelegt hatte, fort erheben, überall Harmosten und Dekarchien einlegen, die Mauern brechen. Statt Befreiung die grausamste Knechtung. Und das war nicht das Werk des einen Lysandros, es war eben die eigenste spartanische Politik. Xenophon schweigt darüber, aber Diodor sagt es mit den bestimmtesten Worten, dass Lysandros die Einrichtungen auf den Befehl (XIV 10) und nach der Meinung der Ephoren (XIV 13) trifft. Nur die Furcht vor dem Gegner draussen hatte Sparta bisher in Schranken gehalten; jetzt wo in Hellas niemand mehr zu fürchten ist, darf Sparta sich zeigen wie es ist: als Despot gegen die neuen Unterthanen, rücksichtslos und gewaltthätig gegen die eignen Bundesgenossen. Schon als Sparta sich nach dem Frieden des Nikias mit Athen verbündet sah, hatte es sich sogleich im Peloponnes gegen die eignen Bundesgenossen gewandt; den Parrhasiern hatte es gegen Mantinea Autonomie gegeben, die Befestigung in Kypsela zerstört (Thuk. V 33), Elis durch eine Besatzung in Lepreon Wächter an die Grenze gesetzt; mit gutem Grund hatten die peloponnesischen Bundesgenossen aus dieser Verbindung der beiden Hegemonenstaaten besorgen müssen, dass es auf die vollständige Knechtung des Peloponnes unter Sparta abgesehen war. Jetzt wo Sparta in dem groszen Kampfe obgesiegt und keinen Feind draussen mehr zu fürchten, ja über dessen Mittel selbst in unumschränktester Weise zu gebieten hat, schreitet es auch gegen die eignen Bundesgenossen in stolzester und gebieterischer Willkür vor. Von der Politik der Bündnisse seit den Unfällen gegen Tegea wendet es sich wieder, womit es im Peloponnes angefangen hatte, zu

der Politik der Eroberung zurück. Davon zu geschweigen, dass es keinem der Bundesgenossen, die in dem Kriege alle Kosten, Beschwerden und Gefahren mit ihm getheilt hatten, an den Früchten des Sieges theilnehmen lässt (Xen. Hell. III 5, 12), bis zu dem Grade, dass es sogar gegen die Thebaner schon wegen eines solchen Anspruchs auf Antheil an der Kriegsbeute dauernden Groll hegt (Xen. Hell. III 5, 5): fängt es sogar an auch in bundesgenössische Städte Harmosten und Besatzungen zu legen (Dem. π. τ. στρατώνου § 96) und zeigt den andern an Elis, was sie auch für sich erwarten können. Doch ist Sparta auch in diesem Falle gegen Elis sich selbst nicht untreu; es thut gegen diesen Staat nur, was wir es überall schon haben thun sehen, wo es seinem Charakter frei überlassen war: es proclamirt nach seiner Politik Autonomie für die eleischen Perioeken, bricht die Befestigungen von Phea und Kyllene, lässt sich die Trieren ausliefern (Xen. Hell. III 2, 30), macht den Staat schwach, weil dies seine Stärke ist. Aber ein Staat auf diesem Fundament hat eine bedenkliche Existenz. Jetzt ist Sparta der Gebieter, der nicht bloß den Peloponnes und Hellas jenseits des Isthmos neben sich klein machen will, sondern der auch in Asien selbst die Erbschaft Athens anzutreten gedenkt. Aber wie schon nach dem Frieden des Nikias die Bundesgenossen, deren Interessen es zu Gunsten seines Privatvorthells verrathen hatte, durch ihre Coalition gegen das Bundeshaupt und durch die Verbindung mit Argos Sparta mit dem plötzlichen Verlust der Hegemonie bedrohen, so ist auch jetzt Sparta durch dieselbe Coalition, die es durch seine Gewaltthatigkeiten gegen sich aufruft, schnell um seine ganze Machtstellung gebracht. Der korinthische Krieg schlieszt zunächst mit seinen Linien am Isthmos Sparta von dem nördlichen Griechenland ab und beschränkt es auf seinen ursprünglichen Peloponnes, ja er reiszt ihm sogar von der Herrschaft in diesem bedeutende Theile los; er stellt die Mauern Athens, dessen Flotte und zum Theil dessen Bund wieder her und bringt so in entscheidenden Schlägen Sparta um alle Früchte des pelop. Kriegs; selbst die glorreichen Siege des Agesilaos frommen ihm jetzt nicht. Der alte Gegner ist plötzlich in wunderbarer Kraft wieder erstanden, die grossen Städte der pelop. Symmachie sind abgefallen und mit dem Urfeinde im Peloponnes, mit Argos im Bunde, und dazu sendet Persien den Feinden sein Gold und seine Schiffe. Den pelop. Krieg hatte Sparta selber begonnen nicht ohne Hoffnung auf Sieg, jetzt sah es nur immer grözere Verluste vor sich. Hatte es sich damals schon eines antalkidischen Friedens bedient, seiner seit langer Zeit gleichsam ererbten Politik, wie sollte es nicht jetzt, in dringender Noth, wieder zu demselben Mittel greifen? Ob ein Archidamos, der es für ἀντιπρόσθετον erklärt mit dem Erbfeinde, dem Perser sich zu verbünden, oder ein Chalkidens, Therimenes oder Lichas, die jeder es wirklich thun, oder ob ein Brasidas oder Lysandros, die Hellas, wo es dienen kann, zur Autonomie aufrufen (Xen. Hell. III 5, 18), oder ob Antalkidas oder Agesilaos an der Spitze des Staates standen: dies Mittel brachten sie nicht erst in besonderer diplomatischer Feinheit als et-

was neues aufzufinden oder als einen für Sparta unerhörten Frevel an Hellenenthum einer eigenthümlichen Gewissenlosigkeit abzugewinnen: es war eben die Sparta eingewachsene, mit ihm gewordene, aus seinem Charakter, seiner Verfassung, seiner politischen Lage von alters her zusammengeschweisste Politik, die leider eben so gut zu ihm gehört, wie der Eurotas und der Taygetos sein eigen sind.

Durch den antalkidischen Frieden werden die Spartaner wieder, was sie am Ende des pelop. Krieges gewesen sind, die Gebieter in ganz Hellas. Es gibt für Sparta keinen Feind, keine Furcht, keine Grenze mehr. Xen. Hell. V 1, 36 ἐν τῷ πολέμῳ μᾶλλον ἀντιρρόπας τοῖς ἐναντίοις πράττοντες οἱ Λακεδαιμόνιοι πολὺ ἐπικυδέστεροι ἐγίνοντο ἐκ τῆς ἐπ' Ἀνταλκίδου εἰρήνης καλουμένης. προστάται γὰρ γινόμενοι τῆς ὑπὸ βασιλέως καταπεμφθείσης εἰρήνης καὶ τὴν αὐτονομίαν ταῖς πόλεσι πράττοντες, προσέλαβον μὲν ξύμμαχον Κόρινθον, αὐτονόμους δὲ ἀπὸ τῶν Θηβαίων τὰς Βοιωτίδας πόλεις ἐποίησαν, οὐκ ἔπαλει ἐπεθύμουν, ἔπαυσαν δὲ καὶ Ἀργεῖους Κόρινθον σφρατρίζοντας. Als προστάται des Friedens, der alle angeht und den die Spartaner im Bunde mit Persien haudhaben, sind sie wieder die προστάται πασης τῆς Ἑλλάδος (Xen. Hell. III 1, 3). Der Peloponnes wird wieder eingerichtet, wie es ihren Zwecken dienlich ist (Korinth, Phlius, Mantinea), ihre Harmosten und Besatzungen werden gelassen wo sie sind (Polyb. IV 27, 5; Xen. Hell. VI 3, 18; Isokr. Panegy. § 115—117) oder neu eingelegt wo sie nicht sind (Isokr. Plat. § 19; Xen. Hell. V 3, 25; Diod. XV 31), Mauern gebrochen (Xen. Hell. V 2, 1), Zuzug auch für weite und dauernde Expeditionen von den Peloponnesiern unter Androhung von schweren Geldbuszen gefordert (X. H. V 2, 23), von denen draussen wenigstens erwartet (X. H. V 2, 27), nicht im Norden an der Grenze der Barbaren die Erstarkung einer hellenischen Stadt (Olynth), wie viel weniger in der Nähe geduldet. Aber Theben und Athen, wenn auch eingeschüchtert vor solcher δῶμη des gebietenden Staats (X. H. V 4, 19; IV 4, 18) und durch Lakonisten im innern geschwächt, bleiben doch reich an vaterlandsliebenden, freigesinnten und hoffnungsvollen Männern, die sich nicht ganz zum Ziele legen. Was der spartanische Staat gegen diese nicht zu beschliessen und offen zu unternehmen wagt, das versuchen heimlich und hinterrücks gegen sie auch ohne Staatsbefehl einzelne Spartaner im Sinne des Staats. Für eine Politik des augenblicklichen Vorthells ist jeder auch mit blöden Augen scharfsichtig genug. Man hat keinen Grund, für Phoebidas und Sphodrias nach geheimen Instructionen zu suchen. In einem Staate, wo nach eben beschworenem Vertrage ein Wort, das diesen Vertrag zu halten anrath, in einer förmlichen und gesetzlichen Berathung der Staatsbehörden für albernes Geschwätz erklärt wird (X. H. VI 4, 2. 3), weisz ein jeder, womit er bei vorkommender Gelegenheit sich Ruhm erwirbt und was er dabei wagt. Nur muss gelingen, wenn es auch böse ist was er unternimmt, und Nutzen, nicht Schaden bringen. Nach der Erzählung des Xenophon (Hell. V 2 25 ff.), die hier allein massgebend sein kann, ist es unmöglich dass Phoebidas

für die Einnahme der Kadmeia specielle geheime Weisungen gehabt hat; aber er hat die allgemeine der spartanischen Politik, die überall und für alle gilt (X. H. V 2, 32): ἀρχαῖον εἶναι νόμιμον ἐξεῖναι . . αὐτοσχεδιάζειν, was dem spartanischen Staate zuträglich, nicht schädlich ist (βλαβερά τῇ Λακεδαίμονι) *). Hier handelt Phoebidas darnach, dort Sphodrias, Männer verschiedener Parteien zwar, darin aber beide einig, dass sie der eine wie der andere als gute Schüler der spartanischen Lehren und im Sinne ihres Staates denkend der spartanischen Herrschaft den Schlussstein einzusetzen bestrebt sind. Aber der Krug geht so lange zu Wasser bis er bricht. Nicht lange seit jenem Morgen, als die Sonne einst die Spartaner auf dem thriasischen Felde, auf athenischer Erde überrascht hatte, und die athenischen Flotten segeln wieder wie zu Perikles Zeit rings um den Peloponnes; nur wenige Jahre, seitdem endlich ein spartanischer Harmost, der letzte der spartanischen Wünsche, auch die Kadmeia besetzt hielt, und Sparta sieht diese Thebaner über seine Burg, den Taygetos, gegen die eignen Wohnungen heruntersteigen. Jetzt hilft auch eine neue Gesandtschaft des Antalkidas an den Groszkönig nicht einmal mehr dazu, den ersten Besitz, mit dem es seine Herrschaft im Peloponnes begonnen hatte, sich zu erhalten, Messenien bleibt verloren, und der greise Held, der, immer rüstig, unverzagt und hoffnungsvoll, ausgezogen ist, die Abtrünnigkeit des Bundesgenossen zu strafen, muss selbst ohne diesen Trost abscheiden fern von der Heimat.

Hamburg.

Ludwig Herbst.

*) Wenn Phoebidas seinen Weg nach Olynth bei Theben vorbeinimmt, woraus Hertzberg S. 144 u. S. 319 Anm. 154 auf Hintergedanken des Phoebidas schlieszt, so erklärt sich das hinlänglich aus seiner Hoffnung aus Theben Hülfsstruppen mit sich zu nehmen (Xen. Hell. V 2, 27).

58.

Onomakritos als Kunstverfälscher.

Der unermessliche Vorrat bemalter griechischer Thongefässe, der auf unsere Zeiten gekommen ist, zerfällt, abgesehen von den Incunabeln der Kunst, hauptsächlich in drei grosse Massen mit bildlicher Darstellung. In grösster Anzahl und reichster Entwicklung sind die unteritalischen Vasen mit rothen Figuren uns überliefert, deren sehr durchgebildete Kunst bis auf das Zeitalter des Pyrrhus hinabreicht und in dem beträchtlichen Umfang seiner Darstellungen nicht wenige unverkennbare Spuren der cerealisch-bacchischen Mysterien Grossgriechenlands an sich trägt. Die ungleich älteren, etwa dem Zeitalter Alexanders entsprechenden Vasen neuattischen Stils, deren erheblichsten Vorrat die Gräber von Nola und Vulci uns lieferten, sind fast mehr durch Eleganz ihrer Töpferarbeit und Zeichnung als durch den Inhalt ihrer Bildnerei ausgezeichnet; an Scenen des Alltagslebens sind

sie reicher als an Götterbildern und Mythen, von Einmischung mystischer Beziehungen aber ganz unabhängig. Ein ähnliches Verhältnis schien mir bis ganz neuerdings auch für die überaus zahlreichen Vasenbilder des altattischen Stils mit schwarzen Figuren obzuwalten. Die Mehrzahl ihres Inhalts verweist uns auf attische Feste, auf Panathenaeen der Pallas, bei denen das heste Oel dem Sieger in sinnig bemalten Gefäßen zu Theil ward, oder noch häufiger auf die Choen des Dionysos, für welche der bakchische Krug in einer gleich sinnigen Weise sich schmücken liess; ferner auf sonstige Feste der Palaestra und anderes Alltagsleben, daneben auf die durch Mythen gefeierten Helden der Vorzeit und auch auf die schützenden Götter der Gegenwart. Alle diese Darstellungen, die bakchischen Bilder nicht ausgenommen, pflegen durch das Gepräge schlichter Wahrheit sich auszuzeichnen; von dem schmuckreichen Prunke der unteritalischen Vasenbilder sind sie nicht minder entfernt als von deren gehäufte Mysteriensitte. Nichtsdestoweniger hat die Einmischung geheimen Dienstes, freilich eines ganz andern als jenes ungleich späteren griechischen, auch in dem ehrwürdigen Vasenstil panathenaeischer Agonistik ihre Spuren zurückgelassen: Spuren welche hauptsächlich in der eigenthümlichen Erfindung und Auswahl gewisser Mythen und Cultusbegriffe sich nachweisen lassen. Gewis darf diese Behauptung nur sehr behutsam geäußert werden; der ernste Stil der archaischen Vasenbilder hat sein selbständiges Gewicht. Selbst den nachlässigen Arbeiten dieses Stils pflegt man die Gültigkeit der Originale beizulegen, denen sie etwa nachgebildet sein mochten, und hat in solcher Voraussetzung bisher neben den oft wiederholten Zügen alter Heroensage auch viele Darstellungen mit Cultusbezügen benutzt, die lediglich auf der Autorität dieser Vasenbilder beruhen.

Es ist mir nicht bekannt, dass gegen die Gültigkeit der mythologischen und Cultusbilder dieser Kunstgattung bisher irgend ein kritisches Bedenken sich erhoben hätte; wenn aber Erwägungen dieser Art mir allmählich auftauchen, so glaube ich sie nicht zurückhalten zu dürfen. Es schweben mir drei Fälle vor, aus denen entweder sehr seltsame mythologische Sätze lediglich auf das Zeugnis archaischer Vasenbilder gestützt verbleiben, oder das Ansehen dieser Vasenbilder eine Beschränkung erleiden muss. Einer dieser drei Fälle betrifft die in der Kunsterklärung neuerdings viel besprochene¹⁾ fast erotische Zärtlichkeit der Athene für Herakles, ein Liebesverhältnis das uns die Vasenbilder mehrfach und augenfällig bezeugen, die schriftlichen Zeugnisse aber nirgends bestätigen. Ein anderer überraschender Fall stellt die Autorität der Vasenbilder mir dadurch in Zweifel, dass er den Dionysos, jenen Emporkömmling im Reich der olympischen Götter, mit Apollon, Poseidon, Hephaestos und Hermes nicht nur, wie auch

1) Zuerst von E. Braun: Tages und des Hercules und der Minerva heilige Hochzeit (München 1839 fol.), zuletzt von Welcker A. D. III 38 ff. Ein Ueberblick der betreffenden Kunstdarstellungen ist aus meinen Trinkschalen Tf. i zu entnehmen.

mit Herakles, sondern auch mit der Burggöttin Athens in einer traulichen Befreundung zeigt²⁾, die unserer sonstigen, auf die Schriftsteller sich stützenden Auffassung hyperbolisch zur Seite tritt. Endlich sind diese Vasenbilder uns auch ein wichtiges Zeugnis für die seit Herakleitos zwar bekannte, keineswegs aber volkamäszig gewordene Gleichsetzung des Dionysos mit Hades³⁾ und für die in gleichem Sinne hauptsächlich in Bildern von Koras Wiederkehr ihm beigelegte Verbindung mit dieser Göttin⁴⁾. So sehr dies Verhältnis dem römischen und großgriechischen cerealisch-bacchischen Dienste entspricht, so wenig finde ich es für Athen und Eleusis verbürgt⁵⁾. Erwägt man nun, dass diese drei lediglich durch archaische Vasenbilder bezeugten mythologischen Sätze und Darstellungen der Richtung genau entsprechen, mit welcher zu des Peisistratos und Perikles Zeiten die hauptsächlich durch Onomakritos vertretene orphische Mystik die Hochstellung des Dionysos und Herakles⁶⁾ im Sinne des delphischen Orakels sich angelegen sein liesz, so drängt sich die Vermutung auf, ob diese mitten im würdevollen Ernst jener Kunstgattung uns dargebotenen Darstellungen, statt auf dem vollen Gewicht alten Glaubens und Zeugnisses zu beruhen, vielleicht nur eben jenem Einfluss der orphischen Mystiker zu verdanken ist, deren Eifer für Dionysos und Herakles die Malerei dionysischer Thongefäszte als ein bequemes Mittel zu Verbreitung ihrer Lieblingsideen sich gern gefallen liesz.

Eine solche Ansicht zu fassen wird theils aus inneren Gründen, theils durch Vergleichung der Vasenbilder von späterer Zeichnung uns nahe gelegt. Obwol die Richtung des späteren Alterthums im allgemeinen nicht abliesz sich einer mystischen Umdeutung der überlieferten Mythologie zu befeizigen, so steht uns doch jene Mystik der Vasenbilder archaischen Stils davon unabhängig in eigenthümlicher Erscheinung vor Augen. Das erotisch-geheimnisvolle Verhältnis des Herakles zur Athene scheint man nicht weiter ausgesponnen zu haben, wogegen die Hochstellung des Dionysos im übrigen Götterkreis ihren Fortgang hatte und namentlich die Vermählung von Dionysos und Kora als Glaubenssatz unteritalischer Culte auch durch die Vasengemälde Großgriechenlands bestätigt wird. Hiebei ist es jedoch auffallend, dass der neuattische Stil der Vasenbilder nolanischer Art sowol

2) Ghd. auserl. V. I 16. 17. 35. 37. 67 und sonst. 3) Herakleitos bei Clemens protr. p. 30 *ὡντος δὲ Ἀθῆνης καὶ Διόνυσος*. Vgl. Ghd. auserl. V. I S. 107, griech. Myth. 455, 2b. In der Kunstbildung trat der durch ein Trinkhorn kenntliche Dionysos leicht an die Stelle des mit plutonischem Füllhorn versehenen Hades. 4) Müller Handb. 358, 6. Bei den Darstellungen von Koras Rückkehr zu Wagen oder im Götterszug ist Dionysos nicht selten gegenwärtig, vgl. auserl. V. I 35. 39. Wieseler götting. Antiken S. 38. 5) Wie in meiner Abh. 'über die Anthesterien und das Verhältnis des attischen Dionysos zum Koradienst' (berl. Akad. 1858 Juli) ausführlicher gezeigt wird. [S. unten am Schlusz.] 6) Paus. VIII 37, 3 *Ὀνομάκριτος Διονύσῳ συνέθηκεν ὄργια*. Des Herakles Hochzeit mit Hebe hat Onomakritos in die Texte der Odyssee (schol. Harl. zu 1 604) eingeschoben.

alle anderen Mythen und Culte geheimer Weisheit, als auch die Gleichsetzung des Dionysos mit Hades und seine Vermählung mit Kora verleugnet. Statt dieser holdselig geschilderten Unterweltsgöttin ist es vielmehr die kretische Königstochter Ariadne, die in volksmässiger Erscheinung auf jenen Vasen als Braut und Erwählte des Dionysos erscheint⁷⁾, den Bemühungen jener Orphiker zum Trotz, durch deren Einfluss das alterthümliche Bild von Dionysos und Kora in Vasenbildern des alten Athens und noch ungleich mehr der Westländer verbreitet wurde.

So wenig nun durch diese Würdigung gewisser archaischer Vasenbilder das Ansehen ihrer Kunstgattung und im allgemeinen der Kunstdenkmäler erhöht wird, so schwer wird man sich ihr widersetzen dürfen, ohne für den von uns nachgewiesenen Widerspruch älterer und jüngerer Festbilder des Dionysos eine andere Erklärung zu geben. Ist man überdies unterrichtet, dass orphische Dichtung durch Poesie und Orchestik eine phantastische Auffassung der Dionysosmythen noch in sehr späten Zeiten beförderte⁸⁾, so wäre es zu verwundern, wenn man zu gleicher belehrender Augenweide nicht längst auch die Weingefässe angewandt hätte, die man am Choen- und Chytrenfest in so grosser Zahl zu gebrauchen und nach dem Beispiel panathenaeischer Vasen gewis auch kunstsinnig zu schmücken pflegte. Wie irdene Scherben im Alterthum auch für schriftliche Ueberlieferung den Mangel anderer Stoffe sehr oft ersetzen, waren sie ohne Zweifel oft auch zur Grundfläche bildlicher Darstellung noch vor den Zeiten willkommen, aus denen uns ganze Cyclen alter Heroensage auf Thongefässen etruskischen oder grossgriechischen Fundorts überkommen sind. Hier also war, wenn wir nicht irren, ein leichtes Mittel gefunden den Winzergott, dessen selbständig fröhliche Geltung der altathenische Volksglaube nicht leicht aufgab, durch bildliche Verknüpfung mit anderen Gottheiten, denen der bäurische Dionysos ursprünglich weit nachstand, theils in seinem Ansehen zu steigern, theils aber auch in seiner Götterverwandtschaft und Botmässigkeit wie in der Gesamtheit seines Wesens zu erweitern. Bald zeigten ~~ihn~~ jene archaischen Vasenbilder in Wechselverkehr mit den Gottheiten Delphis und mit der Burggöttin Athens, bald wiederum in engem Verhältnis zum eleusinschen Götterkreis und statt der ursprünglich auf jegliche Creatur gerichteten Zeugungslust in mystischer Verbindung als Erd- und Unterweltsgott mit Persephone-Kora. Vergebens suchen wir uns diese neuen Wechselbezüge der an und für sich so wol bekannten Gottheiten aus ihren verschiedenen Culten und Sagen zu erläutern; wir können der Annahme nicht entgehen, dass in der gebildetsten Zeit Athens, in jener Zeit welche an allegorischen Mythen platonischer Dichtungsweise sich fruchtbar erwies, auch seitens der gläubigen Bekenner alter Culte die

7) Nach allgemein üblichem Verständnis der Dionysosbraut auf Werken des freieren Stils; vgl. Müller Handb. 384, 4. Denkm. II 36, 422 ff. 8) Herod. VII 6, vgl. oben Anm. 6. Lobeck Aglaoph. 382. Ghd. über die hesiodeische Theogonie (Berlin 1856) S. 139 ff.

Mythologie ihrer Götter sich versuchsweise erweiterte. An unterstützenden Thatsachen dieser Annahme sind die archaischen Vasenbilder so reich, die Anwendbarkeit und Verbreitung ihrer Bilder vermittelt der bakchischen Festgebräuche liegt uns überdies so nahe, dass diese Kunstgattung für sich allein uns genügen darf die Behauptung frei erfundener, dem Zusammenhang mit anerkannten Culten nachstrebender Göttervereine und Göttersagen anzuempfehlen. In ähnlicher Weise konnten zur Fortbildung alter Tempelsagen wie zur Verschmelzung ursprünglich getrennter Gottheiten auch die Scenerien behülflich sein, die man in Teppichen oder Gemälden bei eleusinischem oder sonstigem Festgepränge bisher mehr vorausgesetzt als nachgewiesen hat, und wenn man die Anwendung rasch verflüchtigter Kunstdarstellungen für festliche Tempelzwecke im allgemeinen doch wol nicht bestreiten will, kann manches uns bisher dunkel gebliebene Bild, grossgriechische Terracotten und die Bilder etruskischer Spiegel mit einbegriffen⁹⁾, seinem Verständnis näher gerückt und für den Zusammenhang grösserer Forschungsgebiete vielleicht gewonnen werden. Die Quellen griechischer Religionsgeschichte können solchergestalt im Fortgang einer besonnenen Forschung sich reichlicher als man bisher gedacht für uns eröffnen; doch kann es nur als ein Vorthail betrachtet werden, wenn einzelne Thatsachen, deren wir uns bereits versichert glaubten, durch eine kritische Prüfung ihrer Quellen uns vielmehr entzogen werden.

Den orphischen Mystiker Onomakritos für eine neue Gattung heiligen Betrugs verantwortlich zu machen mag obenhin angesehen nur als Willkür erscheinen; doch ist das Geschäft, das er mit Priesterlegenden, Orakeln und epischen Texten trieb, ein so eigenthümliches, nach Zeit und Standpunkt den fraglichen Vasenbildern so entsprechendes, dass es, wenn nicht ihm selbst, nur einem für unsere Kunde erloschenen Genossen und Doppelgänger seiner Bemühungen sich beilegen lässt. *)

Berlin.

Eduard Gerhard.

9) Für die etruskischen Spiegel ist in diesem Sinne eine mühevollen Untersuchung von G. Rathgeber in einem Excurs zu dessen gelehrtem Werk über Nike auf Vasenbildern gegeben worden.

*) [Da die oben Anm. 5 erwähnte Abhandlung des Hrn. Vf., die zu dem Gegenstande dieses Aufsatzes in naher Beziehung steht, noch nicht gedruckt ist, so erscheint es der Red. angemessen, den in dem Monatsbericht der berliner Akademie der Wiss. (1. Juli 1858) S. 371 ff. mitgetheilten Auszug daraus hier vollständig abdrucken zu lassen.

Hr. Haupt las eine Abhandlung des Hrn. Gerhard über die Anthesterien und das Verhältniss des attischen Dionysos zum Koradienst. Nach einer vorangestellten Einleitung über die Theophanie des griechischen Götterwesens und deren durchgängigen Wechselbezug zu den Jahreszeiten zerfällt diese Abhandlung in zwei Hälften. Es wird nemlich im ersten Theil über die Anthesterien, den attischen Dionysos und die Tragweite der orphischen Mystik, im zweiten aber über die kleinen Mysterien zu Agrae und das Verhältniss des dortigen Koradienstes zum Dienst von Eleusis gehandelt. Im einzelnen wird der nach Paragraphen geordnete Inhalt beider den Festen des Dionysos so-

wol als denen der Kora gewidmeten Abtheilungen sich ungefähr folgendermassen angeben lassen.

I. Ueber die Anthesterien.

Dieselben werden mit Bezug auf die Gesamtheit der Dionysosfeste Athens (§ 1) nach ihren Festgebräuchen (§ 2) und den Besonderheiten ihres Cultus (§ 3) geschildert. Ein Hinblick auf das ursprüngliche Wesen des attischen Dionysos (§ 4) und auf die ihm gesellte boeotische Mystik (§ 5) dient der in den Choen gefeierten Vermählung der Priesterin mit Dionysos (§ 6) zur Würdigung. Den am zweiten Tage der Anthesterien gefeierten Choen folgten am dritten Tage die Chytren und deren Todtenopfer (§ 7); vorangiengen am ersten Tage die Pithoegia, deren Fasseröffnung vermutlich auf Wiedererweckung und Wiedererscheinung des in jedem Lenz neu geborenen Weingottes zurückweisen sollte (§ 8). Eine solche Epiphanie des Dionysos erscheint auf Vasen zugleich mit der aufsteigenden Kora (§ 9); doch sind solche Vasenbilder, die vielleicht auf scenischen Aufführungen beruhen, kein entscheidender Beweis für die gemeinhin angenommene Verbindung von Dionysos und Kora im Cultus (§ 10). Gleiche Ansprüche wie Kora hat auf eine solche Verbindung Ariadne (§ 11). Die Vasenbilder, deren Sitte den Anthesterien vielleicht ursprünglich ist (§ 12), entscheiden sich hierüber dergestalt, dass die archaisch bemalten im Sinne eleusinischer Mystik der Kora, die freier gezeichneten aber der attischen Volkssage gemässer der Ariadne den Vorzug geben (§ 13). Wenn man im Zusammenhang der attisch-delphischen Festgebräuche bakchischer Frauen (§ 14) auch noch der Semele gedenkt, so gibt diese sich als eine gleich berechnete mythische Variante dionysischer Vermählungssagen kund (§ 15), die von Delphi aus auch zu Athen bekannt sein musste. Was aber die Ehe der attischen Priesterin mit Dionysos betrifft, so ist diese nicht sowol in Stellvertretung für Kora, Ariadne oder Semele, sondern in dem aus Lavinium bekannten Sinn einer phallischen Symbolik zu fassen (§ 16), durch welche der Gott des Wachstums im Bilde der Priesterin dem Landesboden vermählt ward. Hierauf wird schliesslich über das gesteigerte Verhältniss des Dionysos zu andern Gottheiten (§ 17), über die zu Athen mehr als in Delphi bewahrte Selbständigkeit des Dionysos (§ 18), über die Tragweite orphischer Mystik (§ 19) gehandelt und das Ergebnis dieser Untersuchungen zusammengefasst (§ 20).

II. Ueber die kleinen Mysterien.

Dieses zu Agrae gefeierte Fest (§ 21) heisst eine Nachbildung dionysischen Brauches, vermutlich in Bezug auf scenische Darstellungen (§ 22), wie solche den mancherlei Vasenbildern cerealisch-bacchischen Bezugs zu Grunde liegen mögen. Es gehören dahin die auf die Wiederkehr der Kora (§ 23. 24) mit mancherlei Varianten (§ 25), namentlich auch in Götterzügen, in Wiedersehen und in Abschied der beiden Göttinnen bezüglichen Darstellungen (§ 26), welche hier besonders wegen der Einmischung des Dionysos (§ 27) erörtert werden. Es erscheint dieselbe als Eigenthümlichkeit der mit orphischer Mystik verknüpften archaischen Vasen, dagegen die vielen Triptolemosbilder freieren Stils zwar den Hades, nicht aber den Dionysos in der zwei Göttinnen Begleitung zeigen (§ 28). Hiemit ist eine Würdigung des cerealischen Göttersystems vorbereitet, dessen Trias sich als verhältnissmässig spät erweist, während als ältere Elemente derselben bald Iakchos bald Kora nachweislich sind (§ 29). Die eleusinischen Cultusbilder sind dunkel; Iakchos gehört ihnen an, nicht aber Zagreus (§ 30).

Wie verhielten sich nun die Mysterien von Agrae zum Dienst von Eleusis? Mehr als die Eleusinien scheinen die Thesmophorien von Athen und Halimus ihnen verwandt gewesen zu sein; statt des eleusinischen

Iakchos war ihr Mysteriendaemon vermutlich Plutos (§ 31); dem Euphemismus des Dionysos-Hades und seiner aphrodisischen Kora entsprechend (§ 32) lässt sich die strenge Todesgöttin, die dem Dienst zu Agrae vorstand, im Idol der sogenannten Venus Proserpina wieder erkennen (§ 33). Ihr Dienst, ursprünglich athenisch, mag seine Verwandtschaft mit dem eleusinischen durch Eumolpos erhalten haben (§ 34), und dieser seitdem eleusinisch gewordene Dienst gestattet es auch an die Möglichkeit dort gefeierter Iakchoszüge zu Erklärung dieses Festzuges bei Aristophanes zu denken (§ 35).

Von den vielen einzelnen Untersuchungen, welche durch diese Abhandlung fortgeführt oder angeregt werden, scheinen hauptsächlich zwei sich ihrer Wichtigkeit wegen einer allgemeineren Beachtung zu empfehlen. Wichtig vorerst ist die hier von Anfang bis zu Ende beleuchtete Frage, ob die in der gangbaren Mythologie feststehende Verbindung von Dionysos und Kora eine ursprüngliche oder, wie der Vf. der Abhandlung glaubt, eine erst seit der Zeit des Peisistratos durch orphische Mystik angestrebte und in dem Dionysosdienste Athens vielleicht niemals durchgedrungene Cultusform war. Anscheinend minder wichtig, aber als Grundlage jener vorigen Untersuchung und für viele andere Fälle erfolgreich ist aber auch die vom Vf. zu weiterer Prüfung empfohlene Ansicht, laut welcher die Vasen altattischen Stils mit schwarzen Figuren, weit entfernt durch ihr alterthümliches Ansehen beweisfähiger für Thatsachen des Cultus zu sein, uns vielmehr die durch orphische Mystik gemodelten Götterdienste vorzuführen scheinen.

Manche ungewöhnliche Behauptung derselben Abhandlung wird bei deren Abdruck in den ihr beizugebenden Anmerkungen sich fester begründen lassen. Es gehört unter anderm dahin die für gewisse dem Boden entsteigende gepaarte Halbfiguren gegebene Deutung, laut welcher in ihnen Dionysos nicht mit Kora oder Ariadne, sondern mit Semele zu erkennen sein dürfte. Bestätigend treten hiefür die Namensinschriften einer archaischen Schale ein, welche sich in der Sammlung Santangelo zu Neapel befindet. Die vom Vf. der Abhandlung verabreichte Notiz dieses merkwürdigen Gefäßbildes ward ihm von unserm jüngst verstorbenen Collegen Panofka dargeboten, dessen ausgebreitete Denkmälerkenntnis sich wie sonst oftmals auch in diesem Falle bewährt hat.]

59.

Ueber zwei Stellen in Platons Sophistes.

L. 253^b — 253^c. Die Dialektik erstreckt sich nach 253^b auf τὰ γένη und ist nach 253^c die Unterscheidung κατὰ γένη. Sie beruht auf der Eigenthümlichkeit, dass Begriffe derselben Gattung sich verbinden (συμπονεί) und dass die Oberbegriffe verschieden sind. Dabei kann die entschiedene Bezeichnung τὰ γένη an dieser Stelle nicht auffallen. Denn mit der copulativen Natur des Seins trat, wie es hiesz (252^a), eine wahre Umwälzung ein, πάντα ἀνάστατα γέγονεν. Die Frage nach der Gemeinsamkeit, deren ja das Sein im weitesten Umfang fähig ist, dehnt sich aus auf τὰ πάντα, d. h. auf den ganzen Inhalt des Seins, den die Philosophen vor Platon bald so bald anders durch ihre absoluten Principien negiert hatten. Ist die Praedicabilität einmal anerkannt und von den drei Möglichkeiten nur die eine der bedingten Gemeinsamkeit übrig geblieben: so werden aus den τὰ μέν, τὰ δέ, die

eine Gemeinschaft haben (253^a), von selbst τὰ γένη, d. h. Begriffe einer Gattung. Ausserdem ist Susemihl einzuräumen dasz dieses Ergebnis schon im letzten Theile des Theaetetos, bestimmter aber noch im zweiten Theile dieses Dialogs selber durch Anwendung der Kategorie der Totalität auf die Ideenwelt gewonnen sei. Unter den allgemeineren, durch alle hindurchgehenden, entweder verbindenden oder trennenden Begriffen (253^c) sind die bereits im vorhergehenden angedeuteten und 254^a f. entschiedener angewandten des Seins, der Ruhe (der Constanz), der Bewegung (der Relation), der Verschiedenheit und der Identität zu verstehen, worüber Stallbaum proleg. ad Soph. S. 42.

Diese allgemeinsten Begriffe bringt Schleiermacher in die Glieder der Stelle 253^d hinein, um sie vermittelt derselben zu erklären (vgl. Anm. zu Soph. S. 217 Z. 24 der Uebers.). Die Thätigkeit des Dialektikers erstreckt sich nemlich sowol auf einen Begriff nach seiner Combination mit vielen, deren jeder verschieden ist, und auf viele unter einander verschiedene, von einem von auszen umschlossene, als auch auf einen in seiner Einheit zusammengeschlossenen durch viele als ganze betrachtete, und auf viele in ihrer gesonderten Eigenthümlichkeit. Aber obwol die scharfsinnige Auseinandersetzung Schleiermachers viel Licht auf die Natur der allgemeinen Begriffe wirft, unterliegt doch dieses Verfahren gerechten Bedenken. Schleiermacher selbst entgeht es nicht, dasz die im Texte beruhende Uebereinstimmung des Ausdrucks unter den Gliedern nach seiner Erklärung keine eigentliche Bedeutung hat. Es correspondieren nemlich gegenseitig in den Gliedern, deren man vier unterscheiden kann, μία ἰδέα und πολλαί, indem jedesmal diese oder jene von einer verschiedenen Seite betrachtet werden. Er hält das für etwas äusserliches, und indem er die Stelle aus ihrem Zusammenhang mit der früheren 253^c und der späteren 254^b f. auffasst, glaubt er auf jene fünf Begriffe auch hier wiederum zurückkommen zu müssen. Was aber gerade das letztere betrifft, so ist 253^c die Heraushebung der Gattungsbegriffe weder überhaupt zu verkennen, noch auch dort ungerechtfertigt, während 254^b ja angedeutet wird, dasz es der Begriffe unzählige gibt, aus deren Zahl jene fünf nach ihrer Gemeinschaftlichkeit und Verschiedenheit dargestellt werden sollen. Dazu kommt dasz die besondere Hervorhebung der allgemeinen Begriffe auch 253^c nicht fehlt. Wenn nun auch 253^d das wesentliche wäre, dasz dieselben allgemeinen Begriffe in ihrem Verhältnis zu den andern Begriffen allen erscheinen sollten, so bleibe hinsichtlich des Verhältnisses der Gattungs- und Art- oder Ober- und Unter-Begriffe unter sich eine Lücke. Diese würde dadurch nicht ausgefüllt, wenn Schleiermacher andeutet, indem er die μία ἰδέα zuerst als den Seins-Begriff versteht, 'dasz die Gattungsbegriffe, die für das Sein nur von einander gesondertes Einzelne sind, für die ihnen untergeordneten Begriffe, also für die Arten, ebenfalls auf eine besondere Weise das in ihnen allen verbreitete Sein sind.' Vielmehr muss eben darum erst recht die dialektische Methode, welche den Oberbegriff durch die Arten, und diese innerhalb jenes sowie für sich verfolgt, als selbständig gefasst wer-

den. Und dass Platon wirklich so die Sache aufgefasst habe, scheint mir aus dem Zusammenhang viel eher klar als das was Schleiermacher behauptet. Indem mithin Stallbaum mit Recht die *μία ἰδέα* als den Gattungsbegriff (*notionem generalem*) versteht, widerlegt er auch die Schleiermachersche Interpretation, nach welcher *αἱ πολλαί* hier identisch mit *τὰ πάντα* ist. Denn nur relativ können die vielen unter einen Oberbegriff gehörigen Arten auch 'alle' heißen; da es der Gattungsbegriffe mehrere gibt, heißen hier nothwendig die Arten, durch welche einer hindurchgeht, viele, d. h. eine gewisse grössere oder geringere Anzahl. Ob aber Schleiermacher meinte, dass der Ausdruck *ὑπὸ μιᾷς ἔξωθεν περιεχόμεναι* von den äusserlich durch den Oberbegriff umfassten Artbegriffen nicht passe? Aus seiner Interpretation des *ἔξωθεν* scheint so etwas hervorzugehen. In der That aber weiss man nicht, wenn man bedenkt dass alle Begriffe auch substantiell sind, warum die Zusammenfassung durch den Gattungsbegriff nicht als eine *ἔξωθεν* bezeichnet werden könne. Und dann erklärt sich, wenn man *μίαν ἰδέαν* und *ὑπὸ μιᾷς ἰδέας* im zweiten Gliede für Bezeichnung des Oberbegriffes nimmt, die Ineinanderfügung beider Glieder, was bei Schleiermachers Auffassung nicht geschieht, da jene *μία* das Sein, diese die Identität sein soll. Was den letzten Theil oder die beiden letzten Glieder der Stelle betrifft, so kann Schleiermacher in der einmal angenommenen Interpretation, dass *αἱ πολλαί* so viel sei als *τὰ πάντα*, beim vierten Gliede, wo *αἱ πολλαί* eigentlich nur die beiden entgegengesetzten Begriffe Ruhe und Bewegung bezeichnen sollen, selbst dann sich nicht consequent bleiben, wenn sie auch die entgegengesetzten Begriffe im allgemeinen bezeichnen, da nicht alle Begriffe entgegengesetzte, wenn auch substantielle sind. Hier mithin wären *αἱ πολλαί* als 'viele' zu verstehen, so dass Platon sich nicht allein jener Correspondenz der Glieder aus gar keinem ersichtlichen Grunde bedient, sondern selbst eine Ungenauigkeit im einzelnen Ausdruck sich hätte zu Schulden kommen lassen an einer Stelle, wo, wenn irgendwo, Genauigkeit noth war.

Von diesen Mängeln ist offenbar nicht die Rede, wenn die durch die Dialektik nachzuweisende Gemeinsamkeit und Verschiedenheit der Begriffe im allgemeinen durch die einzelnen Glieder bezeichnet wird. Das Verhältniss eines Oberbegriffs zu untergeordneten drängt sich mit Nothwendigkeit auf und wiederholt sich mit jedem Urtheil. So dringt die Methode auf ein fortwährendes begriffliches ergreifen jedes Begriffes aus seinem Verhältniss für sich und zu anderen. Der untergeordnete Begriff musz daher eben so sehr im Verhältniss zu dem Oberbegriffe als wiederum für sich, nach seinem Wesen, und insofern er selbst umfassend ist oder wie immer in Verhältniss tritt, dargelegt werden. Dieser Methode den Begriff zu verfolgen ist die Beobachtung der Erscheinungen, die Erfahrung, eine Voraussetzung, welche Platon gewis nicht ausgeschlossen hat*). Aber die von Steinhart besonders

*) Wie das oben gesagte ganz natürlich und von selbst gegeben scheint — denn daher kommen dem Menschen ja auch Begriffe —, so

hervorgehobenen Richtungen organischer oder experimentierender Naturbetrachtung bedienen sich, wenn sie überhaupt wissenschaftlich verfahren, und in dem Momente wo sie es thun, eben derselben Methode, weil bloße Erfahrung und Beobachtung allein keine Wissenschaft begründen. Deshalb verfährt Steinhart ungenau, wenn er die Glieder trennt, als glaube er dasz ein methodisch-wissenschaftliches Verfahren schon möglich sei, wenn nur die Richtung, welche ein gesondertes Glied bezeichnet, sich geltend mache.

Die von Susemihl im Anschlusz an Stallbaum, jedoch mit eigenthümlicher Sicherheit gegebene Erklärung der Stelle hat Deuschle zu vereinfachen gesucht (vgl. diese Jahrb. 1855 S. 763). Darnach kann ich mich auf folgendes beschränken. Wenn die Analysis sich auf den Oberbegriff bezieht, erstreckt parallel die Synthesis sich auf die Arten, und wo die Synthesis den Oberbegriff betrifft, bezieht sich parallel die Analysis auf die Arten. Das einfache Verhältniß der Methode besteht in Synthesis und Analysis jedes Begriffs, der zu einem Urtheil gehört, so dasz, wenn die Analysis eines Begriffs vorgenommen ist, sie nothwendig sich fortsetzt in der Analysis der gewonnenen, dann selbständigen Theile, und ebenfalls, wenn die Synthesis der Theile vorgenommen wird, sie nothwendig sich fortsetzt in der Synthesis des dann selbständigen Begriffs, von dem die Analysis ausgieng.

II. 257^b—259^b. Obwol die Wendung auf das falsche Urtheil nach 257^a und von da aus auf den Sophisten bereits möglich scheint, so wird doch das Nichtsein noch von einer andern Seite in Betracht gezogen (257^b—259^b), die mehr aus dem vorhergehenden erklärlich, demnach für die Art, wie Platon das folgende zur Sprache bringt, nothwendig ist.

Nemlich das zunächst nur als relatives Fürsichsein jedes Begriffes im Verhältniß zu andern bezeichnete Verschiedene, das *ἕτερον*, läßt sich genau betrachtet auch als die Negation jedes einzelnen Begriffs bestimmen, welche als solche nicht die Position des entgegengesetzten ist (257^b). Diese Negation scheint eine andere Seite der Begriffe im allgemeinen, eine der positiven entgegengesetzte zu sein, mit dem Grund im Nichtsein. Platon vergleicht die zerstückelte Natur der Verschiedenheit mit dem Wesen der Wissenschaft, das, obgleich die Theile der Wissenschaft verschiedene Namen führen, nur eines ist. Um deutlich zu machen dasz dieser negativen Begriffswelt (wenn ich mich so ausdrücken darf) auch Realität zukomme, wird von der Voraussetzung ausgegangen dasz das Verschiedene ein Sein ist, und so steigt Platon vom Besonderen zum Allgemeinen auf (257^d—258^c). Nemlich wie dem Schönen gegenüber das Nichtschöne ein Theil des Verschiedenen, oder, wie Theaetetos sagt, ein dem wesentlich Schönen verschiedenes ist, dem ein Sein zukommt: so ist dem Sein gegenüber das Nichtsein ein Theil desselben Verschiedenen oder ein

bemerke man, dasz Zeller die Ausdrücke η und $\sigma\pi\eta$, die ja grammatisch eine örtliche Bedeutung haben können, auf die Erscheinungen bezieht, wo Begriffe zusammentreten.

dem wesentlichen Sein verschiedenes, dem ebenfalls doch ein Sein zukommt, das mithin substantiell ist, sowie eigenthümliche Natur (*τὴν αὐτοῦ φύσιν*) hat (258^b). Dasz die Durchführung eines solchen Negativitätsverhältnisses die Trennung der Erscheinungswelt von der Idealwelt sei, wo diese ihren Grund in dem wesentlichen Sein, jene in dem relativen Nichtsein finde, wo in dieser die Begriffe nach ihrer positiven, in jener nach ihrer negativen Seite auftreten, ist ganz unzweifelhaft. Steinhart hat aber dies, da er den Begriff des Verschiedenen zwar ausführlich, aber doch einseitig faszt, nicht genau beobachtet und diesen Abschnitt überhaupt nicht genug gewürdigt (Platons Werke III S. 464 ff.).

Dasz aber der Abschnitt eine eigene Bedeutung habe, wird auch ausserlich dadurch bemerklich gemacht, dasz 259^a Platon abermals, wie vorher 257^a, entweder Widerlegung oder Beistimmung von Seiten der Gegner fordert. Denn wozu die Wiederholung, wenn es sich nicht um die Widerlegung oder die Beistimmung zu etwas neuem handelte? Dazu kommt dasz gleich darauf (259^b) die Behauptung von 256^a auch nicht ohne Bezug auf das neue wiederholt wird.

Der Fortschritt im Gedankengang versteckt sich freilich nicht ganz; nemlich die Relativität der Begriffe unter sich concretisiert sich, die einzelnen Verbindungen, die der Begriff eingehen kann, sind Dinge und hier, wie an dritten, erscheinend liegt die negative Seite der Begriffswelt, an der das Sein mit dem Nichtsein Theil hat. Aber dies ist auch nur eben das was Susemihl richtig hervorhebt, nemlich: das Wesen der *οὐσία* hat eine gewisse Abgrenzung erfahren, und zwar einestheils gegen die andern Begriffe, anderntheils gegen das Sein, welches auch der Sinneswelt zugesprochen werden musz (vgl. diese Jahrb. Bd. LXVIII S. 283 g. E.). Dasz aber eben dies in der That geschehen ist, ist bei näherer Betrachtung der jetzt hier besprochenen Stelle des Sophisten, die doch auch bei Susemihl schon Deuschle vermiszt, vielleicht mehr aufzuhellen. Und die Stelle, einestheils Gipfel der vorbergehenden Untersuchung, bereitet anderntheils die Lösung der Frage hinsichtlich des Verhältnisses der Ideal- und Erscheinungswelt dadurch vor, dasz sie den Gesichtspunkt, aus welchem dieselbe möglich ist, den eigenthümlichen platonischen Standpunkt angibt, nemlich diesen: dasz, wenn einmal das vollkommene Sein die Praemisse der Realität der Begriffswelt und ebenfalls für das in der Beziehung der Begriffe ruhende reale Nichtsein jedes Begriffs und aller insgesamt und folgerichtig des eigenen Nichtseins ist, der Gegensatz sich löst einestheils durch das nothwendige hindurchgehen des Seins durch die Begriffswelt, andererseits durch das eben so nothwendige hindurchgehen der Begriffswelt durch das Nichtsein. Aus welchem Verhältnis sich auch erst das Recht ergibt, die Begriffswelt unter der Einheit im Verhältnis zu den *ἄλλα, τᾶλλα* zu fassen.

Weil nun diese Fassung der Einheit — damit auch der eigentliche Ausdruck der Idee in strenger Bedeutung — und der *ἄλλα* im Parmenides von vorn herein ganz vorzüglich vorkommt, so möchte

es wol klar sein, dass dieser Dialog dem Sophisten nur folgen konnte.

Wenn aber der tiefsinnigen und folgenschweren Auseinandersetzung über das Nichtsein Platon sich selber scherzender Weise als eines über das Verbot des Parmenides hinausgetriebenen Ungehorsams zieht (258^{c d}): wer erkennt daran nicht die mit leiser Ironie verbundene lebenswürdige Bescheidenheit des Philosophen? Ernst dagegen und mit dem Bewusstsein von der Tragweite seiner Lehre fordert er von Seiten seiner Gegner zunächst das Bemühen über die Grundsätze, die er ausgesprochen hat, sich zu verständigen. Schon 258^c weist er deshalb einen mutmaszlich von den Megarikern ihm gemachten Vorwurf von sich ab, als stelle er dem absoluten Sein ein absolutes Nichtsein gegenüber. Mit Recht kann Platon vielmehr sagen, dass ihn der absolute Gegensatz des Seins unbekümmert lasse. Denn wie er seinen Standpunkt oben angegeben hat, so ist ja auch der Gegensatz der Idealwelt überhaupt realisiert, und ihm bleibt von dem Princip aus, das auch nach dieser Seite im Sophisten deutlich aufgestellt ist, freilich wol die Begründung seines Gesichtspunktes hinsichtlich der Erscheinungswelt übrig, nicht aber liegt ihm noch eine Rechtfertigung gegen den obigen Vorwurf ob.

Indem Platon hierauf seine Ansicht noch einmal im allgemeinen wiederholt (259^{a b}), fordert er von den Gegnern entweder den Beweis einer andern und bessern, oder aber, dass sie wenigstens nicht dadurch die seinige widerlegt zu haben glauben, wenn sie, von dem eigenen Standpunkt und nicht dem des zu widerlegenden Gegners ausgehend, Widersprüche aufdecken die nur scheinbar sind und Streiche wie in der Luft führen.

Neben den Megarikern hat Platon den Antisthenes vor Augen. Denn es war nur eine wenig andere Einseitigkeit, wenn die Megariker wegen der ihr beizulegenden Gegensätze die Vielheit leugneten, als wenn Antisthenes des nicht verstandenen Wesens des Gegensatzes halber nur identische Urtheile anerkannte. Zwar weder nennt noch unterscheidet Platon ausdrücklich. Jedoch die auf die Megariker vererbte Methode die Vielheit zu leugnen setzt, wenn man sie mit der des Zenon, die bekannt genug ist, vergleicht, in Bezug auf sie dieselbe Unkenntnis über die beiden Grundbegriffe der Identität und Verschiedenheit voraus, wie die antisthenische Methode in Bezug auf Einheiten, die nach ihrer Identität und Differenz, nach ihrem Ansich und ihrer Gemeinsamkeit ununterschieden bleiben. Platon ist schon oben 252^c auf das Princip zu sprechen gekommen und hat den Widerspruch, in den das identische Urtheil selbst geräth, hervorgehoben. Es ist nur eine andere Wendung dessen was er dort behauptete, dass nemlich, wenn er nur denke oder rede, Antisthenes die Widerlegung mit sich herumtrage, wenn er jetzt in ernsthafterer Weise sagt, dass durch völlige Trennung jede Rede und alle Untersuchung im Princip aufgehoben wird.

Kiel.

Eduard Alberti.

60.

Ueber Varros Hebdomades.

- 1) *Friderici Ritschelii disputatio de M. Varronis hebdomadam sive imaginum libris.* (Ind. schol. Bonn. hib. a. MDCCCLVI—LVII.) Bonnae formis C. Georgii. XIII S. 4.
- 2) *Ludovici Mercklinii de Varronianis hebdomadibus animadversiones.* (Ind. schol. Dorpat. a. MDCCCLVII.) Dorpati ex officina I. C. Schuenmanni viduae et C. Mattieseni. 16 S. 4.
- 3) *Friderici Ritschelii epimetrum disputationis de M. Varronis hebdomadam sive imaginum libris.* (Ind. schol. Bonn. aest. a. MDCCCLVIII.) Bonnae formis C. Georgii. XVI S. 4.

Die Eigenthümlichkeit der varronischen *hebdomades* hat Ritschl in dem gründlichen Aufsatz über 'die Schriftstellerei des M. Terentius Varro' (rhein. Mus. N. F. VI S. 513 ff.) im allgemeinen bezeichnet: es war ein Bilderbach, 700 Porträte griechischer und römischer Dichter, Schriftsteller, Gelehrten, Künstler, Feldherrn und Staatsmänner umfassend, deren jedem ein metrisches Epigramm und ein erläuternder Text beigelegt war. Auch die Art der Bildnisse hat O. Jahn durch glückliche Verbesserung der Pliniusstelle XXXV § 11 *et hoc quidem lineis (vulg. alienis) ille praestitit* aufgehellert (arch. Ztg. 1856 S. 220). Was noch übrig war zu untersuchen, aus welchen Branchen die Bilder genommen und in welcher Ordnung sie aufgeführt gewesen, ist Gegenstand der Erörterung in den drei vorstehenden Abhandlungen.

Diese Untersuchung gewann erst einen sichern Boden durch die aus wiederholter Vergleichung des Katalogs des Hieronymus gewonnene Notiz, dass die *hebdomades* nicht, wie ehemals angenommen ward, 51, sondern 15 Bücher umfassten. Da 700 Bildnisse — so viele gibt Plinius a. O. an — sich nicht symmetrisch in 15 Bücher vertheilen lassen, so lag sonstiger Gewohnheit des Varro gemäss die Vermutung nahe, eines der 15 Bücher sei der Einleitung bestimmt gewesen, worin ausser anderem die von Gellius III 10 aus dem ersten Buch der *hebdomades* angeführten Betrachtungen über Bedeutung und Beziehungen der Siebenzahl ihren Platz hatten. In 14 Bücher aber lassen sich 100 Hebdomaden oder 700 Bildnisse in mehr als einer Weise vertheilen: entweder 13 Bücher mit je 7, das 14e mit 9 Hebdomaden; oder 12 Bücher mit je 7, 2 Bücher mit je 8 Hebdomaden; oder endlich 14 Bücher mit je 7 Hebdomaden, und noch 2 in der Einleitung. Mit keiner dieser Möglichkeiten, meinte Ritschl, geschehe Varros ängstlichem Streben nach symmetrischer Anordnung vollkommen Genüge; vielmehr glaubte er jedem der 14 Bücher 7 Hebdomaden oder 49 Bildnisse zutheilen zu müssen, so dass eine Gesamtzahl von nur 686 Bildnissen sich ergäbe, welche von Plinius um der runden Zahl willen auf 700 angegeben seien: *insertis voluminum suorum fecunditati septingentorum inlustrium ali-*

quo modo [hominum] imaginibus. Diese Annahme hatte, wie Ritschl selbst nicht entgangen war, erhebliche Bedenken: die Zahl 700 schien in einem Buche, das von der Siebenzahl den Namen trägt, ebenso wenig zufällig zu sein wie der Umstand, dass bei jener Vertheilung gerade 2 Hebdomaden an der Gesamtzahl fehlen. Daher Hertz und Urlichs, um jene 14 Bildnisse und mit ihnen die runde Zahl 700 zu retten, nicht ohne Schein die Vermutung aussprachen, es möchte jedem der 14 Bücher 'ein einzelnes besonders hervorragendes Bildnis gleichsam als Vignette' vorausgeschickt gewesen sein. Porträte von 14 Koryphaeen als Titelvignetten für ebenso viele Bücher lassen sich verstehen; aber da jenen Bildnissen der Repraesentanten die betreffenden Erläuterungen schwerlich gefehlt haben, so würden wir Bilder und Texte ausserhalb der eigentlich den Porträten bestimmten Bücher erhalten: eine Einrichtung deren Zweck und Bedeutung nicht wol abzusehen ist (vgl. Ritschl rh. Mus. XII 154). Hier führte auf das richtige ein anderer Uebelstand jener Anordnung R.s. Um nemlich nicht auch in die Einleitung Bildnisse verlegen zu müssen, deutete er das Zeugnis des Gellius über Homer und Hesiod III 11, 3 *M. autem Varro in primo de imaginibus, uter prior sit natus, parum constare dicit* dahin, es sei unter dem *liber primus* das erste Buch mit Porträten, in der Abfolge des ganzen Werkes das zweite, zu verstehen. Gegen diese Erklärung, welche sich R. nur als Consequenz aus seiner Anordnung des ganzen ergeben hatte, machte Mercklin ausser anderen nicht stichhaltigen Gründen dies eine mit Recht geltend, dass es wenig wahrscheinlich sei, Gellius habe in zwei auf einander folgenden Kapiteln (III 10 u. 11) einmal als erstes Buch bezeichnet, was wirklich das erste, das andermal mit Ausschluss der Einleitung das erste unter denen welche Porträte enthielten. Mercklin suchte dagegen gerade von diesem Zeugnis ausgehend für die an der Gesamtzahl 700 fehlenden 2 Hebdomaden Raum in dem Einleitungsbuche zu finden: d. h. er kam auf die von Ritschl an dritter Stelle vorgeschlagene aber aufgegebene Vertheilung zurück, wonach die Einleitung neben den allgemeinen Betrachtungen 2 Hebdomaden, jedes der folgenden 14 Bücher aber 7 Hebdomaden umfaszte; jedoch mit der wesentlichen Modification, dass jene beiden Hebdomaden nicht 2 besondere, den übrigen nebengeordnete Gattungen darstellten, sondern, ganz wie Hertz und Urlichs gewollt, die Porträte von 14 Koryphaeen für die in den folgenden 14 Büchern aufgestellten Gattungen als Muster der Vertheilung umfaszten.

Schon dieses Verhältnis der 14 Koryphaeen zu den 14 folgenden Büchern schlieszt Anordnung der Porträte nach Gattungen ein. Ein Beleg dafür ist ausserdem gegeben in der von Ausonius in der *Mosella* V. 306 ff. aus dem 10n *volumen* der *imagines* angeführten *hebdomas* griechischer Architekten. Dass auch Römer nicht fehlten, würde man selbst ohne das bestimmte Zeugnis des Symmachus epist. I 4 um des Patriotismus des Varro willen glauben, wie anderseits der Wettstreit der Römer mit den Griechen eine gleiche Vertheilung der Hebdomaden auf beide vermuten lässt, die sich kaum zweckmässiger erreichen liess

als in der von R. angenommenen Weise, dass die 14 Bücher in 7 Dyaden von Büchern zerfallen seien, von denen das erste Buch jedesmal 7 Hebdomaden von Griechen, das zweite ebenso viele der Römer enthielt. Danach kamen auf die Griechen die Bücher II IV VI VIII X XII XIV; auf die Römer die ungeraden: III V VII IX XI XIII XV, womit vollkommen in Einklang ist, dass Ausonius die griechischen Architekten aus dem 10n Buche der Hebdomaden aufführt. Und wenigstens nicht in Widerspruch damit ist nun, nachdem das Porträt des Homer unter die Repraesentanten im ersten Buche gestellt ist, das betreffende Zeugnis des Gellius. Ferner ergibt sich aus dem bisherigen mit Nothwendigkeit, dass auch die 2 Hebdomaden in der Einleitung 7 griechische und 7 römische Koryphaeen bestimmter Gattungen in alternierender Ordnung enthielten, damit auf diese Weise gleich beim Eingang des Werkes eine genau entsprechende Uebersicht über Wahl und Anordnung der Gattungen gegeben sei. Auch Mercklin hat dieser Vertheilung der griechischen und römischen Bildnisse seine Zustimmung nicht versagt, wiewol er die Möglichkeit offen lässt das *decimum volumen* bei Ausonius a. O. nicht vom 10n Buche, sondern von der 10n Hebdomas zu erklären, so dass die griechischen Architekten nicht eine der Hebdomaden des 10n Buchs, sondern die erste des 3n Buchs ausgefüllt hätten. Dass jede Hebdomas ein besonderes Volumen ausgemacht, ist an sich nicht unmöglich; aber abgesehen davon dass schlechterdings nichts nöthigt bei *decimum volumen* lieber an eine Hebdomas als an ein Buch zu denken, tritt M. mit sich selbst in Widerspruch, da ja auch er gemäsz der von ihm acceptierten Anordnung nach Dyaden das 3e Buch für römische Bildnisse offen halten musz. Freilich wenn jede Hebdomas ein Volumen für sich bildete, wird man auch für das Prooemium ein besonderes Volumen in Anspruch nehmen müssen, und dann wäre das die griechischen Architekten enthaltende *decimum volumen* nicht die erste Hebdomas des dritten, sondern die letzte des zweiten Buchs. Aber während damit die bezeichnete Dyadeneintheilung gesichert scheint, lässt sich bei der Annahme, die griechischen Architekten hätten im 2n (oder auch im 3n) Buche gestanden, eine derartige Abfolge der verschiedenen Gattungen schlechterdings nicht gewinnen, bei der nicht in ganz unglaublicher Weise verwandtes getrennt und verschiedenartiges verbunden würde, am allerwenigsten wenn man, wie Mercklin, mit den Dichtern die Reihe der Porträte eröffnet. Hierzu fehlt nun freilich, nachdem das Zeugnis des Gellius über Homer in anderer Weise als Ritschl ursprünglich wollte expediert worden ist, alle und jede Veranlassung.

Ritschl, der die Mercklinsche Deutung des *decimum volumen* mit all ihren Unmöglichkeiten ins Licht gestellt hat, hält demnach mit vollem Recht an dem Zeugnis, dass die griechischen Architekten eine Hebdomas des 10n Buchs ausmachten, als dem einzigen äusseren Anhaltspunkte für eine sachgemäszte Disposition der einzelnen Gattungen entschieden fest. Dazu kommt von anderer Seite die auf zuverlässiger Combination beruhende Erkenntnis, dass es nicht mehr als 7 Katego-

rien menschlicher Auszeichnung sind, nach welchen Varro Römer und Griechen mit ihren Porträten zusammengestellt hatte. Damit ist trotz der Dürftigkeit der Zeugnisse die Divination aus dem Bereich vag umherschweifender Vermutung auf einen bestimmt umgrenzten Boden gerückt. Während nemlich eine rein psychologische Betrachtung 7 Branchen, nach denen menschliche Tüchtigkeit unterschieden werden kann, als allgemein gültige Typen erkennen lässt, gewährt einen weiteren Anhaltspunkt der spezifisch römische und insbesondere der varronische Standpunkt.

Von diesen Gesichtspunkten aus hat R. mit glänzender Divination die Wahl der sieben Kategorien und ihre sachgemäße Abfolge bestimmt. Geschieden war vor allem öffentliches und Privatleben: in jenem stehen einander gegenüber Feldherrntalent und Weisheit in der Staatsregierung. Für das Privatleben drängt sich nach moderner Anschauung die einfache Scheidung in Kunst und Wissenschaft auf. Diese Unterscheidung erleidet aber nach römischen Begriffen eine Modification, für welche Varro selbst den nöthigen Anhalt gewährt. Die *litterae* der Römer schieden sich nach der Darstellungsform in Poesie und Prosa, und letztere umfasste nach hergebrachter Eintheilung nur Beredsamkeit, Geschichtschreibung und Philosophie. Ebenso ward zur Kunst in strengem Sinne nur gerechnet der Erzgusz, die Sculptur und die Malerei. Alles übrige was nach heutiger Auffassung entweder unter die Kategorie der Kunst oder die der Wissenschaft fällt, hatte Varro selbst unter die sogenannten *disciplinae* gestellt, deren er in seinem *disciplinarum liber* neun aufgeführt hatte. Zu ihnen gehörte die Architectur und die Medicin, von welchen jene nach einem bestimmten Zeugnis, diese nach einer verlässlichen Vermutung ihre Vertreter auch in den Hebdomaden hatte. Dürfen wir danach die *disciplinae* als eine besondere Kategorie auf die Anordnung der *imagines* anwenden, so erhalten wir 5 Hauptgattungen oder, wenn wir gleich die Scheidung der *litterae* in Poesie und Prosa mit aufnehmen, 6, für welche sich eine sachgemäszere Abfolge als die von R. aufstellte nicht wird finden lassen:

1e Dyas (= II u. III Buch) Könige und Feldherrn

2e Dyas (= IV u. V B.) Staatsmänner

3e Dyas (= VI u. VII B.) Dichter

4e Dyas (= VIII u. IX B.) Schriftsteller

5e Dyas (= X u. XI B.) Vertreter der Wissenschaften (*disciplinae*)

6e Dyas (= XII u. XIII B.) Künstler.

Für die richtige Einreihung der *disciplinae* an fünfter Stelle bürgt die dem 10n Buche unzweifelhaft angehörige Hebdomas der griechischen Architekten, da ja, wie wir anzunehmen berechtigt sind, Varro auch in den Hebdomaden die Architectur von der Kunst getrennt und den *disciplinae* zugezählt haben wird. Aber auch innerlich ist es begründet, dass die *disciplinae*, welche an der Schriftstellerei wie an der Kunst participieren, gerade die Mitte zwischen beiden einnehmen. Das zusammengehörige der Feldherrn und Staatsmänner springt in die Augen,

und nicht minder angemessen ist der Uebergang von den letzteren zu den Schriftstellern (Dichtern und Prosaikern), da auch unter jenen sich manche zugleich als Schriftsteller bewährt haben. Da jede der *disciplinae*, wie es von der Architectur überliefert, von der Medicin höchst wahrscheinlich ist, schwerlich mehr als eine Hebdomas umfasst haben wird, so bleibt noch das Bedenken zu heben übrig, wie Varro die 9 *disciplinae* auf 7 Hebdomaden reducirt habe. Aber hier bot sich mehr als ein Weg zur Vereinfachung dar. So konnte Varro die Dialektik mit der Philosophie, die Rhetorik mit der Beredsamkeit (oder nach der Andeutung bei Symmachus ep. I 4 vielleicht gar mit der Philosophie) verbinden, oder Arithmetik und Geometrie unter der einen Kategorie der Mathematik zusammenfassen, oder endlich Geometrie und Astrologie zusammennehmen.

An der Vollzähligkeit der Dyaden fehlt noch eine, welche sich nicht leicht mit einer einzelnen abgeschlossenen Branche wird ausfüllen lassen. Dagegen geschieht der symmetrischen Vertheilung kein Abbruch, wenn jenen bestimmten Kategorien eine Miscellandyas ange-reiht wird, in welcher aus der grossen Zahl der sonst noch nach irgend einer Seite sich auszeichnenden Menschen — *inlustrium aliquo modo hominum* sagt Plinius, was der Vermutung einen reichen Spielraum lässt — eine beliebige Auswahl der vorzüglichsten getroffen war. Denn hätte Varro hier alles erschöpfen wollen, so würde ihm der Raum von zweimal 7 Hebdomaden weitaus zu enge geworden sein. Hier mochten, um nur wenigens beispielsweise anzuführen, berühmte Priester und Wahrsager, Schauspieler und Tänzer, Sieger in öffentlichen Spielen u. a. m. eine passende Stelle finden.

Durch die Betrachtung, dass sich jene Eintheilung in 7 Dyaden bequem auf 4 Hauptkategorien, Staat, Litteratur, Wissenschaft, Kunst, reducieren lässt, hat endlich Ritschl die von ihm im rh. Mus. XII S. 153 u. 160 in Betreff der *epitoma* aus den Hebdomaden in 4 Büchern vorgebrachten Bedenken völlig beseitigt.

In der Gegenüberstellung griechischer und römischer Porträte wird Varro schon um der Ausgleichung willen schwerlich allzu streng und ausschliesslich verfahren sein; im Gegentheil ist Ritschls Vermutung sehr annehmbar, er habe den Begriff der Römer zu dem allgemeineren der Italier erweitert und neben den Griechen andere berühmte Ausländer nicht ausgeschlossen, so dass man bei der ähnlichen Gegenüberstellung einheimischer und ausländischer Muster in der Beispielsammlung des Valerius Maximus füglich an Nachahmung des Varro denken darf, zumal Valerius, wie Mercklin wahrscheinlich zu machen sucht, auch in manchen Einzelheiten aus Varros Hebdomaden geschöpft hat. Derselbe erinnert passend an das noch frühere Beispiel ähnlicher Art in des Cornelius Nepos *libri de viris illustribus*.

Die Bildnisse derselben Gattung liessen sich nach mehr als einem Gesichtspunkt anordnen; dass Varro ausser anderem auch die chronologische Reihenfolge beobachtet hat, ergibt sich aus der von Plinius überlieferten Hebdomas der griechischen Aerzte.

Es bleibt noch übrig, das was zur Bestimmung einzelner Hebdomaden theils überliefert, theils durch Combination gewonnen ist, in der Kürze zusammenfassen. Nicht viel ist es, was sich über die erste und zweite Dyas, die der Feldherrn und Staatsmänner, sagen lässt. Eine Ausgleichung der römischen Porträte mit den griechischen konnte in dieser Kategorie keine Schwierigkeit machen; dagegen darf man sich zwischen der ersten und zweiten Dyas keine allzu scharfe Scharf-
delinie denken, zumal auf römischer Seite, da die Römer die sich im Felde auszeichneten zumeist auch tüchtige Staatsmänner waren. Hier konnte also Varro Porträte, welche in die erste und zweite Dyas zugleich passten, beliebig mit Rücksicht auf mögliche Ausgleichung in der einen oder andern Dyas unterbringen. Bei der ungewöhnlichen Sucht Varros nach symmetrischer Gliederung ist es nicht unwahrscheinlich, er habe für Ausfüllung von zweimal 7 Hebdomaden römischer Feldherrn und Staatsmänner sich an die Reihenfolge der 7 Jahrhunderte der Stadt Rom in der Art angeschlossen, dass er aus jedem Jahrhundert eine Hebdomas von Vertretern gewählt. Die traditionellen Hebdomaden der römischen Könige wie der 7 Weisen Griechenlands hat Varro ohne Zweifel beibehalten. Als Repraesentant der 1n Kategorie war für die Römer wol kein anderer als Aeneas, den die Römer sich zuzueignen gewohnt waren, im 1n Buche aufgeführt; über sein Porträt berichtet nach Varro Johannes Lydus I 30; ihm gegenüber auf griechischer Seite konnte ein Deukalion oder Phoroneus die andere Hälfte der ersten Dyas repraesentieren. Als Koryphaeen der 2n Classe würden nicht unpassend gewesen sein Perikles und Caesar, dem Varro bereits seine *antiquitates rerum divinarum* dediciert hatte.

Etwas mehr ist es uns vergönnt die 3e Dyas, die den Dichtern zugetheilt war, mit concreten Gestalten auszufüllen. Die Fülle bedeutender Erscheinungen namentlich im Gebiete der griechischen Poesie, sowie die Verschiedenartigkeit der Gattungen rechtfertigt es vollkommen, dass den Dichtern allein 2 volle Bücher zugetheilt waren. Eine Ausgleichung zwischen Griechen und Römern war dadurch leicht zu ermöglichen, dass Varro in der Beurteilung letzterer einen minder strengen Massstab anlegte, zumal hier auch von minder bedeutenden Bildnisse leicht zu beschaffen waren. Als Repraesentanten dieser Kategorie waren ohne Zweifel Homer und Ennius aufgeführt und dem entsprechend die Doppelreihen der Dichter mit den epischen eröffnet. Eine Hebdomas griechischer Epiker sucht Mercklin aus Quintilian X 1, 46—56 zu gewinnen; dort sind nach Homer aufgeführt: *Hesiodus, Antimachus, Panyasis, Apollonius, Aratus, Theocritus, Pisander, Nicander, Euphorion*. Letzteren, glaubt Mercklin, habe Quintilian selbst um der Nachahmung des Vergilius willen hinzugefügt; aber auch mit Abrechnung des Euphorion und nach Ausschluss des Homer springt keine abgeschlossene Hebdomas heraus: M. hat den Antimachus übersehen. Gleichwol ist es durch seine Erörterung im allgemeinen ausser Zweifel gestellt, dass Quintilian in diesem litteraturhistorischen Abschnitte seines Werkes aus Varros Hebdomaden geschöpft hat, und

man darf soach immerhin jene quintilianische Aufzählung der griechischen Epiker als auf einer varronischen Hebdomas beruhend ansehen. Ebenso kann die gleichfalls von M. aus Quintilian § 85—89 geschöpfte Hebdomas römischer Epiker: *Vergilius, Macer, Lucretius, Varro Atacinus, Ennius, Ovidius, Cornelius Severus* nur annähernd einer varronischen entsprechen haben, da ja einer aus jener Siebenzahl — und wie bemerkt kein anderer als Ennius — der Einleitung zuzuwiesen ist. So viel ist aber dennoch aus jenen Aufzählungen sicher, dass den Epikern beider Litteraturen je eine volle Hebdomas zukam. Ebenso boten sich, was die Griechen betrifft, auch für die folgenden 6 Hebdomaden leicht 7 Vertreter der übrigen Gattungen dar; so eine zweite Hebdomas gebildet aus den Elegikern: *Callinus, Archilochus, Tyrtaeus, Mimnermus, Philetas, Hermesianax, Callimachus*; eine dritte aus den Lyrikern, die nach einer festgewordenen Unterscheidung von den Elegikern auch bei Varro ohne Zweifel getrennt waren. Für eine 4te Hebdomas waren neben *Aeschylus, Sophocles, Euripides* noch 4 leicht aus der grossen Zahl der übrigen, freilich an jene in einem starken Abstand der Bedeutung sich anschliessenden Tragiker gefunden. Ebenso fehlte in einer 5ten Hebdomas gewiss keiner der bedeutendsten Komiker: *Epicarmus, Cratinus, Eupolis, Aristophanes, Menander, Philemon*; wen Varro als 7te hinzugefügt ist schwer zu sagen. Endlich für die beiden noch übrigen Hebdomaden erinnert R. an die Pleias der alexandrinischen Tragiker, an die griechischen Dichterinnen, aus denen sich eine Hebdomas gewinnen liess; und wie den 6 Dyaden von bestimmtem Charakter eine Miscellandyas angereiht war, so würde auch hier als Abschluss eine Miscellanhebdomas von Dichtern nicht unangemessen sein, in welcher was etwa von Iambographen, Sillographen, Epigrammatikern in Betracht kommen konnte zusammengestellt war. Kurz 7 Hebdomaden mochten eben für das bedeutendste unter den griechischen Dichtern ausreichen. Ein gleiches ist von den römischen zu sagen; nur muss man auf eine genaue Entsprechung auch der einzelnen Gattungen Verzicht leisten. So lassen sich nach den uns bekannten Dichternamen nächst der Hebdomas der Epiker 2 andere mit Elegikern und Lyrikern, eine 4te mit Tragikern, eine 5te mit den Dichtern der *palliata*, eine 6te mit Togaten-, Atellanen-, Mimendichtern, und endlich eine 7te Miscellanhebdomas mit Satirikern wie *Lucilius* und ähnlichen nicht unter eine jener Gattungen unterzubringenden Dichtern ausfüllen.

In der 4ten Dyas, welche die prosaischen Schriftsteller umfasst, haben wir es nur mit 3 Gattungen, Philosophie, Geschichtschreibung, Beredsamkeit, zu thun. Während bei den Dichtern die Reihenfolge der verschiedenen Dichtarten im allgemeinen kaum zweifelhaft sein kann, scheint es bei den Prosaikern auf den ersten Blick sehr unsicher, welcher jener 3 Gattungen Varro den Vorrang gegeben und welches demnach die beiden Koryphaeen dieser Dyas im ersten Buche gewesen seien. Indessen hat Ritschl durch eine scharfsinnige Combination es wahrscheinlich gemacht, dass um der römischen *ambitio* willen der

Beredsamkeit die erste Stelle eingeräumt gewesen sei; danach können als Repraesentanten nur Demosthenes und Cicero in Betracht kommen. Dabei stellte sich durch die Fülle oder den Mangel an Vertretern eine starke Ungleichheit zwischen Griechen und Römern heraus. Denn während die Römer Redner für 3 und mehr Hebdomaden aufzuweisen haben, sind sie dagegen an Philosophen unverhältnismässig arm. Auf eine entsprechende Vertheilung der Gattungen nach Hebdomaden musste Varro verzichten, und während er 3 Hebdomaden griechischer Philosophen nur eine römische gegenüberstellte, wird er den Defect durch eine entsprechende Zahl römischer Redner gegenüber den griechischen ausgeglichen haben. Eine Hebdomas römischer Redner hat Mercklin aus Quintilian § 113 entnommen, mit Ausschluss des Cicero folgende: *Asinius Pollio, Messalla, C. Caesar, Caelius, Calvus, Servius Sulpicius, Cassius Severus*, von denen indessen Caesar sehr wahrscheinlich anderswo untergebracht war. Unter den griechischen Rednern hatte nach dem Zeugnis des Nonius p. 628 *Demetrius Phalereus* seinen Platz, den auch Quintilian hinter den berühmtesten Rednern *Demosthenes, Aeschines, Hyperides, Lysias, Isocrates* § 76—80 auführt. In der Stelle des Nonius ist bei den Worten *Varro ebdomadam sub imagine Demetri* die Bezeichnung des Buches ausgefallen; R. ergänzt EBDOMADUM um d. i. *hebdomadam octavo*, was, wie es das einfachste ist, so zu der Disposition, wonach die griechischen Redner in das 8e Buch kamen, vollkommen passt.

Von den Historikern, die wahrscheinlich die zweite Stelle einnahmen, hat Quintilian eine von Mercklin bezeichnete Hebdomas der Griechen aufbewahrt § 73—75: *Thucydides, Herodotus, Theopompus, Philistus, Ephorus, Clitarchus, Timagenes*. Wenn Quintilian hinzufügt: *Xenophon non excidit mihi, sed inter philosophos reddendus est*, so geht wol auch dies auf Varros Anordnung zurück. Die griechischen Philosophen waren in den 3 dafür bestimmten Hebdomaden entweder nach Zeitaltern, wie Varro auch sonst gethan, oder nach Secten, oder überhaupt nach ihrem Ansehen und Werthe geordnet.

Wir kommen zur 5n Dyas, welche die Vertreter der *disciplinae* aufwies. Den Anfang machte, wie Ritschl nachweist, wahrscheinlich die Grammatik, von welcher dann auch die Koryphaeen im ersten Buche, Aristarchus und Aelius Stilo, genommen waren. Im übrigen ist uns, wie bereits angeführt, eine Hebdomas der griechischen Architekten bei Ausonius erhalten, die abweichend von der ausonianischen Anordnung von Varro in chronologischer Reihenfolge aufgeführt waren: *Daedalus, Chersiphro, Ictinus, Philo, Dinochares, Archimedes, Menecrates*, dessen Zeit unbestimmt ist. Vier derselben sind als die berühmtesten auch bei Plinius VII § 125 genannt, denen er als 5n den *Ctesibius* anschlieszt. Für eine Hebdomas römischer Architekten genügen eben die spärlichen Nachrichten, die R. zusammenstellt: *Cossutius, C. Mutius*, die beiden *Stallius, Vitruvius*, und etwa noch *Fufidius* und *Septimius*. Endlich hat R. die von Plinius XXVI § 10 ff. in chronologischer Folge und mit praeciser Charakteristik genannten 7

Ärzte: *Hippocrates, Diocles, Praxagoras, Chrysippus, Erasistratus, Herophilus, Asclepiades*, obwol Varro gerade an dieser Stelle nicht citiert wird, mit Zuversicht auf die betreffende varronische Hebdomas zurückgeführt.

Für die 6e, die den Künstlern gewidmete Dyas hat Brunn 2 Hebdomaden von Erzbildnern, eine ältere und eine jüngere Gruppe aus Plinius aufgewiesen. Die jüngere XXXIV § 52 *Antaeus, Callistratus, Polycles Athenaeus* (denn hiermit ist nur ein Künstler bezeichnet), *Callixenus, Pythocles, Pythias, Timocles*. Die ältere Gruppe gewann er aus den § 54—71 gegebenen Kunsturteilen, als deren Quelle bereits Jahn (Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1850 S. 127—136) den Varro bezeichnet hatte; wobei freilich jetzt mit mehr Recht an die Hebdomaden als an die von Jahn vermutete Schrift *de proprietate scriptorum* gedacht wird. Dort sind der Reihe nach aufgeführt: *Phidias, Polyclitus, Myro, Pythagoras Rheginus, Lysippus*; dazu kommen zur Vollständigkeit der Siebenzahl die in den §§ 68—71 besprochenen, derselben Gattung angehörigen *Telephanes* und *Praxiteles*. In der Anordnung wich Plinius von Varro ab, der ohne Zweifel der chronologischen Abfolge gemäsz den *Telephanes* und *Praxiteles* vor den *Lysippus* gestellt hatte. Der Grund für die Umstellung war bei beiden ein verschiedener: den ältern aber ungleich weniger berühmten *Telephanes* hat Plinius, wie man aus seiner eigenen Andeutung schlieszen darf, um der Unberühmtheit willen dem *Lysippus* nachgestellt, den *Praxiteles* aber zum Schlusse dieser Reihe erwähnt, weil er *marmore clarior* (§ 69) mit mehr Recht seinen Platz unter den Sculptoren einnahm. Gegen diese Combination macht Mercklin geltend, dass der hinter dem Rheginer *Pythagoras* genannte *Samier*, bei dem Plinius durch die Bemerkung (§ 69) *hic supra dicto facie quoque indiscreta similis fuisse traditur* auffällig an Varros *Imagines* erinnert, von Brunn um der bezeichneten Hebdomas willen mit Unrecht übergangen sei. Mercklin wollte vielmehr, um die Siebenzahl zu retten, den *Praxiteles* aus der Reihe der Erzbildner ausscheiden und der angeführten Bemerkung des Plinius zufolge auch bei Varro den Bildhauern zuweisen. So richtig jene Bemerkung über den *Samier Pythagoras*, so wenig zulässig scheint letzterer Ausweg die Hebdomas zu sichern; vielmehr wird man den Grund dafür, dass Plinius den als Bildhauer berühmteren *Praxiteles* unter den Erzbildnern erwähnt, nur in dem Vorgang des Varro suchen dürfen und sich über diese Anordnung nicht mehr verwundern als z. B. darüber, dass Varro den *Archimedes* lieber unter die Architekten als die Geometren gestellt hat. Das vollkommen ausreichende Mittel, die Siebenzahl der Erzbildner von allen Bedenklichkeiten zu befreien, hat Ritschl darin gefunden, dass *Phidias* von den folgenden getrennt als *Koryphaee* griechischerseits für diese Dyas in das erste Buch verlegt werde. Die Hebdomas selbst bestand dann aus folgender chronologisch geordneter Reihe: *Polyclitus, Myro, Pythagoras Rheginus, Pythagoras Samius, Telephanes, Praxiteles, Lysippus*. Zugleich ergibt sich daraus, dass der feststehenden Rangordnung der 3 dieser Dyas angehörig-

gen Künste entsprechend von der Erzbildnerei der Anfang genommen war, woran sich die Sculptur und drittens die Malerei anschloß. Eine Hebdomas griechischer Maler hat Mercklin aus Quintilian XII 10, 6 nachgewiesen: *Protopogenes, Pamphilus, Melanthius, Antiphilus, Theon, Apelles, Euphranor*. Aehnlich wie bei der Erzbildnerei war dieser jüngern Gruppe eine ältere vorangestellt, in welcher Zeuxis, Parrhasius, Polygnotus ihren Platz hatten. Und um zu voller Concinnität zu gelangen, wird man, wie für Erzbildner und Maler, so auch für die Bildhauer 2 Hebdomaden anzunehmen haben. Diese 6 Hebdomaden waren endlich durch eine 7e Miscellanhebdomas abgeschlossen, in welcher Steinschneider, Toreuten, Bildschnitzer u. ä. aufgeführt waren.

Um 7 Hebdomaden griechischer Künstler auszufüllen konnte es dem Varro an den geeigneten Vertretern nicht fehlen. Größere Schwierigkeit mochten ihm die römischen Künstler machen; die spärlichen Notizen, die uns darüber erhalten sind, reichen lange nicht aus, um 7 Hebdomaden auszufüllen. Indessen wird man es Varros mastloser Erudition zufragen, dass er aus den Schlupfwinkeln des lateinischen, oskischen, sabinischen, vielleicht auch etruskischen Alterthums eine ausreichende Zahl von Bildnissen für diese Gattungen zusammengebracht habe. *)

Freiburg im Breisgau.

Johann Vahlen.

*) [Vorstehende Anzeige war bereits in den Händen der Redaction, ehe die 'varronischen Briefe' von Mercklin, Brunn und Ritschl im rhein. Mus. XIII S. 460—477 veröffentlicht waren, daher diese in obiger Anzeige nicht mehr haben berücksichtigt werden können. A. F.]

(41.)

Zu Hypereides Epitaphios.

Col. 5, 18 ist zu ergänzen ὅπερ εἰώθαμεν [οἱ ῥήτορες ποιεῖν]; Wie sehr der Redner von der Routine der gewöhnlichen Leichenreden abweicht, leuchtet auf den ersten Blick ein. — 10, 22 ist anstatt φέρει γὰρ πᾶσαν vielleicht zu schreiben φέρει γὰρ, τί πᾶσαν εὐδαιμονίαν ἄνευ τῆς αὐτονομίας; wenn nicht hinter εὐδαιμονίαν eine Lücke anzunehmen ist. — 11, 25 ist so herzustellen: νῦν δ' ἀπὸ ταύτης ἀρξασθαι (Pap. ἀξασθαι) γνωρίμους πᾶσι καὶ μνημονευτοὺς δι' ἀνδραγαθίαν γεγονεν εἶναι (Pap. γεγονέναι). — 14, 22 vielleicht οὐδ' ἐκείνους οἷως αὐτοῖς οἰκέλους τοὺς ὑμετέρους ἂν (Pap. οἰκειοτέρους ὑμῶν) εἶναι νομίζειν. Ebd. Z. 28 πλησιάζειν für πλησιάζειαν. Soviel wenigstens scheint mir gewis, dass nicht die Helden der Perserkriege, sondern überhaupt die Athener in der Unterwelt das Subject des Satzes sind.

Besançon.

H. Weil.

61.

Ueber die Lehnwörter der deutschen Sprache von Dr. H. Ebel.

(Programm des Lehr- und Erziehungsinstitutes auf Ostrowo bei Filehne.) Berlin 1856. Druck von Trowitzsch u. Sohn. 31 S. 4.

Gleich dieser trefflichen Arbeit eines fleiszigen Germanisten finden wir oft Abhandlungen von bedeutendem Werthe in Programmen versteckt, die entweder gar nicht in den Buchhandel kommen oder bald daraus verschwinden. Um ihren festlichen Sonderzweck mit einem gemeinnützigeren zu verbinden, sollten etwa solche Arbeiten in handlichem Octavformat und im Vertrieb einer bestimmten Buchhandlung den für einen kleineren Kreis abgefaszten Schulnachrichten beigegeben werden.

Die vorliegende Abhandlung ist zwar beinahe zwei Jahre alt, aber darum nicht minder neu, weil sie bis heute keine Nebenbuhlerin fand. Ihr Hauptgegenstand sind die Anleihen, welche die deutsche Sprache, zunächst die hochdeutsche Mundart, seit ihrer frühesten Zeit bei fremden Sprachen gemacht hat. Ihre weitaus grösste Zahl verdankt begreiflicherweise bald das Bedürfnis, bald die bettelhafte Putzsucht der deutsch redenden und schreibenden der zudringlichen Freigebigkeit der römischen Weltsprache und ihrer Epigonen. Der Vf. verzichtet bescheidenerweise auf Vollständigkeit. Wenn alle Lehnwörter, deren Umgestaltung zeigt, dass sie irgend einmal und irgendwo, wenn auch nur vorübergehend, in deutschem Volksmunde gelebt haben, hätten aufgenommen werden sollen, so würde freilich der Raum eines Programms nicht ausgereicht haben. Wir greifen aus ihrer Masse beispielsweise einige heraus, mit Ausschluss aller nur der neueren Zeit angehörnden. Sehr viele Pflanzennamen gehören in diese Kategorie, die sich meistens bis in die neueste Zeit erhalten und weiter umgebildet haben, wie z. B. die *aglei*, ahd. *a-*, *ha-galeia* u. dgl. aus *aquilegia*, -ja; der Stadtname, damals noch in glorreicherem Andenken, zeigt gleiche mlt. ahd. Umbildung. Bei andern, wie bei *alant* (*helenium*), ist die Prüfung des Indigenats mit sehr verwickelten Untersuchungen verknüpft. Bei ahd. *alpari* nhd. *alber* ital. *albar* (auch *albero*, wie das aus *arbor* gebildete Wort) usw. lassen die romanischen Formen die Grundbedeutung der Weiszpappel, *populus alba*, hervortreten; aus *alber* bildete sich *albele*, *abele* u. dgl. m. fort. Minder häufig sind sichere Entlehnungen von Thiernamen aus der lateinischen Sprache. Zu diesen gehören zwei vereinzelte, aber bemerkenswerthe ahd. Beispiele: *lorichin caniculus* (Graff 2, 245) aus *laurix*, das nicht durch die roman. Sprachen hereinkam, aber doch auch kein bloss gelehrtes und unverwandelter Fremdwort blieb; ja noch in einem hsl. Wörterbuch aus dem Anfang des 15n Jh. scheint *larsch caniculus* dazu zu gehören. Sodann *lirun glires* in einer Glosse bei Schmeller 2, 472, das zu mehreren roman. Formen mit abgeworfenem *g* stimmt. Allbekannt ist die frühe Verwandlung des *psittacus* in den deutschen *sitich*, schon ahd.

sitih, nd. *sedeck*, der früh und ganz spät seine lateinische Endung wieder aufnimmt und hin und her zerzt; zahlreiche Beispiele gibt mein Glossarium lat.-germ. u. *psillacus*. *Aurichalcum* wird erst zu abd. *ōrcalc*, dann setzt sich eine weitere Verbildung *orcholch* fester, aus welcher die späte mlt. Form *auriculcum* vielleicht erschlossen wurde; im 15n Jh., wenn nicht früher, sonderte sich eine männliche Form *auricalcus* für die Bed. Goldschaum. *Auripigmentum* bezeugt durch die Umformungen *orgimint*, später auch *opriment*, *operment* den volksthümlichen Gebrauch der Sache.—So auch *atramentum* abd. *atraminza* u. dgl., im 15n Jh. häufig hd. nd. *atra-*, *atri-*, *ater-ment* mlt. *atrimentum*. *ὠχρα*, *ochra* wurde zum deutschen Masculin abd. *ogar* nhd. *ocker*, auch (17s Jh.) *auger*. Aus dem roman. *Stahle*, *aciale*, *aciarium* wurde abd. *ecchol* u. s. m., aus der *olla* der römischen Töpfer die *ula* der alten Deutschen, von welcher so viele heutige *Euler* abstammen (noch jetzt z. B. oberhess. *üller* Töpfer). Aus *horologium* wurde allmählich abd. *orlei*, noch im 14n—15n Jh. *orleug*, *urlei*; aus *urceolus*, *urcellus* abd. *urzöl*; aus *subtalares* abd. *suftelara*; aus *sagena* abd. altsächs. *segina* nebst späterer Nachkommenschaft. *Ἀψίς* erzeugte die mlt. abd. *absida*, wahrscheinlich schon mit Umdeutung zur (nhd.) *abseite*. Die deutschen Hühner erhielten ihren *pips*, abd. *phiphis* von den Romanen, vgl. z. B. ital. *pipita* und die gefeierte Spanierin *Pepita* aus lat. *pituita*. Schwerlich ist das echt deutsche *elend* ganz synonym mit dem aus *exilium* gebildeten und weiter sprieszenden abd. *ihsili* (Graff I, 141). Aus lat. *secretarius*, *sacrarius*, *sacrista*, *sextarius* usw. entstanden früh perennierende deutsche Wörter, die gleich den vorerwähnten den von unserem VI. aufgeführten zur Seite stehen dürften. Wörter dagegen wie *baulaustian* (bei Grimm Wtb. I 1187 unerklärt) aus *balau-stium*, *βαλαύστιον* (woher auch die *balustrade*), würde Ebel wol schon deshalb nicht aufnehmen, weil sie nicht volksthümliche Appellative wurden, sondern nur verballhornte Eigennamen blieben. Die Grenzen, innerhalb deren ein Fremdwort einst zur Geltung gelangte, sind freilich oft schwer anzugeben; Wahrzeichen gibt theils die Quantität des Vorkommens, theils die Qualität der Germanisierung, sodann die Gattung der Quelle. Ebel hat die belegbare Zeit des ersten Erscheinens mit gewissenhaftem Fleisz angegeben, setzt aber mit Recht bei vielen später auftauchenden ein höheres, unbelegtes Alter voraus. Bei dieser Gelegenheit gedenken wir einer noch ungelösten Aufgabe, die sich ein vollständiges Fremdwörterbuch stellen sollte.

In den heutigen Volksmundarten Deutschlands cursieren sehr viele romanische Wörter, deren Aufnahme wir zum Theil erlebten (z. B. vieler französischer, auch einiger russischer, in den napoleonischen Kriegen), wogegen viele aus manigfacher Vergangenheit und aus sehr verschiedenartigen Quellen herkommen. Gewis datieren viele noch vom dreissigjährigen Kriege her, italiänische auch noch von den Söldnern der *Condottieri*, die sie im Lande selbst annahmen: andere aus dem ältesten Latein der Kirche und des Gerichtshofes; gleich diesen drangen von oben nach unten manche Individuen aus dem wüsten

Haufen, den im 17n—18n Jb. die Schriftsprache in Sold nahm, das 19e Jb. aber theils glücklich wieder ganz fortjagte, theils wenigstens der Schriftsässigkeit entsetzte.

Wie bei jeder Sprache, so auch bei der deutschen gehört eine nach zwei Seiten hin gerichtete Durchforschung der Lehnwörter — nemlich sowol der aufgenommenen als der entsandten — zu den wichtigsten Hülfarbeiten einer Bildungsgeschichte des ganzen Volkes, nicht bloß seiner Sprache. Von diesem Standpunkt aus gewinnt der Inhalt, die Qualität der Wörter die erste Bedeutung, ihre Form dagegen mehr nur eine secundäre, besonders soweit sie Zeit und Beschaffenheit der Quelle errathen lässt. Zu solchen Schiboleths gehört namentlich der lateinische Buchstabe *c*, je nachdem er als *k* aus alter Römerzeit auftritt oder (wie meistentheils) in romanischer Erweichung. Den düstern *kerker* z. B. lernten schon die ältesten Deutschen durch die alten Römer kennen, während sein viel jüngerer Stiefbruder, das tragikomische *karzer* der Studenten, unmittelbar aus dem Latein der Schule genommen wurde. *Kaiser* und *keller* sind ebenfalls altrömisch, trotz aller Politiker, die den römischen *Kaiser* als urdeutschen wiederaufwecken wollen, ohne dabei seinen nachgeborenen Brüder in dem slavischen *Zaaren* zu erkennen.

Die Aufnahme vieler Fremdwörter bezeugt zwar häufig nicht die Bildung des gastfreien Volkes, sondern eher ihr Gegentheil oder noch mehr ihre Ausartung zur Verbildung; und wem im eignen Vaterlande die Muttersprache zur Verständigung mit Gott und Menschen in der Hauptsache nicht ausreicht, dem fehlt auch der beste Theil des Volkssinnes (nhd. vulgo des Nationalcharakters). Wie aber jede Tugend durch Unmasz zum Laster wird, so auch die Sprachreinheit zum Purismus, welchem unser Vf. einige muntere Pritschenschläge versetzt. Der Tauschhandel der Völker mit Dingen und Gedanken hat meistentheils auch den mit Namen und Wörtern zum Begleiter; und ein geschworener Uebersetzer an jeder Grenze würde diesem weltbürgerlichen Verkehre noch weit hinderlicher sein als die strengste Maut.

Wenn wir nachher bei vielen einzelnen Wörtern der lateinischen Sprache und ihrer Töchter in vorliegender Schrift ihre Verbreitung auch auszerhalb der deutschen Sprachen, namentlich in den (seit ältester Zeit durch Lehngüter bereicherten) keltischen, durch Beispiele nachweisen: so wollen wir damit wiederum zunächst culturgeschichtliche Streiflichter werfen, sowol auf die Eindringlichkeit und Macht des ausländischen Begriffes in officieller Uniform, wie auf das gleichmäszige Bedürfnis mehrerer Sprachen und Völker, die den Fremdling einladen oder doch einlieszen. Die sittliche Würdigung dieses thuns oder leidens bedarf indessen einer besonderen Untersuchung, auf welche wir uns hier nicht tiefer einlassen können, so anziehend auch die Aufgabe ist. Zu diesem Zwecke nemlich würden wir untersuchen, welche Synonymen des Fremdwortes die entleihende Sprache besitze oder besessen habe, und wenn solche vorhanden waren, warum sie dennoch das Fremdwort aufnahm. Es versteht sich, dass

es hierbei nicht um den Schall der Wörter, sondern um Sein oder Nichtsein bedeutungsvoller Worte gilt, also um die verzweigtesten Forschungen über Sitte und Gesetz, Glauben und Wissen der Völker selbst.

Jene Verfolgung der römischen Wanderer über die deutschen Grenzen hinaus, die wir hier nur unvollständig und beispielsweise unternehmen werden, muß ausser den Punkten des Ausgangs und des Eintritts auch die Zwischenstationen genau beobachten, um richtige Schlüsse auf den Bildungsgang der Völker zu ziehen. In vielen Fällen liegt in den Lautverhältnissen des Wortes das Merkmal, ob es ein unmittelbar von alten oder neuen Römern ootroyiertes Gemeingut der bedürftigen ist oder das Sondergut eines einzelnen Entleihers, der es nach dem eignen Gebrauche, mit sichtbaren Spuren desselben, den Nachbarn weiter mittheilte. So kam bereits germanisiertes Latein von Deutschen zu Slaven und Kelten; viel häufiger aber zu diesen, wie zu den Deutschen selbst, das lateinische Wort nicht als solches, sondern nach Sinn und Form zum romanischen des Mittelalters oder der Neuzeit umgewandelt und modernisiert. Schlimmerer Sorte sind die romanischen Lehnwörter im Deutschen, welche ursprünglich selbst deutsch waren und nun in welscher Frisur daheim den Ehrenplatz des fremden Gastes einnehmen. Es kann auch endlich noch zur Frage kommen, ob das Vorkommen eines lateinischen Wortes in Sprachen verschiedener Gruppen nicht vielmehr nur scheinbar ist, sofern nemlich die bekannten Lautverhältnisse der Sprachen der Annahme seiner Ebenbürtigkeit in allen nicht widersprechen. In dieser Streitfrage würden dann mitunter theils innere, theils chronologische Zeugnisse einen nicht apodiktischen Ausschlag geben über Entlehnung oder Urverwandtschaft.

Mit Recht warnt unser Vf. in seiner Einleitung vor der Annahme bloß äußerlicher Klangähnlichkeit als Zeugnisses für Urverwandtschaft, so wie vor dem Glauben an geschichtlich nachweisbare Ursprachen ganzer Sprachfamilien. Unsere Anzeige darf den reichen Inhalt der ganzen Schrift nicht registrieren wollen, sondern muß sich begnügen einige Bedenken und Zusätze als Glossen zu geben.

Bei den Beispielen deutscher Lehnwörter in den finnischen Sprachen hätte der merkwürdige Umstand erwähnt werden sollen, daß in einer ganzen Reihe finnischer Sprachen, welche zu verschiedenen Zeiten mit deutschen in Berührung kamen, die Wörter für *Schwester* und *Tochter* von letzteren entlehnt erscheinen, obgleich die Einverleibung oft sehr innig wurde und das Lehnwort ganz volksthümlich gestaltet und gebraucht, und obgleich diese nahe Verwandtschaft sonst nirgends durch Lehnwörter bezeichnet zu werden pflegt. Dies geschieht erst neben immer mehr verhallenden deutschen Synonymen, bei den Graden des *avunculus* und der *amita*, kaum des *consobrinus*; unser *Cousin* wird noch völlig als Fremdwort geschrieben und gesprochen, während dagegen die *Kusine* sich schon mehr als Lehnwort eingebürgert hat. Freilich lauten die Namen der allernächsten Verwandtschafts-

stufen im Munde deutscher Kinder französisch *Papá*, *Mamá* (obgleich franz. *maman*), und erst neuerdings, in weiterer Verbreitung, auch unter erwachsenen, mit deutschem Tonfalle *Páppa* und *Mámma*. Aber bei dieser Vermittlung durch die Kindersprache haben Factoren mitgewirkt, die wir bei jenen Lehnwörtern für Schwester und Tochter nicht voraussetzen dürfen, unter ihnen auch physiologische. Letztere wirkten ebenso mit, dasz in den romanischen Sprachen Raetiens und Dakiens die organischen lateinischen Namen für Vater und Mutter ganz durch die mehr onomatopoetischen (*sit venia verbo!*) *mamma*, *bap*, *tata* verdrängt wurden.

Ebels Ableitung des nhd. *schafott* (mndl. *scafaut*, mlt. *scafaldus*, *scafardus*, *scalfaudus*, *scaffale*, *scadafale*, *scadafallum*, *catasfaltus*, *cadafalus*, *cadafalsus*, *cadafaudus*, *cadafalcium*, *cadaffale*, *chaaf-fallum*, *chafallus*, *chafellus*, *chalfatta*, *chaufaudus*, *chaufarium*, *cadapallus* usw.) aus dem hebr. צפצפה richten ist nach Form und Bedeutung irrig, und die Identität des Wortes mit dem ital. *catasfalco* schon vorlängst anerkannt. Näheres s. bei Diez rom. Wtb. S. 93, wo auch die Formen der romanischen Sprachen aufgeführt sind; vgl. Pott in Kuhns Ztschr. I S. 392 ff. Die Grundbedeutung ist Schaugerüst. Dasz bei der Bedeutung einiger mlt. Formen als *turris lignea* der Anklang an lat. *phala*, *fala* mitgewirkt habe, bezweifeln wir, obgleich dieses auch in den übrigen Bedeutungen unserem Worte vielfach entsprechende und im späten Mittelalter sehr gebräuchliche Wort der zweiten Hälfte von *catasfalco* nicht viel ferner steht als das ital. (ursprünglich deutsche) *palco*.

Die Vermutung vieler uraltkeltischer Bestandtheile im Deutschen hat jedenfalls die geschichtliche Thatsache für sich, dasz die Deutschen die nächsten Nachfolger und Verdränger der Kelten waren, und zwar nicht bloß im Westen Europas, sondern auch in bedeutenden Theilen des Ostens, nach Süden wie nach Norden hin. Auch die von E. bei seiner Vermutung ausgenommenen Gothen konnten noch sporadisch mit Keltenresten in den Donauländern zusammentreffen. Dennoch sind wir mit E. des Glaubens, dasz das (uns bekannte) Gothische keine keltischen Lehnwörter enthält, und bezweifeln sogar nicht nur die 'vielen' keltischen Bestandtheile in den übrigen germanischen Sprachen (so gewis wir auch deren einige annehmen), sondern erlauben uns auch einigen Widerspruch gegen die von dem Vf. bereits angenommenen Entlehnungen. Allerdings galt z. B. *halhús* schon im 11n Jh., gleichwie noch jetzt in Schwaben (*halles*), für *salina*, Siedhaus κατ' ἐξοχήν; aber 'darum ist *Halle* u. a. appellative Ortsnamen bei Salzwerken ebenso wenig dem kymr. *hal* oder dem griech. ἅλς entlehnt, als die *salzsöde* und der mit *Halle* synonyme, nur noch weit häufigere Ortsname *Söden* (eig. dat. pl.) von einem Salz bedeutenden Worte abstammt. *Halle* ist ursprünglich nur die echt deutsche *Halle*, in welcher das Salz bereitet und aufbewahrt, auch wol verkauft wird, und die *Salzhalle* keineswegs eine Tautologie. Ref. glaubt dies hinlänglich in seinem goth. Wtb. u. *hallus* begründet zu haben, obgleich

neuerdings noch Weigand in seinem sonst so trefflichen deutschen Wörterbuche den *Halloren* (mit Keferstein) zu einem kymrischen *hallor* stempelt, der noch dazu den Kymren selbst unbekannt ist. Wenn J. Grimm früher (Myth. S. 1000) durch die allzu allgemeine Bedeutung der deutschen *Halle* geneigt wurde, für die erwähnten Ortsnamen die Grundbedeutung des Salzes zu vermuten, so verweisen wir wiederum auf die Spécialisierung des eigentlich (noch jetzt im niedersächsischen *sód*, westf. *saud*) überhaupt Brunnen bedeutenden Wortes *sód* (hd. *sót*) für Salzbrunnen, wofür wiederum nicht tautologisch, sondern vielmehr ohne Ellipse ahd. *salzsót* ags. *sealtseadh* galt, ja noch heute hd. *salzsóde* f. (*salina* i. q. *salzbrunne* bei Frisch), wett. *salzsüre* f. gilt, sich aber landschaftlich mit dem Begriffe des *salzsiedens* mischt, während freilich auch *sót* putens vom *sieden* benamt wurde. Gleicherweise bedeutet auch nhd. *sóle* nd. *söle* f., vollständiger *salzsole* d. i. Salzquelle, ursprünglich nur *palus*, demnächst *volutabrum*, welches letztere Wort in Glossarien des 15n Jh. (s. mein Gloss. lat.-germ. u. d. W.) sowol durch hd. und nd. *sole*, *sole* als durch *sull*, *sude* glossiert wird, wie bereits durch ahd. *sol* u. dgl. Meine Einmischung des von dem sich sühlenden Wilde vielleicht gesuchten Salzgehaltes der *volutabra* (goth. Wtb. u. *salt*) nehme ich jetzt zurück. Bei einem, und mit Recht von jeher, so hochgeschätzten Gegenstande, wie das Salz ist, ergaben sich solche Specialisierungen von selbst. Ähnlich specialisierten sich zahllose andere Wörter, und eben auch *Halle* nach anderen Richtungen hin.

* Ferner ist der deutsche *forst*, wie der keltische *forest*, in beiden Sprachen romanisches Lehnwort lateinischen Ursprungs, und der ahd. *forstári* wie der nhd. *förster* und der frz. *forétier* der nachgeborene Bruder des ital. *forestiere*, dessen Bedeutung samt jener späteren in dem mlt. *forestarius* auftritt. Näheres s. bei Diez a. O. u. *foresta*, Weigand a. O. u. *Forst*. Ebensowol die Form (deutsch *-ht* wechselt schwerlich mit roman. *-st*) als der Bedeutungswechsel widerspricht der Ableitung von einem deutschen *forehahi*, *föricht*, welches durch romanische Vermittelung als *forst* heimgekehrt wäre, obgleich bei der *Tanne* ein ähnlicher Wechsel allgemeiner und besonderer Bedeutung auftritt.

Das zusammentreffen des deutschen *hafuc*, *habuh* (*habicht*) mit dem specifisch kymrischen *hebauc* (*hebocca* mit dem Habicht jagen) gegenüber dem gadhelischen *sebocc* finden wir zu merkwürdig, um nicht gleich unserm Vf. alte Entlehnung anzunehmen. Wir werden andern Ortes einige Zeugnisse auch für den keltischen Ursprung des *Falken*, *falco* vorführen und prüfen. Wortschöpfungen auf den Gebieten der Jagd und des Kriegswesens dürfen wir aus culturgeschichtlichen Gründen schon in uralter Keltenzeit wenigstens suchen.

Um über die Herleitung des *Reimes* von den Kelten zu entscheiden, bedarf es (hier nicht auszuführender) sprachlicher und sachlicher Untersuchungen; wir bemerken nur folgendes, indem wir zugleich auf Zeuss gr. Celt. S. 910 f. und ganz besonders auf Diez a. O. u. *rims*

verweisen. Die von Zeuss gebildete Form *rîmus* für *Reim* wird von Ducange vom J. 1198 für *rhythmus* angeführt. Es fragt sich, ob dieses Wort, das in späterer Zeit in manigfacher Entstellung (s. m. Gloss. u. *ricmare* f.) sowol für *Reim* als für *ῥυθμός* sehr gebräuchlich ist, sich schon weit früher in diesen Bedeutungen belegen lässt, vielleicht schon in der sehr frühen Zeit, in welcher lateinische Gedichte bereits den Reim allmählich ausbilden. Der kelt. Stamm *rîm* bedeutet in den älteren Quellen nur *ῥυθμός*, wie ursprünglich auch der entsprechende und eingeborene deutsche Stamm (starkes Zw. *girîman*). In dieser Bedeutung stammen diese Urverwandten weder von *ῥυθμός* nach von *ῥυθμός*. Erst später erscheint ein gleichlautender Stamm für Reim in den romanischen Sprachen, neben oder nach ihnen auch in den keltischen und germanischen, spätest dann auch in den übrigen europaischen, sogar im ngr. (ital.) *ῥίμα*. Die kymrische Sprache hat ihr altes *rîm* numerus in *rhîf* m. umgeformt und davon ein *rhîm*, *rhîmp* m. gesondert, welches sogar zweien englischen Wörtern: *rhyme* und *rim*, entspricht, gleichwie das briton. *rim* f. gegenüber *rumm* m. numerus. Das letzterem entsprechende gadhel. *rîm*, später *riomh*, *rimh* ist jetzt ganz verschollen, während gadh. *ramas* rhyme eigentlich, wie kymr. *rhammant*, nach Form und Bedeutung aus *romance* u. dgl. gebildet ist. Am wahrscheinlichsten dürfen wir dem aus *rhythmus* entstandenen *Reime* kaum eine Anlehnung an den grundverschiedenen kelt. germ. *rîm* numerus zuschreiben.

Endlich bedarf die Deutschheit des *ambactus* (S. 8) einer vielseitigen Revision, zu welcher Ref. in Kuhns u. Schleichers Beiträgen zur vergl. Sprachf. I S. 476 ff. mitzuwirken suchte.

Ob das lituslavische *stiklas*, *styklo* vitrum aus dem goth. *stikls* ahd. *stechal* calyx entlehnt sei, ist mehr als zweifelhaft, da das nur in zwei deutschen Mundarten vorkommende Wort dort nur die abgeleitete Bedeutung zeigt, welche es, durch die ganze lituslav. Gruppe verbreitet, hier nur durch eine Classe seiner zahlreichen Derivate vertritt. Es fällt übrigens auf, dass hier das Simplex oder vielmehr das nur einmal suffigierte *stikl* (slav. n., lit. lett. m., dakorom. f.) nur Glas, vitrum, bisweilen auch Glasscheibe, bedeutet, nicht aber Trinkglas, wofür sich jedoch eine verwandte russ. Form *stakán* (ausser jenen mehrfachen Derivaten) findet. Indessen könnte hier *l* ausgefallen sein, das sich in jenen Derivaten fast überall vor dem zweiten Suffix *n* erhielt. Die Etymologie gewährt keinen sicherern Wegweiser als bei goth. *lekeis* slav. *lekar* gadhel. *leigh* medicus, wo jedoch die abgeleitete, nur im Gadhelischen einfache Form, und wol auch Bedeutung, dem nur im Slavischen einfachen *lek* (ahd. *lâchen* n.) medicina gegenüber steht. Freilich aber könnte dieses Primitiv im Deutschen verloren gegangen sein, nachdem es samt einem altnord. *lâkari* (neben *lâknari*, schwed. *lâkare*) mit kenntlichem Suffix zu slav. und dakorom. *lek*, sowie slav. *lekar*, *ljekar* lit. *lêkorus* finn. *lâkâri* medicus geworden wäre. Die germanischen Nordländer kamen mit Nowgorod, Biarmeland, Finnland

nsw. ebenso viel und früh in Berührung als mit den Gadhelen in Irland und Schottland.

Wenn E. sogar in slav. *mljeko* lao ein deutsches Lehnwort vermutet, weil es nicht so zu *mlāza* mulgeo stimme, wie ahd. *miluh* zu *melchan*: so ist diese durch die slav. Sprachen durchgehende Correlation der Tenuis mit der Media bei diesem Wortstamme eine fast allgemein indogermanische. Eher könnte goth. *milith* gleich dem alban. *mjalte* aus griech. *μέλιτ* entlehnt sein; sicher *milítondans* von *militare*.

Bei d. *mota*, *maut* mag neben der von E. angenommenen Entlehnung aus dem Slavischen immer noch die aus dem (Mittel-)Lateinischen, ja auch der deutsche Ursprung als möglich erachtet werden. Hier wie bei sämtlichen von E. S. 9 besprochenen Wörtern darf ich auf die in meinem goth. Wtb. gesammelte und gesichtete Fülle des Materials verweisen, um weiterer Forschung viele Mühe zu ersparen. — Goth. *mes* hält J. Grimm möglicherweise (aus *mensa*, *mesa*) entlehnt. — Warum fehlt S. 10 das aus *σάβανον* entlehnte goth. hd. ags. *saban* nebst Zubehör? — Lat. *calvus* gadh. *calbh*, wogegen engl. *bald* vielleicht aus kymr. korn. *bal*. — Lat. *camera* ist erst durch die germanischen Sprachen weiter spediert worden, in lit. *kamāra* lett. *kambaris* slav. *komora*, durch die normännische Form in kymr. *siambr* gadh. *seomar*, aber nach älterer franz. Aussprache in briton. *kambr* f.; bask. *cambara*. Aus dem Italienischen stammt ngr. *κάμερα*, neben dem alten *καμάρα* alb. *kāmara* Gewölbe. — Lat. *calx* als altes Lehnwort auch in gadh. *caile* f. korn. *calc* cymr. *calch* m. neben dem neuen *sialc*; lit. *kalkes* pl. lett. *kalkis* wend. *kalk*; die übrigen slav. Sprachen haben das einheimische *vapno*, die russ. *tsvestj* aus gr. *ἄσβεστος* f., später *ἀσβέστης* m. — Lat. *emplastrum* lautet in der Bed. von frz. *plâtre* mlt. gew., in der Bed. Estrich selten, *plastrum*, woher die deutschen Formen alle, die romanischen zum Theil; lit. *plostrus* lett. *plāsteris* gadh. *plasdair* kymr. slav. *plastr* briton. *palastr* m. *emplastrum*, neben briton. *plastr* m. i. q. frz. *plâtre*. — Lat. *palatium* gadh. kymr. *palas* m. aus engl. *palace* id., neben gadh. *paillinis* f. id., das sich mit *paillium* f. a *pavilion* gemischt hat. Brit. *palez* f. aus frz. *palais* id. britonisiert. Lit. *palócus* slav. *palac* m. ngr. *παλάτιον* alb. *palát*. — Lat. *porta* und *portus* gadh. *port* m. kymr. korn. *porth* m. brit. *porz*, *pors* m., kymr. und brit. auch mit *porticus*, engl. *porch* verschmolzen, wofür gadh. *poirse* m.; nhd. *port* *portus* kommt zu Anfang des 16n Jh. vor, ngr. *πόρτα* hat *θύρα* ganz verdrängt; auffallend ntr. *πόρτον* *portus*; alb. *portë* poln. *porta* *porta*; fast allg. slav. *port* m. *portus*. — Lat. *strata* (in allg. Bed.) gadh. *straid*, *sraid* f.; kymr. *ystrad* m. id., aber auch i. q. brit. *strād* m. gadh. *strath* (*srath*) m. *fundus*, *locus profundus*, *vallis*, während brit. *stréat*, *stret* f. *chemin étroit* (afrz. *stret*) von mlt. *stricta* id. herzuleiten ist. Ngr. *στράτα* hat *ὁδός* fast verdrängt, wofür dagegen alb. *údhtë* entspricht, *strat* (Lager) aber dem lat. *stratum*. Im Slavischen stand dem eindringen des Wortes vielleicht der Gleichlaut mit dem einheimischen *strata* *detri-* *mentum* im Wege. — Die Frage des Vf., ob *mücke* aus *musca* entlehnt

sei, verneinen wir, weil der Stamm, welchem das lat. Wort und die von ihm mehr als von einander abweichenden germanischen Verwandten angehören, fast allgemein indogermanisch ist. Ganz von ihm trennen wir das von dem Vf. angezogene ahd. *mīza*, welchem das sächs. afrz. *mīte* (mlt. span. *mita*) entspricht, und das noch in hess. *mīzze*, mit der ebenfalls sächs. u. afrz. Bed. kleine Münze, fortlebt. Einiges weitere s. bei Diez a. O. S. 230. 689. Goth. Wtb. 2, 6. — Lat. *altare* gadh. *altair* kymr. *allawr* korn. *altor* brit. *aotr* (afrz. *auter*) litau. *altorius* usw. — Lat. *calceus* roman. *calza* usw. erscheint auch in mnl. *kance*, *kause* usw. Sollte bei ahd. *kalizja* usw. das glossierende *caliga* stärker mitgewirkt haben? Eingeschobenen Vocal zeigt indessen auch frz. *caleçon*. — Lat. *campus* i. q. (ags. engl.) kelt. *camp* gadh. brit. m. *castra*, aber kymr. f. Kampf-spiel, -preis usw., in allen kelt. Sprachen mit mehreren Ableitungen und Zusammensetzungen, deren viele dem deutschen *kämpfe* entsprechen. Dagegen lit. skr. *kampus* russ. *kup* m. *angulus* usw. urverwandt; lit. mit der Nebenbed. Werder, bewaldete Flussinsel i. q. poln. *kepa*. Im Nl. Nd. erhielt *kamp* m. die Bed. eines umfriedigten Feldes. Ngr. *κᾶμπος* *campus*, *ager*; *castra*. — Lat. *carcer* gadh. *carcar* m. kymr. *carchar* m. korn. *carhar*; fehlt im übrigen Europa, treibt aber im Keltischen Sprossen, wie im Deutschen. — Lat. *caseus* gadh. *caise* f. kymr. *caws* (sing. *cosyn*, mit vielen Sprossen) m. brit. *cawz* m. korn. *cos*, später *kez*; lit. *kėžas* m. — Lat. *catena* kymr. *cadwyn*, *cadwen* m. (mit vielen Abll.) brit. *chaden* f. lett. *kēde*, *škēde* sloven. *kétina* (auch ahd.) estn. *két*. — Lat. *cantus* stimmt zunächst zu kymr. briton. *cant* m. *circulus* (*rotae* etc.), rom. *canto*, *cantone* usw. d. *kante* zu poln. *kat* (neben dem entl. poln. estn. *kant* m. Kante, Ecke, ngr. *καρτοῦνι* id. a. d. Ital.) böhm. *kout* russ. *kút* sloven. *kót* m. *angulus*. — Lat. *cella*, das erst spät (im 15n — 16n Jh.) zu hd. nd. *selle*, *izelle* slav. *cela* wurde, erscheint mit altem Kehllaute in kymr. brit. *cell* gadh. *cill* f., wogegen erst a. d. Engl. gadh. *seilleir* m. kymr. *seiler* f.; a. d. D. lit. *kelnore* f. sloven. estn. *kēlder* m. u. s. m. — Mlt. *accisia* nhd. *accise* gehört nicht zu *zins*, *census*, sondern nebst nd. (hd.) *zise* zu dem gleichbed. mlt. *incisio*, gemischt mit *assisia* (von *adsidere*). Nd. *tins* muss sich früh aus hd. *zins* gebildet haben, das auch in mehrere slav. Sprachen übergegangen ist; dazu, nicht zu *zise*, stellen wir auch litau. *czyže*, *czyse*, das sich zu *ahczyže* *Accoise* assimiliert haben mag. Den alten Kehllaut behielten, den Nasal verloren gadh. *cís* f. kymr. *ceis* m. *census*, *tributum*. — Lat. *clausa*, *clúsa* gadh. *clósa* (geschr. *clobhsa*, *clomhsadh*), *clos* m. kymr. *clwys*, *clós* m. korn. *clos* brit. *clóz* m. a *close*, *inclosure* usw. poln. *klusa* *Klause* usw. Aehnlich verbreitet ist *claustrum*. — Lat. *corona* in gadh. *coron* m. und dem ziemlich synonymen, etwas lebendigeren *crún* m.; kymr. *coron* korn. *corun* brit. *curun* f. neben kymr. *coryn* f. *vertex capitis*, *corona sacerdotalis*, ganz gleichbed. mit brit. *cern* f., das jedoch wiederum auch im Kymr. vorkommt und 'the side of the head, the cheek' bedeutet. Ferner lit. *karunà* lett. *krónis* poln. *korona* usw., auch ngr. *κορῶνα* alb. *korróna*. — Lat. *crux* in theils

älteren, ja eher urverwandten, theils neueren Formen in gadh. *crois* oder *croisg* kymr. *croes* korn. *crous*, *crois* brit. *croaz* f., auch Zw. (brit. *kroaza* auch kreuzigen bed.) kreuzen, wogegen gadh. *croich* f. brit. *crwc*, *crwg* f. patibulum, *crux* kymr. *cróg* f. *crux*, suspensio, Zw. gadh. *croch* kymr. *crogi* korn. *cregi* (neben *crewsy* crucifigere) brit. *crwga* pendere. In anderer eigenthümlicher Weise unterscheiden sich die lituslav. und finn. Formen: aslv. *krüstū* lett. *krusts* russ. *krest* *crux*, aslv. auch *Christus*, neben *krüstīti* russ. *krestitj*, aber lett. *kristīt* baptizare; ebenso vertritt der Wortstamm *rist* (aus *krist*) finn. *esta*. *crux* und *baptismus*, während die übrigen lituslav. und finn. Sprachen für beide Bedd. *crux* und *Christus* aus einander halten. Alb. *cruc* aus dem Altlateinischen. — *Cucullus* kam schon in das Lateinische aus dem Keltischen. Noch heute heisst eine Art Regenmantel bei den Küstenbewohnern der Niederbretagne *cwgwl* m.; kymr. *cwccwll* m. korn. *cgol* Mönchskaputze vielleicht erst wieder aus dem Mlt., woher hd. *ku-gel*, *kogel*, *gugel*, *gogel* nl. *couel* engl. *cowl*. — Bei *curtus* ist zu bedenken, dass im ältesten wie im mittleren Hd. noch unverschobenes *kurt* u. dgl. vorkommt. Auch nl. *schorten* und *schorssen* u. dgl. wechseln im Auslaute, wie in den Bedd. der Verkürzung (des Mangels) und des schürzens; weiterau. *schort-*, *schürt-* (*schürz-*) *tuch* ist schwerlich aus dem Nd. importiert. Der Stamm *skurt* ist in allen deutschen Mundarten so reichlich entwickelt, dass wir ihn fast lieber von *kurt* trennen als samt diesem aus dem Lat. gebildet halten mögen; vgl. u. a. Schmeller, Kiliaen, den Teutonista. Wenn auch die *Schürze* eigentlich zu den *scurziu gauuāti* Keros gehört, so dürfen wir sie doch weder von der sächsischen *schorte* (die mitunter auch den geschürzten Knoten bedeutet) noch von den Kleidernamen alta. *skyrta* schwed. *skiorta* f. dän. *skiørt* n. Unterrock niederschott. *skirt* Frauenreitrock engl. *shirt* Mannsheid trennen. Ausserhalb der deutschen Sprachen lassen sich viele sichere Beispiele eines unorganisch vorge-tretenen *s* bei Lehnwörtern nachweisen. Die romanischen Zusammen-setzungen von *s* (*dis*, *ex*) mit *curtus* gelten namentlich von Kleidern; afrz. *escors* gilt für den Kleiderschosz selbst. Der deutsche *Schurz* fand unsers wissens nur bei den Litauern Entleiher. Dakorum. *scurtu* alb. *škurtërë* kurz passen wiederum auffallend zu der zweiten Reihe deutscher Formen.

Wenn wir in dieser Glossierung aller einzelnen Artikel fortfahren wollten, so würden wir unsere Anzeige zu einer Sonderschrift erweitern müssen, was für jetzt nicht in unserer Absicht liegt. Wir schließen deshalb mit einigen mehr und minder zufällig ausgewählten Bemerkungen zu einzelnen Artikeln.

S. 16 zu *Hunnus*. Die richtigere nhd. Form *heune* (*hoiñ* gesprochen) gilt im mittleren Deutschland, ähnlich wie in Russland der Name *Tschude*, für die sagen- und riesenhaften Insassen uralter Gräber, nach welchen auch noch manche Oertlichkeiten, namentlich Anhöhen, benannt sind. Ebenso sprechen die niedersächsischen Landleute von den *Änengräbern*. Das bremer Wtb. glossiert richtig die nd. Form *hüne*

durch die hd. *heune*. — Ahd. *miscelôn* mag sich unter Einfluss des in den roman. Sprachen verbreiteten lat. *misculare* gebildet haben; das Stammwort aber ist so allgemein indogermanisch, dass wir mit dem Vf. selbst die Entlehnung des lat. *miscere* durch die Deutschen bezweifeln. Zahlreichen, aber keineswegs vollständigen Stoff zur weiteren Verfolgung dieses Wortstamms findet der Forscher in m. goth. Wtb. 1, 250. 2, 65. 77. Die Bed. des nhd. *meischen* verbindet sich mit der allgemeinen des *mischens* in gadh. *masg*. E. hält es aus lit. *maiszyti* entlehnt, das allerdings zu demselben Stamme gehört, aber dem hd. *meischen* nicht genau entspricht. Die *meische* (des Bieres) heisst vielmehr lit. *missà* f. — Dasz *pfand* (S. 17) aus lat. *pannus*, nicht aus *ponendum* stammt, ist durch Diez (Wtb. S. 702) erwiesen. Engl. *pawn* steht dem afrz. *pan* noch näher. Ueber die Entstehung des in zwiefacher Form auftretenden Lehnwortes *park*, *pferch* hat sich Diez a. O. S. 252 nicht entschieden; E. ignoriert jedoch S. 17 bei seiner versuchten Ableitung von *parochia* mit Unrecht Diezens, Weigands (Synon. 2, 364) und des Ref. (goth. Wtb. 1, 265) Versuche und Zusammenstellungen. Die Beziehung des *pferches* auf die Schafe ist jedenfalls viel jünger als die gleiche der Parochie. Auch bei der von dem Vf. selbst bezweifelte Ableitung der *perle* von *beryllus* hätte er keinesfalls den betr. Artikel bei Diez S. 258 und die Ableitung von *pirula* unerwähnt lassen dürfen. Indessen wird *pirula* immer durch Nasenspitze glossiert; *beryllus*, in meinem Gloss. lat.-germ. mit den späten Nebenformen *berta*, *barillus*, *perillus*, *perela*, bald durch *be-*, *ba-*, *pa-rillen*, *brillen*, *prille*, bald durch *perel*, *perlin*, *berlin*, *perle*. Lituslav. und kelt. Wörter sind erst spät aus roman. und deutsch *perle* entlehnt. — E. leitet das seit dem 12n Jh. vorkommende hd. *zelter* von dem aus *κέλες* genommenen *celes*, woraus sich ein *celetarius* gebildet habe. Aber fürs erste müste *celes* dem Mittelalter geläufiger gewesen sein, als dies nach den lat. Quellen und den roman. Sprachen der Fall gewesen zu sein scheint. Zweitens deuten die sächs. Formen *telle*, *telner* (hd. *zeltner*) u. dgl. mindestens nicht auf altlat. *c*; freilich können sie erst aus hd. *z* entwickelt sein (durch falsche Analogie), wie oben *tins* aus *sins*. Drittens wird gewöhnlich *tolutarius* durch *zelter* glossiert. Und viertens werden wir auch an die hisp. *thieldones* bei Plinius erinnert. — Bei der hypothetischen Ableitung des *Tiegels* von *tegula* sollte nicht bloss auf *τήραν*, sondern auch auf die esoterischen Ableitungen (vgl. goth. Wtb. 2, 624. 689) hingewiesen worden sein; noch mehr, zu Gunsten der eigenen Ableitung (welcher die urspr. deutsche anl. Media nicht sehr hold ist), auf die sicher von *tegula* stammenden Wörter ital. *teggia*, *teglia* (Pfanne), portug. *tigella* (Schüssel). Daher entlehnt auch brit. *téol*, *teol* m. *téolen* f. (zunächst aus engl. *tile*) gadh. *teile* Ziegel. — Auch bei der sehr gewagten Vertauschung der Eiche, afrz. *chêne*, mit der *Kastanie* (S. 24) sind nicht bloss die maszgebenden mlt. und roman. Formen (*casnus* usw.) unerwähnt gelassen, sondern auch die durch Diez versuchte Ableitung von *quercus*. Nicht minder dunkel sind auch andere roman. Eichennamen. — Die Herleitung

des hd. *kotze* (*chozzo* usw.) von dem (ursprünglich arabischen) *Katun*, *coton* ist gewis unstatthaft: *katze* gehört zunächst zu engl. *coat* afrz. *cote*, das wir nebst seinen zahlreichen roman. Geschwistern nicht aus dem Lateinischen ableiten mögen, wie es Diez a. O. u. *Cotta* versucht. Gadh. *cóta* m. *coat*, *petticoat*, *covering* mit mehreren Ableitungen, korn. *cota* *coat* kymr. *cotarmur* m. a *coat armour* (frz. *cotte d'armes*) sind Lehnwörter. Für Ebels Zusammenstellung liesze sich anführen, dasz kymr. *cottwm* m. sowol Kattun als landschaftlich auch ein Wollezeug bezeichnet. Wie häufig bei Kleidernamen, gerathen wir in ein Labyrinth von Formen und Bedeutungen, wenn wir weiter gehen; wir geben deshalb nur noch einige Andeutungen, wobei man bedenke, dasz *kutze*, *kutte*, *kappe*, *kaputze* u. dgl. eine verhüllende Bedeckung bald des ganzen Körpers, bald nur des Kopfes bedeuten. Der *kutzhut* des 15n—16n Jh. ist synonym mit *chorhut*, wie mit *munchskutten* glossiert, und scheint die *kutze* = *katze* mit der *kutte* zu verknüpfen, welche letztere in der Schweiz nicht nur als Synonym, sondern vielleicht auch als Stammwort von *küttel* vorkommt, wenn wir dessen seltene und schwerlich alte Nebenform *küttel* berücksichtigen.—Bei ahd. *ephi* nhd. *eppich* (slav. *apich*, *opich* a. d. Deutschen) aus *apium* ist zu erwähnen, dasz darneben ein wahrscheinlich urverwandtes, durch *hedera* glossiertes Wort besteht, das ahd. *ebach* und noch im 15n—16n Jh. hd. nd. *ebich*, ags. *ifig* lautet und sich in den Glossen späterhin mit *ephi*, *epfe*, so wie mit *eibe* (ahd. *iwa*) und mit *eibisch* mischt. Letzteres, ahd. *ibisca*, ist selbst vermittelt des Lateinischen aus *ibis*—*σνος* entlehnt. — Bei *pirum* (Birne) fehlt das freilich bei der Abfassung noch nicht bekannte goth. *baira*, das die Entlehnung zweifelhaft macht.

Bornheim bei Frankfurt a. M.

Lorenz Diefenbach.

62.

Zu Cicero de oratore.

I 14, 62 ist zu lesen: *neque vero Asclepiades, is quo nos medico amicoque usi sumus, qui tum eloquentia vincebat ceteros medicos* usw. Die Vulg. *cum... vincebat* ist unrichtig; denn als causale genommen müste *vinceret* stehen, als temporale gibt es keinen vernünftigen Sinn. — I 56, 239 musz die hsl. Lesart so geändert werden: *quod Gaio filio filiam suam despondisset*. Denn da nach Varro L. L. VI 71 *qui sponderat filiam despondisse dicebatur* (mit der seltsamen Etymologie *quod de sponte eius id est de voluntate exierat*) *despondere* vom Vater der Braut gesagt wurde, der seine Tochter durch den Sponsionsact in die manus des Mannes gab — wie dies auch schon aus der Antwort hervorgeht, die der Vater der Braut auf die sollenne Frage des Vaters des Bräutigams *sponden' tuam gnatum filio uxorem meo?* erwiderte: *spondeo* —: so kann die Vulg. *qui* (sc. Gal-

ba) *Crassi filiam C. filio suo despondisset* unmöglich richtig sein. Es sind vielmehr die Worte hier gerade so zu schreiben, wie sie in der Parallelstelle Brut. 26, 98 stehen: *cuius (sc. Galbae) Gaio filio filiam suam collocaverat (sc. Crassus)*. *Crassi* in den Hss. ist aus dem der Sache nach ganz richtigen Glossem zu *despondisset: Crassus* entstanden. (Wenn man die Wiederholung nicht scheut, könnte allenfalls dies *Crassus* der Deutlichkeit wegen geduldet werden.) — II 31, 136. In der Vulg. *sed tamen criminum est multitudo, non defensionum aut locorum infinita* sind *aut* und *non* irthümlicher Weise verstellt und ist vielmehr zu schreiben: *s. t. c. e. m. aut defensionum, non locorum infinita*. Denn der Gedankenzusammenhang ist offenbar folgender: 'jemandem, der in der Logik nicht geübt ist, d. h. dem die Fähigkeit abgeht alle die concreten Einzelfälle, die im Leben vorkommen, rasch unter die betreffenden Gesamtbegriffe zusammenzufassen, mag die Zahl dieser Gesamtbegriffe wol sehr gross vorkommen (weil er nemlich noch vieles als Gesamt- oder Gattungsbegriffe, *genera*, nimmt, was vielmehr als Species unter einen höheren Gesamtbegriff subsumiert werden musz); aber in der Wirklichkeit verhält es sich anders: die Anzahl der concreten Anklage- oder Vertheidigungsfälle ist allerdings unendlich gross, nicht aber die der allgemeinen Kategorien.' — II 67, 270. Die Worte *in hoc genere Fannius . . Africanum hunc Aemilianum dicit fuisse et eum Graeco verbo appellat εἰρωνα* sind nach ihrer ersten Hälfte bisher eine wahre crux interpretum gewesen; denn *fuisse in hoc genere*, so allein gestellt, geht allerdings nicht an. Elendt vermutete daher *multum fuisse*. Dem steht jedoch (abgesehen davon dasz man nicht einsieht, wie *multum* in den Hss. leicht habe ausfallen können) das entschieden entgegen, dasz *multus* in dieser Verbindung regelmässig in *tadelndem* Sinne gebraucht wird. So II 4, 17 *qui . . in aliquo genere aut inconcinnus aut multus est* und II 87, 358 *ne in re nota et perulgata multus et insolens sim*. Besser jedenfalls ist daher die Conjectur Bakes, der *floruisse* vorschlägt; doch wäre dieser Ausdruck meines erachtens hier etwas auffallend. Es ist vielmehr hinter *fuisse* das Wort *egregium* ausgefallen, was wegen der Aehnlichkeit der Schriftzüge mit dem folgenden *et graeco eum* sehr leicht geschehen konnte (denn so sind nun die Worte nach den hsl. Spuren zu stellen; *et* fehlt im Erl. II). Vgl. I 49, 215 *in procuratione civitatis egregius*. Brut. 21, 84 *in qua (sc. bellica laude) egregium reperimus fuisse Laelium*. — III 20, 75 ist die Parenthese *atque hos omnes . . perridiculos* wahrscheinlich verstellt und gehört gleich hinter *doctrinae*. Dann schlieszt sich alles leicht an einander an. — III 21, 79. Das hsl. *istos quidem nostros verberabit* scheint aus *philosophos* verderbt zu sein, d. h. die Epikureer und Stoiker; etwas anderes freilich ist es mit den Akademikern und Stoikern. Das übliche *compendium scripturae* von *philosophos* konnte mit der Abkürzung von *nostros* leicht verwechselt werden.

63.

Zu Timokreon.

In dem Skolion des Timokreon bei Bergk P. L. G. S. 942 der 2n Ausg. haben die Hss. theils ὥφελες ὃ τυφλὸν πλοῦτε, theils ὥφελος ὃ τ. π. Mehlhorn hat dies geändert in ὥφελέν σ' und Bergk diesen Vorschlag in den Text gesetzt. Aber die unpersönliche Construction von ὥφελον (mit acc. c. inf.) gehört erst dem Sprachgebrauch der nachclassischen Zeit an; die Emendation ist daher nicht richtig, und vielmehr zu lesen:

ὥφελες, σὺ τυφλὸν πλοῦτε,
μήτε γῇ μήτ' ἐν θαλάσῃ
μήτ' ἐν οὐρανῷ φανῆναι.

Denn dasz Bergk die Emendation Schneidewins οὐρανῷ (statt des handschriftlichen ἡπείρῳ) mit Unrecht verschmäh't hat zeigt nicht nur γῇ sondern noch deutlicher das nachfolgende:

ἀλλὰ Τάρταρόν τε ναλεῖν
κ' ἀχέροντα· διὰ δὲ γὰρ πάντ'
ἔστ' ἐν ἀνθρώποις κακά.

Timokreon wünscht — auch darin sehr von seinem Antagonisten Simonides verschieden — den blinden Reichthum, als Wurzel alles Übels unter den Menschen, aus der Oberwelt (die in ihre drei verschiedenen Theile auseinander gelegt wird) hinweg in die Unterwelt.

Tübingen.

W. Teuffel.

64.

Eine griechische Inschrift.

Aus den mir nicht zugänglichen 'sciences générales du congrès archéologique de France en 1855' (Paris 1856) S. 440 theilt J. Becker Z. f. d. AW. 1857 S. 33 folgende Inschrift mit, welche sich auf dem Hals einer Urne von länglicher, eleganter Gestalt befinde und trotz vollkommen deutlicher und lesbarer Schrift räthselhaft und noch unentziffert sei:

ΔΩΡ. ΔΕΔ. ΒΟΥΡΔΕ
ΛΙΝΟΣ
ΩΦΕΛ. ΕΝΤΙΜΟΤΕ
ΡΗΝ

Faszt man das Gefäß als ein Geschenk auf, so scheint sich die Lesung mit zu Tage liegendem Sinne also zu ergeben: Δῶρον δέδωκε Βουρδελῖνος ὥφελ' ἐντιμοτέρην, und man wird es nicht einem Zufall zuzuschreiben haben, dasz die Worte einen iambischen, wenn auch nicht kunstgerechten Tetrameter bilden, durch welche Annahme zugleich das fehlen des hinzuzuverstehenden εἶναι erklärt wird. Der gleichfalls fehlende weibliche Name des Gefäßes bei ἐντιμοτέρην ergänzt sich aus der Sache von selbst.

Gießen.

F. Osann.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckeisen.

65.

Der Parallelismus der sieben Redenpaare in den Sieben gegen Theben des Aeschylus.

An Professor Fleckeisen.

Nur die freundliche Unermüdlichkeit deiner Mahnungen, theuerster, bringt mich endlich — *ἐκόντ' ἀέκοντι γε θυμῷ* — zur Lösung einer Zusage, die ich mich fast gewöhnt hatte als eine verjährte anzusehen. War es doch bereits im Jahre 1854, als sich mir in Vorlesungen über des Aeschylus Sieben gegen Theben die Beobachtung aufdrängte, deren schriftliche Mittheilung den Gegenstand jener Zusage bildete. Es war, wie dir bekannt, die Beobachtung, dass die sieben Berichte des Boten und die sieben Erwiderungen des Königs, die zusammen den eigentlichen Körper des Stückes ausmachen, vom Dichter schienen in eine bewusste Symmetriegesetz zu sein, dergestalt dass sich die zusammengehörigen Paare eben so regelmässig mit gleichen Verszahlen entsprächen, wie die kurzen Zwischenreden des Chores durch die sie getrennt sind, und wie die Gegenreden zwischen Eteokles und dem Chör die auf sie folgen. Wie ich das damals näher ausführte, ist zahlreichen Zuhörern bekannt und wird manches nachgeschriebene Heft bezeugen können. Ausführlich sprach ich es noch im Herbst 1855 mit unserm unvergesslichen lieben Schneidewin in Gastein durch, und ein Blatt, auf dem ich ihm nach seinem Wunsche die Hauptpunkte aufzeichnete, damit er davon für seine Bearbeitung des Stückes nach Belieben Gebrauch machen möchte, wird sich noch in seinen Papieren vorfinden, wenn es ihm nicht auf den Irrfahrten seiner Heimreise abhanden gekommen ist. Der Grundgedanke nahm sein Interesse nicht weniger in Anspruch als das deinige. Ohne mein erinnern stand auch ja sogleich die bedeutsame Reihe von Analogien vor Augen, in denen, was formelle Symmetrie betrifft, die griechische Tragödie eine reich gegliederte Stufenfolge von der strengen Nothwendigkeit antistrophischer Chorlieder bis zu dem freien Belieben

dialogischer Stichomythie offenbart: ein Wolgefallen an Symmetrie, das allmählich immer mehr und in um so vollerm Masse ans Licht getreten ist, je weiter in unsern Tagen die Kritik der Tragiker Schritt um Schritt vorgedrungen ist, früher übersehenes beachtend, verstecktes hervorziehend, scheinbar gleichgültiges betonend, Absicht nachweisend in dem für zufällig gehaltenen. Und wo wäre ein besonnenes suchen nach solcher Absicht berechtigter als eben bei dem Altmeister der Tragoedie? — in innerlichster Uebereinstimmung mit dem Wesen aller altgriechischen Kunst, auch der bildenden, die einem hohen Masse von geistiger Freiheit ein eben so hohes Mass formeller Gebundenheit als Gegengewicht zu geben das Bedürfnis fühlte, und diesem Princip mit einem glücklichen Instinct und einer Weisheit Rechnung trug, dass gerade auf der innigen Verschmelzung dieser Gegensätze die vollendete Harmonie jener Kunst zumeist beruht. Wenn trotz des erhöhten Interesses, das unter solchem Gesichtspunkte die an sich sehr einfache Entdeckung zu gewinnen schien, euer zureden mich nicht früher dazu brachte, sie meinem Versprechen gemäsz für deine Jahrbücher auszuarbeiten — mit deren unter deiner Leitung von Jahr zu Jahr wachsender Trefflichkeit ja auch die Ehre der Mitarbeiterschaft wächst —, so will ich den Grund ehrlich gestehen. Es war mir einfach die Lust dazu verleidet, seit ich die Ueberraschung hatte zu sehen, dass mir in dem Osterprogramm des lübecker Gymnasiums von 1856, welches seitdem unter dem Titel 'Beiträge zur Kritik von Aeschylus Sieben gegen Theben' auch in den Buchhandel gegeben ist, Carl Prien die Erörterung des ganzen Gegenstandes vorweggenommen hatte. Für die Sache konnte es ja freilich sehr gleichgültig scheinen, von wem sie einem theilnehmenden Leserkreise vorgeführt würde, und meinerseits (dieses Zeugnis wird mir schwerlich versagt werden) habe ich mich von dem Prioritätsehrgeize, der manches philologische Gemüt in Bewegung setzt, niemals sonderlich beunruhigen lassen, so naheliegend auch schon öfter der Anlass war; aber den Anreiz der Neuheit kann doch ein Thema auf diese Weise verlieren, und für die Lust oder Unlust, es aufzunehmen oder liegen zu lassen, gibt es ja doch keinen moralischen Zwang und keine Verantwortlichkeit. Indessen da hast anderseits auch Recht: 'duo cum faciunt idem, non est idem'; an Modificationen in der Durchführung des Hauptgedankens fehlt es allerdings nicht; und wer weisz, ob es nicht einer verschiedenen Darlegungsweise glücken könnte, da Beistimmung zu bewirken, wo dies der bisherigen nicht gelingen wollte, wie z. B. bei Robert Enger in diesen Jahrbüchern 1857 S. 52 ff., der freilich hier überhaupt einem Conservativismus huldigt, für den ich wenig Verständnis zu haben bekenne. Und so sei dir denn im folgenden dein Wille gethan, da mir die unfreiwillige Masse meines hiesigen Aufenthaltes gerade die Zeit dazu vergönnt, freilich auch dagegen fast kein anderes Hülfsmittel als mein mitgenommenes Handexemplar mit seinen kurzen Randnotizen. Musz ich schon darum, wie es zugleich mein Geschmack ist, Polemik möglichst fern halten, so liegt mir am allerfernsten jeder Streit über

mein und dein, und mit Vergnügen erkläre ich im voraus nichts dagegen zu haben oder doch zu sagen, wenn einer für dieses oder jenes die Ehre der Priorität mit guten oder auch schlechten Gründen in Anspruch nehmen sollte. Auf ein Haar genau könnte ich ohnehin nicht mehr dafür einstehen, was und wie ich es mündlich vorgetragen, da ich, wie du weizt, leider nie so glücklich war es zu ausgearbeiteten Heften zu bringen, kurze Notate auf fliegenden Blättchen aber sich im Flusse freier Rede so oder so gestalten können. Und anderseits gestehe ich auch nicht einzusehen, warum mir das beneficium der curae secundae versagt sein sollte, vermöge deren ich, was ich bei erneuter Betrachtung glaubte besser machen zu können, einfach an die Stelle des früher vorgetragenen treten lassen durfte.

Ohne die Annahme einiger Lücken sowol als Interpolationen wird es freilich bei der vollständigen Durchführung des behaupteten Parallelismus nicht abgehen. Aber durch welches specifische Wunder sollte denn auch der Text des Dichters, dem funfzehn schicksalsreiche Jahrhunderte eingestandenermaßen Wunden aller andern Arten geschlagen haben, gerade nur gegen jene zwei Verderbnisarten geschützt bleiben? Wenn nach Engers Aeuszerung namentlich die Annahme fremdartiger Einschübsel bei Aeschylus etwas besonders bedenkliches haben soll, so wüste ich dafür weder Grund noch Beweis. Im Gegentheil, sind denn nicht gerade in unserer Tragoedie, und gerade in der hier zur Sprache kommenden Partie derselben, Interpolationen, die für unzweifelhaft gelten müssen, längst aufgedeckt worden von solchen, denen der Gedanke an eine arithmetische Symmetrie unserer Reden so fern wie möglich lag? Hat nicht Vers 582 (ich zähle immer nach Hermann) schon seit Valckenaer den Obelos, den er durch keine gekünstelte Vortheldigung wieder losgeworden ist? nicht Vers 554 seit Hermanns scharfem Blick? und hat sich nicht derselbe bei V. 495 ff. gedrungen gesehen, selbst der weitgreifenden Dindorfschen Athetese Folge zu geben? Was will man aber mehr, als dasz das fehlen des V. 176 im Mediceus selbst den urkundlichen Beweis für dummdreiste Erweiterungen (doch wol byzantinischen Fürwitzes) darbietet? oder dasz V. 260 ff. in derselben Textesquelle die Interpolation auch für dem ungläubigsten geradezu mit Händen zu greifen ist? Und zwar hier, nach einer immer und immer wiederkehrenden Erfahrung, zugleich in Verbindung mit Versausfall, den ich meine in dem jüngsten bonner Sommer-Prooemium zwingend genug nachgewiesen zu haben. Dieselbe Nöthigung, Ausfall von Versen zu vermuten, empfand Dindorfs von keiner vorgefaszten Meinung bestochenes Urtheil auch bei V. 531, Hermanns Gefühl vor 541; eine irrthümliche Versversetzung meinte derselbe V. 553 ff. zu erkennen, und bezeugt wiederum der Mediceus selbst V. 498 ff.

Also von dieser Seite darf wenigstens kein verfrühtes Misstrauensvotum unserm Vorhaben entgegentreten, wenn es sich nur sonst gehörig zu schützen weisz. Mit nichten ihm zu Liebe werden Lücken und Interpolationen behauptet, sondern deren Gewisheit stand (gerade

wie auch die von Umstellungen, deren es nur eben für diesen Zweck nicht bedarf) zum bei weitem größten Theile längst fest durch eine völlig unabhängige Exegese und Kritik des einzelnen, als ganz andere Umstände erst jenes Vorhaben hervorriefen. Nur dasz nun der Blick noch mehr geschärft ward in dieser Richtung, dasz zwischen gleich berechtigten Möglichkeiten die Wahl sich da oder dorthin lenkte, dasz insbesondere der mutmaszliche Umfang einer Lücke, für den an sich jede Vorstellung frei stand, so oder anders bestimmt ward: nur das war zunächst der durchaus unverfängliche Spielraum, der dem neuen Gesichtspunkte eingeräumt wurde; — erst dann und auf solcher Grundlage durfte ergänzungsweise ein Minimum ähnlicher Annahmen zur völligen Durchführung des nun schon nach fast allen Seiten hin gesicherten Gesichtspunktes selbst hinzutreten.

Es war aber der Weg, der mich zuerst auf meine Wahrnehmung leitete, nichts weniger als der des mechanischen abzählens der Verse, obwol auch er schlieszlich zu demselben Ziele geführt hätte. Vielmehr war es ein unwillkürlicher starker Eindruck auf das Gefühl, welches, zuerst durch den Botenbericht über Tydeus und die Entgegenstellung des Melanippus in der Antwort des Eteokles, dann abermals durch den Bericht über Kapaneus und die Entgegenstellung des Polyphontes unbewusst in eine Stimmung harmonischen Gleichgewichts versetzt, auf einmal wie einen plötzlichen Ruck empfieng, als nun der Schilderung des dritten Feindes in 15 Versen eine kurz abgebissene Erwiderung des Königs von wenig mehr als der Hälfte folgte. Und derselbe Eindruck wiederholte sich beim weiterlesen fast noch störender und gewaltsamer, als die fünfte, durch 24 Verse fortgesponnene Botenrede ihre Entsprechung in nur 13 Versen des Eteokles fand. Wie viel schicklicher — diese Empfindung drängte sich augenblicklich und unabweislich auf — wäre doch der Dichter verfahren, wenn er, was er ja ganz in seiner Gewalt hatte, einem wenigstens annähernden Ebenmasz einige Rechnung getragen hätte! wenn er den König, der das Interesse hat, jeder vom Feinde drohenden Gefahr eine in seinen Augen gleich gewichtige Aussicht auf Abwehr entgegenzusetzen, dieses Gleichgewicht auch in der Form seiner Erwiderung, quantitativ zugleich und qualitativ, ausdrücken und es so auf die Seele des Hörers wirken liesz! Jetzt wird in der That einem solchen Eindruck geradezu entgegengearbeitet, indem der fühlbare und auffallende Abstand fast die Wirkung thut, als habe Eteokles, gleichwie eingeschüchtert von den vernommenen Schreckworten, kein recht zulängliches Masz von mutiger Zuversicht und entsprechender Wehrkraft in Bereitschaft. Oder aus welchem absichtlichen Grunde sollte er den Schutz des Megareus und des Aktor weniger nachdrücklich hervortreten lassen als den Trutz des Eteokles und des Parthenopaeus? Dasz aber, um die Vorstellung des bedeutamen, gewichtvollen zu erwecken, neben dem Gedankengehalt eben auch die räumliche Ausdehnung und Fülle als geeignetes Darstellungsmittel dient, läszt sich doch durch kein abstractes Raisonement hinwegklügeln.

Da war es denn, dasz solche Erwägungen, ziellos wie sie in ihrer Negation anfänglich waren, ihre erste und nächste Stütze fanden an einer anderweitigen, örtlich auf das überraschendste coincidierenden Beobachtung, die längst gemacht, jetzt sich mit erneuter Stärke hervordrängte. Niemals hatte ich mich überzeugen können, dasz V. 453 die Rede des Eteokles mit den Worten πέμποιμ' ἄν ἤδη τόνδε, σὺν τύχῃ δέ τῳ καὶ δὴ πέπεμπται κόμπον ἐν χερσὶν ἔχων angehoben, und noch viel weniger dasz er V. 531 seine Antwort mit dem kaum verständlichen εἰ γὰρ τύχοιεν usw. begonnen hätte. In beiden Stellen schien mir von jeher die Verhiadungslosigkeit, ja Abgerissenheit in Sinn und Sprache das untrügliche Zeichen einer Lücke: und beide Stellen fallen gerade in jene zwei Königsreden, die durch ihre Disproportion den ersten störenden Anstosz gaben. Nun findet zwar Dindorf, der in der zweiten die Kluft der Gedanken und der Construction sehr wol fühlte, hier zwei Verse hinlänglich, um die fehlende Brücke zu schlagen, und man könnte vielleicht (ernstlich auch dies nicht) zugeben, dasz dazu nicht mehr nöthig waren; aber gewis ist jedenfalls, dasz, wo die Thatsache eines Ausfalls aus äuszern oder innern Gründen einmal feststeht, das Masz der Lücke, weil rein Sache des Zufalls, auf gar kein berechenbares Verhältnisz von grösserer oder geringerer Wahrscheinlichkeit zurückgeht, mit andern Worten, dasz es um kein Haar gewagter oder unstatthafter ist, an den Verlust von zehn als von zwei Versen zu glauben, wofern sich nur für die zehn ein passender Inhalt denken läszt.

Nun erst fieng ich an zu zählen und fand in der ersten Botenrede 22, in der Antwort 20 Verse; im zweiten Redenpaare beidemale 15 Verse; im vierten auf Seiten des Boten wieder 15, auf Seiten des Eteokles zwar 20 Verse, von denen aber 6 Dindorf, 5 nach dessen Vorgange Hermann als unecht eingeklammert, so dasz nur 14 oder 15 übrig blieben; im sechsten Redenpaare auf beiden Seiten 29, oder mit Abzug der zwei bei Hermann athetierten 28 Verse; beim letzten Paare endlich im Munde des Boten 22, in dem des Königs 24. Wenn durch dieses Verhältnisz die aus allgemeinen Schicklichkeitsgründen gefaszte Meinung, dasz Aeschylus mit Bewusstsein nach einer gewissen Proportion gestrebt habe, über allen Zweifel erhoben wurde, so konnte ein kurzes verweilen bei den einzelnen Zahlen gar nicht verfehlen, unverzüglich noch einen Schritt weiter zu führen. Denn welch wunderbarer und darum unglaublicher Zufall wäre es, dasz eine nur ungefähre Proportion, die beabsichtigt worden, von absolutem Gleichmasz sich durch so verschwindend kleine Zahlenabstände unterschiede, wie sie in den obigen paar Differenzen von 1 bis 2 Versen zu Tage liegen! Und von ihnen verschwindet noch dazu die erste sogleich ganz und gar, sobald die beiden Eingangsverse des Boten

λέγοιμ' ἄν εἰδὼς εὖ τὰ τῶν ἐναντίων

ὥς τ' ἐν πύλαις ἕκαστος εἴληγεν πάλον

von dem nachfolgenden Berichte in Gedanken abgetrennt und als einleitendes Vorwort zu allen sieben Reden und Gegenreden aufgefasst

werden, in denen nun erst die beabsichtigte Symmetrie zur Durchführung kommt: gerade wie ja auch antistrophischen Systemen eine ausserhalb der Responsion stehende προῶδος, und oft kurz genug, vorausgeschickt wird.

Wären nun hiermit die in Betracht kommenden Momente erschöpft, so wären wir eigentlich am Ende; denn nach meinen Begriffen von Wahrscheinlichkeit wüste ich nicht abzusehen, wie sich bei solchen Stände der Dinge ein verständiger dem Glauben an die behauptete Symmetrie entziehen wollte, und was überhaupt noch zu thun übrig bliebe als etwa zuzusehen, wo in dem siebenten Redenpaare zwei Verse entweder zu wenig oder zu viel stehen möchten. Indessen so einfach ist die Sachlage allerdings bei weitem nicht; die unabhängig von unserm Ziele geübte Kritik lehrt vielmehr, dass namentlich in sechsten Redenpaare die jetzige Uebereinstimmung nur eine trügerische ist, und findet auch sonst noch so manchen Zweifel zu erheben oder zu beschwichtigen, ohne dessen Lösung ein gewisses Gefühl allgemeiner Unsicherheit nicht verschwinden würde, das der Glaubhaftigkeit des Hauptergebnisses nothwendig Eintrag thun müste. Theils darum also, theils zur schärfern Bestimmung und Begründung der correspondierenden Zahlenverhältnisse selbst erscheint es unerlässlich, die einzelnen Reden der Reihe nach prüfend durchzugehen, wobei auch die beiden groszen Lücken schliesslich zu gebührender Besprechung kommen werden.

I Das erste Redenpaar bietet, nach dem was über die zwei Einleitungsverse schon bemerkt worden, für unsern Gesichtspunkt gar keinen Anstoss dar. Doch mögen sogleich hier ein paar solche Punkte kurz berührt werden, die, wenngleich auf die eigentliche Frage ohne unmittelbaren Einfluss, doch geeignet sind uns das ganze Terrain, auf dem wir zu operieren haben, in seiner allgemeinen Beschaffenheit näher kennen zu lehren und uns so einen Maszstab an die Hand zu geben, was überhaupt auf ihm gewagt werden darf oder muss, was nicht. Dahin gehört in der Rede des Boten die, wie ich glaube, allen sonstigen Versuchen vorzuziehende Herstellung von V. 374 f., welche, zur Hälfte nach Tyrwhitts Vorgange, kürzlich Joseph Frey 'de Aeschyli scholiis Mediceis' (Bonnae 1857) S. 9 gegeben:

μάχης ἐρῶν,
ἔππος χαλινῶν ὡς κατασθμαίνων μένει,
ὅστις βοὴν σάλπιγγος εἴργεται κλύων.

Denn sie hat die doppelte Empfehlung für sich, dass der letzte Vers in dieser Gestalt ganz auf dem, nur richtiger interpungierten, medicischen Scholion beruht: ἔππος χαλινῶν· οὕτως ἀσθμαίνει καὶ σπύδει ὡς καὶ ἔππος πολεμιστῆς σάλπιγγος ἀκούων καὶ ἐπιθυμῶν πολέμου. εἴργεται· πρὸς τοῦ ἐπιβάτου (denn woher sonst das εἴργεται?), und dass sich die Entstehung des in den Text eingedrungenen ὀρμαίνει μένων sehr einleuchtend aus einer Dittographie des ersten Verses, κατασθμαίνει μένων, erklärt.

Nicht minder einleuchtend ist meines erachtens am Schluss der

Erwiderung des Eteokles V. 393 ff. die Nothwendigkeit einer von mir vorgeschlagenen Umstellung:

αἰσχροῦν γὰρ ἄργός, μὴ κακὸς δ' εἶναι φιλεῖ.

Δίκη δ' ὁμαίων κάρτα νιν προστέλλεται

εἶργειν τεκούσῃ μητρὶ πολέμιον δόρυ.

σπαρτῶν δ' ἀπ' ἀνδρῶν, ὧν Ἄρης ἐφείσατο,

δίξωμ' ἀνεῖται, κάρτα δ' ἔστ' ἐγχώριος,

Μελάνιππος· ἔργον δ' ἐν κύβοις Ἄρης κρινεῖ:

während die überlieferte Folge der Verse diese ist: σπαρτῶν δ' —, δίξωμ' —, Μελάνιππος —, Δίκη δ' —, εἶργειν —. Denn offenbar wird doch mit σπαρτῶν usw. die Begründung des Satzes Δίκη ὁμαίων νιν προστέλλεται, und zwar κάρτα προστέλλεται, sowie die Erklärung des in praegnantem Sinne gesagten τεκούσῃ μητρὶ gegeben; und wollte man einwenden, dass doch dieser Satz sich auch als Folgerung aus dem erstern fassen lasse (obwol man dann vielmehr Δίκη οὖν erwartete), so widerspricht ja dem das alsdann ganz fremdartig dazwischentretende ἔργον δ' ἐν κύβοις Ἄρης κρινεῖ. Gerade diese Worte geben sich aber zugleich sehr unverkennbar als Abschluss der ganzen Rede kund; entweder mit solchem demütigen anheimstellen (wie ganz ähnlich in der sechsten Erwiderung V. 606 θεοῦ δὲ δῶρόν ἐστιν εὐτυχεῖν βροτούς), oder mit der ausgesprochenen Zuversicht auf Rettung durch Götterhülfe (431. 497. 543) pflegt Eteokles auch sonst seine Reden zu schlieszen. Ist aber dieses das Gedankenverhältnis der fünf Verse, so ist auch kaum zu glauben, dass es der Dichter nicht sollte in schlichtester Weise mit σπαρτῶν γὰρ ἀνδρῶν ausgedrückt haben, was freilich unmittelbar nach αἰσχροῦν γὰρ nicht mehr zu brauchen war und darum eben in σπαρτῶν δ' ἀπ' übergieng.

Im zweiten Redenpaare könnte ein Bedenken gegen die Gleich- II zahl nur etwa aus V. 407

πύργοις δ' ἀπειλεῖ δειν' ἢ μὴ κραῖνοι τύχη

entnommen werden, wenn nemlich dieser Vers, der fast gleichlautend (πύργοις ἀπειλεῖ τοῖσδ' ἢ μὴ κραῖνοι θεός) nach 529 wiederkehrt, nicht an letzterer, sondern eben an der ersten Stelle als unecht angesehen würde: wie dies, wenn ich mich recht erinnere, in der That geschehen ist. Eine unerwogene Uebertreibung ist nun allerdings die Behauptung, dass er an der unsrigen darum gar nicht fehlen könne, weil sich auf ihn das unmittelbar folgende θεοῦ τε γὰρ θέλοντος ἐκπέρσειν πόλιν καὶ μὴ θέλοντός φησεν beziehe; denn diese Worte schlössen sich ja sehr wol auch an das weiter vorhergehende an ὁ κόμπος οὐ κατ' ἄνθρωπον φρονεῖ, zu dessen Beweis sie gerade so gut dienen können wie zur Begründung der δεινὰ ἀπειλαί. Eher wäre für die Beibehaltung des Verses an hiesiger Stelle geltend zu machen die Unmöglichkeit, ihn an der spätern, so wie er jetzt steht, zu schützen; darum indessen ihn dort gänzlich zu verwerfen, wäre, wie sich zeigen wird, ebenfalls über das Ziel geschossen. Es ist aber meines erachtens überhaupt kein genügender Grund vorhanden, hier mit einem 'entweder — oder' einzuschneiden; vorausgesetzt dass der

Vers dem Gedanken nach an zwei verschiedenen Stellen der Tragödie gleich tadellos ist, ist die Aehnlichkeit des Doppelgängers, so sehr sie unter andern Umständen die Annahme glossematischen Ursprungs begünstigen möchte, doch keinesweges hinreichend oder auch nur an sich grosz genug, um an einer von beiden Stellen zu einem Verdammungsurteil zu nöthigen: wenigstens so lange nicht, als man dem Dichter ohne Arg die gewis viel ähnlichere Wiederholung zutraut, V. 47 gesagt zu haben *θέντες λαπάξειν ἄστυ Καδμείων βλά*, und V. 512 *ἢ μὴν λαπάξειν ἄστυ Καδμείων βλά* —. Uns genügt für die Durchführung des symmetrischen Redenbaus, dasz, wenn einer der beiden Verse einmal fallen müste, dies später wäre und nicht hier.

Sonst wäre noch etwa zu bemerken, dasz ich in V. 416

τοιῷδε φωτὶ πέμπε, τίς ξυστήσεται

für *πέμπε* vielmehr *γνώθι* darum vermuten zu müssen glaubte — nach Anleitung von V. 631 *γνώθι τίνα πέμπειν δοκεῖς* —, weil *πέμπε* *τίς* zusammenconstruiert doch nun einmal nicht griechisch ist, ein *πέμπε* aber ohne alles Object, so dasz *τίς ξυστήσεται* einen freien Satz bildete, eine sehr wunderliche, hier gar nicht motivierte Aposiopese gäbe. Schlecht und recht construiert braucht der Bote das Wort am Schluss seiner nächsten Meldung V. 451 *καὶ τῷδε φωτὶ πέμπε τὸν φερέγγυον*, und lediglich aus der Reminiscenz dieser Stelle ist es in die frühere gerathen. — Solcher Bezugnahme auf ähnlich gesagtes oder absichtlich in Entsprechung gesetztes verdankt auch in der Antwort des Eteokles die Stelle V. 421 ff. ihre jetzige Gestalt, die unmöglich für die ursprüngliche gelten kann. Der allgemeine Gedanke *τῶν τοι ματαίων ἀνδράσιν φρονημάτων ἢ γλῶσσ' ἀληθῆς γίγνεται κατήγορος* soll hier in Anwendung auf den Kapanus gesetzt werden. Das geschieht nach der Vulgate in dieser Weise:

*Καπανεύς δ' ἀπειλεῖ δρᾶν παρεσκευασμένος,
θεοὺς ἀτίζων, κάπογυμνάζων στόμα
χαρᾷ ματαία θνητὸς ὦν ἐς οὐρανὸν.
πέμπει γεγωνὰ Ζηνὶ κυμαίνοντ' ἔπη.*

An diesen seltsam zerhackten Satzgliedern, deren innerliche Gliederung und gegenseitige Beziehung sehr wenig einleuchtet (wie denn namentlich das kahle *δρᾶν παρεσκευασμένος* wie in der Luft schwebt), nahm Hermanns Gefühl sehr mit Recht Anstosz. Aber sein vor *θεοὺς* hinzugefügtes *ἄ* gibt eine kaum minder verzwickte Construction, und die doch den erwarteten Sinn nichts weniger als einfach und klar hervortreten lässt: 'Kapanus aber droht, auszuführen bereit die hochtönenden Worte, die er, die Götter misachtend und seine Zunge in eitlen Jubel abarbeitend, dem Zeus gen Himmel sendet.' Was man verlangt, ist, wie auch poetisch ausgeschmückt, der Gedanke: 'als solchen Mann der *μάταια φρονήματα* gibt aber auch den Kapanus seine eigene Zunge zu erkennen.' Um es kurz zu machen, Aeschylus schrieb, wenn nicht alles täuscht:

*Καπανεύς δέ, δεινὰ δρᾶν παρεσκευασμένος,
θεοὺς ἀτίζων κάπογυμνάζων στόμα usw.*

δεινὰ δρᾶν παρεσκευασμένος ist hier so viel wie ὃν σὺ λέγεις δεινὰ δρᾶν παρεσκευασμένον oder ὃν λέγεις δεινὰ ἀπειλεῖν mit ganz bestimmter Bezugnahme auf die Worte des Boten in dem vorhin besprochenen Verse 407 πύργοις δ' ἀπειλεῖ δεινὸν ἃ μὴ κραίνοι τύχη. Diese Worte also wurden hier, vollkommen angemessen, citiert, und daher ist ἀπειλεῖ in den Text gerathen, dadurch aber δεινὰ verdrängt worden.

Sparen wir uns einstweilen das dritte Redenpaar auf und wenden IV uns zum vierten, das nach der Gegenüberstellung des Hyperbion und Hippomedon, und ihrer Schildzeichen Zeus und Typhon, mit diesen sieben Versen schlieszt:

κοῦπω τις εἶδε Ζῆνᾶ που νικώμενον. 495
 τοιάδε μέντοι προσφίλεια δαιμόνων·
 πρὸς τῶν κρατούντων δ' ἐσμέν, οἱ δ' ἡσσωμένων.
 εἰκὸς δὲ πρᾶξιν ἄνδρας ὧδ' ἀντιστάτας,
 εἰ Ζεὺς γε Τυφῶ καρτερώτερος μάχη·
 Ὑπερβίῳ τε πρὸς λόγον τοῦ σήματος 500
 σωτὴρ γένοιτ' ἂν Ζεὺς ἐπ' ἀσπίδος τυχών:

oder wie immer man die letzten Verse ordnen mag, für die schon der Mediceus zweierlei Reihenfolgen, im Text und am Rande, hat. Wer in so abscheulichem Flickwerk Worte des Aeschylus sehen kann, mit dem ist weiter nicht zu rechten noch zu reden. Während das Dindorfs in dieser Richtung sehr feiner (nur manchmal überfeiner) Spürsinn sicher erkannte, schnitt er einfach die letzten sechs Verse weg. Hermann dagegen begnügte sich mit der Streichung der vier letzten, deren Schicksal er aber ausserdem noch den ersten κοῦπω τις usw. theilen liesz. Ich glaube, keiner von beiden hat ganz Recht, aber Dindorf mehr. Vor allem ist der Vers 496, mit seinem ausser den LXX in der ganzen Graecität nicht weiter vorkommenden προσφίλεια, nicht nur in jedem Falle sehr entbehrlich, sondern auch entweder fast unverständlich oder höchst anstössig. Jenes, wenn er den Sinn haben soll, den Dindorf nöthig befunden hat durch diese Uebersetzung zu verdeutlichen; 'sic dispertita gratia s. amicitia deorum est, ut Hippomedonti Typhocus, Iuppiter Hyperbio favere videatur.' Und fast scheint ihn auch Hermann so gefaszt zu haben, wenn er mit μέντοι nichts anzufangen wuste und dafür μέν τις setzte. Den Worten nach näher liegend, und gerade durch das μέντοι indicirt, ist es ohne Zweifel, den Vers nach der Absicht seines Verfassers mit Ironie gesprochen zu denken, mit Ironie nemlich gegen die sich unter einander selbst bekämpfenden Götter. Aber das gibt uns nicht nur einen hier ganz leeren Gemeinplatz, gerade so leer und nichtssagend wie V. 176 die Interpolation τοιαῦτά τᾶν γυναιξὶ συνναίων ἔχοις, sondern auch einen an sich und im Munde des Eteokles durchaus unpassenden Gedanken. An sich, weil es lächerlich wäre, den Typhon, dieses ἐχθρὸν εἴκασμα βροτοῖς τε καὶ δαίμοσι θεοῖσιν nach V. 504, gleichwie als ebeubürtigen Gott mit Zeus auf eine Linie zu stellen; für Eteokles, weil dessen Sinnesweise, wie sie vom Dichter mit den schärfsten und consequentesten Zügen in grösster Absichtlichkeit charakterisirt ist, nichts fremder ist als Spott

gegen die Götter. Musz also V. 496 ohne Gnade fallen, so ist dagegen V. 497 ebenso gegen Dindorf, wie V. 495 gegen Hermann zu schützen, da beide in gleichem Masze nicht nur untadelich, sondern entschieden zweckmässig erscheinen. Denn wenn mit ihnen die Rede bündig und kräftig also schloz:

ξυνοίσετον δὲ πολεμίους ἐπ' ἀσπίδων
θεούς· ὁ μὲν γὰρ πυρπνόον Τυφῶν' ἔχει,
Ἵπερβίῳ δὲ Ζεὺς πατὴρ ἐπ' ἀσπίδος
σταδαῖος ἦσται, διὰ χερὸς βέλος φλέγων·
κοῦπω τις εἶδε Ζῆν' αὖ τοῦ νικώμενον.
πρὸς τῶν κρατούντων δ' ἐσμέν, οἱ δ' ἡσσωμένων:

so kommt mit dem vorletzten Verse (του für που nach Elmsley) die wesentliche Bedeutung der doppelten Schildzeichen zu ihrem vollständigen Abschluss in sich, im letzten zu ihrer Anwendung auf den vorliegenden Fall; und gerade diese beiden Momente sind es ja, welche in der breiten Verwässerung der angeflückten Verse für ein schwaches Begriffsvermögen auseinandergetreten werden.

Zählt man jetzt, so behält die Rede des Königs 15 Verse: gerade so viele wie der Bericht des Boten hatte. Im letztern ist es nur noch V. 469, der, weil nach meiner Ueberzeugung in seiner jetzigen Fassung nicht aeschyleisch, zu einer Erörterung auffordert:

Ἴππομέδοντος σχῆμα καὶ μέγας τύπος.

Ich habe niemals an ein so ganz und gar aus aller und jeder Analogie heraustretendes Ἴππομέδων glauben können, um so weniger als zu dieser beispiellosen Anomalie (denn das vermeintliche Παρθενοναῖος steht, wie sich zeigen wird, auf noch ungleich schwächeren Füßen) auch nicht die allergeringste Nöthigung vorlag. Sicherlich hätten auch die Herausgeber des Aeschylus nicht daran geglaubt, wenn es nicht vor ihnen — Priscian gethan hätte (eine schöne Autorität in metrischen Dingen!), der mit dem Verse seinen 'trochaeus pro iambo' belegt. Als wenn wir es hier mit den flüssigen Bildungen einer noch nicht zu völliger Abklärung gelangten Urzeit zu thun hätten wie etwa ἐπειδὴ oder φίλε κασίγνητε oder κρατερός Διῶρης u. dgl., und nicht vielmehr mit der zu so festen Normen durchgebildeten Prosodik der attischen Dichter! Zwar hat wol Priscian selbst sein Beispiel von einem ältern Gewährsmann, wie der Context seiner Worte vermuten lässt: 'quem [Aeschylum] imitans Sophocles teste Seleuco profert quaedam contra legem metrorum, sicut in hoc Ἀλφειβοῖαν ἣν ὁ γεννήσας πατήρ': obwol es immer dahingestellt bleibt, ob eben auch das 'quem imitans' auf Seleucus zurückgeht. Aber sei es doch; auch des Seleucus Name beweist uns weiter nichts, als dasz schon zu seiner Zeit so gelesen ward; hat sich doch aber selbst ein Herodian, und gerade in metrischen Dingen, nachweisbar durch falsche Lesarten täuschen lassen. Wie es sich mit Ἀλφειβοῖαν bei Sophokles verhielt, lässt sich in Ermangelung jedes nähern Anhalts nicht sagen; der Möglichkeiten sind mehrere. Dasz aber Aeschylus nicht so schrieb, wie Priscian oder Seleucus las, lehrt schon die jede Vertheidigung ausschliessende In-

concinuität, dasz zur Bezeichnung des Helden zwei umschreibende Nomina neben einander stehen, von denen das eine ein Praedicat hat, das andere nicht hat. Beide erhalten zwar ein solches, wenn Porsons Hülfe angenommen wird, der zu Anfang des Verses den Ausfall eines μέγ' vermutete: eine Hülfe die als sehr schön und ansprechend gelobt worden ist. Aber was so auf der éinen Seite gebessert wird, ist ja klärlich auf der andern um vieles verschlimmert; denn wer wollte die völlig leere, ja geradezu sinnlose Tautologie ertragen, die in μέγα σχῆμα καὶ μέγας τύπος liegt, da sich doch in solcher Zusammenstellung die Begriffe σχῆμα und τύπος ganz und gar decken? Dennoch ist der Weg zum wahren durch Porsons Versuch richtig vorgezeichnet; seine Weiterführung geben die mediceischen Scholien so einleuchtend wie möglich an die Hand: περιφραστικῶς ὁ Ἱππομέδων, μέγας ὢν καὶ κάλλιστον ἔχων σχῆμα. Woher dieses κάλλιστον, wenn nicht der Dichter schrieb:

μέγ' Ἱππομέδοντος σχῆμα καὶ καλὸς τύπος —?

Durch Verschreibung dessen, dem μέγα noch im Sinne lag, kam μέγας an die Stelle von καλός, und ward in Folge dessen das nun tautologische μέγα vorn fortgelassen. Oder aber das zufällig weggelassene μέγ' ward als μέγα am Rande nachgetragen und dann, falsch bezogen, für Variante oder Verbesserung des καλός genommen.

Eine Kleinigkeit ist es auszerdem, dasz V. 483 nicht kann gestanden haben ἦτ' ἀγχιπτολις πύλαισι γείτων, und zwar ebenfalls weil es, wie man es auch wende und drehe, eine reine Tautologie bleibt. Es ist schon sehr lange her, dasz ich mittels eines einzigen Apostrophs die Hand des Dichters herstellte:

πρῶτον μὲν Ὅγκᾳ Παλλάς, ἦτ' ἀγχιπτολις,
πύλαισι γείτον' ἀνδρὸς ἐχθαίρουσ' ὕβριν
εἶρξει —.

In dem πύλαισι γείτονα liegt die bestimmteste Beziehung auf das, was der Bote in seinem letzten Verse (481) gesagt hatte zu besonderer Auszeichnung des Hippomedon, φόβος γὰρ ἤδη πρὸς πύλαις κομπάζεται: während es z. B. von Kapanews nur biesz πύργοις ἀπειλεῖ δεινὰ (407), von den andern nur einfach, welches Thor ihnen zur Bestürmung durchs Los zugefallen, sogar in einem gewissen Gegensatz aber zur Situation des Hippomedon von Tydeus V. 358 ἤδη πρὸς πύλαισι Προϊτίσιν βρέμει, πόρον δ' Ἰσμηνὸν οὐκ ἔᾱ περᾶν ὁ μάντις. Hiernach ist eben so klar, wie wenig jener Vers 481 φόβος γὰρ usw. verdiente verdächtigt zu werden, als anderseits wie schön und beziehungsvoll die Pallas Onka als ἀγχιπτολις mit der πύλαισι γείτων ὕβρις zusammengebracht wird.

Drei Redenpaare unter sieben, mit so viel Sicherheit, als auf die VII sem Gebiete überhaupt möglich ist, genau correspondierend erfunden, und zwar ohne Annahme irgend einer Lücke, sind mir vollkommen genügend, um den Begriff des Zufalls auszuschlieszen. Am nächsten an ein entsprechendes Gleichmasz tritt von den übrigen Paaren das siebente heran. Den Ueberschusz von zwei Versen, den seine zweite

Hälfte darbietet, könnte man sich einen Augenblick versucht fühlen am einfachsten durch Athetese von V. 651. 652 zu beseitigen:

ἢ δῆτ' ἂν εἴη πανδίκως ψευδώνυμος
Δίκη, ξυνοῦσα φωτὶ παντόλμῳ φρένῃς.

Denn leicht möchte das Verhältniß der Dike zum Polynikes, das bereits acht Verse lang durchgesprochen war, hinlänglich abgeschlossen erscheinen mit dieser Argumentation: 'ja wenn die Dike auf seiner Seite wäre, möchte es sein; sie hat ihn aber in keiner Lebensperiode ihrer Gunst gewürdigt; also wird sie ihm auch jetzt nicht beistehen.' Indessen hinderte doch auch nichts, die Argumentation noch fortzusetzen mit dem weiteren Grunde: 'sie würde ja sonst aufhören Dike zu sein, würde ihre eigene Natur verleugnen', ohne dasz dieser Gedanke, obwol entbehrlich, nothwendig für eine müszige Erweiterung zu gelten hätte. Und dasz dies wirklich die Intention des Dichters war, zeigt der Plural mit dem er fortfährt *τούτοις πεποιθῶς εἶμι*; denn dieser findet seine Rechtfertigung nur darin, dasz Eteokles einen doppelten Schlusz gemacht hatte, einen mehr äusserlichen von dem was erfahrungsmässig bisher geschehen, den andern von dem was die innere ratio mit sich bringe. Darum auch mit nichten *ἢ δῆτ' ἂν* zu schreiben ist mit Hermann, weil mit dieser Fassung alles in eine einzige Argumentation zusammengezogen würde, der dann nothwendig ein *τούτῳ πεποιθῶς* entsprechen müste. — Ausserdem aber bietet die ganze Rede des Eteokles keinerlei haltbaren Verdachtsgrund dar. Denn für sehr wenig glücklich halte ich den Versuch, ihren Schlusz anzufechten und von diesen fünf Versen

τούτοις πεποιθῶς εἶμι καὶ ξυστήσομαι
αὐτός· τίς ἄλλος μᾶλλον ἐνδικώτερος;
ἄρχοντι τ' ἄρχων καὶ κασιγνήτῳ κάσις
ἐχθρὸς ξὺν ἐχθρῷ στήσομαι. φέρ' ὥς τάχος
κνημῖδας, αἰχμὴν καὶ πτερῶν προβλήματα

655

nur die drei ersten als aeschyleisch stehen zu lassen, so dasz *τίς ἄλλος* μ. ἐνδ. parenthetisch stände und *ξυστήσομαι αὐτός* mit den Dativen des dritten Verses verbunden würde. An sich allerdings recht schlicht und einfach, was die Construction betrifft; aber auch dem Gedanken nach so hart und knapp abgebissen, dasz das Gefühl, welches zum Beschlusz sämtlicher sieben Reden und Gegenreden eine besonders markierte Abgrenzung fordert, entschieden unbefriedigt bliebe. Und was hat man denn eigentlich auszusetzen an dem Gedanken: 'Fürst dem Fürsten und Bruder dem Bruder will ich als Feind gegen Feind mich stellen'? Möglich dennoch, wir wollen es einräumen, dasz *ἐχθρὸς ξὺν ἐχθρῷ στήσομαι*, womit etwas wesentlich neues nicht gegeben, auch gerade keine sehr glatte Construction eingeführt wird, nur ein erklärender Zusatz war, der in den Text eindrang. Aber dann genügte es, irgend ein paar andere kräftige Begriffe, um die wir nicht verlegen wären, durch jene Worte verdrängt zu denken; ein Recht auch zur Verurteilung des folgenden würde uns aus der einen Interpolation noch keinesweges erwachsen. Dieses resolute Geheiss des Königs,

ihm die Kampfes Waffen zu bringen, womit in so drastischer Weise allen Weiterungen ein Ziel gesetzt, jede rückwärts liegende Brücke abgebrochen, mit scharfem Schnitt der Wendepunkt gezeichnet wird, in dem sich Wort und That, Vergangenheit und Zukunft scheiden, — ist das die Art solcher spielenden Zusätze, mit denen sich, über den im Texte selbst gegebenen Gedankeninhalt nicht hinausgehend, dilettierende Byzantinerhände zu vergnügen pflegen? Freilich wäre es abgeschmackt, wenn Eteokles nichts weiter verlangte als Beinschienen, und nur zu deren ausschmückender Umschreibung noch die Worte *αἰχμῆς* (nicht einmal *αἰχμῶν*) καὶ πετρῶν προβλήματα hinzuträten. Aber ist es denn eine so grosse Zumutung, an ein *αἰχμῆν* statt *αἰχμῆς*, sowie an πετρῶν statt πετρῶν, und ferner daran zu glauben, dass in der an kühnen Metaphern überreichen Sprache der griechischen Poesie, von deren Reichthümern uns gleichwol nur so arme Reste gerettet sind, περὰ habe können von fliegenden Wurfgeschossen aller Art (*βέλη*) gesagt werden, Wurfspeeren und Schleudersteinen so gut wie Bogenpfeilen? Wohin sollte es kommen, wenn alle solche ἅπαξ εἰρημένα aus dem poetischen Lexikon zu streichen wären, und zumal dem aeschyleischen? Noch nicht genug indes; wiederum hält man uns als neue Instanz entgegen, dass Beinschienen, Lanze und Schild, in dieser willkürlichen Unvollständigkeit von Rüstungsstücken, doch eine ziemlich unpassende Auswahl, ja noch mehr, dass überhaupt hier alle Ausrüstung nicht an ihrem Orte sei, weil Eteokles schicklicher Weise schon bisher nicht als unbewaffnet könne gedacht werden mitten zwischen seinen bewaffneten Kampfgenossen. Beiden Einwürfen ist mit einer Antwort zu begegnen: ungewappnet soll er gar nicht, aber vollgewappnet braucht er auch nicht zu sein. Wie er war, vergegenwärtigen uns zahlreiche bildliche Darstellungen auf Vasen: um Brust und Leib den Schuppenpanzer und darüber die Chlaena; zur Seite das kurze Schwert, auf dem Haupte den Helm; Füsse und Beine nur in leichten Schnürstiefeln, die nicht bis zum Knie reichen; in der Rechten das Attribut seiner Macht, den Königs scepter. Das ist die Tracht, nicht Friedenskleid und nicht Schlachtcostüm, worin er, seit er mit V. 269 die Bühne verlassen, die Stadt durchheilt hat in bequemer Beweglichkeit, überall das nöthige zur Vertheidigung vorbereitend, worin er auch V. 353 wieder auftritt, die letzten Anordnungen zum wirklichen Kampfe treffend. Erst als Theilnehmer an diesem selbst vertauscht er die leichte Fuszbeleidung mit den schweren Erzschienen, den Friedensscepter mit Speer und Schild. Was soll er weiter? er ist eben fertig. Das einzige kann fraglich bleiben, ob füglich προβλήματα im Plural gesagt werden konnte für den einen Schild; einigermaßen fraglich freilich auch, ob die leichte Veränderung eines einzigen Buchstaben

κνημίδας, αἰχμῆν καὶ πετρῶν πρόβλημ' ἅμα

dem Vorwurfe einer gewissen Mattigkeit entgehen werde.

Sehen wir jetzt zu, ob sich Handhaben, wie wir sie in der Rede des Königs vergeblich suchten, in der vorangehenden des Boten darbieten. In der That, man braucht sie nicht bis ans Ende zu lesen um

einen Anstoss zu finden; aber am Ende findet man den stärksten. Hier folgen sich erstens die Verse 630 ff.

τοιαῦτ' ἐκείνων ἐστὶ τὰ ξευρήματα.
 σὺ δ' αὐτὸς ἤδη γνῶθι, τίνα πέμπειν δοκεῖς.
 ὥς οὔ ποτ' ἀνδρὶ τῷδε κηρυκευμάτων
 μέμψει· σὺ δ' αὐτὸς γνῶθι ναυκληρεῖν πόλιν

in so handgreiflich verkehrter Ordnung, dass meine Umstellung der beiden ersten wol kaum auf einen Widerspruch stossen kann. Denn erst muss doch der Bote seinen Bericht über den siebenten Gegner abschliessen, ehe er von allen sieben Gegnern und Berichten im ganzen sprechen kann. Zweitens aber ist dem Dichter die Wiederholung des σὺ δ' αὐτὸς γνῶθι nach so kurzem Zwischenraum in keiner Weise zuzutrauen; und das wird durch Hermanns, auch an sich nicht hinlänglich motivierte Aenderung γνῶθι· ναυκλήρει πόλιν nicht besser. Man könnte den Sitz des Verderbnisses im ersten Verse suchen und diesen etwa so herzustellen meinen: καὶ τῷδε φωτὶ γνῶθι τίνα πέμπειν δοκεῖς. Allein einmal bleiht so die Entstehung des ἤδη unerklärt; sodann hat wol gerade hier der Dichter nicht ohne Absicht in das αὐτὸς eine leise Vorandeutung dessen gelegt was hernach geschieht, dass nemlich Eteokles sich selbst als Gegenkämpfer stellt; endlich geschieht es auch an sich leichter, dass beim abschreiben aus Versehen ein vorher dagewesenes wiederholt, als ein später folgendes vorweg genommen wird. Also wol im letzten Verse ward durch die irrthümliche Wiederholung etwas verdrängt, was sehr füglich etwa dieses sein konnte im Gegensatze zu ἀνδρὶ τῷδε:

τοιαῦτ' ἐκείνων ἐστὶ τὰ ξευρήματα.
 ὥς οὔ ποτ' ἀνδρὶ τῷδε κηρυκευμάτων
 μέμψει· τὸ σὸν δ' οὐν ἐστὶ ναυκληρεῖν πόλιν.

Aber jener Schlussvers des den Polynikes betreffenden Botenberichts σὺ δ' αὐτὸς ἤδη usw. hat schwerlich so allein gestanden. Von den Worten — nicht einmal des Polynikes selbst, sondern der auf seinem Schilde dargestellten Dike: κατάξω ἄνδρα τόνδε, καὶ πόλιν ἔξει πατρώων δωμάτων τ' ἐπιστροφάς, wäre der Uebergang zu der Aufforderung σὺ δ' αὐτὸς γνῶθι ein überaus harter und unvermittelter. Mit entscheidendem Gewicht tritt aber hinzu, dass es überall ohne Ausnahme zwei Verse sind, in die der Bote seine schliessliche Mahnung an den König einschlieszt. So V. 376: τίς ἀντιτάξεις τῷδε; τίς Πρωτοῦ πυλῶν κλήθρων λυθέντων προστατεῖν φερέγγυος; V. 416 f.: τοῦδε φωτὶ γνῶθι τίς ξυστήσεται· τίς ἄνδρα κομπάζοντα μὴ τρέσας μενεῖ; V. 451 f.: καὶ τῷδε φωτὶ πέμπε τὸν φερέγγυον πόλεως ἀπείργειν τῆσδε δούλειον ζυγόν. V. 480 f.: τοιοῦδε φωτὸς πεῖραν εὖ φυλακτέον· φόβος γὰρ ἤδη πρὸς πύλαις κομπάζεται. V. 576 f.: τούτῳ σοφούς τε κάγαθούς ἀντηρέτας πέμπειν ἐπαινῶ· δεινὸς ὃς θεοὺς σέβει. (Vom fünften Bericht wird unten die Rede sein.) Diese Regelmässigkeit lässt also auch an unserer Stelle die Annahme vollkommen gerechtfertigt erscheinen, dass hier mit der gestörten Ordnung ein Anfall

Hand in Hand gieng. Unter verschiedenen Möglichkeiten konnte der verlorene Vers z. B. so lauten:

οὕτως ὁ τοῦδε κόμπος εἰς σὲ μάλινται·

σὺ δ' αὐτὸς ἤδη γινῶθι, τίνα πέμπειν δοκεῖς:

um nicht mit stärkerer Hervorhebung der Person εἰς σαντὸν τελεῖ zu setzen, oder ohne alle Personalbeziehung etwas wie τοιόσδ' ὁ τοῦδε κόμπος οὐκ ἀνασχετός und was dergleichen mehr ist.

Zum Theil versteckter, aber nicht minder zwingend sind die Anzeichen einer zweiten Lücke im vorangehenden. Man überlese doch einmal den ganzen Eingang dieser Rede im Zusammenhange:

τὸν ἑβδομον δὴ τόνδ' ἐφ' ἐβδόμαις πύλαις

λέξω, τὸν αὐτοῦ σοῦ κασιγνητον, πόλει

οἷας ἀράται καὶ κατεύχεται τύχας,

πύργοις ἐπεμβὰς ἡἀπικηρουχθεὶς χθονί,

615

ἀλώσιμον παιᾶν' ἐπεξιακχάσας,

σοὶ. ξυμφέρεσθαι καὶ κτανὼν θανεῖν πέλας,

ἢ ζῶντ' ἀτιμαστῆρα τῶς σ' ἀνδρηλάτην

φυγῇ τὸν αὐτὸν τόνδε τίσασθαι τρόπον.

τοιαῦτ' ἀντεῖ, καὶ θεοὺς γενεθλίους

620

καλεῖ πατρῶας γῆς ἐποπτῆρας λιτῶν

τῶν ὧν γενέσθαι πάγχυ Πολυνείκους βία.

Wen befremdet es nicht, dasz die sowol vorher (οἷας ἀράται —) als nachher (τοιαῦτ' ἀντεῖ —) mit so viel Gewicht erst angekündigten, dann hervorgehobenen Drohungen des Polynikes doch nicht einmal in einem freien und selbständigen Satze auftreten, sondern in der syntaktischen Fügung nur erst dem Relativsatze οἷας ἀράται untergeordnet erscheinen? Indem so ihr eigentlicher Inhalt in die Ankündigung selbst gleichwie epexegetisch verflochten ist, kann ihre Bedeutung nicht anders als auf eine für das Gefühl sehr unbefriedigende Weise zurücktreten. Indessen dies kann man eben Gefühlssache nennen; Sache der unerbittlichen Logik dagegen ist ein anderer Anstosz, der in der Formulierung des Drohgelübdes selbst liegt. Was ist es eigentlich, das der Bote den Polynikes sagen läszt? Den Worten nach, wie sie nun einmal lauten, doch nichts anderes als dieses: 'er schwört, entweder zu sterben mit gleichzeitiger Tödtung deiner, oder' — nun doch unmöglich: 'wenn du leben bleibst', sondern vielmehr 'wenn er leben bleibt, dich nach Gebühr zu züchtigen'. Und diesem mit Recht erwarteten Gegensatz zu Liebe war es, dasz man an V. 618 herumbessernd bald in ζῶντ' bald in τῶς das Verderbnis eines auf den Polynikes zurückgehenden Nominativs ζῶν oder σῶς vermutete, wie ich selbst früher that. Aber ist denn dieser formell richtige Gegensatz auch der sachlich angemessene? ist denn das eigene lebenbleiben oder sterben für des Polynikes Intention die Hauptsache, und nicht vielmehr das Schicksal des Eteokles, das diesen als fallenden oder als lebend überwundenen treffen werde? Eine weit schärfere Auffassung des erforderlichen Gegensatzes war es somit, die an dem Accusativ ζῶντα festhielt, aber — denn das ist nun die unweigerliche Consequenz — dann auch als die

gegensätzliche Ergänzung zu ζῶντα τίσασθαι kein θανεῖν mit einem nebensächlichen Participium κτανῶν brauchen konnte, sondern den Begriff des tödtens als Hauptsache verlangte: ἢ κτανεῖν σε ἢ ζῶντα τίσασθαι. Und das war es ohne Zweifel, was Schütz, der manchmal ganz fein fühlte, καὶ κτανεῖν θανῶν πέλας wünschen liesz statt des überlieferten καὶ κτανῶν θανεῖν πέλας. Aber für wirklich genügend kann selbst dies noch nicht gelten, wie man sich alsbald überzeugt, wenn man sich zu einer umfassenden Betrachtung der Situation und der durch sie hervorgerufenen natürlichen Empfindungen erhebt. Vier mögliche Fälle gibt es überhaupt: entweder dasz beide sterben; oder dasz beide leben bleiben (und nur einer den andern überwindet); oder dasz Polynikes leben bleibt und Eteokles stirbt; oder dasz Eteokles leben bleibt und Polynikes stirbt. Dasz den letzten Fall Polynikes in seinem zuversichtlichen Selbstvertrauen ganz ausschlieszt aus dem Kreise der Möglichkeiten, ist vollkommen begreiflich: so gut wie er auch für den zweiten Fall dem Gedanken keinen Raum gibt, dasz Eteokles der Sieger sein könne. Aber rein unverständlich bleibt, warum er auch den dritten Fall, dasz er als Sieger den Eteokles überlebe, ausschlieszen soll, wie er gleichmäszig thut wenn κτανῶν θανεῖν und wenn θανῶν κτανεῖν gelesen wird. Alles, woran ihm liegt, ist Rache zu nehmen an Eteokles, sei es durch Vernichtung, sei es durch schmachvolle Verbannung. Den eigenen Tod kann er unmöglich als durch selbstverständliche Nothwendigkeit mit der Tödtung des Eteokles verbunden denken, sondern psychologisch verständlich nur in diesem Verhältnis dazu: 'entweder dich zu tödten, und müste es auch mit eigenem Tode sein.' Diese Gedankennüance aber durch blosse Buchstabenveränderung zu gewinnen, möchte jeder Versuch vergeblich sein: geschweige dasz so leichten Kaufs zugleich der vorher gestellten Forderung eines selbständigen Satzes für den Inhalt der κατεύματα zu genügen wäre. Dagegen wenn der Dichter beispielsweise so geschrieben hatte:

οἷας ἀρᾶται καὶ κατεύχεται τύχας.
 πύργοις δ' ἐπεμβὰς κάπικηρυχθεῖς χθονί,
 ἀλώσιμον παιᾶν' ἐπεξιακχάσας,
 σοὶ συμφέρεσθαι [φησιν, αὐτούργῳ χερὶ
 λελιμμένος] κτανεῖν σε καὶ θανῶν πέλας,
 ἢ ζῶντ' ἀτιμαστῆρα τῶς σ' ἀνδρηλάτην
 φυγῇ τὸν αὐτὸν τόνδε τίσασθαι τρόπον.
 τοιαῦτ' αὐτεῖ usw.,

615

620

so lag es, wenn einmal im Archetypus unseres Textes von der Mitte des einen Verses zur Mitte des andern überggesprungen war, nahe genug, die nun zugleich unmetrischen und unsyntaktischen Worte σοὶ συμφέρεσθαι κτανεῖν σε καὶ θανῶν πέλας auf die einfachste Weise zu dem Trimeter und der Construction zu bringen, die wir jetzt in dem καὶ κτανῶν θανεῖν πέλας vor uns haben; denn eine Dittographie wie
 ὦν εἶν
 κτανεῖν θανῶν gehört ja zu den allergehäufigsten. Wie das τῶς, mit

seiner hier vortrefflich passenden deiktischen Kraft, Anstosz geben und gar als tautologisch mit τὸν αὐτὸν τὸνδε τρόπον erscheinen konnte, begreift man schwer; beide Ausdrücke haben ja gar nichts mit einander zu schaffen: 'oder dich, der ihm ein so beschimpfender Landesvertreiber geworden, in ganz derselben Weise (d. i. gleich schimpflich) mit Verbannung zu strafen.'

Die Anerkennung der hiermit nachgewiesenen zwei Lücken finde ich unvermeidlich, andere Lücken so wenig wie Interpolationen irgendwo indicirt, also die Zahl von gerade 24 Versen hinreichend gesichert, damit aber den Parallelismus des siebenten Redenpaares glaubwürdig dargethan. Zugleich wird aber, wie sich hoffen lässt, schon durch die bisherigen Erörterungen der herkömmliche Glaube hinlänglich erschüttert sein, dass sich in dieser Tragoedie mit Besserungen im kleinen auskommen lasse, weitergreifende Zerrüttungen in ihr keinen oder wenig Platz gegriffen hätten. Indem wir von der gegentheiligen Gewisheit hiermit Act nehmen, dürfen wir zugleich auf die wolthätige Wirkung dieser Erkenntnis rechnen, dass man weiterhin nicht zu sehr zurückschrecke vor vermeintlichen Wagestücken, die doch nur innerhalb der Analogie aller bisherigen Operationen stehen. Von diesen letztern selbst — das wolle man nur nicht vergessen — ist keine einzige dem behaupteten Parallelismus zu Gefallen vorgenommen; alle blieben gleich nothwendig, auch wenn an diesen nie gedacht worden wäre. Nicht anders verhält es sich mit dem allergrösten Theile der Bedenken und Schwierigkeiten, die das sechste Redenpaar in besonders reicher VI Fälle darbietet. Wem es nur um die äusserlich scheinbare Durchführung einer 'Hypothese' (denn so wird man sie voraussichtlich trotz aller Protestation doch nennen) zu thun wäre, hätte es ja sehr bequem, sich an die jetzige Gestalt jener Reden zu halten, welche uns die schönste Symmetrie von je 29 Versen, oder mit Abrechnung der beiden Hermannschen Athetesen (564. 582) von je 28 Versen entgegenbringt. Und doch müssen wir gerade diese anscheinend vollkommene Harmonie mit schonungsloser Hand zerstören, zunächst und hauptsächlich darum, weil die Erwiderung des Eteokles, sobald man näher zusieht, durch ganz unleugbare Interpolationen zu ihrer gegenwärtigen Ausdehnung angeschwellt ist. Eine solche Interpolation meinte schon Dindorf zu finden in dem ganzen Verse 594, aber dieses ohne alle Noth, wie ich glaube, und darum mit Unrecht. Richtig interpungiert (denn offenbar unrichtig hat Hermann die Worte βίᾱ φρενῶν, oder wie er nach den schlechtern Autoritäten schreibt, φρενῶν βίᾱ zu dem vorangehenden gezogen) lautet die Stelle also:

οὗτος δ' ὁ μάντις — — — — — 590

— — — — —
— — — — — ἀνοσίοισι συμμιγείς

θρασυστόμοισιν ἀνδράσιν, βίᾱ φρενῶν

ταίνουσι πομπὴν τὴν μακρὰν πάλιν μολεῖν,

Διὸς θέλοντος συγκαθελκυσθήσεται.

595

Was aber, um kurz zu sein, wäre denn hier mit Fug einzuwenden

gegen diese Uebersetzung: 'er, den frechzüngigen Mänsers gesellt, die da thörichten Herzens trachten die weite Wegessendung wieder rückwärts zu wandern' (d. h. 'die sich einbilden, wolverrichteter Sache in ihre ferne Heimat zurückzukehren'), 'wird, so Zeus will, mit ihnen zusammen hinabgerafft werden (zum Hades)'? Denn wer heisst uns denn mit Dindorf von der schlechten Lesart *πόλιν* auszugehen, die freilich zu lauter Abgeschmacktheiten führt, während doch *πάλιν* nicht nur im Mediceus steht, sondern auch vom alten Scholiasten gelesen ward? Was sich nemlich jetzt in den mediceischen Scholien vorfindet, erst *τοῖς ὁρμῶσι τῇ βίᾳ*, dann *ἐπὶ τὴν εἰς "Αἰδην ἀποκινῶν ἐλαυσθήσεται μολεῖν τὴν ἐναντίαν τῇ εἰς "Αργος*, das sind offenbar zerrüttete und durcheinandergeworfene Reste zweier verschiedener Erklärungen, deren eine, sehr verwunderliche, sich allerdings auf die Variante *πόλιν* zu beziehen scheint, die andere dagegen, der Hauptsache nach etwa so herzustellen: *τοῖς ὁρμῶσι μολεῖν τὴν ἐναντίαν τῇ εἰς "Αργος* (etwa mit dem Zusatze *ἤγουν τὴν κάθοδον*), eben so deutlich auf die Lesart *πάλιν* geht. Die Länge des Weges wird aber hier hervorgehoben wie V. 527 *ἔοικε μακρᾶς κελεύθου οὐ κατασχυνεῖν πόρον*, um zu der gewaltigen Kraftanstrengung die voraussichtliche Nichtigkeit des Erfolges in recht grellen Contrast zu stellen.

Eine andere Interpolation ist zwar, und ganz in der Nähe, nach meiner Ueberzeugung wirklich vorhanden, aber sie bleibt ohne Einfluss auf die Summierung der Verse. Nicht leicht werde ich mich nemlich überreden, dass der Vers, mit dem die Charaktertätigkeit des Amphiaras geschildert werden soll, aus vier kühlen Praedicationen so malthertzig zusammengestoppelt worden sei wie es in der Vulgate geschieht:

590

οὗτος δ' ὁ μάντις, υἱὸν Οἰκλέους λέγω,
 σώφρων, δίκαιος, ἀγαθός, εὐσεβὴς ἀνὴρ,
 μέγας προφήτης, ἀνοσίτοις συμμιγὲς usw.

Das ist doch offenkundiges Flick- und Stückwerk, dessen einzelne Lappen noch dazu alle aus der Nachbarschaft zusammengeborgt sind: *σώφρων* aus V. 549, *δίκαιος* aus V. 579 [vgl. 586], *ἀγαθός* aus V. 576, *εὐσεβής* aus V. 583, vgl. 579. Und ausserdem: kann denn ein einfaches *ἀγαθός* in dieser Sprache der Poesie 'volgesamt' oder 'tugendhaft' bedeuten, und wäre es nicht vielmehr 'tapfer', wie eben erst in V. 576 *σοφροῦς τε καὶ ἀγαθοῦς*? handelt sich aber hier um Tapferkeit? und wenn, wäre wol die Tapferkeit passend zwischen zwei Eigenschaften der innern Gesinnung gerade in die Mitte gesetzt? Gewiss so wenig, wie auch der allgemeine Begriff der Tugend oder Güte (wenn man *ἀγαθός* so faszt) zwischen zwei speciellen sittlichen Eigenschaften wie *δικαιοσύνη* und *εὐσεβία*. Von Aeschylus ist demnach der Vers sicher nicht; aber einfach ausfallen kann er doch darum keinesweges; eine Bezeichnung des sittlichen Wesens verlangt der Gegensatz und das tertium comparationis unweigerlich, und das gleich folgende *μέγας προφήτης* ist dazu nicht genug. Also ein aeschyleischer Vers, der eben durch die jetzt dafür vorfindlichen Glosseme verdrängt worden, stand hier, ein

Vers, mit dem die *σωφροσύνη* und *δσιότης* des Amphiaras in irgend einer poetischen Wendung (z. B. nach Art von V. 574f.) kräftig genug wird ausgesagt gewesen sein, dessen auch nur mutmassliche Gestalt indes errathen zu wollen reine Spielerei wäre.

Hingegen aber, wie war es möglich, dasz dem Spürsange aller Herausgeber die Verse 583 — 589 haben entschlüpfen können, mit denen der vorangeschickte allgemeine Satz *ὁμίλλας κακῆς κάκιον οὐδέν* also exemplificiert wird:

ἦ γὰρ ξυνεισβάς πλοῖον εὐσεβῆς ἀνὴρ
ναύταιαι θαρμοῖς καὶ πανουργίᾳ τινὲ
ὄλωλεν ἀνδρῶν σὺν θεοπτύστῳ γένει,
ἦ ξὺν πολλταῖς ἀνδράσιν δίκαιος ὦν
ἐχθροξένους τε καὶ θεῶν ἀμνήμοσιν
ταύτου κυρήσας ἐκδίκως ἀγρεύματος,
πληγὴς θεοῦ μάστιγι παγκοίνῳ δάμῃ.

585

Wann hat man erstens erlebt, dasz zwei demselben Zweck dienende Vergleiche mit 'entweder — oder' aneinandergereiht werden? Indessen dafür wäre gleich Rath geschafft, sobald man nur das erstemal *ἦ γὰρ* schriebe. Aber was sollen uns hier überhaupt zwei Vergleiche, von denen der zweite, weit entfernt mit etwas nachdrücklicherem eine Steigerung, oder mit etwas concreterem eine lebendigere Veranschaulichung zu geben, ganz im Gegentheil nur eine Abschwächung und Verflachung mit sich führt? Und zwar darum, weil das erste Bild ein weit individuelleres, schärfer begrenztes, demnach plastischeres ist, das zweite ein viel generelleres, mehr in die Breite und Weite gehendes, darum uncharakteristischeres. Und nicht einmal die Empfehlung einleuchtender Naturwahrheit an sich hat es. Dasz eine frevelhafte Schiffsmannschaft zur Strafe ihrer Rachlosigkeit von den Göttern durch Schiffbruch zu Grunde gerichtet wird, und der zufällig in ihre Gesellschaft gerathene rechtschaffene mit ihr, ist ein Hergang, der im natürlichen Laufe der Dinge liegt, und keine Seltenheit. Dasz aber gleich eine ganze Stadt, weil aus lauter ungastlichen und gottvergessenen Einwohnern bestehend, ohne dasz man erfährt wie, zu Grunde gehe samt einem einzelnen, der, man erfährt wieder nicht warum und wie so, als gerechter unter ihnen lebt, das ist doch in der That ein seltsamer, weder im Kreise des gewöhnlichen noch des wahrscheinlichen liegender Fall; was aber nicht leicht verständlich ist durch sich selbst, wie soll das den Zweck eines guten Bildes, ein anderes verständlich zu machen, erfüllen? Und nun, noch näher besehen, selbst wenn man die Zulässigkeit eines Doppelvergleichs, und dieses Doppelvergleichs, einen Augenblick zugäbe, wäre dann wenigstens die formelle Gestaltung der Sätze eine schickliche und anstoszlöse? Sie ist vielmehr so mangelhaft, dasz sie eher eine Misgestaltung zu heissen verdient. Gehört *ὦν*, wie Hermann will und wie es das natürlichste ist, zu *δίκαιος*, so bleibt für den Eingang dieses Satzes, da wo wir im ersten Gleichnis ein *ξυνεισβάς πλοῖον* haben, gar nichts übrig als das nackte *ξὺν πολλταῖς ἀνδράσιν*; verbindet man das aber mit *ὦν*, so ist dieses *ξὺν*

— ὦν, gegen das malerische ξυνεισβάς πλοῖον gehalten, über die Massen matt und abfallend. Gründe genug, meine ich, um uns die Ueberzeugung zu geben, dass wir es hier mit der spielenden Erweiterung eines müszigen Versmachers zu thun haben, dass sich Aeschylus mit dem éinen einfachen, schlagenden, rund in sich geschlossenen Bilde weise begnügte, und dass, wie es fast Regel ist in solchen Fällen, das echte und unechte theilweise durcheinander gerathen ist. Für die Scheidung können auf den ersten Anblick mehrere Wege angezeigt scheinen; nachdem ich sie alle durchprobiert, stehe ich nicht an mich nach Abwägung sämtlicher Momente für die nachstehende Auseinanderlegung zu entscheiden. Echte Verse sind:

ἡ γὰρ ξυνεισβάς πλοῖον εὐσεβῆς ἀνὴρ	583
ναύταισι θερμοῖς καὶ πανουργίᾳ τινὶ	584
ταύτου κυρήσας ἐκδίκους ἀγρεύματος	588
πληγὴς θεοῦ μάστιγι παγκόλῳ δάμῃ.	589

ἐκδίκους hat Prien gut verbessert; sowol ἐκδίκως als ἐνδίκως in strictem Sinne ist zu viel gesagt und gegen die Intention des redenden; ἐνδίκως aber nach Hermannscher Erklärung müszig und bedeutungslos. Interpolation aber ist:

ἡ ξὺν πολλταῖς ἀνδράσιν δίκαιος ὦν	586
ἐχθροξένοις τε καὶ θεῶν ἀμνήμοσιν	587
ὄλωλεν ἀνδρῶν σὺν θεοπτύστῳ γένει.	585

Zwar kann es scheinen, dass die zwei Schlussverse der echten Fassung, wie sie hier angenommen worden, an einer gewissen Ueberfüllung leiden, und leicht möchte daher jemand auf den Gedanken kommen, die Vergleichung lieber mit ταύτου — ἀγρεύματος, ὄλωλεν — γένει abzuschliessen, den Vers πληγὴς — δάμῃ aber zum Endverse der Interpolation zu machen. Indessen dazu ist letzterer doch zu gewählt in Bild und Ausdruck, während die Verfertigung eines so einfach componierten Verses wie ὄλωλεν — γένει, samt seinen gar nicht lieblichen Wiederholungen ἀνδρῶν nach ἀνδράσιν, θεο(πτύστῳ) nach θεῶν, σὺν nach dem oben in ganz gleicher Beziehung und Construction dagewesenen ξύν, einem imitierenden Byzantiner glaublich genug zugetraut werden mag. Und Gedrängtheit der Begriffe bis zur Ueberfülle ist ja doch nicht unaeschyleisch.

Wenn hiernach die Rede des Eteokles zum Schaden der vorausgesetzten Symmetrie um drei Verse verkürzt erscheint, so bietet zwar eine noch schärfere Prüfung der interpolierten Stelle anderseits auch wieder einigen Ersatz für diesen Verlust, aber allerdings keinen quantitativ ausreichenden. Nicht ohne Verwunderung sehen wir nemlich einen der als echt erkannten Verse von jedem Bedenken bisher freigeblichen, den V. 584 ναύταισι θερμοῖς καὶ πανουργίᾳ τινὶ. Dass das keine vernünftige Ausdrucksweise sei, fühlte Arnaud, mit seinem plumpen Verbesserungsvorschlage καὶ πανούργουσι τισι. Zwar Blomfield führt uns einen Schwarm von Beispielen vor, in denen res pro persona oder abstractum pro concreto gesetzt sei, und Hermann belobt

ihn; sieht man aber näher zu, so passt kein einziges. Niemand leugnet, dass man *plenum exiliis mare* sagen könne und gesagt habe (Tacitus) für *exulibus*. Wer aber hat je gelesen *plenum profugis et exiliis*? Auch wir sagen ohne Bedenken: 'wer einen Bund schlieszt mit der Ungerechtigkeit, hat es sich selbst zuzuschreiben, wenn er mit ihr zugleich untergeht.' Aber kann man darum auch sagen: 'wer mit Frevlern und Ungerechtigkeit einen Bund schlieszt'? und nun gar 'wer mit Frevlern und Ruchlosigkeit dasselbe Schiff besteigt'? oder vielmehr noch individueller: 'wer mit hitzköpfigen Schiffsleuten und mit Ruchlosigkeit zusammen ein Schiff besteigt'. Wem vor solchem Deutsch graut, sollte sich doch auch einem *θερμοῖς καὶ πανουργία* nicht gefangen geben, weil es überliefert ist. Vielleicht hätte man die Besserung sehr nahe und einfach in einem *ναῦταισι θερμοῖς εἰς πανουργίαν τινά*, oder in noch treuerem Anschluss an das überlieferte *εἰς πανουργίαν τισι*. Der Gedanke liesze so nichts vermissen; dass sie *θερμοί*, heizblütig, hitzköpfig sind, begründet an sich noch keine Schuld, sondern erst dass sie es zu einer Uebelthat sind, dergleichen bei *ναῦται*, die z. B. als Piraten gedacht werden, nahe genug liegt. Aber dennoch — die Verwandlung eines *καὶ* in *εἰς*, obgleich es ja auch an solchen Beispielen nicht fehlt, ist mir doch zu stark gegenüber einem mildern Wege, auf dem wir dasselbe erreichen. Denn die begriffliche Ergänzung, deren das einfache *θερμοί* bedarf, lässt sich ja eben so gut, wie durch eine nähere Bestimmung mit *εἰς*, auch durch ein hinzugefügtes zweites Praedicat bewirken, von dem *καὶ πανουργία τινί* nur der unvollständige Rest zu sein braucht. Ich weiss es ja wol, wie sehr die herrschende Meinung vor jeder Annahme einer Auslassung zurückzuschrecken pflegt, und wie weit sie entfernt ist, diese Annahme jemals für ein gelinderes Auskunftsmittel zu halten als jede Buchstabenvertauschung und Wortveränderung. Aber ich kann mir nun einmal nicht helfen: Jahrzehnde lang fortgesetzte unbefangene Beobachtung dessen, was bei der successiven Fortpflanzung der alten Texte vor anderm zu geschehen pflege, hat mir je länger je mehr die Ueberzeugung aufgedrängt und befestigt, dass unter allen Verderbnisarten der Ausfall von Worten und Sätzen diejenige ist, die einen unverhältnismässig grössern Spielraum gehabt hat, als ihm die Gewöhnung der heutigen, auf die Herstellung jener Texte gerichteten Praxis einräumt. Und wenn die speciellere Wahrnehmung, dass insbesondere bei Dichtern nichts häufiger ist, als dass Lücken mit Interpolationen und Transpositionen Hand in Hand gehen und durch sie hervorgerufen sind, auch hier mehrfache Belege schon gefunden hat und neue weiterhin finden wird, so fehlt es eben auch in unserer Stelle nicht an solchem Indicienbeweis. Das eindringen des angesetzten Flickwerks und dazu die Verstellung des Verses *ὄλωλεν* usw. war, wenn ich nicht sehr irre, Schuld, dass ein aeschyleischer Vers ausfiel, der sich etwa so exemplificieren lässt in Verbindung mit seinen Nachbarn:

ἡ γὰρ ξυνεισβάς πλοῖον εὐσεβῆς ἀνὴρ
ναῦταισι θερμοῖς καὶ πανουργία τινί

[προσχοῦσι τὸν νοῦν ἐν φρεσὶν δυσβουλίας,] *)
 ταῦτοῦ πυρήσας ἐνδίκους ἀγρεύματος
 πληγὴς θεοῦ μάστιγι παγκοίνῳ δάμνη.
 οὕτως ὁ μάντις usw.

Denn dieses οὕτως empfindet jeder als kräftiger und bündiger denn das gewöhnliche οὗτος δ', ja als das was allein an seiner Stelle ist, wo die Anwendung einer allgemeinen Wahrheit auf den besondern Fall gemacht werden soll. Und so eben hatte ja der Medicus von erster Hand vor der schlechten Correctur in οὗτος (sic).

Jetzt haben wir auf dieser Seite 27 oder (ohne 582) 26 Verse; auf der andern aber sind es 29 oder (ohne 554) 28. So sehr wir diese 28 verringert wünschen müssen, so können wir doch gewissenhafter Weise nicht umbin, auch in dieser Botenrede noch eine Lücke anzuerkennen, sie also im Gegentheil leider noch zu vergrößern. Zwei Hauptkreuze haben in dieser Rede die Herausgeber mit gutem Grunde gepeinigt, erstens die Beziehung der nach der urkundlichen Fassung im Munde des Amphiaraus gehäuften Scheltpraedicate V. 553—556:

κακοῖσι βάζει πολλὰ Τυδέως βίαν,
 τὸν ἀνδροφόντην, τὸν πόλεως ταράκτορα,
 μέγιστον Ἄργει τῶν κακῶν διδάσκαλον,
 Ἐρινύος πλητῆρα, πρόσπολον φόνου, 553
 κακῶν τ' Ἀδράστῳ τῶνδε βουλευτήριον.

und zweitens die Gestalt und Construction der drei auf den Polynikes bezüglichen Verse 557—559:

καὶ τὸν σὸν αὐτίς πρέσμοραν ἀδελφεὸν
 ἐξυπτιάζων ὄμμα, Πολυνείκους βίαν,
 δὲ τ' ἐν τελευτῇ τοῦνομ' ἐνδατούμενος,
 καλεῖ —. 560

Die getrennte Behandlung beider Probleme führt nicht zu einer befriedigenden Lösung; nur wenn das Verderbnis als ein durchgehendes, beiden Theilen gemeinsames gefasst wird, ergibt sich das wahre (oder wahrscheinliche): und zwar auch hier wieder weil Interpolation, durch sie bewirkt Ausfall, und durch beide veranlaszt Versetzung neben und durch einander gehen. Den ersten fördernden Blick that Hermann, indem er erkannte 1) dasz μέγιστον (was heisst das?) Ἄργει τῶν κακῶν διδάσκαλον nichts als glossematische Dittographie ist von κακῶν Ἀδράστῳ τῶνδε βουλευτήριον, 2) dasz die jetzt auf den Tydeus gehäuften Schmähworte auf diesen gar nicht alle passen. Aber so glücklich dieser Blick war, ein so unverkennbares Zeichen der Nichtvollendung seines Aeschylus (wie so vieles andere) ist es, wenn wir nun als seine Meinung lesen, sämtliche Praedicate möchten dem einen Polynikes zuweisen sein. Und doch kann nichts gewisser sein, als dasz ἀνδροφόντης ebenso nur auf den Tydeus passt, wie Ἐρινύος πλητῆρ nur auf den Polynikes. Das erste ist an sich klar, weil wir von einem Mord

*) oder wenn einer ampullas et sesquipedalia verba lieber hat, etwa
 τολμηρὰ προστρέπουσι μηχανήματα
 oder dergleichen.

des Polynikes rein gar nichts wissen, vom Tydeus aber sehr genau, dass er eben wegen Blutschuld aus Kalydon flüchtig nach Argos kam. *Ἐρινός* aber ist, so schlechtbin gesagt, überhaupt nur verständlich, wenn die über der ganzen Handlung unseres Stückes waltende, durch den oedipodeischen Fluch in Bewegung gesetzte Erinys des thebanischen Königshauses gedacht werden soll. Diese ist, auch ohne weiteren Zusatz, hinlänglich angedeutet, wenn entweder der sprechende Eteokles ist, oder, falls ein anderer, wenn vom Geschlechte des Oedipus, vom Geschehnisse Thebens die Rede ist. Hier redet ja aber Amphiaraus, und er redet von Argos, und ist auf den Polynikes noch gar nicht zu sprechen gekommen; meinte er aber eine auf Argos bezügliche Erinys, so blieb dies eben, ohne irgend eine nähere Bestimmung, ein ganz vager und darum unverständlicher Ausdruck. Hiernach ist das vom Kritiker einzuschlagende Verfahren so unzweideutig wie möglich vorgezeichnet: wir lassen dem Tydeus, was nothwendig des Tydeus ist (V. 553); wir nehmen ihm, was nur des Polynikes sein kann (V. 556); wir geben aber dem Polynikes nicht noch hinzu, was, der Sache nach beiden mit gleichem Rechte zukommand, dem Tydeus schon deshalb verbleiben muss, damit nicht dessen allzu gekürzte Praedicate in Misverhältnis zu dem πολλά kommen. Ich meine den V. 556 κακῶν Ἀδράστῳ τῶνδε βουλευτήριον; denn obgleich allerdings als hauptsächlichsten Verleüer und unmittelbaren Ueberreder zum Kriege die Sage ausdrücklich den Tydeus hervorhebt, so würde doch natürlich an sich nichts hindern, einen so weiten Begriff wie βουλευτήριος auch auf den Anstifter selbst, in dessen Interesse sich Adrastus zum Zuge entschloss, anzuwenden. — Während sonach mit der Entfernung des einen, an falsche Stelle verschlagenen Verses 556 auf Seiten des Tydeus alles in Ordnung ist, auch jener Vers an seinem richtigen Platze vor δὲ τ' ἐν τελευτῇ nun zum erstenmal diese Verbindung mit τε grammatisch verständlich macht, kann doch auf Seiten des Polynikes damit noch keinesweges alles in Ordnung gebracht sein. Wo immer wir etymologischen Namensspielen begegnen, wie sie die specifische Liebhaberei der griechischen Tragiker so gern anwendet, stets finden wir sie, wo nicht vollständig erschöpft, doch so weit ausgeführt, dass die ominöse Deutung klar und bestimmt hervortritt. So wenig wie z. B. V. 809 bloss gesagt ist εἴ δ' ἦτ' ὀρθῶς κατ' ἐπωνυμίαν ὦλοντ' ἀεὶ διανοίᾳ, sondern die ἐπωνυμία wirklich nachgewiesen wird mit dem Zusatz [κλεινοί τ' ἐτεόν] καὶ πολυνεικεῖς, so wenig genügt hier das abgerissene und in der Luft schwebende τοῦνομ' ἐνδατούμενος; es musste, wenn auch in der kürzesten Andeutung, hinzutreten, was für ein Begriff, zutreffend und anwendbar auf die Situation der Wirklichkeit, durch das ἐνδατῆσθαι heranskomme. Wenn irgendwo, so ist uns sicherlich hier ein Vers verloren gegangen. Das ganze gestaltet sich nach allem diesen etwa so:

Ὁμολώσιν δὲ πρὸς πύλαις τεταγμένος
κακοῖσι βάζει πολλά Τυδέως βίαν,
τὸν ἀνδροφόντην, τὸν πόλεως ταρακτορα

κακῶν τ' Ἀδράστῳ τῶνδε βουλευτήριον.	556
καὶ τὸν σὸν αὐθις εἰς ὁμόσπορον κάσιν	557
ἐξυπτιάζων ὄμμα, Πολυνείκους βίαν,	558
Ἐρινύος κλητῆρα, πρόσπολον Φόνου,	555
δὲς τ' ἐν τελευτῇ τοῦνομ' ἐνδατούμενος	559
[πολυστενάκτων νεικέων ἀρχηγέτην]	
καλεῖ.	560

(oder τοιοῦδε νείκους πολυκανοῦς ἀρχηγέτην und dergleichen mehr.) Wenn die Praedicate des Polynikes ohne Artikel stehen, die des Tydens V. 553 mit ihm, so ist dies aus der Verschiedenheit der Construction vollkommen verständlich; wie seiner in V. 555 das einfache καλεῖ nicht bedurfte ('er nennt ihn Rufer der Erinys, Schergen des Mordes und . . . Hadersanstifter'), so ist er vorher ganz an seinem Orte: 'er schilt den Tydens mit vielen Schmähungen, als den, der da Blutschuld auf sich geladen' usw. *) Auch dass ihn das zweite Praedicate πόλεως ταρακτορα hat, das folgende in V. 556 nicht hat, ist eben so sehr in der Ordnung; beide Aussagen bilden ein ganzes, das als solches dem ἀνδροφόντης parallel steht: 'er hat den Adrastus zur bösen Unternehmung verleitet und dadurch die Stadt Argos in Verwirrung gestürzt', oder wenn man lieber will, 'er hat die Stadt in Verwirrung gestürzt, indem er den A. übel berieth'. Denn warum in aller Welt soll man bei der πόλις an Theben denken müssen, wie einige behauptet haben? Ist es doch Amphiaraus, der spricht, und natürlich zunächst im Interesse seiner heimatlichen Stadt, als welche ja ihm, dem mit Adrastus verschwägerten, Argos gelten musste. — Wenn das δὲς τ' ἐν τελευτῇ mit Hermann in δυσεκτέλευτον verwandelt werden müsste, so wäre die Reihenfolge der Verse so umzuändern: ἐξυπτιάζων —, δυσεκτέλευτον —, πολυστενάκτων —, Ἐρινύος —, καλεῖ —: schon an sich nicht gerade zum Vortheil der Symmetrie. Denn dieser entspricht es in unserer obigen Anordnung vortrefflich, dass das eine wie das anderemal ein aus zwei praegnanten Praedicationen knapp gegliederter Vers (τὸν ἀνδροφόντην, τὸν πόλεως ταρακτορα und Ἐρινύος κλητῆρα, πρόσπολον Φόνου, wie doch offenbar statt φόνου zu schreiben ist) Fortsetzung und Abschluss findet in einem ausgeführteren Gedanken, der den Kern der Sache gibt: nemlich die Schuld der Herbeiführung des Krieges dort durch verleitenden Rath, hier durch die Erhebung ungerechter Ansprüche. Aber die Ueberlieferung des V. 559 ist mir auch ganz unanstößig, sowol in dem δὲς ἐνδατούμενος,

*) Damit soll nicht geleugnet werden, dass auch bei den Praedicationen des Polynikes der Artikel stehen konnte; aber er musste es nicht. Auch das war möglich und nicht unpassend, Ἐρ. κλητῆρα, πρόσπολον Φ. ohne Artikel zu setzen und dann den aus der Paronomasie hergeleiteten Hauptbegriff, in dem die Vorwürfe des Amphiaraus culminieren, mit dem Artikel folgen zu lassen: 'den wahren Urheber des ganzen jammernerwerthen Haders.' Wem das besser gefällt, der kann sich den ausgefallenen Vers z. B. so denken: τὸν πολυδανούτων νεικέων ἀρχηγέτην, oder wenn man die uncontrahierte Form nicht gelten lassen mag, τὸν τοῦδε νείκους πολυκανοῦς ἀρχηγέτην oder dergleichen.

welches ja gerade wie *bisariam dispartiens* gesagt ist, als in dem ἐν τελευτῇ. Wie die πολλὰ κακά, die Amphiaraus vom Tydeus aussagt, in Wirklichkeit doch keinesweges gedacht werden sollen als bloss aus den zwei Versen τὸν ἀνδροφόντην — und κακῶν τ' Ἀδράστῳ — bestehend, eben so ist ja Ἐρινύος κλητῆρα, πρόσπολον Φόνου bloss beispielsweise gesetzt als Symbol einer längeren Rede im Sinne dieser Praedicate: und darum konnte sehr wol folgen, dass Amphiaraus diese seine Rede 'schliesslich' gekrönt habe mit dem Trumpfe 'würdig der Bedeutung seines Namens sei Polynikes verfahren'. — Was den in den Handschriften schwer verderbten Vers 567 betrifft, so ist mir von den zahlreichen Herstellungsversuchen, die gemacht worden sind oder gemacht werden können, stets als der durch Einfachheit in jeder Beziehung befriedigendste erschienen der älteste von Hermann, dem ich gefolgt bin, als der am wenigsten glückliche der jüngste, so gekünstelte wie unklare, von demselben Hermann. Was ich mich sonst noch erinnere von Besprechungen der ganzen Stelle gelesen zu haben, ist mir alles in hohem Grade verfehlt vorgekommen; nichts aber verfehlter als das ganz ins blaue gehende wilde und wüste einherfahren in Francisoi Ignatii Schwerdt zu Münster 1856 erschienenen 'Quaestiones Aeschyleae criticae'.

Wir sind so auf 29 Verse für die Rede des Boten gekommen, während die des Königs nur 26 hat. Wer sein philologisches Gewissen nicht in der nothwendigen strengen Zucht hielte, könnte sich vielleicht durch den Wunsch, zum Gleichmazz zu gelangen, bestechen lassen, um durch Vertheidigung von V. 582 die Königsrede auf 27, durch Streichung des V. 565 den Botenbericht auf 28 zu bringen. Jene Sünde auf mich zu laden habe ich niemals auch nur die Versuchung gefühlt; in Betreff der zweiten gestehe ich ein und das anderemal eine schwache Stunde gehabt zu haben, weil ich lange Zeit mit dem ganzen Verse so gar nichts anzufangen wuste. Aber immer und immer wieder sagte ich mir, dass doch solche Rathlosigkeit im Grunde die schlechteste Rechtfertigung für ein Verdammungsurteil sei; dass für glossematischen Ursprung der Ausdruck im einzelnen, μητρός τε πηγὴν τίς κατασβέσει δίκην, viel zu gewählt erscheinen müsse; dass auch für das Gefühl ohne einen weiteren Vers an dieser Stelle eine merkliche Lücke in der Gedankenreihe entstehe. Wollte man aber sein hiesiges erscheinen etwa aus einer beigeschriebenen Parallelstelle herleiten, so wäre dagegen zu sagen, dass er schwerlich durch irgend einen andern Zusammenhang verständlicher werden konnte als er hier ist. Man wird es uns erlassen, des nähern nachzuweisen, dass μητρός hier weder das Vaterland bedeuten noch auf die Iokaste gehen, πηγὴ weder Ismenos oder Dirke sein noch von Thränen verstanden werden könne, und was ähnlicher Abgeschmacktheiten mehr sind. Der einzige gesunde Gedanke ist in der That der von Hermann in Schutz genommene: 'quae iustitia fontem maternum exstinguet?' Aber durch kein Interpretationskunststück wird man es ermöglichen, dass μητρός πηγὴν in dem Sinne 'den Mutterquell' griechisch werde, statt des dann unweigerlich er-

forderten μητέρα πηγήν, so wenig wie man μητρόπολιν, was man zu vergleichen keinen Anstand genommen, auflösen kann in μητρός πόλις statt in μήτηρ πόλις. Täuscht nicht alles, so ist μητρός nichts als eine schief gerathene Erklärung, oder aber einzelner Rest einer etwa so beschaffenen Erklärung: τὴν ἐκ τῆς μητρός γένεσιν τίς δίκη (oder δίκη) λυμανέται, und Aeschylus selbst schrieb vielmehr so:

ἢ τοῖον ἔργον καὶ θεοῖσι προσφιλές,
καλὸν τ' ἀκούσαι καὶ λέγειν μεθυστέροις,
πόλιν πατρῶαν καὶ θεοὺς τοὺς ἐγγενεῖς
πορθεῖν, στράτευμ' ἐπακτὸν ἐμβεβληκότεα.
γονῆς δὲ πηγήν τίς κατασβέσει δίκη;
πατρὶς δὲ γαῖα σῆς ὑπὸ σπονδῆς δορὶ
ἀλοῦσα πῶς σοι ξύμμαχος γενήσεται;

565

Zweierlei ist es was, mit wol berechneter und berechtigter logischer Scheidung, Amphiaraus dem Polynikes entgegenhält: einmal die Impietät, die in der Feindseligkeit gegen die eigene Geburtsstätte liegt; sodann, auch abgesehen von der sittlichen Rücksicht, die Unklugheit, auf die späteren Sympathien des gewalthätig bezwungenen Vaterlandes zu rechnen. — Es genügte sogar, dass über γονῆς nur ein τῆς ἐκ τῆς μητρός übergeschrieben war, um die Entstehung der jetzigen Lesart verständlich zu machen.

Noch eine Stelle gibt es aber in diesem Redenpaare, die uns für eine wirklich stattgehabte Verwirrung einen positiven Anhaltspunkt gewährt. Und zwar müssen wir zu diesem Zweck nochmals zur Erwiderung des Eteokles zurückkehren. In ihr ist noch ein Vers, der, wie er jetzt steht, jeder Erklärung spottet, nemlich 600:

φιλεῖ δὲ σιγᾶν ἢ λέγειν τὰ καίρια.

Auf den Amphiaraus bezogen, von dem bis V. 599 die Rede war, hat er gar keinen Sinn und Verstand, weil er jeden logischen Zusammenhang vernichtet. Denn das folgende ὅμως δ' ἐπ' αὐτῷ φῶτα, Λαοσθένους βίαν, ἐχθρόξενον πυλωρὸν ἀντιτάξομεν gibt doch eben nur zu demjenigen einen Gegensatz, was vor V. 600 gesagt war:

δοκῶ μὲν οὖν σφε μὴδὲ προσβαλεῖν πύλαις,
οὐχ ὥς ἄθυμος, οὐδὲ λήματος κάκη,
ἀλλ' οἶδεν ὥς σφε χρὴ τελευτῆσαι μάχῃ,
εἰ καρπὸς ἔσται θεσφάτοις Λοξίου.

Indem man das fühlte, nahm man zu φιλεῖ nicht den Amphiaraus als Subject, sondern den Loxias; aber dieses so unglücklich als möglich. Erstlich wissen wir nichts davon, dass das Orakel, wenn einmal befragt, zuweilen auch geschwiegen und gar nicht geantwortet habe, wenn es nicht das rechte zu antworten gewusst. Zweitens aber ist es auch nicht im geringsten der Beruf des Orakels, das zeitgemässe, passende, zweckmässige, oder wie man sonst τὰ καίρια übersetzen will, zu sagen, sondern vielmehr τὰ πιστά, ἀληθῆ, ἔτυμα, ἀψευδῆ, was die überall wiederkehrenden Ausdrücke sind. Der Vers geht offenbar weder auf den Amphiaraus noch auf den Apollo, sondern gehört zu der unmittelbar darauf beginnenden Charakteristik des Lesthenes, aus

der er nur fälschlich an seine jetzige Stelle verschlagen ist. Verschlagen nemlich vom Ende dieser Charakteristik, die ursprünglich so gelautet haben musz:

ὅμως δ' ἐπ' αὐτῷ φῶτα, Λαοθέου βίαν, 601
 ἐχθρόξενον πυλωρὸν ἀντιτάξομεν,
 γέροντα τὸν νοῦν, σάρκα δ' ἡβῶσαν φύει,
 ποδῶπες ὄμμα, χεῖρα δ' οὐ βραδύνεται
 παρ' ἀσπίδος γυμνωθὲν ἀρπάσαι δόρυ· 605
 φιλεῖ δὲ σιγᾶν ἢ λέγειν τὰ καίρια. 600

Gesagt aber ist dieser letzte Vers mit deutlicher Beziehung auf den von dem Boten wegen seiner Weisheit hochgelobten Amphiaras, von dem gleichwohl so viel pathetische Reden angeführt wurden. Denn diesem unnützen Redenhalten und vermessenen Redenführen zeigt sich Eteokles überall abgeneigt, und hebt mit Vorliebe den Gegensatz seiner thebanischen Kämpfer hervor. So dem Tydeus gegenüber vom Melanippus V. 391 στεγνοῦνθ' ὑπερφρονίας λόγους, dem Kapaneus gegenüber vom Polyphontes V. 428 καὶ στόμαργός ἐστ' ἄγαν, dem Parthenopaeus gegenüber vom Aktor V. 585 ἀνὴρ ἀκουστός, χεῖρ δ' ἐρᾷ (wie ich noch immer glaube festhalten zu müssen für ὄρα) τὸ δράσιμον, vgl. V. 587 γλῶσσαν ἔσω πυλῶν φέουσάν. Mehr als jenes φιλεῖ δὲ σιγᾶν ἢ λέγειν τὰ καίρια war nun allerdings nicht nöthig, um den Abschluss Θεοῦ δὲ δῶρον ἐστὶν εὐτυχεῖν βροτούς folgen zu lassen. Aber wenn uns einmal, aus anderweitigen Gründen, drei Verse irgendwo fehlen, ohne dass doch eine nöthwendige Lücke des Gedankens irgendwo nachzuweisen ist, so wird uns immer der Anhaltspunkt einer ermittelten Versverstellung erwünscht genug sein, um die schon so oft ertheute Erinnerung, dass Transposition und Ausfall Hand in Hand gieng, daran zu knüpfen und zu unserem Nutzen zu verwenden. Unpassend wenigstens war hier gewis nicht ein Zusatz etwa dieses Inhalts: ὥστ' ἐλπίδα εἶναι καὶ τοῦτον τὸν ἀντηρέτην, καίπερ φοβερώτερον ὄντα τῶν ἄλλων διὰ τὴν αὐτοῦ δικαιοσύνην, οὐχ ὑπέρτερον ἡμῶν ἔσσεθαι. Θεοῦ δὲ δῶρον usw. Oder wenn man meint, dass zu diesem Gedanken der Raum von zwei Versen vollkommen ausreichte; warum konnte nicht noch ein weiterer vorhergehen, z. B. φιλεῖ δὲ σιγᾶν ἢ λέγειν τὰ καίρια, μηδὲ σχολάζων σεμνὰ μηκύνειν ἔπη —? Wofern nicht, was doch auch denkbar, durch die vorher besprochenen Glossen σῶφρων, δίκαιος, ἀγαθός, εὐσεβὴς ἀνὴρ (591) nicht ein, sondern zwei echte Verse verdrängt wurden. Es ist nicht unsere Schuld und kann keinen Einwand gegen das Princip unseres Verfahrens begründen, dass es der Möglichkeiten mehrere und für eine exclusive Entscheidung zufällig kein Kriterium gibt.

Nachdem uns einmal das sechste Redenpaar fast so lange beschäftigt hat, wie das erste, zweite, vierte und siebente zusammengekommen, so sei es auch gleich noch von einem letzten Bedenken befreit, obwol dies auf die Zahlensymmetrie keinen Einfluss hat. Unmittelbar auf die Scheltworte gegen Polynikes lässt Amphiaras in Beziehung auf seine eigene Person diese Verse folgen im Munde des Boten:

ἔγωγε μὲν δὴ τήνδε πικρὰν χθόνα,
 μάντις κεκευθὼς πολεμίας ὑπὸ χθονός.
 μαχώμεθ'· οὐκ ἄτιμον ἐλπίζω μόρον.
 τοιαῦθ' ὁ μάντις ἄσπιδ' εὐκυκλον νέμων
 πάγχαλκον ἦνθα· σῆμα δ' οὐκ ἐπὶν κύκλῳ.

570

Hier hat man V. 569 und 570 umstellen wollen, um dieses Gedankenverhältniß zu gewinnen: *μαχώμεθ'· οὐκ ἄτιμον ἐλπίζω μόρον, μάντις κεκευθὼς πολεμίας ὑπὸ χθονός*. Also erst darin soll Amphiaras die Ermuthigung zum kämpfen, erst darin die Befriedigung seines Ehrgefühls finden, daß er nach seinem Tode als prophetischer Daemon fortleben werde? Als wenn im Kampfe fallen wie gewöhnliche sterbliche *ἄτιμον* wäre, und die Aussicht auf eine anderweitige Auszeichnung nach dem Tode das geringste gemein hätte mit dem Begriff der Kriegerehre! Worauf es allein ankam zur Ergänzung und Motivierung der Selbstaufforderung *μαχώμεθα*, das war die Zuversicht 'tapfer und mit Ehren zu fallen', und gerade das ist es, was mit *οὐκ ἄτιμον ἐλπίζω μόρον* vollständig gegeben ist: während im Gegentheil die Tröstung mit den göttlichen Ehren der Zukunft fast wie eine Apologie der Feigheit aussähe. Ist dem aber so (und kaum kann es anders sein), so tritt freilich die Wiederholung in den Verschlüssen *χθόνα* — *χθονός*, die durch die Umstellung wenigstens einigermaßen versteckt wäre, doppelt lästig hervor. Wiewol mir, aufrichtig zu sprechen, auch durch den dazwischen geschobenen Vers der Anstoß wenig gemildert wäre, da ich bekennen muß nicht den Glauben zu theilen, daß sich die alten Dichter ohne alle Noth solche *testimonia paupertatis* ausgestellt hätten. So manches der Art sich auch zu finden scheint, bei schärferer Prüfung schwindet es mehr und mehr. Z. B. gleich im nächstfolgenden mochte man dem Aeschylus ein *εὐκυκλον* — *κύκλῳ* in zwei Versen hinter einander zutrauen, so lange man unbeachtet ließ, daß der Mediceus von erster Hand *εὐκῆλον ἔχων* hat statt *εὐκυκλον νέμων*, was erst die zweite Hand mit einem γρ am Rande gibt. Mit Recht hat Donner in jener Spur *εὐκῆλως ἔχων* als das wahre erkannt, in trefflichem Gegensatz zu den Ausdrücken, welche bezeichnend für andere Heerführer gewählt sind, wie *δινύσαντος* V. 471 für Hippomedon, *ἐνώμα* V. 523 für Parthenopaeus. Nicht minder trügerisch sind sonstige Beispiele, wie sie zum Schutz ähnlicher Wiederholungen Blomfield hier angesammelt hat. Wie glücklich das *μένει* — *μένων* V. 374. 375 jetzt beseitigt ist, was schon Hermann nicht ertrug, wurde bei der Besprechung des ersten Redenpaares erwähnt. Das unerträgliche *φιμοὶ δὲ συρίζουσι βάρβαρον τρόπον* und nach nur einem dazwischentretenden Verse *ἐσχημάτισται δ' ἄσπις οὐ σμικρὸν τρόπον* 444. 446 tilgte schon Schütz durch seine auf V. 457 gestützte Verbesserung *οὐ σμικρὸν βρόμον*, wofür vielleicht noch ansprechender jüngst νόμον empfohlen wurde von Prien. Das sicher nicht aeschyleische *θεῶν* — *θεοῖσιν* 258. 259 ist durch die von mir kürzlich gegebene Behandlung dieser vielverderbten Stelle verschwunden. Und so stehe ich denn auch an der unsrigen nicht an dem Dichter so gerecht zu werden:

ἔγωγε μὲν δὴ τόνδε πικρῶ γύην,
μάντις κακρυφῶς πολέμιας ὑπὸ χθονός.

Recapitulieren wir jetzt den Stand der Untersuchung, so weit sie bisher vorgeschritten ist. In vier Redenpaaren, wie deren Bestand durch eine von jeder vorgefassten Meinung unabhängige Kritik festgestellt wurde, fand sich der vermutete Parallelismus von selbst vor. In einem fünften war er bis auf einen Defect von drei Versen vorhanden. Ich denke demnach, es war nicht zu viel gesagt, wenn im Eingange behauptet wurde, es sei nur ein Minimum, das, ohne anderweitige Beweggründe, lediglich zu Gunsten der gesuchten Symmetrie angenommen werde. Und, wol zu merken, ist dies nicht nur die erste, sondern gewissermassen auch die letzte Annahme dieser Art. Denn ich kann nicht wol zugeben, dass damit auf einer Linie stehe, was über die zwei noch rückständigen Paare zu urteilen ist. In beiden sind die Königsreden, wiederum ganz abgesehen von allem Parallelismus, entschieden lückenhaft; für die Zahl der ausgefallenen Verse gibt es an sich gar keinen bestimmteren Maszstab, sondern alle Möglichkeiten sind offen; warum sollte es also eine stärkere Zumutung sein, an die Zahlen zu glauben, die denen der Botenberichte gerade entsprechen, als an jede beliebige andere? Unsere Aufgabe wird daher, ausser der Beweisführung für die Lücken selbst, wesentlich die sein, das richtige Masz der Botenberichte kritisch festzustellen, um danach wenigstens die Ziffern der auf der andern Seite anzunehmenden Ausfälle zu präcisieren, wo eine Bestimmung des Inhalts nur aus der Ferne vergönnt ist.

Verhältnismässig ziemlich einfach erledigt sich das dritte Redenpaar. Unmöglich konnte hier Eteokles seine Entgegnung mit den Versen anheben:

πέμποιμ' ἂν ἤδη τόνδε, σὺν τύχῃ δέ τῳ.

καὶ δὴ πέμπεται, κόμπον ἐν χερσὶν ἔχων,

Μεγαρεὺς, Κρέοντος σπέρμα, τοῦ σπαρτῶν γένους. 455

Denn erstens, was heisst τόνδε? Will man es etwa auf den Megareus beziehen? Aber man übersetze dann wie man wolle: 'ich sende wol den da, und hoffentlich mit Glück; und schon ist er gesendet, nemlich Megareus', oder 'und so ist denn hiermit Megareus gesendet, der da —' usw., oder 'und so ist denn hiermit ein den κόμπος in der Faust tragender gesendet, nemlich Megareus'—, um schnell inne zu werden, dass es in allen Fällen eine verkehrte, durch nichts motivierte Ordnung bleibt, den Namen erst im zweiten der beiden Sätze nachzubringen, welche vermöge des gemeinschaftlichen Verbalbegriffs πέμπειν wesentlich auf eins hinauskommen und nur formell durch die rhetorische Pointe des zweiten verschieden werden. Das einfache, was man erwartet, wäre ohne Zweifel: 'ich sende wol diesen hier, den Megareus, und nicht ohne Hoffnung; und somit ist denn ein in alle Wege tüchtiger abgesendet.' Nach dem τόνδε im Anfange, womit doch auf den anwesenden schon hingewiesen würde, hinkt das Μεγαρεὺς Κρέοντος σπέρμα so ungeschickt nach, dass es fast klänge wie ein 'ihr müsst

aber wissen, dass der Mann Megarens heisst.' Und darin wird auch im wesentlichen nichts anders, wenn die Worte *σὺν τύχῃ δέ τῳ* nach Hermanns Vorgange mit dem folgenden verbunden würden. Möglich indessen, dass auch niemand das *τόνδε* so genommen, dass man es vielmehr zurückbezogen hat auf den Begriff *φερέγγυον* in den letzten Worten des Boten *καὶ τῷδε φωνὴ πέμψας τὸν φερέγγυον πόλεως ἀπείργειν τῆσδε δούλειον ζυγόν*. Aber dann hat man dem Pronomen einen Gebrauch beigelegt, der völlig ungriechisch ist, da *τόνδε* nur auf einen Subjectsbezug gehen kann, nicht auf einen Praedicatsbezug, für den es nothwendig *τοῖον*, *τοιόνδε*, *τοιούτων* heissen musste. Hierzu kommt nun aber zweitens der allgemeinere Anstoss, dass Eteokles überhaupt nicht so mit der Nennung des thebanischen Kämpfers gleichwie mit der Thür ins Haus fallen kann. Ueberall knüpft er den Beginn seiner Antwort an das, was der Bote vom feindlichen Heerführer ausgesagt hatte, verweilt zunächst eine Zeit lang dabei, und macht dann erst den Uebergang zur Entgegensetzung seines Thebaners: erst mit dem elften Verse in der ersten Erwiderung, ebenfalls mit dem elften in der zweiten, mit dem — wir wissen nicht wievielten in der fünften, mit dem zwanzigsten (oder 21n) in der sechsten, wiederum mit dem zwanzigsten in der siebenten. Selbst in der vierten, wo der Name des Thebaners am weitesten nach vorn gerückt ist, gehen doch drei noch nicht auf ihn bezügliche Verse voraus: und diese Anordnung ist hier ganz besonders motiviert dadurch, dass der Bote die vom Hippomedon drohende Gefahr mit seinem Schlussverse *φόβος γὰρ ἤδη πρὸς πύλαις κομπάζεται* dringender gemacht hatte als jede andere, so dass sich diesmal Eteokles, an diese Warnung anknüpfend, ausnahmsweise sogleich zur Vertheidigung jener *πύλαι* wendet: *πρῶτον μὲν Ὅρκα Παλλάς* — *Ἵπέρβιος δὲ* —. — Was nun vor V. 453 in dem verlorenen Eingang stand, ist wol so ziemlich zu errathen. Auf eine förmliche Ausdeutung des feindlichen Schildzeichens in entgegengesetztem Sinne, wie sonst, wird Eteokles zunächst nicht eingegangen sein, weil dieses Schildzeichen am Ende der Rede V. 459 f. zur Verwendung kommt. Aber er wird vorweg der Drohung in V. 450 *οὐδ' ἂν Ἀρης σφ' ἐκβάλῃ πυργωμάτων* begegnet sein und die auf dieses Gottes Hülfe gesetzte thörichte Zuversicht Lügen gestreift haben: und was lag dafür näher als die Berufung auf das uralte Schutzverhältnis des *παλαίχθων Ἀρης* (V. 101), auf das schon V. 126 der Chor sein Gebet *Κάδμου ἐπώνυμον πόλιν φύλαξον κήδεσσι τ' ἐναργεῖς* gründete? Er muss sodann (oder dabei) den *κόμπος* des Eteokles ausdrücklich, und zwar mit Anwendung dieses Wortes selbst, verdammend hervorgehoben haben, wodurch die eigentliche Kraft der vom Megarens gesagten Worte *κόμπον ἐν χειρὶν ἔχων* erst recht fühlbar und fasslich wurde. Denn eben diese Worte stehen jetzt so unvermittelt, dass sogar aus ihnen geradezu ein drittes Argument für die Unvollständigkeit der Rede zu entnehmen war, wenn wir es zu den zwei geltend gemachten noch bedurft hätten. In dem ganzen Bericht des Boten kommt kein *κόμπος* des Eteokles zur wirklichen Er-

währung; er ist allerdings in den von ihm berichteten Thatsachen implizite enthalten; aber wir verlangen den Begriff selbst zur Motivierung des weiterhin mit ihm gemachten pointierten Gegensatzes. Ich meine, hiermit ist bereits Stoff genug gegeben, um sechs in aeschyleischem Stil gehaltene Verse zu füllen: und so viel brauchen wir, damit die neun Verse der Königsrede den funfzehn des Botenberichts gleich werden. Denn der letztere selbst bietet uns ein so wol abgerundetes ganze, dass zu einem Zweifel an seiner vollkommenen Integrität keinerlei Grund gegeben ist. — Wol aber bleibt uns noch ein Zweifel an der Integrität der Worte, wie sie zu Anfang der Königsrede überliefert sind. War hier, welche Fassung man auch dafür ausdenken möge, das Vertrauen auf den Beistand des Ares, zugleich die Verachtung der leeren Prahlereien des Eteokles vorausgegangen, so muss es ein dritter Gedanke sein, von dem wir in den Worten πέμπουμι ἄν ἤδη usw. den grammatischen Schluss haben, und dies kann kein anderer sein als dass Eteokles sagte: 'den rechten Mann zur Abwehr dieses Feindes, zur Beschämung seiner übermütigen Drohungen — getraue er sich wol zu senden.' Aber so treten uns für das Verständnis eines τόυτο dieselben Schwierigkeiten entgegen, wie sie oben für den Fall der Lückenlosigkeit nachgewiesen wurden. Der Unterschied ist nur, dass sie dort keine Lösung fanden, hier sie leicht und nahe haben. Es muss heißen: ***πέμπουμι ἄν ἤδη τῷ θεῷ, nemlich dem Eteokles.

Zu diesem πέμπουμι ἄν kann nun das folgende Perfectum καὶ δὴ πέπεμμαι in keinem andern Verhältnis stehen, als dass es auf ein 'er ist schon gefunden' hinauskomme, gleichsam 'und hiermit (dass ich es ausgesprochen) ist er schon so gut wie entsendet'. Denn in Wirklichkeit ist doch noch keiner der thebanischen Kämpfer bereits abgesendet, sondern dies geht eben erst in Folge dieser Scene vor sich. Der klärliche Beweis dafür liegt in den regelmässigen Futuris oder auf die Zukunft hinweisenden Wendungen sowol des Boten, τίν' ἀντιτάξεις V. 376, γινῶθι τίς ξυστήσεται 416, πέμπε τὸν φερέγγυον 451, πέμπεον ἐπαινω 577, γινῶθι τίνα πέμπειν δεῖσαις 631, als des Eteokles selbst, ἀντιτάξω 389, πέμπουμι ἄν an hiesiger Stelle, ἀντιτάξομεν 602. Wenn also ein einziges mal ein Praeteritum steht, V. 429 ἀνὴρ δ' ἐπ' αὐτῷ, καὶ στόμαργός ἐστ' ἄγαν, αἰθῶν τέτακται λῆμα, Παιυφόρτου βία, so stände es an sich frei, auch dieses, ganz wie unser πέπεμμαι, im Sinne einer rhetorischen Figur aufzufassen, welche den augenblicklichen Entschluss des Königs als eine bereits erfüllte Thatsache vorwegnahme: 'ihm ist (sei) hiermit Polyphontes entgegengestellt.' Aber es gibt doch daneben noch eine andere Erklärung. Mit der Gewisheit, dass die thebanischen Kämpfer noch nicht abgesendet, ausgerückt sind, sondern eben erst jetzt dazu befehligt werden, steht durchaus nicht in Widerspruch die Vorstellung, dass Eteokles schon vorher seine Wahl getroffen hatte, die er nur jetzt erst verkündigt. Er erklärte ja diese Absicht selbst, als er V. 265 die Bühne verliess mit den Worten ἐγὼ δ' εἴτ' ἄνδρας ἔξ, ἐμοὶ ξὺν ἐβδόμῳ, ἀντηρέτας ἐχθροῖσι τὸν μέγαν τρόπον εἰς ἐπικειχαῖς ἐξόδους τάξω μολών, und eben mit dieser Thä-

tigkeit hat man sich die Zwischenzeit bis V. 349 ausgefüllt zu denken. Nur gilt es hierbei genau zu unterscheiden. Das εἰς ἐπικειμένης ἐξόδους ist keinesweges von den einzelnen Thoren zu verstehen, sondern nur von ihrer Gesamtheit; was Eteokles bisher gethan, war nur die Auswahl seiner sechs Mitführer und ihre Bestimmung zur gemeinsamen Stadtvertheidigung; ihre Vertheilung an die einzelnen Thore ist dasjenige, was erst in unserer langen Botenscene vorgenommen wird. Erst durch den Boten erfährt er ja, welches Thor jeder argivische Führer in Angriff nehmen wird, und kann danach den geeignetsten Gegner bestimmen; vor allem aber erfährt er jetzt erst, dass zur Bestürmung des 'siebenten' Thores Polynikes anrückt, kann also auch jetzt erst dieses Thor für sich selbst wählen. Ist aber dieses das Sachverhältnis, so steht nun auch nichts entgegen, τέταρται wörtlich zu nehmen 'er ist bestellt, beordert', aber nicht πέμπεται. Hiermit ist aber zugleich das Verständnis gewonnen für einen auf den ersten Anblick sehr auffallenden Aorist, nemlich das ἤρθε V. 486 vom Hyperbion gesagt: 'er ward (von mir) erwählt als einer der sieben Führer', wird aber nun erst gerade dem Hippomedon als Gegner gestellt für das onkaeische Thor, weil er, den Zeus auf seinem Schilde führend gegenüber dem Typhon des Hippomedon, dazu wie praedestiniert erscheint. Die Worte ἀνὴρ κατ' ἄνδρα τοῦτον ἤρθε können demnach nicht die engste Begriffsverbindung geben sollen: 'er ward zu dessen Gegner erkoren', sondern heißen in ihrer gedrängten Kürze nur 'er ward erwählt, um nun jetzt als Mann' (dieses ἀνὴρ im Gegensatz zu der eben genannten Göttin Pallas) 'diesem Manne stehen zu können.'

Ich habe mich dieser etwas ins kleine (hoffentlich nicht ins kleinliche) gehenden Erörterung nicht entziehen zu dürfen geglaubt, nicht nur weil Klarheit auch im kleinen sein muss, wenigstens bei uns Philologen, sondern auch um eine sehr verschiedene Auffassung des καὶ δὲ πέμπεται abzuweisen, mit der zugleich das τόνδε allerdings nicht unverständlich wäre. Es ist diese, dass, sobald Eteokles mit πέμπου ἄν ἦδὲ τόνδε den Megareus bezeichnet habe, dieser mit seinem Gefolge abziehe und nun Eteokles mit Wahrheit sagen könne καὶ δὲ πέμπεται. Dass nun Megareus so auf den Wink eines einzigen Verses, wie auf ein erhaltenes Commandowort (was doch in dem Optativ nicht einmal liegt), dienstmässig abschwenke mit seiner Mannschaft, ohne auch nur die Nennung seines Namens abzuwarten, der gleichwol nun nach seinem Abmarsch samt Charakterbelobungen ausführlich nachfolgt, und dass er das ganz allein so thue, während alle übrigen die sie betreffende Rede des Königs mit würdigem Anstand bis zu Ende hören und dann erst abgehen: — das alles ist zu lächerlich, um dabei länger zu verweilen. Ich erwähne es auch eigentlich nur, um auf diesen Anlass mich über die zu Grunde liegende Vorstellung auszusprechen, dass überhaupt die thebanischen Heerführer mit dem Könige zugleich in dieser Scene anwesend seien auf der Bühne. Es ist dies eine Vorstellung, die in neuerer Zeit viel Gunst gefunden hat und namentlich von allen unsern Uebersetzern mit Liebhaberei ausgemalt

wird. An sich hat es ja nun allerdings etwas bestechendes, sich den König in grossem kriegerischen Geleite, seine Unterfürsten in strahlendem Waffenschmuck zu denken und durch ihre persönliche Erscheinung den grossen Entscheidungskampf wie im voraus vergegenwärtigt zu sehen; und auch mit der Neigung und Art des Aeschylus steht decoratives Schaugepränge in gutem Einklang. Aber dennoch: fragen wir nach den Gründen und nach der Zweckmässigkeit einer solchen Annahme. Beweise aus den Worten des Dichters für die Anwesenheit gibt es nicht, seit mit Beseitigung des *τόνδε* in V. 453 der letzte gefallen ist; denn dasz V. 389 *ἐγὼ δὲ Τυδεΐ κεδνὸν Ἀστυνοῦ τόπον τῶνδ' ἀντιτάξω προστάτην πυλωμάτων* statt des überlieferten *τόνδ'* die Concinnität des Gedankens selbst erfordere, sah schon Grotius. Anderseits geben die Worte des Dichters auch nirgends einen Gegenbeweis. Denn weit über das Ziel hinausgeschossen war es, wenn dieser darin gefunden wurde, dasz V. 353 keiner Begleiter des Eteokles Erwähnung geschieht. Als wenn es dort nicht vollkommen genögte, dasz der Chor die Ankunft der beiden Hauptpersonen ankündigte, auf deren Dialog die ganze weitere Entwicklung der Handlung beruht: von der einen Seite des Angelos, von der andern des Königs, mochte dieser Gefolge hinter sich haben oder nicht haben. Fehlt es sonach an directen Beweisen, so sind wir desto mehr auf die indirecten angewiesen, und diese sprechen, so viel ich sehen kann, nur gegen die Anwesenheit der thebanischen Führer. Unmöglich kann es bedeutungslos sein, dasz in den etwa hundert Versen, in denen Eteokles, die sechs Botenmeldungen beantwortend, seine sechs Stadtvertheidiger namhaft macht und nach ihren Eigenschaften schildert, keine einzige auch noch so leise Anspielung auf ihre Gegenwart vorkommt, dasz ihm nicht die fast unwillkürliche Andeutung eines *τῶδε*, *τόνδε*, dasz ihm nirgends eine Wendung entschlüpft, mit der er — ich will nicht einmal sagen, einen der Thebaner selbst anredete, sondern nur etwa auf dessen Anwesenheit den Boten anspräche, z. B. mit einem *ὃν βλέπεις* u. dgl. Als Absicht wäre eine solche absolute Enthaltung undenkbar, weil in ihrem Grunde vollkommen unverständlich, als Zufall ausserhalb alles Wahrscheinlichkeitscalculs fallend und darum unglaublich. — Hiermit ist zwar der Gegenstand noch nicht erschöpft; ich breche indes ab, da es sich mit ihm nur um ein Parergon handelt, auf das wir durch das Wörtchen *τόνδε* geführt wurden. Uebrigens gibt es ein falsches *τόνδε* noch in einer dritten Stelle unserer Reden, nicht von einem Thebaner, aber vom Polynikes gesagt V. 612: *τὸν ἑβδομον δὴ τόνδ' ἐφ' ἑβδόμαις πύλαις λέξω*. Vorher war vom Polynikes noch keine Rede gewesen; dasz er dem Boten etwa sichtbar sei und von ihm gleichsam gezeigt werde, daran ist nicht zu denken; somit hat *τόνδε* keinen Sinn. Sinn gäbe *στάντ' ἐφ' ἑβδόμαις πύλαις*; wem eine gelindere und sonst gleich gute Verbesserung glückt, wird uns sehr willkommen sein.

Wir kommen zum letzten Redenpaare, dem fünften. Es ist zwar V Hermann, der hier im Anfang der Erwiderung des Eteokles alles in Ordnung findet; aber Gründe müssen mehr gelten als Respect. Und

deren vereinigt sich eine zu starke und geschlossene Phalanx, um es möglich erscheinen zu lassen, dass Eteokles so begann:

εἰ γὰρ τύχοιεν ὧν φρονοῦσι πρὸς θεῶν, 531
 αὐτοῖς ἐκείνοις ἀνοσίοις κομπάσασιν,
 ἢ τᾶν πανώλεις παγκάκως τ' ὀλοάτο.
 ἔστιν δὲ καὶ τῷδ' usw.

Der zuerst ins Auge springende ist, dass *τύχοιεν* und *φρονοῦσι* kein Subject haben. Was hilft es zu sagen, 'die Feinde' seien zu denken, wenn sie eben nicht genannt sind? Und zwar nicht nur hier nicht genannt, auch unmittelbar vorher nicht genannt, ja selbst mittelbar vorher in der ganzen vierundzwanzig Verse langen Rede des Boten weder genannt noch mit irgend einem pluralischen Ausdruck auch nur angedeutet. Sodann, wohin gehört der Vers *αὐτοῖς* — *κομπάσασιν*? mit seiner jetzt wie in der Luft schwebenden Stellung zwischen zwei Sätzen, deren jeder sich gegen seine Gemeinschaft gleich sehr sträubt. Von *φρονοῦσι* wäre er durch die Worte *πρὸς θεῶν*, die doch nothwendig zu *τύχοιεν* gehören, auf die unnatürlichste Weise getrennt, abgesehen davon dass *αὐτοῖς* unverständlich bliebe; mit *τύχοιεν πρὸς θεῶν* verbunden müste er bedeuten 'in Folge ihrer *κομπάσματα*', was weder Stil noch griechischer Stil ist. Zu dem folgenden dagegen gezogen gibt er zwar den besten Gedanken, aber nur nicht den Partikeln *ἢ τᾶν* vorangestellt, die doch die Spitze des Satzes führen müssen. Also hat man so, wie es dann die Construction verlangt, umgestellt, nemlich V. 533 vor 532: was zuerst, wenn ich mich recht erinnere, Döderlein vorschlug, auch Dindorf annimmt. Von Hermann muss es Wunder nehmen, dass er die Umstellung ausdrücklich verwirft und doch die Erklärung des jüngern Scholiasten gut heisst, der eben sie zu Grunde liegt: *ἀπολέσθαιεν ἄν σὺν αὐτοῖς ἐκείνοις κομπάσμασι πανώλεθροι καὶ παγκάκως*. Auch wir müssen diese Aushülfe, gegen die an sich nichts einzuwenden, vorläufig gelten, demnach das von diesem Verse entnommene Argument für jetzt fallen lassen. Sogleich rückt aber ein neues ein, das an die Partikel *γάρ* anknüpft. Was soll uns diese hier, wenn eben rein nichts vorausgeht, worauf sie zu beziehen? Da das nur in der mit *εἰ γάρ* gebildeten Wunschformel möglich wird, so haben denn alte und neue Erklärer gewetteifert, *εἰ γάρ* als *εἴθε γάρ* und den ersten Vers als selbständigen Satz für sich zu fassen: 'wenn doch sie selbst trübe, was sie gegen uns im Sinne führen; traun dann möchten sie mitsamt ihren Prahlereien schmäählich verderben'. Aber hat man denn gar nicht gefühlt, dass das die unerträglichste Tautologie ist? Sie liegt freilich noch klarer zu Tage, wenn *εἰ* als Bedingungs- partikel genommen und in *ἢ τᾶν* der Nachsatz anerkannt wird, wie es allerdings dem ersten unbefangenen Blick als das einfache und natürliche erscheinen wird. Aber auch wenn *εἰ* = *εἴθε* ist, das innere Gedankenverhältnis bleibt ganz dasselbe, da dann doch der Inhalt des Wunschsatzes in Gedanken suppliert und stillschweigend zum Bedingungssatz für den nachfolgenden Hauptsatz gemacht wird, wie das schon unser 'traun dann' zeigt, noch ausdrücklicher aber die schon

erwähnte Scholiastenerklärung: εἶθε γὰρ τύχοιεν παρὰ τῶν θεῶν ὧν καὶ ἡμῶν φρονούσι, τουτέστιν ἅπερ ἡμῖν ἀπειλοῦσιν αὐτοὶ πάθοιεν· καὶ ὅντως ἂν, εἰ γένοιτο τοῦτο, ἀπολέσθαιεν usw. Was ist es denn nun aber, was die Argiver gegen die Thebaner im Sinne führen? doch nichts anderes als sie zu verderben, und zwar, so viel an ihnen liegt, παναλέθρους παγκάκως τε. Wenn also das nicht idem per idem ist, was man jetzt den Eteokles sagen lässt, so ist es nichts. Und doch ist noch ein starkes Argument übrig, das, wenn alle bisherigen auf sich beruhen blieben, ganz allein hinreichte, die vorgebrachten Erklärungen umzustoszen. Denn allen gemein ist die Auffassung des εἰ τύχοιεν ὧν φρονούσι in dem Sinne 'wenn sie selbst das träfe, was sie sinnen'. Aber wie in aller Welt kommt τυγχάνειν dazu, vielmehr dieses heißen zu sollen, als das was es vermöge seiner einfachen und natürlichen Bedeutung wirklich und allein heisst: 'wenn sie erreichen, wonach sie trachten', nemlich uns zu verderben. Wenn diese Bedeutung so wesentlich anders gewendet sein sollte, dass sie gerade den umgekehrten Sinn herbeiführte, so musste doch eine solche Absicht des Dichters, um verständlich zu werden, mittels irgend eines näher bestimmenden Zusatzes hervortreten, allermindestens doch durch ein hinzugefügtes αὐτοί, was der obige Scholiast sehr wol fühlte, wenn er αὐτοὶ πάθοιεν setzte. Genügen könnte indes auch dies nicht; und wenn, so steht es eben nicht da. — Die Consequenz beider zuletzt entwickelter Argumente ist, dass der erste Vers überhaupt in gar keiner Verbindung mit dem folgenden gestanden haben kann, also nicht nur vor εἰ γὰρ eine Lücke anzunehmen ist, sondern auch nach diesem Verse etwas ausgefallen sein muss. Was etwa, ist beispielsweise (und auf mehr kommt es nicht an) nicht schwer zu sagen. Vorausgehen mochte ein Tadel der frevelhaften Vermessenheit der Feinde, und die Anerkennung der ewigen Gerechtigkeit der Götter, in der die Bürgschaft liege für den Nichterfolg der ersteren. 'Denn', konnte nun folgen, 'wenn die Argiver die Verwirklichung ihrer bösen Absichten von den Göttern erlangten', «so würden ja diese das Recht preisgeben und das Unrecht schützen; da sich nun noch dazu die Argiver an den Göttern selbst (βλέψαι Διός V. 512 f.) versündigen» 'eben durch jene ihre ἀνόσια κομπάσματα, so werden sie, meine ich, rettungslos zu Grunde gehen'. Zwei Verse genügten für diesen Inhalt, obwol es mehr gewesen sein können.

Ein oder zwei Verse müssen sodann in derselben Rede zwischen 540 und 541 verloren gegangen sein: was Hermann zuversichtlicher aussprechen durfte, als er mit seinem 'nisi versus ante hunc excidit' gethan. Denn wie diese Stelle jetzt lautet:

ὅς οὐκ εἶσει γλῶσσαν ἐργμάτων ἄτερ
 ἔσω πυλῶν ῥέουσιν ἀλδαίνειν κακὰ,
 οὐδ' εἰσαμειψαὶ θηρός, ἐχθίστου δάκους,
 εἰκὼ φέροντα πολεμίας ἐπ' ἀσπίδος.

540

ἔξωθεν εἴσω τῷ φέροντι μέμψεται,
 πυκνοῦ κροτησμοῦ τυγχάνουσ' ὑπὸ πτόλιν—,

ist der Uebergang mit ἔξωθεν unerträglich hart, da nicht nur jede Verbindungspartikel fehlt, die durch Porsons ἢ ἔξωθεν εἶσω nicht genügend, durch Hermanns ἔξωθεν δ' εἶσω in bedenklicher Weise ersetzt würde, sondern auch der störendste Subjectswechsel eintrete, ohne in der grammatischen Form irgendwie angedeutet zu werden. Es ist mir längst nicht zweifelhaft gewesen, dass nach ἀσπίδος die Sphinx selbst als Subject eingeführt wurde, und dass die Auslegung des feindlichen Sinabildes überhaupt nicht in so abgerissener Kürze, sondern mit der erwünschten Deutlichkeit etwa so gegeben war: 'diese εἶσαν selbst aber wird, wie ich vertraue, weit entfernt ihre Wirkung von innen nach auszen zu üben nach der Absicht des Trägers, vielmehr auf diesen von auszen nach innen Schmach werfen.'

Wenden wir uns jetzt zur entsprechenden Botsenrede, so finden wir sie durch beträchtliche Verwirrungen ziemlich complicierter Art namentlich in ihrem Schluss entstellt, der nach der Ueberlieferung in seinem ganzen Zusammenhange dieser ist:

τὸ γὰρ πόλεως ὄνειδος ἐν χαλκηλάτῳ 520
 σάκει, κυκλωτῷ σώματος προβλήματι,
 Σφίγγ' ὠμόσιτον προσμεμηχανημένην
 γομποῖς ἐνώμα, λαμπρὸν ἔκκρουστον δέμας·
 φέρει δ' ὑφ' αὐτῇ φῶτα Καδμείων ἕνα,
 ὡς πλεῖστ' ἐπ' ἀνδρὶ τῷδ' ἰάπτεσθαι βέλη. 525
 ἔλθων δ' ἔοικεν οὐ καπηλεύσειν μάχην,
 μακρᾶς κελεύθου δ' οὐ καταισχυνεῖν πόρον,
 Παρθενοπαῖος Ἀρκάς. ὁ δὲ τοιόσδ' ἀνὴρ,
 μέτοικος Ἄργει δ' ἐκτίνων καλὰς τροφάς,
 πύργοις ἀπειλεῖ τοῖσδ' ἃ μὴ κραίνοι θεός. 530

Fangen wir am Ende an, so ist der Vers πύργοις ἀπειλεῖ — hier weder passend noch genügend. Nicht passend: erstens weil es für das Motiv, welches mit Ἄργει ἐκτίνων τροφάς gegeben wird, viel zu schwach ist, dass er böses bloss drohe, statt dass er es ins Werk setzen werde; zweitens weil nicht fehlen durfte, was er drohe, so wenig wie es V. 407 fehlt; drittens weil ja die wirkliche Drohung des Parthenopaeus schon längst erwähnt und ihrem Inhalte nach mitgetheilt war V. 512, so dass einerseits dahin auch der Wunsch ihrer Nichterfüllung gehörte, anderseits ihre nochmalige kahle Erwähnung achtzehn Verse später sehr bedeutungslos nachhinkt. Nicht genügend: weil nach einer schon oben gemachten Bemerkung der Bote jeden seiner Berichte mit einer zwei Verse füllenden Aufforderung an den Eteokles, auf die rechte Gegenwehr Bedacht zu nehmen, abschlieszt: dergleichen hier weder mit zwei noch mit einem Verse gegeben wäre. Ferner aber: gehen wir weiter zurück, so treffen wir schon wieder auf einen Sprung im Wechsel der Subjecte, der eben so unvermittelt ist wie in dem eben besprochenen Falle. Zu φέρει V. 524 ist die Sphinx das Subject; mit ἀνδρὶ τῷδ' ist der Kadmeer bezeichnet; und nun soll man an dem unmittelbar folgenden ἔλθων ἔοικεν wieder den Parthenopaeus verstehen: eine Unklarheit die auch für die Freiheit der dichterischen Rede

zu viel ist. Zu alle diesem kommt nun endlich die unerhörte Prosodie des Παρθενοπαῖος Ἀρκάς in V. 528, die nicht einmal, wie das vermeintliche Ἰππομέδων, die Scheinautorität eines Priscian oder Seleucus für sich hat: obwol der in dieser Beziehung gemachte Schlusz ex silentio ein sehr trügerischer ist bei den alten Grammatikern. — Sollen nun so gehäufte Anstösze glaubhaft beseitigt werden, so führt natürlich eine zerstückelte Behandlung der einzelnen nicht zum Ziele, sondern die gemeinschaftliche Wurzel aller dieser Verderbnisse ist aufzuspüren und aus ihr heraus ein, so viel möglich, mit einem Schlage wirkendes Heilverfahren abzuleiten. Und dazu bietet sich glücklicher Weise hier, wenn irgendwo, der sicherste Weg dar. Vermisst man denn in dem ganzen langen Berichte des Boten von V. 507 bis 527 gar nichts? Weisz denn jemand, von wem in diesen einundzwanzig Versen eigentlich die Rede ist? versteht er, was mit dem ὁ δ' ὠμόν, οὔτι παρθένων ἐπώνυμον φρόνημα — ἔχων gemeint ist? hat es einen Sinn, so lange in völligen Räthseln zu sprechen und den Zuhörer in gänzlicher Ungewisheit zu lassen, in welchen Brennpunkt er alle die zerstreuten Züge zu sammeln habe? Und nun sehe man doch zu, welche Antwort auf diese Fragen uns diejenige Instanz gibt, in der wir den eigentlichen Leitstern unserer Wissenschaft zu erkennen haben: die Analogie. Wie verfährt der Bote sonst in seinen Meldungen? Er beginnt V. 356: λέγοιμ' ἄν εἰδὼς εὖ τὰ τῶν ἐναντίων, ὥς τ' ἐν πύλαις ἕκαστος εἴληχεν πάλον. Τυδεὺς μὲν ἦδη πρὸς πύλαισι Προϊτίσιν βρέμει —. Er fährt fort V. 403: τούτῳ μὲν οὕτως εὐτυχεῖν δοῖεν θεοί. Καπανεὺς δ' ἐπ' Ἠλέκτραισιν εἴληχεν πύλαις —; sodann V. 438: καὶ μὴν τὸν ἐντεῦθεν λαχόντα πρὸς πύλαις λέξω· τρίτῳ γὰρ Ἐτεόκλῳ τρίτος πάλος —; V. 467: τέταρτος ἄλλος, γείτονας πύλαις ἔχων Ὀγκας Ἀθάνας, ξὺν βοῇ παρίσταται, μέγ' Ἰππομέδοντος σχῆμα καὶ καλὸς τύπος —; V. 549: ἕκτον λέγοιμ' ἄν ἄνδρα σωφρονέστατον ἀλήν τ' ἄριστον, μάντιν, Ἀμφιάρεω βίαν —; V. 612: τὸν ἑβδόμον δὲ, στάντ' ἐφ' ἑβδόμαις πύλαις, λέξω, τὸν αὐτοῦ σοῦ κασίγνητον —. Kann etwas klarer sein, als dasz auch Parthenopaeus nicht erst am Ende, sondern am Anfang der Rede mit Namen genannt war? Das heiszt aber, an der Stelle, wo zugleich von den Drohreden des Parthenopaeus berichtet wird, zu denen, wie wir oben sahen, der an sich tadellose, aber an seinem jetzigen Platze unhaltbare Vers πύργοις ἀπειλεῖ τοῖσδ' ἃ μὴ κραίνοι θεός gehört. Kaum wüste ich eine zuverlässigere Herstellung als die dieses Redenanfangs:

οὕτως γένοιτο. τὸν δὲ πέμπτον αὖ λέγω,	507
πέμπταισι προσταχθέντα Βορραλαῖς πύλαις	508
τύμβον κατ' αὐτὸν Διογενοῦς Ἀμφίονος,	509
* * * Παρθενοπαῖον Ἀρκάδα.	
πύργοις δ' ἀπειλεῖ τοῖσδ' ἃ μὴ κραίνοι θεός·	510
ὅμνυσι δ' αἰχμήν, ἣν ἔχει μᾶλλον θεοῦ	511
σέβειν πεποιθὼς ὀρμάτων δ' ὑπέρτερον,	512
ἢ μὴν λαπάξιν ἄστυ Καδμείων βίῃ	
Διός.	

Als Ausfüllung des vierten Verses ist vieles denkbar, z. B. ἤβη πρό-
ποντα, oder συνθέντ' ἄνωθεν u. dgl. Den V. 530 könnte man entbeh-
ren; aber er macht den ganzen Hergang des Verderbnisses vortrefflich
deutlich, indem er mit seinem Nachbar zugleich aus Versehen ausge-
lassen und am Rande nachgetragen, später sich zufällig allein rettete;
δέ nach ὄμνους steht natürlich, wie so oft (auch V. 615) für γάρ. Aus
den nun am Schluss der Rede übrig bleibenden Elementen ist jetzt mit
vieler Wahrscheinlichkeit diese Folge und Gestalt von Versen zu ge-
winnen:

φέρει δ' ὑφ' αὐτῇ φῶτα Καδμείων ἕνα,	524
ὡς πλείστ' ἐπ' ἀνδρὶ τῷδ' ἰάπτεσθαι βέλη,	525
[βληθέντα τοῦ φέροντος.] ὁ δέ, τοιόσδ' ἀνὴρ,	526
μέτοικος Ἄργει δ' ἐπίνων καλὰς τροφάς,	527
ἔλθων ἔοικεν οὐ καπηλεύσειν μάχην,	528
μακρὰς κελεύθου δ' οὐ καταισχυνεῖν πόρον.	529

* * * * *

Indem zur Erklärung des ὁ δέ ganz richtig übergeschrieben wurde
Παρθενοναῖος Ἀργαίος, entstand der jetzige Vers 528. Zu Partheno-
paeus als Subject wird die Rede zurückgewendet durch βληθέντα τοῦ
φέροντος, welche Worte, wie sie einerseits nach sehr geläufigem Her-
gange durch das eindringende Glossem verdrängt wurden, so ander-
seits nicht wenig zur Veranschaulichung des auf dem Schilde ange-
brachten Reliefbildes und der Absicht, der es dienen sollte, beitrugen;
denn über die technische Beschaffenheit dieses Bildes hat Hermann
vollkommen richtig geurteilt. μέτοικος Ἄργει, zusammen den Begriff
'argivischer Schutzbürger' bildend, konnte eben darum das δέ hinter
sich haben; das Verhältnis dieses Verses zum vorigen ist einleuchten-
dermaßen dieses: 'er aber, an sich ein solcher' (d. h. so zu fürchten-
der, wie ich ihn geschildert habe), 'als argivischer Metoike aber noch
ausserdem zu besonderm Pflegedank verpflichtet'. Mit den Asterisken
am Ende tritt kein neues Wagnis hinzu; es ist eben eine und dieselbe
Lücke, die neben dem Anfang der Königsrede auch den Schluss des
Bötenberichts umfaszte, nemlich die zwei notwendigen Verse zur
Mahnung an den Eteokles, die für dieses Thor und diesen Gegner er-
forderliche Massregel zu ergreifen.

Die Rede des Boten ist uns so auf 27 Verse angewachsen, ist
aber zugleich in ihrem ganzen übrigen Bestande so aeschyloisch, dass
sie zu keiner Verdächtigung irgend eines weitern Verses einen An-
haltspunkt gewährt. Nehmen wir nun auf der andern Seite, wie oben
geschah, für die Lücke nach εἰ γὰρ — θυνὼν ungefähr zwei Verse,
für die vor ἔξωθεν εἰσω ungefähr eben so viel an, so fehlen uns, da
wir hiernach nur 13 + 2 + 2 haben, ungefähr 10 Verse, die vor εἰ
γὰρ τύχοιεν ausgefallen wären. Was sie enthielten, wer will es mit
Zuversicht behaupten? Aber was sie enthalten konnten, hat man ein
Recht annähernd nachgewiesen zu verlangen. Die ungewöhnliche Ju-
gend des Parthenopaeus, der Liebreiz seiner Bildung, die μακρὰ κέ-
λευθος konnten den Eteokles zu augenblicklichen Sympathien anregen,

die freilich sogleich wieder werden aufgewogen sein durch das Gedächtnis seiner Schuld. Aber es konnte ihm dies zugleich Anlass werden, um auf die Schuld der argivischen Fürsten, zu einem so ungerechten Unternehmen sich zu verbünden, im allgemeinen einzugehen und aus dieser Schuld ihren Untergang zu weissagen. Dies wäre wenigstens durchaus nichts müßiges, im Gegentheil etwas sehr sinnvoll und in aeschyleischem Sinne die Entwicklung der Handlung motivirendes. Irgendwo im Stück müssen wir in der That, damit die künftige Katastrophe gerechtfertigt und als Folge einer innern Nothwendigkeit erscheine, die moralische Verschuldung sowohl des Polynikes als seiner Genossen nicht bloss obenhin, sondern ausdrücklich, wenn auch in bündigster Kürze dargelegt und nachgewiesen wünschen. In Betreff des Polynikes geschieht dies von V. 557 bis 567: und zwar ist es mit feinsten Berechnung vom Dichter so veranstaltet, dass nicht Eteokles, der selbst so sehr Partei ist, diesen Nachweis gibt, sondern dass er dem weisesten, leidenschaftslosesten, gerechtesten Manne, dem Amphiaraios, in den Mund gelegt wird. Von den übrigen Fürsten kam bisher noch kein ausdrückliches Wort der Art vor; in allen acht Reden und Gegeneden, die vorausliegen, findet sich (nachdem V. 356 mit λέγομαι ἄν εἰδώς εὖ τὰ τῶν ἐναντίων die allgemeine Einleitung gegeben war) nicht ein einziger Plural, der auch nur den Begriff der Feinde gäbe. Hier nun, in dieser fünften Gegenrede, erscheint dieser Begriff zum erstenmal in τύχοιεν — φρονούσι — ὁλοότατο: ist also hiermit nicht so gut wie bewiesen, was oben nur vermutet wurde? — Wem es dennoch weder Beweis noch annehmbare Vermutung scheinen sollte, nun der mache es mit seinem eigenen Gewissen aus, ob er nach so viel zusammenwirkenden Thatfachen und Spuren eines vom Dichter absichtlich durchgeführten Parallelismus es über das Herz bringe, die Anerkennung desselben daran scheitern zu lassen, dass in einem lückenvollen Stück einmal eine Lücke von zehn Versen ohne einleuchtende Ausfüllung bliebe.

Der gefundene, wenigstens für meine Ueberzeugung gefundene Parallelismus weist uns jetzt für die sieben Redenpaare folgende Verszahlen auf: 20, 15, 15, 15, 27, 29, 24. Ist es wahrscheinlich, kann nun jemand fragen, dass der Dichter, wenn er einmal Parallelismus wollte, diesen nicht ganz durchgeführt und auch die Redenpaare unter sich gleich gemacht hätte? (oder wenigstens in eine symmetrische Respon- sion gesetzt, wie wir sie beispielsweise hätten, wenn die Verszahlen etwa diese wären: 24 15 15 15 27 27 24). Aber, erwidern

wir zunächst, Strophe und Gegenstrophe entsprechen sich ja auch, ohne dass sich die Strophenpaare entsprächen. Was zwang überhaupt den Dichter, aus einer relativen Symmetrie sofort eine absolute zu machen? da doch ein Princip nicht gleich zu Todé geritten werden muss. Im Gegentheil, konnte er nicht mit einer berechneten Ungleichmässigkeit



bestimmte Wirkungen erreichen wollen, die ihm verloren gingen, wenn alles über einen Leisten geschlagen wurde? Für rein zufällig kann es wol bei einem Dichter, der — wenn einer — *nil molitur inopte*, nicht gelten, wenn dreimal hinter einander die Zahl 15 sich wiederholt, dann aber mit einem allerdings starken Sprunge zu 27 aufgestiegen wird; in diesem Abstände, weil er sich der Empfindung nicht verbergen lässt, muss Absicht sein, oder er wäre ungeschickt. Eiaigermaßen lässt sich nun auch meines erachtens den Intentionen des Dichters durch aufmerksame Erwägung nachkommen. Im allgemeinen ist ein Princip der Steigerung leicht herauszufühlen, aber ein durch kleine Modificationen absichtlich bedingtes. Die feindlichen Kämpfer zerfallen in zwei Gruppen: die bedeutungsvollere, die drei letzten umfassend, bildet den Schluss, die vergleichsweise weniger bedeutungsvolle, aus den vier ersten bestehend, macht den Anfang. Diese vier haben alle gemein mit einander, dass es masslos grimme, ungeschlachte Recken sind, ohne sich im wesentlichen eben viel von einander zu unterscheiden, so dass es aller Kunst des Dichters bedurfte, ihre Gestalten nur so weit zu individualisieren, wie wir an zweiter, dritter und vierter Stelle mit je 15 Versen den Kapanews, Eteoklus, Hippomedon individualisiert finden. Vor ihnen hat Tydeus nur das voraus, dass er der *πακῶν Ἀδράστῳ τῶνδε βουλευτήριος* ist: und diesem Vorrang ist dadurch Rechnung getragen, dass er ihnen vorangestellt und dass er mit fünf Versen mehr bedacht wird, wodurch zugleich ein fühlbar nachdrücklicheres Exordium gewonnen wird und ohne Zweifel gewonnen werden sollte. Eine wesentlich verschiedene Figur tritt an fünfter Stelle auf: keiner der im Kampf ergrauten Krieger, sondern ein blutjunger, bildschöner Ritter, fast abenteuerlich herangezogen aus den unzugänglichen Bergschluchten Arkadiens, und doch an Tapferkeit und vermessenem Trotz den erprobtesten Helden ebenbürtig. Dieser interessante Contrast genügte, dass ihn der Bote am Parthenopaeus mit einer gesteigerten Verszahl wirksam hervorhob. Aber der Dichter erreicht damit noch einen andern Zweck; er erhält den Spielraum, um nun, nachdem bereits fünf feindliche Führer vorgeführt sind und einen Gesamteindruck machen, den Eteokles sich auch zu einer Gesamtbeachtung erheben zu lassen über den moralisch-rechtlichen Standpunkt und die Erfolgsaussicht des feindlichen Unternehmens (die Richtigkeit unserer obigen Vermutung vorausgesetzt): und erst damit empfindet jetzt der Hörer die vollständige Berechtigung eines so viel längern verweilens, welches sonst nur als willkürliche Unterbrechung eines begonnenen Ebenmasses wirken würde. Abermals eine von allen vorigen völlig verschiedene Erscheinung ist an sechster Stelle die des weisen Sehers Amphiaraus, schon an sich mindestens eben so gewichtvoll den bisherigen fünf gegenüber, als es die des Parthenopaeus nach den ersten vier war, noch gewichtvoller dadurch, dass in seinen Mund das moralisch-rechtliche Urteil über den Anstifter des ganzen Unternehmens, den Polynikes, gelegt wird. Es entspricht dieser innern Bedeutung, dass im äussern Mass der Reden von der schon er-

reichten Höhe nicht herabgestiegen werden durfte: denn dass sie sogar um zwei Verse gesteigert wird, werden wir billiger Weise nicht betonen, da ein so verschwindender Unterschied kaum wahrnehmbar sein konnte. Hiermit ist der Gipfelpunkt erreicht. Die Vorführung des Polynikes selbst und die persönliche Gegenüberstellung des Eteokles ist wieder in etwas knapperer Fassung gehalten, um mit der Raschheit und der Unbeugsamkeit des Königsentschlusses zugleich die Grösze des Moments und die Nähe der Entscheidung gleichwie durch ein zusammenpressen der Gefühle dem Hörer nahe zu bringen.

Waren dies ungefähr die poetischen Motive, von denen sich Aeschylus bei der Anordnung und Gestaltung dieser ganzen Scene leiten liess, so hört nun auch jede Verwunderung auf über die befremdliche Ordnung d. h. Unordnung in der Aufzählung der sieben Thore Thebens. An welchem Thore jeder einzelne Kämpfer seinen Stand hatte, das fand Aeschylus, in festen Zügen ausgeprägt, in der längst litterarisch durchgearbeiteten Sage vor, der er folgte; in welcher Reihe er sie aufzählen wollte, war Sache seiner eigenen Wahl, und es war weder sein noch ist es unser Schade, wenn er dabei, ohne irgendwo gegen die historische Wahrheit zu verstossen, doch lieber den psychologischen Dichter als den belehrenden Topographen bewähren wollte.

Ich bin am Ende: so weit man ohne Bücher und Citate zu Ende kommen kann. Manches nebensächliche bei Seite lassend habe ich nur erst einmal die Hauptgedanken in einem Zuge zu Papier bringen und mir gleichsam von der Seele schreiben wollen. Eine Anzahl von Anmerkungen, die dieses und jenes einzelne weiter begründen oder ausführen sollen, behalte ich mir vor dir noch nachträglich von Bonn aus zugehen zu lassen. *) Unterdessen soll michs freuen, wenn dir, lieber Freund, von meinen Entwicklungen, wo nicht alles, was ja zu hoffen argivische Vermessenheit wäre, doch einiges, und nicht das unwichtigste, Freude macht; denn der beste Lohn, den man vom drucken lassen hat, ist ja doch der, dass man seine gelehrten Siebensachen (solche sind es *κατ' ἐκωνυμίας* diesmal in Wahrheit) in Gedanken als Briefe an theilnehmende und empfängliche Freunde schreibt.

Aachen, im April 1857.

Friedrich Ritschl.

*) [Es bedarf wol kaum der Versicherung, dass es seitens der Redaction nicht an Mahnungen und Erinnerungen gefehlt hat, um den verehrten Verfasser obiger Abhandlung zur Abfassung und Einsendung der hier versprochenen 'Anmerkungen' zu veranlassen. Aber anderweitige Arbeiten haben ihn nicht dazu kommen lassen, und jetzt, nachdem inzwischen anderthalb Jahre verflossen sind, hat er es ganz aufgegeben noch solche zu schreiben. Sobald die Redaction vor dieser Entschliessung des Vf. in Kenntniss gesetzt war, hielt sie es für ihre Pflicht die Abhandlung nun auch den Lesern dieser Blätter nicht länger vorzuenthalten, und sie ist überzeugt dass die Mehrzahl derselben daraus trotz der fehlenden Anmerkungen nicht geringere Belehrung und Anregung schöpfen wird, als der Adressat es von sich versichern kann. A. F.]

(1.)

Homerische Litteratur.

(Fortsetzung von S. 1—33 u. 217—222.)

Dritter Artikel: homerischer Sprachgebrauch.

- 11) *Beobachtungen über den homerischen Sprachgebrauch. Von Dr. Johannes Classen, Director und Professor. Dritter und vierter Theil. (Programme des Gymn. in Frankfurt a. M. Ostern 1856 u. 1857.) Gedruckt bei H. L. Brönnner. 39 u. 38 S. 4. *)*

Auch diese beiden Abhandlungen zeichnen sich durch zartes Gefühl für die feinsten Eigenthümlichkeiten des homerischen Sprachgebrauchs und durch grosse Schärfe und Sicherheit der Beobachtung aus und tragen vielfach zum genauern Verständnis des Dichters bei. Wir müssen uns begnügen aus der Fülle interessanter Bemerkungen einiges hervorzuheben. Der dritte Theil behandelt die verbale Seite des Participiums in den Modificationen des Tempus. Der Vf. weist die relative Seltenheit der Participien der Zukunft nach, die sich überdies fast sämtlich (nur 5 Ausnahmen sind da; über 2 derselben *E 46 II 343* vgl. Th. IV S. 15) an Verba der örtlichen Bewegung anschliessen (S. 4 f.). Die Participia der Gegenwart und Vergangenheit können entweder zur Ergänzung des Hauptverbs dienen oder ihm selbständig zur Seite treten. Im erstern Falle bezeichnen sie entweder ein äusserliches Verhältnis räumlicher Bewegung oder Verbindung (*ἔχον ἄγαν φίλον* u. a.) oder sie enthalten eine adverbiale Bestimmung (*λήθη φθάνει* u. a., auch finden sich schon Anfänge dieses Gebrauchs bei *τοῦχον* und *παύνομαι*, S. 12) oder endlich eine objective, indem sie dem Verbum finitum eine den Grund und Inhalt der Haupthandlung bezeichnende Ausführung hinzufügen. Dies geschieht namentlich bei Verben der Freude (*δαινύμενοι τεκνώμεθα*) und der Unzufriedenheit (S. 13 f.). Von den Participien die selbständig neben dem Hauptverbum stehen bespricht der Vf. zuerst die der Vergangenheit, wobei er die Perfectparticipia mit Praesensbedeutung, die einen dauernden Zustand bezeichnen, zunächst in Betracht zieht (wie *βεβαώς δεδαώς* usw.). Die interessante Thatsache dass Naturlaute stets in solchen Part. perf. ausgedrückt werden, wo wir praes. erwarten (*γεγονώς πεπληγώς βεβρυχώς* usw.), sucht der Vf. so zu erklären, dass in diesen Perfecten die unwandelbare Gesetzlichkeit des Naturlauts angedeutet sei (S. 16). Bei *κεκοπώς* und *πεπληγώς*, die durchaus aoristisch zu fassen sind, nimmt er an dass die ursprüngliche aoristische Bildung (*κεκοπών πεπληγών*) durch die äussere Aehnlichkeit der anlautenden Reduplica-

*) [Ueber den ersten und zweiten Theil vgl. diese Jahrb. 1854 Bd. LXX S. 69 ff. und Jahrg. 1855 S. 403 ff.]

tion in die Perfectbildung umgeschlagen sei (S. 19). οὐράνιος hat überall Perfectbedeutung (S. 21), κρανέος in der Mehrzahl der Stellen, während einige doch aoristisch zu fassen sind; dagegen ist βλήμενος immer aoristisch und nur βεβλήμενος perfectisch, wie der Vf. gegen Loback und Buttmann erweist (S. 22—25; nur A 211 erscheint auch βλήμενος perfectisch). Sehr wahr bemerkt der Vf. dass das Streben nach Klarheit und Bestimmtheit des Ausdrucks der Grund war warum die Bildung solcher aoristischen Formen wie die eben angeführten allmählich verlassen und in der attischen Prosa völlig aufgegeben wurde (S. 25). Die Beobachtung dass das Part. praes. immer einen dem Hauptverbum gleichzeitigen, das Part. aor. einen vorausgehenden Umstand einführt, wird an mehreren Affectsbezeichnungen (αἰδέσθεις δακρύσας μετρήσας usw.) und Ausdrücken für die menschliche Rede eben so fein als überzeugend nachgewiesen. φωνήσας drückt immer das anheben und ansetzen zur Rede aus, daher wird es besonders zur nachdrücklichen Hervorhebung einer ersten Anrede oder bei lebhafterer Anregung nach einer Unterbrechung angewendet. Mit σίπῳν verglichen ist also φωνήσας nur auf den formalen Theil der Rede, den Ton der Stimme zu beziehen, während jenes den Inhalt der Worte umfasst: nach dem Schluss einer angeführten Rede sind daher beide Participia mit gleichem Recht an ihrer Stelle; zur Einleitung und Vorbereitung aber kann nur φωνήσας dienen? (S. 30). Zum Schluss folgen Bemerkungen über Interpunctionen participialer Constructionen, wobei der Vf. mit Recht eine gleichmässige Behandlung derselben Verhältnisse verlangt (an welcher, wie die angeführten Beispiele zeigen, es in unsern Ausgaben noch sehr fehlt, S. 31—39). Hierauf näher einzugehen verbietet der Raum. Der Vf. scheint übersehen zu haben, dass die S. 39 angeführten Scholien sämtlich von Nikanor sind. Diese können freilich nicht überall mit seinen Bemerkungen übereinstimmen; denn Nikanor setzt, wo zwei oder mehrere Participia aufeinanderfolgen, nach jedem ein Komma (βόρυσιν διαστολή), ohne Unterschied der Bedeutung; s. meine Proleg. S. 98.

Im vierten Theile: 'das Participium in seinen Casus-Modificationen' wird erörtert inwiefern das Part. sich entweder dem Subjects-casus oder dem Casus obliquus der Periode anschliesst, oder durch Ablösung von diesen im absoluten Casus eine selbständige Stellung einnimmt. 1) Die (nicht bloss auf das Part. beschränkte) Erscheinung, wo das den Theilen vorangehende ganze im Nom. statt im Gen. gesetzt wird (ἄμπε δ' ἔχομεν, περὶπατρεος ἦν Ὀδυσσεύς) hat wie mehrere der hier vom Vf. behandelten Punkte bereits Aristarch beschäftigt: s. meine Proleg. zum Aristonicus S. 19. Ausführlich wird der Anschluss der Participia an die zu Infinitiven gehörigen Casus besprochen (S. 5 ff.); wobei zwar der später geläufige Sprachgebrauch der Attraction des Infinitivs bei Dativen und Accusativen häufig hervortritt, aber eben so häufig auch nach vorausgehenden Dativen die angehörigen Participia im Accusativ folgen (der umgekehrte Fall p 54 ff., S. 9), was beweist dass hier noch keine Fixierung des Sprach-

gebrauchs eingetreten ist. 2) Von den Casus obliqui in objectivem Verhältnis ist natürlich der Accusativ am häufigsten, in welchem Casus die Participia dem Hauptverbum entweder sein unentbehrliches Object oder dem vollständigen Objecte bedeutsame Nebenbestimmungen hinzufügen. Unter die erste Kategorie fallen die Verba der sinnlichen Wahrnehmung (die des sehens mit dem Acc., aber die des hörens mit dem Gen., S. 13) und verwandte wie *εὐρίσχεα κίχνη* usw., woran sich zahlreiche andere anschliessen, welche die mannigfaltigsten Thätigkeiten Wirkungen Verhältnisse bezeichnen. Eine Trennung des Participiums, das die nähere Bestimmung enthält, von dem Hauptverbum (*πρὶν μὲν καὶ γῆρας ἔπεισιν — ἰστὸν ἐποιχομένην* u. dgl.) durch Interpunction erklärt der Vf. (S. 15) mit Recht für unzulässig. Die Dative der Participia zeigen schon weit mehr als die Accusative eine Neigung zu einer selbständigen Haltung, indem sie oft einen so bedeutsamen Theil des Gedankens ausdrücken, dass wir ihn durch Umschreibung wiederzugeben veranlasst sind (S. 16 ff.). In der That scheint sich die homerische Sprache auf dem Wege befunden zu haben, auch den Dativ des Part. neben dem Genetiv absolut zu verwenden (ein Rest dieses Gebrauchs sind Dative wie *συνελόντι*, *σκοπούμενῳ* usw.); aber der Genetiv erlangte durch die grössere Mannigfaltigkeit seiner Beziehungen das Uebergewicht. Diesen, die *γενικὴ πρῶσις*, fasst der Vf. mit Schömann als casus generalis, d. h. als diejenige Form des Nomens welche die verschiedenartigsten Verhältnisse zu umfassen im Stande ist (vgl. S. 37). Die Verba von denen Genetive der Participien abhängig sind, sind vornehmlich die der Sorge und der Trauer und die des hörens und vernehmens (S. 21 ff.). Unter den von Praepositionen regierten bilden manche Participialgenetive bei *ὑπὸ* schon den Uebergang zu den sog. Genetivi absoluti (besonders die durch Tmesis getrennten, S. 24); noch mehr nähern sich diesen viele Genetive in Verbindungen mit Pronomina und Substantiven (S. 24 ff.), die fast immer begründende bedingende oder zeitliche Bestimmungen des Hauptgedankens enthalten. In manchen Fällen lockert sich das Band zwischen diesen Participien im Genetiv und ihren Nominibus so, dass der Sprachgebrauch der spätern Zeit sie als absolute auffassen würde (besonders nach *ἄχος πένθος* u. dgl. *Σαρπηδόντι δ' ἄχος γένετο Πάριον ἀπιόντος*, S. 27). Das letzte Stadium in der Entwicklung der Participialgenetive vor ihrem völligen Durchbruch zur Selbständigkeit bezeichnen diejenigen, die sich an einen andern Casus des Nomen oder Pronomen anlehnen. Nach Accusativen werden zwei (T 414 ist *παράσδοτος* Aristarchs Lesart und das angeführte Schöl. A von Didymus), nach Dativen acht angeführt S. 29. Von diesen Fällen, in denen die Verbindung des Gen. mit dem übrigen Satzgefüge kaum noch zu erkennen ist, geht der Vf. 3) auf den eigentlichen absoluten Genetiv über. Die später vorherrschende Anwendung desselben, wobei die Genetive der Aoristparticipien den Verbis finitis mit grösserer oder geringerer Betonung des Causalverhältnisses voraufgehen, ist im epischen Sprachgebrauch noch nicht üblich, wenigstens nicht im Fortgang der

Erzählung. Die Bedeutung der absoluten Genetive im Aorist ist überwiegend causal, meist in hypothetischen Verbindungen; die viel häufigeren im Praesens (und praesentischen Perfect) dienen vorzugsweise zur Zeitbestimmung (S. 31 f.). Von den letztern hat die Ilias 28, die Odyssee 24; von den erstern die Ilias 17, die Odyssee 4 (S. 33). Die Differenz dieser Zahlen halte ich für rein zufällig. Sehr dankenswerth ist die Angabe der sämtlichen Fälle (S. 33—35). Auch in dem Ergebnis dieser Untersuchung stimmen wir dem Vf. vollkommen bei: dass die Möglichkeit der sog. absoluten Genetive noch mehr in der Natur des Part. als des Casus begründet ist, da dem Part. von seinem verbalen Ursprung sowol die Fähigkeit zum Ausdruck manigfacher Verhältnisse wie die Neigung blieb, diese auch noch in selbständiger Weise zur Geltung zu bringen (S. 36—38). — Möchte der Vf. fortfahren unsere Kenntnis des homerischen Sprachgebrauchs, die noch so vielfach lückenhaft und oberflächlich ist, durch seine belehrenden Mittheilungen zu ergänzen und zu vertiefen!

12) *Homerische Untersuchungen. Nr. 1: ἀμφί in der Ilias. Vom Director C. A. J. Hoffmann.* (Programm des Johanneums in Lüneburg Ostern 1857.) Druck der von Sternschen Buchdruckerei. 30 S. 4.

Der Vf. der 'quaestiones Homericae' behandelt hier mit bekannter Genauigkeit und methodischer Consequenz I die Bedeutungen von ἀμφί, die nach der Reihe aus der Grundbedeutung 'von beiden Seiten' entwickelt worden (S. 3—11), wobei er mehrere homerische Wendungen und Composita von ἀμφί in überzeugender Weise erläutert. II Die homerische Tmesis und ἀμφί in der Tmesis. Nachdem der Vf. durch eine sorgfältige Untersuchung festgestellt hat, in welchen Fällen Tmesis angenommen werden darf (S. 11—16), wendet er die gewonnenen Resultate auf die Stellen an, in denen ἀμφί vom Casus getrennt steht (S. 16 f.). III ἀμφί als Adverbium (S. 18—21), IV ἀμφί als Praeposition (S. 21—25) nach der Rection der Casus abgetheilt. Wenn man dem Vf. bis hierher groszentheils beistimmen kann, so erscheinen dagegen V die Schlüsse die er aus seinen Beobachtungen zieht (S. 25—30) äusserst mislich. Aus dem vorkommen oder nichtvorkommen von ἀμφί und dessen Constructionen und Bedeutungen in verschiedenen homerischen Büchern schlieszt er nemlich auf deren gemeinsamen oder verschiedenen, spätern oder frühern Ursprung. Namentlich soll sich daraus B 1—360 Θ 1—488 Ν 1—38 Ξ 153—401 als zusammengehörig ergeben, welche Stücke 'a) durch den Charakter der Dichtung, b) durch auffallenden Reichthum an Hiaten, c) durch auffallend seltenen Gebrauch des praepositionellen ἀμφί einander ähnlich sind und von andern Theilen der Ilias abweichen' (S. 28). Der erste Punkt beruht auf subjectiver Auffassung; was die beiden andern betrifft, so müssen wir erstens dem Zufall einen viel grössern Einfluss auf solche Verhältnisse vindicieren als der Vf. thut;

sodann aber können wir allen derartigen Beobachtungen bei der grossen Wandelbarkeit des homerischen Textes so gut wie gar keine Beweiskraft zugestehen. Uebrigens ist es bekannt, wie sehr gerade über die beiden ersten Stücke die Ansichten der neuern Kritiker auseinandergehen. Auffallend ist, dass der Vf. gar nicht berücksichtigt hat, dass seine Erklärung von ἀμυβάλω ἀμυβίσθηα (beschützen) S. 10 durchaus mit der aristarchischen zusammentrifft: s. Aristonicus zu 437 und die dort von mir angeführten Stellen.

13) *Augusti Haacke phil. doctoris gymn. Nordhusani collegae quaestionum Homericarum capita duo.* Nordhusae 1857: A. Büchting. 21 S. gr. 8.

Das erste Kapitel dieser gut geschriebenen kleinen Schrift handelt 'de particula ἄρα'. Die Beziehung auf etwas vorhergehendes, die sie enthält, kann eine dreifache sein (S. 5). Entweder steht sie wo das vorher gesagte kurz zusammengefasst wird, oder wo etwas gesagt wird was sich aus dem frühern oder aus allgemein gültigen Voraussetzungen von selbst ergibt; 'tertium denique id genus locorum accedat, ubi audientes rerum quas traditurus est poeta ordinem seriemque quasi animo intueri ex mente poetae putandi sunt.' Nach diesen drei Kategorien hat der Vf. sämtliche Stellen der ersten drei Bücher der Ilias geordnet (— S. 12). Wenn hierin kaum etwas Widerspruch finden, aber auch kaum etwas neu sein dürfte, so muss dagegen die Richtigkeit der in dem 2n Ksp. aufgestellten Theorie um so bedenklicher erscheinen. In diesem ('de coniunctivo et futuro. addatur quoddam de nomine ἴτερον') beabsichtigt der Vf. (S. 14) 'ex Homericis sermonis doctrina expellere . . notissimum illum coniunctivum, cuius mediam vocalem correptam putant quique nihil ab indicativo differi'. Die Griechen haben nemlich nach seiner Ansicht den ihrer Sprache eigenthümlichen Coniunctiv erfunden, und bei Homer glaubt er noch die Spuren seiner allmählichen Ausbildung zu finden. Zuerst soll ihn die Conjugation erhalten haben, deren Personalsuffixa ohne Vocal an die Stammsilbe gehängt wurden, und zwar indem kurze Vocale (ε ο) eingeschoben wurden: ἔ-μεν Conj. ἔ-ο-μεν, ἔδ-μεν Conj. ἔδ-ο-μεν usw. (S. 15). Dieselbe Bildung sei dann beim ersten Aorist nach Wegwerfung des charakteristischen α angewendet worden: ἔχρουμεν Conj. χεύουμεν. 'Iam cum brevis vocalis non sufficere videretur, facile a Graecis remedium inventum est: producta enim eadem vocali quam primo brevem interposuerant effecerant sine ulla difficultate ut non solum aoristi coniunctivum a praesenti et futuro discernere, sed etiam iis verbis vel verborum temporibus, quorum declinatio vocalis opem requirit, coniunctivum addere liceret' (S. 16). Sodann sucht der Vf. den Gebrauch von ἄν und κεν mit seiner Theorie in Einklang zu bringen, die ursprünglich mit der Bedeutung der Modi nach seiner Ansicht nichts gemein gehabt haben. Das erste hält er für identisch mit ἄν, das zweite leitet er von derselben Wurzel mit καί καὶδὲ καὶνός καὶς und

dem lateinischen *ce* ab. 'Itaque εἷς eius est qui sursum movetur, καὶ εἷς qui locum aliquem remotiorem quasi digito monstrat' (S. 18). Das Futurum, meint der Vf. S. 19, sei ebenfalls erst später erfunden worden, die älteste Sprache habe nur Praesens und Praeteritum gehabt. Ebenso wenig als der Indic. praes. zugleich Conj. und Fut. mit repraesentieren könne, ebenso wenig könne Ἰσμεν zugleich der Name des Sonnengottes und seines Vaters sein; daher sei der Vers μ 176 ἦλλον τ' ἀνγὴ Ἰσμενίδας ἄνακτος als ein nach dem Vorgange Hesiods eingeschobener zu betrachten (S. 20 f.).

14) *De epithetis Homericis in εἰς desinentibus. Scripsit Antonius Goebel Rhenanus, phil. dr. et C. R. gymn. acad. Theres. collega. Monasterii apud C. Theising. MDCCCLVIII. 46 S. gr. 4.*

Diese gebaltreiche Abhandlung gibt zuerst eine Uebersicht der homerischen Adjective auf εἰς (S. 4–6). Sie sind sämtlich von Nominibus (Substantiven oder substantivischen Adjectiven) abgeleitet. Sodann wird die Bedeutung dieser Endsilbe unzweifelhaft richtig dahin bestimmt, dass sie den betreffenden Adjectiven die Bedeutung 'indutus praeditus instructus refertus obsitus aliqua re' gibt, entsprechend dem skr. *vant* (वन्त) und dem lateinischen *lens lentus* (S. 6–9). Dies bestätigen die Nomina propria auf εἰς und die Analogie der später gebildeten Worte bei den besten Autoren (S. 9–11). Hierauf werden die verschiedenen Kategorien der Epitheta auf εἰς erörtert, wobei zahlreiche neue Ableitungen aufgestellt und folglich auch die Bedeutungen vielfach neu bestimmt werden, fast immer mit Scharfsinn und strenger Methode, oft überzeugend, doch liegt es in der Natur der Sache dass hier vieles zweifelhaft bleiben muss. Die erste Classe umfasst die Wörter, bei denen εἰς das vorhandensein des zu Grunde liegenden Begriffs in grosser Zahl ausdrückt, wie αἰπήμες 'montibus (τὸ αἶπος) imminentibus insignis', ἀμπελόεις 'vitibus obsitus'. Dass ἀστρόεις als Beiwort von Hephaestus Hause 'das von Funken gleich Sternen erfüllte' bedeuten solle (S. 12) ist sehr unwahrscheinlich. η 107 wird emendiert (S. 13) καὶ ῥοδέων ὀθονέων statt καιροσέων, eine schon deshalb sehr kühne Aenderung, weil weder ῥόδον noch ῥάδεος (wenn auch ῥοδόεις) bei Homer vorkommt. κολλήμες erklärt der Vf. (S. 15) 'verticillis instructus', er hält 'vertebra verticillus' für die erste, 'gluten' erst für die zweite Bedeutung von κόλλα 'quippe quod ex vertebribus, ex cartilaginibus, ex corio duriori bovm collum circumdanti conficiatur.' Ἰλιος ὀφρυόεσσα X 411 als die hügelige ('collibus obsita') zu verstehen (S. 17) ist sehr natürlich. τερμίοεις (zweimal, als Beiwort des Schildes und des Chiton) wird erklärt 'terminis instructus, obsitus (endehenreich): hi autem sciti termini sunt fimbriae penicillis similes (θύσανοι), vestis vel fimbriae vel villi' (S. 18); als Beweis für das vorkommen derartiger Schilde wird die αἰγίς θυσανόεσσα genannt und auch an Gewandstücken und Gewändern werden Franzen erwähnt. — Die zweite

Classe umfasst die Wörter, bei denen εἰς zwar das vorhandensein eines Gegenstandes in der Mehrheit ausdrückt, der Begriff der Zahl aber nicht urgirt werden darf, z. B. *τειχιόεις* nicht mit vielen Mauern, sondern mit Mauern umgeben, ausgestattet. *ἀμφιγυήεις* wird scharfsinnig und wahrscheinlich erklärt 'utrimque validis artibus instructus i. e. brachiis' (schol. Soph. Trach. 504 *ἀμφίγυοι: ἰσχυροὶ ἐν τοῖς γυίοις*) (S. 21); *ἡϊόεις* (*Σκάμανδρος*) 'oris maritimis praeditus, inclusus, vel potius ea fluvii pars quae veras ἡϊόνας habet' (S. 23). — Wenige Adjectiva auf εἰς drücken das vorhandensein eines Gegenstandes nur in der Einheit aus (die dritte Classe), z. B. *ὀξύόεις* 'acuto i. e. acie, cuspidē instructus', *σκιόεις* 'umbra inductus' das Beiwort der Berge Wolken und weiten Gemächer (S. 24 f.). *ἄλιμυρήεις* erklärt der Vf. von einem nach der Analogie von *πλήμυρα* vorausgesetzten *ἄλίμυρα* meerflutig; *φαιδιμόεις* 'splendido indutus i. q. splendida armatura instructus', also soviel als *χαλκοχίτων* (S. 27); *παιπαλόεις* mit Gebröckel Geröll bedeckt (S. 28). — Eine vierte Classe ist von Substantiven abgeleitet, die einen Begriff bezeichnen, der nicht in Mehrheit sondern nur in Menge gedacht werden kann (*αἰθαλόεις αἱματόεις*). *ἄμιχθαλόεσσα* (*Λῆμνος* Ω 753) leitet der Vf. nicht unwahrscheinlich von der Wurzel *MIX* ab, von welcher *ὀμίχλη* stammt. Die Scholien erwähnen die Erklärung *ὀμιχλώδης* und das Beiwort passt gut für die vulcanische, in Dampf gehüllte Insel (S. 30 f.). *ἀργινοέεις* übersetzt er 'cretosus', *εὐρώεις* (nur vom Tartaros) 'situ et squalore obtectus' (von *εὐρώς*). *θυήεις* (immer bei *βωμός*) 'sacrificiis refertus'; dagegen *θυόεις* (von *θύον*) 'odore suavi repletus' (S. 34). Zu den Epithetis, die (wie die deutschen 'schneeig, rosig') nicht das vorhandensein des Gegenstandes sondern nur einer seiner Eigenschaften ausdrücken, rechnet der Vf. wol gewis mit Recht *λόεις* (*σίδηρον* Ψ 850) 'violarum colore indutus, violaceus' (S. 35). Zweifelhafter ist die Erklärung von *μορόεις* (Ξ 183 σ 298 *τελγλήνα μορόεντα*) 'murorum i. e. nigricanti colore indutus', die schon Ernesti gegeben hatte (S. 36). — Dann folgen fünfteas Epitheta von Abstractis gebildet (*αἰγλήεις δολόεις μητιόεις*). Unter diesen wird *σιγαλόεις* erklärt als *σι* + *γαλο* + *Feis* 'magno indutus splendore', wobei eine Vorsilbe *σι* mit der Bedeutung *ἐρι*, *ἀρι* angenommen wird; *τελήεις* (nur *τελήεσσαι ἑκάτομβαι*) 'eventu instructus, eventum habens, erfolgreich', wobei freilich B 306 eine etwas künstliche Erklärung nöthig wird. η 110 liest der Vf. wol mit Recht gegen Bekker *ἱστὸν τεχνῆσαι* (nicht *τεχνῆσσαι*), weil 1) die Endung bei Homer noch *ς* habe, 2) die Symmetrie des Satzbaus einen Infinitiv verlange, 3) *τεχνήεις* nicht von Personen gebraucht werde (S. 41). Drei Adjectiva fügen sich der Analogie nicht: 1) *μεσήεις*, ein *ἄπαξ εἰρημένον* in der griech. Sprache: M 269 ὦ φίλοι Ἀργείων ὅς τ' ἔξοχος ὅς τε μεσήεις ὅς τε χειρότερος. Der Vf. schlägt vor ὅς τε μεσηγύς(?); 2) *ποτιφωνήεις*: ι 456 εἰ δὲ ὁμοφρονέεις, ποτιφωνήεις τε γένοιο. Der Vf. emendiert ὁμοφρονέεις ποτὶ φωνήεις, was wegen der schlechten Caesur kaum erträglich ist; 3) *ὑψιπετήεις* X 398 = ω 537, wofür *ὑψιποτήεις* geändert wird (S. 43). Zum Schluss sind die Epitheta auf εἰς aus den Homeriden (*Batrachom.*

und Hymnen) Hesiodos Apollonios Quintus Smyrnaeus zusammengestellt; was vom homerischen Gebrauch abweicht, ist in Hakenparenthesen eingeschlossen (S. 43—46).

15) *Friderico Thierschio gradum iura privilegia doctoris philosophiae industrie feliciter gloriose usurpata peracto lustro decimo d. XVIII m. Iunii a. MDCCCLVIII gratulatur gymnasium Erlangense interpretibus D. Ludovico Döderlein et Gothofredo Friedlein.* (Druck von J. P. A. Junge u. Sohn. 4.) S. 1—11: *Homerica particula γάρ nusquam refertur ad insequentem sententiam. Scripsit Ludovicus Döderlein.* *)

Der Vf. führt die Ansicht aus, dass das nach der gewöhnlichen Erklärung bei Homer vorangestellte γάρ (vgl. z. B. Lehrs Arist. S. 9) sich immer zurück beziehe und zwar auf eine Geberde oder eine Bewegung, die durch irgend eine Gemütsaffection herbeigeführt der Rede des Sprechenden vorausgehe oder sie begleite, namentlich auf die κατάνευσις oder ἀνάνευσις. Wenn er jedoch zwischen dieser seiner Erklärung und der von andern angenommenen Beziehung auf einen unterdrückten Satz einen wesentlichen Unterschied festhalten zu können glaubt (S. 5), so gesteht Ref. dies um so weniger zu begreifen, da der Vf. selbst den Inhalt jener Geberden überall durch einen kurzen Satz ausdrückt. Wenn z. B. ο 545 Peiraios dem Telemachos auf dessen Empfehlung des Theoklymenos seine Bereitwilligkeit mit den Worten zu erkennen gibt: Τηλέμαχ', εἰ γάρ κεν σὺ πολὺν χρόνον ἐνθάδε μίμνῃς, τόνδε δ' ἐγὼ νομῶ, ξυλῶν δέ οἱ οὐ ποθὴ ἔσται, so ergänzt der Vf. um die begleitende bejahende Geberde auszudrücken: θάρσει τὸ τοῦδε usw. In den meisten Fällen kann man mit seinen Erklärungen

*) [Die zweite, von Dr. G. Friedlein verfasste Abhandlung in obiger Gratulationsschrift für F. Thiersch S. 11—16 handelt 'über *perinde quasi* und *proinde quasi* bei Cicero'. Der Vf. stellt darin sämtliche Stellen bei Cicero, in denen jene Partikelverbindungen vorkommen, zusammen und gelangt durch genaue Beachtung des Gedankens zu folgendem Resultate: '*perinde* und *proinde* verhalten sich wie die deutschen Worte 'ganz, völlig' und 'eben, gerade'. Ersteres sagt Cic., wenn eine Sache völlig einer Voraussetzung entspricht, die nicht stattfindet, oder ein wirkliches völlig wie ein bloss angenommenes angesehen werden soll. Letzteres wird gebraucht bei Voraussetzungen, Gründen, Annahmen, Auffassungen, Begriffen u. ä., die unhaltbar sind, besonders nahe aber mit dem zusammentreffen, was der Gegner oder das vorausgehende sagt und enthält. *perinde* hat ein eignes Verbum und schlieszt sich nicht an *quasi* an, wenn es auch zu ihm zu stehen kommt; *proinde* aber verbindet sich mit *quasi*.' Danach schreibt der Vf. Verr. I 39, 99 *proinde*, dagegen de leg. II 19, 49 und pro Quinctio 14, 45 *perinde*; in den übrigen Beispielen stimmt er Baiter und Halm, resp. Klotz (für die Stellen aus den philosophischen Schriften) bei. Anhangsweise werden noch die Sätze mit *perinde ac si* besprochen und ad Att. III 13, 1 *perinde habeo ac si scripsisses* emendiert.

in der Hauptsache übereinstimmen, aber nicht immer. 'Ad ipsam appellationem,' heisst es S. 9 'non ad imperativum etiam Hector II. XVII 220 respicit: κέκλυτε, μυρία φύλα περικτιόνων ἐπικούρων! οὐ γὰρ ἐγὼ πληθὺν διζήμενος οὐδὲ χαλίζων ἐνθάδ' ἀφ' ὑμετέρων πολλῶν ἥγεια ἕκαστον. «περικτιόνες ἐπικούροι, socii, hoc enim mihi nomine appellandi estis, non κοῦροι Τρώων, cives, quoniam auxilio portando, non civitati augendae vel supplendae arcessiti estis.»' Schwerlich wird hier irgend jemand dem Vf. zugeben, dass die Satzordnung durch seine Beziehung des γάρ deutlicher geworden sei als durch die gewöhnliche Beziehung auf das folgende. Ebenso wenig kann Ref. der künstlichen Erklärung der Formel τῇ δ' ἄπτερος ἔπλετο μῦθος beistimmen, welche bedeuten soll: sie gab mit stummem Ausdruck ihre Beistimmung oder ihren Gehorsam zu erkennen. 'Nam omnis voluntatis significatio aut ἐπέων πτεροέντων ope et opera fit, ita ut sensa verborum in speciem mutata transvolent tanquam nuntii alati ex ore loquentis ad aures audientis; aut ἄπτερος καὶ ἄνευ ἐπέων, ita ut audiens suis ipse oculis ultro arcessere ad se loquentis sensa eaque capessere debeat spectando' (S. 10).

Nachtrag zum ersten Artikel (S. 1—33).*)

- 16) *Ueber den Auszug aus der Ilias des sogenannten Pindarus Thebanus. Von Lucian Müller.* Berlin, Verlag und Druck von F. Reichardt u. Co. 1857. 46 S. 8.

Eine Gratulationsschrift zu Boeckhs Doctorjubiläum vom philologischen Seminar in Berlin, zu dessen Mitgliedern der Vf. damals gehörte. Er hat sich durch seine sorgfältige und solide Arbeit den Dank aller verdient, die sich für dies merkwürdige Gedicht interessieren. In der Einleitung (S. 9—15) erörtert er zuerst die zweifelhafte Entstehung des Namens Pindarus Thebanus (schon bei Hugo von Trimberg in dem 'catalogus multorum auctorum' verfasst 1280). Dann spricht er von den Hss. die meist nicht älter sind als das 12e Jh. Von den bekannten sind die drei besten eine Burmannsche (nur bis V. 644), eine erfurter und eine leidener. Die Interpolation und Fälschung stammt aus dem 12n oder 13n Jh., in welcher Zeit das Gedicht in Schulen viel gelesen wurde. Zuletzt werden die Ausgaben aufgezählt, von denen die H. Weytinghs (1809) die neueste ist. Das Resultat das sich der gründlichen Untersuchung des Vf. über das Alter des Gedichts ergeben hat kommt mit Lachmanns (Monatsber. d. berliner Akad. d. Wiss. Januar 1841) Ausspruch überein. Der Vf. formuliert es dahin 'dass wir es mit einer metrisch äusserst correcten Schularbeit eines Anonymus aus dem ersten Jahrhundert nach Christus, die nicht nach Neros Tode ver-

*) Zu S. 9 oben bemerke ich, dass ich dort mit Unrecht die Abfassung des cod. Vind. 133 durch Senacherim aus der Bemerkung zu μ 290 (ἐμοὶ δὲ τῷ σεναχηρεῖ οὕτως ἐξήγηται) geschlossen habe. Das richtige darüber hat M. Schmidt im Philologus XI S. 773 gesagt.

öffentlich wurde, zu thun haben. Es befolgt dieselbe hinsichtlich des Versbaus streng dieselben Gesetze, die durch Vergilius und Ovidius für den Hexameter endgültig aufgestellt waren, obwol sie ihre Vorbilder nicht selten an Genauigkeit, richtiger an Pedanterie übertrifft. Die Diction hat fast nichts eigenthümliches, sondern ist den vorgenannten Dichtern entlehnt, nur dasz hier und da, aber selten, Reminiscenzen aus Lucretius und Horatius unterlaufen' (S. 15). Die Textrecension zeugt von besonnener Kritik und genauer und umfassender Beobachtung der metrischen Gesetze wie des Sprachgebrauchs. Die Verbesserungen sind zahlreich und fast durchweg überzeugend (V. 151 ist nicht geheilt, vielleicht ist überdies nach ihm eine Lücke; V. 548 liegt *ornatas* nicht bloß näher, sondern *arguatas* würde auch ein gar zu starker Anachronismus in der Architectur sein, die man dem Vf. der Epitome doch nicht ohne handschriftliche Autorität aufbürden darf), desgleichen die Angaben der Lücken, Interpolationen und Umstellungen. Durch Versetzen des Setzers ist V. 106 als 107 gesetzt und umgekehrt (die von dem Vf. vorgenommene Umstellung der Verse 107—109 ist durch den Sinn und den Text der Ilias durchaus gerechtfertigt). Ebenso ist S. 40 Anm. 2 falsch gedruckt: 'post 849 non in pueri mei laetabere caede sodalis add. edd. om. C', während der Vers gemeint ist: 'tristis ait iam iamque meo cruciabere ferro' (854 bei Weytingh). Einige andere Druckfehler liegen auf der Hand.

Nachtrag zum zweiten Artikel (S. 217—222).

(10) Programm des großherz. hessischen Gymnasiums zu Gießen zum 25n u. 26n März 1858. (Druck von W. Keller. 4.) S. 29—88: *De aedibus Homericis. Scripsit Henricus Rumpf, phil. dr. gymn. praec.* Fortsetzung und Schluss. Mit einer lithographierten Tafel.

In diesem Programm behandelt der Vf. die schwierigsten Theile seines Gegenstandes mit derselben Gründlichkeit Schärfe und umfassenden Gelehrsamkeit, welche die früheren Abschnitte auszeichnet. Seine Feststellungen erscheinen in allem wesentlichen überzeugend, lassen sich überall mit der Etymologie der Wörter vereinigen, die bei Homer und sonst die einzelnen baulichen Theile bezeichnen, werden durch Analogien vielfach bestätigt, die der Vf. aus den Constructionsweisen der verschiedensten Länder vom alten Palaestina bis Island beibringt, und, was die Hauptsache ist, man kann sich die Vorgänge in der zweiten Hälfte der Odyssee durchaus ohne Zwang nach seinen localen Bestimmungen vorstellen; ja die Anschaulichkeit der Vorstellung wird durch dieselben wesentlich erhöht. Die beigegebene (allerdings für das Verständnis der Abhandlung kaum entbehrliche) Tafel enthält den Grundriß des homerischen Hauses nach J. H. Voss und nach dem Vf., einen Aufris der *μεσόδομαι* im homerischen Hause und bei Galenos nach der Erklärung des Vf., endlich die Zeichnung im cod.

Harl. σ 102 (vgl. S. 48 Anm. 10). Es ist dringend zu wünschen dass der Vf. sich entschlieszen möchte die höchst werthvolle nun vollendete Arbeit, die in ihrer jetzigen Gestalt wenigen zu Gebote steht, allgemein zugänglich zu machen. Dazu gehört vor allen Dingen eine deutsche Bearbeitung: denn bei einem Gegenstande dieser Art, der ohnedies schon schwierig genug ist, erschwert der lateinische Ausdruck (in dessen Reinheit und Praecision der Vf. freilich das mögliche geleistet hat) das Verständnis. Durch hervorheben des wesentlichen vor dem unwesentlichen und wenn es ohne Nachtheil geschehen könnte durch Abkürzungen würde die Schrift an Uebersichtlichkeit gewinnen und ihre Verbreitung erleichtert werden.

Wir müssen uns begnügen hier die wesentlichsten Resultate dieser Abhandlung hervorzuheben. Die *μεσόδομαι* des Hauses (nur τ 31 v 354) werden zuerst nebst den synonymen und verwandten Bezeichnungen *ἀντήρις κατήλιψ μέλαθρον πτέρυρον* behandelt. Entweder bedeutet *μεσόδομη* einen niedrigen Oberstock, der aber nicht wie ein Entresol über den ganzen Unterstock sich ausbreitet, sondern nur als Gallerie an einer oder mehreren Seiten desselben hinläuft (S. 38); oder (wie in dem Hause des Odysseus) eine Art Souterrain (*κρεμάθρα*), gebildet durch eine horizontale Wand die in der Höhe von etwa 7 bis 8 Fusz über dem Boden, in den beiden hintern Ecken des Saales von den Säulen bis zu den Wänden gezogen und von dem Hauptraum durch verticale Wände und Gitter getrennt war; sie konnte zur Aufbewahrung von Vorräten, Waffen usw., auch zum schlafen benutzt werden (S. 39 f.). Hieran knüpft sich eine ausführliche Besprechung von *μέλαθρον*, dessen Gebrauch allmählich zur Bezeichnung des ganzen Hauses ausgedehnt worden ist, wie das ahd. *cheminata* mhd. *kemenate* (ital. *ceminata* frz. *cheminée*) S. 44. Die sehr verschieden erklärten *ῥῶγες* χ 143 bezeichnen nach dem Vf. denselben abgeschlagenen Oberraum des Oecus wie *μεσόδομαι* (S. 47—54). Die *ὀρσοθύρα* erklärt er für eine Oeffnung desselben nach dem Saal hin, eine Art Fenster, das von hier aus nur mit Leitern erstiegen werden konnte oder erklettert werden musste, wahrscheinlich um die Hitze von dem in unmittelbarer Nähe befindlichen Herde abzu ziehen (S. 64); eine andere Hauptthür des Oberraums der *ὀρσοθύρα* gegenüber mündete auf eine Treppe durch die man in den neben Frauen- und Männersaal entlang laufenden äussern Gang (*λαύρη*) hinabsteigen konnte (S. 54—66). Der Vf. zeigt sodann ausführlich, dass die ganze Erzählung des Kampfs mit den Freiern keinen Widerspruch mit seinen Annahmen enthält, und wie dessen einzelne Vorgänge aufzufassen sind (S. 66—73). Hierauf zeigt er gegen die verbreitete Vorstellung, dass das Frauengemach keineswegs durchaus im Oberstock zu denken sei, wie auch Aristarch angenommen zu haben scheint: denn die Scholien zu Z 248 II 184 (S. 73) sind von Aristonicus (*τέγες ὡς τέλει* an der ersten Stelle von Herodian). Besser unterscheiden ABL Γ 125 *ἐν μεγάρῳ: ἐν θαλάμῳ· οὔτοι γὰρ ἐν διαίτημα γαμηθεισῶν, χηρῶν δὲ καὶ παρθένων ὑπερῶν*. Und so ist auch das Schlafgemach der Penelope über dem Frauengemach (S. 75);

überhaupt hatte dieses immer einen Oberstock, in den sich die Frauen zurückziehen konnten und in dem sie wol meistens schliefen. Das eheliche Schlafgemach des Odysseus ist zu ebener Erde, und da scheinen auch die der andern Heroen, die mit ihren Frauen *μυχῶ δόμου* oder *κλισίης* (in *inferiore parte interiorum aedium*) schlafen, zu sein. Ueber das Schlafgemach des Keleos im Hymnos auf Demeter und andere in Darstellungen der heroischen so wie der spätern Zeit vgl. S. 76 — 79. Der Ausdruck *παρὰ σταθμὸν τέγεος πύκα ποιητοῖο* (5mal in der Od. und Hymn. a. Dem. V. 186) wird am wahrscheinlichsten von der Stelle am Eingang des *μυχός* in der Mitte des hintern Raumes des Männersaals verstanden, der im Hause des Odysseus offen, in dem des Keleos mit einer Thür verschlossen zu denken ist (S. 81). *κατ' ἄντησιν* (v 387) bezeichnet (wie auch Schol. V erklärt) eine Stelle in dem Frauengemach in der Nähe des Männersaals und dem Eingange desselben gegenüber, von wo aus Penelope hören kann was im Männersaal gesprochen wird. — Ausonius (periobae Od. 1 u. 23) hat das obere Gemach der Penelope *chalcidicum* genannt, worüber der Vf. am Schluss kurz spricht (S. 85).

(Der vierte und fünfte Artikel folgen im nächsten Jahrgang.)

Königsberg.

Ludwig Friedländer.

66.

Emendationen zu Polybios.

(Fortsetzung von Jahrgang 1857 S. 832—834.)

1 3, 5 διὸ καὶ τὴν ἀρχὴν τῆς αὐτῶν πραγματείας ἀπὸ τούτων πεποιήμεθα τῶν καιρῶν. Ganz in derselben Verbindung steht αὐτῶν für das Reflexivum der ersten Person des Plural bei Schweighäuser noch III 1, 1. 3. 7. IV 1, 9 und ähnlich ἐν αὐτοῖς für ὑμῖν αὐτοῖς XI 29, 5, überall ohne Angabe einer Variante. Allein gerade die beiden besten Hss., Vat. und Flor., sind so wenig genau verglichen, dass hier, wo es sich allein um die Aspiration handelt, jenes Zeugnis de silentio keinen grossen Werth haben kann. Dagegen bieten die Hs. II 37, 2 ἐπηγγειλάμεθα ποιήσασθαι τὴν ἀρχὴν τῆς ἐαυτῶν συντάξεως, III 109, 9 ἐαυτοὺς παραστήσασθε, XVIII 6, 4 ὑμεῖς — ἐκβιασάμενοι ταῖς ἐαυτῶν ἀρεταῖς. Hieraus geht hervor, dass Polybios ebenso wie bisweilen schon die Attiker (Krüger gr. Spr. § 61, 2 A. 15) das Reflexivum der dritten Person auch für die erste und zweite Person des Plural gebraucht hat. Dagegen findet sich αὐτός in dieser Weise wol bei Dichtern, nicht aber in der Prosa (Bernhardy wiss. Syntax S. 286 f.), und Bekker hat daher mit Recht an den oben genannten Stellen den Spir. asper hergestellt. Nur an der zuerst angeführten hat er, ich weiss nicht aus welchem Grunde, αὐτῶν gelassen. Auch dies wird also unbedenklich in αὐτῶν zu ändern sein. Ebenso ist zu urtheilen über folgende Stellen, an denen die Vulg. αὐτός für das Reflexivum der ersten Person des Singular bietet: XI 29, 8 ἐγὼ περὶ

ὁμῶν πρὸς τε τὴν Ῥώμην καὶ πρὸς αὐτὸν ἀπολογήσομαι, XVI 20, 8 ὃ δὴ καὶ ἐγὼ παρακελεύσασμαι περὶ αὐτοῦ, XVII 5, 4 βοηθῶν τοῖς αὐτοῦ συμμάχοις. Hier hat Bekker nur die letzte Stelle geändert, aber auch an den beiden ersten muss aus dem oben angeführten Grunde die aspirierte Form hergestellt werden. Polybios hat also das Reflexivum der dritten Person auch für die erste des Singular, wie bereits die Attiker von Xenophon und Isokrates an (Bernhardy a. O. S. 272). Mit Unrecht zieht übrigens Schweighäuser (Lex. Polyb. S. 105) hierher XXX 10, 11 ὁ στρατηγὸς — καίπερ οὐκ εὐδοκούμενος κατὰ γε τὴν αὐτοῦ (l. αὐτοῦ) γνώμην κτέ., wo αὐτοῦ keineswegs für ἑαυτοῦ zu erklären, sondern einfach auf das Subject ὁ στρατηγὸς zu beziehen war, vgl. V 42, 4 αὐτὸς δὲ κατὰ τὴν αὐτοῦ γνώμην τὴν μὲν ἐπὶ τὸν Μόλωνα στρατεῖαν — ἐξέκλινε. — Bei dieser Gelegenheit füge ich gleich noch einige Worte über das Reflexivum der dritten Person hinzu. Begreiflicherweise herrscht auch hierbei in den früheren Ausgaben eine grosse Unsicherheit in der Unterscheidung der kürzeren Formen αὐτοῦ usw. von den entsprechenden von αὐτός. Letzteres zieht Schweighäuser fast durchgängig vor, zum Theil durch falsche hsl. Lesarten unterstützt, wie III 14, 10 ἕως τὰλλα πάντα βεβαίως ἐπ' αὐτὸν ποιήσαιο, wo nur Vat. und Flor. richtig ἐφ' αὐτὸν haben (vgl. III 15, 3 und 101, 8). Erst Bekker hat hier Ordnung gemacht und das Reflexivum zunächst überall da hergestellt, wo es sich unmittelbar auf das Subject bezieht, so dass nicht mehr Soloecismen wie I 8, 3 κατέστησαν ἐξ αὐτῶν ἄρχοντας (e suo numero), ebd. 11, 5 Καρχηδόνιοι τὸν στρατηγὸν αὐτῶν ἀνεσταύρωσαν (suum) u. ä. den Leser stören. Aber auch als indirectes Reflexivum (Krüger a. O. A. 5) hat er αὐτοῦ usw. überall mit Recht aufgenommen, wo die Beziehung auf das Hauptsubject zu betonen war. So liest er z. B. I 3, 6 Ῥωμαῖοι — νομίσαντες τὸ κυριώτατον καὶ μέγιστον μέρος αὐτοῖς ἡγνύσθαι, II 26, 3 ὃ δὲ — θεωρῶν οὐδὲ διαβούλιον αὐτῷ καταλειπόμενον. Und dass dies dem Gebrauche des Polybios gemäss sei, bestätigen die besten Hss. V 26, 4 (Ἀπελλῆς) τὸν βασιλέα νέον ἔτι καὶ τὸ πλεῖον ἐφ' αὐτὸν (Bav. ἐπ' αὐτὸν) ὄντα — ἀπεδείκνυνεν. Demnach ist wol auch I 50, 1 zu lesen Πόπλιος δ' ὁ τῶν Ῥωμαίων στρατηγὸς θεωρῶν τοὺς μὲν πολέμους παρὰ τὴν αὐτοῦ δόξαν οὐκ εἰκοντας κτέ. Denn παρὰ τὴν αὐτοῦ δόξαν, wie noch Bekker hat, wäre aus der Vorstellung der Feinde gesagt, während doch die unmittelbare Beziehung auf das Hauptsubject fast nothwendig erscheint.

I 59, 1 ὁμοίως δὲ Ῥωμαῖοι, καίπερ ἔτη σχεδὸν ἤδη πέντε τῶν κατὰ θάλατταν πραγμάτων ὁλοσχερῶς ἀφροστηκότες διὰ τε τὰς περὶ πετείας καὶ διὰ τὸ πεπεισθαι δι' αὐτῶν τῶν περὶ τῶν δυνάμεων κτε. Zu den Eigenthümlichkeiten des polybianischen Stils gehört der häufige Gebrauch des Perfectums πεπεισθαι (überzeugt sein). Dieses steht in den meisten Fällen so, dass die Ueberzeugung auf etwas noch bevorstehendes sich bezieht, also mit Inf. Fut. (vgl. I 4, 7. 29, 4. 43, 1. 55, 10. 66, 5. 82, 1. II 27, 5. III 5, 8. 16, 4. 17, 5. 69, 5. 90, 11. 96, 9. 101, 1. 103, 4. III,

10 u. a.). Weit seltener ist der Inf. Praes., der ganz mit Recht da gebraucht wird, wo die Ueberzeugung einer gleichzeitigen, bereits vor sich gehenden Handlung gilt, wie III 41, 6 ἀκούων μὲν ὑπερβάλλειν ἤδη τὰ Πυρρηναῖα τὸν Ἀννίβαν ὄρη, πεπεισμένος δ' ἔτι μακρὰν ἀπέχειν αὐτὸν κτέ., vgl. I 49, 4. IV 47, 4. V 31, 3. 42, 4. X 41, 5. Auch IV 50, 1 οἱ δὲ Βυζάντιοι τὸ μὲν πρῶτον ἐρωμένως ἐπολέμουν, πεπεισμένοι τὸν μὲν Ἀχαιοὺς σφίσι βοηθεῖν, αὐτοὶ δὲ — ἀντιπεριστήσιν τῷ Προυνσίῳ φόβους κτέ. darf das Praesens βοηθεῖν neben dem folgenden ἀντιπεριστήσιν nicht auffallen: denn die Byzantier sind überzeugt, dass Achaëos, der ihnen bereitwillig Beistand versprochen hatte (IV 48, 3), jetzt bereits ihnen helfe, was freilich im weiteren Verlaufe des Krieges sich nicht bestätigte. An der oben angeführten Stelle aber schrieb Pol. anstatt des Praesens κρίνειν, welches nur höchst gezwungen sich erklären liesse, jedenfalls κρίνειν. Dasselbe gilt wahrscheinlich auch von III 43, 5 οἱ δὲ βάρβαροι — ἀτάκτως ἐκ τοῦ χάρακος ἐξεχέοντο καὶ σποράδην πεπεισμένοι κωλύειν εὐχερῶς τὴν ἀπόβασιν τῶν Καρχηδονίων, wo Bekker mit Recht κωλύειν vorschlägt.

II 14, 11 τὸ δὲ μέγεθος τῆς βάσεώς ἐστιν, ἀπὸ πόλεως Σήνης ὡς ἐπὶ τὸν μυχόν, ὑπὲρ τοὺς δισχιλλίους σταδίους καὶ πεντακοσίους. ὡς tritt bei Pol. sehr häufig zu den Praepositionen εἰς, ἐπὶ, πρὸς, aber nicht wie bei den Attikern um das anscheinende der Richtung, das vorgestellte Verhältniß im Gegensatz zu dem realen (Passow u. d. W. S. 2632) auszudrücken, sondern nur um die Richtung als eine ungefähre zu bezeichnen, in den meisten Fällen fast pleonastisch, wo die Attiker die einfache Praeposition setzen würden: vgl. III 47, 1 ὡς ἐπὶ τὴν ἕω ποιούμενος τὴν πορείαν, ὡς εἰς τὴν μεσόγαίον τῆς Εὐρώπης, I 54, 1 ἐποιεῖτο τὸν πλοῦν ὡς ἐπὶ τὸ Αἰλύβαιον, I 29, 2 (ἡ ἄκρα) προτείνει πελάγιος ὡς πρὸς τὴν Σικελίαν u. a. An der oben angeführten Stelle aber, wo Pol. von dem Dreiecke spricht, welches die norditalische Ebene bildet, kommt es nicht sowol darauf an die Richtung der Grundlinie dieses Dreieckes anzugeben als ihre Ausdehnung. Das ist aber nicht ὡς sondern ἕως ἐπὶ, welches sich neben ἕως εἰς und ἕως πρὸς sehr häufig findet (vgl. I 2, 4 Μακεδόνες — ἤρξαν ἀπὸ τῶν κατὰ τὸν Ἀδρίαν τόπων ἕως ἐπὶ τὸν Ἰστρον ποταμόν, ebd. 11, 14. 34, 4. III 21, 10. 39, 2. 9 u. ö.). Derselbe Fehler der Hss. ist in der ähnlichen Stelle V 99, 5 ἐποιοῦντο τὰς καταδρομὰς ἕως ἐπὶ τὸ καλούμενον Ἀμυρικὸν πεδῖον von Casaubonus bereits verbessert worden, und ebenso hat I 19, 4 zuerst Ursinus ἕως εἰς für ὡς εἰς corrigiert.

II 16, 2 τὴν μεσόγαιαν. So steht hier nur im Bav., während die übrigen μεσόγαίον haben, ganz so wie III 76, 7 und IV 70, 3. Bekker folgte mit Recht abweichend von Schweighäuser an den beiden letzten Stellen der überwiegenden hsl. Autorität und behielt an der erstgenannten Stelle die Vulg. wol nur deswegen bei, weil er sich von der Berechtigung der Form ἡ μεσόγαιος noch nicht überzeugt hatte. Allerdings hat, so weit aus dem Thes. Steph. ersichtlich, die frühere Graecität nur ἡ μεσόγαια oder μεσόγεια (vgl. Lobeck zu Phryn. S. 298),

ebenso die späteren Schriftsteller, nur dass Pausanias daneben auch τὸ μεσόγαλον gebraucht. Polybios würde also mit ἡ μεσόγαλος ganz vereinzelt dastehen; aber dass er wirklich so sagte, geht deutlich hervor aus I 52, 8. III 91, 5. 8. V 24, 3, wo überall ohne Variante τῆς μεσογαίου steht, wozu noch kommt τὴν μεσόγαλον III 47, 1. 76, 3 (Bav. τὸ μεσόγαλον). Es wird demnach unbedenklich auch an der oben angeführten Stelle diese Form herzustellen sein; ja es ist sogar nicht unwahrscheinlich dass Pol. ἡ μεσόγαλια gar nicht gebrauchte. Wenigstens findet sich diese Form nirgends im Nom., Gen. oder Dativ, wol aber mehrmals im Acc., wo eine Verwechslung mit der Masculinendung um so leichter möglich war, als das vorhergehende τὴν von selbst auf die Femininendung führte. So steht τὴν μεσόγαλιαν I 56, 5. II 14, 6 (wo jedoch die Lesart des Vat. nicht sicher ist), IV 6, 6. 61, 3. 63, 6. Umgekehrt verhält es sich mit ἡ παραλλία und παράλιος. Erstere Form gebraucht Pol. übereinstimmend mit Herodot (VII 185) und Plutarch (Per. 19) u. a. durchgängig; nur III 39, 3 steht nach hsl. Lesart τῆς παραλλίου, aber mit Hiatus, den Pol. ebenso streng wie Isokrates und Plutarch vermeidet. Benseler (de hiatu in orat. Att. S. 219) corrigiert daher ganz mit Recht τῆς παραλλίας.

II 33, 1 τῶν χιλιάρχων ὑποδειξάντων ὡς δεῖ ποιεῖσθαι τὸν ἀγῶνα κοινῇ καὶ κατ' ἰδίαν ἐκάστοτε. Auf den ersten Blick fällt es in die Augen, dass anstatt des einfachen καὶ ein doppeltes stehen sollte, wie auch Schweighäuser in der Uebersetzung andeutet: 'quomodo et universi et singuli pugnam capessere deberent.' Ich brauche kaum darauf hinzuweisen, wie leicht das erste καὶ vor κοινῇ ausfallen konnte; gerade wie V 93, 3, wo der Bav. κοινῇ καὶ κατ' ἰδίαν, die übrigen richtig καὶ κοινῇ κ. κ. ἰ. haben. Diese Vermutung wird aber fast zur Gewissheit, wenn wir vergleichen, wie regelmässig sonst Pol. in dieser und ähnlichen Formeln das doppelte καὶ setzt. So hat er καὶ κοινῇ καὶ κατ' ἰδίαν III 76, 8. IV 14, 1. 30, 4. V 9, 9. 93, 3, καὶ κατ' ἰδίαν καὶ κοινῇ V 64, 7. 83, 6, καὶ κοινῇ καὶ ἰδίᾳ III 31, 10, καὶ ἰδίᾳ καὶ κοινῇ IV 30, 5, καὶ κοινῇ καὶ κατὰ πόλεις II 37, 11, καὶ καθόλου καὶ κατὰ μέρος III 5, 9, καὶ κατὰ μέρος καὶ καθόλου V 31, 7, καὶ περὶ τὰ κοινὰ πράγματα καὶ περὶ τοὺς κατ' ἰδίαν βίους V 93, 4. Ebenso steht negativ οὔτε κατ' ἰδίαν οὔτε κοινῇ IV 27, 8. Auch τὸ — καὶ findet sich in ähnlicher Weise, wie περὶ τε τοὺς κατ' ἰδίαν βίους καὶ τὰς κοινὰς πολιτείας V 88, 3, vgl. 90, 3.

III 61, 9 διότι — παραχρῆμα πρὸς τὸν Τιβέριον εἰς τὸ Αἰλύβατον ἐξαπλοῦν. διότι kann an dieser Stelle nicht richtig sein, da es sonst nirgends bei Pol. und überhaupt wol nicht im Griechischen *) zu Anfang eines Satzes als anknüpfendes Relativum im Sinne von 'deshalb' steht. Diese Bedeutung hingegen hat an unzähligen Stellen bei Pol. διό und das noch häufigere διότι. Letzteres ist hier un-

*) Stephanus Thes. u. διότι: '(Budaens) et pro propterea usurpan nonnumquam tradit ex Argyropulo et Bessarione' (Byzantiner des 15n Jh.). Fälschlich aber schreibt derselbe auch dem Lucian diesen Gebrauch zu.

so unbedenklicher herzustellen, als der Ursprung des Fehlers deutlich zu erkennen ist. Unmittelbar vorher nemlich gehen die Worte *παρῶν ἀγγελία δὲ ὅτι πάρεστιν Ἀνύβας κτέ.*, was leicht Veranlassung geben konnte auch darauf *διότι* zu schreiben. Einen ähnlichen Fehler hat bereits Bekker berichtigt, indem er V 8, 7 und VI 29, 5. für *διότι περ*, was wol aus einer Dittographie entstand, *διόπερ* herstellte. Zwar liesze sich für jenes Herod. IV 186 anführen; allein es scheint kaum gerathen bei der geringen Zuverlässigkeit der Hss. des Pol. sich auf das Zeugnis eines ionischen Schriftstellers zu berufen, während Pol. selbst durch seinen sonstigen constanten Gebrauch dagegen spricht.

III 111, 2. ἤρρετο τι μείζον εὐχασθαι τοῖς θεοῖς κατὰ τοὺς παρόντας ἰδύναντο καιροῦς, δοθείσης αὐτοῖς ἐξουσίας, τοῦ παρὰ πολὺ τῶν πολεμίων ἱπποκρατοῦντας ἐν τοιούτοις τόποις διακριθῆναι περὶ τῶν ὅλων. Da das Part. *ἱπποκρατοῦντας* sich noch auf das in *ἰδύναντο* enthaltene Subject bezieht, so erwartet man vielmehr *ἱπποκρατοῦντες*. Dagegen liesze sich zunächst einwenden, dass das Subject als zu weit entfernt vergessen worden sei und nun zum Inf. ein *αὐτοῦς* ergänzt werden müsse. Ja man könnte sogar das Beispiel einer ähnlichen Anakoluthie aus II 18, 6 anführen: τότε μὲν οὐκ ἐτόλμησαν ἀντεξαγαγεῖν Ῥωμαῖοι τὰ στρατόπεδα διὰ τὸ παραδόξου γινομένης τῆς ἐφόδου προκαταληφθῆναι καὶ μὴ καταταχῆσαι τὰς τῶν συμμάχων ἀθροίσαντας δυνάμεις, wo erst Bekker *ἀθροίσαντες* corrigiert hat. Allein leider sind die Hss. des Pol. gerade in den Declinationsendungen sehr unzuverlässig, indem schon in der Originalhandschrift aus Misverständnis der richtigen Lesart vielfache Aenderungen vorgenommen waren. Ich will nur ein zu dem obigen Falle ganz analoges Beispiel anführen. IV 32, 7 liest man jetzt nach Scaliger. ἢ δουλεύειν ἢ ναγκάζοντο τοῦτοις ἀχθοφοροῦντες, ἢ φεύγοντες τὴν δουλείαν ἀνάστατοι γίνεσθαι, λείποντες τὴν χώραν κτέ.; allein die Hss. haben *ἀνάστατους* und *λείποντας*, der Flor. auch noch *φεύγοντας*, was wol nicht mit Schweighäuser aus einem ausgefallenen *ἔδει* zu erklären ist, sondern lediglich aus dem Irrthume des Interpolator's, der zu dem Inf. *γίνεσθαι* Accusative anstatt der Nominative setzen zu müssen glaubte. Hiernach ist wol auch an der zuerst genannten Stelle ein ähnlicher Fehler anzunehmen und *ἱπποκρατοῦντες* als das ursprüngliche wieder herzustellen.

IV 8, 9 τινὲς μὲν γὰρ ἐν ταῖς κυνηγαῖς αἰεὶ τολμηροὶ πρὸς τὰς τῶν θηρίων συγκатаστάσεις, οἱ δ' αὐτοὶ πρὸς ὄπλα καὶ πολεμικοὺς ἀγένης, καὶ τῆς τε πολεμικῆς χρείας τῆς κατ' ἀνδρα μὲν καὶ κατ' ἰδίαν εὐχρηστῆς καὶ πρακτικοί, κοινῇ δὲ καὶ μετὰ πολεμικῆς ἐνίων συντάξεως ἀπράκτοι. Da τὲ an dieser Stelle zu keinem folgenden τὲ oder καὶ in Beziehung steht, so verbindet es Schweighäuser mit dem vorhergehenden καὶ und erklärt dies durch 'atque etiam'. Allein der Gebrauch von καὶ τὲ findet sich nur bei Epikern (und Theognis), und es folgt dann τὲ dem καὶ unmittelbar, während es hier getrennt steht (vgl. Passow u. τὲ S. 1838 b). Reiske vermutet καὶ — δὲ, allein die ursprüngliche Lesart war jedenfalls καὶ τῆς γε πολεμικῆς χρείας. Denn während vorher von Leuten gesprochen wurde, die auf der Jagd

im Kampfe mit wilden Thieren mutig, im Kriege aber feig sind, so wird nun hinzugefügt, dass selbst in der kriegerischen Tüchtigkeit (τῆς γὰρ πολ. χρ.) ein Unterschied zu machen sei, indem einige in Einzelkampf sehr geschickt, in der Schlachtordnung aber ganz untauglich seien. Es ist also γὰρ mit seiner urgiehenden Kraft ganz an der Stelle.

V 10, 10 ὁ δ' ἵνα μὲν καὶ συγγενῆς Ἀλεξάνδρου καὶ Φιλίππου φαίνεται, μεγάλην ἐποιεῖτο παρ' ὅλον τὸν βίον σπουδήν, ἵνα δὲ ζηλωτής, οὐδὲ τὸν ἐλάχιστον ἔσχε λόγον. Dass Pol. auf ἐποιεῖτο parallel damit ἔσχε folgen liess, ist zwar an sich nicht unmöglich; aber dem Zusammenhange nach, in dem die Stelle mit dem vorhergehenden wie mit dem folgenden Gedanken steht, erwartet man unverkennbar das Imperf. Nachdem der Schriftsteller nemlich eine längere Vergleichung zwischen dem König Philipp III von Makedonien und seinen Vorgängern Antigonos Doseon, Philipp I und Alexander dem grossen angestellt hat, fährt er fort: 'dies also hätte Philippos auch damals unablässig sich zu Herzen nehmen und dadurch zeigen sollen, dass er nicht bloss in der Regierung, sondern auch in der hochherzigen Sinnesart Nachfolger und Erbe jener Männer sei. So aber bemühte er sich zwar eifrig während seines ganzen Lebens als Abkömmling des Alexander und Philippos zu erscheinen, nahm aber nicht die geringste Rücksicht darauf sich als ihr Nacheiferer zu zeigen. Deswegen fand er auch, indem er ganz im Gegensatz zu jenen Männern handelte, bei allen die entgegengesetzte Beurteilung.' Weist hier nicht alles darauf hin, dass auch jenes οὐδὲ τὸν ἐλάχιστον ἔσχεν λόγον gerade wie vorher ἐποιεῖτο als nebenhergehende Handlung der Vergangenheit aufzufassen ist? Trotzdem würde ich eine Aenderung nicht vorschlagen, wenn sich nicht ziemlich bestimmt nachweisen liesse, dass auch anderwärts das Imperf. und der Aorist von ἔχω verwechselt worden sind. Der sehr häufig vorkommende Ausdruck 'Behalten' wird theils durch ἔχειν theils durch ἄγειν ἡσυχίαν gegeben. Da steht denn ganz richtig, überall um das in der Vergangenheit dauernde zu bezeichnen, (τὴν) ἡσυχίαν ηγε oder ἦγον II 64, 6. III 60, 12. 66, 9. 83, 5 (mit der Var. εἶχεν). 94, 4. IV 3, 2. 17, 1. 19, 12. V 14. 7. 35, 1. 50, 14. VII 5, 3. XXXV 2, 1. XXXVIII 2, 7. So finden wir auch εἶχε oder εἶχον (τὴν) ἡσυχίαν III 112, 2. IV 36, 8. VIII 32, 10; aber dagegen τὴν ἡσυχίαν ἔσχον II 34, 11, ohne dass sich ein hinreichender Grund finden liesse, warum gerade an dieser Stelle abweichend von der grossen Anzahl der vorhergenannten der Aorist stehen solle*). Jedenfalls haben wir es hier lediglich mit einem Irrthum der Abschreiber zu thun, die für εἶχον leicht aus Versehen ein ἔσχον schrieben, während bei ἄγειν eine Verwechselung des Imperf. mit dem Aorist, da sie nicht so nahe lag, unterblieb. So stand wol auch

*) Dagegen ist τὴν ἡσυχίαν ἔσχον nicht anzufechten II 18, 9 und 21, 1, da hier der dauernde Vorgang nicht als sich entfaltend, sondern als zusammengefasst bezeichnet wird (Krüger § 53, 6).

ursprünglich das Imperf. II 2, 3 f. ἔγνωσαν δὲ διαβαίνειν διὰ τινὰς τοιαύτας αἰτίας. Ἄγρων ὁ τῶν Ἰλλυριῶν βασιλεὺς ἦν μὲν υἱὸς Πλευράτου, δύναμιν δὲ πεζὴν καὶ ναυτικὴν μεγίστην ἔσχε (l. εἶχε) τῶν πρὸ αὐτοῦ βεβασιλευκότων ἐν Ἰλλυριοῖς, οὗτος — ὑπέσχετο βοηθήσειν Μεδιωνίοις κτέ.

X 29, 1 λογισάμενος ὥς εἰ μὲν οἶος ἦν Ἀρσάκης διὰ μάχης κρῖνεσθαι πρὸς σφᾶς κτέ. Ebenso wie hier findet sich οἶος εἶμι mit Inf. XXV 5, 11 und Exc. Vat. Sp. 429 (Bekk. 1033, 20); sonst gebraucht Pol. regelmässig οἶος τέ εἶμι. Ein Unterschied in der Bedeutung beider Ausdrücke, wie ihn alte Grammatiker (Harpokr. u. Suid. u. οἶος εἶ) annehmen, ist von Bernhardt (wiss. Syntax S. 362, vgl. Matthiae Gr. § 479 A. 2 a) nicht anerkannt worden, und dass ein solcher auch bei Pol. nicht stattfinde, weist Schweighäuser im Lexicon nach. Ja es ist sogar sehr wahrscheinlich, dass Pol. von beiden Formen nur die letztere (οἶος τέ εἶμι) gebraucht habe. Denn die hsl. Ueberlieferung in den Fragmenten ist so wenig zuverlässig, dass eine Lesart, welche in den ersten fünf Büchern durch Uebereinstimmung der Hss. an allen Stellen gesichert ist, für den Text der Fragmente als willkommene Controle dienen musz. Da nun in den vollständig erhaltenen Büchern überall (im ganzen 19mal) οἶος τέ εἶμι steht, so können uns jene drei abweichenden Stellen aus den Fragmenten doch wol nicht zwingen anzunehmen, dass der Schriftsteller in einem späteren Theile seines Werkes seinem früheren regelmässigen Gebrauche zuwider auch οἶος εἶμι gesagt habe. Nach demselben Grundsatz ist vielleicht auch XII 15, 9 τὰ πρὸς ἔπαινον ἦκοντα und XXVIII 15, 2 τῶν εἰς φιλανθρωπίαν ἠκόντων zu ändern in ἀνήκοντα und ἀνηκόντων. Zwar liesse sich das einfache ἦκειν durch Berufung auf (Pseudo-)Plat. Eryx. p. 392 E (τὰ εἰς πλοῦτον ἦκοντα) u. ä. stützen; aber Pol. hat ἀνήκων πρὸς regelmässig in den fünf ersten Büchern (II 15, 4. 39, 11. 70, 5. III 55, 9. IV 24, 5), ausserdem noch häufig in den Fragmenten.

XVI 20, 8 ὃ δὲ καὶ ἐγὼ παρακελεύσαιμι περὶ αὐτοῦ τοὺς καθ' ἡμᾶς καὶ τοὺς ἐπιγιγνομένους. τοὺς vor καθ' ἡμᾶς hat Schweighäuser hinzugefügt und so durch eine sehr leichte Aenderung der Stelle den Sinn gegeben, welchen der Zusammenhang erfordert; nur dass für αὐτοῦ nach dem oben zu I 3, 5 bemerkten αὐτοῦ verbessert werden musz. Freilich stört dabei noch die Construction von παρακελεύειν mit dem Acc. der Person anstatt des Dativs, der sonst regelmässig auch bei Pol. steht*). Sehr nahe liegt es daher für παρακελεύσαιμι vielmehr παρακαλέσαιμι zu vermuten; wenigstens findet sich dieses Verbum, gerade wie hier, mit doppeltem Acc. sehr häufig, vgl. I 32, 8. 60, 5. IV 80, 15. V 53, 6 u. ö.

Leipzig.

Friedrich Hultsch.

*) X 14, 9 ἐμβαίνειν παρακελεύετο καὶ θαρρεῖν τοὺς πρὸς τὴν χρεῖαν ταύτην ἡτοιμασμένους spricht nicht dagegen, da sich hier der Acc. ungezwungen zum Inf. ziehen lässt.

67.

Zu Caesars Bellum Gallicum.

Im Jahrgang 1857 S. 847 ff. dieser Blätter hat A. Eberz einen schätzbaren Beitrag zur Kritik und Interpretation mehrerer Stellen aus Caesars B. G. gegeben. Wenn ich mir erlaube die Mehrzahl derselben einer nochmaligen Betrachtung zu unterziehen, anstatt, wozu hinreichender Stoff vorhanden wäre, die Freunde Caesars auf andere nicht minder der vielseitigsten Erwägung bedürftige Stellen aufmerksam zu machen, so geschieht dies einestheils weil E. bei einigen selbst die Frage offen gelassen hat, anderntheils weil mir die verschiedenen Gesichtspunkte nicht überall erschöpft scheinen, und endlich weil E. manchmal zur Vulgata seine Zuflucht genommen hat, was seit Nipperdey nicht mehr gut geheissen werden kann. Eine je undankbarere Aufgabe es ist über Dinge die für längst ausgemacht gelten seine Zweifel oder von der gewöhnlichen Auffassung abweichenden Ansichten offen auszusprechen, um so mehr glaube ich versichern zu müssen dass ich die folgenden Bemerkungen durchaus nicht als endgültig ansehe; sie sollen bloß zu weiterer genauer Untersuchung anregen.

I 8, 1 *qui in flumen Rhodanum influit*. Was E. zu Kraners Conjectur und Erklärung (*qua flumen Rhodanus fluit*) bemerkt ist ganz richtig; was er selbst bedingungsweise vorschlägt (*qua fl. Rh. profluit*) ist ebenso wie Kraners Conj. aus Nipperdeys quaest. Caes. S. 52 entnommen, und hat allerdings kein anderes Bedenken gegen sich als das von E. selbst angedeutete, dass es zu sehr von den Hss. abweicht. Aber ist es denn wirklich so unmöglich dass Caesar geschrieben habe was die Hss. bieten? Um die Unhaltbarkeit aller bisherigen Conjecturen und das bedenkliche alles emendirens überhaupt in das gehörige Licht zu stellen, scheint es mir nothwendig zweierlei besonders ins Auge zu fassen, den Parallelismus der Glieder *qui . . influit* und *qui . . dividit* und die Unzuverlässigkeit der geographischen Angaben Caesars. Eben so wie der Endpunkt des *murus* und der *fossa* nur durch *ad montem Iuram* mit einem ganz allgemeinen Relativsatze bezeichnet ist, konnte auch der Anfangspunkt durch *a lacu Lemanno* mit einem derartigen Zusatze bezeichnet werden, so dass sich bei beiden Bestimmungen der Punkt welcher gerade gemeint ist nur aus der Zusammenstellung beider so wie aus der Angabe der Länge *milia passuum XVIII* ergibt (ich kann daher auch nicht zugeben was Kraus 'observ. in aliquot Caes. locis' [Meissen 1852] S. 9 behauptet, dass beide Bestimmungen *qui . . influit* und *qui . . dividit* ganz verschiedenartig seien). Wenn man also mit Recht annimmt dass durch *ad montem Iuram qui . . dividit* die Stelle bezeichnet wird wo der Jura das rechte Rhoneufer berührt, so kann man mit demselben Rechte behaupten, die Stelle wo der *Rhodanus* aus dem *lacus Lemannus* hervortritt sei durch die Worte *a lacu L. qui . . influit* an sich deutlich genug bezeichnet. So bleibt nur noch die Frage übrig ob Caesar oder

überhaupt ein Römer das Verhältniß zwischen *lacus Lemannus* und *Rhodanus* so auffassen konnte daz er sagte: der *l. L.* fließt in den *Rh.* hinein. Nach unseren Begriffen ist dies zwar Unsinn; aber man denke sich jemand dem es an aller geographischen Kenntnis fehlt, ein Mangel der sich bei Caesar auch anderwärts zeigt und nicht überall durch die Kritik abgestellt werden kann; m. vgl. was C. über den *Rhenus* (*Nantuates*), die *Mosa* und den *Vocalus* (IV 10. 15) so wie über den *Scaldis* (VI 33, 3) sagt; m. vgl. auch die ungenaue Ausdrucksweise I 2, 3 *lacu Lemanno et flumine Rhodano qui . . . discedit* — und man sollte sich doch einigermaßen bedenken dergleichen oberflächliche geographische Angaben ohne weiteres als etwas 'in-eptum' über Bord zu werfen. Selbst in den Augen der Schüler kann es der Bewunderung für Caesars Genie keinen Eintrag thun wenn sie solche irrigte Angaben lesen, und wenn einmal diese beseitigt werden soll, warum geschieht dies nicht auch mit allen übrigen? Nur mit einer eben so wahrscheinlichen Conjectur wie die Nipperdeysche IV 10, 2 ist könnte man sich allenfalls begnügen. — I 44, 8 *quid sibi vellet? cur . . . veniret?* Das was E. gegen die Annahme vorbringt daz *cur . . . veniret* von *quid sibi vellet* abhängt ist nicht stichhaltig. Ariovistus spricht sehr wortreich (*multa praedicavit* sagt C. § 1), und man erwartet hier durchaus nicht kurze Sätze wie z. B. 47, 6. Der Stimmung des Ar. also würde diese Construction gewis angemessen sein, aber dem Sprachgebrauch scheint sie zuwider, da überhaupt von der Redensart *quid tibi vis?* nie ein Nebensatz abhängt, weder einer mit *quod* noch mit *cur*, *quare* u. ä. Auch in der von Herzog angeführten Stelle aus Livius (III 50, 15), *qui obsedissent*, ist das Abhängigkeitsverhältniß ein ganz anderes. Es ist also wol rathsam beide Fragen als unabhängig von einander zu betrachten, aber nicht um des Nachdrucks, sondern um des Sprachgebrauchs willen. — Uebrigens bietet diese Stelle einen erklecklichen Anhang zu den im Philologus XII S. 140 von H. J. Heller angeführten Belegen für die Stümperhaftigkeit des metaphrastes Graecus, der, wie gewöhnlich in directer Rede, schreibt: *τί οὖν σὺ μοι θέλεις*; also offenbar *sibi* nicht verstanden hat. — I 46, 4 *impetumque in nostros eius equites fecissent*. Es ist sprachlich durchaus richtig aus dem vorhergehenden *qua . . . usus . . . interdixisset* das folgende Glied so zu ergänzen: *et qua arrogantia usi . . . eius milites fecissent*, wie es doch natürlich Kr. gemeint hat. Hätte C. nicht an *qua arrogantia* sondern an ein 'allgemeines Relativ (*ut*)' gedacht, so würde er es hier schon geschrieben haben und nicht erst am Ende des nächsten Gliedes: *eaque res colloquium ut diremisset*. Also eben wegen des folgenden *ut* ist eine Ergänzung von *ut* zu *fecissent* unzulässig, und das Verhältniß der beiden ersten Glieder zu einander ist im Grunde kein anderes als wenn C. statt *eius equites fecissent* bloß *fecisset* geschrieben hätte. — I 48, 3 *ut . . . ei potestas non deesset*. Die Frage ob dies ein Absichts- oder Folgesatz sei dürfte wol nicht mit Gründen zu entscheiden sein. Was E. gegen Kr.s Begründung der letzteren Auffassung

bemerkt ist allerdings richtig; aber dass die Auffassung selbst falsch sei kann nicht nachgewiesen werden. Der vorherrschende Gebrauch dass reine Absichtssätze, wenn nicht ein besonderer Grund vorhanden ist sie nachzusetzen, vor den Hauptsatz gesetzt oder in denselben eingeschoben werden, spricht für die Fassung als Folgesatz. Aus den Worten *si . . vellet* aber, welche einen Gedanken des Hauptsubjectes Caesar enthalten, sieht man wenigstens so viel dass, wenn *ut . . non deesset* eine Folge bezeichnet, es eine beabsichtigte Folge ist, und insofern ist gegen die Uebersetzung mit 'so dass' nichts einzuwenden. Ueberhaupt ist es im Lateinischen eben so unerlässlich wie im Griechischen zwischen thatsächlicher und beabsichtigter Folge zu unterscheiden; nur ist der Unterschied nicht an der Form zu erkennen. Anders als hier verhält es sich z. B. mit II 25, 1 *ut iam se sustinere non posset* (Thatsache). — II 15, 4 *quod . . animos eorum . . existimerent*. Dass *eorum* noch mehr des Sinnes als des Wortes wegen unmöglich ist steht fest; denn dass, wenn der Sinn des Satzes es liesse *animos* auf die Nervier allein zu beziehen, *eorum* nicht stehen könnte ist durch Nipperdeys Erörterung S. 62 noch nicht erwiesen, indem er den einfachen Acc. c. inf. nicht von der fortlaufenden or. obl. wie sie hier stattfindet geschieden hat. *virorum* für *eorum* zu lesen ist ein glückliches Auskunftsmittel von Eberz; jedoch erwartet man, zumal wenn man die Parallelstelle IV 2, 6 vergleicht, eher das allgemeinere *hominum*. An sich aber ist ein Zusatz zu *animos* ganz überflüssig. Daher ist es mir noch wahrscheinlicher dass *eorum* nicht durch Corruptur aus einem andern Worte entstanden ist, sondern aus sich selbst durch eine nachträgliche Einschaltung des *eorum* womit der Hauptsatz § 3 anfängt an der falschen Stelle. — IV 23, 3 *atque ita montibus angustis mare continebatur*. Die Erklärung dieser Stelle von Kr. ist im wesentlichen die einfachste und richtigste, nur dass er zu viel Gewicht auf die Gestalt der Berge legt, auf die es hier nur zum Theil ankommt. Was die verglichene Stelle VII 43, 3 betrifft, so geht gerade aus der Verschiedenheit der Substantiva *dorsum(s)* und *mons* so viel hervor dass es sich dort bloß um die geringe Breite der Oberfläche handelt, während an unserer Stelle die ganze Form der Berge, also nothwendigerweise auch der schroffe Abfall nach der Küste (Südseite) hin (denn auf die andere Seite kam es dem Caesar nicht an), durch *montes angusti* hinreichend bezeichnet ist. Der Begriff des einengens, dichtherantretens (Kr.) liegt schon in *continere* (vgl. I 2, 3), und wenn sich auch allenfalls die von E. angenommene transitive Bedeutung von *angustus*: 'enge, dicht herantretende Berge, die ein *angustum spatium* zwischen sich und dem Meere lassen' durch den ähnlichen Gebrauch anderer Adjectiva, z. B. *largus* — von einem Adjectivum auf *-stus* wüßte ich kein Beispiel — rechtfertigen liesse, eine Erklärung die noch einfacher sich so fassen liesse: die Berge werden *angusti* genannt weil sie das Meer *anguste continent*, so ist doch kein Grund vorhanden zu einer solchen Erklärung seine Zuflucht zu nehmen, da C. nicht geschrieben hat *montibus tam*

angustis m. c., sondern *ita... continebatur* 'es war in der Weise eingengt' usw. Von der ganzen Erklärung Kr.s sind also nur die Worte 'nach beiden Seiten' als nicht wesentlich zur Sache gehörig, wenn auch an sich in dem Begriffe *montes angusti* liegend, anzufechten. — Das dicht-herantreten ist auch für VII 11, 6 *oppidum... pons... continebat* gegen Nipperdey festzuhalten und eben wegen des auffallenden des Ausdrucks die Lesart schlechter Hss. *contingebat* als Aenderung eines Abschreibers zu betrachten. — IV 28, 3 *adversa nocte*. Diese Redensart kommt sonst nirgends vor, und weder die gewöhnliche noch die Müller-Kranersche Erklärung hat irgendwelche Analogie für sich. Die letztere 'obgleich es gegen die Nacht gieng' entbehrt insofern der Analogie als es sich hier um die Zeit, bei den übrigen von Kr. verglichenen Redensarten aber um die Richtung im Raume handelt; eben so wenig ist aber die Erklärung 'obgleich die Nacht dem ungünstig war' durch ein Beispiel zu belegen: denn weder Verbindungen wie *adversa fortuna, fama, voluntate, adversis auribus* noch solchen wie *adversis dis, adverso Marte* liegt dieselbe Anschauung zu Grunde. Dazu kommt noch dass an sich die Nacht, zumal beim Vollmonde, der Rückfahrt gar nicht ungünstig war, sondern es nur durch das stürmische Wetter wurde, vgl. IV 36, 3. V 8, 2. 23, 5, wo C. entweder *ad solis occasum* oder um Mitternacht absegelt. Der Sachlage nach könnte man also versucht sein anzunehmen, *tempestate* sei nach *adversa* ausgefallen und das öfters in *nocte* verderbte *noctis* herzustellen; da aber nichts dazu berechtigt, scheint in den Worten nur eine Zeitbestimmung zu suchen zu sein und der ungewöhnliche Ausdruck sich einigermaßen aus dem Zusammenhange zu erklären. Von beiden Seiten hatten die Schiffe etwas *adversum*: wenn sie die Landung in Britannien erzwingen wollten, die *fluctus*, wenn sie aber nach Gallien zurückfuhren, die *nox*, welche, je länger sie fuhren, um so mehr überhand nahm, also: 'gerade auf die Nacht los, in die Nacht hinein', was, wie *adverso colle* 'gerade den Hügel hinauf' ein fortschreiten im Raume ausdrückt, ein fortschreiten in der Zeit bezeichnen würde. Nothgedrungen mussten sie, um nicht Schiffbruch zu leiden, das letztere wählen; sie lieszen sich 'bei Einbruch der Nacht' von Wind und Wellen von der Küste weg auf die hohe See treiben und fahren nach dem Festlande. — V 45, 4 *in iaculo illigatas*. E. hat Kr.s Erklärung überzeugend widerlegt; auch würde ich bei seiner eignen kein anderes Verbum als *illigare* (hineinbinden, inwendig befestigen) erwarten. Jedoch ist allerdings nicht recht einzusehen warum man so umständlich verfahren sein sollte einen Schaft auszuhölen um einen Brief bei Caesar einzuschmuggeln. Gesetzt dass durch das genus *iaculum* (zumal bei einem Gallier) auch die species *tragula* (vgl. 48, 5) mit bezeichnet sein könne, so ergibt sich eine viel weniger gezwungene Erklärung, wenn man annimmt dass der gallische Sklav das Schreiben um die Mitte des Schaftes und um dasselbe den Riemen (*amentum*) gewickelt habe. — VII 35, 1 *cum uterque utrimque exisset... ponebant. dispositis exploratoribus... difficultatibus*

res. Die Stelle ist allerdings nicht so leicht und einfach dass sie in Schulausgaben keiner Erklärung bedürfte; doch scheinen mir die Bedenken von E. gegen die hsl. Lesart im wesentlichen darauf hinauszulaufen dass C. nicht alles so ausführlich und genau ausgedrückt hat wie wir es wünschen, und dies ist auch an vielen anderen Stellen der Fall. An *exisset* nehme ich nicht den geringsten Anstoss, weil das Tempus des Hauptsatzes (dazu noch *ferre*) hinreichend beweist dass der ganze Satz etwas sich wiederholendes ausdrückt. Das gleichzeitige ausrücken beider Heere liegt allerdings nicht in den Worten; aber deshalb braucht man keine Lücke anzunehmen: *exisset* könnte es unmöglich heissen, weil das *exire* dem *castra ponere* nothwendig jedesmal vorausgehen muss und insofern nicht als etwas 'in der Dauer begriffenes' aufgefasst werden kann. C. sagt: 'nachdem jedes von beiden Heeren ausgerückt war, schlugen sie (die Feldherren) jedesmal einander gegenüber ihr Lager auf.' Die logische Ungenauigkeit im folgenden Satze gebe ich zu, aber nicht im dem Sinne von E. Denn dass C. in Verlogenheit war weil 'das feindliche Heer immer parallel mit dem seinigen marschierte' ist klar, brauchte aber nicht besonders ausgedrückt zu werden; dass aber noch eine neue Schwierigkeit hinzukommt *dispositis exploratoribus*, dies hervorzuheben beabsichtigte C. durch die Voranstellung dieser Worte ohne Verbindung. Die Ungenauigkeit sehe ich in folgenden zwei Stücken: 1) ist der Satz so angefangen als ob Vercingetorix das Subject werden sollte (wie wenn der Hauptsatz hiesse *Verc. magnam Caesari afferebat difficultatem ne . . impediretur*, oder kürzer *Caesarem . . impedire volebat*), während doch Caesar das logische Subject ist. Einen so wie hier gebrauchten Abl. abs. weiss ich bei C. nirgends nachzuweisen; denn *nuntio allato, multis interfectis* usw. mit anderem Hauptsubjecte als dem welches als Subject von *nuntiare* und *interficere* zu denken ist verhält sich doch anders zum Hauptsatze. Dass dies grammatisch auffällig ist hat auch E. gefühlt, sonst hätte er nicht die Erklärung 'selbstverständlich von Verc.' eingeschaltet, ähnlich wie Nipperdey S. 93 sagt dass nach seiner Interpunction '*exploratores a Verc. dispositos esse per se intellegitur*'. 2) ist die nachdrückliche Stellung des Wortes *res* so wie dieses selbst sehr auffällig. Eine Verschränkung der Wörter wie diese: *erat in magnis Caesaris difficultatibus res* wird man, nach der gewöhnlichen Erklärung nemlich, bei C. nirgends finden; auch I 25, 1 *omnium . . equis u. ä.* ist nicht zu vergleichen. Und wo hat C. sonst die (nach Kr. gewöhnliche) Umschreibung *res Caesaris* für Caesar gebraucht? An den ähnlichen Stellen II 25, 1 *rem esse in angustia*, V 48, 2. VII 41, 2 *quanto res in periculo fuerit (sit)* hängt eben kein Genetiv von *res* ab. Man müsste also nach der hsl. Ueberlieferung (denn auch die Varianten *Caesari difficultatibus res* und *diff. Caesaris* [nach Oudendorp] ändern nicht viel in der Sache und sind zu wenig beglaubigt), wenn man die Stelle unbefangen liest, *Caesaris* mit *diff.* verbinden und entweder so erklären: da *exploratores* aufgestellt wa-

ren, gehörte dies (*res*) zu den grossen Schwierigkeiten des C. (d. h. mit denen C. zu kämpfen hatte), indem er zu befürchten hatte usw., so dass *res ne* ähnlich zu verstehen wäre wie III 10, 2 als letzter Punkt zu *multa . . incitabant* hinzugefügt ist: *inprimis ne . . arbitrentur* (und damit würde zugleich das Bedenken von E. wegen des Sinnes vollständig gehoben und das meinige wegen der grammatischen Construction einigermaßen gemildert sein); oder, wenn man annehmen will dass in *magnis difficultatibus (alicuius) est res* ebenso gebraucht worden sein kann wie die Singulare in *magno periculo, in angusto, = difficillima est*: 'die Lage war für C. sehr schwierig' usw. Jedoch diese der Wortstellung angemessene Erklärung hat nicht weniger Bedenken gegen sich als die gewöhnliche; nur werden dieselben weder durch die Vulgata noch durch den von E. selbst nicht festgehaltenen Vermittelungsvorschlag beseitigt; bei letzterem kommt noch das durchaus unzulässige Asyndeton *exiret . . poneret* und der Umstand dass *exiret* viel mehr von den Hss. abweicht als *esset* hinzu, bei beiden aber dass der Singular *poneret*, auf beide Heere bezogen, viel weniger passt als der Plural *ponebant*. Es ist also jedenfalls das gerathenste sich bei der hsl. Lesart zu beruhigen und in der Erwartung dass die angeregten Bedenken gründlich in Erwägung gezogen, vielleicht auch widerlegt werden, einstweilen dem C. eine gewisse grata neglegentia im Satzbau zu gute zu halten. — VII 44, 2 f. *admiratus quaerit ex perfugis causam* usw. Es geht aus den Worten C.s von vorn herein unzweifelhaft hervor 1) dass das worüber sich C. wundert und das nach dessen Ursache er fragt dasselbe sein muss, vgl. I 32, 2 *eius rei quae causa esset miratus ex ipsis quaesivit*; 2) dass sich beides, *admiratus* und *quaerit causam*, auf nichts anderes beziehen kann als auf *collem . . nudatum hominibus*, auf den Umstand dass ein bisher von den Galliern stark besetzter Hügel plötzlich leer war. Ferner ist es an sich wahrscheinlich, geht aber ganz deutlich aus dem zweiten und dritten Theile der Antwort der Ueberläufer hervor 3) dass sich diese Antwort nicht auf den entblöszten Hügel bezieht, sondern auf einen andern, auf dem sich die Gallier nunmehr verschanzten, wie Kraner ganz richtig und klar gesehen hat. Wie sich M. A. Fischer die Sache gedacht hat ist aus seiner Darstellung in der Abhandlung 'Gergovia' nicht deutlich zu ersehen; besonders mangelhaft sind die von Eberz angeführten Stellen. Es werden also von allen Hügeln der Bergkette um Gergovia (36, 2 *omnibus eius iugi collibus*) drei einzeln erwähnt, von denen nur 1) und 3) wichtig sind: 1) 36, 5 der unmittelbar am Fusse des *altissimus mons* auf dem Gergovia lag sich erhebende, von dem die Römer die schwache gallische Besatzung vertrieben und auf dem sie ihre *castra minora* errichteten (die Roche Blanche nach Fischer); 2) 44, 1 der von den Galliern bisher stark besetzte aber als nicht wichtig genug verlassene (von Fischer mit C bezeichnet); 3) 44, 3 ein fast ebener, schmaler, waldiger Rücken derselben Bergkette, vermittelt dessen man der Stadt auf der Westseite beikommen konnte und den die Gallier den Römern auf keinen Fall

preisgeben durften, weshalb sie sich auf demselben verschanzten. Der Zusammenhang der Stelle ist also folgender. Eines Tages bemerkte Caesar von seinen *castra minora* aus dasz im Hintergrunde (nordwestlich) ein Hügel, den bisher die Feinde so stark besetzt gehalten hatten dasz man ihn kaum von den davor liegenden niedrigeren, die ebenfalls besetzt waren, unterscheiden konnte (C. sagt nicht dasz er ihn nicht bemerkt habe), vollständig entblöszt war. Das mußte ihm auffallen (*admiratus*), und er mußte vermuten dasz die Mannschaft die diese Position verlassen hatte zur Verstärkung der Besatzung einer wichtigeren verwendet werde. Er wußte schon (*iam ipse . . . cognoverat*) dasz der wichtigste Punkt für die Gallier auf der Westseite ein schmaler, bewaldeter Bergrücken war, der mit dem Gergo- viaberge in Verbindung stand (*qua esset aditus* usw. schlieszt sich unmittelbar als eigentlicher Relativsatz an *dorsum* an und ist weder mit Fischer aufzulösen in *eaque esse aditum* noch mit Kraner auf *hunc* in partitivem Sinne zu beziehen 'der Theil der . . . darbielte', sondern *sed hunc* ist ähnlich zu verstehen wie *et is*, *atque hic*, *neque is* gebraucht wird, und dient dazu den Gegensatz zu dem vorher genannten Hügel, von dem sich dieser besonders dadurch dasz er Baumaterial darbot wesentlich unterschied, hervorzuheben); um sich nun über seine Vermutung zu vergewissern fragte er die Ueberläufer. Dasz er sich, obgleich ihm die Terrainverhältnisse hinreichend bekannt waren, dennoch genauer nach der Ursache dieser Veränderung der Position erkundigte ist ganz natürlich: denn nur wenn er ganz genau wußte in wie weit sich die feindlichen Truppen auf diesen Bergrücken concentrirt hatten, konnte er daraus einigen Vorthail ziehen, einen glücklichen Handstreich ausführen (daher am Anfang des Kap. *accedere visa est facultas rei bene gerendae*); und in der That erfuhr er *ad hunc muniendum omnes a Vercingetorige evocatos*, d. h. die ganze Mannschaft (*multitudo*) welche vorher den zweiten Hügel besetzt gehalten hatte. Die Worte selbst welche die Aussage der Ueberläufer enthalten könnten etwas bestimmter gefaszt sein; doch bieten sie keine wesentliche Schwierigkeit. Abgesehen von dem ungewöhnlichen *dorsus* als Masc. ist es noch das Verbum *esse* und das folgende *hunc* welches der Deutlichkeit einigen Eintrag thut. Dasz die Worte aber nicht bedeuten können 'der Bergrücken sei fast flach, aber dieser' usw. (auf den vorher genannten Hügel bezogen) ist schon auseinandergesetzt, wird aber auch aus *silvestrem* und *vehementer huic illos loco timere* klar; denn wie konnte C. von einem bewaldeten Hügel sagen: *qui — vis prae multitudine cerni poterat*, und wie konnten die Feinde eine Position verlassen für die sie sehr besorgt waren? — Noch sind zwei Irthümer Fischers zu berichtigen. S. 193 Anm. 46 tadelt er Kraner mit Unrecht dasz er 36, 2 die aus einer interpolierten Hs. stammenden Worte der Vulgata *in monte* zwischen *castris prope oppidum* and *positis* nicht aufgenommen habe. S. 195 Anm. 49 verbindet er 47, 1 *quacum erat contionatus* und sucht die Lesart zweier interpolierter Hss. *constitere* statt *constituit* durch zwei Stellen aus dem folgenden zu

vertheidigen. Auszer dem sprachlichen Grunde den Nipperdey S. 95 gegen jene Interpunction vorgebracht hat ist noch zu erinnern dasz *contionari cum legione*, wenn es lateinisch wäre, immer nicht bedeuten könnte 'sich mit der Legion unterhalten', und dasz, selbst beides zugegeben, dieser Zwischensatz keinen Sinn hätte. Gegen *constitere* spricht auszer der Endung, die bloß III 21, 1 vorkommt, die Ueberlieferung; und warum soll nicht von einem Feldherrn, trotzdem dasz die Redensart anderwärts nicht vorkommt, eben so gut gesagt werden *signa legionis constituere* (aber wol kaum *legioni*, weshalb auch Kr. den Genetiv gegen die Hss. aufgenommen hat) als *legionem constituere*? Eben weil das erstere sich anderwärts nicht findet, hat ein Abschreiber an die gewöhnliche Redensart *signa consistunt* gedacht. — VII 51, 1 *intolerantius* passiv zu fassen ist kein Grund; eine Stelle aus Caesar mit Tacitus zu belegen ist sehr mislich. Die Bedeutung 'hastig, ungeduldig' (= *cupidus* Kr.) ist eben die active, so dasz auch Schneider im Grunde mit den übrigen Erklärern (auch mit Kr.) einverstanden ist. — VII 66, 6 *et ipsos quidem non debere dubitare. id quo* usw. Da *et* zu dem Pronomen *ipse* gehört, scheint es wenigstens nicht unglaublich dasz C. so geschrieben habe, wenn auch *ne ipsos quidem debere dubitare*, dem Sinne nach ganz gleichbedeutend, besser wäre; *et quo* usw. könnte allenfalls den Sinn geben den Nipperdey hineinlegt (vgl. VII 42, 5 *idem facere cogunt*); aber das ganz passende *id* (nach Kr. zu erklären) dem vorhergehenden *et* zu Liebe zu ändern und so zwei ziemlich heterogene Sätze durch *et* — *et* mit einander zu verbinden ist doch zu gewaltsam; es würde also eher an *et* nach *audeat* als an *id* zu rütteln sein. — VII 75, 1 *cuique ex civitate. cuique* bezieht sich grammatisch auf die *principes*; insofern aber diese als Vertreter ihrer Volksstämme der Versammlung beiwohnen, können mittelbar diese selbst darunter verstanden werden. *ex civitate* hängt partitiv von *numerus* ab, = aus seiner Bürgerschaft, von seinen Mitbürgern; daraus aber dasz man *sua* dabei ungern vermiszt folgt noch nicht dasz die hal. Lesart zu verbannen sei.

Grimma.

Bernhard Dinter.

68.

Zu Plutarchs Cato maior.

Kap. 1 heiszt es nach der Vulg. von Cato: τὸν δὲ λόγον ὥσπερ δεύτερον σῶμα καὶ τῶν καλῶν οὐ μόνον ἀναγκαῖον ὄργανον ἀνδρὶ μὴ ταπεινῶς βιωσομένῳ μηδ' ἀπράκτως ἐξηρτύετο καὶ παρυσεύαζεν κτλ. Dasz die hervorgehobenen Worte der Verbesserung bedürfen, kann keinem Zweifel unterliegen. Die verschiedenen Versuche der Stelle aufzuhelfen bespricht Sintenis S. XXIV der praefatio in der besondern Ausgabe der Biographien des Aristides und Cato vom J. 1830. Die einfachste Veränderung ist τῶν καλῶν, οὐ μόνον ἀναγ-

καίων, ὄργανον. Abgesehen davon dasz man in diesem trivialen Gedanken den Artikel τῶν vor ἀναγκαίων vermiszt, bemerkt auch Sintenis mit Recht, dasz man im Sinne Catos vielmehr den umgekehrten Gedanken erwarten müste: καὶ τῶν ἀναγκαίων, οὐ μόνον τῶν καλῶν, ὄργανον. Sintenis selbst vermutet: καὶ τῶν καλῶν οὐ μόνον, ἀλλ' ἀναγκαῖον (oder ἀναγκαῖον δὲ) ὄργανον. G. Hermann wollte die Negation tilgen und schreiben: καὶ τῶν καλῶν τὸ μόνον ἀναγκαῖον ὄργανον. Dies brachte Sintenis auf eine zweite Aenderung, nemlich καὶ τῶν καλῶν ὃ μόνον ἀναγκαῖον ὄργανον. Allein das Relativum stört die einfache Verbindung dieser Worte mit den vorausgehenden ὥς περ δεύτερον σῶμα. In beiden Conjecturen aber stört mich das μόνον, welches neben dem ἀναγκαῖον mir ganz überflüssig und unnütz erscheint. Doch auch der ganze Gedanke selbst spricht mich nicht an, er enthält etwas übertriebenes und unwahres. Dem Plutarch konnte es nahe liegen, dasz dem Denker, dem Dichter die Schrift auch ein ὄργανον τῶν καλῶν sei, wenn man nicht auch an den Künstler denken will. Wendet man ein, dasz Plutarch nach der Anschauungsweise des praktischen Römers und noch dazu eines Cato sprechen müsse, nun so gab es doch für diesen einen doppelten Weg die «καλὰ» äusserlich darzustellen, die Gabe der mündlichen Rede und den Ruhm kriegerischer Thaten. Dies sagt auch Plutarch in dem folgenden: ἀλλ' οὐδὲ τὴν δόξαν ὡς μέγιστον ἀγαπῶν ἐφαίνετο τὴν ἀπὸ τοιούτων ἀγώνων, πολὺ δὲ μᾶλλον ἐν ταῖς μάχαις ταῖς πρὸς τοὺς πολεμίους καὶ ταῖς στρατείαις βουλόμενος εὐδοκίμειν ἔτι μειράκιον ὢν τραυμάτων τὸ σῶμα μαστὸν ἐναντίων εἶχεν. Darum ziehe ich wegen des Gedankens die andere Conjectur von Sintenis vor: καὶ τῶν καλῶν οὐ μόνον, ἀναγκαῖον δ' ὄργανον. Sollte sich aber derselbe oder wenigstens der verwandte Gedanke nicht einfacher und weniger umständlich ausdrücken lassen? Ohne aus Schaefers Anmerkung zum Teubnerschen Plutarch zu wissen, dasz Orelli mir zuvorgekommen war, half ich mir durch eine blosse Umstellung: καὶ τῶν καλῶν μόνον οὐκ ἀναγκαῖον ὄργανον. Was steht dieser Conjectur Orellis entgegen, dasz sie Sintenis in keiner seiner drei Ausgaben erwähnt hat?

Ebd. Kap. 4 heiszt es in der Weidmannschen Ausgabe: εἰκότως οὖν ἐθαύμαζον τὸν Κάτωνα τοὺς μὲν ἄλλους ὑπὸ τῶν πόνων θραυνομένους καὶ μαλασσομένους καὶ ὑπὸ τῶν ἡδονῶν ὀρῶντες. In Schaefers Ausgabe finde ich das zweite καὶ vor ὑπὸ τῶν ἡδονῶν nicht und in den 'animadversiones' auch nichts über die Stelle gesagt. In der Ausgabe von 1830 hat es Sintenis auch weggelassen und bemerkt in der Note: 'vulg. μαλ. καὶ ὑπὸ Bryani monitu correxit Reiskius'. In einer Schulausgabe würde ich καὶ am wenigstens beibehalten haben. Ich bin auf die Vermutung gekommen, dies καὶ habe sich von einem ὑπὸ zu dem andern verirrt und Plutarch habe geschrieben: τοὺς μὲν ἄλλους καὶ ὑπὸ τῶν πόνων θραυνομένους καὶ μαλασσομένους ὑπὸ τῶν ἡδονῶν ὀρῶντες.

Eisenach.

K. H. Funkhaenel.

Erste Abtheilung

herausgegeben von Alfred Fleckeisen.

69.

Die natürliche Ordnung der platonischen Schriften dargestellt von Dr. Eduard Munk. Berlin, F. Dümmalers Verlagsbuchhandlung. 1857. XIV u. 526 S. gr. 8.

Denselben Gedanken, welchen Suckow am Schlusse seines in dem gleichen Verlag wie das vorliegende Werk erschienenen Buches über die Form der platonischen Schriften andeutet, dasz die letzteren nach dem verschiedenen Lebensalter, in welchem Sokrates in ihnen auftritt, zu ordnen seien, hatte vor ihm schon Hr. Munk in seiner griech. Litt.-gesch. geäußert und sucht ihn nun hier auf ganz anderen Grundlagen, als die von Suckow bisher entwickelten sind, auszuführen. Er rechnet dabei selbst auf nichtphilologische (auch nichtphilosophische?) Leser (Vorr. S. XII), wobei wir denn sofort die Bemerkung nicht unterdrücken können, dasz nie bereits die Forschung als solche vor das gröszere Publicum gehört, sondern lediglich die Ergebnisse, und zwar erst nachdem sie zuvor die Probe einer sachkundigen Kritik bestanden haben. Indessen hat diese Tendenz des Vf. die durchaus wissenschaftliche Haltung seiner Darstellung nicht beeinträchtigt, sondern eher noch die Gewandtheit und Klarheit derselben befördert.

Hr. M. nennt seine Anordnung der plat. Dialoge die natürliche, alle früheren dagegen künstliche, weil sie auf gewissen philosophischen oder historischen Voraussetzungen beruhten, die man sich erst künstlich aus den Schriften selbst habe deducieren müssen, um sie dann wieder zur Grundlage ihrer Anordnung zu machen, und weil sie, von einzelnen Merkmalen hergenommen, zwar denselben, aber auch keinen höhern Werth hätten als die künstlichen Systeme in den Naturwissenschaften (Vorr. S. VI). Allein wenn die Bezeichnungen diesen Sinn haben sollen, so gehört nicht viel dazu um einzusehen, dasz sie geradeswegs umzukehren sind. Denn gewis ist das verschiedene Lebensalter des Sokrates doch nur ein einzelnes Moment in den Schriften, und wäre es selbst das eigentlich befruchtende, so wird ein hierauf gebautes System doch vielmehr z. B. mit den künstlichen Systemen der Botanik verwandt sein, welche, wie das Linnésche, bloz auf die

Befruchtungswerkzeuge gegründet sind. Und noch dazu ist jenes Moment ein solches, welches man bereits bei einer sehr oberflächlichen Lectüre gewahr wird. Niemand wird dagegen Schleiermacher es bestreiten wollen, dass seine Anordnung auf einem höchst eingehenden Studium Platons und dem Streben nach einer möglichst genauen Durchforschung aller Einzelheiten in seinen Dialogen und ihres gegenseitigen Zusammenhanges beruht. Ist daher diese Anordnung dennoch mit vielen der ihr zu Grunde gelegten Deductionen nur eine künstliche geblieben, so erklärt sich dies ganz einfach daraus, weil ihm jenes Bemühen trotzdem noch nicht ganz gelungen ist. Und das wird doch wol Hr. M. selber nicht leugnen wollen, dass seit Schleiermacher im ganzen ein immer steigender Fortschritt in der Allseitigkeit und Richtigkeit solcher Beobachtungen stattgefunden hat. Häufige Rückschritte im einzelnen sind damit nicht ausgeschlossen: das ist so der natürliche Entwicklungsgang aller wahrhaft lebendigen wissenschaftlichen Forschung. Wer freilich Abweichungen, die mit dem gleichen Princip verträglich sind, bei verschiedenen Anhängern desselben schon als einen Beweis für die Verkehrtheit dieses Princip selbst anstatt nur erst als ein Zeichen mehr und minder genauer Beobachtungen ansieht, wie dies Hr. M. gegenüber der Hermannschen Anordnung durchweg thut, der hat leicht beweisen; aber der sicht auch anstatt wissenschaftlicher Waffen mit bloßen Advocaten- und Rhetorenkünsten, worüber ich bereits Hrn. Suckow gegenüber meine Meinung gesagt habe (in diesen Jahrbüchern 1855 S. 630). Und ganz von dem gleichen Schlage wie jenes Gerede von künstlichen Systemen ist der Vorwurf, den der Vf. S. 14 allen Anhängern einer solchen historischen Anordnung noch im besondern macht. 'Man praeparirt sich' sagt er 'aus dem schreibenden Platon erst den denkenden und dann wieder zurück aus dem denkenden den schreibenden und bewundert darauf das Ergebnis eines solchen historischen Verfahrens.' Wie kann man es denn anders machen? Schlieszt etwa nicht jede wissenschaftliche oder wenigstens empirisch-wissenschaftliche Untersuchung zunächst von der Wirkung auf die Ursache und dann wieder von der Ursache auf die Wirkung zurück? Wenn Hr. M. das für einen Zirkel im Beweise hält, so weiss er nicht was ein Zirkel im Beweise ist. Hätte 'man' gleich unmittelbar in dem ganzen schreibenden Platon von vorn herein auch den denkenden gefunden, so hätte er Recht; aber so hat 'man' es auch nicht gemacht, sondern 'man' ist von einzelnen Stellen, wie namentlich der im Phaedon, ausgegangen, in welchen der schreibende Platon sich über den denkenden ausspricht oder in denen sich doch sonst der letztere im ersteren unverkennbar zu manifestieren schien, und hat dann erst an dem ganzen schreibenden Platon die Gegenprobe gemacht, ob er auch zu dem Bilde des denkenden stimme, wie man es sich vorläufig aus jenen Einzelheiten hergeleitet.

Mit dem allem ist nun natürlich noch nichts gegen Hrn. M.'s Anordnung bewiesen, sondern nur erst Luft und Licht unter die Parteien gleich vertheilt. Aber das dürfen wir nach jenem Eingang erwarten,

dass der Urheber dieser Anordnung mit ihr eine allseitigere Detailbeobachtung, als sie bisher erreicht ist, verbinden wird, und müssen daher von vorn herein sehr bedenklich werden, wenn gleich darauf die Erklärung folgt, er habe bei der Reichhaltigkeit des Stoffes auf den Inhalt der einzelnen Gespräche nur im ganzen und grossen eingehen können, habe aber auch nur den Weg, wie nach seiner Anordnung sich der historische und philosophische Zusammenhang ungezwungen vereinen lasse, zeigen und die Forscher anregen wollen die platonischen Schriften auch einmal von diesem Gesichtspunkte aus zu betrachten (Vorr. S. X).

Doch urteilen wir nicht zu schnell. Das ist eben, sagt uns Hr. M. S. 11 f. vgl. S. 45 u. 520, der Fehler an allen bisherigen Betrachtungsweisen, dass man zu vorwiegend den Inhalt im Auge gehabt, dass man in Platon mehr den Philosophen als den Dichter gesehen und daher auch seine eigenthümliche dialogische Darstellungsform, welche sich aus dem Inhalt nicht herleiten lässt, nicht zu erklären vermocht hat. Wunderbar! Man sollte denken, gerade je mehr man in Platon den Dichter, den Künstler erblickt, desto mehr müsste sich seine Form aus dem Inhalt erklären lassen. Fragen wir doch bei jedem Kunstwerke zunächst nach dem letzteren und nennen es nur dann und nur darum gelungen, wenn wir finden dass dieser bestimmte Inhalt sich in keiner anderen Form so vollkommen darstellen liesz. Aber vielleicht ist dies, dass man in Platon vorzugsweise den Dichter erblickt, nur das andere Extrem, welches Hr. M. gleichfalls vermeiden will? Spricht er doch von einer Unterscheidung des Philosophen und des Dichters in dessen 'Janusgestalt' (S. 25); sagt er doch, man müsse es oft dem Dichter zu gute halten, wenn nicht ein streng wissenschaftlicher Gang inne gehalten wird, und es auf Rechnung des Philosophen setzen, wenn der Dichter zuweilen schläft (S. 29). Aber wo bleibt dann die innige Harmonie zwischen Inhalt und Form (S. 13)? Dann haben ja doch entweder diejenigen Recht, welche die poetische Form für eine zwar anmutige, aber doch eigentlich überflüssige und den philosophischen Inhalt beeinträchtigende Zugabe halten (S. 11), oder aber die Form ist dem Platon selbst — nach Art mancher schlechten wissenschaftlichen Bücher — die Hauptsache und der Inhalt nimmt erst den zweiten Rang ein, oder endlich es findet bald das eine und bald das andere statt, und hierauf führt, genau genommen, eigentlich die zuletzt angeführte Aeuszerung des Vf. hin.

Und woraus erklärt er denn selber den eigenthümlich platonischen Dialog? Daraus dass die plat. Lehre noch kein objectiv abgeschlossenes System, sondern noch mit dem paedeutischen Element unmittelbar verbundene Lebensäuszerung, Streben und Forschen sei und sich deshalb auch nur an einem praktischen Ideale, am Sokrates darstellen lasse (S. 11 f. vgl. S. 28 u. 520 f.). Sehr richtig; aber hätte Hr. M., anstatt sich mit Schleiermacher und Hermann herumzuschlagen, erst einmal zugesehen, ob nicht schon andere Leute vor ihm dieselbe Erklärung gegeben hätten, so würde er gefunden haben, dass dieser Ge-

sichtspunkt bereits von Baur und Zeller eingehend erörtert war. So aber zeigt er hiedurch nur, dasz er Zellers Phil. d. Gr. und somit die beste Darstellung der plat. Philosophie, welche es gibt, nicht kennt, und empfiehlt so aufs neue von vorn herein seine genügende Sachkenntnis wenig.

Und diese Erklärung wäre nicht aus dem Inhalt der plat. Phil. hergenommen? Woher kommt denn, müssen wir doch billig weiter fragen, eben die Thatsache selbst, dasz sie noch kein bloz objectives und ganz abgeschlossenes System war? Vielleicht daher dasz dies aus der sokratischen auch in sie übergieng (S. 28)? Gewis; aber woher kam es denn in der sokratischen Philosophie selber? Hätte der VI. das Zellersche Buch studiert und sich nicht freiwillig dieser besten Leuchte durch die Pfade des griechischen Denkens beraubt, so würde er dessen inne geworden sein, wie dies einfach daher rührt, weil der Inhalt der sokratischen Lehre zunächst nur der einzige Satz ist, dasz allein das begriffliche Wissen das wahre Wissen sei. Wodurch unterscheidet sich denn der platonische Dialog von den Dialogen der anderen Sokratiker? Etwa dadurch dasz die letzteren keine wirklichen Mimen sind (S. 11 vgl. 520), sondern einfache sokratische Dialoge (S. 49), die entweder nur historisch treue Berichte über wirkliche Unterredungen des Sokrates enthielten, wie bei Xenophon, oder ihm nur eine Rolle in der Besprechung einzelner philosophischer Fragen zuertheilten, wie bei Aeschines, Kebes, Simon und in den Jugendwerken Platons selbst, dem ersten Alkibiades, dem kleinen Hippias und dem Lysis (S. 44)? Also diese letzteren und z. B. Xenophons *Gastmahl*, welches überdies doch wol schwerlich ein blozzer treuer historischer Bericht ist, wären danach noch keine Mimen? Simon und Kebes aber müssen, beiläufig bemerkt, ganz aus dem Spiele bleiben, da die Dialoge unter ihrem Namen wahrscheinlich erst später gefälscht worden sind. Ich dünke, der ganze Unterschied liegt hier eben im Inhalt, der bei einem Xenophon und Aeschines seine eigentlich philosophische Schärfe verliert, bei Platon aber eine noch viel erhöhte wissenschaftliche Bedeutung gewinnt, und Hr. M. gibt mir das S. 520 auch selber zu, dasz Platon den 'mehr zufälligen Conversationsdialog' jener anderen in das wahrhaft wissenschaftliche Gespräch verwandelt habe. Gleichwol aber bleibt er dabei, die plat. Dialoge seien Mimen, und diese Eigenschaft könne aus ihrem Inhalt nicht erklärt werden. Gerade als ob das nicht jene blozen Conversationsdialoge eben so gut sein konnten und, wie wir es aus Xenophons *Gastmahl* und selbst aus dem, was wir von den Dialogen des Aeschines noch wissen, ansehen, dies wenigstens zum Theil auch wirklich waren. Und was gab ihnen diese Eigenschaft, wenn nicht der ob selbst wissenschaftlich verkümmerte sokratische Inhalt? Und wenn wir gern zugeben, dasz die plat. Werke weit vollendetere Mimen sind, und nun zugleich in ihnen jenen Inhalt in seiner tiefsten, fruchtbringendsten Bedeutsamkeit erfasst sehen, dann sollen wir doch das erstere vom letzteren für unabhängig halten? Doch Hr. M. wird uns neben jenen mehr unphilosophischen Sokratikern

das Beispiel derer, welche zwischen ihnen und Platon in der Mitte standen, eines Phaedon, Aristippos, Antisthenes und Eukleides entgegenhalten, die er bei dieser Gelegenheit freilich selber mit Unrecht gar nicht in Anschlag gebracht hat. Wir wissen von diesen Männern zu wenig, um mit Sicherheit sagen zu können, wie es mit der mimischen Vollendung ihrer Dialoge stand, obwol es dem Phaedon nicht an derselben gefehlt zu haben scheint und Antisthenes für einen guten Darsteller galt. Indessen ist es gewis glaublich, dasz Antisthenes und Eukleides durch ihre unvermittelte eristische Anwendung der zenonischen Dialektik oft auch zu der Nüchternheit des zenonischen Dialogs hinabzusteigen genöthigt waren, und wenn sie dann hinter der mimischen Kunst auch eines Aeschines und Xenophon zurückblieben, lag dann der Grund nicht etwa darin, dasz der sokr. Inhalt bei ihnen nicht bloß, wie bei jenen, verkümmert, sondern auch geradezu verfälscht war? Doch nein, Hr. M. sagt uns S. 29: sie suchten in der sokr. Lehre nur nach Principien zu einem phil. System, während dem Platon in Sokrates die Weisheit selbst verkörpert war. Was an der erstern Behauptung wahres ist, liegt in dem eben bemerkten angedeutet, aber schlieszt denn beides einander aus? Und woher weisz der Vf., dasz nicht auch diesen Männern trotz alle dem und alle dem Sokrates die Verkörperung der Weisheit war? Weshalb hätten sie denn sonst überhaupt die mündliche Vortragsweise des Sokrates auch auf ihre Schriften übertragen und ihm die Hauptrolle in denselben angewiesen? Wieder sehen wir also, dasz alles nur darauf ankam, wie sie selber sich diese Weisheit dachten und was ihnen mithin der Inhalt derselben war. Nein, sagt Hr. M., es fehlte allen andern Sokratikern die ideale Auffassung des plat. Sokrates und eben damit auch die höhere poetische Schönheit (S. 45). Nicht zu leugnen, aber der Vf. hat hier nur leider vergessen, dasz ihm vorher die Anschauung der plat. Phil. an diesem praktischen Ideal nicht das prius, sondern das consequens war. Will er einen Zirkel im Beweise kennen lernen, hier ist er in bester Form. Hier sind denn nun natürlich seine Behauptungen auf der Spitze ihrer Unhaltbarkeit angelangt, und nun bricht demzufolge die Wahrheit doch endlich durch, indem er S. 53 diese ideale Auffassung des Sokr. selbst auf das nachdrücklichste erst als eine Frucht der Ideenlehre erklärt und damit glücklich sein ganzes bisheriges Gebäude selbst wieder umstürzt. Und wol bemerkt, ich räume dem Dichter Platon viel mehr ein, als es hier noch Hr. M. thut; nur der Tendenz, der δύναμις nach, mit Aristoteles zu sprechen, leite ich den eigenthümlich platonischen Dialog in letzter Instanz aus seiner Lehre her; dasz aber die Ausführung so gelang, das schreibe ich lediglich auf die Rechnung seines dichterischen Genies, oder besser gesagt: weil die ganze unverkümmerte Lebensaufgabe Platons nicht durch einen bloßen Denker gelöst werden konnte, so hat die Vorsehung ihm zugleich die Gabe des Dichters verliehen. Wenn aber Hr. M. mir entgegenhält (S. 520), dasz der Inhalt der plat. Phil. und das Streben nach Systematik weit passender in der einfachen wissenschaftlichen Abhandlung ihren Ausdruck ge-

funden hätten, so vergisst er dasz ich die eigenthümlich platonische Form des Dialogs auch nicht direct von da, sondern mit ausdrücklicher Berufung auf Zeller erst durch ganz dieselben Mittelglieder hergeleitet habe wie er selber. Gesteht er endlich zu, dasz schon Aristoteles und die übrigen unmittelbaren Schüler Platons vorzugsweise den Inhalt der Schriften ins Auge faszten (S. 58), so hätte ihm dies wol um so mehr zum Fingerzeig dienen sollen, als er doch sonst so gläubig an den Auffassungen des Alterthums hängt, dasz er z. B. meint, weil die alten in dem Antiphon, Glaukon und Adeimantos im Parmenides die Brüder Platons gesehen, müsten auch wir nothwendig das gleiche thun, trotzdem dasz auch ihnen keine anderen Quellen als eben dieser Dialog selbst dafür zu Gebote gestanden (S. 64).

Mit diesem allem hängt denn auch die verkehrte Ausdehnung zusammen, die er dem an sich richtigen Satze gibt, dasz die plat. Phil. noch kein fertig abgeschlossenes System sei. Nemlich wir können uns, sagt er S. 12, wenn wir uns die Mühe geben wollen (was also eigentlich wol gar nicht nöthig ist?), die Resultate von Platons Denken und Forschen allenfalls auch in ein System bringen, das wir aber Platon selbst unterzuschieben durchaus nicht berechtigt sind. Was heiszt es denn, dasz mit der plat. Lehre das paedeutische noch unmittelbar verwachsen ist? Doch wol nur, dasz Platon eine wol zusammenstimmende Kette von Gedanken aus uns selber herausbilden will? Und wenn ihm das endlich gelungen ist, dann sollten wir ihm dieselbe nicht unterschieben dürfen? Wozu kämpft er sonst, wie Hr. M. selber hervorhebt (s. u.), so viel gegen die Widersprüche seiner Gegner, wenn er nicht selber auf eine in sich harmonisch bestimmte Weltanschauung, d. h. eben ein System bei sich und andern wenigstens hinarbeitete? Und was ist denn die Ideenlehre selbst, die doch auch Hr. M. sich berechtigt glaubt Platon unterzuschieben, wenn sie nicht ein System ist? Etwa nur eine subjective, höchst wahrscheinliche Meinung? So etwas mag sich freilich Hr. M. einbilden, indem er uns S. 225 versichert, so eitel sei Platon nicht gewesen in seiner Philosophie allein das Heil zu sehen, und so sei auch die Akademie gar nicht blosz dazu bestimmt gewesen Platoniker im strengen Sinne zu bilden, sondern zunächst nur die ihr sich anschliessenden Jünglinge überhaupt für das gute, wahre und schöne zu gewinnen, oder indem er S. 224 um der Nythen willen (man vgl. was ich hierüber in diesen Jahrb. Bd. LXX S. 24 f. 126 f. bereits gegen Steinhart bemerkt habe) den Platon zum Glaubensphilosophen macht und ähnlich S. 504 gar uns einreden will, dasz Platon die Idee des guten für den menschlichen Verstand nur als Hypothese, für das menschliche Herz aber als Gewisheit hinstellen wolle. Wer dagegen weisz, wie Platon über alles bloze glauben und meinen und fühlen gegenüber der allein uns das höchste nicht blosz theoretisch, sondern auch praktisch erschliessenden Vernunftkenntnis urtheilt, wie er das eigentlich schöne, wahre und gute, ja das wirkliche allein in die Ideen verlegt, der wird sich durch solche Behauptungen keinen Augenblick irre machen lassen und nicht daran zweifeln, dasz die

Stellen, auf die sie fuszen, dabei nur missverstanden sein können, und dass Platon allerdings so eitel war jede Philosophie, die nicht die Ideen anerkannte, d. h. also jede andere Philosophie als die seine wirklich für unvollkommen^{er} als die letztere, ja streng genommen für gar keine wirkliche Philosophie zu halten.

Und so folgt denn auch hier der Widerspruch auf dem Fusze nach. Platon, heisst es im Zusammenhang mit jener obigen Bemerkung, dass die ideale Auffassung des Sokrates aus der Ideenlehre hervorgegangen sei, weiter, habe abgesehen von den oben genannten drei Jugendschriften seine Werke erst nach seinen Reisen und nach der Eröffnung der Akademie geschrieben, nachdem er mit seiner Bildung zum Abschluss gekommen. Wie könnte denn Platon jemals mit seiner Bildung zum Abschluss gekommen sein, wenn es nicht wenigstens bis zu einem gewissen Grade auch mit seinen Ansichten und Lehren der Fall war, da doch wol nichts anderes als eben diese das Ergebnis seiner Bildung gewesen sein können, d. h. aber eben wenn diese nicht wenigstens in den Umrissen ein System bildeten? Aus der obigen Grundanschauung des plat. Dialogs aber folgert Hr. M. sodann weiter als die nothwendige Consequenz, dass auch die Darstellung der plat. Lehre nur an der genetischen Entwicklung des Sokrates gegeben werden konnte und dass Platon nach diesem festen Plane verfahren musste; und in der That, wenn wirklich diese Grundauffassung nicht in letzter Rücksicht aus dem Inhalt herzuleiten wäre und Hr. M. dies nicht selber, wie wir zeigten, gethan hätte, so würde dies eine nothwendige Folge sein. So aber ist es sogar weit natürlicher, dass Platon bei dem jedesmaligen darzustellenden Inhalt sich den Sokrates wie in die Umgebungen so auch in das Lebensalter versetzte, welches er jedesmal für diesen Inhalt am passendsten fand.

Doch das natürlichere ist darum noch nicht das richtigere, und wir müssen daher die Ergebnisse von der Anordnung des Vf. im besondern prüfen. Er theilt den ganzen Cyclus wieder in drei Gruppen, deren erste den Sokrates nach seiner Weihe zum Philosophen im Parmenides als Kämpfer für die Wahrheit gegen alle falsche Weisheit darstellt und ihren Abschluss im Gastmahl erreicht; die zweite, den Phaedros, Philebos, Staat, Timaeos und Kritias umfassend, zeichnet ihn als Lehrer, die dritte als Märtyrer der Wahrheit, so jedoch dass er dieselbe nicht bloss hiedurch, sondern auch durch die Kritik der entgegengesetzten Ansichten beweist.

Was nun also zunächst den Parmenides anlangt, so versichert uns Hr. M. S. 40 f., hinsichtlich keines andern Gespräches sei die Rathlosigkeit bei den bisherigen Anordnungen grösser. Allein eine unbefangene Betrachtung lehrt im Gegentheil, dass bei keinem andern Gespräche die gleiche Richtung, welche hier die Forschung bei Bekennern ganz entgegengesetzter Ansichten genommen, sich so entschieden herausgestellt hat und dass folglich bei keinem andern die jetzt gangbare Ansicht eine vorurteilslosere ist. Zeller, der damals noch wesentlich der Schleiermacherschen Anordnung anhieng, und Hermann

kämen zuerst unabhängig von einander zu derselben Zeit auf das gleiche Ergebnis. Brandis, gleichfalls im wesentlichen Bekenner der Schleiermacherschen Ansicht, sprach sich sofort für dasselbe aus, und ihm folgten in seltener Uebereinstimmung Günther, C. Fischer, Deuschle, Alberti und Ref. Einzelne nicht weiter begründete abweichende Aeusserungen, wie z. B. von Strümpell, können dagegen doch wol nicht aufkommen, und wenn Steinhart wenigstens theilweise zu einem andern Ziele gelangt, so habe ich bereits nachgewiesen, aus welchen Irthümern dies hervorgeht und dasz er sich auch gerade nach dem Masse dieser Abweichungen in unlösbare Widersprüche verstrickt. Aber freilich, Hr. M. hat nicht bloß, wie wir schon gesehen, Zellers Phil. d. Gr. und somit die in ihr enthaltene zweite Abh. über den Parm., sondern auch die erste in dessen platonischen Studien nicht gelesen und daher auch Zellers bündigen Nachweis ignoriert, dasz der Dialog alle innere Einheit verliert, wenn der zweite Theil nicht mindestens indirect die im ersten aufgeworfenen Schwierigkeiten der Ideenlehre löst. Dies sieht man deutlich daraus, dasz er sich nur an Steinhart hält und meint, derselbe habe viel Scharfsinn aufgeboten, die Andeutungen letzterer Art im Dialoge aufzusuchen (S. 75 f.), während ich, wie gesagt, gezeigt zu haben glaube, dasz gerade beim Parm. Steinhart das 'interdum dormitat' begegnet ist. Aber Mühe hat er sich allerdings gegeben und auch keine ganz fruchtlose, sondern hat dabei auf noch manches neue wenigstens aufmerksam gemacht; nur hat er leider dabei die sicheren Grundlagen theilweise wieder verlassen, die Zeller mit weit leichterer Mühe durch eine einfache tabellarische Uebersicht der Antinomien, durch welche ihre gegenseitigen Bezüge besser als durch lange Erörterungen erhellten, und durch verhältnismäßig wenige hinzugefügte, erläuternde Worte geschaffen hatte. Indessen jedenfalls ist es besser sich viel, wenn auch zum Theil etwas unnöthige Mühe als gar keine zu geben wie Hr. M., welcher sich damit begnügt kurz und gut zu versichern, im Parm. sei die gesuchte Auflösung nicht vorhanden. Und doch eignet er sich nicht bloß die Ansicht Tennemanns an, die Absicht Platons sei den Parmenides durch sich selbst zu widerlegen (wozu in der That auch schon die erste Thesis ausgereicht hätte), sondern auch die Hermanns, er bezwecke hier die Eleatik über sich selbst hinauszutreiben und auf diese ihre Selbstzernichtung die Principien der Ideenlehre zu begründen (S. 74 f.), und der zweite Theil des Dialogs soll ein Probestück sein von der dialektischen Methode (S. 74), von welcher unmittelbar vorher gesagt wird, dasz sie der richtige Weg sei die Widersprüche, die sich der Annahme der Ideen entgegenstellen, zu beseitigen (S. 75). Ein seltsames Probestück, wenn es eben vielmehr nur den Erfolg hat die Widersprüche der Eleatik aufzudecken! Nur dann nicht seltsam, wenn darin implicite wirklich schon die Andeutung liegt, wie die Ideenlehre ähnlichen Widersprüchen entflieht. Und wo haben wir denn die eigentliche Auflösung derselben zu suchen? Eigentlich nirgends, denn auch im Sophisten wird nur erst der Schlüssel zu einer solchen gegeben (S. 76. 77 f.). Nun, vielleicht wüste Pla-

Platon selber keine ihn ganz befriedigende Lösung, und dies ist am Ende der Sinn davon, dass er kein abgeschlossenes System hatte? Wunderbar wäre das freilich auch schon, wenn er dann zunächst die größten Schwierigkeiten, welche seiner ganzen Lehre entgegenstehen und welche auch Aristoteles ihr hauptsächlich entgegenwirft, an die Spitze seiner Werke gestellt und uns die größte Hoffnung gemacht hätte sie lösen zu können (m. vgl. nur S. 73), wenn er dann in den ferneren Gesprächen der ersten Gruppe, welche letztere Hr. M. eben deshalb die sokratische nennt, sich nicht auf den specifisch eigenthümlichen Boden seiner Weltanschauung, sondern mehr auf den bloß sokratischen gestellt und uns im Protagoras, Charmides, Laches, Gorgias durch lauter ethische Untersuchungen hindurchgeführt hätte, in denen wir die Ideenlehre wenigstens ausdrücklich noch gar nicht wieder zu sehen bekommen, wenn er uns dann in den weiteren Ausführungen verschiedener einzelner Seiten des Gorgias, nemlich im Ion, grossen Hippas, Kratylus, Euthydemus, allmählich wieder etwas von derselben zu schmecken gibt, endlich im Gastmahl die Idee des schönen und guten als Ziel alles philosophierens hinstellt, während wir noch immer von dem Zweifel nicht erlöst sind, ob es nicht faul mit der ganzen Ideenlehre stehe, und wenn er uns nunmehr erst zunächst im Philebos einen Schlüssel und im Sophisten nach abermaligem langem warten den zweiten gibt, so aber dass beide nicht recht schlieszen wollen, und er also am letzten Ende, man weisz nicht recht soll man sagen uns oder sich selber an der Nase herumgeführt hätte. Indessen so wäre er doch wenigstens nur ein Charlatan und ein betrogener Betrüger, der vielleicht noch immer sich selber weisz gemacht, er werde schon den rechten Schlüssel, die Springwurzel des Schatzgräbers noch einmal entdecken. Aber nein, er hat die klare und vollständige Lösung selbst recht gut gewusst, diese zu liefern war der unausgeführt gebliebene Philosophos bestimmt, sagt Hr. M. S. 78. Glaube das, wer da kann, dass Platon somit absichtlich die höchsten Erwartungen, welche er rege gemacht, getäuscht hätte, glaube es, wer da kann, dass jemand die Grundfrage, ohne deren Beantwortung alles was er geschrieben und gesprochen zusammenstürzt, vollständig zu beantworten unterlassen haben sollte, wenn er es doch zu thun vermochte! Freilich der Tod könnte ihn früher überrascht haben. Aber Platon ward ja über 80 Jahre alt. Oder aber er begnügte sich damit, da er ja die mündliche Lehrthätigkeit für fruchtbarer hielt, diese vollständige Lösung durch sie seinen Schülern mitzutheilen? Und Aristoteles, der sich doch sonst auf die *ἀγγραφα δόγματα*, die bloß mündlichen Lehren seines Meisters bezieht, sollte gerade hier so unredlich gewesen sein sie zu ignorieren und einfach dieselben Einwürfe, gegen die sie gerichtet waren, zu erneuern? Doch es gibt noch einen Ausweg: Platon selber erschien diese Lösung später nicht mehr genügend und er bildete daher sein System um. Daran wird in der That etwas wahres sein, und wir müssen daher prüfen, ob wenigstens der Philebos und Sophist wirklich, wie Hr. M. behauptet, zu jenen Schwierigkeiten einen Schlüssel geben.

Allerdings wiederholt der Philebos p. 15^c ff. zwar nicht, wie Hr. M. zu glauben scheint, alle dieselben Schwierigkeiten, aber doch die erste von ihnen, in welcher die übrigen einschliesslich mit enthalten sind, schickt aber voraus, dass dagegen die Vielheit der Praedicate und der Theile an einem und demselben Erscheinungsdinge, wenn auch jemand *καταγελῶν* dieselbe in Abrede stellen wolle, doch bereits eine abgemachte Sache sei, an welche man sich nicht mehr hängen (*ἄρτ-σθαι*) dürfe. Ob Hr. M. S. 255 diese Worte eben so verstanden hat, lässt sich aus seiner unklaren Ausdrucksweise nicht ersehen; jedenfalls aber ist es falsch, wenn er fortfährt: 'diese Widersprüche, erklärt Sokrates, entstehen daraus, dass man das eine aus dem werden und vergehenden nimmt.' Im Gegentheil hat ja Sokrates gesagt, dass es abgedroschen sei hierin überhaupt noch Widersprüche finden zu wollen. Anders aber, fährt er daher nun fort, sei es mit der Einheit der Idee selber bei der Vielheit ihrer gleichnamigen Erscheinungen, und hier macht sich nun eben jenes Bedenken geltend, ob nicht die erstere durch die Theilnahme der letzteren an ihr selber vervielfacht oder aber getheilt werde. Und nun heisst es allerdings, dass diese und andere damit zusammenhängende Schwierigkeiten hier 'durchgearbeitet' werden sollen. Statt dessen folgt aber wiederum nur die Darlegung der dialektischen Methode, freilich nicht bloss des einen Moments derselben, welches in der hypothetischen Begriffserörterung liegt, wie im Parmenides, sondern des ganzen der Begriffsbildung und Begriffseintheilung, des Wegs zwischen dem einen, d. h. in letzter Instanz der höchsten Idee, und dem unbegrenzten, d. h. der Materie, durch die begrenzte Vielheit — der besonderen Ideen — hindurch, ganz wie schon im Phaedros p. 265^d ff. 277^b c, nur dass dort für das unbegrenzte der bloss logische Ausdruck des nicht weiter theilbaren (*ἄτμητον*) gebraucht ward. Trotzdem findet Hr. M. dass hier die im Parmenides aufgeworfenen Schwierigkeiten ihrer Lösung nahe gebracht seien, indem er den spätern Abschnitt p. 23^b ff. zu Hülfe nimmt. Es erklärt sich hier, sagt er S. 256 f., wie die Begriffe an den Dingen (das ist doch hoffentlich nur ein Druck- oder Schreibfehler und soll umgekehrt heissen: die Dinge an den Begriffen) Theil haben. Sie (wer? die Begriffe oder die Dinge?) sind nemlich Dinge eben dadurch, dass die 'Ursache' oder die höchste Idee das unbegrenzte begrenzt. Aber was ist denn damit gefördert? Jedes Ding trägt seine gleichnamige Idee als Begrenzung oder Bestimmung an sich; kann man da nun nicht ebenso gut nach wie vor fragen: ganz oder theilweise? und wie kann bei der Vielheit dieser gleichnamigen Dinge diese eine Idee im erstern Falle vor der Vervielfachung, im letzteren vor der Zersplitterung gerettet werden? 'Und auch die Schwierigkeit' fährt der Vf. fort 'hebt sich, die im Parm. aufgeworfen wurde, dass Gott, der die Erkenntnis an sich hat, nicht auch die der Dinge hat und wir die letztere, nicht aber die erstere.' Diese Schwierigkeit kann sich vollends hier gar nicht heben, weil der Parm. von ihr kein Wort, sondern ganz etwas anderes sagt, s. m. plat. Phil. I S. 338 f. Der ganze eben in

aller Kürze dargelegte Gang der Erörterung im Philebos ist nach allem im geraden Gegensatz gegen Hrn. M.'s Annahme nicht als ein vorläufiger Lösungsversuch jener Schwierigkeiten, sondern vielmehr lediglich als eine Rückdeutung auf eine anderweitig bereits gegebene Lösung derselben zu begreifen.

Nicht besser steht es mit dem Schlüssel, den der Vf. im Sophisten in — dem Nachweis der Relativität der Gegensätze des Seins und Nichtseins findet (S. 432 f.). Denn bei diesem Nachweis handelt es sich ausgesprochenermassen lediglich um die Gemeinschaft der Begriffe selbst, und vom Verhältnis der Dinge zu ihnen ist noch gar nicht die Rede, folglich aber auch nicht von einer Lösung der bei demselben sich ergebenden Schwierigkeiten. Ausdrücklich wird vielmehr p. 258° die Frage, ob es nicht auch einen absoluten Gegensatz zum Sein gebe, als eine noch ungelöste hingestellt. Und weshalb ist denn dem Platon im Philebos die Vielheit der Praedicate und Theile eines einzigen Erscheinungsdinges schon so etwas abgedroschenes, wenn er sich doch in dem nach Hrn. M. erst beträchtlich später einzureihenden Sophisten (s. u.) noch recht wacker mit dieser Frage herumschlägt? Und ziemlich so wie im Philebos spricht er über dieselbe auch schon im Parm. p. 129° und gebraucht noch dazu in beiden Dialogen das gleiche Beispiel, an welchem sie im Soph. p. 251^a erörtert wird. Nichts kann also zwingender sein als dasz der Soph. dem Parm. und der Parm. wieder dem Phil. voraus zu setzen und die Lösung der Aporien im ersten Theile des Parm. nirgends sonst als im zweiten zu finden ist. Und Hr. M. selbst wird hoffentlich nicht behaupten wollen, dasz die so eben kurz angedeuteten Gründe hiefür irgend einer vorgefaszten Ansicht über die Gesamtanordnung der Schriften entnommen seien; wol aber geben sie umgekehrt ein recht einleuchtendes Beispiel, wie sich aus den Andeutungen Platons selbst feste Grundlagen für die Erforschung derselben gewinnen lassen, und dasz man sich dabei auch bisher schon keineswegs bloz im Zirkel gedreht hat.

Ans dem vorstehenden erhellt nun eigentlich bereits zur Genüge, dasz die angebliche 'natürliche Ordnung' des Vf. in Wahrheit vielmehr eine sehr unnatürliche Unordnung und er selber zu wenig philosophischer Kopf ist, um Ausleger eines Philosophen sein zu können. Zu auffallend sind die eben dargelegten Misgriffe und Misverständnisse und der naive Glaube an eine so wolfeile Lösung der tieflegendsten wissenschaftlichen Schwierigkeiten, um uns nicht zu einem solchen Urteile berechnigen zu dürfen, und man wird es uns wol auch ohne weiteren Beweis glauben können, dasz das Buch in der Auffassung des wissenschaftlichen Inhalts der plat. Werke und der plat. Philosophie hinter den billigsten Anforderungen zurückbleibt. Daher eben jenes ängstliche anklammern an die äuszere, die dialogische Form, während für die innere, d. h. den kunstreichen Bau dieser Werke, in der sich doch Pl. als ein nicht geringerer Künstler bewährt, die aber freilich nicht ohne das speciellste eingehen auf den Inhalt zu Tage tritt, eben darum gleichfalls viel irthümliches von dem Vf. eingemischt und nichts

erheblich neues geleistet wird. Dies im besonderen näher nachzuweisen wird überflüssig sein, da sich der geneigte Leser die Gründe, welche Ref. zu diesem Urteil bestimmen, leicht aus einer Vergleichung von Hrn. M.'s Darstellung der einzelnen Dialoge mit der des ersteren in seiner gen. Entw. d. plat. Ph. entnehmen kann. Hier gebietet das einer Rec. gesteckte Masz, den Hauptzweck der recensierten Schrift im Auge zu behalten und die 'natürliche Ordnung' noch etwas weiter zu verfolgen.

Fragen wir zunächst, mit welchem Recht Hr. M. von seinem Standpunkte aus den Lysis, kleinen Hippias und Alkibiades I als Jugendwerke aus seinem Cyclus ausscheiden darf, so kann er dafür hinsichtlich des Lysis sich freilich auf die bekannte Anekdote bei Diog. Laert. III 35 berufen; für den kleinen Hippias dagegen ist es von seinen Voraussetzungen aus ein rein willkürliches Verfahren, wegen des bloz sokratischen Inhalts ihn dem ersteren anzureihen (S. 111). Sagt er uns doch (S. 38 u. ö.), dasz die Art, wie Platon den Stoff in einem Gespräche auffasst und behandelt, noch keinen Maszstab für die Bildungsstufe gebe, auf welcher er selbst dermalen stehe, sondern dasz hier die dichterische Accommodation walte. Findet er doch auch im ersten Alkibiades, den er trotzdem in dieselbe Reihe setzt, mit Recht schon die Ideenlehre ausgesprochen (S. 105 — 109). Oder soll die Aehnlichkeit der Methode im kleinen Hippias mit der im Lysis etwas beweisen (S. 111), so zeige er uns doch erst, dasz die im Charmides, Laches, Protagoras wirklich eine wesentlich andere ist! Und doch tadelt er es als eine 'wahrhaft schulmeisterliche' Kritik, wenn seine Vorgänger eben von hier aus weiter geschlossen und dieselben Gesichtspunkte auch noch auf die letztgenannten und vielleicht noch auf einige andere Gespräche angewandt haben (S. 515 f. vgl. 36. Vorr. S. VII u. a.). Soll denn etwa ganz dasselbe Verfahren diesen Namen nicht verdienen, wenn Hr. M. es anwendet, wol aber, wenn andere Leute, oder vielleicht dann nicht, wenn man es nur auf zwei oder drei, dann aber wieder, wenn man es auf sieben oder acht Gespräche ausdehnt, so dasz darnach also die Richtigkeit oder Verkehrtheit dieses Verfahrens ganz vom Ellenmasz abhänge? So richten denn glücklicherweise solche Behauptungen, welche auch das mildeste Urteil nicht anders als abenteuerlich nennen kann, immer sofort sich selber. Ob freilich jene Anekdote wirklich so als urkundliche Grundlage benutzt werden kann, ist eine andere Frage, deren Bejahung aber sonach nicht Hrn. M., sondern vielmehr uns Hermannianern zu gute kommen würde. Leider musz ich es aber bezweifeln. Anekdoten sind oft, ja meistens erfunden, und ob der Urheber der vorliegenden wirklich die Abfassung des Lysis bei Lebzeiten des Sokrates aus Tradition wuste oder bloz aus innern Gründen glaubte, vermögen wir gleichfalls nicht zu entscheiden. Wol aber dürfen wir uns nach dem eben bemerkten dafür entscheiden, dasz die Ausscheidung der obigen drei Dialoge aus seinem Cyclus bei Hrn. M. nur eine Auskunft der Verlegenheit ist, weil er sie innerhalb desselben nicht unterzubringen wuste. Und doch wirft er mir vor, dasz sich meiner Anordnung nicht alle

Gespräche fügen wollten, nemlich Ion und Alk. I nicht, die ich doch für platonisch halte (S. 515). Woher weisz Hr. M. dies letztere, da ich doch a. O. S. 9 durchaus nur hypothetisch gesprochen habe? Ich kann ihn aber darüber vollständig beruhigen, da ich vielmehr meine Zweifel gegen die Echtheit beider und zumal des Alk. bereits in diesen Jahrb. Bd. LXVII S. 272 ff. dargelegt habe, und zwar bestimmen mich hinsichtlich des letztern ziemlich dieselben Gründe, welche auch nach Hrn. M. selbst nur die Unechtheit oder die Jugendlichkeit desselben übrig lassen. Wenn er sich trotzdem für die letztere entscheidet, so führt er dafür weiter nichts als die echt platonischen Gedanken dieses Dialogs an, gerade als ob man den Nachahmern nothwendig die Ungeschicklichkeit zutrauen müste echt platonische Gedanken schlechterdings nicht richtig auffassen und durchführen zu können. Das 'Selbst selbst' p. 129^b 130^c, welches er dabei besonders im Auge hat, ist übrigens nicht, wie er es auffallenderweise faszt, die Idee des guten, sondern vielmehr die der Seele als des wahren Selbst.

Welche Unbequemlichkeit nemlich Hrn. M. der kleine Hippias und Lysis bei dem von ihm angelegten Maszstabe der Anordnung machen musten, ist leicht zu sehen. Wollte Pl. einmal das Lebensalter des Sokr. wenn auch nicht zum einzigen so doch zum einzig entscheidenden Kennzeichen für die Stelle jedes Dialogs machen, so durfte er doch wol wahrlich keinen einzigen ohne eine solche Zeitbezeichnung lassen. Ist nun aber so schon bei jenen beiden diese Schwierigkeit von dem Vf. nur umgangen und nicht gelöst, so bleibt auch überdies noch der Philebos übrig, in welchem jede solche Angabe fehlt. Ferner durfte Pl. dann keine dieser Angaben so unbestimmt lassen, dasz innerhalb eines Zeitraums von mehreren Jahren die Wahl bleibt, und zwar um so weniger wenn er zugleich ein anderes späteres Gespräch in den Anfang dieses Zeitraums verlegte. Diesen Fall bieten aber Phaedros und Staat dar. Ich stimme mit dem Vf. Boeckh bei, welcher die Zeit der Handlung im letztern Dialog in 411 oder noch lieber 410 (nicht 412, wie Hr. M. angibt) verlegt. Die im Phaedros aber fällt zwischen 410 und 406, wie auch der Vf. S. 212 zugibt. Nehmen wir 410 an, fährt er fort. Ja, nehmen wir an! Dürfen wir das aber auch ohne weiteres, wenn Pl. selbst eine solche nähere Bezeichnung nicht für gut gefunden hat, oder ist nicht vielmehr schon dies reine Willkür? Dazu kommt nun aber noch, dasz Polemarchos im Staat noch als 'befangen in der Anhänglichkeit an die ererbte Dichtermoral', wie Hr. M. selbst zugibt (S. 274), im Phaedros dagegen bereits als Philosoph erscheint. Der Vf. sucht freilich auch diesen Hieb zu parieren, indem er im Staat diesem Manne zu der ersteren Eigenschaft auch bereits die letztere beilegt. Allein worauf fuszt er dabei? Allerdings ist der philosophische Trieb auch schon hier im Polemarchos rege; aber wirkliche Philosophen sind noch nicht einmal Glaukon und Adeimantos, welche als Mitunterredner an seine und des Thrasymachos Stelle treten, sobald das Gespräch eine principiellere und speculativere Wendung nimmt. Wol oder übel, der Phaedros gehört nach dieser 'natürlichen Ordnung', um

sie noch natürlicher zu machen, nicht vor, sondern hinter den Staat. Und gesetzt wir wollten für die Zeit der Handlung in beiden 410 setzen, wo bleibt da das geringste Kennzeichen für die Priorität des einen oder des andern? Beide spielen in der heißen Jahreszeit, der Staat im Mai, für den Phaedros aber fehlt eine solche genauere Bezeichnung. Will man aber doch dem ganzen Eindruck folgen, so scheint hier die heiße Jahreszeit noch viel weiter vorgerückt, es scheint Hochsommer zu sein, und so würde gerade wieder der Phaedros hinter den Staat gehören. Und diese Schwierigkeiten, ja Unmöglichkeiten wachsen, indem nach Hrn. M. noch überdies der Philebos, der gar keine Zeitbezeichnung hat, zwischeneingeschoben werden soll, und zudem scheint sich Sokrates, nachdem Pl. ihm 7 Jahre lang (denn das Gastmahl geht dem Phaedros nach Hrn. M. zunächst voraus) Schweigen auferlegt hat, sich in diesem Jahre 410 wirklich recht gründlich dafür entschädigt zu haben.

Doch das ist nicht der einzige Fall dieser Art, sondern es sind noch viele andere da, die überdies dem Angriff auch noch von anderer Seite her Blößen geben. Unter der obigen Voraussetzung sind nämlich alle Anachronismen, die sich Pl. erlaubt hat, unbegreiflich, zumal wenn dadurch die Entscheidung über die Hauptzeit so erschwert wird wie im Gorgias. Hr. M. sucht sie daher auch nach Kräften, aber mit geringem Glücke wegzuerklären. Im Protagoras z. B. soll, obwol das Gespräch in einem Hause vor sich geht, dessen eines Gemach Hipponikos einst als Vorratskammer benutzt hatte (p. 315), dies doch nicht das Haus des Hipponikos sein, sondern eins das er früher vielleicht bewohnt, nun aber seinem Sohne Kallias nebst einer eignen Wirtschaft überlassen hatte (S. 84). Und der sparsame Mann sollte noch bei Lebzeiten seinen Sohn mit den Mitteln zu einer solchen Verschwendung ausgestattet haben, wie derselbe sie hier an den Tag legt? Auf solche Weise lässt sich zuletzt alles wegerklären. Und wozu dies drehen und deuteln, da ja doch so wie so Anachronismen genug in den plat. Dialogen einmal nicht wegzukünsteln sind? Beiläufig bemerkt ist es übrigens höchst zweifelhaft, ob Hipponikos gerade bei Delion fiel, wie Hr. M. erzählt, s. Krüger hist.-philol. Studien II 288 ff. Weit schlimmer aber steht es mit dem Gorgias. Hier darf Hr. M. um keinen Preis zugeben, dass p. 473^a auf das Benehmen des Sokr. im Prozesse der Arginusensieger 406 sich beziehe: denn da bei ihm alle Zeitbestimmung der gehaltenen Unterredungen absolut am Lebensalter des Sokr. hängt, so müsste wenigstens er trotz aller sonstigen abweichenden Zeitbeziehungen im Dialog zugeben, dass diese Zusammenkunft ins J. 405 zu verlegen sei. Er hat indessen nichts vorgebracht, wodurch die entgegenstehenden Gründe von Stallbaum und Münscher irgend widerlegt würden, ja er ist auf diese Gründe überhaupt gar nicht eingegangen. Z. B. von Apol. p. 32^b begnügt er sich zu versichern, dass diese Stelle seiner Annahme nicht widerspreche. Allein der Zusammenhang derselben lehrt deutlich dass Sokr. sagen will, wie würdig er sich in dem einzigen Falle seines Auftretens in öffentlicher Thätigkeit benom-

men habe. Und eben so haben Stallbaum und Münscher gezeigt, dass Gorg. p. 473^a nach der Natur der Sache wie nach dem Zusammenhang dieser Stelle gar nicht anders als ironisch verstanden werden kann. Wol oder übel also, der Gorgias musz nach Hrn. M.s Principien gleichfalls hinter den Staat, Timaeos, Kritias, Phaedros, Philebos, ja vielleicht selbst noch hinter den Menon, wenn Hr. M. die Zeit, in welcher derselbe spielt, in einer sehr beachtenswerthen Erörterung S. 365 ff. richtig in 405 setzt. Doch gesetzt auch man wollte nicht auf jene Stelle, sondern auf andere Angaben im Gorgias die Zeit der Handlung bauen, so hat Hr. M. S. 120 ff. recht gut nachgewiesen, dass sich aus ihnen auch nicht das Jahr 427, wie bisher angenommen ward, sondern vielmehr 421 bis 415 gewinnen lasse; es ist aber wieder die gleiche Willkür wie beim Phaedros, wenn er meint ohne weiteres etwa 420 annehmen zu müssen. Freilich sonst wird es wieder störend, dass die Zeit im Symposion in 417 und im Laches nach Hrn. M.s Berechnung in 421 fällt. Beruft er sich endlich auch darauf, dass Polygnotos p. 448^b als ein noch lebender angeführt zu werden scheint, so ist dies wol bei jeder Zeitannahme ein Anachronismus, da Brunn Gesch. der griech. Künstler II 17 sogar bezweifelt, dass derselbe 432 noch am Leben war. Polygnotos, sagt Hr. M. S. 123. 148, malte seit 463 in Athen. Woher weisz er das so sicher? Brunn hat vielmehr wahrscheinlich gemacht, dass es schon seit 471 geschah. Aber auch von den vier Gesprächen, welche Hr. M. aus dem Gorgias herauswachsen lässt, ist das gleiche Jahr der Handlung 420 wiederum eine sehr willkürliche Annahme. Für den Ion nemlich vermag er S. 147 f. nur nachzuweisen, dass dessen Handlung vor den Abfall der ionischen Bundesgenossen 413 oder 412 fällt, und wenn auch hier wieder Polygnotos herangezogen wird, so liegt hier vielmehr in seiner Erwähnung p. 532^a nichts, was dafür spräche sie lieber auf den lebenden als auf den schon verstorbenen zu beziehen; für den groszen Hippias ferner ist S. 155 auch nur dies zu einiger Wahrscheinlichkeit gebracht, dass man nicht wol über 420 zurückgehen, aber nicht, dass man nicht mit dem gleichen Rechte 419 oder 418 oder ein noch beträchtlich späteres Jahr annehmen darf; und für den Kratylos wiederum ist auch nicht mehr wahrscheinlich zu machen als der Zeitraum etwa zwischen 423 und 420. Was endlich den Euthydemos anlangt, so bekenne ich gern durch die höchst beachtenswerthen Erörterungen des Vf. S. 166 ff. eines besseren darüber belehrt zu sein, dass die vorauszusetzende Zeit hier eine weit frühere ist als man gewöhnlich annimmt, und dass auch p. 286^a keineswegs auf das schon vor sich gegangene Ableben des Protagoras zu beziehen ist; doch hat er in Wahrheit auch hier nur den Zeitabschnitt etwa zwischen 422 und 419, keineswegs aber gerade das Jahr 420 nachgewiesen.

Folgen wir Hrn. M. jetzt genauer in das Innere seiner Anordnung hinein, so ist dabei zunächst festzuhalten, dass nach seiner Ansicht die chronologische Abfolge in der Entstehung der Dialoge nur im groszen und ganzen mit derselben übereinstimmt (S. 27 f. 57 u. ö.). Gehen wir also zunächst der ersten oder sokratischen (s. o.) Gruppe nach,

so gibt der Parmenides als Prolog des ganzen die Ideen als den Inhalt, die Dialektik als die Form der plat. Phil. an (S. 31); er ist das Programm zu dem dialektischen, der darauf folgende Protagoras sodann zu dem ethischen Theile derselben (S. 76). Mit der Annahme von Ideen tritt nemlich Platon in Gegensatz gegen den Sensualismus der Sophisten und der gemeinen Lebensansicht, welche bereits Sokr. vom Standpunkte des Begriffes aus und zwar vorzugsweise erst nach der praktischen Seite bekämpft hatte, und von hier aus greift daher auch Pl. zunächst die Sache an, indem er sich noch ziemlich treu in den Spuren des Sokr. hält, so aber dasz er zugleich mit dieser ersten Begründung seines Idealismus auf die Bekämpfung des Sensualismus und Realismus auch den verschiedenen sophistischen Methoden die wahre sokratische gegenüberhält (S. 31). Der Prot. ist die erste praktische Anwendung der dialektischen Kunst, die Sokr. im vorigen Dialog vom Parmenides erhalten und zur Maecutik fortgebildet hat, die aber selbst nur erst mehr destructiv (elenktisch) als constructiv wirkt; erst der Phaedros gibt die höhere, die schlummernden Erkenntniskeime auch positiv fortbildende Dialektik (S. 86 f.). Also die sokr. Maecutik, welche Hr. M. richtig als die im Prot. noch geübte Methode anerkennt, ist eine höhere Vollendung des im Parmenides empfohlenen Verfahrens der hypothetischen Begriffserörterung, aber eine noch höhere gelangt erst im Phaedros zur Reife? Woher kommt es denn dasz Pl. noch im Pbaedon, dem letzten Dialog nach Hrn. M.s Anordnung, p. 101⁴ 107¹ die hypothetische Erörterung von neuem als die einzig sichere Methode um zur höchsten Idee selbst und zur Sicherheit über die Annahme von Ideen und das gegenseitige Verhältniß derselben zu gelangen empfiehlt? Wenn also die sokr. Maecutik eins mit derselben ist, so doch nicht als ein höherer, sondern vielmehr als ein niederer Grad von ihr, d. h. eben als die noch unvollkommene und weniger methodisch bewusste und zwanglosere Anwendung dieses Verfahrens auf bloß vereinzelte und mehr nur praktische als metaphysische Fragen, so dasz sich also beide gar nicht anders zu einander verhalten als die sokratische Begriffslehre selbst zur platonischen Ideenlehre.

Der Protagoras erhärtet nun nach Hrn. M. nicht bloß den sokr. Satz dasz die Tugend ein Wissen, sondern den weitergreifenden dasz sie ein einheitliches Wissen sei, beruhend auf dem Begriff oder der Idee des guten (S. 92). Der Charmides zeigt sodann dasz diese Erkenntnis eine selbstbewusste sein müsse, was hier nur darum noch zweifelhaft bleibt, weil das gute hier von Kritias noch bloß als ein Inbegriff relativer Güter gefasst wird, und dies gleicht denn der Laches aus, indem er die Tugend als Erkenntnis vom praktischen Wissen so unterscheidet, dasz jene uns die ewigen, diese nur die zeitlichen Güter verschafft (S. 99 f. 103. 105). So Hr. M., und es mag ganz scheinbar klingen, dasz wirklich diese beiden Dialoge sonach dem Prot., welcher ostensibel bei der Identität des guten und angenehmen stehen bleibt, nicht vorausgehen, sondern nachfolgen müssen. Allein in Wahrheit ist mit der Scheidung zeitlicher und ewiger Güter für die des guten und

des angenehmen noch gar nichts gewonnen, da ja auch das angenehme eben ein ewiges Gut sein könnte, und in der That setzt ja auch der Prot., wie Hr. M. selber zugesteht, jene erstere Scheidung in der Form des Unterschiedes zwischen der absoluten Güte Gottes und der bloss relativen menschlicher Tugend bereits voraus, ja er führt diesen praktisch-ethischen Gegensatz bereits auf den theoretisch-metaphysischen zwischen Sein und Werden andeutend zurück (S. 92 f.). Reizt man aber vollends den Charmides und Laches nicht von dem seinem ganzen Charakter nach ihnen verwandten Lysis ab, so schwindet vollends jeder Zweifel, da schon dieser letztere die Scheidung eines absoluten Gutes von den bloss relativen Gütern auf das bestimmteste vollzogen hat, und die Bedeutung des Laches musz folglich überhaupt in etwas anderem als in dieser Scheidung gesucht werden; s. darüber vorläufig Deuschle in diesen Jahrb. 1855 S. 586 ff.

Hierauf folgt denn nach Hrn. M. der Gorgias, welcher auf den im Laches gefundenen Begriff des guten die Darstellung der Philosophie als der wahrhaften Lebenskunst begründet (S. 31. 124), damit auch die wirkliche Scheidung des guten und angenehmen vollzieht und das Räthsel vom Zusammenhang der Selbsterkenntnis oder der Erkenntnis der Erkenntnis mit der des guten, freilich nur noch erst vom Standpunkte des einzelnen Selbst und noch nicht des 'Selbst selbst' völlig löst. Allein in Wahrheit steht von diesem ganzen letzteren Problem im Gorgias kein Sterbenswort. Dasz die Philosophie als die wahre Lebenskunst ihr Object, die Seele, und den Grund ihres Thuns, das gute, zugleich erkannt haben musz und dasz sie mit der erstern Einsicht auch schon die letztere hat, da das gute eben die innere Ordnung der Seele ist, dasselbe was die Gesundheit für den Körper — dies alles ist ohne Zweifel ganz richtig und man kann diese Consequenz ohne Frage aus dem Gorgias ziehen; aber ich wenigstens vermag nicht einzusehen, weshalb man dieselbe nicht weit directer schon aus dem Charmides selbst entnehmen könnte, und aus welchen Worten des Gorgias es folgt, dasz man sie dort noch nicht, wol aber hier sich ableiten solle und warum hier eher sie als tausend andere Consequenzen. Die weitere Folgerung aber 'Tugend ist demnach die Einheit des Wissens und Thuns des guten, die Uebereinstimmung mit sich selbst' (S. 128) ist mir, aufrichtig gesagt, völlig unverständlich, und noch weniger verstehe ich, wie gerade dies S. 100 als die eigentliche Beantwortung des obigen Problems bezeichnet werden kann. Wenn die Tugend eben selbst ein Wissen ist, so gibt es in ihr gar kein von diesem Wissen abgelöstes Thun, und die Uebereinstimmung des Thuns mit dem Wissen ist daher selbstverständlich und es bedarf zu diesem Beweise jener ganzen künstlichen Vermittlung nicht. Jeder kann sich aber auch leicht selber davon überzeugen, dasz in der von Hrn. M. für diese Folgerung angezogenen Stelle p. 482 von diesem ganzen künstlichen Zusammenhange durchaus nichts zu spüren ist. Es bedürfe ferner für den Gorgias nicht des im Menon tiefer begründeten Unterschiedes zwischen Vorstellung und Wissen, versichert der Vf. S. 129 uns kurz, aber nicht er-

baulich. Widerlege er doch erst die Gründe derjenigen, welche zu zeigen gesucht haben dasz es desselben allerdings bedarf!

Ausläufer des Gorgias sind nach Hrn. M., wie schon bemerkt, Ion, der grosse Hippias, Kratylos, Euthydemos, in denen vier Unterarten von jenen beiden Hauptrichtungen falscher Weisheit, wie sie die Sophisten Protagoras und Gorgias vertraten, bekämpft werden, im Ion die welche in Homer (und den andern Dichtern) die Quelle aller Einsicht fand, im Hippias die welche eine allseitige bloß praktische (?) Ausbildung verlangte und dadurch zu einer oberflächlichen Vielwisserei führte, die ihre Armut in schöne Phrasen verhüllte, im Kratylos und Euthydemos endlich die welche die Weisheit nicht einmal mehr in ein positives, materielles Wissen setzt, sondern als etwas rein formales betrachtet, und zwar dort in der Verwechselung der Erkenntnis mit der bloßen Sprache, hier in der Eristik besteht. Es verlohnt nicht der Mühe besonders nachzuweisen, wie wenig der Vf. die verwickelte Composition des Kratylos verstanden hat, sondern es genügt zu bemerken, dasz er hier die Leuchte Deuschles oben so wie beim Parmenides die Zellers unbenutzt gelassen. Daher macht er denn auch ganz ruhig die Sprache zu einem Product der Erkenntnis anstatt der Vorstellung, und obwol er einsieht dasz in diesem Dialog tiefer greifend eine Bekämpfung der Principien des Herakleitismus und Eleatismus selbst enthalten ist, so redet er sich dennoch ein dasz auf das irthümliche dieser Ansichten, welche in der bloßen Form (?) des Werdens und Seins das Wesen der Dinge suchten, an der Sprache als einem sinnlichen Gegenstand mehr im Scherz als mit wissenschaftlichem Ernst aufmerksam gemacht werde. Eine gründliche Bekämpfung derselben sei erst möglich, nachdem die Ideenlehre festgestellt, die daher hier am Schlusz ihnen erst hypothetisch gegenübergesetzt werde (S. 162. 164). Bisher haben wir immer umgekehrt geglaubt, dasz gerade durch die Bekämpfung dieser und anderer Ansichten die Ideenlehre selber erst begründet werde, und glücklicherweise brauchen wir die Richtigkeit dieser Auffassung gegen Hrn. M. selbst auch nicht zu vertheidigen, da dieser hernach bei der dritten Gruppe seines Cyclus, ohne diesen neuen Widerspruch mit sich selbst zu bemerken, die Sache gar nicht anders darstellt. Doch sehen wir ganz davon ab, halten wir uns nur daran dasz der Theaetetos und die übrigen Gespräche der dritten Gruppe auch nach Hrn. M. die Ideenlehre erst beweisen, wie kann da gesagt werden dasz 'der Weg vom Kratylos zum Theaetetos durch die Ideenlehre fährt' (S. 165)? Man kommt sonach mit seinem Zugeständnis, dasz der Kratylos erst ungefähr gleichzeitig mit Theaetetos, Sophist, Staatsmann geschrieben sei, nicht aus, sondern alles geräth in unlösbare Verwirrung, sobald man den Theaetetos nicht wirklich als den unmittelbaren Nachfolger des Kratylos betrachtet.

Der Schlusz des Euthydemos, so erzählt uns Hr. M. weiter (S. 188), bildet den passenden Uebergang zum Gastmahl; Sokr. hatte dort den Kriton aufgefordert der Philosophie getrost nachzugehen, falls sie ihm oben so vorkomme wie ihm selber, und wie sie ihm selber vorkomme

entwickelt er hier. Pl. legt hier auf Grund aller bisherigen Kämpfe seine ideale Lebensauffassung selber dar (S. 32). Das Gastmahl ist das Ende der Lehrjahre des Weisen (S. 190). Seltsames Ende, wenn doch Sokr., dieser Weise, noch immer nicht gelernt hat vermöge jener ihm von Parmenides mitgetheilten Methode die Ideenlehre auch wirklich zu begründen und ihre Schwierigkeiten wegzuräumen, was ja doch im Dialog dieses Namens als die wahrhafte Meisterschaft bezeugnet ward, sondern sie statt dessen bloß erst zur Bekämpfung falscher Weisheit anwendet, von welcher uns Hr. M. noch so eben erst gesagt hat, dass diese ohne eine wirkliche Begründung der Ideenlehre nicht gründlich sein könne.

Aber nun sollte man doch erwarten dass wenigstens jetzt Sokr. nichts eiligeres zu thun haben werde als seine 'ideale Lebensauffassung' auch wirklich zu begründen oder vielmehr jene angefangene ethische Begründung nun auch wirklich metaphysisch zu ihrem Ziele zu führen. Aber weit gefehlt: die zweite Gruppe des Cyclus ist die *constructive*, die nicht mehr von dem Wissen des einzelnen Selbst, sondern des Selbst selbst oder von der Idee ausgehende Darstellung der Ethik (S. 34f.). Sokr. zieht es vor die echte Weisheit zu lehren, ehe er sie noch wissenschaftlich festgestellt hat; trotzdem aber stellt der Staat die sokratisch-platonische Ethik als die wahre Lebenswissenschaft, der Gorgias nur erst als die wahre Lebenskunst dar (S. 35). Freilich so wird es begreiflich, wie Hr. M. die Darstellung der Idee des guten als in der Luft schwebend und mithin diese Idee selbst bloß als Gegenstand des Glaubens ansehen konnte. Das einzelne über die Gespräche dieser Gruppe, über deren gegenseitiges Verhältnis der Vf. S. 32 kurz und klar seine Ansicht darlegt, übergehe ich hier, da vom Philebos schon oben gesprochen ist und vom Phaedros noch weiter unten zu reden sein wird, alles übrige aber, so weit es überhaupt Berücksichtigung oder directe Widerlegung verdient, dieselbe im 2n Theile meines angeführten Buches und dessen Supplementen finden wird.

Und wie steht es denn nun endlich mit der dritten Gruppe des Cyclus? Sie soll uns den Sokr., wie schon gesagt, als Märtyrer der Wahrheit vorführen, und thäte sie in der That bloß dies, so wäre das wenigstens etwas neues, von der ersten Gruppe verschiedenes, aber um so mehr müste man freilich erwarten, dass die im Parmenides erhobenen Zweifel gegen die Ideenlehre auch schon in der letztern beseitigt und diese Lehre somit schon dort als unumstößliche Wahrheit erwiesen wäre, denn sonst könnte uns Sokr. ja noch immer als ein thörichter Fanatiker erscheinen, der für eine bloß eingebildete Wahrheit in den Tod geht. Nun aber beweist nach Hrn. M. Sokr. in dieser dritten Reihe die Wahrheit seiner Lehre auch nicht bloß durch diesen seinen Märtyrertod, sondern auch eben so sehr durch die Kritik der entgegengesetzten Ansichten. Was heisst dies letztere denn aber anders als eben die Bekämpfung falscher Weisheit, welche doch vielmehr bereits der Inhalt der ersten Gruppe gewesen sein soll? Das nennt man eine 'natürliche Ordnung'! Während Apologie, Kriton und Phae-

don, sagt der Vf. S. 354, die persönliche Vertheidigung des Sokr. sind, so sind der Menon, Theaetetos und Euthyphron gegen die Anklagen gerichtet, die wider die Philosophie überhaupt erhoben wurden; diese Vertheidigung durfte aber keine directe Rechtfertigung derselben durch Auseinandersetzung ihres Wesens sein, was schon in der ersten Reihe geleistet war, sondern sie musste in einer Kritik der falschen Weisheit den Gegensatz der echten Weisheit darthun, und dann erst konnte die Bewährung der letztern im Leben und Sterben des echten Weisen in jenen drei erstgenannten Gesprächen hinzugethan werden. Wenn aus diesen Worten der Gegensatz im Verfahren der ersten und der dritten Gruppe klar geworden, der ist glücklicher als Ref. Also die erste Reihe hätte nicht in der Kritik der falschen Weisheit den Gegensatz der wahren dargethan, sondern direct - das Wesen der letztern auseinandergesetzt und doch zugleich die erstere bekämpft? Wie soll man sich das denken? Und wie soll noch dazu die obige Aeuszerung über die Begründung des platonischen Idealismus auf die Bekämpfung des sophistisch-vulgären Sensualismus und Materialismus in der ersten Gruppe sich hiemit reimen? Und wie wiederum dies, dass Pl. gar in den vier Gesprächen derselben, die sich nach Hr. M. zunächst an den Gorgias anschlieszen, eben ausdrücklich zuvörderst nur die falsche Weisheit bestreitet und von der wahren nur die Materialien (S. 159) gegeben haben soll, mithin doch von einer directen Auseinandersetzung dieser wahren Weisheit sehr weit entfernt gewesen sein müste? Andererseits haben wir denn freilich auch wieder vom Vf. gehört, dass wenigstens der Kratylos bei jener Bekämpfung der ersteren nicht sonderlich ernst und gründlich zu Werke gegangen sei. Und gerade dasselbe was von jenen vier Gesprächen wird denn auch hier wieder vom Euthyphron gesagt, es sei gar nicht sein Zweck die richtige Erklärung der Frömmigkeit zu geben, sondern vielmehr eine Kritik von der gemeinen und sophistischen Auffassung derselben (S. 452). Wo bleibt da der Unterschied? Und der Menon gar that nichts anderes als was nach der eignen Erklärung des Vf. auch schon der Protagoras und Gorgias gethan hatten: er weist nach, dass weder die Sophistik noch die gemeine Staatskunst die Tugend lehren könne (S. 354). Und angenommen auch, aber nicht zugegeben, dass erst er das warum hievon entwickle (S. 356), nemlich durch die Unterscheidung einer Tugend der blossen richtigen Vorstellung von der des Wissens; ist es denkbar dass Pl. somit in der ersten Gruppe die ihn dermalen beschäftigende ethische Hauptfrage nur halb beantwortet und trotz dieser somit selbst auf dem bloss ethischen Gebiete erst unvollständig durchgeführten Induction doch bereits in der zweiten Gruppe ruhig seine Ethik schon von der Idee aus construirt haben sollte? Hr. M. bemüht sich ferner zwar mit vielem Scharfsinn den noch so unentwickelten Lehrgehalt des Menon unter Voraussetzung einer so späten Stelle desselben zu erklären, z. B. aus Accommodation an den Standpunkt des Mitunterredners (S. 380 f.); allein der des Euthyphron im gleichnamigen Werke ist kein höherer, und dennoch scheut sich Sokr. dort nicht die Ideenlehre

gegen ihn zu berühren, was er dagegen im Menon durchaus unterläßt. Auch die äusere Gewähr für die Abfassung des Menon erst nach dem Phaedros und Staat, dasz sich Pl. nicht in diesen beiden Dialogen, sondern erst im Phaedon auf den Beweis für ἀνάμνησις und Praeexistenz im Menon zurückbeziehe (S. 389 f.), zerrinnt in nichts, sobald man erwägt dasz im Phaedros an betreffender Stelle eine rein mythische und nicht dialektisch beweisende Darstellung herrscht, und sobald man anderseits den Staat hinter den Phaedon stellt.

Auf den Menon folgt nach Hrn. M. der Theaetetos, welcher in allen Stücken vollendet was jener begonnen. An ihn hat nun aber Pl. den Sophist und Staatsmann als unmittelbare Fortsetzungen angeknüpft, während doch der Zeit der Handlung nach der Euthyphron ihnen vorausgeht. Hier kommt also der Vf. mit seinem Princip der Anordnung einmal wieder in Verlegenheit, und er hilft sich nun durch ein wahres Labyrinth von Hypothesen, von denen die eine noch immer bodenloser als die andere ist, indem er zugleich die Nichtvollendung des Kritias und die Entstehung der Gesetze hiemit zusammenbringt. Eine auffallende Flüchtigkeit ist es dabei, wenn er S. 266 aus Tim. p. 27 die Richtigkeit der Annahme leugnen zu dürfen glaubt, dasz Pl. auch noch einen Hermokrates zu schreiben beabsichtigt hatte, während doch aus Kritias p. 108 unumstößlich erhellt dasz dem wirklich so war.

Ursprünglich, so meint er nun nemlich, sollte sich die Trilogie des Sophisten, Staatsmannes und des fehlenden Philosophos unmittelbar an die andere, Staat, Timaeos und Kritias anschlieszen. Gleich dem Timaeos und Kritias bilden auch sie insofern eine Art von Episode im Cyclus, als in ihnen nicht ein Entwicklungsmoment des Sokr. liegt, anderseits aber sind sie doch alle nothwendige Glieder zur Vervollständigung der plat. Lehre, deren Träger aber, was zunächst Timaeos und Kritias anlangt, auf dem physischen und praktisch-politischen Gebiete Sokr. seinem historischen Charakter gemäsz nicht mehr sein konnte. Ref. nimmt Act von dieser Bemerkung, indem somit Hr. M. hier von neuem selber die äusere Einkleidung der Dialoge von ihrem Inhalt herleitet. Auch in der andern Trilogie, so fährt er fort, tritt Sokr. zurück, indem er bloz die Frage aufwirft, ob die Eleaten den Sophisten, Staatsmann und Philosophen unterscheiden, mithin seine in den bisherigen Gesprächen hierüber vom ethischen Standpunkte aus entwickelten Ansichten durch einen andern und zwar vom dialektisch-eleatischen Standpunkte aus geprüft sehen will, daher gerade ein — idealer — Eleat diese Rolle überkommt (S. 332 ff.). Aber Hr. M. hat ja oben behauptet, dasz Sokr. im Parmenides eben die eleatische Dialektik als seine Waffe erhalten hat, und nun soll doch der bisher von ihm eingenommene 'ethische' Standpunkt kein 'eleatisch-dialektischer' gewesen sein? Und er hat ferner nach Hrn. M. dort diese Waffe gerade zur Beseitigung der ebendasselbst gegen die Ideenlehre geltend gemachten Schwierigkeiten erhalten, und doch musz also nun wieder ein Eleat selbst sie in die Hand nehmen, um sie im Sophist vollständiger als Sokr. es im Philebos vermocht, und ganz vollständig (s. S. 78) im

Philosophos, wenn er ausgeführt worden wäre, zu beseitigen? Doch hören wir weiter. Zugleich, so sagt uns der Vf., sollte der Philosophos auch zeigen, wie das im Staat aufgestellte Ideal des Philosophen, der allein auch der wahre Staatsmann ist, kein bloßes Ideal sei, und so hätte er den philosophischen und dann ihm folgend die Gespräche, welche die Katastrophe des Sokr. enthalten, den historischen Abschluß des Cyclus gebildet. Aber Pl. ward durch die von ihm selber eingestandene Schwierigkeit, welche ihm der Stoff des Kritias bereitete, und durch mancherlei gegen ihn erhobene Polemik bewogen diesen Dialog vor der Hand unvollendet zu lassen und erst jene andere Trilogie auszuarbeiten (S. 334 ff. 348 f.). So entstanden Sophist und Staatsmann etwa 369—368 (S. 341), weil ihre nächsten Vorgänger, Staat, Timaeos und Kritias etwa 380—370 geschrieben sein müssen. Denn unmöglich, sagt Hr. M. S. 294 ff., kann Pl. bei der Abfassung seines Staates schon an dem jüngern Dionysios die bittere Erfahrung gemacht haben, wie schwer es sei Söhne von Tyrannen für die Philosophie zu erziehen, da er vielmehr hier eben hievon die Verwirklichung seines Staatsideals hofft, und der Staat musz also noch bei Lebzeiten des ältern Dionysios vollendet worden sein, und auch vom Timaeos und Kritias gilt dasselbe, weil sie als unmittelbare, aus demselben Geist hervorgegangene, wenn auch (wie Hr. M. S. 326 f. mit Recht annimmt) wol nicht bereits von Hans aus gerade in dieser Form beabsichtigte Fortsetzungen an den Staat angeknüpft sind. Die betreffenden Aeuszerungen im Staat aber hält der Vf. für eine Frucht entusiastischer Beschreibungen, welche ohne Zweifel Dion schon damals dem Platon von seinem Neffen gemacht haben werde. Allein Ref. musz hiegegen wieder bemerken, dasz solche allgemeine psychologische Räsonnements in Bezug auf rein persönliche Fragen durchaus nichts beweisen, da oft, was dem éinen psychologisch unmöglich, es dem andern nicht ist und der Schlusz von den meisten Fällen auf alle gerade bei eigenthümlichen und hervorragenden Geistern durchaus mislich ist, wo man vielmehr aus deren sonstigem individuellem Charakter schliessen musz. Und warum sollte es denn gerade bei dem Platons so unmöglich gewesen sein, dasz das fehlschlagen seiner Hoffnungen in diesem éinen Falle ihn noch nicht von der Irrigkeit seiner Ansichten auch für andere, günstigere Fälle überzeugt hätte? Konnte er sich nicht damit trösten, dasz die Anlagen dieses jungen Fürsten doch nicht von der Art waren, wie er anfänglich geglaubt hatte? Und wer weisz denn so sicher, ob nicht vielleicht gar auch selbst zu seiner dritten Reise neben dem Beweggrunde persönlicher Freundschaft für Dion ihn immer noch geheime Hoffnungen wenigstens auf theilweise Erfüllung seiner politischen Ideale trieben? Hr. M. selber traut dem Pl. andererseits doch mehr, ja sogar zu viel Mut zu, indem er die Einführung des Hermokrates in den Staat und Timaeos als eine Art Aufmerksamkeit gegen den ältern Dionysios ansieht (S. 296 f.), nur dasz wir freilich eine solche Aufmerksamkeit Platons gegen einen Mann, der ihn dem Tode oder der Sklaverei preiszugeben gesucht hatte, für eine

gemeine Kriecherei erklären müsten, die wir eben so wenig dem Pl. ohne weiteres aufbürden lassen werden als umgekehrt die kleingeistige Verzweiflung an der Ausführbarkeit seiner heiligsten Ideen, nachdem ein Versuch sie zu verwirklichen nicht gleich auf den ersten Wurf hatte gelingen wollen.

Man hätte nun denken sollen, der Umstand, dasz Pl. in den Gesetzen die Verwirklichung auch des hier dargelegten herabgestimmten Staatsideals an dieselbe Bedingung knüpft, hätte Hrn. M., da er ja dies Werk für echt hält, bei dem obigen Schlusse hindernd in den Weg treten müssen. Allein er baut im Gegentheil gerade auf diesen Umstand seine Ansicht über Anlazz, Zweck und Abfassungszeit dieses Buches. Nemlich eben die Gewisheit, so sagt er S. 341 ff., auf die Einrichtung eines wirklichen Staates Einfluss zu gewinnen, trieb den Pl. sofort beim Tode des ältern Dionysios seine Gedanken auf Verfassung und Gesetze zu richten und dieselben über diesen Gegenstand in einem eigenen Werke niederzulegen, welches nicht im Plane seines Cyclus lag und auch der Tendenz desselben zu fern stand um in ihn eingereiht zu werden, weshalb er denn auch hier von der Person des Sokr. ganz abstrahierte. So, meint Hr. M., wären denn alle Werke, in denen Sokr. zurücktritt oder ganz verschwindet, ziemlich in derselben Zeit entstanden. Aber wie? fragen wir, hat denn Pl. im Staat etwa nicht die Resultate seines nachdenkens über Verfassung und Gesetze niedergelegt? Oder etwa nicht mit einer 'praktischen Tendenz', wie sie der Vf. den 'Gesetzen' zuschreibt? Eben hören wir ja von Hrn. M. selber, dasz Pl. im Staat sein volles politisches Ideal für ausführbar hielt, und nun da sich die Bedingung, an welche er dort diese Ausführbarkeit knüpfte, im jüngern Dionysios wirklich darzubieten scheint, da soll er mit éinem Male diese Ansicht aufgeben und nur eine Abschwächung jenes Ideales und zwar unter der gleichen Bedingung für ausführbar erklärt haben? Wen will Hr. M. dies glauben machen? Es ist doch wirklich ein heiteres Charakterbild, das er uns von Pl. entwirft: sobald es gilt nun auch selber Hand ans Werk zu legen, schrickt derselbe sofort vor den Schwierigkeiten seiner Aufgabe zurück und macht Concessionen, und beim ersten fehlschlagen seines Versuches verliert er gar vollständig den Mut! Steht es aber hiemit so, so hängen auch alle weiteren eben nur hierauf gebauten Hypothesen des Vf. über die 'Gesetze' vollständig in der Luft. Durch den verunglückten Versuch mit dem jüngern Dionysios, meint er, war dem Pl. das ganze Werk verleidet worden, und obwol er wahrscheinlich noch zwischen seiner zweiten und dritten sikelischen Reise an demselben arbeitete, ja noch später Zusätze zu demselben machte, so dasz sich nicht bloz Anspielungen auf spätere Ereignisse, sondern sogar Spuren derjenigen Ansichten zeigen, welche sich sonst noch gar nicht in Platons Schriften finden, sondern uns erst aus seinen mündlichen Vorträgen durch Aristoteles bekannt geworden sind; so hat er dem Buche doch nie die letzte Feile gegeben und es auch gar nicht selber, sondern erst Philippos von Opus hat es nach seinem Tode aus seinem

Nachlasz veröffentlicht, woraus man fälschlich geschlossen hat, es sei dies seine letzte Arbeit gewesen; und manche jener späteren Zusätze kommen auch wol erst auf Rechnung des Herausgebers.

Und wo sind nun die Beweise für die von Hrn. M. angenommene Abfassungszeit des Sophisten und Staatsmannes? Dasz eben vorzugsweise der Staat die Polemik der Megariker gegen die philosophischen, der praktischen Staatsmänner gegen die politischen Ansichten Platons rege gemacht habe (S. 334 ff.), ist ja selbst nur eine erst auf Grund jener Voraussetzung erdachte Hypothese. Dasz ferner Steinbart zugesteht, der Sophist enthalte eine consequentere Auffassung der Ideen als Gespräche die er trotzdem später setzt (S. 336 ff.), kann doch auch im günstigsten Falle noch nichts für Hrn. M.s Annahme beweisen, dasz die Abfassung des Sophisten und Staatsmannes gerade die des Kritias unterbrochen habe; zudem aber wäre doch erst zu untersuchen gewesen, ob nicht jenes Zugeständnis sehr vorschnell war und Steinbart sich durch dasselbe nicht sehr unnöthige Schwierigkeiten geschaffen hat: denn auch die Zugeständnisse seiner Gegner darf der echte Forscher nicht ohne weiteres acceptieren, sondern musz auch bei ihnen erst prüfen, ob die Gegner wirklich zu denselben gezwungen waren. Und ich glaube in der That in meinem angeführten Buche gezeigt zu haben, dasz das Verhältniß der Dinge zu den Ideen, um welches es sich hiebei handelt, in allen plat. Schriften ganz dasselbe ist. Aber das merkwürdigste ist freilich was nun kommt: der Politikos ist dem Staat gegenüber bereits ein einlenken vom Ideale zur Wirklichkeit, er bildet hierin, wie bereits andere (wer? ich wüßte niemanden) bemerkt haben, den Uebergang zu den Gesetzen (S. 337 f.). Jeder andere als unser Vf. wäre aus den allerdings nicht wegzuleugnenden Abweichungen des Staatsmannes vom Staate in dieser Hinsicht wol eher umgekehrt zu schlieszen geneigt gewesen, dasz die erstere Schrift entweder lange nach oder lange vor der erstern geschrieben sein müsse. Hr. M. dagegen scheut sich nicht die obige plötzliche politische Sinnesänderung Platons somit noch zu verstärken, indem sie dergestalt gar noch vor der Abfassung der Gesetze eingetreten sein soll, und das noch dazu in einer Trilogie, welche ja nach ihm gerade die Gegenprobe namentlich auch zu den im Staate ausgesprochenen Ansichten zu machen bestimmt war. Und das sagt uns ein Mann, der wiederholt gegen Hermann und Steinbart den Vorwurf erhebt durch ihre Annahmen den Pl. zu einer politischen Wetterfahne gemacht zu haben. Und wenn er sodann die Bedenken Hermanns gegen die unmittelbare Anreihung des Staatsmanns an den Sophisten als einen Beweis gegen Hermanns Anordnung überhaupt benutzt, so hätte er über dieser Polemik, um endlich wenigstens aus ihr doch den Schimmer eines Beweises zu ziehen, vor allen Dingen nicht vergessen sollen zu zeigen, dasz jene Bedenken bei seiner Annahme wegfallen. Statt dessen findet er sich mit der höchst wolfeilen Bemerkung ab, die Gegensätze beider Gespräche sollten in dem fehlenden Philosophos ihre Vermittlung finden (S. 339). Und welcher Widerspruch gegen alles Voraufgehende liegt

im dieser Behauptung! Denn wenn der Politikos doch sonach die völlige Identität des Philosophen und Staatsmannes nur für ein Ideal erklärt, so konnte eben dann der Philosophos überhaupt gar nicht mehr geschrieben werden, wenn anders wir doch eben gehört haben, dass er im Gegentheil die Wirklichkeit dieses Ideales nachweisen sollte, und es ist daher sehr überflüssig, wenn Hr. M. hiefür in dem Tode des ältern Dionysios noch einen äusseren Grund sucht (S. 341). Auch die Vollendung des in dem gleichen Geiste entworfenen Kritias war nunmehr unmöglich, wie Hr. M. auf Grund aller bisherigen Voraussetzungen S. 347 annimmt: auch er ward wol erst aus Platons Nachlass herausgegeben, und daraus verbreitete sich wiederum schon im Alterthum die Meinung, dass vielmehr er Platons letztes Werk gewesen sei, heisst es S. 342 f.

Unter diesen Umständen hat nun Pl., so nimmt Hr. M. weiter an, den Sophisten und Politikos erst später in den Cyclus, und zwar an eine Stelle für welche sie ursprünglich nicht bestimmt waren, dadurch eingereiht, dass er sie als Fortsetzungen an den Theaetetos anschlosz, und die Episode in diesem Dialog p. 172 ff. gibt uns ein Bild des Weisen, wie ihn sich Pl. seit dieser Zeit dachte, nicht mehr als Staatsmann zugleich, sondern als nur noch dem Körper nach im Staate wohnend (S. 345). Nun wird aber im Menon, der ja doch der nächste Vorläufer des Theaetetos sein soll, der philosophische Staatsmann als der eigentliche Staatsmann geschildert (s. S. 375). Hr. M. braucht also wieder sein altes Mittel: er nimmt eine frühere Abfassungszeit dieses Dialogs noch vor dem Staate an (S. 357. 364 f.). Allein dies Mittel ist wiederum nur eine vergebliche Quacksalberei: denn in einer Zeit, wo Pl. noch mit der Trilogie des Sophisten, Staatsmannes und Philosophos den philosophischen Abschluss des Cyclus zu bilden gedachte, kann er unmöglich auch den Menon und zwar mit der Absicht geschrieben haben, ihn auf diese Trilogie im Cyclus folgen zu lassen; denn wenn die Begründung dafür, weshalb die Sophisten und gemeinen Staatsmänner die Tugend nicht lehren können, auch dann schon, wenn Sophist und Politikos erst nachfolgen, wie wir sahen, viel zu lange hinterdrein hinkt, so würde sie denn doch wahrlich, wenn jene beiden Dialoge gar vorausgiengen, vollends zu spät kommen. Die wahre Consequenz der obigen Erörterungen Hrn. M.s ist vielmehr diese, dass Pl., wenn er jene Trilogie wirklich nach ihrem ursprünglichen Plane vollendet hätte, dem Menon eine wesentlich andere Gestalt hätte geben müssen und den Theaetetos gar nicht geschrieben haben würde: denn nach der Trilogie, sagt uns ja Hr. M., sollten nur noch die Gespräche folgen, welche die Katastrophe des Sokr. enthielten, und getraut er sich etwa zu behaupten dass der Theaetetos zu diesen gehört, welcher derselben bloss am Schlusse gedenkt, ohne dass sein Inhalt weiter in irgendwelchem directen Verhältniss zu ihr steht? Hr. M. beklagt sich selbst S. 356 über die Unklarheiten des Zusammenhangs, welche in der dritten Gruppe übrig bleiben, und bestätigt so theilweise selbst das obige vom Ref. über die hier herrschende Unordnung gefällte Urtheil; aber er

meint, daran sei nicht er sondern Pl. selber Schuld, indem er Gespräche, die zu verschiedenen Zeiten und in verschiedenen Stimmungen und Absichten geschrieben seien, um sie nur in den Cyclus aufzunehmen, mit einander verbunden habe. Hätte er sich aber nicht billig fragen sollen, ob ein Princip der Anordnung, welches dazu treibt dem Pl. solche Gewaltthaten zuzutrauen, auch wol wirklich das richtige sein könne? Und trotzdem liegt in jenem Zugeständnis des Vf. nach der andern Seite auch wiederum mehr als wir acceptieren können: denn wer da behauptet, dass der innere Zusammenhang zwischen Theaetetos und Sophist nur ein lockerer sei (S. 400), der muss mit ziemlicher Blindheit geschlagen sein. Und wem es zum Anstoss gereicht, dass der Theaetetos mit seinen beiden Fortsetzungen unmöglich weder als aus dem Gedächtnis von einem einzigen erzählt noch in einem Zuge von ihm vorgelesen gedacht werden könne, der muss dabei den noch viel längeren Staat ganz ausser Acht gelassen haben. Wie es endlich möglich sein soll, dass der Staatsmann eben so die Ergänzung des Menon wie der Sophist die des Theaetetos bilde, indem er den Weg zeigé, wie die philosophische Theorie sich mit der politischen Praxis verbinden lasse (S. 376), trotzdem dass doch beide Dialoge gerade in dieser Beziehung auf ganz verschiedenem Standpunkte stehen sollen, das ist wenigstens für Ref. ein unlösbares Räthsel.

Alles geräth somit in heillose Verwirrung, wenn man die Episode im Theaetetos, wie Hr. M. thut, mit Hermann für einen Nachklang der Stimmung, in welche Sokr. Tod den Pl. versetzt hatte, zu halten verschmäh't; und eben so gewinnt das mildere Urtheil über die athenischen Staatsmänner im Menon gegenüber dem Gorgias nur dann Klarheit, wenn man den Menon mit Steinbart noch vor Sokr. Verurteilung in die Zeit, wo die Anklage zwar schon erhoben war, aber Pl. ihren Erfolg noch nicht fürchtete, versetzt. Gegen alles freilich, was nach einer Tendenz Platons schmeckt, durch diesen Dialog günstig auf Sokrates Schicksal einzuwirken, erklärt sich Hr. M. mit vollem Recht; eine solche Tendenz ist aber in Wahrheit durch die eben vorgetragene Annahme auch nicht ein-, sondern vielmehr ausgeschlossen. Doch der Vf. bringt gegen eine so frühe Abfassung beider Werke auch noch andere Gründe vor. In Betreff des Menon nemlich vertheidigt er von neuem die Annahme, dass die Bestechung des Ismenias (p. 90) die im J. 395 sei (S. 336 ff.); von einer andern wisse die Geschichte nichts. Allein die Geschichte weisz von vielem nichts, was in den einzelnen griechischen Staaten ausser Sparta und Athen überhaupt und auch noch um diese Zeit vorgieng. Auch sei früher keine so dringende Gefahr für den Perserkönig vorhanden gewesen, um Griechen mit noch viel bedeutenderen Geldsummen zu bestechen. Allein dagegen genügt es, einmal auf Hermann plat. Ph. I S. 643 Anm. 418 zu verweisen und sodann zu bemerken, dass überdies von Bestechung oder Bestechungen gerade durch den Perserkönig gar nicht ausdrücklich die Rede ist. Es kann uns folglich nichts hindern die Anspielung Platons auf frühere

Facta zu beziehen, von denen die Geschichte schweigt, wenn sie doch einmal auf ein späteres, von welchem dieselbe spricht, nicht passen will, um so mehr wenn wir dadurch den Anachronismus hinwegräumen den Sokr. von etwas reden zu lassen, was erst 5 Jahre nach seinem Tode geschehen. Hr. M. sucht doch sonst die Zeitverstösze bei Pl. möglichst zu beseitigen oder zu mildern. Gewis ist der Ausdruck 'Schätze des Polykrates' hyperbolisch; aber wenn man auch selbst Hrn. M. zugeben wollte, dasz die Vertheilung der 50 Talente des Tithranstes unter sechs oder mehr Leute in Theben, Korinth und Argos keine gleiche gewesen zu sein braucht, sondern Ismenias das meiste bekommen haben kann, und dasz Pl. vielleicht nur dem allgemeinen Gerüchte gefolgt sei, welches möglicherweise sehr übertrieb, so steht es doch mindestens sehr zweifelhaft um eine Sache, die durch eine solche Kette von Möglichkeiten erst glaublich gemacht werden muss, und für ein gesichertes äusseres Zeugnis, das alle innern Gründe für eine frühere Abfassung des Dialogs zum schweigen bringen müste, kann sie durchaus nicht gelten.

Recht verdienstlich ist dagegen beim Theaetetos die genauere Untersuchung über die chronologischen Verhältnisse des Namensgebers (S. 391 ff.). Theaetetos ist bei seinem zusammentreffen mit Sokr. noch *μειράκιον*, d. h. höchstens 18 (nicht 16, wie Hr. M. behauptet) Jahre alt, und Sokr. prophezeit von ihm, er werde gewis ein ausgezeichnete(r) (*ἐλλόγιμος*) Mensch werden, wenn er das Mannesalter (*ἡλικία*) erreicht habe (nicht 'sein volles Alter', wie der Vf. übersetzt). Diese Prophezeiung nun finden Eukleides und Terpsion bereits eingetroffen, als er verwundet und krank von Korinth nach Athen gebracht wird. Das früheste Datum, welches sich hiefür ansetzen lässt, ist 394, wo denn die Schlacht, in welcher er tapfer mitgekämpft, die bei Sikyon sein würde. Hr. M. bezieht nun jene erfüllte Prophezeiung auf seine wissenschaftlichen Verdienste, indem Proklos ihn einen ausgezeichneten Mathematiker nennt und Suidas ihn als Verfasser des ersten Werks über die regelmässigen Schüler des Sokrates und Zuhörer des Platon bezeichnet, der nachher selbst in Herakleia gelehrt habe. Er findet es ferner mit Socher ausdrücklich von Pl. angedeutet, dasz Theaetetos wirklich an den Wunden und der Krankheit, von denen hier die Rede ist, gestorben sei, und bringt dann folgerecht das Ergebnis heraus, dasz das betreffende Gefecht gar nicht im korinthischen Kriege, sondern weit später vorgefallen und etwa das zwischen Chabrias und Epameinondas 368 sei. Allein wenn Enkleides sagt, er habe den Theaetetos kaum noch lebend gefunden, so ist das nur ein starker Ausdruck, wie man deutlich aus Terpsions Antwort sieht 'welch ein Mann schwebt da in Gefahr, wie du sagst', und Steinhart hat also ganz Recht darin, dasz er eben so gut noch wieder genesen sein kann. Die *ἡλικία* sodann hat er auch 394 schon erreicht, da diese spätestens vom 20n Jahre ab gerechnet wird; *ἐλλόγιμος* ferner braucht nicht 'berühmt' zu heissen, wie Hr. M. will, sondern nur 'nennenswerth, tüchtig', und die Erfüllung jener Vorhersagung braucht sich daher auch

gar nicht auf allgemein bekannte Thatsachen zu beziehen, sondern möglicherweise nur auf solche, von denen bloß erst seine näheren Freunde wusten, und nicht bloß darauf, daß er wirklich bereits ein wissenschaftlich, sondern namentlich auch darauf, daß er ein von Charakter tüchtiger Mann geworden war, und hievon ist gerade in der That zunächst die Rede, indem es heißt, sein mannhaftes Benehmen in der Schlacht habe sich von ihm gar nicht anders erwarten lassen, wobei denn freilich immer die sokratische Anschauung der Abhängigkeit des praktischen vom theoretischen vorauszusetzen ist. Alles dies ist doch wahrlich auch schon bei einem 21 — 23jährigen Manne keine Unmöglichkeit. Es kann aber auch recht wol ein späteres Gefecht im korinthischen Kriege gemeint sein, selbst wenn man mit Hermann, Steinhart u. a. den Phaedros als das Antrittsprogramm der Akademie betrachtet und ihm nicht bloß den Theaetetos, sondern auch noch Sophist, Staatsmann und Parmenides vorausgehen läßt. Nun aber ist überdies nicht allein jene Ansicht über den äuszeren Zweck des Phaedros bloße Hypothese (s. u.), sondern ich habe auch bereits gegen die Frühersetzung der drei letztgenannten Gespräche, wie ich hoffe, nicht unerhebliche Bedenken erhoben; ja es wird sich vielleicht selbst darüber noch streiten lassen, ob der Theaetetos dem Phaedros oder nicht vielmehr der Phaedros dem Theaetetos vorausgegangen ist. Allzu weit werden wir freilich die Entstehung dieses letztern Dialogs auch nicht hinabrücken dürfen, um die obige Hermannsche Erklärung jener Episode in ihm festhalten zu können. Seinen eigentlichen Ruf als Mathematiker und mathematischer Schriftsteller kann also Theaetetos recht wol erst nach den hier in Betracht gezogenen Ereignissen erlangt haben, vorausgesetzt daß die Nachrichten des Proklos und besonders Snidas überhaupt richtig sind, wie denn doch namentlich die, daß er Schüler des Sokrates gewesen, durch den Umstand, daß der letztere nach dem Dialog ihn ja erst kennen lernt, als er vor Gericht geht, bedenklich wird, zumal da er auch beim Tode des Sokr. im Phaedon weder unter den anwesenden noch unter den abwesenden genannt wird. Ist aber das alles richtig, so ist es, wenn auch nicht undenkbar, so doch immer etwas auffallend ihn nach Hrn. M.'s Annahme in einem athenischen Kriege enden zu sehen, wenn er doch eben sein Vaterland verlassen hatte und in Herakleia lehrte. So fehlt denn auch für diesen Dialog die Möglichkeit eines vollgültigen Beweises aus den äuszeren Daten desselben für seine Abfassungszeit nach der einen wie nach der andern Seite hin, und die Entscheidung ist auch hier wieder ganz in die inneren Gründe gestellt. Gegen die Folgerungen aber, welche aus der Bemerkung über die Unbequemlichkeit der Form mündlicher Wiedererzählung (p. 143^{b c}) S. 400 ff. gezogen werden, begnüge ich mich auf mein angef. Werk S. 177 f. zu verweisen.

Noch weniger überzeugend sind die Erörterungen über Apologie und Kriton. Ich hebe hier nur das eine, übrigens schon von Schleiermacher vorgebrachte Argument heraus, welches noch das bedeutendste zu sein scheint. Pl. würde durch eine Veröffentlichung des Kriton

bald nach Sokr. Tode der Angeber der Theilnehmer des Entführungsplanes gewesen sein (S. 472f.). Wie aber, wenn dieselben nun hochherzig genug gewesen wären, dem Pl. zur Verherlichung der unerschütterlichen Gesetzlichkeit des Meisters die Erlaubnis zur Veröffentlichung zu ertheilen? Ist das etwa diesen Männern und selbst dem Kriton nicht zuzutragen? Halten wir uns doch an die Worte des Kriton im Dialog selbst, dass die allgemeine Stimme es für das ehrenrührigste erklären würde, wenn sie das Geld geschont hätten, um ihren Freund zu retten (p. 44), Worte auf die Hr. M. sich gleich nachher S. 475 selber bezieht. Für den Fall von Sokrates entrinnen wünschen sie also ihre Theilnahme an demselben bekannt werden zu lassen; nun aber aus der ganzen Sache nichts geworden, musste es ihnen ungelegen sein, weil es sie in Gefahr bringen konnte, sagt Hr. M. War denn aber im erstern Falle diese Gefahr etwa eine geringere oder nicht vielmehr eine grössere? Es ist doch eine eigne Logik, mit welcher der Vf. uns bedient. Dass aber Pl. die Namen der athenischen Theilhaber des Planes mit Ausnahme des Kriton verschweigt, wol um nicht unnöthigerweise zu provocieren, wird man doch gewis hiegegen nicht geltend machen wollen. Aber, sagt Hr. M., die Beschuldigung, dass Sokrates seine Freunde verderbe, würde ja gerade aus dieser Veröffentlichung ihrer Ungesetzlichkeit neue Nahrung gesogen haben. Ja, wenn jeder Apologet bedächte, dass seine Vertheidigung nach einer andern Seite hin Stoff zu neuer Anklage liefern kann. Und Platon selbst muss wol nicht dieser Ansicht gewesen sein, da er ja eben den Kriton sagen lässt, dass die Volksstimme das Verfahren der Freunde billigen werde.

Einer der seltsamsten Einfälle Hrn. M.s ist es, dass die Behandlung des Stoffes im Phaedon auf eine persönliche Stimmung Platons schliessen lasse: denn so eine Art von Künstler sei er nicht gewesen, der sich in jedem Augenblick in jede beliebige Stimmung versetzen könne, da er selbst im Staate gegen diese geniale Vielseitigkeit eifere. Platons Werke offenbarten uns unmittelbar die Vorgänge seines Herzens, sie seien alle der treue Ausdruck seiner jedesmaligen wirklichen, nicht durch den Gegenstand erst künstlich erregten Stimmung: den Pl. habe zu ihnen stets ein inneres Bedürfnis und kein äusseres Motiv getrieben, und eben darum könne man auch nicht an eine blosser künstlerische Reproduction des Eindrucks, welchen einst Sokr. Tod auf ihn gemacht hatte, glauben: denn so wäre der historische Theil des Dialogs nicht hervorgegangen aus einem Herzensbedürfnis des Schülers, sondern aus der Berechnung des Schriftstellers. Es bleibe also nur übrig an die eignen Todesahnungen Platons in vorgerücktem Alter zu denken, und auch darum schon sei der Phaedon sein letztes Werk, sein eigener Schwanengesang. Aber wer hat denn je behauptet, dass Pl. ein solcher Künstler sei, wie ihn Hr. M. hier schildert und wie es gar keinen wahren Künstler gibt? Und was heisst das, er habe sich durch den Gegenstand nicht künstlich in irgend eine Stimmung versetzt? Ist das etwa bloss etwas künstliches, gemachtes, wenn den Künstler der Ge-

gegenstand seines schaffens in die demselben angemessene Stimmung versetzt? Und sind nach Hrn. M. bloß Persönlichkeiten Herzenssache und die allgemeinen Interessen, denen man sein ganzes Leben und Streben und seine besten Kräfte weihet, etwa nicht? Wenn der Gegenstand des Werkes den Pl. auch zur schriftlichen Behandlung drängte, so nennt der Vf. das ein äusseres Motiv und nicht ein inneres Bedürfnis? Wahrlich, ich für meinen Theil kann Hrn. M. versichern, daß selbst nur zu dieser Recension seines Buches mich kein äusseres Motiv getrieben haben würde, wenn es mir nicht eben inneres Bedürfnis wäre, Truggespinnste jeglicher Art auf dem wissenschaftlichen Gebiete, welches mir zunächst nicht bloß Verstandes-, sondern auch Herzenssache ist, in ihrer wahren Gestalt darzustellen, und daß ich mir die Stimmung, in welcher diese kleine Arbeit geschrieben ist, auch nie erst habe künstlich zu präparieren brauchen. Nimmt er doch selber an, daß Pl. den Phaedon als Abschlusß seines Cyclus brauchte; kann er sich da also denken, daß derselbe ihn zu irgend einer Zeit anders geschrieben haben würde, als er es eben gethan hat? Wenn aber Pl. immer zugleich künstlerisch concret und den Gegenstand immer lebendig in und mit den Personen dachte, war es da gemacht oder natürlich, wenn eben dieser Gegenstand ihm mit der Wärme des ersten empfindens das Bild des sterbenden Sokr. wieder vor die Seele rief, welches ihm doch gewis stets lebendig und unauslöschlich in derselben geblieben war? Und noch dazu hat Hr. M. wol ganz wieder vergessen, daß er oben in allen Schriften Platons und also auch noch im Phaedon nicht die spätere, uns nur durch Aristoteles bekannte pythagoraisierende Weltauffassung Platons gefunden hat? Oder soll der Greis mit den Todesahnungen, der vielmehr hier noch so kräftig und erfolgreich gegen die Pythagoreer polemisiert, sich doch hinterher noch einer verwandten Richtung in die Arme geworfen haben? Und eben so wenig muß der Vf. an diese spätere Umbildung der plat. Ansichten gedacht haben, als er die Schlussfolgerung niederschrieb, da Pl. nach Dionysios von Halikarnass noch im 80n Jahre (wo er sich also doch gewis schon zu diesen späteren Ansichten bekannte) immerfort an seinen Dialogen feilte und somit ihre Form verbesserte, so müsse er an dem Inhalt derselben wol nichts auszusetzen gefunden haben, und dieser Inhalt müsse daher überall (wenige Jugendarbeiten etwa abgerechnet) der seiner schon entwickelten Lehre sein (Vorr. S. VI f.). Denn ich denke, wenn er doch trotzdem seinen späteren Standpunkt nicht in seine Dialoge hinübertrug, so muß es ihm doch wol daran gelegen gewesen sein sie als ungetrübte Denkmäler seiner frühern Entwicklung stehen zu lassen, und selbst die Form wird er eben dann durch die spätere Feile nicht so haben verändern dürfen, daß dadurch der Inhalt mit alteriert worden wäre. Wahrlich, man wird oft bei Hrn. M. an das Wort erinnert, welches Sokr. zu Euthydemos und dessen Bruder spricht: 'wol bringt ihr mit eurer Weisheit andere zum schweigen, aber, wie es scheint, auch euch selbst, und das ist recht artig und benimmt euren Schlüssen alles gehässige.'

Doch der Vf. hat auch noch ein äusseres Zeugnis für die späte Abfassung des Phaedon entdeckt, nemlich in der Erzählung des Phavorinos bei Diog. Laert. III 37, dass bei einer Vorlesung dieses Dialogs durch Platon Aristoteles der einzige Zuhörer gewesen sei, welcher bis zu Ende ausgehalten; denn Aristoteles, sagt er, war erst seit etwa 364 Platons Schüler (S. 23. 484). Allein dass Pl. zu dieser Vorlesung vor einem grösseren Publicum — denn von einer solchen ist ja hier allem Anschein nach die Rede — gerade einen noch uneditierten Dialog gewählt, davon steht in der ganzen Nachricht kein Wort, und eben so wenig ist es aus inneren Gründen undenkbar, dass er nicht hiezu einen solchen ausgesucht haben könnte, den er schon 20 Jahre früher herausgegeben. Es ist also aus dieser ganzen Erzählung gar nichts weiter zu schliessen.

Was dagegen der Vf. gegen allerlei Nebentendenzen, welche Schleiermacher und Steinhart im Charmides und Laches gefunden haben, und gegen den daraus von ihnen gezogenen Schluss, dass beide Dialoge vermutlich während der Anarchie geschrieben seien, S. 111 ff. bemerkt, scheint Ref. treffend und richtig zu sein. Wenn er selbst aber meint (S. 116), der Charmides könne erst in einer Zeit verfasst sein, in welcher den Athenern das Andenken des Kritias nicht mehr so verhaszt war, dass Pl. wagen durfte ihm eine nicht unrühmliche Rolle zuzuthellen, so hat er erst den Beweis zu führen, dass Pl. stets ein so fürsichtiger und furchtsamer Mann gewesen. Ich vermag in beiden Dialogen nichts zu entdecken, weshalb sie nicht eben so gut bald vor als während oder auch bald nach der Anarchie geschrieben sein könnten.

Ganz willkürlich ist die Behauptung, dass auch der Glaukon im Gastmahl Platons Bruder sei (S. 192 ff.). Hätte Pl. das gewollt, so hätte er ihn doch wol wenigstens etwas näher, z. B. als Sohn des Ariston bezeichnet, während er ihn bloss als einen auch mit einem gewissen wissenschaftlichen Bildungstrieb begabten Geldmann charakterisiert. Und stimmt dies nun wol irgendwie zu dem Bilde in der Republik? Dass dagegen Glaukon, Adeimantos und Antiphon auch im Parmenides wirklich Platons Brüder seien, darüber bin ich jetzt (wenn auch nicht in der ganzen Art der Beweisführung) mit Hrn. M. einverstanden und bedaure je anders darüber geurteilt zu haben.

Einige auffallende Unrichtigkeiten laufen auch bei den Angaben des Vf. unter, z. B. dass Hermann den Kratylos vor den Theaetetos stelle (S. 41), oder dass Steinhart im Parmenides eine ob auch dichterisch ausgeschmückte Thatsache aus dem Leben des Sokr. finde, während andere Dialoge auf ganz erdichteten Situationen beruhen (S. 191 f.), da doch Steinhart vielmehr gerade die ganze Zusammenkunft des Sokrates mit Parmenides als eine reine Erdichtung Platons unter Bestimmung Zellers, Deuschles und des Ref. zu erhärten gesucht hat.

Die Ansicht des Vf. über den Menexenos und Kleitophon begnüge ich mich hier kurz zu referieren und mir eine Kritik derselben auf ein weiteres vorzubehalten, ohne zu verhehlen dass mich Suckows Erör-

terungen bis jetzt noch von der Unechtheit des erstern Dialogs überzeugt haben. Nach Hrn. M. ist er echt, gehört aber nicht in den Cyclos, sondern ist nur ein geistreicher Scherz, um dem Einwurf zu begegnen, welchen Phaedros und Symposion hervorgerufen haben mochten, dass Schüler von Rhetoren der Ehre gewürdigt worden waren, vom Rath zur Abhaltung von Standreden gewählt zu werden, einer Ehre wie sie dem Sokr. oder einem seiner Schüler nie zu Theil geworden; hiegegen zeige Platon, dass sein Sokrates, wenn er nur wolle, eben solche Reden, nicht besser und nicht schlechter, halten könne (S. 232 ff.). Der Kleitophon aber sei eine ziemlich in derselben Zeit entstandene Streitschrift aus einer der Rhetorenschulen gegen die Schüler des Sokr., besonders Platon, wie schon Schleiermacher geurteilt habe (S. 236 ff.), gegen welche nach Hrn. M.'s Ansicht Platon im Anfange des Staats seine Erwiderung richtet.

Nach Deuschle Z. f. d. GW. 1856 S. 401 hätte nun Hr. M. um die Ehre der Entdeckung seines ganzen Anordnungsprincips schon mit dem alten Grammatiker Aristophanes von Byzanz zu streiten. Allein Hr. M. widerlegt diese Annahme S. 523 f. mit triftigen Gründen und sucht vielmehr aus der Trilogientheilung dieses Mannes sich S. 1 ff. ein äusseres Zeugnis für seine Hypothesen über die Abfolge in der Entstehung der von Aristophanes dieser Eintheilung unterworfenen Dialoge zu bereiten, indem er annimmt dass derselbe bloss diese Abfolge im Auge gehabt, sie aber nur von den letzten Gesprächen gewusst und eben deshalb die früheren ungeordnet gelassen, freilich dabei auch drei unechte Werke, Epinomis, Minos und Briefe, mit aufgenommen habe. Es ist nun an sich schon eine sehr misliche Sache, wenn man sich ein äusseres Zeugnis zu seinem Gebrauch erst so zurecht machen muss; in diesem besondern Falle aber muss man doch billig fragen, was denn den Aristophanes, wenn er nichts weiter wollte, zu dem absonderlichen Verfahren bewogen haben könnte, dies gerade in der Form einer Trilogientheilung niederzulegen. In der dramatischen Trilogie stehen die drei Stücke entweder in innerer Verbindung oder sie sind doch wenigstens zur gemeinsamen Aufführung bestimmt, und ein verwandter Gesichtspunkt sei es der erstern oder der letzteren Art ist doch auch hier wol nur denkbar. Soll also das erstere hier nicht stattfinden, so muss Aristophanes gewusst oder zu wissen geglaubt haben, dass Pl. die betreffenden Dialoge auch wirklich immer so zu dreien veröffentlicht habe, und dann passen die meisten obigen Hypothesen von Hrn. M. wieder gar nicht mehr zu seinen Angaben. Und dass diese Dialoge gerade die letzten wären, ist vollends eine rein willkürliche Annahme. Gestehen wir also offen nicht zu wissen, welches Princip dem alten Grammatiker bei seiner Annahme leitete. Wir wissen doch nun einmal vieles nicht.

Hr. M. hat in seiner bisherigen Darstellung auf das Suckowsche Werk und das meinige noch wenig oder gar keine Rücksicht genommen, und so unterwirft er denn schliesslich die erstere Schrift mit meist beistimmender Beziehung auf meine angef. Repension derselben

und von der letzteren wenigstens die Einleitung einer Kritik (S. 508 ff.). Meine Annahmen scheinen ihm ein noch grösseres psychologisches Wunder zu enthalten als die Schleiermacherschen. Ich habe mich nun bereits oben darüber erklärt, was ich von der unvermittelten Anwendung gewisser allgemein-psychologischer Schablonen halte, wo es sich um die Wiedererkennung individuellen Lebens handelt, indem ein solches Verfahren stets zum Prokrustesbette für das letztere werden musz. Stimmt daher die Erscheinungen nur alle zu Schleiermachers Hypothese, so würde mich das 'psychologische Wunder' derselben sehr wenig beunruhigen. Da mir aber nach den Andeutungen Platons selbst, deren einige ich bereits im obigen berührt habe, die von ihm angenommene Ordnung der Schriften, mit welcher seine Hypothese steht und fällt, minder richtig als die Hermanns zu sein schien, so bin ich vielmehr von der letztern ausgegangen; weil ich aber zu bemerken glaubte, dass auch die Ansicht Hermanns, so wie sie ist, sich nicht mit allen Erscheinungen verträgt, so schien es mir, als ob es ihm so ergangen sei wie oft den Begründern neuer Ansichten, dass er nemlich zu viel von dem alten weggeworfen hat. Nach meiner Ueberzeugung kommt es also auch hier lediglich wieder darauf an, was die Thatsachen dazu sagen. Wenn mich dagegen jemand mit folgendem Schlusse zu schlagen glaubt, dass doch bei andern Philosophen die Entwicklung ihres Systems so lange eine rein innerliche Thätigkeit sei, bis sie zu irgend einem positiven und festen Resultate gekommen zu sein glauben, das sie der Mitwelt durch die Schrift mittheilen können; so kann ich ihn nur fragen, was er wol zu folgendem ganz analogen Argument sagen würde: weil andere Philosophen ihre epochemachenden Werke früher zu schreiben pflegen, so kann auch Kant seine Kritik der reinen Vernunft nicht erst im 57n Jahre vollendet, oder weil andere systematische Denker auch vorwiegend systematisch zu schreiben pflegen, so kann es auch Leibnitz nicht vorwiegend bloss aphoristisch, gelegentlich und popularisierend gethan haben. Die Frage ist also hier vielmehr die, ob nicht Platon eben auch in ganz anderer Lage als andere Denker war, und da Hr. M. wol selber nicht leugnen wird, dass die Eigenthümlichkeit wenigstens des Sokrates gerade in seiner Abweichung von dem obigen Verfahren anderer Philosophen besteht, so fragt es sich eben nur noch, wie Platon seinerseits zur Sokratik stand, und da haben wir ja oben bereits vom Vf. selber gehört, dass auch ihm die Philosophie immer noch vorzugsweise erst im suchen der Wahrheit bestand.

Genaueres lehrt uns die eigne Schilderung Platons von seinem Entwicklungsgange im Phaedon. Ich habe in derselben zunächst dies gefunden, dass Pl., von allen früheren Systemen unbefriedigt, zu Sokr. gekommen sei, und Hr. M. stimmt mir darin bei, nur mit Ausnahme des Eleatismus, zu welchem Pl. sein Verhältnis im Parmenides ganz anders schildere. Allein im Parmenides und Theaetetos ist das historische ausdrücklich ganz und gar nach dem philosophischen Inhalt gefärbt, im Phaedon dagegen zwar auch, aber hier ist der letztere eben der

Art, dasz er einer freieren Entwicklung des ersteren Raum gibt, nur dasz wir freilich eine freistehende Selbstbiographie auch hier nicht haben, sondern ein organisches Stück eines philosophischen ganzen, so angelegt dasz hier vom Eleatismus gar nicht die Rede sein kann, was eben sonst eine ganz unerklärliche Erscheinung sein würde. Hier gibt uns nun der Bericht des Aristoteles die nöthige Ergänzung, dasz Pl. von der Wahrheit der herakleitischen Ansicht in Bezug auf die Sinnenwelt überzeugt ward; war dies aber der Fall, wie kann er da von der Eleatik ganz befriedigt worden sein, welche diese Sinnenwelt vielmehr total in dem éinen Sein aufgehen liesz? Und wenn er von der Eleatik wirklich ganz befriedigt war, warum blieb er da nicht selbst Eleat, sondern ward Sokratiker? Oder glaubte er vielleicht, dasz beide Standpunkte unmittelbar éins sein? Dieser Annahme habe ich ja eben schon durch den Hinweis darauf vorgesehen, dasz Pl. dann eben nicht ein Platon, sondern nur ein Antisthenes oder höchstens Eukleides hätte werden können. Doch Hr. M. gibt es mir ja auch selbst als 'leicht denkbar' zu, dasz Pl. durch die Widersprüche, auf welche er dermalen überall gestoszen, in eine gährende Unruhe versetzt worden; allein wenn die eleatische Lehre ihn wirklich befriedigte, so ist dies nicht 'leicht denkbar', sondern ganz undenkbar. Hr. M. gibt mir ferner zu: natürlich musste Pl. sich zuerst mit vorläufiger Hingabe alles anderen mit vollster Seele in die Sokratik versenken, ehe er aus den fremden Lehren die Ideenlehre entwickeln konnte; allein wenn die eleatische ihn vollständig befriedigte, so ist dies in Wahrheit gar nicht natürlich, und Antisthenes und Eukleides müssen es doch wol nicht gethan haben, da sie doch eben nicht die volle Sokratik festhielten; ja ich habe die Belege dafür angeführt, dasz sie es auch nach der Meinung des Sokrates selbst wirklich nicht thaten.

Die Befriedigungslosigkeit Platons ist nun selbstverständlich nicht so aufzufassen, als ob ihn nicht von den älteren Systemen das eine nach dieser, das andere nach jener Seite angesprochen hätte: er selbst sagt vom *νοῦς* des Anaxagoras, Aristoteles vom herakleitischen Werden das Gegentheil, und es ist also nicht ausgeschlossen, dasz er den Parmenides schon bei seiner Jugendlectüre bewunderte, wie er im Theaetetos usw. unter dem Bilde einer persönlichen Zusammenkunft des jungen Sokr. mit jenem Manne andeutet. Aber dasz er diese verschiedenen, ja scheinbar einander so widerstrebenden, ansprechenden Seiten nicht zusammenzubringen wuste, das war es eben was in ihm trieb und gährte und wozu erst die sokratische Begriffslehre ihm das Heilmittel reichte. Dasz er nun zunächst wirklich reiner Sokratiker geworden und als solcher geschrieben, diese Ansicht Hermanns scheint mir schon durch das obige, noch mehr aber dadurch ausgeschlossen zu sein, dasz kein plat. Dialog, selbst der kleine Hippias nicht, bloss reine Sokratik enthält. Hr. M. freilich sagt S. 501, dasz hier p. 99^c eine sehr begreifliche Lücke sei, die durch die Bekanntschaft mit Sokr. und der sokr. Begriffslehre ausgefüllt werde, durch welche Pl. erst auf seine Ideenlehre oder, wie er richtiger beschränkend hinzusetzt, wo-

nigstens auf sein wesentlichstes Princip die Dinge von den Gedanken aus zu betrachten gelangen konnte, wie dies im folgenden geschildert werde. Allein dies ist an sich nur noch erst das sokratische Princip selbst, dasz allein das Wissen von den Begriffen der Dinge das wahre sei, nur etwas objectiver gewandt, und nun liegt es doch wol nothwendig in der ganzen bisherigen Entwicklung Platons gegeben, dasz er von vorn herein die sokr. Begriffslehre mit dieser objectiveren Wendung auffasste. Die Ideenlehre selbst aber erscheint deutlich als ein späteres Stadium, da Pl. sie im Gegensatz gegen das vorige sofort im Praesens wiedergibt und mithin keineswegs nothwendig auch schon als ein jugendliches, wie Hr. M. S. 499 behauptet.

Und nun frage ich: wann wir auf eine Reihe von Dialogen treffen, in welchen die ganze Art des philosophierens noch der des Sokrates überaus nahe kommt und die Ideenlehre noch nicht nachweisbar ist, aber doch schon Gedanken, die weit über die des Sokr. hinausgehend der Ideenlehre durchaus nicht widersprechen, wenn sich aus den Voraussetzungen Platons in seinen verschiedenen Schriften auf spätere und aus seinen Rückdeutungen auf frühere Dialoge ergibt, dasz diese wirklich gerade die ältesten sein müssen, wenn dann ferner für einen derselben noch ein ob auch nicht sicheres äusseres Zeugnis für seine Abfassung noch vor Sokr. Tode hinzukommt: was ist da wahrscheinlicher als die Versetzung derselben in das p. 99^{c d} bezeichnete obige Entwicklungsstadium Platons? Und bleibt unter dieser Voraussetzung dann wol noch irgend eine andere Möglichkeit als die von mir angenommene, dasz Pl. in ihnen vorerst nur die vereinzelt Resultate des sokr. philosophierens sammelte und ihre Consequenzen zog? Das ist kein fein angelegter Plan, wie es Hr. M. und allem Anscheine nach auch mein Recensent in der Z. f. d. GW. 1856, Hr. R. Schultze (dem ich im übrigen für seine wenn auch kurze, so doch einsichtige Beurteilung zu aufrichtigem Danke verpflichtet bin) verstanden haben, sondern die Natur der Sache selber musste den Pl. auf diesen Weg treiben und ihn dann allerdings allmählich immer planmässiger auf demselben weiterschreiten lehren. Was es aber heissen soll, das auffallendste sei, dasz nach meiner Annahme die Mangelhaftigkeit des Inhalts dieser Dialoge nicht in der natürlichen Beschränktheit des Anfängers liege, sondern dasz Pl. im Besitz aller der Mittel, durch welche er später auf befriedigendere Resultate komme, in ihnen mit fast eigensinniger Consequenz sein Ohr gegen jedes andere System verschliesze, auch wo er gewis sein musste dasz es ihm schneller und sicherer den gewünschten Aufschluss geben werde — bekenne ich nicht zu verstehen. Denn erstens habe ich mit allem obigen doch wahrlich nicht geleugnet, dasz die Mangelhaftigkeit des Inhalts wirklich in der jugendlichen Unreife und Unentwickeltheit Platons liege, und eben so habe ich eine subsidiäre Anwendung auch anderer Systeme ausser dem sokratischen schon für diese Dialoge keineswegs bestritten, sondern vielmehr mehrfach gerade nachzuweisen gesucht. Fürs zweite aber bin ich freilich allerdings so unglücklich nicht bloss keinen sichreren

und schnelleren, sondern überhaupt gar keinen anderen Weg zu wissen, welcher den Pl. zum Ziele führen konnte, als eben die Durcharbeitung der sokr. Lehre in der obigen Weise, eben damit ja aber auch weit entfernt zuzugeben, dass sich Pl., schon bevor dies geschehen, im Besitze der Mittel zu diesem höheren Ziele befand. Doch solamen miseris! Hr. M. weiss ja selbst nach seinen oben angeführten Aeusserungen und Zugeständnissen keinen anderen Weg; er scherzt also hier nur mit mir, und wo er Ernst macht, will er eben nur davon nichts wissen, dass ihn Pl. auch mit der Feder in der Hand und nicht bloss innerlich reflectierend durchgemacht haben soll; oder mindestens hätte er doch nach Hrn. M.'s Meinung diese Erzeugnisse nicht veröffentlichen dürfen. Sage ich darauf: auch Sokr. wurde ja gerade durch seine 'Unwissenheit' zum mündlichen philosophieren mit andern getrieben, wie sollte es nicht also auch Pl. gewagt haben dies Beispiel schriftlich nachzuahmen, so weit es sich hier nachahmen liess, und dem Publicum die gesammelten Resultate des sokr. philosophierens in einer Weise zu übergeben, dass dadurch zum Vorschein kommt, wie in der angeblichen Unwissenheit des Sokrates ein Schatz tieferer Weisheit stecke, als irgend ein anderer Mensch besitze, welchen Schatz er selber noch lange nicht völlig auch nur erst ausgebeutet, geschweige denn etwas darüber wirklich hinausgehendes gefunden zu haben sich bewusst sei? so wird dies von Hrn. M. — kaum glaublich — folgendermassen verdreht: 'man muss gestehen, schlau ist Platon, seine eigne Unwissenheit muss sein Lehrer Sokr. verdecken; dieser muss die Schuld tragen, wenn der Leser sich unbefriedigt fühlt, dass ihm unter dessen lockenden Namen mangelhafte Schülerarbeiten vorgeführt worden sind.' Wo ist überdies von 'mangelhaften Schülerarbeiten' die Rede gewesen? Nirgends als in der lebhaften Phantasie des Vf. Hält man sie gegen die spätern Meisterwerke Platons, freilich dann sind sie es; aber hält man sie gegen das philosophieren des Sokr., wahrlich so hat schon hier der Schüler seinen Meister weit überboten, dem er sich doch in dankbarer Bescheidenheit noch immer unterordnet. Spreche ich ferner davon, dass die Verfahrungsweise in diesen frühern Schriften auch wol den Zweck haben möge, die Leser selbst zur Lösung der in ihnen geschürzten Knoten anzuregen, um ihnen nicht unsokratisch fertige, mühelose Resultate zu geben und so Wissensdünkel in ihnen zu erzeugen, so antwortet Hr. M., Pl. müsse absonderliche paedagogische Grundsätze gehabt haben, er gebe hier andern Räthsel auf, die er selber noch nicht gelöst. Ich glaube wirklich, der Vf. kann nicht mehr als meine Einleitung gelesen haben, sonst hätte er mir unmöglich einen solchen Unsinn als meine Meinung unterschieben können. Die vorläufige Lösung jener Räthsel ist vielmehr überall mit einzelnen Strichen angedeutet, der Leser soll eben nur angeregt werden sie zu suchen; zugleich aber ist diese Lösung so angethan, dass sie für Pl. selbst wie für den Leser weitere Fragen in sich schlieszt. Und diese ganze Polemik gegen mich geht nun noch dazu von einem Manne aus, der wenigstens vom Phaedros mit Recht sagt, dass Pl. hier mit dem Leser

gewissermaßen ein Liebesverhältnis anknüpfe (S. 226). Lese der Vf. doch einmal nach, wie Platon es im Symposion dem Erotiker schon auf den niedern Stufen seiner Entwicklung, also schon als lernendem zur Pflicht macht zugleich bereits ein lehrender zu sein!

Und so bleibt denn nur ein Einwurf von Erheblichkeit übrig. Man müsse, sagt Hr. M. mit vollem Recht, an die wenigen Aeuszerungen Platons über seine eigne Thätigkeit sich recht fest anklammern und sie nicht durch eine laxe Deutung abschwächen, und da nun Pl. im Phaedros die philosophische Schriftstellerei auf den Zweck einer Nachhülfe der Erinnerung für den schreibenden selbst und die schon eingeweihten beschränkt, so schlieszt er auch hieraus, dass Pl. nicht vor Errichtung seiner Schule, die wenigen Jugendwerke ausgenommen, geschrieben habe, während ich die erste Reihe seiner Schriften für das grözere Publicum habe bestimmt sein lassen. Allein ich bin ja auf diese laxere Deutung der Stelle, nach welcher ich diese Aeuszerung Platons erst auf seine nachfolgenden Werke bezogen habe, nur dadurch gekommen, dass ich mich eben recht fest an jene andere unzweideutige im Phaedon angeklammert habe, und sodann darf man auch keine Aeuszerung so streng deuten, dass man dadurch mit der Natur der Sache selbst in Conflict geräth. Und ist es etwa minder lax, wenn Hr. M. selbst die auch von ihm als Jugendschriften angenommenen Dialoge ausnimmt, ja diese Ausnahme aus Platons Aeuszerung selbst herauszudeuten sucht, wenn er ferner die letztere als eine Vertheidigung Platons, dass er überhaupt schriftstellere, und gegen falsche Auffassungen seiner Schriftstellerei ansieht (S. 227 ff.), wenn er endlich zugibt, dass seine Schriften auch zugleich eine Anregung für die sein konnten, welche ihn noch nicht gehört hatten, sich durch seinen mündlichen Unterricht genauern Aufschluss zu verschaffen (S. 518 f.)? Denn so wenig in der That dies letztere nach der Natur der Sache sich ganz ausschlieszen lässt, so stimmt es doch nicht zu der obigen Aeuszerung Platons, und die Misdeutungen von dessen Schriftstellerei, welche Hr. M. annimmt und gegen welche Pl. sich hier nach seiner Ansicht vertheidigt, waren doch wol gewis nicht aus dem Kreise seiner Schule hervorgegangen. Und war der Menexenos nach Hrn. M.s Auffassung desselben etwa auch bloss für Platons Schule bestimmt? Es ist allerdings wol möglich, dass die letztere apologetische Tendenz wirklich im Phaedros vorliegt; es ist auch möglich, dass eben so die Erörterungen über den mündlichen Unterricht in demselben Dialog nicht die Ankündigung dessen, was man von Platons Lehrthätigkeit zu erwarten habe, sondern eine aufklärende Vertheidigung der bereits von ihm geübten sind (S. 224 ff.); allein weder die Analogie ist eine zwingende, noch ist es an sich wahrscheinlicher, dass diese Erörterungen den letztern als den erstern Sinn haben, ja sie können sogar recht gut von einem ausgegangen sein, der noch gar nicht in der allernächsten Zeit selber eine Schule zu begründen denkt. Ich habe daher auch selber auf die Hypothese, dass der Phaedros das Ankündigungsprogramm der Akademie sei, gar kein sonderliches Gewicht gelegt, sondern sie nur

für nicht unwahrscheinlich erklärt; der Theaetetos z. B. könnte vielleicht beinahe eben so gut einem solchen Zwecke dienen. Es ist ferner allerdings ganz richtig von Hrn. M. gegen mich bemerkt, dass die Bezeichnung der philos. Schriftstellerei als eines dichtenden Spiels mit der Erkenntnis des guten, schönen und gerechten gerade auf die vorausgehenden ethisch-sokratischen Dialoge am nächsten passe; allein bei alle dem sind wir nach dem obigen genöthigt in dieser Aeuszerung nur den Ausdruck von Platons dermaligen Ansichten über den Nutzen seiner bisherigen und künftigen Schriften zu erkennen; ob er dieselben aber von vorn herein hatte oder ob sie erst ein Product eigener Erfahrung sind, muss erst untersucht werden, und der Umstand, dass Pl. gerade der echtste Schüler des mündlich und öffentlich, so zu sagen mit jedem aus dem Publicum philosophierenden Sokr. war, spricht für die letztere Annahme, und worin die umstimmenden Erfahrungen bestanden haben können, ergibt sich sehr leicht, wenn man bedenkt dass das Publicum sich für die Bemühungen des Sokr. so empfänglich bewiesen, dass es ihm mit dem Todesurteil für dieselben gedankt hatte. Dass Pl. überdies von vorn herein zunächst allerdings die schon philosophisch gebildeten im Auge hatte, ist damit gar nicht ausgeschlossen. Beruft sich Hr. M. darauf, von einer Absicht Platons, die Ansichten des Sokr. in weitem Kreisen zu verbreiten, hätten die alten nichts berichtet, so kann man ja dasselbe von seiner entgegengesetzten Absicht sagen. Hätten die alten uns überhaupt etwas mehr über diese und ähnliche Dinge berichtet, so brauchten wir ja eben nicht erst im Schweisze unseres Angesichts denselben nachzuforschen. Aber auch Sokr. selbst würde nach Hrn. M.s Ansicht dies Bestreben nicht gebilligt haben, da er schon über die Erdichtungen im Lysis entrüstet gewesen sein soll. Die Wahrheit dieser Anekdote, erwidere ich, ist einmal, wie schon bemerkt, unerweislich; sodann scheint sie mir nicht eine Entrüstung des Sokr., sondern vielmehr eine scherzhafte Verwunderung desselben auszudrücken, und endlich habe ich gegen die falsche Auffassung von dem Verhältnis des Sokr. zu seinen Schülern, als ob diese bei aller Pietät stets nur das gethan hätten, was er gebilligt, bereits in meinem Buche das nöthige bemerkt. Zudem überschätze man die Bedeutung des Pl. in seiner Jugend, meint endlich Hr. M., er selbst sei gewis viel zu bescheiden gewesen, um zu glauben dass die Lehren des Sokr. erst seiner Verbreitung bedürften. Nun, wer eine solche falsche Bescheidenheit, aus der man es unterlässt die Thätigkeit seines Meisters zu unterstützen, so gut einem Gott die Kräfte dazu gegeben hat, im Geiste des Alterthums und Platons findet, dem gönne ich gern das Vergnügen; ich gönne es Hrn. M. gern, wenn er es für nöthig gefunden, durch seine Annahmen die Schmach eines jungen, kecken Litteraten und altklugen Publicisten, welche seine Vorgänger auf Pl. gehäuft haben sollen, von ihm abzuladen (S. 55). Wenn Pl. etwa zwischen seinem 25n und 29n Jahre noch nicht schreiben und thun durfte, was er nach unserer Meinung gethan, wie altklug war es da von Schelling, dass er noch viel jünger schon vom Fichteschen Standpunkte aus

schrieb, sodann in demselben Alter schon eine philosophische Zeitschrift herausgab und bereits ordentlicher Professor der Philosophie wurde! wie altklug ferner von dem jüngern Pitt, dasz er gleich dem Platon schon als junger Mann 'älteren und erfahrenern Staatsmännern den Text las', und wie dumm und übereilt von den sonst so nüchternen und praktischen Engländern, dasz sie dies nicht nur nicht einsahen, sondern ihn noch obendrein schon in seinem 32n Jahre dafür zum Schatzkanzler machten!

Doch genug. Das verhältnismässig wenige gute oder doch anregende, welches Hrn. M.s Schrift enthält, glaube ich theils im vorstehenden unparteiisch anerkannt zu haben, theils füge ich hier noch hinzu, dasz er vielfach auch gegen Hermann und Steinhart, wenn diese die Entwicklung Platons im Kratylos, Theaetetos, ja Parmenides noch immer in vollem Flusse finden, treffende Bemerkungen macht. Allerdings ist die Entstehung der Ideenlehre, wenn nicht mit Stallbaum und Deuschle noch zu Sokr. Lebzeiten, so doch nicht allzu lange nach dessen Tode zu setzen. Im übrigen aber können gerade die Anhänger einer genetisch-historischen Anordnung der plat. Werke Hrn. M. recht dankbar sein: denn es stellt ihre Hypothese nur immer fester und erhebt sie allmählich zu der Sicherheit eines Lehrsatzes, wenn alle andern irgend erdenklichen Möglichkeiten auch bei der geschicktesten Vertheidigung so entschieden Fiasco machen, als es hier die von Hrn. M. vertretene thut. Denn dasz er mit dem möglichsten Geschick verfahren ist, leugnen wir nicht, wenn wir ihm auch die philosophische Begabung abgesprochen haben; ein wirklich philosophischer Kopf konnte nun einmal gar nicht darauf kommen, im Ernst eine solche Anordnung vertreten zu wollen. Es mangelt dem Vf. nicht an Scharfsinn und Kenntnissen, aber sein Buch gibt ein warnendes Beispiel davon, wie wenig man mit diesen Besitzthümern ausrichtet, wenn sie unter der Herrschaft einer fixen Idee stehen, und wenn man sich mit denselben auf ein Gebiet begibt, für welches man nach seiner sonstigen Begabung nicht geschaffen ist, ein warnendes Beispiel ferner auch davon, wozu es führt, wenn man in Platon den Künstler nicht für unmittelbar eins mit dem Philosophen ansieht.

Greifswald.

Franz Susenmihl.

70.

Zur Orakel-Litteratur.

- 1) *De novissima oraculorum aetate. Scripsit Gustavus Wolff.* Berolini, impensis Iulii Springeri. 1854. 56 S. 4.
- 2) *Porphyrri de philosophia ex oraculis haurienda librorum reliquiae. Edidit Gustavus Wolff.* Berolini, impensis Iulii Springeri. MDCCCLVI. 253 S. gr. 8.

Für die Geschichte des Orakelwesens im Alterthum fehlt es bekanntlich bis jetzt an einer umfassenden, dem gegenwärtigen Standpunkte der Wissenschaft entsprechenden Monographie. Neben Specialschriften wie von Clavier, Wiskemann, Papst u. a. sind daher die durch Fontenelles Popularisierung auch in weiteren Kreisen bekannten Untersuchungen von A. van Dale 'de oraculis ethnicorum dissertationes duae' (Amsterdam 1683) und 'de falsis prophetis' (ebd. 1696) noch immer werthvolle Bücher. Nicht einmal für eine vollständige, kritisch gesichtete Sammlung der einzelnen aus dem Alterthum erhaltenen Orakel hat unsere doch sonst im Fragmentsammeln unermüdliche Zeit gesorgt. Und dennoch verlohnt es sich recht wol der Mühe, auch mit diesem Zweige des religiösen Lebens im Alterthum sich eingehender bekannt zu machen; sowol in sprachlicher als ganz besonders in mythologischer und culturhistorischer Hinsicht geben die Orakel mancherlei zum Theil interessante Aufschlüsse.

Zu nicht geringem Danke sind wir daher dem Hrn. Vf. verpflichtet, der uns in beiden oben näher bezeichneten Schriften, die von seiner groszen Belesenheit in den alten Autoren ein rühmliches Zeugnis ablegen, wichtige Vorarbeiten zu einem grösseren kritischen Sammelwerk über die alten Orakel geliefert hat. Die Abhandlung 'de novissima oraculorum aetate', deren Resultate der Vf. selbst in der Kürze auf S. 52 f. zusammengestellt hat, behandelt die Geschichte der staatlich gültigen und öffentlich besuchten Orakel bei Griechen, Römern und — soweit wir davon Kunde haben — Barbaren in der Kaiserzeit. Nachdem die Orakel bereits im ersten Jahrhundert unserer Zeitrechnung, nach der Periode des Euhemerismus, wie wir aus Strabo und Plutarch wissen, fast alle mehr oder minder in Verfall gerathen und zum Theil gänzlich verstummt waren, nahmen sie einen neuen Aufschwung im Zeitalter der Antonine, besonders unter der Herrschaft des Kaisers Hadrian. Sie blieben von da ab durch die ganze Zeit des Neuplatonismus in fast ununterbrochener Thätigkeit und verstummten seit der staatlichen Anerkennung des Christenthums unter Constantin, um unter Julian auf kurze Zeit wiederhergestellt zu werden und zuletzt unter Theodosius bis auf einige Reste in veränderter Form, die vom Köhlerglauben unter vornehmen und geringen gepflegt noch bis tief in die byzantinische Zeit hineinragen, für immer zu erlöschen. Im einzelnen zeigt uns der Vf., wie das delphische Orakel von Nero und Hadrian

befragt wurde, noch in den Zeiten der Neuplatoniker Antworten ertheilte und erst unter Constantin verstummte; bis um dieselbe Zeit lässt sich das Orakel des didymaeischen Apollo bei Milet als thätig nachweisen; bis in die Zeit des Iamblichos das Orakel des klarischen Apollo bei Kolophon; das dodonaeische Orakel war schon zu Strabos Zeit verstummt; zwar stand noch die heilige Eiche, die erst in der ersten Hälfte des 4n Jh. von einem illyrischen Räuber gefällt wurde (Serv. zu Verg. Aen. III 466); doch wissen wir nichts von ertheilten Orakelsprüchen aus der Zeit nach Christi Geburt.

Das von Kedrenos aufbewahrte, auf Nero bezügliche Orakel: ἔσχατος Αἰνεαδῶν μητροκτόνος ἡγεμονεύσει (S. 5) ist vielleicht sibyllinischen Ursprungs. Bei den Sibyllen spielt Nero, der Muttermörder, seine plötzliche Flucht nach dem Partherreiche, seine dereinstige Wiederkehr als Antichrist, eine grosse Rolle. In dem über Homer von der Pythia an Kaiser Hadrian ertheilten Ausspruche aus der Anthologie ist mir das ἔδος δ' Ἰθάκη τις Ὀμήρου nicht ohne Bedenken. Zu dem über Plotins Seele dem Neuplatoniker Amelios ertheilten Orakel (S. 7) bietet die inzwischen in der Kirchhoffschen Ausgabe erschienene vita des Porphyrios einige bessere Lesarten, V. 4 ξυνὴν ὅπα γηρύσασθαι statt ξ. ἅμα γ., V. 15 νήχε' st. νῆχες, was die Concinnität zu dem vorausgegangenen ἀτὰρ νῦν empfiehlt, V. 46 εὐφροσύνησιν st. εὐφρονέησιν, wie es auch durch die Interpretation des Porphyrios geboten wird, sowie das unbedeutendere ἃ μάκαρ ebd. st. ὧ μάκαρ. V. 11 ist in den Worten δαῖμον, ἄνερ τὸ πάροιθεν wol ἀνὴρ nach epischem Sprachgebrauch zu schreiben, endlich V. 27 ἀπαί mit ἀπὸ zu vertauschen, da diese ungewöhnliche Verlängerung, die vielleicht nur dem vorausgegangenen δέρεσθαι ihre Entstehung verdankt, hier durch das Metrum keineswegs geboten wird. Zu beachten sind die Hiate, V. 16 am Schlusz des fünften, V. 31 am Schlusz des vierten Fusses; in allen hexametrischen Orakeln, desgleichen in den Sibyllinen, sind Hiate am Ende der Füsse erlaubt.

Vom Incubationsorakel des Zeus Serapis handelt § 7 S. 13 ff. Metrische Orakel dieses Gottes sind uns nur wenige überliefert. Das angeblich älteste ist dasjenige, welches dem fabelhaften Aegypterkönig Thulis zu Theil wurde, in verderbter Gestalt aufbewahrt von Suidas und einigen Byzantinern. Seine Herstellung ist, scheint es, dem Vf. nicht vollständig geglückt. Er schreibt: πρῶτα θεός, μετέπειτα λόγος καὶ πνεῦμα σὺν αὐτοῖς, | ταῦτα δὲ σύμφυτα πάντα καὶ ἔντυπον εἰς ἓν ἶόντα, | οὗ κράτος ἔστ' αἰώνιον. ὥκεσι ποσσὶ βάδιζε, | θνητῆ, ἄδηλον δὲ ἀνύων βίον, [ἄσσον ἐκείνων]. Der Mangel der Caesur im dritten Verse, sowie die Hiate im letzten sollen auf Rechnung des christlichen Versificators kommen. Der Sinn soll sein: 'in eum unum, qui illis tribus impressus est sive quem illa tria exprimunt, et cuius potentia aeterna est, coeuntia ... mortalis, ex obscura vita ad trinitatis lucem, i. e. ad mortem accelera.' Im zweiten Verse gibt Suidas σύμφυτα δὲ πάντα καὶ εἰς ἓν ἶόντα, Zonaras lässt πάντα weg, Kedrenos hat bloss σύμφυτα δ' εἰσι ταῦτα, am vollständigsten schreibt das Chron. Pasch.

p. 46^d ταῦτα δὲ σύμφυτα πάντα καὶ ἔνθυμον εἰς ἓν ἰόντα. V. 3 u. 4 lauten bei Suidas οὐ κράτος αἰώνιον. ὠκέσι ποσὶ βάδιζε | θνητέ, ἄδηλον διανύων βίον, das Chr. Pasch. schreibt οὐ κρ. αἰ. ὀρθοῖς ποσὶ θνητὲ βάδιζε und lässt die letzten Worte weg. In einer leipziger Ha. welche das Orakel gleichfalls enthält *) lauten die letzten Worte ὠκῦσι ποσὶ βαδίζειν ἄδηλον διανοιῶν δρόμον. Vielleicht ist daher so zu schreiben: πρῶτα θεός, μετέπειτα λόγος καὶ πνεῦμα σὺν αὐτοῖς; σύμφυτα πάντ' ἐστίν, σὺν θυμῷ τε κεῖς ἓν ἰόντα, | ὧν κράτος αἰώνων. [σὺ δ' ἄρ] ὠκέσι ποσὶ βάδιζε, | θνητέ, δρόμον βίτου [μικρὸν καὶ] ἄδηλον ἀνύων. Das neue Wort σύνθυμος hat seine Analogie in ἀπόθυμος u. a.; συνθυμέω weisen die Lexika aus Epicharmos nach; ὧν schreibt Kedrenos; demnächst könnte man nach Lobecks Vorgang κράτος ἀέναν lesen, allein κράτος αἰώνων st. κρ. αἰώνιον findet zahlreiche Belege in den Sibyllinen. Die Ergänzung des letzten Verses wird nicht zu kühn erscheinen, wenn man die bei Suidas auf das Orakel folgenden Worte ins Auge faszt: καὶ ἐξελθὼν ἐκ τοῦ μαντείου ὑπὸ τῶν ἰδίων ἐσφάγη ἐν τῇ Ἀφρων χώρᾳ. Der Sinn des Orakels bedarf keiner Erklärung, und die einzige metrische Lizenz, die wir für unsern Poeten beanspruchen, ist die fehlerhafte Quantität von ἀνύων, dergleichen sich in den Sibyllinen und bei anderen späteren Dichtern, wenn auch nicht in diesem Worte, hinlänglich finden. — Wenn S. 15 behauptet wird, Tertullian de an. 46 habe bei Aufzählung von Incubationsorakeln das des Serapis wol deshalb weggelassen, weil dieser Gott ausser durch Träume auch durch Worte die Zukunft vorhersage, so möchte ich darauf kein so grosses Gewicht legen. Die Autorität des Ps. Kallisthenes hätte nicht so unbedingt verworfen werden sollen, wie dies S. 15 geschehen ist. Nicht alles an diesem wunderlichen Werke ist romanhafte Fiction; selbst von dem entschieden unhistorischen, was es enthält, ist doch eben sehr vieles unzweifelhaft alexandrinische Localtradition. Denn dass namentlich die ersten Partien des Buches in Alexandria entstanden sind, kann wol als ausgemacht gelten. Ihr Verfasser zeigt sich in den aegyptischen Alterthümern wol bewandert und gibt manche eigenthümliche, beachtenswerthe Notizen.

*) Leipziger Universitätsbibliothek cod. Tischend. VIII, Papierha. aus dem 16n Jh. (s. Tischendorf Anecd. S. 43). Auf ein Florilegium, welches allerhand nach Kapiteln geordnete ethische Sentenzen aus kirchlichen und profanen griechischen Scribenten enthält — einer Notiz im lit. Centralblatt 1856 S. 206 zufolge die bereits von C. Gesner 1546 herausgegebenen ἐκλογαὶ ἐκ διαφόρων βιβλίων des Maximus (Planudes?) — folgt eine kleine Abhandlung περὶ χρησμῶν καὶ θεολογίας ἑλλήνων φιλοσόφων; neben erdichteten Aussprüchen von Platon, Aristoteles, Solon u. a., die sich auf Christus und die Trinität beziehen sollen, finden sich auch einige unbekannte metrische Orakel, die aber alle offenbar von christlichen Verfassern herrühren; den Schluss machen byzantinische Iamben στίχοι εἰς τὸ δεῖπνον τοῦ Χριστοῦ. Ich würde den auf Orakel bezüglichen Theil der Abhandlung gelegentlich veröffentlichen haben, wenn es mir bis jetzt gelungen wäre den arg corruptierten Text auch nur einigermaßen in Ordnung zu bringen.

Serapisorakel werden öfters im Ps. Kallisthenes angeführt. Ausser dem vom Vf. citierten I 3 (es fehlt in der Uebersetzung des Julius Valerius an dieser Stelle; vgl. jedoch die Recapitulation des Orakels I 34 mit dem entsprechenden Stücke der lateinischen Uebersetzung; übrigens schicken die Aegypter in der pariser Hs. A, welche eine ausführlichere, ältere und dem Valerius näher stehende Redaction des griechischen Textes enthält, sowie in der leidener Hs.*), nicht wie in den andern pariser Hss. geradezu zum Serapeum, sondern πρὸς τὸν ἁγῶνα τοῦ Σινωπίου, wofür C. Müller vermutet πρὸς τὸν ἱερεῖα τοῦ θεοῦ Σινωπικοῦ; vgl. zunächst Jablonski Panth. Aegypt. I 234. II 256) gehört hierher besonders I 33. Serapis erscheint dem Alexander im Traum und ertheilt ihm Auskunft über mehrere an ihn gestellte Fragen; zuletzt, als Alexander nach seinem Tode fragt, antwortet der Gott nach der Hs. A in 43 iambischen Trimetern, die sich zum Theil nach der gleichfalls iambischen, dabei vollständigeren Uebersetzung des J. Valerius emendieren lassen. Jedenfalls würde sich der alexandrinische Verfasser ein solches Machwerk nicht erlaubt haben, wenn nicht eben zu seiner Zeit iambische Orakel des Serapis wenigstens in den Bereich der Möglichkeit gehört hätten. Auch sonst gibt Kallisthenes allerlei für Orakel. So wird I 15 die Antwort erwähnt, welche Philipp in Delphi erhielt, als er das Orakel um seinen Nachfolger befragte. I 35 verweigern die Tyrier dem Alexander den Durchzug durch ihre Stadt und rüsten sich in Folge eines alten Götterspruchs zur entschiedenen Gegenwehr. I 30 erhalten wir in fünf Hexametern das Orakel, welches Zeus Ammon dem Alexander ertheilte, als er ihn um die Gründung einer nach seinem Namen zu benennenden Stadt befragte. I 46 fragen die bei der Zerstörung Thebens übrig gebliebenen Thebaner wegen des Wiederaufbaus ihrer Stadt beim delphischen Orakel an und erhalten zur Antwort: Ἐρμῆς τ' Ἀλακίδης καὶ ἱμαντόμαχος Πολυδεύκης | οἱ τρεῖς ἀθλήσαντες ἀνακτήσουσί σε, Θήβη, welcher Ausspruch, wie uns Kallisthenes des weiteren berichtet, auch wirklich in Erfüllung gieng und immerhin auf alter Tradition beruhen mag. III 34 endlich, wo sich die Perser mit den Makedonern um Alexanders Begräbnisort streiten, erhalten wir drei verstümmelte Verse aus einem Orakel des babylonischen Zeus, welches dem J. Valerius c. 90 jedenfalls in älterer, vollständigerer Fassung vor Augen lag; dieses letztere wird auch vom Vf. S. 36 erwähnt. Dagegen ist die Unterredung zwischen Alexander und Ammon II 13, trotzdem dasz von den Worten des Gottes der Ausdruck χρησμός gebraucht wird, wol von jeher nur in Prosa abgefasst gewesen; denn auch Valerius, dem doch genaues und geschmackvolles versificieren nicht schwer wurde, gibt sie in ungebundener Rede.

Zu dem Orakel des Apollon in Patara (S. 19) ist übersehen or. Sib. III 441 (vgl. IV 112 der neuen Rec.): καὶ κράτος ὑψηλὸν Λυκίης

*) Einsicht in eine genaue Abschrift derselben verdanke ich der Gefälligkeit des Hrn. Prof. J. Zacher in Halle.

ὄρος ἐκ κορυφαίων, | χάσματ' ἀνοιγομένης πέτρης, κελαρύζεται ὕδωρ
 | μέχρι τε καὶ πατέρων μαντήια σήματα πᾶν, woselbst Alexandre
 ohne Zweifel richtig Πατάρων zu lesen vorgeschlagen hat, mit der
 Bemerkung: 'at hinc sequitur, tum cum haec scriberentur, secundo
 nempe post Christum saeculo, Patareum oraculum nondum conticuisse,
 quod et de Colophone seu Claro notabimus ad VII 55.' Die Stelle des
 7n Buchs weist für Klaros oder Kolophon die Zeit des Severus Alexan-
 der auf. Wenn das von Sokrates aufbewahrte, den Rhodiern von Apol-
 lon ertheilte Orakel über den Attis- oder Adonisdienst S. 12 dem klari-
 schen Gotte beigelegt wird, so möchte man bei diesem lieber an das
 den Rhodiern viel benachbartere Patara denken. Das dem Nikokreon
 König von Kypros ertheilte und S. 16 mit orphischen Fragmenten zu-
 sammengestellte Serapisorakel erinnert auch an or. Sib. I 137—140.—
 Ich übergehe das weitere Detail der Schrift, dem ich ohnehin nichts
 hinzuzusetzen wüste, und hebe als besonders beachtenswerth noch die
 Zusammenstellung über den Juppiter Dolichenus S. 25 hervor, sowie das
 Raisonement S. 38 über die Echtheit der dem Lucian beigelegten Schrift
 περὶ τῆς Συρίης Θεοῦ. Bei dem Jungfrauenorakel im Hain der Juno La-
 navina hätte auf die betreffende Abhandlung in Böttigers kl. Schr. I S.
 178 ff. verwiesen werden können. Um noch etwas beiläufiges zu erwäh-
 nen, so ist die S. 29 angenommene Chronologie des Rhetor Aristides (129
 —189 n. Chr.) vielleicht nicht richtig; wenigstens nach der Berechnung
 von Letronne: recueil des inscr. Gr. et Lat. de l'Egypte I S. 131 gelten
 vielmehr die Zahlen 117—186 oder 187; es ist mir allerdings nicht
 bekannt, dass jemand Letronnes Annahme einer Prüfung unterzogen
 hätte.

Noch mehr muss ich mich auf eine bloße Inhaltsangabe bei Be-
 sprechung der zweiten Schrift beschränken. Sie wird eröffnet durch
 eine 'vita Porphyrii', welcher ein sehr interessantes Kapitel 'de Por-
 phyrrii librorum tempore' sich anschlieszt. Porphyrios war nemlich
 eine enthusiastische, wahrheitsliebende Natur, die aber erst ganz spät
 und allmählich zu einem stetigen Urtheil, zu festen, entschiedenen An-
 sichten kam. Sein Leben verläuft als ein ununterbrochener Process
 fortwährender geistiger Entwicklung, daher denn seine Schriften aus
 den verschiedenen Lebensabschnitten sich im einzelnen oft auf das
 seltsamste widersprechen, sich aber aus demselben Grunde leicht
 chronologisch gruppieren lassen. Der Vf. macht uns dies namentlich
 anschaulich an Porphyrios homerischen Studien. Als zwanzigjähriger
 Jüngling widmete sich P. in Athen hauptsächlich unter Longinos Lei-
 tung dem Studium der grammatischen und rhetorischen Disciplinen.
 Seine ersten Schriften sind daher rein philologisch. Dabin gehören
 Commentare zu der Grammatik des Dionysios Thrax, γραμματικαὶ ἀπο-
 κρίαι, ein zum Theil veröffentlichter Commentar zur Harmonik des Pto-
 lemaeos, συμμικτὰ ζητήματα, eine Geschichte der Philosophie, aus
 der uns das Leben des Pythagoras erhalten ist, ζητήματα Ὀμηρικά, die
 uns theilweise ganz, theilweise in Fragmenten aus den homerischen
 Scholien vorliegen. In letzteren handelt es sich lediglich um nüchterne

Wort- und Sacherklärung. Homer soll nach P. eignen Worten aus Homer erklärt werden. Von philosophischer Interpretation findet sich noch keine Spur. Diese homerischen Untersuchungen sind wahrscheinlich (S. 19) im ersten Jahre von P. Aufenthalt in Rom geschrieben. Aber in Rom lernte er den Plotinos kennen, und es ist bekannt, wie einen gewaltigen Einfluß dieser Mann bald auf ihn ausübte, wie er ihn allmählich, je mehr er ihm seine Lehre klar und verständlich machte, aus seinem eifrigen Gegner in seinen entschiedensten Anhänger umwandelte. Dieser allmähliche Uebergang zeigt sich auch in P. homerischen Studien. Die wahrscheinlich dem Kaiser Gallienus gewidmete Schrift *περὶ τῆς ἐξ Ὁμήρου ὠφελείας τῶν βασιλέων* war zwar noch rein philologisch. Aber schon in der Schrift über den Styx wird nicht bloß zusammengestellt, was Homer über den Styx gesagt, sondern auch, was er darunter gemeint habe; hinter dem Wortlaute wird überall ein verborgener Sinn gesucht, Homer für die Quelle aller Weisheit, keineswegs der neuplatonischen ausschließzlich, gehalten. Bloß die philosophischen Gedanken des Dichters werden entwickelt in der Schrift *περὶ τοῦ ἐν τῇ Ὀδυσσεύᾳ τῶν νυμφῶν ἄντρον*. In dieselbe Periode gehört die Schrift *περὶ τῆς ἐξ Ὁμήρου φιλοσοφίας*, die Hr. W. nach dem Vorgang von R. Schmidt in der dem Plutarch beigelegten homerischen vita zu erkennen glaubt. Bekanntlich ist auch M. Sengebusch nicht abgeneigt, wenigstens den zweiten Theil dieser vita — der erste soll nach ihm von einem ganz andern Verfasser herrühren, vgl. *Hom. diss.* I S. 5 ff. — für porphyrisch gelten zu lassen. Der von Schmidt übersehene Umstand, daß die in der vita gebilligte Annahme der Zeit Homers: *ἀλλὰ παρὰ τοῖς πλείστοις πεπλίστευται μετὰ ἑτη ἑκατὸν τῶν Τρωικῶν γεγονέναι, οὐ πολὺ πρὸ τῆς θέσεως τῶν Ὀλυμπίων* nicht mit der des Porphyrios über denselben Punkt stimmt, wie sie uns Suidas u. *Ὀμηρος* und *Ἡρόδοτος* gibt, Homer sei 132 Jahre vor der ersten Olympiade geboren, haben beide Gelehrte zur Sprache gebracht. Das hieraus entstehende Bedenken wird von Sengebusch dadurch beseitigt, daß er die Worte *μετὰ — Τρωικῶν* für eine unpassende Interpolation aus dem ersten Theile der vita nachweist; Wolff dagegen will so schreiben: *μετὰ ἑτη σοε' ἐκ τῶν Τρωικῶν γεγονέναι, [Ἡρόδοτον δὲ] οὐ πολὺ πρὸ κτλ.* Aber Suidas hat des P. Angabe in dem Artikel *Ὀμηρος* aus dessen Geschichte der Philosophie, einem Werk seiner athenischen Periode, geschöpft; die Angabe in dem Artikel *Ἡρόδοτος* scheint eben daher zu stammen, wenigstens macht Suidas kein anderes Buch namhaft; könnte nun nicht Porphyrios, der sich sonst, wie oben bemerkt, so oft widersprach und wegen dieser seiner Widersprüche den Kirchenvätern zur Zielscheibe ihres Spottes diente, zu verschiedenen Zeiten auch über das Zeitalter Homers verschiedenen Ansichten gefolgt sein? Im übrigen verweisen wir auf E. Mehlers Widerlegung der Schmidtschen Ansicht in der *Mnemosyne* I (1852) S. 149 ff., die, wie es scheint, sowol Wolff als Sengebusch bis dahin unbekannt geblieben war. — Nach Plotinos Tode befaszte sich P. ausschließzlich mit philosophischen Speculationen und liesz den Homer ganz bei Seite.

Bezeichnend für diese dritte Entwicklungsphase ist das von Proklos aus P. Commentar zum Timaeos aufbewahrte merkwürdige Urtheil: ὅτι μέγεθος μὲν πάθεισι περιθεῖναι καὶ ὕψος Ὅμηρος ἱκανὸς καὶ εἰς ὄγκον ἐγείραι φανταστικὸν τὰς πράξεις, ἀπάθειαν δὲ νοερὰν καὶ ζωὴν φιλόσοφον ἐνεργοῦσαν οὐχ οἷός τε παραδοῦναι. Einen ähnlichen Stufen- gang finden wir auch bei P. Beschäftigung mit Orakeln. In der in jün- geren Jahren verfaszten Schrift περὶ τῆς ἐκ λογίων φιλοσοφίας werden die zugänglichen Orakel gesammelt, buchstäblich aufgefasst und dem Wortlaute nach erklärt, gleichsam als authentische Offenbarungen der Götter über die religiösen Vorstellungen und Cultusformen der helle- nischen Welt. Waren doch nach P. Ansicht die Orakel von der Gott- heit den Menschen zum Heile gegeben, um der Blindheit und Hülfsig- keit des menschlichen Geistes abzuhehlen. Später wandte sich P. den philosophischen Orakeln der Chaldaeer zu. Zuletzt verwarf er auch diese, mit dem Geständnis vergebens in ihnen die Wahrheit gesucht zu haben. Nur in der Biographie des Plotinos sehen wir ihn noch ein- mal mit alter Vorliebe bei dem vom delphischen Gotte angeblich dem Amelios über ihren gemeinsamen Lehrer und Meister ertheilten Orakel- spruch verweilen.

Die mutmaszliche Disposition der in Rede stehenden Schrift περὶ τῆς ἐκ λογίων φιλοσοφίας wird uns nach den Angaben aus der *prae- paratio evangelica* des Eusebios und nach Philoponos S. 38 — 43 ge- geben. P. gieng aus von einem Orakel, das ihm selbst zu Theil ge- worden, und handelte in drei Büchern von den Göttern, den Dämonen und den Heroen. Er bekräftigt eidlich in der Einleitung nichts an den überlieferten und von ihm gesammelten Orakeln wissentlich geändert zu haben, abgesehen von philologischen Emendationen einzelner ver- derbter Worte, kleinen durch das Metrum gebotenen Ergänzungen, Weglassung von Specialitäten, die zu dem allgemeinen Zwecke, den er bei Abfassung seines Werkes vor Augen hatte, in entfernterer Be- ziehung standen. Keines aber von den durch P. mitgetheilten Orakeln wird von einem älteren Schriftsteller beglaubigt, Sprache und Vers- weisen alle in die nachalexandrinische Periode. Welches waren nun seine Quellen? Diese Frage gibt dem Vf. Veranlassung uns von S. 43 ab die lange Reihe derjenigen Schriftsteller vorzuführen, welche sich eingehend mit der Geschichte der Mantik und der Orakel befasst, auch wol förmliche Sammlungen von Orakeln angelegt hatten, und deren Werke möglicherweise von Porphyrios benutzt sein könnten. Daran schlieszt sich S. 68 ff. der Nachweis, welche Metra auszer dem heroi- schen bei den Orakeln von alters her in Gebrauch gewesen. Das del- phische Orakel hatte schon mehrere Jahrhunderte v. Chr. neben den Hexametern auch iambische Trimeter angewandt; katalektischer tro- chaeischer Tetrameter bediente sich das klarische Orakel zur Zeit Hadrians, elegischer Distichen das delphische Orakel in späterer Kai- serzeit. P. führt auszerdem trochaeische Dimeter und anapaestische Tetrameter an, die jedóch anderweitig ohne Gewähr sind. Das Haupt- masz war aber immer das heroische, und wir haben es bedauert dass

der Vf. uns an dieser Stelle keine Zusammenstellung der metrischen Eigenthümlichkeiten und Licenzen gegeben hat, die in den uns erhaltenen Orakeln vorkommen. Vielleicht dürften sich aus einer derartigen Arbeit einzelne für die Metrik der Sibyllinen nicht unerhebliche Observationen ergeben; denn es scheint mir mehr als wahrscheinlich, dass deren Verfasser sich namentlich in der äusseren Technik nach den vorhandenen Orakeln der Heiden richteten. — Die Glaubwürdigkeit der von P. mitgetheilten Orakel anlangend, so ist diese, da wir seine Gewährsmänner in den einzelnen Fällen nicht kennen, natürlich eine problematische. Wir glauben ihm gern, dass er wissentlich nichts gefälscht hat, aber er war leichtgläubig und kritiklos (S. 100). Hielt er doch die Orphika, Sanchuniathons phoenikische Geschichte, des Aristoteles *ζητήματα*, das Leben des Pythagoras, welches Apollonios von Tyana aus der Höhle des Trophonios mitgebracht haben wollte, für authentisch.

Die Fragmente der verloren gegangenen Schrift — der letzte dem sie vollständig vorlag war Joh. Philoponos um 550 (S. 108) — fast alle in der praep. evang. erhalten, gibt uns Hr. W. mit ausführlichen kritischen und exegetischen Anmerkungen S. 109—186, nachdem er zuvor auf Grund der Gaisfordschen Ausgabe das Verhältniss der Handschriften des Eusebios besprochen hat. Zum Schlusz folgen fünf gelehrte, ebenso werthvolle als interessante Anhänge: 1) über das opfern von Vögeln bei Griechen und Römern; 2) über den magischen Gebrauch von Raute, Weihrauch, Lorbeer und Eidechsen, wobei auch des Praxiteles *Ἀπόλλων σαυροκτόνος* seine Deutung erhält (S. 202); 3) über die Einweihung von Bildsäulen; 4) über die Daemonen bei griechischen Philosophen, besonders bei Platon und Porphyrios; 5) oraculorum appendix. Es sind dies die zuerst von Steuchus Eugubinus in seiner Schrift *de perenni philosophia* l. III c. 14 im J. 1540 nach einer unbekannten Hs. und demnächst von Piccolos in seinem *Supplément à l'anth. grecque* (Paris 1853) S. 173 ff. aus einer florentiner Hs. veröffentlichten Orakel. Zwei kleinere Bruchstücke derselben gab Dübner in der *Revue de philol.* 1847 II S. 240 ff. aus einer pariser Quelle. Ausser einer neuen Collation der florentiner Hs. stand Hrn. W. eine von ihm selbst genommene Abschrift eines vollständigeren cod. Borbon. aus dem 14n Jh. zu Gebote, derselben Hs. aus welcher nach Cobets Collation Geel die Scholien zu den Troaden hinter seiner Ausgabe der Phoenissen des Euripides veröffentlicht hat. Nach der neapolitaner Hs., meint Hr. W. S. 108, könne kein Zweifel obwalten (?) dass diese Orakel eine Sammlung des Maximus Planudes seien. Eines dieser Orakel ist dem Lemma zufolge aus der in Rede stehenden Schrift des Porphyrios geschöpft, die übrigen rühren von christlichen Verfassern her. Das dritte dieser Orakel schlieszt mit folgenden Worten des Apollon: οἴχετ' ἐπεὶ φλογόεν με βιάζεται σὺράνιον φῶς. In der pariser Quelle schlieszt sich daran der Vers ἀλλ' ὁ παθὼν θεός ἐστ', οὐ γὰρ θεότης πάθεν αὐτή, von welchem Hr. W. urteilt, er sei aus einem anderen auf Christi Passionsgeschichte bezüglichen Orakel hinzugefügt:

‘de Apolline enim Christianus, qui vaticinationem a nobis tractatam confinxerat, ita loqui non potuit.’ Ein solches Orakel des delphischen Apollon περὶ τοῦ Χριστοῦ καὶ τοῦ πάθους αὐτοῦ findet sich nun wirklich in der oben von mir näher bezeichneten leipziger Hs. und zwar beginnt es mit den beiden betreffenden Versen. In der Hs. habe ich es zunächst so gefunden: εἰς με βιάζεται οὐράνιος φῶς. καὶ ὁ παθὼν θεὸς ἐστι· καὶ οὐ θεότης πάθειν αὐτή· ἄμφω γὰρ βροτὸς ὅμως καὶ ἄμβροτος αὐτὸς θεὸς ἦδη καὶ ἀνὴρ. πάντα φέρων παρὰ πατρός. ἔχων τὴν μητρός ἅπαντα. πατρός μὲν ἔχων ζῶον. ἄλλη μητρός δὲ χθίνη τοῦ σταυροῦ λάβον ὕβριν ἀνιήτον καὶ ἀπὸ βλεφάρων ποτὲ χιὰ δάκρυα θερμά. πέντε δὲ χιλιάδας ἐκ πέντε πυρρῶν κορέσαι. τὸ γὰρ θέλει, ἄμβροτος ἔλκει. χριστὸς ἐμὸς θεὸς ἐστι. ἐν ξύλῳ τανυσθεῖς. ὡσθῆναι ἐν ἐκ ταφῆς, εἰς πολὺν ἔλκειν. Mögen sich kundigere an der Emendation dieses zweifelhaften Machwerks versuchen. Unter der Voraussetzung, dass die ersten Worte ein dem ganzen christlichen Orakel ursprünglich fremder, heidnischer Zusatz sind, habe ich geglaubt aus dem übrigen unterdessen folgende 9 Hexameter gewinnen zu können:

καὶ ὁ παθὼν θεὸς ἐστι, καὶ οὐ θεότης πάθειν αὐτοῦ·
 ἄμφοτερον γὰρ ὁμῶς θεὸς ἄμβροτος ἦδὲ καὶ ἀνὴρ,
 πάντα φέρων παρὰ πατρός, ἔχων καὶ μητρός ἅπαντα·
 πατρός ἔχεν ζωῆς ἀρχήν, μητρός δ’ ἔχε θνητῆς
 τοῦ σταυροῦ λώβην· καὶ ἀπὸ βλεφάρων ποτ’ ἔχευεν
 δάκρυα θερμά, τὰ γὰρ θέλει ἄμβροτος [αὐτὸν ἐπ]ελθεῖν.
 πέντε δὲ χιλιάδας τ’ ἐκ πύρρων πέντε κόρεσεν.
 Χριστὸς ἐμὸς θεὸς ἐστίν, [ὅς] ἐν ξύλῳ ἐξετανύσθη,
 ἐκ δὲ ταφῆς σωθεὶς εἰς [οὐράνιον] πόλον ἦλθεν.

Im fünften Vers verdanke ich λώβην dem Vorschlag eines Freundes, welcher ὕβριν ἀνιήτον (ἀνιηρόν?) für ein blosses Glossem hielt. Das ganze erinnert übrigens auffallend an die Sibyllinen; man vgl. nur V. 7 mit or. Sib. I 357. VIII 274 (Lact. inst. div. IV 15 p. 280 Bip.) und V. 8 mit VI 26, daher auch meine Aenderungen meist auf sibyllinischen Sprachgebrauch zurückgehen.

Ich kann diese Anzeige nicht schliessen, ohne dem Vf. meinen aufrichtigen Dank auszudrücken für die vielfache, gründliche Belehrung, die ich seiner Schrift verdanke. Für mich und hoffentlich für die meisten wirklichen Leser bedarf es der Entschuldigungen nicht, welche der Vf. in seinem Epilogus macht, ‘quod commentariorum moles ipsarum reliquiarum exiguitati parum respondeat’. Unter den vielen bemerkenswerthen Einzelheiten hebe ich nur noch das S. 89 begründete Urteil über die Unzuverlässigkeit in den Angaben des Peripatetikers Hieronimos von Kardia hervor. Da die von Porphyrios angeführten Orakel im Buche mit laufender Verszahl versehen sind, so hätte vielleicht noch ein besonderer index Graecitatis hinzugefügt werden können.

Stettin.

Richard Volkmann.

71.

Verzeichnis der seit 1855 von den deutschen Universitäten
ausgegebenen Gelegenheitsschriften philologischen Inhalts.

Auf absolute Vollständigkeit macht das hier folgende Verzeichnis keinen Anspruch, insofern nur diejenigen akademischen Gelegenheitschriften Aufnahme gefunden haben, welche dem unterzeichneten Herausgeber persönlich zugeschickt worden sind. Da diese Schriften unmöglich alle einzeln zur Besprechung kommen können — viele von den unten folgenden sind freilich bereits besprochen, andere sind längst an Mitarbeiter vergeben und werden noch besprochen werden —, anderseits aber die große Mehrzahl derselben dem buchhändlerischen Vertrieb entzogen ist, so erschien es angemessen wenigstens die Titel einmal in möglichster Vollständigkeit zusammenzustellen. Als Ausgangspunkt ist der Anfang des Jahres 1855 gewählt worden, weil von da an diese Jahrbücher in zwei selbständig redigierte Abtheilungen zerfallen. Vom nächsten Jahrgang an sollen auch die den Gymnasialprogrammen beigegebenen philologischen Abhandlungen, soweit sie dem unterzeichneten Herausgeber zugehen, in gleicher Weise registriert, so wie die in dem hier folgenden Verzeichnis vorhandenen Lücken ausgefüllt werden, wofern dem unterz. die Möglichkeit dies zu thun von den Verfassern der fehlenden Schriften gegeben werden wird.

Alfred Fleckeisen.

Berlin.

- Lectionskatalog S. 1855. M. Haupt: quaestiones Catullianae. Formis academicis. 19 S. 4 (nebst einem Anhang über die Kritik von Ciceros Briefen an Atticus, worüber vgl. D. Detlefsen Jahrb. Suppl. III S. 111 ff.).
- Doctordissertation 1855. E. Scholderer: Tanagraearum antiquitatum specimen. Druck von G. Schade. 63 S. 8.
- Lectionskatalog S. 1855—56. M. Haupt: de Graecorum aliquot poetarum versibus nondum recte emendatis. Formis academicis. 11 S. 4.
- Desgl. S. 1856. M. Haupt: emendationes Propertianae. 11 S. 4.
- Doctordissertationen 1856. H. Jordan: quaestionum Catonianarum capita duo. Druck von G. Schade. 85 S. 8. — F. Ascherson: de parodo et epiparodo tragoediarum Graecarum. Druck von J. Sittenfeld. 31 S. 8 [vgl. Jahrb. 1857 S. 334 ff. 660 ff.]. — M. Dinse: de Antigenida Thebano musico. Druck v. G. Schade. 74 S. 8.
- Zum Winckelmannsfest 1856. E. Gerhard: Winckelmann und die Gegenwart. Nebst einem etruskischen Spiegel. In Comm. bei W. Hertz. 14 S. 4.
- Lectionskatalog W. 1856—57. M. Haupt: epistulae duae Coluccii et Simonis Grynaci. Formis academicis. 9 S. 4.
- Desgl. S. 1857. M. Haupt: de Gellii noctium Atticarum libri VI cap. 20. 6 S. 4.
- Doctordissertationen 1857. R. Schultze: de chori Graecorum tragici habitu externo. Druck von C. Schultze. 55 S. 8. — Th. Wiedemann: de Tacito, Suetonio, Plutarcho, Cassio Dione, scriptoribus imperatorum Galbae et Othonis. Druck von G. Schade. 66 S. 8.
- Zum Geburtstag des Königs 1857. A. Böckh: Festrede auf der Universität zu Berlin am 15. October 1857 gehalten. Buchdruckerei der k. Akad. d. Wiss. 22 S. 4.

- Lectionskatalog S. 1858. M. Haupt: disp. de versibus non nullis Militis gloriosi, fabulae Plautinae. 7 S. 4.
 Desgl. W. 1858—59. M. Haupt: emendationes Callimachiae. 8 S. 4.
 Doctordissertation 1858. H. Haedicke: de prima Demosthenis Philippica. Druck von G. Lange. 54 S. 8.

Bern.

- Lectionskatalog S. 1857. O. Ribbeck: Vergili eclogae I et X apparatus critico instructae et recognitae. Druck von B. F. Haller. 22 S. 4.
 Zum Jubiläum der Univ. Jena Aug. 1858. O. Ribbeck: emendationes Vergilianae. Druck von G. Hünerwadel. 19 S. 4.

Bonn.

- Lectionskatalog S. 1855. F. Ritschl: de inscriptione metrica Lambaensi. Druck von C. Georgi. 6 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 63].
 Zum Geburtstag des Königs 15 Oct. 1855. L. Schmidt: disp. de parodi in tragoedia Graeca notione. 34 S. 4 [s. Jahrb. 1857 S. 325 ff. 713 ff.].
 Lectionskatalog W. 1855—56. F. Ritschl: de *idem, isdem* pronominis declinatione. 10 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 181].
 Doctordissertationen 1855. A. Hug: observationes criticae in Cassium Dionem. Druck von J. F. Carthaus. 28 S. 8. — A. Klette: exercitationes Terentianae. Druck von C. Georgi. 23 S. 8. — I. Stammer: de Lino. Druck von Carthaus. 24 S. 8.
 Lectionskatalog S. 1856. F. Ritschl: quaestiones onomatologicae Plautinae. Druck von C. Georgi. 8 S. 4.
 Zum Geburtstag des Königs 1856. H. Brunn: de auctorum indicibus Plinianis disputatio isagogica. 60 S. 4 [s. Jahrb. 1857 S. 336 ff.].
 Lectionskatalog W. 1856—57. F. Ritschl: disp. de M. Varronis hebdomadam sive imaginum libris. 13 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 737 ff.].
 Doctordissertationen 1856. J. J. Küppers: curae criticae in Thucydidem. Druck von J. F. Carthaus. 30 S. 8. — J. M. Stahl: animadversiones ad Euripidis Phoenissas criticae. 35 S. 8. — F. Bücheler: de Ti. Claudio Caesare grammatico. Elberfeld bei Friderichs. 54 S. 8. — J. Conrad: de Pherecydis Syrii aetate atque cosmologia. Druck von Hildenbrandt in Coblenz. 41 S. 8.
 Lectionskatalog S. 1857. F. Ritschl: disp. de Aeschyli Septem ad Thebas vv. 254 sqq. Druck von C. Georgi. 12 S. 4.
 Zum Geburtstag des Königs 1857. J. Brandis: comm. de temporum Graecorum antiquissimorum rationibus. 39 S. 4.
 Lectionskatalog W. 1857—58. F. Ritschl: emendationum Catullianarum trias. 9 S. 4.
 Doctordissertationen 1857. J. J. Frey: de Aeschyli scholiis Mediceis. Druck von Carthaus. 39 S. 8. — F. A. von Velsen: schedae criticae. Druck von C. Krüger. 43 S. 8 (hauptsächlich Thukydides betreffend). — P. Langen: de grammaticorum Latinorum praeceptis quae ad accentum spectant. Druck von Carthaus. 41 S. 8. — G. Schwister: quaestiones aetiologicae in Ciceronis Brutum. Druck von Krüger. 25 S. 8. — G. Becker: de Isidori Hispalensis de natura rerum libro. Druck von C. Schultze in Berlin. 24 S. 8.
 Lectionskatalog S. 1858. F. Ritschl: epimetrum disputationis de M. Varronis hebdomadam sive imaginum libris. Druck von Georgi. 16 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 737 ff.].
 Zum Geburtstag des Königs 1858. A. Klette: catalogi chirographorum in bibliotheca academica Bonnensi servatorum particula I ad scriptores Graecos et Latinos spectans. 42 S. 4.
 Lectionskatalog W. 1858—59. F. Ritschl: canticum Poenuli Plautinae emendatum. 8 S. 4.

Doctordissertationen 1858. H. Usener: *analecta Theophrastea*. Druck von B. G. Teubner in Leipzig. 43 S. 8. — H. Deiters: *de Hesiodia scuti Herculis descriptione*. Druck von Georgi. 61 S. 8. — F. Hanow: *de Theophrasti characterum libello*. Druck von Teubner in Leipzig. 30 S. 8. — R. Schulze: *quaestiones Hermesianactae*. 40 S. 8. — A. Kiessling: *de Dionysi Halicarnasei antiquitatum auctoribus Latinis*. 43 S. 8. — C. Morel: *quaestiones de libello qui dicitur Xenophontis de republica Atheniensium*. Druck von Carthaus. 32 S. 8. — A. Schottmüller: *de C. Plini Secundi libris grammaticis part. I*. Druck von Teubner in Leipzig. 44 S. 8.

Breslau.

Lektionskatalog S. 1855. F. Haase: *disp. de tribus Tibulli locis transpositione emendandis*. Typis universitatis. 16 S. 4.
Desgl. S. 1856. F. Haase: *disp. de fragmentis Rutilio Lupo a Schoepfero suppositis*. 10 S. 4.
Desgl. W. 1856—57. F. Haase: *miscellanea philologica*. 16 S. 4.
Zum Geburtstag des Königs 1856. F. Haase: *de medii aevi studiis philologicis disputatio*. 45 S. 4.
Lektionskatalog S. 1857. A. Rossbach: *de metro prosodiaco comm. I*. 24 S. 4.
Desgl. W. 1857—58. F. Haase: *lucubrationum Thucydidiarum mantissa*. 19 S. 4.
Doctordissertation 1858. H. Wentzel: *symbolae criticae ad historiam scriptorum rei metricae Latinorum*. Druck von Grass Barth u. Comp. 71 S. 8.
Lektionskatalog W. 1856—59. F. Haase: *ex academiarum Viadrinae et Ienensis historia memorabilia quaedam*. Typis academicis. 16 S. 4.

Dorpat.

Lektionskatalog 1855. L. Mercklin: *de curiatorum comitiorum principio disputatio*. Druck von J. C. Schünmann W. u. C. Mattiesen. 16 S. 4.
Desgl. 1856. L. Mercklin: *de novem tribunis Romae combustis disputatio*. 25 S. 4.
Desgl. 1857. L. Mercklin: *de Varronianis hebdomadibus animadversiones*. 16 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 737 ff.].
Desgl. 1858. L. Mercklin: *de Varronis tralaticio scribendi genere quaestiones*. 14 S. 4.
Zur Erlangung der Magisterwürde 1858. C. Rathlef: *die welthistorische Bedeutung der Meere, insbesondere des Mittelmeers*. E. J. Karows Univ.buchh. 180 S. gr. 8 (enth. S. 34—173: 'das Mittelmeer als Culturmeer des Alterthums').
Doctordissertationen 1858. C. Schirren: *de ratione quae inter Iordanem et Cassiodorium intercedat commentatio*. Druck von H. Laakmann. 94 S. gr. 8. — S. Uvarov: *de provinciarum imperii orientis administrandarum forma mutata inde a Constantino M. usque ad Iustinianum I*. Druck von J. C. Schünmann W. u. C. Mattiesen. 81 S. gr. 8.

Erlangen.

Zum Prorektoratswechsel 5 Novbr. 1855. L. Döderlein: *comm. de coena Nasidieni ad Horatii satiram II* 8. Druck von Junge u. S. 17 S. 4 [s. Jahrb. 1857 S. 573 ff.].
Desgl. 1856. L. Döderlein: *interpretatio orationis Cleonis demagogi ex Thucydide III 37 sqq.* 13 S. 4.
Desgl. 1857. L. Döderlein: *comm. de aoristis quibusdam secundis linguae Graecae*. 10 S. 4.

Zur Eröffnung des archaeologischen Museums 9 Decbr. 1857. Zwei Vorträge von C. Heyder und K. Friederichs. 21 S. 4 (der letztere S. 15—21 handelt 'über den betenden Knaben in Berlin').

Zum Jubiläum von F. Thiersch 18 Juni 1858. K. F. Nägelsbach: quaestiones Aeschyleae. Druck von C. H. Kunstmann. 23 S. 4.

Zum Prorektoratswechsel 4 Novbr. 1858. L. Döderlein: emendationes Homericae. Druck von Junge u. S. 14 S. 4.

Freiburg im Breisgau.

Doctordissertation 1855. J. Hauler: de Theocriti vita et carminibus. Druck von H. M. Poppen. 66 S. 8.

Gießen.

Zum h. Ludwigs-Tag 1855. F. Osann: prolegomena ad Eustathii Macrembolitae de amoribus Hysminiae et Hysmines drama ab se edendum. Druck von G. D. Brühl. 20 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 174 f.].

Desgl. 1856. F. Osann: quaestionum Homericarum particula V. 20 S. 4 [part. I—IV erschien bei derselben Gelegenheit 1851—54].

Desgl. 1857. F. Osann: adnotationum criticarum in Quintiliani inst. orat. lib. X particula V. 24 S. 4 [part. I—IV erschien bei derselben Gelegenheit 1841. 42. 45. 50].

Zum 50jähr. Jubiläum des Prof. v. Ritgen 18 Juli 1858. F. Osann: Pindari Pyth. III enarratio. 18 S. 4.

Zum h. Ludwigs-Tag 1858. F. Osann: adnotationum criticarum in Quintiliani inst. orat. lib. X particula VI. 23 S. 4.

Ausserdem sind erschienen von 1856—58: Commentariorum seminarii philologici Gissensis specimina sex ed. Fridericus Osannus (Druck von G. D. Brühl), deren Inhalt folgender ist: 1) Verg. Aen. VI 242. 2) Catulli carmen XXXIX. 3) de interpolatione Herodoti. 4) de Catulli poetae praenomine. 5) Claudius Claudianus. 6) Catullus LXI 46 sq. 7) Aesch. Agam. 749—776 Herm. 8) de duobus Aristotelis de arte poetica locis (c. 18 in. c. 20, 6). 9) de duobus Agamemnonis Aeschyleae locis (v. 1000. v. 1287). 10) Tyrtaei carmina. 11) catalecta Vergiliana. 12) Strabonis (XVII p. 804) et Polybii (XVIII 29, 4) loci emendantur. 13) Tyrtaei carmina. 14) Polybius.

Göttingen.

Lectionskatalog S. 1855. K. F. Hermann: de Philone Larissaeo disputatio altera. Druck der Dieterichschen Buchdr. 18 S. 4.

Zur akademischen Preisvertheilung 4 Juni 1855. Die Ansprüche der Gegenwart an ihre Jugend. Rede von K. F. Hermann. 23 S. 4.

Zum Prorektoratswechsel 1 Septbr. 1855. F. W. Schneidewin: progymnasmata in Anthologiam Graecam. 31 S. 4.

Lectionskatalog W. 1855—56. K. F. Hermann: schediasma de Hesiodi Operum prooemio. 14 S. 4.

Zum Winkelmannstage 1855. K. F. Hermann: über den Kunstsinn der Römer und deren Stellung in der Geschichte der alten Kunst. 79 S. 8 [s. Jahrb. 1856 S. 391 ff.].

Doctordissertationen 1855. W. W. Goodwin: de potentiae veterum gentium maritimae epochis apud Eusebium. 70 S. 8 [s. Jahrb. 1857 S. 186 ff.]. — C. G. Schmidt: de rebus publicis Milesiorum inde ab urbe condita usque ad a. 496 a. Chr. quo a Persis diruta est. 61 S. 8 [s. Jahrb. 1857 S. 551 ff.]. — H. von Stein: de philosophia Cyrenaica. 86 S. 8.

Zum Andenken an K. F. Hermann und F. W. Schneidewin im Namen

- des philologischen Seminars: H. Usener: quaestiones Anaximeneae. 64 S. 8.
- Lectionskatalog S. 1856. E. von Leutsch: comm. de Violarii ab Arsenio compositi codice archetypo part. prima. 11 S. 4.
- Zur akademischen Preisvertheilung 4 Juni 1856. Festrede von E. Curtius. 28 S. 4.
- Lectionskatalog W. 1856—57. E. von Leutsch: comm. de Violarii ab Arsenio compositi codice archetypo part. altera. 11 S. 4.
- Zum Winkelmannstage 1856. F. Wieseler: Phaethon, eine archaologische Abhandlung. 74 S. 4.
- Doctordissertation 1856. A. Steitz: de Operum et Dierum Hesiodi compositione forma pristina et interpolationibus. Pars prior. 81 S. 8.
- Lectionskatalog S. 1857. F. Wieseler: emendationes in Sophoclis Antigonam. 11 S. 4.
- Zur akademischen Preisvertheilung 4 Juni 1857. Festrede von E. Curtius. 34 S. 4.
- Zum Prorektoratswechsel 1 Septbr. 1857. F. Wieseler: exercitationum criticarum in Clementis Romani quae feruntur Homilias pars I. 28 S. 4.
- Lectionskatalog W. 1857—58. H. Sauppe: coniecturae Tullianae. 12 S. 4.
- Zum Winkelmannstage 1857. F. Wieseler: Göttingische Antiken. 40 S. 4.
- Lectionskatalog S. 1858. H. Sauppe: comm. de inscriptione panathenaea. 11 S. 4.
- Zur akademischen Preisvertheilung 4 Juni 1858. Festrede von E. Curtius. 28 S. 4.
- Lectionskatalog W. 1858—59. H. Sauppe: quaestiones Plautinae. 13 S. 4.

Greifswald.

- Lectionskatalog S. 1855. G. F. Schömann: recognitio quaestionis de Spartanis Homoeis. Druck von F. W. Kunike. 32 S. 4 [wiederholt opusc. acad. I 108 ff. s. Jahrb. 1857 S. 541 ff.].
- Zum Rectoratswechsel 15 Mai 1855. G. F. Schömann: diss. de reddendis magistratum gestorum rationibus apud Athenienses. 10 S. 4 [wiederholt opusc. acad. I 293 ff. s. Jahrb. 1857 S. 766].
- Zum Geburtstag des Königs 15 Octbr. 1855. G. F. Schömann: diss. de veterum criticorum notis ad Hesiodi Opera et Dies. 23 S. 4 [wiederholt opusc. acad. III 47 ff.].
- Doctordissertation 1855. C. Kruse: de Aeschyli Oedipodea. Druck von F. Struck in Stralsund. 72 S. 8 [s. Jahrb. 1855 S. 743 ff.].
- Lectionskatalog W. 1855—56. G. F. Schömann: diss. de causa Lep-
tinea. Druck von F. W. Kunike. 10 S. 4 [wiederholt opusc. acad. I 237 ff. s. Jahrb. 1857 S. 754].
- Desgl. S. 1856. G. F. Schömann: animadversiones de Ionibus. 17 S. 4 [wiederholt opusc. acad. I 149 ff.].
- Zum Rectoratswechsel 15 Mai 1856. G. F. Schömann: prolusio de Romanorum anno saeculari ad Verg. ecl. IV. 15 S. 4 [wiederholt opusc. acad. I 50 ff.].
- Zum 400jährigen Jubiläum der Univ. 17—19 Octbr. 1856. G. F. Schömann: de Apolline custode Athenarum. 35 S. 4 [wiederholt opusc. acad. I 318 ff.].
- Lectionskatalog W. 1856—57. G. F. Schömann: oratio de laudibus civitatis Gryphiswaldensis. 17 S. 4.
- Desgl. S. 1857. G. F. Schömann: commentatio V ad Ciceronis libros de natura deorum. 13 S. 4 [wiederholt opusc. acad. III 356 ff.].

Zum Geburtstag des Königs 15 Octbr. 1857. G. F. Schömann: pro-
lusio de religionibus exteris apud Athenienses. 18 S. 4 [wiederholt
opusc. acad. III 428 ff.].

Lectionskatalog W. 1857—58. G. F. Schömann: commentatio VI ad
Ciceronis libros de natura deorum. 13 S. 4 [wiederholt opusc. acad.
III 370 ff.].

Zum Winkelmannstage 1857. A. Häckermann: die Laokoonsgruppe,
archaeologischer Vortrag. 38 S. 8.

Doctordissertation 1857. A. Brieger: de fontibus librorum XXXIII—
XXXVI naturalis historiae Pliniana, quatenus ad artem plasticam
pertinent. 76 S. 8 [s. Jahrb. 1858 S. 481 ff.].

Lectionskatalog S. 1858. M. Hertz: vindiciae Gellianae. 27 S. 4.

Zum Geburtstag des Königs 15 Octbr. 1858. G. F. Schömann: pro-
lusio de Cratini iunioris fragmento. 16 S. 4.

Lectionskatalog W. 1858—59. G. F. Schömann: narratio de Christoph.
Basili Becceri libris II de antiqua religione Atheniensium. 15 S. 4.

Halle.

Lectionskatalog S. 1855. M. H. E. Meier: de epistatis Atheniensium
commentariolum. Druck von O. Hendel. 8 S. 4.

Desgl. W. 1855—56. M. H. E. Meier: de aetate Harpocratonis com-
mentatiuncula altera. 7 S. 4.

Desgl. S. 1856. G. Bernhardt: quaestionum de Harpocratonis aetate
auctarium. 17 S. 4.

Desgl. S. 1858. Th. Bergk: comm. de Phoenicis Colophonii iambo.
10 S. 4.

Desgl. W. 1858—59. Th. Bergk: comm. de Plautinis fabulis emen-
dandis. 13 S. 4.

Heidelberg.

Zur Verkündigung der Preisaufgaben 1855. J. Ch. F. Bähr: de litte-
rarum studiis a Carolo Magno revocatis ac schola Palatina instau-
rata. Druck von G. Mohr. 33 S. 4.

Jena.

Zum Prorektoratswechsel 3 Febr. 1855. K. Göttling: comm. de cruce
albo in clipeis vasorum Graecorum. Druck von Bran. 12 S. 4.

Zur Ankündigung der Antrittsrede 10 Febr. 1855. K. Nipperdey:
emendationes Historiarum Taciti. Druck von F. Frommann. 15 S. 4
[s. Jahrb. 1855 S. 454 ff.].

Lectionskatalog S. 1855. K. Göttling: commentariolum de Aristotelis
Politicorum loco (II 3). Druck von Bran. 6 S. 4 [s. Jahrb. 1855
S. 445 f.].

Zum Prorektoratswechsel 4 Aug. 1855. K. Göttling: comm. de Hora-
tii odarum I 32. 10 S. 4 [s. Jahrb. 1857 S. 504 f.].

Lectionskatalog W. 1855—56. K. Göttling: commentariolum de anti-
quissimo Cypselidarum epigrammate. 7 S. 4.

Zum Prorektoratswechsel 2 Febr. 1856. K. Göttling: comm. de ma-
chaera Delphica quae est apud Aristotelem. 10 S. 4.

Lectionskatalog S. 1856. K. Göttling: commentariolum de Horatii
odarum I 30. 6 S. 4.

Zur Ankündigung einer Disputation 16 Juli 1856. J. G. Stickel: de
Dianae Persicae monumento Graechwyliano comm. Druck von
Schreiber n. S. 16 S. 4 [s. Jahrb. 1857 S. 6 f.].

Zum Prorektoratswechsel 2 Aug. 1856. K. Göttling: comm. de duobus
A. Gellii locis, quorum alter agit de Hermundulorum populo, alter

- de Amata Vestale, quae nomina revocantur ad Graecam originationem. Druck von Bran. 10 S. 4.
- Lektionskatalog W. 1856—57. K. Göttling: animadversiones in Aristophanis Equites. 6 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 554 f.].
- Zum Prorektoratswechsel 7 Febr. 1857. K. Göttling: comm. de suggestu oratorum Atheniensium a trigintaviris non mutato. 10 S. 4.
- Zur Ankündigung der Antrittsrede 25 Febr. 1857. E. F. Apelt: Parmenidis et Empedoclis doctrina de mundi structura. Druck von F. Mauke. 14 S. gr. 8.
- Lektionskatalog S. 1857. K. Göttling: comm. de duobus Callimachi epigrammatis. Druck von Bran. 9 S. 4.
- Zum Prorektoratswechsel 1 Aug. 1857. K. Göttling: memoria C. Bachmanni et E. Reinholdi. 9 S. 4.
- Doctordissertation 1857. H. J. Kirschbaum: quid Tacitus senserit de rebus publicis. Druck von Schreiber u. S. 47 S. gr. 8.
- Lektionskatalog W. 1857—58. K. Göttling: comm. de loco quodam Aristotelis in libro primo Politicorum (p. 1253^a Bk.). Druck von Bran. 7 S. 4.
- Zum Prorektoratswechsel 6 Febr. 1858. K. Nipperdey: de locis quibusdam Horatii ex primo satirarum comm. prior. 19 S. 4.
- Lektionskatalog S. 1858. K. Nipperdey: de locis quibusdam Horatii ex primo satirarum comm. altera. 21 S. 4.
- Zum Prorektoratswechsel 7 Aug. 1858. K. Göttling: comm. de vocabulo βεννισέληνος ab Aristophane ficto. 8 S. 4.
- Zur Ankündigung des Jubilaeums der Univ. 15—17 Aug. 1858. K. Göttling: vita Iohannis Stigellii Thuringi primi et per aliquod tempus unici professoris academiae Ienensis. 64 S. 4.
- K. Göttling: oratio saecularis in templo Paulino ipsis sacris saecularibus tertiis universitatis Ienensis die XVI m. Augusti a. MDCCCLVIII habita. 24 S. 4.
- Lektionskatalog W. 1858—59. K. Göttling: commentariolum de veneno Stygis quod Aristoteles fertur misisse Alexandro. 6 S. 4.

Kiel.

- Lektionskatalog S. 1855. G. Curtius: de nomine Homeri comm. Druck von C. F. Mohr. 8 S. 4 [s. Jahrb. 1855 S. 410 ff.].
- Zum Geburtstag des Königs 6 Octbr. 1855. H. Ratjen: vom Einfluss der Philosophie auf die Jurisprudenz, besonders von der Benutzung der vier Arten des Grundes oder der Ursächlichkeit. 11 S. 4. — Oratio qua in sollemnibus regis . . nataliciis . . vota publica nuncupavit G. Curtius. 10 S. 4.
- Lektionskatalog W. 1855—56. G. Curtius: de quibusdam Antigoniae Sophocleae locis. 8 S. 4.
- Desgl. S. 1856. G. Curtius: quaestiones etymologicae. 9 S. 4.
- Zum Geburtstag des Königs 6 Octbr. 1856. K. Müllenhoff: über die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus. 55 S. 4. — Oratio qua in sollemnibus regis . . nataliciis . . vota publica nuncupavit G. Fricke. 12 S. 4.
- Doctordissertation 1856. A. Voegelé: de origine et natura eorum quae apud veteres Romanos per aes et libram fiebant. 56 S. 4.
- Lektionskatalog W. 1856—57. G. Curtius: corollarium commentationis de nomine Homeri scriptae. 9 S. 4.
- Desgl. S. 1857. G. Curtius: de anomaliae cuiusdam Graecae analogia. 9 S. 4.
- Zum Geburtstag des Königs 6 Octbr. 1857. A. Michaelis: diss. de auctoribus quos Horatius in libro de arte poetica secutus esse videatur. 35 S. 4. — Festrede von G. Curtius. 12 S. 4.

884 Verzeichnis der seit 1855 von den deutschen Universitäten

Lectionskatalog W. 1857—58. G. Curtius: de aoristi Latini reliquiis. 10 S. 4.

Leipzig.

Habilitationsdissertationen 1856. C. Bursian: quaestionum Euboicarum capita selecta. Druck von Breitkopf u. Härtel. 50 S. 8 [s. Jahrb. 1857 S. 281 ff.]. — Emil Müller: de Xenophontis historiae Graecae parte priore diss. chronologica. Druck von A. Edelmann. 64 S. gr. 8.

Zur Ankündigung der Preisaufgaben für 1857. R. Klotz: de emendationibus quae per coniecturam fiunt comm. I. 32 S. 4.

Desgl. für 1858. R. Klotz: quaestiones Gellianae. 20 S. 4.

Zum Jubiläum von C. F. Günther 3 Juni 1858. R. Klotz: de duodecim tabularum libello eiusque origine. 14 S. 4.

Marburg.

Lectionskatalog S. 1855. C. F. Weber: diss. de agro Falerno. Druck von Elwert. 35 S. 4.

Desgl. W. 1855—56. C. F. Weber: diss. de vino Falerno. 33 S. 4.

Desgl. S. 1856. C. F. Weber: vitae M. Annaei Lucani collectae Particula I. 25 S. 4.

Desgl. S. 1857. C. F. Weber: vitarum M. Annaei Lucani collectarum particula II. 21 S. 4.

Zum Jubiläum der Univ. Freiburg 4 Aug. 1857. C. F. Weber: specimen editionis Hegesippi de bello Iudaico. 24 S. 4.

Zum Geburtstag des Kurfürsten 20 Aug. 1857. C. F. Weber: Hegesippi qui dicitur de bello Iudaico part. II. 40 S. 4.

Lectionskatalog W. 1857—58. C. F. Weber: de suprema M. Annaei Lucani voce, ad Tac. ann. XV 70. 8 S. 4.

Zum Geburtstag des Kurfürsten 20 Aug. 1858. C. F. Weber: Hegesippi qui dicitur de bello Iudaico part. III. 54 S. 4.

Lectionskatalog W. 1858—59. C. F. Weber: vitarum M. Annaei Lucani collectarum particula III. Druck von C. L. Pfeil. 23 S. 4.

München.

Zum Jubiläum von F. Thiersch 18 Juni 1858. L. Spengel: comm. de emendanda ratione librorum M. Terentii Varronis de lingua Latina. Druck von C. R. Schurich. 14 S. 4.

Desgl. im Namen des philologischen Seminars. A. Spengel L. f.: coniectanea in Sophoclis tragoedias. 15 S. 4.

Münster.

Doctordissertationen 1856. F. I. Schwerdt: quaestiones Aeschyleae criticae. Druck von E. C. Brunn. 51 S. gr. 8. — H. W. Paesens: de Matronis parodiarum reliquiis. 64 S. gr. 8.

Tübingen.

Zum Jubiläum der Univ. Greifswald 1856. Chr. Walz: turibuli Assyrii descriptio. Druck von L. F. Fues. 19 S. 4.

Zu des Königs Geburtsfest 27 Sept. 1858. W. S. Teuffel: Caecilius Statius, Pacuvius, Attius, Afranius, als Probe einer Bearbeitung der römischen Litteraturgeschichte. 43 S. 4.

Wien.

Zur Begrüßung der Philologenversammlung 1858. H. Bonits, E. Hoffmann, G. Linker: spicilegium criticum. Druck von C. Ge-

rold Sohn. 27 S. 4 (Inhalt: zu Hor. carmina von G. L., zu Verg. Aeneis von E. H., zu Plat. Theaet. und Aristot. Nikom. Ethik von H. B.).

Desgleichen: Specimen emendationum .. obtulerunt seminarii philologici Vindobonensis sodales. 16 S. 8 (Il. Γ 224. Od. δ 193—95. Aesch. Ag. 404. Ch. 166. 760. Eur. Or. 758. Plat. Phil. 26^d. Euthyd. 277^a. 295^b. Thuk. I 9. 93. III 8, 2. Strabo IV p. 203. Caes. B. G. I 47, 1—3. II 29, 3. IV 3, 3. 27, 4. VII 47, 1. Tac. Hist. III 74).

Würzburg.

Zum Jubiläum der Univ. Freiburg 1857. C. L. Urlichs: disp. critica de numeris et nominibus propriis in Plinii naturali historia. Druck von F. E. Thein. 24 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 653 ff.].

Zum Jubiläum von F. Thiersch 18 Juni 1858. C. L. Urlichs: observationes de arte Praxitelis. 15 S. 4.

Zürich.

Lectionskatalog S. 1855. H. Köchly: de Nonni Dionysiacorum libro XXXIX dissertatio. Druck von Zürcher und Furrer. 20 S. 4.

Desgl. W. 1855—56. H. Köchly: anonymi Byzantini rhetorica militaris nunc primum edita. Pars prior. 20 S. 4.

Desgl. S. 1856. H. Köchly: anonymi Byzantini rhetorica militaris nunc primum edita. Pars posterior. 18 S. 4.

Desgl. W. 1856—57. H. Köchly: coniectaneorum epicorum fasciculus III. 12 S. 4 (enth. den emendierten Text des homerischen Hymnos auf Pan [XIX] mit Rechtfertigungen und einzelne Emendationen zu andern Hymnen).

Desgl. S. 1857. H. Köchly: de Iliadis carminibus dissertatio III. 24 S. 4.

Zum Jubiläum von A. Boeckh 15 März 1857. H. Köchly: über die Vögel des Aristophanes. IV u. 28 S. 4 [s. Jahrb. 1858 S. 543 ff.].

Lectionskatalog W. 1857—58. H. Köchly: de Iliadis carminibus dissertatio IV. 24 S. 4.

Desgl. S. 1858. H. Köchly: carminum Theocriteorum in strophas suas restitutorum specimen. 36 S. 4.

72.

Berichtigungen im Jahrgang 1858.

S. 51 Z. 20 v. o. lies *cornicinibus* statt *cornicibus*

S. 401 Z. 14 v. o. lies 'noch' statt 'nach'

S. 430 Z. 10 v. o. lies 'Armeebestandes' statt 'Armenbestandes'

S. 435 Z. 7 v. u. lies 'mit denen' statt 'mit der'

S. 496 Z. 20 v. o. lies 'des Sanskrit' statt 'das Sanskrit'

S. 593 Z. 3 v. o. lies (34.) statt (33.)

S. 631 Z. 7 v. o. lies 'Notizen bei Macrobius aus' "

S. 801 Z. 6 v. u. lies 'von' statt 'vor'.

Register

der im Jahrgang 1858 beurtheilten Schriften und Abhandlungen.

	Seite
<i>C. Alexandre: oracula Sibyllina. 2 voll. (Paris 1841—56)</i>	259
<i>Ch. Babington: 'Τπερίδου λόγος ἐπιτάφιος (Cambridge 1858)</i>	309
<i>P. Becker: die herakleotische Halbinsel in archaeolog. Beziehung (Leipzig 1856)</i>	321
<i>I. Bekker: Heliodori Aethiopica (ebd. 1855)</i>	168
<i>L. Benloew: aperçu général de la science comparative des langues (Paris 1857)</i>	504
<i>Th. Bergk: poetae lyrici Graeci. Editio altera (Leipzig 1853)</i>	248
<i>J. Bernays: Grundzüge der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über Wirkung der Tragödie (Breslau 1857)</i>	472
<i>G. Bernhardt: Grundriss der römischen Litteratur. 3e Bearbeitung (Braunschweig 1857)</i>	276
<i>E. Beulé: l'acropole d'Athènes. 2 tomes (Paris 1853. 54)</i>	81
<i>G. Binder: über Timon den Misanthropen (Ulm 1856)</i>	556
<i>Bonnensium philologorum heptas: Grani Liciniani quae supersunt (Leipzig 1858)</i>	628
<i>C. Bötticher: über den Parthenon zu Athen und den Zeustempel zu Olympia, in der Zeitschrift für Bauwesen (Berlin 1852. 53)</i>	84. 92
<i>E. Braun: il fregio del Partenone, in den annali dell' istituto (Rom 1851. 54)</i>	94
<i>A. Brieger: de fontibus librorum XXXIII—XXXVI naturalis historiae Plinianae (Greifswald 1857)</i>	481
<i>H. Brunn: sul trono di Giove di Fidia in Olimpia, in den annali dell' istituto (Rom 1851)</i>	96
<i>— Geschichte der griechischen Künstler. 2r Thl. 1e Abth. (Braunschweig 1856)</i>	112
<i>J. Caesar: Hyperidis oratio pro Euxenippo et fragmenta (Marburg 1857)</i>	124
<i>A. de Calonne: la Minerve de Phidias restituée par M. Simart (Paris 1855)</i>	94
<i>J. Classen: Beobachtungen über den homerischen Sprachgebrauch. 3r u. 4r Theil (Frankfurt a. M. 1856. 57)</i>	802
<i>J. C. H. Clausen: theologumena Pindari lyrici. Pars prior (Elberfeld 1854)</i>	241
<i>Compendiaria Graecae grammatices institutio (Turin 1850)</i>	143
<i>W. Dindorf: scholia Graeca in Homeri Odysseam. II tomi (Oxford 1855)</i>	1
<i>L. Döderleif: de Homerica particula γάρ (Erlangen 1858)</i>	809
<i>H. Düntzer: das Wort carmen als Spruch, Formel, Lehre, in der Zeitschrift für das Gymnasialwesen (Berlin 1857)</i>	201
<i>H. Ebel: über die Lehnwörter der deutschen Sprache (ebd. 1856)</i>	747

	Seite
<i>E. Egger</i> : notions élémentaires de grammaire comparée (Paris 1857)	505
<i>P. Evstratiadis</i> : πρακτικὰ τῆς ἐπὶ τοῦ Ἐρμυθείου ἐπιτροπῆς (Athen 1853)	98
<i>E. Falkener</i> : on the lost group of the eastern pediment of the Parthenon, im Museum of classical antiquities (London 1851)	88
— on the Mausoleum at Halicarnassus, ebd.	109
— on the Ionic heroum at Xanthus, ebd.	110
<i>Th. Fischer</i> : griech. Mythologie u. Antiquitäten übersetzt aus G. Grote's griech. Geschichte. 2r Bd. (Leipzig 1857)	217
<i>K. Friederichs</i> : Praxiteles und die Niobegruppe (ebd. 1855)	104
— Beiträge zur Chronologie und Charakteristik der Praxitelischen Werke, in der Zts. f. d. AW. (Wetzlar 1856)	106
<i>G. Friedlein</i> : über <i>perinde quasi</i> und <i>proinde quasi</i> bei Cicero (Erlangen 1858)	809
<i>A. Göbel</i> : de epithetis Homericis in <i>eis</i> desinentibus (Wien u. Münster 1858)	807
<i>K. Götting</i> : animadversiones in Aristophanis Equites (Jena 1856)	554
Grammatica della lingua latina. Parte 1 e 2 (Verona 1844)	139
<i>C. L. Grotefend</i> : epigraphisches (Hannover 1857)	587
<i>A. Haacke</i> : quaestionum Homericarum capita duo (Nordhausen 1857)	806
<i>T. Halbertsma</i> : prior pars prosopographiae Aristophaneae (Leiden 1855)	534
<i>J. A. Hartung</i> : Pindars Werke griechisch mit metrischer Uebersetzung und Anmerkungen. 4 Bde. (Leipzig 1855. 56)	385
<i>W. Henzen</i> : inscriptiones Latinae selectae. Vol. III collectionis Orellianae (Zürich 1856)	57
<i>K. F. Hermann</i> : Culturgeschichte der Griechen und Römer, herausg. von K. G. Schmidt. 1r Thl. (Göttingen 1857)	449
<i>G. F. Hertzberg</i> : das Leben des Königs Agesilaos II von Sparta (Halle 1856)	673
<i>W. A. Hirschig</i> u. a.: erotici scriptores Graeci. Editio Didotiana (Paris 1856)	153
<i>C. A. J. Hoffmann</i> : homerische Untersuchungen. Nr. 1: ἀμφὶ in der Ilias (Lüneburg 1857)	805
<i>E. Hoffmann</i> : Homeros und die Homeriden-Sage von Chios (Wien 1856)	31
<i>O. Jahn</i> : über ein antikes Mosaikbild, in den Berichten der k. sächs. Ges. d. Wiss. (Leipzig 1853)	112
— über ein Marmorrelief der Glyptothek in München, ebd. (1854)	103
<i>L. v. Jan</i> : Plini naturalis historiae libri XXXVII. Vol. II et III (Leipzig 1856 u. 57)	485
<i>M. v. Karajan</i> : über die Handschriften der Scholien zur Odyssee (Wien 1857)	6
<i>H. Köchly</i> : über die Vögel des Aristophanes (Zürich 1857)	543
<i>C. Kock</i> : de parabasi antiquae comoediae Atticae interludio (Anclam 1856)	548
— die Vögel des Aristophanes (Leipzig 1856)	538
— Aristophanes und die Götter des Volksglaubens (ebd. 1857)	539
<i>Th. Kock</i> : Aristophanes ausgewählte Komödien. 3s Bdchen: die Frösche (Berlin 1856)	298
<i>L. Lange</i> : römische Alterthümer. 1r Bd. (Berlin 1856)	83
<i>G. C. Lewis</i> : an inquiry into the credibility of the early Roman history. 2 vols. (London 1855)	126
<i>C. W. Linder</i> : Hyperidis pro Euxenippo oratio (Upsala 1856)	117
<i>V. Loers</i> : de tribus Ovidii fastorum codicibus manu scriptis (Trier 1857)	511

	Seite
<i>E. Lübbert</i> : de elocutione Pindari (Halle 1853)	243
<i>L. Mercklin</i> : de Varronianis hebdomadibus (Dorpat 1857)	737
<i>J. Merkel</i> : des Marcus Manilius Himmelskugel. 2e Aufl. (Aschaffen- burg 1857)	510
<i>Th. Mommsen</i> : römische Geschichte. 2e Aufl. 3 Bde. (Berlin 1856. 57)	409. 593
<i>Albert Müller</i> : die scenische Einrichtung in Aristophanes Acharnern (Lüneburg 1856)	555
<i>Lucian Müller</i> : über den Auszug aus der Ilias des sogenannten Pin- darus Thebanus (Berlin 1857)	810
<i>E. Munk</i> : die natürliche Ordnung der platonischen Schriften (ebd. 1857)	829
<i>K. Neumann</i> : die Hellenen im Skythenlande. 1r Band (Berlin 1855)	321
<i>Nicolai</i> : über Entstehung und Wesen des griechischen Romans (Bern- burg 1854)	176
<i>A. Noël des Vergers</i> : étude biographique sur Horace (Paris 1855)	479
<i>F. Osann</i> : prolegomena ad Eustathium Macrembolitam (Gießen 1855)	174
<i>J. Overbeck</i> : kunstgeschichtliche Analekten, in der Zts. f. d. AW. (Wetzlar 1856)	104
<i>Th. Panofka</i> : Proben eines archaeolog. Commentars zu Pausanias (Berlin 1853)	103
<i>W. Penrose</i> : an investigation of the principles of Athenian archi- tecture (London 1851)	82
<i>K. Pertz</i> : Gai Grani Liciniani annalium quae supersunt (Berlin 1857)	628
<i>Chr. Petersen</i> : die Feste der Pallas Athene in Athen und der Fries des Parthenon (Hamburg 1855)	93
<i>V. F. L. Petri</i> : Pindars olympische Siegeshymnen (Rotterdam 1852)	406
<i>A. Rangabis</i> : Ausgrabung beim Tempel der Hera unweit Argos (Halle 1855)	100
<i>A. Rein</i> : Haus Bürgel das römische Burungum (Crefeld 1855)	578
— die römischen Stationsorte zwischen Colonia Agrippina und Bur- ginatium (ebd. 1857)	581
<i>J. Richter</i> : prolegomenon ad Aristophanis Vespas caput tertium (Ber- lin 1857)	550
<i>F. Ritschl</i> : disp. de Varronis hebdomadum sive imaginum libris nebst epimetrum (Bonn 1856. 58)	737
— Abhandlungen zur lateinischen Sprachgeschichte	177
<i>P. Rosa</i> : villa d' Orazio, in dem bulletino dell' istituto (Rom 1857)	479
<i>L. Ross</i> : Italiker und Graeken (Halle 1858)	493
<i>H. Rumpf</i> : de aedibus Homericis (Gießen 1857. 58)	221. 811
<i>M. Schmidt</i> : Didymi Chalcenteri fragmenta (Leipzig 1854)	9
<i>F. W. Schneidewin</i> : Pindari carmina. Ed. altera (ebd. 1855)	405
<i>G. F. Schömann</i> : griechische Alterthümer. 1r Bd. (Berlin 1856)	217
<i>J. H. C. Schubart</i> : zur Beschreibung des olympischen Jupiter bei Pausanias, in der Zts. f. d. AW. (Wetzlar 1849)	96
— der Anadumenos des Phidias, ebd. (1850)	98
<i>F. Schultz</i> : orthographicarum quaestionum decas (Paderborn 1855)	339
<i>A. Schwegler</i> : römische Geschichte. 2r Band (Tübingen 1856)	261
<i>M. Sengebusch</i> : Aristonicea (Berlin 1855)	16
— Homerica dissertatio prior (Leipzig 1855)	21
— Homerica dissertatio posterior (ebd. 1856)	27
<i>W. S. Teuffel</i> : Aristophanis Nubes (ebd. 1856)	239
<i>L. Urlichs</i> : Skopas im Peloponnes und in Attika (Greifswald 1853. 54)	102

	Seite
<i>L. Urlichs</i> : chrestomathia Pliniana (Berlin 1857)	653
— disp. critica de numeris et nominibus propriis in Plinii naturali historia (Würzburg 1857)	653
<i>J. L. Ussing</i> : de Parthenone eiusque partibus (Kopenhagen 1849)	85
<i>J. Th. Vömel</i> : Demosthenis contiones Graece et Latine (Halle 1857)	456
<i>W. Wayte</i> : Platonis Protagoras with an analysis and english notes (Cambridge 1854)	507
<i>F. G. Welcker</i> : die zwölf Götter im vordern Friesse des Parthenon, in der archaeologischen Zeitung (Berlin 1852. 54)	94
<i>G. Wolff</i> : de novissima oraculorum aetate (ebd. 1854)	868
— Porphyrii de philosophia ex oraculis haurienda librorum reliquiae (ebd. 1856)	872

Sach - Register.

<i>accensi</i> 51	<i>Attis</i> - Hymnos 383 f.	<i>ἐπί</i> 319 f.
Adjectiva auf <i>εἰς</i> bei Homeros 807 f.	<i>Attius</i> 192	Erechtheion 98 f.
<i>aedes</i> 502	Augenärzte, römische, und deren Stempel 587 ff.	Erotiker, griech. 153 ff.
Aeschylos 228 ff. 230 ff. 761 ff.	<i>bibo</i> 500 f.	Eudoxia 407
Aëtion 116	Burungum 579 f.	Eustathios Makrembolites 171 ff. 365 ff.
<i>Ἀγασικλήτης</i> 338	Caesar 444. 820 ff.	<i>femur femur</i> 183 .
Agesilaos II von Sparta 673 ff.	<i>carmen</i> Bedeutung 201 ff.	Festus 204
Akropolis von Athen 81 ff.	<i>Cato de moribus</i> 201	<i>fetialis</i> 348
<i>Alcumeo Ἀλκυμέων</i> 192 f.	Chariton 154 ff.	<i>filius</i> 501
Alterthümer, römische 33 ff. römisch-germanische 578 ff.	<i>ci</i> und <i>ti</i> 341 ff.	<i>flagrare fragrare</i> 191
<i>am ante</i> Praep. 187	Cicero 181. 210. 444 ff. 758 f.	<i>flexantes</i> 56
<i>ἀμφί</i> in der Ilias 805 f.	<i>Clytemestra</i> 195	<i>forsam forsitam</i> 188
Antonios, Diogenes 177	<i>coculites coculites</i> 194	<i>γάρ</i> bei Homeros 809 f.
<i>ἀπάγνιν</i> 682 f.	<i>collactitius</i> 347	<i>genetrix</i> nicht <i>genitrix</i> 358 ff.
Apelles 115 f.	<i>condicio</i> nicht <i>conditio</i> 354 ff.	Germanisch - römische Alterthümer 578 ff.
Apollodoros der Maler 112 f.	<i>contio</i> nicht <i>concio</i> 356	Hegelochos 537
<i>ἄρα</i> 806	<i>cornu</i> 500	Heliodoros 167 ff.
Archaeologisches 81, ff. 136 ff. 725 ff.	<i>corpus</i> 501	Herakleotische Halbinsel 324 ff.
Aristarchos 9 ff.	Culturgeschichte, griechische 449 ff.	Heratempel bei Argos 100 f.
Aristeides der Maler 114 f.	Curtius Rufus 282 ff.	Herodianos 3 f.
Aristonikos 3 f. 16 ff.	Dareios Skythenzug 331 ff.	Heroisches Zeitalter 217 ff.
Aristophanes 289 ff. 534 ff.	Dareios - Vase 136 ff.	Homeros 1 ff. 217 ff. 223 ff. 444. 802 ff.
Aristoteles 472 ff. 551	Demosthenes 316 ff. 456 ff. 559 ff.	Horatius 147 ff. 213. 443 f. 479 ff.
<i>as ast</i> 188	<i>dens</i> 500	Hypereides 117 ff. 369 ff. 471 f. 746. .
Athenastatue, chryselephantine des Pheidias 94 ff.	Deutsche Sprache, Lehnwörter 747 ff.	<i>idem isdem</i> 181
	<i>dicionis</i> nicht <i>ditionis</i> 356	<i>iecur</i> 500
	Didymos 2 f. 9 ff.	<i>ignis</i> 501
	<i>ἐκείνος</i> 316 ff.	

- ilex* 502
im, Adverbialendung 186
 Inschriftliches 57 ff. 200.
 346 ff. 408. 581 ff. 650
 f. 760
iurigo iurgo 182
Juvenalis 190
iuvenis 501
Kallisthenes (Pseudo-)
 870 f.
Katharsis 472 ff.
Kleitagora 536 f.
 Korinthischer Krieg 685
 ff.
Koroneia, Schlacht 600 ff.
Larcus und *Lartius* 319
 Lateinische Sprachge-
 schichte 177 ff. Ortho-
 graphie 339 ff.
levir 500
Licinianus 628 ff.
Livius 51. 204 ff. 215 f.
 275. 412 ff. 439 ff.
Livius Andronicus 211
Longos 166 f.
Lucretius 183
Lukianos 476 ff.
Lutudae 591
Lykurgos g. Leokr. 215
Lysias 686
Lysippos 111 f.
Macrobius 205 ff.
Manilius 510 f.
Matronencultus 581 ff.
 Mausoleion 108 ff.
 Metathesis der Conso-
 nanten im Lateini-
 schen 189 f.
 Metrische Inschriften 60
 ff.
milia und *millia* 361
mundicies 347
Murcia (Venus) 343 ff.
Myron 99 f.
Myrte 345
Naevius 200 f.
neglego nicht *negligo* 360
nepos 500
 Nereidenmonument von
 Xanthos 110 f.
Nikanor 4
Nikias der Maler 115
Nikophanes 114
 Nominativ Plur. der 2n
 Decl. auf *s* 180
nugae naugae nogae 181 f.
nuntius nicht *nuncius* 357 f.
odor 500
 Olympischer Zeus des
 Pheidias 96 ff.
Onomakritos 725 ff.
 Orakel 868 ff.
otium nicht *ocium* 357
Ovidius 511 f.
παρά 320 f.
Parabasis 548 ff.
Parrhasios 113 f.
Parthenios 165 f.
 Parthenon in Athen 83 ff.
 Participium bei Homer
 802 ff.
patricius (-*tius*) 346
perinde quasi 809
Petronius 69
Pheidias 81 ff.
Philostratos 384
Pindaros 240 ff. 385 ff.
Pindarus Thebanus 810 f.
Platon 507 ff. 731 ff. 829 ff.
Plantus 180 f. 182. 193.
 194. 512
Plinius d. ä. 96. 99. 100.
 109. 112 f. 115 f. 343.
 481 ff. 586. 653 ff.
Plutarchos 827 f.
Polio und *Pollio* 361 f.
Polybios 411 ff. 813 ff.
Polykleitos 100 ff.
Porcius nicht *Portius* 348
Porphyrios 872 ff.
pos poste post Praep. 187
Praxiteles 104 ff.
pristis 190 f.
proinde quasi 809
Protogenes 116
purigo purgo 182
quadratus 101 f.
quiesco zweisilbig 69
 Römische Geschichte 126
 ff. 261 ff. 409 ff. 593 ff.
salix 500
Sallustius 78 ff.
 Saturnische Verse 60 ff.
 190 ff. 279 ff.
 Scholien zur Odyssee
 1 ff.
 Schol. Bob. Cic. 209 f.
Senacherim 9. 810
Seneca Rhetor 203
Servius zur Aen. 344
setius nicht *secius* 356 f.
Skopas 102 f.
Skythien 321 ff.
somnus 500
soror 501
Spartas Hegemonie u.
 Politik 704 ff.
Strabo 324 f. 327 f. 329
sublimen 184 ff.
sudor 500
Sulpicius nicht *Sulpitius*
 348 f.
σύμβουλοι 681 ff.
Tacitus 128. 129. 284 ff.
tango 502
tarpeziā 190
Teleutias 703 f.
tener 503
Terentius 182. 184
Tertullianus 343
Tesserae gladiatoriae
 650 f.
Thierschs Doctorjubi-
laeum 513 ff.
Thukydides 652. 682 ff.
 693. 712. 714 f.
ti und *ci* 341 ff.
Timokreon 760
Timon der Misanthrop
 556 ff.
Tmarus Tmolus 195 f.
togati 286 ff.
tribunicus (-*tius*) 346 f.
umerus 500
unus 502
Varro 207. 343. 737 ff.
Venus 502
Vergilius nicht *Virgilius*
 360 f.
Vergilius 184 f.
 Vergleichende Sprach-
 forschung 493 ff. 504 ff.
vilicus und *villicus* 362
 Vocaleinschaltung im
 Lateinischen 191 ff.
vomo 500
Xenophon 213 ff. 676 f.
 679. 683. 688 ff. 697.
 694 f. 697. 710 f. 711 f.
Ἰσχυρίων 807
z = *di* 351
Zetacismus 341 ff.
 Zeus, olympischer, des
 Pheidias 96 ff.
Zeuxis 113.

Neue
JAHRBÜCHER
für
Philologie und Paedagogik.

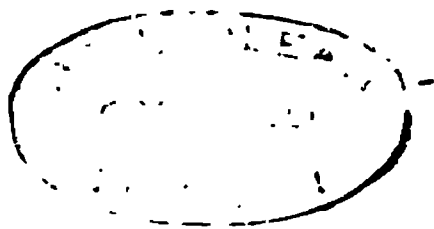
Begründet
von
M. Johann Christian Jahn.

Gegenwärtig herausgegeben
von
Rudolph Dietsch und **Alfred Fleckeisen**
Professor in Grimma Professor in Fankfurt a. M.



ACHTUNDZWANZIGSTER JAHRGANG.
Achtundsiebenzigster Band.

Leipzig 1858
Druck und Verlag von B. G. Teubner.



Neue
J A H R B Ü C H E R
für
Philologie und Paedagogik.

Zweite Abtheilung.

Herausgegeben
von
Rudolph Dietsch.



VIERTER JAHRGANG 1858
oder
der Jahnschen Jahrbücher für Philologie und Paedagogik
Achtundsiebenzigster Band.

Leipzig
Druck und Verlag von B. G. Teubner.

111

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

1.

Die Structuren mit $\epsilon\iota \tilde{\alpha}\nu$ und $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ geordnet und jede in ihrem Zusammenhange nachgewiesen.

Die Fälle, wo neben $\epsilon\iota$ sich diejenigen Modalformen finden, welche im Aussagesatz erscheinen, also namentlich der Opt. c. $\tilde{\alpha}\nu$, das Praeter. c. $\tilde{\alpha}\nu$, als Negation $\omicron\upsilon$, sind noch nicht gehörig unterschieden. Es herrscht noch die Sitte das $\tilde{\alpha}\nu$ durch Supplirung eines $\epsilon\iota$, das $\omicron\upsilon$ durch Zusammenfassung mit einem einzelnen Worte oder durch Gleichsetzung mit *si non* für hinreichend erklärt zu halten, obwohl danach durchaus nicht abzusehen ist, warum dann nicht überall $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ und $\epsilon\iota \tilde{\alpha}\nu$ gesetzt sei. Es lassen sich aber nicht bloß bestimmte Klassen scheiden, was nach den beliebten allgemeinen Definitionen nicht möglich ist, sondern auch Fälle nachweisen, wo dem Opt. das $\tilde{\alpha}\nu$ gar nicht fehlen darf. Auch würde z. B. bei einem Opt. c. $\tilde{\alpha}\nu$ u. c. $\omicron\upsilon$ das $\tilde{\alpha}\nu$ auf einen andern Grund zurückgeführt werden und umgekehrt, wann bei einem Opt. c. $\tilde{\alpha}\nu$ ein $\omicron\upsilon$, wann $\mu\eta$ zu setzen sei, nicht bestimmbar sein.

Die bisherige Behandlungsweise beruht darauf, daß man stillschweigend voraussetzt, die Structur des $\epsilon\iota$ im Bedingungssatz sei die dem $\epsilon\iota$ eigentlich zukommende, und das $\epsilon\iota$ sei es, welches das $\mu\eta$ oder den Opt. ohne $\tilde{\alpha}\nu$ regiere, während doch $\epsilon\iota$ so wenig wie eine andere Conjunction die Modusformen bestimmt, sondern dies durch die Bedeutung des ganzen Nebensatzes in seinem Verhältnis zum Hauptsatze geschieht.

Wir unterscheiden zunächst folgende Klassen: 1) $\theta\alpha\nu\mu\acute{\alpha}\zeta\omega \epsilon\iota$, $\delta\epsilon\iota\nu\omicron\nu \epsilon\iota$ usw., überhaupt alle Fälle, wo der Satz mit $\epsilon\iota$ Substantivsatz ist, ohne indirecte Frage zu sein, d. h. der Satz mit $\epsilon\iota$ entspricht einem mit 'daß'; 2) $\epsilon\iota$ in indirecten Fragen; 3) $\epsilon\iota$ als 'wenn' für 'weil, da'; 4) $\epsilon\iota \tilde{\alpha}\nu$, wo das $\epsilon\iota$ = 'wenn' ist, aber durch den Zusatz eines $\tilde{\alpha}\nu$ zugleich eine subjective Behauptung hineingelegt wird; 5) $\epsilon\iota \omicron\upsilon$, wo es eine negative Behauptung, die aber nicht die des redenden ist, bringt; da $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ hier = *si non* ist, wird dort die Unzulänglichkeit

der Erklärung durch Gleichsetzung mit *si non* und ähnlichem darzutun sein. Ausser andern Nachweisen über das Vorkommen dieser Structuren im wirklichen Gebrauch wird namentlich c. III zu erweisen haben, dass ein $\epsilon\iota$, wo es einen Bedingungs-vordersatz einleitet, nie mit dem Ind. Praeter. c. $\tilde{\alpha}\nu$ vorkommt noch vorkommen kann.

Von diesen Klassen haben die erste und zweite das gemein, dass die Sätze mit $\epsilon\iota$ dort Substantivsätze sind, d. h. es ist der Satz mit $\epsilon\iota$ das Subject oder Object des Hauptsatzes. Die 3e, 4e, 5e zeigen alle $\epsilon\iota$ als einen Adverbialsatz einleitend. Allen 5 Klassen gemeinsam ist, dass $\epsilon\iota$ deshalb mit den Modusformen des einfachen Aussagesatzes erscheint, weil der durch dasselbe eingeleitete Nebensatz eine Behauptung enthält.

c. I. θαυμάζω $\epsilon\iota$, δεινὸν $\epsilon\iota$ κτλ.

1. Wie die Erklärer hier für $\epsilon\iota$ $\tilde{\alpha}\nu$ Beispiele der verschiedensten Art zusammenwerfen zeigen z. B. Schäfer und Franke zu Dem. Phil. I 18. Auch hat die übliche Erklärung durch Ergänzung eines Satzes mit $\epsilon\iota$, obwol solche natürlich immer gelingen muss, eben deshalb keine Bedeutung, da sie anwendbar ist auch da wo $\tilde{\alpha}\nu$ fehlt. Zum wenigsten müsste man bei $\tilde{\omicron}\tau\iota$ $\tilde{\alpha}\nu$ c. Opt., überhaupt bei jedem Opt. c. $\tilde{\alpha}\nu$ jene Formel mit derselben Gewissenhaftigkeit wiederholen. Man hat aber vielmehr einfach das Gesetz aufzustellen, dass ein Satz, wenn er Subject oder Object eines andern wird, durchaus seine modale (natürlich auch temporale) Form, also die des einfachen Satzes beibehalte (ausgenommen den einzigen Fall des Opt. ohne $\tilde{\alpha}\nu$ der orat. obliq.), — also bei $\epsilon\iota$ eben so gut wie bei $\tilde{\omicron}\tau\iota$ und $\omicron\varsigma$. Da nun orat. obliq. griechisch keine andere Form hat als den Opt. ohne $\tilde{\alpha}\nu$, diese aber nur eine beschränkte Möglichkeit der Anwendung hat, eben deshalb auch keine Nothwendigkeit besteht noch bestehen kann die orat. obliq. zu bezeichnen, so wird man diese für $\tilde{\omicron}\tau\iota$ und $\omicron\varsigma$ bestehende Freiheit auch für $\epsilon\iota$ in Anspruch nehmen müssen.

Was also der Erklärung bedarf ist nicht das $\tilde{\alpha}\nu$, sondern weshalb der Substantivsatz mit $\epsilon\iota$ statt mit $\tilde{\omicron}\tau\iota$ eingeleitet sei. Der Satz mit $\epsilon\iota$ steht nemlich in der Rection eines mit 'dass' bald als Object, wie nach θαυμάζω, ἀγανακτῶ, θαυμαστὸν λέγεις, bald als Subject bei αἰσχρόν, δεινόν, ἀγαπητόν ἐστίν. Sagt man nun: 'es ist schimpflich dass der Soldat flieht', so wird das fliehen als wirklich behauptet. Bei 'es ist schimpflich wenn er flieht' wird es nicht behauptet, mag es auch wirklich sein. Der Gedanke verlangt aber zu seiner Vollständigkeit noch die Ergänzung eines 'dass er flieht'; sonst fehlte dem Satze sein Subject. Das Latein setzt in beiden Fällen den Acc. o. Inf.; es ist genauer, indem es einen Satz mit *si* nicht als Substantiv braucht; wol aber ist bei Behauptung der Existenz (*id*) *quod* möglich, wie bei *miror* das *quod* als Acc. transit. Das Griechische kann ebenfalls in beiden Fällen den Acc. o. Inf. setzen; $\tilde{\omicron}\tau\iota$ kann dafür nur eintreten im Falle der Behauptung der Existenz: Syst. p. 104 = 'dies ist und darüber wundere ich mich.' Nun findet sich griechisch auch die Structur mit $\epsilon\iota$, und zwar lassen sich die dabei ver-

wendeten Modalformen in 2 Reihen trennen. Steht εἰ mit den Modis des Bedingungssatzes (μή, Conj. c. ἄν, Opt. ohne ἄν, Praeter. ohne ἄν), so wird ein entsprechender Satz mit ὅτι zu ergänzen sein; wir haben da die Form einer reinen Ellipse. Steht dagegen εἰ mit denjenigen Modis, die eigentlich dem Satze mit ὅτι zukommen würden, also mit οὐ, Opt. c. ἄν, Praeter. c. ἄν, so ist dies brachylogisch zu fassen, und der Sinn eines θαυμάζω εἰ οὐκ αἰσθάνεται ist immer = θαυμάζω, εἰ [μὴ αἰσθάνεται, ὅτι] οὐκ αἰσθάνεται. Pl. Rep. I 348 E τόδε ἐθαύμασα, εἰ τίθης. Protag. 340 E πολλὴ ἄν ἀμαθία εἴη τοῦ ποιητοῦ, εἰ — φησὶν. Isocr. ep. 1, 9 μὴ θαυμάσης, εἰ οὕτως ἐμβριθὲς αἶρομαι πρᾶγμα. Das Griechische hat somit eine eigne Form gewonnen, um anzudeuten, dass der Satz mit εἰ in Rection eines Substantivsatzes stehe. Ein materieller Unterschied in der Bedeutung beider Structurweisen lässt sich wol aufstellen aber nicht durchführen. θαυμάζω εἰ οὐκ αἰσθάνεται enthält wegen jener nothwendigen Ergänzung eben so wenig das οὐκ αἰσθάνεται als behauptet, wie θαυμάζω εἰ μή.

2. Belege für die conditionalen Modi bedarf es nicht; nur ist festzuhalten, dass εἰ c. Praeter. (μή) ohne ἄν, 4r Stufe, nicht gebräuchlich ist, weil es δεινὸν ἄν ἦν höchst selten, ἐθαύμαζον ἄν wol nie gibt. Eben so wenig θαυμάζω ἔάν c. Conj.; denn Fälle wie Isocr. 13, 12 θαυμάζω ὅταν ἴδω gehören nicht hieher, da das kein Objectsatz ist. Aber für die Modusreihe des Aussagesatzes scheint für die seltenern Fälle sogar möglichste Vollständigkeit nöthig.

1) Ind. c. οὐ sehr häufig. Antiph. nov. 12 δεινὸν εἰ ὑμᾶς μὲν ζητοῦσι, αὐτοὶ δὲ οὐκ ἠξίωσαν. Lys. 22, 13 δεινὸν εἰ οὐκ ἐθέλουσιν. Dem. 15, 23 αἰσχρὸν εἰ οὐκ ἐφοβήθη. Lys. 30, 32 δεινὸν μοι δοκεῖ εἰ τούτου μὲν οὐκ ἐπεχείρησαν δεῖσθαι. Dem. Ol. II 24 θαυμάζω εἰ οὐ λυπεῖται. Dem. 8, 55 ἀγανακτῶ εἰ τὰ μὲν χρήματα λυπεῖ, τὴν δὲ Ἑλλάδα ἀρπάζων οὐ λυπεῖ. Isocr. 1, 44 μὴ θαυμάσης, εἰ πολλὰ οὐ πρόπει. Plut. Brut. 22 θαυμάζειν δὲ Κικέρωνα εἰ οὐ φοβεῖται. Luc. 23 ἐθαύμαζεν εἰ οὐκ ἐχρήτο. Caes. 11 οὐ δοκεῖ ἄξιον λύπης εἰ οὐδὲν πέπρακται. Die beiden Stellen, die ich von εἰ mit Praeter. c. μή kenne, sind Isae. 3, 28 θαυμάζω εἰ μηδεμίαν προῖκα διαμολογήσαντο ἔξιν. ib. 31 θαυμάζω οὖν, εἰ ὁ ἀνὴρ μὴ ᾔδει τοῦνομα τῆς ἑαυτοῦ γυναικός. Hier scheint εἰ μή zu stehen, weil der Redner das 'nicht-festsetzen' und das 'nichtkennen' nicht glaubt. Es gieng aber auch εἰ οὐ; dann wäre das 'nichtkennen' usw. als Behauptung der Gegenpartei zu fassen, d. h. eine Behauptung des redenden selber enthält εἰ οὐ nicht nothwendig. Vgl. c. V.

Das Futur. mit εἰ οὐ ist häufiger als mit εἰ μή. Plut. Ant. 63 δεινὸν εἰ οὐ χρήσεται. Hdt. 7, 9. Thuc. 1, 121. Aesch. Ctes. 242 ἄτοπον ἄν σοι συμβάλῃ, εἰ πρώην ὑπέμενες, νυνὶ δὲ οὐ φήσεις. Dem. 42, 23 δεινὸν δήπου εἰ ἐξέσται νῦν καὶ μηδὲν σημεῖον ἡμῖν ἔσται. ib. 56, 22 δεινὸν οὖν εἰ ἡμεῖς μὴ συγχωρήσομεν. Lys. 31, 29 δεινὸν εἰ (τότε) μὲν —, τοῦτον δὲ μὴ κολάσσετε. Warum der Conj. c. ἄν sich hier nicht findet, beruht auf dem Unterschiede von εἰ o. Fut. und

εἰ ἄν c. Conj. im Bedingungssatz. Bei Bloszer Angabe der Zukunft wird da der Conj. c. ἄν dem Fut. vorgezogen. Das εἰ c. Fut. enthält immer ein 'wenn das sein soll, wenn ihr wollt dasz das so sei', daher bei Ausdrücken der Verwunderung dieses passender ist. Es widerspricht nicht Isocr. 12, 85 ἡγησάμην οὐχ οὕτως ἔσεσθαι δεινόν, ἣν δόξω τισὶ τῶν καιρῶν ἀμελεῖν, ὥς, ἣν κτλ. Hier steht der Hauptsatz selber schon in Zukunft, δεινὸν ἔσται für δεινόν ἐστίν, d. h. es ist Verschiebung eingetreten und diese dann im Satze mit εἰ weiter durchgeführt.

II) εἰ c. Opt. c. ἄν, οὐ. Ein μή ist hier unmöglich, während das εἰ c. Opt. c. ἄν des cap. IV nur μή haben kann. Dem. 20, 62 αἰσχρὸν εἰ μέλλοντες μὲν εὖ πάσχειν συνοφάντην ἄν τὸν ταῦτα λέγοντα ἡγοῖσθε, ἡμᾶς δὲ κτλ. Xen. Cyr. 3, 3, 37 ἀγαπητὸν εἰ καὶ ἐξ ὑποβολῆς δύναιτο ἄν ἄνδρες ἀγαθοὶ εἶναι. Isocr. ep. 1, 10 οὐδὲν ἄτοπον εἴ τι ἰδεῖν ἄν δυνηθείην. vgl. or. 5, 41. Pl. Men. 91 D καὶ τέρως λέγεις, εἰ οὐκ ἄν δύναιτο λαθεῖν, Πρωταγόρας δὲ ἐλάνθανε διαφθεμένων. Einige Fälle, wo schon der Hauptsatz im Opt. c. ἄν, folgen unten.

III) εἰ c. Praeter. c. ἄν, οὐ. Xen. Mem. 2, 3, 9 θαυμαστὰ λέγεις, εἰ κύνες μὲν, εἰ σοὶ ἐχάλεπαινε, ἄν ἐπειρῶ πράττειν, τὸν δὲ ἀδελφὸν οὐκ ἐπιχειρεῖς. Antiph. 6, 29 καίτοι δεινὸν εἰ οἱ αὐτοὶ μὲν μάρτυρες τούτοις ἄν μαρτυροῦντες πιστοὶ ἦσαν, ἐμοὶ δὲ ἄπιστοι ἔσονται. Din. Dem. 53 εἴτ' οὐ δεινὸν εἰ, ὅτι μὲν εἰς ἀνὴρ ἔφησε καταψευδόμενος, ἴσχυσε ἄν τὸ ψεῦδος τῆς ἀληθείας μᾶλλον, ἐπειδὴ δὲ τὰ ληθῆς ὁμολογεῖται, νῦν τὰ ληθῆ ἀσθενέστερα γενήσεται. Aesch. Tim. 85 οὐκοῦν ἄτοπον ἄν εἴη εἰ — βοᾶτε, ἐμοῦ δὲ λέγοντος ἐπιλέλησθε, καὶ μὴ γενομένης μὲν κρίσεως ἦλω ἄν, γεγονότος δὲ — ἀποφεύξεται. Isae. 10, 12 θαῦμα εἰ οὐκ ἄν οἶόν τε ἦν. Ein μή ist in diesen Sätzen unmöglich.

IV) εἰ c. Opt. orat. obliq., also ohne ἄν, Negat. οὐ. Aesch. fals. 157 ἐπεῖπεν ὡς δεινὸν εἴη, εἰ ὁ μὲν — γένοιτο, ἐγὼ δὲ οὐ κατὰ σοί. Isai. 6, 2 ἄτοπον εἰ —, νῦν δὲ οὐ πειρώμεην.

Diese Beispiele werden (nebst den unter Nr 4 bei δεινὸν ἄν anzuführenden) für den Opt. c. ἄν und Praeter. c. ἄν ziemlich alle sein, die in dem berührten Kreise von Schriftstellern vorkommen. Sie genügen das vorkommen einer vollständigen Structurreihe bei εἰ mit den Modis und der Negation des Satzes mit ὅτι gegenüber der conditionalen zu erweisen. Da es sich nun um eine gemeinsame Auffassung jener Reihe handelt, muss zuerst diejenige verworfen werden, nach welcher das häufige εἰ οὐ durch Verbindung des οὐ mit einem folgenden Worte zu einem Begriff erklärt wird, z. B. Mätz. ad Antiph. nov. 12. Denn erstens sieht man nichts dazu zwingendes, da keine Bedeutung von οὐ aufgestellt wird oder aufzustellen ist, aus welcher sich das ergäbe; zweitens wird dadurch das Wesen der ganzen Structurreihe nicht berührt; endlich muss man schon deshalb jener Erklärungsweise überhaupt das Feld beschränken, weil, wenn sie einmal genügt, sie eigentlich überall angewandt werden kann, auch da wo μή steht. Auch die Erklärung des ἄν durch Ergänzung eines εἰ genügt

nicht, weil erstens dadurch εἰ οὐ nicht berührt wird, was doch sogar beim Opt. c. ἄν sich findet, auch das Nichtvorkommen eines μή bei diesem ἄν unerklärt bleibt; zweitens, weil überall bei θαυμάζω, δεινόν εἶναι im Indic. ein εἰ c. Opt. ohne ἄν völlig undenkbar ist, man also das εἰ ἄν von einem Falle aus bestimmt, der selber ganz unmöglich ist. Mit jener Erklärung durch Supplierung statuiert man eine doppelte Möglichkeit, entweder dasz jenes εἰ τύχοι κτλ. an sich nicht nothwendig sei, und somit auch ἄν nicht, oder — dasz es überall nothwendig sei, ebenso also auch ἄν. Sonst bliebe noch die Bestimmung nöthig, wann denn ein Satz mit εἰ hinzugesetzt oder hinzugedacht werden müsse, oder besser, es bleibt immer noch zu bestimmen, wann denn ein Opt. nothwendig ἄν bei sich haben müsse, ganz abgesehen davon, wie es zu erklären sei; dies aber ist doch der Fall im Urtheilssatze. Damit aber sind wir auch hier auf unsere Erklärung gekommen, d. h. der Satz mit εἰ steht mit den Modis eines mit ὅτι, weil er in die Rection eines solchen eingetreten ist; es steht aber εἰ statt ὅτι zufolge der oben angedeuteten Brachylogie. Zu sagen, wie Breitenb. ad Ages. 1, 1, εἰ scheinbar nach den Verbis mirandi und interrog. seine conditionale Bedeutung abgelegt zu haben, kann doch nicht genügen; wie wäre denn das möglich?

4. Erscheint der Hauptsatz in der Form θαυμάζομαι ἄν, δεινόν ἄν εἶναι, so ist das nichts als eine 'Verschiebung' für den Indic., d. h. die Verwunderung ist wirklich und schon jetzt vorhanden, denn ein Affect kann, genau genommen, nicht vorher angekündigt werden, da er eine Einwirkung von aussen her voraussetzt. Die Verwunderung kann eintreten auch wo die Existenz des Objects noch gar nicht vorliegt; man staunt bei dem Gedanken an die Möglichkeit. Dann wird zufolge einer weit verbreiteten Verschiebung der Modalität (s. Syst.) häufig die Verwunderung selber als eine nur mögliche, erst vielleicht eintreten werdende ausgesprochen. Im Interesse der Concinnität tritt dann auch der Satz mit εἰ meist in die Structur wirklicher Bedingungs-vordersätze; namentlich erscheint also der Opt. ohne ἄν, μή. Häufig findet sich aber auch die Modusreihe der Urtheilssätze, wie denn auch nach unserer Erklärung durch Brachylogie die Modi des Satzes mit 'dasz' völlig unabhängig bleiben von der Modalform des Hauptsatzes: z. B. 'es wäre wundersam, wenn [sich zeigen sollte dasz] — er thut, that, thun würde, wird'. Eine Nothwendigkeit also eines εἰ c. Opt. ohne ἄν, μή nach δεινόν ἄν gibt es nicht, und man hat über εἰ c. Opt. c. ἄν, οὐ nach δεινόν ἄν sich nicht zu wundern, sobald man εἰ οὐ c. Ind. danach unbedenklich findet. Nur das steht fest, dasz εἰ c. Opt. ohne ἄν, μή nur nach Opt. c. ἄν möglich ist.

Beispiele. 1) Indic. (οὐ) s. oben und Pl. Symp. 176 C ἔρμαιον ἄν εἶναι εἰ ὑμεῖς νῦν ἀπειρήκατε. Dem. 38, 18 δεινόν γ' ἄν εἶναι εἰ τῶν μὲν ἐξ ἀρχῆς ἀδικημάτων ἕξω πέντ' ἐτῶν οὐ δίδωσι τὰς δίκας ὁ νόμος κατὰ τῶν οὐκ ἀφειμένων ἐπιτρόπων, πρὸς δὲ τοὺς ἐξ ἐκείνων ἡμᾶς — εἰκοστῷ νῦν ἔτει τελέσαισθ' ὑμεῖς; bei diesem Opt. würde als Negation nur μή stehen können, wie denn dieser Wechsel,

dasz im ersten Gliede οὐ, im zweiten μή steht, jedes mit den entsprechenden Modis, nicht selten ist; das erste Glied, eine Behauptung enthaltend, wäre dann auch hypotaktisch mit 'obgleich' auszudrücken gewesen. Wegen des μή s. Nr 3. Dem. 19, 267, vgl. Dem. 19, 337 ἐμοὶ δοκεῖτε ἀτοπώτατον ἄν ποιῆσαι εἰ, ὅτε — ἡγωνίζετο, ἐξεβάλλετε αὐτὸν καὶ μόνον οὐ κατελεύετε, ἐπειδὴ δὲ οὐκ ἐπὶ τῆς σκηνῆς, ἀλλ' ἐν τοῖς κοινοῖς πράγμασι, μυρὶ' εἰργασται κακὰ, τηνικαῦτα — προσέχοιτε (Neg. wäre μή). Is. 18, 68 καὶ γὰρ ἄν εἴη δεινὸν εἰ τοὺς μὲν — ἀφείναι κυρίαι ἐγένοντο, ἐφ' ἡμῖν δὲ ἄκυροι κατασταθεῖεν. Futur mit οὐ: Hdt. VII 9 δεινὸν ἄν εἴη εἰ Σάκας μὲν δούλους ἔχομεν, Ἕλληνας δὲ οὐ τιμωρησόμεθα. Thuc. 1, 121 fin. ἢ δεινὸν ἄν εἴη εἰ οἱ μὲν οὐκ ἀπεροῦσιν, ἡμεῖς δὲ οὐκ ἄρα δαπανήσομεν.

2) δεινὸν ἄν, εἰ c. Opt. c. ἄν, Neg. οὐκ. Xen. Ages. 1, 1 οὐ γὰρ καλῶς ἄν ἔχοι εἰ, ὅτι τελέως ἀνὴρ ἀγαθὸς ἐγένετο, διὰ τοῦτο οὐδὲ μειόνων ἄν τυγχάνοι ἐπαίνων. Der Nebensatz ist durch die Modi des selbständigen Urteilssatzes mehr als den Hauptgedanken enthaltend hervorgehoben. Die Form οὐ γὰρ καλῶς οὐδὲ μειόνων ἄν τυγχάνοι ἐπαίνων, wo beide Negationen sich aufheben würden, ist als undeutlich vermieden; diese wird auch erst üblich durch Demosth. (auszer οὐ μόνον οὐ z. B. Thuc. 6, 34), eignet sich auch mehr für die lebendige Rede als für die Schriftsprache. X. Cyr. 3, 3, 55 τοὺς ἀπαιδέυτους θαυμάζοιμ' ἄν εἴ τι πλεόν ἄν ὠφελήσειε λόγος ἢ κτλ. = 'schwerlich würde wol'.

3) εἰ μή Opt. ohne ἄν. Dem. 19, 267 καὶ γὰρ ἄν καὶ ὑπερφύεις εἴη, εἰ κατὰ μὲν τῶν — προδόντων — δεινὰ ἐψηφίσασθε, τοὺς δὲ παρ' ὑμῖν αὐτοῖς ἀδικοῦντας μὴ κολάζοντες φαίνοισθε.

4) δεινὸν ἄν εἴη εἰ c. Praeter. c. ἄν. Aesch. Tim. 85 s. oben Nr 3 III. Negation wäre οὐ.

Anmerk. Die Beispiele von Stallb. ad Apol. 25 B für εἰ c. Ind. nach Hauptsatz im Opt. c. ἄν gehören streng genommen nicht hierher, da bis auf einen die Sätze mit εἰ dort nicht nothwendig als Substantivsätze zu fassen sind, z. B. πολλὴ ἄν εὐδαιμονία εἴη, εἰ εἰς μόνος αὐτοὺς διαφθείρει. Sie zeigen aber einen sehr ähnlichen Vorgang in den Bedingungssätzen, wenn auch nur für eine Stufe derselben: 'wenn [die andererseits aufgestellte Behauptung wahr ist, ὅτι] διαφθείρει'. Die Erklärung Stallbaums durch: 'wenn wirklich' ist nicht ausreichend, da dies auch in εἰ διαφθείροι liegen würde. Umgekehrt kann nach εἰ c. Opt. auch statt des Opt. c. ἄν deshalb ein Indic. folgen, weil das Verbum selber einem Opt. c. ἄν gleich ist, z. B. Thuc. VI 37 εἰ δὲ δὴ, ὥσπερ λέγονται, ἔλθοιεν, ἱκανωτέραν ἡγοῦμαι Σικελίαν Πελοποννήσου διαπολεμῆσαι = ἱκανωτέρα ἄν εἴη.

5. Nach andern, z. B. nach Pape und Rost (Aufl. VII), soll das εἰ nach θαυμάζω κτλ. Fragewort sein. Damit sind allerdings die Modalformen des einfachen Satzes erklärt. Dennoch bleibt das nur eine Erklärung in der Noth, indem man dem Griechischen damit andere Ausdrucksformen geradezu abspricht. Ferner passt 1) das εἰ als Fragewort gar nicht nach θαυμαστὸν λέγεις, τέρας λέγεις, welche Fälle man

doch von dieser Klasse nicht wird absondern wollen; 2) muss man ein εἰ οὐ doch noch ausser dieser Klasse statuieren, also ist für dieses auch hier nichts zwingend; 3) gibt es auch in Fragen εἰ μή, so dass nun auch nach θαυμάζω das εἰ μή als indirecte Frage zu nehmen wäre. Rost § 121 Note 7 (5) meint, für εἰ = 'ob' sprächen die Verschränkungen, wie ταῦτα οὐκ ἄν θαυμάσαιμι τὸν Κάδμου λόγον εἰ πᾶσι. Daraus folgt aber nur, dass nach θαυμάζω das εἰ nicht nothwendig einen hypothetischen Vordersatz bringt; ist es kein solcher, so ist es damit noch nicht indirecte Frage, sondern eben so gut ein anderer Subjects- oder Objectssatz, die eben so gut zu jenen Verschränkungen geeignet sind. Letztere beruhen doch darauf, dass statt eines Satzes dessen Subject zum Object (oder Subject) gemacht wird; das ist also mit allen Objectssätzen möglich, nicht blos mit indir. Fragen. Die Grammatik hat nur den Begriff auch jener aufzunehmen, wozu freilich gehört, dass man die Principien zur Satzeintheilung anderswo sucht als in den einleitenden Relativis. — Die oben aufgestellte Trennung und Erklärung der beiden Structurreihen nach θαυμάζω sprach ich zuerst in einem Programm von 1850 aus. Eine Recension verwies mich auf Bornem. ad Conviv. p. 101. Schäfer app. Dem. I 340. Fritzsche quaest. Luc. p. 185. Die beiden erstern gestehe ich auch jetzt nur in Anführungen anderer zu kennen, sehe aber bei keinem der drei eine andere Erklärung als die für ἄν durch Supplirung eines εἰ, bei keinem eine Trennung der zu Anfang aufgestellten Klassen.

c. II. εἰ ἄν und εἰ οὐ in indir. Fragen.

1. Dies erklärt sich sofort aus den Gesetzen für den Modusgebrauch der indir. Fragen, welche eben so gut bei εἰ gelten, wie bei jedem andern Fragewort. Höchstens mag man noch fragen wie εἰ auch Fragewort geworden sei. Derselbe Vorgang findet sich aber bei si, nur dass das Latein dies auf einen genau zu bestimmenden Kreis beschränkt hat, s. unten. Von Haus aus zu Bedingungspartikeln geschaffen können doch weder εἰ noch si sein, und wie überhaupt kein einziges Fragewort der Satzfragen von Haus aus Fragewort war, ist εἰ das für alle indirecten Satzfragen mögliche Fragewort geworden, wie beschränkter si und im Deutschen 'ob'. Letzteres ist auch früher = 'wenn' gewesen.

Die Modi der indirecten Frage sind dieselben wie die der directen, also die des einfachen Urtheilssatzes nebst dem Conjunctiv der zweifelnden Frage, d. h. einer in Frage gestellten Aufforderung. Ausserdem gibt es den Opt. or. obliq., diesen aber auch in Fragen als einzige Form der Indirectheit, weshalb es z. B. falsch ist Conjunctive mit μή als indirecte Fragen zu erklären, wo dieselben nicht schon direct im Conj. stehen würden. Ferner kann selbstverständlich nur ein Indic. oder Conj. in jenen Opt. eintreten, und der Indio. fast ohne Ausnahme nur dann, wenn die Handlung des Nebensatzes der des Hauptsatzes gleichzeitig ist. Jedenfalls wird der aus dem Conj. entstandene Opt. nie, wie manchmal bei ὅτι, im Aorist Vergangenheit zum Hauptsatze

bezeichnen können, da direct der Conj. Aor. eben so gut zur Aufforderung und zweifelnden Frage dient als der Praesentis. Endlich ist für jeden Opt. der or. obliq. nöthig, dass der Hauptsatz in Vergangenheit stehe. — Da nun so viele Fälle übrig bleiben, wo die Indirectheit gar nicht bezeichnet werden kann, ergibt sich, weshalb auch da, wo solche Bezeichnung möglich ist, sie doch gar nicht nothwendig ist, und dass dann ein Unterschied der Bedeutung gegenüber der directen Form gar nicht existiert. — Uebergangen haben wir noch eine Art der directen Frage, den Opt. ohne ἄν; dessen Negation ist aber dieselbe wie des Opt. c. ἄν; es ist also nur ein Rest des Opt. ohne ἄν im Urtheilssatze, der sich in der Frage wenn auch häufiger und länger erhalten hat. Insofern kann die Möglichkeit eines solchen auch in der or. obliq. nicht ausgeschlossen werden. Doch gibt es dergleichen Fälle wol gar nicht, wenigstens bedürfte es zum Beweise der Nachweisung von Opt. nach Praes. und zwar wirklicher Gegenwart.

2. Die Negation wird durch die Indirectheit sonst nicht afficirt, an sich also auch nicht in Fragen. In der directen Frage aber ist an sich diese bei allen Modusformen οὐ, nur beim Conj. gemäss dessen Entstehung μὴ. Nur die Andeutung der Erwartung eines 'nein' bewirkt in den directen Satzfragen μὴ. Diese Negationen bleiben in der indirecten, daher gibt es εἰ οὐ hier sehr häufig, und das muss nach dem allgemeinen Gesetze für Indirectheit als die ursprüngliche Form genommen werden. Freilich findet sich eben so häufig εἰ μὴ und zwar ohne wesentlichen Unterschied. Derjenige wenigstens, der οὐ und μὴ in der directen Satzfrage hervorbringen, existiert bei εἰ οὐ und εἰ μὴ nicht. Soll die Tendenz als auf ein nein gerichtet ausgesprochen werden, so steht nicht εἰ μὴ, sondern μὴ allein. Dies ist aber nur möglich, wenn eine wirklich schon direct gethane Frage referirt wird, z. B. Plut. Sol. 6 πυνθανόμενον, μὴ ὀνομάζετο Σόλωνος ὁ τεθνηκώς υἱός. Ja die deutsche Scheidung, durch eine eingeschobene Negation die Erwartung eines 'ja' anzuzeigen, gibt es griechisch nicht, d. h. εἰ heisst so gut 'ob nicht' als 'ob'; vgl. z. B. Kühner ad Xen. Mem. 1, 1, 8, wo εἰ in beiden Bedeutungen hintereinander gebraucht wird: οὔτε τῷ στρατηγικῷ δῆλον, εἰ συμφέρει στρατηγεῖν, οὔτε τῷ καλὴν γήμαντι, εἰ διὰ ταύτην ἀνιάσεται. Vgl. Goell. ad Thuc. 1, 2. ib. 2, 53. 4, 60. Pl. Euthyd. 285 E. Dem. 46, 3. Plat. Num. 6, 2. Ferner muss schon in der directen Satzfrage unterschieden werden, ob das οὐ schon dem in Frage gestellten Urtheile angehöre oder erst hineingesetzt sei, um die Erwartung eines 'ja' hervorzubringen. Bei εἰ οὐ ist wol ohne Ausnahme nur ersteres der Fall, d. h. z. B. 'frage ihn ob er nicht kommen will' = εἰ, 'ob er (denn) nicht kommen will' = εἰ οὐ. Danach passt freilich εἰ οὐ häufig zu einem 'ja'. Plat. Arat. 49 ἐρωτῶν, εἰ νόμους οὐκ ἔχουσιν. Aber damit ist εἰ μὴ noch nicht auf ein 'nein' gerichtet. Höchstens wird das als Unterschied haltbar sein, dass bei εἰ μὴ hervorgehoben wird, dass noch gar keine Meinung über ja oder nein vorliegen solle, vgl. die Beispiele. Eben so gering ist der Unterschied in Doppelfragen. Selbst Sophocles

hat z. B. Aj. 7 ὅπως ἴδῃς, εἴτ' ἔνδον, εἴτ' οὐκ ἔνδον. Ein Wechsel, der gar keine Scheidung übrig lässt, findet sich Isae. 8, 9 ἀνάγκη τὴν ἐμὴν μητέρα, εἴτε θυγάτηρ ἦν Κίρωνος, εἴτε μή, καὶ εἰ παρ' ἐκείνῳ διητάτο ἢ οὐ, καὶ γάμους, εἰ διττοὺς ὑπὲρ ταύτης εἰστίλασεν ἢ μή, — πάντα ταῦτα εἰδέναι τοὺς οἰκέτας.

3. Beispiele. 1) εἰ c. Conj. wo ἄν unmöglich ist. Xen. Cyr. 8, 4, 16 τὰ δὲ ἐκπώματα οὐκ οἶδα, εἰ δῶ. vgl. 1, 6, 10. Aesch. fals. 64 τὸ ψήφισμα ἐπεδείξατο καὶ ἀνεκοινοῦτο, εἰ δῶ τῷ γραμματεῖ. vgl. ib. 68. Thuc. 7, 2. Plut. Alex. 22. Die noch jetzt nicht seltene Meinung als sei der Conj. durch or. obl. entstanden, zeigen schon Lesarten älterer Texte, z. B. Plut. Sol. 6 πυνθανομένου εἰ ἴδῃ statt εἶδε. Sind die mit ἄν von Rost § 119 Note 2 geschützten Nominalfragen echt, gegen die allgemein jetzt geltende Ansicht, so sind sie entweder anzusehen als Spuren einer Vermischung mit den allg. relat. Sätzen wie die Conj. c. ἄν in den Finalsätzen, — oder man muss es aufgeben, gestützt auf die historische Entwicklung der Formen der Satzarten, Gesetze auffinden zu wollen, und muss ἄν wie jedes andere Adverb überall für möglich halten. — 2) εἰ c. Opt. o. ἄν (οὐ). Pl. Theaet. 170 C σκοπεῖ γάρ, εἰ ἐθέλοι ἄν. ib. 191 E ἄθρει, εἰ ἄρα τοιῶδε τρόπῳ ψευδῇ ἄν δοξάσαι (ob nicht). Rep. 8, 553 E σκοπῶ μεν δὴ, εἰ ὅμοιος ἄν εἴη. Phileb. 60 D E. Soph. 250 A. Symp. 210 A. Alc. I 114 B. Hom. II. XI 792. Od. XIV 119. Dem. 45, 45. Isae. 12, 7 ἡδέως ἄν πυνθολίμην, εἰ ἄλλοθεν ποθεν ἔχοι ἄν ἐπιδεῖξαι. Isocr. op. 6, 1 ἀπήγγειλέ τίς μοι, ὅτι καλέσαντες ἐρωτήσαιτε (hättet), εἰ πεισθείην ἄν. Xen. Cyr. 1, 6, 41 εἰ τοιαῦτα ἐθέλησαις μηχανᾶσθαι, οὐκ οἶδ' ἔγωγε, εἴ τινος λίποις ἄν τῶν πολεμίων, was Schäfer und Franke mit Dem. Phil. I 18, wo εἰ μή c. Opt. c. ἄν steht, und andern ganz fremdartigen Stellen zusammenbringen. Das verwirrende der Ergänzung eines εἰ, und dass der Opt. ohne ἄν mit dem Opt. c. ἄν hier gar nicht zusammengehöre, zeigt sich dadurch; dass der Opt. ohne ἄν erst nach einem Praeter. möglich wird, der Opt. c. ἄν gerade nach Praesent. häufig ist, freilich auch nach Praeter. bleibt, vgl. Xen. An. 4, 8, 7. Cyr. 8, 3, 26. Hell. 4, 7, 2. Auch Kühner sieht noch den Grund jenes ἄν in dem vorausgehenden εἰ, als ob ohne dies etwas anderes möglich wäre! Xen. Mem. 1, 3, 5 οὐκ οἶδ', εἴ τις οὕτως ἄν ὀλίγα ἐργάζοιτο, ὥστε μὴ λαμβάνειν ἀρκούντα τῷ Σωκράτει, wo durch Ergänzung eines εἰ nicht einmal der dort nothwendige Begriff des könnens hervorgebracht wird: 'ob es denn möglich sei dass' (vgl. Thuc. VI 35 ἐν ἐριδι ἦσαν, οἱ μὲν, ὥς οὐδενὶ ἄν τρόπῳ ἔλθοιεν οἱ Ἀθηναῖοι = 'unmöglich werden sie'), vgl. Cyr. 1, 6, 10. Auch im condit. Vordersatz Is. 8, 93 εἴ τις ἡμᾶς ἐρωτήσειεν, εἰ δεξαίμεθ' ἄν, wo nach jener mechanischen Regel das ἄν eher beim ersten εἰ erwartet werden müsste. — 3) εἰ c. Praeter. c. ἄν (οὐ). Aesch. Tim. 80 σὺ δὲ τί οἶσθα, εἰ ἡμεῖς ἄν τούτου κατεψηφισάμεθα. Dem. Rhod. (15) 16 οὐκ οἶδ' εἴ ποτ' ἄν εὖ φρονῆσαι ἠθέλησαν (= Vergangenheit des Opt. c. ἄν). Plut. Phoc. 23 πυνθανόμενος, εἰ ταῦτ' οὐκ ἄν ἠθέλεν αὐτῷ πεπραῆχθαι. Plut. Mor. t. V p. 83 Ta. ὅρα εἰ Σόλων ἄν εἶπεν. comp. Cim. Luc. 1

ἄδηλον εἰ ἄφεις ἄν ἐχρήσατο. So wenig wie hier ἄν fehlen kann, oben so wenig bei obigen Opt. c. ἄν; der Grund ist gemeinsam der, dass das ἄν schon im directen Satz stehen würde. — 4) εἰ c. Opt. ohne ἄν = or. obliq., Negat. οὐ oder μή, je nachdem der Satz direct es haben würde, d. h. nur der aus dem Conj. entstandene hat μή. Pl. Rep. I 353 A ἡρώτων εἰ οὐ — εἶη. Aesch. Tim. 84 ἦρετο εἰ οὐκ αἰσχύνοιντο. Thuc. 6, 59 διεσκόπουν, εἴ ποθεν ἀσφάλειάν τινα ὀρώη. Lys. Panci. 3 ἐπυνθανόμην, εἴ τινα γιννώσκοιεν. Dem. 33, 11 ἦρωτα, εἰ οὐκ ἱκανόν μοι εἶη, αὐτῷ ἀπολυθῆναι τῆς ἐγγύης, ἀλλὰ καὶ — ἀπεχθανοίμην αὐτῷ. Plut. Mor. t. II p. 400 Ta. πυνθανομένου, εἰ ἀποπέμψοι (solle). Dagegen Hdt. 1, 53 εἰ στρατεύηται καὶ εἴ τινα προσθέοιτο würde μή verlangen. — 5) εἰ c. Indic. οὐ. Pl. Cratyl. 413 B ἐρωτᾷ, εἰ οὐδὲν δίκαιον οἶμαι εἶναι. Theaet. 165 C ἡρόμην, εἰ, ὃ ἐπίστασαι, τοῦτο καὶ οὐκ ἐπίστασαι. ib. 190 B σκόπει, εἴ ποτ' οὐδ' ἐν ὕπνῳ ἐτόλμησας. Aesch. Ctes. 258 ἐπερωτῶντα, εἰ οὐκ αἰσχύνοσθε. Hdt. 1, 90 ἐρωτᾷν, εἰ οὐ καταισχύνεται. vgl. Pl. Hipp. mj. 304 D. Prolog. 340 E. Lys. 216 A ἐρήσονται, εἰ οὐκ ἐναντιώτατον ἐχθρὰ φιλία. Aesch. Tim. 135 ἐπηρώτων εἰ οὐκ αἰσχύνομαι. Pl. Rep. 8, 517 A γελοῖον τὸ σκέμμα, εἰ δοκεῖ — οὐ βιωτὸν εἶναι. Plut. Pericl. 1 ἐρωτήσω, εἰ παρὰ παρ' αὐτοῖς οὐ τίκτουςιν αἱ γυναῖκες. — 6) εἰ μὴ c. Ind. Aesch. fals. 36 ἦρετό με, εἰ ἐπιλέλθωμαι καὶ εἰ μὴ μέμνημαι: nicht auf 'sein' gerichtet; auch die Erklärung von εἰ μὴ = einem Begriffe, zeigt sich als unpassend. Ebenso Theaet. 163 D μακρολογῶ δὲ βουλόμενος εἰσέθαι, εἰ μαθὼν τίς τι καὶ μεμνημένος μὴ οἶδε; dagegen Theaet. 165 C ἡρόμην, εἰ, ὃ ἐπίστασαι, τοῦτο καὶ οὐκ ἐπίστασαι: hier wird dem Gegner der Satz mit οὐ wie ein existierender, wie ein von irgend jemand behaupteter vorgehalten, wodurch die Ansicht von seiner Unhaltbarkeit deutlicher hervorblickt; ib. 163 D wird derselbe Satz mit εἰ μὴ einfach, ohne eine Andeutung der Unhaltbarkeit, vorgelegt; so noch ib. 164 D ἡρόμεθα εἰ μαθὼν καὶ μεμνημένος τίς τι μὴ ἐπίσταται: diese Ruhe ist 165 C gewichen. Is. Panath. 82 ἡρόμην εἰ μὴ δὲν φροντίζα. Isocr. 20, 7 χρὴ μὴ τοῦτο σκοπεῖν, εἰ μὴ σφόδρα συνέκοψαν, ἀλλ' αὖ τὸν νόμον παρέβησαν. Isae. Nicost. (4) 14 σκεπτέον πρῶτον —, ἔπειτα, εἰ μὴ παρανοῶν διέθετο, wo der Redner für die Intestaterben spricht. Plut. Pelop. 25 καὶ τοὺς Θηβαίους ἐρωτῶν, εἰ μὴ δὲν αὐταῖς καλὸν πέπρακται. Phoc. 36 εἰπὼν, εἰ μὴ δὲ ἀποθανεῖν Ἀθήνησι δαρεάν ἐστιν. Caes. 56 ἐβόα εἰ μὴ δὲν αἰδοῦνται; in den beiden letzten Fällen ist vielleicht das supplieren eines δεινὸν εἶναι möglich, wenigstens wäre sonst εἰ οὐ natürlicher. — 7) Für μὴ c. Ind. Plut. Arist. 7 πυνθομένου, μὴ τι κακὸν αὐτὸν Ἀριστείδης πεποίηκε. Alex. 22. Cat. mj. 24, 25. Pericl. 35. Cleom. 22. Apophth. p. 57 Ta. p. 164. p. 3. p. 24. Für μὴ c. Opt. or. obl. Plut. Alex. 27. Philop. 3. Apophth. p. 47. p. 214. — Soph. Antig. 1232 (1253) εἰσόμεσθα, μὴ τι καὶ κρυφῇ καλύπτει ist Fragesatz. Aber die Regel, dass ὅρα μὴ c. Ind. Fragesatz (vide annon), ὅρα μὴ c. Conj. cavone sei, vgl. Herm. ad Emsl. Med. 310, ist nicht haltbar; z. B. Soph. El. 567 ὅρα μὴ τίθης ist nicht Fragesatz, sondern das μὴ nach Vb. tim. Ebenso Theaet.

145 B ὅρα μὴ ἔλεγεν, weil μὴ als Fragewort nicht die hier nöthige Bedeutung gibt, vgl. '6 Stellen aus Phaedon' Nr II 2. Plutarch hat freilich manchmal οὐκ οἶδα μὴ = nescio an, z. B. Phoc. 32 c. Ind., aber Dion 2 c. Conj., also wie μὴ nach Vb. tim. vgl. comp. Philop. Flam. 3 σκόπει μὴ οὐ δόξωμεν: als Frage gehen solche Stellen nicht, weil der Conj. unerklärt bliebe.

4. Im bisherigen ist eine ganze Klasse, die auch zu den indirecten Fragen gerechnet wird, und zwar ebenfalls mit εἰ eingeleitet, noch nicht berücksichtigt. Es sind diejenigen, wo man ein πειρώμενος ergänzt, z. B. 'ich will einmal zu ihm gehen, ob er sich mir vielleicht entdeckt'. Hier ist nicht eine Frage, wie 'entdeckst du dich mir?' als gestellt zu denken, sondern es geschieht eine Handlung, um etwas fragliches aufzuklären. Während in den übrigen indirecten Fragen die Modi der directen, also des einfachen Satzes, sich zeigen, stehen hier die Modi des Bedingungssatzes, also namentlich εἰ μὴ, εἰάν c. Conj., während εἰ οὐ unmöglich ist, mag das οὐ noch so sehr zu einem einzelnen Worte gehören; ebenso ist beim Opt. ἄν unmöglich, mag ein Satz mit εἰ dabei stehen, sich ergänzen lassen oder nicht. Es sind dieselben Sätze, wo lateinisch si als Fragewort erlaubt ist. Der Gebrauch ist schon bei Homer sehr häufig. Beide Structuren finden sich namentlich nach σκοπεῖν, nach σκέπτεσθαι mehr diese letztere. Wir nennen diese Sätze Nebensätze der fragenden Handlung oder adverbiale indir. Fragen, im Gegensatz der eigentlichen, welche Substantivsätze bilden, und im Einklang mit dem Unterschiede der beiden Modusreihen.

Beispiele. 1) εἰ mit Conj. c. ἄν: Thuc. 3, 20 ἐπιβουλεύουσι ὑπερβῆναι τὰ τεῖχη, ἣν δύνωνται βιάσασθαι. Pl. Polit. 259 D πρόσεχε τὸν νοῦν, ἄν ἄρα ἐν αὐτῇ διαφνὴν κατανοήσωμεν. Theaet. 192 E ἰδὲ δὴ, εἰάν τι μᾶλλον νῦν ἐνίσπη. Cratyl. 400 A τόδε σκόπει, εἰάν ἄρα σοι ἄρεση. Soph. 226 C. Eur. Hel. 429 τοῖς ἐκεῖ ζητῶν τὰ πρόσφορ' ἣν πως ἐξερευνήσας λάβω. Xen. Mem. 4, 4, 12 σκέψαι εἰάν. Nicht zu verwechseln damit sind Fälle wo εἰάν = 'wenn' ist, und höchstens der Satz mit 'das z' als zu suppliren verlangt werden kann, wenn auch im Deutschen jenes εἰάν mit 'ob' sich wiedergeben lässt, wie Hipp. min. 368 E εἰπέ μοι, εἰάν που εὖρης, ὅπου κτλ. — 2) εἰ c. Opt. ohne ἄν. Thuc. 3, 4, 4 πέμπουσιν, εἰ πως πείσειαν. ib. πᾶσαν ἰδέαν ἐπενόουν, εἰ πωςπραχθείη. ib. 6, 88 ἔπεμψαν εἰ δύναιντο. ib. 2, 77 ἔδοξεν αὐτοῖς πειρᾶσαι, εἰ δύναιντο. ib. 4, 11 ἐπίπλους ἐποιοῦντο, εἰ πως ὠσάμενοι ἔλοιεν τὸ τεῖχοςμα: trotz des durch 'wenn' auflösbaren Partic. ist ein ἄν unmöglich. ib. 4, 58 εἰς λόγους κατέστησαν ἀλλήλοις εἰ πως ξυναλλαγεῖν. 3, 86 πρόπειραν ποιούμενοι, εἰ σφίσι δυνατὰ εἶη. Hom. Od. 22, 90. 11, 628. Xen. An. 4, 1, 22. 5, 4, 3. 6, 1, 31. So ist selbst nach dem Vbo 'fragen' ein εἰ mit adverb. Fragesatz möglich, z. B. 'ich will ihn einmal fragen, ob er es mir vielleicht sagt', — neml. z. B. 'ob er es gethan hat', vgl. Pl. Euthyd. 294 D οὐδὲν ὅ τι οὐκ ἠρώτα τελευτῶν, καὶ τὰ αἴσχιστα, εἰ ἐπιστάσθην, wo nicht gefragt ist 'versteht ihr das?' sondern Fragen darauf hin riskiert sind,

dass man sie nicht vorstehe. Auffallen könnte Xen. Mem. 4, 2, 30 πρὸς σὲ ἀποβλέπω, εἴ μοι ἐθελήσαις ἄν ἐξηγήσασθαι; die Supplie- rung eines εἰ hilft hier nichts, aber ἀποβλέπω ist prägnant zu fassen: 'fragend ansehen ob'. Aehnlich Isocr. 12, 236 δοκεῖς δέ μοι ποιήσασθαι τὸν ἔπαινον πεῖραν ἡμῶν λαβεῖν βουλόμενος, εἰ φιλοσοφούμεν καὶ μεμνήμεθα καὶ συνιδεῖν ἄν δυνηθεῖμεν. Ohne ἄν wäre das δυνηθῆναι von dem πειρώμενος beabsichtigt; mit ἄν wird die Frage vorgeführt, wie der πειρώμενος sie sich selber stellt und deren Realisierung er gar nicht wünscht. Dabei zeigt sich, dass das Vorausgehen eines πειρᾶσθαι an sich nichts entscheidet, also auch nichts erklärt. — Fälle mit εἰ c. Praeter. Ind. vierter Stufe kann es nicht geben. Der Hauptsatz würde im Ind. Praeter. c. ἄν stehen müssen, z. B. 'was würdest du gethan haben, wenn du dabei gewesen wärest?' — etwa bei einer Gefahr des Ertrinkens: 'ich würde ihm das Tan hingeworfen haben, ob er das nicht erfassen könnte'; dies würde aber nur εἰ δύναίτο oder εἰ ἄν δύνηται, und zwar ohne Negation werden können. — Ebenso unnütz ist es nach Beispielen für den Indic. erster Stufe zu suchen. εἰ c. Fut. ist möglich = εἰ ἄν c. Conj. Aber εἰ c. Ind. Praes. wäre immer brachylogisch auf eine wirkliche Frage zurückzuführen, z. B. 'ich zerschlage den Stein, ob nicht Erz in ihm enthalten ist' = 'ob ich nicht meine Frage beantwortet finden werde dass' oder 'ob' usw. Aehnlich εἰ c. Praeter., z. B. 'ich untersuchte den Fußboden, ob der Thäter nicht Spuren zurückgelassen hätte'. Tritt der Hauptsatz in Vergangenheit, so bleibt bei εἰ der Indic. des Tempus der dir. Rede, oder wird, besonders beim Praes., Opt. or. obliq. Negationen scheinen, sehr natürlich, bei dieser ganzen Klasse nicht vorzukommen. Diese ganze Klasse finde ich nirgends zusammengestellt noch gesortiert. Man citiert Matth. § 526. Aber da ist sehr verschiedenartiges zusammengeworfen, z. B. Xen. An. 7, 3, 37 und Mem. 2, 2, 2 wegen εἰ = 'ob nicht'; ferner soll durch den Indic. die Wirklichkeit behauptet werden, während doch nur angegeben sein kann, dass direct eine Wirklichkeit in Frage gestellt war. Die Erklärung durch Ergänzung von πειρώμενος vel simile quid, z. B. bei Kühner ad An. 4, 1, 22, genügt auch nicht, da jetzt der Eintritt der conditionalen Modusreihe statt der des selbständigen Satzes noch zu erklären bliebe. Worauf beruht es aber, dass diese Supplie- rung hier so passend ist? Darauf, dass das πειρᾶσθαι immer eine fragende Handlung ist, d. h. es bringt zu einem Hauptverbo den Begriff des fragens hinzu, aber nur eines in einer Handlung involvierten. Diese Handlung kann keinen Satz als Object tragen, wie die Vba des fragens und sagens, sondern nur adverbiale Bestimmungen; daher treten nicht die Modi des Objectssatzes, sondern des adverbialen Nebensatzes ein. Das Verhältniss beider Arten Fragen ist dasselbe, wie der Finalsätze mit 'dass' und 'damit'.

5. Statt dieser adverbialen indir. Fragen ist mit geringem Unterschied auch ein Finalsatz möglich, z. B. (Thuc. 4, 11) 'wir wollen ihnen entgegenschießen, ob wir sie nicht besiegen' = 'für den Fall

dasz', gibt das besiegenwollen nur mehr als Nebenzweck an als 'damit'. Da nun 'ob' nichts anderes ist als 'wenn', zeigt sich in allen 3 Sprachen das εἰ, si, 'wenn' so verwendet, dasz es sowol das efficiens der Haupthandlung, ein als ihr vorangegangen zu denkendes, als einen effectus, eine erstrebte Folge, also etwas vorausliegendes bezeichnen kann. Dem wird dieselbe Anschauung zu Grunde liegen, nach welcher das accusativische Object Ziel der Handlung und vorausgehender Grund sein kann; beide bestimmen dieselbe: vgl. *quod, quia* = weil. ἐπὶ c. dat. sowol Zweck als Grund. διὰ 'durch' und 'wegen'. κατὰ νόμον, κατ' ἐντολὰς τι ποιεῖν und κατὰ πρῆξιν ἀλάλησθε, κατὰ θεῶν ἦκον. vgl. auch den Uebergang der Form finaler Sätze in die conditionalen, im Conj. c. ἄν. Das Griechische, welches das Aocusativverhältnis am freisten handhabt, braucht εἰ für 'wenn' wie für 'ob', und zwar für beide Arten des 'ob'; es scheidet dabei nur Adverbial- und Objectssatz durch die Modi. Das Latein, da es sein 'wenn' nur auf den adverbialen Theil der indir. Fragen ausdehnte, wollte nur Substantiv- und Adverbialsatz scheiden, nicht Ziel und Grund. Das Deutsche fixierte eine seiner beiden Conditionalconjunctionen für die indir. Frage überhaupt, gab also den Unterschied zwischen Substantiv- und Adverbialsatz auf.

Schlieszlich die Bemerkung, dasz es auch in Nominalfragen Nebensätze der fragenden Handlung gibt. Hier aber finden sich nicht conditionale Modi sondern finale, und zwar diejenige Form, welche bei den Relativis im allgemeinen, also ausgenommen die schon völlig als Finalconjunctionen aufgefaszten, die allein mögliche ist, der Ind. Fut. (μή); z. B. Is. Paneg. 79 τὰς στάσεις ἐποιοῦντο, οὐχ ὁπότεροι ἄρξουσιν, ἀλλ' ὁπότεροι φθήσονται τὴν πόλιν ἀγαθόν τι ποιήσαντες. Nur der Opt. c. ἄν (μή) wäre als Stellvertreter noch möglich.

c. III. Wenn für weil oder da.

1. Häufig wird ein wenn gesetzt für weil, um einen Grund zu verallgemeinern, dasz dieser nicht blos jetzt sondern überall wieder dasselbe bewirken werde. Aesch. 1, 89 εἰ δ' ὁ ἀγών ἐστὶν Ἀθήνησι. Xen. Mem. 1, 5, 1 εἰ δὲ δὴ ἐγκράτεια καλὸν κτῆμά ἐστιν, ἐπισκεψώμεθα εἰ κτλ. (= ἐπειδὴ). An. 6, 1, 26 ἦδομαι ὑπὸ ὑμῶν τιμώμενος, εἴπερ ἄνθρωπός εἰμι (= ἐπεὶ περ, so gewis). vgl. An. 3, 2, 17. Pl. Men. 89 A οὐκοῦν, εἰ ταῦτα οὕτως ἔχει, οὐκ ἂν εἴεν φύσει οἱ ἀγαθοί. Die Möglichkeit ist auch hier wieder, entweder dasz εἰ seine conditionalen Modi und μή behalte oder dasz es die eines Satzes des Grundes annehme. Das gewöhnliche ist in diesen immer der Indic. (Ueber Opt. c. ἄν und Praeter. c. ἄν vgl. c. IV a. IV^b). Findet sich hier also εἰ οὐ, so ist der Grund des οὐ dasz eine negative Thatsache behauptet werden soll; es steht aber εἰ statt ὅτι, um diesen Grund zu verallgemeinern. Xen. An. 7, 1, 29 καὶ δικαίως, εἰ βάρβαρον μὲν πόλιν οὐδεμίαν ἠθέλησαμεν κατασχεῖν, Ἑλληνίδα δὲ ταύτην ἐξαλαπάξομεν. Eine ähnliche Brachylogie wie bei θαυμάζω εἰ zeigt sich auch hier als durchführbar. Dem. 17, 17 εἰ δ' οὐκ ἀνιᾶσιν οἱ καθ' ὑμῶν τῷ Μακεδόνι ὑπηρέται. ib. 22, 41 ἀδικεῖ, εἰ (τότε) μὲν οὐκ ἐπολεῖ, νῦν

δὲ τολμᾷ. 22, 24 εἰ οἱ νόμοι δὲ οὐκ ἔωσι. 24, 53 εἰ τοίνυν ἱκετεύειν οὐκ ἔξεστι. vgl. 22, 18. 23, 76 εἰ τοίνυν τῶν ἀψύχων καὶ μὴ μετεχόντων τοῦ φρονεῖν οὐδὲν ἔσθ' ὅσιον ἔαν ἄκριτον. 45, 23 εἰ οὐκ ἐτόλμησεν. prooem. 53 ἄξιον οὐχ οὕτω τούτοις ἐπιτιμῆσαι, ἀλλ' ὑμῖν, εἰ — οὐ δύνασθε. ib. 47, 63 τὰ ὑπόλοιπα σκεύη, εἴ τι (= ὅ τι) — οὐκ ἔτυχεν ἔξω ὄντα. Isae. 12, 5 εἰ οὗτος ἐξ ἄλλου τινὸς ἀνδρὸς ἐν τῇ μητρὶ καὶ οὐκ ἐκ τοῦ ἡμετέρου πατρὸς. Lyc. Leocr. 141 ἐχρήμην οὖν εἰ καὶ περὶ οὐδενὸς ἄλλου νόμιμόν ἐστιν, in welcher Formel sonst μὴ gewöhnlicher ist: vgl. Dem. 45, 56 u. 9. 41, 16. 39, 36. 22, 69. 10, 41. Isocr. 14, 58. Es gibt aber keine Nothwendigkeit dieses οὐ, es ist eben nur deutlicher. Herm. ad Soph. Oed. C. 590 ἀλλ' εἰ — οὐδέ σοι φεύγειν καλόν, hält οὐ für nothwendig, aber es wäre mit μὴ nur die Andeutung einer Behauptung unterlassen, wozu die Möglichkeit vorliegt, sobald man ein 'wenn' für 'weil' überhaupt statuiert ('wie aber wenn die Sache so steht dasz'). Kühner ad Xen. An. 7, 1, 29 behauptet, es sei An. 1, 7, 18 mit Nothwendigkeit gesetzt εἰ οὐ μαχεῖται, weil vorausgehe οὐκ ἄρα μαχεῖται. Aber das ist versehen, es steht dort trotzdem selbst bei Kühner εἰ μὴ μαχεῖται. — Aus Plutarch s. Cat. min. 64 εἰ δὲ Κάτωνες οὐκ εἰσὶν, οἰκτεῖρην τὴν ἀσθένειαν αὐτῶν. Cic. 47 κακίσαντες ἑαυτοὺς, εἰ περιμένουσι, αὐτοὶ δὲ οὐκ ἀμυνοῦσιν. Popl. 14 εἴτε πιστευθεὶς ὁ λόγος οὐκ ἐκίνησεν αὐτὸν = *sive quod*. vgl. Pl. Rep. X 597 B εἴτε οὐκ ἐβούλετο, εἴτε ἀνάγκη ἐπῆν, οὕτως ἐποίησεν. — Dasselbe gilt von *etiamsi* für *quamquam* (namentlich *etsi* steht geradezu fast immer für *quamquam*). Vgl. oben Lyc. Leocr. 141. Hom. Il. 4, 55 εἴπερ καὶ φθονέω τε καὶ οὐκ εἰῶ διαπέρσαι. ib. 4, 160 εἴπερ γάρ τε καὶ αὐτίκ' Ὀλύμπιος οὐκ ἐτίλεσσεν, ἔκ τε καὶ ὀψὲ τελεῖ. Andere Erklärungen dieser Structur zurückzuweisen, verschieben wir auf cap. V.

2. Da die Sätze des Grundes von der Sprache eben nur als Objectssätze mit ὅτι hingestellt werden, so ist, wenn jenes zur Conjunction gewordene ὅτι fehlt, also bei den übrigen Relativis in der Modalform keine Bezeichnung des Grundes möglich, wie das im Latein durch den Coniunctiv geschieht, d. h. Sätze wie Pythius, qui esset ut argentarius apud omnes ordines graciosus und bei Zumpt § 564 erscheinen griechisch nur in den Modis des Hauptsatzes und οὐ. Es hat daher hier nur der Fall Interesse, wo die conditionalen Modi statt jener eintreten, wo es also bei ὅς, ἐπεὶ usw. eben so gut ein 'wenn' für 'weil' gibt wie bei εἰ. Pl. Symp. 175 B ἀλλ' ἡμᾶς, ὧ παιῖδες, τοὺς ἄλλους ἐστιᾶτε πάντως παρατίθετε, ὅ τι ἂν βούλησθε, ἐπειδὴ ἂν τις ὑμῖν μὴ ἐφροστήκη. Wäre das *quum c. Conj.* = 'da, weil', so müste stehen ἐπειδὴ οὐκ ἐφροστήκη. vgl. Symp. 183 C ἐπειδὴ δὲ μὴ ἔωσι —, εἰς ταῦτά τις βλέψας ἡγήσεται ἂν αἰσχιστον (τὴν παιδεραστίαν). Solche Fälle, die Legion sind, werden wenig beachtet, weil man sich durch den latein. Conj. hier beruhigt fühlt. Aber beim Indic. fällt das μὴ auf; man beseitigt jetzt die Schwierigkeit, indem μὴ = 'mutmaszlich nicht' heißen soll; so noch Fritsch Partikeln und ihm folgend Rost. Diese Erklärungsversuche durch Be-

hauptungen von Grundbedeutungen führen hier zu förmlichen Ergötlichkeiten; in δέδοικα μὴ τέθνηκας sieht Rost, weil in der Moduslehre vom Indicativ ausgehend, die entschiedenste Ueberzeugung von der Wahrheit ausgesprochen; Fritsch, von οὐ und μὴ ausgehend, findet S. 161: 'ich fürchte seinen Tod, doch denke ich nicht (μὴ) dasz er gestorben ist'!? Man sieht das ist ein Weg, auf dem alles zu finden ist, nur nicht die Wahrheit. Wäre jene Bedeutung des μὴ richtig, so müste das 'mutmaszlich' doch gerade auch in selbständigen Sätzen sich finden, was nicht der Fall ist; beim Opt. c. ἄν steht οὐ. Aesch. Tim. 29 μηδὲ συμβουλεύειν ἄξιου τῇ πόλει, ὑπὲρ ἧς τὰ ὄπλα μὴ τίθεσαι ἢ διὰ δειλίαν μὴ δυνατὸς εἶ ἐπαμῦναι: 'wenn du nicht vermagst für sie zu kämpfen, so verschone sie auch mit deinem Rathe.' Wie schwächend wäre mutmaszlich! Pl. Euthyd. 302 C ἄρα σὺ ἄνθρωπος εἶ, ὃ μὴ τε θεοὶ εἰσι κτλ. Dem. 49, 38 ὅπου τοίνυν μηδεὶς (wenn also = da) τετόλμηκε τούτῳ μαρτυρῆσαι —, πῶς οὐκ εἰκὸς κτλ. Dem. 33, 30 ὅποτε αἱ μὲν ἐξ ἀρχῆς συνθῆκαι ἠφανίσθησαν, ἕτεραι δὲ μὴ ἐγράφησαν, πῶς ὀρθῶς ἂν ἐμοὶ δικάζοιτο, καθ' οὗ μὴ ἔχει παρασχέσθαι συνθήκας. ib. 34, 29 καίτοι τί οὐκ ἂν πράξειεν ὁ τοιοῦτος, ὅστις γράμματα λαβὼν μὴ ἀποδέδωκε. ib. 32, 12 οὐκ ἔχων ἀποδοῦναι χρήματα· πῶς γάρ, ἃ ἐξ ἀρχῆς μὴ ἐνέθετο. Thuc. IV 126 προσήκει ὑμῖν μηδὲν πλῆθος πεφοβῆσθαι, οἳ γε μηδὲ ἀπὸ πολιτειῶν τοιούτων ἦκετε, ἐν αἷς κτλ. Man sieht welche Kraft darin liegt, wenn der Redner die Entscheidung über den Sachverhalt völlig der Entscheidung der Hörer preisgibt und nur das Causalverhältnis im allgemeinen verflucht. Sehr häufig so auch die Tragiker, und hier zumal, z. B. Soph. Phil. 715 ὦ μελέα ψυχᾶ, ὅς μιν οἶνοχύτου πάματος ἦσθι δεκτέα χρόνῳ! macht das 'vermutlich', wie Rost die Stelle faszt, einen seltsamen Eindruck.

(Fortsetzung im nächsten Heft.)

Güstrow.

Aken.

2.

Lehrbücher der hebräischen Sprache.

1.

Ausführliches Lehrbuch der hebräischen Sprache des alten Bundes von Heinrich Ewald. Sechste Ausgabe. Leipzig, Hahn'sche Verlagsbuchhandlung. 1855.

Ewalds Lehrbuch der hebräischen Sprache ist bereits in der sechsten Auflage, das heisst allerdings in dieser Gestalt in der zweiten (man vergleiche d. Vorrede zur 5. Aufl.), erschienen, während Gesenius Lehrgebäude, was äusserlich dieser Arbeit von Ewald ent-

sprach, keine neue Auflage erlebt hat. Soll man diese Erscheinung als einen erfreulichen Beweis ansehen dafür, dass das Hebräische mehr Freunde gefunden habe? Noch muss man daran zweifeln, wenigstens fehlt es noch sehr an solchen, welche die Erkenntnis der Sprache selbst fördern. Ewald fühlt sich, den Eindruck macht auch diese Auflage, in diesen Bestrebungen selbst sehr vereinsamt, befindet sich dabei freilich im Irthum. Ewald hat nun als Kenner des Hebräischen einen so grossen, alle andere überstrahlenden Ruf, seine Leistungen sind so allgemein anerkannt, dass es fast Anmassung scheint, wenn ein obscurer Schulmann über dies neue umfassende Werk sein Urtheil öffentlich abzugeben wagt; doch bin ich dazu aufgefordert, und dann kann bei mir nicht entfernt der Gedanke entstehen, als stellte ich mich über Ewald oder nur neben Ewald, wenn ich auch einiges an seiner Arbeit auszusetzen finde. Wir wollen nur pro tenni parte ein paar Steine zum Bau der Grammatik beitragen. Wir sind nicht Vertreter der Wissenschaft, in uns ist nicht die Wissenschaft verkörpert, wir lesen und lernen hebräisch zu unserer Bildung und Erbauung, aus Pflicht, weil wir Schüler zu lehren haben. Wir sind sine ira et studio, wir freuen uns wenn ein tüchtiger Mann uns Belehrung bringt, freuen uns wenn er einen Gedanken ausführt, den wir selbst bereits gehabt haben; wir sind nicht geizig auf eine Entdeckung, die wir etwa gemacht und die ein anderer veröffentlicht. Ist sie richtig, so ist es ja schön dass sie veröffentlicht wird, wozu wir nicht viel Gelegenheit haben; ist sie schlecht, so haben wir die Schande nicht. Wir sind es gewohnt unsere Ansichten, wenn wir sie für begründet halten, unsern Schülern mitzutheilen, ohne ängstlich Controle über sogenanntes Eigenthum zu führen. Dies unser Standpunkt. Dabei fällt es uns natürlich unangenehm auf, wenn Männer der Wissenschaft bemüht sind, jede Bemerkung, jede Beobachtung die sie gemacht, sorgfältig immer wieder als die ihrige zu vindicieren; ein wirklich reicher pflegt freigebig zu sein. So müssen wir gestehen dass es uns sehr gestört hat im Genusse des gegebenen, dass Hr Ewald mit groszem Nachdruck wiederholt hervorhebt, dass er der erste gewesen der dies und jenes ins Licht gestellt, so z. B. S. 98. 121. 213: 'so war buchstäblich der Zustand dieser Wissenschaft als ich mich damit zu beschäftigen anfieng.' 219: 'ich habe diesen wichtigen Sprachtheil in allen meinen Schriften . . . mit groszer Sorgfalt behandelt.' S. 272. 274. 288. 300, wo eine Sache als neu betont wird, die längst in Schulz kleiner lateinischer Schulgrammatik steht; S. 302 wird sogar wieder mit einem früheren nun aufgegebenen Irthum grosz gethan, weil er doch einen Fortschritt enthalten habe. Dergleichen könnte doch endlich wegbleiben. S. 321: 'hierüber herrschte vor der ersten Ausgabe dieses Werkes eine noch gröszere Verwirrung als über die Bildung der Verba.' S. 464. Und wenn man sich auch darüber freut, dass endlich Gesenius nicht mehr namentlich bekämpft wird, verdeckt geschichts freilich noch, vergleiche S. 272 Anm., so muss man sich leider doch gestehen, dass dies nicht aus redlicher Würdigung von Ge-

senius Verdiensten zu erklären ist, sondern weil er nun als todt angesehen wird. Von lebenden wird wiederholt Hupfeld, z. B. S. 121. 219. 222. 235, angeführt, aber auch nur zu zeigen, dass das was er gesagt nicht neu wenn wahr und wenn neu falsch ist. Wir haben uns hier nicht um Privatsachen zu kümmern, nicht die Gründe solchen Gebahrens aufzusuchen, aber wissenschaftliche Werke als Erzeugnisse von Männern, die für die Wissenschaft, nicht von der Wissenschaft leben, dürfen nirgend Selbstüberhebung zeigen; von der Wissenschaft aber, nicht für die Wissenschaft lebt nicht blos der welcher Geldgewinn, auch wer von ihr Ehrgewinn sucht. Die Nemesis hat auch Ewald erreicht, es wird ihm mit Zinsen zurückgezahlt, was er durch unnachsichtiges Urtheil in seinem abstosenden Selbstgefühl gegen andere ausgegeben; man lese nur die Vorrede von Hupfelds Psalmen. Dass Ewald wieder mehr geleistet als Gesenius, versteht sich; hätte er das nicht, würde er ja gar nicht nach Gesenius als Grammatiker genannt zu werden verdienen; aber was er geleistet, war eben möglich gemacht durch Gesenius, und wenn der, der auf jemandes Schultern steht, weiter sich umsehen kann als der ihn trägt, so ist das natürlich, aber ein selbst-rühmen des also getragenen nicht gerechtfertigt. Das ist die Sache anderer, und wir erkennen gern die groszen Verdienste Ewalds in ihrem vollen Umfange an; er ist ein tiefer Forscher, der die Spracherscheinungen bis in die feinsten Fasern zu verfolgen sucht, hat scharfe Unterscheidung, feine Beobachtung und dabei einen klaren Ueberblick über die ganze Sprache und alle verwandten und viele fremden Sprachen, dass er dadurch bei seinen geistreichen Combinationen durch das wahrhaft groszartige Material, was er immer gegenwärtig hat, in ganz besonderer Weise unterstützt wird, und wir halten uns berechtigt diese Ausgabe als den Abschluss dessen, was bis jetzt in hebräischer Grammatik geleistet ist, zu erklären. Damit erreichen wir freilich noch lange nicht das Urtheil, das Ewald selbst über seine Arbeit hat, wenn er sagt S. IX: 'Obwol in vieler Hinsicht die schwierigste semitische Sprache, ist das Hebräische unter allen semitischen jetzt am vollkommensten wiedererkannt und am wissenschaftlichsten beschrieben Aber es ist auch nur billig zu behaupten, dass auch ausserhalb des Kreises der semitischen Sprachen wol keine andere sowol dem innern Sprachwesen als der Geschichte nach schon so genau durchforscht und beschrieben ist als diese.' Es ist natürlich, dass ein Mann, der sein ganzes Leben an eine Aufgabe gesetzt hat, der groszes erreicht hat, mit Selbstgefühl von seinen Leistungen spricht, vollends wenn er wähnt, dass diese nicht genugsam anerkannt werden, es ist immer noch wolthuender dies zu finden als verstellte Bescheidenheit; aber Hr Ewald mag auch nicht die hier folgenden Aussetzungen als aus Tadelsucht hervorgegangen ansehen, sondern als ernstliche Bedenken, die sich beim durchstudieren auch dieser neuen Auflage noch aufgedrängt haben, und so wünsche ich's von jedem angesehen, denn so ist es.

Dass des guten, des gelungenen sehr viel ist, versteht sich von

selbst und ist auch bereits im gesagten anerkannt; auch diese neue Auflage hat sehr viele Verbesserungen, wie uns eine Vergleichung dargethan hat, sie ist ein Beweis von der Treue und Unverdrossenheit dessen, der das höchste zu erringen sich vorgesetzt, und manche Aussetzungen, die wir uns zur Ausgabe von 1844 gemacht, sind jetzt geschwunden, es ist eine durchgehende Uebersarbeitung. Wenn ich nun eben bloß anführe wo ich abweichender Ansicht bin, so ist das viele gute als anerkannt vorausgesetzt, und werde ich meine Meinung ganz bestimmt aussprechen, ohne mich damit über Hrn Ewald selbst erheben zu wollen. Als falsch muß ich bezeichnen die Bildung des Hülfsvocals, wenn vor dem ersten Vocale mehr als zwei Consonanten zu stehen kommen. Hr Ewald sagt S. 39: 'Als solcher sich eindringender Vocal erscheint denn zwar nach § 23 b zunächst i (e); wo indes a oder o (u) ursprünglich in der Stammbildung gegründet war, § 212. 226, oder sonst im Laute nahe liegt, § 245 b, da nimmt der erste Mitlaut noch immer leicht diesen bestimmteren Vocal an, vgl. weiter § 70 b.' Wie diese falsche Regel auch schwer verständlich ist, so ist S. 52 § 24 a 1 zwar nicht geradezu falsch, aber eben wieder sehr compliciert, weil jene erste Regel nicht einfach gefasst ist. Wie ich die ganze Erscheinung auffasse, habe ich in dieser Zeitschrift (Bd LXXIV S. 197) bereits angegeben und will deshalb hier dasselbe nicht nochmals wiederholen. So steht auch S. 68 § 34 b eine Regel, die recht viel Ausnahmen mit sich bringt; so versteht Hr Ewald auch S. 71 § 36 a die Sache recht schwer zu machen, 'und hier herrscht denn auch nach der Copula ו und gegen § 346 das i vor, weil dieser Vocallaut schon vorliegt, bereit sich jedem möglichen Mitlaute anzuschließen, wie וְיָדַי, וְיָדַיךְ.' Die Vocale sind überhaupt bereit sich jedem Mitlaut anzuschließen; es ist vielmehr die Frage, ob der Mitlaut bereit ist sich dem Vocale anzuschließen. So wäre noch S. 76 § 41 a, S. 78 § 44 a 1, S. 87 § 47 a zu behandeln.

Ähnlich ist in unklare und falsche Regeln gehüllt, weil das einfachste nicht beliebt ist, z. B. die Erscheinung das וְיָדַי mit Suffix וְיָדַיךְ hat, S. 106 § 70 a 1 1), weil dieses erst von וְיָדַי abgeleitet wird, da doch beides von וְיָדַי abzuleiten ist; so S. 101 § 68 b sucht Hr Ewald durch ein 'kurzes i oder e, welches sich aber im Hebräischen nach § 9 gar nicht einmal deutlich halten kann', d. h. gar nicht ist und nie gewesen ist, eine wirkliche Erscheinung zu erklären. Hr Ewald läßt S. 149 וְיָדַי für וְיָדַיךְ stehen, da beide Formen von durchaus verschiedenen Bildungen ausgehen, aus der nicht vorhandenen וְיָדַיךְ aber וְיָדַי wird, nimmermehr וְיָדַיךְ; ähnlich wird S. 250 וְיָדַיךְ für וְיָדַיךְ gesetzt, Formen, die ebenso wie die eben erwähnten auseinander gehen. Die Veränderung und Bildung neuer Vocale geht nach viel einfacheren Gesetzen vor sich als hier aufgestellt sind.

Ein durchgreifender und vieles verwirrender Irthum ist die Auffassung der Tempora, da Hr Ewald sie immer wieder mit den Actiones verwechselt; diese Unklarheit zieht sich leider auch durch diese Ausgabe und macht das Verständniß des Gebrauchs der hebräischen For-

men rein unmöglich, bewirkt auch dass er geneigt wird das Particip als Praesens gelten zu lassen S. 448, um die nothwendigen drei Tempora zu gewinnen, und mit Recht; denn hätten die Hebräer ihr Katal und Jiktol (Abhar und Athich) 'vom Zeitstande des redenden aus scharf unterschieden' S. 301, so hätten sie drei Tempora bilden müssen, hätten nie mit zweien sich begnügen können, wie die Lateiner, diese strengen Logiker, zweimal drei haben, d. h. zwei actiones, wie die Hebräer die dabei stehen geblieben sind, und in jeder actio drei Tempora. Wol mag mein Programm über diesen Gegenstand 'über die hebräischen sogenannten Tempora, Quedlinburg 1850' nicht Hrn Ewald vor die Augen gekommen sein; fragt sich auch, ob er es der Mühe werth gehalten ein Schulprogramm zu beachten, aber ich muss gestehen, dass weiteres forschen mich in den damals geäusserten Ansichten nur gestärkt und mir das einzelne noch genauer begründet hat. Es dringt auch allmählich diese Auffassung durch, wie Nägelsbach in seiner Grammatik von ihr ausgeht. Hr Ewald geht in diesem Kapitel auch sehr eigenwillig bei seinen Uebersetzungen zu Werke: so קָרָא schuf S. 302, קָרָאִי S. 303 ich gebe; dann bekommt allerdings das hebräische Perfect eine Vielseitigkeit der Bedeutung, der sich andere Sprachen nicht rühmen können. So sind Formen wie זָכַרְתִּי memini S. 302 nicht richtig erklärt.

Hr Ewald sagt vom Athich S. 304: 'Entweder wird das unvollendete als werdendes, so eben entstehendes und dauerndes, nur noch nicht vorübergegangenes aufgefasst, oder als schlechthin künftiges noch gar nicht seiendes, also nach unsern Sprachen als Praesens oder als Futurum'; und doch rühmt er sich zuerst diese Form Imperfectum genannt zu haben! So hat er freilich noch andere glückliche Erfindungen wie Praesens Praeteriti S. 305, Imperfectum Perfecti S. 514; er unterscheidet ein 'engeres Praesens' S. 305 und ein 'gewöhnliches Praesens' S. 306. Da seiner Unterscheidung der beiden Tempora jeder wirkliche Grund fehlt, so muss das einzelne sich immer mehr ins ungewisse verlaufen, es muss vieles rein nach Belieben aufgefasst werden; so lässt er S. 501 das Perfect auch zum Precativ werden, 'dass auch im Hebr. das Perf. so gebraucht werden konnte, folgt sicher aus einzelnen Ausdrücken, die sonst unverständlich bleiben, wie אָבְדָה umgekommen seien die Frevler ψ. 10, 16', das ich in dem Progr. S. 21 als einfaches Perfect gefasst habe, und dass dies richtig ist, bestätigt jetzt auch Hupfeld zur Stelle, der seine Erklärung sicherlich nicht aus meinem Programm geholt hat. Auch wegen der andern hier angeführten Stellen muss ich der Kürze wegen auf mein Programm S. 22 verweisen.

Auch den Imperativ faszt Ewald nicht in seiner wirklichen Bedeutung, sonst würde er nicht den Grund des nichtvorkommens eines Imperativ Pual und Hophal darin finden, dass 'die reinen Passiva überhaupt im Gebrauche entfernter liegen', sondern einfach darin, dass ein Imperativus Passivi ein Unding ist und in keiner Sprache vorkommt, sondern solche Formen im Lateinischen und Griechischen immer medial sind.

Das 'Imperfectum mit η verlegt eine werdende Handlung rückwärts in die Vergangenheit' S. 513! Was weiss man nun? 'es entspricht ganz dem griechischen Aorist' S. 514. Steckt hier der Fehler mehr in falscher Auffassung des Griechischen oder des Hebräischen?

Es versteht sich von selbst, dass ich, von ganz andern Voraussetzungen ausgehend, in der Lehre von den Zeiten alles anders aufassen muss, und dass auch die 'Anmut', die Hr Ewald in dem Wechsel der Zeiten findet S. 518, mich nicht besticht, den meiner Meinung nach falschen Weg, weil er anmutig ist, zu gehen. Andere mögen nun beurteilen, ob ich mich irre.

In der Bildung des Niphal setzt Hr Ewald einen Unterschied im Perfect und Futur. 'Im Imperf. Nif-al hat sich nach dem Vorsatzlaute das η des Stammes immer in den ersten Wurzellaut aufgelöst. Denn das den Stamm bildende η konnte entweder mit vorübergehendem ($h\eta$) oder mit folgendem kurzem Vocale (ηi) gesprochen werden (!); im Perf. nun hat es, den ersten Wurzellaut mit sich in eine Silbe ziehend, den Vocal nach sich $\eta\eta$, die möglich kürzeste Aussprache; im Imperf. aber, welches ja auch sonst überall die verhältnissmässig längere Aussprache liebt (ein oft als Axiom wiederholter Satz), geht die Bildung von $h\eta$ — aus, wobei η sich auflöst, das h aber nach dem Vorsatzlaute des Imperf. stets ausgestoszen wird und so das hier festeste Gebilde entsteht: $\eta\eta$ aus $\eta\eta$ usw.' Warum dient zur Bildung bald ni bald $h\eta$? Stellt sich nicht die Bildung ganz einfach so: das Niphal entsteht aus Kal, indem vor das Kal in seiner ursprünglichen Gestalt $\eta\eta$ tritt, wahrscheinlich ein reflexives Pronomen wie $\eta\eta$; diese beiden Buchstaben haben keinen bestimmten Vocal, sondern erhalten ihn erst, wie überhaupt die Vorsatzsilben, von der Tonsilbe aus nach den Regeln vom Tone; so wäre die Grundform $\eta\eta$, also für die zwei Schwa vor der Tonsilbe muss ein Hülfsvocal eintreten $\eta\eta$ und der vocallose Hauch fällt nun ab. Der Infinitiv hat als intransitiv abweichend von Kal nicht o sondern e , vor das als Vorton das a tritt, also ist da die Grundform $\eta\eta$, daraus $\eta\eta$, daraus $\eta\eta$ und im Futur $\eta\eta$ macht $\eta\eta$. So ist die Bildung beider Formen gleich, nur nach den unwandelbaren Gesetzen der-Aussprache bedingt. Ueberall hätte Hr Ewald manches dem lernenden erleichtert, wenn er diese Gesetze, wie sich von der Tonsilbe aus die übrigen Silben bilden müssen, hervorgehoben hätte; es würde dann vieles deutlicher und klarer geworden sein, man würde die Nothwendigkeit der Formen eingesehen haben, während jetzt in seinen Regeln, wie auch in der obigen, ein subjectives Belieben zu walten scheint, das den lernenden nie zur Gewisheit kommen lässt. Bei klarer Durchführung dieser Regel würden auch die Bestimmungen über η (η , η usw.) S. 534. 536, η und ähnliche Partikeln einfacher und verständlicher geworden sein, während jetzt viele Bestimmungen mit vielen Beschränkungen wieder zu lesen sind. Falsch ist die Erklärung, dass der Infinitiv 'der blosze Leib des Verbum ist, dem die Seele ausgezogen' S. 323,

und diese Auffassung führt denn auch in der Syntax zu erschwerenden Regeln.

Mit dieser Auffassung hängt auch wol zusammen die Ansicht S. 338, dass erst vom Imperfect der Infinitiv und Imperativ herkomme, eine Auffassung, von deren Richtigkeit ich auch jetzt noch nicht mich habe überzeugen können. Dass sie eben nicht zu schnellerer Erlernung der Formen beiträgt, wird jeder einsehen, der die Ewaldschen Regeln beachtet. Die ganze Formenlehre des Verbs gestaltet sich viel einfacher als hier auseinander gesetzt wird, wenn man als Grundformen die zwei, das Praeteritum und den Infinitiv, annimmt, und in den verschiedenen Verben gewinnt man dann mit Anwendung der Regeln vom Tone und den durch die Eigenthümlichkeit der Gutturales und Quiescibiles bewirkten Veränderungen die wirklich vorkommenden Formen ohne weiteres fast ohne Ausnahme. Es ist hier nicht der Raum dies im einzelnen nachzuweisen; es ist aber diese Auffassung eben so wenig mechanisch als die Ewaldsche, und sie ist ja auch nicht neu.

Hr Ewald will fürs Hebräische ein Neutrum haben; zwar ist's nicht da, aber es musz doch wenigstens dagewesen und erst später aufgegeben sein S. 381, und als es 'unbrauchbar geworden' S. 383, ist das Feminin dafür eingetreten, vgl. S. 372. Aber nichts erfährt man darüber, wie es zugegangen dass die Sprache eine so brauchbare Form aufgegeben hat, wie sie nun gar unbrauchbar hat werden können. Aber dagewesen 'musz' das Neutrum sein, das wird a priori bewiesen S. 380. 'Das Semitische hat zwar allen Spuren zufolge in einer Urzeit, wo es noch nicht seine Eigenthümlichkeit ausgebildet hatte [von der man auch gar nichts weisz!], auch das unpersönliche oder sog. Neutrum [dies oder ist nicht richtig] unterschieden; so liegt es in der Sache selbst, weil die Sprache, bevor sie auch lebloses als männlich oder weiblich auffasst, zuvor überhaupt einiges leblose als persönliches, anderes also als unpersönliches aufzufassen gewohnt sein musz.' Die Haltlosigkeit dieses Beweises liegt wol genugsam auf der Hand, auch ist der Vordersatz schon an sich falsch; denn die Sprache, die Sonne und Mond, *sol* und *luna* geschlechtlich unterschied, faszte diese Gegenstände nicht als leblos. Das Neutrum zeigt sich ihm noch in dem 'gewis aus jener Zeit stammenden' Fragwort *מִי, מַה*, wo schon das *מִי, מַה*, quis, quid, wer, was ohne Feminin das richtige zeigen konnte; diese Pronomina fragen nach Personen oder Sachen; das grammatische Geschlecht liegt nicht in diesem Fragwort, da der fragende, der die Person oder Sache die er wissen will noch gar nicht kennt, auch dessen grammatisches Geschlecht nicht kennen kann. Das Neutrum spukt auch in der Syntax S. 656.

Eine weit hin greifende und auf viele Regeln einwirkende falsche Auffassung ist ferner die, dass der *status constructus* eine engere gezwungene Unterordnung bildet, dass er 'sich anstrengt eine nothwendige Ergänzung sich scharf unterzuordnen' S. 458, obgleich 'die Kraft der Aussprache in der Kette nach hinten hin will' S. 643. Die ganze Bildung des stat. constr. zeigt, dass er sich dem absolutus

unterordnet, dasz sich das Wort ändert, wenn es in den stat. constr. tritt. Auch diese Veränderung freilich, die sich so leicht und einfach bestimmen lässt, als die Form die entsteht, wenn der Ton des Wortes als auf dem absolutus liegend angesehen wird, ist bei Hrn Ewald sehr unsicher; 'die Verkürzung nemlich des stat. constr. trifft mehr die Vocale, jedoch auch diese zunächst nur, sofern sie ihrem Wesen nach Verkürzung erlauben, d. i. sofern sie in Folge des Tones noch länger sind als es die Nothdurft fordert' . . . S. 467. Solche Regel ist natürlich nur für den, der sie nicht mehr braucht. — Aber das unbestimmte in der Regel macht, dasz an einer Menge von Wörtern die Form nachgewiesen wird und Gründe weit hergesucht werden, wie 'im plur. aber bleibt מְלָאכִים unverkürzt, weil א ohne vollen Vocal ist'; einfach, weil sich nichts daran verkürzen lässt. Auch יָפֶה von יָפָה erhält ein gezwungene Erklärung S. 474.

Zu neuen Ausnahmen treibt auch die Annahme über die Anhängung der Suffixe: 'Bei ihrer Vereinigung mit dem Nomen liegt zwar, wie es der Begriff fordert (!), der stat. constr. des jedesmaligen Nomen immer zu Grunde, allein [das ist's eben!] ein gewisser (!) Unterschied in der Aussprache kann doch eintreten, sofern das Suffix weniger Macht und Gewicht hat . . . Dadurch kann einige Macht und Weile des Tones vom Suffix wieder auf den stat. constr. zurückfallen (!) und überhaupt die Vocale aussprache eines Nomen vor dem Suffix, wo es nahe liegt (!), wieder voller und rubiger werden . . .' S. 552. Die Unklarheit des Ausdrucks und Unbestimmtheit entspricht der Schiefheit der Auffassung. Welche unsägliche Schwierigkeiten muss es machen, nach diesen Regeln die Bildung des stat. constr. und der Suffixe zu lernen? Der Fehler setzt sich fort und führt S. 562 § 260 a wieder zu vagem Gerede, ja S. 643 sogar zu voller Verkennung des stat. constr., denn לְבוּשׁ בְּדִים ist kein stat. constr., so wenig als שֵׁשׁ בְּחֹקֶה; S. 648 lässt Hr Ewald gar ihn in den stat. absolutus 'zurücktreten', § 290 e in Beispielen, wo ein stat. constr. eben gar nicht vorhanden ist.

Wie hier der Fehler in ungenauem construieren liegt, so wären auch sonst manche Ausnahmen nicht nöthig gewesen bei genauer Construction, so in לֹא טוֹב הָיִיתָ הָאָדָם usw. ist der Inf. Subject, ein לְ also gar nicht anzubringen, wie es dagegen ganz in der Ordnung ist bei dem mit diesem Beispiele verglichenen לְטוֹב גַּם יֵשׁ בָּהֶם לְשֹׁכֵי שָׁמַיִם zu wohnen S. 658. — Syntaktische Verhältnisse werden überhaupt nicht einfach genug aufgefasst. Was gibt's einfacheres als die Apposition und was ist verwickelter und auch unrichtiger als: 'dies ist die Beiordnung (Apposition), welche da eintritt, wo die Unterordnung in jenen zwei [vorher als Accusativ oder Genetiv bezeichneten] Arten nicht wol möglich ist oder wo sie unnöthig scheint' (!) S. 595. So verwundert sich Hr Ewald ohne Grund, dasz מִי auch als stat. absolutus vorkommen kann, מִי בַת wessen Tochter S. 697; so sind S. 693 über die Setzung von לֹא und לֹא־כֵן falsche Regeln, sie stehen eben vor dem zu verneinenden Worte, das braucht nicht gerade das Verb zu

sein; daneben werden andere Beobachtungen eingemischt, die mit נָ gar nichts zu thun haben, wie die dasz das Particip im zweiten Gliede ins Verbum finitum übergehe ψ 37 ff. Ans ist es aber mit aller wissenschaftlichen Syntax, wenn man in der Bestimmung der Regeln einer fremden Sprache vom Deutschen ausgeht, wie hier auch geschieht S. 693 § 320 a. E.

Auf S. 537 ist die Partikel נָ nicht genng gewürdigt; sie steht auch beim Perfect und kann mit jeder Verbalform sich verbinden, aber stark ist die Erklärung הָלַכְתָּ לֵא greif doch nicht Obadj 13 gleich נָ הָלַכְתָּ, da doch nirgends sich dies הָ für נָ findet und selbst נָ an dieser Stelle keinen Grund hat. Vgl. Maurer z. d. St.

Neben diesen Einzelheiten, in denen wir einen mehr oder weniger starken Irthum nachzuweisen gesucht haben, leidet Ewalds Buch an bedeutenderen Mängeln. Ein Grammatiker erfüllt vollkommen seine Aufgabe, wenn er den Grund der wirklichen Erscheinungen nachweist, er greift über dieselbe hinaus und in die leere Luft, tritt er herein und beweist es müßte so sein. So muß nach S. 29 im frühesten Jugendalter der Sprache das Neutrum dagewesen sein, so kann man nach S. 31 unmöglich ernstlich voraussetzen, dasz die dem Arabischen allein eigenthümlichen Bildungen (Nom. Gen.) ursprünglich allen semitischen gemeinsam gewesen, und doch § 216 werden Reste und neue Ansätze zu Casusbildungen erwähnt; nach S. 32 hat das Arabische alles erreicht, was es in seinem Boden und von seinem Ausgange aus erreichen konnte; nach S. 61 kann die Erweichung der Stummlaute zu Aspiraten nichts ursprüngliches sein; S. 107 muß Rest und Spur von Vocalanschlag bleiben; S. 286 wird eine letzte Möglichkeit der Bildung erwähnt; S. 292 fordert die volle Passivaussprache im Verbum, dasz das unterscheidende u sofort nach dem ersten Laute des Wortes scharf hervorgehoben werde. Man vergleiche noch S. 312 § 139 a, S. 387 § 173 g, S. 451 § 202 b c.

Nahe hiermit stimmt es, dasz einzelnes, was doch unsicher ist und nur auf Vermutungen und Schlüssen beruht und höchstens als wahrscheinlich bezeichnet werden kann, gleich als ganz gewis hingestellt wird, so S. 63 die Aussprache des װ, ױ und ם, noch bestimmter S. 151: 'es leidet nemlich keinen Zweifel, dasz der Strich oben links ױ im Sinne der Punctatoren einen dem ם gleichen Laut bezeichnen sollte.' Die dazu angeführten Beispiele beweisen nur, dasz in einzelnen Worten ם in ױ übergegangen, nicht dasz sie gleichen Laut gehabt; wozu hätte man auch mehr Zeichen als Laute erfinden sollen? und םל und ױל und ähnliches zeigen doch hinreichend, dasz die Laute verschieden waren. So wird S. 66 ן als stärker denn ן bezeichnet, da doch das ן, man vergleiche ן— und —, sich sehr schwach zeigt und mehr dem lateinischen als deutschen m ähnlich; das ן schwindet, das ן assimiliert sich blos. So wird S. 316 behauptet, dasz ןל eine offenbar ältere Weise der Aussprache ist als ןל. S. 628: 'Selten erst steht ןל starrer werdend allein' usw., Ewald will eben.

nicht zugeben, dass לָל eben so gut als stat. abs. vorkommen kann denn als stat. constr.

Daneben werden Beweise angeführt, die nichts beweisen; so ist der Plural מְלָכִים S. 418 damit noch nicht erklärt, dass מְלָכִים eine unhebräische Form wäre; denn warum heisst er nicht מְלָכִים neben מְלָכִי, was hebräisch und dem דְּבָרִים neben דְּבָרִי ganz ähnlich wäre? So wird גְּלִיּוֹתֵי neben גְּלִיּוֹתֵיךְ S. 445 damit erklärt, dass diese Passivformen nicht so viel gebraucht und abgenutzt sind. Also wenn יֵ— abgenutzt wird, wird allmählich יֵ— daraus!

Eben so werden oft Erklärungen gegeben, die nur scheinbar sind. S. 44: 'Das kurze *a* erhält sich nun zwar noch ziemlich häufig vor dem Tone aus weiter keiner Ursache, als weil es der nächste Vocal ist.' S. 51: 'Vorn verliert das Fürwort אֲנִי wir § 184 allmählich sein *a*: אֲנִי, als ein Wort ungewisser Abkunft.' Soll unsere Unwissenheit Grund des Abfalles des Buchstaben sein? War's nicht richtiger zu sagen: den Grund des Abfalls wissen wir nicht, wie wir das Wort auch nicht ableiten können? Hr Ewald bemüht sich das zweite *e* in יֵשֶׁב, יֵלֵךְ usw. zu erklären S. 53 und S. 312 f., aber aus allem Gerede geht doch nur für jeden, der die gebrauchten Redensarten auf ihren wahren Gehalt zurückführt, das hervor: die Erscheinung ist da, die Erklärung — fehlt. Glücklicher ist hier in seiner Erklärung Nägelsbach. So sagt Ew. S. 54 אֲנִי aus *huinaq*', aber dies *huinaq*, was er klüglich nicht einmal mit hebräischer Schrift gibt, wie entsteht dies? S. 81: 'Da nun nach dem Hauptgesetze der Hauchlaut ganz anders vor als im Tone die Vocalaussprache auf sich wirken lässt, vor dem Tone milder aber deswegen auch nachgiebiger, im Tone stärker, so erklärt sich, wie aus ursprünglichem יֵהֱוֶה vor dem Tone יֵהֱוֶה werden, im Tone יֵהֱוֶה bleiben kann.' Wie kann man יֵהֱוֶה als ursprünglich bezeichnen? Das hiesze doch wenigstens es wäre wirklich eine Form. Die Formen erklären sich einfach durch die Natur des ה, das ist richtig, aber nur bei einfacheren Ausdrücken wird man sie wirklich ändern erklärlich machen. Ebendasselbst wird אֲכַל erklärt § 48 a, 'weil א für i gern e hat,' — S. 91: 'In dem persischen Fremdworte אֲדָרְכֶיךָ Esr. 8, 27 scheint der Zusatz vorn durch die Verkürzung hinten aus אֲדָרְכֶיךָ 2, 69 entstanden zu sein.' — Dass הֵה sich als הֵה eng ans folgende Wort anschliesst, wird S. 110 aus seiner 'fragenden Kraft' begründet; hat denn הֵה nicht eben so viel fragende Kraft? — Die Verba הֵה־לָּא lassen nach S. 320 'nur zur allgemeinen Unterscheidung des Perf. vom Imperf. im Perf. das *e* in *a* übergehen.' Warum ist diese Umwandlung nicht am Imperf. geschehen? Hat denn nicht schon das regelmässige Verbum קָטַל das *a*? 'Zur eigentlichsten Bezeichnung des Thäters und zum neuen Substantive wird dieses Gebilde (קָטַל) durch ein auch in die letzte Silbe dringendes *e*, vor dem sich das *o* der ersten zu *a* vereinfacht' S. 340 (also קָטַל). In solcher Weise gibt es keine Form, die sich nicht erklären, deren Entstehung sich nicht nachweisen liesse. Ähnliches finde ich S. 341 § 153 a Z. 7, S. 431 § 189 h Z. 9, S. 435 a,

dass t in l, dann n und weiter in j erweicht ist, aber die Formen, die das beweisen müsten, sind gar nicht vorhanden. S. 467, S. 634 § 287 e.

Doch nicht blos solche Stellen finde ich, sondern noch weiter in guter Anzahl solche, an denen ich auch nicht den Schein einer Begründung finden kann, nichts sehe als Worte; ich sage ich, da ich das subjective Urtheil nicht als objective Wahrheit hinstellen mag, es mögen ja andere besser dergleichen begreifen. Ich will aus vielem nur einzelnes anführen, damit jeder sehe was ich meine. S. 30: 'Es ist daher als hätte der Bildungstrieb bei den Semiten sich in jener eigenthümlichen Richtung der Wurzelbildung (die drei Radicalen) früh so erschöpft, dass er nicht leicht darüber hinaus sich wagen konnte und z. B. zur Wortzusammensetzung nicht fortschritt' S. 32 § 6 b, S. 43 § 16 b, S. 45 § 17 c 1. S. 47: 'בָּתִּים *bottim* Häuser, welches so eben erst aus *bótim* verkürzt scheint.' S. 70: 'וַתִּתְּצֵב für וַתִּתְּצֵב, indem ו zwar verdrängt ist an seiner Stelle als Mitlaut, aber seinen Laut in das vorige é zurückwirft und so festhält.' Man vergleiche S. 102 § 68 e f. S. 314 im Futur der Verba וִינָאֵךְ bleibt, wenn die erste Radicalis eine Gutturalis ist, 'das נ gesetzlich wie וִינָאֵךְ.' S. 316 Futur Niphal: 'von עֲרֹךְ, יִמְלֹךְ, יִחַר, indem das ך sich einfach auflöst, der Vocalwechsel aber deshalb hinten nicht eintritt, weil er noch nicht gewichtig genug ist, um sich, ungeachtet der zweite Wurzellaut ein blosser Vocal ist, festzusetzen; daher auch der Vorton hier von selbst keine Stelle hat. Ebenso treibt ein לָ noch nicht diesen Vocalwechsels wegen seinen Doppellaut auseinander, so dass hinten das ursprüngliche α bleibt wie im Perf. יָלַךְ, aber dagegen lautet dies α ähnlich wie im Perf. oft in o über' S. 323 § 143 c. — S. 423: 'Doch setzt sich dafür vorn statt i vielmehr das etwas fettere e zwischen den flüssigen Mitlauten fest.' S. 525: 'Die Femininbildung ist nach § 175 c hinzugekommen (beim Infinitiv) und fast eine Unterscheidung des Infinitivs eines halbpässiven d. i. schwächeren und gleichsam weiblichen Verbalbegriffes geworden.' — S. 530 wird vom Inf. abs. gesagt, 'dass man ihn auch *Inf. verbalis* nennen könnte'. Was man mit diesem Namen, den auch Nägelsbach in seiner Grammatik aufgenommen, nun eigentlich gesagt und gewonnen hat, kann ich nicht finden. — Hr Ewald hat S. 535 vom לָ vor dem Inf. gesprochen und fährt fort: 'Aber לָ bleibt ohne Vorton, wo es blos der äussern Verbindung wegen ganz lose zum Infinitive wie zu jedem anderen Nomen gesetzt ist, wie לָשָׁבַת Gen. 16, 3, ferner in לָבֵא zu kommen, wenn es nichts als gegen, versus bedeutet.' Hier lag eine genügende Erklärung vor, nemlich dass in den angeführten Fällen dieser Infin. ein status constructus für das folgende Wort ist, also selbst als tonlos betrachtet wird, also לָ, das nur vor der Tonsilbe des Infinitivs ein Kamez annimmt, dies hier nicht kann, cessante causa cessat effectus. — S. 537: 'Hinten sich anlehnende Wörtchen sind in allen semitischen Sprachen . . . wenige, wenn man darunter solche versteht, welche im Grunde eben so gut vorn sich anlehnem könnten . . .' (!). — Nachdem Hr Ewald in dem Abschnitte von den Eigennamen (einem

Abschnitte, der leider auch in den Grammatiken anderer Sprachen fehlt und den aufgenommen zu haben Ewalds anzuerkennendes Verdienst ist) die Sinnlosigkeit der Erklärung anderer vom Namen **אַבְיָגִיל** zweimal nachgewiesen, gibt er S. 584 selbst eine, die auch kein rechtes Licht über die Bedeutung des Namens verbreitet. — 'Der Inf. hat nach § 236 a als dem Verbum zu nahe stehend den Artikel nicht, ausser in so ganz einzelnen Fällen wie **הִלֵּא הָיָא נְהִיָּעָא אֲחֵרִי** ist das erkennen mich (meiner)? Jer. 22, 16, wo eine ungemeine (!) Kraft in der Frage liegt (!), wozu kommt das gerade **דַּעַר** mehrmals auch als Substantiv gebraucht wird' S. 598. Während das erste nichts ist, enthält der Zusatz den wahren Grund der Erscheinung. — S. 640: 'Das passive Particip trägt also in diesem Falle wesentlich eine doppelte Kraft: die der bezüglichen Person und die eines passiven Verbum, welches, wenn nicht der ganze Satz zu einem bloß bezüglichen herabgesetzt würde, die Aussage wäre.' Doch genug hiervon, vielleicht zu viel, um so mehr als manches wol einem schärferen Verstande tiefere Weisheit ist; aber auffällig ist, dass Regeln mit grosser Breite ausgeführt werden, wozu sich nur wenige Beispiele finden. Allerdings hat der Grammatiker, der alle Erscheinungen der Sprache umfasst, das Recht wie die Pflicht auch dem vereinzelt seinen Platz anzuweisen, aber man darf doch von solchen ausgefallenen zerbröckelten Steinen nicht so viel aufhebens machen, als von noch feststehenden und das ganze haltenden Strebepfeilern. Man vergleiche S. 46: 'Ausserdem hält sich das **w** mit bemerkenswerther Zähigkeit in den wenigen Passiven vierlautiger Wurzeln' § 131 g. Da sind zwei solche Formen angeführt. — So wird als äusserst selten bezeichnet S. 83 und nun noch auf § 242 verwiesen und da ein Beispiel angeführt; ja S. 317 wird, nachdem die Bildung eigenthümlicher Formen nachgewiesen, noch bemerkt: 'von-diesem Imperf. findet sich indes im A. B. zufällig kein Beispiel' (!). Man hat schon seine Noth die Formen alle zu lernen und zu merken, die zufällig vorkommen.

Ein grosser Uebelstand beim Gebrauche des Buchs sind die vielen Verweisungen, so über **מִלְחָמָה** S. 230. 388. 396. 359; so werden in S. 317 ein 'nothwendig' zu belegen vier Paragraphen angeführt (und belegen es doch nicht!), ja mitunter wie S. 247. 258 werden gleich hintereinander fünf Paragraphen citiert. Besonders aber verdriesslich ist, dass man häufig an den Stellen, an denen man eine Erklärung oder Nachweis suchen soll, nichts der Art findet: vergleiche S. 53 **רָחַץ** mit S. 79. S. 65: 'welches sich im Fürworte sehr klar zeigt' mit § 103 f., wo nur dasselbe behauptet wird; so wird nochmals S. 65 auf § 105 a verwiesen. S. 76 wird auf § 50 a als Beweis hingewiesen, aber der Fall hier hat nichts mit dem in § 50 a gemein. — S. 93 § 60 b 'und das § 59 c angeführte **קָצַף** (nemlich für **קָצַץ**)', dort: 'überhaupt wechseln die flüssigeren Laute, besonders **l** und **r**, ihre Stelle am leichtesten.' — S. 227 und § 406: an beiden Stellen steht nur einfach dasselbe. — So S. 312 und § 17 b. — S. 317 verweist auf § 122 a, dies auf S. 317. — S. 339 'nach § 21', wo eben nur dieselbe Behauptung

steht, kein Beleg für die Wahrheit derselben; so S. 381 und § 182; S. 420 und § 146 e; S. 436 'nach § 48 a'; S. 442 und S. 150; S. 446 'nach § 40 b; S. 505 und § 133 b, S. 533 und § 186 d, 243—45.'

Freilich wird jeder, der die Wahrheit dieser Belege prüfen will, sie selbst alle einzeln vergleichen müssen; ich konnte aber nicht die Stellen alle ausschreiben. Vielleicht habe ich schon in dieser Richtung zu viel gethan, und ich scheue mich fast weitere Ausstellungen zu machen; allein soll man eben ein Werk vollends von solcher Bedeutung und Wichtigkeit beurteilen, muss man auch alles das sagen, was diese Beurteilung vervollständigt.

Neben dem was ich geradezu für falsch, anderes für nicht erklärende Erklärung habe erklären müssen, ist eine Reihe von Erklärungen von mir bemerkt, die ich wenigstens als sehr zweifelhaft bezeichnen muss. Solche finde ich S. 72 § 36 a. E., S. 74 § 39 b 1 a. E.: דמר von דמר; S. 47 der Grund, weshalb Esra nicht die neue Schrift eingeführt haben könne, da die alte Schrift bis ins letzte Jahrhundert im Gebrauch war, als wenn man daraus, dass Hr Ewald noch im Jahr 1855 die in deutscher Sprache so hässliche lateinische Schrift anwendet, beweisen wollte, die schönen deutschen Buchstaben wären damals noch nicht eingeführt gewesen. — S. 226 die Behauptung, dass כִּי ein Fragwort gewesen sei, dass das fragende כִּי stammverwandt mit der lateinischen Partikel an sei, ist doch mehr als zweifelhaft, das letztere noch besonders dadurch, dass an ganz andere Bedeutung hat als כִּי. Hierbei sei nebenher bemerkt, wie es Hrn Ewald mehrmals so geht dass er andere Sprachen zur Erklärung mit heranzieht ohne Noth und mitunter gar ohne richtige Auffassung der andern Sprache. So hält er S. 537 *que* für geringer als *et*. S. 649 drückt ihm 'der Inf. mit ל den Genetiv des lateinischen Gerundium aus, da er sonst andere Casus umschreibt'. Muss da der lernende nicht irre werden, der doch weiss, dass sich im Lateinischen die Casus streng unterscheiden? Nach S. 692 drückt לָא 'stets eine innigere Theilnahme des redenden aus wie οὐ μὴ'. Man vergleiche die Anm. b auf S. 700. — S. 707: 'Da nun das Beziehungswort hienach weit von einem lat. pron. relat. entfernt ist;' doch dies als unwichtiger nebenbei. — S. 231 möchte doch der von vielen angenommene etymologische Zusammenhang des כִּי mit כֵּן mehr als blosser 'Schein' sein; zweifelhaft S. 234 die Ableitung des אָתָּה. — S. 251 wird eine Form durch einen sonst nicht mehr erhaltenen Vocal erklärt. — S. 253 § 114 werden kurze Verbalstämme als aus volleren wieder zusammengesunken erklärt, wie בור, באר, בר aus בקר, מור aus מִהר, da doch auf derselben Seite § 113 רִאם aus רִם entstanden ist und man nicht belehrt wird, in welchen einzelnen Fällen jede dieser beiden schnurstracks sich zuwiderlaufenden Bildungen anzunehmen ist. — S. 262 die Entstehung von עֲדָרָה. S. 337: 'Da dies übrigens eine sehr bestimmte und etwas spätere Form ist, so lösen sich die ע'צ in ihr gesetzlich auf.' — S. 355: 'Von Hithpael vereinfacht sich תְּקַדְּמִים aus תְּקַדְּמִים. — S. 420: 'Aehnliches muss für עִיר Stadt aus עִיר, eine

ältere Aussprache עור gewesen sein, wovon noch der Plural עור, indem *ó* in unwandelbares *d* übergegangen.' Dazu vergleiche man auf derselben Seite die Erklärung der Form von בור, יום, wo sogar ein unwandelbares *d* = *ó* schon zum bloßen Vorton gemindert, also verwandelt ist.

Das Bemühen alles zu erklären und jedesmal zu erklären führt zu öfteren Widersprüchen, die bisweilen in grosser Nähe nebeneinander auftreten, so S. 219 § 101 c. S. 261 ist Neb. 13, 13 הוצר Hiphil von אצר, aber doch leitet sich zugleich dies Hiphil erst von אצר ab. S. 472: 'Sehr selten erst bleibt *z* schon unverändert (im stat. constr.) wie תלב, עקב.' S. 473: 'Aehnlich erklärt sich der Wechsel von תלב neben dem stat. abs. תלב Milch.' S. 567 Z. 1 wird das Buch Josua zu den späteren gezählt und Z. 10 so gesprochen als wäre es ein sehr altes Buch. S. 597: 'Bei andern fällt der Artikel erst allmählich ab wie האלהים und אלהים Gott²', und in der Anm. liest man: 'Auch האלהים ist mehr Neuierung gewisser Schriftsteller.' Bei andern Stellen wären lange Ausführungen nöthig. Man vergleiche nur z. B. die auf einander verweisenden § 130. 131. 149. 240 über passive Formen, § 132 c u. d גשףה.

Bei der Anordnung des Buches, die sehr eigenthümlich ist und auf die als die 'richtige Gliederung des ganzen' usw. wie auf ein besonderes Verdienst Hr Ewald selbst in seiner Vorrede S. XI hinweist, und die als ein grammatisches System als wol durchdacht anerkannt werden musz, die aber nicht für 'den Anfänger', für den dies Werk nach S. XIV auch geschrieben ist, praktisch ist, obgleich man wol annehmen musz, dasz Hr Ewald mit diesem Anfänger nicht den im Hebräische eintretenden Schüler sondern unser einen, der mit den klassischen Sprachen, mit allerlei Gymnasialdisciplinen beschäftigt noch nebenbei Hebräisch zu lehren hat und also immer in den Anfängen stehen bleibt, während ein Professor orientalium seine ganze Zeit und Kraft dem éinen Gegenstande widmet und nothwendig tiefer eindringt; ein Schüler würde vor dieser 784 eng gedruckte Seiten enthaltenden Grammatik davonlaufen, — bei dieser Anordnung lassen sich Wiederholungen wol nicht vermeiden, ich erwähne S. 268. 273. 297. 300. 324. 345. 351. 395 usw. Manches findet sich an Stellen, wo man's sicherlich nicht sucht, vgl. S. 291. 310. 454. 612. 680. Die Anzeige ist indes schon zu lang geworden (doch kann man wol bei der Wichtigkeit des Werkes Entschuldigung finden), sonst hätte noch manches einzelne besprochen werden können. Schliesslich muss ich aber noch das eingestehen, dasz der Ausdruck oft schwer verständlich und ungewöhnlich ist, und für den, der die Sachen nicht schon etwas genauer kennt, fast unverständlich sein möchte.

Quedlinburg.

Gossrau.

(Fortsetzung im nächsten Heft.)

3.

Dr Friedrich Wernick, Lehrer am Sophienstifte zu Weimar:
Geschichtliche Uebersicht der deutschen Nationallitteratur
mit Hinblick auf die gleichzeitigen Kunstbestrebungen. Gotha
1856, Scheube. XIX u. 1128 S.

Es soll eine der unangenehmsten Empfindungen sein, heisst es, seinen Doppelgänger zu sehen, eine Gestalt, welche uns durchaus ähnlich ist, und deren Anblick uns mit einem unwillkürlichen Schauer erfüllt. So wie wir uns von Herzen freuen Geistesverwandten zu begegnen, unsere Ansichten mit ihnen auszutauschen und mit der Erkenntnis ihres Werthes zugleich des von uns selbst errungenen und besessenen bewusst zu werden, so ist uns jede nur äusserliche, täuschende Aehnlichkeit ein Gräuel.

Vor einigen Jahren habe ich ein Lehrbuch der Geschichte der deutschen Nationallitteratur erscheinen lassen, ein Buch, welches neben manchem entlehnten viel eigenes, besonders in der Verarbeitung bot, und das während des Unterrichts in einer Töcherschule entstanden, für gereifere Klassen recht förderlich sein kann. Ich kenne seine Mängel zu gut, um nicht auch seine guten Seiten ein wenig zu kennen. Zu den letzteren gehörte, dass ich mich bemüht hatte in einem kurzen Anhang die Geschichte der deutschen Kunst zu verfolgen, nicht mit der Absicht vollständiges zu bieten, sondern nur einen Leitfaden für diejenigen, welche solches allenfalls anspricht. So erfreute ich mich von Herzen als ich den Titel des Buches von Hrn Wernick sah; ich freute mich einen Geistesverwandten gefunden zu haben; meine Freude ist zu Wasser geworden.

Hr Wernick sagt in seiner Vorrede: 'Die Geschichte der vaterländischen Litteratur ist in fast allen Arten von Bildungsanstalten ein Gegenstand des Unterrichtes, die Bekanntschaft mit derselben ein Hauptfordernis jeder höheren Bildung geworden, und es hat nicht an Männern gefehlt, die durch Herausgabe gemeinfaszlicher Darstellungen diese Bekanntschaft zu erleichtern gesucht haben. Namentlich haben u. a. Nösselt, Klettke und Scholl populäre Litteraturwerke veröffentlicht usw. Dennoch hat es mir geschienen, als ob der litterarische Stoff zum Theil noch zweckmässiger geordnet, die am meisten interessierende Gegenwart noch ausführlicher dargestellt, und neben der Geschichte der Litteratur zu noch besserer Veranschaulichung des Culturlebens zugleich auch die Kunst in ihren Hapterscheinungen mit vorgeführt werden solle. Daher habe ich in dem vorliegenden Handbuche den Versuch gemacht: a) den umfangreichen Stoff noch übersichtlicher zu gruppieren b) die interessante Neuzeit mit noch grösserer Vollständigkeit zu behandeln und c) im Zusammenhange mit der Litteratur auch die merkwürdigsten gleichzeitigen Kunstbestrebungen mit zu besprechen' usw.

Ich habe gegen diese Einrichtungen und Ansichten des Hrn Dr

Wernick gar nichts einzuwenden, denn ich halte sie für richtig; aber dagegen habe ich etwas einzuwenden, dasz er in seiner Vorrede die meinige völlig ausschreibt, dasz er, ohne meinen Namen zu nennen, aus meiner Litteraturgeschichte Plan, Gruppierung, Charakteristik bis in Einzelheiten, dasz er meine ganze Kunstgeschichte entlehnt hat. Bei so bewandten Umständen ist es nicht entfernt meine Absicht, auf einzelne Fehler eines Buches aufmerksam zu machen, welches sich nicht über die Bedeutung einer ungeschickt abgeschriebenen Schülerarbeit erhebt; eben so wenig will ich, indem ich Hrn W. des Plagats zeihe, mein Werk erheben, dessen Schwächen ich kenne; ich will mir nur das unschuldige Vergnügen machen, an verschiedenen Beispielen nachzuweisen, dasz Hr W. meine Litteraturgeschichte auf eine durchaus unanständige Weise ausgebeutet hat, sodaun, dasz er von der Kunstgeschichte, welche er von mir abschreibt, durchaus nichts versteht.

Zuerst zum Plagiat. Es ist erklärlich und natürlich, wenn man allbekannte und nothwendige Dinge, welche möglichenfalls nach denselben Quellenschriftstellern gearbeitet sind, mit ähnlichen Worten ausdrückt, oder dasz man von selbst zusammengehörige Dinge auch zusammen gruppiert. So hat sich nach und nach eine Behandlung der älteren und mittleren Geschichte der deutschen Litteratur festgestellt, welche naturgemäsz ist und sich nicht wesentlich ändern lassen wird; so wird die Lebensgeschichte von Dichtern, die kurze Inhaltsangabe mancher grösseren Gedichte sich öfter mit ziemlich gleichen Worten mittheilen lassen; so habe ich selbst manches derart entlehnt. Ebenso steht es den Schriftstellern für die Schule frei, aus den Arbeiten der Quellenforscher und geistvollen Kritiker gemeinfaszliche Auszüge zu machen, wol auch ein treffendes Wort zu entlehnen, vorausgesetzt dasz man so ehrlich ist der Werke mit kurzen Worten zu gedenken, welche man benutzte. Dasz man in neueren Litteraturgeschichten für die Schule vornehmlich Vilmar, Gervinus, Hillebrand usw. benutzt, versteht sich von selbst, und ich habe es oft gethan, mich indes nicht mit der allgemeinen Aufführung derselben im Vorworte begnügt, sondern manchem entlehnten Ausdruck sogar den Namen offen beigelegt. Wenn aber ein Schulmann es sich erlaubt, aus zwei Schulbüchern ein drittes zusammenzuschreiben und allenfalls aus einer der herkömmlichen Blüthenlesen ein paar Musterstücke beizufügen, so ist das ein unverschämtes Plagiat nicht allein, sondern ein glänzendes Armetzeugnis; denn ein Lehrer, welcher über die Heroen der deutschen Litteratur nur abschreiben kann, der sollte seine Lehrthätigkeit einstellen. Ich greife aufs gerathewol in Hrn W.s Buch, um ihm dieses zu beweisen; ich wähle Lessing. Hier heiszt es:

Buchner 1852 S. 152.

Gotth. Ephr. Lessing ward den 22. Januar 1729 zu Camenz in der Lausitz geboren. Sein Vater war Pre-

Wernick 1857 S. 337.

G. E. Lessing, nach Klopstock der zweite grosse Geist, der die deutsche Litteratur neu gestaltete,

diger. Unvollständig vorgebildet, gewann er durch fünfjährigen Fleisz auf der Fürstenschule zu Meissen tüchtige Kenntnisse in den Wissenschaften und alten Sprachen. Terenz und Plautus zogen ihn schon früh an. Vom Vater dem Studium der Theologie bestimmt, obschon ohne Neigung zu derselben, gieng L. 1746 nach Leipzig, wo er aber vornehmlich ritterlichen Leibesübungen, ästhetischen und philosophischen Studien, dem Umgang mit Schauspielern der Neuberschen Truppe lebte, an Disputirübungen unter Kästners Leitung Theil nahm. Zugleich war L. mit seinen Freunden Weisze, Mylius usw. schriftstellerisch für die komische Bühne thätig und gab seine ersten Lustspiele heraus. Aus diesem Leben rief ihn der Vater durch die erdichtete Todesnachricht der Mutter. Bald indes gieng L. nach dem freigeistigen Berlin und durch des strenggläubigen Vaters Bitten genöthigt, nach Wittenberg, sich als Magister zum akademischen Lehramt vorzubilden usw. Schon 1753 wandte er sich wieder nach Berlin, wo er den Umgang von Nicolai, Mendelssohn, Ramler, Sulzer genosz usw.

Ferner heiszt es Buchner S. 157.

Lessings Charakter war vorwiegend verständig. Er selbst gesteht, daz er kein Dichter sei. Werke des Verstandes sind seine Dichtungen, aber solche eines schöpferisch-kraftigen, grosartigen, der sich mit feinem Takt, reinem Geschmack vereinigt. Selbstbewust, männlich-kraftig, ganz antik in seiner Höhe und Schroffheit, ist er in jeder Beziehung Gegensatz zu dem weichen Klopstock: bei L. finden wir klare Besonnenheit, Gediegenheit und Kühle, bei K. lyrischen Schwung, Sentimentalität, Herzens-

wurde am 22. Januar 1729 zu Camenz in der Lausitz geboren, wo sein Vater Prediger war. Unvollständig vorgebildet, gewann er durch fünfjährigen Fleisz auf der Fürstenschule zu Meissen tüchtige Kenntnisse in den Wissenschaften und alten Sprachen. 1746 bezog er die Universität Leipzig, um nach dem Wunsche seines Vaters Theologie zu studieren. Aber statt dessen beschäftigte er sich mit ritterlichen Leibesübungen, mit literarischen und philosophischen Studien, pflegte Umgang mit den Schauspielern der Neuberschen Truppe und nahm Theil an den Disputirübungen, die Kästner leitete. Zugleich war er mit seinen Freunden Weisze und Mylius schriftstellerisch für die komische Bühne thätig und gab seine ersten Lustspiele heraus. Der Vater rief den ungehorsamen Sohn nach Hause zurück. Bald darauf besuchte L. die Universitäten Berlin, Wittenberg und wieder Berlin, wo er den Umgang von Nicolai, Mendelssohn, Ramler und Sulzer genosz usw.

Wernick S. 338.

Lessing hatte in seinem Wesen etwas schroffes und unstetes und in seinem Charakter etwas vorwiegend verständiges. Er war gerade das Gegentheil des gefühlvollen Klopstock. Während Kl. poetischen Schwung, Sentimentalität und Herzenswärme in sich trug, war L. besonnen, gediegen und kühl; während Kl. ein gläubiger Christ war, war L. ein Zweifler; während Kl. mit Vorliebe auf die deutsche Volksthümlichkeit fuszte, huldigte Lessing vorzugs-

wärme; hier gläubiges Christenthum, dort Zweifel, hier lebhaftes oft schwärmerisches Gefühl für deutsche Volksthümlichkeit, dort wenn auch nicht Misachtung, doch fast nur in der Negation des fremden bestehendes hervorheben derselben und vorwiegendes Ruhn auf dem Alterthum. L. ist der scharfe Kritiker, der Dichter der Tragödie, maszvoll und gedrunken in Form und Gestalt; Kl. ist der vom Gefühl beherrschte, oft über das Masz hinaus geführte Epen- u. Odendichter; L. allen Parteien schroff und überlegen, ohne Nachfolger, Kl. mild, allen Richtungen befreundet, Ideal der ganzen vorstrebenden Jugend; L. immer un-
stet, nie behaglich, bald arm, bald Verschwender, stirbt früh und gramgebeugt, Kl. glücklich, nachdem er den Vollgenusz des Lebens gekostet, bis in sein hohes Alter als Dichter gefeiert.

weise dem klassischen Alterthume; während Klopstock sich von seinem warmen Gefühle leiten und oft über alles Masz und Ziel hinausführen liesz, stand Lessing immer als scharfer Kritiker da; während Klopstock vorzüglich-rischer Dichter war, war Lessing vorzüglich Dramatiker; während Klopstock mit allen verschiedenen Richtungen befreundet war, war Lessing allen Parteien ein Widersacher; während Klopstock in sich immer glücklicher wurde und erst im hohen Greisenalter starb, zerfiel Lessing immer mehr mit sich selbst und starb eines frühen Todes.

So schreibt Hr Wernick Litteraturgeschichte. Dasjenige, was ich als die Frucht mühevollen lesens und arbeitens, anstrengender Vorträge mit nicht geringer Mühe auf seinen Kern zusammendränge, darüber schüttet er sein klares Wasser der Popularität und verdirbt das entlehnte, wie ein ungeschickter Junge die entwendeten Trauben zerdrückt. In gleicher Weise schreibt er das Verzeichniss von Lessings Werken wörtlich aus Pischons vielgebrauchtem Leitfaden, den Abschnitt über Lessings Einflusz auf seine Zeit fast wörtlich aus meinem Buche ab. Ebenso schreibt er wörtlich aus Pischon ab das in Klassen geordnete Verzeichniss von Wielands Werken; die darin vorkommenden, von grober Unkenntnis oder Nachlässigkeit zeugenden Druckfehler (Abderiden, Gereon, Thyana, Hyon) hat Hr W. selbst beigelegt. Wielands Nachahmer nennt Herr Wernick Nicolai.

Ich blättere weiter, nach Goethe. Da heiszt es über Iphigenie:

Buchner S. 208.

Iphigenie auf Tauris, 1779 in Prosa entworfen, in Rom umgearbeitet, vereinigt den höchsten Reichthum und Adel des Gedankens mit höchster Formschönheit, griechisches Masz und Groszartigkeit mit deutscher Tiefe; kein Werk ist in dieser Art gleich vollendet. Vor allen herlich erscheint Iphigenie, eine wunderbare

Wernick S. 567.

Als Hauptheldin dieses gelungenen Schauspiels tritt Iphigenie, Tochter Agamemnuons, Priesterin des Dianentempels auf der taurischen Halbinsel, auf. Iphigenie führt durch ihre wunderbare Hoheit das barbarische Scythenvolk zur Sitte, zähmt den grausamen König Thoas und beruhiget ihren

Frauengestalt, deren Hoheit das Barbarenvolk zur Sitte führt, den rauhen König zähmt, die Rachegeister vom geliebten, spätgefundenen Bruder verscheucht. Aber sie will nicht eitellos davongehen mit dem edeln, männlich-stolzen Orest, mit dem sinnreichen, gewandten Pylades; offen und frei, bauend auf die Macht der Wahrheit und der schönen Weiblichkeit, bittet sie Thoas, den Scythenkönig, um Entlassung und ein mildes Abschiedswort; und der Fürst überwindet den Schmerz um den Verlust der Freundin und geleitet sie mit ernstem: lebt wohl! — Diese rein sittliche Lösung, die in jedem Worte sprechende schöne Menschlichkeit, welche sich vor dem dunkeln Hintergrunde trüben Ahnengeschicks abhebt, das vollkommene Ebenmasz, die Kraft und Bildsamkeit der Form wirken zu einem mächtigen Eindruck dieser Gemüstragoedie zusammen.

von den Rachegeistern verfolgten Bruder Orestes. Freimütig und vertrauensvoll bittet sie Thoas, der Fremdlinge zu schonen und mit dem wiedergefundenen Bruder und Freund Pylades sie selbst in die Heimat zurückkehren zu lassen, — und der Scythenkönig überwindet den Schmerz um den Verlust der beehren Freundin und entläßt sie mit ernstem Lebewohl. Dieses Göthesche Meisterwerk — auch wie das vorige in Jamben geschrieben — ist eben so reich an edlen, gewichtigen Gedanken, wie es sich auszeichnet durch Formschönheit, und vereinigt in gelungenster Weise altklassische Gedicgenheit mit deutscher Tiefe.

Abgesehen davon, dasz Hr Wernick auf diese Weise mein Buch zerlästert und das was ich gerade über die bedeutendsten Persönlichkeiten, Klopstock, Lessing, Goethe, Schiller usw. in eigenthümlicher Weise und nach ernster Arbeit schrieb, mit unbegreiflicher litterarischer Freibeuterei plündert und zugleich verwässert, enthält sein Buch über die genannten Männer nichts als seichte Rednerei, kein Wort welches von eigner gediegener Arbeit Beweis ablegte. So schreibt er die gesamte Reihenfolge der goetheschen Gedichte abermals gedankenlos aus dem dürrn Pischon ab, schreibt dann von mir die Charakteristiken der goetheschen Hauptwerke ab, indem er nur seine beiden Quellenschriftsteller verdirbt. So schreibt er mir gleicherweise ab die Charakteristik der Romantiker usw. Von seiner tiefen Kenntniss gibt u. a. einen Beweis, dasz er Börnes Postschnecke bezeichnet als 'eine Satire auf die schwerfällige Fortbewegung des deutschen politischen Lebens', dasz er von Prutz's politischer Wohnstube statt Wochenstube spricht. Die moderne Lyrik schreibt Hr Wernick wörtlich ab — abschreiben nenne ich wörtliches entlehnen ohne Nennung des Verfassers — aus Schenckels Dichterhalle, einem solid gearbeiteten Buche, welches dem Verfasser, meinem verstorbenen lieben Freund, unsägliche Arbeit und einige Lebensjahre gekostet hat, und das jetzt solche litterarische Parasiten massenhaft abschreiben, ohne ihre Quelle auch nur einmal zu nennen.

Hr Wernick verspricht auf dem Titel seines Buches den Hinblick auf gleichzeitige Kunstbestrebungen. Dieses hat guten Sinn, wenn von der deutschen Kunst die Rede ist; aber gelegentlich der deutschen Litteraturgeschichte die gesamte Kunstgeschichte zu betrachten, ist ein Unternehmen, welches kaum praktisch erscheint und jedenfalls sehr geschickt durchgeführt werden musz, wenn mehr als bloße Namen und Jahreszahlen erwähnt werden sollen. 'In der Beschränkung zeigt sich erst der Meister.' Wenn es aber ein Beweis von Unkenntnis ist, alles mögliche ungesichtet zusammenzuwerfen, das wichtige und unwichtige nicht zu scheiden, in einem populären Buche wichtiges auszulassen und dann wieder vieles zu erwähnen, was kaum der Kenner wissen kann, wens überhaupt gänzliche Planlosigkeit Beweis ist für Unkenntnis, so hat Hr Wernick in seiner Behandlung der Kunstgeschichte diesen Beweis geführt.

Hr Wernick beginnt auf drei Seiten mit indischer, ägyptischer und griechischer Baukunst und Bildnerei, dann geht er, nachdem er die römische Baukunst mit einer Zeile abgethan, zu Karl dem Großen über. Hier heiszt es S. 90 wörtlich:

'Karl der Große unternahm mit Zuziehung italienischer Baumeister auch große Kirchenbauten (zu Aachen usw.) und regte dadurch in den Deutschen die Pflege der Baukunst an. Da man vorerst nach italienischen Mustern baute, so blieb zunächst der italienische oder romanische Baustil (Rundbogen usw.) der vorherrschende, wovon z. B. die Marien- oder Münsterkirche in Aachen mit nur wenigen Veränderungen als Denkmal noch steht. Auszerdem sind Beispiele des romanischen Stils: die Schloßkirche zu Quedlinburg, die Liebfrauenkirche zu Halberstadt, die Schloßkirche zu Gernrode, die Liebfrauenkirche zu Magdeburg, der Dom zu Constanz, der Dom zu Augsburg, Freiburg a. d. U., Paulinzelle usw.'

Wer von der Geschichte der Baukunst nur ein wenig versteht, der weisz die grobe Unwissenheit eines Schriftstellers zu beurteilen, welcher mit diesen paar Zeilen die romanische Baukunst abthut, diese erste großartige Kunstblüte des Mittelalters. Also für Hrn Wernick existieren z. B. gar nicht die romanischen Kirchen im Rheinland, die riesigen Dome von Speyer, Worms, Mainz, Bamberg, die zahlreichen prächtigen Kirchen zu Coblenz, Laach, Bonn, Cöln usw. Weisz er gar nichts von dem eigenthümlichen Wesen des romanischen Stiles? Warum hat er es nicht auch aus meinem Buch abgeschrieben? Oder es wenigstens studiert und sich die Mühe gegeben, zum mindesten die Bücher von Kugler, Förster usw. ordentlich auszuziehen? Die gesamte gothische Baukunst ist eben so ärmlich dargestellt, sie erhält $\frac{1}{2}$ Seiten, Albrecht Dürer deren zwei. Die altitalischen Malerschulen werden sämtlich angeführt und dabei Meister wie Semitecolo, Pacchiarotto, Andrea di Cione usw., welche auszer den gelehrten Kunstkennern kein Mensch kennt noch kennen kann, am wenigsten unsere Töchter; die Verzeichnisse zahlreicher Gemälde von Leonardo, Rafael, Michelangelo, Correggio, Rubens usw. deuten eben so wenig auf die Fähigkeit den Stoff zu beherrschen. Der deutsche Kunstfreund, welcher

einen Velasquez und Murillo herauserkennet, weisz genug von der spanischen Malerei; wenn Hr Wernick uns noch den Roelas, Pereda usw. drein gibt, so beweist dies tiefste Kenntniss oder Unkenntniss, denn in Deutschland ist kein Quadratzoll Leinwand von diesen Meistern. Von Engländern besitzt ebenfalls Deutschland kaum ein gutes Bild; Hr Wernick beschenkt uns mit einer Seite voll entlehnter Gelehrsamkeit darüber; Hogarth, welcher uns durch Lichtenberg nahe gerückt ist, wird nur genannt, von West sieben Bilder angeführt. Druckfehler wie Appelles, Zeitloom, Leseur (zweimal), Modette, Radanisso, Halevi usw. im Text und Index stehen zu lassen oder nicht nachträglich zu corrigieren, ist Beweis grosser Unwissenheit, denn bei der Nähe des Druckorts darf man annehmen, dass Hr Wernick zum mindesten die Revision besorgte. Dass nach Erwähnung der neueren französischen Bildhauer und Thorwaldsens Hr Wernick zwei Seiten über Musik bringt und zum guten Theil aus meinem Buche entlehnt, wird man begreiflich finden. S. 698—704 kommt ein Abschnitt 'Künstler der Romantik und andere', in seiner Ueberschrift schon originell, und bis auf wenig fast wörtlich aus meinem Anhang abgeschrieben. Proben zu geben wird man mir erlassen. Und so, bald excerptierend, bald durch Zusätze aus irgend einem biographischen Lexikon erweiternd, sonst aber meinen Gang und meine Worte mit rührender Anhänglichkeit bewahrend, schreibt Hr Wernick ab, was ich über die neueren Malerschulen gesagt, und zeigt zugleich seine Unkenntniss oder seine Geschmacklosigkeit, indem er uns keinen Künstler oder Litteraten seines Wohnortes Weimar schenkt. Doch ich habe es satt, in dieser Wasserbrühe herum zu rühren und ungekochte Stücke Pischon, Buchner, Schenckel usw. herauszufischen. Hr Wernick hat nicht weniger als 1107 Seiten zusammengeschrieben. Ich habe ihn vor aller Welt der schamlosen litterarischen Freibeuterei, des abschreibens, der Unwissenheit bezüchtigt. Wenn ich unrecht habe, so mag er mich widerlegen.

Crefeld.

Dr W. Buchner.

4.

Orbis terrarum antiquus a Christiano Theophilo Reichardo quondam in usum iuventutis descriptus. Ed. quinta. Denuo delineavit et commentario illustravit Albertus Forbiger. Norimbergae, Campe et fil. 1853. 20 S. u. XX Blätter.

Das Bedürfnis guter Wandkarten und Atlanten für den Schulgebrauch im Geschichtsunterricht zeigt sich am deutlichsten in den vielfachen Bemühungen der letzten Jahre, solche zu geben. Unter die besten für die alte Geographie und Geschichte ist ohne Zweifel obiger Atlas zu rechnen. Von dem alten Reichardschen Atlas ist hier fast

nur das Format geblieben, während die einzelnen Karten mit Ausnahme der ersten Blätter, die auf den Wunsch des Verlegers schnell erscheinen sollten und zudem weniger zu Aenderungen Veranlassung gaben, ganz umgearbeitet sind. Die neuesten Forschungen und Resultate in der alten Geographie sind sorgfältig benutzt; wo keine Gewissheit in den Angaben bis jetzt möglich war, folgte der Verfasser den Bestimmungen Kiepert's. Der beigegegebene Commentar gibt eine vollständige Beschreibung jedes einzelnen Blattes in der Weise, dass der allgemeinen Landesbeschreibung die Berge, Flüsse, Seen, Städte usw. in alphabetischer Ordnung folgen; als besonderer Vorzug hierbei erscheint noch, dass überall die entsprechenden Namen der neuen Geographie und wo diese zweifelhaft sind, mit besonderer Bezeichnung beigelegt sind. Den einzelnen Ländern ist nach ihrer historischen Bedeutsamkeit Raum und Ausführlichkeit zugetheilt. Alles nothwendige ist aufgenommen, dagegen alles überflüssige sorgfältig vermieden, und nur da, wo zu grosse leere Räume entstanden wären, sind einzelne unbedeutendere Aufzeichnungen beigelegt. Durch diese sorgfältige Ausscheidung des streng nothwendigen und überflüssigen und durch die gleichmässige Vertheilung der anzubringenden Aufzeichnungen gewinnen die Karten eine solche Klarheit im einzelnen und Uebersichtlichkeit im ganzen, wie wir sie an wenigen Atlanten bemerken. Dazu kommt noch ein ausserordentlich reiner und scharfer Stich, eine scharf markierte, nicht überladene Colorierung und reines weisses Papier, so dass das Auge überall einen wolthuernden Eindruck empfindet. Nachdem wir diese Vorzüge im allgemeinen berührt haben, möge noch eine kurze Aufzählung folgen, wie der ganze Atlas eingetheilt ist. Nach dem schon erwähnten Commentar gibt das 1. Blatt die Erdbilder nach Homer, Herodot, Eratosthenes und Ptolemaeos. Nr 2 gibt den orbis terrarum veteribus cognitus mit scharfer Begrenzung der 3 Reiche der Perser, der Macedonier unter Alexander und der Römer. Nr 3 Spania. Nr 4 Gallien. Nr 5 Britannien. Nr 6 Germanien. Nr 7 Oberitalien, Rätien, Noricum, Pannonien, Illyrien. Nr 8 Unteritalien mit den Inseln und einem Plan von Syrakus. Nr 9 Latium mit den angrenzenden Landschaften, ein herrliches Blatt und für die Geschichte der älteren Republik von grossem Nutzen. Nr 10 Plan von Rom unter den Kaisern (ein Plan der Stadt zur Zeit der Republik ist dem vorhergehenden Blatt beigegeben). Nr 11 Griechenland, Macedonien, Thracien und die Küste von Kleinasien mit Bezeichnung der Volksstämme. Nr 12 Hellas, Thessalien und Epirus nach Landschaften und mit einem Plane von Athen und Umgebung. Nr 13 der Peloponnes mit Plänen von Sparta und Korinth. Nr 14 Thracien, Macedonien, Illyrien. Nr 15 Dacia, Sarmatien, Scythien. Nr 16 Kleinasien, Armenien, Syrien mit Angabe des Zuges des Cyrus und der Rückkehr der Zehntausend. Nr 17 Palästina mit Plan von Jerusalem und Umgebung. Nr 18 Indien und die Länder zwischen Tigris und Indus. Nr 19 Aegypten mit Plan von Alexandrien. Nr 20 in 2 Abtheilungen Afrika und Arabien mit Plan von Carthago und Mauritanien, Numidien und die Provinz Afrika. Vielleicht

dürfte man Karten zur Erläuterung grosser Kriegsepochen, wie sie z. B. in Menckes orbis antiquus für die Perser- und punischen Kriege beigegeben sind, vermissen. Solche Uebersichtskarten lassen sich aber, obgleich ihr Werth in den Atlanten keineswegs abgesprochen werden soll, auch zum grossen Vortheil der Schüler von diesen selbst zusammenstellen, indem dieselben durch das eigene versinnlichende zeichnen der Schauplätze, wenn dies auch nur in Umrissen geschehen kann, erst recht durch eine dabei nothwendige Recapitulation die Hauptzüge sich einprägen. Denn ein solches gleichsam recapitulirendes zeichnen ist dann kein mechanisches, weil das Muster nicht vollständig vorliegt, sondern das Bild erst durch Beiziehung und Anschauung mehrerer Karten entworfen werden kann. Manchen Schülern erscheint anfangs allerdings diese Arbeit schwieriger als sie ist. Bei einer verdeutlichenden Anleitung von Seiten des Lehrers wird aber die Arbeit wesentlich erleichtert und bald gern ausgeführt.

F.

K. K.

Bericht über die 17e Versammlung der deutschen Philologen, Schulmänner und Orientalisten in Breslau vom 28. Sept. bis 1. Oct. 1857.

Als in Stuttgart zum nächsten Versammlungsorte Breslau gewählt wurde, schwebte zwar dem grössten Theile der versammelten die Gewissheit vor, dass sie der dortigen Zusammenkunft nicht würden beiwohnen können, doch gaben alle in Erwägung der dafür sprechenden Gründe dem Vorschlage freudige Zustimmung. Und die Erwartungen die man gehegt sind nicht getäuscht worden. Abgesehen von der wissenschaftlichen Anregung, welche die Stadt in ihrer Universität, ihren Schulen, wissenschaftlichen und Kunstsammlungen bot, abgesehen von dem Ertrage, den die Theilnahme ausgezeichneten Männer und deren Vorträge und Erörterungen den versammelten gewährte, trat als ein erfreuliches und wichtiges Ergebnis eine lebendige geistige Verbindung des übrigen Deutschlands mit seinen östlichsten Theilen, mit den an ihren Grenzen die deutsche Bildung tragenden, erweiternden und vertheidigenden rüstigen Vorkämpfern zu Tage. Dass dies gehofft worden sei, davon gab die freundliche, überaus gastliche Aufnahme von Seiten der königlichen Behörden, des Magistrats und der städtischen Corporationen, die zahlreiche Betheiligung aus der Provinz Schlesien und den ihr zunächst liegenden Districten Zeugnis, und dass diese Hoffnung in Erfüllung gegangen, bewiesen nicht nur die offensten Aussprachen, sondern auch die ganze freudig und innig bewegte Haltung der Versammlung. Als das wichtigste Resultat endlich dürfen wir wol bezeichnen, dass zum erstenmal Oesterreich durch zahlreichere Betheiligung — während sonst nur einzelne aus diesem Staate erschienen waren, zählte man hier 14 Mitglieder aus demselben, die Proff. Bonitz, Hoffmann und Linker, Reichel, Göbel und Tomaschek aus Wien, Lange und Schenkl aus Prag, Schuhr. Wilhelm und Prof. Jülg aus Krakau,

ausserdem Kvičola u. a. — sein Interesse für die wissenschaftlichen Bestrebungen Deutschlands auf dem Gebiete der Alterthumskunde bewiesen hatte, ein Resultat, dessen Bedeutung für die Gegenwart und Zukunft die Versammlung, wie wir sehen werden, zu würdigen verstand. Ohne uns mit Nennung einzelner Namen aufzuhalten, erwähnen wir nur, dass die Mitgliederliste 334 Theilnehmer zeigte.

Die erste Sitzung wurde am 28. Sept. in der Universitätsaula von dem Präsidenten Prof. Dr Haase mit einer Rede eröffnet. Nachdem derselbe die Versammlung im Namen der königlichen Regierung, der Stadt und der Universität aufs freudigste willkommen geheissen, erwähnte er, wie dieselbe seit den 20 Jahren ihres Bestehens gewandert sei und immer mehr ein unerschütterliches Zeugnis von der Einheit Deutschlands auf dem Gebiete des Geistes abgelegt habe; die diesmalige biete aber gerade eine höchst erfreuliche Erweiterung des bisherigen Kreises, indem zum erstenmal in grösserer Zahl Studiengenossen aus Oesterreich sich dazu eingefunden. (Auf die Aufforderung denselben durch aufstehen ein freudiges Willkommen entgegenzurufen, erhob sich die ganze Versammlung von ihren Sitzen.) Die Nützlichkeit der Versammlungen bestehe ausser der wissenschaftlichen Belehrung, welche durch die Vorträge und Verhandlungen gegeben werde, in der Vermittlung persönlicher Bekanntschaft, welche schon oft viele schroffe Gegensätze ausgeglichen habe, in der Anregung und Stärkung für den Beruf, die sie selbst als heiteres Fest, als Olympia oder Pythia der deutschen Philologen darböten; in den Eröffnungsreden seien schon die verschiedensten bedeutenden und wichtigen Gegenstände behandelt worden; er wolle weder von der Vergangenheit noch von der Gegenwart reden, sondern von der Zukunft unserer Wissenschaft; in der klassischen Philologie sei seit Anfang dieses Jahrhunderts ein neues Leben erwacht; ganz neue Felder, die Betrachtung der antiken Kunst und des gesamten antiken Lebens nach allen Richtungen, die Archäologie und die Antiquitäten, seien der Wissenschaft erobert worden; dadurch sei aber ein schroffer Gegensatz zwischen formaler und realer Philologie eingetreten; nach längerer Zeit sei das Bedürfnis der Ausgleichung entstanden; O. Müller habe den Festus bearbeitet und dadurch die formale Wissenschaft als zu dem Gebiete gehörig öffentlich anerkannt, zwischen Gottfried Hermann und Boeckh, den Hauptvertretern der entgegengesetzten Richtungen, habe eine Annäherung stattgefunden; der Wunsch, diesen Gegensatz völlig zu lösen, habe die Versammlungen ins Leben gerufen; bei dem Jubiläum der Georgia Augusta in Göttingen 1837 sei in O. Müller der Gedanke erwacht, und sogleich § 1 der Statuten erkenne diesen Zweck an. Während man nun die Ueberszeugung gewonnen, dass beide Sphären zwei gleichberechtigte Theile eines ganzen, der Erforschung des gesamten antiken Lebens, seien, habe die reale Philologie sich schneller in das rechte Verhältniss zu dieser Einheit zu stellen gewusst, nicht aber so die formale; die Grammatik namentlich sei noch immer ohne historische Grundlage geblieben; sie habe allgemeine Logik sein wollen, und wenn sie den philosophischen Standpunkt verlassen und sich auf den historischen gestellt, so habe sie sich so engherzig auf die beiden klassischen Sprachen beschränkt, dass sie neben der grossartigen Entwicklung der Sprachvergleichung ganz zurückgetreten und als unberechtigt erschienen sei; seit der Gründung der Versammlungen sei auch für sie ein Wendepunkt eingetreten; man habe eine neue Bahn zu suchen begonnen, aber noch nicht gefunden, vielmehr sei die Grammatik durch die Verbindung mit der realen Seite in Gefahr gekommen, ihre sprachliche Bedeutung ganz zu verlieren, da sie nicht durch die That gezeigt habe, dass sie etwas für sich sei. Die besondere Cultivierung der sprachlichen Seite sei zwar mit W. von

Humboldts Epoche machenden Werke über die Kavisprache in eine neue Periode getreten, Rapps Physiologie der Sprache habe weitere Früchte gebracht und viele Leistungen bis zu Conrad Hermann herab hätten entweder das allgemeine Wesen der Sprache gründlicher kennen gelehrt oder die Ergebnisse der Sprachvergleichung zu ordnen und zu erweitern mit Glück versucht; für die klassische Sprachforschung sei trotzdem der Gewinn davon bisher ein äusserst geringer geblieben; allerdings habe man auf dem etymologischen Gebiete durch die Benutzung der Sprachvergleichung manche alte Irthümer entfernt; auf dem Gebiete der Syntax sei das seit 1837 zur Geltung gekommene System Ferd. Beckers zwar zur Anwendung gekommen, aber in Göttingen als mislungen bezeichnet worden, die darauf ruhende Parallelgrammatik sei in Bonn verurteilt worden und die meisten neueren Grammatiken zur alten Gestaltung zurückgekehrt; man habe nur in Rücksicht auf die praktische Erleichterung des Unterrichts Verbesserungen angebracht, nicht in Folge wissenschaftlichen Fortschrittes. So scheine denn auf dem Gebiete der klassischen Philologie ein Stillstand eingetreten; sie scheine nur fremde Resultate zu benutzen, nicht eigene zurückzugeben; ihre bewegende Kraft scheine unselbständig geworden; doch wir wüsten es besser, wir kennten die langjährigen Vorbereitungen zu einer neuen Gestaltung, deren Resultate von allgemein menschlichem Interesse werden müsten. Ueber die Bedeutung und das Ziel dieser werdenden klassischen Sprachwissenschaft wolle er jetzt weiter reden. Um dies zu können müsse er zuerst die Mängel der überlieferten Grammatik ins Auge fassen. Die bisher in der Grammatik geltenden Begriffe und Kategorien stammten von den Griechen und speciell von den Stoikern; sie hätten nicht dazu dienen sollen eine besondere Sprache zu charakterisieren, sondern die Gesetze der Sprache überhaupt zu construieren. Vielleicht würde man sich eher von den dadurch erzeugten Irthümern losgemacht haben, wenn man nicht die Leistungen der mittelalterlichen Grammatik (*de modis significandi*) gänzlich vergessen gehabt; dort zu Ende des 13n Jahrhunderts liege, wenn auch mit Gewaltsamkeit und Willkür durchgeführt, das System schon vor, das man in neuester Zeit wieder aufzufinden unternommen; die mittelalterliche Grammatik hätte wol zur Warnung dienen können; man habe aber die Philosophie auch neuerdings wieder auf die Grammatik angewandt: G. Hermann die Kantischen Kategorien, Becker ein anderes System usw.; indem nun die von der Philosophie eingeschwärzte, nicht durch den Stoff der Grammatik gegebene Identität der logischen mit den grammatischen Gesetzen zur Verfälschung der historischen Thatsachen Veranlassung, eben so auch zur Versäumnis von deren Erforschung geboten, habe man ferner deshalb alle Verschiedenheiten zwischen den einzelnen Sprachen als nur äusserliche aufgefasst, nur als grössere oder geringere Logik, als logischen Vorzug oder Mangel, nie als Ausdruck besonderen Volkscharakters. Derselbe Irthum habe auch zur Verkennung der Verschiedenheiten innerhalb derselben Sprachen geführt; man habe ja jede Sprache als ein fertiges unveränderliches Werk, wie die Logik selbst, angesehen und deshalb einzelne Schriftsteller für die Kanones dieser Sprache selbst. So im Lateinischen Cicero. Was bei diesem vorkomme, habe die Regel gebildet, alles andere, was bei Plautus, Tacitus, Appuleius oder andern sich finde, sei höchstens als Ausnahme in die Anmerkungen verwiesen worden; der ciceronianische Stil sei an die Stelle der lateinischen Sprache getreten, und auch ihn selbst habe man nicht als ein nationales Produkt, sondern als die allgemeine Logik betrachtet. Und was für das Latein angenommen worden, sei nun auch folgerichtig auf das Griechische übertragen, auch hier die attische Prosa an die Stelle der ganzen Sprache

gesetzt, die Entwicklungen nach Zeiten und Dialekten als eine Nebensache betrachtet worden; man studierte die Sprachen als habe man die Absicht nach Rom oder Athen zu reisen, um mit Cicero oder Plato zu reden. Indem nun die alten Sprachen nur mit Rücksicht auf eine Periode behandelt wurden, wurden sie wirklich zu todt gemacht und die Grammatik ihnen als Leichenstein gesetzt. Eine Sprache aber ist nie fertig und ruhend, stets werdend und sich entwickelnd; sie stirbt nie und selbst ihr absterben ist nur ein neues werden; ihre Perioden sind Glieder einer zusammenhängenden Entwicklung, nur dasz die Epochen den Zeitgenossen selbst unmerklich zu sein pflegen. Auch in den Untersuchungen über den Ursprung der Sprache, fuhr der Redner fort, sei in gleicher Weise verfahren worden; habe man sie nun als unmittelbare göttliche Gabe oder als bewusste Erfindung eines Menschen betrachtet, so habe man doch die Logik als schon vor ihr vorhanden vorausgesetzt; selbst J. Grimm sei nicht ganz frei von der Vorstellung eines Erfinders, nur dasz er an die Stelle der logischen Gesetze einen geschichtlichen Process setze; am entschiedensten aber habe W. von Humboldt den richtigen Weg betreten, indem er die Sprache als den Ausdruck, die Objectivierung des Geistes erkennen gelehrt, die Intellectualität als mit der Sprache eines Volkes innigst verschmolzen, die Sprachperioden als Zeugnisse des jedesmaligen Culturzustandes aufgewiesen. Wenn demnach die Aufgabe der Sprachwissenschaft gegenwärtig keine andere sei als die Weltgeschichte der Sprache, die zusammenhängende stufenweise Entwicklung des menschlichen Sprachgeistes darzustellen, so falle der Sprachvergleichung der allgemeine Theil derselben zu, die klassische Philologie habe die Specialgeschichte der beiden alten Sprachen zu erforschen; sie dürfe demnach nicht mehr die grammatische Regel als eine algebraische Formel oder als ein Recept betrachten, sondern sie müsse den ihr zu Grunde liegenden geistigen Zug, die in ihr ausgeprägte geistige Eigenthümlichkeit des Volkes aufsuchen und diese wieder in ihrer geschichtlichen Stellung und Folge erfassen, kurz eine Geschichte der beiden klassischen Sprachen geben; diese werde zugleich eine geschichtliche Psychologie der alten Völker sein. So sei denn der klassischen Philologie eine Aufgabe vom allgemeinsten Interesse vorbehalten, die Lösung eines der bedeutendsten Probleme der Culturgeschichte; die Wissenschaft sei also nicht erloschen, sie habe noch ein weites und unerschöpftes Feld der Thätigkeit vor sich; wenn sie jetzt gleichwol zu ruhen scheine, so werde der sich nicht darüber täuschen, der da wisse dasz die Aufgabe unmöglich von einem gelöst werden könne, dasz man erst eine neue Sammlung des Materials vornehmen und eine neue Methode der Beobachtung finden und anwenden müsse, der mit der Sache bekannte aber kenne die in dieser Hinsicht bereits sich entwickelnde Thätigkeit. Wenn in neuerer Zeit wieder das Latein bevorzugt worden sei, so beweise dies das richtige Bewusstsein, dasz an ihm die Aufgabe zu lösen leichter sei. Indem der Redner nun zu einer specielleren Darlegung der Aufgabe und zunächst am Lateinischen sich wendet, bemerkt er zuerst wie sie zu begrenzen sei; sie liege ganz innerhalb des Gebietes der klassischen Philologie; die Untersuchungen über den Ursprung gehen sie nichts an; der Ursprung der Sprachen sei ja ohnehin eben nur die Schöpfung des ersten Menschen, alles andere sei Geschichte derselben; die Orientalisten hätten die Aufgabe die Sprachen zu erforschen, die dem ersten Ursprung am nächsten stünden; der Sprachvergleichung falle die Erforschung der Verwandtschaft und des Trennungsprocesses zu; die klassische Philologie habe nur von da an zu beginnen, wo Griechen und Römer als Völker von den anderen gesondert fertig dastehen. In der lateinischen Sprache nun biete der etymologische Theil, namentlich die physische

Grundlage, das Alphabet und die Lautgesetze, bei dem geringeren Grade von Ausbildung und Entwicklung und der frühzeitig eingetretenen Stetigkeit ein minimum von Geschichte dar; anders stehe es mit dem zweiten Theile der Grammatik, der Semasiologie oder Bedeutungslehre; diesen habe zuerst Reisig in die Grammatik eingeführt, er sei aber seitdem nicht ausgeführt worden und selbst über die Auffassung desselben herrsche nicht Uebereinstimmung. Die Bedeutungen sind die Begriffe eines Volkes, und es werden dadurch von vornherein die Interjectionen ausgeschieden, weil sie keine Begriffe bezeichnen. Die Culturgeschichte würde die Geschichte der Begriffe zu erforschen haben, wenn man sie abgelöst vom Worte betrachtete; für die Grammatik sind die Begriffe nur in so weit zu betrachten als sie mit dem Worte verbunden, als sie also Bedeutungen sind; es gilt ihr also das Verhältnis der Bedeutung zum Worte zu erforschen und zu erfassen. Die lateinische Sprache ist aber im ganzen in zu junger Ueberlieferung auf uns gekommen, als dass diese Erkenntnis bei den Wortstämmen in reicherm Masse möglich wäre; anders aber steht es in Bezug auf die Flexion und Composition. Jede Form, die eine Anzahl Wörter faszt, hat eine bestimmte Bedeutung. Zur Anwendung der Form trieb das Bedürfnis, die Regel dafür gab die Analogie. Die Analogien sind die Begriffsrubriken, welche das Sprachgefühl als begriffsmässige Gesetze mit Strenge, ohne sich an Rücksichten wie z. B. auf Wohllaut zu bilden, anerkannt hat. Als Beispiel dazu dient das lateinische Verbum. Dies ist, wie schon eine tabellarische Vergleichung lehrt, nicht so manigfaltig an Formen und Bildungen wie das griechische; die Sprache ist hier sparsam ökonomisch zu Werke gegangen, aber das wenige hat sie sehr scharf und bestimmt geordnet. Die Eintheilung nach transitivis und intransitivis ist im Sprachbewusstsein nicht vorhanden, daher auch auf's entschiedenste abzuweisen. Die Alten haben 4 Conjugationen angenommen, oder vielmehr 3, da sie die 4e unrichtig zur 3n rechneten. In der That gibt es eine starke Conjugation und 2 schwache, jene die ursprüngliche, diese die abgeleiteten, jene daher auch die primitiva, diese die derivata umfassend. Wenn die Logik 'sein' für den primitivsten Begriff erklärt, so hat sie entschieden unrecht. Das Kind hat den Begriff 'bin', eben so wenig als 'ich'. Das lateinische *esse* hatte ursprünglich eine ganz andere concrete, keine abstracte Bedeutung (H. glaubt = essen, während Pott lieber an sitzen denkt). Die Bedeutung 'sein' ist erst eine spätere Bildung, war jedenfalls aber schon vor der Trennung der Volksstämme vorhanden; den Römern ist das Verbum fremd geblieben und deshalb in der Conjugation anomal. Primitiva können nur in die Sinne fallende Erscheinungen sein; eine solche ist in der Begriffssphäre, die dem Verbum angehört, die Bewegung, 'das fließende sein', und die Verba, welche dies ausdrücken, fallen daher der 3n Conjugation zu. Der zweite Prädicatsbegriff ist das 'ruhige sein', die Verba dieser Begriffssphäre umfasst die 2e Conjugation. Die 1e Conjugation vermittelt die beiden Begriffsrubriken, indem sie die in das ruhige sein überführenden Thätigkeiten bezeichnet. So *sidere, sedere, sedare*. Dies wird bestätigt durch die Verba, welche zwischen der 3n und 2n Conjugation schwanken, indem die der 3n dann die Bewegung oder das tönen, das verbreiten usw. ausdrücken, die der 2n das behaftetsein, *servire* und *servēre, tergere* und *tergēre, fulgere* und *fulgēre*. Die 4e Conjugation hat keine eigene Begriffsrubrik und konnte keine haben, da es ausser jenen beiden keine weitere im 'sein' gibt. Die zu ihr gehörenden Verba drücken, wenn sie von nominibus der zwei ersten Declinationen abgeleitet sind, dasselbe aus, wie die der 2n Conjugation, *superbire*, in anderen Ableitungen gehören sie der Sphäre der 1n Conjugation an, *saepire, inretire, stabilire*. Dabei finden sich aber in dieser Conjugation Verba, welche

entschieden onomatopoëtischer Natur sind, z. B. *timbre*; die Wahl der 4n Conjugationsform beruht dabei nicht auf Logik, sondern auf ästhetischem Grunde; die 4e Conjugation wurde durch die Sprache geschaffen, nicht aus der Philosophie in sie hinein getragen. Der zweite Theil der Semasiologie hat aufzuzeigen, wie sich die Bedeutung eines Wortes in der Zeit entwickelt hat, wie sich die ursprüngliche lockert und oft neue im Widerspruch mit ihr sich bilden, so dass dann die Bedeutung nicht mehr *φύσις*, sondern nur *ῥῆσις* existiert. Der dritte Theil der Semasiologie endlich wird die Verbindung und Construction der Wörter zu betrachten haben, und somit alles, was man jetzt in der Syntax behandelt, mit Ausschluss der Satzlehre behandeln. Man wird dann also in der Syntax nicht mehr erst auf die Elemente des Satzes, welche der Semasiologie zugefallen sind, zurückgehen, sondern unmittelbar mit der Satzbildung beginnen. Aber auch diese Syntax wird einen geschichtlichen Process zu untersuchen haben, wie sich schon ergibt, wenn man Ciceros Sprache mit der alten und dann wieder mit der der Kaiserzeit vergleicht. Dass man in den Umwandlungen irthümlich ein auseinanderlaufen, wie von Sand ohne das Bindemittel des Kalks, gesehen habe, darauf hat ganz richtig Lange bei der Göttinger Versammlung aufmerksam gemacht. Betrachten wir die Uebergänge von Cicero, Sallustius zu Livius und dann von Cicero zu Seneca und Tacitus, so sehen wir eine tiefe Kluft, eine wesentlich trennende Verschiedenheit. Der Einfluss einzelner Männer, selbst eines Caesar und Augustus, reicht nicht aus, die Erscheinung zu erklären, auch nicht die Sittenverderbnis allein; die inneren Wandlungen, die im Seelenleben seit der Epoche der Verwandlung der Republik in die Monarchie vor sich gegangen, sind die einzigen Ursachen dazu. Man hat längst jene tiefe Kluft bemerkt, man hat längst Verschiedenheiten nachgewiesen, aber selbst an der Vollständigkeit des Materials fehlt noch viel, die Frage jedoch, auf welche inneren Seelenzustände deuten die Veränderungen hin, harret noch gänzlich ihrer Beantwortung. Ist erst für ein Volk eine solche historisch-psychologische Grammatik durchgeführt, so wird sie dann leichter auch für andere geleistet werden; die Aufgabe der klassischen Philologie ist also für die Sprachwissenschaft überhaupt von höchster Bedeutung, die Lösung derselben wird aber auch für ihre eigene reale Seite die herrlichsten Früchte bieten. Eine Wissenschaft lebt nur in und durch die Arbeit. So lange sie für diese Aufgaben findet, ist sie unzerstörbar, und dies gilt denn von unserer Wissenschaft.

Nach dieser Rede schritt der Vorsitzende zunächst zur Bildung des Bureau, und auf seinen Vorschlag übernahmen das Secretariat Prof. Dr. Vahlen aus Breslau, Oberlehrer Guttman vom Elisabethgymnasium daselbst, Oberlehrer Dr. Cauer vom Magdalengymnasium, v. Raczek, Oberlehrer am katholischen Gymnasium zu Grossglogau, und der unterzeichnete Berichtersteller.

Zunächst erhielt Prof. Dr. Bonitz aus Wien das Wort: er fühle sich gedrungen, zwar ohne Auftrag aber gewiss im Sinne der anwesenden und aller derer, welche gern anwesend wären, den Dank der Oesterreicher für die freundliche Aufnahme in der Versammlung auszusprechen. Das Interesse, welches im letzten Jahrzehnt die philologischen Studien in Oesterreich gefunden, werde jedem bekannt sein, der seinen Sinn darauf gerichtet; mit diesem Interesse sei aber auch die Theilnahme für diese Versammlungen in gleichem Masse gestiegen. Man möge diese Theilnahme nicht nach der Zahl der erschienenen messen, vielmehr die Hindernisse in Betracht ziehen, welche dem Erscheinen von Oesterreichern entgegenstünden; die Zeit der Versammlungen stimme nicht mit dem Beginne des Studienjahrs; der Ort sei, werde er auch an die Grenze gelegt, doch immer nur einem kleinen Theile von Oesterreich

nahe; ausserdem bilde die lange Trennung und das einschüchternde Bewusstsein, dass auf den Versammlungen die Meister der Wissenschaft vereinigt seien, für viele eine abhaltende und das erscheinen erschwere Ursache.

Zu der Commission wegen Wahl des nächsten Versammlungsortes wurden ausser den statutenmässig zu derselben gehörigen Mitgliedern Geh. Ober-Regierungsrath Dr Brüggemann aus Berlin, Director Dr Classen aus Frankfurt a. M. und Prof. Dr Bonitz aus Wien gewählt.

Ausser den ehrendsten Begrüssungsschreiben des Oberpräsidiums, des Provinzialschulcollegiums, des Magistrats und Stadtverordnetencollegiums und der Universität waren als besondere Begrüssungsschriften eingegangen: 1) Friedrich von Gentz: *Briefe an Christian Garve 1789—98*. Herausgegeben von Dr Schönborn, Dir. d. Magd. Gymn. Breslau, Marx (109 S. kl. 8). 2) Von dem breslauer wissenschaftlichen Verein Dr Lux: *Wegweiser durch Breslau*. 3) Von demselben eine Schrift enthaltend a) zur *Charakteristik der italienischen Humanisten des 14n und 15n Jahrh.* von Dr Jul. Schück und b) *Petrus Vincentius, der erste Schuleninspector in Breslau*. Von Dr Rob. Tagmann. Breslau. 96 S. gr. 8. 4) Von den studierenden der Philologie: *miscellanea philologica* (15. S. 4. Behandelt werden darin das Scholion zu Plat. Civ. p. 327 A und zwei Stellen des Seneca dial. IX c. 2 p. 6 und p. 7 ed. Haase). An litterarischen Gaben giengen ein 1) von der Hinrichs'schen Buchhandlung zu Leipzig Overbeck: *Geschichte der griechischen Plastik*. 1r Bd Lief. 1—5. 2) Vom Dir. Dr Sommerbrodt in Anclam das 3e Bändchen seiner Ausgabe des Lucianus (Haupt und Sauppe'sche Sammlung). Das begleitende Schreiben machte auf die im Vorworte enthaltene Thesis aufmerksam: dass die Lectüre des Lucian von den oberen Klassen der Gymnasien nicht auszuschliessen sei.

Der Antrag, dem Geh. Rath Prof. Dr Welcker in Bonn die Hochachtung und Liebe der Versammlung zu erkennen zu geben, ward einstimmig angenommen und mit der Entwerfung der Adresse Dir. Dr Classen aus Frankfurt a. M. und Prof. Dr von Leutsch aus Göttingen beauftragt.

Zum Schlusse liess Hr Prof. Dr Gerhard aus Berlin Abdrücke der Dariusvase vertheilen und gab über dieselbe klare und kurze Erklärungen (vgl. Monatsberichte der berliner Akademie S. 333—341).

In der zweiten allgemeinen Sitzung am 29. Sept., in welcher der Vicepräsident Dir. Dr Schönborn den Vorsitz führte, hielt zunächst der Dir. des Elisabethgymnasiums zu Breslau Prof. Dr Fickert eine lateinische Rede *de instaurandis antiquarum artium studiis*. Im ersten Theile wurde zum Beweise *iacere nunc profligata antiquarum artium studia* auf die ungünstige öffentliche Meinung über dieselben, auf die Wirkung, welche dieselben auf die Schüler ausüben, auf die neuen paedagogischen Theorien, welche eine gänzliche Verbannung aus der Schule beantragten, hingewiesen. Im zweiten Theile wurden als *vulnera quae sunt inflicta* hervorgehoben: die geringen Aussichten auf Gehalt und Ehre, welche dem Philologen eröffnet seien; die unter der Jugend eingerissene und von allen Seiten geförderte Vorliebe für deutsche Lectüre (der Redner gestand dabei offen, dass er selbst in dieser Hinsicht Fehler begangen); die Ueberfüllung mit Lehrgegenständen, deren Zahl auch nach den neuesten Beschränkungen immer noch zu gross sei; der Stand der philologischen Wissenschaften selbst, welcher die Vertrautheit mit dem ganzen immer mehr unmöglich mache; die Richtung mehr grammatische Kenntnisse zu geben als Uebung des Geistes; die falsche Nachsichtigkeit der Lehrer, endlich die Ersparnisse an Arbeit, welche den Schülern durch Ausgaben mit deutschen Anmerkungen, Uebersetzungen, fertigen Präparationen, ja selbst durch eine dem Sinne der Alten widersprechende

Interpunction geboten würden. Im dritten Theile, der *medicam quae adhibeatur* behandelte, drang der Redner auf eine strengere Zucht in den Schulen, dagegen auch auf ein näheres und innigeres Verhältnis der Lehrer zu den Schülern; auf Spaziergängen durch Feld und Wald lieszen sich manche Gegenstände, wie Geographie und Naturgeschichte, viel besser gesprächsweise lehren als in den Klassenzimmern. Ferner bemerkte derselbe, dass auf die Uebung des Geistes zur Erreichung des Zieles, *recte dicendi scribendique facultatis*, alles Gewicht gelegt werden müsse; daneben empfahl er die lateinische Grammatik nicht über Tertia hinaus zu berücksichtigen, das Griechische früher in Quinta, das Französische erst in Tertia zu beginnen, ausserdem die Uebung der Recitation aus den alten Sprachen, den Gebrauch der lateinischen Sprache bei der Erklärung. Den Universitätslehrern ward zum Vorwurf gemacht, dass sie zu wenig Schulschriftsteller, zu wenige, die ein allgemeines Interesse böten, erklärten und dabei zu philologisch gelehrt verführen, während eine *familiaris interpretatio* auch Nichtphilologen wieder in die Hörsäle locken werde; endlich sollte nach seiner Ansicht das Latein als Sprache der Reden und Disputationen wieder eingeführt werden.

Daran knüpfte sich, wozu der Redner wenigstens indirect aufgefordert, eine ebenfalls in lateinischer Sprache geführte Discussion. Dir. Dr. Eckstein sprach zuerst seinen Dank dafür aus, dass der geehrte Redner lateinisch gesprochen, sodann dass er den Gegenstand zur Sprache gebracht; er müsse aber vor Uebertreibung der Uebelstände warnen. Was Cicero gesagt: *nos, nos, aperte dicam, nos consules desumus*, das wende er auch hier an: *nos, nos magistri desumus, nos corrigendi sumus*. Von Verbesserung des Gehaltes und der äusseren Ehre erwarte er nichts; dem gewissenhaften und treuen Lehrer sei sein Lohn im Himmel vorbehalten. Auch auf die äusseren Heilmittel setzt er kein Vertrauen; die von dem Redner vorgeschlagene Reform des Unterrichts führe gewissermassen zu der Jesuitenmethode zurück; mehrere aber der gemachten Vorschläge erschienen ihm geradezu als unausführbar; er bitte aber den Gegenstand und die Specialitäten in die paedagogische Section zu bringen, dort würden sie fruchtbare Discussion anregen.

Dir. Dr. Classen aus Frankfurt am Main erklärte schon an dem Thema angestossen zu haben, denn er finde nichts als *instaurandum*; jede Zeit habe ihre Gesetze und ihre Richtungen, und manches in derselben lasse sich nicht beschränken, manches werde inter *magistros* nicht ohne Recht beklagt, wovon sich gleichwol eine Aenderung nicht erzielen lasse; er habe sich mit den Briefen der ausgezeichnetsten Humanisten des 16n Jahrhunderts, einer Zeit, in der man die klassischen Studien als in vollster Blüte gestanden ansehe, beschäftigt und in diesen dieselben querelas gefunden, die er hier gehört; deshalb dürfe man auch an der Gegenwart nicht verzweifeln.

Fickert sprach zunächst seinen herzlichen Dank aus für die ihm gewordenen Entgegnungen, wobei er es als ein *bonum omen* betrachtete, dass ihm in lateinischer Sprache erwiedert worden sei; es sei aber vielleicht nicht genug beachtet worden, dass er nicht von *instaurandis antiquis litteris*, sondern von *instaurandis antiquarum litterarum studiis* gesprochen; dass die letzteren *languescunt*, werde niemand in Abrede stellen wollen; man dürfe den Gesetzen der Zeit nicht ohne weiteres Recht geben, sondern man müsse untersuchen ob sie recht und gut seien; diese Pflicht stehe insbesondere den Lehrern zu, welche die Zukunft zu machen hätten.

Prof. Dr. Bonitz: er wisse nicht ob er recht gehört, und hoffe nicht recht gehört zu haben, dass der Redner *recte dicendi scribendique facultatem* als das bezeichnet habe, *quo pertineat omnis institutio scholastica*; wäre dies der Fall und sollten die Realien gar nichts mehr im Unter-

richt gelten, dann würden wir auf den Standpunct der Sophisten zurückkommen, welche schon Sokrates siegreich bekämpft habe; es handle sich jetzt nicht mehr um Ausschluss des einen zu Gunsten des andern, sondern für jedes müsse das Ziel und der Zweck festgestellt werden.

Fickert bleibt dabei, dass die *eloquentia finis eruditionis* sei, fügt aber hinzu, dass sie natürlich *sine moribus* nicht bestehen könne.

Dir. Dr. Eckstein berichtet darauf im Namen der Commission für Wahl des nächsten Versammlungsortes: in Frage seien gekommen Mainz, Wiesbaden, Frankfurt am Main und für jede dieser Städte, namentlich für Mainz mit seinen römischen Ueberresten, hätten viele empfehlende Gründe gesprochen; überwogen aber habe der Wunsch eine österreichische Stadt zu wählen, um das eben geknüpfte Band fester anzuziehen und inniger zu gestalten; man habe aber auf den Wunsch der Oesterreicher selbst nicht eine andere Stadt, wie z. B. Prag, sondern das Herz der Monarchie selbst, Wien, gewählt. Der Vorschlag fand allgemeine Beistimmung, eben so der zweite, wornach der grosse Slawist, Prof. Dr. Miklosich, Vorsitzender der wissenschaftlichen Prüfungscommission für das Gymnasiallehramt, zum Präsidenten erwählt werden sollte.

Geh. Ober-Reg.-R. Dr. Brüggemann aus Berlin beantragt eine Adresse für Immanuel Bekker, der obgleich er *paucorum*, ja *paucissimorum verborum* stets gewesen sei, doch um eine ungemein grosse Zahl der alten Schriftsteller die entschiedensten Verdienste habe. Auch dieser Antrag fand allgemeine Beistimmung und mit Abfassung der Adresse wurden Prof. Dr. Hertz aus Greifswald, Dir. Dr. Schultz aus Münster und Dir. Dr. Fickert aus Breslau beauftragt.

Prof. Kayser aus Sagan hielt darauf den angekündigten Vortrag über die Kritik von Homers Odyssee, besonders auf Grund einiger wiener Handschriften. Nachdem derselbe in lichtvoller und ehrend anerkennender Weise die Leistungen der Vorgänger besprochen und dargethan hatte, wie trotz dieser bedeutenden Leistungen gleichwol ein sicherer und vollständiger kritischer Apparat zum Homer noch fehle, stellte er die Aufgabe, die ein solcher zu lösen habe, fest, den Vulgärtext, den aristarchischen und die voraristarchische Ueberlieferung zu scheiden und zu constatieren. Was Lehrs bereits als nothwendig ausgesprochen, aber selbst nicht ausgeführt, habe er unternommen herzustellen und wolle als eine Probe seiner Forschungen drei Stellen aus der Odyssee behandeln. I 70 wird die Lesart *ὅν κῆρτος ἔσχε μέγιστον* aus dem Hamburg. für die richtige ältere gehalten; allein für *ἔστί* tritt das Etym. Magn. 614, 84, das wörtlich aus den Epimerismen des Homer geschöpft hat (vgl. II 5. VI 11. IX 24 u. a.), in die Schranken. Offenbar ist *ἔσχε* dadurch entstanden, dass man II 20 *πύμανον δ' ὠπλίσατο δόρυ* so deutete, als sei Polyphemos mit dem ausbohren der Augen gestorben, was sachlich dem Homer freilich geradezu widerspricht. Allein Eustathius hat diese Ansicht und der Schluss der Stelle macht den späten Ursprung klar, wofür ein deutlicher Beweis ist, dass der cod. Bodlei. aus dem 12n Jahrhundert das älteste Zeugnis dafür gibt. — In Betreff von II 11 behauptete Wolf praef. p. XXXVI, dass Vergil den aristarchischen Homer gehabt, und darnach müsse aus Vergil Aen. VIII 461 die Lesart *ἄμα τῷ δὲ κύνες ἀργὸν ἔκοντο* als aristarchische betrachtet werden. Nur 4 Handschriften bieten diese Lesart, während Serv. das *gemi* als in *Homero lectum* bezeichnet. Zu vergl. ist Apollon. Lex. 41, 22, aus dem das Et. M. 136, 2 geschöpft hat und die Epimerismen zu den Psalmen 122, 19. Man sieht daraus deutlich, dass Wolf nicht Recht hat und der Ursprung der Lesart wird klar dadurch, dass die Augsburger Handschrift dieselbe XVII 62 aus II 11 hat. — Als die wichtigste Stelle wurde XXIV 28 und 29 bezeichnet. Alle Ausgaben bieten da *πρῶτα*

mit dem Byz. Harl. Vindob. 46. Epiphanius hat die Lesart am treuesten übersetzt. Ernesti deutet $\pi\rho\omega\tau\alpha$ als auf $\epsilon\pi\epsilon\lambda\lambda\epsilon$ bezüglich, es gibt aber durchaus keinen Sinn. Minckwitz hat $\pi\rho\omega\tau\omega$ übersetzt, was ganz verkehrt und unmöglich ist. Voss übersetzt auch falsch 'zu früh', gestützt allein auf das schol. Harlei. Eustath. 315, 34 hat offenbar $\pi\rho\omega\iota$ vor Augen gehabt, was sich in einigen Handschriften, bei Hesych. II 166 usw. findet. $\pi\rho\omega\iota$ in dieser Bedeutung ist allerdings nur attisch, kann aber im XXIV Buche nicht befremden und entspricht dem Sinne. Wahrscheinlich betrachtet Hesych. $\pi\rho\omega\iota$ als Variante zu $\pi\rho\omega\tau\iota$. Das einsilbige Wort ist nicht ionisch. Der Gang der Lesarten ist von Buttmann richtig erkannt worden; hätte er aber die Handschriften gekannt, so würde er noch entschiedener gesprochen haben.

Consistorialrath Dr Böhmer hielt unter sonstiger Anerkennung die Fülle von Specialitäten für einen solchen Vortrag nicht angemessen, worauf der Redner mit vollstem Rechte bemerkte, wie er nur durch Anführung von Specialitäten einen deutlichen Begriff von der Sache habe geben können.

Privatdocent Dr Westphal aus Breslau beginnt darauf seinen Vortrag über die Entwicklung der ältesten griechischen Lyrik. Voraus wurde bemerkt, dass für Lyrik vielmehr der Name musische Kunst stehen müsse, da Musik und Poësie bei den Griechen untrennbar verbunden, die Dichter zugleich auch Componisten gewesen seien, wie die Urtheile des Aristoxenus über Pindar und Aeschylus beweisen. Die Schrift des Plutarchos de musica enthalte die Geschichte dieser Kunst und sei bis jetzt noch nicht genug bearbeitet; sie sei eine Compilation, aber darin gerade bestehe ihr Werth. Dass die epische Poësie nicht die früheste bei den Griechen gewesen sei, dafür gibt nicht allein die Vollendung der homerischen Gedichte, wie sie nur bei Producten einer langen vorausgegangenen Entwicklung möglich ist, den Beweis, sondern auch ganz direct die Kunde von früherer Poësie, die sich bei Homer selbst findet. Wir finden bei ihm schon die Lyrik in ihren ersten Anfängen vollständig entwickelt. Sie erscheint in Il. I in dem $\pi\alpha\iota\delta\acute{\alpha}\nu$, den die Griechen dem Apollo zum Dank für das aufhören der Pest den ganzen Tag lang singen. Die Quelle der Poësie ist überall die Religion, so auch bei den Griechen. Hier trat aber zu ihr sofort die Musik und an den Bewegungen um den Altar entwickelte sich die Orchestik. Die unauflösliche Trias dieser drei Künste gehört schon der frühesten Zeit an und ist immer im Dienste der Religion geblieben. Der Cultus des Apollo aber war gerade der zu ihrer Ausbildung wirksamste. Dass die apollinische Chorlyrik der Blüte des Epos vorausgieng, finden wir also in dem $\pi\alpha\iota\delta\acute{\alpha}\nu$ aus Il. I erwiesen. Sie erscheint ferner bei den Myrmidonen nach Hektors Erlegung und zwar als $\pi\rho\sigma\sigma\omicron\delta\iota\alpha\chi\acute{o}\varsigma$, sodann in den Hochzeitsfeiern (der $\epsilon\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota\omicron\varsigma$ auf dem Schilde des Achilles) und in den Todtenliedern (der $\theta\rho\eta\eta\omicron\varsigma$ bei der Todesklage des Hektor, der ein kommatischer Wechselgesang zwischen Hekabe, Andromache und den Troerinnen ist). Auch diese Lieder gelten den Göttern. Den kommatischen $\theta\rho\eta\eta\omicron\varsigma$ hat die Tragoedie nicht erfunden, nur bewahrt und festgehalten. Auch das $\epsilon\upsilon\pi\acute{o}\rho\chi\eta\mu\alpha$, welches später vom ganzen Chor vorgetragen wurde, findet sich schon bei Homer. Auch dieses Lied verdankte dem Apollocult seinen Ursprung. Man wollte dem finstern zürnenden Gott ein Lächeln abgewinnen. Später trat Apollo dabei zurück, wie Aristoph. Lysistr. und Pindar beweisen. Od. XVIII findet sich dasselbe mit Stichenverhältnis, VIII schon ganz in der späteren Weise bei den spartanischen Gymnopädien. Homer (Il. XVIII) kennt auch bereits das Volk der Kreter als im $\epsilon\upsilon\pi\acute{o}\rho\chi\eta\mu\alpha$ ausgezeichnet. Daneben gab es aber auch schon eine monodische Lyrik, nicht dem Volksleben angehörig, sonst aber ganz sacral. Der Name $\rho\acute{o}\mu\omicron\varsigma$ rührt von

den festen und stätigen Formen bei den Culten und ihren Stätten her. Dem Inhalte nach dürften die Lieder mit den indischen Vedahymnen zu vergleichen sein. Bei den wichtigsten Cultusstätten bestanden Sängerfamilien, namentlich bei denen des Apollo in Delos und Delphi, bei welcher musische Agonen aufgeführt wurden. Ein Beispiel von der ersteren Stätte ist der homerische Hymnos auf Apollo. Den νόμος in Delos soll Olenos begründet und den Hexameter erfunden haben. Bedeutender waren die Sängerschule und die Lieder in Delphi. Der dortige νόμος Πύθιος (den indischen Liedern von der Tödtung des Ahi und der Drachentödtung des Sigfrid in der deutschen Sage vergleichbar) ist eines der ältesten griechischen kitharödischen Lieder. Der delphische Liederschatz wird in der Sage auf Chrysothemis und Philammon zurückgeführt; der erstere ist das Prototyp, der zweite der Erfinder der dorischen Weise. Ausser diesen Sängerschulen bestund noch eine dritte, die äolische in Böotien, wo am Helikon die Thraker wohnten. Orpheus und Musaios, welche das spätere Attika zu Trägern einer alten Orakelpoësie gemacht, sind ihre Repräsentanten. Ihre musische Kunst war bewegter als die dorische, das religiöse Gebiet, dem sie diente, gehört dem Culte des Dionysos und der Demeter an. Der äolische Ursprung wird durch die Sage bewiesen, dass des Orpheus Lyra, nachdem er selbst von den Bakchantinnen zerrissen worden war, mit seinem Haupte nach Lesbos geschwommen und von dort durch Terpandros zurückgeholt worden sei. Dass übrigens hier nicht von Mythen allein die Rede sein könne, wird dadurch dargethan, dass Glaukos von Rhegium von der orphischen Poësie wie von einer bekannten redet. Das Epos selbst hat die religiöse Lyrik zu seinem Ausgangspunkte. Wurden in den Chorliedern Götterthaten gefeiert, so war die Verpflanzung auf das Gebiet des menschlichen leicht gegeben. Wunderbar schnell erhob sich das Epos, die Musik trat mehr zurück, Homer hat sich von ihr befreit; aber nach Arktinos erhob sich die Lyrik von neuem; den Wendepunkt dabei bezeichnet nicht, wie man gewöhnlich annimmt, Archilochos, sondern die Lyra des Terpandros. Die griechischen Litteraturgeschichten setzen unter geringem Widerspruch Terpandros nach Archilochos. Die Gewährsmänner für die beiden Ansichten stehen sich äusserlich so ziemlich gleich. Das Chronikon Par. Eusebios, Hellanikos und Panyasis gegen Glaukos, Hieronymus und Alexander Polyhistor. Dass das Leben des Terpandros in die Zeit des Hipponax falle, hat Plutarch zurückgewiesen. Innere Gründe aber sprechen dafür, dass Terp. dem Archiloch. vorausgieng, denn sonst wäre eine gewiss ältere Form der Musik später aufgetreten, als der weitere Fortschritt, die Mischung der Versfüsse. Glaukos hat Recht, dass dem Archilochos Terp. und Kleonas vorausgegangen. Die erste und zweite musische κατάστασις in Sparta fallen aber dann in dieselbe Zeit, Terp. und Thaletas sind als Zeitgenossen anzunehmen. Weil die Terpandriden bei den Karneen stets siegreich waren, stellte man den Terpandros selbst an ihre Spitze. Die Nachricht des Hellanikos enthält etwas wahres, aber das, was er berichtet, ist vor Archilochos zu setzen. Was die Verdienste des Terp. anbetrifft, so ist er nach den Berichten der Alten der Anfang einer hellenischen Kunst, aber auch nur der Anfang; er bezeichnet eine neue Stufe; was er geschaffen, enthielt zwar Einfachheit und Herbeheit, aber bereits die Normen des klassischen; es steht zu den spätern Kunstschöpfungen in gleichem Verhältnis, wie die altsicilischen Tempelbauten zu den Bildungen des perikleischen Zeitalters. Der Ausgangspunkt der Entwicklung ist die äolische Kitharödenschule in Lesbos, was ausser den Sagen von der Lyra des Orpheus durch die Nachricht bezeugt wird, dass er dem Orpheus nachgeahmt habe. Er vereinigte die äolische und dorische Poësie und dies ist der Anfang der Kunst. Darauf weist hin,

dass in derselben Zeit, wie die homerischen Gesänge aus Kleinasien, auch Terp. nach Sparta kam, dass er in Delphi viermal siegte und seine Nomen dort blieben, ja einige derselben nach Plutarch und Alexander Polyhistor mit denen des Philammon. Die Fragmente von seinen Poësieen sind karglich und meist dubiös, aber was die alten Kunsterkenner davon überliefert, gibt ein Bild davon.

In der dritten allgemeinen Sitzung am 30. Sept. kam zunächst ein Antrag von mehreren Mitgliedern zum Vortrag, darauf gehend, dass die Vorträge in den Versammlungen überhaupt auf ein minimum reducirt, dagegen freie Discussionen eingeführt werden, daher nun auch diesmal die Vorträge ganz fallen gelassen und alle Zeit auf die Verhandlungen der pädagogischen Section verwendet werden sollte. Dieser Antrag gieng den Statuten gemäss an die Commission.

Dr Westphal setzte darauf seinen am vorhergehenden Tage begonnenen Vortrag fort. Der Charakter der terpandrischen musischen Kunst besteht in höchster Einfachheit; innerhalb eines Liedes fand kein Wechsel des Metrums und der Rhythmen statt; aber als seine Erfindungen werden der semantische Trochäus und der Dochmius bezeichnet. Auch kein Wechsel der Tonart war innerhalb desselben Liedes zugelassen. Seit Terpanndros kommt der Name νόμος αἰολίος vor; die dorische Tonart war die herbe und strenge, die äolische die bewegliche. Wenn von einer böotischen Harmonie des T. berichtet wird, so ist darunter wol eine Modification der äolischen (vgl. λοχριστί) zu verstehen. Dass in seinen Nomen die strophische Composition noch fehlte, ist von Glaukos und anderen bezeugt. Der Inhalt und der Ton der Poësie wandte sich aber seit T. von der früheren Zeit ab; der Inhalt ward episch. T. schloss sich an Homer an; ja es wird berichtet, dass er eine homerische Rhapsodie zur κιθάρα componiert habe. Hier liegt der Ausgangspunkt für die folgende Zeit vor, für die Lyrik, wie sie durch Stesichoros und Pindaros vollendet erscheint, in welcher das epische über das lyrische überwiegt, eine objective, keine subjective Lyrik. Als Theile des terpandrischen Nomos werden von Pollux und andern angeführt: ἐπάρχεια, μεταρχά, κατατροπά, ὀμφαλός, μετακατατροπά, σφραγίς, ἐπίλογος. Diese Eintheilung ist sicher alt, aber nicht von der Orchestik eine Deutung zu entnehmen, da die terpandrische Poësie monodisch war. Die 7 Theile sind übrigens auf ein geringeres Mass zu reducieren. Alle Nomen hatten ein προοίμιον und ein ἐξόδιον, beide an den Gott gerichtet, der den Dichter unterstützen sollte und ihn dann unterstützt hatte beim ἄγών. Diese beiden Theile sind offenbar die ἐπάρχεια und der ἐπίλογος, womit die Ueberlieferung stimmt dass T. προοίμια geschrieben, und dass ein und derselbe Vers als in beiden vorkommend erwähnt wird. Zur Bestimmung der übrigen Theile trägt bei der νόμος πύθιος, den wir kennen (Sakatas Ol. 48, 3. Er war aule-tisch, aber eine Nachbildung des kitharödischen). Dabei waren das προοίμιον und ἐξόδιον Lieder ohne Worte, und der νόμος hatte 5 Theile, πείρα, κατακλεισμός, μάχεται, σπονδεῖον und καταχόρευσις. Sie entsprechen denen des terpandrischen. Nach dem προοίμιον = ἐπάρχεια, folgte hier die μεταρχά, gleichsam ein zweiter Anfang, auch ein Lied an eine Gottheit, deren Lob der Dichter zu besingen vorhatte. Sie entspricht der πείρα. Die κατατροπά, dem κατακλεισμός gleichstehend, ist der Uebergang zum epischen, dem μάχεται = ὀμφαλός, und von ihm wird durch die μετακατατροπά (σπονδεῖον) zu der σφραγίς (καταχόρευσις) übergegangen. Die erstere enthielt die Angabe, dass (des Gottes) That gefeiert sei, die letztere war lyrisch gefärbt, das Siegel, der Schluss des Nomos. Gegen die Handschriften sind bei Pollux ὀμφαλός und μετακατατροπά umzustellen. In der Lyrik gilt dasselbe Gesetz der Symmetrie, das die griechische Plastik beobachtet hat, zwei Seiten der

mittelsten Hauptfigur die gleiche Zahl von Seitenfiguren zu harmonischer Vermittlung zu gruppieren. Dieses Streben nach Symmetrie ist ein tiefer Zug des griechischen Geistes und in allen seinen Schöpfungen ausgeprägt, und diese Symmetrie gehet durch Pindar und die Tragiker hindurch. Dissens Versuch die pindarischen Oden als epiplokisch und periplokisch einzutheilen ist wohlberechtigt. Freilich ist diese Form nicht auf alle pindarischen Gesänge anzuwenden, aber die terpandrische Weise ist gleichwol die Grundregel dafür. Sie findet sich besonders in der Pyth. X, aber sie lässt sich auch bei den Tragikern, namentlich Aeschylus, ja selbst in den Komödien des Aristophanes erkennen.

Prof. Dr von Leutsch aus Göttingen: er freue sich einer Uebereinstimmung zwischen ihm und dem geehrten Redner; es werde von ihm jetzt gerade eine Abhandlung gedruckt über die älteste griechische Lyrik, er sei aber noch kühner als Westphal; er suche nicht allein die Existenz und den Inhalt, sondern auch die Form und glaube, dass schon vor Homer eine Strophe existiert habe; er empfehle seine Abhandlung der unnachsichtigen Prüfung. Rücksichtlich der Tragiker bemerkte er, dass die Trimeter zwar gesprochen, aber doch viel häufiger gesungen worden seien, als man bis jetzt angenommen, dass also die Trias der Künste bei ihnen ein weiteres Feld gehabt, als man bisher geglaubt. Rücksichtlich des Alters des Terpandros könne er aber nicht beistimmen. Das Zeugnis des Hellanikos beruhe auf Inschriften und sei von der Art, dass jeder Zweifel davor schwinden müsse; er halte also Ol. 28 fest und glaube, dass auch die inneren von Westphal dagegen vorgebrachten Gründe sich beseitigen lieszen, wenn man diese so eigenthümliche Lyrik, dieses zurückgehen auf die alte Einfachheit als eine Reaction gegen den zu weit vorgegangenen Archilochos fasse. Ganz richtig sei die Methode, von Pindaros zur Kenntniss des Terpandros auszugehen, zumal da ja Welcker bewiesen, dass jener *Θερμῶς* gefolgt sei. Seine Freude müsse er über die Förderung ausdrücken, welche das Studium der griechischen Metrik und Musik gefunden, und den Wunsch, dass die beiden Dioskuren, Roszbach und Westphal, darin kräftig und ungestört fortfahren möchten.

Prof. Dr Hoffmann aus Wien hielt ferner einen Vortrag über das *Priesterthum der Arvalbrüder*: die alte Voraussetzung dass die *fratres aruales* Priester der Landgottheiten, bestimmt deren Segen für die Früchte des Feldes zu erfliehen, gewesen, muss als ganz haltlos bezeichnet werden. Romulus, welcher in der Sage als Mitglied der Priesterschaft erscheint, ist nirgends ein Beschützer und Förderer der Künste des Friedens, und die Einkleidung, dass er an die Stelle des gestorbenen zwölften Sohnes von Acca Larentia aufgenommen worden sei, stimmt nicht zu der Annahme eines römischen, bei der Gründung der Stadt aufgestellten Instituts. Mit jener Annahme steht auch in Widerspruch die aristokratisch-exclusive Form, welche das Collegium bewahrt (*cooptatio*; Mitglieder aus den Spitzen des Staates, später sogar die Kaiser — Heliogabalus; Lebenslänglichkeit des Amts; *magister* — *promagister*, *flamen* — *proflamen*, die freigeborenen Knaben *patrimi* und *matrimi*; der Ehrenplatz bei den Spielen und das Recht selbst solche zu geben); eben so wenig aber hat auch der Cultus jener Priesterschaft eine Beziehung zu den Gottheiten des Feldbaus. Im Liede und in den Acten werden erwähnt: Mars als *pater ultor*, die Laren, Semonen, Jupiter, Janus u. a., später sogar die *Divi Caesares*, aber alle sind nicht Landgötter. Nur in Bezug auf die *Dea Dia* hat freilich Marini die Identität mit der Ceres behauptet, doch zwingt nichts zu dieser Annahme. Wenn des Liedes und der Festfeier Zweck Abwehr jedes Übels ist, so kann man allerdings darunter auch die den Feldfrüchten drohenden Gefahren verstehen, und Corssen deutet *lues* von dem ver-

faulen der Feldfrüchte und nahm *pleores* = *flores*, aber gewis ist die Deutung nicht, wie denn Mommsen *pleores* = *plures* faszt. Allein das Fest fällt in die zweite Hälfte des Mai, wo, wie Klausen bewiesen, keine Gefahr für die Felder zu fürchten ist, und in dem Gesange selbst kommt Mars der Kriegsgott vor, der mit den Feldern nichts zu thun hat. Wenn ferner jenes der Zweck der Festfeier gewesen wäre, so müste es Wunder nehmen dass sie keine ständige, sondern eine *conceptiva* war, ferner dass die Ankündigung vor dem 7. Jan. erfolgte, in welcher Zeit sich doch nichts vom Stande der Feldfrüchte im Mai voraussetzen liess. Auch ist die Art der Feier keine mit einem solchen Zwecke übereinstimmende, da sie nicht einmal auf den Fluren vollzogen ward. Am 1n Tage blieben die Arvalen im Hause des *magister* in der Stadt, am 2n befanden sie sich im Haine der *Dea Dia*, wo Altäre für alle Gottheiten standen, das Lied im Reigentanz vorgetragen wurde, in dem nichts entschieden auf Felddienst geht, wo endlich in einem Circus Spiele gefeiert wurden; der 3e Tag enthielt wiederum einen Schmaus in der Stadt. Auch in den übrigen noch erwähnten einzelnen Functionen während des Jahres und in der regelmässigen Versammlung am 3. Jan. deutet nichts auf die Feldfrüchte hin. Die Deutung der Arvalbrüder muss aus der Sage entnommen werden. Nach dieser wurde Acca Larentia oder nach Plutarch und Macrobius Larentia Fabia, eine Iupa, vom Hercules geliebt, dann an den Etrusker Tarrutius vermählt, nach dessen Tode sie die geerbten reichen Ländereien dem römischen Volke vermachte. Hercules ist nun = Mars, der alte ursprüngliche Schutzgott der Tibergegend; Acca, die sich ihm hingibt, offenbar das Land selbst. Im Sskr. ist *akkā* = Mutter und Larentia oder Laurentia hängt sicher mit dem Namen von *Laurentum* zusammen, worin schon Schwegler die Larenstadt gesehen hat. Sie wird nun die Gattin des Etruskers Tarrutius, des ersten Nachbarn am Tiberstrom, dann gibt sie das Land an die Römer. Wird man nicht genöthigt darin, dass sie den Romulus an die Stelle des gestorbenen zwölften Sohnes (Vater und Sohn hat hier die Sage vielleicht identificiert) adoptiert und unter die Brüder aufnimmt, den Eintritt des römischen Volkes in eine Conföderation zu sehen? Die Zahl 12 kommt bei den Städteconföderationen in Griechenland häufig vor, aber auch in Italien, in Etrurien z. B. und in Campanien, wobei auch an die 10 Städte auf der Tafel von Iguvium gedacht werden kann. Der Bund der Arvalen ist demnach ein latinischer Amphiktyonenbund, ihr Fest ein Apaturienfest, wobei von grosser Bedeutung die Worte *a fratria* bei Varr. L. L. V 85. Man kann den Namen auch dann von *arvum* ableiten, muss es aber nur in dem Begriffe von *ager*, wie es bei Dichtern öfters vorkommt, nehmen. Vielleicht aber ist sogar eine andere Etymologie bestimmt für die gegebene Deutung vorhanden. Placidus bei Mai auct. class. T. III p. 433 hat *aru sedentes* = *circum sedentes*. Müller zum Festus will freilich *amsedentes* lesen, aber könnte denn nicht *aru* der Stamm, wovon *orbis* = *circum*, und daher der Name *arvales* = *circum habitantes* sein? War aber der Bund der Arvalen ein Amphiktyonenbund, so erklärt sich leicht die weitere Entwicklung. Seit Rom die Herscherin über die sämtlichen Bundesglieder geworden, musste die Bedeutung als Amphiktyonie schwinden und Rom an die Stelle der Bundesstaaten auch als Gegenstand der Festbitten eintreten. So lange noch ein Bewusstsein von den ursprünglichen Stammesverhältnissen vorhanden war, werden wol die Priester in das Collegium nur aus den ursprünglichen zu der Amphiktyonie gehörigen Stämmen und Geschlechtern gewählt worden sein. Ganz analog ist dann in Rom das Fortbestehen der Titienses, welche die sabinischen *sacra* fortzuführen bestimmt, wol auch nur aus sabinischen Geschlechtern sich ergänzten und die *cooptatio* eben so wie das Collegium der

Arvalen als exclusives Recht behielten. Ausser dem Feste der Dea Dia, das ein religiöser Mittelpunkt der latinischen Stämme gewesen sein musz und dessen Stätte nicht weit von Rom im Süden der Stadt zu suchen ist, finden nun auch ihre Erklärung die Functionen der Arvalbrüder auf dem Capitol, im Tempel der Eintracht, im alten Königshause am Forum, im Kaiserpalast auf dem Palatinus usw. Statt des Schutzes der Götter für das Land und Volk der Tibergegend ward dann für das Wohl des römischen Volks und in der Kaiserzeit desjenigen, in dem der ganze Staat verkörpert war, gefleht.

In der vierten allgemeinen Sitzung am 5. October ward zuerst berichtet, dass der in der gestrigen Sitzung gestellte Antrag zurückgenommen sei. Prof. Dr Bonitz stellte die Bitte die Tage zu bezeichnen, an welchen im nächsten Jahre am zweckmässigsten für zahlreiche Theilnahme die Versammlung in Wien werde gehalten werden können.

Prof. Dr Vahlen von Breslau sprach über die *Varronische Satire*: Der Katalog des Hieronymus gibt uns von den menippeischen oder cynischen Satiren des Varro nicht weniger als 150 Titel; die Fragmente davon aber sind verhältnissmässig gering, abgerissen und lassen sich nur hier und da einzelnen Nummern mit einiger Sicherheit zuweisen. Der ursprüngliche Charakter der menippeischen Satire zeigt sich besonders in der scharfen und lebhaften Opposition gegen die Philosophie der Zeit, nur ist diese nicht stets auf unmittelbare directe Nachahmung des Originals zurückzuführen. Zur Erläuterung dienen aber zweckmässig Rückschlüsse von den anderen Nachhmern des Menippus, besonders Lucian. Den Geist der Satiren erkennt man aus den Fragmenten als echt römisch, den übrigen Schriften des Varro ganz entsprechend und überall die Gelehrsamkeit des Verfassers in ihrer eigenthümlichen politisch socialen Färbung darstellend. Gegen Röper (Philol. IX S. 245) wird behauptet, dass die Mischung von Poësie und Prosa durchaus nicht zu leugnen sei. Um an einigen Beispielen die Reconstruction einzelner Nummern zu zeigen, behandelt der Redner die *Ὀνος λόγος*, eine Apologie der Musik (den von Mercklin rhein. Mus. XII S. 372 angenommenen Titel *περὶ μουσικῆς* findet er bedenklich), *περὶ ἑγκωμίων* und die *Εὐμενίδες*. In der letzteren Satire finden sich Anklänge selbst an Aeschylus, eben so im Ajax, im armorum iudicium, im Prometheus liber. Der Damasippus bei Horat. Sat. II 3 sei eine Nachahmung und das Exempel des rasenden Ajax hieraus entlehnt. Als ähnlich wird endlich der *logistoricus Orestes sive de insania* herbeigezogen, wie denn überhaupt in Beziehung auf den Stoff mehrfach Aehnlichkeiten zwischen den logistoricis und den Satiren sich zeigen.

Prof. Dr Linker hielt einen freien Vortrag über einige in kritischer Hinsicht besonders bemerkenswerthe Oden des Horaz, den wir nicht besser wiedergeben können als mit den eignen Worten des Redners (vgl. Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien 1857 S. 823). Derselbe gieng davon aus, wie seit Lachmanns und seiner Freunde Thätigkeit für den Dichter die Untersuchungen über etwaige Interpolationen mit weit grösserer Sicherheit sich führen lassen als früher. Neben so mancher feinen Bemerkung über den Versbau des Horaz sei es besonders die Entdeckung des Gesetzes vierzeiliger Strophen und die Beachtung der sorgfältig gewährten Concinnität im Bau und der Disposition der einzelnen Gedichte, welche hier feste Haltpunkte zu bieten vermöchten. Auszugehen sei hier vor allem von Carm. IV 8, in welchem schon Bentley zunächst das Vorhandensein einer Interpolation erkannt habe; aber erst jetzt nach Lachmanns glänzender Restitution (im Philologus Bd I) sei ihm der Charakter eines horazischen Gedichtes wiedergegeben worden. Nach Ausscheidung der zunächst aus anderen Gründen verworfenen Stelle v. 15—19

non celeres fugae — redit und der v. 28 und 33 trete jetzt in den übrig bleibenden sieben Strophen die kunstvolle Disposition des Gedichtes mit so überzeugender Klarheit hervor, dass diese nicht wenig zur Unterstützung jener Ausscheidungen mit beizutragen vermöge. Die dritte Strophe nemlich enthalte den Kern des Gedichtes, gewissermassen das Gedicht *in nuce*, und zwar in der Art, dass wieder ihre erste Hälfte den zwei vorigen, ihre letzte den vier folgenden Strophen entspreche. Dass dieser letzte Haupttheil des Gedichtes den ersten dabei um das doppelte überwiege, dürfe bei diesem scherzhaften Liede nicht auffallen; bilde doch gerade das *pretium dicere muneris* eben das *carmen*, welches der Dichter dem Freunde als Geschenk verheisst. Dieselbe Art der Disposition trete auch in anderen Gedichten mehrfach deutlich hervor. Nach dieser Abtheilung sehen wir zugleich bei unserem Gedichte höchstens zwei Strophen mit einander verbunden; auch liess sich von vorn herein erwarten, dass bei dem hier vorliegenden Metrum, welches denselben Vers einfach wiederholt und so an sich den Strophenabschnitt nicht gleich kenntlich macht, auf diesen Punkt besondere Sorgfalt werde verwandt sein. Dem scheinen die zwei anderen Gedichte desselben Metrums, der Prolog und der Epilog der drei ersten Bücher, zu widersprechen, indessen nur scheinbar. Sobald aus dem letzteren (III 30) der auch sprachlich anstössige v. 2 entfernt ist, treten die Anfänge der drei gesonderten Theile resp. Strophen des Gedichtes deutlich genug hervor: *Exegi monumentum —*, *Non omnis moriar —*, *Dicar*. Am Schlusse müssen nun freilich nicht blos nach Peerlkamp und Bernhardt die vv. 11—12, sondern auch die zugleich aus anderen Gründen auffälligen Worte *sume — meritis* wegen Meinekes Strophengesetz ausfallen. Zugleich stellt sich hiernach *et* in v. 15 als corrupt (d. h. der Interpolation zu liebe verändert) heraus; es mag hier etwa, wie der Redner in seiner Ausgabe versucht hat, *tu* zu ändern sein. Ähnlich lässt sich in dem ersten Gedichte bei einer Reihe jetzt auseinander gerissener Strophen die ursprüngliche Fassung noch klar genug erkennen, worauf schon G. Hermann in der schönen Abhandlung *de primo carmine Horatii* mit Recht aufmerksam machte. Betrachten wir v. 1—2 als nicht vorhanden, so stellen sich zunächst auch in der jetzigen Ueberlieferung fünf Strophen in der schönsten Geschlossenheit dar, denen sich sofort die sechste beigesellt, wenn wir durch Ausscheidung der zwei unnützen vv. 27—28 die nothwendige Concinnität mit der zusammengehörigen fünften Strophe herstellen. Aber auch von den bis jetzt gewonnenen Strophen stellt sich die zweite (*hunc — areis*) als unhaltbar heraus, sowohl der Form nach, da sie des Verbums entbehrt, als auch des Inhalts wegen; denn der hier bezeichnete Reichthum findet erst im folgenden seine entsprechende Erwähnung. Dazu bietet die fast unvermeidliche Emendation Withofs *si vitata* v. 5 einen neuen Anhaltspunkt für die Ausführung dieses *si* durch eine folgende Interpolation. So steht die erste Strophe jetzt nach Inhalt und Form für sich allein, während wir am Schlusze v. 29 ff. scheinbar zwei Strophen ihr entsprechen sehen. Aber die zwei letzten Verse stehen und fallen mit den zwei ersten des Gedichtes; dazu scheint *quod si* eine überhaupt rein rhetorische Verbindung, den lyrischen Gedichten des Horaz durchaus fremd. Und eben so werden die zum Theil schon von Peerlkamp beanstandeten vv. 30—31 nicht leicht dem Horaz selbst zuzuschreiben sein, wenn wir nicht die monströse Gradation oder vielmehr Degradation *dis miscet superis — secernunt populo* ihm aufbürden wollen. Auf diese Weise sehen wir ein nach Form und Inhalt durchaus concinnes Gedicht hergestellt nach folgendem Schema:

στροφ. α' || στροφ. β' ἀντιστροφ. β' | στροφ. γ' ἀντιστροφ. γ' || ἀντιστροφ. α'.

Die einen streben nach dem höchsten und herrlichsten irdischen Ruhm (vgl. Epist. I 1, 50): die andern hält das Getriebe des Tages in verschiedener Weise gefesselt: mir gilt der Kranz der Dichterstirn für das höchste Ziel. So entbehren wir allerdings des Einganges der zwei ersten Verse, den manche besonders ungern vermissen werden; aber in der überlieferten Weise diese Verse beizubehalten erscheint unmöglich, wenn nicht im folgenden die sicher zusammengehörigen Strophen zerrissen werden sollen. Die zwei ersten und die zwei letzten Verse aber von der übrigen strophischen Gliederung abzutrennen, entbehrt wenigstens aller und jeder metrischen Analogie. Auch hat schon G. Hermann auf den Widerspruch der in hohem Stil gehaltenen Anrede mit dem Ton der unmittelbar folgenden etwas nüchternen Aufzählung aufmerksam gemacht, eben so darauf, dass der nunmehrige Anfang des Gedichtes mit *Sunt quos — iuvat* in der 7n Ode desselben Buches (*Laudabunt alii* usw.) eine Parallele finde. Interessant ist es endlich zu bemerken, wie der Interpolator von Carm. I 1 und III 30 offenbar noch im Bewusstsein des Strophengesetzes verfuhr, da er trotz aller Willkür wenigstens die Vierzahl nicht zu verletzen strebte; nicht so der Verunstalter von IV 8 — wenn anders der an sich schöne v. 28 und der monströse v. 17 ein und demselben Verfasser zuzuschreiben sind.

Dir. Dr Schultz aus Münster: In der Forschung, welche uns hier entgegengetritt, liegt viel subjectives und willkürliches. Wir Schulmänner dürfen sie nicht vor der Zeit aufnehmen, sonst gewöhnt sich der Schüler über den Klammern den Dichter ganz zu übersehen. Ehe nicht Einigkeit in den Resultaten erreicht ist, müssen derartige Ausgaben von den Schulen fern gehalten werden.

Dir. Dr Eckstein aus Halle: Er sei nicht so conservativ wie der vorige Redner Schultz, stehe aber auch nicht so links wie Linker; er hege die Furcht vor Nachtheilen in der Schule nicht, theile aber auch die Interpolationssucherei nicht, der leicht jüngere Gelehrte verfielen; mit dem Alter werde man besonnener, nachsichtiger und mache sich den Dichter nicht selbst. Wolle man nach den hier vorliegenden Verfahrensgrundsätzen an die deutschen Dichter gehen, so zweifle er nicht, dass man auch aus Goethe und Schiller einen beträchtlichen Theil werde herausschneiden können. Gleichwol sei das Verdienst derartiger Untersuchungen gar nicht zu verkennen. Man sei dadurch endlich von den Exclamationen der göttlinger Schule zurückgekommen: *quam belle, quam pulcre, quam eleganter*, und habe gründlicher in die Natur des Dichters und das Wesen seiner Dichtungen eindringen gelernt; dafür sei er den Herren von Herzen dankbar; zu ihnen aber rechne er auch seinen hier anwesenden Freund Martin aus Posen, der schon vor 20 Jahren vieles im Horaz als herauszuwerfen bezeichnet habe. Bei der 1n Ode des ersten Buches müsse er gestehen nicht einzusehen, warum Vs 1 u. 2 ein *ηγλαυγής* sein sollten; die beiden Verse seien schwach, aber den Fehler habe das ganze erste Buch der Oden; Horaz habe erst nach und nach schwimmen gelernt.

Linker entgegnet: Die 1e Ode sei nicht schwach und rühre offenbar aus derselben Zeit her, wo *Exegi monumentum cet.* gedichtet sei. Für den Wegfall der Dedication berufe er sich auf die von G. Hermann aufgestellten Gründe; die Rücksicht auf die strophische Abtheilung erfordere aber dann die Ausscheidung der Stelle, wo der Satz vorher mit dem Ende der Strophe zusammenfalle. Bei dem Ende müsse man auch fragen, wer denn die *lyrici vates* seien.

Eckstein: Darauf antworte er mit Hinweisung auf Klopstocks 'Lehrling der Griechen'. Warum werde an der Steigerung in den letzten Versen angestossen? Man dürfe den Horaz nicht besser machen wollen als er wirklich gewesen. Indes wolle er hier nicht die Zeit an-

dern verkürzen, hoffe vielmehr mit dem Redner privatim noch über manche Punkte zu discutieren.

Prof. Dr Hertz aus Greifswald: Es genüge nicht, Interpolationen nachzuweisen, man müsse auch die Frage aufwerfen, wann und wie denn die Interpolationen entstanden. Nachdem Linker darauf verwiesen hatte dasz man sie, wenn Martialis XII 4: *Maecenas atavis regibus ortus eques* die erste Ode vor Augen gehabt, die Interpolation vor dessen Zeit geschehen sein müsse, fährt Hertz fort, dasz sich doch auch Citate bei Grammatikern finden, so bei Caesius Bassus (p. 2663 P.). Sei das Werk des Grammatikers auch nicht selbst von dem unter Nero lebenden Dichter Caesius Bassus verfasst, so beruhe es doch auf den von jenem gegebenen Grundlagen; man werde also eine vorneronische Interpolation annehmen müssen. Linker: Martialis könne sich allerdings auch auf Properz beziehen; des Caesius Bassus Zeugnis sei zweifelhaft; dasz übrigens schon alte Interpolationen geschehen seien, thue die Erwähnung der unechten *invectiva* in Sallustium bei Quintilian dar. Hertz: In der Zeit des Juvenalis seien Schulen vorhanden gewesen; es würde in der That wunderbar sein, wenn wir von den kurze Zeit vorher entstandenen Interpolationen und den ursprünglichen Texten keine Kunde erhalten hätten. Nachdem Linker darauf hingewiesen, dasz die Gestaltung der Strophen zu der Annahme der Interpolation zwinge, so dasz die Frage nach der Zeit davor zurücktreten müsse, erklärt Hertz, dasz er gar nicht die ganze Sache selbst abzumachen beabsichtigt, sondern nur ein einzelnes Bedenken geltend gemacht habe.

Provinzialschulrath Dr Stieve aus Breslau: Er theile Schnltz's Bedenken nicht, doch müsse er darauf aufmerksam machen, dasz man das erste Gedicht doch erst einmal von dem Standpunkte des Humor ansehen solle, dann würden vielleicht die Bedenken rücksichtlich der bezeichneten Verse schwinden.

Prof. Dr von Leutsch protestiert zuerst gegen den von Eckstein der göttinger Schule ertheilten Hieb — den übrigens dieser sofort als nicht auf die Nachfolger Heynes sich beziehend bezeichnet —, sodann erklärt er die Frage nach den Strophen bei Horaz für gar noch nicht erschöpft; man habe sich eingebildet, dieser habe nur 4zeilige Strophen gemacht, er gedenke nachzuweisen, dasz derselbe auch 3zeilige gefertigt.

Die Zeit gestattete weder die Fortsetzung der Discussion, noch die Abhaltung der noch übrigen angekündigten Vorträge.

Der Präsident Prof. Dr Haase sprach demnach das Schlusswort: Die Zeit der Versammlung ist unerwartet schnell verschwunden und ich habe das letzte Wort an Sie zu richten. Mit diesen Worten: 'ich habe das letzte Wort an Sie zu richten' begann auch mein Vorgänger in Stuttgart die Schlussrede, und wer hätte gedacht, dasz jenes Wort das letzte sein werde, das er in unseren Versammlungen gesprochen, dasz so bald darnach er nicht mehr unter den lebenden sein werde? Nur mit ernstesten, wehmütigen Gedanken kann ich die Versammlung schlieszen; die letzten Jahre haben uns ja gelehrt, um wie viele theuere Mitglieder wir mit jeder neuen ärmer geworden waren; aber gleichwol ist mein letztes Wort ein freudiges. Denn es entstammt der Ueberzeugung, dasz die Wissenschaft fortlebt und noch jederzeit treue und hingebende und neu verjüngte Pflege findet. Diese Ueberzeugung verdanke ich, verdanken viele mit mir den Mitgliedern der gegenwärtig zu Ende gehenden Versammlung. Möge dieselbe Hoffnung auch nach Jahresfrist in Wien neue Nahrung und Kräftigung finden!

Geh. Oberregierungsath Dr Wiese aus Berlin sprach darauf in herzlichen Worten die Dankbarkeit aus für die grossartige Gastfreundschaft, welche die Versammlung in Breslau gefunden und für die freund-

liche und umsichtige Thätigkeit aller derer, welche die Leitung derselben und auch ihre Erfreuung besorgt.

Im Namen der jüngeren Mitglieder sprach Gymnasiallehrer König aus Breslau den Dank für die in diesen Tagen erhaltene reiche Fülle von Anregung und Belehrung aus.

Für die pädagogische Section waren folgende Thesen gestellt:

- I) Auf zweckmässig eingerichteten höheren Lehranstalten sollte der Religionsunterricht als besonderer Lehrgegenstand nicht erscheinen.** Privatdocent Dr Suckow. — **II) Thesen in Bezug auf das Realschulwesen.** a. Allgemeine: 1) Die Realschule ist, wie das Gymnasium, eine Lehranstalt zur Erwerbung allgemeiner Bildung. 2) Die Vielheit der Unterrichtsgegenstände in der Realschule überhaupt, wie in den einzelnen Klassen, ist mehr als bisher zu beschränken. 3) Eine tiefere Bekanntschaft mit dem Geiste und Leben des klassischen Alterthums, so weit sie bei beschränkter Benutzung der Quellschriften erreichbar ist, muss auch auf der Realschule erstrebt werden. b. Besondere, nur zum Theil mit Nr 3 zusammenhängende: 1) Die Grundlage alles sprachlichen Unterrichts auf der Realschule muss das Latein sein. 2) Der Unterricht im Lateinischen und Deutschen, in den oberen Klassen auch der in der alten Geschichte, muss in einer Hand liegen. 3) Die besten Uebersetzungen der bedeutendsten alten Klassiker, welche auf der Realschule nicht gelesen werden, sind in die Schülerbibliothek derselben in mehreren Exemplaren aufzunehmen. Dr Tagmann. — **III) Aufforderung zur Mittheilung von Ansichten und Erfahrungen über zweckmässige Bearbeitung und Einrichtung von Schulausgaben griechischer und lateinischer Klassiker mit deutschen Anmerkungen.** Dr Ferdinand Ascherson. — **IV) Die äussere und innere Kenntniss des Sprachmaterials ist wesentliche Bedingung für den sicheren und freudigen Fortschritt in der Spracherlernung.** Darum darf ihre Erwerbung weder nebensächlich noch lange hinausgeschoben werden; sie ist vielmehr während der drei ersten Schuljahre methodisch und praktisch, nicht theoretisch und systematisch, in den Mittelpunkt des Unterrichts zu stellen, in der Art, dass einerseits die Vorführung und Einübung der grammatischen Formen daran einen Leitfaden und eine Stütze findet und ihr natürliches Complement bildet, andererseits durch Veranlassung einer unausgesetzten indirecten Wiederholung der Sprachschatz nach und nach zum unverlierbaren Eigenthume des Schülers werden muss. Das dabei beobachtete Verfahren wird aber zugleich eine Festigkeit in der Prosodie zur Folge haben, die eine besondere prosodische Lection entbehrlich macht. Aus solcher Grundlage kann erst die Lectüre, das schreiben, das sprechen reichliche Mittel und damit Leben schöpfen. Die Durchführung des Planes für die lateinische Sprache liegt druckfertig vor. Dr Ruthardt in Breslau. — **V) 1) Das Griechische soll auf den Gymnasien denjenigen Rang haben, welchen gegenwärtig das Lateinische hat, und umgekehrt. 2) Auf der Realschule trete das Griechische an die Stelle des Lateinischen.** Dr Oginski. — **VI) Uebungen in der griechischen Versification sind für Gymnasien rathsam und geeignet, die Kenntniss des Griechischen und den Privatfleiss für dasselbe in den Gymnasien zu fördern, auch über diese und die Universität hinaus die Liebe für die griechische Litteratur zu erhalten.** Dr Schmalfeld, Oberlehrer zu Eisleben. — **VII) 1) Es ist eine Pflicht des deutschen Gymnasiums seinen Schülern den Zugang zu einem wissenschaftlichen Verständnis unserer Muttersprache zu eröffnen. 2) Dies ist nur auf historischem Wege und nur durch ein zurückgehen auf das Altdutsche möglich, daher hat der Unterricht auf diese-Bezug zu nehmen, so weit es namentlich das Verständnis der neuhochdeutschen Lautverhältnisse, Flexionsformen und der Etymologie erfordern. 3) Ein solcher Unter-**

richt findet Platz innerhalb des Zeitmasses, welches gegenwärtig in den meisten Gymnasien dem Deutschen in den beiden oberen Klassen zugewiesen ist, ohne dass darüber eine andere wesentliche Aufgabe des deutschen Unterrichts vernachlässigt zu werden braucht. Palm. Cauer. — VIII) Als Aufgaben zu deutschen Aufsätzen in den obersten Klassen der Gymnasien sind Sentenzen aus Dichtern oder andere bedeutende Aussprüche viel mehr zu empfehlen als die Würdigung historischer Charaktere, oder gar als Reden, wie sie unter diesen oder jenen von der Geschichte erzählten Umständen gehalten sein könnten. Director Dr. Schönborn. — IX) 'Es sind Mittel ausfindig zu machen, um den naturwissenschaftlichen Unterricht in den Gymnasien — den naturgeschichtlichen in den unteren und mittleren Klassen, den physikalischen in den oberen Klassen — zu heben und ihn fruchtbringend zu machen.' Der naturgeschichtliche Unterricht soll in den untern und mittlern Klassen ausfallen, wenn kein geeigneter Lehrer vorhanden ist, und diese Stunden sollen dem geographischen Unterrichte zugetheilt werden, bei dem auf die Naturgeschichte, so wie die Sagen Rücksicht genommen werden muss. Schwerlich wird ein Lehrer in diesen drei Beziehungen den gestellten Anforderungen genügen können; auch zu einer übersichtlichen Darstellung gehört genaue Kenntniss des einzelnen. Ist ein befähigter Lehrer vorhanden, dann kann in Sexta und Quinta wöchentlich in 2 Stunden naturgeschichtlicher Unterricht erteilt werden. Meinen 25jährigen Erfahrungen zu Folge ist man nicht im Stande das Thierreich in dieser Zeit bei den vielfachen Wiederholungen mit Erfolg durchzunehmen. Ist dennoch Liebe und Lust bei den Schülern in dieser Zeit geweckt worden, so fällt dann in Quarta der Unterricht aus, das Gelernte wird zum Theil vergessen und in Tertia muss bei schon veränderten Anschauungen die Liebe zum Naturstudium in 2 Stunden wöchentlich wieder geweckt werden. Für diese Klasse bleibt nur für den Winter Mineralogie, für den Sommer Botanik, so wie eine Uebersicht des ganzen Thierreichs zu lehren übrig. Man könnte auch wie folgt argumentieren: Ist die Naturgeschichte ein geeignetes Unterrichtsmittel, dann muss für befähigte Lehrer gesorgt werden; ist es aber kein geeignetes Bildungsmittel, so lasse man den Unterricht ausfallen. In Secunda wird in einer wöchentlichen Stunde Physik gelehrt. Meiner Ansicht nach eine verlorene Zeit, die anderweitig besser benutzt werden könnte. Es bleiben zwar die Schüler zwei Jahre in dieser Klasse, aber im zweiten Jahre muss zu viel Rücksicht auf die Unter-Secundaner genommen werden. In Prima muss also das weite, interessante und wichtige Gebiet der Physik abgehandelt werden. Die Schüler sind aber mit der Vorbereitung zum Abiturientenexamen so sehr beschäftigt, dass auf diesen Gegenstand wenig Fleiss verwendet wird, zumal sie wissen, dass beim Abiturientenexamen darauf nicht Rücksicht genommen wird. Nur durch gründliches Studium der Naturwissenschaften kann der materialistischen Richtung unserer Zeit Einhalt gethan werden. — X) Es ist möglich und wünschenswerth, dass die Kegelschnitte kurz und bündig in der Prima vorgetragen werden. Dr. Fiedler, Oberlehrer zu Leobschütz.

Die erste Sitzung derselben wurde von dem Vicepräsidenten der allgemeinen Versammlung Provinzialschulrath Dr. Stieve eröffnet und Dir. Dr. Eckstein zum Vorsitzenden vorgeschlagen; es lehnte dieser jedoch das Ehrenamt ab, weil er mit den hier anwesenden zu wenig persönliche Bekanntschaft habe, und schlug statt seiner den Dir. des Matthiasgymnasiums allhier Dr. Wissowa vor, der sich auch zur Annahme bereit erklärte.

Auf das Ersuchen desselben übernahmen Prof. Dr. Dietsch aus Grimma, die Oberlehrer Guttman und Dr. Cauer aus Breslau und

Oberlehrer von Raczeck aus Groszglogau das Secretariat auch für die paedagogische Section.

Nachdem der Vorsitzende den Vorschlag gethan hatte, zur Auswahl aus den gedruckt vorliegenden Thesen, Vorschlägen von neuen und Vorbereitung der Debatte nach dem Vorgange anderer Versammlungen eine Commission zu ernennen, bemerkte Geh. O.-Regierungsrath Dr Brüggemann, dass es ihm viel kürzer scheine, wenn sofort darüber abgestimmt würde, welche Thesen und in welcher Reihenfolge dieselben zur Debatte kommen sollten. Eckstein machte dagegen darauf aufmerksam, dass zwar einige Thesen leicht als kaum behandelbar erschienen, wie z. B. Thesis II, da, obgleich die Realschullehrer in der diesmaligen Versammlung zahlreicher als in anderen vertreten seien, dennoch die überwiegende Zahl der Gymnasiallehrer weder ein Recht noch die nöthigen Grundlagen besitze, über die Angelegenheiten der Realschule ein Urtheil zu geben; allein die Entscheidung durch Majoritätsbeschluss habe doch auch sehr bedenkliche Seiten und die Ernennung einer Commission werde mit geringer Mühe und sicher zu deren Vermeidung führen. Ihn unterstützt Dietsch, indem er anführt, wie es für den Antragsteller etwas unheimlich verletzendes habe, wenn ohne Debatte ohne weiteres seine These als ungeeignet durch eine Majorität verworfen würde, eine Debatte aber sich so weit ausdehnen könne, dass für die eigentliche Verhandlung zu wenig Zeit bliebe; eine Commission könne durch Gründe die Zurücknahme einer These veranlassen und mit bestimmt formulierten und motivierten Vorschlägen vor die Versammlung treten, wodurch dann Unannehmlichkeiten vermieden und die Entscheidungen erleichtert würden. Nachdem jedoch der Präsident der allgemeinen Versammlung Prof. Dr Haase die Ansicht geäußert hatte, dass wenn die Versammlung sich sofort über die Thesen durch Abstimmung entscheide, sich die Zahl sehr verringern und dadurch die Feststellung einer Ordnung sehr erleichtert werden würde, entschied sich auf die Frage des Vorsitzenden die Mehrheit für die sofortige Vornahme der Abstimmung, durch welche die Thesen III, IV, VII und VIII allein zur Verhandlung bestimmt, die übrigen mit grösserer oder geringerer Stimmenzahl abgeworfen wurden. Für die Reihenfolge wurde durch Hrn Geh. O.-Regierungsrath Dr Brüggemann das Loos vorgeschlagen und ergab dasselbe nach Annahme des Antrags durch die Versammlung die Reihenfolge VIII, IV, III, VII.

Wegen vorgerückter Zeit wurde die Sitzung geschlossen.

Zweite Sitzung am 29. Sept.

Der Vorsitzende Dir. Dr. Wissowa theilt mit, dass Professor Dr Ruthardt seine These (IV) zurückziehen wünsche, dagegen das druckfertige Manuscript seiner Abhandlung auf den Tisch des Hauses niederlegen werde, damit diejenigen, welche es wünschen, Einsicht in dasselbe nehmen und sich mit ihm privatim darüber aussprechen könnten.

Derselbe theilt ferner den Wunsch des Oberlehrers Dr Schmalfeld aus Eisleben mit: die Versammlung möge ihm, wenn die Tagesordnung erschöpft und noch so viel Zeit vorhanden sei, nur 15 Minuten gewähren, damit er seine These (VI), die ihm eine wahre Herzenssache sei begründen und der weiteren Beachtung empfehlen könne. Auf die Frage des Vorsitzenden wurde dieser Wunsch durch Majorität gewährt.

Ein dritter Antrag des Hrn Vorsitzenden, von der durch das Loos bestimmten Ordnung abzuweichen und die Thesen VII und VIII als ihrem Inhalte nach zusammengehörig aufeinander folgen zu lassen, dergestalt, dass von These VIII sofort zu These VII übergegangen werde, erhielt einstimmige Annahme.

Dir. Dr Schönborn erhält hierauf das Wort zur Begründung seiner These und äussert sich folgendermassen: er habe die Thesis weni-

ger um über seine Ansicht andere zu überzeugen, als selbst Belehrung zu erhalten, gestellt; mit Aufmerksamkeit lese er stets die Programme der Gymnasien und besonders die in denselben mitgetheilten Themata zu den freien Arbeiten; durch viele derselben habe er Belehrung gefunden, andere hätten ihn zum Widerspruch aufgefordert, namentlich habe es ihm geschienen, als sei in neuerer Zeit eine Gattung von Thematen sehr in Aufnahme gekommen, mit denen er nicht einverstanden sein könne, die historischen Charakteristiken; er halte alle geschichtlichen Themata in den obersten Klassen für sehr bedenklich; der Zweck der deutschen Arbeiten in denselben könne kein anderer sein, als der, dass der Schüler sein eignes Denken bewähren solle, dieser werde aber an den geschichtlichen Thematen um so weniger erreicht, als dieselben meist zu schwer seien; wie schwer sei es für Männer grosse Persönlichkeiten zu beurteilen, wie vielmehr für Schüler? Sollten diese nur wiedergeben, was sie in den Geschichtsstunden gehört, so sei dies nur wenig, der Geschichtslehrer müsse sich meist mit einem dürftigen Abriss begnügen; wie sei es nun dem Schüler möglich, diese Andeutungen, z. B. über Pompejus, zu verarbeiten? man sage vielleicht, der Schüler solle darüber nachlesen; allein wie wenige Bücher stünden demselben zu Gebote und wie wenig böten diejenigen, welche er zu Handen habe; wolle man nun auf die Quellen selbst verweisen, z. B. bei der alten Geschichte auf Plutarch und Livius, so werde der Schüler nur wieder geben, was diese ihm böten, nicht Resultate des eignen Denkens; ja es sei sogar nicht zu wünschen, dass sie mehr gäben und mehr geben wollten; könne man wünschen, dass ein Primaner den Plutarch und Livius kritisiere und wider sie streite, und sei nicht die Gefahr vorhanden, dass eine falsche Einbildung in den jungen Leuten genährt werde, indem sie entweder das anderen nachgesprochene für eigenes hielten oder glaubten, sie seien urteilsfähig genug um über grosse Männer und bedeutende Geschichtschreiber den Stab brechen zu können? Am allerverwerflichsten aber seien die Reden in dieser Gattung; wie solle der junge Mensch sich an die Stelle des Hannibal versetzen und aus seinem Geiste zu den Soldaten reden können? wie solle er eine Vorstellung von dem römischen Senate (die Gelehrten hätten sie erst durch Mommsen gewonnen) besitzen, um eine Rede des Inhalts und der Form, wie sie sich vor diesem Collegium gebührten, ausarbeiten zu können; ganz anders verhalte es sich mit Sentenzen — natürlich zweckmässig gewählt; in jeder derselben liege eine, ja viele Fragen, deren Beantwortung der Schüler durch eignes Denken zu suchen habe; eine rechte Sentenz zeichne aber auch dem Schüler enge Grenzen vor, und das strenge einhalten derselben sei für das Wesen eine ganz treffliche Uebung; deshalb glaube er, dass solche zu Thematen vielmehr zu wählen seien, als historische Charakteristiken und vollends Reden.

Consistorialrath Dr Böhmer: es könne Verwunderung erregen, dass er das Wort begehre, da er Theolog, nicht Pädagog und Schulmann sei, indes die Pädagogik gehöre zur Ethik, einem von ihm bearbeiteten Elemente der Theologie; vor Dir. Schönborn und seinen Verdiensten habe er persönlich den höchsten Respect, um so mehr fühle er sich aufgefordert über seine These zu sprechen; er frage ob in dieser Versammlung die Pädagogik praktisch oder wissenschaftlich zur Geltung kommen solle; darnach müsse die Frage über die gestellten Thesen und über Thesenstellung überhaupt beantwortet werden. — Zur Sache gerufen, fährt der Redner fort: das formelle der jetzt vorliegenden These genüge ihm nicht, doch wolle er davon absehen und nur über das substantielle derselben seine Zweifel und Bedenken äussern; es sei geäußert worden, dass historische Charakteristiken zu schwierig seien; er frage dagegen, ob es nicht möglich sei, dass Sentenzen viel mehr Schwierig-

keiten enthielten; das deutsche Volk sei mit Recht als ein Volk von Denkern bezeichnet worden; seine Dichter seien aber alle die tiefsten Denker; könne der Schüler denselben folgen? es gebe ferner aber auch metaphysische Sentenzen oder solche, welche nur aus der Metaphysik beurteilt und begründet werden könnten; wie viele Schwierigkeit habe nun oft eine einzelne Sentenz aus Platon einem Schleiermacher gemacht; sei eine solche für Schüler als Thema geeignet? kurz seien Sentenzen nicht viel schwieriger, als historische Charakterdarstellungen, bei denen der Schüler nur wiederzugeben habe, was er gelernt, was er aus dem Munde eines erfahrenen Lehrers vernommen; die Auctorität des Lehrers müsse hier zur Geltung kommen und der Geschichtslehrer bei dem Schüler das Vertrauen haben, dass was er ihm gegeben, ein Resultat eifriger und gewissenhaften Forschens sei; er sei damit einverstanden, dass Bildung des Urteils Hauptsache bei den freien Ausarbeitungen sei, aber diese scheine ihm am besten gefördert zu werden, wenn der Schüler ein ihm gegebenes Urteil wiederzugeben veranlaszt werde.

Dir. Dr Passow: er trete nicht als Opponent gegen die These auf, glaube sich vielmehr im Wesen und Grunde mit dem geehrten Aufsteller derselben einverstanden; ein Haupt Gesichtspunkt bei der Erziehung, ja der wichtigste sei die Stählung zu sittlicher Tüchtigkeit, und die deutschen Aufsätze seien ein Hauptmittel dabei, indem sie darauf hinführen müsten, dass der junge Mensch wahr werde, wahr denke, rede und schreibe; dazu sei nöthig, dass sie Resultate des eignen Denkens der Schüler aussprechen, aber die Gegenstände müsten um so mehr handlich und faszlich sein, damit sich das Denken nicht grundlos ins Blaue verliere und fremdes statt eigenen, Lüge statt Wahrheit gegeben werde; er sei deshalb mit Dir. Schönborn vollkommen einverstanden, dass die Form der Rede auszerordentlich selten anzuwenden sei; aber es seien doch Fälle denkbar, in denen sie nicht allein anwendbar, sondern auch sehr förderlich sein werde, wenn z. B. ein antiker Schriftsteller eine Rede kurz angedeutet habe und eine vollständig ausgearbeitete als Gegensatz dazu vorliege; da werde der Schüler genöthigt, sich in bestimmten Grenzen zu halten, gegebenes auszuführen und darzustellen; aus den Programmen ersehe man, dass auch Dialoge aufgegeben würden, ja sogar humoristischen Inhalts; diese seien unbedingt zu verwerfen; eben so wenig aber könne er in eine unbedingte Verwerfung historischer Charakteristiken einstimmen; es sei allerdings in ihnen eine Verleitung zum aburteilen vorhanden, aber es sei dies bei der Correctur entschieden abzuweisen; dann würden die Schüler sich desselben schon enthalten und schliesslich, wenigstens die besseren auch einsehen lernen warum? es sei allerdings wahr, dass wenn ein vollständiges Lebensgemälde, wie z. B. von Plutarch, vorliege, der Schüler nur gebe, was er vor sich habe, allein etwas ganz anderes sei es, wenn die Züge zu demselben zerstreut vorliegen, z. B. über Themistokles oder Dareios bei Herodot; die Arbeit des sammelns und ordnens sei eine sehr heilsame und zugleich die Lust des Schülers erweckende Uebung; es gebe jedoch auch historische Themata, die sich nicht auf einzelne Persönlichkeiten bezögen, über die der Schüler, was der Lehrer nicht ausgeführt habe, vervollständigen müsse; solche seien Hauptentwicklungsperioden, z. B. die Völkerwanderung, der Untergang der Hohenstaufen; allerdings würden solche Themata da am zweckmässigsten sein, wo der deutsche und Geschichtsunterricht in derselben Hand liegen, allein es werde sich auch sonst das rechte Verhältniss zwischen zwei Lehrern finden; nicht theilen könne er dagegen die Vorliebe für Sentenzen; er erinnere sich, wie ihm ein alter erfahrener Schulmann gesagt, er müsse erst jede Sentenz in eine Frage umgieszen, ehe sie zur Bearbeitung gestellt werden könne; also sei die Sentenz an und für sich noch nicht

zum Thema geeignet; ein gewissenhafter und einsichtsvoller Lehrer werde allerdings nicht zu schwierige, noch gar metaphysische Sentenzen geben aus Kant und Hegel, er werde sich z. B. an Schiller halten; die Erfahrungen, welche man mit solchen Thematen mache, könnten sehr verschieden sein: seine eigene sei vielleicht eine provinzielle und individuelle, aber sie sei gegen dieselben; er habe gesehen, dass die Schüler Sentenzen nicht gern bearbeiten, und sie sollten doch mit Lust arbeiten; er habe ferner gefunden, dass sie sich damit begnügten, noch einmal breit zu machen, was die Sentenz in präzisester Kürze biete; endlich habe er fast stets am Schlusse solcher Arbeiten Cohortationen gelesen, die ein widerwärtiges, altkluges und unwahres Moralisieren enthielten; damit wolle er aber überhaupt solche Themata nicht verwerfen, nur gegen die Bevorzugung vor allen anderen müsse er sich erklären; unter allen Bedingungen seien diejenigen Aufgaben die werthvollsten, zu denen der Schüler sich eine positive Grundlage erarbeiten müsse; das beste Gebiet dazu sei das Alterthum, hier habe der Schüler die Quellen, aus denen er jene schöpfen könne; hier habe er Fülle des Stoffes; das Bild der Pallas Athene aus den Stellen des Homer zu entwerfen, welche Anregung biete eine solche Aufgabe? in Summa aber gehe seine Meinung dahin: man kann keine Form, keinen Inhalt unbedingt verwerfen, mit Ausnahme der Gegenstände, die ganz über den Kreis der Schüler hinausliegen; die Hauptsache ist positiver Gehalt als Grundlage, auf dem das Denken des Schülers sich aufbaut, damit er wahr, wenigstens subjectiv wahr, mit dem Bewusstsein der Wahrheit sich aussprechen könne.

Prof. Dr Bonitz: es wolle ihm scheinen, als könne man bei der Form der vorliegenden These zu keinem Ergebnisse gelangen; es seien hier zwei ganz auseinander liegende Gebiete, die keineswegs die einzigen seien, bezeichnet, und für jedes ein mehr und weniger in Anspruch genommen; er glaube, man werde am sichersten zu einem Ziele gelangen, wenn man vielmehr frage: unter welchen Bedingungen sind Themen aus dem einen, unter welchen aus dem anderen Gebiete zulässig.

Dir. Dr Eckstein: allerdings sei die These in dem einen Theile zu weit, in dem andern zu eng; zu weit sei sie in dem vollständigen verwerfen der historischen Themata; Dir. Passow habe hier Themata als zulässig bezeichnet, welche seiner Ueberzeugung nach sich mehr für die lateinischen Aufsätze eigneten; dagegen sei nun der erste Theil viel zu eng; über den Zweck der Aufgaben habe sich Passow sehr gut geäußert; Hauptsache sei, dass der Schüler sich erst den Stoff erarbeiten müsse; was er sich erarbeite, daran arbeite er auch freudig; ein Gebiet, welches eine reiche Quelle zu fruchtbarer Arbeit biete, sei noch gar nicht berührt, das der deutschen Litteratur, die den mannigfaltigsten Stoff biete, zumal wenn sie in Verbindung mit der alten gesetzt werde; nehme man aus Lessings Schatz z. B. den Charakter des Lelio und lasse diesen mit einem ähnlichen bei Plautus vergleichen; er brauche nicht weiter auszuführen, um die Fülle von geeigneten Themen zu bezeichnen, welche sich hier finden.

Oberlehrer Dr Cauer: in den alten Lehrbüchern der Stilistik und Rhetorik würden das *genus historicum* und das *genus philosophicum* unterschieden, und diesen Unterschied könne man recht gut festhalten; die unbedingte Verwerfung des ersteren könne auf keinen Fall gebilligt werden, vielmehr sei es gewis ganz zweckmässig, wenn dabei das eigne arbeiten des Schülers angeregt und geübt werde; er habe bei seinem Unterricht öfters geschichtliche Themata in der von Director Dr Passow bezeichneten Weise gestellt und seine Erfahrung habe ihm ein günstiges Resultat davon gegeben; die von Dir. Dr Eckstein bezeich-

neten Aufgaben fallen ebenfalls unter das *genus historicum*, und auch mit derartigen habe er gute Erfahrungen.

Dir. Dr. Schöber aus Glatz: die Thätigkeit der Schüler in den freien Arbeiten könne nur reproductiv sein; er solle wiedergeben, was ihm geboten sei; deshalb seien gerade die historischen Themata zu empfehlen, bei welchen er sich an das vom Lehrer mitgetheilte als Grundlage zu halten habe.

Dr. Steiner aus Posen: jedermann werde wol damit einverstanden sein, dass das sittliche Princip das erste sei, eben so auch dass Bildung des Urteils ein Hauptzweck; aber hier werde eine Beschränkung nothwendig; denn das Urteil dürfe in der Schule nur auf diejenigen Dinge gerichtet werden, welche die Anschauung durch die Sinne und dann durch den Verstand voraussetzten, die Idee liege ausserhalb des Kreises der Gymnasien; für die Sentenzen sei meistentheils die genetische Entwicklung der Begriffe nothwendig; solche müssten ausgeschlossen werden; namentlich treffe dies Sentenzen psychologischen Inhalts; man habe oft Sprichwörter als Aufgaben gestellt, aber die Schüler arbeiteten daran nur mit Widerwillen, weil sie entweder nicht wahr oder nicht gut zu heissen oder dem gemeinen Leben angehörend seien; wünsche er aber so das Gebiet der Sentenzen beschränkt, so könne er dagegen mit der unbedingten Verwerfung der Reden nicht einverstanden sein; warum wolle man sie tadeln, da der Schüler doch dabei nach gegebenen Momenten arbeite und seiner Phantasie ein freier Spielraum eröffnet werde? das historische Material endlich gewähre eine weite Benutzung und durch Verarbeitung desselben werde recipiert und reproducirt; seine Ueberzeugung gehe dahin; dass die Wahl von Sentenzen zu Thematen sehr zu beschränken sei, doch lasse er auch ein Maass für die Reden und Charakteristiken gelten.

Geh. Oberregierungsrath Dr. Wiese: er müsse als seine Ueberzeugung aussprechen, dass die Thesis, wie sie vorliege, eigentlich nicht disputabel sei; der deutsche Unterricht sei unstreitig der schwerste, die Wahl der Themata zu den deutschen Arbeiten eine rechte Probe der Lehrergeschicklichkeit; das Thema sei stets ein Resultat des Verhältnisses, in welchem Schüler und Lehrer zu einander stehen, und deshalb eine allgemeine Norm unmöglich; Gott sei Dank, es hätten alle Anstalten des preussischen Staats ein individuelles Gepräge und eine eigene Geschichte; eine Uniformität sei durchaus nicht zu wünschen; ein Lehrer sei durchaus nicht zu tadeln, der seine Schüler höher führe als es in anderen Anstalten geschehe; ein anderer könne leicht ein Thema sonderbar finden, und doch sei der Lehrer es zu stellen vollkommen berechtigt, wenn er seine Schüler dazu vorbereitet wisse oder selbst vorbereitet habe; das Gebiet des historischen und philologischen Unterrichts sei als dasjenige, woraus die Themata zu entnehmen, sehr zu empfehlen; der Schüler müsse dabei arbeiten und lerne wahrhaft sein, während bei allgemeinen Sentenzen die Gefahr der Verleitung zur Lüge und feinen Heuchelei viel grösser sei; welche Gelegenheit biete die klassische Lectüre zu Arbeiten, bei denen Material zu sammeln und zu verarbeiten sei? wie überaus reich seien Cicero's Briefe, eine nicht genug zu empfehlende Lectüre, um daraus, aus dem darin gegebenen, Charakteristiken arbeiten zu lassen; der Schüler finde ferner im Homer und Vergil Helden, deren Charakter nach den darin gegebenen Momenten zu schildern ihm recht wol und ohne Gefahr zugemutet werden könne; auch die Lectüre der Bibel biete dergleichen; gegen Charakteristiken des Petrus, Paulus, Abraham sei gewis nichts einzuwenden; man könne gewis nicht in Abrede stellen, dass Reden, ja selbst Dialoge unter Umständen zulässig seien; kurz man werde nicht weiter kommen als dahin, dass die Wahl der Themata eine Sache der Individualität sei, wobei

allerdings die Regeln einer gesunden Paedagogik berücksichtigt werden müßten; der Schüler solle aus positiven Kenntnissen nicht bloß reproducieren, sondern auch producieren, und vor allen Dingen darstellen lernen: man höre von allen Seiten, namentlich auch von Behörden, Klagen, daß das methodische zurechtfinden in einem Gegenstande immer seltener, daß die jungen Leute immer unfähiger zu präciser und klarer Darstellung würden; die Nothwendigkeit präciser und objectiver Darstellung gäben aber Sentenzen viel weniger, als historische Themata; dies sei ein wol zu beachtendes Hauptmoment.

Leidesdorf aus Wien: er wolle in aller Kürze nur auf zwei Punkte aufmerksam machen: 1) es sei hier nur von den oberen Klassen die Rede; aber die Wahl der Themata zu deutschen Arbeiten in den unteren Klassen sei ebenfalls ein wichtiger Gegenstand ernster Erwägung, hier um so weniger zu übergehen, als sie die Vorbereitung für jene gäben. 2) Durch den deutschen Aufsatz solle nicht allein ein schreibendes, sondern auch ein redendes Volk erzogen werden; dazu seien Sentenzen als Aufgaben gewis weniger geeignet.

Geh. Ober-Reg.-Rath Dr Brüggemann: er wisse es Herrn Dir. Schönborn Dank, daß er die Thesis so gestellt, daß sie zum Widerspruche auffordere, nach beiden Seiten zu weitgreifend sei; wäre das Maß in beidem recht beachtet, so wäre eine Disputation unmöglich: verwerfbar seien Charakteristiken, bei denen sich der Schüler, statt die Weltgeschichte das Weltgericht sein zu lassen, selbst zum Weltrichter mache; dagegen seien sie in der von Geh. Reg.-R. Wiese und Dir. Dr Passow bezeichneten Weise unbedenklich zulässig; natürlich habe der Aufsteller der Thesis auch nur an angemessene Sentenzen gedacht; aber auch manche sonst für angemessen zu haltenden seien nicht geeignet, wenn sie den Schüler zu einem hohlen und unlauteren moralisieren verleiteten; die beiden Gebiete lägen übrigens nicht so weit aneinander, daß sie sich nicht verbinden und in Beziehung setzen ließen; denn es fänden sich Sentenzen, wie z. B. *audaces fortuna iuvat*, *prudens futuri cet.*, die sich an historischen Beispielen entwickeln und erläutern ließen; übrigens solle auch in Prima der Schüler nur noch reproducieren und die Reproduction den Uebergang zur Production höchstens vermitteln.

Da sich kein Redner weiter gemeldet hatte, so erhielt Dir. Dr Schönborn zum Schlusse das Wort: er könne mit dem vielen trefflichen, was von mehreren Seiten gesagt worden sei, nur einverstanden sein; seine Absicht sei keineswegs die absolute Verwerfung der historischen Charakteristiken und Reden gewesen, er habe nur nach den aus den Programmen gemachten Wahrnehmungen vor dem zu großen überhandnehmen, vor dem sich gar zu breit machen dieser Art von Themen warnen wollen.

Man gieng nun zur Debatte über Thesis VII über und es erhalten zuerst die Herrn Antragsteller das Wort zur Begründung derselben.

Oberlehrer Palm: die Sache sei ihm und seinem Collegen eine wahre Herzenssache und sie bäten, von diesem Gesichtspunkte aus die Aufstellung der drei Sätze zu betrachten; der Gegenstand komme übrigens nicht zum erstenmale zur Verhandlung; schon vor 7 Jahren sei bei der berliner Versammlung eine ähnliche Thesis gestellt worden; das Resultat der Besprechung sei gewesen, daß die Sache wünschenswerth, aber nicht nothwendig sei; auch in Hamburg habe man in ähnlicher Weise darüber sich ausgesprochen; er übernehme die ersten zwei Sätze zu motivieren;

1) der Satz: es ist eine Pflicht des deutschen Gymnasiums seinen Schülern den Zugang zu einem wissenschaftlichen Verständnis unserer Muttersprache zu eröffnen, erscheine als selbstverständlich, doch sei er bis jetzt noch ein unerfülltes Postulat; man habe den grammatischen

Unterricht mit Recht aus den unteren Klassen verbannt, man habe mit Recht die Forderung aufgestellt, dass alle Lectionen zur Bildung in der Muttersprache mitwirken müssten, aber ganz könne doch der grammatische Unterricht nicht entbehrt werden; es sei die Gefahr vorhanden, dass man wie man früher in dieser Hinsicht zu viel gethan, so jetzt zu wenig thue; man behaupte freilich, dass das Sprachbewusstsein und die Uebung unmittelbar jeden dahin führe, dass er augenblicklich richtig spreche, aber es treten doch zweifelhafte Fälle ein; selbst in den gebildeten Ständen werde viel unrichtiges gesprochen, ja sogar geschrieben; regelmässiges und unregelmässiges werde sehr häufig verwechselt oder nicht von einander geschieden; der junge Mensch werde dadurch zu Reflexionen gezwungen und woher solle er nun eine Entscheidung finden; es sei da die Gefahr vorhanden, dass er entweder sich für nichts entscheiden könne oder für das falsche entscheide; aber selbst ohne diese Gefahr sei jedenfalls das Verhältniss, in welchem das Wissen in der eignen Muttersprache zu dem in fremden und in andern Wissenschaften stehe, ein unnatürliches; könne der auf den Namen eines wissenschaftlich gebildeten Mannes Anspruch machen, müsse sich derjenige nicht schämen, der in wichtigen Fragen, wie z. B. der jetzigen orthographischen, sich weder zurecht zu finden noch zu entscheiden wisse; gewiss, wenn das Gymnasium in dieser Hinsicht gar nichts thue, sei die grösste Sprachverwilderung zu fürchten; das Gymnasium habe ferner doch auch die nöthige Vorbildung zu den späteren wissenschaftlichen Fachstudien zu geben; könne man sagen, dass sie der Jurist besitze, wenn er nicht befähigt sei, die Quellen des älteren deutschen Rechts zu verstehen? und brauche nicht auch der Theolog die Lectüre manches deutschen Werkes aus dem Mittelalter? Endlich werde in den Gymnasien die deutsche Litteraturgeschichte gelehrt und dabei die Schönheit der mittelalterlichen Dichterwerke höchlich gepriesen; wie aber? die Schüler könnten sie nicht geniessen, ja nicht einmal kennen lernen; Uebersetzungen in das Neuhochdeutsche reichten dazu nicht im geringsten aus.

2) Der Satz 'dies ist — erfordern' enthalte die Bedingung, unter welcher allein grammatischer Unterricht mit Erfolg, namentlich mit dem in dem vorhergehenden bezeichneten ertheilt werden könne; die Begründung dafür liege in der historischen Entwicklung der Sprache selbst, in Folge deren die Grammatik auf jeder Seite in die Vergangenheit zurückweise, ebenso wie die Mathematik überall auf frühere Sätze; ohne ein zurückgehen auf das Altdutsche werde man weder ein rechtes Mass, noch eine rechte Methode für den grammatischen Unterricht erreichen; in solcher Weise ertheilt aber werde der deutsche Unterricht den klassischen nicht nur nicht beeinträchtigen, sondern sogar stützen; die deutsche Philologie sei eine strenge Wissenschaft und gerade diese wissenschaftliche Strenge werde dem Gymnasium nützen; die deutsche Philologie sei eine Errungenschaft, auf die das deutsche Volk stolz zu sein alle Ursache habe; solle davon nichts für das Gymnasium abfallen?

Oberlehrer Dr Cauer: man werde gegen den von ihm und Herrn Oberl. Palm in Vorschlag gebrachten Unterricht das Bedenken erheben, dass durch seine Einführung die Concentration werde verhindert und erschwert werden; die Concentration sei als eine berechtigte Forderung durch und durch anzuerkennen, allein sie könne in nichts anderem bestehen, als darin, dass alles, was in und innerhalb der Peripherie falle in das rechte Verhältniss und in innige Beziehung zum Centrum gesetzt werde; das Centrum des Gymnasiums sei und müsse das klassische Alterthum bleiben, aber nur auf dem von ihnen bezeichneten Wege sei dem deutschen Unterrichte die Beziehung zu jenem Centrum zu geben; in der Eröffnungsrede der gegenwärtigen Philologenversammlung sei in

überzeugendster Weise dargethan, wie die klassische Sprachforschung sich auf den historischen Standpunkt zu stellen habe; für die deutsche Grammatik habe Jakob Grimm diese Aufgabe in den Grundzügen gelöst; hier sei also ein Vorbild gegeben, welches auf die Methode in den alten Sprachen Einflusz üben werde; die deutsche Grammatik sei ausserdem das einzige Mittel das Verständnis der älteren deutschen Litteratur zu eröffnen, und dies sei allerdings viel werth, aber wichtiger noch erscheine die durch sie zu erreichende grammatische Belehrung und Bildung; er erinnere sich der Aeuszerung, welche ein Mann, der lange Zeit am äussersten Ende des deutschen Sprachgebietes gelebt habe, gethan, dass er im inneren Deutschland einen grossen Mangel an Sprachgefühl gefunden; dieser Mangel sei nur durch den von ihnen vorgeschlagenen Unterricht zu beseitigen; das Interesse für die Sprache und ihre Erscheinungen könne in der Jugend nur durch den historischen Sprachunterricht geweckt werden; was nun das im dritten Satze ausgesprochene anlange, so habe er allerdings die Sache nicht versucht, indes glaube er an die Möglichkeit.

Auf Ecksteins Wunsch: die Herren Antragsteller möchten doch ein Bild geben, wie sie sich die Möglichkeit der Ausführung ihres Vorschlags gedacht, weil ohne dies die Discussion keine feste Grundlage gewinnen könne, fährt

Cauer fort: für Secunda seien bisher 2, für Prima 3 deutsche Stunden wöchentlich angesetzt; was davon auf die Correctur der Aufsätze und deren vorbereitende Besprechung verwendet werde, sei auf keinen Fall zu beschränken; ausserdem werde in Secunda A Rhetorik und Stylistik, in Prima deutsche Litteraturgeschichte gelehrt; nebenbei werde Lectüre geübt, in Secunda die poëtische, in Prima die prosaische; um zu dem grammatischen Unterrichte Zeit zu gewinnen, sei der erstere Theil des deutschen Unterrichts zu beschränken und könne ohne Schaden beschränkt werden; schön sei die Anleitung zu Gedichten und zum Styl, aber der Zweck sei unerreichbar, die Grammatik ein wesentlicheres Bedürfnis; der Unterricht in der letzteren sei in Secunda zu beginnen und vielleicht bis Unterprima in wöchentlich einer Stunde durchzuführen; natürlich dürfe derselbe nicht nach dem System mit dem Gothischen beginnen, nicht nach den Perioden ein- und abgetheilt werden, sondern müsse vielmehr an das gegenwärtig bestehende anknüpfen; von den Lautverhältnissen, den Declinationen und Conjugationen der Gegenwart sei auf die älteren und ältesten Zeiten mit Einschluss des Gothischen zurückzugehen, und die Erkenntnis der Umwandlungen und der für sie geltenden Gesetze als die Hauptsache zu betrachten; in den Händen der Schüler werde eine kurze Grammatik, wie die von Vilmar, damit das dictieren vermieden werde, gute Dienste leisten; eben so aber werde denselben ein geeignetes Lesebuch zur Uebung gegeben werden müssen; auf diese Weise betrachteten sie die Sache als ausführbar und den Zweck erreichbar, ohne dass dadurch anderen Gegenständen die Zeit verkümmert und die Kraft der Schüler übermässig in Anspruch genommen werde.

Wegen vorgeschrittener Zeit musste die Discussion auf die nächste Sitzung verschoben werden.

Dritte Sitzung am 1. Oct.

Nach der Reihenfolge der zur Discussion über Thesis VII angemeldeten Redner erhält zuerst

Gymnasiallehrer Dr Reichel aus Wien das Wort: die von Palm und Cauer in Anregung gebrachte Sache sei auch ihm eine Herzenssache, ohne dass er jedoch dadurch sich versucht fühle über das erreichbare Ziel hinauszugehen; die Sache sei auch eine Ehrensache für das deutsche Volk, namentlich den regen Bestrebungen gegenüber, welche die Sla-

wen für ihre Sprachen und deren Erkenntnis belebten; da in Oesterreich der Vorschlag für die Gymnasien rein deutscher Sprache bereits durchgeführt sei, und Dir. Dr. Eckstein die Frage nach dem Wie? erhoben habe, so halte er es nicht für unzweckmässig die Art und Weise, wie in seinem Vaterlande verfahren werde, kurz auseinanderzusetzen; in der V. u. VI. Kl. des Obergymnasiums, welche der preussischen Unter- und Obersecunda entsprechen, werde einige Kenntniss der litterargeschichtlichen Entwicklung des deutschen Volkes von Albr. v. Haller bis zu Göthes Tod gegeben, und zwar durch Lectüre von Musterstücken, an welche nur Bemerkungen über Person der Dichter und die Zeitverhältnisse angeknüpft würden. Für die Kl. VII (etwa die preuss. Unterprima) seien 3 Stunden wöchentl. bestimmt; davon entfielen 1 oder 1½ Stunde für die Correctur, die übrige Zeit werde auf das Mittelhochdeutsche verwendet; in VIII (der Oberprima) werde dies scheinbar fallen gelassen und an Lesestücke die nothwendigsten litterarhistorischen und ästhetischen Erläuterungen angeknüpft nebst einer kurzen Uebersicht über die Gattungen. So werde der Unterricht in Oesterreich ertheilt und die Erfahrung habe bis jetzt die Zweckmässigkeit bewiesen; in der That sei auch durch die Hereinziehung des Mittelhochdeutschen in den Kreis der Gymnasien eine zu grosse Vervielfältigung der Lehrgegenstände nicht zu besorgen; die Vergleichung der beiden klassischen Sprachen unter sich führe nothwendig zum Deutschen; die drei schwachen Conjugationen (i—ei—o) geben ein überraschendes Licht für die lateinischen Conjugationen; in Bezug auf die Frage, wie weit Sprachvergleichung in den Gymnasien zulässig sei, müsse allerdings grosse Vorsicht beobachtet werden; in fast allen österreichischen Gymnasien sei jetzt die griechische Grammatik von Curtius eingeführt und dadurch ein sicher leitendes Beispiel gegeben, wie die feststehenden Resultate der Sprachvergleichung für die Grammatik der einzelnen Sprache zu benützen seien; in Oesterreich würden vielleicht bei der Lectüre viel mehr linguistische Notizen angeknüpft, als in anderen Ländern, es sei dies dort aber durch das herrschen vieler Sprachen nebeneinander nicht allein gerechtfertigt, sondern auch geboten; soweit sei er nun mit den Herrn Antragstellern einverstanden, aber erklären müsse er sich gegen die Nützlichkeitsconsequenzen, die sie gezogen hätten; man habe darauf Werth gelegt, dass für zweifelhafte Fälle aus dem Mittelhochdeutschen Entscheidung geholt werden könne, aber nach der Regel desselben werde der Schüler viele Fehler begehen, die er gleichwol mit Beispielen belegen könne; in allen solchen Fällen ergebe sich: der lebende hat Recht, nicht das Mittelalter; die Klassiker der Neuzeit, nicht der Vorzeit beherrschen die Sprache; wenn man auch zugestehe, dass die Grammatik möglichst historisch zu betreiben sei, so müsse es doch aus anderen Gründen geschehen; wenn man aber von wissenschaftlicher Grammatik für die Schüler spreche, so müsse man vor allen Dingen begrenzen, wie weit die Forderungen gehen; zweitens müsse er sich gegen die scharfe Betonung des grammatischen Unterrichts erklären; neuhochdeutsche Grammatik lerne kein Schüler; er halte sie nicht für nothwendig, weil ihm das unbewusste Sprachgefühl das richtige lehre; wolle man sie auch nur als Grundlage lehren, um von ihr aus in die Vergangenheit zurückzugehen, so werde man ein Interesse bei der Gesamtheit nur dann erwecken, wenn man Tiefe und Gründlichkeit erstrebe, zu dieser aber sei das Gymnasium nicht der Platz; seine Ueberzeugung sei demnach, dass nur die Lectüre für diesen Unterricht Basis werden könne; das empfohlene Buch von Vilmar, dessen Namen schon auf den vielbesprochenen hindeute, könne er deshalb nicht geeignet finden; es enthalte zu viel Grammatik und nur winzigen Lesestoff.

Consist. R. Dr Böhmer: er müsse die Frage aufwerfen ob man historisch und wissenschaftlich hier für identisch nehme; die Begriffe seien es und dies nur das specielle, jenes das allgemeine; wolle man aber das historische betreiben, so müsse man auf das genetische, auf die psychologische Grundlage der Sprache zurückgehn; da dies nicht geschehen, so erscheine ihm der erste Satz in der Thesis nicht klar; eben so nehme er auch an dem Worte 'Zugang' Anstoss, da dasselbe doch nur die Darreichung des historischen bedeuten solle und könne; in dem zweiten Satze müsse er sich gegen das Wörtchen 'nur' erklären, da es doch auch noch andere Wege gebe; wenn aber 'nur' gestrichen und das zurückgehen auf die psychologische Grundlage eingefügt werde, sei er mit der Thesis vollkommen einverstanden.

Collegien-Rath v. Thrämer aus Rogasen hält zuerst de scripto, dann auf die Erinnerung, dass dies gegen den Gebrauch sei, frei folgenden Vortrag:

Der erste Satz der VII. These sagt: es ist eine Pflicht des deutschen Gymnasiums, seinen Schülern den Zugang zu einem wissenschaftlichen Verständnisse unserer Muttersprache zu eröffnen. So sehr ich dieser Behauptung beistimme, insofern dadurch der in neuester Zeit aufs neu beliebte 'gelegentliche' Unterricht in der Grammatik der Muttersprache für unwissenschaftlich, für nicht ausreichend für die Gymnasialbildung erklärt wird, so bestimmt muss ich doch andererseits gemäsz meiner Lehrer Erfahrung aussprechen, dass ich die Pflicht des deutschen Gymnasiums (oder allgemeiner gesagt: der deutschen Schule) in Bezug auf den deutschen Sprachunterricht in der aufgestellten These zu eng, zu wenig tief gefasst finde. Im Zusammenhange damit ist denn auch, wie mir scheint, der Weg, auf welchem jener Pflicht zu genügen ist, nicht ganz richtig angegeben worden; es wird nemlich im zweiten Satze der VII. These darauf hingedeutet, dass unter dem wissenschaftlichen Verständnisse der Muttersprache, zu dem das Gymnasium seinen Schülern den Zugang zu eröffnen die Pflicht habe, namentlich das Verständnis der neuhochdeutschen Lautverhältnisse, Flexionsformen und der Etymologie gemeint sei, welches nur durch ein zurückgehen auf das Altdutsche zu ermöglichen sei. — Ich kann nun, da es dem Unterricht in der deutschen als einer lebenden, als der Muttersprache gilt, nicht anders als die Behauptung aussprechen: sein nächster Zweck, seine nächste Pflicht ist, den Schüler zu einem so sicheren Gebrauche dieser Sprache zu führen, dass demselben für jeden Gedanken alsbald der entsprechende Ausdruck schriftlich wie mündlich zu Gebote steht — also zu dem zu führen, was Rückert kurz und treffend Sprachbändigung genannt hat. Wie wenig aber der Schüler für diesen Zweck gewinnt, wenn man ihn in den beiden oberen Gymnasialklassen ins Altdutsche, wie die Thesensteller wünschen, einführen wollte, wird jeder Lehrer bestätigen, der anhaltend mit der Correctur deutscher Aufsätze zu thun gehabt hat. Denn die allerwenigsten der Fälle, über die bei Leitung der Aufsatzübungen Belehrung zu geben nothwendig ist, finden Erledigung aus dem Studium des Altdutschen, ja haben bisher, wie namentlich die syntaktischen Fälle, nur irgend eine Berücksichtigung in den Forschungen der Germanisten gefunden. Grimms in sonstiger Beziehung so verdienstliche deutsche Grammatik ist mit dem 4. Bande gerade in den Anfängen der Syntax, in der Lehre vom einfachen Satze stecken geblieben, und es ist nicht unbekannt, dass eine Fortsetzung des Werkes nach der Richtung der Studien des Meisters nicht zu erwarten steht. Gerade wissenschaftliches Studium der deutschen Syntax ist es aber, was noth thut, wenn man zur Sprachbändigung kommen soll, nicht aber dass der Schüler erfährt, wie geschrieben werden müsse 'gieng, feng', weil es ursprünglich eine Reduplikationsform sei, wie die frühere Gene-

tivendung gewisser Feminina i sich erhalten habe in Bräutigam und Nachtigall, wie Frau das Femininum von Frohe (Herr) und Mensch eine Adjektivbildung von Mann sei usw. Solche Notizen mögen der Jugend mitunter ganz interessant sein, allein im ganzen und grossen ist das mehr eine Wissenschaft für Männer als für Knaben; man kann jene Notizen (und wolverstanden auch nur als letzte Ergebnisse der Forschungen der Wissenschaft) der Jugend ganz wohl nur gelegentlich geben, da die dem deutschen Lehrfache auf den Gymnasien zugemessene Zeit es nicht zulässt, die Schüler gründlich und vollständig in die historischen Forschungen einzuführen. In die Kenntnis der neuhochdeutschen Syntax muss der Schüler dagegen gründlich, d. h. durch einen systematisch fortschreitenden und das ganze Gebiet durchlaufenden Unterricht eingeführt werden. Dazu sind allerdings auch historische Studien nothwendig, allein die führen auf anderes Geschichtsgebiet als das der altdeutschen Sprachstudien; da gilt es viel mehr, als auf das Mittel- und Althochdeutsche zurückzugehen, wo die syntaktischen Verhältnisse noch viel einfacher und weniger geordnet sich zeigen, da gilt es vielmehr die Entwicklung des Neuhochdeutschen selber seit der Reformation, also den Sprachgebrauch Luthers und seiner Zeitgenossen, der schlesischen Schulen, des Gottschedschen Zeitalters, Lessings, der Sturm- und Drangperiode usw. in Betrachtung zu ziehen und sich den Reichthum der in diesem geschichtlichen Verlaufe entwickelten Formen mit Bewusstsein und in voller Sicherheit anzueignen.

Es bedarf aber für unsere Schüler nicht allein der Aneignung der Fertigkeit, die Gedanken nach freiem Belieben ausdrücken zu können, der einzelne soll nicht allein Macht erlangen über die Sprache, er soll auch zu der Erkenntnis kommen, dass umgekehrt die Muttersprache eine Macht ist, ein Recht hat, die über ihm, dem einzelnen im Volke stehen. Und da kann ja in unserer Zeit ein jeder besonnene Freund der deutschen Sprache nicht umhin, seinen Blick auf zwei Erscheinungen zu richten, welche die schlimmste Sprachverwilderung mit sich führen dürften, die je unsere Muttersprache bedroht hat, wenn eben nicht bei Zeiten dem entgegengearbeitet wird. Auf der einen Seite hat sich nemlich der Verkehr der Stämme und Völker in unseren Tagen so sehr gesteigert, dass daraus nicht allein eine unorganische Vermischung der verschiedenartigen deutschen Mundarten, sondern auch eine allmähliche Mischung der deutschen Sprache mit den dieselbe rings umgebenden fremden Zungen sich herauszubilden droht, welche das individuelle Leben der neuhochdeutschen Schriftsprache wesentlich beeinträchtigen würde. Andererseits thut sich zu der selbigen Zeit ein Geist des Subjectivismus hervor, der, wie er sich über alle objectiven, geschichtlich berechtigten Schranken der grösseren Allgemeinheit, welcher der einzelne angehört, über Volkssitte und Glauben der Väter hinwegzusetzen strebt, so auch ein falsches Recht individueller Willkür gegen die Gesetze der angestammten Sprache geltend zu machen versucht. Mangel an Bewusstsein von dem eigenthümlichen Wesen der deutschen Sprache ist es, was einen im Strome der Zeit an jene Klippe der Sprachmengerei hinführt; bewusste Willkür vorwitziger und pietätsloser Sprachverbesserei führt auf die andere Seite. Beiderlei Zuge der Zeit stellt sich entgegen das Sprachgewissen, welches das fremde vom ächtdeutschen, das berechnete vom unberechneten, willkürlichen unterscheiden lehrt, und dies Sprachgewissen in der heranwachsenden deutschen Jugend zu erwecken und zu pflegen, das ist es, nach welcher Seite hin ich den Begriff der Pflicht der deutschen Schule in Bezug auf den deutschen Sprachunterricht in der aufgestellten These nun noch um soviel mehr geschärft und vertieft zu sehn wünschte. Sprachgewissen ist gar viel mehr als wissenschaftliches Sprachverständnis, Sprachgewissen ist ein

wesentlich sittlicher Begriff, es ist ein Theil vom allgemeinen Gewissen. Das Sprachgewissen erkennt in den Ordnungen und Gesetzen der Muttersprache nicht bloß ein geschichtlich hergebrachtes und insofern interessantes, sondern ein gottgewolltes, göttlich berechtigtes und insofern mit tiefstem sittlichem Ernste zu respectierendes. Gott selber hat, wie Paulus Apostelgesch. 17, 26 sagt, gemacht, daß aus einem Blute verschiedene Geschlechter der Menschen auf Erden hervorgegangen sind, und hat ihnen Ziel gesetzt, wie lange und weit sie wohnen sollen, auf daß ein jedes (in seiner Weise) den Herrn suchen solle, ob es ihn doch fühlen möchte, d. i. Gott der Herr selber hat verschiedene, mit besonderen Anlagen zu verschiedenen geschichtlichen Aufgaben ausgerüstete Völkerseelen gewollt, deren Lebensgeist sich in verschiedenen Sprachen kund gibt. Demgemäsz ist es Aufgabe jedes Volkes, sich selber, wie überhaupt, so auch aus seiner Sprache nach der ihm eigenthümlichen Begabung zu erkennen, umgekehrt aber auch wieder diese seine besondere Sprache zu erkennen als den treuesten Abdruck seines innersten Gemüths- und Geisteslebens und damit zu erkennen die Pflicht, seine angestammte Sprache in ihrer Besonderheit und Reinheit zu erhalten, gemäsz ihrer Eigenthümlichkeit zu pflegen, als ein unveräußerliches Gut daheim und in der Fremde festzuhalten, gleicherweise aber auch zu lernen, sich jenen objectiven geschichtlich berechtigten Ordnungen zu fügen in freier Willigkeit, d. i. aus Einsicht in ihren Werth, als welcher für den einzelnen Volksgenossen hauptsächlich darin besteht, daß er, wenn er sich über sich selbst besinnt, in jenen Ordnungen wahrhaft sich selber wiederfindet. Es muss mithin zu dem Sprachgewissen wesentlich auch die Liebe zur Muttersprache als zu einem unveräußerlichen Gute hinzukommen. Wie wenig aber gerade der Deutsche solche Liebe besitzt, das muss ich als von dem Vorposten deutscher Nationalität gegen Osten, aus den deutschen Ostseeprovinzen Russlands herkommend mit Schmerz bezeugen; ganze Schaaren meiner Landsleute, der deutschen Liv-, Kur- und Ehstländer wandern jährlich in das grozse russische Reich aus, und nur zu bald haben wir zurückbleibenden bisher in Bezug auf nicht wenige unter ihnen die Kunde erhalten müssen, wie sie unter dem fremden Volke nach und miteinander die deutsche Sprache, die deutsche Sitte, die deutsche Bildung, die deutsche Treue, ja einzelne selbst den väterlichen Glauben dahingeben. Und hat nicht ein gleiches noch auf dem berliner Kirchentage der Professor Schaff aus Pennsylvanien von den deutschen eingewanderten in Nordamerika mit einschneidendem Ernste bezeugen müssen! — Wenn nun aber ein germanistischer Unterricht in der deutschen Sprache schon nicht dazu sich dienlich erweist, unsere Schüler zur Sprachbändigung zu führen, so ist er noch viel weniger im Stande, der eben nachgewiesenen Pflicht der deutschen Schule ein Genüge zu leisten, nemlich in der deutschen Jugend das Sprachgewissen zu befestigen, die Liebe zu der angestammten Sprache als einem unveräußerlichen Gute zu erwecken. Soll der deutsche Sprachunterricht nach dieser Seite hin etwas leisten, so muss ihm eine wesentlich andere Grundlage gegeben werden, als die logische Schule Beckers, als die historische Schule der Germanisten es versucht hat. Die Schulwissenschaft der deutschen Philologie muss eine wesentlich psychologische Grundlage erhalten, d. h. sie muss es sich zur Aufgabe stellen, die Jugend erkennen zu lehren, nicht allein was ächt deutsch, sondern auch, nach welchem psychologischen Zusammenhange es ächt deutsch sei, sie muss die Jugend erkennen lehren, daß die deutsche Sprache — wie das Wilhelm v. Humboldt in seinem Werke über die Kawi sprache für jegliche Sprachforschung in Anspruch genommen und wie es der Herr Präsident dieser Versammlung in seiner Eröffnungsrede als die nothwendige Arbeit der Zukunft auch für die alt-

klassische Philologie bezeichnet hat, — dass die deutsche Sprache nach ihrer Besonderheit aus dem deutschen Volkscharakter hervorgegangen und darum in dieser ihrer Besonderheit, in ihrer echt deutschen Weise als der treueste Abdruck deutschen Gemüts- und Geisteslebens mitten in dem Gewirre der Sprachen in unseren Tagen und unter den modernen Gelüsten subjectiver Willkür festzuhalten sei, festzuhalten in der Mund- wie Schriftsprache, festzuhalten im Mutterlande, wie wo etwa ein neues Deutschland entsteht. — Auf diesen Standpunkt eines deutschen Sprachlehrers haben mich die erwähnten schmerzlichen Erfahrungen an meinen Landsleuten und der Wunsch geführt, jenen Verirrungen durch Einwirkung auf die Jugend, also auch von Seiten der Schule in ihrem Theile, entgegenzutreten, und ich habe diesen Weg betreten, nicht ohne vorher den Meister der germanistischen Schule, Jak. Grimm zu Rathe gezogen zu haben. Er hat mir in Bezug auf das angedeutete Ziel bereits in einem Briefe aus dem J. 1846 Recht gegeben, aber zugleich gestanden, nach der Seite hin sei auf dem Gebiete der deutschen Sprachforschung noch sehr wenig geschehen; er selbst habe ein zu bestimmt abgegrenztes Arbeitsfeld, um noch einem neuen seine Aufmerksamkeit zuzuwenden, aber freuen werde es ihn nur, wenn neben ihm neue Schachte eingeschlagen würden, wie mein Ernst und meine Stimmung ihm zu verbürgen scheine, dass dies mit Glück geschehen werde. So von Grimm selber ermuntert, habe ich denn seit jener Zeit rastlos für den Zweck gesammelt und geforscht, sowol in praktischer Schulthätigkeit, als nachher auf Reisen in verschiedenen Gegenden Deutschlands, und bin so in der Arbeit nach zehn Jahren soweit vorgeschritten, dass ich in diesem Jahre bereits ein Werkchen, zunächst für den Gebrauch meiner Schüler in den fünf oberen Gymnasialklassen, in den Druck geben konnte, welches den Grundriss einer deutschen Stillehre auf psychologischer Grundlage enthält, sowie ich mich gleichzeitig an die Herausgabe eines gröszeren (heftweise erscheinenden) Werkes gemacht habe, welches die angedeuteten Principien weiter ausführt und begründet. Auf Grund der gemachten Erfahrungen wie Studien habe ich nun aber auch gemeint es mir erlauben zu dürfen, in dieser Versammlung über die durch die These angeregte Unterrichtsfrage mich ausführlicher auszusprechen, namentlich auf das, was recht eigentlich und im tiefsten Grunde Pflicht der deutschen Schule in unseren Tagen sei, hinzuweisen, sowie vor Ueberschätzung der germanistischen Studien in Rücksicht auf das Bedürfnis der Schule zu warnen. — In Bezug auf die, wie von dem Herrn Präsidenten Prof. Haase für die altklassische Philologie, so von mir auch für die deutsche Sprachwissenschaft empfohlene psychologische Grundlage erlaube ich mir aber schliesslich noch auf das eine hinzuweisen. Während der Philologe an einem solchen Ausbaue der altklassischen Sprachstudien in rein wissenschaftlichem Interesse arbeitet, hat der deutsche Sprachforscher und namentlich als Jugendlehrer noch viel tiefer gehende Absichten und Verpflichtungen. Es handelt sich ihm nicht um Dinge, die er etwa auch lassen könnte, wie man sich in freier Wahl eben dieser oder jener Wissenschaft zuwenden kann, ihn treibt vielmehr die Liebe zum deutschen Volke, welchem er selber gliedlich angehört, die Sorge um dessen Zukunft und daher zugleich für dessen heranwachsende Jugend, ihn treibt der Hinblick auf die Gedanken und Wege Gottes mit unserem Volke und das in der Weltgeschichte sich offenbarende Weltgericht — oder mit anderen Worten: er arbeitet für das deutsche Lehrfach um der deutschen Schule, für die Schule um der deutschen Jugend, für die Jugend um der Zukunft des deutschen Volkes, für dessen Volk um dessen gottgewollter Stellung in der Menschheit

willen. Freilich muß der deutsche Sprachunterricht auf dieser Grundlage und mit diesem letzten Ziele dann nicht allein dem am meisten mit Erkenntnis und Geisteshegung begabten Lehrern, sondern auch zugleich den ernstesten Männern an jeder Schule anvertraut werden, Männern, selber fähig wahrhafter Begeisterung, wie fähig, solche auch in anderen zu entzünden. Es gilt hier eine Art heiligen Priesterthums im Volke und am Volke, insbesondere an dessen Jugend in den abgeschiedenen Räumen der Schule! Es gilt das Heranbilden eines neuen Geschlechts nicht bloß in Sprachverständnis und Sprachbeherrschung, sondern auch in Sprachgewissen und in wahrhafter unveräußerlicher Liebe zur Muttersprache, d. i. in selbstverlängnender Pietät neben Mut und Freudigkeit zu einem heiligen Kampfe gegen eine neue Fremdherrschaft! Von Breslau ist ja einstmals ein Aufruf ausgegangen, der auch der deutschen Jugend ins Herz hineinklang; welche Art Selbstverleugnung und Kampfesmut ich zu dieser Zeit meine, zu dessen Verständnis bedarf es daher an diesem Orte vielleicht auch nur dieser kurzen Andeutung für diejenigen, welche ein Herz haben für Deutschlands und des deutschen Volkes Sache.

Dir. Dr. Eckstein verzichtet auf das Wort, weil er nicht im Stande sei lang zu sprechen.

Dir. Dr. Passow aus Ratibor: er stimme den Antragstellern insoweit bei, daß die Schüler von dem Gange, welchen die Sprachentwicklung genommen, etwas erfahren sollen; dazu gebe es zwei Wege, der, auf welchen hier der Nachdruck gelegt worden, grammatischen Unterrichts, und den der Lectüre; er aber ziehe den letzteren entschieden vor und wisse es Herrn Dr. Reichel vielen Dank, daß er auf denselben hingewiesen; bei dem grammatischen Unterrichte werde der ultraphilologische Zopf, den man im altklassischen Unterricht abgeworfen, durch eine andere Thüre wieder in das Gymnasium hineinkommen, und werde dann im Deutschen um so zopfiger ausfallen, weil der Unterricht ganz abstract werden, ihm nicht der Inhalt der Lectüre zur Seite stehen werde; wie aber sei für die Lectüre mittelhochdeutscher Dichter Zeit zu gewinnen und wie dieselbe einzurichten? er habe nach seiner Anstellung am Gymnasium zu Meiningen in der ersten Klasse deutsche Literaturgeschichte zu lehren erhalten und sich mit grossem Eifer darauf geworfen; dabei habe er sehr viel gelernt, aber mit Recht habe ihn ein älterer Freund darauf hingewiesen und er sei selbst inne geworden, daß die Schüler eigentlich sehr wenig wahrhaft nützliches und fruchtbringendes gewonnen; die deutsche Literaturgeschichte vortragen heisse meist leeres Stroh dreschen; seit dieser Zeit habe er die Literaturgeschichte auf ein minimum beschränkt; er lese in Prima im 1n Jahre das Nibelungenlied und einige Lieder von Walther von der Vogelweide nach dem Hennebergerschen Lesebuche; vorher würden in 4—6 Stunden die allernothwendigsten Kenntnisse aus der Grammatik mitgetheilt, die übrigen wichtigsten Differenzen vom Neuhochdeutschen aber bei der Lectüre erörtert; man könne freilich auf diesem Wege oberflächlich werden, aber man müsse es nicht; der Lehrer werde dies zu vermeiden wissen; auf dem Wege, den die Antragsteller vorgeschlagen, sei zu fürchten, daß die deutsche Sprache den Schülern zu einer todten gemacht werde; unsere deutsche Jugend müsse vor allem Liebe zu ihrem Volke und zu seiner Vergangenheit gewinnen; die gothische reduplicierende Conjugation mache keine Liebe, aber die Dichter.

Oberl. Dr. Ochmann aus Oppeln: schier dreissig Jahre habe er schon den Gedanken gehegt, welchen die Herren Antragsteller ausgesprochen; nur könne er nicht einverstanden damit sein, daß dadurch der deutsche Unterricht Stütze für den anderen sprachlichen werde, daß man das Gothische in denselben aufnehme, er werde es auch in

jeder Gestalt bleiben und wegen der Ebenbürtigkeit werde man besser *inter privatos parietes* reden; ferner frage er, wie man bei der so knappen dem deutschen Unterrichte zugewiesenen Zeit dafür Raum gewinnen solle; der Correctur der deutschen Arbeiten könne nichts abgenommen werden, da das Prüfungsreglement in Betreff ihrer so bestimmte Forderungen enthalte.

Der Redner wird von dem Vorsitzenden und den Schriftführern belehrt, wie er die Antragsteller wahrscheinlich misverstanden habe, da dieselben ausdrücklich erklären, dass der Correctur nichts von Zeit entzogen werden solle und könne, und verzichtet darauf auf das Wort.

Gymnasiallehrer Dr Tomascheck aus Wien: er schliesse sich Dir. Passow und Dr Reichel an; Lectüre sei die Hauptsache und Grammatik nur daran anzuschliessen; auf dem von den Antragstellern vorgeschlagenen Wege stehe zu fürchten, dass der Zweck des Gymnasialunterrichts, die Sprach- und Geistesbildung in Schrift und Ausdruck, alteriert werden würde; wissenschaftliche Grammatik sei überhaupt von dem Gymnasium ausgeschlossen; man könne höchstens wünschen und zulassen, dass die nothwendigsten bei der Lectüre zu machenden Bemerkungen in einer kleinen Grammatik zusammengestellt und diese den Schülern in die Hände gegeben würde; dies könne schon auf der untersten Stufe geschehen; in Oesterreich lehre übrigens die Erfahrung, wie hier auch von den Dialecten zur deutschen Schriftsprache zu führen sei; in den oberen Klassen müsse aber von der Grammatik noch mehr abgesehen und auf die litterarhistorische und ästhetische Seite das grössere Gewicht gelegt werden; in keinem Falle dürfe man die Schüler durch eine vollständige Grammatik hindurchführen; es sei nicht Schade, wenn der Schüler nichts von den Lautgesetzen im Zusammenhange der Grammatik erfahre, aber die Lectüre des Mittelhochdeutschen gestatte die Anknüpfung; wenn man die Grammatik in der Ausdehnung, wie gewollt, lehre, so sei doch nur Flachheit zu erwarten und bei dieser der Dünkel, wodurch dem vor allem festzuhaltenden Principe der Wahrhaftigkeit entschieden Abbruch geschehe.

Dr Grünhagen aus Breslau: er müsse sich gegen die These erklären, indem er erwäge, was man bei ihrer Annahme verlieren und was man dafür gewinnen werde; das letzte Ziel des deutschen Unterrichts im Gymnasium sei correcter, klarer und gewandter Ausdruck; dazu helfe die Kenntniss des Althochdeutschen nichts; und eben so helfe die historische Grammatik zu der logischen Verstandesbildung nichts; die mittelhochdeutsche Sprache sei nicht wie die beiden klassischen ein Turngeräth des Geistes; solle der Schüler aus dem Mittelhochdeutschen Regeln für sein eignes sprechen und schreiben, ja nur für seine Orthographie gewinnen, so werde er in grosse Verwirrung gerathen; der Sprachgebrauch — *usus est tyrannus* — habe ja die Regeln und die Resultate der Sprachforschung über den Haufen gestürzt; verfolge man z. B. an Weinholds Hand die Orthographie, so gewinne man immer nur wie es sein müsste, wenn sich die Sprache regelrecht entwickelt hätte; der einzige Gewinn werde die Zugänglichkeit zu den mittelhochdeutschen Dichtern sein und dieser Gewinn sei allerdings werth zu schätzen, aber was müssten wir dagegen hingeben? die Grundlehren der Metrik und Stylistik, der Rhetorik und Poëtik seien eben so wenig, wie die Litteraturgeschichte zu entbehren; sollten unsere Schüler nicht mehr kennen lernen, was eine Stanze, was ein Sonnett sei, worin das Wesen der epischen, lyrischen und dramatischen Poësie bestehe; zu diesem müsse aber nothwendig die Lectüre in der Schule hinzutreten; denn auf die Privatlectüre sei nicht zu rechnen, weil man sie nicht in der Gewalt habe; wo bleibe nun der Raum zu dem Mittelhochdeutschen? wolle man dem Schüler die Gegenwart rauben, um sie in eine ferne Vergangenheit zu führen? Kurz

die deutsche Philologie, so gross, so herlich sie sei, gehöre seiner Uebersetzung nach nicht in die Schule; wolle man etwa auf den oft gehörten Vorwurf achten: 2 Stunden Deutsch und 16 Lateinisch und Griechisch, so sei zu entgegnen: *Non multa, sed multum*.

Oberlehrer Dr Paur aus Breslau: im Gegensatz gegen den Vorredner erkläre er sich für die Thesis; man müsse doch wol zugestehen, wie es ungereimt sei, wenn die Schule ihre Zöglinge mit Kenntniss des Homer, aber ohne jede Anschauung des Niebelungenliedes entlasse; die mittelalterliche deutsche Litteratur stehe freilich der altklassischen nach, aber sie sei vaterländisch und deshalb müsse sie jeder gebildete kennen, die Schule habe aber hierzu das ihrige zu thun, weil auf der Universität nur wenige es nachholten und nachholen könnten. Der Zweck bei der Erlernung des Mittelhochdeutschen sei nicht Erlernung dieser Sprache, sondern die Gewinnung einer Idee von dem gewordenen und dem werden derselben, wie man durch den Geschichtsunterricht ja auch nicht Staatsmänner bilden, sondern nur eine Uebersicht und Einsicht in den Zusammenhang der Begebenheiten geben wolle; solle der Schüler eine Idee davon gewinnen, so genüge die Lectüre neuerer klassischer Musterstücke nicht, man müsse auch mittelhochdeutsche lesen; für den Weg, welchen Dir. Passow bezeichnet habe, spreche seine während 5 Jahren an einer Realschule gemachte Erfahrung; er habe gefunden, dass in 2 Stunden wöchentlich die Schüler einen bedeutenden Theil des Niebelungenliedes mit Freude und Verständnis gelesen; in der Realschule könne nicht mehr erreicht werden; aber in der obersten Klasse eines Gymnasiums noch ein Schritt weiter gethan und eine Anschauung von der allmählichen Entwicklung unserer Muttersprache an Musterstücken gegeben werden.

Geh. O.-R.-R. Dr Brüggemann: die These sei bei der Entwicklung, welche die deutsche Philologie gewonnen, sehr leicht erklärlich; er aber müsse sich dagegen erklären hauptsächlich aus zwei Gründen, und zwar zuerst einem inneren: alle Disciplinen im Gymnasium müsten von einer elementaren Grundlage ausgehend fortschreiten; wenn in den unteren Klassen die jetzige deutsche Grammatik gelehrt werde, so werde dann in Prima, Secunda, ja vielleicht in Tertia von neuem angefangen werden, die Grammatik umkehren und zu den Anfängen der Sprache zurückgehen müssen; der Weg müste also erst von unten angebahnt werden und dazu sei jetzt die Zeit noch nicht da; ein zweiter Grund für ihn sei ein äusserer; in der dem deutschen Unterricht zugemessenen Zeit finde sich nicht Raum genug dazu, um so weniger, als jeder Unterrichtsgegenstand, einmal aufgenommen, auch sein Territorium zu erweitern strebe; er habe die Frage übrigens schon mehrmals mit Sachverständigen erörtert, namentlich öfter mit dem verstorbenen Lachmann; dessen entschiedene Ansicht sei gewesen, dass die deutsche historische Grammatik nicht in die Schule gehöre; diese habe nur in die neuere deutsche Litteratur einzuführen; höchstens sei wünschenswerth, dass in der obersten Klasse des Gymnasiums ein, aber auch nur ein Abschnitt aus der historischen Grammatik in Andeutungen gelehrt werde, damit die Schüler wenigstens eine Idee von dem vorhandensein einer deutschen Philologie und Lust zum Studium auf der Universität erhielten; dies letztere beruhe auf der gewis richtigen Ansicht, dass das Gymnasium nicht satte, sondern hungrige Schüler zur Universität zu entlassen habe; wenn man auch die Litteraturgeschichte, Poetik, Stylistik im Stoffe beschränke, so werde man doch nicht genug Raum zur systematischen Grammatik gewinnen; denn wie Passow von der Litteraturgeschichte offenherzig eingestanden habe, so würden auch die übrigen Lehren ohne Anschluss an die Lectüre nur traurige Resultate liefern; den von Passow bezeichneten Weg finde er vollkommen genügend; man müsse also

der weiteren Entwicklung noch Raum lassen; die Zukunft müsse zeigen, ob sich die nöthige elementare Grundlage werde gewinnen lassen; bis dahin könne man sich nicht für die Aufnahme entscheiden.

Da sich kein weiterer Redner gemeldet hatte, so erhielten die beiden Antragsteller das Wort zum Schlusse.

Palm: er freue sich so viel Zustimmung zur Sache gefunden zu haben, und wolle deshalb nur auf drei Punkte, die in der Debatte vorgekommen, eingehen: 1) man habe das Nützlichkeitsprincip angegriffen, aber dabei des von ihm ausdrücklich erwähnten Nutzens, den der Unterricht im Altdeutschen für die späteren Fachstudien gewähren werde, gar nicht gedacht; diesen Nutzen halte er fest; eben so aber auch den, dass das Sprachvermögen der Schüler gewinnen werde; der Schüler müsse wenigstens lernen, dass seine Sprache Regeln habe, damit er aufmerksam werde und die gäng und gäbe gewordenen, eines gebildeten unwürdigen Unrichtigkeiten, wie wegen mit dem Dativ, beseitigen lerne; dies sei nur durch einen systematischen Unterricht möglich; 2) er müsse gestehen, dass er und sein College lange darüber geschwankt hätten, ob der Unterricht an die Lectüre anzuschlieszen oder selbständig zu ertheilen wäre; sie hätten sich für das letztere endlich entschieden, weil sie gefunden, dass bei der Lectüre nicht genug gelernt oder diese zu sehr durch Bemerkungen und Unterbrechungen beeinträchtigt werde; er könne sich dabei auf seine eigene Erfahrung berufen; an der blossen Lectüre des Nibelungenliedes habe er nicht Mittelhochdeutsch gelernt. 3) müsse er entschieden behaupten, dass die deutsche historische Grammatik eben so gut ein Turngeräth des Geistes sei, wie die lateinische und die griechische.

Cauer: die These habe thatsächlich mehr Zustimmung als Entgegnung gefunden; der Werth, die Möglichkeit, ja die Nothwendigkeit seien anerkannt und damit für die Sache sehr viel gewonnen worden; das nächste werde nun allerdings sein, dass geeignete Lehrer gebildet würden, und dies werde geschehen, wenn der Gegenstand in die Prüfung aufgenommen, wenn nur demjenigen die Erlaubnis zur Ertheilung des deutschen Unterrichts gewährt werde, der sich mit der historischen Grammatik vertraut erwiesen.

Der Vorsitzende dankt hierauf der Versammlung für die Nachsicht, welche sie seiner Leitung bewiesen, während die Versammlung ihm selbst ihre Dankbarkeit für die Umsicht und Thätigkeit, mit der er das Amt verwaltet, bezeugt.

Oberlehrer Dr Schmalfeld aus Eisleben spricht in kurzen Worten der Versammlung seinen Dank dafür aus, dass sie ihm das Wort habe vergönnen wollen, obgleich die Zeit es ihm zu ergreifen nicht gestatte.

R. D.

Personalnotizen.

Ernannt, versetzt, befördert. Abt, Ant., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Unghvár ern. — Angeleri, Abb. Frz, Suppl., zum wirkl. Lehrer am kk. Obergymn. zu Verona ern. — Bäumlein, Dr W. von, wurde zum Oberstudienrath zu Stuttgart ernannt, aber auf sein Nachsuchen auf die Stelle eines Ephorus am evangel. Seminar zu Maulbronn in Gnaden zurückversetzt. — Bayer, Dr K., Studienlehrer in Erlangen, zum Prof. der 1n Gymnasialkl. in Hof ernannt. —

Becker, Prof. in Durlach, zum 1n Diaconus und Vorstand des Pädagogiums in Lörrach ern. — Bermann, Dr O., Lehrer, als ord. Lehrer am Gymn. zu Stolp angest. — Berndt, A. J., Conrector, als Oberl. am Gymn. zu Stolp angest. — Biehl, Wilh., Gymnasialsuppl. zu Krakau, zum wirkl. Lehrer am kk. Gymn. zu Marburg ern. — Brandscheid, Frdr., SchAC. zu Wiesbaden, zum Collaborator am Gymn. zu Weilburg ern. — Brodnik, Ant., Weltpr. zu Laibach, zum Religionsl. am Obergymn. zu Agram ern. — Bronikowski, v., ord. Lehrer am Gymn. zu Ostrowo, zum Oberlehrer befördert. — Cois, Ant., Suppl. zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Capo d'Istria ern. — Corradini, Frz., Dr, Weltpr., Studienpräfect am bisch. Gymn. zu Padua, zum wirkl. Lehrer und provisor. Dir. des Gymn. di Sta Caterina zu Venedig ern. — Danko, Dr Joh., Studienpräfect, zum Prof. des Bibelstudiums A. T. an der Univ. zu Wien ern. — Demel, Dr Heinr., Dir. der thesesianischen Akademie, zugleich zum Dir. des thesesianischen Gymn. zu Wien mit dem Titel eines kk. Regierungsraths ernannt. — Dilthey, Dr W., SchAC. als Adjunct am Joachimsthalschen Gymn. zu Berlin angest. — Drosihn, Frdr., Collaborator an der lat. Hauptschule im Waisenhaus zu Halle, zum ord. Lehrer am Gymn. in Cöslin ern. — Egger, Alois, Gymnasiallehrer zu Laibach, zum Lehrer extra statum am kk. akademischen Gymn. zu Wien ern. — Escherich, Dr Ph. v., Docent der Staatsrechnungswissenschaft und Vice-Hofbuchhalter, zum kk. Universitätsprof. in Wien ern. — Fährmann, K., SchAC. als College am Gymn. zu Lauban angest. — Fecht, Gust., Prof. in Lörrach, an das Pädagogium in Durlach versetzt. — Fleischmann, Ant., Weltpr., Gymnasiall. in Pisek, zum Lehrer extra statum am kk. akademischen Gymn. zu Wien ern. — Fürstenau, Dr W., Gymnasiall. in Cassel, an das Gymn. in Hanau versetzt. — Fütterer, Lehrer am Gymn. zu Heiligenstadt, zum Oberlehrer befördert. — Griepenkerl, Dr, ao. Prof., zum ord. Prof. in der philos. Facultät der Univ. zu Göttingen ernannt. — Grün, Dionys., Gymnasiall. zu Leutschau, zum Lehrer extra statum am kk. akademischen Gymn. zu Wien ernannt. — Gruhl, Em., SchAC., als ord. Lehrer am Gymn. zu Lyck angest. — Guidi, Ph. Maria, Dominikanerordenspr., zum ord. Prof. der Dogmatik an der Univ. zu Wien ern. — Hagemann, Dr Aug., Hilfslehrer am Gymn. in Prenzlau, zum ord. Lehrer am Gymn. zu Bielefeld ern. — Haupt, Christ., SchAC., als ord. Lehrer am Gymn. in Minden angest. — Hecht, Ferd., Religionsl. am Gymn. zu Eger, in gl. Eigensch. an das kleinseitner Gymn. zu Prag versetzt. — Heerwagen, Dr H. W., Prof. in Bayreuth, als Prof. der 4n Gymnasialkl. mit der Function des Studienrectors an das Gymn. zu Nürnberg versetzt. — Heintze, C. F. A., Lehrer, als ord. Lehrer am Gymn. in Stolp angestellt. — Hoffmann, Ge., Gymnasiall. zu Leutschau, in gl. Eigensch. an das Gymn. in Triest versetzt. — Hoffmann, Dr K., Lycealprofessor und Gymnasialrector, zum Rector des Lyceums in Passau ern. — Holcšovský, Jos., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Neuhaus ern. — Holzinger, K., Privaterzieher und Supplent, zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Salzburg ern. — Horstig, R. M., Oberl., als ord. Lehrer am Gymn. in Stolp angest. — Hupe, J. M. C., Lehrer, als ord. Lehrer am Gymn. in Stolp angest. — Jagielski, wissensch. Hüfsl. am Gymn. zu Trzmeszno, als ord. Lehrer an das Gymn. zu Ostrowo vers. — Jerzykowski, Dr, Oberl. am Gymn. zu Ostrowo, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Trzmeszno versetzt. — Klučák, Heinr., Gymnasiall. zu Leitmeritz, zum Dir. des kk. Gymn. zu Eger ern. — Knappe, Collaborator am Gymn. zu Merseburg, als Hilfslehrer am Gymn. zu Wittenberg angest. — Knoch, Oberl. am Gymn. in Wolfenbüttel, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Helmstedt vers. — Končinsky, Jos.,

Suppl. am kath. Gymn. zu Neusohl, zum wirkl. Lehrer an ders. Anst. ern. — Kořinek, Jos., Gymnasiall. zu Neusohl, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Neuhaus versetzt. — Krahner, Dr G., Oberlehrer, zum Prorektor am Gymn. zu Stolp ern. — Krause, Frdr., Gymnasialpraktikant, als Hilfslehrer am Gymn. zu Marburg angest. — Kroschel, J. S., Lehrer, als ord. Lehrer am Gymn. zu Erfurt angest. — Kvičala, Jo., Lehramtsc., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Leitmeritz ern. — Landolt, Dr, Privatdoc. in Breslau, zum ao. Prof. in der philos. Facultät der Univ. in Bonn ern. — Lang, Ad., Gymnasiall. an d. theres. Akademie in Wien, zum Dir. des kk. Gymn. zu Marburg ern. — Lang, Jos., Gymnasiall. zu Iglau, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Troppau vers. — Löbker, ord. Lehrer am Gymn. zu Coesfeld, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Minden vers. — Lundelm, A., Lehrer, als ord. Lehrer am Gymn. in Stolp angest. — Macale, Fort., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Capo d'Istria ern. — Magrini, Ant., Weltpr., Suppl., zum wirkl. Lehrer am öffentl. Obergymn. zu Vicenza ern. — Matkovič, Pet., Weltpr. und Lehramtscand., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Gratz ern. — Mayr, Jos., Supplent, zum wirkl. Lehrer am kk. Gymn. zu Salzburg ern. — Müllbauer, Dr M., Docent, zum Prof. der Kirchengeschichte und des Kirchenrechts am Lyceum zu Freising ernannt. — Müller, Dr Ernst, Subr. des Klerikalseminars, zum Prof. der Moraltheol. an der Univ. zu Wien ern. — Pauly, Dr Frz, Gymnasiallehrer zu Preszburg, an das altstädter Gymn. zu Prag versetzt. — Pertile, Dr Ant., Conceptionsadj. im Minist. für Cultus und Unterr. zu Wien, zum ao. Prof. der Rechtsgeschichte an der Univ. zu Padua ern. — Peters, Lor., SchAC., als ord. Lehrer am Gymn. zu Heiligstadt angest. — Petri, Dr, Collaborator am Gymn. zu Holzminden, in gl. Eigensch. an das Gymn. in Helmstedt versetzt. — Petters, Ign., Gymnasiall. zu Pisek, in gleicher Eigensch. an das Gymn. zu Leitmeritz vers. — Pexider, Joh., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Essegg ern. — Pravo, Dr Joh. Mar., zum ao. Prof. der Rechtsgeschichte an der Univ. zu Pavia ern. — Purmann, Dr Hugo, Adjunct an der Landesschule Pforta, als Pror. an das Gymn. zu Lauban berufen. — Ranke, Heinr., SchAC., als Collaborator am Domgymn. zu Merseburg angest. — Reich, Wenz., Suppl., zum wirkl. Lehrer am kath. Gymn. zu Teschen ern. — Rheinauer, Lehramtspraktikant, zum Lehrer am Gymn. zu Offenburg mit Staatsdienereigenschaft ern. — Riedel, Gymnasialpraktikant, als Hilfslehrer am Gymn. zu Cassel angest. — Riemann, Dr, Privatdoc. u. Assessor, zum ao. Prof. in der philos. Facultät der Univ. Göttingen ern. — Roche, La, Jak., Gymnasialsuppl. zu Gratz, zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Triest ern. — Rören, K., Oberl. am Gymn. zu Paderborn, zum Director der rheinischen Ritterakademie in Bedburg ern. — Rösler, Dr Konst., Privatdoc., zum ao. Prof. in der philos. Facultät der Univ. in Jena ern. — Rose, Prof. Dr Gust., zum Dir. des mineralog. Museums an der Univ. zu Berlin ern. — Sartorius, G. F. W., Prof. der 2n Gymnasialkl. in Hof, an die 3e Gymnasialkl. in Bayreuth vers. — Schäfer, Dr Arn., 8r Prof. an der k. Landesschule zu Grimma, folgt Ostern einem Rufe als ord. Prof. d. Geschichte an die Univ. zu Greifswald. — Schaller, Jos., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Essegg ern. — Schlegel, Heinr., Lehrer am Gymn. in Offenburg, an das Lyceum in Rastatt versetzt. — Schliephake, Dr, Herz. Nassauischer Geh. Hofrath, zum ao. Prof. der Philosophie an der Univ. zu Heidelberg ern. — Schmidek, K., Religionsl. am Gymn. zu Znaim, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Brünn vers. — Schmidt, K., Gymnasiall. zu Preszburg, zum Lehrer extra statum am kk. akademischen Gymnasium in Wien ern. — Schmieder, Dr Paul, SchAC., als Adjunct am Joachimsthalischen Gymn. zu

Berlin angest. — Schmitt, Dr Joh. K., Lehrer am Lyceum zu Heidelberg, an das Lyceum zu Mannheim vers. — Scholar, Joh., Weltpr., Gymnasiall. zu Cilli, in eine Lehrstelle am Gymn. zu Görz ern. — Schrader, P. Clemens, Priester der Gesellschaft Jesu, zum ord. Prof. der Dogmatik an der Univ. zu Wien ern. — Schütte, Dr, Subconr. am Gymn. in Helmstedt, zum Director des Gymn. zu Blankenburg am Harz ern. — Schwab, Frz, Prof. am Gymn. in Offenburg, an das Lyceum in Konstanz vers. — Serafini, Dr Fil., zum ao. Prof. des röm. Rechts an der Univ. zu Padua ern. — Sickel, Dr Th., Doct d. histor. Quellenkunde und Paläographie an dem Inst. für österreichische Geschichtsforschung, zum ao. Prof. jener Fächer an d. Univ. zu Wien ern. — Sigl, Dr Heinr., Privatdoc. an d. Univ. zu Gieszen, zum ao. Prof. der deutschen Rechts- und Reichsgeschichte an der Univ. zu Wien ernannt. — Sörgel, J., Lehramts cand., als Studienlehrer am Gymn. zu Erlangen angest. — Stefan, Christ., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Königgrätz ern. — Steger, Jos., Weltpriester, Lehramts c. u. Präfect in Wien, zum wirk. Lehrer am kk. Gymn. zu Marburg ern. — Stinzing, Dr J. A. R., ord. Prof. zu Basel, als ord. Prof. des röm. Civilrechts an die Univ. zu Erlangen berufen. — Süß, Ed., erster Custosadjunct am kk. Mineralcabinet, zum ao. Prof. der Paläontologie an der Univ. zu Wien, unter Beibehaltung seiner bisherigen Stellung ern. — Tell, W., Realschull., zum ord. Lehrer am Gymn. zu Nordhausen ern. — Thiel, Dr Heinr., Oberlehrer am Gymn. Elis. in Breslau, zum Pror. an dem Gymnasium in Hirschberg ern. — Vogel, SchAC., zum Hilfslehrer am Domgymn. zu Merseburg ernannt. — Wawru, Jos., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Königgrätz ern. — Werner, Dr Paul, SchAC., als College am Gymn. zu Hirschfeld angest. — Westphal, Dr Rud., Privatdocent, zum ao. Prof. in der philos. Facultät der Univ. Breslau ern. — Wichert, Prof. Dr, Oberlehrer am Kneiphöfischen Gymn. zu Königsberg in Pr., zum Dir. des Gymn. in Guben ern. — Wicke, Dr, Privatdoc., zum ao. Prof. in der philos. Facultät der Univ. Göttingen ern. — Wolf, Steph., Gymnasiall. in Brünn, zum Lehrer am Gymn. der thesesianischen Akademie in Wien ern. — Zawicki, intermistischer Lehrer am Gymn. zu Ostrowo, zum ord. Lehrer befördert. = **Prædicierungen und Ehrenbesetzungen**: Bigge, Ant., Progymnasiallehrer in Attendorn, als Oberlehrer prædicirt. — Exner, Dr H. G., College am Gymn. zu Hirschberg, als Oberlehrer prædicirt. — Sauppe, Prof. Dr Herm, Hofrath, zum ord. Mitglied der histor.-philol. Klasse der k. hannöverschen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen ern. — Waldmann, Lehrer am Gymn. zu Heiligenstadt, als Oberlehrer prædicirt. = **Pensioniert oder entheben**: Buchner, Dr A., Domcapitular, erhielt die Enthebung vom Rectorate des Lyceums in Passau bewilligt. — Grieszhaber, K. Frz, Geistl. Rath und Prof. am Lyceum in Rastatt, wegen Kränklichkeit in Ruhestand versetzt. — Kreuz, Frz Ant., Prof. am Lyceum in Konstanz, in Ruhestand versetzt. — Müller, Prof. und Director des Gymn. zu Blankenburg am Harz, in Ruhestand versetzt. — Scharpf, Hofrath und Prof. am Lyceum in Mannheim, wegen körperlichen Leidens in Ruhestand versetzt. — Schmidt, Dr J. B., quiescierter Studienlehrer in Bayreuth, in dauernden Ruhestand versetzt. = **Gestorben**: Am 4. Aug. in Agra in Folge erhaltener Wunden der bekannte Orientalist Generalmajor George Powell Thompson. — Aus Bombay wird der Tod des berühmten Sprach- und Geschichtsforschers Dr Rawlinson gemeldet. — Am 5. Aug. zu Fullham bei London der frühere Bisch. von London, Dr Charles Blomfield, bekannt durch seine Ausgaben des Aeschylos, der Fragmente des Kallimachos usw. — Am 1. Sept. in Erdmannsdorf der Privatdocent und Custos des mineralogischen Cabinets

an der Univ. zu Breslau Dr Scharenberg im kräftigsten Mannesalter. — Am 3. Sept. zu Nürnberg Decan und Kirchenrath Dr K. Fikenscher, Verf. einer Gesch. des Reichstages zu Augsburg. — Am 22. Sept. zu Lemberg der k. Rath, emer. Prof., Senior und Rector der Franzensuniversität Dr med. Ferdinand Stecher von Sebonitz, 79 J. alt. — Am 25. Sept. zu Lugos Dr. Joh. Heuffel, bekannt durch seine botanischen Forschungen über das Banat. — Am 5. Oct. zu Basel Dr med. Th. Streuber, ao. Prof. der Philologie an der das. Universität, Verf. von Schriften, 'über die Satiren des Horaz', 'über Sinope', 'über den Zinsfusz bei den Römern', im 41. Lebensj. — Am 22. Oct. zu Prag der Gubernialrath und Prof. an der das. Universität, Dr G. N. Schnabel, geb. 1791. — Am 24. Oct. zu Wien der emeritierte Rector magnificus der Universität Dr med. Joh. Christi. Schiffner, 79. J. alt. — Am 8. Nov. zu Altenburg der Prof. am das. Friedrichsgymnasium, Dr Joh. Heinr. Apetz, im 64. Lebensj. — Am 13. Nov. in München der Geh. Rath Philipp von Lichtenthaler, zuletzt längere Zeit Director der k. Hof- und Staatsbibliothek. — Am 20. Nov. zu Hadamar der Director des das. Gymnasiums, Regierungsrath Matth. Kreizner. — Am 21. Nov. in Würzburg der pensionierte Director des Gymnasiums zu Bonn, Nic. Jos. Biedermann. — Am 26. Nov. in Neisse der berühmte Dichter Joseph Karl Benedict von Eichendorff, k. preusz. Geh. Reg. Rath a. Dienst, geb. 1788. — Am 2. Decbr. in Dresden der größte jetztlebende deutsche Bildhauer, Prof. Christian Rauch aus Berlin, geb. zu Arolsen am 2. Jan. 1777.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

3.

Die Gymnasien und ihre neuesten Gegner in Kurhessen.

Non scholae, sed vitae.

Fast auf keinem Lebensgebiete kommt es so häufig vor, dass unberufene das Wort ergreifen und ihre Stimme hören lassen, als auf dem der Schule. Leute, denen es an der nöthigen Kenntniss des Schulwesens überhaupt, wie der einzelnen Seiten desselben, an Bekanntschaft mit der Geschichte der Schulanstalten, an innerem Verständnis wie an eigener Erfahrung öfters gänzlich gebricht, halten sich nichtsdestoweniger in groszer Selbstverblendung und Anmaszung kraft 'ihrer allgemeinen Bildung' für hinlänglich befähigt, über Lehrverfassung und Lehrmethode ein entscheidendes Urtheil abzugeben. Der so natürlichen Forderung, sich zuvor über den Gegenstand, den sie ihrem Raisonnement zu unterziehen gedenken, wenigstens einigermaßen zu instruiren, sich den wirklichen Sachverhalt möglichst klar zu machen, die speciellen Verhältnisse und Ordnungen kennen zu lernen auf die es ankommt, nachzusehen, ob und in wie weit das, was man zu tractiren vorhat, schon früher zur Sprache gekommen und gründlich erörtert sei oder nicht, — dieser doch gewis sehr billigen Forderung zu entsprechen, fällt ihnen entweder gar nicht ein oder erscheint ihnen als ein viel zu mühsames und weitläufiges Geschäft, dessen sie sich kühnlich aus eigener Machtvollkommenheit zu entheben wissen. Den Vertretern dieser oberflächlichen und leichtfertigen Manier kommt es bei ihren 'Meinungsäusserungen' in der Regel nur darauf an, einem Vorurtheil das sie gefasst, oder einer Lieblingsansicht der sie sich hingegeben haben, oder einer verbitterten Stimmung und Unzufriedenheit mit den vorhandenen Zuständen, oder auch einer Anzahl abstracter, dem wirklichen Leben widersprechender Gedanken und leerer Einbildungen, die ihnen im Kopfe herum gehen, einen möglichst lauten Ausdruck zu geben, — und dann für ihre Zerstörungsgelüste und Neuerungsvorschläge zu agitiren, dass die Theilnahme der gebildeten sich ihnen in einer gewissen Allgemeinheit zuwenden möge! In der Eitelkeit ihres Sinnes

bleibt es ihnen verborgen, dasz sie sich bei wirklich Sachverständigen gründlich lächerlich machen, wenn sie in der naivsten Unkunde und meist noch dazu in den hochtrabendsten Phrasen mit ihren vermeintlich 'neuen Fragen' auftreten, die aber leider schon lange vor diesen neuen Entdeckern viel umfassender und eindringlicher besprochen und berathen sind, oder wenn hinter dem scheinbaren Reformeifer bei völliger Unfähigkeit etwas lebensfähiges zu bauen noch dazu mitunter eigene persönliche Absichten sich verbergen, oder endlich wenn sich der eine oder andere in seinen Expositionen, ohne es zu merken, allerdings mit seltener Offenheit, ein nicht zu bestreitendes testimonium paupertatis selbsteigenhändig ausstellt.

Diese eben geschilderte Unart, über Schulsachen zu reden, hat sich denn auch neuerdings wieder in höchst auffälliger Weise bei Anregung und Besprechung einer Gymnasialfrage gezeigt, die in dieser der Pädagogik gewidmeten Section der Jahrbücher nicht länger unbesprochen bleiben darf.

Im Laufe des vergangenen Sommers unter dem 21. August d. J. hatte der bekannte Irvingianer Dr Heinrich W. J. Thiersch, der in der kurhessischen Universitätsstadt Marburg lebt, zunächst wol aus Unzufriedenheit mit dem dortigen Gymnasium, das zwei seiner Söhne besuchten, einige Einwohner Marburgs zur Theilnahme an einer von ihm abgefaszten Petition an kurfürstl. Ministerium d. I. 'um Zurückführung des Gymnasialunterrichts zur Einfachheit' veranlaszt. K. Ministerium theilte diese Eingabe den Directoren der sechs Landesgymnasien zu Besprechung in den Lehrercollegien und zu späterer Aeuszerung darüber mit *). Wäre dieser Weg nicht verlassen worden, dann blieb zunächst wenigstens die Sache, unstreitig zu ihrem eigenen Besten, innerhalb der Grenzen der Schule, und wenn auch die in der Petition aufgeführten Punkte früher schon oft und reiflich überlegt und berathen waren, so hätte doch unter Umständen eine nochmalige Betrachtung innerhalb der Lehrercollegien für diese selbst vielleicht von Nutzen sein können. Allein Dr Thiersch übergab bereits acht Tage später, am 28. August d. J., die Bittschrift der Oeffentlichkeit unter dem Titel:

Zurückführung des Gymnasialunterrichts zur Einfachheit eine Aufgabe der Gegenwart. Ehrfurchtsvolle Vorstellung an das kurfürstl. Ministerium des Innern zu Cassel. Herausgegeben durch Dr Heinrich W. J. Thiersch. Marburg. N. G. Elwert 1857. 15 S.

mit einem Vorwort, worin er zur Sicherung des Erfolgs zu Beitritts-erklärungen auffordert. 'Der Zeitpunkt ist günstig, denn die Noth ist hoch genug gestiegen — heisst es darin wörtlich — und in höheren

*) Die Eingabe ist ihrem Inhalt nach von dem Berichtstatter Dr O. in F. bereits im 11. Heft des LXXV. u. LXXVI. Bandes der Jahrb. S. 587—590 ausgeschrieben.

Regionen haben sich Spuren einer Geneigtheit zur Hülfe gezeigt. Hoffentlich werden die gleichgesinnten sich nicht scheuen ihre Ueberzeugung kundzugeben, sondern den Grundsatz echter Moralität befolgen: handle so, wie du wünschen must, dass alle handeln möchten! Diese Schrift ist denn die Veranlassung zu vier andern kleinen Flugschriften geworden, von denen zwei sich gegen, die dritte als inste milieu halb für halb wider, die vierte für Thiersch erklären.

Die Vorwürfe, die von Dr Thiersch der modernen Schulordnung gemacht werden, sind die längst bekannten bis zum Ueberdruß wiederholten, schon vor 20 Jahren und darnach öfters auf das bündigste widerlegten Einwendungen, die sich in folgendes fünfmalige zu viel zusammenfassen lassen:

1) Es sind zu viel wöchentliche Lehrstunden und musz daher deren Zahl auf höchstens 24 die Woche reduciert werden.

2) Es sind zu viel Lehrgegenstände; Lateinisch, Griechisch, Geschichte (in Verbindung mit Geographie) und Mathematik dürfen die einzig vorgeschriebenen Fächer und diese allein Gegenstand der Prüfungen sein. Die Aufnahme der 'Naturwissenschaften' (Mineralogie, Botanik, Zoologie, Physik, Chemie) in den Gymnasiallehrplan ist eine unberechtigte Concession an die sogenannten Realisten. 'Durch diesen zuerst in Preuszen gewagten, dann bei uns nachgeahmten Versuch ist auf unsere Gymnasialjugend das zwiefache Joch (der altklassischen Studien und Realien nemlich) gelegt worden.' Der Unterricht im Deutschen, wie er gegenwärtig ertheilt wird, verdankt dagegen seine Gestalt einem andern aber gleichfalls verwerflichen Streben den Forderungen der romantischen Richtung Genüge zu leisten. Das Französische zu einem obligaten Gegenstand zu machen, 'war wol unter der Herrschaft des Königs Hieronymus erklärlich; in der Gegenwart erscheint es als eine unbegreifliche Anomalie'. Es hat daher das Gymnasium nur Gelegenheit zum lernen der neueren Sprachen darzubieten und es den Eltern zu überlassen, ob und in welchem Alter ihre Söhne diese Gelegenheit benutzen sollen. Was den Religionsunterricht betrifft, so wollen sich zwar die Petenten der Aeuszerung darüber enthalten; es scheint aber doch nach anderweiten Indicien die Ansicht des Hrn Thiersch zu sein (und unter den ohne Clausel als allein berechtigt angeführten Gegenständen wird seiner auch nicht gedacht), dass die genannte Disciplin gleichfalls in Wegfall kommen und vielmehr 'dem Bildungsprocess in der Familie' überlassen werden solle.

3) Es wird zu viel lateinische und griechische Grammatik getrieben und auffallend wenig von den alten Schriftstellern gelesen.

4) Es unterrichten zu viel Lehrer, und müssen künftighin in den niederen Klassen alle die erwähnten Gymnasialfächer, in den höheren alle, mit Ausnahme der Mathematik, nur einem Lehrer, dem Ordinarius, übertragen werden.

5) Es werden zu viel häusliche Aufgaben gegeben, die Schüler müssen mehr Zeit 'für Lieblingsbeschäftigungen' haben.

Dies nennt Hr Thiersch 'Einlenkung zu den Schuleinrichtungen, welche im Zeitalter der Reformation festgestellt, im wesentlichen bis an den Anfang dieses Jahrhunderts bestanden und sich während einer Reihe von Menschenaltern bewährt haben', und weist in dieser Beziehung auf das Jahr 1833 hin, in dem 'das schlichte alte Paedagogium zu Marburg aufgehoben sei'; — eine sehr ominöse Aussicht für die nach Thiersch's Phantasie organisierten Gymnasien; denn das alte Paedagogium war anerkanntermassen zuletzt eine in tiefen Verfall gerathene, in völligen marasmus senilis versunkene Anstalt, und an diesem Ziele würden wir aller Wahrscheinlichkeit nach, wenn wir den eben gehörten Reformvorschlägen folgten, am Ende auch anlangen. Dazß übrigens die Behauptung 'einer viel geringeren Anzahl von Stunden und Gegenständen in früheren Zeiten' historisch unrichtig ist, läßt sich aus den älteren Schulordnungen und Lectionsplänen unwidersprechlich beweisen. So ergibt sich aus den Lehrplänen der preussischen Gymnasien und der sächsischen Fürstenschulen aus dem Ende des vorigen Jahrhunderts, dazß der Lehrfächer noch mehr wären. Hatte doch z. B. in Kloster Bergen die Schüler jeder Gymnasialklasse wöchentlich 36 und in Berlin auf zwei Gymnasien die Primaner sogar 42 Lehrstunden zu besuchen; und was speciell Kurhessen betrifft, so schreibt die Schulordnung vom 7. Juli 1656 für jede der vier oberen Klassen ausdrücklich 32 wöchentliche Lehrstunden vor. Es ist also der gegenwärtige Gymnasialunterricht im Vergleich zu früheren Zeiten, wo noch Logik, Mechanik, Rhetorik, Poetik, Chronologie, Alterthumskunde und andere Fächer gelehrt wurden, nachweislich viel einfacher geworden, und steht die Berechtigung der jetzigen Unterrichtsfächer durch eine mehr als hundertjährige Erfahrung wie durch das wolbegründete Urteil sachverständiger Männer, durch wiederholt vorgenommene, mit der grösten Gründlichkeit und Umsicht veranstaltete Revisionen*) des Lehrplans der höheren Schulen fest.

Ueberhaupt hätte sich Hr Thiersch ein wenig in der Geschichte unseres Gymnasialschulwesens umgesehen, so wäre er vielleicht auf andere Gedanken gerathen und davon abgekommen, zur Abhülfe vermeintlicher Schäden so radicale Mittel in Vorschlag zu bringen. Schon vor zwanzig Jahren nemlich trat bekanntlich der Regierungs- und Medicinalrath Dr Lorinser zu Oppeln in einem zuerst in der berliner medicinischen Zeitschrift des Vereins für Heilkunde in Preussen vom Jahr 1836 Nr 1 erschienenen und hernach besonders abgedruckten Aufsatz 'Zum Schutz der Gesundheit in den Schulen' mit ganz denselben Anklagen auf, wie sie Thiersch, als wäre vorher noch nie davon die Rede gewesen, so breit und ausführlich erhebt. Da hiesz es auch, 'die armen Gymnasiasten müsten nicht nur 6, 7, 8, 9 Stunden des Ta-

*) Bis auf die neueste von Landfermann: zur Revision des Lehrplans der höheren Schulen usw. und den damit im Zusammenhang stehenden Verfügungen des k. preusz. Unterrichtsministeriums vom 7. und 12. Jan. 1857 herab.

ges in der Schule zubringen, und noch dazu in gespannter Aufmerksamkeit, sondern sie bekämen auch so viel häusliche Arbeiten auf, dass sie keine Freistunde behielten; dazu käme das Uebermass von Gegenständen, welche jetzt gelehrt würden, und das nie rastende drängen und treiben von einem zum andern!' Der Aufsatz machte anfangs ausserordentliches Aufsehen; alles schrie: 'der Mann hat recht, vollkommen recht', bis sich vor der Stimme der Wahrheit die wilden Wasser wieder verliessen. Die tüchtigsten und urteilsfähigsten Schulmänner wie Prof. Müller in Torgau, J. Mützell (der jetzige Herausgeber der Gymnasialzeitung), Prof. Th. Heinsius, Director Dr Köpke und vor allen Director Dr August in Berlin und andere wiesen die Grundlosigkeit der erhobenen Anklagen nach und zeigten, dass die Organisation der deutschen Gymnasien an sich im wesentlichen ihre volle geschichtliche Berechtigung habe. Die Gutachten der preussischen Provinzial-Schulcollegien über die Lorinser'schen Angriffe fielen so aus, dass das Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinalangelegenheiten in dem vortrefflichen Erlasz vom 24. October 1837 (der alle die angeregten Fragen auf das gründlichste und eingehendste behandelt) die Ueberzeugung aussprechen konnte, dass in der bisherigen Einrichtung kein Grund zu den beunruhigenden Anklagen gegen die Gymnasien vorhanden sei, also auch durchaus keine Veranlassung vorliege, auf Grund jener Anklagen die Verfassung der Gymnasien im wesentlichen abzuändern. 'Die bisherigen Lehrgegenstände' — heisst es in dem erwähnten Erlasz — 'namentlich die deutsche, lateinische und griechische Sprache, die Religionslehre, die Mathematik nebst Physik und Naturbeschreibung, die Geschichte und Geographie, und zwar in der ordnungsmässigen dem jugendlichen Alter angemessenen Stufenfolge und in dem Verhältnisse, worin sie in den verschiedenen Klassen gelehrt werden, machen die Grundlage jeder höheren Bildung aus und stehen zu dem Zwecke der Gymnasien in einem eben so natürlichen als nothwendigen Zusammenhange. Die Erfahrung von Jahrhunderten und das Urtheil der sachverständigen, auf deren Stimme ein vorzügliches Gewicht gelegt werden musz, spricht dafür dass gerade diese Lehrgegenstände vorzüglich geeignet sind, um durch sie und an ihnen alle geistigen Kräfte zu wecken, zu entwickeln, zu stärken, und der Jugend, wie es der Zweck der Gymnasien mit sich bringt, zu einem gründlichen und gedeihlichen Studium der Wissenschaften die erforderliche nicht blos formale sondern auch materiale Vorbereitung und Befähigung zu geben. Sie sind nicht willkürlich zusammengehäuft, sondern haben sich vielmehr im Laufe von Jahrhunderten als Glieder eines lebendigen Organismus entfaltet, indem sie mehr oder minder entwickelt in den Gymnasien immer vorhanden waren. Es kann daher von diesen Lehrgegenständen auch keiner aus dem in sich abgeschlossenen Kreise des Gymnasialunterrichts ohne wesentliche Gefährdung der Jugendbildung entfernt werden, und alle dahin zielenden Vorschläge sind nach näherer Prüfung unzweck-

mässig und unausführbar erschienen.'*) Selbst das Französische, das allerdings seine Erhebung zu einem allgemein verbindlichen Gegenstande mehr einer äusseren praktischen Rücksicht verdanke, müsse doch eben um deswillen auch in Zukunft unbedingt beibehalten werden. — Aber nicht allein in Preussen, auch in Kurhessen, das von Thiersch zunächst angegriffen ist, sind alle diese Dinge auf das genaueste schriftlich und mündlich erörtert worden, zuerst in den Jahren 1832 und 1833 von Wisz, Vogt und Vilmar, dann in den Jahren 1835—40 von Wisz, Bach (der anfangs ganz für den ihm persönlich befreundeten Lorinser gestimmt gewesen, aber bei reiflicher Ueberlegung in der Hauptsache zu besserer Einsicht gelangte), Vilmar, Weber (jetzt Professor der Philologie in Marburg), zuletzt Dronke und W. Münscher (in Hersfeld). Und in Gemässheit der gutachtlichen Aeusserungen der kurhessischen Gymnasialdirectoren über eben diese 'Frage' spricht sich denn auch kurf. Ministerium d. I. im April 1838 in Beziehung auf die oben angeführten sämtlichen Gymnasialdisciplinen dahin aus, dass keine Veranlassung vorliege, von den der Gymnasialordnung zu Grunde liegenden Principien abzugehen, und in Beziehung auf die französische Sprache insbesondere, dass es nicht rathsam erscheine, sie aus dem Kreise des Gymnasialunterrichts auszuschliessen oder zu einem freiwilligen Unterrichtsgegenstand zu machen, weil im ersten Falle das Privatstundenwesen befördert, im andern der Erfolg des Unterrichts sehr zweifelhaft ausfallen würde. — Aber auch noch späterhin hat kurf. Ministerium d. I. alle diese Dinge in sorgfältige Erwägung gezogen, und immer mit dem Erfolg, dass sich die Nothwendigkeit der dermaligen Gymnasialdisciplinen jedesmal von neuem herausstellte, und die Frage, ob zu viele und zu mannigfaltige Gegenstände in den Gymnasialunterricht aufgenommen seien und dem gedeihen desselben im Wege stehen, entschieden verneint werden musste.

Mit vollem Recht macht daher die erste Gegenschrift:

*Bemerkungen zu der Schrift des Hrn Dr Heinrich Thiersch usw.
von Dr Friedrich Münscher, Director des Gymnasiums
zu Marburg. Marburg, N. G. Elwert 1857. 15 S.*

diese unverantwortliche Nichtbeachtung der vorhandenen Bestimmungen für die kurhessischen Gymnasien im allgemeinen und das marburger Gymnasium insbesondere zum Vorwurf. Aber das scheint gerade die eigene Art dieser neuerungssüchtigen zu sein, dass sie vor

*) Damit waren auch Loriners eigene Reformvorschläge gemeint. Diese zielten nemlich dahin, die französische und deutsche Sprache neben der lateinischen (mit Ausschluss der griechischen) zur Hauptsache zu machen, während Thiersch gerade umgekehrt das Französische und Deutsche verbannt haben will — ein warnendes Beispiel, wohin subjectives belieben führt. Negieren und umreiszen ist leicht, aber etwas branchbares an die Stelle des zerstörten setzen, dazu gehört mehr als die blosze Lust, das bestehende einmal umzuwerfen.

dem wirklichen Leben ihre Augen verschlieszen und sich in einer selbstgemachten Welt von blossen Vorstellungen bewegen, gegen die sie dann fast wie Kinder mit grosser Hitze zu Felde ziehen. Bei allen denjenigen freilich, die gleichfalls ohne nähere Kenntniss der Wirklichkeit von den Dingen, um die es sich handelt, nur ganz allgemeine, schattenhafte 'Vorstellungen' haben, finden sie mit ihren Nebelbildern gar bald lauten Beifall. Die Schule aber musz solchen Umkehrungs- und Zerstörungsgelüsten, diesem pruritus puerilis auch das sicherste und wolberechtigtste immer wieder in Frage zu stellen, auf das entschiedenste entgegenreten, schon aus Liebe zu der ihr anvertrauten Jugend, die nicht zum Werkzeug heillosen experimentierens herabgewürdigt werden darf. — Beweise solcher Einbildungen liefert die Schrift von Thiersch in hinlänglicher Anzahl und hat bereits Münscher auf mehrere derselben hingewiesen. Ein so unangenehmes Geschäft es für den Mann von Fach in dieser Hinsicht ist, auf längst feststehende und allbekannte Dinge von neuem einzugehen, so wollen wir uns doch diesmal um der Sache willen der nöthigen Berichtigungen nicht ganz entschlagen. 'Innerhalb des lateinischen und griechischen Unterrichts — behauptet Thiersch — werde einer modernen Richtung (!) zuviel eingeräumt, d. h. zuviel Grammatik getrieben und zu wenig gelesen.' Es ist das eine völlig leere Einbildung. Unsere Gymnasialschüler bekommen von Tertia an bis zu ihrer Entlassung auf die Universität innerhalb der Schule (von dem ergänzenden Privatstudium abgesehen) folgende griechische und lateinische Autoren zu lesen: in Tertia von Homers Odyssee 4 Bücher und die Hälfte von Xenophons Anabasis, Cäsars Commentarien de bello gallico ganz und aus Ovids Metamorphosen eine Anzahl der bedeutendsten Stücke; in Secunda von Homers Odyssee 12 Bücher und Xenophons Hellenika zum grossen Theil (oder den Rest der Anabasis und einige der besten Dialoge Lucians), aus Livius die wichtigeren Partien, von Cicero einige der hauptsächlichsten Reden (oder den Lilius und Cato maior), von Vergils Aeneide mindestens die Hälfte, öfters mehr; in Prima von Homers Iliade 12 Bücher, 3 Tragoedien des Sophokles vollständig und ausgewählte Stücke aus den griechischen Lyrikern, die philippischen Reden des Demosthenes, Platos Kriton und Apologie (oder ein paar andere kleinere Dialoge) und Stücke aus Herodot und Thucydides von ausreichendem Umfang, ferner Ciceros unentbehrliches Meisterwerk de oratore ganz, aus Tacitus Annalen und Historien ausgewählte Abschnitte und die meisten Oden, Episteln und Satiren des Horaz. Ist das zu wenig? Dasz es mitunter langsamere Lehrer gibt, die nicht recht vorwärts kommen, ist wahr, aber daran ist doch nicht die Organisation der Gymnasien schuld, und die Directoren sind verpflichtet darauf zu sehen, dasz die Curse ordentlich eingehalten werden. Wer aber noch mehr Lectüre fordert, der bedenke zuvor, ob er nicht damit der Oberflächlichkeit und Gedankenlosigkeit das Wort rede.

Eine zweite Einbildung des Dr Thiersch, auf die gleichfalls

schon Münscher aufmerksam gemacht hat, betrifft den deutschen Unterricht. Auch hier scheint Hr Thiersch ganz seltsame Vorstellungen zu haben; er behauptet, man habe aus Rücksicht auf die Romantiker deutsche Litteratur in weiter Ausdehnung, dazu Gothisch und Althochdeutsch unter die gebotenen Lehrgegenstände gesetzt, behandle vorschriftsmäßig (denn das kann doch nur der Sinn seiner Worte sein) die vaterländische Litteratur wie die alte (griechische und römische). Nun noch der eigene Unterricht in der deutschen Grammatik und die Verfertigung von deutschen Aufsätzen, deren Stoff der Schüler aus sich selbst schöpfen soll! Nach dem Lehrplan unserer Gymnasien kommt deutsche Grammatik nur in Prima vor und hier kann sie nach dem Urtheil kundiger Männer nicht entbehrt werden. Da ist zugleich die Stelle, wo das zu einigermaßen genügender Kenntnis unserer Muttersprache unumgänglich nöthige aus dem Gothischen und Althochdeutschen gelernt und hernach am Nibelungenlied geübt wird, mit strenger Beschränkung auf das wesentliche. Ferner die deutsche Lectüre wird nach dem Lehrplan durchaus nicht so behandelt, wie die der alten griechischen und lateinischen Klassiker; das schulmäßige Lesen ganzer Schiller'scher und Goethe'scher Dramen bleibt ausgeschlossen, wol aber soll der Vortrag an dem Lesen und Recitieren der Meisterwerke deutscher Dichtung eigens und sorgfältig gebildet und an gut gewählten Musterstücken Herz, Sinn und Verstand der Knaben geweckt werden. Was endlich die deutschen Aufsätze betrifft, so bleiben planmäßig alle Themata fern, bei deren Bearbeitung der Schüler 'den Stoff aus sich selbst schöpfen' müßte; nur aus dem Kreise des selbst erlebten und der eigenen Anschauung, aus der Schullectüre und den Dingen, die in den übrigen Stunden gelernt sind, dürfen die Aufgaben entnommen werden. Daz durch falsche Behandlung dieses wichtigen Unterrichtszweiges vielfach gefehlt wird, sei es in der Stellung unpassender Themata (worin oft unglaubliches geleistet wird) oder in verkehrter rhetorisierender Interpretation oder in weit-schweifigem höchst bedenklichem Raisonnement, oder auf noch gar mancherlei Art, sind wir weit entfernt in Abrede zu stellen; aber das berechtigt doch wahrhaftig nicht, den Unterrichtsgegenstand selbst über Bord zu werfen, denn (selbst an den trivialen Satz muß man erinnern) *abusus non tollit usum*.

Eine dritte fast noch stärkere Einbildung des Dr Thiersch ist die, daz auf unseren Gymnasien 'Naturwissenschaften', — Mineralogie und Botanik, und Zoologie, und Physik und Chemie — gelehrt werden. In der Wirklichkeit verhält es sich — zum drittenmal — ganz anders. In naturgemäßem, der jedesmaligen Altersstufe entsprechendem Fortschritt sollen den Schülern für das Leben der Creatur nach den 'drei Reichen der Natur' die Augen aufgethan werden, damit sie nicht dermaleinst stumpfsinnig an allem vorübergehen. Darum werden die Schüler nach dem Lehrplan in der angeführten Gymnasialdisciplin hauptsächlich durch sehen und aufmerken auf das Geschehene unterwiesen — und diesem Zwecke dienen die an allen Gymnasien befind-

lichen Sammlungen und Apparate — auf dasz sie von dem besondern Leben des Thiers, der Pflanze und dem Gestein, wie von den wichtigsten Naturphänomenen eine bleibende Erkenntnis erhalten. Dasz mit diesem naturgeschichtlichen Unterricht neben dem sogenannten humanistischen ein zwiefaches Joch auf unsere Gymnasialjugend gelegt sei, ist die vierte Einbildung des Hrn Thiersch, die ebenfalls der Wirklichkeit schnurstracks widerspricht. Wenn irgend etwas als 'Joch' von einer Anzahl der Schüler empfunden wird, so wäre es die Mathematik, da wo die Anforderungen über das rechte Masz sich steigern und in Behauptung eines streng wissenschaftlichen Standpunktes ein weit grösserer Lehrstoff in den Unterricht hineingezogen wird als in der Ordnung ist. Allein hier meint nun Hr Thiersch gerade wäre es ein Gewinn zu nennen, wenn 'die höhere Mathematik, welche bei uns in Vergleich mit andern Ländern, namentlich England, verkürzt erscheine, um eine Stufe weiter getrieben würde' — die fünfte Einbildung des Verfassers, der wir bisher begegnet sind. Die sechste ist, dasz bei der jetzigen Einrichtung unserer Gymnasien 'die Schüler dem (innerhalb einer Klasse nemlich) stets wechselnden Lehrpersonal fremd blieben'. In der Wirklichkeit hat jede Klasse ihren Hauptlehrer oder Ordinarius, der in dieser — wo es sich anführen lässt und nicht andere wichtigere Rücksichten eine Aenderung gebieterisch fordern — wöchentlich seine 12—14 Stunden hat. 'Das ist vollkommen genug, und wer das Verlangen stellt, dasz in den unteren Klassen alle Stunden, in den höheren alle mit Ausnahme der Mathematik dem Ordinarius übertragen werden, liefert damit den schlagendsten Beweis, dasz es ihm auf diesem Gebiete an der nöthigen Einsicht fehle. Dasz ein tüchtiger Lehrer, auch wenn er nur das Minimum von 2 Stunden wöchentlich in einer Klasse zu unterrichten hätte, weder seinen Schülern fremd bleibt noch diese ihm, und dasz überhaupt das fremdbleiben und vertrautwerden nicht sowol an der Stundenzahl, sondern vornehmlich an der Persönlichkeit des Lehrers hängt, sollte man billigerweise nicht noch ausdrücklich zu sagen brauchen.

Was die Beleuchtung noch weiterer Einzelheiten der Schrift des Dr Thiersch betrifft, so mag es genügen, dafür auf die andere Gegen-schrift zu verweisen, auf die

Kritik der Schrift von Dr H. Thiersch usw. von Dr O. Vilmar, Gymnasiallehrer zu Hanau. Marburg, Druck und Verlag von J. A. Koch 1857. Mit dem Motto: difficile est satiram non scribere. 24 S.

Der Verfasser dieser äusserst treffenden Kritik folgt den Behauptungen der marburger Petition mit dankenswerther Genauigkeit Schritt für Schritt bis ins einzelste, lässt nichts unberücksichtigt, sondern weist Punkt für Punkt die mancherlei Uebertreibungen und Unrichtigkeiten in den gemachten Ausstellungen nach, nimmt den oft zu allgemein gehaltenen, der Phantasie zuviel Spielraum lassenden Ausdrücken

ihren blendenden, mitunter verführerischen Schimmer und faszt sie scharf ins Auge, geizt dem Motto getreu unklare Gedanken und auffallende Inconsequenzen und hält die zerstörenden Folgen vor, die aus der Annahme unberechtigter Anforderungen nothwendigerweise hervorgehen würden. Wer Belehrung annehmen will, der kann sich aus Vilmars Broschüre davon überzeugen, wie unwahr es ist 'daz kein Klassenlehrer da sei, welcher das Mäsz des vom Schüler zu ertragenden bestimmen könnte', wie übertrieben 'daz von Stunde zu Stunde die Fachlehrer sich ablösten', 'daz die Schule die ganze Kraft des Knaben ausschliesslich in Anspruch nehme' — schon die zehn Wochen Ferien, die freien Nachmittage (Mittwochs und Sonnabends und an mehreren andern Tagen des Semesters), die der Erholung gewidmeten Zwischenzeiten zeugen dagegen —; wie ferner die so stark gerügte Abwechslung, die aber nur bei einer ganz äusserlichen Auffassung des Unterrichts so gefährlich erscheint, durch die Vertheilung der Gegenstände und Lehrstunden an verschiedene Lehrer nothwendig bedingt ist, aber alle Stunden einem Lehrer zuzuweisen kann, wie wir oben gesehen haben, nur der Unverstand verlangen. Mit Recht hebt der Vf. unter den unpraktischen Rathschlägen des Dr Thiersch den obnehin sicherlich nur in ganz abstracter Allgemeinheit gefassten Gedanken hervor, die Naturgeschichte mit der Geographie und diese (also beide Disciplinen) mit der Weltgeschichte zu verbinden, wie andererseits in Beziehung auf die Polemik der Bittschrift gegen den deutschen Unterricht darauf aufmerksam gemacht wird, wie ja gerade 'die Gegner alles romantischen (!), die Nachfolger der Gottschedschen Schule, nemlich K. F. Becker, die deutsche Grammatik erst in die Volksschule und von da in die Gymnasien gebracht, aber gerade die Gymnasien (wie bereits oben angeführt ist) jetzt meist mit diesem unhistorischen und abstracten Unterricht gebrochen haben'. Die marburger Bittschrift — damit schlieszt der Vf. seine gründlichen Erörterungen — schlägt 'neue Grundsätze', 'unerprobte Heilmittel', 'Experimente' vor, die wirklich angewendet nur zum Untergang der Gymnasien führen würden, darum heiszt es hier: *principiis obsta!*

Wenn nun aber dennoch trotz dieser detaillierten Bekämpfung der marburger Eingabe die dritte Flugschrift:

*Zu der von Dr H. Thiersch angeregten Gymnasial-Reformfrage
von Dr Reinhart Suchier, Hilfslehrer am Gymnasium
zu Hanau. Marburg. In Commission bei Joh. Aug. Koch 1857.
15 S.*

wieder für Thiersch in die Schranken tritt, obschon sie dessen Uebertreibungen und Irrungen, die auf Mangel an genauer Sachkenntnis beruhen, bereitwilligst zugesteht: so scheint der Grund davon, wie aus allem hervorgeht, vornehmlich in speciellen subjectiven Erfahrungen und Stimmungen des Vf. gesucht werden zu müssen. Dr Suchier hat hauptsächlich 'das Nebenfach des Französischen' am Gymnasium zu

Hanau zu besorgen und ausserdem Deutsch und Geschichte in den untern Klassen zu unterrichten. Statt nun diesen ihm anvertrauten Disciplinen, wie man doch billigerweise erwarten sollte, seine besondere Liebe zuzuwenden, sind sie ihm, wie es scheint, immer unerträglicher geworden und haben sich seine Zuneigung nicht zu gewinnen vermocht. Doch das Räthsel dieser Erscheinung erklärt sich sehr bald, wenn man Hrn Dr Suchiers Klagen vernimmt, 'dass die Trennung von Haupt- und Nebenfächern, welche von den Schülern, besonders der obern Klassen, sehr bald erkannt und berücksichtigt wird, ihnen (d. h. den Lehrern) wesentlichen Nachtheil bringt, dass das wenige, was in den Nebenfächern verlangt wird, nur mit Mühe zu erreichen ist und selten rechte Frucht bringt, dass sie die Lust verlieren einem bei Versetzungen, Prüfungen und sonst untergeordneten Fach ihre ganze Kraft zuzuwenden, dass daher aus diesen Gründen die Nebenfächer besser ganz ausgeschieden als in einem so kümmerlichen Stande belassen werden, der weniger den Schülern als den Lehrern schadet und ganz geeignet ist, einen Unterschied der Wichtigkeit unter den Lehrern selbst herbeizuführen. Man erwäge nur das eine, dass die Lehrer der Nebenfächer ganz von dem Amte des Ordinarius ausgeschlossen sind, das in den Augen der Schüler so grosse Bedeutung hat und haben muss'. Er stimmt daher den Bittstellern darin wenigstens vollständig bei, dass das Französische aus dem Lehrplan der Gymnasien zu entfernen sei als das Fach, das vor andern mehr Schaden stiftet als Nutzen. 'Woher der Widerwille so vieler Lehrer gegen die Uebernahme desselben? — so lautet die Schlussfrage dieser Expectoration. — Unumwunden gesagt, weil sie nicht das fünfte Rad am Wagen sein mögen'; und weiter unten 'deutsch gesprochen und ehrlich gestanden: mit den französischen Kenntnissen, die das Gymnasium gibt, wird kein Hund vom Ofen gelockt'. Ich denke das ist deutlich genug, und es braucht einer noch nicht einmal ein wenig zwischen den Zeilen zu lesen zu verstehen, um die wahren Gründe aufzufinden, die dem Vf. diese 'untergeordneten Nebenfächer' besonders 'das Französische' so sehr verleiden. Dass die Leistungen in diesem Gegenstand in der Regel nicht eben bedeutend sind, ist nicht zu leugnen; indessen oftmals liegt doch der Grund davon mit in der Persönlichkeit der lehrenden, wo es an der Handhabung einer ordentlichen Disciplin und der dadurch bedingten Autorität bei den Schülern gebricht. Die subjective Unzulänglichkeit darf aber doch sicherlich nicht zum objectiven Maszstab für den objectiven Werth eines Lehrfachs für die Gymnasialbildung gemacht werden. Die Unterscheidung von Haupt- und Nebenfächern aber ist nicht eine willkürliche, die man beliebig beseitigen könnte, sondern ergibt sich aus der besondern Aufgabe, die jede einzelne Disciplin nach den ihr eigenthümlichen Kräften für das ganze zu leisten hat, oder mit andern Worten aus dem organischen Zusammenhang, in welchem jedem Glied seine eigenen besondern Functionen zugewiesen sind. Erst wo man anfänge, das Nebenfach als solches herabzusetzen, durch Nichtberücksichtigung im Zeugnis oder durch Aus-

schliessung aus dem Maturitätsexamen oder sonst auf andere Weise, würden die Klagen über 'Verkümmerung' desselben insoweit nicht ungerechtfertigt erscheinen. — Damit jedoch das Französische nicht allein hinaus müsse, gibt ihm Dr Suchier einen Gefährten mit ins Exil: die Physik. 'Die schwierigeren Lehren derselben, meint Suchier, wie Optik, die Gesetze des freien Falls, des Hebels u. dgl. haften immer nur bei wenigen; was ordentlich verstanden und behalten wird sind solche Dinge, die jeder gebildete im Umgang und durch Erfahrung lernt', also fort mit ihr! — Ja auch ein Stückchen vom deutschen Unterricht in den untern Klassen soll mit auf den Weg! Und warum dies? Erstens 'weil wenige Lehrer den Unterricht gern ertheilen', und zweitens 'weil nichts dem Lehrer soviel Verlegenheit bereitet, wie das aufsuchen passender Themata zu Aufsätzen'. Wenn solche Gründe für die Beibehaltung oder Entfernung einer Gymnasialdisciplin entscheidend wären, dann könnte es unter Umständen gar leicht dahin kommen, dass um gleich ordentlich aufzuräumen, lieber alle Gegenstände den Laufpass bekämen. Dass es verhältnismässig wenig Lehrer gibt, die mit richtigem Takt, mit innerer Lebendigkeit und liebevollem eingehen in das, was des Knaben ist, deutschen Sprachunterricht zu geben verstehen, hat seine Richtigkeit; aber wiederum, um der subjectiven Untüchtigkeit einzelner willen über das Lehrfach an sich den Stab zu brechen, das ist doch in der That unbeschreiblich thöricht! —

Der vierten Streitschrift endlich:

Zur Frage über die Vereinfachung des Gymnasialunterrichts zunächst in Kurhessen. Von Dr Theodor Waitz, ausserordentl. Professor der Philosophie zu Marburg. Marburg, Elwert'sche Universitäts-Buchhandlung 1857. 27 S.

könnte man zu kurzer Charakteristik das doppelte Motto vorsetzen, das lateinische: *parturiunt montes, nascetur ridiculus mus*, und das deutsche: blinder Eifer schadet nur. Um den Zweck zu erreichen, 'dass die Theilnahme der gebildeten sich der Frage in einer gewissen Allgemeinheit zuwenden möge' — wie die Phrase in dem kurzen Vorwort lautet — darum verlohnt es sich schon einmal den Mund recht voll zu nehmen. Vilmar's Kritik hat der Vf. erklärtermassen gar nicht berücksichtigt, was wir sehr bedauern müssen. Denn hätte er statt dessen sich vielmehr eben aus dieser Kritik *sine studio et ira* über das thatsächliche instruiert, so wäre er vielleicht bewogen worden, sein meist höchst unfruchtbares Raisonnement, das im wesentlichen doch nur die Angriffe des Dr Thiersch in unerträglicher Breite bis zum Ueberdruß wiederholt, zum Besten der Sache lieber ganz zu unterlassen. Dass Dr Waitz, ohne sich im voraus sein Thema ordentlich zu überlegen, geschrieben hat, geht aus nachfolgendem unwidersprechlich hervor. Der Vf. fängt damit an aus der Bestimmung des Gymnasiums zu folgern, 'dass Lateinisch, Griechisch, Geschichte und Mathematik den eigentlichen Kern und Mittelpunkt des Gymnasialunterrichts

ausmachen sollen', wozu dann nachträglich — die Religion tritt, 'da sie als wesentliche Grundlage nicht fehlen kann, wo ausser wissenschaftlichen Zwecken insbesondere sittliche Erziehungszwecke verfolgt werden' (!). Einen Schritt weiter, und die Behauptung, dass die genannten Fächer den eigentlichen Kern und Mittelpunkt des Gymnasialunterrichts ausmachen sollten (an die sich doch also noch andere mehr in der Peripherie liegende Gegenstände anzuschlieszen hätten), steigert sich auf einmal dahin, dass die genannten Fächer völlig ausreichende Bildungselemente für die Jugend zu liefern im Stande seien und darum auch die einzigen Gymnasialdisciplineu bleiben müssten. Nun wird gegen alle Nebenfächer, gegen das so oft und laut beklagte vielerlei, das auf dem Gymnasium getrieben wird, Französisch, Gothisch, Physik usw. losgezogen. Aber kaum anderthalb Seiten darnach heisst es wörtlich: 'Physik (die noch eben unter das verderbliche vielerlei gesetzt war) und physikalische Geographie erscheinen darum als unerlässlich, theils weil die Physik die allgemeinste und durchaus wesentliche Grundlage aller wissenschaftlichen Naturerkenntnis überhaupt ist, theils weil überhaupt kein gebildeter die Grundanschauungen entbehren kann, auf denen eine richtige Naturansicht ruht!' Also hätten wir jetzt sieben nothwendige Gegenstände! Wir bekommen gleich noch einen, denn unmittelbar darauf deduciert Hr Waitz mit freilich ganz unnöthiger Weitläufigkeit, dass auch der Unterricht in der Muttersprache, die deutschen Aufsätze (an die sich dann logische, grammatische, stilistische Bemerkungen anzuschlieszen hätten) nicht fehlen dürften. Das wären acht nothwendige Gegenstände. Mehr aber wird doch Hr Waitz nicht statuieren, da er ja gegen die vielen, vielen Nebenfächer, 'wodurch die Hauptgegenstände nicht zu gehöriger Wirksamkeit kommen können', zu kämpfen, in seinem Gewissen sich gedrungen gefühlt hat? Ja wirklich, noch mehr; selbst für die Beibehaltung der neueren Sprachen bietet sich ein glücklicher Ausweg dar. 'Viele Schüler der Gymnasien — heisst es wörtlich S. 12 — haben neben dem Unterrichte in der Schule noch Privatstunden. Wollte man solche Privatcurse (namentlich in den neueren Sprachen) so mit den Gymnasien verbinden, dass sie gegen ein besonders zu entrichtendes Honorar von Lehrern der Anstalt ertheilt würden, die Wahl der Theilnahme an demselben zwar freigestellt wäre, nicht aber der Wiederaustritt aus dem einmal begonnenen Cursus, so scheint man durch eine solche Einrichtung so ziemlich allen Forderungen entsprechen zu können, die in einem solchen Falle geltend zu machen wären, wenn man zugleich diese Privatstunden in disciplinarischer Hinsicht denselben Gesetzen unterordnen würde, die in der Anstalt sonst gelten.' Demnach will also Hr Waitz folgende Lehrgegenstände: 1) Lateinisch, 2) Griechisch, 3) Geschichte, wie wir am Schlusze hören in Verbindung mit politischer Geographie, 4) Mathematik, 5) Religion, 6) deutsche Aufsätze mit Grammatik und Stilistik — für alle Klassen —, 7) physikalische Geographie und

8) Physik mit je 2 Stunden in den beiden obern Klassen, 9) und 10) Englisch und Französisch — für die welche es bezahlen können und Lust haben, aber dann, wenn sie einmal eingetreten, bleiben müssen, also Freiheit mit Zwang! Und das 'entartete Gymnasium': 1) Lateinisch, 2) Griechisch, 3) Geschichte (öfters erst von Quarta an), 4) Mathematik, 5) Religion, 6) deutsche Sprache, 7) Geographie, 8) Physik nur in Prima und 9) Französisch für alle (von Quarta oder Tertia an), auch die ärmeren Schüler! Auszerdem meint das unverständige Gymnasium erstens: eine Stunde deutsch in jeder Klasse (wie Hr Waitz will) würde sich nicht schicken, namentlich wo noch häufige orthographische Uebungen zu machen sind — und dagegen wird Hr Waitz, der sich über die orthographischen Fehler der Herren Studiosen beklagt, doch gewis nichts einzuwenden haben —; zweitens: es gieng nicht überall an, die politische Geographie mit der Geschichte zu verbinden (wie Hr Waitz von Hrn Vilmar lernen kann), und wenn Physik und physikalische Geographie getrieben werden sollte, so dürfte auch in den untern Klassen die Naturbeschreibung nicht ganz fehlen! *Difficile est satiram non scribere!* Denn ist es nun nicht geradezu lächerlich, aus Hrn Dr Waitz Munde die oft gehörten Phrasen hören zu müssen, von 'dem mancherlei und allerlei der verschiedenen Lehrfächer', 'von der Masse der Gegenstände', 'von den sieben Stunden täglich' — denn dazu sind die '6 bis 7 Stunden' an den Haupttagen bei Thiersch — in der neuen Waitzischen Auflage bereits angewachsen! Ist es nicht förmlich komisch, wenn Hr Waitz S. 12 dem Deutschen in allen Klassen eine wöchentliche Stunde zuweist, und S. 14 der eigenen Verdünnung uneingedenk von homöopathischen Dosen spricht: 'Deshalb bleibt ein Lehrfach, das nicht mit voller Kraft längere Zeit hindurch betrieben werden kann, weit besser ganz weg. Die zwei Stunden, die etwa wöchentlich auf dasselbe verwendet werden, schaden bisweilen in bedenklicher Weise dem ganzen Geiste der Schule, indem sie auf den Lerneifer der Schüler drücken', wie das geradezu unsinnige Zeug wörtlich lautet! — Oder wenn er Absurditäten wie diese vorbringt: 'daz gerade darin ein bedeutendes Uebel unserer Gymnasialeinrichtungen zu sehen ist, daz sie dem Schüler selbst die Lebensluft und Lebenslust zumessen, die er genießen soll, anstatt ihn frei athmen zu lassen'; 'der Schüler wird von einem Gegenstande zum andern getrieben, er wird förmlich gehetzt: es sieht fast aus als hätte man versuchen wollen, wie groszen Druck die Jugend zu tragen fähig sei, ohne zu berechnen bis zu welchem Grade sie sich abjagen lasse ohne umzusinken, mit wie groszer Verwirrung man sie heimsuchen könne, ohne ihre geistige Kraft auf immer zu lähmen!' *Risum teneatis amici!* Noch heiterer aber wird die Geschichte, wenn wir nun die von Hrn Waitz vorgeschlagenen Radicalmittel gegen diese entsetzlichen Zustände vernehmen. Es besteht darin einmal, daz alle Fächer (also wie bei Thiersch, nur daz hier der Unsinn noch colossaler ist), d. h. Religion, Lateinisch, Griechisch, Mathematik, Geschichte und politische Geographie, Physik und physikalische Geo-

graphie, endlich deutsche Aufsätze so weit als thunlich, — immer aber (das nenne ich doch eine rechtschaffene Antiklimax) die alten Sprachen und die Geschichte in jeder Klasse einem Lehrer allein übertragen werden. (Damit hängt denn auch der schöne Vorschlag zusammen, 'daz die Schüler in kleine einjährige Klassen getheilt und stets zusammen aus den niederen immer in die höhere versetzt, von demselben Hauptlehrer von ihrem Eintritt in die Schule an bis zu ihrem Abgange von ihr geführt würden'.) Sodann: daz die wöchentlichen Unterrichtsstunden in keiner Klasse die Anzahl von 26 übersteigen (also 2 ist Hr Waitz um Herbarts willen so gnädig gewesen noch zugeben), und es müssen zwischen je zwei aufeinander folgenden Lehrstunden Pausen von wenigstens 10 Minuten stattfinden, — man sieht, dem Hrn Professor behagt das akademische Viertel nicht übel; in unseren Gymnasien würde es ein treffliches Mittel sein, die Disciplin zu besonderer Blüte zu bringen!

Dasz solch 'paedagogischer Unverstand' bei den Gymnasiallehrern selbst so wenig Anklang findet (worüber Prof. Waitz so empfindlich ist), werden wir ihnen vielmehr zum Ruhme anrechnen müssen; es würde einen bedenklichen 'Mangel an Lehrerbildung' verrathen, wenn dergleichen unüberlegte Laien-Vorschläge den Mann von Fach auch nur einen Augenblick zu beirren vermöchten. In der That, wenn 'die theoretische Paedagogik' nichts weiter wüste als in jener unwahren, fast kindischen Weise über 'die tiefen Schäden des Gymnasialwesens' zu raisonnieren, wie sie in solcher Gestalt nur in der Einbildung ihrer Erfinder vorhanden sind, dann verdiente sie in der That nur 'das mitleidige Achselzucken', das Hrn Waitz so unangenehm berührt zu haben scheint. Eben so wenig wird eine Psychologie (denn die meint doch der Vf. hauptsächlich unter den der theoretischen Paedagogik verschwisterten Fächern) auf irgendwelche Anerkennung rechnen, welche von einer so ungeistigen und mechanischen Auffassung ausgeht, wie wir sie nach dem Vorgange des Dr Thiersch bei Prof. Waitz an mehreren Stellen antreffen. Oder ist es etwa nicht eine ganz ungeistige und mechanische Anschauung von des Knaben Seele und der Wirksamkeit, die jene Lehr- und Lerngegenstände auf sie ausüben, wenn das mitgetheilte Wissen als unlebendige Masse und die Seele als ein todttes Gefäß betrachtet wird, in das man nicht so vielerlei einfüllen dürfe. Dasz, wenn anders die Dinge, die zum Lehr- und Lernkreis unserer Gymnasien gehören, in wirklich innerem Zusammenhange stehen, das eine vom andern getragen und unterstützt wird; dasz, wo nicht krank machende, dem gesunden Organismus widerstrebende Nahrung darunter ist, alle die manigfaltige Speise doch wieder von der éinen Seele so zu sagen in éin Fleisch und Blut verwandelt wird, die elementare Einsicht müssen wir von einem Psychologen, der bei der Erziehung mitsprechen will, doch zum wenigsten voraussetzen. Begegnen uns aber statt dieser elementaren Vorkenntnisse psychologische Verkehrtheiten und dazu noch die gröbsten Uebertreibungen und Unwahrheiten, wie sie aus dem Streben hervorzugehen pflegen, nur 'seino

agitatorischen Zwecke durchzusetzen, nicht sie vernünftig zu begründen', wer wird es dann dem Lehrerstande verübeln können, wenn er an einer solchen Paedagogik mit gerechter Geringschätzung vorübergeht? Oder können wir anders solchen Entstellungen gegenüber, wie wir oben deren aus des Vf. Schriftchen angeführt und wie S. 20 zu finden sind: 'Anstatt den Schüler zu zusammenhängendem Lesen einzuführen — quält man ihn geraume Zeit mit auswendiglernen von Paradigmen und Regeln, die oft erst spät zu praktischer Anwendung kommen, lässt ihn höchstens kleine unzusammenhängende Sätzchen lesen und selbst bilden, und nöthigt ihn schliesslich sogar während seiner ganzen Schulzeit zu so zerstücktem Lesen, dass ihm der Inhalt fast mit Nothwendigkeit gleichgültig bleiben muss, denn er lernt ihn gewöhnlich gar nicht kennen. Und das nennt man der Jugend klassische Bildung beibringen! Wörter und Sätzchen werden gelesen, nicht Schriftsteller' — kann man solchen Verleumdungen des dermaligen Gymnasialunterrichts (denn Hr Waitz redet ganz allgemein) etwas anderes als ein mitleidiges Achselzucken entgegensetzen! Und wenn wir nun vollends finden, dass diese 'theoretische Paedagogik' den Zweck aller Gymnasialbildung viel zu beschränkt und darum verkehrt auffasst: was dann? Müssen wir uns dann nicht vor dem vom Vf. als nothwendig beehrten paedagogischen Seminar, das auf solchen Grundsätzen aufgebaut würde, ernstlich bedanken, so segensreich unter tüchtiger Leitung ein richtig organisiertes Institut der Art wol sein könnte! Eine falsche Fassung des Zweckes aller Gymnasialunterweisung ist es aber, wenn der Vf. S. 10 das Ziel derselben dahin bestimmt, dass sich der Schüler hinreichende Kenntnisse aneigne, 'um in relativ selbständiger Weise sich sowol in die Wissenschaften der mathematisch-physikalischen als auch in die der historisch-philologischen Gruppe hineinleben zu können'. Das Gymnasium hat von jeher den vier akademischen Facultäten dienen wollen und will das auch noch, und zwar darum und insofern als durch diese die Männer herangebildet werden, die dereinst in Kirche und Staat die Führer sein, anderen vorangehen, sie leiten und auf ihr thun bestimmend und regelnd einwirken sollen, — wie dies der Vf. alles aus Vilmar's (des Vaters) Schulreden, deren Studium wir ihm daher besonders anempfehlen, am besten und leichtesten wird erlernen können. Die Knaben so zu schulen, dass sie sich hernach 'in die Mathematik und Physik oder in die Geschichte und Philologie als Wissenschaft hineinleben können' — solche Thoren sind wir nicht, dass das unser höchstes Streben wäre! Non scholae, sed vitae! Wir wissen dass wir die unsterblichen Seelen unserer Zöglinge, die auf unsere Seelen gelegt sind, nicht für die Schule und das Schulwesen, sondern für das Leben zu erziehen haben, und wollen soviel an uns ist mit Gottes Hülfe frei bleiben von der schweren Schuld, mit dazu beizutragen, dass unsere Gymnasien, vom Leben losgetrennt, verödet und verwüstet werden. Darum protestieren wir gegen jeden Versuch, die Fäden, welche die Schule mit dem Leben ver-

binden, abzuschneiden, wie gegen jeden Raub an ihrem Eigenthum. Gerade weil es unser Beruf ist, auf die wirklichen Feinde der Einheit im Gymnasium von auszen oder von innen, auf 'die tiefer liegenden Schäden', wo sie sich zeigen, mit allem Ernst zu achten und dagegen mit den rechten Waffen anzukämpfen, gerade darum sollen wir uns durch unwahre Vorspiegelungen nicht täuschen noch beirren lassen, sondern vielmehr in rechter Erkenntnis unserer selbst und des uns anvertrauten Amtes für das, was in Wahrheit noth ist, durch Wort und That getreulich einstehehen.

Hanau.

Piderit.

(1.)

Die Structuren mit $\epsilon\iota\ \acute{\alpha}\nu$ und $\epsilon\iota\ \omicron\upsilon$ geordnet und jede in ihrem Zusammenhange nachgewiesen.

(Fortsetzung von S. 1—15.)

c. IV^a. $\epsilon\iota$ c. Opt. c. $\acute{\alpha}\nu$, $\mu\eta$ = 'wenn' oder 'da'.

1. Sehr häufig gibt es $\epsilon\iota$ c. Opt. c. $\acute{\alpha}\nu$, und zwar als conditionalen Vordersatz. Dem. 58, 46 $\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \gamma\rho\acute{\alpha}\psi\alpha\iota\tau'$ $\acute{\alpha}\nu$. Gibt es nun ein 'wenn' für 'weil', und zwar auch so, dasz die Modusformen des Satzes mit 'weil' zur Andeutung einer nur verallgemeinerten wirklichen Behauptung beibehalten wurden, wie wir es c. III 1 bei $\epsilon\iota\ \omicron\upsilon$ c. Ind. gesehen haben, so liegt es nahe auch diese $\epsilon\iota$ c. Opt. c. $\acute{\alpha}\nu$ so zu fassen, da es auch Fälle eines $\acute{\omicron}\tau\iota$ 'weil' c. Opt. c. $\acute{\alpha}\nu$ gibt. Aber dann würde hier die Negation $\omicron\upsilon$ sein müssen, während hier stets nur $\mu\eta$ erscheint, mit einziger Ausnahme von Dem. 45, 23, wo das $\omicron\upsilon$ noch dazu weit vom $\epsilon\iota$ entfernt steht. Xen. Hier. 1, 30 nur durch Conjectur und $\acute{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho\ \epsilon\iota = \acute{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho$. Man wird also sagen müssen, ein Bedingungs-vordersatz mit $\epsilon\iota$ ($\mu\eta$) c. Opt. könne $\acute{\alpha}\nu$ erhalten, sobald er eine Behauptung von der Bedeutung eines Opt. c. $\acute{\alpha}\nu$ involviere, sei es nun dasz das 'wenn' geradezu als 'da' sich fassen lässt oder nur ein: 'und das ist leicht möglich' hinzugedacht werden soll. Richtiger noch möchte die Bestimmung sein, dasz $\epsilon\iota$ c. Opt. den Hauptsatz von der Existenz einer Handlung, $\epsilon\iota$ c. Opt. c. $\acute{\alpha}\nu$ von der Existenz eines Urteils ausspreche; doch ist jene weniger misverständlich. — Gerade ein dabei stehendes $\epsilon\iota$ pflegt solches $\acute{\alpha}\nu$ nicht hervorzurufen, und das sollte genügen dessen überall mögliche Supplie-rung als Erklärungsgrund zu verwerfen; dennoch finden wir diese als allgemein üblich. Zu Dem. Phil. I 18 vermengen Schäfer und Franke dadurch das fremdartigste. Xen. Mem. 1, 5, 3 $\epsilon\iota\ \gamma\epsilon\ \mu\eta\ \delta\epsilon\ \delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\nu\ \acute{\alpha}\kappa\rho\alpha\tau\eta\ \delta\epsilon\chi\alpha\iota\mu\epsilon\theta'$ $\acute{\alpha}\nu$ soll nach Kühner und Seiffert das $\acute{\alpha}\nu$ durch die in $\acute{\alpha}\kappa\rho\alpha\tau\eta\varsigma$ liegende Bedingung bewirkt sein, aber danach müste gerade ib. § 1 $\epsilon\iota$, $\pi\omicron\lambda\acute{\epsilon}\mu\omicron\nu\ \gamma\epsilon\nu\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$, $\beta\omicron\upsilon\lambda\omicron\iota\mu\epsilon\theta\alpha$ ein $\acute{\alpha}\nu$ hinzugetreten

sein. Der Grund ist vielmehr deutlich aus § 2, wo ausgesprochen ist dasz man einen solchen Sklaven nicht nehmen werde; es steht also ἄν, weil εἰ ein verallgemeinertes 'da' ist. Ebenso Xen. Apol. 18 ἄγε μὴν μηδεὶς δύναται ἄν ἐξελέγξαι με, ὡς ψεύδομαι. Cyr. 4, 5, 47 εἰ μὲν οὖν ἄλλους ἔχετε —, ἐκείνοις δίδοτε, εἰ μέντοι ἡμᾶς ἄν βούλοισθε προστάτας μάλιστα ἔχειν, ἡμῖν αὐτοὺς δίδοτε. Die zweite Annahme ist die vom Redner für die wahre gehaltene; wegen des vorausgehenden εἰ ist aber auch das zweite mit 'wenn' zu übersetzen. Cyr. 4, 2, 37 εἰ μισεῖτε μὲν, ἀγαθοῦ δὲ βούλοισθ' ἄν τυγχάνειν, ἐπιμελήθητε. Im Opt. c. ἄν hier und bei δυναίμην ἄν usw. Stellvertreter des Indic. zu sehen würde auch noch nicht weiter führen, da εἰ c. Ind. nicht nothwendig Wirklichkeit behauptet. Isae. 5, 32 ἔφασαν, εἰ ἀνώμοτοι δύναιεντ' ἄν ἡμᾶς διαλλάξαι, οὕτω ποιήσιν. Protag. 329 B καὶ ἐγὼ εἴπερ ἄλλω τῷ ἀνθρώπῳ περὶ πόλιν ἄν, καὶ σοὶ πείθομαι: 'falls ich überhaupt überredbar bin, wie ich doch meine.' εἰ τύχοι ergäbe würde den Sinn lassen, wie er ohne ἄν wäre. Cratyl. 398 E οὐδ' ἔτι οἶόσ' ἄν εἴης, οὐ συντείνω. legg. 10, 905 εἰ δ' ἐνδεὴς λόγον τινὸς ἄν εἴης, ἐπακούω, 'wenn vielleicht.' Alc. II, 144 B εἰ ἀγνοήσας τε καὶ οἰηθείης ἄν, = 'und dann vielleicht.' Alc. I 124 B ἄλλω μὲν οὐδ' ἄν ἐνὶ περιγενοίμεθα, εἰ μὴ ἐπιμελεία ἄν καὶ τέχνη = 'dann könnten wir es allerdings.' Dem. Phil. I 18 οὐδ' εἰ μὴ ποιήσαιτ' ἄν τοῦτο, εὖ καταφρόνητόν ἐστι: 'was leicht möglich ist und ich einmal zugeben will.' Aesch. fals. 88 εἰ γὰρ μηδεὶς ἄν ὑμῶν ἑαυτὸν ἀναπλῆσαι φόβου δικαίου βούλοιτο, ἥπου ἀδίκου γε φυλάξαι, ἄν τὴν ψυχὴν. Pl. Phileb. 21 D ποῖον δὲ λέγεις; Εἴ τις δέξαιτ' ἄν αὖ ζῆν ἡμῶν φρόνησιν κεκτημένος, ἡδονῆς δὲ μετέχων μήτε μέγα μήτε σμικρόν (= ὥσπερ ἄν, εἰ ἄν). Dem. Lept. 117 εἰ δὲ μηδ' ἄν εἰς ἐν παντὶ τῷ χρόνῳ τοῦτ' ἔχοι δεῖξαι γεγονὸς, τίνοσ' ἔνεκ' ἐφ' ἡμῶν πρῶτον καταδειχθῇ τοιοῦτον ἔργον; D. cor. 190 εἰ δὲ μήτ' ἐστὶ μήτ' ἦν μήτ' ἄν εἰπεῖν ἔχοι μηδεὶς μηδέπω καὶ τήμερον, τί τὸν σύμβουλον ἐχρῆν ποιεῖν. D. 50, 2 εἰ δ' ἐστὶν ἀληθὴ καὶ μηδεὶς ἄν μοι ἀντίποι. prooem. 32 εἰ δὲ ταῦτα μὲν μηδ' ἄν φήσαιεν, πρόφασις δ' ἄλλη τις ὑπεστι, πῶς οὐ χρὴ —. Mid. 212 εἰ δ' οὗτοι χρήματ' ἔχοντες μὴ πρόοιεντ' ἄν, πῶς ὑμῖν καλὸν τὸν ὄρκον προέσθαι; D. 24, 154 ἀλλ' οὐδὲ σπέρμα δεῖ καταβάλλειν ἐν τῇ πόλει τοιούτων πραγμάτων, οὐδ' εἰ μὴ πῶ ἄν ἐκφύοι: ohne ἄν = etiamsi, mit ἄν = quamquam, vgl. D. 23, 145 ἐπιδείξω δίκην δόντ' ἄν δικαίως τὴν μεγίστην, εἴπερ οἱ κακόνιοι κολάζονται ἄν δικαίως. — Dem. 33, 34 εἰ δ' ὁ Παρμενίων πανταχοῦ δικαιοτέρ' ἄν φαίνοιτο λέγων τούτου, πῶς ἄν ὀρθῶς ἐμὸν κατεγινώσκετε, = 'da', und der Hauptsatz mit Verschiebung statt Opt. c. ἄν. — Thuc. 4, 19 ἄμεινον ἡγούμενοι ἀμφοτέροις μὴ διακινδυνεύεσθαι, εἴτε βία διαφύγοιεν, παρατυχούσης τινὸς σωτηρίας, εἴτε καὶ ἐκπολιορκηθέντες μᾶλλον ἄν χειρωθεῖεν: Poppo erklärt das ἄν durch sc. εἰ τύχοι, aber danach müste gerade das erste εἴτε ein ἄν beim Opt. haben. Das ἄν beim letzten aber erklärt sich sofort, sobald man statt mechanischer Anwendung eines Theorems den Sinn berücksichtigt. Gerade die Möglichkeit des letztern Falls war bewegend für

die Spartaner, und deshalb sollte gerade dessen Möglichkeit behauptet werden. — Pl. Symp. 218 E κινδυνεύεις τῷ ὄντι οὐ φαῦλος εἶναι, εἴπερ ἀληθῆ τυγχάνει ὄντα, ἃ λέγεις περὶ ἐμοῦ, καὶ τις ἔστ' ἐν ἐμοὶ δύναμις, δι' ἧς ἂν σὺ γένοιο ἀμείνων, ἀμύχανόν τε κάλλος ὁρώης ἂν ἐν ἐμοί: man kann statt καὶ auch ὅτι setzen = 'dass nemlich'. Dies ὅτι bringt zwei durch τὰ verbundene Sätze, beide über ἐν ἐμοί eine δύναμις angehend, welcher Begriff im zweiten Gliede nur durch den Modus potent. ausgedrückt ist. Durch καὶ statt ὅτι sind beide Glieder zusammen direct an εἰ geknüpft, die Modi des Satzes mit ὅτι aber beibehalten, τὰ = 'und namentlich.'

2. Stellen mit andern Relativis, welche, wol zu scheiden von einem andern Opt. c. ἄν (μή), dem der erstrebten Folge (s. Stellen aus Phaed. Nr I), hier analog dem εἰ ἄν (μή) ihre Erklärung finden, sind: Dem. fals. 313 εἰθ' οὐς μηδὲ τῶν ἐχθρῶν μηδεὶς ἂν τούτων τῶν ἐγκωμίων ἀποστερήσειε, τούτων ὑμᾶς Αἰσχίνης οὐκ ἐὰ μεμνήσθαι. D. Mid. 202 ἂν δέ τι φλαυρὸν ἀπαγγελθῇ, ὃ μηδεὶς ἂν βούλοιο τῶν ἄλλων, πρῶτος ἀνέστηκεν εὐθέως καὶ κατηγορεῖ: ὃ = Fortsetzung des εἰ. Pl. Protag. 345 B ὅστις δὲ μὴ ἱατρὸς ἂν γένοιο κακῶς πράξας, δῆλον, ὅτι οὐδὲ κακὸς ἱατρὸς: der Relativsatz hat die Geltung eines Bedingungssatzes; das ἄν tritt hinzu, weil der Hauptsatz nicht von einer Handlung, sondern von einer Möglichkeit bedingt werden soll. Dem. 25, 7 εἰ ἑτερόν τι περιέσται τούτων, ὃ μηδεὶς ἂν αὐτὸς πεποιηκέναι φήσειεν: Fortsetzung des εἰ mit Behauptung der Möglichkeit, vgl. Dem. 21, 203. 20, 126. 20, 161. 19, 313. Isocr. 12, 85 (ib. 15, 210 nur scheinbar). Dem. Phil. I 31 Φίλιππος φυλάξας τοὺς ἐτησίας ἐπιχειρεῖ, ἥνικ' ἂν ἡμεῖς μὴ δυνάμεθα ἐκεῖσε ἀφικέσθαι. Westermann sagt, das ἥνικα κτλ. sei als Meinung des Philipp zu fassen. Das ist unbestreitbar; es bleibt nur undeutlich, was denn durch solche Bemerkung erklärt werden soll, zumal nachdem Frank e die Auffassung gebilligt hatte, dass das μὴ allein aus der. or. obl. sich erkläre. Aber erstens haben wir bereits eine Masse Stellen gesammelt, wo ohne or. obl. der Opt. c. ἄν μὴ bei sich hat. Zweitens ist es überhaupt gänzlich falsch ein μὴ durch or. obl. zu erklären; bei ὅτι und ὡς kennt die gute Sprache überall nur οὐ; in indir. Fragen bleibt die Negation der directen, nur bei εἰ ist μὴ da möglich, nicht nothwendig: vgl. c. II. Die Stellen, wo man sonst so erklärt findet, sind wol meist solche, wo das μὴ zur Angabe von etwas erstrebtem dient; solche im Opt. c. ἄν s. 'Stellen aus Phaed.' Nr I. Dahin gehört unsere Stelle nicht. Vielmehr würde das μὴ hier immer nöthig sein, schon in directer Rede, wegen der Bedeutung des 'immer wenn'. Auffällig kann daher nur sein, dass nicht ἥνικα μὴ δυνάμεθα oder ἥνικ' ἂν μὴ δυνάμεθα steht. Letzteres aber würde leicht so verstanden werden, dass Philipp allen und jeden Winter angreife. Es ist aber der Opt. c. ἄν nicht etwa or. obl. des Conj. c. ἄν, da das Hauptverb. ein Praesens ist. Es steht vielmehr δυνάμεθα ἄν für δυνάμεθα, und da diese Verschiebung sonst wesentlich dem selbständigen Satze angehört und eine Aeuszerung subjectiver Meinung ist, wird

dadurch allerdings eine Art, wie Philipp sich öfter äussern mochte, angedeutet: 'jetzt mögen sie wol nicht können.' Aber ein Spott, wie Bremi meint, indem er beliebig einen diesen Eindruck hervorbringenden Satz ergänzt, liegt unmöglich an sich darin. Das gieng nur, wenn trotz Etesien und Winter das hinaufschiffen doch möglich wäre.

c. IV. εἰ c. Praet. Ind. c. ἄν als condit. Vordersatz
wird geleugnet.

1. Das εἰ c. Opt. c. ἄν (μή) im vorigen Kapitel musste erklärt werden als den Bedingungs-vordersatz zugleich eine Behauptung enthalten lassend. Es fragt sich ob ein Bedingungs-vordersatz mit εἰ c. Ind. Praeter. ebenso im Stande sei ein ἄν aufzunehmen. Man nimmt das gewöhnlich an; auch hat das bei der üblichen Erklärungsweise keine Schwierigkeit. Dennoch müssen wir es durchaus leugnen. Unsere Behauptung stützt sich erstens darauf, dass man keine stichhaltigen Belege für diesen Gebrauch beizubringen vermag; zweitens auf den Sinn, den die Structur haben müsste. Nämlich bei εἰ c. Opt. ohne ἄν, das keine Behauptung enthält, vielmehr gerade von sich weist, war es möglich eine solche durch ein ἄν aufzunehmen. Aber εἰ c. Praeter. vierter Stufe enthält schon vollständig die Behauptung der Nichtwirklichkeit, so dass für Heranziehung eines ἄν kein Anlass bleibt.

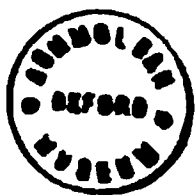
Wo dieser Gebrauch berührt oder Stellen danach erklärt werden, wird regelmässig verwiesen auf Herm. ad Vig. p. 830, aber dort steht fürs Praeter. kein einziger Beleg, nur einige für den Opt. Den appar. crit. von Schäfer habe ich nicht vergleichen können, aber etwaige Belegstellen dort werden doch von andern benutzt sein. So hat namentlich Bäuml. Mod. S. 135 ff. dafür heranzuziehen gesucht was nur möglich schien, und nach ihm Rost Gr. Ausg. VII § 121 not. 10 (7). Bevor wir auf die einzelnen Stellen eingehen, haben wir uns mit den Principien der bisherigen Auffassung derselben auseinander zu setzen. Die gewöhnliche Erklärung ist auch hier die, welche mit Ergänzung eines εἰ alles abgethan glaubt; diese ist natürlich auch hier allenthalben möglich, es wird aber damit eine Kritik der einzelnen Stellen eben unmöglich. Auch ist festzuhalten dass, wo bei einem εἰ c. Praeter. dies wirklich durch ein anderes εἰ bedingt ist, ersteres dadurch nie ein ἄν erhält: s. z. B. Dem. 53, 23 und 27, obwol das nach jener Annahme nothwendig wäre. Es ist daher von Bäumlein ein anderer Weg versucht.

2. Bäumlein lässt das ἄν überall eine subjective Behauptung bringen. Diese Erklärungsweise ist allerdings mehr der Masse des wirklichen Gebrauchs entnommen, nicht so dogmatisierend hingestellt wie die andere. Dennoch ist sie theils einseitig, theils für den hier in Rede stehenden Gebrauch nichts erklärend. Einseitig ist sie, indem sie diejenige Bedeutung, welche beim Opt. c. ἄν allerdings die vorherrschende, aber keineswegs die einzige ist, als die eigentliche und somit allgemeingültige setzt, während, wenn man nur eine andere Be-

deutung, die oft genug klar sich aufdrängt, anerkennt, das zu Grunde liegende gemeinsame leicht sich findet. Das ἄν beim Opt. kann nemlich erstens auf eine einzelne, bestimmte Bedingung hinweisen, von deren Erfüllung die Verwirklichung abhängt, z. B. λέγοι ἄν = 'würde wol, wenn'; zweitens kann dies ἄν darauf hinweisen, dasz die factischen Umstände von solcher Art seien dasz danach das sagen wirklich sei, und nur ob das Subject es dennoch thue, thun wolle, ungesagt bleibt: = 'möglicherweise sagt er.' Die demonstrative Kraft des ἄν kann also eben so gut auf ein 'wenn' wie auf ein 'weil' hinweisen. Dasz auch bei letzterem es möglich ist ein 'wenn' zu suppliren, ist sicher kein Grund dagegen; denn diese Möglichkeit besteht auch beim Ind. Praes. und Fut. Die letztere Bedeutung, Möglichkeit der objectiven Sachlage nach, hat ihre hauptsächlichste Anwendung als gemilderte oder subjective Behauptung, als milderer Indic., indem statt des seins nur ein sein können behauptet wird. An sich ist die Behauptung des könnens nicht milder als der Indic.; vgl. Thuc. 6, 35 οὐδενὶ ἄν τρόπον ἔλθοιεν οἱ Ἀθηναῖοι, und die gemilderte oder subjective Behauptung ist auch hier nicht Grundbedeutung der Structur mit ἄν.

Beim Praeter. c. ἄν weist, so gewis hier ein Satz mit 'wenn' stets nothwendig ist, das ἄν stets auf diesen hin. Die zweite Bedeutung, welche es beim Opt. erlangte, des sein könnens und somit subjectiver Behauptung, konnte beim Praeter. nicht entstehen, da hier geradezu das nichtsein behauptet wird. Oder soll in einem Munde neben dem nichtsein ein: 'freilich wäre es möglich?' behauptet werden? Wir wollen das bei den Belegstellen versuchen. Es hat aber Bäumlein seine Bedeutung der subjectiven Behauptung hier nur dadurch durchführen können, dasz er die Bedeutung der Nichtwirklichkeit bei den Praeteritis aus ihrer temporalen herleitet. Die Unhaltbarkeit aber dieser wenn auch allgemein verbreiteten Meinung haben wir anderswo (vgl. Syst. S. 80. Stell. a. Phaed. I S. 190) wol zur Genüge dargethan. Die Praeter. sind eher Modus gewesen als Tempus. Ferner würde nach Bäumleins Auffassung das ἄν gerade auch beim Ind. Praes. und Fut. erwartet werden müssen. Ferner würde diese Auffassung doch auch bei den Praeter. nicht weiter führen als zu derjenigen Klasse der Praeter. c. ἄν, wo diese nicht die Nichtwirklichkeit, sondern eine vorübergegangene Möglichkeit (= Vergangenheit des Opt. c. ἄν z. B. crederes) bedeuten. Aber erstens scheidet Bäumlein diese Klasse nicht als eine besondere, zweitens reicht sie hier nicht für die Beispiele aus. Endlich, ganz abgesehen von der Frage, welche Grundauffassung des ἄν die richtige sei, würden wir mit der Annahme der von Bäumlein doch nur eine Erklärung gewonnen haben, welche dann überall möglich wäre und deshalb zur Beurteilung der einzelnen Stellen wie des ganzen Gebrauchs keinen Anhalt gewährte.

3. Von den bei Bäumlein a. O. und Rost a. O. beigebrachten Stellen können wir sofort abtrennen die unter θαυμάζω εἰ behandelten



Substantivsätze, ferner die homerischen (Od. 6, 282. Il. 23, 526) und das Orakel bei Hdt. I 174, indem auch Rost und Bäumlein dort nicht *καὶ* sondern *καί* lesen. Da es nun auszer Eur. Hipp. 695 und Ar. Lysistr. in der Rede eines Laco von Dichterstellen nur einige aus Theocrit und Erinna gibt, so scheint es sich nicht um eine ursprünglich vorhandene, später aufgegebenen Nüancierung des Ausdrucks zu handeln, sondern um einen unorganischen Anwuchs dorischen Dialekts. Fürs Attische bleiben nur übrig Dem. 49, 58. fals. 172. cor. trier. 6. cor. 101. Eur. Hipp. 695, denen wir noch Dem. 50, 67 beifügen.

Dem. 49, 58 *εἰ τοίνυν ἰσχυρὸν ἄν ἦν τούτῳ τεκμήριον*, — *καὶ μοι γενέσθω τεκμήριον*. Der Modus des Hauptsatzes zeigt schon, dass dieser gar keinen Vordersatz mit Praeter. der Nichtwirklichkeit verträgt, so wenig ohne *ἄν* wie mit *ἄν*. Ein rein temporales Praeter. verträgt aber die Hinzufügung eines *ἄν* so wenig wie ein Ind. Praes.; abgesehen davon wäre solche Andeutung 'subjectiver' Behauptung hier ganz unpassend, da auf diese der Redner sein Argument nicht gründen könnte. Kurz die Structur ist brachylogisch für: 'wenn [nun aber die Sache so steht, unleugbar ist dasz] jenen jenes als Zeugnis würde genügt haben, so' usw. Dies 'wenn' steht dann für 'da'. Der condit. Vordersatz ist also *εἰ* c. Ind. Praes. und dessen Subject ein Urtheilssatz im Praeter. c. *ἄν*. Ebenso Dem. 50, 67 *εἰ τοίνυν ἄν ἐμοὶ τότε ὠργίζεσθε* —, *πῶς οὐχὶ νῦν προσήκει*; wo unmittelbar vorhergeht: *ἄρ' οὐκ ἄν ὠργίζεσθέ μοι καὶ ἡγεῖσθε ἄν ἀδικεῖν με*, sc. *εἰ μὴ ἐπετριράρχησα*. Diese brachylogische Structur ist die einzige, durch welche, wenn auch nur scheinbar, ein Praeter. c. *ἄν* Vordersatz werden kann. — Dem. fals. 172 *ἐπεὶ, εἰ μὴ διὰ τὸ τούτους βούλεσθαι σῶσαι ἐξώλης ἀπολοίμην καὶ προώλης, εἰ προσλαβὼν γ' ἄν ἀργύριον πάνυ πολὺ μετὰ τούτων ἐπρέσβευσα*. Hätte Bäumlein diese Stelle so vollständig angeführt, so hätte er sie nicht als Beweis brauchen können. Denn es zeigt sich, dass *ἐπρέσβευσα* etwas völlig als wirklich behauptetes ist und dass *ἄν* zu *προσλαβὼν* gehört, dass also der Fall eines *εἰ* c. Praeter. c. *ἄν* hier gar nicht existiert. Der Sinn ist: 'denn ich will verdammt sein, wenn ich diese Gesandtschaft übernommen habe aus einem andern Grunde, etwa Geld nehmend.' Eben so gut wäre anzuführen gewesen Dem. 61, 54: *οὐκ ἄν σε παρεκάλουν, εἰ μὴ τοῦτον ἄν σοι κάλλιστον ἔρανον εἰσνεγκεῖν ᾤμην*; wo *ἄν* zum Infln. gehört. — Dem. cor. trier. (51) *οὔτοι δ' εἰ μὲν εἶχον χεῖρον' ἄν (ὑπηρεσίαν), οὐδὲν ἄν ἦν δεινόν*. Bei Baier fehlt *ἄν*, und zwar so, dass er nicht einmal für nöthig hält die Variante zu citieren. Bäumlein sucht hier das *ἄν* dadurch zu halten, dass es andeute *εἰπερ εἶχον, χεῖρον' ἄν εἶχον*. Das leidet aber der Sinn nicht. Der Redner leugnet aufs bestimmteste, dass sie überhaupt *ὑπηρεσία* gehabt hätten, wie das auch das unmittelbar folgende zeigt: *νῦν δ' οὐδ' ὅποιαντινοῦν μεμίσθωνται*. Der Redner würde nicht bloß sein Argument schwächen, er würde sogar etwas schwerer zu beweisendes und doch nicht so schlagendes vorgebracht haben.

Die einzige Möglichkeit wäre es als Substantivsatz zu fassen εἰ = ὅτι, obwol, wie früher gesagt, wir dafür von δεινὸν ἄν ἦν kein Beispiel kennen: aber der Zusammenhang fordert den Satz mit 'wenn'. — Dem. cor. 101 τίς οὐκ ἄν ἀπέκτεινέ με δίκαιως, εἰ — ἐπεχείρησα ἄν; dies ἄν fehlt schon seit Bekker, auch bei Baiter und ohne Variante. Eine Möglichkeit oder 'subjective' Behauptung soll es doch wahrlich nicht bringen! Oder sollte vielleicht jemand sagen wollen es stünde 'wenn' für 'weil', also εἰ mit den Modis von ὅτι? 'weil ich dann, wenn ich es gethan hätte, etwas schlimmes würde gethan haben.' Es gibt Beispiele von ὅτι so gut wie von ἐπεὶ mit Opt. c. ἄν und mit Praeter. c. ἄν, wenn nemlich die Existenz eines Satzes dieser Modalformen, nicht eine Handlung als Grund soll angeführt werden. Aber an unserer Stelle würde trotz des Deutschen 'weil ich böses gethan hätte' nur ὅτι ἐπεχείρησα (1r Stufe) ohne ἄν stehen, vgl. Dem. 51, 67 τίς ἄν ποτε γνώμην εἶχετε, εἰ — μὴ ἐπετριηράρχησα; ἄρ' οὐκ ἄν ὠργίζεσθε μοι; εἰ τοίνυν ἄν τότε ἐμοὶ ὠργίζεσθε, ὅτι οὐκ ἐπετριηράρχησα, πῶς οὐχὶ νῦν προσήκει κτλ.; denn die zürnenden werden sagen und denken οὐκ ἐπετριηράρχησε ohne ἄν, und aus deren Seele ist gesprochen. So würde auch Hor. Sat. I 6, 20 censorque moveret Appius — quoniam in propria non pelle quiessem griechisch nur in denjenigen Modus treten, in welchem Appius den Grund dachte. Auch lateinisch ist das nur Vergangenheit aus moveat, quiverim. — Endlich Eur. Hipp. 695 εἰ δ' εὖ ἔπραξ' ἄν, κάρτ' ἄν ἐν σοφοῖσιν ἦν. Auch hier wird die Lesart ohne ἄν die einzig richtige sein, und das Metrum verträgt sie auch. Allerdings passt als Gedanke der Amme: 'und leicht hätte es mir gelingen können', aber in jenem Satze hält solcher Nebengedanke nur auf und stört; auf die subjective Ansicht der Amme kommt es nicht an bei einer Vertheidigung. Ueberhaupt ist es unnatürlich, dasz durch ἄν ein Nebengedanke hereingebracht werden soll, welcher den Hauptgedanken aufhebt.

4. Es fragt sich ob ein Bedingungs-vordersatz, durch andere Relativa und Conjunctionen als εἰ eingeleitet, ein ἄν beim Praeter. vertrage. Dem bei εἰ zuerst behandelten Falle Dem. 49, 58 entspricht Is. 18, 7 ἀξιῶ δέ, ὅσονπερ ἄν τούτῳ σημειῖον ἦν, ὡς κτλ. —, τοσοῦτον ἐμοὶ γενέσθαι τεκμήριον, ὡς κτλ. = 'wenn [es wahr ist, dasz] — sein würde, so wahr soll' usw. Ebenso Dem. 23, 99. 22, 7. 20, 143. Lys. 4, 12. Isae. 12, 12. — Dem. fals. 29 δεῖ ὑμᾶς ἐκεῖν ὁρᾶν, ὅτι, ὄντιν' ἄν ὑμεῖς, εἰς ταύτην τὴν τάξιν κατεστήσατε, οὗτος, εἴπερ, ὥσπερ οὗτος, ἡβουλήθη μισθώσας ἑαυτὸν ἑξαπατᾶν ὑμᾶς, τῶν ἴσων αἴτιος ἄν ἦν κακῶν, ὅσωνπερ καὶ οὗτος. Als reiner Bedingungs-vordersatz gefaszt müste ἄν fehlen: ὄντινα oder εἴτινα κατεστήσατε, aber dann wäre das καταστήσαι als nicht wirklich ausgesprochen (Stell. a. Phaed. I 4, 4). Hier aber ist der Sinn: 'wer es auch gewesen wäre, den ihr (an seiner Stelle) beauftragt hättet.' Danach könnte das ἄν fehlen, sobald man statt seiner ἄλλον einsetzte. Unsere Stelle in Gegenwart zurückversetzt würde nicht heißen: ὄντινα ἄν καταστήσητε, αἴτιος ἔσται, wo in rein conditionalem Ver-

hältnis über die Wirklichkeit des καταστήσαι nichts behauptet wäre, — sondern ὅτινα ἄν καταστήσαιτε = ὅστις ἐστὶ (τοιούτος), ὃν ἄν καταστήσαιτε (vgl. Stell. a. Phaed. I 5, 2). Dieser Opt. c. ἄν ist nach ὅστις ἦν Praeter. c. ἄν geworden (Stell. a. Phaed. I 8); unsere Stelle also zusammengezogen aus ὅστις ἦν, ὃν ἄν καταστήσατε. Doch ist mir keine ähnliche aufgestossen, namentlich auch nicht bei den Rednern, ausser etwa Lys. 15, 6 δεινὸν αὐτοὺς μὲν τοὺς στρατηγούς — μὴ ἄν τολμήσαι, ἕως ἄν ἐδοκιμάσθην, Ἀλκιβιάδην δὲ τολμᾶν. Der Inf. ist entstanden aus οὐδεὶς ἐτόλμησεν ἄν. Dies wäre in Gegenwart τολμήσαι ἄν oder τολμῶν ἄν, ziemlich 'gleich τολμᾶ; vgl. Stell. a. Phaed. I 8. In Gegenwart hiesze es οὐδεὶς τολμᾶ oder τολμήσαι ἄν, ἕως ἄν δοκιμασθῇ. Dies in Vergangenheit: οὐδεὶς ἐτόλμησε oder ἐτόλμησε ἄν, ἕως δοκιμασθείη, so lange nur rein das Causalverhältnis beider Sätze behauptet werden soll, und nichts über das Verhältniss des δοκιμασθῆναι zur Wirklichkeit; soll aber letzteres geschehen, so hiesze es ἕως ἐδοκιμάσθη. Ist obige Lesart (Bäcker) richtig, wie wir nicht bezweifeln, so ist in Gegenwart nach οὐδεὶς τολμᾶ oder τολμήσαι ἄν — ἕως ἄν δοκιμασθείη zu denken, für welche Structur Stell. a. Phaed. VI die Beispiele gesammelt sind. Es würde damit das glückliche Bestehen der δοκιμασία im ganzen als selbstverständlich gesetzt: 'bis sie geprüft werden können.' Diesen Opt. c. ἄν finden wir dann hier in Vergangenheit gesetzt. — Es gibt noch ein paar Stellen, wo man durch ein μὴ veranlaszt werden könnte an Bedingungssätze zu denken: Dem. cor. 225 ἀλλ' οὐκ ἦν τότε ἐκλέξαντα, ἃ μῆτε προήδει μηδεὶς μὴ τ' ἄν ᾤηθη τήμερον φηθῆναι, διαβάλλειν. Aber auch hier wird eine Folge aus einer Beschaffenheit ausgedrückt, und Dem. und Isocr. lieben es diese als eine erstrebte darzustellen; so dasz das nichtwissen usw. vom Aesch. prämeditiert sei. Man muss überhaupt wol zugestehen, dasz Dem. Isocr. und Sophocles häufig μὴ setzen statt οὐ, um einen innigeren Zusammenhang mit dem Hauptsatz hervorzu- bringen, ein Vorspiel mancher Gebrauchsweisen des Conj. im Latein. Im Ind. Praeter. noch so Isocr. 12, 85 ἡσχυνόμην ἄν, εἰ γράφειν ἐπχειρῶν, περὶ ὧν μηδεὶς ἄν ἄλλος ἐτόλμησε, οὕτως ἀναισθήτως διεκίμην (Dem. 25, 5 δι' ἃ δ' ἄν καὶ μηδ' ὅτιον ἀδικῶν τις ἔδεισε gehört μὴ nur zum Partic. = 'wenn'). Häufiger findet sich dies beim Opt. c. ἄν: Dem. Mid. 202 εἰ δέ τι φλαῦρον, ὃ μηδεὶς ἄν βούλοιο τῶν ἄλλων, ἐπαγγελθῇ, πρῶτος ἀνέστηκε. Dem. 25, 7 und 9. 21, 203. 20, 126. 20, 161. 19, 313. Von diesen Opt. c. ἄν sind obige Praeter. c. ἄν die Vergangenheit. ᾤηθη ἄν = crederes aus credas.

(Schluss im nächsten Heft.)

Güstrow.

Aken.

(2.)

Lehrbücher der hebräischen Sprache.

(Fortsetzung von S. 15—28.)

2.

Hebräische Sprachlehre für Anfänger von Heinrich Ewald.
Zweite Ausgabe. Leipzig, Hahn'sche Verlags-Buchhandlung.
 1855.

Nach dem ausführlichen Lehrbuche und noch in demselben Jahre ist eine zweite Ausgabe der 'hebräischen Sprachlehre für Anfänger' erschienen, und auch sie zeigt das ernstliche Bemühen Ewalds um Vervollkommnung, und trotz der kurzen Zeit, in der dies Werk dem vorigen gefolgt ist, lassen sich schon wieder wesentliche Verbesserungen nachweisen. So ist diese kleinere Grammatik nicht etwa ein blosser Auszug der grössern, eine bequeme Schrift um das erarbeitete doppelt rentabel zu machen, wie man deren jetzt oft auf dem Büchermarkte findet, sondern es ist eine treue, neue Arbeit, und die Achtung vor der Persönlichkeit Ewalds hat sich bei uns durch die Vergleichung der sechsten Auflage gegen die fünfte des Lehrbuches und nun dieses Werkes mit jenem bedeutend gesteigert. Auch die Vorreden zeigen es deutlich, dass es ihm Ernst ist und welch hohes Ziel er sich gesteckt hat. Alles dies macht die Kritik bescheiden, und beachtet man die Grundsätze die er in der Vorrede ausspricht, so muss man ihm auch Recht geben, wie in den Klagen über die geringen Leistungen in dieser Sprache und über die mangelhafte Lehrart, die noch vielfach zu herrschen scheint. Welcher Art freilich das ist, worüber Ewald bei seiner Rückkehr nach Norddeutschland so erschrocken ist, können wir nicht errathen. Ferner ist das zuzugestehen, dass derjenige, der am vollkommensten eine Sprache versteht, auch am geschicktesten erscheint zur Aufstellung eines Lehrbuchs auch für Anfänger, eine Wahrheit, die sich manche neuere Grammatiker zu Gemüte führen könnten, die da meinen dass sie mit etwas geänderter Anordnung, mit Mehranwendung von fetter Schrift, auch mit ein paar philosophischen Redensarten das Recht zur Abfassung einer neuen Grammatik erlangt haben, die nicht bedenken, dass sie erst durch Leistungen anderer Art ihre Befähigung nachweisen müssen, dass eben die Grammatik die letzte Frucht des Wissens sei. Weil dies nicht beachtet wird, haben wir in neuester Zeit so viele neue Grammatiken, in denen die alte Gründlichkeit und Zweckmässigkeit zugleich verloren gegangen ist. Hr Ewald hat ganz recht, wenn er verlangt dass auch dem Anfänger das zu erlernende gleich richtig erklärt werden müsse, wenn er behauptet dass der, 'welcher die Wissenschaft am vollkommensten übersieht, auch die beste Erkenntnis des richtigen Masses habe für den Anfänger'. Dass er nun sich selbst deutlich für denjenigen erklärt, der die richtigste

Erkenntnis hat, dass dies 'kleinere Lehrbuch einen schnelleren Ueberblick des wahren Inhalts einer hebräischen Sprachlehre' gewährt, das nimmt man gern hin, aber eins hat er dabei ganz übersehen, den Anfänger selbst, der, wenn er auch 'etwas erwachsener' ist, doch noch nicht die Willens- und Geisteskraft hat, sich gleich in ein wissenschaftliches System beim lernen der Elemente hineinzuarbeiten; für ihn sind die 'sogenannten Regeln' doch ein Bedürfnis. Und 'die Regeln' sind's allein nicht die den Schüler schrecken, ob man Regeln oder Gesetze sagt ist ihm wol gleich; das erschreckliche kann nur vielmehr in der Art der Regeln liegen. Sie müssen klar und bündig sein, dabei richtig und der Wissenschaft entsprechend; es muss eben nicht wieder und wieder umgelernt werden. Wer aber Schüler unterrichtet hat wird uns beistimmen, dass die Grammatik am meisten dem besagten Zwecke entspricht, die von voller Erkenntnis der Sprache ausgehend den Stand und das Fassungsvermögen des Schülers berücksichtigt; denn der steht ja von vorn herein nicht in der Wissenschaft, kann den Zusammenhang des einzelnen noch nicht übersehen, nicht verstehen, muss lauter einzelnes erst lernen; das aber muss methodisch geordnet sein und darin gerade liegt die Schwierigkeit einer solchen Arbeit, dass zwei so verschiedene Erfordernisse Wissenschaftlichkeit und Lehrhaftigkeit zugleich befriedigt werden müssen. Und nun wünschten wir unsere Anzeige schliessen zu können, aber wir dürfen es nicht und müssen daher bekennen, wir halten auch in dieser Auflage diese Sprachlehre für den Anfänger nicht für geeignet. Es ist uns schwer geworden dies Urtheil so nackthiu auszusprechen, und wir urtheilen eben nur aus dem Eindrucke des Buches selbst; andere haben ja bereits dasselbe in den Schulen eingeführt, die müssen also Erfahrungen gemacht haben, gegen die alle Meinungen verstimmen müssen. — Wir aber sind verpflichtet unsere Ansicht so weit möglich zu begründen; dabei werden wir das, was wir gegen die Richtigkeit einzelner Behauptungen im ausführlichen Lehrbuche erinnert haben, nicht wiederholen, überhaupt wollen wir nicht aus solchen abweichenden Ansichten über die Brauchbarkeit dieses Buches sprechen, — wer sagt denn dass wir die richtigen Ansichten haben, — aber das müssen wir hervorheben, dass die Sprache, in der das Buch gehalten ist, nicht für Schüler passt. Es ist eben das Leidwesen dass nur Männer der höhern Wissenschaft, die in schriftlicher und mündlicher Lehre schon 'entwickelteres Schülerthum' vor sich haben, die für Männer der Wissenschaft sogar schreiben, die hebräischen Schulgrammatiken verfassen, nicht Schulmänner. Und warum thun es diese nicht? Das lässt sich leicht erklären, gehört aber nicht hieher. Hr Ewald zeigt sich auch in diesem Werke zu sehr als forschender Gelehrter, es ist hier aber das erforschte gleichsam noch nicht abgeklärt, so S. 104 § 171: 'Da . . . so ist . . . und das ganze etwas schwieriger verstanden worden' wol von andern Gelehrten, nicht von Ewald selbst. Aber was geht das den Schüler an? wie schwer es dem Grammatiker geworden ist, das ist dessen Sache, und seine Pflicht ist's dem Schüler

das Verständniß leicht zu machen. Das geschieht freilich hier nicht; theils ist der Ausdruck schwer, theils häufen sich die Verweisungen, und dieselben weisen nicht einmal immer das behauptete nach. Wir wollen einzelnes nach der Reihe anführen, doch eben nur so viel das behauptete zu belegen, nicht aber alle Belege geben, die wir dafür halten.

Schon die Aufstellung der Paradigmen ist für das Lernen sehr ungünstig; mag sie noch so wissenschaftlich sein, dagegen wollen wir nichts erinnern, aber unpraktisch ist sie; da steht Masc. und Fem. durcheinander, da stehen neben den Formen noch Zahlen 1, 1 b, 2, 2 b, 3, 3 b, 3 c, die irre machen. 'Diese Paradigmen habe ich absichtlich auf die deutliche Vorlage der Beispiele beschränkt, aus welcher man alle andere leicht ergänzen kann, um nirgends der bloßen Bequemlichkeit und Trägheit zu Hülfe zu kommen.' Diese Absicht ist ganz lobenswerth, aber wer aus Erfahrung weisz, wie schwer es im Anfange ist, dasz sich die Schüler an die fremde Schrift und fremden Laute gewöhnen, der wird die von Gesenius beobachtete Weise billigen, die Formen fast alle zu geben, und nur die Grundformen, von denen andere abgeleitet werden, die hauptsächlich zu merken sind, durch Druck hervorzuheben; manches könnte da zur Verbesserung noch aus Ewald benutzt werden, ja auch das streitet nicht dagegen dasz hier vieles, namentlich die Declinationen, ganz anders geordnet sind; es dreht sich hier nicht um die innere Anordnung, nur um die äussere Aufstellung. Dabei kann und wird der Lehrer Mittel haben Bequemlichkeit und Trägheit fern zu halten. Man zeige nur Schritt für Schritt, wie die Formen sich bilden, weise immer auf die Grundgesetze zurück, lasse, wenn Kal gelernt ist, an Kal das Niphal bilden usw., und wenn der Schüler nach den allgemeinen Regeln die neuen Formen gebildet hat, lasse man die Grammatik aufschlagen, ob die wirklichen Formen den gefundenen entsprechen, und wo das nicht ist weise man nach (oder gestehe es nicht zu können), wie diese Abweichung von der Regel entstanden sei; so mache man es nach Beendigung des קטל mit allen andern Verben und der Schüler wird nicht träg werden durch die vollständig aufgestellten Paradigmen, er wird vielmehr an die durchgehende Regelrectigkeit und Gleichmässigkeit des Hebräischen erinnert. — Wir hätten ferner nicht S. 1 usw. das Metheg als Tonzeichen überhaupt gebraucht, da das Metheg in der hebräischen Schrift doch einmal eine andere Bedeutung hat; viel rathsamer ein Zeichen zu wählen, was sonst nicht vorkommt.

§ 23: 'Jedoch ist das Hebräische auch noch nicht so gänzlich vocalarm geworden: der Wortton hält noch stark den volleren Vocalklang in seiner Umgebung, sowol hinter sich als vor sich; nur von der zweiten Silbe vor dem Tone an beschränkt sich die Vocalessprache überall auf das nothdürftigste. Durch diese Abnahme der leichten Vocalessprache sind die wirklich bleibenden Vocale etwas schwerer und unbeweglicher geworden, woraus vorzüglich das Gesetz flieszt, dasz ein ursprünglich kurzer Vocal, wenn

er aus besonderer Ursache in einfacher Silbe bleibt, sich so gleich zum langen dehnt, um sich zu halten' § 60. 69: 87. Sonst sind noch 6 Citate in dem §. Wird der lernende mit solchen Worten etwas anzufangen wissen? — § 24: 'Wäre das Hebräische so vocalreich wie das Arabische, so würde'... Das Arabische möchte dem Anfänger im Hebräischen wol noch unbekannter sein. — § 25 steht die Regel: eine offene Silbe hat einen langen Vocal, eine geschlossene einen kurzen, 'und nur durch die neue Kraft des Tones kann der Vocal lang sein, wiewol nicht unbeschränkt.' Was weisz nun der Schüler? War's nicht kürzer zu sagen, die Tonsilbe kann einen langen und kurzen Vocal haben, sie mag nun offen oder geschlossen sein; eine offene Silbe ohne Ton hat stets einen langen, eine geschlossene ohne Ton stets einen kurzen Vocal. Das Citat auf § 35 wird den Schüler auch nicht fördern. — § 29: 'Das sonderbarste ist, dass \bar{a} und \bar{o} durch dasselbe Zeichen ausgedrückt werden, auch den gleichen Namen Qamesz haben. Dies musz zwar aus einer ziemlich frühen Verwechslung der Laute a und o in gewissen Ländern und Schulen fließen; da indes dadurch alle Sprachgesetze gestört werden, so thut man besser ungeachtet des gleichen Zeichens die Laute immer zu unterscheiden.' Nun folgt das besondere, wo ein einzelner Fall in gleiche Linie mit dem gewöhnlichen gesetzt wird. Und wie leicht lässt sich der Unterschied für den Anfänger fixieren! — § 31: 'Die Kluft zwischen vollem Vocale und unklarem Vocalanstoße füllen die flüchtigen oder Chatefvocale aus, welche bei günstiger Gelegenheit statt der Vocallosigkeit eintreten.' Wer wird solche Sätze einem lernenden bieten? und nun folgt unter 1) gleich das Patach Furtivum, was gar kein Chatef ist; unter 2) aber sind einzelne Fälle behandelt, als käme dergleichen viel vor. Nach § 33 ist alles möglich: alle fünf Vocale können verwechselt werden. Der Schüler musz dabei ein Gefühl bekommen, ähnlich den Anfängen der Seekrankheit. — § 34: 'ז als ein etwas fetterer Laut erhält sich zwar in gewissen Fällen vor Suffixen fester und hält sich bei schwächeren Mitlauten oft gerne'... Das Fett gibt also dem z seine Dauerbarkeit. — § 35: 'Als um eine Stufe an Milde und Nachgiebigkeit niedriger stehend erscheinen daher ז ו überall da, wo die nach § 23 entsprechenden kurzen Vocale aus irgend einer Ursache lang werden müssen.' — § 36: 'Die Doppellaute ai und au § 29 [da steht nur dass aus $a + i$ und $a + u$ 'die ursprünglichen Doppellaute' entstehen; dies Citat war also nicht nöthig] zeigen sich als an sich bedeutsame Laute in sehr wenigen Bildungen § 180. [da steht dass der Dual zur Endung $\bar{a}im$ hat] § 167 ['Verkleinerungswörter drücken sich durch gebrochene Vocale \bar{u} — ai , au und dafür \bar{o} aus (also sind die § 36 als Doppellaute bezeichneten Laute hier wieder gebrochene Vocale genannt, was doch nicht recht übereinstimmen will), als malte der gebrochene verstümmelte Laut den Begriff (wer findet in den Diminutiven den Begriff des verstümmelten, gebrochenen! Ist denn ein Händchen ein

Hund ohne Schwanz?) sind aber im Hebr. noch sehr selten. Der Vocal setzt sich in die Mitte (nun folgen Beispiele mit *ó*) auch wol mit Uebergang in *i* aus *é*, *ae* oder an's Ende als *án* oder vielmehr — *ón* (*ann*), dem oft dasselbe *u* vorhergeht.' So ist denn in diesem § 167 kein Beispiel von *ai*, keins von *au*] und entstehen am häufigsten nur durch zusammenfließen zweier Vocale § 43. 54 [in beiden steht das *ai* in *ae*, *au* in *ó* übergeht, nichts von der Entstehung des *ai* und *au*], aber wie sie auch entstehen, die Richtung zu weichern Lauten vereinfacht sie vor dem Tone überall bis auf wenige Fälle § 131. 43 [§ 131 steht nichts als das *í* und *í* die Formen mitunter vertauschen, also allenfalls *ai* und *au* selbst verwechseln, wenn man das so nennen dürfte. § 43 ist schon erwähnt] zu Mischlauten *ai* zu *ae*, *au* zu *ó*; nur im Tone bleiben sie in gewissen Fällen, jedoch so, das *á* sich leicht stärker dehnt § 43 [zum drittenmale in diesem § citiert! bietet aber kein Beispiel zum gesagten]. Aber auch die Mischlaute unterliegen im Fortschritte bisweilen fernerem Vereinfachungen, besonders vor neuen Zusätzen am Worte fällt *ó* bisweilen in *ú*, oft *ae* = *é* in *i* herab § 88, vgl. § 146; oder *ái* im Tone vereinfacht sich, zwischen zwei Mitlauten geschleift, selten sogar mit Unterdrückung des zweiten Lautes in *á* נָא für נֶאָ § 104 [wo ist in נֶאָ ein Doppellaute? es sind ja noch zwei Silben!], auch schon der Uebergang des *u* als zweiten Bestandtheils des Doppel- und Mischlauts [ist doch zweierlei, *ai* ist Doppel-, *á* Mischlaut] in das feinere *i* ist eine Art Erweichung: בָּשָׁן aus בָּשָׁן § 146' [Wer sieht in בָּשָׁן das feinere *i*, wer in בָּשָׁן das *u*?]. So wird der Lehrling auf zehn und mehr Paragraphen verwiesen, auf einen dreimal, und findet nirgends diese Doppellaute *ai* und *au*, die freilich im Hebräischen gar nicht vorhanden und daher in manchmal zehn Paragraphen nicht zu finden sind; aber Mitleiden musz man haben mit dem Schüler, der nach so viel suchen nichts gefunden hat, und wundern kann man sich nicht, wenn er die Lust zu ähnlichem suchen verliert. — § 47: 'Wie das Fürwort der zweiten Person *atta* als Suffix d. i. in untergeordneter Stellung — *ka* lautet § 247.' — § 247: 'In der zweiten Person erscheint das Suffix stets כָּ für כִּי § 184' — und nun endlich § 184 steht kein Wort von כָּ, nur die Pronomina personalia absoluta und unter diesen natürlich auch die der zweiten Person *atta*, *att*. Ist denn aber nicht solches citieren, um alle Geduld zu verlieren? So wird § 32 auf § 104 verwiesen, von da wieder auf § 70; vgl. § 53. 211, 3. 209. Ein Buch, das den Lehrling so unnöthigerweise quält, ist nicht für den Unterricht geeignet. — Mitunter sind Gründe angeführt, deren zwingende Kraft wol jeder Anfänger bezweifeln dürfte. So § 30: 'Des schönschreibens wegen hat auch כִּי immer Sh'va: כִּי.' Warum soll כִּי schöner aussehen als כִּי? Doch hat auch Nägelabach diesen Grund angenommen. — § 131: 'Die Stämme

קִיץ § 121 und ähnliche, welche bereits im Activ vorn ein *ó* haben, lassen dies im Passiv unverändert (da das *ú* nach § 35 mit *ó* wechseln kann).’ Man braucht noch nicht Hebräisch zu können, um zu wissen dass man das, was man thun kann, noch lange nicht jedesmal thut, sondern nur wenn ein besonderer Grund dazu treibt. Hier aber hatte die Sprache allen Grund, den ihr gegebenen Unterschied von Activ und Passiv nicht fallen zu lassen: es ist also jener angegebene Grund keiner. Was man nicht kann, davon musz man sich auch nie den Schein geben. Eine Schulgrammatik aber, die solche Scheingründe als Erklärung aufstellt, bringt sich selbst um allen Glauben. So wird § 142 das Kamez in קִיץ eben nur erklärt, weil die Sprache einen Unterschied mit dem Futur hätte herstellen wollen. Wer ein bisschen nachdenken kann wird sich sagen, das gieng auch umgekehrt, da wurde derselbe Zweck erreicht. Wenn der Schüler somit hier und da leicht dahinter kommen kann, dass solche Gründe eben keine sind, aber doch mitunter wol nicht gleich dahinter kommt, kann er nun gar nicht klag werden, wo Sprachkenntnis, die ihm ja fehlt, nothwendig ist, um den Ausdruck zu verstehen. — § 54: ‘Ausserdem behauptet die Sprache leicht *‘* im Anfange einer mittlern Silbe, wo dies jedoch nicht durch die ganze Wurzel aus gewissen Ursachen geschieht, wird es auch wieder leicht ausgestoszen. — § 55: ‘sie bleiben Mitlaute oder doch unterschiedener.’ — § 57: ‘*וְאֵי* nach der Kraft so viel als *וְאֵי*.’ — § 65: ‘Doch kann sich auch dieser I-E-Laut, wenn die Wortbildung es begünstigt, erhalten (weisz das der Anfänger?); ausserdem gesellt sich zu dem schwächern *æ* oft gern das dumpfer verhallende *e*.’ — § 69: ‘entweder bleibt der vorige Vocal in seiner Kürze, so dass er den Hauchlaut so nahe als möglich berührt und gleichsam noch halb verdoppelt.’ — § 79 ist die einfache Sache der Assimilation wieder einmal recht schwer gemacht und als Beispiel derselben gegeben: *תֵּט* für *tett* nach § 82 aus *tent* oder *tenet* § 238, wo die Assimilation gänzlich verschwunden ist! so wird § 117 citirt vom assimilierten Aleph, da finden sich aber nur Beispiele vom Jod. — Ganz eigenthümliche Ausdrücke erschweren ebenfalls den Gebrauch; wenn irgend jemand musz sich der Grammatiker Quintilian Spruch gesagt sein lassen: *utendum sermone ut nummo, cui publica forma est.* — § 75: ‘Der vorige Vocal’ für den der vorhergehenden Silbe. — § 88: ‘die zu vorige Silbe.’ — § 113: nur ungern und zögernd entschlieszt sich die Sprache dazu. — § 118: ‘wo dann ein Guttural vor *‘* etwas stärker behandelt wird.’ — § 122: ‘den activen Vocal *a*.’ — § 129: ‘Halbpassiv.’ § 203: ‘eine solche schiefe (oblique) Aussprache.’ § 234: ‘jedoch bleibt der Ton schon stark unverändert als zu träge zur Veränderung.’ — § 172: ‘Im Adjectiv ist der leichtern Zweideutigkeit wegen das masc. nur selten und dichterisch als neutr. gebraucht.’ — § 184: ‘unter denen (pron. pers.) wieder die höheren, die der ersten und zweiten Person, an sich die volle Kraft von Substantiven oder Eigennamen tragen.’ Doch ist anzuerkennen, dass solche auffällige

Ausdrücke hier bei weitem weniger sich finden als in dem ausführlichen Lehrbuche, wo dergleichen auch eher zu ertragen ist. Doch kommen wir immer auf dasselbe zurück, unser Tadel trifft den Ausdruck, der an sehr viel Stellen uns sehr undeutlich vorgekommen ist; was hilft es aber eine Reihe Stellen anführen, ausschreiben kann man sie doch nicht alle, und es ist dies ein Vorwurf, der das ganze Buch trifft, nicht bloß einmal einen einzelnen Paragraphen. Wir haben uns eben verleiten lassen aus verschiedenen Paragraphen Einzelheiten zusammenzustellen, und es könnte dadurch leicht das Misstrauen entstehen als wären diese eben mühsam zusammengesucht; wir wollen daher noch einige Stellen im Zusammenhange nehmen, so die so einfache Lehre von der Bildung des Geschlechts. Da beginnt § 172: 'Wo das Semitische solche Unterschiede äußerlich ausdrückt nimmt es beständig Endungen zu Hilfe: die eine Ausnahme davon § 137 hat ihre besondere Ursache. [Die Bildung des Futur durch die Präformativen hätte nicht als Ausnahme aufgestellt werden sollen, und wäre es nicht, wenn das Futur hier nicht eigenthümlich abgeleitet wäre. Es sind aber diese Präformativen die pronomina personalia, nicht Zeichen des Feminin, die sind wirklich als Endungen angesetzt, und also auch insofern die Ausnahme falsch. Und wie mag Ewald auf solche Fassung gekommen sein? Wir vermuten wegen לָקַח, so dasz das ך als Zeichen des Feminin anzusehen wäre. Aber noch ist diese Erklärung nicht gesichert. Also einer Form wegen, und der subjectiven Erklärung einer Form wegen wird in der Regel, die auch sehr subjectiv aufgestellt ist, wieder eine Ausnahme zugegeben!] Es hatte zwar ursprünglich ein Neutrum wie הָיָא was? neben הָיָא wer? § 182 beweist [also dies הָיָא ist hier mit dürren Worten als einziger Beweis angeführt; wie schwach er ist haben wir oben gesehen; und nun musz sich der Anfänger mit dem Neutrum herumplagen], hat aber in seiner jetzigen Gestalt [kann uns Hr Ewald von einer früheren belehren?] jedes Gefühl für eine durchgreifende Unterscheidung des Neutrum verloren [wer nur beweisen könnte dasz es dies Gefühl je gehabt!], und durch das herausfallen dieses Steines im Gebäude ist viel Schwanken entstanden.' — § 173: 'Das masc. als nächstes Geschlecht hat keine Unterscheidung. [Soll wieder ein Grund sein, aber wer bonus, bona, bonum gelernt hat weisz, dasz auch das masc. seine Unterscheidung haben kann, dasz es also nicht im Begriff des masc. liegt ohne Endung zu sein. Und dann was heiszt nächstes Geschlecht?] Wo das Fem. sich äußerlich unterscheidet [wo ist denn dies? Eben schien es als ob bloß das masc. keine bestimmte Endung hätte, und in demselben Athemzuge erfahren wir nun, dasz auch das Fem. nicht immer eine feste Endung, also eben keine habe; aber dazu findet sich kein Grund angegeben. Es muste heißen: In den Substantiven bezeichnet die Sprache das Geschlecht nicht durch Endungen, nur viele Fem. haben die Endung at, ah], da hat es als ursprüngliches Zeichen ein angehängtes — at.' — § 174: 'Indessen [wegen des falschen Ausdrucks musz nun schon wieder eine Ausnahme angenommen werden!] sind manche Sub-

stantiva, obgleich dem Sprachsinne (?) nach entweder beständig oder doch hie und da weiblich gedacht, immer ohne äussere Unterscheidung geblieben.' Nachdem erst die Namen lebender Wesen aufgeführt wie **אִמָּה** Mutter usw. stellt der § noch folgende 3 Klassen auf:

1) Namen für die Erde, als deren Kinder die Menschen gelten, für Land und Stadt, **אֶרֶץ**, **הָאֶרֶץ**; seltner für verwandte (?) Gegenstände.

2) Namen starker aber heimlicher räthselhafter Kräfte: **נֶפֶשׁ** Seele und ihm folgend im dichterischen Gliedertanze **עֵצָה** eig. Würde, Gn. 49, 6; **רוּחַ** Wind, Geist mit den Namen der einzelnen Winde und Himmelsgegenden; **אֵשׁ** Feuer, bisweilen **אֹר** Licht und verwandte; **עָנָן** Wolke. Der Wechsel von **שֶׁמֶשׁ** Sonne als Fem. und **יָרֵחַ** Mond als Masc. führt wol auf alte Mythologie.

3) Namen für viele Gegenstände, die, wie das Weib dem Manne, dem Menschen dienen, mit oder in denen er sich als Herr bewegt: für die Glieder, besonders die, welche am häufigsten als Werkzeuge dienen, Hand, Fusz und ihm folgend ... Tritt (!), Finger, Arm, Auge, Ohr, Zunge und andere; (?) für Kleidung, Geräthe, Bedürfnisse, Schuh, Schwert, Fenster, Becher, Brod und ähnliche (!); für Gegenstände im Raume, wo der Mensch sich bewegt, auch wol der Zeit, Hof, Lager, Wand, Weg, Abend usw. Wie wird dem Schüler dabei die Sehnsucht nach der glücklichen Zeit entstehen, wo es noch hiesz: die Männer, Völker, Flüsse, Wind und Monat Masculina sind; dasz auch hier noch der stat. constr. als der hingestellt wird, der sich den absolutus unterordnet, so dasz das untergeordnete unverändert bleibt, das unterordnende, herrschende sich aber dem abhängigen zu Gefalle fügt und ändert, soll nur erinnert werden; so müssen denn auch § 211 neue Ausnahmen zugestanden werden, die bei richtiger Auffassung verschwinden.

Ueber die Tempora verweisen wir auf das zum Lehrbuche gesagte; nachträglich bemerken wir, dasz hier § 224 der Voluntativ sich bildet, indem sich der Ton nach vorn zieht, dasz § 226 der Imperativ eine Steigerung des Voluntativ ist und dieser sich bildet § 227 'mit zurückstrebenden Tone' so stark, dasz vorn ganze Silben verloren gehn. Wie ist das zusammenzureimen? Warum das Fut. mit **יָ** gerade 'in der Art des Voluntativs' erscheint § 231, dafür erhalten wir hier einen wunderlichen Grund. Der Irthum liegt darin, dasz der Voluntativ mit diesem sogenannten Futurum conversivum ganz ohne allen Grund in Verbindung gebracht ist, mit dem er seiner Bedeutung nach nichts zu thun hat, auch seiner Bildung nach weit abweicht und nur in einzelnen Formen, besonders in Pausa, zusammentrifft. In diesem § 231 ist überhaupt sehr viel auffälliges, ja falsches, wie gleich der Anfang: 'dem Imperfectum setzt sich als ein auf die Vergangenheit hinweisendes Zeitwörtchen die Silbe **אֶ** (!) mit Verdoppelung des nächsten Milants vor, welche pronominalen Ursprungs und dem Augment entsprechend soviel als da bedeutet, sich aber mit der nachdrücklicheren (welches ist die weniger nachdrückliche?) Copula **וְ** und stets in **va** verschmol-

zen hat'.... und gegen Ende: 'wie aber in der Natur durch die ewige Kraft der Bewegung und des Fortschrittes das gewordene und seiende sich stets zu neuem werden umgestaltet, so ändert in der Erzählung das einfallende neue fortschreiten (und so — da) die Handlung, welche an sich schlechtweg im Perfect stehen würde, plötzlich [natürliche Magie! — Und neben diesem verwirrenden Gerede findet sich in demselben Buche § 342 eine so schöne, bündige Erklärung dieses Vav conversivum, dasz diese allein zu vollem Verständnis ausreicht, und wenn die stets angenommen wäre, man nie auf die unglückliche Bezeichnung conversivum hätte kommen können. Leider wird diese Erklärung da auch durch das unter 1. gesagte wieder getrübt. — Es ist als ob man sich fürchtete vor Einfachheit] in diese Zeit des werdens, das Imperfect, um; auf eine aber dieser Art (sic) kann sofort beim neuen Fortschritte der Erzählung eine andere folgen bis ins unendliche. Und wie manigfach die Anwendung des Perfecti ist, ebenso manigfach ist im einzelnen die seines Gegenstücks'. Nicht sonderlich tröstlich für den Schüler. Gleich darauf ist Gen. 31, 15 neben 19, 9 gestellt, die nicht gleiche Erklärung zulassen, bei 2. Sam. 3, 8 steht aber הָיָה dabei, was die Zeit angibt, kommt also nicht auf Rechnung des Futurs. — § 234. 2, 3 ist fragliches [vergleiche zu ψ 23, 6 De Wette] und ganz anders zu erklärendes zusammengebracht, so ist הָיָה הָיָה die gewöhnliche defective geschriebene Form. — Wie überflüssig und den lernenden irreführend sind Bemerkungen, wie § 237, dasz statt des Inf. auch die Construction so geändert werden könne, dasz ein Verbum finitum Platz findet! § 240. 'Der Inf. stellt sich starrer und unverbundener hin, als inf. absolutus, theils als reiner Ausruf, theils als selbständigere Erläuterung der Haupthandlung durch Nebenbemerkungen oder als neue kurze Zusammenfassung desselben Verbums.' Ob wol jemand, der die Sache nicht schon anders woher kennt, diese Worte richtig verstehen kann? So § 248, wo auch die Formen in umgekehrter Reihe gebildet angenommen werden, als sich aus der ganzen Sprache aufdrängt. — § 254 ist das da — so räthselhaft.

Die Satzlehre zeichnet sich entschieden vor den zwei ersten Theilen der Laut- und Wortlehre durch Klarheit und einfachere und bestimmtere Redeweise aus; nur selten und doch nicht so stark tritt der im früheren gerügte Fehler hervor wie § 284 vom Anfang an und dann: 'wo das Particip als den Zustand beschreibend weniger passt, kann auch ein Verbum finitum so sich unterordnen: רָאָה גֵוִים בָּאָר, welches dem Sinne nach dem lat. *vidit gentes venisse* entspricht; seltener aber entspricht auch die freiere Stellung der Wörter dem lat. *acc. c. inf.*'; so wenn § 287 das Adjectiv mit stärkerem Nachdrucke und in einer mehr dichterischen Höhe der Rede als Neutrum auftritt. — § 290. 'Nur wenn das letztere wirklich nicht in aller Strenge mit dem ersteren zusammenhängt sondern verhältnismäszig loser verbindet, behält das erstere leicht den Artikel.' So ist es § 296 die Kürze, die dem הָיָה beim Passiv den Dativ vorziehen lässt. § 306 ist recht gut, aber nur für den, der die Sache schon kennt, und

schlieszen wir endlich unsere Anzeige mit dem Bekenntnis, dass das Buch nicht für erste Anfänger sich eignet, aber dass es besonders ersprieszlich sein wird für den, der schon über die ersten Elemente hinaus gefördert nun einmal ein durchdachtes System der Sprache kennen lernen will. Also der Student mag dies Buch mit groszem Nutzen gebrauchen, auch jeder, der Ewalds grösseres Lehrbuch studieren will, wird wolthun, erst dies durchzunehmen, wodurch er leichter sich dann in jenem zurechtfinden wird. Für solche schon mit den Erscheinungen der Sprache selbst vertrauten wird das meiste von dem, was wir als unklar und verwirrend bezeichnet haben, den Nachtheil nicht haben, sie werden eben leicht sehen, was gemeint ist, und auch gewöhnlich, wie es gemeint ist; abweichende Ansichten aber wird immer noch ein anderer haben, und dass das der Fall ist, kann dem Buche an sich nicht zum Vorwurfe gelten. Der Wissenschaft und dem strebsamen Theile derer, die sich mit dem Hebräischen beschäftigen, ist mit diesem Buche ein grosser Dienst geschehen.

Quedlinburg.

Gosrau.

6.

Briefe über neuere Erscheinungen auf dem Gebiete der deutschen Philologie

an Herrn Dr S., Oberlehrer am Gymnasium zu B. von Dr F. Zacher, ausserordentlichem Professor der deutschen Sprache und Litteratur an der Universität zu Halle.

1.

Vorlängst schon haben Sie, verehrtester Freund, von mir begehrt, dass ich Ihnen ab und zu über bedeutendere Arbeiten und Erscheinungen auf dem Felde der vaterländischen Sprach- und Alterthums-kunde berichten möge. Und mehr als einen Grund haben Sie beiläufig einfließen lassen, um, wie Sie sagen, Ihre wiederholten Mahnungen zu rechtfertigen. Sie machen geltend, dass Zeit und Mittel Ihnen etwas knapp bemessen seien, so dass Sie selbst die wichtigeren Werke weder in gewünschter Vollständigkeit sich verschaffen, noch mit gebührender Musze studieren können. Sie nennen sich mit gewohnter Bescheidenheit zwar leidlich bewandert in griechischer und römischer Philologie, aber in deutscher einen halben Laien, der hier ein eigenes selbständiges Urtheil gar manchmal weder wagen wolle noch könne. Dazu komme, dass zuweilen, und zwar gerade in Büchern ersten Ranges, die Darstellung so beschaffen sei, als habe der Verfasser nur für den engen Kreis eingeweihter Fachgenossen schreiben wollen, wodurch Ihnen das Verständniss ungemein erschwert, wo nicht ganz ab-

geschnitten werde. Andererseits wieder werden Sie durch die natürliche, aus Kopf und Herzen zugleich fließende Theilnahme an allem vaterländischen mit besonderer Vorliebe gerade zu diesen Studien gezogen. Hätten Sie früher Gelegenheit gehabt, die erforderliche Technik derselben in ausreichendem Masse zu erlernen, so würden Sie gern als Forscher selbständig mitarbeiten. Nun möchten Sie wenigstens die Ergebnisse der Forschungen anderer sich aneignen. Da verlange aber schon das Bedürfnis der Schule, an welcher Ihnen der deutsche Unterricht obliegt, dass Sie sich nicht mit oberflächlichem halbem Wissen begnügen dürfen; vielmehr fordere dieses durchaus eine möglichst klare und bestimmte Kenntniss. Sie erinnern an den alten Hippel, der in seinen 'Lebensläufen', Ihrem Lieblingsbuche, den Nagel auf den Kopf getroffen habe, wenn er sage: 'die Gabe zu unterrichten hat jeder Mensch. Wer durch die rechte Thür gekommen ist, wird sich auch wieder durch die rechte Thür herausfinden. Wer eine Treppe in die Höhe steigen kann, wird sie auch herabsteigen. Bergab ist immer leichter. Wer eine Sache halb weisz, kann nur ein Viertel beibringen, Wer nur ein Viertel weisz ist ein Miethling.' Und Sie behaupten, dass dies auf den deutschen Unterricht um so mehr seine Anwendung finde, je entschiedener Nachdenken und Erfahrung Sie zu der Ueberzeugung geführt habe, dass die einzelnen Ergebnisse der deutschen Philologie für unmittelbare Schulzwecke nur mit Vorsicht und Beschränkung verwendet werden können, während es doch andererseits wieder unbedingt wünschenswerth, ja nothwendig sei, dass der Gesamtertrag dieser Studien in vollem Masse der Schule zu gute komme. Und wie die Beweggründe weiter lauten, die Sie, gleichsam wie einen Sporn für meine Lässigkeit, gelegentlich hervorblicken lassen.

Bescheidenheit ist eine so lebenswürdige Tugend, und ein so treuer Begleiter edler und kernhafter Tüchtigkeit des sittlichen wie wissenschaftlichen Sinnes und Strebens, dass selbst ein mir wildfremder Mann in mir das günstigste Vorurteil und die lebendigste Willfährigkeit erweckt haben würde, wenn er die von Ihnen eingestauten Beweggründe mir als die seinen mit gleichem Begehren vorgelegt hätte. Sie freilich, verehrtester Freund, bedurften einer besondern Rechtfertigung Ihres Anliegens weder für Sie noch für mich. Denn Sie wissen ja, wie gern ich jedem Ihrer Wünsche nachkommen will, wie sehr es mich freut wenn ich dieselben ausführen kann. Sie wissen aber auch, wie vielfachen Ansprüchen und Sorgen ich in meinen obwaltenden Verhältnissen gerecht werden musz. Habe ich also nicht schon Ihrer ersten Aufforderung sofort entsprochen, habe ich vielmehr die Ausführung sogar ziemlich lange anstehen lassen: so war das sicher nicht Vergesslichkeit die einer Mahnung, nicht Lässigkeit die eines Spornes bedurfte. Gleichwol gab die Freundschaft Ihnen das Recht, mich doch mitunter zu erinnern; und Sie haben das mit Ihrer ganzen gewohnten Milde und schonenden Zartheit gethan. Aber wissen Sie wol, dass Sie mich eben dadurch fast noch mehr in Verlegenheit gebracht haben? Denn dürfen Sie deshalb nun nicht mit

doppeltem Rechte erwarten, dass nach so langer Zögerung die Erfüllung um so vortrefflicher ausfallen werde? Ja leider desu mac nibt gesin! muss ich bedauernd mit Herrn Walther von der Vogelweide bekennen. Denn auch jetzt, da ich endlich vermeine ans Werk schreiten zu können, sehe ich mich wieder so hart umlagert und bedrängt, dass ich nicht an ruhige, planmässig sich entfaltende und abgerundete Darstellung denken, sondern Ihnen nur eben das bieten kann, was der flüchtige Verlauf abgerissener einzelner Stunden niederschreiben gestattet. Ziehen Sie also nur den guten Willen mit in Rechnung, und nehmen Sie unterweilen freundlich so vorlieb!

Zunächst wünschen Sie Auskunft über die jüngste auf das 'Nibelungenlied' bezügliche Litteratur. Im Verlauf der letzten Jahre ist eine ziemliche Anzahl dahin einschlagender Bücher und Abhandlungen erschienen, überwiegend polemischen Charakters. Aber gerade durch diese Streitschriften ist für Sie die Sache eigentlich mehr verdunkelt als aufgeklärt worden. Namentlich ist, wie Sie hervorheben, die Auswahl, Reihenfolge und Fassung der zu stellenden Fragen und der zugehörigen Antworten in solche Verwirrung gerathen, dass Sie kaum mehr sich zurecht finden können. Diese Klage von Ihnen zu vernehmen, überraschte mich gar nicht. Ich hatte sie im Gegentheil umsomehr erwartet, als ich auch an einigen anderen in ihren betreffenden Specialfächern sehr wol beschlagenen Freunden, die gleichfalls ein lebendiges Interesse an der Sache nehmen, ähnliches erfahren habe. Ueberwiegend durch Gefühlseindrücke geleitet neigten sie theils zu dieser theils zu jener Seite; doch ein entschiedenes Urtheil vermieden sie, und die Kernpunkte der Frage sicher zu charakterisieren wollte ihnen nicht gelingen. Das ist auch durchaus nicht verwunderlich, da ja selbst Männer des Faches so hart aneinander gerathen sind, dass sogar bedauerliche persönliche Mishelligkeiten und Feindschaften daraus erwachsen.

Sie wissen, verehrtester Freund, dass ich Lachmanns Unterricht genossen habe, und in diesem Streite auf seiner Seite stehe. Gleichwol erwarten Sie von mir eine unbefangene und vorurteilsfreie Würdigung dieser ganzen Streitfrage. Ich hoffe und wünsche, dass es mir gelingen werde, solches Vertrauen zu rechtfertigen.

Auch einige andere Freunde haben ein ähnliches Begehren an mich gestellt. Da schien es mir denn ein zweckmässiges Auskunftsmittel, dass ich die Briefe an die Teubnersche Buchhandlung sende, mit dem ersuchen sie in die Jahnschen Jahrbücher zu setzen. So haben Sie den Vorthail, dieselben im bequemeren Drucke zu lesen, und ich den doppelten, dass ich den anderen Freunden nicht besonders zu schreiben brauche, und zugleich mich einer Pflicht entledige, die mir schon lange auf der Seele gelegen hat. Denn Pflicht ist es, sehr ernste Pflicht, dass derjenige, der da meint zur Beseitigung weitgreifenden Irthums und zur Ausbreitung und Befestigung fruchtbarer Wahrheit

beitragen zu können, nicht schweige, sondern öffentlich kund gebe, was er als wahr erkannt hat.

Freilich zwar macht ein wohlmeinender Freund mir bemerklich, dasz ich dabei schwerlich der Gefahr entgehen werde, die Empfindlichkeit des einen oder des anderen Mannes zu erregen, und vielleicht gar seine Feindschaft mir zuzuziehen. Aber Pflicht ist eben Pflicht, und darf sich durch dergleichen Bedenken nicht irren lassen. Bin ich mir doch bewust dasz ich niemanden verletzen will, dasz ich keine Feindschaft suche. Und sollte es mir wirklich nicht gelingen jene Klippe zu vermeiden, so mag es darum sein. Mir ist es nicht um Personen, sondern lediglich um die Sache zu thun. Und die Sache ist wahrlich der Art, dasz sie zu voller Klarheit ausgetragen werden musz; denn es steht etwas mehr in Frage als die Meinung über den relativen Werth dreier Handschriften und der Liedertheorie.

2.

Untersuchungen über das Nibelungenlied von Dr. Adolf Holtzmann, ordentl. Professor der deutschen Sprache an der Universität zu Heidelberg usw. Stuttgart 1854. VIII u. 212 S. gr. 8.

So lautete der Titel des Buches an welches die auf das Nibelungenlied bezügliche Litteratur der letzten Jahre mehr oder minder anknüpft. Es machte sofort groszes Aufsehen, da es keine geringere Behauptung aufstellte, als: die bis dahin allgemein giltigen Lachmannschen Ansichten über das Nibelungenlied und dessen kritische Behandlung seien durchaus falsch und irrig; das grade Gegentheil davon sei allein wahr und vernünftig.

Als das Buch erschien, stand ich eben im Begriff an die Universitätsvorlesungen über das Nibelungenlied zu gehen. Mithin ergab sich mir die moralische Verpflichtung, mich gründlich von seinem Inhalte zu unterrichten. Ich nahm es also, und las es nicht nur, sondern ich studierte es, ich prüfte es: ja ich liesz michs nicht verdrieszen mehrere Wochen an diese Arbeit zu geben. Bei einem vor der Fakultät zu haltenden Vortrage nahm ich bald darauf Gelegenheit, das Ergebnis meiner Untersuchung in einer kritischen Gegenüberstellung der beiden widerstreitenden Ansichten darzulegen. Seitdem ist eine ganze Reihe von Abhandlungen für und wider erschienen. Dankbar berkenne ich auch, mancherlei treffliche Belehrung aus ihnen geschöpft zu haben; aber meine schon damals dargelegte Ueberzeugung in einem wesentlichen Punkte zu ändern, dazu haben sie mir keine Nöthigung geboten.

Ich hoffe, verehrtester Freund, über jene Abhandlungen mich später verhältnismäszig leicht und rasch mit Ihnen zu verständigen. Das Holtzmannsche Buch dagegen, von welchem, als der Wurzel des ganzen Streites, ich nothwendig ausgehen musz, das wird Ihre und

meine Geduld etwas stärker in Anspruch nehmen. Von diesem Buche eine gute Recension zu schreiben, das ist eine Aufgabe, an der ein Lessing seine Meisterschaft bewähren könnte. Denn an ihm lässt sich recht nachdrücklich die Wahrheit des Götheschen Ausspruches erfahren: 'Ganze, Halb- und Viertels-Irthümer sind gar schwer und mühsam zurecht zu legen, zu sichten, und das wahre daran dahin zu stellen, wohin es gehört.'

Das ganze Buch ist nemlich, um das vorweg auszusprechen, ein inniges Gemenge von richtigem und unrichtigem. Wahrheit und Dichtung verästeln und verflechten sich in ihm fortwährend, so dass es begegnen kann, dass selbst einzelne Zeilen zur Hälfte richtiges, zur Hälfte falsches bieten. Und dieser Uebelstand wird noch um so empfindlicher und mislicher dadurch, dass fast ununterbrochen zweierlei Irthümer und Verstösze neben- und durcheinander laufen, wissenschaftliche und logische.

Wenn ich nun sage, dass gerade durch diese Beschaffenheit, und durch die Unbefangenheit, Sicherheit und Zuversichtlichkeit mit denen der Herr Verfasser das alles, wahres wie falsches, gleichmässig vorträgt — wenn ich sage, dass gerade dadurch das Buch so weit verbreiteten Beifall und so allgemeine Zustimmung gefunden hat; wenn ich sage, dass es seine ausgedehnte Wirkung groszentheils seinen Fehlern verdankt: so wird zunächst wol mancher ungläubig den Kopf schütteln. Sie freilich, verehrtester Freund, haben mit Ihrem feinen Sinne die Richtigkeit dieser Folgerung augenblicklich durchschaut. Ich sehe Sie jetzt leibhaftig vor mir sitzen, wie Sie den Brief aus der Hand legen, mit dem Finger auf den Tisch tippen, und kopfnickend sagen: 'Natürlich! das ist ja sonnenklar! Ist dein Obersatz richtig, so ist auch die Schlussfolgerung mathematisch evident'.

Und so verhält es sich in der That. Denn wenn es sich um die wissenschaftliche und logische Beurteilung eines Buches zugleich handelt, so zerfallen seine Leser doch nothwendig in drei Hauptklassen. Dem Holtzmannschen Buche gegenüber, in welchem grösstentheils solche Dinge verhandelt werden, zu deren richtigem und erschöpfendem Verständnis tüchtige specielle Fachkenntnisse, und namentlich genaue Vertrautheit mit der Technik unentbehrlich sind, gliedern sich diese drei Klassen folgendermassen:

In die erste Klasse gehören diejenigen welche beide Eigenschaften zugleich besitzen, sowol scharfe, gesunde Logik, als auch genügende Fachgelehrsamkeit und namentlich vertraute Kenntnis der philologischen Technik.

Die zweite Klasse besteht aus zwei Gruppen. Der einen fallen diejenigen zu, welche zwar tüchtige Denker sind, aber der erforderlichen technischen und anderweiten Fachkenntnisse entbehren. Die andere umfasst solche, welche recht gelehrte Fachkenner und auch leidliche Techniker sein können, aber es mit der Logik nicht eben genau nehmen.

Zur dritten Klasse endlich schaaren sich alle die, welche bei un-

genügender oder mangelnder technischer Kenntniss und Fachgelehrsamkeit auch dem scharfen und folgerichtigen Denken, und zumal dem selbständigen, aus irgend einem Grunde abgeneigt, oder desselben gar unfähig sind.

Aus der Natur der Sache folgt, dass die erste Klasse nur eine verhältnismässig kleine Anzahl von Männern befassen kann. Reicher schon wird die zweite besetzt sein. Und wenn man die weit überwiegende Menge der Leser der dritten Klasse zuweisen muss, so kann sich niemand dadurch persönlich beleidigt fühlen, weil es ja einem jeden frei steht, sich selbst in eine der drei Klassen nach seinem eigenen beliebigen Ermessen einzuschätzen. Strenge Grenzscheidungen lassen sich hier überhaupt nicht ziehen. Gibt es doch recht geistreiche Leute, die sogar fruchtbar an eigenen trefflichen Gedanken sein, aber dennoch der Consequenz, der strengen Folgerichtigkeit des Denkens, ermangeln können. Und gerade die letztere, die Folgerichtigkeit ist es, die hier wesentlich in Betracht kommt.

Doch genug! Es leuchtet ein, dass der zahlreichsten, der dritten Klasse, und zum Theil auch der zweiten, diejenigen Mittel und Waffen ganz oder theilweise gebrechen, mit denen sie dem Verfasser einen erfolgreichen Widerstand selbständig leisten könnten. Sie müssen entweder seinem Angriffe ganz aus dem Wege gehen, oder sich ihm auf Gnade und Ungnade ergeben. Und dabei können sie sich kaum durch etwas anderes bestimmen lassen als durch das Gefühl, oder wol richtiger gesagt durch den Respect. Ist der alte Respect vor Lachmanns Autorität grösser, dann ignorieren sie das unbequeme Buch. Imponiert ihnen aber des Verfassers Entschiedenheit und Zuversichtlichkeit so mächtig, dass der neue Respect die Oberhand gewinnt, dann geben sie dem alten Glauben den Abschied, und freuen sich vielleicht sogar, die schwierigen Artikel der alten Lehre bei Seite legen zu können. Ja manche gerathen gar in die unerquickliche Verfassung, dass keiner der beiden Respekte dem anderen das Feld räumen will. Sie pflegen sich dann mit einer Art von Abkommen zu helfen, indem sie sich ein gemischtes Glaubensbekenntnis zurecht machen, welches aus einigen Artikeln der alten und einigen der neuen Lehre besteht. Oder sie verharren wol auch in einem noch weniger erfreulichen Zustande der Rathlosigkeit, des schwankens, der Ungewisheit.

Das ist weder Theorie noch Phantasie, verehrtester Freund; denn ich habe Leser aus jeder dieser Klassen wirklich kennen gelernt. Wenn dem aber so ist, wie unendlich schwierig, ja fast unlösbar gestaltet sich dann die Aufgabe, von diesem Buche eine gute Recension zu schreiben. Denn wollte der Beurteiler das Buch Seite für Seite durchgehen, und Satz für Satz nur ganz einfach registrieren mit den Stichworten: 'richtig, philologischer oder logischer ganzer, halber, Viertelsirthum', so würde ja sein blosses Register fast schon so dick werden als das Buch selber. Und wo bliebe die dem Publicum wie dem Verfasser schuldige Begründung und Beweisführung? Wer möchte das schreiben? Wer möchte das lesen? Beschränkte der Beurteiler

sich dagegen auf eine Auswahl einzelner Stellen, wie könnte er dann der Gefahr entgehen, dass ein ziemlicher Theil seines gemischten Publicums, statt sich vertrauend von ihm leiten zu lassen, ihn vielmehr der Parteilichkeit gegen den Verfasser beschuldigen werde? Und wie könnte er solchem Vorwurfe entschieden siegreich begegnen oder vorbeugen? Lässt sich denn so beiläufig in einer Recension die gesamte für die Beurteilung einer solchen Frage erforderliche Fachgelehrsamkeit vorlegen? Lässt sich so beiläufig die philologische Technik bis ins Detail hinein entwickeln? Und lässt sich endlich gar erwarten, dass derjenige durch eine Recension zu Folgerichtigkeit des Denkens geführt werden könne, den Natur, Schule und Leben nicht dazu gebracht hat?

Ihnen persönlich gegenüber, verehrtester Freund, bin ich nun freilich schon insofern in einer weit günstigeren Lage, als ich Ihr Vertrauen bereits besitze, und nicht erst zu erwerben brauche. Allein ich wünsche doch, dass Sie auch in dieser Sache nicht mit meinen, sondern mit Ihren eigenen Augen den Dingen auf den Grund sehen mögen. Und ich wünsche das um so mehr, weil es sich hierbei um Grundprincipien der deutschen Philologie, ja der wissenschaftlichen Forschung überhaupt handelt.

Da nun Ihnen wie mir die Sache das wesentliche ist, so kann es uns beiden nicht um eine eigentliche Recension des Holtzmannschen Buches im üblichen Sinne des Wortes und in der gewöhnlichen Form zu thun sein. Allerdings werde ich meinen oben vorausgeschickten Ausspruch über den Charakter des Buches zu begründen und als richtig nachzuweisen haben; aber ich werde nicht nöthig haben, mich durch Inhalt, Form und Gang desselben bedingen und beschränken zu lassen. Vielmehr gedenke ich die für die Sache selbst wesentlichsten Hauptpunkte nacheinander in Erwägung zu ziehen. Auf eine stilistisch kunstgerechte Ausführung muss ich freilich, aus den schon in meinem ersten Briefe angedeuteten Gründen, von vorn herein verzichten. Und Sie müssen mir schon erlauben, werthester Freund, dass ich in bequemerer Freiheit, ohne an eine vorausbestimmte Ordnung mich zu binden, bald den Verfasser eine Strecke begleite, bald Sie zu kurzem verweilen einlade, bald auch einen kleinen Abstecher mache. Es wird Ihnen gewiss nicht schwer fallen, dann die einzelnen Ergebnisse schliesslich selbst in die für Ihre Zwecke und Bedürfnisse passende Ordnung und Form zu bringen, und zu einem Gesamtergebnisse abzurunden.

Eigentlich sind Sie mir ja auch schon auf diesem Wege selbst entgegengekommen. Denn, wie ich bereits in meinem ersten Briefe bemerkte, haben Sie mit ganz richtigem Takte hervorgehoben, dass es Ihnen hierbei namentlich anzukommen scheine auf die Auswahl, Reihenfolge und Fassung der zu stellenden Fragen. Hauptsächlich hierin liegt in der That fast das ganze offene Geheimnis dieser gesamten Streitfrage. Und wie hätte auch ein denkender Schulmann die Erfahrung übersehen können, die sich ihm tagtäglich aufs neue darbietet: dass richtig antworten eine viel leichtere und geringere Kunst

ist als richtig fragen? Denn nach der Frage richtet sich ja die Antwort. Ohne tüchtiges, gesundes Wissen, ohne scharfes logisches Denken geräth die Frage nur allzu leicht an den unrichten Platz, oder wird gar schief; und wie kann man auf eine übel angebrachte oder schiefe Frage eine richtige, die volle Wahrheit treffende Antwort verlangen?

Verzeihen Sie, Freund, die Länge dieser vorgängigen Erörterungen. Sie waren nöthig um die Bahn über das Gesichtsfeld frei zu machen. Um so rascher und sicherer werden wir fortan uns bewegen können.

3.

Die Vorrede der 'Untersuchungen über das Nibelungenlied' dürfen wir schon deshalb nicht übergehen, weil in ihr Herr Holtzmann sich über die Entstehung und den Zweck seines Buches ausspricht, und auch einige auf den Inhalt bezügliche Bemerkungen hinzufügt. Hier wie später wird es sich übrigens als nöthig erweisen, dasz wir, wenigstens in den wichtigeren Stellen, uns so genau als möglich an des Verfassers eigene Worte halten.

Es ist — so beginnt der Verfasser — eine misliche Sache, eine Ansicht, die zu allgemeiner Geltung gelangt ist, für einen Irthum zu erklären und ihr die Wahrheit entgegenzusetzen, zumal wenn der Irthum noch jung ist, noch mit dem Eifer einer neugewonnenen Wahrheit verkündet und festgehalten wird, und sich an einen verehrten Namen knüpft. Dies gilt in hohem Masse von den Lehren *von den zwanzig Volksliedern* aus denen das Nibelungenlied bestehen soll, und von der Vorzüglichkeit der einen münchener Handschrift (A), die überall mit jenem *Siegestone vorgetragen werden, mit welchem Schüler die Worte des Meisters als unumstößliche Wahrheit zu wiederholen pflegen*. Und dieser Meister ist der bewunderte Kritiker Lachmann, und dieses Kritikers Meisterwerk ist die als Gipfel des menschlichen Scharfsinns gepriesene Ausgabe der Nibelungen Noth. *Und nun — diese Ausgabe für eine von Grund aus verfehlt, und jene triumphierenden Ansichten für Irthümer zu erklären, heiszt das nicht einem rennenden Rosse in die Zügel fallen, und den brausenden Wagen mit der Hand aufhalten wollen?*

Wenn aus dieser Erwägung des Verfassers Buch entsprungen ist — und daran zu zweifeln haben wir durchaus kein Recht — so verdient nicht nur sein Entschlusz überhaupt, sondern insbesondere sein Mut die offenste und vollste Anerkennung. Und es bleibt vom sittlichen Gesichtspunkte aus auch ganz gleichgiltig, ob der vermeinte Irthum auch ein wirklicher gewesen, ob die Widerlegung gelungen ist oder nicht. Wucherte nach seiner Ansicht unter dem Schutze von Lachmanns Namen ein von diesem gepflanzter Aberglaube, so war es um so verdienstlicher demselben die Wurzel abzugraben, je weiter er seine Ranken getrieben hatte, je zäher er haftete, je mehr er hauptsächlich aus dieser Wurzel seine Nahrung zu ziehen schien. Und wenn der

Verfasser in dieser Beziehung die Verehrung eines gefeierten Namens für einen unberechtigten und gemeinschädlichen Kult erachtete, wenn er darob in Eifer gerieth: wer darf ihm das verargen? Und wenn dieser Eifer aus dem Tone der Vorrede widerklingt, wenn — nach allen Kennzeichen zu urtheilen — das ganze Buch in diesem Eifer rasch beschlossen, rasch ausgeführt würde: wer möchte ihm nicht manches zu gute halten, vieles zu gute halten?

Aber wäre es nicht in jeder Beziehung besser, wenn man ihn nicht so viel zu gute zu halten brauchte?

Doch hören Sie weiter.

'Auch ist es — fährt der Verfasser fort — gar nicht unsere Absicht, uns in dieser gefährlichen Stellung in eine Polemik gegen die herrschenden Ansichten einzulassen. Eine Kritik der Leistungen Lachmanns ist nicht meine Aufgabe, und ich erwähne darum nichts von jenen wunderlichen Zahlenverhältnissen, die die geheime Grundlage der Lachmannschen Textrecension waren, und die bereits von Jakob Grimm enthüllt sind, noch auch führe ich aus, was sich gegen die kleinen Lieder sagen liesze. Eine Lehre, die sich von Anfang an dazu bekannte, mehr auf dem gesunden Gefühl als auf Gründen des Verstandes zu beruhen, und die immer mehr ein Glaubensartikel als ein beweisbarer Satz blieb, lässt sich ohnehin nicht widerlegen'. — Unterstreichen Sie sich inzwischen dieses doppelte 'mehr'. — 'Ich lasse daher den herrschenden Ansichten ihren ungehemmten Lauf; aber ich wage es, eine neue Ansicht daneben zu stellen, und nicht auf das Gefühl, sondern auf den Verstand zu gründen.'

Hier musz ich Sie schon bitten, ein wenig zu verweilen. Denn hier gerathen wir bereits in jenes Gemeuge von Dichtung und Wahrheit, in jene logischen und philologischen Leichtfertigkeiten, in jenes arge Dilemma, welches sich leider durch das ganze Buch hindurchzieht, und also lautet: entweder hat der Verfasser den Sachverhalt nicht hinreichend gekannt; wie darf er sich dann anmaßen darüber abzuurteilen? oder er hat ihn hinreichend gekannt; wie darf er dann wagen, ihn anders darzustellen als er in Wirklichkeit beschaffen ist? Das eine ist noch schlimmer als das andere!

Auf die wunderlichen Zahlenverhältnisse komme ich wol später noch mit einem Worte zu reden. Sie sind und waren so 'geheim', dass jeder Kenner der deutschen Philologie sie seit langen Jahren wusste. Denn bekanntlich hat Lachmann selbst im Jahre 1833 in der Ausgabe des Wolfram von Eschenbach (Seite IX) und 1836 in den Anmerkungen zu den Nibelungen (S. 162) sie veröffentlicht. Sind sie dem Herrn Verfasser wirklich erst durch Grimms im Jahre 1851 gehaltene Gedächtnisrede auf Lachmann 'enthüllt' worden? Wenn ers selber sagt, so müssen wirs ihm wol glauben. Aber dann möge er uns auch verzeihen, dass wir dies Bekenntnis nicht eben für besonders schmeichelhaft halten können, weder für seine philologische Gelehrsamkeit, noch für seinen Scharfsinn. Lachmann selbst hat vor mehr als zwanzig Jahren in den beiden oben angeführten Stellen deutlich

und bestimmt genug erklärt, welchen Einflusz er diesen Zahlenverhältnissen auf seine Textesrecensionen gestattet hat. Hiernach, und sogar nach dem Wortlaute und Sinne der sogenannten Grimmschen Enthüllungen, zu behaupten, dass 'jene wunderlichen Zahlenverhältnisse die geheime Grundlage der Lachmannschen Textesrecensionen' seien: dazu gehört denn doch eine nicht alltägliche Leichtfertigkeit!

Weiter meint Hr Holtzmann, Lachmanns Lehre lasse sich deshalb nicht widerlegen, weil sie eingestandenermassen mehr auf dem Gefühl als auf Verstandesgründen beruhe, mehr ein Glaubensartikel als ein beweisbarer Satz geblieben sei. Was sagt Ihre Logik zu dieser Aufstellung? Musz sie nicht sagen: also beruhte jene Lehre doch zum Theil auf Verstandesgründen, war doch zum Theil beweisbarer Satz, und folglich auch wenigstens jener Theil so beschaffen, dass er zum Gegenstande einer Widerlegung durch Gründe gemacht werden konnte? Und musz dieselbe Logik nicht sofort auch weiter fragen nach der Möglichkeit einer Grenzbestimmung zwischen dem auf Verstandesgründen beruhenden beweisbaren und dem auf dem Gefühle beruhenden unbeweisbaren Theile?

Jene mit vollem Rechte verlangte Grenzbestimmung ist aber wirklich und thatsächlich vorhanden, ist sogar von Lachmann selbst gezogen und mit ausreichender Genauigkeit angegeben worden, wie z. B. in der Anmerkung zu Strophe 590. Nur für einen geringen Theil jener Strophen nemlich, die er unechte nennt und die in seinen beiden letzten Ausgaben durch cursiven Druck bezeichnet sind — nur für diese wenigen und in den Anmerkungen einzeln aufgezählten Strophen beruft sich Lachmann auf das Gefühl. Und selbst hier auf was für ein Gefühl? Etwa auf das Gefühl des ersten besten Lesers? Nein! sondern auf das Gefühl dessen, der sich *'über diese Kritik ein Urtheil zutraut'*, der *'das ganze der Untersuchung auffasst.'* So steht es deutlich gedruckt zu lesen auf S. 6 der Anmerkungen zu den Nibelungen. Kann das aber etwas anderes bedeuten, als auf das geläuterte und verfeinerte Gefühl dessen, der wirklicher Sach- und Fachkenner ist? Und ist denn das in der That so unvernünftig? ja ist es überhaupt anders möglich?

Nehmen wir doch einmal einen Vorgang aus dem alltäglichen Handwerksleben! Sie wollen ein kostbares Werk, um es vor Wurmfrasz zu schützen, in Juchten binden lassen. Sie wissen, dass es echten und unechten Juchten gibt, und begleiten aus Liebhaberei Ihren ausgezeichneten Buchbindermeister selbst in eine grosse Lederhandlung. Der Händler legt Ihnen eine Reihenfolge verschiedener Juchten vor. Einige davon erkennen Sie schon als Laie für unecht. Bei einigen anderen vermag Ihnen der Meister die Kennzeichen der Unechtheit mit einer für Ihren Laienverstand noch völlig begreiflichen und einleuchtenden Bestimmtheit anzugeben. Einige aber werden übrig bleiben, die der Meister unter Berufung auf sein Gefühl für unechte erklären wird. Wollen Sie nun die Befähigung zu einem eigenen Urtheile auch über die Unechtheit dieser erlangen, so wird der Meister zu Ihnen sagen: 'Kommen Sie zu mir, lernen Sie bei mir die Buchbinderei;

und wenn Sie gut aufpassen, Lehre annehmen, sich fleissig üben und selber nachdenken, so soll in einiger Zeit auch Ihr Gefühl so weit technisch ausgebildet sein, dass Sie auch über diese Juchten werden ein der Wahrheit ziemlich nahe kommendes Urtheil abgeben können. Unbedingte Sicherheit ist hier überhaupt nicht mehr möglich, denn manche unechte Juchtenfelle sind so beschaffen, dass selbst der erfahrenste Buchbindermeister bei ihrem Einkaufe sich einmal irren kann.'

Werden Sie das Verfahren und die Forderung dieses Handwerksmeisters nicht vollkommen in der Ordnung finden? Und bedarf es noch der Nutzenanwendung?

Nur für diese wenigen Strophen also hat Lachmann sich auf das Gefühl berufen, weil für ihre Echtheit oder Unechtheit ein anderes Kriterium überhaupt nicht möglich ist. Und nur unter dieser bestimmten Beschränkung hat er es gethan, weil diese allein vernünftig ist. Aber wo in aller Welt steht denn geschrieben, dass er einen Glaubensartikel daraus gemacht hat? Der Herr Verfasser möge uns doch die Stellen zeigen!

Alles übrige aber hat ja Lachmann wirklich bewiesen, und der Beweis ist gedruckt zu lesen in seinen 'Anmerkungen zu den Nibelungen', wovon ein jeder sich durch den Augenschein selbst überzeugen kann. Freilich ist der Beweis durch das ganze Buch verstreut und bei jeder Stelle nur eben so viel beigebracht als gerade für diese Stelle erforderlich war. Und wenn der Beweis nicht überall jedem, der ohne die erforderlichen Vorkenntnisse daran geht, sofort verständlich ist, so liegt die Schuld doch grösstentheils eben an der mangelnden Vorbildung dieses Lesers. Die cardanische Formel geht mit ihrem Beweise auch nicht über die gewöhnliche Fassungskraft eines sechszehnjährigen Knaben, und dennoch bleibt ihr Verständnis sogar dem gereiften Geiste eines erwachsenen, aber der Mathematik unkundigen Mannes so lange verschlossen, bis dieser sich die dazu unentbehrlichen algebraischen Vorkenntnisse erworben hat. Und dass der Beweis nicht für alle vorkommenden Einzelheiten gleich zwingend sein kann, das ist denn doch nicht Lachmanns Schuld, sondern es folgt ja nothwendig aus der Natur der Sache. Lachmann hat das überdies mehr als einmal (z. B. S. 6 u. 163 der Anmerkungen) ausdrücklich selbst anerkannt und ausgesprochen. Die verschieden abgestufte Beweiskraft der einzelnen Theile thut auch der Gesamtwirkung und Gesamtgeltung des ganzen Beweises oder der Beweissumme nicht den geringsten Eintrag. Denn mit vollem Rechte bemerkt Lachmann (Anmerkung S. 163): *'denke niemand, eine Ansicht, die auf der Betrachtung des ganzen beruht, könne durch Wegräumung eines oder des andern minder triftigen Beweises widerlegt werden.'*

Ja selbst die Gesamtheit der Lachmannschen Beweise mag jemand immerhin unzulänglich nennen, unberücksicht mag er sie lassen: es kann der Wissenschaft nur frommen, wenn sie widerlegt, wenn sie durch eine neue Lehre beseitigt werden. Aber ihre Existenz zu läugnen, aber zu behaupten, Lachmanns Lehre beruhe eingestandenemassen

mehr auf dem Gefühl als auf Verstandesgründen, sei mehr ein Glaubensartikel als ein beweisbarer Satz geblieben, — durch eine solche Behauptung den thatsächlichen Sachverhalt geradezu umzukehren: dazu gehört denn doch wieder eine nicht alltägliche Leichtfertigkeit!

(Fortsetzung folgt im nächsten Heft.)

7.

*Lehrbuch der allgemeinen Geschichte. Für Untergymnasien und Mittelschulen von Dr Constantin Höfler, k. k. Professor der allgemeinen Weltgeschichte an der prager Universität usw. Erster Band: Geschichte des Alterthums. Mit einem Atlas. Prag 1857, Tempsky *).*

Es sind mehr als zwei Jahre, seit wir in dieser Zeitschrift ein Lehrbuch der Weltgeschichte, welches für die österreichischen Untergymnasien bestimmt war, besprochen haben, und die Uebereinstimmung, mit der die Kritik dieses Werk Bumüllers verdammt, hat bewirkt dasz die durch die Einführung eines so schlechten Lehrbuchs dem Geschichtsunterrichte drohende Gefahr abgewendet wurde. Heute liegt uns ein Buch vor, welches fast bestimmt zu sein scheint jenes früher genannte zu ersetzen. Ob es dieser Bestimmung entspreche und als Grundlage für den Geschichtsunterricht geeignet sei, wird sich mit Leichtigkeit aus der Zusammenstellung einiger Stellen des Buches ergeben.

Geographisches. Wenn es schon überhaupt eine der ersten Anforderungen eines Schulbuches ist Klarheit und Deutlichkeit des gegebenen Stoffes zu vermitteln, so wird das ganz besonders von dem geographischen Theile einer Weltgeschichte gelten können, da durch so treffliche Arbeiten, wie sie die neuere Zeit im Gebiete der alten Geographie zu Tage gefördert hat, dem in diesen Dingen bewanderten reichliche Hülfsmittel dargeboten sind, so dasz dem Verfasser eines Lehrbuchs hier mehr die Aufgabe geschickter Auswahl als die einer selbständigen Behandlung zufällt. Hr Höfler hat dagegen das letztere fast durchgehends vorgezogen, aber wie ihm das gelungen ist können wir gleich S. 8 bemerken, wo es heiszt: 'Hinter (!) dem kaspischen Meere am Westabhange der mittelasiatischen Hochgebirge . . . zieht sich dann im weiten Umfange ein Gürtel von Steppen und Wüsten . . .' 'Aber erst die gewaltigen Doppelströme Indiens und Chinas und die Niederungen, welche sie durchströmen, setzen der Wüste wirklich eine Grenze. Wie nemlich die von Westen nach dem Osten gewandten ungeheuern Ströme Südamerikas diesen Erdtheil vor der Dürre, Trocken-

*) Die hier folgende Anzeige hat einen Katholiken zum Verfasser.
Dietsch.

heit und Gluthitze Afrikas bewahrten, hat Asien sich durch seine Stromlandschaften (Mesopotamien) des Oxus und Jaxartes, des Euphrat und Tigris, des Indus und Ganges, des Hoangho und Jantsekiang der Wüste erwehrt (!!), während Afrika ihr ohne dieselben erlag (!!).

‘Zwischen dem kaspischen und persischen Meere, dem mittelländischen und dem rothen, dem schwarzen und dem indisch-arabischen liegt nun eine Welt im kleinen, ein Viereck von Landschaften’ usw. Die Bezeichnung des Vierecks ist Hrn Höfler überhaupt als geographisches Bild sehr geläufig. ‘Das Quellengebiet des Vierecks.’ — ‘So konnte es kommen, dass Jahrtausende hindurch die Weltgeschichte sich von diesem meerumflossenen Vierecke nicht zu trennen vermochte.’ S. 14 wird dagegen dieselbe ‘vorderasiatische Welt’ ‘einem Kreuze gleich’ gesetzt, während andererseits auch die Stiftshütte der Juden S. 58 ein viereckiges Zelt und S. 93 auch der Peloponnes ein ‘Viereck mit Zacken’ genannt, S. 173 von Rom gesagt wird: es ‘war aus dem viereckigen Rom ein vierbergiges geworden’. Aber auch noch in anderer Weise lässt der Vf. seiner Phantasie einen freien Spielraum bei geographischen Beschreibungen. S. 12 heisst es von Iran: ‘Es war der eine Flügel Vorderasiens, Kleinasien der andere, das hochgelegene Armenien in der Mitte beider das Haupt, Assyrien die Brust, Babylon der mittlere Theil des Leibes, dessen Extremitäten sich nach Arabien und Aegypten zogen.’ Ueberall bemüht sich der Vf. an die Stelle der einfachen Beschreibung seine eigenen Reflexionen zu setzen, und so kann es nicht fehlen, dass die Schüler, wenn sie dieses Buch gelesen haben werden, zwar eine Menge sogenannter schöner Worte, aber von Geographie noch gar nichts im Gedächtnis behalten haben werden. Selbst die Geographie von Griechenland und Italien trägt dieses Gepräge der Undeutlichkeit und Unklarheit an sich; so wenn gleich S. 92 der Begriff von Hellas in folgender Weise festgestellt wird: ‘Hellas, das Land der Hellenen, bestand aus dem Mutterlande und den Colonien, da wo der Grieche, Hellene, sich niederliess, Hellas war.’ Selbst grobe Unrichtigkeiten sind hier nicht vermieden: ‘Südöstlich (von Makedonien?) zackt sich das Land durch die Einkrümmung der Landschaft Magnesia in den magnesischen und dann in den ionischen Meerbusen aus, zwischen welchen längs des Gestades des Festlandes die Insel Euböa sich hinzieht.’ ‘Zwischen Aetolien und Boeotien aber liegen in der Mitte Doris, Phokis und das eine Lokris zwei andere Lokris an der Küste’ (an welcher?). Erstaunlicher als dies ist es vielleicht noch, dass S. 169 ‘der Tiberis in Etrurien’ genannt wird. S. 170 aber heisst es: ‘Von da an (von der Mündung des Nera) bis zur Einmündung des Anio ist der Tiberis Grenze zwischen Tuscia und Sabina (!!)

und von der Mündung des Anio bis zur eigenen Ausmündung in das Meer scheidet er Latium von Tuscia.’ Unbegreiflich wird es dem Schüler auch bleiben, wenn S. 170, wo von Etrurien die Rede ist, Tuscia in Klammern beige-
 S. 171 heisst: ‘Die Tusker (Tyrrhener) wurden von Rasenern (Etruskern) unterjocht.’ Vergebens wird sich der Schüler nach Aufklären-

gen über solche verworrene Punkte in dem Buche umsehen, — ob etwa der von Hrn Höfler beigegebene Atlas diese bieten sollte? Wir kommen auf diesen Atlas noch zurück.

Historisches. Der erste Abschnitt der eigentlichen Geschichtsdarstellung beginnt mit den vorderasiatischen Reichen, und zwar a) mit Babylon, wobei als Unterabtheilung 'Ursprung der Staaten' eigenthümlich in die Augen fällt. Ob Hr Höfler die Babylonier zu den Chamiten oder Semiten rechnet, bleibt vollständig unklar, wenn er sagt: 'Ueber den Ursprung und die Entstehung der ältesten Reiche besitzen wir nur wenige sichere Nachrichten.' Als zuverlässig stellt hierauf Hr Höfler nur die 'Berichte der Semiten und insbesondere der Hebräer' hin. 'Ihnen zufolge, heizt es dann weiter, ist das chamitische Babylon, in dessen nächster Nähe semitische Stämme wohnten, als das erste Reich anzuführen, obwol die Gründung desselben nicht sowol den Semiten als Nimrod dem Chamiten zuzuschreiben ist.' Man ahnt wol dasz der Vf. hier sich bestrebt die Tradition der Bibel mit den neuern wissenschaftlichen Ansichten in Einklang zu bringen, was gewis nur zu billigen ist; allein dies geschieht mit einer so handgreiflichen Absichtlichkeit und mit so plumper Ungeschicklichkeit, dasz selbst bei dem blödesten Knaben der Verdacht entstehen musz, dasz hier eine bedeutende Unklarheit zu Grunde liege. Wenn dann gleich im folgenden Paragraphe, der mit 'jedoch' beginnt, gesagt wird, dasz die Nachkommen Noes 'den Bau eines allgemeinen Denkzeichens, eines Thurmes', begannen, wobei sie 'jene Verwirrung der Gemüther traf', 'welche sich in dem Abfalle von dem éinen und höchsten Gotte in der Verschiedenheit der Religionen wie der Sprachen, bald auch in der Farbe und des Körperbaues ausdrückte', so musz dies als eine ganz willkürliche und rationalistische Interpretation von Genesis XI 6—9 bezeichnet werden, wobei wir noch von der ungeschickten Stilisierung ganz absehen wollen. In diese Kategorie gehört auch der Satz: 'Allein schon unter seinen (Noes) Söhnen tritt eine Ausartung hervor, so dasz Noe selbst den Fluch über den zweiten (Cham) ausstöszt, welcher alle Ehrfurcht vor dem Vater und Priesterfürsten mit Füßen getreten hat.' Welches Bild übrigens Hr Höfler von dem Leben der alten orientalischen Völker zu entwerfen sich bemüht, mit welcher Sicherheit er dieses zeichnet, obwol er den Mangel an Nachrichten darüber selbst erwähnt, leuchtet aus wenigen Sätzen hervor (S. 21): 'Die Aufforderung aber . . . zu essen, zu spielen, zu schlemmen, alles übrige sei nichts werth', beweist am besten, dasz im mächtigen Ninive, wie in Babylon, zuletzt die Befriedigung gemeiner Sinnlichkeit als einziger Zweck des Daseins galt. S. 24 wird noch vieles über 'Aberglauben und Ausschweifungen' hinzugefügt und wie die Chamiten mit 'Krieg und morden' begannen. S. 33 heizt es dann auch von den Phönicern: sie 'überlieszen sich nicht bloß allen sinnlichen Ausschweifungen, sondern fühlten wie alle kanaanitischen Völker einen wahren Beruf darin, ihre Nachbarn mit derselben Ausgelassenheit anzustecken.' Was die Chronologie betrifft, so wäre es

freilich sehr verkehrt, wenn man in einem Lehrbuche der Weltgeschichte über diese älteste Zeit eben nur lauter sichere Daten erwarten wollte; aber ganz unpraktisch wird für den Anfangsunterricht ein Buch sein, welches, wie das vorliegende, vage oder unbestimmte und nichtssagende Zeitangaben enthält, da der Schüler dadurch nur verwirrt wird: '520 Jahre lang hatte die Herrschaft Assyriens gedauert, nachdem ihr die Babylons in angemessener Dauer vorangegangen war.' S. 23: 'Ninive gross durch den Untergang anderer gleich alter Städte' u. dgl.

In der Geschichte Aegyptens, die von S. 36 bis 51 behandelt wird, erfreut uns Hr Höfler gleich im ersten Satze mit einer Entdeckung, die den Schülern gewis Stoff zu vielem Nachdenken geben wird: 'Die aegyptischen Denkmäler, welche auf unsere Tage gekommen sind, beginnen die Geschichte ihres Landes und damit der ihnen bekannten Welt mit Menes, welcher als der älteste König Aegyptens bezeichnet wird, wol der erste Mensch (Adam) gewesen ist.' Damit ist schon der folgende Satz unvereinbar: 'Von ihm werden 26 Königsdynastien erwähnt'; und so finden wir auch hier wieder ein Beispiel, wie unbesonnen der Vf. zuweilen seine eigenen Combinationen mit der geschichtlichen Wahrheit vermengt hat. Doch wenden wir uns von diesen orientalischen Geschichten zur Betrachtung der Darstellung griechischer und römischer, indem wir nur eine allgemeine Bemerkung noch hinzufügen wollen, dass eine so unverhältnismässig ausführliche Behandlung der orientalischen Völkergeschichte, wie es in dem vorliegenden Buche der Fall ist, gewis am wenigsten für die untere Unterrichtsstufe geeignet ist. Wir glauben nicht zu irren, wenn wir behaupten dass dies übrigens mit einer gewissen Absichtlichkeit geschah, um auf Kosten der unerquicklicheren Partien des Alterthums dem Schüler auch das Studium der griechischen und römischen Geschichte nach Möglichkeit zu verleiden. Die Art und Weise, wie Hr Höfler die letzteren behandelt, bestätigt diese Behauptung leider nur zu sehr.

Da ist es denn eben so bezeichnend als erheiternd, welche Anschauungen Hr Höfler aus den griechischen Tragikern gewonnen haben mag, wenn er uns die älteste griechische Sagengeschichte in folgender Weise erzählt: 'Die griechische Sage berichtet nun beinahe von allen Königsfamilien gräuelhafte Thaten und ein blutiges Verhängnis, das sich von Geschlecht zu Geschlecht fortgepflanzt. Da hatte zuerst Atreus, Pelops Sohn, die Söhne seines Bruders Thyestes geschlachtet und dem Vater als Speise vorgesetzt. Atreus Sohn Agamemnon wird bei der Heimkehr von Troja durch seinen Neffen Aegisthos und die eigene Gattin erschlagen, die dann später dem Mordstahl des Orestes verfallen, welcher um den Vater zu rächen nicht bloß den Mörder, sondern auch die eigene Mutter erschlägt. In Theben ist es das Haus des Laios, welches auf ähnliche Weise zu Grunde geht. Um der Gefahr zu entgehen, welche nach einem Orakelspruche dem König von seinem neugeborenen Sohn (Oidipus) droht, wird dieser als Knabe

ausgesetzt; jedoch gerettet erstlägt er später seinen Vater, ohne ihn zu kennen, heiratet seine Mutter Iokaste, wird König von Theben und Vater einer zahlreichen Familie. Da erst erlangt er allmählich Einsicht in sein eigenes Schicksal; aus Verzweiflung begibt er sich des Königthums, Iokaste erhängt sich . . . In ähnlicher Weise hatte nach der Sage auch Orestes, der Muttermörder, als ihm die Reue über die Ermordung der Mutter gekommen, die Rachegöttinnen (Erynnyen !!) ihn verfolgten, theils im Tempel des Apollon zu Delphoi, theils auf dem Areiospagos Befreiung von der Wuth seiner Verfolgerinnen und Schuldlosigkeit erlangt. Allein in der älteren Auffassung der Sage und bei dem wilden Leben der Vorzeit hatte Orestes volles Recht die Mutter zu erschlagen. «Für blutigen Mord war blutiger Lohn als Busse gesetzt, für feindliches Wort gleich feindliches Wort als vollgültiger Lohn.» Erst später und langsam entsagten auch die Hellenen der Blutrache, der Menschenopfer, während anfänglich noch die Sage galt, Apollon, der Herscher, der Gott der Hellenen, habe selbst den Mar-syas, welchen er nach hartem Kampfe in der Dichtkunst überwunden, lebendig geschunden' usw. Wir glaubten diese Stelle ganz anführen zu müssen, weil sie in der That den Standpunkt des Verfassers aufs beste charakterisiert. Auch in der historischen Zeit weisz Hr Höfler seinen gründlichen Abscheu vor dem klassischen Alterthum überall mit angemessenen Farben zu schildern, und es werden uns noch Stellen ähnlicher Art häufig genug begegnen. Von der ältesten Geschichte der Griechen ist hier noch das bemerkenswerth, dasz, nach der Ansicht des Verfassers, die Stammesunterschiede der Hellenen durch die fremden Einwanderungen der Aegypter, Phönicier usw. entstanden seien. S. 95 lesen wir wenigstens: 'Durch diese verschiedenen Einwanderungen und Einflüsse spaltete sich zuletzt das grosze pelasgische Volk in zwei Hälften!! Die eine behielt den alten Gesamtnamen Pelasger, löste sich aber in eine Anzahl kleiner Stämme auf, die andere aber empfing zuerst den Namen Aeoler oder Achaeer, später den der Hellenen.' Hier haben wir es also mit einer ganz neuen Hypothese zu thun, deren Beweisgründe vor der Hand freilich ein Privateigenthum des Hrn Höfler sein mögen. Zu vergleichen ist noch die Stelle S. 103: 'Da Griechenland nicht einen Staat bildete . . ., sondern neben den Doriern der jonisch pelasgische Stamm in Attika, die Aiolier (Boiotier) sich erhielten' . . . In der That ist das das höchste, was in ethnographischer — Verwirrung — geleistet werden kann. Nicht besser gelingt es dem Verfasser, wenn er Verfassungs- oder Sittenzustände schildert. Da erzählt er uns wol, wie in Sparta (S. 104) 'das stehende Heer stete Beschäftigung haben muste', wie den 'Mädchen und Frauen mehr Freiheiten erlaubt als bei andern griechischen Völkern.' S. 125 heiszt es: 'Die Umwandlung der Verfassung in eine Demokratie, was nachher als Ursache der grösten Güter für die Hellenen gepriesen wurde, übernahm nun Kleisthenes', und weiter: 'Die vier ursprünglichen Phylen Athens wurden aufgehoben und zehn neue geschaffen, in welche Kleisthenes

die bisherigen Dornen einschaltete.' Dann wird S. 143 gesagt, dass die 'demokratische Verfassung die Bürger zu unsinnigen Unternehmungen verleitete'. Dass sich neben solchen Declamationen, in welchen wahres und falsches neben einander schwimmt, ganz unwahre Histörchen, wie das von der Zusammenkunft des Solon und Kroesos, sehr breit behandelt finden (S. 123), liess sich erwarten, eben aus keinem andern Grunde, als weil es dem Geschmacke des Herrn Verfassers so zusagte. Auf die Geschichte der Perserkriege dagegen wurde weniger Sorgfalt verwendet: 'Den Hellenen fehlte es wie gewöhnlich an Einheit und Führung' (S. 127). Die Schlacht bei Marathon wird folgendermassen geschildert (S. 128): 'Nachdem sie sich vor einem Angriffe von der Seite geschützt, griffen die Hellenen am 29. Sept. 490 in der Ebene von Marathon die Perser in vollem Laufe an, warfen sie zurück, trieben einen Theil in die Sümpfe, den andern auf die Schiffe und verfolgten sie bis in das Meer hinein. Als die Flotte auf dieses um Sunion gegen Phaleron segelte, Athen zu überraschen, hatten sich die Athener bereits an ihrer südlichen Küste aufgestellt; die Flotte wagte keinen Landungsversuch und fuhr mit einem Verluste von etwa 6400 (!!) Mann nach Hause.' Noch langweiliger ist dann der zweite Perserkrieg dargestellt: 'Bereits hatte dieser sich dem Hellesponte genähert, ihn auf doppelter Schiffbrücke innerhalb sieben Tage und sieben Nächte unausgesetzten Marsches überschritten, sich Makedonien, dann Thessalien genähert, als am schmalen Pässe zwischen Meer und Berg die hellenische Landmacht auf ihn stiess.' Und in diesem Tone bewegt sich die Erzählung fort, nur da wo von 'niedermetzeln' (S. 130) oder von 'zu Tode prügeln' S. 146 die Rede ist, erhebt sich dieselbe über das gewöhnliche Mass der Dürre und Langweiligkeit durch kraftvolle Phrasen empor. Eine Ungeschicklichkeit eigenthümlicher Art, die uns in andern Lehrbüchern derart nicht bekannt ist, bemerken wir darin, dass die Geschichte der Perserkriege ohne Absatz bis zum Jahr 356 v. Chr. fortgeführt wird und daran sich wiederum unter einem neuen Titel: 'Blüte von Athen' die Geschichte Griechenlands abermals seit Miltiades anschlieszt. Hier ist auch erst der Ort, wo wir von Miltiades, der in dem frühern nur in Klammern einmal auftrat, dann von Themistokles, Aristides und Kimon nähere Nachrichten erhalten, und während der Abschnitt über die Perserkriege bereits S. 134 mit der Redensart schlieszt: 'Die Hälfte des Blutes, das die Hellenen seit hundert Jahren in gegenseitigem Kampfe vergossen, hätte hingereicht die asiatischen Hellenen zu befreien und die Perser zu demüthigen', erfahren die Schüler erst viel später S. 142 von dem peloponnesischen Kriege. Die erste Abtheilung desselben wird mit folgenden Worten abgethan: 'Der Krieg war bereits in allen hellenischen Landen ausgebrochen, als der Athener Nikias 421 den nach ihm benannten Frieden schloss.' Alkibiades wird ein 'äusserst talentvoller aber sittenloser Mann' genannt; dann lesen wir, wie 'jede Sache mit dem Schwerte ausgemacht wird'. 'Gab es zu Hause nichts mehr zu kriegen, so verspritzte der Hellene sein Blut in fremdem Dienste.'

(S. 144) weiter: 'In Pherai wurde damals Jason, dann Alexandros Haupt von Thessalien, und als diese Herrschaft gestürzt wurde, erhob sich im Norden langsam Philipp, König von Makedonien, und suchte dieser von den hellenischen Streitigkeiten für sich den möglichsten Vortheil zu ziehen. 17 Jahre lang dauerte der thebanische Krieg, der an Wildheit den peloponnesischen noch übertraf. Schon vergriffen sich die Arkader an den geheiligten Tempelschätzen von Olympia; 1200 Einwohner von Argos, aristokratischer Gesinnungen verdächtig, wurden von ihren Gegnern zu Tode geprügelt. Siegreich drang Epameinondas bis zum Marktplatze von Sparta vor, allein K. Agesilaos warf ihn wieder hinaus, und als Epameinondas jetzt zu einer Hauptschlacht drängte, erfolgte der Sieg der Thebaner bei Mantinea, wobei Epameinondas fiel.'

Doch genug an diesen Beispielen! Ueber die Darstellung der römischen Geschichte wollen wir uns kurz fassen. Wir erinnern uns nicht jemals ein so verzerrtes Bild historischer Thatfachen gesehen zu haben, wie das ist, welches Hr Höfler von der römischen Geschichte unsern Augen entrollt. 'Mord', 'Todschatz' und 'Schlächtere' füllt den Inhalt desselben so vollständig aus, dass es fast erscheint als hätte der Vf. allen Sinn für die edleren Regungen des menschlichen Lebens bei Seite gesetzt, als hätte er nicht ohne Absicht die alte Geschichte mishandelt. Der 'blutige Gründer Roms' wird 'von Senatoren ermordet'. 'Hatten nach der Sage Romulus den Zwillingsbruder, Latiner den Titus Tatius, die Römer den Romulus erschlagen und so Rom mit Blut eingeweiht, so mordeten unter dem dritten (romulischen) Könige Tullus die horazischen Drillingsbrüder die curialischen der Albaner, und der einzige Römer, welcher der Schlächtere entrann, die eigene Schwester' (S. 173). 'Die Patricier griffen zum Morde' S. 177. Scipio 'raubte, plünderte, brandschatzte' (S. 184). 'Die Römer waren allmählich aus räuberischen Hirten der Vorzeit die Räuber der Völker geworden' (S. 185). Das römische Volk 'an morden gewöhnt' (S. 186). Sulla 'belagerte Athen, dessen Umgebung er gräulich verwüstete, richtete ein unerhörtes Blutbad an, schlug dann mörderische Schlachten', (S. 188) 'begab sich nach Puteoli dort in schlemmen seine Tage zuzubringen, bis er dann auch an der Läusekrankheit starb' (S. 189). Cajus Julius Caesar, 'der ehrgeizigste, gescheuteste, lasterhafteste' (S. 190), 'zog an der Spitze des Heeres, das 1190000 Menschen erschlagen hatte, über den Rubikon' (S. 191). 'Niemand hatte ein Heerführer einen solchen Blutkreis beschrieben wie Caesar.' 'Bald nach Caesars Tode begann das morden aufs neue und dauerte mit geringen Unterbrechungen 14 Jahre' (S. 191). Dem allen drückt die 'Mordschlacht bei Philippi' (S. 192), 'Das Volk freute sich über dieses morden' (S. 195), 'Tiberius erfüllte den Erdkreis mit Hinrichtungen' S. 197 und endlich die letzte 'grosze Mordperiode des sinkenden heidnischen Reiches' S. 203 den Stempel der Vollendung auf. Nicht ohne Anstrengung geschieht es, wenn wir unser Urtheil über dieses Machwerk des Hrn Höfler hier zu mässigen suchen, aber niemand

wird ohne Entrüstung dieses Buch aus der Hand legen, wenn er bedenkt dasz dasselbe für die Jugend, für zwölfjährige Knaben bestimmt ist. Wenn wir noch hinzufügen, dasz Hr Höfler von der römischen Verfassungsgeschichte nicht einmal das allerdürftigste erwähnt, und wo er etwa die Kämpfe der Patricier und Plebejer in 12 sage 12 Zeilen erzählt, diese so verworren darstellt, dasz auch besser dies wenige weggeblieben wäre, wenn wir dann noch hinzufügen, dasz Aemter wie Tribunen, Censoren, Dictatoren zwar nebenher erwähnt, aber mit keinem Worte erklärt werden, dasz die Prätur nicht einmal genannt und auch vom Census keine Rede ist, so dürfte wol alles, was für die Beurteilung des Buches entscheidend ist, so weit dies das rein historische betrifft, hervorgehoben sein; über die Form erübrigt noch einiges zu sagen.

Stilproben. Ohne Zweifel wird der aufmerksame Leser schon aus den angeführten Beispielen die Mängel des Stils erkannt haben, welche jede Seite dieses Lehrbuchs füllen. Dennoch können wir uns nicht versagen, noch auf einige ganz besondere Eigenheiten des Verfassers aufmerksam zu machen, welche nicht eine Ungeschicklichkeit und Unbeholfenheit der Diction allein, sondern selbst offenbar fehlerhafte Constructionen, Sünden wider die einfachsten syntaktischen Regeln bemerken lassen. Fehlerhafter Gebrauch der Partikeln kann auf jedem Blatt nachgewiesen werden, und nur beispielsweise können wir hier einiges herausheben. S. 96: 'während Homer wol Kleinasien angehörte, sieben Städte sich jedoch um seine Geburtstätte stritten.' S. 101: 'Obwol keine einheitliche Leitung daraus hervorgieng, so war es denn doch von groszer Wichtigkeit.' S. 112: 'Nachdem aber einmal die Griechen in diese Gegenden gekommen waren, verlegten sie selbst den Schauplatz ihres groszen Heldengedichts von der Irrfahrt des Odysseus in die italischen Gewässer und den Westen, während die Ilias von einem in den aiolischen Niederlassungen bewanderten Sänger herzurühren scheint, obwol beide dem Homeros zugeschrieben werden.' S. 135: 'sie erhöhten die Beiträge nach Willkühr von anfänglich 460 Talente bis 1300 und verwendeten sie auch so.' S. 175: 'Die Sklaven wurden nicht weiter gerechnet, bildeten aber in allen alten Staaten den grössten Theil der Bevölkerung.' S. 179: Der Senat verwarf den Friedensvorschlag. 'Dadurch blieb diesem' usw. S. 180: Die Römer 'sagten den räuberischen Mamertinern Hallo zu, um dadurch einen festen Fusz in Sicilien zu gewinnen . . . Dadurch kam es zum ersten punischen Krieg'. Ebd.: 'Sie bahnten sich durch den Seesieg bei Mylä, durch den Consul Duilius, welcher karthagische Schiffe enterte, und den noch grösseren bei Eknomos den Weg nach Afrika.' S. 183: 'Wol zog auch dieser über die Alpen, aber zwei römische Heere stellten sich zwischen die Brüder auf.' Bezeichnend ist es, dasz da, wo Hr Höfler sich bemüht einfach und schlicht zu erzählen, eben derlei Stilfehler am häufigsten vorkommen, keineswegs aber da, wo er sich auf dem Gebiete hochtönender Phrasen bewegt; es möchte uns bedünken, dasz eben daraus zu erschen ist,

wie wenig Hr Höfler zum populären Schriftsteller, zum Verfasser eines Lehrbuchs geeignet war. Wir könnten noch eine Legion von Beispielen aufzählen, wo ungeschickte und undeutsche Wendungen selbst das Verständnis nicht selten trüben oder gar unmöglich machen, doch müsten wir dazu mindestens die Hälfte des Buches abschreiben.

Schreibungen und Druckfehler. S. 13: Ephesus neben Miletos. S. 34: Tainarion und an andern Orten wie S. 108, S. 37 Japhetiden. Ebd. Sphynxe. S. 47: Ptolomaeer, ebenso S. 168. S. 97: Erynien. S. 101: Alphens. S. 102: Aiolier. S. 104: Cleren. S. 105: Kynureia. S. 108: Troizene, vgl. S. 130. S. 110: Plataia, ebenso S. 131. 142. 145. S. 110 u. 111: Pyxios (*Πυξοῦς*). S. 141: Eurypides (!!!). S. 147: der phokeische. S. 168: Hasmonäer und Idumäer. S. 153: Memnon. S. 170: Sabina. S. 172: 2 Zwillingsbrüder. S. 173: plebes Romanae. S. 187: Gleichstellung der Römer und Italiener. S. 193: Rhodus und Samos. S. 194: Belgia. Ebd.: Adrian und vallum Hadriani.

Diese Beispiele, welche leicht verdoppelt werden können, wenn man unbedeutendere hinzufügen will, sollen nicht ausschliesslich als Irthümer des Herrn Verfassers gelten, wir haben sie absichtlich unter der Kategorie 'Schreibungen und Druckfehler' zusammengestellt, um dem freundlichen Leser zu überlassen, was er davon der erstern und was er der andern Gattung zuschreiben will. Für den Gebrauch ist das gleichgültig; es leuchtet ein, dass man Schülern ein Buch mit derartigen Druckfehlern nicht in die Hände geben kann.

Richtung und Tendenz des Lehrbuches. Wenn wir schon über Stellen, die wir zur Beurteilung der eigentlich historischen Darstellungsweise des Hrn Höfler angeführt haben, die Bemerkung machen konnten, dass sich in ihnen die Absichtlichkeit unschwer verkennen lässt, das Alterthum zu discreditieren, dem Schüler vor den Thaten der alten Völker einen gewissen Ekel und Abscheu einzuflößen, so zeigt sich dies noch im höheren Grade, wenn man auf dasjenige eingeht, was Hr Höfler über die Religionen des Alterthums und die Sittenzustände desselben mittheilt. Dass man in jeder beliebigen Periode der Weltgeschichte eben so viel von Mord und Todtschlag erzählen kann wenn man es darauf abgesehen hat, dass man in Zeiten wie die des zehnten Jahrhunderts oder des siebzehnten noch mehr Scheuslichkeiten in einem kleinen Raume zusammenstellen könnte, als Hr Höfler in seiner römischen Geschichte gethan hat, bedarf kaum einer Erörterung. Aber auch die religiösen Seiten des Alterthums finden in manchen Richtungen der neueren Zeit ihre Analogien, und wir glauben dass der Aberglaube, der zu den Hexenprocessen geführt hat, um uns des Ausdrucks eines geistreichen Jesuiten jener Zeit zu bedienen, kaum seines gleichen im Alterthume gehabt hat. Die Frage, die einsichtsvolle Paedagogen sich stellen müssen, wird im allgemeinen in diesen Dingen die sein: kann es als Aufgabe des Geschichtsunterrichtes gelten den Schülern diese Kehrseiten des menschlichen Lebens zu zeigen, oder soll dieselbe vielmehr eine veredelnde, Geist und Gesittung belebende

sein? Wie Hr Höfler in dieser Beziehung von der Behandlung der mittleren und neueren Geschichte denkt wissen wir nicht; die unverständlichen Phrasen, die er als Einleitung seinem Lehrbuch der Weltgeschichte voranschickt, wo der Begriff der Geschichte in der Weise festgestellt wird: 'Geschichte ist alles was einen bestimmten Anfang und ein bestimmtes Ende hat', — diese und andere Redensarten geben über jene Frage keinen Aufschluss, aber soviel ist sicher, dass sein Lehrbuch der alten Geschichte eben mit Vorliebe bei dem hässlichen und verkehrten verweilt und eben bemüht ist die Menschen der alten Welt, wenn nicht als Narren so doch wenigstens als unbewusste Teufel erscheinen zu lassen. Wem dies aus den angeführten Sätzen noch nicht klar geworden ist, mag insbesondere die Stellen über religiöse Dinge nachsehen. Wenn wir da lesen (S. 19): 'War so die Ausgelassenheit des Lebens durch Religion und Sitte geheiligt;' 'Der Göttin Hylitta waren alle Frauen dienstpflichtig' (!?); S. 32: Dem Moloch zu Ehren wurden 'die erstgeborenen Kinder geopfert, überhaupt Kinder durchs Feuer gezogen, in die ausgestreckten Arme des Götterbildes gelegt, von welchen sie in die unterhalb befindliche Glut fielen und unter grässlichen Windungen zu Asche wurden'; dann: es wurden 'sorgsam gemästete Kinder geopfert', und ähnliches in ähnlicher Art und Weise fast bei jedem der alten Völker; wenn wir dies betrachten, so kann darüber kein Zweifel sein, dass Hr Höfler das religiöse Gefühl im Menschen verkennt, misachtet und mit Koth bewirft. Anstatt den Schülern zu zeigen wie auch die unerlöste Menschheit religiöses Bedürfnis gewahrt hat, aber eben nur in den Erscheinungsformen fehlgriff, macht er die Form zum Wesen, und erzielt die entgegengesetzte Wirkung von dem, was ein christlicher Unterricht zu leisten hat. Alles, was eine hässliche und abgeschmackte Phantasie vermag, hat aber Hr Höfler in den einen Satz zusammengedrängt, der am Schlusse des Buches der ganzen Art und Weise desselben so recht die Krone aufsetzt, wenn es heisst: 'Umsonst erfreute sich (das römische Volk) an Neros nächtlichen Cirken, wo die gepöhlten in Pech getränkten Christen als Fackeln brannten und Menschenfett zugleich mit siedendem Pech zu Boden rann.'

Damit schlieszen wir den Bericht über ein Buch, welches wir mit dem Gefühle durchblättert haben, das viele Lehrer mit uns theilen werden, dass es eine Versündigung an der Jugend wäre, wenn wir dasselbe unseren Schülern, und sei es auch nur zur Lectüre, in die Hand geben würden.

Der beigegebene Atlas endlich macht bei seinem grossen Format besondere Erwartungen rege, ohne dieselben im mindesten zu erfüllen. Zunächst ist nicht abzusehen, wie die sieben (eigentlich nur fünf) Blätter desselben beim Unterricht auch nur genügen sollen, da nicht einmal Griechenland eine besondere Karte erhalten hat: dennoch aber findet Hr Höfler noch Raum, auf nicht weniger als zwei Blättern eine Darstellung der Umgebungen von Athen und sogar eine Abbildung der Akropolis in ihrem heutigen Zustande zu geben. Auf dem ersteren

Blatte ist dabei, so weit es sich bei der Undeutlichkeit des ganzen erkennen lässt, in den Umring des alten Athen ein Plan der jetzigen Stadt mitten hinein gezeichnet. Noch schlimmer aber ist der Umstand, dass die drei mit besonderer Sorgfalt in Farbendruck ausgeführten oro-hydrographischen Karten der alten Welt und der ital. Halbinsel einfach irgend einem Atlas der neueren Welt entnommen sind, somit auch alle seither in den Bodenverhältnissen eingetretenen Aenderungen mit aufführen. So zeigt uns gleich das erste Blatt nicht nur den Znyder See, den Dollart und den Jahdebusen schon in ihrer vollen Ausdehnung, den Oxus schon mit der Einmündung in den Aralsee u. dgl., sondern auch die modernen Canäle sind in ziemlicher Zahl mit aufgenommen, namentlich in Deutschland, ja selbst der Verbindungs canal zwischen Donau und Theysz in Ungarn! Hat Hr Höfler seinem neuen Vaterlande seither noch kein besseres Studium zugewendet? Auch Wien, Prag, Buda-Pesth, London und Paris werden als grosse Hauptstädte parallel mit Rom, dem aegyptischen Theben, Babylon usw. aufgeführt. Auf die fehlerhaften Schreibungen der Namen, an denen es auch nicht fehlt, brauchen wir daneben wol nicht erst noch einzugehen. Sapiienti sat.

Personalnotizen.

Angestellt oder berufen: Bartsch, Dr Karl, Conservator am germanischen Museum in Nürnberg, als Professor der deutschen und neueren Litteraturen an die Universität zu Rostock berufen. — Binder, Dr, Prof. am Gymnasium zu Ulm, zum Mitglied des Oberstudienraths zu Stuttgart ern. — Bresler, Dr F. R. F., Schulamts Candidat, als Collaborator am Gymn. zu Stettin angest. — Candotti, Al., Weltpriester, als wirkl. Lehrer am neuerrichteten Staatsgymnasium zu Udine angest. — Casseti, Joh., Weltpriester, desgl. — Conrads, Dr, Schulamts Candidat, als ordentlicher Lehrer am Gymn. zu Trier angest. — Jäger, Dr, Prof. am Gymn. zu Stuttgart, in gleicher Eigenschaft an das Gymnasium zu Ulm versetzt. — Pontoni, Jos., Weltpriester, als wirkl. Lehrer am neu errichteten Staatsgymn. zu Udine angestellt. — Schenkl, Dr Karl, Gymnasiallehrer zu Prag, zum Prof. der altklassischen Philologie an der Universität zu Innsbruck ern. — Sénéchant, Schulamts Candidat, als ordentlicher Lehrer am Gymnasium zu Düren angestellt. — Ulaga, Dr Jos., Weltpriester, als Religionslehrer am Gymnasium zu Cilli angest. — **Verstorben:** Am 12. Dec. 1857 zu Wien der berühmte Statistiker Friedr. von Reden. — Am 12. Jan. zu Greifswald der ord. Professor der Geschichte an der dasigen Universität, Dr Frdr. Wilhelm Barthold, im 59. Lebensjahre.

Bemerkung.

• Die Berichte über gelehrte Anstalten usw. sind nur für dieses Heft zurückgestellt.
D. Red.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

(1.)

Die Structuren mit $\epsilon\iota \alpha\upsilon$ und $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ geordnet und jede in ihrem Zusammenhange nachgewiesen.

(Schluss von S. 95—102.)

c. V. Die Erklärungen von $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ durch Gleichsetzung mit 'si non' und 'artissima coniunctio'.

1. Wir haben bereits 3 Fälle wahrgenommen, wo sich das $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ im Zusammenhang mit andern Structuren erklärte, ohne uns mit den üblichen bisherigen Erklärungen desselben anzuhalten. Es bleibt noch eine kleine Anzahl Stellen zurück, die unter den bisherigen Fällen nicht mitgedeckt werden. Wir haben daher zunächst die bisher über $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ üblichen Erklärungen ins Auge zu fassen, wobei wir jedoch die Ansicht und das Verfahren Fritsches für ein eignes Capitel über die Negationen aufsparen.

Fast immer findet man für $\epsilon\iota \omicron\upsilon$ citiert Herm. ad Vig. p. 830 und 833, wo gelehrt wird, dass in $\epsilon\iota \delta' \omicron\upsilon$ das $\omicron\upsilon$ mit einem folgenden Worte in einen Begriff zu verbinden sei. An sich wird das niemand bestreiten, sobald es gilt einen allgemeinen Gesichtspunkt aufzustellen. Aber es wird auch Hermanns Meinung selber schwerlich gewesen sein, dass mit Wiederholung seiner Worte aller Gebrauch im einzelnen sollte erklärt sein. Die Erklärer erweitern aber sogar noch das Feld für die Gültigkeit der Regel, während Herm. doch nur von $\epsilon\iota \delta\acute{\epsilon}$ spricht. Z. B. Stallb. ad Apol. 25 B $\acute{\epsilon}\alpha\nu\tau\epsilon \omicron\upsilon \varphi\eta\tau\epsilon \acute{\epsilon}\alpha\nu\tau\epsilon \varphi\eta\tau\epsilon$, behauptet, dass, wo $\omicron\upsilon \varphi\acute{\alpha}\nu\alpha\iota = negare$. 'nein sagen' sei, immer $\omicron\upsilon$ stehe; aber s. Dem. 47, 37 $\epsilon\iota \delta\epsilon \mu\grave{\eta} \varphi\eta\sigma\iota\nu$. Vgl. 34, 46. 21, 205 $\alpha\upsilon\tau' \acute{\epsilon}\gamma\omega \varphi\omega$, $\alpha\upsilon\tau\epsilon \mu\grave{\eta} \varphi\omega$. 20, 119. 22, 10. Auch hat Stallb., soviel ich sehe, nachher im ganzen Plato keine Gelegenheit weiter gefunden, von dieser Ansicht Gebrauch zu machen, noch weniger freilich die für ihn jetzt sehr nahe liegende Consequenz, nach welcher er behauptet, dass bei den Finalpartikeln $\omicron\upsilon$ im selben Falle eintrete wie bei $\epsilon\iota$, durch irgend ein Beispiel zu beweisen. Vgl. a. O. ind. s. v. $\omicron\upsilon$. — Bremi ad Lys. acc.

Agor. 62 erklärt εἰ μὲν οὐ πολλοὶ ἦσαν durch *pauca*; ib. § 76 εἰ δ' οὐ φάσκει durch *negare*; ebenso das einzige ausserdem ihm noch aus Lysias bekannte Beispiel von εἰ οὐ ib. § 82: εἰ οὐν ἀπολογία χρήται, ὑπολαμβάνειν χρή, εἰ ἄνυτος — ἐγένετο καὶ εἰ ἔρριψεν αὐτοῦ Ἀἰώμος τὴν ἀσπίδα καὶ οὐκ εἶα: = ἐκώλυεν, obwol dies gar kein Conditionalsatz, sondern ein Substantivsatz ist, der vorher § 81 schon als Behauptung aufgestellt war: 'ob ihm nicht' = 'dass'. Ebenso ad D. cor. 119 soll nach Bremi Eur. Med. 87 εἰ οὐ στέργει = μισεῖ, oder sonst εἰ = *an* sein; und doch ist das ganz bestimmt εἰ = 'da, weil' c. III. Zu Thuc. I 121 δεινὸν ἄν εἰ οὐ —, ἡμεῖς δὲ οὐ c. Fut. verweisen Poppo und Goeller einfach auf die Definitionen der Grammatiker, obwol die Stelle nach c. I gehört, und weiteres εἰ οὐ im Thuc. wol schwerlich vorkommt. Aehnlich Mätzner ad Antiph. I, 12 bei δεινόν. Schöm. ad Cleom. 31, 2 erklärt durch *una notio* und *si non*. Auch Kühner verlangt ad An. 7, -1, 29 für An. 1, 7, 18 εἰ οὐ wegen des lateinisch nöthigen *si non*, obwol er selber dort εἰ μὴ μαχεῖται gelesen hat.

Wir können es nicht für richtig halten, dass in der Wiederholung der Definition von *artissima coniunctio* für die einzelnen Stellen eine Erklärung gegeben sei, am wenigsten in ihrer erweiterten Anwendung. Denn erstens würde damit jede Unterscheidung aufhören, da nicht bloss die oben von uns geforderten Fälle zusammenfallen würden, sondern auch statt jedes εἰ μὴ ein εἰ οὐ sich setzen liesse. Zweitens findet sich häufig εἰ μὴ auch da, wo, namentlich in Gegensätzen, durch Gedanke und Stellung die engste Zusammengehörigkeit des οὐ mit einem andern Worte als εἰ ausgesprochen wird. Dem. 14, 12 εἰ μὴ ποιῆτε, 'unterlaszt'. D. 42, 32 εἰ οἰκέτης ὑμῶν, μὴ πολίτης ἦν. D. 44, 57 εἰ μὴ ἔστιν, 'unmöglich ist'. D. 44, 5 εἰ μὴ γὰρ μὴ ἔστιν. D. 22, 7 οὐ γὰρ, εἰ πώποτε μὴ κατὰ τοὺς νόμους ἐπράχθη. D. 56, 27 εἰ μὲν πεποίηκας, εἰ δὲ μὴ πεποίηκας. 25, 13 εἰ μὴ πολλὰ τοιαῦτα ποιῆ καὶ μὴ παύεται, 'fortfahre'. ib. 23, 91 εἰ ἐδίδου καὶ μὴ ἀφῆρετο. ib. 99 οὐτ' εἰ φίλος, οὐτ' εἰ μὴ φίλος. Vgl. c. II 2. Aesch. fals. 36. Pl. Theet. 163 D. Isocr. 12, 92 ἄτοπος ἄν εἴην, εἰ ταῦτ' εἰρηκῶς ἐκείνων μὴ μνησθείην. Vgl. 12, 120. 10, 24. 16, 48 εἰ καὶ λόγῳ τυγχάνω μὴ δυναμένος. Vgl. 10, 21. Bei ἔάω namentlich wird öfter behauptet, es stehe stets mit οὐκ, wenn es 'hindern' heisse. Es steht aber εἰ μὴ ἔατε Dem. 16, 12; mit μὴ im Inf. D. 19, 142 u. 275. Aesch. Tim. 176, unbestreitbar beim Imper. z. B. D. 45, 40. 24, 131 u. 138; beim Conj. D. 19, 29 μηδὲν ἔασητε. 16, 5 σκεπτέον μὴ ἔάσωμεν: in den letztern Fällen ist ein οὐ völlig unmöglich; das zeigt aber nur, dass andere Dinge entscheiden als die Zusammenziehbarkeit in einen Begriff. Dem. 19, 77 μὴ — μὴ δότω δίκην. Drittens ist kein Grund abzusehen, inwiefern jene Regel auf eine Unterscheidung der Bedeutungen von οὐ und μὴ sich gründe; warum μὴ, das sonst zu begrifflicher Verschmelzung vorzugsweise verwendet wird, in Sätzen mit εἰ diese Fähigkeit nicht haben sollte, τὸ μὴ ὄν, τὸ μὴ καλόν. Dem. 57, 26 ξένον καὶ μὴ πόλιν. ib. 61 τῶν μὴ Ἀθηναίων. ib. 45 οὐ γὰρ εἰ πένητες ἦμεν, ἀλλ' εἰ μὴ πολῖται. 24, 52 τοὺς μὴ δίκαια ποιεῖν ἐγνωσμένους. Isocr. 12,

17 δυοῖν γὰρ πραγμάτων μὴ σπουδαίων. D. 23, 91. 19, 2. 24, 52. Angenommen es stände hier οὐ, so hinderte nichts die Erklärung durch Zusammenziehung in einen Begriff. Es werden οὐ und μὴ beide zu Zusammenschmelzungen in einen Begriff verwendet werden können, aber eben mit demselben Unterschiede, der sonst zwischen ihnen besteht. Direct zum εἰ kann freilich οὐ nie gehören. Viertens ist die Zahl der Stellen mit εἰ οὐ, nach Abzug der oben cap. I, II, III bereits ihre bestimmte Erklärung anderswo gefunden habenden, so gering, dasz es unmöglich ist, für jene nun noch eine so allgemeine Regel aufzustellen, die jede Scheidung unmöglich macht.

Ebenso klar ist die Unzulänglichkeit der Erklärungen durch Gleichsetzung mit *si non*. Letzteres hat einen weit ausgedehnteren Gebrauch, als εἰ οὐ, wenn man von εἰ οὐ den Gebrauch in indirecten Fragen abnimmt, wo wieder *si non* nicht steht. Für wirkliche Bedingungs-vordersätze wird sich kaum ein Fall denken lassen, wo für εἰ οὐ nicht auch εἰ μὴ möglich wäre, während nach voraufgehendem *si* statt *nisi* immer *si non* stehen musz. Dagegen griechisch unendlich oft nach εἰ μὲν — εἰ δὲ μὴ, so dasz es sogar nach εἰ ἄν und nach εἰ μὴ fast stereotyp = 'sonst' geworden ist. Lyc. Leocr. 76 εἰ ὁμώμοκε, εἰ δὲ μὴ ὁμώμοκε. Dem. 47, 37. εἰ δὲ μὴ φησιν. 45, 38. 45, 84. 22, 8. 21, 90. 56, 27. proem. 1, 25. 1, 64. or. 21, 198 εἴτ' ἄμεινον, εἴτε μὴ. 50, 49 εἰ ἄν μὲν, εἰ ἄν δὲ μὴ. proem. 49 εἰ ἄν μὲν ἀφανῇ —, εἰ ἄν δ' ἄρα μὴ τοιαῦτα εὐρεθῇ. or. 56, 32 εἰ μὲν διέφθαρται ἡ ναῦς —, εἰ δ' ἔστι σῶς καὶ μὴ διέφθαρται, und wieder § 34 οὗτοι οἱ σωθείσης τῆς νεὸς καὶ οὐ διεφθαρμένης οἴονται. Hom. Il. 1, 135 εἰ δώσουσιν, εἰ δὲ κὲ μὴ δώωσαν usw. — Nach obiger Regel müste auch, da εἰ οὐ = *si non*, εἰ μὴ *nisi* decken. Dasz das nicht angeht, hat sich schon gezeigt. Man kann eher umgekehrt aufstellen, dasz das Griechische ein Wort wie *nisi* gar nicht hat. *Μὴ* und *οὐκ* sind durchaus verschiedene Wörter; in *non* dagegen steckt *ne* darin. Ob das *ne* in *nisi* das positive sei, ist wenigstens höchst problematisch; es ist wol nur die im Latein allein und für alle Fälle vor der Entstehung von *non* gebrauchte Negation. Bei *nisi* steht die Negation vor dem *si*, bei εἰ in beiden Fällen dahinter. Vgl. εἰ καὶ und καὶ εἰ. Daher leitet *nisi* stets nur eine Ausnahme ein, aus der man dann den umgekehrten Satz als Hauptregel entnehmen kann. Zumpt erklärt *si non* durch das Beispiel *impune tibi erit, si pecuniam non dederis*. Das ist aber ein Fall, wo *nisi* und *si non* gar nicht concurieren können, und zu bestimmen dadurch, dasz das Latein in Substantivsätzen ungern *si* setzt; *turpe est militem fugere*, nicht *si fugit*; höchst selten *miror si*; in indir. Fragen nur in einer Klasse *si*. Setzt es aber in Substantivsätzen einmal *si*, so kann das nur *si non*, nicht *nisi* werden; und obiges Beispiel hat den Satz mit *si* an der Stelle eines mit 'dasz'. Wäre es reiner Bedingungs-vordersatz, so gieng auch *nisi*: z. B. wenn jemand bei einer verbotenen Sammlung unterzeichnet hätte: wie Zumpt das jetzt auch zugesteht.

2. An der üblichen Erklärung ist das wahr, dasz, wo εἰ οὐ steht, das οὐ gedacht werden musz als schon vorher mit irgend einem

andern Satzglieder verbunden gewesen, ehe es mit diesem in den Satz mit εἰ aufgenommen ward. Da aber ein gleiches auch bei εἰ μὴ stattgefunden haben kann, musz hinzugesetzt werden, dasz bei εἰ οὐ das οὐ immer mit jenem andern Satzgliede in einen Behauptungssatz verbunden gewesen seiend zu denken ist. Ob diese Behauptung aus eine des redenden Subjects oder die eines andern, also ob für richtig gehalten oder nicht, darüber ist an sich nichts ausgesagt. Im ersten Falle, dem bei weiten häufigeren, haben wir unsere Klasse cap. III. εἰ(οὐ) gleich einem verallgemeinerten 'da, weil'. Im zweiten bleibt εἰ = 'wenn'; der redende behauptet nichts, nur wird die Existenz des Hauptsatzes nicht von der einer Handlung, sondern von der eines Satzes abhängig ausgesagt. Hom. Il. 24, 296 εἰ δέ τοι οὐ δώσει εἰς ἄγγελον: 'falls das allerdings mögliche, von manchem wol gefürchtete eintritt, dasz'. Il. 15, 162 εἰ δέ μοι οὐκ ἐπέεσσ' ἐπιπείσεται. ib. 3. 289 εἰ δ' ἄν ἐμοὶ τιμὴν — τίλιν οὐκ ἐθέλωσιν, — μαχήσομαι. Od. 12, 3-4 εἰ δέ μοι οὐ τίσουσι. Od. 2, 274 εἰ δ' οὐ κείνου γ' ἐσσι γόνος. Die Fassung des εἰ = 'da' zeigt z. B. Il. 4, 55 εἴπερ γὰρ φθονέω τε καὶ οὐκ εἰώ διαπέρσαι, οὐκ ἄνύω φθονέουσα. Eine Nothwendigkeit dieses εἰ οὐ besteht nicht. Die Anwendung auszer der eignen Behauptung wird hauptsächlich hervorgerufen durch eine Lebhaftigkeit, welche dadurch sich ausdrückt, dasz man den Satz mit οὐ als eine schon irgendwo bestehende Behauptung faszt, sei sie nun wirklich von jemand gethan oder nicht. Im Einklang damit erscheint diese Anwendung nach den homerischen Reden erst wieder bei den Rednern, und auch hier nur selten, als Behauptung des redenden bei Demosth. sehr häufig, bei Plato und Thucyd. auch dann höchst selten.

Als Stellen, die nicht unter cap. III fallen, sind mir nur aufgefallen: I) für den Indic. erster Stufe: εἰ πάντα ταῦτά τις ἠγνόηκεν ἢ δι' ἄλλο τι οὐχὶ βούλεται τούτους τοὺς τρόπους ἐπεξιέναι, τὸν ἀνδραφόνον δ' ὄρεα κτλ. D. 15, 24 εἰ δὲ τὸν μὲν ὡς φαῦλον οὐκ ἀμυνόμεθα, τῷ δὲ ὑπείξομεν, πρὸς τίνας παραταξόμεθα; D. 23, 123 εἰ μὲν πᾶσι ψηφιοῦμεθα ταῦτά, λήσομεν μισθοφόρων ἔργον ποιῶντες· εἰ δὲ τὰ μὲν, τοῖς δ' οὐ, δικαίως ἐγκαλέσουσι. Lys. 20, 19 δεινὰ ἄν πάθοιμεν, εἰ οὐ χαριεῖσθε. Dem. 20, 24 εἰ δ' ὑφηρημένον φήσουσιν, ἢ τινα ἄλλον, οὐχ ὃν προσήκει, τρόπον, εἰσὶ νόμοι: das οὐκ zu einem parenthetischen οἶμαι zu denken. Plut. Cleom. 31 εἰ γὰρ οὐκ αἰσχρόν ἐστι δουλεύειν τοῖς ἀπὸ Φιλίππου καὶ Ἀλεξάνδρου τοὺς ἀφ' Ἡρακλέους, πλοῦν πολὺν κερδανοῦμεν Ἀντιγόνῳ παραδόντες ἑαυτούς. — II) beim Conj. o. ἄν: Pl. Apol. 25 B εἴαντε οὐ φῆτε, εἴαντε φῆτε. Lys. Agor. 76 εἴαν δὴ οὐ φάσκη. Is. 3, 47 οὔτε ἐπιτίμιον ταῖς εἰσαγγελίαις ἔπεστι, οὐδ' εἴαν οὐδὲ μίαν τῶν φήφων οἱ εἰσαγγείλαντες μεταλάβωσιν. Dem. 26, 24 εἴαν τις οὐκ ὄντα νόμον παράσχηται: οὐκ gehört speciell zu ὄντα, es könnte aber doch sehr gut μὴ heißen; οὐ ist nicht auffälliger als Isocr. 12, 120 αἰσχυρόμενος, εἰ περὶ ἀνδρῶν οὐδὲν μοι προσηκόντων διαλεχθεὶς μηδεμίαν ποιήσομαι μνείαν. — III) beim Opt. (ohne ἄν): Isae. 6, 2 ἀτοπον, εἰ ἐκείνα ὑπέμενον, νῦν δὲ οὐ πειρώμεν. Für den Opt. passt nicht Behauptung, sowie dies Beispiel für εἰ οὐ o. Opt. ein-

zig dasteht. Die Erklärung liegt darin, dass der Opt. als or. obliq. zu fassen ist: 'wenn ihr glauben solltet, dass ich nicht versuchen wollte'; *μή* würde *ἄτοπον ἄν εἴη* verlangen. — IV) Lys. Agor. 62 *βούλομαι ἐπιδείξαι, οἷων ἀνδρῶν ὑπ' Ἀγοράτου ἀπεστέρησθε. εἰ μὲν οὖν οὐ πολλοὶ ἦσαν, καθ' ἕκαστον ἄν περὶ αὐτῶν ἡκούετε, νῦν δὲ συλλήβδην περὶ πάντων*: = 'wenn es wahr wäre, was die Gegner sagen werden, dass es nur wenige sind oder seien'. Vgl. 'war dies nicht der Baum, zu dem du uns führen wolltest'. Pl. Phaedr. in. — Isocr. 12, 206 *εἰ μὲν εὐλόγεις αὐτούς οὐ δὲν ἀκηκοὺς τῶν ἐμῶν, ἐλήρεις μὲν, οὐ μὴν ἐναντία γε λέγων ἐφαίνου σαυτῶ*. Der angeredete hat hier sogar gehört; denn es folgt: *νῦν δ' ἐπηνεκότι σοι τὸν ἐμὸν λόγον*. — Endlich erwähnen wir noch Dem. 19, 74 *εἰ μὴ Πρόξενον οὐχ ὑπεδέξαντο*, wo der entscheidendste Grund für *οὐ* das vorausgehende *μή* ist, ausserdem dann die Kraft des Ausdrucks, um zugleich eine Behauptung auszusprechen.

Anhang über *ἐάν* c. Opt. (Thuc. III 44).

1) Die letzten Capitel der vorstehenden Abhandlung haben über Modalformen gehandelt, durch welche ein Bedingungs-vordersatz befähigt wurde, bei *εἰ* zugleich eine Behauptung aufzunehmen. Es fanden sich so verwendet *εἰ* c. Ind. c. *οὐ*, *εἰ* c. Opt. c. *ἄν* (*μή*), wogegen *εἰ* c. Praeter. c. *ἄν* geleugnet werden musste. Danach drängt sich die Frage auf, ob etwa für die vierte noch übrige Stufe, die conjunctivische, das *ἐάν* c. Opt., welches nach Absonderung der Fälle der orat. obliq. nur Thuc. III 44 erscheint, in dieser Weise zu fassen sei. Es entspricht dort das *ἐάντε* c. Opt. einem vorausgehenden *ἐάντε* c. Conj., und enthält diejenige Annahme, welcher der redende entschieden sich zu neigt. Ferner ist durch Hinzusetzung etwa eines *ἄν*, trotz dem in *ἐάν*, solcher Ausdruck nicht zu erwarten, obwol das allerdings nach der jetzt manchmal wieder auftauchenden Scheidung zwischen einem *ἄν* das zur Conjunction, und einem das zum Verbo gehöre, möglich erscheinen könnte. Dennoch bleibt nicht abzusehen, wie die Veränderung des Conj. in den Opt. solchen Sinn sollte hervorbringen, wenn immerhin auch materiell die Bestandtheile eines *εἰ* c. Opt. c. *ἄν* damit vorliegen. Viel wahrscheinlicher ist, dass *ἐάν* c. Conj. ebenso wie *εἰ* c. Praeter. schon zu sehr die Farbe einer bestimmten Ansicht über das Verhältniss der gemachten Annahme zur Wirklichkeit an sich trage, als dass da die Aufnahme noch einer subjectiven Behauptung statthaft wäre. Endlich steht noch zur Frage, ob an der beregten Stelle, der einzigen dafür, überhaupt *ἐάν* c. Opt. noch stehe. Seit Goeller entscheiden sich alle Herausgeber für Correctur.

2. Thuc. III 44 *ἦντε γὰρ ἀποφήνω πάνν ἀδικοῦντας αὐτούς, οὐ διὰ τοῦτο καὶ ἀποντεῖναι κελεύσω, εἰ μὴ συμφέρον· ἦντε καὶ ἔχοντές τι συγγνώμης εἶεν, εἰ τῇ πόλει μὴ ἀγαθὸν φαίνοιτο*.

Man nimmt jetzt allgemein εἰεν als Nachsatz und corrigiert dann, so dasz ἔάν c. Opt. dann gar nicht existiert. G. Hermann corrigiert nicht, nimmt aber εἰεν doch als Nachsatz ad Vig. p. 822, als Vordersatz praec. Attic. p. XVI, kehrt aber part. ἄν p. 149 zu seiner ersten Ansicht zurück.

Ist εἰεν Nachsatz, so musz im Vordersatz ein Verbum ergänzt werden, nach Herm. ad Vig. 822 ὥσι, part. ἄν p. 149 ἁδικῶσι. Aber beide Ergänzungen bleiben hart, selbst für Thuc., zumal bei einem so unbestimmten Nachsatz, wie εἰεν, der dazu die ganze abstimmige Sentenz des Diodot enthalten müste. Es soll nemlich das εἰεν nach Herm. sein = οὐ κελεύω διὰ τοῦτο καὶ τυχεῖν ξυγγνώμης. Aber εἰεν steht doch unabhängig da und könnte also nur heissen: 'dann laszt sie laufen, dann mögen sie Verzeihung erhalten'; so dasz also noch das μὴ bei φαίνοιτο zu streichen wäre und doch die wirkliche Abstimmung Diodots eine ganz andere bleibt. Vgl. c. 48. Auch passte solches εἰεν überhaupt nur, wenn der Redner entschuldigen und demnächst abwägen wollte, was hier nicht stattfindet.

Die übrigen Ausleger (freilich kenne ich nur Poppo edit. min., Goeller ed. I und Boehme) ergänzen im Vordersatz ἀποφῆναι, formell sehr leicht, aber durchaus nicht passend. Für Diodot ist Schuld oder Unschuld der Lesbier ganz gleich; nur der Nutzen, will er, soll entscheiden; ἔάντε ἀποφῆνω aber würde die Absicht die Entschuldbarkeit darzuthun involvieren (s. Herm. ad Vig. a. O.), und derartige Versuche folgen nicht. Allerdings steht im ersten Gliede ἀποφῆναι, aber nur, weil Diodot sein Verfahren dem des Kleon usw. parallel gegenüberstellt: 'wenn ich auch, wie Kleon, nachweise, — stimme ich nicht, wie Kleon, dasz' usw. Im zweiten Gliede fehlt solche Veranlassung, und ἔάν ἀποφῆνω wird hier schon deshalb unmöglich, weil Diodot, auch wenn es seine Absicht wäre zu entschuldigen, dies keinesfalls vorher andeuten dürfte. Zweitens sind auch nach Ergänzung des ἀποφῆναι noch mehrere Conjecturen nöthig: 1) entschieden ἔχοντες, gegen alle codd.; denn dasz, abweichend von den Angaben der Vorgänger, jetzt Boehme erklärt, es habe εἰν, aber nicht näher bezeichneter cod. den Accus., kann kein Gewicht haben; 2) muss (vgl. oben) dann statt εἰεν emendiert werden: ζῆν, ἔαν oder ἐλαῖν, neml. οὐ κελεύω. Es kann freilich κελεύω ohne οὐ nicht ergänzt werden, aber auch von οὐ κελεύω würde natürlicher die Negation wenigstens wiederholt sein, etwa οὐδὲ ζῆν, und dies vorangestellt. Sobald der Hauptsatz ein anderer wird, erwartet man nicht die Verbindung der beiden ἔάν mit τέ, sondern der Hauptsätze.

Jedoch, da trotz der Conjecturen jedenfalls noch Schwierigkeiten bleiben, versuchen wir es den handschriftlichen Text mit εἰεν als Vordersatz zu fassen, die Frage nach der grammatischen Möglichkeit solcher Form einstweilen bei Seite lassend. Was soll dann Hauptsatz sein? natürlich derselbe, welcher beim ersten Gliede, und eben deshalb ist er nicht wiederholt: οὐ κελεύω διὰ τοῦτο ἀποκτεῖναι, wie das Hermanns zweite Ansicht war, praec. Att. p. XVI. Herm. weist

sogar auf diese Form der Structur als eine besonders schöne, hin, aber, wie es scheint, sich selbst nicht, viel weniger für die Ausleger überzeugend in Betreff des Sinnes. Es muß unklar erschienen sein, was da solle ein: 'wenn sie unschuldig, stimme ich nicht für den Tod.' Aber der Sinn ist auch nur: 'ich werde nur dann für den Tod, d. h. für Aufrechthaltung eures frühern Beschlusses stimmen, wenn das im Nutzen der Stadt liegt, ganz unbekümmert darum ob (ἦντε — ἦντε. = *sive* — *sive*) sie schuldig sind oder nicht.' Dieser Sinn ist, sobald man festhält, dasz die ganze Rede nichts von Versuchen für die Entschuldbarkeit enthält, der allein mögliche. Auch nach der Auffassung ἦντε sc. ἀποφῆνω, οὐ κελεύω ἔάν usw. müste man immer Versuche jener Art erwarten.

3. Da also der Sinn εἰεν als Vordersatz völlig rechtfertigt, ja fordert, wäre das leichteste nöthigenfalls ἔάν in εἰ zu verwandeln, wie das Herm. freistellt. Aber es ist doch ohne Frage schwerer dem Thucyd. als Vertreter alterthümlicher Beredtsamkeit ein ausweichen aus der einmal angekündigten Einleitungsform zuzumuten, als mit Beibehaltung letzterer ein ausweichen in eine selbst ungebräuchliche, vielleicht nur zu raffinierte Structur, wie dergleichen Thuc. auch sonst nicht scheut, voll Gewissenhaftigkeit dem Gedanken sein volles Recht werden zu lassen. Es müsten hier eigentlich beide Vordersätze in εἰ c. Opt. stehen: εἴτε ἀδικοῖεν, εἴτε εἰεν. Nun aber hat im ersteren der Umstand, dasz der Redner der vorgefundenen Ansicht des Kleon sich gegenüber zu stellen hatte, eine der letztern analoge Ausdrucksform, die Einsetzung des ἀποφῆναι und damit ἔάν c. Conj. veranlaszt. Obwol nun für das zweite Glied diese Form nicht passte, war es doch für diese Stufe der Rhetorik fast Nothwendigkeit, mit Beibehaltung der einmal angekündigten Satzform sich weiter zu helfen; vgl. z. B. τοσούτῳ μᾶλλον ὅσῳ ohne Comparativ, also für ὅτι 'weil', Thuc. 6, 78 μαχούμενος τοσούτῳ ἀσφαλέστερον, ὅσῳ — οὐκ ἔρημος ἀγωνίζεται. Sonach würde es sich hier um eine aus rhetorischen Gründen, und zwar sehr subjectiver Art, veranlaszte Abweichung vom gewöhnlichen Sprachgebrauch handeln. Deshalb und da zu historischer Erfassung weiter kein Material vorliegt, erscheint es unthunlich die Bedeutung eines ἔάν c. Opt. oder die Möglichkeit solcher Form construieren zu wollen. Subjective Auffassung behält da zu viel Spielraum. Für unsere Stelle ist die Bedeutung klar = εἰ c. Opt. Mit εἰ c. Opt. c. ἄν hat dies ἔάν c. Opt. nichts zu thun, wenn auch für die Chemie kein Unterschied wäre. Es würde εἰ c. Opt. c. ἄν die Geneigtheit jene Möglichkeit zu behaupten viel zu sehr hervorheben, was für die Situation Diodots nicht passt. In εἰ c. Opt. liegt die hier nöthige Bedeutung der Möglichkeit freilich nur insoweit, als dieselbe nicht hinweggeleugnet ist, aber sie liegt hinreichend im Zusammenhang; keinesfalls ist sie etwa durch das ἄν in ἔάν hervorgebracht. — Eine Heranziehung der Fälle des ἔάν c. Opt. per or. obliq. kann hier nichts helfen. In diesen ist das ἄν zu nehmen als geblieben zur Andeutung, dasz als or. dir. ein Conj. c. ἄν, kein Indic. oder Opt. anzunehmen sei.

Es können ja Structurformen gleich sein, und doch von verschiedener Bedeutung, je nachdem der Hörende sie entstanden nehmen muss, womit eine gleiche Bedeutung dessen, was die Form an sich ausspricht, nicht weggeleugnet wird. An unserer Stelle aber wird kein Hörer an or. obliq. denken; daher Versuche, wie Poppo einen anführt, von dieser aus die Structur zu erklären künstlich und unhaltbar ausfallen müssen. Nur das könnte man sagen, dass ἐάν hier zu einem ganz analogen memento dient; in der or. obliq. erinnert es an die Form der or. dir., an unserer Stelle an die eingeschlagene Satzformel. Nöthig ist es in beiden Fällen nicht.

4. Einen sehr analogen Fall für das logische Verhältniss der Satztheile bietet Thuc. VI 49, 3, wo ebenfalls Weglassungen von selbstverständlichen Gliedern ähnliche Schwierigkeiten verursacht haben. Lamachus will direct auf Syrakus losgehen und führt unter den Gründen an: 'es sei natürlich dass dann viele Landbewohner würden abgeschnitten werden, und wenn sie auch (mit ihren Vorräthen) in die Stadt sich retteten, würde das Heer doch keine Noth haben, wenn es nur sieghaft vor der Stadt sich setze', d. h. 'wenn nur das Heer sieghaft vor der Stadt sich setzt, wird es keine Noth haben, sei es (= einerlei ob) dass die Landbewohner durch unsere rasche Ankunft gehindert werden sich (mit ihrer Habe) in die Stadt zu flüchten, sei es dass ihnen das gelingt, denn (§ 4) sobald wir so unsere Ueberlegenheit documentieren, wird uns doch die ganze Nachbarschaft zufallen.' Der Satz ἦντε πρὸς τῇ πόλει κρατοῦσα καθίζηται gehört also zu beiden Hauptsätzen, ἀποληφθῆναι und ἀπορήσειν, er war nur beim ersten nicht speciell ausgedrückt, weil dies als die Sentenz des Lamachus schon § 1 vorausgeschickt war und auch in dem διὰ τὸ ἀπιστεῖν σφεῶς μὴ ἦξειν hinlänglich liegt, dass er den Fall der Ueberraschung vor Augen habe. Endlich liegt im ersten Hauptsatz ἐν τοῖς ἀγροῖς πολλοὺς ἀποληφθῆναι schon implicite, dass das Heer dann die Bedürfnisse haben werde, so dass es nicht nöthig war dies etwa durch ein ὥστε anzufügen oder ἀποληφθῆναι in einen genet. absol., analog ἐσχομιζομένων, zu οὐκ ἀπορήσειν zu setzen. Erst bei Behandlung der zweiten gefährlicheren Möglichkeit setzt Lamachus jene oben weggelassenen Gedankenglieder in Vollständigkeit hinzu. Hiernach verstehe ich nicht Poppo's Auflösung des ἐσχομιζομένων durch quamquam statt durch licet oder etiamsi. Goellers und Boehmes Scheidung, dass einmal an die Personen mit der Habe, das anderemal an sie ohne Habe zu denken sei, ist, wie an sich unglaublich, so auch durchaus unnöthig und falsch. Krügers Conjectur stört sogar den ganzen Zusammenhang.

Nachträglich zu der vorausg. Abh. über εἰ ἄν cap. I noch die Bemerkung, dass das mir verheissene 'reichhaltige Material' in Schäf. app. crit. Dem. I p. 340 in einer einzigen auch von mir schon berücksichtigten Stelle besteht.

Güstrow.

Aken.

S.

G. Curtius: de aoristi latini reliquiis im index scholarum der Universität Kiel für das Wintersemester 1857—58.

Wer die 'sprachvergleichenden Beiträge zur griechischen und lateinischen Grammatik 1r Theil' des Hrn G. Curtius kennt, der verfolgt gewis gern die Forschungen desselben Verfassers auf diesem Felde. So geht es mir: keine seiner Gelegenheitschriften, welche Gegenstände dieser Art behandeln, habe ich gelesen, die mir nicht anregend durch die Schärfe der Prüfung und gewinnreich durch ihren Inhalt gewesen wäre. Ich brauche hier nur aus jüngster Zeit zu nennen den index schol. des Sommersemesters 1856, der quaestiones etymologic. enthält, und den index schol. des Sommersemesters 1857 mit einer Abhandlung: de anomaliae cuiusdam graecae analogia. — Erst in diesem Jahrhundert haben wir, und das zwar durch deutsche Forschung, richtige Vorstellungen über das Wesen der Sprache überhaupt erhalten und die Verwandtschaft der besondern Sprachen durch die Wortbildung und Flexion derselben bei den Culturvölkern erkannt. Fortan hat der Streit aufgehört, ob die Sprache φύσει und θέσει — durch Satzung oder mit Naturnothwendigkeit — entstanden sei, der schon im Kratylus des Plato geführt wird zwischen Hermogenes, dem Vertheidiger der θέσις, und Kratylus, der da behauptet ὀνόματος ὀρθότητα εἶναι ἐκάστῳ τῶν ὄντων φύσει πεφρυκνύαν, ein Streit, über den selbst Fichte wegen seines subjectiven Idealismus nicht hinauskommen konnte in seiner Schrift von der Sprachfähigkeit und dem Ursprunge der Sprache (1805). Wir wissen jetzt dasz die Sprache keine Erfindung sei, denn bei ihrer Bildung werden nicht Stoffe, die sich ursprünglich gegen einander fremd verhalten, von dem reflectirenden Menschengeniste zu einem bestimmten Zwecke benutzt, sondern die ihr inwohnenden Gesetze sind zugleich schaffende Kraft der Sprache, das heiszt: die Sprache ist ihrem Ursprunge nach eine natürliche Schöpfung. Die Entwicklung der Sprache hält gleichen Schritt mit der geistigen Entwicklung im Menschen, sie ist eine Emanation der Seele; allein über die einzelnen Momente ihrer Fortbildung bis zum adaequaten Ausdruck des logisch entwickelten Gedanken können wir historisch nichts wissen. — Was nun das Verhältniß der Sprachen des indogermanischen Stammes betrifft, so zeigt nicht allein die Identität der Wurzeln die Urverwandtschaft dieser Sprachen unter einander, sondern der übereinstimmende Typus ihres Formbaues liefert den über allen Widerstreit erhabenen Beweis, dasz die Verzweigung der Ursprache nicht sogleich nach vollendeter Wurzelbildung geschah, sondern viel später, nachdem die Bildung der phonetischen Formen auch für die Beziehungen der Begriffe schon vollendet oder doch wenigstens ihren wesentlichen Grundzügen nach fertig war. Nun übertrifft zwar das Lateinische und Griechische unsere deutsche Sprache an Formenreichthum, wie das Griechische wieder mehr formale Ausbildung hat

als das Lateinische; allein es finden sich doch auch Spuren derjenigen Formen, die früher als dem Griechischen eigenthümliche angesehen wurden, nicht blos bei den Indern, sondern auch bei den andern Sprachzweigen desselben Stammes. So ist im Sanskrit, Zend, Litauischen der Dual, im Gothischen und Althochdeutschen dagegen zeigt er sich nur bei dem Personalpronomen, im Lateinischen finden sich *duo* und *ambo* als Dualformen. Dass der Optativ ein 'Gemeingut des Stammes' war, darüber vgl. Curtius 'die Bildung der tempora und modi' S. 251 f. Dass nun aber auch vom Aorist Spuren bei den Römern vorhanden sein würden, darauf musste schon die Vermutung deswegen führen, weil uns auch sonst das Verhältnis zwischen dem Griechischen und Lateinischen eine nähere Verschwisterung beider zeigt, so dass wir annehmen müssen, es sei die Trennung dieser beiden Sprachzweige relativ später vorgegangen. Passend bezeichnet daher Schleicher 'die Sprachen Europas' S. 132 beide Sprachen mit dem Namen 'pelasgisches Familienpaar'. Gegen Bopps Ansicht, der auch Benary folgt, dass das lateinische Perfectum dem Aorist der Griechen entspreche, sind von G. Curtius schon 1843 in der Ztschr. für d. Alterth.-Wiss. Bedenken erhoben, die überzeugend genug sind, und in der 'Bildung der tempora und modi' finden wir S. 206 ff. die Gründe gegen Bopps Hypothese nochmals kurz zusammengefasst. Besonders ist bei dieser Frage darauf Gewicht zu legen, dass ja die Endungen des lateinischen Perfects durchaus den sanskritischen analog sind: *tetuli* = *tutōla*, *tetulisti* = *tutōlitha*, *tetulit* = *tutōla*, *tetulimus* = *tutolima*. Aber auch die Natur der reduplicierten Aoriste ist von der des Perfects ganz verschieden, wie Curtius das nachweist. Dagegen versucht Curtius an einer andern Stelle der lateinischen Verbalformen die Spuren zu zeigen, die den sogenannten Aorist II des Griechischen entsprechen. Da dieser sogenannte Aorist II als tempus der Vergangenheit mit dem imperfectum das Augment gemein hat und ebenso wie das imperfectum in Folge der stärkeren Belastung durch das Augment am Anfange dieselbe Abschleifung der volleren Personalendungen μ , σ , τ — $\nu\tau$ zu ν , ς , τ zeigt, so liegt das unterscheidende beider tempora nur darin, dass der Aorist II den reinen Stamm des Verbums, das Imperfectum dagegen den verstärkten Praesensstamm enthält (vgl. Curtius Bildung der tempora und modi S. 144). Ursprünglich war die Nasalierung ebenso wie die Verstärkung durch Zulaut (mit diesem Ausdruck bezeichnet Curtius passend die Ganierung auf dem Gebiete des Griechischen und Lateinischen) rein lautlicher Natur; aber es trafen auf eine zweckmässige Weise im Praesens die Verstärkungen des Stammes mit der diesem Tempus eigenthümlichen Bedeutung der Dauer zusammen. Das Gefühl für die darin liegende passende Uebereinstimmung von Form und Bedeutung mochte allmählich die einfachen Praesentia seltener werden und dafür jene verstärkten Formen mehr und mehr eintreten lassen (a. O. S. 124). Wollen wir, von der einfachen Beschaffenheit der Formen als der früheren fortschreitend zu der erweiterten, einen älteren Zustand der Sprache annehmen, in welchem alle Praesentia

noch die unverstärkte Form hatten, so würde in diesem vorausgesetzten Sprachzustande der Unterschied zwischen Aorist II und Imperfectum ganz wegfallen. Sobald aber in der phonetischen Entwicklung jene Erweiterungen des Verbalstammes im Praesens erwachsen waren, so musste das aus dem reinen, unverstärkten Stamme gebildete Praeteritum (Aorist II) dem aus dem erweiterten Stamme erwachsenden (Imperfectum) gegenübertreten. So wurde die ursprünglich rein lautliche Verstärkung zum 'Symbol' der Dauer verwendet, denn darin liegt das Wesen des Imperfects. Der leichtere Aorist dagegen verblieb der Erzählung zur Bezeichnung der reinen, nicht näher modificierten Vergangenheit. So schieden sich der Bedeutung nach: φύγω — φεύγω, τέκοι — τέκτοι*), βαλεῖν — βάλλειν, γνούς — γινώσκων, ἔλαβε — ἐλάμβανε. Diesem Vorgange, wodurch sich auf dem Gebiete der griechischen Sprache die beiden Praeterita auseinander legten, stellt Hr Curtius nun S. IV in vorliegender Abhandlung zur Seite: *pangunt, tangit, attingat*, und sagt: quorum ratio non haec est, ut antiquiore tempore eae formae quae littera nasali carent solae usurpatae fuerint, postea ampliores, quae sunt *pangunt, tangit, attingat*, in breviorum locum successerint. Er führt dazu aus demselben Dichter Attius beide Formen an V. 231 (Ribbeck): *attingam* und V. 304: *attigas*, aus Plautus Mercat V. 32: quae nihil attingunt ad rem nec usui sunt und Mostellar. V. 408: ne attigatis. Da nun beide Formen im gleichzeitigen Gebrauch waren und bei denselben Schriftstellern, so liegt die Vermutung schon an sich nahe, dass zwischen *attingam* und *attigas* dasselbe Verhältnis stattgefunden habe, das wir zwischen προσθιγγάνω und προσθίγγης erkennen. — Zur vierten Verbalklasse, d. h. deren Stamm durch Reduplication verstärkt wird, gehört gigno, was aus gigeno in derselben Weise entstanden ist wie γίγνομαι aus γι-γενομαι. Für die Bedeutung, bemerkt der Vf. S. V vorliegender Abhandlung, möchte darin sich der Unterschied beider Formen zeigen: quod *genitur* saepius in testamentorum formulis de futuro tempore dicitur 'si mihi filius genitur'. — Ferner findet Hr Curtius S. V Spuren des griechischen Aorist auch bei den beiden Verben *fero* und *sum*, deren Tempora nicht durch Erweiterung des Stammes unterschieden, sondern aus ganz verschiedenen Wurzeln gebildet sind. Aus der Wurzel von *fero* wird bekanntlich das Praesens und was damit zusammenhängt gebildet. Im Lateinischen wird vom Praesensstamme auch das Futurum gebildet, was dem griechischen Optativ praesent. entspricht. Es stehen sich also gegenüber *fero* — φέρω, *feramus* — φεράμεν und ebenso auch Futurum *feremus* — und Optativ praes. φέρομεν. Dem Perfect. und Aorist liegt im Griechischen ἔνεγκ zum Grunde, das lateinische Perfect. hiesz ursprünglich *tetuli*, woraus nach Abwerfung der Reduplication *tuli*. Dies Perfectum aber hat dieselbe Wurzel mit *tollo*,

*) Stamm *τεκ*. Dieselbe Verwandlung des stammhaften *ε* in *ι* sehen wir bei κίρνημι neben κεράννυμι, πέλνημι neben πελάζω, πίτνημι neben πετάννυμι u. m. a.; vgl. Curtius 'Bildung der tempora und modi' S. 83 Not.

tolero, τλῆναι, τέτληκα, τάλας, τόλμα; die ursprünglich sinnliche Bedeutung dieser Wurzel zeigt sich noch in τελαμών und τάλαντον. Es ist also zwischen den Wurzeln fer und tul ein ähnliches Verhältnis wie zwischen dem griechischen φερ und ἐνεγκ. — Von εἶμι, ἐσ. - μι, sum = es - u - m gibt es weder im Griechischen noch im Lateinischen ein Perfectum derselben Wurzel. Die griechische Sprache bediente sich der Perfecta γέγονα, πέφυκα, als Aorist aber tritt sehr häufig φύναι ein. Daher erklärt der Hr Vf. beiläufig das homerische ἐν δ' ἄρα οἱ φῦ χειρὶ für ἐγένετο ἐν χειρὶ 'er kam ihm in die Hand', wie sich ja die ähnliche Verbindung durch die Praeposition bei diesem Verbum auch sonst findet: ἐγένετο ἐν ἑαυτῷ 'er kam zu sich selbst', ἐγένετο ἀπὸ δέλπνου u. n. m. Bei den Römern ist fui, futurus, fore ganz stellvertretend für die entsprechenden Temporalformen von sum geworden, ohne den Begriff des nascendi, gignendi zu bewahren. Von einem Praesens desselben Stammes finden sich für den Coniunctiv die drei Singular-Personen und die dritte Perf. des Plural.: fuam, fass, fuat und fuant, die ganz dem φύω, φύης, φύη — φύωσι entsprechen. Wir müssen dem Hrn Verfasser darin beistimmen, wenn er sagt S. VIII: locis in quibus leguntur accurate inspectis mihi quidem veri simile est *fuam* et *sim* sive *siem* non prorsus idem significasse, immo in priora aliquid inesse propter quod magis cum graeco γένωμαι vel γενοίμην quam cum ὦ vel εἶην comparetur. Z. B. Plant. mil. V. 299: quid *fuat* me nescio kann doch wol nur sein τί γένωμαι oder τί γενήσομαι, οὐκ οἶδα, daher hat auch fore futurische Bedeutung erhalten, die sich gleichfalls in forem findet. Beachtenswerth für die Bedeutung ist es, dasz die eben erwähnten Coniunctive attigas usw. am häufigsten sich mit ne verbunden finden, denn nicht so häufig sagt der Lateiner ne facias, ne feras, wol aber ne feceris, ne tuleris, ebenso wie die Griechen nicht μὴ προσθιγγάνης, μὴ ῆς, sondern statt dessen μὴ προσθιγγης, μὴ γένη sagten. — Zum Schlusz wird von den Verben gehandelt, die ihren Stamm durch ein i vermehren. Von der ursprünglich intensiven Bedeutung, welche das Verbum nach Anleitung des Sanskrit durch dies γω oder ιω erhielt, findet sich im Griechischen und Lateinischen nichts mehr: es erscheint vielmehr in beiden Sprachen diese Stammeserweiterung rein lautlicher Natur zu sein. Sollten aber beide Sprachen diese dadurch erwachsene Verschiedenheit des erweiterten und des einfachen Stammes nicht benutzt haben zur Modificierung der Zeit? — Die Griechen konnten das sanskritische jā oder jā, was sich zwischen Wurzel und Endung einschleibt in der vierten so sehr zahlreichen Verbalklasse im Sanskrit, mit ihrem Organ nicht festhalten. Daher wird bei ihnen entweder das j vocalisiert zu i oder ω geht durch Assimilation in andere Laute über: ἄλλομαι (salio), βάλλω, πᾶλλω, τρίζω (τέτριγα), θωρήσσω (θώρηκ-ς), ἐρέσσω (ἐρεμός). Das Römische ist nun zwar in der Festhaltung des überkommenen treuer als das Griechische, allein das j zeigt sich bei ihnen doch nur in Verbindung mit Vocalen, nicht nach Consonanten. So hat denn im Lateinischen die Endung jāmi die Gestalt io angenommen und das

io der Verba der sogenannten 3n Conjugation hält das i nur im Praesens und den davon abgeleiteten Temporibus fest; alle übrigen Tempora erkennen diese Stammeserweiterung nicht an (Curt. 'Bildung der tempora und modi' S. 110 u. 111). Bei den Griechen dagegen blieb das i in den sehr wenigen Fällen, wo es unverfälscht hervortritt (*ἰδέναι* im Sanskrit *svidjāmi* mit Abfall des anlautenden σ *f*, *μηνέναι*, *κηκέναι*, welches dem *κέναι* gegenüber intensive Bedeutung hat) durch die ganze Temporalbildung hindurch. Daher ist zwischen den beiden Participialformen *pariens* und *parens* dasselbe Verhalten anzunehmen, was wir erkennen zwischen *κτείνων* i. e. *κτεν-ί-ων* und Aorist *κτανών* zwischen *βάλλων* i. e. *βαλ-ι-ων* und *βαλών*. Es ist also *pariens* ἡ *τεκνύουσα*, dagegen *parens* ἡ *τεκοῦσα*, *parentes* οἱ *τεκόντες*. So vorsichtig der Hr Vf. sich auch über das fehlende und stattfindende i in diesen Formen ausspricht, so gibt doch der analoge Fall von *potens* (*qui politus est*) und *potiens* seiner Ansicht in meinen Augen zuviel Gewicht, dasz ich nicht an eine aoristische Bedeutung der Formen, welchen das i fehlt, denken sollte; mithin ist *parens* nichts anderes als *mulier quae peperit*. Ferner steht doch wol ein altes Particip *sentens* dem *sententia* in aoristischer Bedeutung nahe genug, um nicht eine blos zufällige Elision des i anzunehmen, wie Pott etym. Forsch. I 116. *Sententia*, sagt Quintilian VIII 5 init. *veteres quod animo sensissent vocarunt*, und im Senate wurden doch wol *sensa*, τὰ δόξαντα, τὰ γνωσθέντα ausgesprochen, wenigstens wird sich jeder hierfür mehr entscheiden als für τὰ δοκοῦντα.

Eulín.

Ernst Hausdörffer.

9.

Zur allgemeinen Ethnologie und Urgeschichte der Menschheit.

Die Frage nach der Abstammung der sämtlichen Bewohner unserer Erde von einem oder mehreren Menschenpaaren, welche im letzteren Falle wirklich verschiedenen Species von ungleicher physischen Beschaffenheit und Begabung angehören würden, ist auch in dem letzten Jahrzehend auf verschiedene Weise behandelt und beantwortet worden.

Dasz die meisten englischen Gelehrten Monogenisten sind, d. h. die Abstammung von einem Menschenpaare annehmen, wird bei ihrer groszen Verehrung gegen die Autorität der biblischen Erzählung kaum befremden; doch würde man ihnen unrecht thun, wenn man ihre Beweisführung als gänzlich von religiöser Pietät beeinflusst ansehen wollte. Nach dem Vorgange des berühmten Pritchard entschied sich für die gleiche Ansicht auch Robert Gordon Latham, der vor-

zugsweise die Sprachen zu klassificieren bemüht war und in seiner Schrift:

The Natural History of the Varieties of Man. London 1850. 8.

die Völker der Erde in 3 Hauptstämme mit zahlreichen Unterabtheilungen eintheilt: Mongoliden (in Nordeuropa, Mittel- und Ostasien, Polynesian und Amerika), Atlantiden (in Afrika, mit Einschluss der Semiten) und Japetiden (unter denen er die Celten als occidentalische Japetiden von den europäischen und iranischen Iado-Germanen geschieden wissen will).

In einem Cyclus von 6 in der Mechanics Institution zu Liverpool gehaltenen Vorlesungen unter dem Titel:

Man and his Migrations. London 1851. 8.

spricht er zwar aus, dass der Ursprung der gesamten Menschheit von einem besondern Orte keineswegs absolut und conclusiv zu beweisen sei, sucht aber doch die Localität im zwischentropischen Asien, wo das erste Menschenpaar gewohnt haben soll, dadurch annähernd zu bestimmen, dass er sechs äusserste Punkte annimmt, bis zu denen von jenem provisorischen und hypothetischen Centrum aus die Abkömmlinge gewandert sein müssen. So zieht er nun 6 Linien 1) von dem Feuerlande nach dem nordöstlichen Asien, 2) von Vandiemensland nach dem südöstlichen Asien, 3) von den Osterinseln bis zu den südöstlichen Theilen Asiens, 4) vom Cap der guten Hoffnung nach dem südwestlichen Asien, 5) von Lappland nach dem nordwestlichen, endlich 6) von Irland nach den westlichen Theilen Asiens. Eine besondere Abtheilung der beiden vorerwähnten Werke bildet die Schrift:

The Ethnology of the British Colonies und Dependencies. London 1851 *).

Ausser diesen allgemeinen ethnographischen Untersuchungen hat Latham sich auch insbesondere mit der Ethnographie der europäischen Völker und namentlich der Bewohner Grossbritanniens beschäftigt:

The Ethnology of Europe und the Ethnology of the British Islands. London 1852.

in welcher Schrift er im Gegensatz gegen die tendenziösen Declamationen der Panslavisten von Reinheit und Unvermischtheit einer Race darauf hinweist, aus wie verschiedenartigen Elementen in einer oft kaum mehr nachweisbaren Weise die Culturvölker Europas gemischt sind, wie z. B. die Engländer aus Celten, Römern, Sachsen, Scandinaviern und

*) Ueber diese 3 Schriften enthalten die münchener gelehrten Anzeigen der bayrischen Akademie der Wissenschaften 1852 Nr 20—24 ein ausführliches Referat; über die beiden folgenden das Londoner Athenaeum vom 27. November 1852 S. 1293 f. eine anerkennende Beurteilung.

französischen Normännern, welche letzteren wieder von dänischen oder norwegischen männlichen Eindringlingen und gallischen Müttern aus früher dort einheimischen celtischen, römischen und germanischen Familien abstammen.

Den linguistischen Standpunkt Lathams adoptiert Dr Carpenter in seinen

Varieties of Mankind. T. I. II. London 1851. 52 (in *Todds Cyclopaedia of Anatomy and Physiology. Part. 41. 42.*)

in welchem Buche er das Material fleissig und umsichtig zusammenstellt und gehörig kritisch sichtet; er beweist vom physiologischen Standpunkte aus, dass man nicht berechtigt sei mehrere verschiedene Menschengeschlechter anzunehmen, sondern dass alle Völker der Erde einen gemeinschaftlichen Ursprung gehabt haben, und gibt bei dieser Gelegenheit eine allgemeine Uebersicht über die Verschiedenheiten der physischen Merkmale, wie sie von den verschiedenen Menschenrassen dargestellt werden, welche er in fünf Hauptfamilien nach ihrer geographischen Vertheilung absondert: 1) europäische, 2) asiatische, 3) afrikanische, 4) amerikanische und 5) oceanische.

Im Widerspruch mit den Monogenisten in England haben sich seit einigen Jahren einige Gelehrte in Nordamerika für die Behauptung erhoben, dass das Gepräge der einzelnen Rassen und auch die geistige Befähigung derselben zu weit von einander abweiche, als dass man berechtigt sei sie alle von einem Menschenpaare abzuleiten und jene grossen Verschiedenheiten nur auf Einwirkung der Bodenbeschaffenheit und des so manigfaltigen Klimas oder aus Entartung und Verwilderung zurückzuführen.

Zu diesen Gelehrten gehört der schon verstorbene Morton, welcher in seinen 'Crania Americana' und den 'Crania Aegyptiaca' diese Ansicht aufstellt und zu erweisen suchte, und in den letzten Jahren haben zwei Nordamerikaner sich mit andern Forschern auf verschiedenen wissenschaftlichen Gebieten verbunden und in zwei Sammelwerken die Beweisführung versucht, deren ersteres

Types of Mankind, or Ethnological Researches, by J. C. Nott and George R. Gliddon. London, Trübener u. Comp. 1854.

dem damals noch lebenden Morton dediciert ist. — Die erste Abhandlung von dem bekannten schweizerischen, jetzt in der Nähe von Boston angestellten Naturforscher Agassiz*), handelt über die natürlichen Provinzen der Thierwelt und ihre Beziehungen zu den verschiedenen charakteristischen Merkmalen (Typen) der Menschenrassen, welche in den verschiedenen Ländern und Welttheilen von ganz ver-

*) Vergleiche über dessen Leistungen auf dem Gebiete der Naturgeschichte den Aufsatz von Aug. Langel: un naturaliste philosophe, in d. Revue des deux mondes v. I. Sept. 1857 S. 57 ff., über die hier erwähnte Abhandlung S. 106—108.

schiedenen Gruppen der Thierwelt umgeben sind. Seine Hauptätze sind folgende:

Das Zusammentreffen zwischen der Umgrenzung der Menschenracen und den natürlichen Grenzen der verschiedenen Provinzen der Thierwelt ist eine Thatsache, welche in der Zukunft einmal ein Licht auf die Verschiedenheiten unter den Menschen selbst werfen muß, weil es beweist, daß die physische Beschaffenheit der Menschen durch dieselben Gesetze wie die der Thiergattungen modificiert wird, und daß die allgemeinen Resultate, welche man im Thierreich im Betreff der organischen Verschiedenheiten der einzelnen Typen erreicht hat, sich auf den Menschen anwenden lassen müssen. Wir haben also nur die Alternative: entweder kommt die ganze Menschheit aus einer gemeinschaftlichen Quelle und alle verschiedenen Racen müssen späteren Veränderungen zugeschrieben werden — eine Annahme, zu deren Gunsten man keinen Beweis beibringen kann, und welche sofort zu dem Zugeständnis nöthigt, daß auch die Verschiedenheit der Thiere unter einander keine ursprüngliche ist und daß ihre Vertheilung nicht nach einem allgemeinen und seit der Schöpfung festgesetzten Plane bestimmt worden ist — oder man muß anerkennen, daß die Verschiedenartigkeit der Thiere eine vom Willen des Schöpfers selbst angeordnete Thatsache ist und daß ihre geographische Vertheilung mit zu dem allgemeinen Plane gehört, welcher alle organischen Wesen in einer großen organischen Conception begreift: und daraus folgt dann, daß was wir Menschenracen nennen, von Anfang der Welt an unterschiedene Formen des menschlichen Typus sind. Er scheidet hiernach folgende 8 Provinzen der animalischen Welt im allgemeinen: die arktische, mongolische, europäische, amerikanische, afrikanische, hottentottische, malayische und australische. Der zweite Beitrag von J. C. Nolt enthält eine Reihe von Aufsätzen mit allgemeinen Bemerkungen über die charakteristisch verschiedenen Züge des Menschengeschlechts: jüdische, afrikanische, ägyptische, Negerformen, amerikanische und andere Züge. Hierauf folgen Auszüge aus Morton's Manuscripten — dann ein Aufsatz von W. Usher: Geologie und Palaeontologie in Beziehung auf den Ursprung des Menschengeschlechts, — endlich zwei Aufsätze von dem zweiten Herausgeber G. R. Gliddon, eine kritische Abhandlung über das 10e Kapitel der Genesis und über biblische Ethnographie, und eine zweite über die Chronologie des Menschengeschlechts und verwandte Gegenstände.

In ähnlicher Weise haben sich dieselben Herausgeber mit Agassiz, dem Franzosen Alf. Maury und dem medicinischen Prof. zu Philadelphia zu einer sehr voluminösen Fortsetzung dieser Untersuchung verbunden, unter dem Titel:

Indigenous Races of the Earth or New - Chapters of Ethnological Inquiry. London 1857.

Voran steht ein Brief von Agassiz, der wiederholt seine Uezeugung von der Abstammung der Menschheit von acht verschiedenen

Stammvätern ausspricht, da man die Menschen in den verschiedenen Ländern der Erde von achterlei verschiedenen Thiergruppen umgeben finde, was auf eine achtfache Verschiedenheit der unter denselben lebenden Menschen zu schliessen berechtige.

Hiergegen wendet freilich ein Berichterstatter im londoner Athenaeum (vom 12. Sept. 1857) ein, dass ja keines der Thiere mit Thieren einer davon verschiedenen und entlegenen Gruppe sich mit Erfolg begatten könne, während dies bei den Menschenracen sich anders verhalte, da ja Menschen der verschiedensten Zonen sich begatten und fruchtbare Nachkommenschaft erzeugen können, — eine Wahrnehmung, die uns zu grosser Vorsicht im ziehen solcher Schlüsse auffordert. Sein zweiter Beweis ist die Verschiedenheit der Laute, durch welche Menschen in weit von einander entfernten Ländern dieselben Gegenstände bezeichnen, während Bären z. B., obgleich verschiedenen Species angehörend, doch das verwandte Gebrüll in den verschiedenen Ländern, wo sie vorkommen, ausstieszen!

Von dem einen der Herausgeber, dem Arzte Nott, ist ein Aufsatz über Acolimatisierung oder über die vergleichweisen Einflüsse des Klimas endemischer und epidemischer Krankheiten auf den Menschen, worin er nachweisen will, dass es gewisse charakteristisch verschiedene Typen der menschlichen Familie so alt und so durchgehend gibt, wie die sie umgebende Fauna und Flora ist. Auch er behauptet von den weissen Racen Europas, den Mongolen Asiens, den Schwarzen Afrikas und den Ureinwohnern Amerikas, dass die Züge und der Charakter der diesen verschiedenen Reichen angehörenden Menschen hinter allen menschlichen Erinnerungen um tausende von Jahren zurückliegen und so alt wie die Fauna's seien deren jede einen originalen Bestandtheil bilde, und dass die Züge der Menschen von einander durch spezifische Merkmale getrennt seien, die eben so gut markiert und eben so beharrlich seien als die, welche die Species anderer Geschlechter bezeichnen.

Von dem andern der beiden Herausgeber, Gliddon, der früher als nordamerikanischer Consul in Cairo sich auch mit dem Studium der Ueberreste von alten Aegyptern beschäftigt hat (Verfasser einer archaeologischen Einleitung in das 10e Kapitel der Genesis in dem oben erwähnten Werke 'Types of Mankind'), enthält das vorliegende Sammelwerk eine längere Abhandlung: die Monogenesisten und Polygenesisten, eine Auseinandersetzung der Schulen, welche dogmatisch die Einheit oder Verschiedenheit der Menschenracen behaupten, nebst einer Untersuchung über das Alter des Menschengeschlechts auf Erden, vom Standpunkte der Chronologie, der Geschichte und der Palaeontologie. Als Polygenesist hält er an der Vielfältigkeit der Menschenpaare fest, welche zu verschiedenen Zeiten geschaffen worden seien, und beschuldigt alle, welche die entgegengesetzte Behauptung bewahren, der Beeinflussung durch die Geistlichen und eines abergläubischen Festhaltens an der Wahrheit der biblischen Festsetzungen. Am Schlusse seiner Abhandlung untersucht Gliddon die geographische Vertheilung

der Affenarten in Vergleich mit der der untergeordneten Menschenracen, und sucht zu beweisen, wie unwahrscheinlich es sei dass alle jene verschiedenen Species der Affen von jenem einen Paare herkommen, das mit Noah aus der Arche stieg — und dass da die Menschen eine besondere Ordnung der Säugethiere bilden wie die Affen, es auch ebenso verschiedene Species von Menschen geben müsse!

Eine andere Abhandlung von Alfred Maury, Buchhändler des Institut français und Secrétaire der pariser geographischen Gesellschaft, behandelt den umfangreichen Stoff 'über die Vertheilung und Classification der Sprachen' in oberflächlicher Weise; eine fünfte von dem Ungarn Franz Pulszky 'iconographische Untersuchungen über Menschenracen und ihre Kunst' behandelt den Gegenstand vom Standpunkte der Kunstgeschichte und will aus dem constanten Charakter der nationalen Kunst, wie sie sich bei den einzelnen Völkern, besonders des Alterthums, verschieden entwickelt hat, auf eine specifische Verschiedenheit dieser Völkerstämme schliessen.

Die letzte Abhandlung in dem Sammelwerke ist von dem Prof. am medicinischen Institut zu Philadelphia Dr J. Aitken Meigs 'über die charakteristischen Unterschiede an den Schädeln der Menschenracen' und sucht zu beweisen, dass es gewisse permanente charakteristische Verschiedenheiten in den Schädeln der einzelnen Menschenracen gebe; doch ist der Verfasser bescheiden genug eingestanden, 'dass bei dem gegenwärtigen Stande unserer Kenntnis wir keineswegs sicher sind, dass solche charakteristische Eigenthümlichkeiten auch von allen Anfänge her verschieden waren'.

Auch der schon oben erwähnte Berichterstatler im londoner Athenaeum bekennt, die Einheit der Abstammung des Menschengeschlechts von einem Paare nicht als eine sicherstehende Thatsache behaupten zu wollen; er verlangt nur, dass auch die übrigen Mitarbeiter an jenen polygenesistischen Sammelwerke nach einer evidenten Beweisführung (evidence) urteilen und Gründe für ihren Glauben angeben sollen: dass sie statt Namen zu nennen und Parteistellungen zu nehmen an die groszen und interessanten Fragen, welche sie besprochen haben, mit dem Ernst und der Aufrichtigkeit herantreten sollen, welche Männern bei der Forschung nach Wahrheit geziemen.

Die neueste Leistung vom osteologischen Standpunkte aus ist die von Peters übersetzte Schrift:

Blick auf den gegenwärtigen Standpunkt der Ethnologie in Bezug auf die Gestalt des knöchernen Schädelgerüsts, von Andr. Retzius. Berlin 1857.

über welche der Uebersetzer in der Sitzung der berliner geographischen Gesellschaft am 7. Nov. berichtete. Der Verfasser nimmt zwei Schädelformen an: Dolichocephalen und Brachycephalen, deren jede er wieder in Orthognathen und Prognathen eintheilt. Von den Europäern (sämtlich Orthognathen) gehören zu den Dolichocephalen die Germanen und die Celten, zu den Brachycephalen die Ungarn, Türken,

Slaven, Letten, Albanier, Etrurier, Rhätier und Basken. Unter den Asiaten gehören zu den Dolichocephalen die Hindus, die arischen Perser, die Araber, die Juden und die prognathischen Tungusen und Chinesen, zu den Brachycephalen, welche meist Prognathen sind, die übrigen Völker. Von den südwestlichen Anwohnern des indischen Oceans, sämtlich Prognathen, sind die Australneger Dolichocephalen, die Malayen, Polynesier und Papuas Brachycephalen; die Völker Afrikas Dolichocephalen und Prognathen. In Amerika sind die Eingebornen auf der Ostseite vom höchsten Norden bis Uruguay Dolichocephalen, auf der Westseite von den Kuřilen bis zu den Feuerländern Brachycephalen. Bei dieser Gelegenheit berichtete Professor Ritter über die Entdeckung uralter Pfahlbauten und Gräber an den kleinen Seen der Schweiz, in denen die vorgefundenen Schädel zwei ganz verschiedenen Racen angehörten, von denen die Celten die jüngere zu sein schienen; das wies also auf eine von den Celten besiegte und vernichtete frühere Bevölkerung zurück.

Wie es bei der Besprechung der interessantesten wissenschaftlichen Streitfragen nicht leicht ist, sich von dem Einflusse nationaler Vorurteile oder einer gewissen Zeitströmung frei und ganz auf der Höhe der Wissenschaft zu halten, so ist es gerade bei dieser Frage, welche so verschiedene wissenschaftliche Gebiete berührt, der Fall, und eben darum ist es auch kaum zu vermeiden, dass der Polemik sich Leidenschaft und Verdächtigung der Motive beimische. Wie jene Mitarbeiter der Nordamerikaner den Monogenesisten die abergläubische Bibelverehrung als hauptsächlichstes Motiv zum Vorwurf machen, so gibt wiederum der englische Berichterstatter dem Argwohn Raum, als möchte dem Sklavenbesitzer Gliddon daran gelegen sein zu beweisen, dass die schwarze Bevölkerung von der weissen specifisch verschieden und nach dem Willen der Natur ihr untergeordnet und zu dienen verpflichtet sei *). Eben so dürfte es auch nicht befremden, wenn bei unsern Nachbarn jenseits des Rheins die im Gegensatz zu den Nivelierungstendenzen der communistischen Partei seit 1848 eingetretene Strömung rückwärts der Annahme ursprünglicher Ungleichheit der Menschen wie der Völker und der Geschlechter wie der Reiche leichteren Eingang verschafft haben sollte. Auch fehlt es nicht an einem Gelehrten, A. de Gobineau (erstem französ. Legationssecretair in der Schweiz), der in seinem

Essai sur l'inégalité des races humaines. Paris, Didot 1853. Fol.

IV Bde

darauf ausgeht, theils mit physiologischen, theils und vorzüglich aber mit wissenschaftlich-sprachlichen Gründen die Ungleichheit der Men-

*) Den gleichen Vorwurf, als wenn es den Herren Nott und Gliddon bei ihrer früheren Veröffentlichung besonders um wissenschaftliche Begründung der Negerunterdrückung zu thun gewesen sein möchte, macht ihnen Aug. Laugel in dem oben erwähnten Aufsätze über Agassiz S. 107 f.

schenarten zu beweisen, deren er drei gänzlich verschiedene annimmt, die weisse, die gelbe und die schwarze. Von diesen stehe die weisse am höchsten über den beiden andern und in ihr seien wiederum die arischen Völker die kräftigsten. Die weisse Menschenart habe auch zu jedem der vom Verfasser überhaupt angenommenen 10 grossen Standpunkte und Kreise menschlicher Bildung den Anstoss gegeben; diese sind der indische, ägyptische, assyrische (mit Einschluss des phöniciischen, himyaritischen und der Völker der zarathustrischen Religion), der griechische, chinesische, italische (mit dem celtischen und iberischen), der deutsche, alleghanische, mexicanische und peruanische. Dabei möchte es auf den ersten Blick befremdend erscheinen, dass er als guter Katholik und Conservativer auch an der Erzählung der Bibel festhält, aber dieselbe freilich mit seiner Theorie durch die Erklärung in Einklang zu bringen versucht, dass Adam nur als Stammvater der weissen Menschenrace zu verstehen sei, denn von den gelben Menschen sei Genes. I und X nichts gesagt und Cham werde ganz falsch als 'der schwarze' erklärt! Zwar ist dieser auch Stammvater der Phoenicier, aber sein zweiter Sohn Kusch soll ja das Bild aller schwarzen sein, wie sich aus der ganzen Erzählung in der Genesis ergibt. Mit Recht erinnert ein deutscher Recensent Gobineaus (H. Ewald in den göttingischen gelehrten Anzeigen v. 1 Mai 1854 S. 681—695, besonders S. 689 f.) daran, dass das unsere früheren Vorstellungen ungemäss übertreffende Alter des Menschengeschlechts, wie es sich aus sprachlichen und geschichtlichen Gründen sicher ergebe, endlich auch bei der leiblichen Seite der Frage in Anschlag gebracht werden müsse, und dass eben in der Urzeit, als der Mensch von der Natur noch weit abhängiger war und eine ganz andere Empfänglichkeit besitzen mochte, sein junger Leib an den verschiedenen Stellen der Erde, wohin er so früh zerstreut wurde, sicher auch in gewissen Aeusserlichkeiten früh ziemlich verschieden sich gestalten mochte.

Aber selbst wenn man sich zu der Annahme berechtigt halten sollte, dass der Mensch eben so wie die Pflanze und besonders die niederen Thiere in jedem Lande besonders hätte hervorgebracht werden müssen, ändere dies nichts an dem wahren Sinn der biblischen Erzählung, die sicher mehr aus innerer Anschauung und schöpferischer Ahnung der Wahrheit als aus solcher Erforschung und Erfahrung entsprossen sei, dergleichen wir heute lieben und suchen: der Abnag und dem höheren Gefühle, dass alle Menschen trotz ihrer jetzigen unendlichen Spaltung und Verschiedenheit dennoch in allen den letzten und höchsten Beziehungen, wodurch der Mensch Mensch und nicht Thier ist, eine Einheit bilden, und insofern alle als unter sich gleichstehend betrachtet werden müssen. Es heisst hier streng ein Gott ein Mensch: zuletzt muss für alle Menschen desselben Volkes, ja aller Völker ein wahrer Gott, ein höchstes heilsames Gesetz und ein letztes klares Recht gelten, so dass alle die besondern Trennungen und Verschiedenheiten davor verschwinden, wie die bunten Farben der Dämmerung vor dem hellen Lichte.

Die hier besprochene Schrift Gobineaus hat auch einem andern berühmten Sprachforscher, Pott, Veranlassung zur Untersuchung dieser Frage vom sprachwissenschaftlichen Standpunkte in der Schrift:

Die Ungleichheit menschlicher Rassen, hauptsächlich vom sprachwissenschaftlichen Standpunkte, unter besonderer Berücksichtigung von des Grafen Gobineau gleichnamigem Werke. Mit einem Ueberblicke über die Sprachverhältnisse der Völker. Lemgo, Meyer 1856

gegeben, über welche der unterzeichnete sich eine besondere Besprechung vorbehält.

Erfurt.

Prof. Dr H. Weissenborn.

(2.)

Lehrbücher der hebräischen Sprache.

(Fortsetzung von S. 15—28 u. 103—112.)

3.

Hebräische Grammatik als Leitfaden für den Gymnasial- und akademischen Unterricht von Carl Wilhelm Eduard Nägelsbach, Dr phil. Lic. theol., Pfarrer in Bayreuth und ordentlichem Mitglied der histor. theol. Gesellschaft in Leipzig. Leipzig, Druck und Verlag von B. G. Teubner 1856. XII u. 248 S. 8.

Eine neue hebräische Schulgrammatik! Nun wir haben nichts dagegen nach dem, was wir über Ewalds und Gesenius-Rödigers Grammatiken in dieser Zeitschrift gesagt haben; denn da wir uns mit keiner von beiden ganz einverstanden erklärt, könnte ja eine neue das gewünschte bringen. Wir sind nicht mit dieser Hoffnung an das Buch gegangen, besonders da Nägelsbach in der Vorrede erklärt, dasz er Ewald und Gesenius vereinigen wolle und dasz dies sein Hauptbestreben sein solle. Wir haben bei einer früheren Anzeige von Rödigers Grammatik darüber am meisten geklagt, dasz durch solche Vereinigung, da Rödiger Gesenius' Grammatik mit Ewaldschen Lehren verbrämt, die Vorzüge von Gesenius verloren gehen, ohne dasz die von Ewald gewonnen werden. N. will die Wissenschaftlichkeit Ewalds mit der praktischen Form der Gesenius'schen vereinigen. Aber er verspricht noch mehr, nemlich 'erkeckliche materielle Verbesserungen', die angeführt werden. Dann hebt er als eigenthümlichen Vorzug hervor, dasz die Syntax erweitert, die Formenlehre verengt sei und so der Schüler nicht 'durch zu viel Detail aufgehalten werde, während

auf dem Gebiete der Syntax noch so viele Eigenthümlichkeiten des hebräischen Sprachcharakters der Aufhellung bedürfen'. 'Indem ich so in der Formenlehre mich auf das nothwendigste beschränkte, gewann ich Raum [der wäre wol auch so dagewesen] für die Syntax. Und indem ich überhaupt alles, was mir minder wesentlich schien, wegliesz, namentlich alles gelehrten Apparates mich geflissentlich enthielt, ist das Buch klein und wolfeil, und doch, wie ich hoffe, so reichhaltig geworden, dasz es Anfängern lange hinaus zum Führer wird dienen können.' Dies ist das wichtigste aus der Vorrede; es folgt ein Inhaltsverzeichnis, dann zwei Seiten Druckfehler oder Berichtigungen.

— Nach Vorgang von Gesenius handelt § 1 von der hebräischen Sprache, § 2 von der hebräischen Schrift, § 3 von der hebräischen Grammatik. Im § 1 wird gesagt, dasz der semitische Sprachstamm sich in drei Aeste theilt: 1) das Aramäische; dies zerfällt in das Chaldäische und Syrische, und es wird mit 'ziemlicher Wahrscheinlichkeit' geschlossen, dasz das Chaldäische eine ältere Sprache sei als das Hebräische, weil es die Sprache der Heimat und Freundschaft Abrahams ist und dieser und seine Nachkommen erst das Hebräische von den Cananitern gelernt haben. Es fragt sich doch erst, wie lange haben die Cananiter schon vorher ihre Sprache gesprochen, ehe sie Abraham lernte. Doch alle Beweise für und wider nützen nicht, denn 'wir sind weit entfernt das Chaldäische in seiner ursprünglichen Gestalt zu kennen'. 2) 'Der zweite Hauptzweig des semitischen Sprachstammes ist das Arabische. Wie diese Sprache das gröste territoriale Gebiet einnimmt, so übertrifft sie auch die andere an Reichtum der Vocallaute und Formenentwicklung, so wie der litterarischen Production. Man könnte die arabische Sprache mit der heißen, die hebräische mit der gemäßigten, die aramäische mit der kalten Zone vergleichen' (!). Wenn man das nun thut, was hat man davon? Was lernt der Anfänger durch diesen Vergleich? 3) 'Der dritte Ast, extensiv genommen der kleinste, aber intensiv der gröste und bedeutendste von allen, ist die hebräische Sprache.' Was soll der Anfänger unter intensiv und gröste sich denken? Im § 2 wird auf Gesenius Grammatik 16e Auflage verwiesen, um etwas zu beweisen; das ist freundlich, aber der Schüler soll nur eine Grammatik haben. Der Schlusz schlieszt nicht: Weil zu Christi Zeit Matth. 5, 18 die jetzige Schrift gebräuchlich war, denn der Herr kann vom Jod und *μῆν* *ἡμεῖς* nur in dieser Schrift so reden, 'muss also ungefähr in dem der Geburt Christi vorausgehenden Jahrhundert der Uebergang der alten Schreibweise in die neue stattgefunden haben'. Warum nicht früher? Wie es scheint, weil aus dem 2n Jahrhundert noch Münzen vorhanden sind mit anderer Schrift. Steht nicht auf unsern Münzen auch lateinische Schrift, während sich schon seit Jahrhunderten eine deutsche daneben gebildet hat. Es wird doch zuletzt alles sperren und zieren nichts helfen, und die Ueberlieferung hat doch auch gewisse Rechte, noch dazu, so lange man auch gar nichts dagegen vorzubringen weisz als ausgedachte Zweifel.

Bis hieher geht die Einleitung. Wir haben sie besonders behandelt, sie ist noch ein fremdes Stück, was in den neuen Bau hereinkommt. Wir wollten auf die Schwächen dieser §§ aufmerksam machen, neben denen sie vieles wahre und passende enthalten. Es ist aber schwer für den Anfänger eine Geschichte der Sprache zu schreiben und sie nützt ihm auch nicht viel. Wir sind nun an den Punkt gekommen, wo wir unser Urteil über die Grammatik sagen müssen, und der ungeduldige Leser wird es schon längst erwartet haben. Hr Nägelsbach hat wie Prof. Rödiger Gesenius und Ewald zu vereinigen gesucht, wie? da fällt unsere Zustimmung entschieden auf Seite Nägelsbachs. Rödiger ist von Gesenius Klarheit und praktischer Form ausgegangen und musz sich immer mehr in das oft nebelhafte Ewaldsche Regeln verlieren; Nägelsbach biegt zurück und genährt von Ewaldscher Erkenntnis und Wissenschaftlichkeit sucht er die Klarheit eines Gesenius wieder zu gewinnen. Die Richtungen also, die beide Grammatiken nehmen, sind entschieden entgegen, und nur dieser Richtung, nicht der 'materiellen Verbesserungen' wegen halten wir das Erscheinen dieser Grammatik nach der in vieler Hinsicht so trefflichen und in den Einzelheiten so tüchtigen und zuverlässigen Grammatik von Rödiger für gerechtfertigt.

Wir glauben Hrn Nägelsbach zu seiner Arbeit Glück wünschen zu können, die Lehrer werden allmählich immer mehr sich dieser Grammatik zuwenden. Zu loben ist die Klarheit der Darstellung, und hier hat man erst die Freude an Ewald und söhnt sich mit ihm aus, wenn man bedenkt dasz durch seine Bemühungen diese Grammatik möglich geworden ist. Wir lobten die Richtung, noch nicht die Leistung; aber auch diese ist bedeutend schon in dieser ersten Auflage und erweckt die Hoffnung, dasz sie immer bedeutender werden wird, wenn der Verfasser immer mehr sich der Schule entwindet. Wir glauben zu bemerken, dasz in der Hinsicht er während der Arbeit gewachsen ist, dasz der Anfang noch mehr Befangenheit zeigt als tiefer hinein erscheint, und darauf stützt sich unsere Hoffnung für später; aber auch darauf, dasz Hr Nägelsbach klaren Blick in die Erscheinungen der Sprache, nicht getrübt durch Gelehrsamkeit, das heiszt durch die Masse der Einzelheiten, dann einen richtigen Takt für die Bedürfnisse des Schülers hat. Man hat eine wahre Freude eine ganze Grammatik durchlesen zu können ohne viel Bedenken was der Verfasser gemeint habe, und wir hoffen, es wird das wenige, was unklar ist, in der zweiten Auflage auch noch verschwinden. Hierbei wollen wir gleich noch daran erinnern, dasz dann auch eine Menge Fremdwörter, die ohne Noth d. h. ohne dasz es die Deutlichkeit erforderte, eingeführt sind, wieder verschwinden werden. Die nun einmal gebräuchlichen termini technici der Grammatik erträgt jeder, aber neue einzuführen für alte, wie Praeformant für Praeformativ, was sich nicht einmal durch richtigere Bildung empfiehlt, oder noch gar nicht gebrauchtes in Gebrauch bringen zu wollen und damit den Schüler immer mehr mit unverstandenen und misverstandenen Wörtern zu belasten,

halten wir entschieden für schädlich. Solche Wörter sind: Repräsentant, Inamovibilität, conserviert, Potenz, Volumen, ideelles Genus, constituieren, Individualisation, restringiert, compendiös, Identitätsgeneßiv, subtile Subordination, determiniert wechselt mit bestimmt S. 131, Restriction, latent, concentrirter Satz repräsentiert, explicite, einen expliciten Satz repräsentieren, Duplicität, intellectuelle Verhältnisse usw. Daneben sind öfter als es die Kürze forderte zu lesen: qualitativ, quantitativ, numerisch, organisch, mechanisch, rhetorisch, Kategorie usw. Manche werden auch in dieser Beurteilung noch vorkommen müssen. Eine andere Aeuszerlichkeit, die wir gern entfernt sähen, ist die Länge der Citate wie: § 27, 2 ad 1^b, vgl. § 38, 3, § 18, III 2 Anm. — § 11, 4 B a γ, vgl. § 55, 4 Anm. — Vgl. 8, 4. 5. 13. 14. — § 93, 2 B b β. — § 84, 1 b B, 2 a β und ähnliche. Es ist ganz gut alles recht scharf einzutheilen, aber so zu citieren bleibt unpassend, und es liesze sich wol durch an den Rand gestellte Zahlen nachhelfen, wenn es nicht anders geht. Bei seinem Bestreben nach Klarheit wird Hr Nägelsbach unsere Bemerkung ganz in der Ordnung finden.

Da wir eine neue Auflage bestimmt erwarten, wollen wir in einzelnen das, was wir noch verbessert wünschten, angeben und zugleich für Lob und Tadel Belege beibringen:

S. 11: Hier ist von שְׁרָשִׁים für שְׁרָשִׁים und dies für וְ gesprochen und wird hinzugesetzt: 'Hier ist also das — eigentlich und ursprünglich nicht ein voller Vocal in offener Silbe, sondern bloß Repräsentant eines Schwa.' Damit wird man nicht klüger, wenn auch das Wort Repräsentant ganz hübsch klingt. Die ganze Anmerkung hätten wir später gesetzt, wenn erst die Regel, zu der sie eine Ausnahme bilden soll, die über die offenen und geschlossenen Silben, vorgebracht war. — S. 12: 'Duorum schwaim initio vocabuli concurrentium prius mutatur in chirek' ist hier ebenfalls an falscher Stelle angeführt; es war ja hier nur die Rede von den Arten des Schwa, nicht davon, was an deren Stelle treten kann. Aber die Regel selbst ist viel zu einseitig aufgefasst, und darum muss man nun noch S. 13 Anm. 2 mit hinnehmen als Ausnahme, während die da angeführten Erscheinungen ganz regelrecht sind. Es kann der Hebräer eben 3 Consonanten im Anfang der Silbe nicht aussprechen, wie andere Leute auch nicht; ganz natürlich dass sich, da sie doch gesprochen werden sollen, ein Hülfsvocal einschleicht, und noch natürlicher dass es immer der sein wird, der am meisten hilft, und das ist wieder der, der am leichtesten sich mit dem 2n Buchstaben (der 3e hat seinen Halt am Vocale der Silbe) spricht; daher die Regel, dass der 1e Buchstabe den Vocal annimmt, mit dem sich der zweite am leichtesten spricht: וְאֵי, וְאֵי usw. Hat der zweite Consonant nicht eine bestimmte Neigung für einen besondern Vocal, so kann der erste sie haben und dann geltend machen וְאֵי, וְאֵי; steht keiner der beiden Consonanten mit einem Vocale in besonderer Verwandtschaft, so hilft der einfachste, kürzeste und spitzeste Laut: das kurze i. — S. 15 ist wieder eine verfrähte Regel, wie die Worte schon zeigen: 'die wenigen Ausnahmen s. u. bei

der Lehre vom Tone.' Und sofort klebt sich daran der durch Deutlichkeit sich eben nicht empfehlende Satz: 'Dasz ein Vocal folge ist nicht absolut, sondern nur dann nothwendig, wenn das Interesse vorhanden ist, die Duplicität des Consonanten zur vollen Geltung kommen zu lassen. So wird z. B. bei der Flexion gewisser Verba ein Hülfsvocal nur deswegen nach einem Doppelconsonanten eingeschoben, weil derselbe als radical berechtigt ist, in seiner vollen Stärke gehört zu werden.' Da sind viel Redensarten, aus denen und wegen deren der Schüler nicht Einsicht in die Sache gewinnen kann. Auch S. 16 § 7 erscheint als verfrüht und unverständlich. Schon das allgemeine dieser Regel ist zu lang gehalten, die Ausführung aber musste unter Hithpael usw. untergebracht werden, hier ist's unbrauchbar. Was 'ein Consonant schwachen Lautes' ist, ist unklar, מָה für מָהָר (!), gehört nicht hieher und ist falsch erklärt. Und das ganze liesz sich mit wenigen Worten abmachen, es betrifft ja nur den Gebrauch des Zeichens für Verdoppelung. — S. 19 b konnte auch der Grund der verschiedenen Schreibweise von מָהָר und מָהָר nachgewiesen werden, die Nummer c enthält nur wieder einen Fall mit Schwa mobile und gehörte daher unter b. — S. 21 § 3: 'Aber in andern Formen wechseln beide Aussprachen.' In welchen? Erst steht מָהָר dann מָהָר , ganz dieselben Formen, keine andere. Es reichte hier wieder die allgemeine Regel hin, das besondere gehörte unter die Verba primae gutturalis. — Wie der Schüler die Anm. unter § 9, 1 verstehen und wozu sie überhaupt, wenn sie wirklich verstanden würde, nützen soll, sehen wir nicht ein. — S. 22 II sind zwei Fälle über das quiescierende מ angegeben, aber nicht gesagt wenn der eine, wenn der andere eintritt. — III zeigt eine unnütze Breite: ' מ quiesciert wie מ nur am Ende der Silbe, aber nur am Ende solcher Silben, die zugleich das Wort schlieszen.' — Wenn IV gesagt wird, dasz מ sich vor Schwa simplex in מ erweiche, musz man freilich מָהָר als Ausnahme anführen; die zweite Ausnahme gehört aber gar nicht zur Regel, denn das zwei zusammengehörige Begriffe verbindende מ ist ja eben kein מ , steht übrigens nicht vor dem Vorton, wie hier gelehrt wird, sondern vor dem Tone, im Vortone.

Auch gegen die Fassung von 3 a und b hätten wir manches einzuwenden, und es scheint uns als hätte dieser § 9 über die litterae quiescibiles, deren Behandlung in der Vorrede als ein besonderes Verdienst hervorgehoben wird, sich wol einfacher darstellen lassen; anzuerkennen ist das Bemühen die einzelnen Fälle zu specificieren, bei einer neuen Bearbeitung wird sich auch die Vereinfachung finden: es lässt sich eben nicht alles auf den ersten Wurf nach allen Seiten hin vollendet liefern bei einer so im ganzen wie im einzelnen die grösste Anstrengung erfordernden Arbeit. Es ist viel leichter Aussetzungen zu machen, und die wir machen sollen eben nur die Sache fördern; nicht wollen wir damit sagen als hätten wir eine bessere Grammatik liefern können. — Für den § 11 mit seinem Nachtrage warten wir wol am besten die zweite Bearbeitung ab, wo wir dann von einem

‘potenzierten Schwa mobile’ und einem ‘unmittelbaren zusammen-treffen zweier Tonsilben’, nemlich in demselben Worte nicht lesen werden, auch nicht dass קָטַלְתָּ aus קָטַל (es gibt ja die Form קָטַל; ist sie ja sogar bei Rödiger im Paradigma zu lesen und mit Recht), ist sie ja sogar bei Rödiger im Paradigma zu lesen und mit Recht), aus פָּעַם entstanden, und dass in הִקְטִיל ein ׀ sei; auch wird ja dann von schlechthin betonten Silber und höher betonten Silben, die ja doch erst erklärt werden mussten, nicht mehr die Rede sein. Wir müssen auch nach unserer Kenntnis zweifeln, dass מִלְךָ aus מֶלֶךְ erst durch מֶלֶךְ, מֶלֶךְ aus מֶלֶךְ durch מֶלֶךְ durchgegangen sei. Nach welchem Gesetze hätten diese Durchgangsformen nicht bleiben können, blieb doch מֶלֶךְ stehen, gibt’s doch eine Form מֶלֶךְ, und wie passt zu dieser Annahme die treffliche Erklärung dieser Formen in § 31? Auch סֶפֶר für סֶפֶר möchten wir nicht bloß erklären durch: ‘Chirek attrahiert von Segol wird Zere’; es tritt ja auch sonst ohne folgendes Segol das Chirek der geschlossenen Silbe bei offener Silbe in Zere über, wie יִקְטַל und יִדְבַר. So entsteht auch יִרְאָה § 38 nicht bloß durch solche Attraction, sondern durch Dehnung der Silbe. Vgl. יִרְאָה. Diese eigenthümlichen Umlautungen des ׀ in ז, dies in ז, dies in ז, so des ׀ in ז, dies in ז, dies in ז verdienen besondere Beachtung, wenn auch die Erklärung noch etwas schwierig sein sollte. — In § 12 wünschte man die Lehre vom Vorton genauer bestimmt. Was hier vom Hebräer gesagt wird, dass er im allgemeinen am Schlusse des Satzes die sanfter abschließende Cadenz einer trochäischen Endung liebt, konnte verallgemeinert werden; stützt sich doch auf diese Vorliebe die rhetorische Regel bei Cicero; gibt nicht die Allgemeinheit dieser Cadenz der Schluss jedes Musikstückes zu verstehen. Der lateinische Redner stellt ein trochäisch schließendes Wort an’s Ende wie *conquiescat*; der Hebräer macht das letzte Wort trochäisch. Klarheit ist in der Anmerkung: ‘ultima wird, wenn möglich und nöthig, verkürzt’, denn wer hat das zu beurteilen? Warum nicht: ultima wird nach den §... angegebenen Regeln verkürzt? — In § 17 ist wieder so eine unnöthige daher schädliche Phrase: ‘das pronominale Masculinum und Femininum von מֶלֶךְ’ — bis hierher ist nichts zu verstehen — ‘d. h. qualis’, — nun ist auf einmal alles klar; aber dies qualis ist מֶלֶךְ, und nach den angeführten Worten wird man verführt an eine Ableitung von מֶלֶךְ zu denken. — In § 18 wird die schon sonst schon gelesene Erklärung gegeben dafür, dass das Niphal eben נִקְטַל hat: ‘Da aber die Duplicität eines Consonanten (es geht nemlich N. von נִקְטַל aus, ohne allen Grund, daraus käme dann נִקְטַל mit Dagesch im ersten Stammbuchstaben), der Schwa unter sich hat, nicht zur vollen Geltung kommen kann, das ׀ demnach so viel als ganz verschwinden würde (das ist so schon verschwunden, so wie es assimiliert ist), was bei seiner Wichtigkeit (worin liegt die?) nicht zulässig ist, so wird lieber das minder wichtige (?) ׀ geopfert.’ Weil von einer falschen Voraussetzung ausgegangen wird, somit die Formen falsch gebildet werden, diese Bildung aber erklärt werden muss und dies nun einmal nicht geht, treten Scheingründe ein, die aber für

den Einsichtigen sich doch eben nur als solche ankündigen. So dass das Chirek im Piel der Bedeutung der Form entspreche, ist eine ganz hübsch klingende Redensart, die aber auch weiter nichts ist; חִירֵק ist auch eine Pielform. Wir wundern uns nicht, dass dergleichen aus der Schule kleben geblieben ist, wir wundern uns eher, dass das doch verhältnismässig wenig der Fall ist, und glauben daher auch, dergleichen werde allmählich ganz verschwinden. Solche Bemerkungen, dass Piel oft nicht vorkomme, sind nicht nöthig; dass Piel das ungebräuchliche Kal ersetze ist falsch, und führt zu der Annahme, dass die Formen ganz und gar keine sichere Bedeutung haben. Wenn das Kal ungebräuchlich ist, also nicht ist (vielleicht nie gewesen ist), kann man doch auch seine Bedeutung nicht wissen, und wenn die Lexica darin ein übriges thun, so braucht der Grammatiker daraus noch keine Regel zu machen. Nebenbei sei bemerkt, dass auch darin Hr N. sich emancipiert hat, dass er statt des monströsen Qal wieder Kal schreibt. Wir wissen ja wol dass קָל mit ק geschrieben wird und dies dem Q. entspricht, aber die lateinische Schrift hat doch auch gewisse Rechte, und leider auch in solchen Stücken begegnet man jetzt überall dem subjectiven Belieben. Dies eine Kal zeigt schon, dass Hr N. nicht in Ewaldsche Theorien und Einfällen verrennt ist. — In § 19 ist mit Nachdruck hervorgehoben, dass die Formen קָל und קָלָה nicht nach der Zeit sich unterscheiden und dies weiter ausgeführt. Wie freut man sich dergleichen doch einmal gedruckt zu lesen. Aber zweierlei verdirbt uns wieder die Freude: erstens, dass (und das ist ein durchgehender Fehler in den ersten §§) nun auch gleich alles bis in's kleine abgemacht werden soll, was späteren Kapiteln, hier sogar der Syntax erst zufiele, wie schon das Vav conversivum hier vorgebracht wird, ehe nur das Paradigma von Katal und über die Aoristbedeutung des Futurs etwas zu lesen ist, noch vor der Formenlehre. Zweitens, dass trotz der Einsicht beim eingehen in das einzelne die nebelhaften Anschauungen früherer Grammatiker den Blick trüben; daher haben wir wieder ein Imperfect, erfahren wir, dass das Perfect dem Indicativ, das Imperfect dem Conjunctiv entspreche; daher nicht die Namen, die allein die Nebel zerreißen können, Abhar und Athidh, hergestellt sind. Diese Verbesserung hat endlich in seinem Vocabular G. Stier aufgenommen. Nun vielleicht dringen sie von diesen kleinen Anfängen aus wieder in die gelehrten Grammatiken, die sich von der alten Ueberlieferung zu ihrem Nachtheile losgemacht haben. So lange noch Perfect und Imperfect, Modus I und II, Indicativ und Conjunctiv und überhaupt die Namen der Tempora und Modi, so lange Genetive, Casus und Nomen regens und rectum in den hebräischen Grammatiken vorkommen, so lange haben wir noch keine hebräische, aus der Sprache selbst und nicht nach lateinischem Schema entwickelte Grammatik. Es muss doch jeder, der Hebräisch kennt, einsehen, dass die Sprache nicht nach unserer Art zu reden Tempora, Modos, Casus hat; man darf also auch nicht aus unsern Sprachen Bezeichnungen in sie hinübernehmen, die falsche Vorstellungen wecken und ihren verwirrenden

Einfluss auch an dieser Grammatik noch bewährt haben. Doch darin steht sie den andern vor, dass sie doch schon einzelne Strahlen in die Wolken fallen lässt, und hoffen wir dass sie dieselben noch zerstreuen wird.

S. 39 durfte nicht gesagt werden, das Particip sei 'nur eines für alle Zeiten', denn es bezeichnet gar nicht die Zeit, sondern einen Zustand; es ist aber ausserdem ein grosser Unterschied, ob es von Piel oder Pual ist, so dass man nicht so im allgemeinen sprechen darf, was nur einzelne trifft. N. 3 ist ziemlich undeutlich gesagt, und halten wir dafür, es sei nicht didaktisch Unterschiede in den Conjugationen feststellen ohne Noth, und dass die zwei Grundformen קָטַל und קָטַל in allen Conjugationen sich halten lassen. — § 20 wird behauptet, Afformat sei 'bequemer' als Afformativ, und doch hat es Hrn N. Mühe gemacht die neue sehr unglücklich gebildete Form bei sich selbst durchzusetzen; auf nächster Seite liest man wieder Afformative und Präformative. Uebrigens ist Bequemlichkeit kein Lob. Die Betrachtung über die Kindlichkeit hebräischer Sprache konnte wegbleiben (sie kehrt wieder S. 204; da findet sich gar 'ein kindliches nebeneinander'); sie erweckt die Meinung, als habe man in ihr infantes vor sich!! und schliesslich hat diese Erscheinung, dass die 3e Person keine Personendung hat, nur in syntaktischer Eigenthümlichkeit ihren Grund, oder hat die 2e Person Imperativi kein Afformativ auch aus kindlicher Auffassung? Jede Grammatik muss sich frei halten von leerem Gerede, das doch nichts erklären kann. So ist 'רַי statt רַי wahrscheinlich durch Altraction der zweiten Person' schief ausgedrückt, aber sehr zu loben, dass beim רַי des Fem. III Pers. dabei steht 'angewissen Ursprungs', dass die morschen Stützen weggeworfen sind, dass ehrlich das nichtwissen eingestanden wird. Dagegen genügt die Erklärung A. 1 S. 44: dass das Fem. von קָטַל , קָטַלָּה hat und nicht קָטַלָּה , nicht, denn es gibt ja im Adjectiv auch solche Formen; hier aber erscheint sie als nicht möglich, was auch § 23 A. 1 o wieder behauptet wird. Probatur nimium. — § 22 'רַי wird um einen Grad länger (was heisst das?) mit — gesprochen.' — § 23 ist schon syntaktisches eingemischt, und wenn der Imperativ 'aus Mangel an Formen' sich durch das Imperfect vertreten lassen soll und Mangel 'das nichtvorhandensein einer nöthigen Vollkommenheit' ist, so geschieht ihm Unrecht, denn die Vollkommenheit kann er nicht beanspruchen auch erste und dritte Person haben zu wollen, wie auch das in seinem Wesen liegt nicht mit der Negation verbunden sein zu können. Wozu soll es überhaupt dienen von Mangel zu sprechen, ein heruntersetzen der Sprache, die gelernt werden soll. So wird gleich wieder von 'Ersatz der fehlenden Coniunctiv- und Optativformen' gehandelt. Kann denn etwa das Hebräische das, was andere Sprachen mit diesen erreichen, nicht ausdrücken? — § 24. Das Fortrücken des Tones im Perfect nach dem Vav conjunctivum steht bekanntlich nur fest als Speculation der alten Grammatiker, nicht als Tendenz der Sprache, und dass das Futur mit ו 'entschiedene Aoristbedeutung' habe, kann man

nur bei gänzlicher Verkennung der Bedeutung dieses Vav behaupten. — Zu § 28 müssen wir gestehen keine Form zu kennen, wie בִּרְךָ in Verben mit der Media Chelb. Gefunden habe ich nur בִּרְךָ Ez. 21, 18, was von manchen als Pual impersonale erklärt ist, wird aber meist und richtiger als Substantiv gefasst: probatio. Das ist aber die einzige mir bekannte Stelle, wo man eine Form der Art annehmen könnte. Gesenius hat in seinem Lexicon jene Form als Pual aufgeführt, aber schon Winer und neuerdings Fürst haben sie als Substantiv anerkannt. — In § 29 sind solche Formen wie אֶשְׁלַחְךָ wie Ausnahmen hingestellt von אֶשְׁלַח, während doch in dieser Form das Schwa quiesciert, dort aber mobile ist und daher Chateph haben musz. — Den Nutzen der Eintheilung in absolut und relativ veränderlichen Vocal hier gerade haben wir nicht finden können; eben so wenig wie die Annahme der Form אֶשְׁלַח § 30 für אֶשְׁלַח uns die letztere Form erklärt. So § 38 יָגַל aus יָגַל. Wir haben dies schon oben erwähnt. — Ueber § 31 haben wir uns schon oben lobend ausgesprochen, dasselbe müssen wir über § 32 thun, besonders mit Berücksichtigung der sein sollenden Erklärung der Verba כָּא bei Ewald und Rödiger. So § 35. Auch § 33 V. הוֹשִׁיב ist manches schon besser als in andern Büchern, aber הוֹשִׁיב aus הוֹשִׁיב zu erklären ist der Natur der Sprache entgegen und zeigt noch die Abhängigkeit von fremden Vorurteilen, ebenso wenn § 34 gesagt wird: 'in Hiphil entsteht aus הִיטִיב ebensowol wie aus הִיטִיב הִיטִיב'; beide Formen sind ohne Raison fingiert. — In § 36 wird für הִקָּם aus הִקָּם auf § 11, 4 B b α zurückgewiesen, dort hier, aber nirgend erfährt man, wo das ה hingekommen ist, nur wie aus — hat ה werden können.

Wiederum müssen wir § 40 entschieden der Auffassung entgegen treten, als wäre die Gestalt einiger Afformativen verändert, um die Anhängung der Suffixe zu erleichtern. Wir sind hierbei wie so oft in der Lage nicht bloß gegen Hrn N. zu fechten, ja gerade, wo er von den jüngsten Grammatikern abweicht, stehen wir fast immer auf seiner Seite. Die Suffixen sind so alt, dasz sie gerade alte Formen festgehalten haben. Alle Welt sieht in אָמַם eine Abschwächung aus אָמַם, es mußte also die älteste Form אָמַם heißen; traten daran die Suffixe, schwand das weiche m, wie in אָמַם, אָמַם, wie es im Lateinischen elidiert wird. Das deutsche m ist viel härter. So ist אָמַם Femininalform, wie ja N. selbst zugibt § 13 A. An diese älteste Form hängt sich das Suffix. Später fiel dies i in der Aussprache am Ende aus, aber vor dem Suffix konnte es nicht weg; wäre das i nicht schon dagewesen, so hätte ein Bindevocal eintreten müssen. Das Feminin אָמַם [man bedenke dasz 1. bloß Männer, 2. Männer und Frauen, 3. bloß Frauen bezeichnen kann, und nur für diesen dritten Fall kann diese Form gebraucht werden] dagegen ist spätere Bildung. Die Femininbildungen forderten freilich eine eingehendere Besprechung, aber hier würden wir zu sehr von unserer Aufgabe abweichen; hier reicht es hin anzudeuten, wie die in Rede stehenden Formen zu erklären sind. Im einzelnen genügt die Erklärung von אָמַם und

וְיִתְּנָהּ uns wenigstens nicht, die wir faszbare Gründe überall verlangen.

In Kap. III 'vom Nomen' gehört § 42, 2 in die Syntax, auch viel von 4. Da haben wir auch gleich wieder die Bezeichnung von *nomen regens* und *rectum*, die das richtige Verständnis des stat. constr. und absolutus unmöglich macht. Wollte man doch nur die Formenbildung beachten, so müste man doch das rechte sehen. — Wer § 43 die Worte 'ausser im Pentateuch nur in der Poësie' liest, findet hier einen Gegensatz, und doch ist in der einzigen Stelle Gen. 1, 24 das וְיִתְּנָהּ nur geschrieben, weil Gott der Herr redet, also eine feierliche Form gebraucht, während der Mensch Moses im nächsten Verse das prosaische נָתַן setzt. — § 45 richten sich auch noch die Suffixformen je nachdem bald nach dem stat. constr. bald n. d. absol.; sie müssen wol ein friedliches Uebereinkommen getroffen haben. Wäre dieser cimonische Friede nicht angenommen, so wären die Ausnahmen und lahmen Rechtfertigungen in der Anm. nicht nöthig gewesen. In den Anmerkungen zu § 46 ist mitunter zu verschiedenartiges gemischt. Es ist ein übel Ding, aber was hilft, die Sprache ist einmal so eigenwillig, man muss eben die einzelnen Fälle in den Declinationen alle auführen und wenn noch ein paar Seiten voll werden sollen. — § 50 S. 100 Anm. 3 steht ein Citat; man hofft da einen Beweis für das gesagte zu finden, irrt sich aber. — In § 54 d schlugen wir statt der zwei ersten Zeilen vor: vor der Tonsilbe. — § 58 ist das וְ, diese schöne Partikel, nicht genau erklärt. § 59, 1 musste poetischer und prosaischer Gebrauch unterschieden werden. — In § 60 wird ein Satz wie: 'Es gibt kein Masculinum, das nicht als Femininum oder Neutrum, und kein Femininum, das nicht als Masculinum oder Neutrum gedacht und demgemäss gebraucht werden könnte' den lernenden stutzig machen. Warum also nicht voran die Bemerkung gestellt, dass der Hebräer stets nach dem Sinne fragt, dass bei ihm der Sinn stets über die Form herrscht, dass überall also κατὰ σύνεσιν construiert wird, dass diese Eigenthümlichkeit gerade specifisch für's Hebräische ist, dass es darin über das Griechische hinausgeht, das in der Art zwischen ihm und dem Lateinischen steht. Mit dieser Eigenthümlichkeit hängt auch zusammen die Neigung für Abstractionen, die so häufig z. B. Substantive für Adjective setzt, was die Herren Grammatiker gewöhnlich als einen Mangel darzustellen beliebten, und auch in der Art steht das Hebräische weit ab vom Latein, von dem es sich auch am meisten durch seine Satzverbindung unterscheidet. Daher eine Uebersetzung ins Latein so schwierig ist, da die Sprachen zu fremdartig sind. Ob deshalb im preussischen Prüfungsreglement die Uebersetzung ins Lateinische gefordert ist, wissen wir nicht; das wissen wir, dass oft bei Fehlern die Beurteilung schwer ist, ob Unkenntnis des Hebräischen, ob Unbehilflichkeit im Übersetzen dieselben erklären soll. — Doch wo gerathen wir hin? Es muss also die Grammatik nachweisen, weshalb in den einzelnen Fällen abgewichen ist. Ein zweites, was hier Unklarheit bringt, ist das Neutrum, was fast so behandelt ist als hätte

der Hebräer gewunst, er müsse eigentlich auch ein Neutrum haben, und nun tappt er zwischen Masc. und Fem. im Sing. und Plur. ziemlich unsicher herum. Das können wir nimmer zugeben, das Blindkuhspiel wird nur von den Grammatikern getrieben; an sie muss die Anforderung gestellt werden, die einzelnen Fälle genau zu untersuchen und nicht in Bausch und Bogen abzumachen. So viel wir wissen, würde sich eine Form finden lassen; aber man darf nicht lehren wie S. 113: die 3 P. M. Sing. steht im Sinne unseres deutschen es, denn wenn es auch an sich nicht gerade falsch ist, kommt man doch auf diesem Wege nicht weiter, so wenig als mit 'einem neutral gebrauchten Femininum'.

Aus Jos. 24, 2 folgt nicht, wie hier behauptet wird § 61, 3 A., dass **לְהִי** aus einem polytheistischen Sprachgebrauche herkommen muss, sondern nur, dass sich eben von einer Pluralform nicht noch einmal eine neue bilden lässt. Ebendasselbe N. 4 hätten Wiederholungen wie **וְהָיָה** nicht als Plurale aufgeführt werden sollen, jeder ist doch nicht einfach Plural. — Weil der status constructus nicht als das was er wirklich ist aufgefasst wird, muss man sich § 63, 4 c zu einer Erklärung durch eine 'confusio duarum constructionum' verstehen, und § 66 wieder beweisen, dass er nicht die Bedeutung des blossen Genetivs haben könne, dann § 66 lehren, dass scheinbar der status absolutus für den constructus stehe. Wozu soll man sich auf den Schein einlassen; da könnte eine Grammatik noch sehr anschwellen, wenn man auf alle Möglichkeiten eines falschen construierens eingehen wollte. Aber durch so ein 'scheinbar' wird der lernende unsicher gemacht. Zuletzt handelt noch ein ganzer § 67 über 'die Umschreibung des Genetivs'. Eins treibt zum andern: weil § 66 von scheinbar falschem Gebrauche des Substantivs im stat. abs. die Rede ist, kommt schliesslich heraus, dass das Substantiv 'Surrogat' für ein Adjectiv ist, und zugleich wird bewiesen, dass es 'stärker' als ein entsprechendes Adjectiv ist. Der fühlbare Mangel an Adjectiven macht nach § 69, 3 a. die Sprache sogar unlogisch. So weit kommt man, wenn man eine fremde Sprache als Massstab anlegt, dann ist auch Occisus Caesar egregium facinus videbatur unlogisch. In dem Abschnitt vom Nomen adjectivum ist der erste § 74 überschrieben 'Ersatz für's Adjectivum'? In der Lehre von dem Artikel entsprechen § 71, 4 a die Beispiele nicht der Regel, denn in ihnen ist meist das vergleichende **כִּי**, und bei Vergleichen setzen die Hebräer nicht nach der angegebenen Regel, sondern deshalb den Artikel, weil sie das verglichene als bekannt voraussetzen. Wenn das nicht wäre, nützte ja die Vergleichung nichts. Deshalb dürfen die Deutschen sich immer noch anders ausdrücken. — In § 72, 3 wird gelehrt, dass 'der bestimmende und erläuternde Begriff in der Regel nachsteht', ausgenommen **וְהָיָה**. Wie kann man das erläutern, was man noch nicht einmal genannt hat? Die Apposition steht immer nach, aber nicht immer ist der Titel Apposition, sondern der Eigename. Einen Deutschen kann das doch nicht Wunder nehmen. — Warum ist § 74, 3 nicht auch **בְּרַחֲמֵי** und besonders **בְּבִרְיָא** ange-

führt? — Welches sind § 74, 1 'unsere Sprachen'? gehört dazu auch das Latein? Ist es da so leicht Substantiv und Adjectiv zu trennen? Es liegt übrigens auch hier im Ausdruck ein Tadel des Hebräischen, wie es S. 165 heisst, dass wir an feinere syntaktische Fügungen gewöhnt sind, wie bereits § 69 gesagt war, dass der Unterschied zwischen transitiv und intransitiv noch nicht so klar fixiert sei als bei uns. Ist das wirklich wahr? Und wie geht es zu, dass in neuerer Zeit die Grammatiker solche Bemerkungen lieben; findet man dergleichen in lateinischen und überhaupt andern Grammatiken? Es ist hier nicht oft und nicht so stark wie in andern dieser Fehler, aber solcher Tadel gehört nicht in die Grammatik. Wird der Naturhistoriker beim Sperling als Mangel bezeichnen, dass er nicht vier Füsse hat, und beim Frosche, dass ihm die Federn fehlen? Jede Sprache ist eigenthümlich und ihre Natur muss dargelegt werden. Wer Sprachen vergleicht, der mag eine über die andere setzen nach Belieben.

In § 75 ist die Erklärung des vergleichenden $\gamma\alpha$ unrichtig; $\gamma\alpha$ $\gamma\alpha$ $\gamma\alpha$ heisst einfach: er ist gross vor mir oder von mir aus gerechnet, also ich bin gegen ihn klein, folglich ist er grösser. In der gegebenen Erklärung ist ein schwanken von plus und minus und dabei eine ganz willkürliche Entscheidung angenommen. Widerspruch selber in sich ist ein 'absolut gesetzter Comparativ'.

In § 76 konnten die seltenen Ausnahmen wol angeführt werden und § 78 das oft in der Anm. wegbleiben. Das Object lassen nemlich die Hebräer aus, wenn sich's von selbst versteht und kein besonderer Nachdruck die Wiederholung fordert, wie im Lateinischen und Griechischen. — Warum nach § 77, 2 ein erklärendes Nomen nach dem Verbalsuffix weniger auffällt als nach dem Nominalsuffix, haben wir nicht finden können, und was hat das subjectiv empfundene auffallen mit den Regeln der Grammatik zu thun? Solcher Subjectivismus zeigt sich noch öfter in dem wir wie S. 156 α und β ; 'an wenigsten befremden kann es' S. 172. — In § 80 würden wir die *relationis* nicht *Adverbium* nennen.

Wir hatten nicht unsere Freude unterdrücken können über die Auffassung der Tempora in § 19, so können wir denn auch hier über § 84 ff. nicht verschweigen, dass jene richtige Auffassung hier ohne grosse Folgen ist und die Darstellung der Bedeutung jener Formen in das gewöhnliche Geleise wieder einbiegt, was § 19 schon befürchten liess. Wir können hier nicht wiederholen, was wir zu Ewalds Grammatik bemerkt haben, wir müssten, um unsere Ansicht darzulegen, wie wir sehen, eine eingehende Abhandlung schreiben, was wir hier nicht dürfen; aber darauf wollen wir jeden unbefangenen hinweisen, dass ein Regelwerk, wie es auch hier steht, nimmermehr den bescheidensten Ansprüchen an eine Grammatik entspricht; wie würde man eine lateinische Grammatik beurteilen, die für dieselbe Form auf einer Seite S. 156 alle Zeiten in Anspruch nähme? Weil man nicht die zwei Formen, welche die Sprache so scharf geschieden hat, dass sie ganz entgegengesetzte Bildung haben, auseinander zu halten sich die Mühe gibt,

dadurch hindert man sich selbst die durchgehenden Unterschiede zu finden. Ja nachdem wir von der Aoristbedeutung des Perfects und Futurs gelesen haben, belehrt sind dasz das Vav conversivum gewissermaßen ein augmentum temporale ist S. 165, finden wir S. 166 folgenden Satz: 'Selten steht וְיָהִי für יָהִי, womit nicht zu verwechseln ist das יָהִי, welches nicht im aoristischen Sinne, sondern als Ausdruck der Vergangenheit überhaupt (lat. Imperfect oder (!) Perf.) steht.' Wir wissen nicht mehr was Aorist ist, wenn nicht Vergangenheit überhaupt ohne alle besondere Nebenbestimmungen. Wie wir aus der Grammatik die Bezeichnung Aorist, die doch immer an den griechischen Aorist erinnert, was anderes kann man ja gar nicht verstehen, — wie wir diesen griechischen Aorist wegwünschten, so die griechische Note S. 163, so überall in diesen §§ die griechischen Erklärungen, die entweder nichts erklären oder den Gesichtspunkt ganz verrücken. Müssen wir doch rügen dasz das erste Verbum, was in der heiligen Schrift vorkommt, falsch übersetzt ist mit ἐν ἀρχῇ ἐποίησεν, wenn nemlich das בָּרָא aoristische Bedeutung haben soll. Denn wenn der Grieche so übersetzt, so braucht er eben seine Mittel den gefundenen Sinn wiederzugeben, wie bei uns es heisst: im Anfang schuf; aber wenn vorher gesagt wird, es sei Aorist und dann das griechische Wort noch zugesetzt wird, ist es nicht ein Nothbehelf der Uebersetzung, sondern eine grammatische Erklärung, und gleich darauf β) wird das zweite Verb וְיָהִי als Imperfect gefasst. Mit welchem Rechte? Ueber eins dünkte ich müste man da erschrecken, entweder über die Sprache, die so wirr ist, oder über die eigene Erklärung, die solche Sprachverwirrung annimmt. Die Stellen, die noch angeführt sind, Gen. 23, 19. 29; 9. Jes. 6, 3, haben nichts vom griechischen Aorist an sich, sondern wir glauben jeden von der eigensten Bedeutung des Abhar in diesen Stellen überzeugen zu können. Aber um einmal an einem Beispiele zu zeigen, wie wichtig genaue Fassung in der Art für das Verständniss der Bibel selbst ist, wollen wir dies בָּרָא genauer ansehen. Wenn Moses nur eine Erzählung machen wollte, warum setzte er nicht 'das aoristische Imperfectum' mit יָ? Das war doch dann eben an seinem Orte, vergleiche mit Jes. 6, 3 gleich 6, 1, wo nach der Zeitangabe: Im Todesjahre des Königs Usia anschlieszt וְיָרָאָה da sah ich, und solcher Stellen gibt's viel, ja es ist die Regel. Warum also nicht, wenn's das sein sollte, was gewöhnlich daraus gemacht wird, בָּרָא שֵׁית יִבְרָא? Es musz doch wol anders sein. Nicht als Erzählung, sondern als eine ausgemachte Sache, die allem andern zum Grunde liegt, aus der alle Entwicklung, alle Geschichte erst folgt, als Dogma steht voran die Erschaffung Himmels und der Erde. Zweitens liegt Moses daran den Urzustand der Erde als chaotisch darzustellen. Endlich ist gleichzeitig mit jenem Zustande des erschaffenen Stoffs das schweben des Geistes Gottes, dies wird aber als ein andauernder Zustand bezeichnet (Particip). So haben wir erst die Scene, auf der das folgende geschieht. Was man Schöpfungsgeschichte zu benennen beliebt, ist ja nur Entwicklungs-

geschichte des bereits erschaffenen Stoffes. Man hätte daher mehr im Geiste des Hebräischen die beiden Perfecte als Plusquamperfecte auffassen können. Geschaffen wird nur dreimal, zuerst der Stoff, die Materie, die sich gleich als Himmel und Erde unterscheidet; aus derselben wird gebildet Licht, die Feste des Himmels und der Erde, Gewächse, Gestirne. In diesen Bestand, in diesen Stoff hinein schuf Gott von neuem (es ist also nicht dieselbe Art mit der Materie, wie die Materialisten sich vorstellen) das Leben, das lebendige, animal, Thier, V. 21. Zu dritt wird geschaffen, also wieder als specifisch verschieden, der Mensch, für den ja das alles geschaffen ist, und bei seiner Erschaffung wird das Wort **בָּרָא** dreimal gebraucht V. 27 zum Beweise, um wie viel wichtiger die Schöpfung des Menschen sei, der Gottes Ebenbild auf Erden trug, und zweimal steht es im Perfect; die beiden Thatfachen stehen nemlich fest für alle Ewigkeit, dass Gott den Menschen nach seinem Bilde geschaffen hat [es ist also unchristlich die Menschen aus Affen oder Fröschen (Betrachtern) entwickelt zu wähnen, die Menschen wie Vieh zu behandeln, wie ja auch bei den Hebräern die Fremden und Sklaven nach dem Gesetze sehr mild behandelt wurden], und zweitens dass Gott Mann und Weib geschaffen, dass also das Weib nicht insofern unter dem Manne steht, als er der Gottheit näher verwandt ist (und so tritt hier die Schrift gleich der im Oriente so herrschenden Knechtschaft der Weiber entgegen). Man wird wenigstens dem Erzähler nach dieser Erklärung nicht den Vorwurf eines Darstellers machen, der sich seiner Absichten und Mittel nicht bewusst ist. Aber es ist arg, wie die Gelehrten mit den Formen umspringen. So sagt Hupfeld, um einen namhaften Gelehrten der Jetztzeit anzuführen, in seinen Psalmen S. 9 wörtlich: 'In **יִרְגֵּן** ist das Imperf. zum Ausdruck des Praesens gebraucht, während V. 1 dafür (!!) Perfecta stehen.' Es ist eben durchweg noch solche Gleichstellung im Gebrauch. Und doch macht der Psalmist in dem ersten Verse die Glückseligkeit davon abhängig, nicht dass man jetzt nicht wandelt in gottloser Leute Rath, sondern davon, dass man dies nie und nimmer gethan hat. Nur einem solchen, und wo ist ein solcher zu finden? nur ihm ist zugesagt unendliche Glückseligkeit, ein Glück, was mit ihm gleichsam verwachsen, von ihm unzertrennlich ist; das bedeutet **אֲשֶׁר יִרְגֵּן** und die Construction ist gleich **אֵין דָּבָר**, und nicht ist das Substantiv als Surrogat des Adjectivs anzusehen. So liegt dem Anfang der Genesis und der Psalmen ein tieferer Sinn zu Grunde als man gewöhnlich annimmt, und so an vielen Stellen, denen eine eingehende grammatische Erklärung erst ihren wahren Werth noch geben wird.

Bei dem Infinitiv ist nicht viel besonderes zu erinnern, als dass Infinitive, die Femininform haben, vgl. § 95, 1 c, wirklich im stat. constr. stehen, weil dann der Infinitiv in das Substantiv übergegangen ist. Nicht will uns gefallen der Ausdruck 'obliquer Satz', 2. nicht, dass **שָׁמַר** ψ 133, 1 als Prädicat gefasst wird, dass von einem Prädicatsinfinitiv als einer besondern Art gespro-

ehen wird, dasz § 95 2 d, a, aa) gar ein ablativischer Infinitiv auftaucht.

Das Participium soll stehen 'im Sinne unseres Imperfect' § 97, 1 a, damit ist aber die Bedeutung desselben nicht erschöpft, es kann neben jeder Zeitangabe stehen; in den angegebenen Beispielen schlieszt es sich an eine vergangene Handlung an und bezeichnet einen Umstand bei der Erzählung. In Anm. 2 möchte: in Apposition steht das Particip ohne Artikel usw. deutlicher sein, und in § 98 kann das aber wegfallen. Das Particip hat natürlich zwei Constructionsweisen, einmal als Verb, wie das Verb also mit einem Object, dann als Adjectiv, indem es selbst im stat. constr. den Gegenstand seiner Thätigkeit in den stat. abs. zu sich nimmt.

In § 99 würde eine Uebersetzung der Beispiele dem Schüler zu-träglich sein; in § 100. sind mehrere gelehrte Ausdrücke, die wir durch einfachere ersetzt wünschten zum Vorthail des lernenden, wie: es scheint, dasz in diesem Falle das Passivum den Begriff eines Activums einschlieszt. Es ist nichts weiter zu erklären, als wie die Hebräer dazu kommen, beim Passiv das Object im Accusativ zuzusetzen. Also man sagt richtig ich liebe — dich; für ich liebe kann man sagen: von mir wird geliebt — dich, und so kann der Hebräer sprechen, eben weil er nur den Sinn der Phrase, nicht die Form derselben beachtet. In 3. 4 A. 1. 2 überall finden wir Unklarheit, so wenn es heiszt, 'dasz im Passivum ein ideelles Transitivum verborgen liege' usw.

Im zweiten Buche, Syntax des Satzes, müssen wir uns nun kurz fassen, wir müssen zum Ende eilen. § 102 hätte das letzte wol unter die Bedeutung des וְ, nicht der Copula gehört. § 104 ist die letzte Zeile 'nicht nöthig'. § 105 ist die Sache einfacher als sie hier aussieht; wenn אֱלֹהִים, Götter, Richter, also eine Mehrheit bezeichnet, nimmt es den Plural zu sich. Das versteht sich eigentlich von selbst. N. 5 ist bei Rödiger bereits erklärt, N. 6 aber findet seine Erklärung wieder in dem, dasz der Hebräer den Sinn vorherrschen lässt. Wo sich das zeigt, konnte einmal zusammengestellt werden. N. 7 ist nun gar nichts weiter als dasz das Prädicat bei mehreren Subjecten zum nächsten gezogen und zu den übrigen dann ergänzt wird. Die Stellen unter A. 2 müssen einzeln erklärt werden. § 106 Imper. Inf. oder Part. ist nicht mit וְ zu verbinden, aber aus verschiedenen Gründen, die angegeben werden konnten. — § 107 steht: 'sei es dasz es unbestimmt bleibt, welche Antwort der fragende zu bekommen hat' usw. Im Begriff der Frage liegt es, dasz der fragende nicht weisz was für eine Antwort er erhält, sonst brauchte er ja nicht zu fragen. — Weiter steht: 'sehr selten und nicht ohne besondere Veranlassung steht וְ.' Da musz diese Veranlassung gegeben werden. § 108, 1 scheint beim Wunsche וְ und וְ gleichbedeutend zu sein, was nie der Fall ist, und wenn es Gesenius an manchen Stellen annimmt. § 112, 3 b bedarf nach der vorangehenden Eintheilung allerdings einer Bemerkung. § 113, 4 ist der Unterschied nicht nöthig; aus 5: 'ihre

Stellung hängt von Sinn und Wohlklang ab' lernt man nichts. Endlich ist die ganze Ableitungslehre in die Paradigmen gebracht; so geschickt dies auch ausgeführt ist, wünschten wir eine Ausführung ähnlich der bei Rödiger.

Wir sind sehr umständlich gewesen in der Beurteilung, wir haben vielerlei getadelt, aber wir haben es gethan, weil uns die Leistung solchen eingehens werth schien, und wir glauben sie damit genugsam zu loben, dass wir den Plan eine Grammatik zu schreiben, den wir seit mehreren Jahren verfolgen, nach dem erscheinen dieser Grammatik aufgegeben haben, noch dazu weil wir hoffen, dass sie noch die von uns gewünschten Verbesserungen annehmen werde, da sie ja in der Richtung mit uns übereinstimmt. Wir sind nicht gewillt Concurrenten zu machen, zweifeln auch ob wir's könnten, und wenn es das rechte geschieht, durch wen gilt ja gleich. Aber das versichern wir und daher ist auch Form und Inhalt dieser Recensionen zu beurteilen, dass es uns Gewissenssache ist den Schlendrian in der Erklärung der Bibel zu stören und durch richtige Methode den vielen Wirrwar in der Auffassung so viel wir können aufzulösen und das wahre Verständnis zu fördern, damit doch endlich die Herren Gelehrten ansehen, welche groszartige Litteratur sie hier vor sich haben, dass das Gefäss seines Inhaltes nicht unwürdig ist. Ist es nicht mitunter Feindschaft gegen den Inhalt gewesen, die auch das Gefäss misachten liess. Unbeholfenheit im Ausdruck da fand, wo nur von Unbeholfenheit in der Erklärung die Rede sein kann? Hoffen wir dass auch dieses Buch mehr und mehr dazu beitrage, die hebräische Sprache in ihrem wahren Lichte leuchten zu lassen!

Quedlinburg.

Gosrau.

(6.)

Briefe über neuere Erscheinungen auf dem Gebiete der deutschen Philologie

an Herrn Dr S., Oberlehrer am Gymnasium zu B. von Dr F. Zacher, ausserordentlichem Professor der deutschen Sprache und Litteratur an der Universität zu Halle.

(Fortsetzung von S. 103 f.)

4.

Noch einmal, verehrtester Freund, sehe ich mich zu dem unerquicklichen Geschäfte genöthigt, ein Stück aus der Vorrede abzuschreiben.

Herr Holtzmann fährt fort (Seite 17): *Vielleicht scheint es manchem, dass ich gegen einen so bedeutenden Mann wie Lachmann ver-*

zumal nach seinem Tode, die schuldige Rücksicht verletzt habe, indem ich den Widerspruch trocken hinstelle, ohne ihn mit den herkömmlichen Lobeserhebungen und Ausrufungen der Bewunderung einzuhüllen. Aber ich sehe keinen Grund jetzt zurückzuhalten, was ich viel lieber und dann viel schärfer dem lebenden gegenüber ausgesprochen haben würde, und ich gestehe es dass ich bei Lachmann, dessen Verdienste meiner Anerkennung nicht bedürfen, einen Ton herrschend finde, der mein Gefühl (um auch einmal von Gefühl zu sprechen) verletzt. Wie ein unfehlbarer aufzutreten, in geheimnisvollen Winken seine Weisheit errathen zu lassen, statt der Beweise Schmähungen vorzubringen, das sollte nie und nirgends, auch dem größten Gelehrten nicht gestattet sein; und dass es unter uns möglich war, einen solchen Ton auch nur anzuschlagen und gar Erfolge damit zu haben, das gereicht der Bildung unserer gelehrten Welt nicht zur Ehre.'

Die zu Anfang dieses Absatzes ausgesprochene Besorgnis ist höchst seltsam. Verletzt man die einem ausgezeichneten Manne schuldige Rücksicht denn dadurch, dass man sich ganz frei und offen über und sogar gegen ihn erklärt? Oder ist es nicht eben der Vorzug des echten Ruhmes und der wahren Grösze, dass sie keines Flitters bedürfen und selbst die schonungsloseste Beleuchtung ihrer Mängel und Gebrechen vertragen können? Wie möchte der Verfasser auch nur ein Wort an solche Schwachköpfe verschwenden, die daran Aergernis nehmen würden? — Wol aber ist andererseits zu fragen: welches ist die schuldige Rücksicht, die auch der unbedeutendste von jedem zu fordern hat, der öffentlich über sein thun zu urteilen sich herausnimmt? Hat er nicht vor allen Dingen mit Recht zu fordern, dass der Beurtheiler den ihm zugänglichen Thatbestand und Sachverhalt sich ausreichend bekannt gemacht habe? dass er ihn nicht anders darstelle als er wirklich beschaffen ist? Und wie entspricht des Verfassers Buch dieser allerersten und allergerechtesten Forderung, der unerlässlichsten schuldigen Rücksicht? Wir haben davon schon einiges erfahren müssen; wir werden bald noch ernstere Erfahrungen zu machen haben.

Wie herlich sticht gegen diesen Anfang der Schlusssatz ab, den Sie, verehrtester Freund, gewis so vortrefflich finden, dass Sie ihn gern noch einmal in seiner buchstäblichen Fassung lesen. So beherzigenswerthe Wahrheiten können nicht oft genug wiederholt werden. Dieser Schlusssatz lautete: '*statt der Beweise Schmähungen vorzubringen, das sollte nie und nirgends, auch dem größten Gelehrten nicht gestattet sein.*' Streichen Sie ihn doppelt an.

'Wie ein unfehlbarer aufzutreten, in geheimnisvollen Winken seine Weisheit errathen zu lassen'... mit diesen Worten hat der Verfasser doch wol den Eindruck bezeichnen wollen, den Lachmanns Schriften auf ihn gemacht haben. Sie scheinen ihm einigermaßen sibyllinisch vorgekommen zu sein. Das lässt sich auch vollkommen glaublich und begreiflich finden. Denn sie tragen grosentheils einen Charakter, den man wol am richtigsten einen esoterischen nennen

kann. Selbst wer schon recht leidliche Vorkenntnisse zu ihrem Studium mitbringt, wird, ohne die Beihülfe mündlicher Unterweisung, nur durch angestrenzte und beharrliche Arbeit zu ihrem vollen Verständnisse gelangen. Nicht dasz Lachmann verwirrt und unklar geschrieben hätte. Im Gegentheil! alles was er geschrieben hat ist durchaus klar, scharf und bestimmt. Aber er hat bei weitem nicht alles hingeschrieben was er wuste. Mit der knappsten Kürze sagt er jedesmal nur soviel, als eben am betreffenden Orte gerade nothwendig ist. Bald gibt er nur das Resultat, ohne die oft langwierige Untersuchung hinzuzufügen, aus welcher es gewonnen wurde, bald einen gerade hier zur Anwendung kommenden Theil einer Regel oder eines Gesetzes, deren anderer Theil an einer weit entfernten Stelle, vielleicht sogar in einem anderen Buche zu finden ist. Wer aber unverdrossen Mühe und Arbeit nicht scheut, der wird aus seinen Schriften einen reichen Schatz der trefflichsten Belehrung schöpfen, wird bald erfahren, wie ungemein geistbildend sie wirken, und auch bald zu der Einsicht und Ueberzeugung kommen, dasz Lachmann nie etwas geschrieben hat, worüber er nicht die genaueste und bestimmteste Rechenschaft zu geben wuste. Das gilt bis auf die scheinbar unbedeutendsten Kleinigkeiten herab, bis auf Wortkürzungen, Elisionen, Quantitätsschwankungen und wie alle jene Dinge heißen, die ich Ihnen, als einem Kenner der klassischen Philologie, nicht herzuzählen brauche.

In seinen mündlichen Vorlesungen dagegen verfuhr Lachmann natürlich mehr exoterisch. Da zeigte er die Methode, gab die Regeln und Gesetze im Zusammenhange, fügte den Resultaten eine Uebersicht der sie begründenden Untersuchungen bei usw. Wer diesen Vorlesungen mit Aufmerksamkeit, Fleisz und eigenem Nachdenken folgte, der erlangte nicht nur eine klare Vorstellung von den Aufgaben der deutschen Philologie, sondern auch von den Wegen und Mitteln zu deren gedeiblichster Lösung. Die ganze Technik der Wissenschaft und die sicherste, förderndste Methode wurde ihm aufgeschlossen: er lernte, mit einem Worte, wie man wissenschaftlich arbeiten und forschen musz. Nun war ihm der Weg zu dem völligen Verständnisse der Lachmannschen Schriften geobnet; nun war er in den Stand gesetzt die Aufstellungen des Meisters nicht nur zu begreifen, sondern auch selbständig zu prüfen, und der Meister verlangte sogar, dasz er nichts ohne eigene Prüfung annehme.

Das ist der Charakter von Lachmanns schriftstellerischer, von Lachmanns mündlicher Lehrthätigkeit. Sie begreifen, verehrtester Freund, dasz derjenige, welcher das Glück hatte seinen mündlichen Unterricht zu empfangen, bedeutend im Vorthelle war gegen jenen, dem nur die Schriften zugänglich blieben. Ihm wurde es viel leichter die Ansichten und Lehren des Meisters richtig und vollständig zu erfassen, sich vor Irthum zu bewahren und nach seinen Grundsätzen weiter zu arbeiten. Daher die Erscheinung, dasz wol kaum einer von Lachmanns nachhaften unmittelbaren Schülern sich durch Herrn Holtzmanns Aufstellungen hat beirren lassen.

Ueber Lachmanns esoterische Schriftstellerei lässt sich manches für und wider sagen. Sie geradehin als gemeingiltiges Stilmuster zu erklären wäre um so thörichter, je mehr auf sie der alte Spruch Anwendung findet: Doctor Luthers Schuhe sind nicht allen Dorfpfarrern gerecht. Aber lernen und sehr viel lernen, das kann jeder an ihr, und ihre segensreiche erziehende Kraft wird jeder mit Freuden erfahren, der sich von ihr will erziehen lassen. Sagt jemand, Lachmann würde doch in viel weitere Kreise hingewirkt haben, wenn er minder esoterisch geschrieben hätte, so mag das unbestritten bleiben. Aber würde die Wirkung in die Breite der Wirkung in die Tiefe keinen Eintrag gethan haben? Das ist eine ganz andere und unzweifelhaft viel wichtigere Frage. Auch die Grimmschen Schriften tragen zum groszen Theil einen esoterischen, einen exklusiven Charakter, wenn gleich in anderer Art als die Lachmannschen. Die Heldensage, die Mythologie, die Rechtsalterthümer und sogar die Grammatik (um der übrigen zu geschweigen) sind doch ursprünglich offenbar auch nicht für einen groszen Leserkreis bestimmt. — Das ist ein Umstand von der folgenreichsten Bedeutung.

Da Sie auch selbst schon, verehrtester Freund, auf jenen exklusiven Charakter angespielt haben, der gerade in den wichtigsten Werken der Häupter der deutschen Philologie zu Tage tritt — Vornehmheit der deutschen Philologen hört man das wol auch nennen —, so denke ich durch diesen kleinen erläuternden Abstecher nicht eben Ihr Misfallen zu erregen.

Jene sogenannte Vornehmheit ist keineswegs eine tadelnswerthe Laune, sondern vielmehr aus einer recht edlen Wurzel entsprungen. Indem nemlich die eigentlichen Gründer der deutschen Philologie nebeneinander arbeiteten, jeder zwar in seiner eigenthümlichen Weise, alle aber demselben Ziele zustrebend, einander persönlich befreundet, einander neidlos ja freudig fördernd: hatten sie auch bei denjenigen Forschungen, die sie im Drucke erscheinen liessen, immer einander gegenseitig im Auge. Die Forschung selbst mit der aus ihr erwachsenden Wahrheit war ihr Zweck: das Bedürfnis der mitforschenden Freunde war ihr Massstab. So verdarben sie ihre Zeit weder mit Eifersüchteleien und Polemik, noch mit Trivialitäten, und so wurde es ihnen möglich, die neue Wissenschaft der deutschen Philologie in dem kurzen Zeitraume eines Menschenalters in einem solchen Umfange und mit einer solchen Solidität auszubauen, dass der tausendjährige Palast der klassischen Philologie, an dem so manches groszen Meisters Hand sich verewigt hat, — dass dieser altehrwürdige Palast sich der Nachbarschaft des neben ihm aufgestiegenen Neubaus wahrlich nicht zu schämen hat.

Der mitforschenden, die mit den groszen Meistern an demselben Werke arbeiteten, waren so viele eben nicht. Fast alle waren sie einander persönlich bekannt und einander in Freundschaft verbunden. Es umhegte, um es im Bilde auszudrücken, ihren Garten zwar keine Mauer und kein Eisengitter, aber doch, wie wol mit einem auf das

Gedicht vom Rosengarten anspielenden Scherze gesagt wurde, ein Seidenfaden. — Und die jüngeren nachwachsenden Forscher, welche fast sämtlich unter der mündlichen Anweisung der älteren Meister sich herangebildet hatten, rechneten es sich zur Ehre, wenn auch sie aus gleichsam innerhalb dieses Seidenfadens Zutritt erhielten. Natürlich brachten sie eine wol begründete Liebe und Pietät gegen ihre Lehrer mit in diesen Kreis und bekannten sich in Worten und Werken zu den gleichen Grundsätzen.

Welches aber die Grundsätze waren, die in diesem Kreise herrschten, das hat Lachmann in der Vorrede zum Iwein so klar, bündig und schön ausgesprochen, dasz ich mir's nicht versagen kann, die wenigen Zeilen herzusetzen.

'Die theilnehmende menschliche Auffassung der alten Schriftsteller, ein anschauen der Bildung und des gesamten Lebens ihrer Zeit, das vergegenwärtigen der Vergangenheit, der Umgang mit dem Alterthum, für den deutschen Gelehrten, weil ihm Egoismus wider-natürlich ist, ebensowol Bedürfnis als die Hingebung an die Gegenwart und bescheidenes einwirken auf die Zeitgenossen, leitet zum Ernst und zur Milde, zum Trost und zum Aufschwung, zur Besonnenheit und Gewandtheit, vor allem aber zu sorgfältiger Treue, zum Eifer für die Wahrheit und wider den Schein. Dahin richtet sich unser wol bewusstes Streben, und wenigstens gefühlt haben als das seinige muß dies vor sich zu uns rechnen will. Wieviel jeder einzelne wirklich leisten kann, darüber haben wir nicht zu richten: aber nur Wahrhaftigkeit und sich selbst vergessende strenge Sorgfalt kann uns fördern.'

Das waren die Grundsätze der Gründer der deutschen Philologie und insonderheit die Grundsätze Lachmanns. Und dasz sie nicht etwa bloß schöne Redensarten gewesen und geblieben sind, sondern dasz ihnen die That durchaus entsprochen hat, das kann jeder, der ehrlich und unbefangen seine Augen brauchen will, in Lachmanns Schriften selbst klärlich und deutlich ersehen. Ich finde auch wol in einem späteren Briefe noch Gelegenheit, es Ihnen an der Praxis aufzuweisen.

In welchem Lichte erscheinen aber nun die gerügte *'Unfehlbarkeit'* und die *'geheimnisvollen Winke'*?

5.

Auf derselben fünften Seite der Vorrede zum Iwein sagt Lachmann weiter: *'Die Nachwelt, die unser mühselig gewonnenes schon fertig überliefert empfängt, wird, weil sie unsere Dürftigkeit nicht begreift, unsern Fleisz und unsere geistige Anstrengung nicht genug ehren: dafür haben wir die herrliche Lust des ersten Erwerbes voraus gehabt.'*

Wie bald ist diese Weissagung in Erfüllung gegangen! Kann hat der Meister die Augen geschlossen, so kann es sogar schon einen akademischen Lehrer der deutschen Philologie begegnen, dasz er an

den Mitteln irre wird, denen einer der Hauptgründer der deutschen Philologie seine großen Erfolge verdankte.

Aber was ist es denn, was den Herrn Verfasser so sehr verletzt hat? — Der in Lachmanns Schriften herrschende Ton!

Läßt sich wol wissen, was in Sachen des Tones rechtens ist, um darnach bemessen zu können, wie weit der beschuldigte vom Gesetze abgewichen sei?

Wir pflegen mit bewusstem Stolze zu behaupten, daß in Dingen der Kritik niemand über den Deutschen und unter den Deutschen niemand über Lessing stehe. Einmütig wird er einheimischen wie fremden als Muster eines Kritikers vorgehalten. Sehen wir doch einmal zu, wie das Grundgesetz des Tones bei diesem Altmeister lautet! Wir finden es bekanntlich im 57n antiquarischen Briefe klar und bestimmt folgendermassen ausgesprochen:

‘Jeder Tadel, jeder Spott, den der Kunstrichter mit dem kritisierten Buche in der Hand gut machen kann, ist dem Kunstrichter erlaubt. Auch kann ihm niemand vorschreiben, wie sanft oder wie hart, wie lieblich oder wie bitter er die Ausdrücke eines solchen Tadels oder Spottes wählen soll. Er muß wissen, welche Wirkungen er damit hervorbringen will, und es ist nothwendig daß er seine Worte nach dieser Wirkung abwägt.’

‘Aber sobald der Kunstrichter verräth, daß er von seinem Autor mehr weiß als ihm die Schriften desselben sagen können, sobald er sich aus dieser nähern Kenntnis des geringsten nachtheiligen Zuges wider ihn bedient: sogleich wird sein Tadel persönliche Beleidigung. Er hört auf Kunstrichter zu sein und wird — das verächtlichste, was ein vernünftiges Geschöpf werden kann — Klätcher, Anschwärzer, Pasquillant.’

‘Diese Bestimmung unerlaubter Persönlichkeiten und eines erlaubten Tadels ist ohnstreitig die wahre, und nach ihr verlange ich auf das strengste gerichtet zu sein!’

Jene Rüge des Tones gieng deutlich zur einen Hälfte auf Lachmanns eigene schriftstellerische Erzeugnisse: und zu erklären wie es um die sogenannte ‘Unfehlbarkeit’ und die ‘geheimnisvollen Winke’ beschaffen sei, schien nicht sowol der Rüge gegenüber erforderlich als für die Sache selbst ersprieslich.

Die andere Hälfte der Rüge aber bezieht sich eben so deutlich auf die Urtheile Lachmanns über die Leistungen dritter. Und wie beliebt es dem Herrn Verfasser diese zu nennen? ‘Schmäkungen!’

... *‘Ich selbst kann mir keine angenehmere Beschäftigung machen als die Namen berühmter Männer zu mustern, ihr Recht auf die Ewigkeit zu untersuchen, unverdiente Flecken ihnen abzuwischen, die falschen Verkleisterungen ihrer Schwächen aufzulösen, kurz alles das im moralischen Verstande zu thun, was derjenige, dem die Aufsicht über einen Bildersaal anvertraut ist, physisch verrichtet.’*

‘Ein solcher wird gemeiniglich unter der Menge einige Schildereien haben, die er so vorzüglich liebt daß er nicht gern ein

Sonnenstäubchen darauf sitzen lässt. Ich bleibe also in der Vergleichung und sage, dass auch ich einige grosse Geister so verehere, dass mit meinem Willen nicht die allergeringste Verleumdung auf ihnen haften soll.'

Nun Sie kennen ja, verehrtester Freund, die herrlichen Lessingschen Sätze zu Anfange seiner 'Rettungen', und sie sind Ihnen hier eben so gut unwillkürlich eingefallen als mir. Lachmann freilich bedarf meiner nicht zur Rettung seiner Ehre, bedarf überhaupt keiner 'Rettung'. Ich aber bedurfte des, mich nachdrücklich gegen Sie auszusprechen, dergleichen Beschuldigungen auf das entschiedenste zurückzuweisen. Denn welcher Mensch, der auch nur einen Funken von Pietät im Herzen hat, kann es geduldig hinnehmen, dass ihm das Bild seines verdienten Lehrers mutwillig verunglimpft wird?

Ich wünschte von ganzem Herzen, dass ich den Verfasser hier misverstanden hätte; allein wir werden noch üblere Verunglimpfung im Verlauf des Buches anzumerken finden. Mutwillig aber bleibt die Verunglimpfung, so lange ihr der Beweis gebricht, und diesen zu liefern hat der Herr Verfasser weder hier sich herbeigelassen, noch habe ich ihn sonst wo in seinem Buche antreffen können.

Eine so schwere Beschuldigung bedarf aber eines Beweises, und es musz dem Herrn Verfasser zur Begründung derselben eine stattliche Reihe von Belegstellen aus Lachmanns Schriften zu Gebote stehen. Wohlan denn! er zeige uns diese Belegstellen, er zähle das ganze Register derselben auf: und ich mache mich anheischig zu erweisen, dass auch nicht eine einzige Stelle darunter sein wird, die nicht dem oben angeführten Lessingschen Kanon die strengste Genüge leistete. Es wird sich dann zeigen dass höchstens nur ein einziges Bedenken für sanfte Seelen übrig bleibt, das Bedenken, ob nicht Lachmann mitunter etwas zu herbe sich ausgedrückt habe. Und auf dies Bedenken kann ich gleich hier die Entgegnung vorweg nehmen mit Lessings Antwort in seinem weltberühmten letzten antiquarischen Briefe, mit jener Antwort, die vor nahezu hundert Jahren so geschrieben wurde, als wäre sie genau für unseren hier vorliegenden Fall verfasst, als wäre sie gerade eben für Lachmann wider des Herrn Verfassers Beschuldigungen bestimmt worden.

.... *'Kurz, von allen diesen Vorwürfen bleibt nichts als höchstens der Skrupel, ob es nicht besser gewesen wäre, etwas säuberlicher mit dem Herrn Klotz zu verfahren? Die Höflichkeit sei doch eine so artige Sache —'*

'Gewiss! denn sie ist eine so kleine!'

'Aber so artig wie man will: die Höflichkeit ist keine Pflicht, und nicht höflich sein ist noch lange nicht grob sein. Hingegen zum besten der mehrern freimütig sein ist Pflicht, sogar es mit Gefahr sein, darüber für ungesittet und böserig gehalten zu werden, ist Pflicht.'

Ja, wäre es denn überhaupt zu bedauern, wenn zu den unmittelbar folgenden Worten Lessings sich Beispiele aus den Lachmann-

schen Werken beibringen lieszen? zu jenen mit Recht gefeierten Sätzen:

‘Wenn ich Kunstrichter wäre, wenn ich mir getraute das Kunstrichterschild aushängen zu können: so würde meine Tonleiter diese sein. Gelinde und schmeichelnd gegen den Anfänger; mit Bewunderung zweifelnd, mit Zweifel bewundernd gegen den Meister; abschreckend und positiv gegen den Stümper; höhnisch gegen den Prahler und so bitter als möglich gegen den Cabalenmacher.’

‘Der Kunstrichter, der gegen alle nur einen Ton hat, hätte besser gar keinen. Und besonders der, der gegen alle nur höflich ist, ist im Grunde gegen die er höflich sein könnte grob.’

Weiter bemerkt der Herr Verfasser in der Vorrede, dass ihm die Darlegung seiner neuen Ansicht über das Nibelungenlied in doppelter Beziehung erschwert sei. Sie stehe nemlich in engem Bezuge einerseits zu einer ebenfalls neuen Ansicht über das Wesen und die Entwicklung des Epos, andererseits zu einer neuen Auffassung des Verhältnisses der Germanen zu den Kelten, welche beide im Rahmen dieses Buches nicht ihre genügende Entwicklung finden könnten. Ueber die Stellung der Germanen zu den Kelten hat er seitdem eine besondere Schrift veröffentlicht, und da diese Frage mir zu fern liegt, als dass ich mir über sie ein Urtheil anmaszen möchte, musz ich mich darauf beschränken, Sie auf diese besondere Schrift und die darauf erfolgten Entgegnungen anderer zu verweisen. Auf das Epos komme ich wol in einem späteren Briefe noch mit einigen Worten zurück.

Die Vorrede schlieszt mit der Hoffnung, dass des Verfassers Buch zu weiteren Forschungen anregen und daraus ein Gewinn für die Kritik und das Verständniss des Nibelungenliedes erwachsen werde.

Nun höre ich Sie, verehrtester Freund, besorglich aufathmen. — Acht Seiten der Vorstücke sind erst besprochen, und dazu ist soviel Raum verbraucht: wie endlos wird die Besprechung der noch übrigen 200 Seiten des Buches anschwellen! — War es also zu viel gesagt, wenn ich die Kritik dieses Buches eine Aufgabe für einen Lessing nannte?

Dennoch verhoffe ich Ihre Geduld nicht über Gebühr anzuspannen, weil ein ziemlich umfänglicher Theil des Buches ohne irgendwelche Beeinträchtigung der Sache und der Gerechtigkeit ganz unbesprochen bleiben kann, ja unbesprochen bleiben musz. Es lässt sich nemlich der gesamte Inhalt des Buches füglich unter folgende Fragen erschöpfend begreifen: 1) Wie verhält sich der Verfasser gegenüber den Thatsachen? Berichtet er treu und wahrheitsgemäsz? oder wenn nicht, — wie sind die Abweichungen beschaffen und welches ist der wirkliche Sachverhalt? 2) Welches sind die Hauptsätze der neuen Lehre des Verfassers und in welcher Ordnung entwickelt er sie? 3) Wie begründet der Verfasser seine Sätze und wie erprobt er deren Wahrheit durch Anwendung auf die Einzelheiten des vorliegenden Stoffes?

Auf alle Einzelheiten der ersten und dritten Frage, selbst in einem besonderen Buche, einzugehen, wäre ein durchaus verfehltes beginnen. Wem hier eine mäßige Auswahl charakteristischer Beispiele nicht genügt, für den würde auch eine Besprechung aller einzelnen Punkte gänzlich unnütz bleiben. Ueberdies kommt hierbei fortwährend so viel fachwissenschaftliches und technisches in Betracht, dasz nur der Kenner dem ganzen Verlaufe wirklich folgen kann, und der bedarf nicht eines solchen Commentars von der Hand eines dritten, oder sollte dessen doch wenigstens nicht bedürfen. Deshalb meine ich für das folgende mich mit gutem Fuge auf die Erwägung des principiellen und auf einige zur Veranschaulichung und zum Belege dienende Beispiele beschränken zu dürfen.

6.

Im ersten Abschnitte seines Buches handelt Herr Holtzmann von den Handschriften des Nibelungenliedes.

Sie wissen im allgemeinen, verehrtester Freund, dasz der Streit sich wesentlich um drei Handschriften dreht, die im kritischen Gebrauche mit der von Lachmann eingeführten Bezeichnung A B C benannt werden. Da ich jedoch nicht erwarten kann, dasz Ihnen genaueres über diese Handschriften und deren Geschichte bekannt sei, auch Herr Holtzmann so gut wie nichts davon erzählt, will ich hier in gedrängtem zusammenhängendem Berichte wenigstens soviel vorausschicken, als für das Verständnis der Sache unentbehrlich ist.

Vor nun gerade hundert Jahren ward zuerst ein längeres zusammenhängendes Stück des fast verschollenen Nibelungenliedes durch den Druck bekannt gemacht, indem Bodmer aus der damals noch auf dem Schlosse Hohenems (im jetzt österreichischen Vorarlberg unfern des Bodensees) befindlichen Handschrift C die kürzere zweite Hälfte des Gedichtes (von Str. 1582, 4 der Lachmannschen Ausgabe an) nebst der 'Klage' unter dem Titel 'Chriemhilden Rache' usw. im Jahre 1757 zu Zürich veröffentlichte. Einige zwanzig Jahre später wagte sich der Professor Christoph Heinrich Myller in Berlin zuerst an die Herausgabe des ganzen Gedichtes. Er erhielt dazu eine Abschrift der längeren ersten Hälfte durch Bodmer, wie er vermeinte und auch am Schlusse des Abdruckes sagte, aus derselben hohenemser Handschrift C. Allein der Zufall hatte es so gefügt, dasz man im Jahre 1779 auf Hohenems die Handschrift C gerade nicht zur Hand gehabt und deshalb die andere Handschrift A zur Ergänzung des vorderen Theiles an Bodmer gegeben hatte. Sonach bestand der im September 1782 vollendete und in seiner 'Sammlung deutscher Gedichte aus dem XII., XIII. und XIV. Jahrhundert' erschienene Myllersche Druck des Nibelungenliedes aus zwei ihrer Quelle nach durchaus verschiedenen Hälften, was aber eben, wie schon gesagt, der Herausgeber selbst nicht wuste und auch die gelehrten Benutzer seines Druckes nicht alsbald gewahr wurden. Da nun Bodmer wie Myller irgendwelche Correctur oder anderweite Aenderung des Textes weder beabsichtigten noch überhaupt vermochten,

ist diese Myllersche Ausgabe (abgesehen von den etwa eingeschlichenen Schreib- und Druckfehlern) bis Vers 6304 = Lachm. Str. 1582, 3 ein buchstäblicher Abdruck der Handschrift A, und ebenso von da ab bis zu Ende ein buchstäblicher Abdruck der Handschrift C. Wollen wir also vorkommenden Falls uns überzeugen, wie der Text von A lautet, so brauchen wir bis Vers 6304 oder Str. 1582, 3 nur den Myllerschen Druck nachzusehen.

In diesem beschränkten und verwirrten Zustande verblieb die Kenntniss der urkundlichen Ueberlieferung des Nibelungenliedes, bis Herr von der Hagen ihm seine verdienstliche und für die Förderung des Materials unermüdliche Forschung zuwendete. Seine erste Ausgabe des Textes erschien 1810 und Jacob Grimm musste über sie noch folgendermassen urtheilen (altdeutsche Wälder, Frankf. 1815, Th. II S. 146 f.):

‘Es behält, wie die Sachen dermalen stehen, die Myllersche Ausgabe dennoch den meisten Werth; sie liefert zwar zweierlei Text, jeden aber rein für sich, Schreib- und Druckfehler abgerechnet, so wie die unterlassene Strophenabsetzung. Die neueste durch von der Hagen 1810 besorgte Ausgabe, obgleich eine unvergleichbar mühsamere, gelehrtere Arbeit, deren Werth ich anfangs bei mir selbst viel höher anschlug, mengt allerlei Lesarten nach bekannt gewordenen grossen und kleinen Stücken verschiedener Texte unter einander und schwärzt eigene kritische Verbesserungen ein. Dieser Herausgeber hatte nemlich ausser der münchener (zwar wichtigen, doch unter den übrigen geringsten) Handschrift [D] nichts mit eigenen Augen gesehen, aus der St Gallener [B] blos für nicht viel mehr als ein Neuntel des ganzen sich die Abweichung der Lesarten zu verschaffen gewust, und stand über das wahre Verhältniss der Handschriften in einer zu entschuldigenden, aber seinem Beginnen durchaus nachtheiligen Ungewisheit, dessen sonstigem subjectivem, aller Anerkennung werthem Verdienst damit nichts benommen wird.’

Auch Docens Urtheil über diese Ausgabe in der Jenaischen allg. Litteraturzeitung 1814 März Nr 51. 52 kommt ziemlich genau zu demselben Ergebnisse.

War sonach diese erste Hagensche Ausgabe freilich an sich für die Kritik fast werthlos, so gab sie doch einen nachhaltigen Antrieb zu weiteren Nachforschungen. Bodmer hatte seiner ‘Chriemhilden Rache’ einige Bruchstücke aus dem ersten Theile und später (1781) seinen Balladen einige Zeilen aus der zweiten Hälfte des Nibelungenliedes gelegentlich beigegeben, die sämtlich von dem Myllerschen Texte stark abwichen und schon längst Bedenken über die Beschaffenheit und die Quellen dieses Textes erregt hatten. Nun erfuhr man aus einem durch Johann Horner zu Zürich im J. 1810 unter Bodmers Nachlasse gefundenen Briefe an Myller von 1781 das genauere über die zwitterhafte Beschaffenheit des Myllerschen Druckes und deren Ursache, und ersah ferner, dass Bodmer auch schon eine dritte Handschrift benutzt hatte, die noch jetzt in St Gallen und ehemals im Besitz

von Aegidius Tschudi (+ 1571) befindliche, welche nach Lachmanns Vorgange im kritischen Gebrauche durch *B* bezeichnet wird.

Diese St Galler Handschrift *B* legte von der Hagen seiner zweiten im Spätjahr 1815 erschienenen (auf dem Titel die Jahrzahl 1816 tragenden) Ausgabe zu Grunde, lieferte aber auch diesmal kein diplomatisch genügendes Material.

Von einer zu Brunn an der Altmühl gefundenen und schon 1575 durch Wiguleus Hund der herzogl. bairischen Bibliothek geschenkten Handschrift, die noch jetzt in München sich befindet und im kritischen Gebrauche mit *D* bezeichnet wird, besaß Herr von der Hagen zwar Abschrift, doch ohne sie für die Kritik zu verwerthen, worüber Docen in der oben angeführten Recension sein Bedauern aussprach.

Inzwischen verlautele nun wieder Kunde über das Schicksal der nicht mehr auf Hohenems befindlichen Handschriften *A* und *C*. Beide waren (nach Jac. Grimms Angabe in den 'altdutschen Wäldern') mit einer Gräfin von Harrach nach Prag und dann durch Geschenk zu Haden eines Privatmannes Namens Frickart gekommen. Frickart hatte darauf die Handschrift *A* an einen Dr Schuster in Prag abgetreten und dieser solche wiederum an die bairische Bibliothek zu München verkauft. *C* bot Frickart zu Wien um hohen Preis feil, als Jacob Grimm Gelegenheit erhielt sie einzusehen und in Folge dessen Nachricht über sie und eine Anzahl von Strophen aus ihr (die im Drucke 17 Seiten einnehmen) in den 'altdutschen Wäldern' (II 145—180) mittheilte. Nicht lange darauf (1816) erkaufte der Freiherr Joseph von Lassberg die Handschrift und rettete sie so vor der Verschleppung nach England. Nach dessen Tode ist sie nun endlich in die fürstl. Fürstenbergische Bibliothek nach Donaueschingen gelangt. (Einen treuen und verlässigen Abdruck dieser Handschrift *C* hat Freiherr von Lassberg gegeben in dem 4n Bande seines 'Liedersaales', der 1821 erschien und 1846 in den Buchhandel gelangte.)

So standen die Dinge als Lachmann seine Untersuchungen 'über die ursprüngliche Gestalt des Gedichts von der Nibelungen Noth' (Berlin 1816) veröffentlichte. Bei der Ansarbeitung dieser Abhandlung hatte ihm mithin nicht mehr als folgendes handschriftliches Material vorgelegen und zu Gebote gestanden:

- 1) vom ganzen Nibelungenliede: eine zwar vollständig, aber unzuverlässig abgedruckte Handschrift, die St Galler *B*, in von der Hagens Ausgabe von 1815;
- 2) von der grösseren ersten Hälfte (bis 1582, 3):
 - a) ein Abdruck von *A* in Myllers Ausgabe,
 - b) die wenigen mit leidlicher Sorgfalt abgedruckten Strophen aus *C*, welche Bodmer gelegentlich mitgetheilt hatte,
 - c) die verhältnismässig auch nur wenigen treu abgedruckten Strophen aus *C*, welche Jac. Grimm im zweiten Bande der altdutschen Wälder veröffentlicht hatte;
- 3) von der kleineren zweiten Hälfte (von 1582, 4 ab): der Myller-

sehe und der genauere Bodmersche Abdruck von *C* (aber, wie er selbst S. 68 sagt, nichts von *A*);

4) von der Klage, der durch Bodmer besorgte Abdruck von *C*.

Oder mit kurzen Worten: Lachmann kannte und benutzte damals für die erste Hälfte des Nibelungenliedes (bis 1582, 3) nur *B*, *A* und einige Strophen von *C*, für die zweite Hälfte nur *B C* (nichts von *A*). Was er etwa aus andern Handschriften, wie z. B. aus *D*, erfahren haben konnte, war verhältnismässig so unbedeutend, dass es nicht in Betracht fiel.

Was hat nun Lachmann auf Grund dieser Hülfsmittel in seiner eben genannten Schrift, mit welcher die wirklich wissenschaftliche Behandlung des Nibelungenliedes beginnt, geleistet? Zweierlei.

Erstens: angeregt durch die Wolfschen Untersuchungen über die Homerischen Gesänge wies er nach, dass das Nibelungenlied in der uns vorliegenden Gestalt entstanden sei aus einer noch jetzt erkennbaren Zusammensetzung einzelner Lieder. Er führte diesen Nachweis zunächst (in den ersten 26 Abschnitten seiner Schrift) für den zweiten Theil des Nibelungenliedes unter Vergleichung des Inhaltes der 'Klage', und zwar wesentlich auf Grundlage von *B*, indem er *C* eine hierfür nicht massgebende Uebersetzung nannte, und *A* für diesen zweiten Theil, als noch ungedruckt, überhaupt nicht benutzen konnte. Mit Seite 67 begann er denselben Nachweis für den ersten Theil des Nibelungenliedes, auch hier wieder hauptsächlich auf Grundlage von *B*. Die Untersuchung des zweiten Theiles war erleichtert worden durch die Vergleichung des mit verwandtem Inhalte nebenher gehenden Gedichtes der Klage. Dem ersten Theile gebrach ein solches Gegenstück. Dafür aber lagen hier neben *B* der vollständige Text von *A* und einige Stücke des Textes von *C* vor. Welchen Gebrauch nun Lachmann hier von *A* gemacht, wieviel er daraus für seine Liedertheorie gezogen hat, das ist aus dem weiteren Verlaufe seines Buches leicht zu sehen, und er gibt es überdies selbst an, wenn er auf S. 68 sagt: *'Ja es zeigt sich auch hier ganz unerwartet ein sehr nahe liegendes Zeugnis, wenigstens für einiges, das unsere Frage zunächst betrifft, und wo es auch diese nicht genau berührt, doch immer für die Geschichte unseres Liedes. Ich meine die jetzt in München befindliche zweite Hohenemser Handschrift desselben, deren Vergleichung auch in der zweiten Hälfte, wo ihre Lesarten noch unbekannt sind, vielleicht eine neue Seite für unsere Untersuchungen darbieten möchte'* usw. — Das kann für einen logisch denkenden Menschen doch nimmermehr etwas anderes heissen als: der Nachweis der Entstehung der uns vorliegenden Nibelungennoth aus einzelnen Liedern ist an und für sich unabhängig von dem wechselseitigen Verhältnisse der drei Texte *A B C*; es können jedoch einzelne Partien dieses Nachweises eine Unterstützung ziehen aus dem Zeugnisse, welches in der Verschiedenheit der drei Texte, und zumal der Texte *A* und *B*, thatsächlich vorhanden ist und unmittelbar vorliegt. Das ist auch ein so natürlicher und gleichsam von allein sich ergebender Go-

danke, dass Jac. Grimm schon 1815 (altdeutsche Wälder II 159) zu einer ziemlich eben dahin zielenden Ansicht gediehen war. — Es ist also die sogenannte Liedertheorie keineswegs ein neuer in Lachmanns Kopfe entstandener und von ihm zuerst ausgesprochener Einfall, denn der Gedanke findet sich in jener Zeit öfter, z. B. schon in dem eben genannten und von Lachmann bereits benutzten Aufsätze Jacob Grimms in den altdeutschen Wäldern (1815 Bd II S. 152) ganz entschieden hingestellt: aber die wissenschaftliche Fassung, Verfolgung, Begründung und Durchführung des Gedankens, der Nachweis seiner Richtigkeit, welcher mit der Schrift 'über die ursprüngliche Gestalt des Gedichtes von der Nibelungennoth' beginnt, das ist Lachmanns eigenthümliches Werk.

Zweitens: über die Bedeutung der Handschrift *C* war man bereits 1815 dahin gediehen, dass Lachmann (über die ursprüngliche Gestalt usw. S. 68) unter ausdrücklicher Beziehung auf von der Hagen Vorrede zu seiner Ausgabe von 1815 S. VIII und XXIII sagen konnte: *'Es ist ausgemacht, dass die erste hohenemser Handschrift [C] das Gedicht in einer augenscheinlich späteren, besonders in vielen Punkten gemilderten Uebersetzung liefert.'* Auch Grimm hatte (altdeutsche Wälder II 162) sich schon dahin geäußert, dass er den Text von *A* für älter halte als den Text von *C*; die St Galler Hs. kenne er noch zu wenig, um über sie abzuurtheilen. Lachmann aber erkannte und sagte zuerst (ursprüngliche Gestalt S. 68), dass die drei Handschriften *A B C*, ganz abgesehen von ihrem Alter als Handschriften, d. h. von dem Datum ihrer Niederschreibung, Repräsentanten dreier auf einander folgender Recensionen seien, und zwar so dass *A* die älteste, *B* die mittlere, *C* die jüngste dieser drei Recensionen darstelle. Durch diese bestimmte scharfe Fassung war ein Satz von wissenschaftlichem Werthe gewonnen, dessen Folgen sich mit solcher logischer Nothwendigkeit entwickelten, dass man ihnen nur aufmerksam nachzugehen brauchte, um an denselben die Richtigkeit oder Unrichtigkeit des aufgestellten Satzes selbst eben so sicher und handgreiflich zu erkennen, wie an der Probe eines Rechenexempels.

Wesentlich auf die vier vollständigen Handschriften *A B C D* hatte sich im Jahre 1816 die Kenntnis der handschriftlichen Ueberlieferung des Nibelungenliedes beschränkt. Seitdem ist durch glückliche Funde die Zahl der theils vollständig, theils nur in Bruchstücken erhaltenen Handschriften auf mehr als 20 gestiegen. Sie sind wiederholt übersichtlich zusammengestellt worden, z. B. von Zarncke in seinem 'Vortrage zur Nibelungenfrage', Leipzig 1854, und in seiner Handausgabe des Textes von *C*, die unter dem Titel 'der Nibelungen Lied' 1856 in Leipzig erschien. In der Sache selbst ist jedoch durch das Hinzutreten der neu aufgefundenen Handschriften insofern nichts wesentliches geändert worden, als sie sämtlich sich um die drei zuerst bekannt gewordenen Handschriften *A B C* gruppieren, oder mit anderen Worten sich je einer der drei Recensionen unterordnen, deren Repräsentanten die Handschriften *A B C* bilden. Die Vertheilung ist

aber der Zahl nach so ungleichmässig ausgefallen, dass für die Recension *A'* die Handschrift *A* allein stehen geblieben ist, an *C* sich nur vier Bruchstücke und eine junge und nachlässige Papierhandschrift (die Wallersteinsche = *a*) anschliessen, alle übrigen aber sich bald enger, bald etwas loser an *B* lehnen, so dass die durch ungefähr 16 theils vollständige, theils fragmentarische Handschriften vertretene Recension *B'* als die am meisten verbreitet gewesene, als die *Vulgata* gelten musz. Da nur die Handschriften *A B C* von keiner neu aufgefundenen Handschrift ihrer Gruppe an Correctheit übertroffen werden, so sind die Handschriften *A B C* in ihrer Bedeutung als Repräsentanten der Recensionen *A' B' C'* ungestört verblieben. Dabei ist aber ein eigenthümlicher Umstand sehr genau ins Auge zu fassen und bei der kritischen Beurteilung nach Gebühr zu würdigen und festzuhalten: der Umstand, dass die Handschrift *A* verhältnismässig jung und nachlässig geschrieben ist, dagegen die Handschrift *C* unter den erhaltenen Nibelungenhandschriften eine der ältesten ist und, was die Tugenden ihres Schreibers angeht, die Sauberkeit, Sorgfalt, Correctheit, zu den besten aller mittelhochdeutschen Handschriften gehört.

Hiernach stellt sich, wenn wir der Lachmannschen Chronologie der Recensionen zustimmen, das Verhältniss folgendermassen:

- A'* älteste Recension, repräsentiert durch *A*, eine verhältnismässig junge und nachlässige Handschrift;
- B'* mittlere Recension, repräsentiert durch *B*, eine ziemlich alte und leidlich correcte Handschrift;
- C'* jüngste Recension, repräsentiert durch *C*, eine sehr alte und sehr vorzügliche Handschrift.

Das ist denn doch gewiss sehr einfach und deutlich! Habe ich's nicht klar und verständlich genug dargestellt, so liegt der Fehler diesmal an meiner mangelhaften Darstellungsgabe und nicht an der Sache.

Ihnen jedoch, verehrtester Freund, verhoffe ich so weit genügt zu haben, dass Ihnen der ganze Sachverhalt nun mit vollkommener Bestimmtheit und Klarheit vor Augen liegt.

Aber nun die Folgerung für den kritischen Herausgeber des Nibelungentextes? Ja, Freund, wenn ich diese Ihnen hier auseinandersetzen sollte, ich würde mich schämen und fürchten zugleich. Fürchten dass Sie, sonst ein so ruhiger und milder Mann, auffahren und mir zurufen würden: 'Was? Sie! Freund! Herr! Sie halten es für nöthig mir eine so simple philologisch-kritische Grundregel noch besonders zu explicieren? Eine Recension ist doch eine Bearbeitung irgend eines vorliegenden Textes, die irgend ein Mann zu irgend einem Zwecke, dessen er sich klarer oder dunkler bewusst sein kann, so vernimmt, dass er den vorliegenden Text nach freiem Ermessen ändert, überarbeitet, umgestaltet, um ihn eben durch diese absichtlichen Aenderungen für seinen Zweck geschickt oder doch wenigstens geschickter zu machen. Und wenn dem so ist, so kann und darf ein kritischer Herausgeber doch eben nur eine Recension auf einmal herausgeben, und er musz

sie rein herausgeben, darf sie nicht durch Entlehnungen aus Handschriften einer anderen Recension verunreinigen. Jedes Wort, worin die Handschriften einer anderen Recension von dem Texte seiner zu edierenden Recension abweichen, kann freilich die alte, echte, ursprüngliche Lesart des ersten Verfassers enthalten, es braucht sie aber nicht zu enthalten: der Herausgeber hat durchaus gar keine Gewähr, weder für noch wider. Mithin hat jede Abweichung der Handschriften einer anderen Recension für den Herausgeber nur den Werth einer Conjectur: und die eigene Conjectur des Herausgebers ist jedesmal gerade so sehr, ja aus leicht einleuchtenden philologischen Gründen noch mehr berechtigt, als die ihm ebenfalls nur als Conjectur geltende Variante irgend eines alten Uebersetzers. Entscheidet sich nun der Herausgeber des Nibelungenliedes für die Herausgabe der von ihm für die älteste gehaltenen Recension *A'* und steht ihm also nur die eine nachlässige Handschrift *A* zu Gebote, so hat er freilich eine sehr schwere, mühsame und wenig dankbare Aufgabe. Denn bei der schlechten Beschaffenheit seiner einzigen Handschrift muss sein Text ziemlich unvollkommen und mangelhaft bleiben, selbst wenn der Herausgeber das größte kritische Genie wäre. Sogar die ansprechendsten Varianten darf er ja gar nicht aus *B* oder *C* in seinen Text *A* herübernehmen, weil er sonst augenblicklich ins willkürliche und bodenlose verfallen würde. Nur in dem einen Falle, wo eine Emendation von *A* aus kritischen Gründen nothwendig ist und des Herausgebers eigene emendierende Conjectur mit der Variante eines alten Uebersetzers zusammenfällt, nur in diesem Falle darf der Herausgeber Lesarten aus Handschriften anderer Recensionen in seinen Text aufnehmen. Fände sich einmal durch glückliche Fügung noch eine gute Handschrift seiner Recension *A'*, dann erst könnte sein Text möglicherweise eine vielfach veränderte unverbesserte Gestalt gewinnen. So aber muss der Herausgeber zuweilen das schlechtere mit vollem Bewusstsein stehen lassen, weil er sich von dem einzigen Zeugen und Gewährsmann seiner Recension als treuer gewissenhafter Kritiker nicht entfernen darf!

So würden Sie sagen, verehrtester Freund, und Sie hätten natürlich vollkommen Recht!

Und so, nach dieser kritischen Grundregel von fast trivialer Einfachheit, ist Lachmann bei seiner Ausgabe verfahren und hat zum Ueberflus sein Verfahren auf Seite X noch ausdrücklich beschrieben. Abgedruckt ist bei ihm der kritisch berichtigte Text von *A*; unter diesem, am unteren Rande der Seite, stehen die wesentlichen Lesarten des gemeinen Textes oder der Vulgata (*B*), und in den 1836 als besonderes Buch erschienenen 'Anmerkungen' sind die Lesarten aller ihm bis dahin bekannt gewordenen Handschriften vollständig mitgetheilt.

(Fortsetzung folgt.)

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische
Notizen, Anzeigen von Programmen.

Bericht über die Lyceen und Gymnasien des Großherzogthums Baden
nebst Anzeige und Inhaltsangabe der am Schlusse des Schuljahres 1856
—57 (Sept. 1857) erschienenen Programme (vgl. Bd LXXVI S. 620).

1. BISCHOFSHHEIM A. T.] Ueber den Bestand des Lehrpersonals des Gymnasiums ist folgendes zu berichten: Der Lehramtspraktikant Dr Braun trat als Volontär in das Lehrercollegium ein, verliesz aber schon nach einigen Monaten die Anstalt wieder, um eine Hauslehrerstelle in Paris zu übernehmen. Ebenso schied von der Anstalt der Religionslehrer Kaplan Benz, nachdem demselben die Verwaltung einer Pfarrei übertragen war. Da zu derselben Zeit der geistliche Lehrer Ehrat von einer schweren Krankheit befallen wurde, so musten die übrigen Mitglieder des Lehrercollegiums die freistehenden Lehrstunden besorgen, bis um die Mitte Juli der seitherige Stadtkaplan Stetter mit der einstweiligen Besorgung des gesamten Religionsunterrichts beauftragt wurde. Zu gleicher Zeit übernahm der Hauptlehrer der hiesigen Gewerbschule, Schwab, die Besorgung einiger Realfächer. Der gegenwärtige Bestand des Personals des Gymnasiums ist folgender: Professor Reinhard, Director; Klassenvorstände: in V (höchste Klasse): Prof. Reinhard, in IV^a: Gymnasiumslehrer Bauer, in IV^b: Lehramtspraktikant Kuhn, in III: Lehramtspraktikant Büchler, in II: geistlicher Lehrer Ehrat, in I: Lehrer Gnirs; Fachlehrer: Reallehrer Schützler, Kaplan Benz. 18 Schüler der Oberquinta wurden in die Untersexta eines Lyceums befördert. Eine Abhandlung ist dem Programm nicht beigegeben.

2. BRUCHSAL.] In dem Lehrercollegium traten keine weiteren Veränderungen ein, als dass der geistliche Lehrer Linder vom Gymnasium in Donaueschingen an die hiesige Anstalt versetzt wurde und dass mit dessen Eintritt zwei bisherige Lehrer der Anstalt, Hofpfarrer Küstner, welcher während 5 Jahren den katholischen Religionsunterricht besorgt hatte, und Lehramtspraktikant Schindler ihrer Dienste entzogen wurden. Letzterer wurde dem Gymnasium in Offenburg zugewiesen. Gegenwärtiger Bestand des Lehrpersonals: Professor Scherm, Director, die Gymnasiumslehrer Rivola, Herrmann, Wolf, geistlicher Lehrer Linder, Reallehrer Dr Schlechter, Lehrer Schleyer, Lehramtspraktikant Dr Seidenadel, Hofdiaconus Wölfel, Bezirksrabbiner Friedberg, israel. Religionslehrer. Am Schlusse des Schuljahres wurden 6 Schüler nach Untersexta eines Lyceums promoviert. Die Beilage zum Programm enthält eine Abhandlung des Gymnasiumslehrers Herrmann: *Senatus Romani sub primis quinque Caesaribus quae fuerit fortuna ac dignitas ex ipsis veterum scriptorum historiis colligere ac probare instituit Francisc. Xav. Herrmann*. Der Verfasser sagt in der Einleitung, dass der Zustand des römischen Senats unter den ersten fünf Kaisern bei weitem nicht so kläglich und verzweifelt gewesen sei, als in der Zeit der durch Militärgewalt erhobenen Herscher. Es sei unrichtig anzunehmen, dass der Senat von den Cäsaren eines Rechtes nach dem andern beraubt, nach und nach so herabgedrückt worden sei, dass ihm von seiner früheren auctoritas nichts mehr übrig geblieben sei; im Gegentheil hätten einzelne Kaiser entweder aus Laune oder aus Rücksicht auf Vorthail das Ansehen des Senats, respectiert, bisweilen sogar erhöht, so dass man denselben in den ersten Zeiten der Alleinherrschaft nicht unpassend mit einer Meereswoge vergleichen könne, die

sich bald erhebe, bald senke. Mit Galba freilich, der die Reihe der durch Militärgewalt erhobenen Herscher eröffnete, wo der Senat genehmigen musste, was von den Prätorianern ausgeführt worden war, sei seine Lage eine ganz andere geworden. Bevor nun der Verf. den Zustand und die Lage des römischen Senats unter den fünf Kaisern des Augusteischen Hauses schildert, stellt er den Satz voraus, dass auch unter diesen der Senat nicht immer die ihm gesetzmässig zugestandenen Rechte und Geschäfte habe ausüben und besorgen dürfen, da er auch hierin von dem Willen und der Person des Alleinherrschers abhänge. Diese rechtmässige Gewalt des Senats sei zwar schon von den ersten Kaisern vielfach verletzt worden, aber vom Senat immer wieder beansprucht und auch ausgeübt worden. So habe der Senat in dieser Zeit mehr und grössere Rechte gehabt, als zu der Zeit des römischen Freistaats. 'Nam non solum et domesticarum et externarum rerum administratio, maxime extraneorum populorum cum legatis agendi ius, senatoriarum provinciarum, rerum sacrarum, aerariiue cura, sed etiam summa universi populi iura magistratus creandi, leges constituendi, reos aut condemnandi aut absolvendi iam ad senatum translata sunt.' Der Verf. weist nun im folgenden nach, in wie weit der Senat unter den einzelnen Cäsaren des Augusteischen Hauses jene Rechte habe ausüben dürfen, oder in wie weit die Gewalt und Schlaueit der Imperatoren oder des Senates eigene Schwachheit und Feigheit diesen an der Ausübung seiner Rechte gehindert habe.

3. CARLSRUHE.] Das Lehrpersonal des Lyceums hat während des Schuljahres 1856—57 nur wenig Veränderungen erlitten. Professor Eisenlohr wurde nach vierjähriger Wirksamkeit an der hiesigen Anstalt mit Gehaltserhöhung an das Gymnasium in Lahr versetzt, und nachdem derselbe einen zeitweisen Urlaub erhalten, zur Ausfüllung der dadurch in Lahr entstandenen Lücke Dr. Deimling berufen, welcher seit Juli 1856 am hiesigen Lyceum gelehrt hatte. Der Lehramtspraktikant Roth, bisher als Klassenvorstand der Tertia an dem Pädagogium zu Lörrach verwendet, trat provisorisch in die Hauptlehrerstelle der hiesigen Unterquarta ein. Der Ordinarius der Secunda und Prima, Eisen, wurde zum Lehrer mit Staatsdienereigenschaft ernannt; der Lehramtspraktikant Traub trat als Volontär ein. Das Lehrpersonal des Lyceums besteht aus folgenden Mitgliedern: a) des Lyceums: Dr Vierordt, geheimer Hofrath, Director, Gockel, Hofrath, Platz, Hofrath, den Professoren Gerstner, Böckh, Zandt, Bissinger, Kirn, den Lyceumslehrern Hauser, Eisen, den Lehramtspraktikanten Roth, Durban, Traub, Böhringer, den Lyceumslehrern Fossler, Zeuner, Hofmann, Beck; b) der Lycealvorschule: Zeuner, Hofmann, Beck; c) für den Religionsunterricht der drei untersten Lycealklassen: Diaconus Frommel. Zur Universität wurden 22 Sch. entlassen. Mit dem Programm ist eine vom Hofrath Platz verfasste Abhandlung als Beilage ausgegeben: *die Götterverwandlungen. Eine Frage der homerischen Theologie.* 'Dass die homerischen Götter, sagt der Verf., vielfach in menschlicher Gestalt erscheinen, wenn sie mit den Sterblichen in persönlichen Verkehr treten, ist bekannt und unbestritten, da die hier einschlagenden Stellen keine doppelte Deutung zulassen'. Anders aber verhalte es sich mit einer Anzahl solcher Stellen, wo auch von Verwandlung in Thiergestalt, ja sogar in leblose Dinge die Rede sein soll. Nach der Ansicht anderer jedoch sei hier nicht von Verwandlung der Götter in Thiergestalt, sondern nur von Vergleichung derselben mit Thieren in einzelnen Eigenschaften die Rede. Diese Tradition doppelter Auslegung gehe bis ins Alterthum zurück; bei den neueren Commentatoren Homers werde die Frage gleichfalls in verschiedener Weise entschieden. Der Verf. stellte sich daher die Aufgabe, die Ilias und Odyssee zum Zweck

einer eigenen Untersuchung dieser Streitfrage einer genauen Durchforschung zu unterwerfen und zugleich die beiden bedeutendsten späteren Epiker, die sich am nächsten an den Sprachgebrauch Homers halten, den Apollonius Rhodius und Quintus Smyrnäus, mit beizuziehen. Das Ergebnis dieser Untersuchung stellte bei dem Verf. die Ueberzeugung fest, dass auch nicht an einer der so gedeuteten Stellen von einer Annahme thierischer Gestalt durch die Götter die Rede sei, dass es überall sich nur um Vergleichenungen handle der Götter mit Thieren in Bezug auf einzelne Aeuszerungen ihrer Thätigkeit. Nachdem der Verf. zunächst Nägelsbach, der sich in seiner homerischen Theologie (S. 139 ff.) für die Götterverwandlungen ausgesprochen und dieselbe auch principiell zu erklären gesucht hat, widerlegt und dessen Darstellung über die Modalitäten der Götterverwandlungen die wichtigsten Bedenken entgegengestellt hat, wendet sich derselbe zur Betrachtung der einzelnen Stellen des homerischen Epos, wo von einer Verwandlung die Rede sein soll. Er beginnt mit Od. I 320. Gegen die Verwandlung sprechen die gewichtigsten sprachlichen und sachlichen Gründe. Der erste sei, dass die Partikel ὥς im Homer sonst nie in der Bedeutung vorkomme, die hier angenommen werde; stets diene sie nur der Vergleichung, niemals bedeute sie als, so auch hier nicht, sondern: wie ein Vogel, d. h. so schnell wie ein Vogel. Nirgends komme eine Stelle vor, wo es die Identität einer Person mit etwas anderem ausdrücke. Wie Menschen mit Thieren oder Sachen in Betreff einzelner Eigenschaften verglichen werden, so auch die Götter. Hiermit hänge auch das Wort ἀνόπαια zusammen. Die aristarchische Erklärung, dass es eine Ergänzung des Begriffs ὄρνις sei und eine Adlerart bedeute, sei die einzig richtige. Das ὄρνις ἀνόπαια entspreche dem an andern Stellen gebrauchten αἰετὸς ὄρνις. Döderleins Erklärung von ἀνόπαια (Glossar. II S. 261) wird in einem Nachtrag verworfen und die Art des Fluges als tertium comparationis vertheidigt. Die Beifügung der Art des Vogels sei hier durchaus nothwendig, wo der Dichter die Schnelligkeit versinnlichen wolle, da nicht alle Vögel gleich schnell fliegen. Eurymachos, der die Entfernung des Fremden eben so sah wie sein kommen, hätte sicher die wunderbare Erscheinung seiner Verwandlung berührt und nicht länger sich nach ihm, als einem Fremden, und seiner Abkunft und dem Anlass seiner Herkunft erkundigt. Das Wort διέπτaro aber sei zu einer stehenden Formel geworden, um schnelles enteilen überhaupt auszudrücken. Die Worte ὄρνις δ' ὥς ἀνόπαια διέπτaro seien also nur als eine ins kurze gezogene Vergleichung zu fassen, ὥς gehöre zu διέπτaro. Die zweite Stelle der Odyssee, die als eine Verwandlung der Athene in Vogelgestalt gedeutet wird (so von Füssi, Nägelsbach, auch Ameis u. a.), findet sich III 371. Das nachfolgende staunen, welches für Ameis den Grund der Verwandlung abgibt, beziehe sich, wie anderwärts so auch hier, auf das übermenschlich schnelle verschwinden der Göttin. Gegen die Berufung auf εἰδομένη wird bemerkt, dass die Worte εἰκώς und εἰδόμενος überall vorkommen, wo die Götter menschliche Gestalt annehmen, dass sie aber niemals eine Verwandlung in Thiergestalt oder einen leblosen Gegenstand bedeuten. Dass aber in den andern Fällen die Götter, wenn es von ihnen heisse: φήνη εἰδομένη, ἀλγυπλοῖσιν εἰκότες und ähnliches eben auch nur mit diesen Thieren verglichen werden, wie die Menschen im gleichen Fall, gehe aus allen Stellen hervor. Es stehe daher fest, dass kein sprachliches Hindernis vorliege, auch bei den Worten φήνη εἰδομένη nur an die adlerschnelle Entfernung der Athena zu denken (celeriter ut evolassee putares). — 3) Od. V 119 sollen sich die Worte λάρω ὄρνιθι εἰκώς und τῷ ἔκτελος wieder nur auf die Eigenschaft, nicht auf die Gestalt beziehen. — 4) Od. V 352: 'wie ein Taucher.' Ebenso eine Vergleichung

Apoll. Rhod. IV 966. — 5) Od. XXII 239 finde eine Verwandlung statt, aber nach Ablegung von Mentos Gestalt nur die in der Göttin eigene Gestalt, was auch daraus hervorgehe, dass sie mit der Aegis versehen sei. Sie werde die Aegis doch nicht als Schwalbe etwa im Schnabel oder in der Klaue tragen. Sie werde mit einer Schwalbe verglichen, weil dieser Vogel gern auf Dächer sich setze. In ἄντην aber liege keine zwingende Nothwendigkeit für die Annahme einer Verwandlung, es heiße 'gegenüber' und stehe darum ganz angemessen bei einer Vergleichung, da diese eine Gegenüberstellung voraussetze (ebenso ἄντη Il. XXIV 630). — Ferner in Ilias IV 75, wo nach Nägelsbach Athene als ein fallender Stern kommen soll, deute τῷ εἰναι ausdrücklich auf ein tertium comparationis, nicht auf eine Verwandlung hin. Nehme man aber die Verwandlung in einen fallenden Stern an, so sei eine neue Verwandlung aus diesem in die Gestalt des Laodokos nothwendig. Wozu aber solle beim kommen eine Verwandlung stattfinden? Die Absicht, dass die Gottheit sich zu erkennen geben wolle (wie man beim gehen die Verwandlung erkläre), könne beim kommen nicht angenommen werden, da die Göttin, um sich zu verhüllen, ja Menschengestalt annehme. Um aber schnell zu kommen bedürfe sie der Verwandlung nicht, da die Schnelligkeit der Götter jede andere übertreffe. Das natürliche sei daher anzunehmen, dass die Göttin rasch wie ein Meteor vom Himmel herabsteige und sofort menschliche Gestalt annehme. Ganz falsch sei auch die Vorstellung Fäsi's zu dieser Stelle, sie sei plötzlich zwischen den Heeren erschienen, aber unsichtbar. Dem widerspreche geradezu der Zusatz θάμβος δ' ἔχεν εἰσοποῶντας. Ähnlich sei Il. 17, 517 ff., wo das herabsteigen der Athene mit einem Regenbogen, und Il. 5, 864 ff., wo Ares, der aufsteigende, mit einer aufschwebenden Wolke verglichen werde. — Auch Il. 7, 59 beziehe sich εἰκότες nicht auf die Gestalt, sondern die Eigenschaft. Verglichen wird Paus. IV 10, 2, wo die Dioskuren in der Schlacht bei Stenykleros auf einem Baume zusehen. Noch an anderen Stellen wie Il. 13, 65 ff. 15, 237. 19, 350 sei nicht eine Verwandlung, sondern eine Vergleichung annehmen; ebenso Il. 14, 289 werde das sitzen verglichen, nicht die Gestalt. — Als Ergebnis der Untersuchung stellt sich heraus, dass die Partikel ὡς nirgends in dem Sinn der Identität der Gestalt mit etwas anderem vorkomme, sondern immer nur, um Eigenschaften zu bezeichnen, die ein Gott oder ein Mensch mit einem Thier oder einer Sache gemein habe; ferner dass die Worte εἰκέναι, εἰδεσθαι, ἔκλος, ἐναλίγκιος, ἀτάλαντος, ἴσος ebensowol von Annahme einer Gestalt als von bloßer Vergleichung mit dem Wesen und Eigenschaften von lebendigen und leblosem gebraucht werden, und dass die Worte εἰκώς, εἰδεσθαι usw. in dem Sinne der Annahme einer Gestalt bei Göttern nur dann vorkommen, wenn sie menschliche Gestalt annehmen; ferner dass da, wo bei Homer die Worte εἰκώς, εἰδόμενος, ἔκλος usw. von Göttern in Bezug auf Thiere und leblose Dinge gebraucht werden, sie nur der Vergleichung dienen. — Anhang I enthält die Göttererscheinungen bei Quintus Smyrnaeus, bei welchem nirgends die Spur einer Götterverwandlung im Sinne der bei Homer angenommenen zu finden sei. Anhang II: Die Göttererscheinungen bei Apollonius Rhodius, bei welchem eine einzige Götterverwandlung in Sachen vorkomme, nämlich 4, 1427 die der Hesperiden in Bäume. Da sei aber von keinem εἰκώς, εἰδόμενος die Rede, sondern von einem γίγνεσθαι, wie ähnlich in der Odyssee von Proteus Verwandlungen γίγνεσθαι gebraucht sei. — Da der Verf. in seinen Erörterungen, denen wir mit grossem Interesse gefolgt sind, über Homer hinausgegangen ist, so hätten wir gewünscht, dass auch die sogenannten homerischen Hymnen in die Untersuchung mit hineingezogen wären, namentlich die eine Stelle des Hymnus

auf Apollo 221—223, welche wegen des bei *δαλφινι ζοικῶς* stehenden *δέμας* nicht leicht anders als von einer wirklichen Verwandlung verstanden werden kann.

4. CONSTANZ.] Der Lehramtspraktikant Lehmann, der seit 1850 den mathematischen und naturhistorischen Unterricht an dem Lyceum ertheilte, ist zum Lehrer mit Staatsdienerereignenschaft ernannt worden; der Lehramtspraktikant Löhle wurde bei dem Beginne des Sommersemesters an das Gymnasium zu Donaueschingen berufen. Weitere Veränderungen haben in dem Lehrpersonal nicht stattgefunden, und es besteht also noch aus folgenden Mitgliedern: a) ordentliche Lehrer: Professor Hoffmann, Director, den Professoren Kreuz, Wörl, den Lyceumslehrern Heinemann, Kern, Frühe, Lehmann, geistl. Lehrer Hummelsheim, den Lehramtspraktikanten Stephan, Maier; b) ausserordentliche Lehrer: Prof. Seiz, Lehrer der Physik, Pfarrer Partenheimer, evang. Religionslehrer. Dem Programm ist beigelegt: *Bericht über eine Anzahl im Jahr 1849 aufgefundenen römischen Münzen in Grosz-, Mittel- und Kleinerz* von Prof. Dr Wörl.

5. DONAUESCHINGEN.] Der geistliche Lehrer Linder wurde von dem hiesigen Gymnasium an das zu Bruchsal versetzt; an seine Stelle trat Vicar Birkenmeier. Der älteste Lehrer der Anstalt, Professor Schuch, starb den 25. März. Die durch dessen Tod erledigten Lehrstunden wurden dem Lehramtspraktikanten Löhle, bisher am Lyceum in Constanz thätig, übertragen. Personal des Gymnasiums: Professor Duffner, Vorstand, Prof. Hagg, Gymnasiumslehrer Schaber, geistlicher Lehrer Birkenmeier, Lehramtspraktikanten Dr Winnefeld, Baer, Löhle, Hofprediger Dr Becker, evang. Religionslehrer. Dem Programm ist beigelegt: *über Sitten, Ausdrücke und Symbole des Gruszes civilisierter Völker alter und neuer Zeit*. Ein Beitrag zur Vergleichung der Sitten und der Denkungsart civilisierter Völker. Von M. Schaber. I. Abtheilung. Orientalische Völker: Ebräer, Muslimen, Chinesen.

6. FREIBURG.] In dem Schuljahre 1856/57 haben im Lehrpersonal des Lyceums einige Veränderungen stattgefunden. Geheimer Rath und Domdecan Dr v. Hirscher wurde seinem Wunsche gemäss von der Stelle eines Ephorus an dem Lyceum enthoben und diese Stelle dem Stadtdirector Faller übertragen. Professor Intlekofer wurde als erster Lehrer an das Gymnasium in Offenburg versetzt; an dessen Stelle trat der Lehramtspraktikant Mayer, bisher an dem Gymnasium in Offenburg. Prof. Weiszgerber erhielt den Charakter als Hofrath. Der Lehramtspraktikant Ammann wurde zum Lehrer mit Staatsdienerereignenschaft ernannt. Personal des Lyceums: Hofrath Dr Nokk, Director, Hofrath Weiszgerber, Prof. Furtwängler, die Lyceumslehrer Eble, Kappes, Zipp, Ammann, Lehramtspraktikant Rheinauer, geistliche Lehrer Bischoff, Hauser, Lehramtspraktikant Mayer, Reallehrer Keller. Ausserordentliche Lehrer: Director und Prof. Dr Frick, evang. Stadtpfarrer Helbing, evang. Vicar Bähr. Dem Programm ist beigelegt eine Abhandlung vom Lyceallehrer Zipp: *Ansichten über den Unterricht in der französischen Sprache*.

7. HEIDELBERG.] Während in den vorhergehenden zwei Jahren in dem Lehrpersonal des hiesigen Lyceums kein Wechsel stattgefunden, hat das Schuljahr 1856—57 in dieser Beziehung mehrere wesentliche Veränderungen herbeigeführt. Dr Habermehl wurde an das Lyceum in Wertheim und der Lyceumslehrer v. Langsdorff von Wertheim an das hiesige Lyceum versetzt. Der Lehramtspraktikant Pfaff von der höheren Bürgerschule in Baden trat an dem hiesigen Lyceum ein, während der Lehramtspraktikant Dietz von hier an das Pädagogium in Durlach abgieng. Der Reallehrer Riegel erhielt die zweite Hauptlehrerstelle an der hiesigen katholischen Volksschule; die Unterrichtsstun-

den desselben wurden zum größten Theile dem Lehramtspraktikanten Stizenberger übergeben. Bestand des Personals des Lyceums: geheimer Hofrath Dr Bähr, Ephorus, Prof. Cadenbach, d. Z. Director des Lyceums, Hofrath Prof. Hantz, alternierender Director, die Professoren Behaghel, Helferich, Dr Arneth, die Lyceumslehrer Dr Schmitt, v. Langsdorff, geistlicher Lehrer Dr Kössing, Lyceumslehrer Dr Süpfle, die Lehramtspraktikanten Stizenberger, Pfaff, Stadtpfarrer Dr Holtzmann, evang. Religionslehrer Fürst und Besels, israel. Religionslehrer. Dem Jahresbericht ist beigelegt eine historische Abhandlung von Hofrath Hantz: *urkundliche-Geschichte der Stipendien und Stiftungen an dem großherzoglichen Lyceum und der Universität zu Heidelberg mit den Lebensbeschreibungen der Stifter. Nebst den Ehm'schen und den Bernhard'schen Pfälzer-Stipendien an der Universität Basel und Utrecht, dem Neuspitzer'schen Familien-Stipendium und einem Anhange über den Geldwerth in früherer und jetziger Zeit. Zweites Heft.*

8. LAHR.] Der Gymnasiumslehrer Müller wurde an das Pädagogium und die höhere Bürgerschule zu Lörrach versetzt. Der Lehramtspraktikant Dr Deimling vom Lyceum zu Karlsruhe wurde mit Versehung von Lehrstunden beauftragt, da der von dem Lyceum zu Karlsruhe hierher versetzte Prof. Eisenlohr einen Urlaub auf Jahresfrist erhielt. Lehrpersonal des Gymnasiums: Hofrath Gebhard, Director, die Professoren Fesenbeckh, Joachim, Wagner, Eisenlohr, Lehramtspraktikant Dr Deimling, Steinmann, Hillert, Förderer, kath. Religionslehrer. Die Beigabe des Programms enthält: *Uebersetzungen einiger deutscher Gedichte ins Lateinische* von Hofrath Gebhard. Die übersetzten Gedichte sind A) von Göthe: Mignons Sehnsucht, Gefunden, Heidenröslein, der Erbkönig, der Zauberlehrling. B) von Schiller: der Antritt des neuen Jahrhunderts, Thekla, das Mädchen aus der Fremde, Hektors Abschied. C) von Rückert: ein Ghazel. D) von Max v. Schenkendorf: das Bergschloß in Baden. E) von Justinus Kerner: der reichste Fürst, Preis der Tanne. F) von Bürger: das Dörfchen (ein Auszug). Der Uebersetzer hat sich bei diesen Uebersetzungen nicht mit dem Wortaccente begnügt, wie dies in so vielen geistlichen Liedern, namentlich in dem schönen 'Subat mater dolorosa iuxta crucem lacrymosa' usw. und in dem 'Dis irae, dies illa' usw. und in der berühmten Uebersetzung von Schillers Lied an die Freude: 'Gaudium divinum claris Genitum coelitis' usw. geschehen ist, sondern sich an die klassische Strenge des Metrums gebunden. Auch hat derselbe auf die erlaubte Freiheit der alten klassischen Dichter verzichtet, den Iambus mit Tribrachys, den Spondeus mit dem Anapäst oder Dactylus zu vertauschen, weil diese Vertauschung den modernen Anstrich der deutschen Verse theilweise verwischt haben würde. Das Versmaß des deutschen Originals ist nur in zwei Gedichten, und zwar absichtlich, ein wenig verlassen worden. In 'Hektors Abschied' ist der dritte und sechste Vers einer jeden Strophe um einen Fuß kürzer als im Deutschen. Die zweite Abweichung besteht darin, daß im 'Dörfchen' nur männliche Reime vorkommen. Im 'Heidenröslein' ist der jedesmalige deutsche Refrain im Lateinischen nicht beibehalten, sondern in jeder Strophe der jedesmaligen Empfindung gemäß abgeändert.

9. MANNHEIM.] In dem verflossenen Schuljahre 1856/57 sind keine wesentlichen Aenderungen am Lyceum eingetreten. Lehramtspraktikant Heingärtner erhielt zur Uebernahme einer Lehrerstelle in England einen anderthalbjährigen Urlaub. Das Personal des Lyceums ist gegenwärtig folgendes: Prof. Behaghel, Director, Hofrath Scharpf, Hofrath Kilian, die Professoren Dr Fickler, Baumann, Waag, Ebner, Schmidt, Deimling, Lyceumslehrer Rapp, Spitalpfarrer Schmitt,

ath. Religionslehrer, Garnisonsprediger Riehm, evang. Religionslehrer, Lehramtspraktikant Kremp, Lehrer Selz. Dem Programme ist beigefügt: *Geschichte und Statistik des Lyceums zu Mannheim von der Gründung desselben im Jahr 1807 bis Herbst 1857* von dem Director Lehaghel.

10. OFFENBURG.] Der bisherige Vorstand des hiesigen Gymnasiums, Professor Trotter, erhielt eine Lehrstelle am Lyceum in Rastatt. An seine Stelle trat Professor Intlekofer vom Lyceum in Freiburg. Der Lehramtspraktikant Löhle wurde vom Pädagogium in Durlach an das hiesige Gymnasium, bald darauf nach Donaueschingen, und der Lehramtspraktikant Mayer von diesem an das Lyceum nach Freiburg berufen. Der Lehramtspr. Schindler vom Gymnasium in Bruchsal trat an die Stelle des versetzten Löhle. Der Praktikant Eytenbenz trat als Colontär ein. Personal des Gymnasiums: Prof. Intlekofer, Director, die Professoren Stumpf, Schwab, geistl. Lehrer Eckert, die Gymnasiumslehrer Blatz, Schlegel, die Lehramtspraktikanten Schindler, Eytenbenz, Pfarrer Müller, evang. Religionslehrer. Dem Programme ist beigegeben eine Abhandlung des Prof. Schwab: *die lateinische Wortfolge*. Bevor der Verf. an die Aufstellung der Regeln über die Wortfolge der latein. Sprache selbst geht, gibt er in der Einleitung eine gedrängte Geschichte der Lehre über die Stellung der Wörter, jedoch so, dass er nur bis auf Schellér zurückgreift. Die von Schellér, Bauer, Grotefend, Wenk, Bröder, Ramshorn, Zumpt, Feldbausch, Raspe aufgestellten Theorien werden als ungenügend oder willkürlich oder unrichtig verworfen. Wochers Theorie in seiner Schrift: *die lateinische Wortfolge nach logischen und phonetischen Grundsätzen 1849*, gerichtet gegen Jahns Ansichten und Grundsätze (in der Recension von Raspes Schrift in den N. Jahrb. Bd XXXV S. 55—59), welcher dreierlei Wortstellungsarten unterscheidet: die grammatische, die rhetorische und die euphonistische (nicht viel verschieden davon sind die Ansichten von Hand und Heinichen) wird in ihrer Grundansicht dargestellt und seine Behauptungen einer Prüfung unterzogen. Der Verf. stimmt mit Woher darin überein, dass es keine Trennung geben könne zwischen einer grammatischen und logischen Wortstellung, weil das, was logisch richtig ist, es auch grammatisch sein müsse. Wenn aber Woher meine, es lasse sich nicht angeben, wie der Römer im ruhigen, affectlosen Gedankengang die Reihenfolge der Wörter geordnet, so habe er sehr unrecht. Dass ferner das Mass von Freiheit oder Ungeborgenheit der möglichen Wortfolge bei verschiedenen Sprachen ein verschiedenes sein müsse und von der Natur des eigenhümlichen Sprachbaues abhänge, dies sei natürlich. Die möglichst vollkommene Ausprägung der Nominal- und Verbalflexion, in Genus, Numerus, Casus und Personenverhältnissen, welche man in den klassischen Sprachen finde, gewähre eine grössere Freiheit, Beweglichkeit und mannigfaltige Gliederungsfähigkeit der Wortfolge, als die Flexionslosigkeit oder doch grosse Unvollkommenheit der Flexion in den romanischen, vorzüglich der französischen Sprache. Der Verf. macht ferner auch Wochers Ansicht zu der seinigen, dass es zunächst und zumeist von der verschiedenen logischen Ordnung des Gedankenablaufes abhänge, — natürlich bei gehöriger Berücksichtigung der euphonischen und sonstigen ästhetischen Einflüsse — ob man sage: *vana est omnis gloria*, oder *omnis gloria vana est*, oder *omnis vana gloria est*, oder *omnis gloria est vana* usw. — aber er gibt nicht zu, dass man eine besondere Rangordnung für den Philosophen, für den Redner, Geschichtschreiber und Dichter habe. Wenn nun Woher eine für alle Fälle giltige, starre grammatisch logische Wortfolge nicht ertragen könne, so könne auch der Verf. seine leitenden Grundsätze, in vier Ordnungen aufgestellt, ebenfalls nicht, am

allerwenigsten aber als grammatische Regeln gelten lassen. Seine erste Ordnung leide an Einseitigkeit. Wenn das wichtigste Wort aus irgend einem Grunde an den Anfang des Satzes treten müsse, so sei im Lateinischen nur dann die absteigende Ordnung der Art, dass die übrigen Wörter nach ihrer Wichtigkeit sich anreihen, so dass das minder bedeutsame am Ende erscheine, wenn man die rhetorische Figur anwenden wolle, die man *ἀντικλίμαξ* nennt, und seine zweite Ordnung sei eine *κλίμαξ*. Der Verf. erklärt aus Wochers Schrift den Grund kennen gelernt zu haben, warum im Lateinischen die Wortfolge sich leicht an die Gedankenabfolge anschliessen könne; aber Regeln, wie man nun die Wörter aufeinander folgen lassen solle, vermöge er bei ihm nicht zu finden. In der Abhandlung unterscheidet der Verf. zunächst eine gewöhnliche und eine invertierte Stellung. A. Einfacher Satz. I) Gewöhnliche Stellung. II) Invertierte Stellung. III) Stellung der Präpositionen. IV) Stellung der Conjunctionen. V) Stellung der Negation. VI) Stellung der Pronomina. — B. Der zusammengesetzte Satz. I) Die Satzverbindung. II) Das Satzgefüge. Von der Stellung bei Perioden. — Der Verf. hat die aufgestellten Sätze an einer Reihe von Beispielen, welche meist Ciceros Schriften entnommen sind, nachzuweisen gesucht. Es genüge hier nur einzelnes anzuführen, worin der Verf. von der Ansicht anderer abweicht. § 6: 'Das Substantiv wird der Beifügung vorangestellt, weil es das allgemeine ist und durch die Beifügung das besondere angegeben wird, das besondere zugleich auch das wichtigere ist, denn bei homo bonus ist es dem redenden um den Begriff bonus zu thun. Homines ist das ganze, aber ein homo bonus ist etwas aus der grossen Masse, aus dem allgemeinen herausgenommenes, besonderes.' Besser Zumpt § 793. Krüger § 674 A. 3. — § 23 wird die Regel, wie sie Jahn und Nägelsbach aufstellen, wenn der Prädicatsbegriff mehrere Ergänzungen gehören (das Subject beginnt den Satz, der Verbalbegriff schlieszt ihn; vor dem Verbalbegriff erscheint das Object, vor diesem der Dativ oder überhaupt die Zweckcasus, vor diesen die Satztheile der Zeit, des Ortes, der Ursache, des Mittels) in dieser Allgemeinheit für unrichtig gehalten. Man müsse den Verbalbegriff zum Anhaltspunkt machen und darauf sehen, ob ein Begriff sich enger an diesen anschliesse, mit ihm sich zur grösseren Einheit verbinde; sei dieses der Fall, so werde er näher zu demselben hinzutreten als ein anderer. Wenn dieses Gesetz befriedigt sei, gelte für die Rangordnung der übrigen Bestimmungen die Regel, dass das früher gedachte voranzugehen pflege, dass die weitere Bestimmung vor der engeren, das persönliche Object vor dem sachlichen den Vortritt habe, dass die Art und Weise dem Prädicate näher rücke als die übrigen Bestimmungen, ja oft näher als der Accusativ. Diese allgemeinen Regeln werden dann in ihren einzelnen Theilen dargestellt. Bei der invertierten Stellung, welche ihren Grund habe in dem Gedankenablauf und Gefühlsentwicklungsgang oder in dem Gegensatz, oder auch hervorgerufen werde durch den Wohlklang und die Wohlbewegung, die Abrundung des ganzen, durch die Stimmung des schreibenden oder sprechenden, zeigt der Verf. dass Wörter, welche in näherer Beziehung zu einander stehen, wie Subject und Prädicat, Object und Zeitwort usw. ihre gewöhnliche Stellung unter sich vertauschen, weil das im Gegensatz stehende Wort vorantritt oder weil der Vorantritt eines Wortes gefordert wird, damit es näher an das vorhergehende gerückt werde, wo es schon angeregt ist, oder weil es im Gedankenablauf oder Gefühlsentwicklungsgang früher erscheint, oder weil eine Hervorhebung durch eine Umstellung bewirkt werden soll; es wird ferner nachgewiesen, dass auch Object und Subject usw., überhaupt Wörter, die nicht in dieser engen Beziehung zu einander stehen, doch ihre Stelle nach den eben angedeuteten Gründen vertau-

chen. Nicht nothwendig, sondern nur zufällig sei aber das vorantretende Wort das bedeutsamste und wichtigste.

II RASTATT.] An dem hiesigen Lyceum trat in dem Lehrerpersonele keine weitere Aenderung ein, als dass Professor Schneyder in den Ruhestand versetzt wurde und Prof. Trotter, bisher Director des Gymnasiums in Offenburg, an seine Stelle trat. Ersterer starb bald nachher. Das Lehrercollegium bestand aus dem Director Schraut, den Professoren geistl. Rath Grieshaber, Trotter, Nicolai, Donsbach, Eisinger, Dr Rauch und Dr Holzherr, dem geistl. Lehrer Herz, den Lehramtspraktikanten Forster und Seldner, dem Reallehrer Santo. Die wissenschaftliche Beigabe zum Programm enthält eine Abhandlung vom Lycenmsdirector Schraut: *über die Bedeutung der Partikel γάρ in den scheinbar vorgeschobenen Sätzen*. Unter dem Titel: *Die griechischen Partikeln im Zusammenhange mit den ältesten Stämmen der Sprache* hat derselbe Verf. in den Jahren 1847, 1848 und 1849 als Beigabe zu den Programmen des Progymnasiums zu Neusatz drei Abhandlungen veröffentlicht, die zum Zwecke hatten die Geltung und den Gebrauch einer Anzahl von griechischen Satzadverbien auf eine wissenschaftliche Grundlage zurückzuführen, da die Lehre von den griech. Partikeln nach Hartung wie vor ihm auf blosser Empirie beruhe. Hartung hatte zwar der Zusammenstellung über den Gebrauch einer jeden Partikel eine Abhandlung über die Etymologie derselben voraus, aber er hatte erstens von der Voraussetzung über die Verkommenheit der äusseren Form derselben aus und suche die verwandten Stämme in jeder andern Sprache eher als im Griechischen, und zweitens habe er schon eine Grundbedeutung aus der Lectüre sich abstrahiert, so dass also die Etymologie ins Schlepptau genommen werde, anstatt ihren eigenen selbständigen Cours zu steuern; er grabe nicht nach Wurzeln, sondern schliesse auf dieselben, indem er seine vorgefaszte Meinung von der Grundbedeutung durch indo-germanische Anklänge und Analogien zu bekräftigen suche. So komme auch H. über eine Verknüpfung der verschiedenen Gebrauchsweisen auf dem Wege der logischen Abstraction und Sublimation nicht hinaus. Unbefriedigt gelassen durch dergleichen vage Abstractionen und abgestoszen durch die gedankenlose Empirie, will der Verf. für jede Partikel zu einer fasslichen, concreten, wo möglich aus sinnlicher Anschauung genommenen Grundbedeutung gelangen dadurch, dass er auf der Spur der lautlichen Umbildung Schritt für Schritt nicht bloss vorwärts die Entfaltung des Begriffs, den Uebergang von der einfachsten Sinnesanschauung zum Bilde und zur logischen Abstraction zu verfolgen, sondern auch rückwärts den Weg von der abstracten Verstandesbenennung bis zur primitiven Gefühlsbezeichnung zurückzulegen bemüht ist. Nach diesem Grundsatz hat er in der ersten der erwähnten Abhandlungen μέν und δέ, in der zweiten ἄν und ἐν, in der dritten γέ und ἄρα behandelt, von denen allen er nachgelesen hat, dass sie alte adverbialisch flectierte und adverbialisch gebrauchte Stammwörter seien, deren nähere und entferntere Nachkommenschaft in zahlreichen Fortbildungen und Ableitungen einen ansehnlichen Theil des griechischen Sprachschatzes bilde. Als praktischer Gewinn ergab sich auf diesem Wege für jede einzelne Partikel eine fassliche, der sinnlichen Anschauung entnommene Grundbedeutung, aus der die logischen und ethischen Anschauungsweisen sich nach klaren Gesetzen des Denkens und Sprechens gleichsam von selbst entwickeln. Aus dieser eben so reichen als interessanten Materie hat der Verf. seine Aufgabe gewählt, zu deren Bearbeitung und Veröffentlichung er sich um so lieber entschlossen hat, als er die Verwirklichung eines langgehegten Wunsches, die gesamte Lehre von den griechischen Partikeln im Zusammenhange zu bearbeiten, durch die Lasten eines mühseligen Amtes immer

wieder von neuem in die Ferne gerückt sieht. Wenn, wie es gewöhnlich geschehe, γάρ durch 'denn' übersetzt werde, so sei dies bei einer grossen Anzahl von Stellen nur dadurch möglich und zulässig, dass eine Umstellung der Sätze statuiert werde, wie Herod. I 30 εἰς τὴν αἰτίαν, κατὰ ἡμέρας γὰρ καὶ πρὶν. Anstatt nun den Grund dieser Verschiedenheit im Satzbau in der divergierenden Geltung von γάρ und 'denn' zu suchen, bürde man dem Schriftsteller oder seinem Satze die Schuld davon auf, dass ein Hellene seine Gedanken nicht ordne wie ein Deutscher: 'der Satz hat sich vorgedrängt', 'es geschieht in Folge der Lebhaftigkeit der Rede', 'der Gedanke wird so emphatischer ausgedrückt'. Es springe in die Augen, dass diese Erklärung, so anziehend und geistreich sie auch neuerdings durch einen verdienten Gelehrten, den Director Dr Classen, im Programm des Gymnasiums zu Frankfurt a. M. 1861 aufgefrischt worden sei, nur für einen Nothbehelf gelten könne. Die Spracherscheinung sei so häufig, nicht blos bei Homer und Herodotus, sondern durch alle Schriftsteller hindurch, dass man die Griechen eines wahrhaften Misbrauchs der Lebendigkeit der Rede, der Emphase usw. beschuldigen müsste, wenn dieser 'Unregelmässigkeit' nichts anderes zu Grunde läge. Der Verf. geht nun zurück auf γέ und ἄρα als die Bestandtheile von γάρ. Er weist nach, dass die Grundbedeutung von γέ als Adverbium die sei, dass der redende besagt er halte an dem durch γέ markierten Begriffe fest (der alte Verbalstamm γεω = er fasste). Entweder fühle er selbst, dass er in einem Ausdrucke zu weit gegangen sei, und erkläre sich bereit einen Theil davon zurückzunehmen, während er am andern Theile festhalte, oder aber der sprechende vermute aus irgend einem Grunde, dass der, zu dem er spricht, nicht geneigt sei das ausgesagte in seinem ganzen Umfange gelten zu lassen, dann drücke er seine Geneigtheit etwas davon abzulassen indirect an, indem er durch γέ dasjenige bezeichne worauf er bestehe. Ganz aus demselben Gedankenzusammenhange gehe unser 'wenigstens' hervor (das wenigste, woran man festhalten müsse), 'auf jeden Fall, unter allen Umständen' (ein bestehen auf etwas). So besitze unsere Muttersprache noch eine Menge von Wörtern und von Satzfügungen, durch die sie den Gedanken in der Weise näher bestimme, wie dies die griechische durch γέ thue. Hiernach seien die Definitionen der älteren Erklärer, von denen einige die Bedeutung von γέ im restringieren, andere in der Hervorhebung sehen, nicht geradezu falsch, aber höchst einseitig, das Resultat blosser Abstraction aus einzelnen Stellen. In γέ liege die Beschränkung auf das, was unter allen Umständen festgehalten werde; durch γέ werde auch eine Hervorhebung dessen, worauf der redende besteht, angedeutet. Die Voraussetzung, die der ganzen Doctrin Hartungs über γέ zu Grunde liegt, dass nemlich γέ ein Synonymon von πρὶν sei, wird als eine etymologisch unbegründete und thatsächlich irrige bezeichnet (πρὶν gehört zu πρῆμι, πρῆμι bedente 'Vorzug', durch πρὶν drücke also der redende aus, seine Aussage beziehe sich vorzugsweise auf den durch πρὶν markierten Begriff). Von einer Mehrheit der Bedeutungen könne, wie überhaupt bei einfachen Stammwörtern, so bei γέ nicht die Rede sein, aber es finden Abstufungen statt, da der Gedanke, von dem der redende abzugehen sich bereit erkläre, bald mehr, bald weniger nahe liege, dem Schriftsteller an der einen Stelle mehr, an der andern weniger klar vorgeschwebt habe; einmal sei er genannt, andere male sei er aus dem allgemeinen Zusammenhange zu ergänzen. Und je bestimmter und handgreiflicher dieser Gegensatz sich geltend mache, desto schärfer trete die ursprüngliche Geltung der Partikel hervor; je mehr er sich in das allgemeine verliere, desto mehr bürde das Beziehungswort an begrifflicher Klarheit ein. Bemerkt wird endlich noch (gegen Hartung), dass γέ

mit der Form des Satzes durchaus nichts zu schaffen habe, sondern nur an einen bestimmten Begriff so wie äusserlich durch die Stellung, so logisch sich anschliesse. Der Verf. geht sodann zu dem zweiten Bestandtheile von γάρ, zu ἄρα, über. Ziemlich allgemein werde anerkannt, dass dieses Wörtchen die durch α fortgebildete Wurzel AP (ἀπαρσιν) sei. ἄρα heisse in erster Bedeutung 'sofort, alsbald' (der Stamm AP 'anfügen, sich anfügen' besage, dass ein sinnlicher Gegenstand sich an einen andern ohne Zwischenraum anlege, erst local, dann temporal). Diese erste Bedeutung von ἄρα trete dann gegen die vielfachen abgeleiteten Anwendungsweisen verhältnismässig zurück, da die Sprache, nachdem ἄρα vorzugsweise logische und ethische Beziehungen auszudrücken übernommen, neue prägnantere Formen für den Zeitbegriff geschaffen habe. Der Verf. setzt darauf auseinander, wie die Partikel ἄρα aus einer zeitlichen eine syllogistische ('folglich, demnach, also') geworden sei. Wie aus der temporalen Bedeutung von ἄρα die logische, so gehe aus der logischen die ethische ganz natürlich hervor. Statt der Begründung selbst trete nur das Zeichen derselben in den Satz; so drücke also ἄρα im selbständigen Redegliede aus, dass die Aussage einen natürlichen Zusammenhang habe, für den redenden eine wolbegründete, eine gesicherte, mit einem Worte ein feststehendes Factum sei. Dieses ethische ἄρα werde im Deutschen auf verschiedene Art wiedergegeben: 'ja, nun, also, natürlich'). — Aus γέ und ἄρα sei nun γάρ zusammengewachsen, und zwar sei der eine Begriff die nothwendige Ergänzung und Vervollständigung des andern. Erkläre nemlich der Sprechende durch γέ, dass er an einer Aussage festhalte, so sei es natürlich, dass der Zuhörer den Grund davon zu wissen wünsche; unter Umständen nun werde jener sich herbeilassen die Aufklärung in extenso zu geben; meist aber begnüge er sich anzudeuten, dass das, woran er festhalte, für ihn ein gefolgertes, ein durch Erfahrung begründetes, mit einem Worte ein factisch feststehendes sei, und diese Andeutung eben enthalte ἄρα. Und weil nun die eine Partikel die durch die andere ausgedrückte Beziehung vervollständige und bekräftige, so wachsen beide zusammen zu γάρ. Der Verf. weist darauf an einem (aus hundert) Beispiele nach, dass diese Grundbedeutung auch in der concreten Sprache wirklich noch Geltung habe und zur Anwendung komme. Von logischer Begründung also, wie unser 'denn' sie ausdrücke, liege zunächst und, unmittelbar in γάρ nichts; diese Bedeutung erhalte das Glied mit γάρ erst dadurch, dass stillschweigend vorausgesetzt werde, dass die subjective Aussage in Uebereinstimmung sei mit dem objectiven gegen Widerspruch gesicherten Erfahrungssatze. Als Ergebnis der bisherigen Erörterung von γάρ stehe fest, dass diese Partikel ursprünglich und in ihrer vollen Kraft weit mehr andeute, als unser 'denn' auszudrücken im Stande sei, und die Anwendung von letzterem, auch wo sie sich ungezwungen ergebe, nur ein Nothbehelf sei, bis sie dann später im Laufe der Zeit von ihrer feineren Bedeutung mehr und mehr einbüsse und zuletzt nur noch als abstractes Formwort der logischen Begründung gelte, und der Griechen bei γάρ dasselbe denke, wie wir jetzt bei 'denn'. — Zu den mit der Abstumpfung von γάρ ausser Gebrauch gekommenen Sprechweisen gehöre nun auch die Erscheinung, dass der durch γάρ 'begründete' Satz voranstehende, welche der Verf. als wolberechtigt und als Ausfluss lebendigen Sprachgefühls darlegt, während die alexandrinischen Grammatiker darin nichts als einen Archaismus oder eine dichterische Lizenz gesehen. Zunächst werden derartige Stellen aus Homer erläutert und wird gezeigt, dass von einer Umstellung der Sätze keine Rede sein könne, da im Gegentheil der logische Zusammenhang und die Gliederung der Satztheile durch eine Umstellung

nur verlieren, auch durch die Uebersetzung mit 'denn' der deutsche Ausdruck nichts gewinnen würde. Die besprochenen Stellen sind: L. VII 328 πολλοὶ γὰρ τιθῆναι κτλ. 'In Menge sind ja (γέ) die hauptumlockten Achäer gefallen; darum (ἄρα) must du dem Kriege Einhalt thun'; ebenso Il. XXIV 334 (In derartigen Sätzen wird auf zwei Gesetze aufmerksam gemacht: erstens sei das zweite Satzglied immer ein Befehlsatz [wenn auch nicht der Form, sondern nur dem Gedanken nach], zweitens könne dieses selbe Glied zwar durch ein rückweisendes Adverb angeknüpft werden, aber auch asyndetisch herantreten). Il. I 123. X 61. XV 201, wo γὰρ in einem Fragesatze steht. Wenn sich nun bei Homer schon ergeben habe, dass bei dem fraglichen Satzbau von einer Besonderheit des Sprachgebrauchs, von Archaismus, von prolep-tischer Wendung usw. durchaus nicht die Rede sein könne, so werde diese Ueberzeugung bei der Betrachtung solcher Stellen aus Herodot (im ersten Buch 16, im sechsten 12) zur vollen Gewissheit. Siebz Stellen aus Buch 1 entsprechen den homerischen insofern ganz genau als sie nicht in der Darlegung des Geschichtschreibers vorkommen, sondern in directen Reden, und zwar zumeist am Anfang. I 8: 'Gyges ich bin nun einmal nicht der Ansicht, dass du mir glaubst, wenn ich von der Schönheit meiner Frau spreche (wenigstens finden ja die Ohren bei den Menschen weniger Glauben als die Augen), so mache denn, dass du sie nackt zu sehen bekommst.' I 30: 'Gastfreund von Athen zu uns ist ja vielfach Gerede gelangt von deiner Weisheit sowohl als deinen Reisen, wie du aus Weisheitsdrang ein gut Stück Erde bereist hättest des sehens wegen; da wandelt mich denn jetzt die Lust an zu fragen.' I 69. I 97. I 121. I 124. I 155. Auch bei Herodot finden sich die beiden oben erwähnten Gesetze wieder. — I 129: 'H. aber antwortete, er sei ja nun einmal der, welcher den Brief geschrieben habe; der That gehöre demnach ihm mit Fug und Recht an.' I 14. I 24. I 77. I 85. I 114. I 166. I 174. I 191 enthalten Worte des Schriftstellers selbst, wenn auch zum Theil in der Form der or. obliqua. — Diese Anwendung von γὰρ finde sich nun aber nicht bloß bei einem oder zwei Autoren, sondern durch die ganze Zeit der lebendigen Sprache hindurch. Sophocl. Philoct. 79 (ed. Wunder): 'Wol. weisz ich, Sohn, dass du von Haus aus nicht so geartet bist dergleichen zu sprechen, noch böse ins Werk zu setzen; aber es ist ja nun doch einmal etwas süß um Erreichung und Besitz des Sieges, so wag' es denn.' Eben- 144. 495. 856. 1003. — Das Gesamtergebnis der geführten Untersuchung ist dahin zusammenzufassen: 1) Die Partikel γὰρ ist ursprünglich in ihrem Wesen nach nichts weniger als mit dem deutschen 'denn' gleichbedeutend, drückt vielmehr ganz andere Beziehungen ethischer Art aus, wie sie in γέ und ἄρα gesondert enthalten sind, von denen die verstandesmäßige Begründung nur indirect die Folge ist. 2) Nur da kann γὰρ durch 'denn' wiedergegeben werden, wo erstens die ursprüngliche Geltung von γέ und ἄρα sich abgeschliffen hat und bloß der verstandesmäßige Anschluss übrig geblieben ist, und zweitens das Glied mit γὰρ nachsteht; dagegen musz überall, wo noch irgend die ethische Bedeutung gefühlt werden kann, eine andere Uebersetzung gewählt werden.

12. WERTHEIM.] In dem Personal des Lyceums hat in dem Schuljahre 1856—57 die Veränderung stattgefunden, dass der Lehrer v. Langsdorff an das Lyceum in Heidelberg und der Lehrer Dr Habermehl von dem Lyceum zu Heidelberg an das hiesige versetzt wurde. Personal des Lyceums: Hofrath Hertlein, welchem die Direction übertragen ist, die Professoren Dr Neuber, Föhlisch, Caspari, die Lyceumslehrer Dr Habermehl, Müller, Reallehrer Ströbe, Pfarrer Maurer, evang. Religionslehrer, Pfarrverwalter Mayland, kath. Re-

ligionslehrer. Eine wissenschaftliche Abhandlung ist dem Programm nicht beigegeben. Dagegen erschien bei der vierten Säcularfeier der Universität Freiburg von dem Director: *specimen novae Juliani Caesarion editionis* (ed. Spanh. S. 306—311). S. 3—10 Text mit Angabe der verschiedenen Lesarten, S. 12—20 enthält annotationes. In dieser Textesrecension sind ausser den bisherigen Ausgaben vier pariser Handschriften benutzt, welche L. Häusser mit der Ausgabe von Harlesz verglichen hat.

Fulda.

Dr Ostermann.

Personalnotizen.

Anstellungen, Beförderungen, Versetzungen:

Baeck, Joh., SchAC., als ord. Lehrer am Gymnasium zu Recklinghausen angestellt. — Bredow, Dr Ferd., als Oberlehrer an dem neu errichteten Gymnasium zu Treptow a. R. angestellt. — Breiter, Dr, ord. Lehrer am Gymnasium zu Hamm, in gleicher Eigenschaft an das Gymnasium zu Marienwerder berufen. — Brühl, Dr med., zum ord. Professor der vergleichenden Anatomie an der Universität Krakau ernannt. — Chargé, Geistlicher, als ord. Lehrer am katholischen Gymnasium zu Köln angestellt. — Deuschle, Dr Jul., ordentl. Lehrer am Pädagogium zum Kloster U.-L.-Fr. in Magdeburg, zum Oberlehrer ernannt. — Diestel, Lic. Ludw., Privatdocent in Bonn, zum ao. Prof. in der evangelisch-theologischen Facultät der dasigen Universität befördert. — Dümmler, Dr C. L., Privatdocent an der Universität zu Halle, zum ao. Professor in der philosophischen Facultät daselbst ernannt. — Drygalski, J. L. H. von, SchAC., als ordentlicher Lehrer am Kneiphöfischen Gymnasium zu Königsberg in Preuszen angestellt. — Friedemann, Dr Moritz, als Oberlehrer am Gymnasium zu Treptow a. R. angestellt. — Geier, Dr Robert, Prorector, zum Director des Gymnasiums in Treptow a. R. ernannt. — Karow, SchAC., als ordentlicher Lehrer am Gymnasium zu Potsdam angestellt. — Krause, Dr Jul., ordentlicher Lehrer am Pädagogium zum Kloster U.-L.-Fr. zu Magdeburg, zum Oberlehrer ernannt. — Lehnerdt, Dr, Consistorialrath und Prof. der Theol. an der Universität zu Berlin, zum Generalsuperintendenten für die Provinz Sachsen ernannt. — Lindner, Dr Gust., SchAC., als ordentlicher Lehrer am Pädagogium zu Züllichau angestellt. — Mayring, V., Studienlehrer in Amberg, als Professor an das Gymnasium zu Neuburg an der Donau versetzt. — Most, SchAC., als Collaborator an der Friedrich-Wilhelms-Schule zu Stettin ernannt. — Roth, Karl, Lehramtspraktikant am Lyceum zu Karlsruhe, zum Lehrer mit Staatsdienereigenschaft ernannt. — Schäfer, Dr Paul, SchAC., zum Collegen am Gymnasium zu Schweidnitz berufen. — Schwartz, Dr, Director des Gymnasiums zu Fulda, als Director an das herzoglich nassauische Gymnasium zu Hadamar berufen. — Simon, Eug., SchAC., als Collaborator am Gymnasium St Maria-Magdalena zu Breslau bestätigt. — Späth, Assistent am königl. Wilhelms-Gymnasium zu München, als Studienlehrer nach Amberg versetzt. — Tauscher, Lic. Jul., zum Oberlehrer am Gymn. zu Treptow a. R. ernannt. — Todt, Dr Bernh., Lehrer, als ordentlicher Lehrer am Gymnasium zu Treptow a. R. angestellt. — Vahlen, Dr Joh.,

ao. Professor an der Universität zu Breslau, als ord. Professor der klassischen Philologie an die Universität zu Freiburg im Breisgau berufen. — Ziegel, Ludw., als ordentlicher Lehrer am Gymnasium zu Treptow a. R. angestellt.

Praedicierungen und Ehrenbezeugungen:

Cholevius, Leo, Oberlehrer am Kneiphöfischen Gymnasium zu Königsberg in Pr., als Professor praediciert. — Hauser, Dr, Lehrer am Lyceum zu Karlsruhe, als Professor praediciert. — Müller, Dr Joh., ordentl. Lehrer am Gymnasium zu Wesel, erhielt den Titel Oberlehrer. — Schönborn, Prorector am Gymnasium zu Krotoschin, als Professor praediciert.

Pensioniert:

Mörzl, Dr Th., Professor der Oberklasse am Gymnasium zu Neuburg an der Donau, aus administrativen Erwägungen vorbehaltlich seiner Wiederverwendung.

Gestorben:

Am 27. Jan. auf seinem Schlosse Polangis Chapsal, Maire von Joinville-Pont, allgemein bekannt durch die von ihm in Verbindung mit Noël herausgegebene französische Gramm. — Am 3. Febr. zu Leipzig der ordentliche Professor der Medicin, Dr Joh. Karl Wilhelm Walther. — Am 9. Febr. in Leipzig der Buchhändler Georg Wigand, 50 Jahr alt, durch seine Unternehmungen von litterarischem Verdienste. — Am 15. Febr. in Marienwerder der bekannte nationalökonomische Schriftsteller Prof. Dr C. Kries. — Am 16. Februar zu Heidelberg der Geh. Rath Professor Dr Georg Friedrich Crenzer, geb. zu Marburg 1771, seit 1804 in Heidelberg, ein um die Vertiefung und Erweiterung der Alterthumsstudien höchst verdienter Gelehrter und Lehrer. — Am 18. Febr. zu Darmstadt der Oberstudiendirector Neidhardt.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

10.

Die Regierung der Kinder. Für gebildete Eltern, Lehrer und Studierende bearbeitet von Dr Tuisko Ziller, Privatdocenten in Leipzig. Leipzig, bei B. G. Teubner 1857. VIII u. 182 S. 8. 22½ Ngr.

Manche Saat braucht lange um aufzugehen. Wie in der äusern Natur, so auch im Gebiete der geistigen Bildung. Herbarts allgemeine Paedagogik erschien bereits 1806, und wie freudig sie auch von einzelnen Männern, unter denen auch Jean Paul (vgl. dessen *Levana*), begrüßt wurde, kam sie hinterher noch viele Jahre hindurch fast in Vergessenheit. Es fehlten die zu einer tiefern Apperception nöthigen Gedanken, ja noch mehr. Sucht man frappante Beispiele für das pathos ignorantiae mit obligaten Absprechungen und Verdrehungen, so sehe man die zur Zeit erschienenen Recensionen nicht allein der Paedagogik, sondern auch der Ethik Herbarts an, und man wird staunen. Die psychologische Blasiertheit der halbkantischen Popularphilosophie und der idealistisch-spinozistische Schwindel von Fichte bis Hegel übten auf die erste Hälfte dieses Jahrhunderts einen so nachtheiligen Einfluss aus, dass es der zweiten Hälfte erst vorbehalten ist, das versäumte nachzuholen. Und in der That steht es gegenwärtig so, dass alle ausgezeichneteren Paedagogen auf die Stimme Herbarts groszes Gewicht legen, und man kann überhaupt sagen, dass je mehr aus der Paedagogik die bloszen Redensarten und wüsten Groszthuereien verschwinden, umsomehr auf die sehr umfassenden und noch viel zu wenig benutzten Leistungen Herbarts Rücksicht genommen wird. Freilich stellen sich dabei noch manche Misverständnisse ein. Ethik und Psychologie gehören noch nicht gerade zu den starken Seiten der herrschenden Bildung, die Menge eingesogener Vorurtheile sind nicht so leicht zu beseitigen, und es kostet noch manche Zeit und Mühe die mancherlei Dissonenzen des in falsche Stimmung gerathenen Gedankenkreises zu lösen. Deshalb sind solche litterarische Erscheinungen, welche einen Beitrag zu diesem Umschwunge liefern, besonders dankenswerth. Als einen recht schätzbaren Beitrag der Art haben wir



die Monographie des Dr. Ziller über die Regierung der Kinder zu bezeichnen.

Bekanntlich hielt Herbart ganz besonders darauf die Thätigkeit der Regierung von der der Zucht begrifflich streng auseinander zu halten. Dagegen sind in neuerer Zeit sehr gewichtige Bedenken erhoben. Man fragte z. B. ob eine Thätigkeit, welche keinen bildenden Einflusz, sondern nur einen Druck auf den Zögling ausübe, überhaupt zur Erziehung gehöre, und ob eine solche Thätigkeit mit der Sittlichkeitstendenz des Erziehers sich vereinigen lasse. Die gewöhnliche Meinung geht immer noch dahin, dass alle erziehende Thätigkeit, welche neben dem Unterrichte stattfindet, von einerlei Art sei und ausschließlich darin bestehe, den Zögling durch unmittelbare moralisch-religiöse Einwirkungen zu heben. Die gesunde Praxis geht freilich stillschweigend von dieser eben so falschen als gefährlichen Ansicht ab. Sie hat es erfahren, was es mit dem fortwährenden 'innern anfasseln' durch moralische und religiöse Vorstellungen für eine Bewandnis hat. Stumpfheit, Heuchelei oder schwächliche Sentimentalität sind die häufigen Folgen davon. Nichtsdestoweniger sind selbst solche Erzieher, die das richtige Verfahren anwenden und nur regieren wo es hingehört, ohne dabei schon auf die Gemütsstimmung des Zöglings unmittelbar einzuwirken, oft geneigt diesem ihren thun, wenigstens in der Theorie, einen höheren Werth beizulegen und dasselbe in glänzenderem Lichte zu betrachten als ihm eigentlich zukommt. Deshalb erfordert es in unserer Zeit einen gewissen Mut mit der Wahrheit gerade herauszurücken und ein von der Moralität und Religiosität nicht unmittelbar abhängiges Gebiet der erziehenden Thätigkeit abzugrenzen, in welchem andere als moralisch-religiöse Mittel in Anwendung kommen.

Es kam also zunächst darauf an zu untersuchen, ob der Begriff der Regierung, den Herbart aufstellt, sich rechtfertigen lässt. Dies ist in § 1 der Zillerschen Schrift geschehen. Es wird S. 17 darauf aufmerksam gemacht, 'dass in der Wissenschaft die Begriffe sorgfältig getrennt und genau unterschieden werden müssen, damit man nicht da wahrhaft zu erziehen meint wo man blos regiert, und damit man nicht umgekehrt in den Ton und die Handlungsweise der Regierung verfällt wo es sich um die eigentliche Bildung handelt'. Besonders Deutlichkeit gewinnt der Unterschied der Regierung von der eigentlich erziehenden Thätigkeit durch Vergleichung der Erziehungslehre mit der Staatslehre S. 6 f. Es hätte zu weiterer Verdeutlichung das Verhältnis zwischen der gesellschaftlichen Ordnung und dem Rechte eingeführt werden können. Ordnung halten ist noch nicht Recht stiften, wol aber ist eine bestimmte Ordnung die Vorbedingung für Rechtsbestimmungen, und wiederum gehören zur Aufrechterhaltung von Rechtsverhältnissen gewisse Ordnungen. Es ist dies ein Punkt, von welchem aus in den gesellschaftlichen Rechtstheorien sich ähnliche Misverständnisse gebildet haben, wie in der Paedagogik in Betreff der Regierung und Zucht.

Nach Beantwortung jener allgemeinen Vorfragen kam es nun darauf an, das durch den Begriff der Regierung bezeichnete Verfahren, von welchem Herbart sowol in seiner 'allgemeinen Paedagogik' als auch in seinem 1835 erschienenen und 1841 mit beträchtlichen Vermehrungen wieder herausgegebenen 'Umriss' nur eine kurze Skizze entworfen hatte, so zu detaillieren, dasz es der Anwendung des praktischen Erziehers nahe genug gelegt wurde. Damit hat es der übrige Theil der Untersuchung zu thun. Er ist in zwei Abschnitte getrennt. Im ersten Abschnitte, unter dem Titel *Anordnung* S. 21—39, sind nur erst im allgemeinen die Maszregeln angeführt, welchen das Kind unterworfen werden musz, damit es sich in seinen Schranken halte. Sie werden bezeichnet als die Maszregeln des leiblichen auferziehens, der Beschäftigungen, der äusern Gewalt, der Auctorität und Liebe. Im zweiten Abschnitte S. 43—179 unter dem Titel *Ausführung* sind dann die näheren Bestimmungen hinzugefügt, welche bei Anwendung der einzelnen Regierungsmaszregeln beobachtet werden müssen, wenn der Zweck erreicht werden soll. Wir haben hier in einzelnen Paragraphen folgende Artikel: das leibliche auferziehen; die Beschäftigungen; der Befehl; die Strafe; die Arten und Grade der Strafe; die Aufsicht als ein Glied in der Reihe harter Regierungsmaszregeln; positive Vorschriften über die Einrichtungen der Aufsicht; die Buchführung; die speciellen Ursachen der Auctorität; die speciellen Ursachen der Liebe; die Folgen von Auctorität und Liebe für die Regierung überhaupt; das Haus und die Schule in Beziehung auf Auctorität und Liebe; Schwierigkeit und Leichtigkeit der Regierung; Uebergang zum Ende der Regierung. Der Verfasser sucht bei diesen Ausführungen die zuvor festgestellte Eigenthümlichkeit der Regierung und ihren Unterschied von dem moralisch-religiösen Verfahren der Zucht streng festzuhalten, und zu zeigen, welch ein ganz verschiedenes Gepräge die einzelnen Maszregeln der Regierung annehmen und welchen anderen Geist sie in sich tragen in Vergleich zu ähnlichen Maszregeln der Zucht. Es werden hierdurch nicht allein die hauptsächlichsten Misverständnisse über die Lehre von der Regierung beseitigt, sondern es gelingt dem Verfasser dabei auch eine eben so natürliche als sichere Entscheidung über berühmte Streitfragen zu gehen, z. B. über die Zulässigkeit sinnlicher Strafmittel und die Anwendung eines unbedingten Zwanggehorsams. Auch wird nicht unterlassen darauf aufmerksam zu machen, wie leicht die Regierung in Gefahr kommt, in ein Uebermasz auszuarten, eine Gefahr, welcher besonders höhere Schulen ausgesetzt sind, wenn bei ihnen die Erziehung nicht recht in den Gang kommt. Einen Schutz dagegen soll die Nachweisung bilden, wie die einzelnen Regierungsmaszregeln in ihre natürlichen Grenzen einzuschlieszen sind.

Wie reichhaltig und belehrend nun auch diese Ausführungen sein mögen und in der That sind, so bleibt immer noch die Frage zu beant-

worten übrig, auf welche Weise die Regierung mit dem Unterricht und der Zucht in Verbindung zu setzen sei. Die Beantwortung dieser Frage behält sich der Verf. vor. Er will nemlich zuvor erst noch diese beiden Hauptzweige der Erziehung behandeln und damit dann die Lehre von der Regierung in Verbindung bringen. Dagegen finden wir in dem bereits gegebenen sehr dankenswerthe Andeutungen darüber, wie die Maszregeln der Regierung im einzelnen und im ganzen psychologisch auf den Zögling wirken. Auf eine besondere psychologische Begründung der Maszregeln der Regierung hatte Herbart sich nicht eingelassen, sondern nur die allgemeinsten Gesetze dafür in seiner Psychologie aufgestellt, im guten Vertrauen dasz andere schon nach dem besondern Bedürfnisse dieselben auf die concreten Verhältnisse anwenden würden. Dazu gehörte aber freilich, dasz man sich nicht in psychologischen Dingen von den schlechten Producten der Modephilosophie imponieren liesz. Davon hatte die Paedagogik nicht nur keinen Gewinn, sondern es wurde vielfach das Vertrauen vermindert, welches einer guten Theorie überhaupt gebührt. Eine gute Theorie aber leistet in der Praxis, die sich nicht mit dem hergebrachten Schlendrian begnügen will, immer den Dienst, dasz sie denen, die sich ihr hingaben, eine Menge nützlicher Aufhellungen darbietet und eine grosze Sicherheit in Ergreifung der rechten Mittel zum Zwecke erzeugt. Diesen Zusammenhang einer gründlichen Theorie mit einer guten Praxis hat der Verfasser in seiner 'Einleitung zur allgemeinen Paedagogik' recht gut nachgewiesen und dadurch dem Vorurtheile zu begegnen gesucht, als ob vorzugsweise die Praxis der richtige Weg zur theoretischen Einsicht sei. Es soll dadurch der Praxis ihre Bedeutung nicht genommen werden, denn nur Uebung macht den Meister. Aber es gilt auch eben so sehr der Satz: dasz der Werth des experimentierens für die weitere Erkenntnis davon abhängt, wie geschickt man Fragen an die Erfahrung zu stellen versteht. Die Theorie aber stellt nicht allein Fragen auf, sondern gibt auch die Antworten dar, deren Bewährung sie von der praktischen Ausführung erwartet.

Diese Andeutungen mögen genügen, um das Interesse unserer Leser auf die recht tüchtige und dabei sehr-verständlich geschriebene Schrift des Hrn Dr Ziller zu richten. Namentlich sei sie den Candidaten des Schulamts und künftigen Hauslehrern bestens empfohlen. Dem Hrn Verfasser aber möge es bald gelingen seine versprochenen 'Unterrichtslehren' erscheinen zu lassen. Nach dem bisher gegebenen versprechen wir uns viel davon.

Halle.

Dr Allihn.

(2.)

Lehrbücher der hebräischen Sprache.

(Schluss von S. 155—170.)

4.

- 1) *Hebräisches Übungsbuch für Anfänger von K. L. F. Mezger, Professor am evangelisch-theologischen Seminar zu Schöenthal im Königreiche Württemberg. Mit einer Schreibvorschrift. Leipzig 1856, Hahn'sche Verlags-Buchhandlung. XV u. 183 S. 8.*
- 2) *Liber Ruth ex Hebraico in Latinum versus perpetuaque interpretatione illustratus. Scr. C. L. Fr. Mezger, Professor. Tubingae ex off. Lud. Frid. Fues. 1856. 28 S. 4.*

Bei der dargelegten Eigenthümlichkeit auch der Ewaldschen kleinen Grammatik, der 'Sprachlehre', war es ein glücklicher Gedanke durch ein vorbereitendes Hülfsbuch den Anfänger in das Hebräische einzuführen, damit er dann um so leichter die wissenschaftliche Darstellung bewältigen könne, und Ewald selbst hat die Nützlichkeit eines solchen Unternehmens anerkannt und das Werk des Hrn Prof. Mezger in der Vorrede zu seiner Sprachlehre als 'eine zum leichtern einüben der ersten guten Anfänge nützliche Zugabe' im voraus empfohlen. Es schlieszt sich daher billig auch die Anzeige dieses Buches an die der Ewaldschen Lehrbücher an. Auch hat Hr Mezger auf das Titelblatt schon setzen lassen: 'Eine Zugabe zu H. Ewalds hebr. Sprachlehre für Anfänger, zweite Ausgabe 1855, so wie zu jeder hebr. Grammatik.' Er citirt auch allerdings Gesenius, weist aber in der Vorrede zu bestimmt auf die 'Unvollkommenheit' von dessen Grammatik hin, als dasz man in seinem Sinne handeln würde, wenn man neben seinem Übungsbuche Gesenius Grammatik benutzen wollte. Der Verfasser ist, wie Titelblatt und Vorrede hinreichend belegen, Verehrer Ewalds und seiner Behandlung des Hebräischen: deshalb führen wir zur Bestätigung unseres Urteils über Ewald gleich die Worte Vorrede S. XII selbst an: 'Wer nun aber Ewalds Sprachbücher auch nur einigermaßen kennt, wird sich überzeugt haben, dasz zur Erkenntnis und fruchtbaren Benutzung derselben eine längere Beschäftigung mit der Ausdrucksweise und streng wissenschaftlichen Ordnung des Verfassers durchaus nothwendig ist', das heiszt doch eben, man musz erst die deutsche Sprache Ewalds lernen, 'um dann mit Hülfe dieser Kenntnis auch das Hebräische zu begreifen. Das ist aber eben Ewalds schlimmster Fehler, und wenn jetzt noch aller Orten seine Bücher gerühmt werden, und wenn jetzt es noch einzelne gibt wie Hr M., der seine Werke 'durchgearbeitet', werden diese doch schnell aus wirklichem Gebrauch kommen, wenn nicht mehr der lebendige Vortrag bei vielen das Verständnis vermittelt, und es wird wenige geben von denen, die Ewald

nie selbst gehört und gesehen, die wie wir uns rühmen können — denn Ausdauer gehört dazu — die 5e Auflage von 658 und die 6e von 784 Seiten durchgearbeitet zu haben, wobei wir allerdings selten Genuss und für die Qual oft auch nicht Gewinn genug gehabt haben. Und hier müssen wir gleich an Mezgers Buche rühmen, dass es einfache und klare Sprache hat, und indem es viele grammatische Regeln in Ewaldscher Auffassung aber in dieser verständlichen Form gefasst gibt, ein ganz vortreffliches Mittel ist zum Verständniss der Ewaldschen Werke und insofern seinem Zwecke vollkommen entspricht. Es hat aber auch noch einen andern Zweck: 'Dieses Uebungsbuch hat den Zweck, eine stufenmässig geordnete Anleitung zur gründlichen Erlernung der ersten Anfänge der hebräischen Sprache zu geben.' Für die Einrichtung desselben beruft sich der Verfasser auf eine mehr als zwanzigjährige Erfahrung, und gegen Erfahrungen lässt sich eben nicht mit Theorien streiten, doch lässt sich dagegen eine andere Erfahrung setzen, und wir können auch wenn auch nicht überzwanzigjährige doch nahezu zwanzigjährige Erfahrung geltend machen, und da haben wir nie die Nothwendigkeit gefunden oder ist uns nur der Gedanke gekommen: dass ein Uebungsbuch, das 'Lehr-, Uebungs- und Lesebuch zugleich' ist, wie man solche im Lateinischen für zehnjährige Knaben hat, bei achtzehn- bis zwanzigjährigen Primanern und Secundanern nützlich sei. Die Hilfsbücher der Art haben immer etwas matten des für Schüler und Lehrer; sie sind in manchen Kreisen sehr beliebt, ob sehr fruchtbringend ist wol die Frage, d. h. für den nächsten Zweck; denn dass ein solches hetzen des jugendlichen Geistes durch allerlei Sätze und Sätzchen, mit Sinn oft auch mit Widersinn, dessen glücklichem gedeihen nicht zuträglich ist, ist wol keine aufzuwerfende Frage. Wo es freilich auf ein vorführen in einem Examen abgesehen ist, da mag sich ein Übersetzen der Art empfehlen. Die Sätze bei Mezger haben den Vorzug, dass sie aus der Bibel genommen sind und also ihren guten Sinn haben, aber es stehen doch in den hebräischen Sätzen gar zu verschiedene Sachen nebeneinander, und die deutschen zum rückübersetzen gemachten Sätze haben, wie sich beinahe in allen solchen Büchern nachweisen lässt, manches sonderbare, wie: 'ein gnädiges Wort ist wie Morgenröthe. In Aegypten war Mosen viel Schmerz. Wer war listiger als jedes Thier? (A. die Schlange). Diese Sache ist beschrieben im Buche der Helden. (Ob das nebenbei die richtige Uebersetzung des וְהָיָה כְּמִצְרַיִם ist?). Kostbarer ist das Erdreich als Silber und Gold.' — Dergleichen findet sich wie gesagt, fast bei jedem solchen Versuche das eben Gelesene wieder in Anwendung zu bringen; aber auch im Hebräischen findet sich z. B. S. 61: 'Es hat Gott gemacht die Sonne um zu regieren den Tag, und den Mond und die Sterne um zu regieren die Nacht.' Solche Veränderungen des Textes sind auf keine Weise zu verantworten, sie geben ja falsche Vorstellungen von dem Inhalte der Bibel. Andere Sätze finden sich wiewol sehr einzeln, die gar keine entsprechende Stelle im A. T. haben, die rein vom Verfasser zum Zweck einer Regel ge-

macht sind, man vergleiche § 10 u. 15. Dergleichen ist immer gewagt und auch nicht recht, oder man musz geradezu die Sätze als eigenes Fabrikat verkaufen; so aber geht selbstgemachtes als echt biblisches mit durch. Man mag ja Beispiele machen, wer's kann, aber sie müssen nicht zwischen Bibelverse gesetzt werden. Es ist nun das Uebungsbuch so eingerichtet, dasz in jedem Paragraph zuerst einige Regeln stehen, dann eine Reihe Vocabeln, dann hebräische, dann deutsche Sätze, in denen die Regeln und Vocabeln ihre Anwendung finden. Die Regeln zuerst sind geordnet für den ersten Gebrauch, sie sind geordnet nicht wissenschaftlich sondern methodisch, in der Reihe, wie sie zu wissen dem Lehrling nothwendig ist. Die Nothwendigkeit wird hier offenbär bedingt durch die Anlage des Buchs, der Verfasser hat es in seiner Gewalt was nothwendig sein soll; darum ist es auffallend, dasz er manche Bemerkung mit † bezeichnet und damit sagen will, dasz sie 'vorerst noch aufgespart werden soll, bis späteres Bedürfnis darauf führt es nachzuholen, in welchem Fall sodann am geeigneten Orte darauf verwiesen ist.' Das Bedürfnis kommt doch nur in diesem Buche, also konnte jede Bemerkung genau dahin gestellt werden, wo sie nöthig war. Solche Hülsbücher, wie das vorliegende, haben gewöhnlich den Zweck 'die Grammatik' vor der Hand noch unnöthig zu machen, und auch in diesem sind zwar stets die Grammatiken von Ewald und Gesenius citiert, aber doch braucht man sie nicht, es steht alles im Buche selbst, von den Namen der Vocale bis zu den Declinationen, die sich doch auch verständlich in jeder Grammatik finden müssen; das Buch wäre nun selbständig zu brauchen und dann erst recht eine Vorbereitung auf Ewalds Grammatik, wenn es noch die Buchstaben, Zahlen und Verba enthielte. Die rathen wir in einer zweiten Auflage zuzufügen, dann wäre das Buch allein für den ersten Cursus ausreichend und der Schüler nicht noch mit einer Grammatik belästigt. Die Berechtigung eines solchen Buches, wie das vorliegende, besteht ja eben nur darin, dasz es die schwierigere Grammatik noch entbehrlich macht.

Einzelnes aber nicht viel lässt sich an den Regeln aussetzen. Der oft wiederkehrende Verweis: 'weiteres siehe unten' wird dem Schüler unangenehm, jedenfalls aber unnütz sein, denn er kann nicht wissen, wo er nun suchen soll. — § 3, 3: 'Schwächere Wörter werden manchmal tonlos.' Was soll der Schüler darunter verstehen? — § 4 A. 2: 'Einzelne Buchstaben nehmen deshalb gedehntere Form an, damit keine Lücken entstehen.' Da war nöthig diese anzugeben, konnte ja recht gut in der zu diesem § beigefügten Schreibvorschrift geschehen. — § 5, 2 A. 2 wird von geschärften Consonanten gesprochen; was das sei, dafür musz man sich eine Erklärung anderswo suchen. — § 5, 3 † A. 2 enthält Regeln, mit denen niemand etwas wird anfangen können. Weiter wird § 5, 4 1) u. 2) mancherlei Regelwerk gegeben, und zuletzt folgt: 'Anm. Ausnahmefälle s. d. Gr. l. c.' Die Regeln soll man also hier, die Ausnahmen, die zu wissen doch nothwendig scheint, sonst würde ja nicht auf sie hingewiesen, in einem andern Buche su-

chen, das die Regeln selbst anders gibt! — § 7: Die Vergleichung des Dagesch lene mit dem ν ἐφελκυστικόν kann doch nur Ungleichheiten an den Tag bringen. — § 8 ist לְהַלְמֵךְ aus לְמַלְךְ doch nur verdruckt, aber die Zusammenziehung: קַטְלָה־מִדָּוָה für קַטְלָה־מִדָּוָה ist doch sehr wunderlich. Um die Form קַטְלָה־מִדָּוָה zu erklären, wird man doch nicht auf קַטְלָה zurückgehen. Die Anmerkungen zu diesem § sind übrigens alle als nicht für Anfänger gehörig bezeichnet, was sehr richtig ist. — § 10 b Z. 6 steht zweimal das vergleichende כּ ohne Artikel und ebenso fand es sich bereits § 6 b Z. 3 u. 5. Soll der Schüler, der noch nicht conjugieren kann, schon sich in poetischen Lizenzen üben? — In § 21, der unverhältnismässig lang ist und gar keine Uebersetzungstücke hat, heisst es III 1 Anm. 2: 'Es gibt auch Fälle mit halber Verkürzung, z. B. יָקָם וְקָם (ganze Verkürzung וְיָקָם).' Was macht ein Schüler damit? Ebenso mit dem S. 31 '4 Annahmen וְיָגֵי u. dgl.'; so schon die Regel II, so Anm. 1: 'Hie und da' usw. so III 1 b) α) 'denn einfache Silben haben meist lange Vocale. Aber יִכְתֹּב von יָכַח s. unten IV 2.' Das aber hat keinen Grund, es wird eben etwas anderes angegeben, was mit dem vorhergehenden in keiner Beziehung steht; so ist das aber S. 34 לְבֹא aber לְבֹא als Präpos. = bis —', das musz ja so sein; ebenso mussten nicht וְיָד usw. als besondere Fälle aufgeführt werden, das וְיָד ist so regelrecht, wie nur irgend eine Form sein kann. Dagegen ist fraglich, ob in כתבתום um statt uam steht. Nicht blos undeutlich ist manches in diesem langen §, manches musste unbedingt wegbleiben, wie die Angabe, dass אָב, אָח, יָד, יָם für אָבו, אָחו, יָדָה, יָמָה stehe, also Apokope statfinde; eben so bei עַץ, בֵּן, שָׁם u. a. Wie mancher grundgelehrte Theolog hat die ganze hebräische Bibel schon durchstudiert und nicht gewusst, dass יָד die Hand eigentlich יָדָה heissen müsse (vgl. über diese Formen Ewald § 149), und einem Anfänger, der noch nicht ans Verbum ist, soll dies geboten werden! Man musz doch alles meiden, was den Schüler abschrecken kann und was ihm unnütz ist. Das ist ja eben der Vortheil des Übungsbuches, dass es nicht alles aus der Grammatik aufnehmen musz, sondern nur einzelnes passende. So wird § 22 Note 14 schon bemerkt, dass auch bei einem Passivum אָחַר (אָחַר) stehen kann! Diese von andern Sprachen abweichende, daher auffallende, wenn auch nicht unerklärliche Erscheinung musste hier noch nicht vorkommen. Der Schüler erhält schon im Anfange so viel sonderbares, dass er damit nichts anzufangen weist. — § 23: Die Lehre vom Ton musz man, so ungern man es thut, als falsch bezeichnen. Es heisst: 1) 'Der Ton des einzelnen Wortes (Wortton) ruht gewöhnlich auf der letzten Silbe, auf der vorletzten kann er nur dann sein, wenn die letzte entweder eine einfache ist מְלִכָּה oder eine zusammengesetzte mit kurzem Vocal, die einer einfachen Silbe folgt: כְּתִיבָתָם.' Nach dieser Regel kann es auch heissen גְּדֻלָּה, גְּדֻלָּה. Es ist nemlich hier das Metheg ebenfalls als grammatisches Accentzeichen benutzt. Hat denn Hr Mezger an seinen Beispielen nicht gesehen, dass Afformative und Suffixe antreten? Von vorn

herein hat jedes hebräische Wort den Accent auf der letzten Silbe. Ausnahmen machen nur solche, wo ein Hülfsvocal am Ende eintritt, wie מִלֵּךְ aus מֶלֶךְ, oder es treten fremde Zusätze mit dem Worte in engen Zusammenhang wie קִבְּלָהּ, so dass alle Ausnahmen nur scheinbar sind. Weiter geht's: 'Keinerlei Hülfsvocale haben je den Ton, noch weniger.' Was nun da noch weniger sein kann finde ich nicht; bei den Hülfsvocalen ist's sehr die Frage was man so nennt, denn es heisst סִבּוּחַ. Im weitem Verlaufe werden recht viel Regeln aufgestellt und recht viel Ausnahmen zugelassen, alles weil die Lehre vom Ton nicht ganz einfach hingestellt ist und nicht von der Tonsilbe ausgegangen wird. Regeln wie: 'Wenn eine neue betonte Silbe ans Ende des Wortes tritt' usw. sind ganz dazu gemacht einen in der Schweben zu erhalten. — § 24 werden in einem Uebungsbuche für Anfänger sogar die Accente wie Rbia, Tiphcha erwähnt! — In § 25 o 26 ist die Lehre von אֵל beim Verbot nicht ganz richtig gefasst: 'אֵל wenn die bestimmte Erwartung ausgesprochen werden soll, dass etwas nicht geschieht, אֵל bei einer Warnung, Bitte, Wunsch.' Warum wurde nicht schon im Gegensatze zu אֵל gesagt: אֵל steht beim bestimmten Verbote. אֵל תִּגְבַּח du sollst nicht stehlen. Der Wille des verbietenden ist sehr entschieden, aber nicht die Erwartung. Dennoch geben wir gern die Richtigkeit des obigen zu, wenn der Ursprung des Gebrauches nachgewiesen werden soll. Ebendasselbst N. 39 ist schon vom Intransitivum gesprochen, nebenbei für 'intransitiv' als richtiger der Ausdruck 'halbpassiv' erklärt, ein Ausdruck, bei dem sich der Schüler doch wol nichts denken wird. Bei der Gelegenheit wird gesagt, dass bei den Hebräern manche Verba intransitiva seien, die bei uns transitiva sind und umgekehrt. Das ist eine üble Bemerkung, denn der Schüler wird ungewis, weil ihm nicht gesagt wird auf welche Verba sie Anwendung findet; dann muss sie ihn bedenklich machen über die Logik der Hebräer, und endlich ist sie nicht wahr, es liegt nur an unserem Übersetzen. Es versteht sich ja von selbst, dass dasselbe Verb nach verschiedener Beziehung transitiv und intransitiv sein kann. — So lernt der Schüler nichts aus der Bemerkung § 27 b 4, dass das Particip häufig zum Ausdruck von unserem Präsens dient, und daneben gibt sie ihm leicht eine ganz falsche Auffassung; es gibt ja verschiedene Participien. Aehnlich ist § 26 b, 21 die Regel, dass הָיָא zur Bezeichnung der Copula diene; muss dies nicht so im allgemeinen gesagt irreführen? Und gleich darauf steht: 'הָיָא hier = selbst.' — § 30 S. 55 Note 4 steht: 'Weiteres in der Grammatik später nachzuschlagen', das heisst doch wol, wenn dies Buch längst zurückgelegt ist, diese Erinnerung also nicht mehr gelesen wird. — § 31 S. 58, 18: 'Das Perfect dient auch zum Ausdruck des Plusquamperfects.' Sehr am unpassenden Orte ist gleich darauf eine Regel über die Bildung des Plural bei Substantiven. Es war 'Name' zu übersetzen, dazu reichte hin das Wort שֵׁם anzuführen, aber es wird noch gesagt, dass es, obgleich masculinum, doch im Plural שִׁמּוֹת hat, den man hier gar nicht braucht; und nun werden Masculina angegeben mit dem Plural auf oth und Feminina

mit dem Plural auf *im*, ja es werden dabei עֲרִיר, עֲרִירָה, עֲרִירִים von עֲרִירָה angeführt! Formen, die ja Hr Mezger selbst in seiner Ruth als Metaplasmen erklärt. Aber hier wird der Schüler verleitet die eine Form als von der andern abgeleitet anzusehen. In § 32 steht wieder einmal ein Ewaldscher aber schwer zu verstehender Ausdruck: 'das Wort in Anziehung' d. h. in Abhängigkeit. In diesem § aber wird behauptet, dass die Verbindung durch stat. constr. auf alle möglichen Verhältnisse der Abhängigkeit angewendet wird; Hr M. lässt sie sogar für Attribut und Apposition stehen, was doch geradezu falsch ist; diese Construction in ihrer Bedeutung ist ja wesentlich verschieden von Apposition. Und wenn man einen Ewald zum Vorgänger hat, muss man doch erst sich besinnen, ob der Vormann irre geht. Und gleich darauf biegt Hr Mezger mit Recht von Ewald etwas ab, er fühlt das falsche in der Auffassung von *regens* und *rectum*, dass der stat. constr. *regens* heißen soll und der stat. abs. *rectum*, und daher das Einschießel 'das nach unserem Sprachgefühl regierende, im Hebräischen aber regierte Nomen', aber los kann er sich nicht machen von dem regieren. Es ist die leidige Gleichstellung des *status constructus* mit dem Genetive unserer Sprachen, und nun müssen sogar ganze Völker ganz widersprechendes, d. h. zum Theil verdrehtes Sprachgefühl haben. Die Angaben, wie der stat. constr. sich bildet, sind ungenau: 'Es werden a) im stat. constr. des Singulars *a* in *ā*, *ē* in *ē* verkürzt, b) im stat. constr. des Plurals aber ganz verdrängt.' Danach möchte der Schüler manchen stat. constr. falsch machen. — Auch hier findet sich § 33, 2 die Annahme, dass die schweren Suffixe sich durchweg an die Form des stat. constr. anhängen, 'auch das *ē* bei der Form כֹּהֵן, כֹּהֲנִים wird hier in Chirek oder Segol verkürzt'. Ja wol, aber wie entsteht so ein *i*? — So hat in § 36 über die Segolatformen die allgemeine Regel, dass sie einen Hülfsvocal annehmen, ihren Platz erhalten, und dazwischen geschoben wird: 'mit wenigen Ausnahmen wie bei שֵׁכֶל Schulter, דְּבַשׁ Honig.' Es war nicht noth auch alle Worte unterzubringen, daher war es überflüssig solche Ausnahmen anzuführen, die den Blick des lernenden verwirren. Und wer hat denn schon bewiesen, dass diese Formen Segolatformen sind? haben sie denn nicht gerade die entgegengesetzte Bildung, den Vocal nach dem zweiten Stammbuchstaben? Dass manche Grammatiken diese Formen mit den Segolaten in Zusammenhang bringen ist wahr, aber so ein Hülfsbuch für Anfänger hat sich mit dieser sehr unklaren Sache noch nicht zu befassen. — So halten wir für unnöthig hier § 36 S. 72, 29 die Angabe über die verschiedenen Pausalformen der Segolaten. Hier am Ende des § 36, das heisst vor dem zweiten Abschnitte, der da handelt über 'Stämme mit Wurzelbuchstaben, die irgend etwas eigenthümliches haben', also vor den *Verbis primae gutturalis* steht: 'Bevor man zum folgenden übergeht, mache man sich mit der vollständigen Lehre vom Numerus, Genus, *status constructus* und Suffixen am starken Nomen bekannt, wie sie die Grammatik (E. 171—200. 208—215. 254—260. G. 87—95. 114—116) abhandelt.' Ich fürchte fast, wer das alles so

vollständig kennt wie hier betont ist, denn das hier hervorgehobene hat eben Hr M. selbst durch den Druck ausgezeichnet — ich fürchte dasz der nicht mehr Lust hat, sich an so ein Hülfsbuch noch fesseln zu lassen. In diesem zweiten Abschnitte des zweiten Theiles § 37—57 finden wir nichts irgend erhebliches zu bemerken.

Was die zu den einzelnen Paragraphen zum lernen vorgesetzten Vocabeln betrifft, so versteht es sich von selbst, dasz dieselben mit Absicht ausgewählt sind, obgleich wir dieselbe nicht immer erkannt haben. Es sind Worte, die in dem zugehörigen hebräischen Stücke vorkommen, aber es sind nicht immer alle die vorkommen, und so stehen denn auch noch öfter welche unter dem hebräischen Texte, nach welchem Grundsatz, ist uns nicht klar geworden. Aber was wir bei dieser Aufstellung der Vocabeln zu tadeln hätten, ist nicht sowol dies, als dasz dabei lediglich der Zufall obwaltet, welche gerade im Stücke vorkommen, und so stehen denn auch Verba, Substantiva, Partikeln durcheinander, wie sie eben bei fortlaufender Lectüre ein Präparationsbuch eines Schülers auch zeigen würde. Wenn einmal einzeln vorgeschriebene Vocabeln gelernt werden sollen, müssen sie doch nach einem Plane geordnet sein. So musz es denn auch kommen, dasz manchmal dieselbe Vocabel noch zweimal angegeben wird; so steht § 16 עיר als zu lernende Vocabel, die schon § 13 c unten steht; so steht § 20 עִירָא oben und § 16 Note 2 unten, so steht § 16 נִרְאָה als Vocabel und § 34 a wieder, § 25 a מִרְאָה und § 34 a wieder. — Warum sind בקר S. 44 und צאן S. 45 nicht gleich nebeneinander gesetzt? — Die Präpositionen werden einzeln zugetheilt; noch mehr fällt auf dasz § 13 die Zahl 7, § 27 die Zahl 5 zum lernen aufgegeben wird. Nur zusammen gelernt können die Zahlen behaltbar bleiben.

Der dritte Theil für geübtere enthält Punktierübungen und zusammenhängende Stücke zum übersetzen, die tüchtige Methodik und Gelehrsamkeit des Verfassers beweisen, und aus denen derjenige, der sie ordentlich durcharbeitet, viel lernen wird. Zuletzt folgt ein Anhang, der eine Schreibvorschrift enthält, eine nützliche Sache für den, der keinen Lehrer hat, dann Declinationen, eine Tabelle über den Gebrauch von אֲשֶׁר, alles sehr nützliche Beigaben, weniger nothwendige Ergänzungen des früher gesagten. Und so schlieszen wir mit dem Urtheile, dasz das Buch namentlich denen, die ihre Schüler recht bald in Ewaldsche Grammatik einführen wollen, recht nützlich sein wird, dasz aber dazu noch nöthig ist dasz es in einer zweiten Auflage, so weit es eben zum Gebrauche bestimmt ist, so eingerichtet werde, dasz es die Grammatik so lange ganz unnöthig macht. Druckfehler haben wir sehr wenig gefunden, der Druck ist sehr gut. Das ganze macht somit nach allen Seiten hin den Eindruck eines fleissigen durchdachten Werkes, und wir würden nicht so lange dabei verweilt haben, wenn eine solche Arbeit nicht Beachtung bis ins einzelne verdiente.

2. Derselbe Herr Prof. Mezger hat im Programm des Seminars von Schönthal 1856 eine Uebersetzung und Commentar zu Ruth ge-

liefert, und zwar die Uebersetzung in wirklichem Latein, nicht blos mit lateinischen Worten, sondern in lateinischer Satzform. Diese durchweg richtige Uebersetzung, geringe Abweichungen die wir uns erlauben würden ändern dies Urtheil nicht, hat noch das empfehlende einer fließenden Sprache, so dass man bei diesem Latein vergisst dass es ein hebräisches Original wiedergibt. Was den Commentar betrifft erklärt Hr M. sich selbst dahin: *Hoc munusculum discessuris in manus traditum ita volui institui, ut et ea, quae pridem hac in schola persecuti sunt studia, gratam in memoriam revocaret et ad strenue colendas protinus pleniusque perscrutandas has litteras tacite moneret. Libelli autem eum in modum instituti eo minus me poenituit, quia sic alterum simul usum, qui mihi propositus erat, ex opera mea redundaturam confido. Etenim id quoque mea intererat, ut simplice aliquo et quasi rotundo specimine periolitarer, si possem docere, quatenam fere, postquam discipuli primis linguae rudimentis satis instructi fuerint, in tractando V. Tti libro historico sequenda esset via ac ratio.* Es ist die dass alles, was irgend grammatisch oder historisch wichtig scheint, erwähnt, in grammatischen Sachen, wo dies hinreichte, auf die Grammatik verwiesen wird, versteht sich die von Ewald, sonst auch umständlichere Untersuchungen geführt werden. Ausserdem gibt der VI. mancherlei Bemerkungen mit einem Stern bezeichnet, die Sachen enthalten, welche über den Standpunkt der oben bezeichneten Leser hinausgehen oder doch über das Bedürfnis der Erklärung. Es ist selten ein Vers ganz ausgefallen, der ohne Bemerkung wäre. Am Ende jedes Kapitels ist eine Inhaltsübersicht, zum vierten Kapitel eine weitere Auseinandersetzung über die Rechte des Rückkaufs und die Ausdehnung der Leviratshe, dann am Ende über die Zeit der Abfassung, den mutmasslichen Verfasser und zuletzt den Zweck des Buches. Wie das Buch Ruth nun selbst ein liebliches Idyll ist, wie es oft genannt wird, und das lesen desselben in angenehme Stimmung versetzt, wird diese erhalten durch diesen Commentar, der in angenehmer Breite bei Beurteilung verschiedener Meinungen in mildester Form aber in bestimmtester Fassung und klarer Auseinandersetzung der Gründe eine meistentheils annehmbare Erklärung gibt. Das Latein steht dem der Uebersetzung nahe. Wir glauben und wünschen, dass Hr Mezger bei seinen Schülern das erreichen möge dass sie die Schrift durchstudieren, sie werden Genuss und Nutzen davon haben, aber auch jeder andere.

Wir möchten gern auf einzelnes eingehen, um dem gelehrten Herrn Verfasser zu zeigen, mit welcher Aufmerksamkeit und welchen Vergnügen wir seinen Commentar gelesen, aber wir fürchten in einer Zeitschrift, die sämtlichem Wissen des Gymnasiums gewidmet ist, für diese nur gelittene Sprache und nun in dieser für die Beurteilung eines so kleinen Buches, wie die Ruth ist, nicht so viel Raum beanspruchen zu dürfen. Wir haben ja schon viel des Hebräischen gegeben. Doch einiges können wir uns nicht versagen.

C. 1, 2 ist Hrn M.s Ansicht über den geschichtlichen Werth des Buchs nicht ganz klar, es scheint als nehme er die Erzählung als rein

geschichtlich, aber der Schlusssatz macht wieder irre: Verorum nominum memoria putanda est vetustate abiisse. Sind also die Namen erdichtet, warum nicht auch und nicht vielmehr die Ereignisse selbst, und doch stellt er dieser Auffassung als einer reinen Dichtung sein absit illud quidem entgegen. — V. 3 wird ganz ohne zwingenden Grund ein Beispiel der 'gegenseitigen Sätze' Ewalds gefunden. — V. 4 ist Num. 9, 31 falsches Citat. — V. 5 den hier ausgeführten Gedanken musste wol jeder selbst finden. — V. 8 'Locis quibusdam ab Ew. 224 notatis docemur, ne tertiam quidem personam sing. Voluntativi formas, quas dicunt apocopatas, prorsus requirere. At in prima pers. sing. et plur. plenior formam frequentius, ne dicam unice, usitatum fuisse, cf. Gen. 1, 26, Grammatici, quod sciam, satis premere omiserunt.' Wir können nicht finden, was da die Grammatiker versäumt haben sollen; es liegt im Wesen des sogenannten Voluntativ, dass eine Verkürzung der Form nur in der 2n und 3n Person sich findet, in der 1n Person wenn eine Veränderung, eine Dehnung durch das He paragogicum. Aber die citierte Stelle Gen. 1, 26 gibt das reine Futur, denn was Gott will, das wird auch. Wir übersetzen es wol wir wollen, aber warum nicht gleich wir werden? Was ein grosser Philosoph der Neuzeit vom Menschen gesagt hat: 'der Mensch kann was er will' usw., das wird doch vom wahren Gott gelten, was dieser vom vergötterten Menschen behauptet. — Die Verwechslung des Genus in den Suffixis auch im Buche Ruth hätte wol bei der hier ausdrücklich zugegebenen Genauigkeit der Hebräer im Genus eine eingehendere Beurteilung verdient als die: Hebraeos haud inique dixeris hoc quidem in usu generis minus diligentes fuisse. Namentlich hätten hier die einzelnen Fälle aus diesem Buche zusammengestellt werden sollen; dadurch erst, dass man diese so auffallende Erscheinung nach den einzelnen Büchern und nach strenger Beurteilung der einzelnen Stellen geordnet übersieht, wird ein billiges Urteil über diese Nachlässigkeit möglich sein. So konnte V. 9 das א in der Form אַ und ähnliche, die sich hier finden, benutzt werden zur Untersuchung über die Abfassung des Buches, und es liessen sich manche auffallende Formen und Constructionen aus diesen 4 Kapiteln zusammenbringen. — V. 17 ist als besonders merkwürdig hervorgehoben, dass in der Beschwörungsformel אֲנִי יְהוָה nicht der Voluntativ vorkomme. Der versichernde sieht und erwartet, dass Gott so thun werde, und in dieser sicheren Erwartung spricht er seinen Willen aus. — V. 19 das הָאֵל hat weder die Bedeutung dass der fragende eine Bejahung, noch dass er eine Verneinung erwartet. — K. II V. 8 sind die Stellen aus Rödiger Gr. 48, 3 A. 1. — V. 9 ist die Andeutung von absoluten Casus zu kurz um zu belehren, ja nur die Meinung des Hrn M. erkennen zu lassen. — V. 11 wird als seltenes Beispiel von Nachstellung des Inf. abs. nur Jer. 38, 3 beigebracht, da steht הִנֵּה הָיָה! — V. 14 hätten wir zu der bemerkten Erscheinung auch gern eine Erklärung gehabt. — K. III 3 lesen wir nach einigem anderem was uns auffällt: 'modo ne illud, quod Ewaldus imperfectum (sehr mit Unrecht) nominat, falso (ja)

antiquatoque (auch wol beinahe wahr) nomine futuri appelles; contra quaeritur, num rectius dicas temp. praesens.' Ja nicht! Es ist schon genug des grausamen Spiels: Futurum, modus secundus, imperfectum, praesens! Sind nicht so viel Namen schon Beweis, dass man immer noch auf dem Holzwege ist? — In V. 11 wäre es mir besonders lieb zu der angegebenen Bedeutung von $\text{פָּרַעַ$ Belegstellen zu haben. — Die V. 13 gegebene Erklärung von $\text{פָּרַעַ$ in ψ 2, 12 hat wörtlich schon vor langen Zeiten Hieronymus und 1855 Hupfeld gegeben; hier hat sie das Ansehen von etwas neuem. — K. IV 3 nehmen wir an, dass Elimelech seinen Acker bei seinem Wegzuge nach Moab verkauft hat, nicht erst Noomi nach ihrer Rückkehr. — Ueber die V. 20 angenommene lacuna haben wir andere Ansicht. — Wir könnten hier und da noch einzelnes aussetzen, aber wir wollen nicht undankbar sein für den Genuss, den uns das Lesen dieses Werkchens gemacht hat, und ihn uns nicht selbst verderben.

5.

- 1) *Hebräisches Vocabularium zum Schulgebrauch. Mit Hinzusung auf die Lehr- und Lesebücher von Nägelsbach, Rödiger, Seffer und Brückner zusammengestellt von G. Stier, Gymnasiallehrer in Wittenberg, ord. Mitglied der d. morgenländ. Gesellschaft. Leipzig, Druck und Verlag von B. G. Teubner 1857 (1. Heft 68 S.).*
- 2) *Scholae Hebraicae minores. Curavit Dr C. A. Friedländer, Gymnasii Sedinensis ordinum superiorum praeceptor. collegii Jagetsefeliani antistes. Fasciculus I. Berolini sumptibus Julii Springeri. MDCCCLVII. 85 S.*

Wir haben in diesen beiden bald nacheinander erschienenen Werken auch einen Beweis, dass man dem Unterricht im Hebräischen mehr Aufmerksamkeit zuwendet; beide wollen besonders den Unterricht fördern und erleichtern. Das erste ist in seinem Zwecke schon aus dem Titel deutlich; es will ein Vocabular sein zum auswendiglernen. Dass ein solches Buch von Nutzen ist, darüber ist nicht erst zu streiten. Doch ist allenfalls auch ohne ein solches durchzukommen. Wir haben die Vocabeln in Gesenius Lesebuche, Verba und Nomina, nach ihrer Gleichartigkeit geordnet, in Secunda lernen lassen, dann in Prima nach der Reihe, und dabei die stamm- und sinnverwandten Wörter mit herangezogen. So bot sich von selbst in der andern Klasse die Repetition und zugleich eine nochmalige in der Lectüre. Von dem vorliegenden Vocabular haben wir erst das erste Heft, enthaltend die Verba, grammatisch geordnet, ein zweites soll die Nomina, auch grammatisch geordnet, ein drittes Nomina und Verba nach den Bedeutungen gruppenweise zusammengestellt enthalten. Diese Vertheilung ist an sich

nicht zu misbilligen, obgleich dieselben Wörter öfters vorkommen müssen und sich wol hätte eine Einrichtung im Druck müssen finden lassen dies zu vermeiden. Indes ist der Schade so grosz nicht, wenn nur nicht das Buch für Schulen zu theuer wird. Wie die beiden folgenden Abschnitte werden behandelt werden, müssen wir abwarten; dass es mit Plan und Einsicht geschehen wird, kann man aus dieser ersten Probe erwarten. Voran stehen regelmässige Verba und zuerst Verba mediae A, da wieder die blos in Kal (10), dann die in Kal und Niphal vorkommenden (2), dann die mit litteris בגר כסתר nur im Kal (9), die in Kal und Niphal vorkommenden (8), dann blos im Niphal (1), endlich 2 Verba פל and פל. Nun folgen die blos im Piel Pual Hithp. vorkommen, auch da mit besonderen Unterschieden (12), dann die blos im Hiph. und Hophal (1). — Darauf folgen die in Kal N. und Piel P. vorkommenden (28), dann die in Kal N. und Hiph. H. (13), dann die PP. und HH. haben (5); nun die, die alle drei 'Stämme' haben (19). Immer wird genau angegeben, ob auch alle zu einer Gattung gehörigen Conjugationen vorkommen und für jede Conjugation die Bedeutung. So haben wir nun 110 Verba. Es folgen die mediae A Futuri A. wieder nach dem vorkommen der drei Conjugationsklassen geordnet, dann Verba primae sibilantis, blos des Hithpael's wegen. Zusammen haben wir nun 126 Verba. So geht es fort; es beginnt eine neue Zahl mit den Verba mediae E., die nun selbst wieder in ähnlicher Weise geordnet sind (14), dann Verba mediae O (3). Der zweite Haupttheil enthält die Verba gutturalia, primae, secundae, tertiae gutturalis, alle mit den oben angegebenen Unterabtheilungen. Im dritten sind die unregelmässigen Verba: I) Verba assimulantia. 1) Verba primae assimilatae. α) Verba פל. β) Verbum פל. γ) Verba assimilantia Jod. 2) Verbum primae itemque ultimae assimilatae פל. 3) Verba mediae geminatae. II) Verba quiescentia. 1) Verba primae quiescentis. α) Verba פל. β) Verba פל. γ) Verba propria פל. δ) Verba mixta. 2) Verba mediae quiescentis. Radices cavae. α) Verba פל. β) Verba פל. γ) Verba mixta. 3) Verba tertiae quiescentis. α) Verba פל. β) Verba פל. γ) Verba mixta. Und in allen diesen Reihen werden die beim regelmässigen Verbum angegebenen Eintheilungen bis ins einzelste festgehalten. Es ist also hier ein streng durchgeführter Plan, der den Vorthail hat dass man jedes Verb sogleich finden kann, und dann dass man bei jedem Verb die vorkommenden Conjugationen gleich findet. Alles hat seinen guten Grund; dass aber die sibilantia besonders stehen, die ein Hithp. haben, hat den Nachtheil dass beim suchen man sie nicht gleich findet, denn alle anderen Verba primae sibilantis stehen unter den anderen mit. Ferner kommen unter den regelmässigen Verbis, die nur Piel haben, פל, פל, פל vor, ja פל, weil diese in den wirklich vorhandenen Formen nichts unregelmässiges haben; aber wer kann solche Verba an dem Orte suchen? Wir schlugen vor zur Leichtigkeit des Gebrauchs diesen Unterschied nicht zu machen, jedes Guttural unter die Gutturalien zu stellen, wenn auch die gerade vorkommenden Formen keine Eigenthümlichkeit derselben zeigen, und so

in allen Fällen. — Gelehrte Forschungen sind für ein solches Buch nicht zu verlangen, aber doch wäre es sehr förderlich viel und wenig gebrauchte, prosaische und poetische Worte und Formen unterscheiden zu können. Es sind Formen angeführt, die nur einmal vorkommen, ja wo es sehr streitig ist ob sie vorkommen. Man vergleiche z. B. die neben einander stehenden בָּרַךְ und בָּרַךְ über die Pielformen. Dann sind die Bedeutungen mitunter etwas zu allgemein gehalten, man vergleiche das auf jene folgende בָּרַךְ . Es ist dies freilich eine starke Zumutung, die wir machen, indessen ist es nicht zu viel. So lange man indes nicht an so ein Buch solche hohe Anforderungen stellen kann, wäre es das einfachste es folgte einem anerkannten grösseren Lexikon; das scheint hier nicht geschehen zu sein.

Erwähnen müssen wir die Terminologie, die wir oben absichtlich umgangen haben. Die Verba werden eingetheilt in: regelmässige, halbregelmässige (das sind die Gutturalen) und unregelmässige, — dann je nachdem ein Verb alle drei Stämme hat, oder nur zwei oder nur einen: trinär, binär, singular. Die Kal- und Niphatform heissen positive, Piel Pual intensive, Hiph. Hoph. causative. Uns will das halbregelmässig als unklarer Begriff, das positiv als undeutlich, auch singular usw. nicht zusagen. Ein hübscher Einfall ist noch hervorzuheben: unter dem Texte stehen noch voces memoriales, mitunter sehr eigenthümlicher Art, die wol an verklungene Mnemonik erinnern. Uns hat das sehr gefallen; doch gibt's vielleicht andere, die dergleichen als Spielerei verwerfen. Ein bisschen Spielerei ist oft förderlicher als zu steifer Ernst. Uebrigens liegt auch hier Ernst in dem Spiele. Wir wünschen dasz dergleichen noch mehr gegeben werde. Hie und da sind auch besonders wichtige einzelne Formen untergesetzt, was sehr zu loben. Druck ist gut, Orthographie neumodisch: לֹתֵן töten. Das Buch ist auch gut zu brauchen, wenn man Verba besonderer Art gleich übersichtlich haben will und wissen ob und wie viel es solcher gibt, und wir möchten den Verfasser bitten 'unbedingte Vollständigkeit' zu erstreben. Nur dann hat diese Anordnung ihre volle Berechtigung. Dafür verzichten wir gern auf alle neue termini technici.

Was das zweite Werk beabsichtigt lässt sich am leichtesten zeigen durch die sehr kurze praefatio: 'Initio scholae cuiusque non amplius quam dena vel quinquadena vocabula tironibus ediscenda traduntur; quae memoriter pronuntiata duodecimam fere horae consument partem. Repetitioni verborum addenda exercitatio frequens formarum grammaticarum, indagatio originis vocum, hebraicae linguae cum occidentalibus comparatio; praepositiones simul atque fieri poterit profectionibus formandae traduntur. Quae ut omnia etiam atque etiam retractentur, occasio obvenit largissime, fere omnibus verbis regularibus, gutturalibus, quiescentibus et imperfectis, nominumque formationibus primariis huic libello insertis, quo . . . magis ad agendum quam ad sciendum instigantur.' Diese bis auf den Buchstaben genaue Abschrift kann nun jeden in den Stand setzen den Plan zu erkennen. Es folgen Vocabel-

reihen: I) familia, gens, die dahin gehörigen nomina mit stat. constr. und Plural und die Pronomina personalia. II) creatio, 27 Subst. mit stat. constr. und Pl. III) verbum gibt eine Reihe Verba mit der Conjugation des Praeteritum. IV) nomina primigenia, enthalten Segolate wie אֶבֶן. V) adjectivum, allerlei Adjective mit Fem. und Plural. VI) particulae, das sind יָשׁ, אֵין, לֹא, הֵנָּה, עוֹר und dazu das conjugierte Praeteritum von דָּרָה. VII) verba, auch schon Gutturalen mit dem conjugierten Futur; auch hier sind solche gewählt, die ihrer Bedeutung nach oft vorkommen, im ganzen 52. VIII) nomina primigenia, wie oben 26, so hier 20. IX) suffixum nominis, dies besonders an אָם, אֵם, אֶחָד, בֶּן, בַּת, דָּרָה gezeigt, also gerade an solchen, die viel Veränderung zeigen. X) verba, und zwar die verba עָלָה und עָלָה. XI) nomina primigenia wie עָלָה 19. XII) praepositio, 17 mit Suffixen. XIII) pronomen. Alle auszer dem Pron. pers. XIV) nomina primigenia wie קָדַשׁ 23. XV) verba עָלָה 10. XVI) verba עָלָה nach יָשׁב und יִירָשׁ geordnet. XVII) nomina cum terminatione fem. plur. beginnt mit אָב 30. XVIII) femin. cum terminatione masc. plur. XIX) verba עָלָה 41. XX) suffixa an 4 Präpositionen. XXI) bestiae 49. XXII) verba עָלָה 12. XXIII) verba עָלָה 35. XXIV) nomina primigenia בָּטָח 12. XXV) wie שָׁמַר 36. XXVI) verba עָלָה 34. XXVII) adjectiva wie קָדַשׁ, יָפֵה, חָכִיר 25. XXVIII) verba I gutt. 24. XXIX) nomina augmentata (praepos. מִ) 20. XXX) verba II gutt. 24. XXXI) nomina augm. (N. praeform. מִ) 18. XXXII) nom. plur. tantum 6. XXXIII) verba III gutt. 19. XXXIV) n. a. מִ abstractum, instrumentale, loci 27. XXXV) numerale cardinale vollständig bis 10000. XXXVI) nomina feminina (c. term. fem.) 65. XXXVII) num. ordinale. XXXVIII) membra 40. XXXIX) nom. cum termin. Schwa 4. XL) nom. monosyllaba עָם 24. XLI) n. mon. לֵב 32. XLII) n. mon. בָּל 23. XLIII) wie לֵב. XLIV) wie אִר 17. XLV) n. augmentata (נִ praef.) 17. XLVI) mit ת praeform. 21. XLVII) nomina poetica נָבִי 28. XLVIII) Coniunctiv 30. XLIX) templum 41. Dazu L) und LI) Tempelgeräth und beim Opfer vorkommende Worte. LII) sacerdotium und Stoffe ihrer Kleidung. LIII) gemmae 12. LIV) sacrificium 24. LV) dies festi 13. — Diese Aufstellung ist eigenthümlich genug; wir wussten nicht anders dem Leser eine Vorstellung zu geben als durch diese genaue Angabe der einzelnen Reihen, in denen sich grammatische mit dem Sinne nach geordneten mengen; auch die grammatischen sind vielfach abweichend von der gewöhnlichen Ordnung, so stehen die Gutturalen von allen Verben zuletzt. Für diese ganze Anordnung denken wir die Gründe gefunden zu haben (können freilich nicht fremde Gedanken errathen) und zweifeln nicht dasz ein Lehrer, der sich dem zum Grunde liegenden Plane hingibt, sehr viel wird mit seinen Schülern ausrichten können, aber Lebendigkeit und Regsamkeit des Geistes gehört dazu. Das sind freilich überall wünschenswerthe Eigenschaften eines Lehrers. Aber das Buch ist bei weitem nicht ein bloßes Vocabular, wie in ein solches zum Theil ausgeführte Declinationen und Conjugationen doch nicht gehörten: es folgen von S. 73 Elementa grammaticae 10 Seiten;

da sind die Buchstaben, ihre Eintheilung in Klassen, die Vocale, Namen, Quantität, Aussprache, die Regeln vom Schwa, Dagesch, Raphe, die Arten der Silben, Gutturalen, Quiescibiles, Veränderungen der Vocale. Bildung neuer Vocale und die Conjugationen gegeben; endlich noch eine Tabelle der Suffixen am Nomen und Praepositionen. Alles dies auf 12 kleinen weitgedruckten Seiten, bei Nägelsbach 109, bei Rödiger 202. Das heisst Kürze und das ist Geschick. Und doch kann man noch sehen, dass manches noch kürzer gefasst werden konnte. Das ist eben zum Lobe gesagt. Manches ist ganz vortrefflich; so die Tabelle von den Buchstaben, besonders der Vocale und Suffixen. Mit diesem Buch in der Hand wird man also gar keine Grammatik vorläufig brauchen und wird den Schüler selbst viel bilden und finden lassen, und um treten auch die Vocabelreihen erst in's rechte Licht. Es soll eben die Hebräische lebendige Sprache werden, lebendig in den Schülern. Mit diesem Büchelchen den ersten Cursus durchmachen, dann zu einer Grammatik greifen in Prima, woneben ein Vocabular wie das von Stier brauchbar ist, das müsste die Schüler fördern und nichts hier von zu fürchtender Bequemlichkeit. Der Druck ist gut, Fehler nicht der Rede werth und leicht vom Schüler gleich zu erkennen. Aber was wird der zweite fasciculus enthalten? Wir sind neugierig.

Quedlinburg.

Goszrau.

(6.)

Briefe über neuere Erscheinungen auf dem Gebiete der deutschen Philologie

an Herrn Dr S., Oberlehrer am Gymnasium zu B. von Dr F. Zacher
ausserordentlichem Professor der deutschen Sprache und Litteratur
der Universität zu Halle.

(Fortsetzung von S. 170 ff.)

7.

Nachdem wir nun den klaren und einfachen Thatbestand, sowohl in Beziehung auf die Handschriften des Nibelungenliedes als auf Lachmanns Abhandlung von 1816 und seine Ausgabe, hinreichend kennen gelernt haben, sind wir befähigt der Holtzmannschen Darstellung mit sicherem Blicke zu folgen und sie nach Massgabe der Thatfachen zu würdigen.

Auf den ersten 59 Seiten seines Buches bespricht Herr Holtzmann die Handschriften, und zwar nach einem kurzen Vorworte von S. 3 bis 17 das Verhältniss von A zu B und von S. 17 bis 59 das Verhältniss von B zu C.

Im Vorworte weist er darauf hin, dass jede Betrachtung des Nibelungenliedes, vom historischen wie vom philologischen oder ästhetischen

tischen Standpunkte, wesentlich davon abhängen, und bedingt sein werde, welchen der verschiedenen Texte man zu Grunde lege. Auch die Ansicht über die Entstehung und die ursprüngliche Gestalt des Werkes werde ganz davon abhängig sein, ob man den einen oder den anderen Text für den älteren und echteren halte. Dazs diese schroffe Auffassung unrichtig ist, dazs die Ansicht über die Entstehung und die älteste unserer Forschung erreichbare Gestalt des Werkes in den Abweichungen der Texte nicht ihre Wurzel hat, sondern nur in Einzelheiten durch sie unterstützt wird, das denke ich nun bereits in meinem sechsten Briefe erledigt zu haben.

Der Herr Verfasser klagt, dazs Lachmanns Ansicht über die chronologische Aufeinanderfolge der Texte *A B C* fast ausnahmslose Geltung erlangt habe. Sogar Herr von der Hagen bekenne sich zu ihr; *'doch würde er nicht, wie Lachmann S. X, behauptet haben, dazs jedes Wort, das nicht in A stehe, keine grözere Beglaubigung habe als eine Conjectur.'* Ob Herr von der Hagen sich dieses philologischen Complimentes gefreut habe, das wollen wir gern dahin gestellt bleiben lassen. Wahr könnte es freilich immerhin sein, denn mit Logik und Kritik stand er wol ein wenig auf gespanntem Fusze; dafür hatte er seine groszen und bleibenden Verdienste auf einem ganz anderen Gebiete, und das dürfen wir uns vollkommen genügen lassen, denn non omnia possumus omnes.

Der Herr Verfasser wundert sich nun sehr, dazs die Lachmannsche Ansicht noch immer ohne Beweis geblieben sei. Behauptet habe wol Lachmann, der Text von *A* sei offenbar der älteste, aber nachgewiesen habe es weder er selbst sonst fast irgend einer. Deshalb wolle nun er, der Verfasser, *'das Verhältnis der Nibelungenhandschriften zu einander nicht von neuem, sondern zum erstenmal einer Untersuchung unterwerfen.'*

Da sehe ich, verehrtester Freund, Ihr feines Lächeln um Ihren Mund spielen. Die Freude gönnen Sie dem Verfasser herzlich gern, dazs er sich für den ersten hält, der jene kritische Untersuchung vornimmt. Was aber den von ihm erhobenen Vorwurf betrifft, so sind Sie als Philolog natürlich der Ansicht, dazs wer die erste kritische Ausgabe irgend eines Textes besorgt, eben durch die Ausgabe selbst den Beweis dafür zu liefern meint, dazs er mit gutem Fuge und nach reiflicher Prüfung gerade die von ihm gewählte Handschrift oder Recension zu Grunde gelegt habe. Wer da glaubt dazs es ihn angehe, der mag dann die Ausgabe nachprüfen. Findet er dabei die Grundsätze und das Verfahren des Herausgebers richtig, so wird er doch aber wahrlich nicht auf's Dach steigen und in die Welt hinausrufen: auch ich habe nachgeprüft und die Sache richtig befunden. Findet er sie dagegen irrig, so kann er das zwar der gelehrten Welt verkündigen, er braucht's aber doch nicht zu thun. Mithin ist aus dem schweigen der anderen Forscher doch nimmermehr ein Schlusz auf ihre Kopflosigkeit, ihre blinde Nachbeterei zulässig. Erst wer eine neue kritische Ausgabe desselben Textes auf anderer handschriftlicher Grund-

lage besorgt und das Verfahren des früheren Herausgebers verwirft, erst der muss beweisen dass jener unrecht hatte, und er kann das thun entweder implicate durch seine blosze neue Ausgabe allein oder — und das wird der gewöhnlichere Fall sein — explicite, durch eine besondere Deduction.

Immerhin aber muss doch irgend ein Grund da gewesen sein, der das ausgehen von A veranlaszte. Und diesen Grund sucht nun der Verfasser zu entdecken. Und nun schauen Sie einmal, wie er mit den Thatsachen umspringt! — Die Handschrift A sei doch verhältnissmässig jung und nachlässig. — Das ist leider wahr, das wissen wir alle. — Ja sie sei noch viel schlechter als sie in Lachmanns Texte erscheint, denn —

Nein, das müssen Sie mit eigenen Augen sehen:

Holtzmann, Untersuchungen S. 3:

‘Dass ferner A sehr nachlässig und flüchtig geschrieben ist, zeigt sich, wenn man sieht, welches die Fehler sind, von denen Lachmann S. XI sagt, dass er sie stillschweigend verbessert habe. Er gesteht zu, dass er diese Fehler hätte angeben sollen; aber wol nicht aus Bequemlichkeit hat er dies unterlassen, sondern absichtlich, um bei dem Leser nicht Zweifel an der Richtigkeit seines Verfahrens zu erwecken’

Lachmann, Vorrede der dritten Ausgabe S. XI (wiederholt aus der Vorrede der ersten Ausg.)

. . . . ‘auch die stillschweigend verbesserten Fehler in A sollten wol angegeben, manche Lesarten und allerlei orthographisches oder sonst grammatisches näher besprochen werden . . . Aber ich bin jetzt das alles auf einmal auszuführen nicht vorbereitet! Berlin, den 5. Februar 1826.’

(Unmittelbar darauf folgend, wiederholt in der Vorrede der zweiten Ausgabe):

‘Noch mehr, hoffe ich, wird die zweite verbesserte Ausgabe, in Vereinigung mit den Anmerkungen, die das versprochenes leisten suchen, wohlwollenden Lesern genügen In die Anmerkungen sind, gegen den ursprünglichen Plan, damit niemand etwas vermissen möchte, auch aus den Handschriften B C D E F G H I b c e f g h i sämtliche Abweichungen vom gemeinen Text aufgenommen, so weit ich sie gekannt oder nichts versehen habe Berlin, den 19. Juli 1840.’

(Dass auch sämtliche stillschweigend verbesserte Fehler der Handschr. A in den Anmerkungen verzeichnet stehen, sieht jeder auf den ersten Blick, der die Anmerkungen nur eben aufschlagen will).

Also, der Herr Verfasser ignoriert das, was bei Lachmann auf derselben XIten Seite klar und deutlich gedruckt steht, und schiebt ihm dafür einen Beweggrund eigener Fabrik unter. Und was für einen Beweggrund? Lachmann habe die Leser hinter’s Licht führen, täuschen oder, deutsch gesagt, betrügen wollen.

Wie nennen Sie das, verehrtester Freund?

Weiter wundert sich der Herr Verfasser mächtig (S. 3. 4), 'dass so viele offenbare Fehler der Handschrift . . . stillschweigend verbessert werden mussten', und kann es 'allerdings nicht begreifen, warum in anderen Fällen eine wunderliche Lesart von A, die man einfach ebenfalls als einen Fehler beseitigen könnte, in der gewöhnlichsten Weise als die ursprünglichste gerechtfertigt werden muss.' Werden Sie, Freund, sich als Philolog nicht auch mächtig wundern und nicht begreifen, dass der Herr Verfasser sich also gewundert und nicht begriffen hat? Werden Sie nicht zu ihm sagen: 'Ei, werthester Herr! das gehört ja zum Abo von der Kritik! Offenbare Fehler sind eben Fehler, und die werden im geschriebenen Buche gerade eben so und mit demselben Rechte stillschweigend corrigiert, wie Sie es selber im gedruckten Buche mit den Druckfehlern machen. Und wunderliche Lesarten sind eben Lesarten, und die müssen stehen bleiben, bis sie durch eine bessere Handschrift derselben Recension beseitigt werden oder bis ein späterer mit grösserem Scharfsinne oder glücklicherem Einfalle aus ihnen das richtige herauslockt. Das grosse und schwere Kunststück besteht nur darin, dass der Kritiker so viel gelernt haben und so viel Scharfsinn besitzen muss, um in jedem einzelnen Falle auf's Haar wissen zu können, was blos ein Fehler und was wirklich eine Lesart ist oder sein kann.'

Es kommt noch besser, verehrtester Freund!

Der Herr Verfasser sagt S. 4: Lachmann ergänze stillschweigend nicht nur kleinere Wörter, sondern auch grössere, verbessere stillschweigend sinnlose Verwechslungen von Wörtern; und bemerkt dazu: 'Wenn Lachmann in solchen Fällen stillschweigend das richtige setzt, das die anderen Handschriften bieten, so hat dies nur den Nachtheil, dass man nicht erfährt wie schlecht A geschrieben ist; wenn er aber zuweilen . . . eben so stillschweigend etwas setzt, das in keiner Handschrift steht und das also nur den Werth einer Conjectur haben kann, so ist ein solches Verfahren allerdings bedenklich.'

Das ist keine geringe Beschuldigung, und der Herr Verfasser hat gewis seine Beweise dafür, zählt eine Anzahl von Stellen auf, die ihm als Belege dienen können! — Das wird freilich jeder erwarten. Dem Hrn Verfasser jedoch schien eine Stelle ausreichend, nemlich 204, 1. Dort steht aber bei Lachmann: *Volgen der von Rine nieman man im sach*, und buchstäblich eben so in A bei Myller V. 808, und genau eben so auch in B und in C. Mithin wird das wol einer der zahllosen Druckfehler in den Ziffern des Buches sein, die dem nachprüfenden Leser die Controle so sehr erschweren und verleiden. Ohne Zweifel aber hat der Herr Verfasser gemeint 204, 4 (denn auf S. 15 wiederholt er von dieser Zeile dieselbe Beschuldigung), wo allerdings im Lachmannschen Texte etwas gesetzt ist, was in keiner Handschrift steht, nemlich *end her Liudgären vor sinen hergesellen vant*. Dagegen in der Vulgata: *unz er Liudegären v. s. h. v.*, und in A: *den kerren liudgern er*

nu vor *sinen* h. v. Der Herr Verfasser sei aber einmal aufrichtig und sage uns, woher er denn selbst erfahren hat was in *A*, in der Handschrift, steht. Etwa aus der Handschrift selber? Oder aus dem Myllerschen Drucke? Es findet sich in seinem Buche nicht die geringste Spur, welche ein selbständiges zurückgehen auf diese beiden Quellen vermuten liesze. Deshalb bleibt kaum eine andere Möglichkeit übrig als: der Herr Verfasser hat seine Kunde eben aus keiner dieser beiden Quellen unmittelbar geschöpft! sondern — der die Fehler der Handschrift verheimlichende Lachmann selbst hat es ihm 'stillschweigend' gesagt in seinen Anmerkungen zu 204, 4 S. 33. Denn da steht mit deutlichen Worten zu lesen: *'Den herren lundgern | er nu vor sinen hergesellen vant A. Die Richtigkeit meiner Verbesserung ist nicht zu bezweifeln. Sowol end für é (woon wir noch den Comparatious e h u d e r haben) als her für er hat die Handschrift A öfter [z. B. 403, 2 = Myller 1603. 410, 2 = Myller 1630]. Beide deuten wie viel anderes, auf eine sächsische oder thüringische Handschrift die zum Grunde lag.'* — Und wie an dieser Stelle, so ist ja doch jedesmal in den 'Anmerkungen' jede Abweichung des Druckes von den Buchstaben der Handschrift angegeben!

Nun, Freund! Sie staunen! Heißt das *stillschweigend* etwas in den Text setzen, das in keiner Handschrift steht, wenn jemand die Gründe seiner Emendation so deutlich angibt? Und ist es nicht vollkommen gleichbedeutend, ob die Belege des Verfahrens in einem besonderen zugehörigen Buche oder als Randnoten unmittelbar unter dem Texte stehen? Welche übermütige Verachtung seines Publikums zeigt der Herr Verfasser bei dieser und ähnlichen Gelegenheiten dadurch, dass er ihm zumutet, es werde sich von ihm so etwas aufbinden lassen! Und diese Behauptung stillschweigender Textesänderung! stillschweigender Textesänderung um den Leser zu täuschen, zu hintergehen! Diese Behauptung, die den sittlichen Charakter Lachmanns verdächtigt und in den Schmutz zieht! Wie stimmt das zum Lessingschen Kanon? Kann der Verfasser diesen Tadel *'mit dem kritisierten Buch in der Hand gut machen?'* Ist das nicht ärger noch als Schmähung und hatte der Verf. S. VI nicht selber gesagt: *'Statt der Beweise Schmähungen vorzubringen, das sollte nie und nirgends, und dem größten Gelehrten nicht gestattet sein!'*

Ehrlich gestanden, lieber Freund! — als ich in dem Buche bis hierher gekommen war, ist mir der Geduldfaden gerissen, und es hat mich einige Ueberwindung gekostet mich wieder daran zu geben ruhig weiter zu lesen und zu prüfen. Wenn aber einem solchen Verfahren gegenüber einem und dem anderen Verehrer Lachmanns die Galle übergelaufen ist, wenn er dem Herrn Verfasser gereizt und bitter geantwortet hat: ich kann ihm das wahrlich nicht verargen.

Der Herr Verfasser fährt fort nach dem Grunde der Bevorzugung von *A* zu suchen. Er meint, vielleicht habe die Kürze von *A* und dicker allein das bewirkt. Man gieng, so sagt er, von der Voraussetzung aus.

dasz das Nibelungenlied aus dem Munde des Volkes geschöpft sei; man meinte, solche Volksgesänge erhalten fortwährend Erweiterungen; in dieser Befangenheit erklärte man *'ohne weitere Untersuchung'* den kürzesten Text A für den ältesten und richtigsten. — Hätte es dem Herrn Verfasser nur beliebt uns diesen klugen 'man' mit Namen zu nennen, uns Titel und Seitenzahl der Werke anzugeben, wo jene genialen Behauptungen und Folgerungen dieses geistreichen 'man' zu finden sind.

Nach des Herrn Verfassers dafürhalten ist aber gerade die Kürze ein Verdachtgrund gegen den Werth von A, denn — die Schreiber kürzten fast immer, besonders deutsche Handschriften, und *'man kann im allgemeinen den Grundsatz aufstellen, dass von verschiedenen Handschriften desselben alldutschen Buchs die längere den besseren und echteren Text habe'*, wie z. B. aus dem kürzeren Alexanderliede der Verauer Handschrift verglichen mit dem längeren der Straszburger zu ersehen sei.

Das ist denn doch wieder eine Behauptung, die ziemlich in's blaue geht! So allgemein lässt sich ja gar nicht über die Sache absprechen, vielmehr kommt es, wie jeder Litterarhistoriker weisz, wesentlich auf den Inhalt und auf den Zweck des betreffenden Werkes an. Werke, welche einen volksmässigen Inhalt haben, so dasz der Schreiber mehr wuste als in seiner Vorlage stand, werden in der Regel so lange durch Zusätze erweitert als noch das Interesse am Stoffe vollkommen lebendig ist, während daneben nur einzelne geringere Partien ausfallen, für welche das Interesse sich bereits abgeschwächt hat. Durchgreifende Abkürzung findet bei Werken dieses Charakters erst dann statt, wenn die Lust am ganzen Stoffe zu erlöschen beginnt, wie sich an den verschiedenen Bearbeitungen der Alexandersage, der Brandansage und anderer Sagenstoffe mit Leichtigkeit überzeugend nachweisen lässt. Werke praktischen Zweckes dagegen, wie z. B. Rechtsbücher, als der Sachsenspiegel, der Schwabenspiegel und was sonst dahin einschlägt, erleiden, je nach den praktischen Bedürfnissen, die mannigfachsten Aenderungen, Zusätze, Kürzungen, Umstellungen u. dgl. Blossz Abkürzung erfahren von poetischen Werken nur solche, die ihrer Form nach zur Kunstpoësie gehören und deren Inhalt die Schreiber nichts hinzuzufügen wusten; dann aber steht wiederum die Güte, d. h. die Reinheit und Correctheit des Textes, nicht in nothwendiger, gleichen Schritt haltender Verbindung mit der Kürzung. So ist z. B. die Heidelberger Handschrift des Alexander von Ulrich von Eschenbach erheblich älter, hat aber gleichwol bedeutend kürzeren und doch zugleich auch bedeutend besseren Text als die jüngere Wolfenbüttler Handschrift desselben Gedichtes. Wie es in dieser Beziehung um die beiden Texte von Lamprechts Alexander steht weisz ich nicht, da ich sie noch nicht zu diesem Behufe unter sich und mit ihrer Quelle kritisch verglichen habe.

Das wäre im wesentlichen die allgemeine Betrachtung des Herrn Verfassers. Er selbst faszt ihr Ergebnis (S. 6) dahin zusammen: dasz

A 'eine junge, flüchtig geschriebene, alleinstehende, kurze Handschrift ist.' — Nun, dieser Satz ist seit nahezu vierzig Jahren bekannt und unbestritten. — Der Herr Verfasser hält es darnach zwar nicht für wahrscheinlich, dass sie den echten Text enthalte, muss aber doch die Möglichkeit zugeben.

8.

Um die Möglichkeit zu bestreiten, dass *A* den echten, d. h. den ältesten vorhandenen Text enthalte, wendet sich der Herr Verfasser auf S. 6 dann weiter zur Specialuntersuchung.

Zuerst fasst er den Umstand in's Auge, dass *B* ungefähr 60 Strophen mehr hat als *A*, und versucht darzuthun dass nicht *B* durch Hinzufügung dieser Strophen aus *A* erweitert, sondern umgekehrt *A* durch Weglassung derselben aus *B* verkürzt sei. Zu diesem Behufe zählt er die betreffenden Strophen einzeln nach ihrer Reihenfolge im Gedichte auf und bespricht sie mit einigen Worten. Dabei kommen Muster von Schlussfolgerungen zu Tage, wie folgendes auf S. 7: Es soll zwar oben erst bewiesen werden, dass *A* das Bestreben zeige [einen älteren Text] zu kürzen; aber wenn *A* im vierten Strophenhundert das Bestreben zeigt zu kürzen, wenn *A* nach 348 vier Strophen, nach 359 und 376 je eine übergeht: dann wird auch der Mangel zweier Strophen in *A* nach 341, obschon sie allerdings das Ansehen eines [jüngeren] ungeschickten Zusatzes haben, ebenfalls diesem sichtbaren und hier gerade nicht tadelnswerthen Streben nach grösserer Kürze zuzuschreiben sein.

Leitende Grundsätze treten in dieser ganzen Besprechung der Strophendifferenz nicht merklich hervor. Auch betrachtet sie die betreffenden Strophen nur in ihrer Vereinzelung, sich lediglich an deren arithmetische Folge haltend. Dadurch verschwimmt dann die Ausführung in eine gewisse Nebelhaftigkeit, welche das Urtheil dessen, der eben nur so geduldig hinliest, einschläfert. Es wäre nun sehr leicht, die Aufstellungen des Herrn Verfassers im einzelnen vollständig zu widerlegen, allein ich habe Ihnen bereits gesagt, verehrtester Freund, dass und warum ich in diesen meinen Briefen auf das Detail nur ausnahmsweise eingehen will und kann. Auch bedürfen wir hier dessen nicht.

Nehmen wir einmal an, es sei richtig was der Herr Verfasser hier aufgestellt hat, und suchen wir, indem wir uns möglichst an seine eigenen Worte halten, die Principien und die Consequenzen seiner Behauptungen aufzufinden.

Also: in *A* möge ein Text vorliegen, der aus einem älteren Texte *B* durch Abkürzung entstanden sei. Da ergeben sich denn doch nothwendig sofort die beiden Fragen: 1) wer hat abgekürzt? 2) wie und warum hat dieser 'wer' abgekürzt?

Auf die erste Frage suchen wir bei dem Herrn Verfasser vergeblich eine bestimmte Antwort. Er sagt entweder nur in abstracto: *A* hat gekürzt oder: 'der Schreiber' hat gekürzt; ob er aber unter

letzterem einen Abschreiber oder einen Redactor verstehe, darüber hat er keine besondere Erklärung gegeben. Aus dem Umstande, dass auch in der Handschrift *I* einige dieser Strophen fehlen, folgert der Herr Verfasser auf S. 9, dass schon vor der Abfassung von *A* Kürzungen eines älteren Textes *B* gemacht worden seien. Mithin sind wir berechtigt die Ansicht des Herrn Verfassers zunächst folgendermassen festzustellen: mindestens zwei auf einander folgende Abschreiber oder Redactoren haben einen älteren Text *B* durch Abkürzung auf die Form *A* gebracht.

Auf das 'warum' der zweiten Frage gibt der Herr Verfasser S. 7 bis 9 vier Antworten: Gekürzt ist worden aus '*Nachlässigkeit*', aus '*Trägheit*', aus '*Versehen*' und '*absichtlich*'.

Auf das 'wie' der zweiten Frage wird S. 7 die Antwort bei Gelegenheit eines speciellen Falles ertheilt. *A* hat nemlich nach Nr 442 drei Strophen übergangen, '*und zwar nicht aus Versehen sondern absichtlich, weil der Schreiber meinte, ihr Inhalt sei ja schon bekannt*', und '*deshalb ersetzt A den Vers 424, 4 mit nichtssagenden Worten.*'

So! Nun sind wir in Ordnung! Also nicht blos Strophen sind ausgelassen und mit überlegter Absicht ausgelassen, sondern auch Verse der anstossenden Strophen sind geändert worden, sobald in Folge der entstandenen Lücke ihre unveränderte Beibehaltung eine Störung des Sinnes oder gar einen Widersinn ergeben hätte.

Wer absichtlich, wer aus Gründen und mit Ueberlegung Strophen auslässt, wer die in Folge der Auslassungen entstandenen Störungen des Sinnes und Zusammenhanges durch Veränderung des stehengebliebenen beseitigt, der ist ein Redactor. Ob ein guter oder schlechter, ein geschickter oder ungeschickter, das ist erst die zweite wieder für sich zu untersuchende Frage. Und was er nebenbei als Abschreiber durch Nachlässigkeit oder Trägheit versehen haben mag, das ist wieder eine dritte Frage, die auch besonders untersucht werden kann.

Mithin sind wir nun berechtigt die Ansicht des Herrn Verfassers folgendermassen endgiltig festzustellen:

Mindestens zwei auf einander folgende Redactoren haben einen älteren Text *B* durch Auslassung von Strophen und durch Aenderung beibehaltener benachbarter Strophen auf die kürzere Form *A* gebracht. Allerdings spricht der Herr Verfasser auch von Strophen, die lediglich durch Nachlässigkeit, Trägheit oder Versehen ausgefallen seien. Doch nicht einmal für eine einzige Stelle hat er bewiesen, dass durch die unveränderte Beibehaltung der benachbarten Verse wirklicher Unsinn in *A* entstanden wäre. So lange dieser Beweis aber gebricht, bleibt die Annahme der Nachlässigkeit, Trägheit, des Versehens eben eine blosze unbewiesene Annahme, eine Ansicht, eine Meinung, eine Behauptung. Und hiermit sind dieser Annahme, ihrem Werthe, und den daraus zu ziehenden Folgerungen ihre festen, engen Grenzen mit Bestimmtheit angewiesen.

Sie sehen hier wiederum, verehrtester Freund! wie sehr der Herr Verfasser für sein Buch aufmerksame und geduldige Leser verlangt, welche sich die Mühe nicht verdrieszen lassen, seine Darstellung

auf ihren logischen Gehalt abzuklären und seine Principien hervorzu-
löcken. Lassen Sie uns nun einmal den Consequenzen nachgehen!

Wenn wir genau der Aufstellung des Herrn Verfassers folgen,
so zerfallen die Strophen, um welche sich *B* von *A* unterscheidet, in
zwei Klassen. Die einen erklärt er theils selbst geradezu für entbehr-
lich, theils gibt er zu dass sie ohne Beeinträchtigung des Sinnes und
Zusammenhanges entbehrt werden können, obschon man manche ungen
vermissen werde; es sind deren 49 an 40 Stellen des Gedichtes. Von
den anderen behauptet er dass sie nothwendig, dass sie unentbehrlich
seien; deren sind 14 an 8 Stellen des Gedichtes, nemlich diejenigen, die
aus dem gemeinen Texte in Lachmanns Ausgabe am unteren Rande der
Seite stehen, hinter den Strophen 338. 348. 428. 437. 442. 589. 1614. 1818.

Wollen Sie sich die Mühe nehmen, die angeführten Stellen in
Lachmanns Ausgabe nachzuschlagen und, ohne Berücksichtigung dessen
was am untern Rande der Seite aus *B* angeführt ist, den bloßen Text
A hintereinander fort zu lesen, dann werden Sie freilich finden, dass
dies ohne merklichen Anstoss möglich ist. Wenn Sie recht scharf
achtgeben, dann können Sie vielleicht hie und da eine kleine Härte
gewahren, aber eine wirkliche Störung des Sinnes, eine wirkliche
Unterbrechung des Zusammenhanges sollen Sie wol kaum spüren. Und
doch nur wenn solche Störung, solche Unterbrechung fühlbar hervor-
träte, könnten jene Strophen mit Recht 'nothwendige' oder 'unent-
behrliche' genannt werden.

Doch es sei! Des Verfassers Behauptung möge unangefochten
bleiben. Dann wird uns doch die Frage zustehen und sogar von selbst
sich aufdrängen: wie sich wol jene Strophen, die 'nothwendigen' wie
die 'entbehrlichen', im Gedichte vertheilen mögen? Als Antwort er-
halten wir folgende Tafel:

Lachmanns Lie- dereintheilung	an Stel- len	Zahl der nö- thigen Str.	an Stel- len	Zahl der ent- behrlichen Str.
Altes echtes Lied I			1	2
Fortsetzung von IV	5	11	13	19
IV			12	14
V	1	1	10	10
VIII			2	2
IX			1	1
XV ^a	1	1	1	1
XVII	1	1		
Summa	8	14	40	49.
Oder noch mehr vereinfacht:				
Altes echtes Lied IV	5	11	13	19
Fortsetzung von IV			12	14
V	1	1	10	10
Summa	6	12	35	43.
Uebrigster erster Theil der Nibelunge Not			4	5
zweiter Theil der N. N.	2	2	1	1.

Sind Sie überrascht, Freund? Wie sehr recht hatten Sie, die Fragstellung so zu betonen! Wie erscheint nun bei anderer Fragstellung die Sache sofort auch in einem ganz anderen Lichte! Und setzen Sie nun einmal die gefundenen Zahlen in Verhältnisse um! Was ergibt sich dann?

Ueber 43 Procent oder fast die Hälfte sämtlicher fraglicher Strophen fallen allein auf das kurze alte vierte Lied. Oder mit anderen Worten: zwischen Strophe 338 und 443, also innerhalb des engen Bereiches von nur 105 Strophen, hätte der Redactor oder der Schreiber von A ganze 30 Strophen, d. h. jede vierte Strophe ausgelassen.

Ueber 22 Procent oder über ein Fünftel fallen auf die Fortsetzung des vierten Liedes. Und fassen wir das alte vierte Lied mit seiner Fortsetzung zusammen, so fallen hierauf über 69 Procent oder über zwei Drittel sämtlicher Strophen.

Ueber 17 Procent oder fast ein Sechstel fallen auf das fünfte Lied und nicht volle 8 Procent oder noch unter ein Zwölftel fallen auf die ganze übrige erste Hälfte des Nibelungenliedes, und endlich gar nicht volle 5 Procent oder nur ein Einundzwanzigstel auf die ganze zweite Hälfte desselben. Oder mit anderen Worten: zwischen Strophe 662 und 2316, also im Verlaufe von 1654 Strophen, hätte derselbe Mann nur 6 Strophen oder jede 276e und von Strophe 1000 ab gar nur 3 Strophen oder jede 439e weggelassen!

Kann ein so auffallendes Mismatch Zufall sein? Wäre der Abschreiber nur in dem beschränkten Bereiche des vierten und fünften Liedes träge, nachlässig, unaufmerksam gewesen und dann plötzlich wieder fleissig, sorgfältig und achtsam geworden? Das ist schon an sich nicht wahrscheinlich, ja es ist sogar entschieden unmöglich, weil, wie wir ermittelt haben, überhaupt nicht ein Abschreiber, sondern ein mit überlegter Absicht verfabrender Redactor die Strophen weggelassen haben musz. Verfuhr aber der Mann mit überlegter Absicht, — welcher Grund hat ihn bewogen gerade im fünften und noch mehr im vierten Liede so überwiegend viel Strophen zu verwerfen? Diese Frage muss doch nothwendig aufgeworfen und ihre Beantwortung gesucht werden!

Sollte diese so höchst sonderbare Ungleichmässigkeit in der Vertheilung der streitigen Strophen dem Herrn Verfasser denn gar nicht aufgefallen sein? Lachmann, der freilich in eigensinniger Verblendung die richtige Aufeinanderfolge der drei Recensionen so gänzlich verkannte, hatte doch schon 1816 (ursprüngl. Gestalt S. 68 f.) nachdrücklich genug darauf hingewiesen. Und da der Herr Verfasser doch die einschlägigen Schriften des Mannes, dem er widerlegen will, mit Bedacht gelesen haben musz, so kann ihm die Stelle nicht unbekannt geblieben sein. Aber er schweigt! Hat er ein eingehen auf diese so stark sich hervordrängende und zugleich so wichtige Frage absichtlich oder unabsichtlich vermieden? Wir wissen's nicht; er schweigt!

Er schweigt! und es ist klug, sehr klug, dasz er schweigt! Denn man darf diese gefährliche Frage nur eben anrühren, so springt augen-

blicklich ein ganzes Heer recht stachlicher und eben so gefährlicher Fragen aus ihr hervor. *)

Mit den bisher zur Sprache gekommenen Mitteln lässt sich die Frage auch nicht lösen, lässt sich die Lösung nicht einmal beginnen. Deshalb möge sie vorläufig bei Seite gestellt bleiben; ein späterer Brief wird wol Gelegenheit geben ihrer wieder zu gedenken und die einzig mögliche endgiltige Lösung als längst geliefert nachzuweisen.

In ähnlicher Weise wie die Strophendifferenz zwischen A und B bespricht der Herr Verfasser S. 17—36 den Strophenunterschied zwischen B und C, doch so, dass er diesmal nicht sämtliche Fälle einzeln aufzählt, sondern sich, nach seiner eigenen Angabe (S. 20), auf die Heraushebung einiger beschränkt. Auch hier wieder spricht er wiederholt von Versen (S. 21. 22. 23), vom Schreiber (S. 21. 23. 31. 35), vom Abschreiber (S. 25. 29) und am häufigsten vom abstractum B, welches dies oder das gethan habe. Aber diesmal hat der Herr Verfasser den Schalk noch mehr im Nacken als bei der früheren Besprechung. Und hat er nicht auch ein Recht dazu? Kann er denn nicht füglich verlangen und voraussetzen, dass der Leser nun schon Fortschritte gemacht, schon grössere Uebung und Gewandtheit erlangt habe in der Kunst, den versteckten logischen Gehalt aus seiner Darstellung sich abzuklären und seine Principien zu entdecken? Das ist auch nöthig, denn schon die Sache selbst ist diesmal nicht so einfach als bei der früheren Besprechung.

Die Wirksamkeit des abstractums B äussert sich nemlich viel reicher und mannigfaltiger als jene des abstractums A. Das abstractum B lässt nicht nur ebenfalls Strophen aus, 'und zum Theil auch auf Grund einer Ueberlegung, weil es sie für überflüssig hält' (S. 19), und 'absichtlich', besonders von Strophe 1654 ab (S. 21); ändert nicht nur ebenfalls die benachbarten, die anstossenden Zeilen, um die in Folge der Lücke entstandene Sinnesstörung zu beseitigen oder ein Versen gut zu machen (S. 20. 22. 23. 30), — sondern es greift viel weiter aus, es wagt viel kühneres. Es beseitigt nach Strophe 1082 ganze acht Strophen, weil — 'die Nachricht in der Klage [V. 1839 ff.] zu finden war' (S. 25), d. h. B combinirt S. 149 der Lachmannschen Ausgabe mit S. 360, ändert also mit einer über 200 Druckseiten hinüberreichenden und vorausschauenden Erwägung. Und mit eben solcher,

*) Herzlich gern der Wahrheit die Ehre gebend trage ich nach, dass ich nun auf S. 14 allerdings die zuvor übersehenen Zeilen bemerke: 'Änderungen waren in diesen breiteren und offenbar jüngeren Abschnitten des ersten Theils sehr leicht zu machen.' Aber brauche ich deshalb auch nur ein Wort des oben gesagten zurückzunehmen? Oder findet dies nicht vielmehr gerade hierin wieder eine neue Bestätigung? Eben nur angerührt ist die Frage, und siehe da! was springt heraus? Breitere, offenbar jüngere Abschnitte des ersten Theils! Was heisst das? Wären also doch in unserem Nibelungenliede Abschnitte verschiedenen Alters und verschiedenen Stiles zu einem ganzen vereinigt? Wie passt das zu den übrigen Aufstellungen des Herrn Verfassers!

S. 164 mit S. 320 combinierender Erwägung wird nach Strophe 1201 eine Strophe gestrichen, weil ja in der Klage (V. 494) Etzels Rücktritt vom Christenthum gemeldet war (S. 25). Ja das abstractum *B* wagt noch gewaltsameres: es greift in die Psychologie des Gedichtes ein und gewinnt damit selbst ein concretes, persönliches, leidenschaftliches Leben. Aus *'Gehässigkeit gegen Grimhilde'* *'streicht'* es *'absichtlich'* Strophen, in denen Kriemhilt entschuldigt wird (S. 26), und stellt *'ganz unnöthigerweise Brunhilde als geizig'* dar und macht sie *'lächerlich'* (S. 32). Und wenn es noch mit blossen Auslassungen sich begnügt hätte! Es wird aber sogar selbst productiv: es setzt auch Strophen zu. Bald will es nur *'einen alten Fehler'* seiner Vorlage corrigieren (S. 34) oder nur ausmalend erweitern (S. 35), bald benutzt es *'in einer Zeit, wo Milde als die erste Fürstentugend galt, die Gelegenheit, um die Freigebigkeit der Burgundischen Helden auf Kosten der Brunhilde hervorzuheben'* (S. 32), bald soll schon zeitig *'ein Hass Hagens gegen Siegfried'* sich ausdrücken (S. 33), bald *'der erste Grund zur Feindschaft Hagens gegen Grimhilde gelegt werden'* (S. 34).

Der Leser hat nun auch in der That schon so viel Geschick erworben, dass er mit ziemlicher Leichtigkeit auf die Neckerei des Verfassers eingeht und zu ihm spricht: *'Geehrtester Herr Verfasser, Sie selbst haben mir doch auf S. VI Ihres Buches ausdrücklich gesagt, dass Sie Ihre Lehre ausschliesslich 'auf den Verstand' gegründet haben. Der Verstand aber zwingt mich in dem abstractum B, welches seinen Text nach so weit ausgreifenden Combinationen und nach so mannigfaltigen Beweggründen geändert hat, ein recht lebendiges concretum, einen recht rührigen Redactor zu erkennen. Und weil der Verstand mich dazu eben zwingt, so muss das nothwendig auch Ihre eigene und eigentliche Ansicht sein, die Sie wahrscheinlich nur deshalb so versteckt haben, damit ich in Aufspürung derselben meinen Verstand und Scharfsinn üben und bilden solle. Es thut mir nun aber wirklich leid, von Ihnen zu erfahren dass der Redactor, der sich so viel Mühe gegeben hat, ein so garstiger, den Charakter seiner Helden verschlechternder und zugleich ein so 'ungeschickter' (S. 20. 24. 26), 'armseliger' (S. 31), 'ganz einfältiger' (S. 33), 'sinnloser' (S. 27) Geselle gewesen ist, der statt der vermeinten Verbesserung 'ganz schlechte Reimerei' (S. 32) zu Tage gefördert hat. Der Mann hätte doch um so mehr in sich gehen und sein Leben, denken und dichten bessern sollen, als ihm ja fromme und gelehrte Rathgeber zur Seite standen, indem 'Geistliche bei der Gestaltung des Textes von B theiligt waren' (S. 35), welche ihn lehrten die Strophen 994. 995 und 1000 einzuschalten, 'da des Opfers, der Messen und der Vergabung an die Kirche zum Heile von Siegfrieds Seele nicht vergessen werden dürfe!' —*

Heben Sie nicht den Finger drohend auf, verehrtester Freund, schelten Sie mich nicht, dass ich hier selber in einen vielleicht zu heiteren Ton gefallen bin. Es war wirklich nicht meine Absicht, und ich werde sogleich wieder ernsthaft fortfahren, ja vielleicht noch viel

ernster werden müssen als ich wünsche. Der Herr Verfasser wird mir diese Heiterkeit gewis verzeihen, hat er sie doch selbst hervorgerufen, indem er frohe Jugenderinnerungen erweckte durch Entdeckung eines Geniestreiches, den der Schreiber von *B* begangen hat. Nach Strophe 1191, 1 bietet nemlich der Text *B* 11 Zeilen, an deren Stelle in *C* nur 3 Zeilen stehen, und Herr Holtzmann erklärt (S. 35) diese Erscheinung folgendermassen: *‘Wahrscheinlich schrieb der Schreiber nach 1191, 1 die Etzelen man unbesonnen ein Relatio; um nun nicht austreichen zu müssen, füllte er den Relativsatz mit einem Gedanken von seiner Erfindung aus Drei volle Strophen brauchte er um wieder in rechte Geleise zu kommen.’*

Was hätte mich lebendiger gemahnen können an das immer neue gaudium, mit welchem vor Jahren die Schüler Ihres Gymnasiums jede neue Geschichte von den Wunderlichkeiten des alten Rectors X. begrüßten? Sie haben ja den alten Herrn selbst gekannt, der ein so verdienter Gelehrter und mit Recht von seinen Schülern geliebter Lehrer war, trotz seinen Seltsamheiten. Verbürgen kann und mag ich ihre Wahrheit natürlich nicht, aber erzählt wurde die Geschichte und von der lustigen Jugend mit groszem Jubel vernommen, wie dem alten Herrn auf einen eben vollendeten, kaum eine halbe Seite betragenden Bericht ein groszer Klex gerathen sei und wie er sofort einen neuen Bogen ergriffen und auf vier Folioseiten bewiesen habe, das Provinzialschulcollegium könne ihm die Einsendung der beklebten halben Seite durchaus nicht als Respectsverletzung aufnutzen, denn er habe nemöglich so viel Zeit erübrigen können um die halbe Seite noch einmal zu schreiben.

9.

Doch genug des Scherzes! — Fragen wir aber ernsthaft, was denn nun durch die ganze Verhandlung über die Strophendifferenz für die Bestimmung der Recensionenfolge wirklich gewonnen sei, so finden wir bei ruhiger, verständig nüchterner Erwägung, dass der Gewinn so beträchtlich eben nicht ausgefallen ist. Direct ist für die Entscheidung der Streitfrage so gut wie gar nichts erreicht. Denn verfahren wir exact, d. h. beschränken wir uns genau und lediglich auf die in Frage gestellten Strophen selbst, und sehen wir gänzlich ab von den Veränderungen, welche der Text anderer Strophen in Folge der Anlassung oder Einschlebung jener fraglichen Strophen erlitten hat, so kommen wir schlechterdings nicht über jene blosze doppelte Möglichkeit hinaus, die wir schon vor dem Beginn der ganzen Besprechung als bestehend anerkennen mussten: über die Möglichkeit der Erweiterung einerseits oder der Verkürzung andererseits. Indirect aber ergibt sich bei demselben exacten Verfahren in Beziehung auf die Grundfrage nichts weiter als eine geringere Wahrscheinlichkeit für die von dem Herrn Verfasser verfochtene Möglichkeit. Ja durch die Behandlung der Sache, welche dem Herrn Verfasser beliebt hat, wird, trotz dem zuversichtlichen Tone seiner entgegengesetzten

Behauptung, jene Wahrscheinlichkeit sogar noch bedeutend vermindert.

Lassen Sie uns, verehrtester Freund, die Sache einmal mit mathematischer Strenge, wie ein Rechenexempel, behandeln, und die Folgerung wird sich sofort auch mit mathematischer Evidenz herausstellen.

Gegeben sind die drei Handschriften *A B C*. Diese können, wie Sie als Philolog nicht bestreiten, durch den Kritiker von ihren zufälligen Fehlern befreit werden, dasz wir erhalten drei kritisch gereinigte Texte *A' B' C'*. Nach unseren gesicherten Ermittlungen aber sind diese Texte nicht schlechthin Texte, sondern drei Recensionen *A' B' C'*, deren jede ihre eigenthümliche unterscheidende Gestalt erhalten hat durch einen nach Ueberlegung und mit Absicht verfahrenen Redactor. Und vergleichen wir diese drei Recensionen unter einander lediglich in Beziehung auf die Zahl ihrer Strophen, so sehen wir dasz in runder Zahl sich *B'* von *A'* durch ein mehr von 60 Strophen unterscheidet, und eben so zwischen *B'* und *C'* ein Unterschied von 40—50 theils zugesetzten, theils weggelassenen Strophen stattfindet, so dasz wir den Abstand von *A'* zu *C'* in runder Summe auf 100 Strophen annehmen können. Nun steht unbestrittenermaszen *B'* zwischen *A'* und *C'*, folglich sind für die chronologische Aufeinanderfolge der drei Recensionen drei Annahmen möglich: 1) ausgehend von *B'*, einerseits Verkürzung zu *A'*, andererseits Erweiterung zu *C'*; 2) ausgehend von *A'*, Erweiterung durch *B'* zu *C'*; 3) ausgehend von *C'*, Verkürzung durch *B'* zu *A'*.

Die erste von *B'* ausgehende Annahme ist zwar auch schon aufgestellt, aber diesmal nicht in Frage gezogen worden, darf mithin hier unberücksichtigt bleiben. Die beiden anderen Annahmen aber gestatten eine fortgesetzte über die blösze Möglichkeit hinausgehende Folgerung erst nach Erledigung einer auf die innere Beschaffenheit der drei Recensionen bezüglichen Vorfrage, und die Richtigkeit der Folgerung wird von der Richtigkeit der Fragstellung abhängen.

Wie musz nun diese Vorfrage lauten und worauf allein darf sie sich beziehen? Natürlich darf sie sich nur allein beziehen auf diejenige Beschaffenheit der Texte, welche lediglich von dem mehr oder minder der fraglichen Strophen abhängt, und musz von allem anderen gänzlich absehen. Sie darf also nicht Rücksicht nehmen auf den poëtischen Werth, auf die grammatischen und metrischen Mängel oder Vorzüge, auf die stilistische Unbeholfenheit oder Gewandtheit der verschiedenen Recensionen und wie alle jene einzelnen inneren Eigenschaften weiter heißen: sondern sie darf nur gerichtet sein auf die eine Eigenschaft des Zusammenhanges im groszen und ganzen. Mithin musz sie folgendermaszen lauten: Ist jede der drei Recensionen in sich so abgeschlossen und so weit ausgebildet, dasz Sinn und Zusammenhang keine empfindliche und nur durch Herbeiziehung einer anderen Recension zu behebende Störung und Beeinträchtigung des Verständnisses zeigen? Und auf diese in so bestimmte Grenzen gefaszte Frage gibt es nur eine bejahende Antwort. Und die bejahende Antwort ist

nichts weiter als eine offene Anerkennung des wirklichen, vor jedermanns Augen liegenden Thatbestandes. Und dieser Thatbestand ist so klar und steht so fest, dass Niemand ihn ausdrücklicher anerkennt und bezeugt hat als gerade Herr Holtzmann selbst. Denn eben deshalb, weil in Lachmanns Ausgabe der Text der Recension *A'* so rein und unvermischt vorliegt und weil dieser angeblich schlechteste Text durch 30 Jahre von jedermann ohne Anstoss gebraucht, gelesen, erklärt, übersetzt worden ist, weil niemand für nöthig befunden hat ihn zu *B'* und *C'* zu ergänzen: eben deshalb hat ja der Herr Verfasser sein Buch geschrieben.

Wenn dem aber so ist, was folgt daraus unmittelbar für die 100 in Frage stehenden Strophen? Es folgt unmittelbar, dass diese den Sinn und Zusammenhang des ganzen nicht empfindlich beeinträchtigenden Strophen, so vortrefflich sie auch theilweise an sich sein mögen, doch eben für das ganze unwesentlich, unnöthig, überflüssig sind.

Was ist nun leichter: in ein Werk zahlreiche mittelmässige und selbst gute, aber nicht gerade nothwendige Zusätze einzuschieben, oder zahlreiche mittelmässige und selbst gute Stellen eines Werkes als unwesentlich für das ganze zu erkennen und deshalb herauszuscheiden? Die Antwort auf diese Doppelfrage kann doch nicht einen Augenblick zweifelhaft sein, am wenigsten für einen erfahrenen Gynasiallehrer, der sie allmonatlich bei der Correctur der deutschen Aufsätze seinen Primanern mit der streichenden rothen Feder ad hominem demonstriert!

Ueberflüssige Sätze, die mehr oder minder an die Phrase rühren, kann jeder machen. Sie erkennen, vermeiden, beseitigen: dazu gehört schon ein geübtes Denken und ein gereiftes Urtheil. Gute Kritiker sind selbst im 19n Jahrhunderte, selbst unter uns, die wir von Kindesbeinen ab zur Reflexion erzogen werden, eine nicht eben allzuhäufige Erscheinung. Und nun gar im dreizehnten Jahrhunderte!

Ja hätte, wie der Herr Verfasser behauptet, der zweite Redactor des Nibelungenliedes bei der Kürzung von *B'* sich auch wirklich an Stellen des ganzen über 2000 Strophen langen Gedichtes geirrt, welch ein Lessing, welch ein Lachmann für seine Zeit wäre er immer noch gewesen!

Der Herr Verfasser betont S. VI mit besonderem Nachdruck, dass seine neue Ansicht *'auf den Verstand'* gegründet sei. Mithin hat er eine rein verstandesmässige Erwägung und Prüfung derselben zu fordern. Urtheilen Sie nun selbst, verehrtester Freund, ob die eben hier versuchte kurze Deduction den Namen einer schlichten, folgerichtigen, streng verstandesmässigen verdiene! Und wenn Sie diesen ihr anerkennen, zu Gunsten welcher Wahrscheinlichkeit spricht dann ihr Ergebnis? Zu Gunsten der von Herrn Holtzmann vertretenen Wahrscheinlichkeit einer Verkürzung des Textes, oder zu Gunsten der von Lachmann vertretenen Wahrscheinlichkeit einer Erweiterung?

Ist die Wahrscheinlichkeit der Verkürzung nicht schon an sich die geringere, deshalb, weil sie die schwerere und seltenere Thätig-

keit eines ausscheidenden, eines auf Ermittlung und Beseitigung des entbehrlichen bedachten Redactors voraussetzt? Und wird durch die übrigen Behauptungen des Herrn Verfassers die von ihm verfochtene Wahrscheinlichkeit irgendwie erhöht oder nicht im Gegentheile noch mehr vermindert?

Wenn ein Redactor ein überlegender Mann ist, der nach Vorbeacht und mit Absicht handelt: ist es dann wahrscheinlich, dass ihm alles nur misrathet? Liegt es im Charakter des 13n Jahrhunderts, dass mehrere Redactoren nacheinander dieselbe Absicht verfolgt und verwirklicht hätten überflüssiges auszuschneiden? Gibt es eine für den Verfassers Ansicht günstige Erklärung der merkwürdigen Thatsache, dass die Auslassungen gerade im Bereiche des IV und V Liedes massenhaft, dagegen durch das ganze übrige Gedicht nur vereinzelt vorkommen? Müssen nicht, je mehr und je verschiedenartigere Personen, Redactoren, Abschreiber u. dgl. für dieselbe Verkürzung mitwirken, mannigfaltiger die Ursachen der Auslassung sein sollen, als Abacht, Trägheit, Nachlässigkeit, Versehen: müssen dann nicht die Missethungen und Fehler so unvermeidlich anwachsen, dass zuletzt unmöglich was anderes übrig bleiben kann als ein ganz zerrütteter und verümmelter Text? Und ist es dann nicht ein wahres Wunder dass der Text *A'* dennoch in sich zusammenhängend, lesbar und ohne empfindliche, für Jedermann sofort bemerkliche Störungen des Sinnes geblieben ist?

Diese Fragen liessen sich noch vermehren. Der Herr Verfasser hat nicht éine derselben aufgeworfen, geschweige dass er sie beantwortet hätte. Sie brauchen aber eben nur aufgeworfen zu werden, um durch ihre blosze Existenz den schlagenden Beweis zu liefern, dass die weit geringere Wahrscheinlichkeit für die vom Herrn Verfasser verfochtene Möglichkeit spricht: für jene Möglichkeit, dass die Recension *B'* durch Kürzung aus *C'* und weiter *A'* durch Kürzung aus *B'* vorgegangen sein könne.

10.

Die grössere Wahrscheinlichkeit also auf Seiten der Lachmannschen, die geringere auf Seiten der Holtzmannschen Ansicht — bis dahin und nicht einen Schritt weiter gelangen wir, wenn wir lediglich an die Strophendifferenz halten. Aber wir wollen nicht Wahrscheinlichkeit, wir wollen Gewissheit. Ist diese zu erreichen? Wodurch?

Da haben Sie, verehrtester Freund, wieder einen Beleg für die Wichtigkeit des Taktes, mit dem Sie so groszen Nachdruck auf die Fragestellung gelegt haben. In der That, vorzugsweise durch die Fragestellung ist diese ganze Angelegenheit in solche Verwirrung gerathen.

Darf man denn überhaupt die Untersuchung mit der Strophendifferenz beginnen? und darf man überhaupt die Frage so fassen: zu welchem Schlusse auf das relative Alter der Recensionen berechtigt

die bloße Strophendifferenz? Freilich ist die Strophendifferenz wohl dasjenige unterscheidende Merkmal gerade dieser drei Recensionen, welche auf den ersten Blick am meisten in die Augen springt. Aber ist es darum auch das wesentlichste? Können denn drei Recensionen nicht eben so sehr, ja noch mehr von einander verschieden sein und ohne Strophendifferenz?

Lautet nicht die Grundfrage folgendermaßen: welche der drei Recensionen *A' B' C'* ist die älteste, welche die mittlere, welche die jüngste? und erwächst daraus nicht sofort die folgende Frage: wie und wodurch bestimmt man überhaupt das relative Alter zweier oder mehrerer Texte oder Recensionen? Und gibt es darauf eine andere Antwort als die einfach auf der Hand liegende, die jeder Philolog sofort aussprechen wird: man vergleicht eben die Texte unter einander Zeile für Zeile und ermittelt ihr relatives Alter aus den Abweichungen, aus den Lesarten. Die Abweichungen der Texte, die Lesarten sind es ganz allein, die hier zu einem sicheren und beweisbaren Urtheile führen können. Sie geben die Grundlage für den ganzen Bau, und von der Beschaffenheit dieses Fundamentes hängt die Festigkeit des ganzen Gebäudes ab. Und die Strophendifferenzen sind ja doch eigentlich auch nichts anderes als eben nur Abweichungen, die wegen ihres beträchtlicheren äußeren Umfanges etwas mehr in die Augen fallen. Sollen sie in nähere Erwägung gezogen werden, so darf das nur in Verbindung mit den übrigen Abweichungen, mit den Lesarten im engeren Sinne geschehen. Die Frage lautet dann aber nicht: was folgt aus der Strophendifferenz für das relative Alter der Recensionen? sondern sie lautet beinahe umgekehrt: wenn durch die Erwägung der gesamten Varianten das relative Alter der Recensionen ermittelt ist, was folgt aus dieser Ermittlung für die Erklärung der Existenz und des Charakters der Strophendifferenz?

Dass die Lesarten in Betracht genommen und sehr in Betracht genommen werden müssen, das konnte freilich auch Herrn Holtzmann nicht entgehen. Schon bei Besprechung der Strophendifferenz sah er sich gar oft genöthigt, zugleich auch den abweichenden Wortlaut des Textes zu berücksichtigen. Das war aber eine logische Inconsequenz, die ihn wol hätte stutzig machen sollen. Und dieser logische Fehler blieb denn auch nicht ohne gewichtige Folgen. Er verleitete ihn zu den meisten jener Aeuszerungen, die im vorhergehenden Briefe einer Prüfung ihres wahren Gehaltes unterzogen wurden und in Folge dessen zu Ergebnissen geführt haben, welche theilweise seinen eigenen Aufstellungen und Behauptungen widerstreiten.

Erst nach Abhandlung des Strophenunterschiedes widmet er auch den Lesarten einige Seiten, und zwar bespricht er von S. 9—17 eine Anzahl von Stellen in denen *A* von *B* abweicht, und eben so S. 36—54 verschiedene Abweichungen der Texte *B* und *C*, endlich S. 55—58 hangsweise einige Varianten der Klage.

Dabei kehrt denn auch auf S. 17 nochmals der Vorwurf wieder, dass man 'nie und nirgends sich herabgelassen' habe zu beweisen,

dass der Text von *A* der älteste sei und die Grundlage aller weiteren wissenschaftlichen Forschung und Thätigkeit bilden müsse.

Hier nun, verehrtester Freund, sind wir auf dem Punkte angelangt, wo die Grundlosigkeit dieses Vorwurfs für jedermann, für jeden wenigstens der auf den Namen eines Philologen Anspruch macht, sonnenklar zu Tage tritt, wo es dem Philologen sogar fast unbegreiflich erscheinen mag, wie der Herr Verfasser jenen Tadel nur überhaupt aussprechen konnte.

Was hat denn Lachmann in seiner Ausgabe und in seinen 'Anmerkungen' dargeboten? In der Ausgabe den kritisch berichtigten Text von *A* und am Fusse der Seite die wesentlichen Abweichungen des gemeinen Textes oder der Vulgata: in den Anmerkungen den vollständigen kritischen Apparat, d. h. eine musterhaft geordnete Sammlung der Varianten aller ihm damals (1836) bekannten und überhaupt in Betracht kommenden Handschriften, nebst eingestreuten Erklärungen wirklich schwieriger Stellen, und bald längeren, bald kürzeren Erörterungen kritischer Fragen. Für wen ist eine solche Ausgabe mit solchen Anmerkungen bestimmt? Für den Dilettanten, für den Schüler, für den Anfänger, der eben leidlich mit der Formenlehre und mit dem nothdürftigsten Wortvorrathe bekannt worden ist? oder für den Kenner, für den Fachgelehrten? Jener mag sie allerdings auch brauchen, doch nur so gut er eben kann. Steht ihm ein tüchtiger Lehrer hilfreich zur Seite, so wird er sie bald benutzen und allmählich immer besser verstehen und würdigen lernen. Muss er allein sich daran abmühen, so wird ihm gar manches des vortrefflichsten lange Zeit mit sieben Siegeln verschlossen bleiben. Dieser aber, der Gelehrte, der Fachkenner, dem soll sie genügen, so weit es die Kritik betrifft, und wenn er seine Sache recht versteht so wird sie ihm genügen, denn sie gibt ihm alles was er bedarf: die gesichteten und geordneten That-sachen, aus denen er sich die Folgerungen selbst ziehen kann.

Und ist es denn ein Mangel, wenn eine kritische und mit dem erforderlichen kritischen Apparate versehene Ausgabe sich auf das Bedürfnis des Kenners, des Fachgelehrten beschränkt? Wäre Ihnen wol eine Ausgabe des Horaz angenehm, welche Ihrem gelehrt philologischen Bedürfnisse und dem Ihrer Primaner zu gleicher Zeit völlig ausreichende Genüge leisten wollte? Ja halten Sie eine solche Ausgabe wirklich für wünschenswerth oder überhaupt auch nur für möglich?

Der philologische Fachgelehrte ist also sehr wol im Stande aus einer solchen und mit einem solchen kritischen Apparate versehenen Ausgabe nicht nur den Beweis für die Richtigkeit oder Unrichtigkeit des vom Herausgeber befolgten Verfahrens selbst zu entnehmen, sondern auch alle diejenigen Folgerungen selbst zu ziehen, welche sich aus einem solchen Apparate ableiten lassen. Er wird aber gewöhnlich weder eine besondere Veranlassung noch auch überhaupt die Musze haben, alle jene Folgerungen nach allen verschiedenen Richtungen hin zu entwickeln. Darum lässt er sich's sehr gern gefallen und nimmt es mit anerkennendem Danke auf, wenn ein kundiger Mann

die bloße Strophendifferenz? Freilich ist die Strophendifferenz wol dasjenige unterscheidende Merkmal gerade dieser drei Recensionen, welche auf den ersten Blick am meisten in die Augen springt. Aber ist es darum auch das wesentlichste? Können denn drei Recensionen nicht eben so sehr, ja noch mehr von einander verschieden sein auch ohne Strophendifferenz?

Lautet nicht die Grundfrage folgendermaßen: welche der drei Recensionen *A' B' C'* ist die älteste, welche die mittlere, welche die jüngste? und erwächst daraus nicht sofort die folgende Frage: wie und wodurch bestimmt man überhaupt das relative Alter zweier oder mehrerer Texte oder Recensionen? Und gibt es darauf eine andere Antwort als die einfach auf der Hand liegende, die jeder Philolog sofort aussprechen wird: man vergleicht eben die Texte unter einander Zeile für Zeile und ermittelt ihr relatives Alter aus den Abweichungen, aus den Lesarten. Die Abweichungen der Texte, die Lesarten, sind es ganz allein, die hier zu einem sicheren und beweisbaren Urtheile führen können. Sie geben die Grundlage für den ganzen Bau, und von der Beschaffenheit dieses Fundamentes hängt die Festigkeit des ganzen Gebäudes ab. Und die Strophendifferenzen sind ja doch eigentlich auch nichts anderes als eben nur Abweichungen, die wegen ihres beträchtlicheren äusseren Umfanges etwas mehr in die Augen fallen. Sollen sie in nähere Erwägung gezogen werden, so darf das nur in Verbindung mit den übrigen Abweichungen, mit den Lesarten im engeren Sinne geschehen. Die Frage lautet dann aber nicht: was folgt aus der Strophendifferenz für das relative Alter der Recensionen? sondern sie lautet beinahe umgekehrt: wenn durch die Erwägung der gesamten Varianten das relative Alter der Recensionen ermittelt ist, was folgt aus dieser Ermittlung für die Erklärung der Existenz und des Charakters der Strophendifferenz?

Dass die Lesarten in Betracht genommen und sehr in Betracht genommen werden müssen, das konnte freilich auch Herrn Holtzmann nicht entgehen. Schon bei Besprechung der Strophendifferenz sah er sich gar oft genöthigt, zugleich auch den abweichenden Wortlaut des Textes zu berücksichtigen. Das war aber eine logische Inconsequenz, die ihn wol hätte stutzig machen sollen. Und dieser logische Fehler blieb denn auch nicht ohne gewichtige Folgen. Er verleitete ihn zu den meisten jener Aeuszerungen, die im vorhergehenden Briefe einer Prüfung ihres wahren Gehaltes unterzogen wurden und in Folge dessen zu Ergebnissen geführt haben, welche theilweise seinen eigenen Aufstellungen und Behauptungen widerstreiten.

Erst nach Abhandlung des Strophenunterschiedes widmet er auch den Lesarten einige Seiten, und zwar bespricht er von S. 9—17 eine Anzahl von Stellen in denen *A* von *B* abweicht, und eben so S. 36—54 verschiedene Abweichungen der Texte *B* und *C*, endlich S. 55—58 anhangsweise einige Varianten der Klage.

Dabei kehrt denn auch auf S. 17 nochmals der Vorwurf wieder, dass man *'nie und nirgends sich herabgelassen'* habe zu beweisen,

dasz der Text von *A* der älteste sei und die Grundlage aller weiteren wissenschaftlichen Forschung und Thätigkeit bilden müsse.

Hier nun, verehrtester Freund, sind wir auf dem Punkte angelangt, wo die Grundlosigkeit dieses Vorwurfs für jedermann, für jeden wenigstens der auf den Namen eines Philologen Anspruch macht, sonnenklar zu Tage tritt, wo es dem Philologen sogar fast unbegreiflich erscheinen mag, wie der Herr Verfasser jenen Tadel nur überhaupt aussprechen konnte.

Was hat denn Lachmann in seiner Ausgabe und in seinen 'Anmerkungen' dargeboten? In der Ausgabe den kritisch berichtigten Text von *A* und am Fusze der Seite die wesentlichen Abweichungen des gemeinen Textes oder der Vulgata: in den Anmerkungen den vollständigen kritischen Apparat, d. h. eine musterhaft geordnete Sammlung der Varianten aller ihm damals (1836) bekannten und überhaupt in Betracht kommenden Handschriften, nebst eingestreuten Erklärungen wirklich schwieriger Stellen, und bald längeren, bald kürzeren Erörterungen kritischer Fragen. Für wen ist eine solche Ausgabe mit solchen Anmerkungen bestimmt? Für den Dilettanten, für den Schüler, für den Anfänger, der eben leidlich mit der Formenlehre und mit dem nothdürftigsten Wortvorrathe bekannt worden ist? oder für den Kenner, für den Fachgelehrten? Jener mag sie allerdings auch brauchen, doch nur so gut er eben kann. Steht ihm ein tüchtiger Lehrer hilfreich zur Seite, so wird er sie bald benutzen und allmählich immer besser verstehen und würdigen lernen. Musz er allein sich daran abmühen, so wird ihm gar manches des vortrefflichsten lange Zeit mit sieben Siegeln verschlossen bleiben. Dieser aber, der Gelehrte, der Fachkenner, dem soll sie genügen, so weit es die Kritik betrifft, und wenn er seine Sache recht versteht so wird sie ihm genügen, denn sie gibt ihm alles was er bedarf: die gesichteten und geordneten That-sachen, aus denen er sich die Folgerungen selbst ziehen kann.

Und ist es denn ein Mangel, wenn eine kritische und mit dem erforderlichen kritischen Apparate versehene Ausgabe sich auf das Bedürfnis des Kenners, des Fachgelehrten beschränkt? Wäre Ihnen wol eine Ausgabe des Horaz angenehm, welche Ihrem gelehrt philologischen Bedürfnisse und dem Ihrer Primaner zu gleicher Zeit völlig ausreichende Genüge leisten wollte? Ja halten Sie eine solche Ausgabe wirklich für wünschenswerth oder überhaupt auch nur für möglich?

Der philologische Fachgelehrte ist also sehr wol im Stande aus einer solchen und mit einem solchen kritischen Apparate versehenen Ausgabe nicht nur den Beweis für die Richtigkeit oder Unrichtigkeit des vom Herausgeber befolgten Verfahrens selbst zu entnehmen, sondern auch alle diejenigen Folgerungen selbst zu ziehen, welche sich aus einem solchen Apparate ableiten lassen. Er wird aber gewöhnlich weder eine besondere Veranlassung noch auch überhaupt die Musze haben, alle jene Folgerungen nach allen verschiedenen Richtungen hin zu entwickeln. Darum lässt er sich's sehr gern gefallen und nimmt es mit anerkennendem Danke auf, wenn ein kundiger Mann

das thut, was der Herausgeber schon deshalb nicht thun durfte, weil es den Umfang seiner Ausgabe ins masslose angeschwellt, weil es deren innere wie äussere Oeconomie vernichtet haben würde — wenn ein kundiger Mann eine bestimmte Seite jener Folgerungen zum Gegenstande einer Specialuntersuchung macht und diese Untersuchung mit ihren Ergebnissen in geordneter Darstellung vorlegt. Das hat für unsern Fall Freiherr R. von Liliencron gethan in einer besonderen Schrift 'über die Nibelungenhandschrift C' (Weimar 1856), auf die ich später mit einigen Worten zurückzukommen gedenke. In diesem Buche ist das Verhältniss der Recension C zum gemeinen Texte so ausführlich und klar dargelegt, dass ich Sie, verehrter Freund, dorthin verweisen und deshalb hier das Detail der Besprechung, welche Herr Holtzmann den Lesarten gewidmet hat, um so eher übergehen kann.

Aber freilich nur das Detail kann und darf ich hier übergehen, denn was er im allgemeinen über die Lesarten sagt muss ich schon deshalb in Erwägung ziehen, weil von den allgemeinen Ansichten und von den kritischen Grundsätzen die Behandlung und Beurteilung des Details wesentlich abhängt. Und wiederum wird es zumeist das logische verhalten sein, was hier in den Vordergrund tritt; das philologische soll an einer späteren Stelle in Betracht gezogen und dabei vielleicht eine und die andere Notiz aus dem hier übergangenen Detail nachgeholt werden.

Das Gesamtergebniss dessen, was er aus Betrachtung des Strophenunterschiedes und der Lesarten von A gewonnen hat, faszt der Herr Verfasser S. 16. 17 in folgenden Worten zusammen: *'Wenn die Sache sich nun so verhält, dass die Handschrift A sich als eine junge, flüchtig geschriebene, von Fehlern aller Art wimmelnde erweist, deren Text absichtlich aus Trägheit und unabsichtlich aus Versehen verkürzt ist, und nirgends eine höhere Alterthümlichkeit oder grössere Ursprünglichkeit verräth, wie kommt es dann, dass doch dieser Text von A die einzige Grundlage für die Herstellung des Gedichts in seiner ältesten Gestalt sich das grösste Ansehen erwerben konnte? Es kommt daher, dass der Text von A für die vorgefasste Theorie Lachmanns über die Entstehung des Nibelungenliedes besonders günstig ist. Wenn erwiesen werden sollte, dass das Gedicht nichts sei als eine Sammlung von Volksliedern, so müsste derjenige Text, der am meisten innere Widersprüche, am meisten abgerissenes und holperiges hatte, der willkommenste sein. Der Ton des Volksliedes muss alles entschuldigen, und die grössere Abrundung und Glätte der anderen Texte bestätigte die Ansicht, dass die ursprünglichen Volkslieder erst durch eine wiederholte Uebearbeitung zu einem leidlichen ganzen verschmolzen werden konnten. Dies ist der einzige Grund, weshalb der Text von A für den echten, ursprünglichsten erklärt wurde, eine Behauptung, die man zu beweisen nie und nirgends sich herabgelassen hat.'*

Ja wol, verehrtester Freund, diese Behauptung, dass deshalb

der Text A von Lachmann zu Grunde gelegt worden sei und deshalb Grundlage zu sein verdiene: diese Behauptung ist freilich nie und nirgends bewiesen worden, und der Herr Verfasser kann sich des getrösten, dass sie auch nie und nirgends bewiesen werden wird, da sie nie und nirgend existiert hat als lediglich in seiner Phantasie.

Wem Lachmanns Grundsätze und Verfahren so gänzlich unbekannt oder unbekannt geblieben sind, der mag dreist versuchen ob er die Lacher auf seine Seite ziehen könne, durch einen Spott von der Sorte, wie Hr H. ihn auf S. 37 zum besten gibt, wenn er sagt: *'Er [Lachmann] scheint also anzunehmen, dass die Erweiterer des Gedichts ihre Zusätze absichtlich, wenn auch etwas frei auf Kosten der Grammatik, kenntlich gemacht hätten, damit es so einsichtsvollen, tiefen Kritikern wie Lachmann künftig einmal gelinge, sie wieder auszuscheiden.'* Denn gewiss den Beifall der also gewonnenen Lacher wird niemand ihm streitig machen. Und niemand auch wird ihm die Anerkennung der Kühnheit versagen, wenn er an Lachmanns Wort (Anmerkungen S. 116), dass der durch Str. 854, 3 entstandene Anstoss *'allzu viel besprochen'* sei, ohne Besorgnis vor dem omen das Verdammungsurteil knüpft (S. 29): *'Für seine Theorie scheint es allerdings das beste, wenn sie gar nicht besprochen wird.'*

(Fortsetzung folgt.)

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

EUTRN.] Programm der vereinigten Gelehrten- und Bürgerschule Ostern 1857. Das Lehrercollegium bestand aus dem Rector Dr Pansch, den Ordinarien Conr. Hausdörffer (für II), Collaborator Knorr (für III), Kürschner (für IV, Religionslehrer), Wolberg (für V), Collaborator Rottrock (interimistisch für die Oberklasse I, Lehrer der Mathematik und Naturwissenschaften); ferner Dr Jaep, Lehrer der neueren Sprachen, sowie noch mehreren anderen Lehrern, welche im übrigen der Bürgerschule angehören. Nach längerer Kränklichkeit starb Pastor Drost, Lehrer des Hebräischen. — Die Schülerzahl betrug im verflossenen Jahre für das Gymnasium und die dazu gehörige Oberklasse I 151, nemlich für I 12, II 12, III 23, IV 46, V 21, Oberklasse I 37, eine, wenn man den Umfang des Fürstenthums bedenkt, gewiss sehr erfreulich zu nennende Frequenz; vermutlich wird aber die Schule auch von nicht wenigen aus dem übrigen Holstein, einzeln wol noch aus weiterer Ferne, besucht. — In Betreff der erwähnten Oberklasse I sieht man aus dem Lehrbericht, dass dies eine Klasse ist, in welcher die Anfangsgründe der beiden neueren Sprachen (mit je 3 Stunden), ferner Physik 1 Stunde und Mathematik 4 Stunden (neben rechnen 3 Stunden) vorkommen. Die darauf folgende Quinta bringt dann das Lateinische, während von den übrigen genannten Gegenständen (vom rechnen abgesehen) nur das Französische, und zwar für eine Parallelklasse III bleibt. Für die Humanisten tritt dieses wie-

der in IV, das Englische in II ein. Neben IV bis II bestehen noch eine II und I Parallelklasse. Das zeichnen hört mit Tertia, das singen schon mit Quarta auf; vom turnen verlautet nichts. — Die 'öffentliche' (nicht bloß Schul-) Bibliothek weist für ein einziges Jahr einen so beträchtlichen (übrigens mit musterhafter Sorgfalt gewählten) Zuwachs auf, dass man gratulieren kann, da es nicht viele Gymnasien in kleineren Städten geben dürfte, welche in dieser Hinsicht so günstig situirt wären. Von 223 Bänden kommen auf den 'Landesantheil' 150, auf den 'Schulantheil' 73. Ausserdem wurde angefangen für einen kleinen Theil der Einnahme der Schulbibliothek solche Bücher anzuschaffen, die sich zur Privatlectüre für die Schüler der unteren Klassen eignen. Mit Recht wird bemerkt, wie schwierig es in den meisten Fällen für die Eltern sei in dieser Hinsicht das richtige und passende zu wählen. Vielleicht würde es sich übrigens der Mühe lohnen, diese ganze Frage einmal von einem allgemeineren Standpunkt zu beleuchten, festzustellen wie weit das Bedürfnis einer solchen Privatlectüre für pädagogisch begründet zu achten und was und wie viel von ihrem Werthe zu halten sei, dann aber auch, das Bedürfnis zugegeben, eine eingehende Musterung des vorhandenen vorzunehmen, mit der ganz besonderen Absicht der grossen Masse von Fabrikarbeiten gegenüber das wahrhaft klassische immer wieder ins Licht zu stellen und zur Anerkennung zu bringen. — Den Schulnachrichten voran geht 1) eine Abhandlung über *Reinaert de Vos und Reineke Vos* vom Collaborator Knorr (68 S.). Nachdem der Verf. in der Einleitung kurz die Entdeckungsgeschichte jener älteren, dem niederdeutschen Reineke vorangegangenen (flämischen) Dichtungen berichtet hat, beschäftigt er sich im I. Theile seiner Abhandlung mit der Frage über Abfassungszeit und Verfasser sämtlicher drei vorliegenden Bearbeitungen und kommt dabei nach sorgfältiger Abwägung der Ansichten der neueren Forscher (wobei in den Differenzen zwischen dem gelehrten Genter Willems und unserem Grimm die Gründe und Folgerungen des letzteren durchgängig Recht behalten) in Betreff der beiden flämischen zu folgendem Resultat: 'Von dem Verfasser des älteren Reinaert kennen wir nur seinen Vornamen Wilhelm; von ihm ist der Prolog V. 1—10 geschrieben, ob auch 11—40 ist mindestens zweifelhaft. Er dichtete im 13n Jahrhundert vor 1270 nach französischen Quellen, die uns aber verloren gegangen sind. Sein Werk ward im 14n Jahrhundert überarbeitet und fortgesetzt von einem ungenannten Verfasser, fortgesetzt vorzüglich nach französischen Quellen. Beide flämische Dichter waren Geistliche.' Was sodann den niederdeutschen Reineke Vos betrifft, so sieht sich auch unser Verf. in der bekannten Frage über Nic. Baumann durch das dazwischenkommen des räthselhaften Heinr. von Alkmar genöthigt es bei dem 'non liquet' bewenden zu lassen. Im II. Theil seiner Abhandlung gibt derselbe sodann eine vergleichende Charakteristik und Beurteilung jener Tierepen, wie sie in solcher Ausführlichkeit noch nicht versucht sein dürfte und welcher wir daher mit besonderem Interesse gefolgt sind. Der ältere, dem ersten Buch des Reineke entsprechende, flämische Reinaert, von dem der Verf. eine concise Darstellung des epischen Verlaufs gibt, ist nach ihm 'sicher das vorzüglichste, was uns an epischen Tiergedichten überliefert ist. Es ist eine fest in sich zusammenhängende, lebensvolle Erzählung, von einer launig behaglichen Anschauung des eigenthümlichen lebens und treibens der Thiere durchdrungen, lediglich von der Lust an dem Gegenstande selbst getragen; daher nirgends die Absicht zu lehren, nirgends Einmischung der Satire auf menschliche Zustände. Die Erzählung schreitet zwar mit epischer Breite, aber immer mit steigendem Interesse fort, öfter durch köstlichen, wenn auch mitunter derben Witz den Leser erheiternd.' Und zur Rechtfertigung des

Schlusses der Handlung als solchen: 'man wende nicht ein, der Vorschlag des Leoparden, mit Heeresmacht gegen Reinaert auszuziehen, verlange eine Fortsetzung, in welcher von der Ausführung desselben die Rede sein müste; denn da vorher erzählt ist, dass Reineke seine Burg verlassen und einen Zufluchtsort in weit entlegener Wildnis aufgesucht habe, so weisz der Leser dass der etwaige Versuch, einen solchen Vorschlag auszuführen, erfolglos bleiben musz, und erwartet nichts weiteres mehr.' Nun wird der (flämische) Umarbeiter vorgenommen; seine Aenderungen als durchgängige Verschlechterung, häufig Misverständnis und Verwirrung, seine Fortsetzung aber, ungeschickt genug angeknüpft, als Nachahmung mit vorwiegend satirischer Tendenz aufgewiesen. Endlich der niederdeutsche Reineke 'zum grözern Theil Uebersetzung, zum kleinern bald mehr, bald minder selbständige Bearbeitung des in dieser Weise erwachsenen flämischen Reinaert', welches Vorbild er, nach dem Verf., in vielen Punkten übertrifft, ihm in einigen freilich nachsteht, fast überall aber sich durch Geschicklichkeit und Anschaulichkeit der Darstellung auszeichnet. — Resultate, die, wenn sie gleich nicht durchaus neu sind, hier wenigstens so sorgfältig und lichtvoll aus einer bis ins einzelste durchgeführten Prüfung entwickelt werden, dass alle Freunde des Gegenstandes dem Verf. für seine fleissige Arbeit Dank wissen dürften. Aber auch der Schule sollten diese Studien zu gute kommen. Denn wenn irgend etwas neben den Alten auf unseren Gymnasien einen Platz verdient, so sind es doch wol die Denkmäler unserer Muttersprache, und da möchten wir Norddeutschen diesem 'bedeutendsten Denkmal der älteren niederdeutschen Sprache' ein besonderes Interesse schuldig sein. Ja selbst wer die Dichtung nur in einer der neueren Bearbeitungen liebgewonnen, wird über ihre so auffälligen Ungleichheiten erst aus Untersuchungen wie den vorliegenden Licht erhalten. — 2) *Worte des Rectors bei der Entlassung der Abiturienten Ostern 1854.* Eine Rede gehört der Situation an; sie genieszt, gesprochen, des groszen Vortheils verstanden zu werden nicht nur mit dem was sie sagt, sondern auch mit dem was sie meint; sie will auf den Willen wirken, und das geschieht weit mehr durch die Persönlichkeit als durch Dialektik. Gedruckt bewahrt sie den persönlichen Antheil für fernerstehende nur noch in einem gewissen Ton des ganzen. Und der väterliche Ernst, der sich in den hier mitgetheilten Worten ausspricht, mag wol dafür bürgen, dass sie nicht wirkungslos geblieben. Ob damit zugleich das Recht gegeben ist, das gesagte objectiv zu prüfen? Wenn dem so wäre (und nur unter dieser Voraussetzung), dann möchten wir freilich gegen den geehrten Verf. ein Bedenken nicht verschweigen, nemlich dass die Art, wie hier vom idealen geredet und dasselbe ohne weiteres mit allem 'höheren' gleichgesetzt wird, uns zu vag und unbestimmt vorkommt, so wie ferner dass wir der Aufstellung, wonach das ideale zu erstreben, die Ideale aber ein Irweg — keineswegs beipflichten können. Aber wie gesagt, eine Rede, zumal in diesen Grenzen, ist keine Abhandlung, sondern ein Ausdruck der Gesinnung, und da erscheint solches rechten weniger am Orte. W. G.

HERSFELD.] Am 31. October v. J. hat das Gymnasium zu Hersfeld einen Tag der innigsten und tiefsten Freude gefeiert. Es war der Tag, an welchem vor 25 Jahren der Director des Gymnasiums, Dr Wilhelm Münscher, die Leitung dieser Anstalt übernommen hatte. — Wenn nun die unendlich reichen Beweise der Liebe und Hochachtung, welche diesem Manne von seinen Collegen, von zahllosen Freunden, von alten und jungen Schülern, ja selbst von vielen Männern, welche nur in loser Verbindung mit ihm stehen, bei dieser Gelegenheit dargebracht wurden, diesem Feste eine solche Bedeutung gegeben haben, dass es weit über die Grenzen einer blossen Schulfeyer hinausragte, wenn die allgemeine

Theilnahme, welche es gefunden hat, ein lautredendes Zeugnis für die Bedeutsamkeit des Jubilars selbst ist, so wird die nachstehende Schilderung der Festlichkeiten keiner weiteren Rechtfertigung für ihr Erscheinen vor der Oeffentlichkeit bedürfen. — Es wird nicht nöthig sein das freundliche Bild des für Wahrheit so begeisterten Mannes in genaueren Zügen vorzuführen; die Thatfachen des Festes werden Charakter und Wesen desselben besser darlegen als bloße Worte; wol aber mögen die äusseren Umstände desselben eine kurze Erwähnung finden. — Doctor Wilhelm Philipp Münscher wurde 1795 den 25. März zu Marburg geboren. Sein Vater war der Consistorialrath und Professor der Theologie, Dr Wilhelm Münscher zu Marburg, aus Hersfeld gebürtig (Sohn des Metropolitans Philipp George Münscher zu Hersfeld). Seine Mutter war eine Tochter des Raths und Stiftsamtmannes Hartert zu Hersfeld, mit Taufnamen: Christine Jacobine. Der Jubilar, der älteste Sohn, wurde den 2. October 1806 in die Secunda des Paedagogiums zu Marburg aufgenommen und zu Ostern 1807, nach kaum zurückgelegtem 12. Lebensjahre, in Prima versetzt. Auf Pfingsten 1809 wurde er confirmiert und im Herbst desselben Jahres gieng er vom Paedagogium zur Universität über. Am 25. October 1809 liesz er sich als studiosus der Theologie immatriculieren. Seine Studien beschränkten sich aber nicht auf Theologie, sondern erstreckten sich auch auf Philologie. Im Herbst 1813 bezog er die Universität Göttingen, wo er aber nur ein halbes Jahr Vorlesungen aus dem Bereiche der Theologie und Philologie hörte. Unter seinen dortigen Lehrern dürfen wir die Namen Plank, Dissen, Ständlin und Blumenbach nicht unerwähnt lassen. Als im Frühjahr 1814 sein Vater schwer erkrankte, kehrte er zu dessen Pflege nach Marburg zurück. Am 28. Juli 1814 starb sein Vater, berühmt in der litterarischen Welt, besonders durch sein Handbuch der christlichen Dogmengeschichte und erkannt von den Machthabern seiner Zeit*). Im Winter von 1814 auf 1815 gab unser Jubilar aushilfsweise Unterricht am Paedagogium zu Marburg und bestand am 8. März 1815 das theologische Examen vor der theologischen Facultät zu Marburg, bald nachher auch das sogenannte tentamen vor dem Superintendenten zu Cassel. Im Frühjahr 1815 wurde er Erzieher der Söhne des Bankiers Grunelius zu Frankfurt a. M. und blieb in dieser Stellung bis zum Frühling 1817. Nun wurde er 4r Lehrer am Gymnasium zu Hersfeld, trat diese Stelle am 1. Mai desselben Jahres an und bekleidete sie bis zum September 1826. Um diese Zeit erhielt er die 2e Lehrerstelle am Gymnasium zu Hanau und verlebte daselbst 6 Jahre, bis seine mittelst allerhöchsten Beschlusses im Gesamtstaatsministerium vom 26. October 1832 erfolgte Versetzung in seine jetzige Stellung als Director des hiesigen Gymnasiums ihn in das alte Vaterland zurückführte. Durch mehrere herausgegebene Schriften in der Gelehrtenwelt von vortheilhaftem Rufe, erhielt er bei dem Jubiläum der Universität Marburg im Jahr 1827 die philosophische Doctorwürde als Ehrenbezeigung. In der Weise mit Hochachtung anerkannt von seinen zahlreichen Freunden und Bekannten und verehrt von seinen Schülern verschönerte er sein häusliches Leben durch die im Jahre 1820 eingegangene Ehe mit der Tochter des Amtmanns Schambach zu Vacha, Philippine, wovon ihn drei erwachsene Kinder erfreuen. — Schon einige Monate vor dem feierlichen Tage hatte sich aus mehreren Collegen des Gymnasiums und einigen Bürgern der Stadt ein Comité gebildet zu dem Zwecke, die alten Freunde und Schüler Mün-

*) Unter dem Ministerium Johann v. Müller war er zum Ritter des Ordens von der westphälischen Krone, zu einer Charge erhoben worden, vor der die königl. Militärwachen zu den höheren Ehrenbezeigungen verpflichtet waren.

schers auf den so wichtigen Tag aufmerksam zu machen und eine würdige Form des Festes selbst einzuleiten und anzuordnen. Die Anregung, welche von diesem Comité ausgieng, hat eine noch über das Erwarten hinausgehende glänzende Theilnahme an dem Jubeltage hervorgerufen. Selbst auswärts folgte man dem Beispiele, und vor allem in Cassel trat ein Centralcomité zusammen, welches eine reiche Wirksamkeit entfaltete und ganz besonders viel zur Verherrlichung des Tages beitrug. — Die Feier selbst begann am Vorabende des Jubeltags. Die vielen fremden, welche sich im Laufe des Tages eingestellt hatten, verbreiteten in verschiedenen Kreisen eine freudige feierliche Stimmung; nicht nur im Hause des Jubilars selbst, wo dessen Bruder, Gymnasialdirector in Marburg, dessen Sohn, Gymnasialpraktikant in Hanau, sowie mehrere Freunde angelangt waren, nicht nur im Vereinslocale, wo sich die vielen fremden begrüßten, sondern in der ganzen Stadt gab sich eine freudige Erregung, das Vorgefühl eines Feiertages, kund, und die muntere Jugend konnte kaum den Augenblick erwarten, wo der das Fest einleitende Fackelzug sich in Bewegung setzte. Nachdem schon gegen 8 Uhr die hiesige Liedertafel den Jubilar mit dem Vortrag einiger Gesänge begrüßt hatte, zogen sämtliche Gymnasiasten mit freudig schallender Musik und hellleuchtenden Fackeln in geordnetem Zuge, welcher von einigen älteren mit Schärpen und Schlägern geschmückten Schülern geführt wurde, aus der Stiftskirche um den Markt herum durch die Hauptstrassen der Stadt vor das Haus des Jubilars. Als der Zug Halt gemacht hatte, spielte die Musik mehrere Stücke. Hierauf sprach der Älteste Primaner in einigen herzlichen Worten die Gefühle der Liebe und Ehrerbietung im Namen der Schüler gegen den Jubilar aus und schloß mit einem dreifachen Lebehoch auf denselben, in welches die dichtgedrängte zahllose Volksmenge freudig mit einstimmte. Der Director dankte tiefgerührt, indem er die ihm erwiesene Ehre für eben so groß als unerwartet erklärte, einen Beweis der wahren Liebe und Achtung seiner Schüler darin erkannte und auf das Wohl der Anstalt ein Hoch ausbrachte. Nachdem noch mehrere Musikstücke vorgetragen waren, zog die ganze freudige Menge auf den Markt und verbrannte hier unter dem Gesange des Gaudeamus igitur die Fackeln. Mehrere der oberen Schüler folgten darauf noch der Einladung des Directors in seine Wohnung. — Am 31. October, dem eigentlichen Festtage, fand die Hauptfeierlichkeit in dem Saale des Gymnasiums statt. Hier war alles würdig vorbereitet, der Saal selbst freundlich ausgeschmückt, ein Ehrenplatz für den Jubilar, um welchen sich seine Collegen scharten, und besondere Plätze für die zahlreichen Deputierten und sonstigen fremden, sowie für die Familienglieder des Directors und der Collegen bestimmt. Gegen 11 Uhr hatte sich der Raum, der leider nicht so viele faßte als gern an dem Feste theilgenommen hätten, gefüllt. Es war ein Augenblick der tiefsten, innigsten Rührung, als der greise Jubilar von einigen der älteren Collegen abgeholt in den Saal eintrat. Bei dem Anblick der zahlreichen ganz unerwarteten Versammlung, namentlich der vielen alten Freunde und Schüler, die zu seiner Ehre gekommen waren, hatte er nur Thränen, und liesz sich bescheiden und halbgesenkten Hauptes in dem ihm angewiesenen Ehrensessel nieder. Und nun verflossen einige Stunden, die allen Theilnehmern des Festes unvergesslich sein müssen, einige Stunden, in denen sich Freude und Rührung bei allen anwesenden von Augenblick zu Augenblick bis zum höchsten Grade steigerte. Da war wol keiner, der nicht mit dem Jubilar viel Thränen vergossen, da waren wol wenige, die schon erhebendere zugleich und ergreifendere Momente erlebt hatten, da ward manch Zeugnis abgelegt, wie man einen Mannehrt, der sich zum Hauptspruch gewählt hat die Worte des Buchs: 'Seid beflissen der Wahrheit und Liebe.' Und wir dürfen es

geradezu behaupten, manche Männer haben wol an bedeutenderen Abschnitten ihrer Wirksamkeit vielleicht glänzendere Zeichen der Anerkennung erhalten, doch gewis nur wenige haben sich eine solche Fülle der Liebe von so vielen Seiten her entgegengebracht gesehen. — Als der Festgesang, welcher beim Eintritt des Jubilars in den Saal begonnen hatte, verhallt war, bestieg zunächst der älteste der Collegen, Dr Deichmann, die Rednerbühne und hielt die eigentliche Festrede. Es musste dieser Mann um so tiefer von der Bedeutung des Festes ergriffen sein, als es auch ein Fest für ihn war, insofern er ebenfalls vor 25 Jahren zugleich mit dem Director seine Wirksamkeit an der Anstalt begonnen hatte. Und so war denn seine Rede der Ausfluss einer wahren und tiefen Begeisterung, die in edler, würdiger Sprache die Verdienste des Jubilars hervorhob. Er begrüßte zunächst denselben und wies auf die Bedeutung des Festes hin. Dann verweilte er bei dem Charakter des Jubilars und hielt das Bild desselben als eines edlen Menschen, eines wahren, die freie Forschung im Worte verfechtenden und gegen andergläubige duldsamen Christen, als eines in die Tiefe der Wissenschaft eindringenden Gelehrten, als eines von seinem Berufe ganz erfüllten Lehrers, als eines treuen Collegen und Freundes vor. Hierauf entwickelte er die Verdienste, welche der Jubilar während seiner langen Wirksamkeit um die Gymnasien überhaupt und das Hersfelder insbesondere gehabt habe, und zeigte, wie in der ihm nun von so vielen Seiten zu Theil werdenden Liebe und Achtung die schönsten Früchte seines edlen Denkens und Handelns lägen. Er schloß mit dem Wunsche, dasz die so reich gesegnete Wirksamkeit des Jubilars noch lange dauern möchte, und sprach zugleich für sich als besondern Wunsch aus, mit einem solchen Manne auch die ganze künftige Zeit seines Lebens zusammenwirken zu können. Nach beendigter Rede trat er zum Jubilar hin und bat ihn als kleines Andenken von den Collegen und deren Frauen und Töchtern den oben erwähnten Sessel anzunehmen, und überreichte ihm eine Gratulationsode. — Münscher war so tief ergriffen, dasz die Worte des Dankes, in denen er bescheiden jene Verdienste von sich abzulehnen suchte, in Rührung fast erstickt wurden, einer Rührung, die sich namenlos steigerte, als drei Primaner vortraten und im Namen der Gymnasiasten einen silbernen Pokal überreichten, wobei der älteste Schüler die Gefühle der Ehrerbietung und Liebe gegen den Jubilar aussprach. — Der Pokal ist von einem anerkannten Hanauer Fabrikanten sehr geschmackvoll gearbeitet und trägt auf der einen Seite die Inschrift: 'In Liebe, Ehrerbietung und Dankbarkeit die Schüler des Hersfelder Gymnasiums am 31. October 1857'; auf der anderen den sinnvollen Spruch:

In dubiis libertas

In necessariis unitas

In omnibus caritas.

Die Dankesworte des Jubilars legten, wie die Anrede des Schülers, ein lebendiges Zeugnis von dem innigen gegenseitigen Verhältniß ab, welches hier besteht, und bekundeten dasz der Jubilar seinen Schülern nicht bloß Lehrer, sondern auch väterlicher Freund ist, der mit unausgesetzter Sorge auch über den engeren Lebensverhältnissen derselben wacht. Diese Zeichen der Anerkennung seitens der Schule schloß ein Festgesang, welchen der eifrige Gesanglehrer des Gymnasiums Rundnagel zu Ehren des Jubilars componiert hatte. Es begann nun gleichsam ein neuer Act des Festes, in welchem die Ehrenbezeugungen aus immer weiteren Kreisen auf einander folgten. Zunächst trat der Landrath Aufahrt vor und überreichte mit passenden Worten ein Anerkennungsschreiben des kurfürstlichen Ministeriums des Innern. Der Jubilar freute sich inniglich über diese ihm seitens seiner vorgesetzten Behörde gewordene Anerkennung und dankte dem Ueberbringer derselben, indem

er seiner freundschaftlichen und geschäftlichen Verbindung mit demselben, als einem Mitgliede der Gymnasialcommission, gedachte und den Wunsch eines ferneren einmütigen, dem Interesse der Anstalt dienenden zusammenwirkens aussprach. Nun erhob sich der zeitige Prorector der Landesuniversität, Professor Dr theol. Scheffer aus Marburg, und überreichte als Deputierter der theologischen Facultät dem Jubilar ein gewis seltenes Zeichen der Anerkennung, nemlich das Diplom der theologischen Doctorwürde. Selbst früherer Schüler Münschers, gedachte Scheffer dieser Zeit und entwickelte in edler, würdevoller Rede die Motive, welche eine hohe theologische Facultät bewogen hätten, dem Jubilar diese Ehre zu erweisen, und erklärte, wie namentlich der Hinblick auf die grosse Zahl würdiger Diener, welche er der Kirche erzogen habe, und das Andenken an seinen Vater, der auch Professor und Dr theol. in Marburg war, die Facultät veranlaszt habe, an dem heutigen Tag eine Pietäts- und Ehrenschild abzutragen. — Münscher war auf das tiefste ergriffen und wuste sich kaum zu fassen. 'Doctor der Theologie', das kam seinem bescheidenen, anspruchslosen Sinne als zuviel vor. Er bekannte offen, wie wenig er sich einer solchen Ehre werth halte, wie weit er, wenn er auch nach Zeit und Kräften in den theologischen Wissenschaften geforscht habe, doch noch von dem entfernt sei, was man von einem Dr theol. verlange, und wollte in der Erweisung dieser Ehre lediglich eine Rücksicht auf seinen seligen Vater erkennen. 'Die Facultät mag es verantworten, dass sie mich zum Doctor der Theologie gemacht hat' waren Worte, die er noch später in freudigem Scherze fallen liess. Es folgten nun die Vertreter der anderen fünf hessischen Gymnasien, theils in grösserer, theils in geringerer Anzahl, von Marburg so zahlreich, dass mit Genehmigung des Ministeriums dort der Unterricht mehrere Tage ganz ausgesetzt wurde. Diese Deputierten, unter denen sich 3 Directoren befanden, Schieck von Rinteln, Schwarz von Fulda und Münscher von Marburg, der Bruder des Jubilars, überbrachten die mannigfachsten Zeichen der Ehre und Anerkennung. Zunächst gratulierte Schieck von Rinteln als der älteste Director im Namen sämtlicher Gymnasien und überreichte ein Festgedicht. Dann trat Schwarz von Fulda vor und übergab im Namen des Fuldaer Gymnasiums eine geschmackvoll ausgestattete Votivtafel und als besonderes Geschenk eine geschriebene noch nicht im Druck erschienene Abhandlung von sich: 'de anonymo qui dicitur Gemblacensi vitae S. Lulli scriptore.' Ein noch mit anwesender College von Fulda, Dr Ostermann, fügte hierzu noch ein eigens verfertigtes griechisches Gedicht, um, wie er sich ausdrückte, seinem früheren Lehrer damit eine kleine Garbe von dem Acker, welchen dieser gepflegt, zu spenden. — Jetzt erschienen die zahlreichen Deputierten des marburger Gymnasiums. Dr Collmann von dort hielt eine herzliche Anrede, verglich die geringere Gabe, mit deren Ueberreichung ihn die marburger Schwesteranstalt betraut habe, mit den anderen, die schon von Marburg gekommen, und überreichte mit dem Gedanken, dass er nur Worte bringe, während ein anderer ehrwürdiger Deputierter Marburgs eine That gebracht habe, eine in einer Kapsel eingeschlossene sehr reich ausgestattete Votivtafel. Daran schloss sich der Bruder des Jubilars und gratulierte unter Ueberreichung einer von ihm verfassten gedruckten Dissertation über des Tacitus Germania, wobei er auf das besondere Studium dieses Schriftstellers hinwies. Im Namen des ebenfalls sehr zahlreich vertretenen Casseler Collegiums überreichte Dr Schimmelpfeng eine auf Glanzpappe mit prachtvollen Lettern gedruckte Votivtafel. Endlich brachte der von Hanau erschienene Deputierte, Dr Fliedner, eine Gratulationsschrift über einige Stellen aus Cic. de orat. von dem Director des dortigen Gymnasiums, welcher folgende Dedication vorangeschickt ist: 'Unter allen Gymnasien unseres

hessischen Vaterlandes muss sich nächst der Anstalt, die Ihrer Leitung anvertraut ist, ganz besonders das hiesige Gymnasium gedrungen fühlen, Ihnen, hochverehrter Jubilar, an dem heutigen festlichen Tage seinen Glückwunsch darzubringen. Es ist nicht allein die allgemeine Theilnahme aller Ihrer Amtsgenossen an der Feier Ihres fünfundzwanzigjährigen Director-Jubiläums, die uns dazu treibt, sondern vornehmlich auch die Erinnerung daran, dass gerade das hiesige Gymnasium sich vor den übrigen eine Zeit lang Ihrer Wirksamkeit zu erfreuen gehabt hat. Denn eben von hier aus sind Sie im October 1832 am Ende einer sechsjährigen, von vielen Ihrer dankbaren Schüler noch nicht vergessenen Lehrerthätigkeit zu dem Amte berufen worden, das Sie nun schon fünfundzwanzig Jahre mit treuer Liebe und unermüdlichem Eifer begleitet haben. So nehmen Sie denn um dieses doppelten Bandes willen, durch das sich die Lehrer des hiesigen Gymnasiums mit Ihnen verbunden wissen, unsere herzlichsten Glückwünsche zu Ihrem heutigen Jubelfeste gütig auf, und gestatten Sie uns, Ihnen als ein Zeichen unserer innigsten Theilnahme und Verehrung die nachstehende Gratulationsschrift zu überreichen, die einige Stellen desselben Meisterwerks zu behandeln versucht, dessen Erklärung Sie vor nunmehr auch fast fünfundzwanzig Jahren Ihr erstes Directorialprogramm gewidmet haben. Der Director und die Collegen des Han. Gymn.' — Die mehrmals begonnenen, aber durch die rasche Aufeinanderfolge der sich drängenden Deputierten immer wieder unterbrochenen Dankesworte des Jubilars unterbrach nochmals sein Sohn, Gymnasialpraktikant zu Hanau, zwar nicht mit Worten, welche die tiefe Rührung erstickte, aber mit Ueberreichung eines von ihm verfassten griechischen Gedichts. Es bedurfte einiger Augenblicke, ehe sich der von der Macht der auf ihn einstürmenden Gefühle fast überwältigte Jubilar sammeln konnte, um nach so vielen Seiten hin seinen Dank auszusprechen. Und wie konnte er es passender thun, als indem er seine innige Freude darüber äusserte, dass er einen seiner Lieblingsgedanken, nemlich die gegenseitige Annäherung der Gymnasien, an dem heutigen Tage der Verwirklichung weit näher gerückt sähe. — Noch war er mit der Ausführung dieses Gedankens beschäftigt, da gab ihm das Ehrengedicht, welches Dr Grebe, der Director der Casseler Realschule, als Deputierter dieser Anstalt, überreichte, Gelegenheit denselben noch weiter zu führen und auf die Wichtigkeit einer engeren Verbindung von Gymnasien und Realschulen hinzuweisen. — Wenn nun alle diese mannigfachen Ehrenbezeugungen den greisen Jubilar so tief ergriffen, dass man manchmal glauben musste er sänke zusammen, so sollte doch noch der erhehendste und rührendste Augenblick, der gewiss kein Auge trocken liess, folgen. Es war der Moment, als eine Deputation der alten Schüler Münschers mit ihren herrlichen Geschenken, einer auszerordentlich schön ausgestatteten Prachtausgabe des Didot'schen Horaz, die mit einer Ehrendedication und den Namen von 190 alten Schülern selbst aus der frühesten Zeit der Lehrerthätigkeit des Jubilars versehen ist, einer Ausgabe des Reineke Fuchs mit den Kaulbach'schen Illustrationen und der Bildsäule des Bonifazius erschien, und ein Mitglied dieser Deputation, Dr Röth von Cassel, in einer ganz vortrefflichen rührenden Ansprache Zeugnis ablegte von der unendlichen Liebe, mit welcher so viele Schüler gegen ihren alten Lehrer erfüllt seien, und hervorhob, wie bei allen den vielen nur eine Stimme gewesen sei, ihren theuren Lehrer an seinem Jubeltage zu ehren. Dies war der Augenblick, wo der Jubilar die unendlich reichen Früchte seiner langgesegneten Wirksamkeit gleichsam vor sich aufgeschichtet, wo er das Denkmal, welches er sich in dem Herzen so vieler gegründet, in wunderbarer Pracht vor sich schimmern sehen konnte, es waren einige unvergessliche Minuten, wie sie wol keiner aller anwesenden je erlebt

hatte. Da konnten nur Thränen antworten. Noch war die Wirkung dieses erhebenden Augenblicks nicht vorüber, da erschien, gefolgt von dem Stadtrath Hersfelds, der Bürgermeister Schimmelpfeng, und überreichte dem Jubilar mit einer kurzen Anrede eine Urkunde über das ihm einstimmig zuerkannte Ehrenbürgerrecht. Münscher war hocherfreut über eine solche Ehre, bekannte sich, wenn auch als guten Deutschen, doch auch als guten Hersfelder, gedachte seiner und seiner Familie Beziehungen zu Hersfeld und versprach auch fernerhin sich als echten Hersfelder bewähren und nach Kräften zum Wohl der Stadt mitwirken zu wollen. — Es folgte nun der Choralgesang: 'Nun danket alle Gott', worauf der Jubilar selbst die Rednerbühne bestieg, nochmals den nach so vielen Seiten hin zu zollenden Dank in einigen herzlichen Worten zusammenfasste und die Feierlichkeit mit Gebet beschloß. — Ausser den bis hierher erwähnten Zeichen der Anerkennung und Geschenken erhielt der Jubilar deren noch viele andere von verschiedenen Seiten in seine Wohnung geschickt. Sie bestanden grösstentheils aus Büchern in meist eleganten Einbänden, Bildern und sonstigen werthvollen Gegenständen. Dazu war eine grosse Anzahl von Gratulationsbriefen in deutscher und lateinischer Sprache, von Gedichten, Adressen und sonstigen Zuschriften eingegangen, die bezeugen, wie dieser Mann von allen die ihn kennen geliebt und geehrt wird. — Nachmittags gegen 2 Uhr wurde der Jubilar von einigen Mitgliedern des Comités zu einem Festmahle abgeholt, zu welchem sich etwa 130 Theilnehmer im Vereinslocale der Stadt versammelt hatten. Den ersten Toast brachte der Landrath Sr königl. Hoheit dem Kurfürsten, dem gnädigen Beschützer der Wissenschaften, dar, der ungetheilten Anklang fand. Unter vielen anderen Toasten auf den Jubilar, die Stadt, das Gymnasium, die theologische Facultät zu Marburg u. a. zog sich das Festmahl bis in die späte Nacht hinein. — Am folgenden Nachmittage sah der Jubilar sämtliche Gäste und einen grossen Theil einheimischer Freunde in seiner Wohnung bei sich. Tags darauf verliessen die meisten fremden wieder unsere Stadt, und gewis ein jeder mit dem auch von uns gehegten Wunsche, dass der allgütige Gott den trefflichen Mann noch recht lange in ungeschwächter körperlicher und geistiger Kraft unserer Anstalt und der Wissenschaft erhalten möge.

Friedrich Spangenberg.

KIEL.] Der dritte Band der Schriften der Universität zu Kiel aus dem J. 1856 ist so eben erschienen, aus welchem für unsere Zeitschrift an Nachrichten und Mittheilungen folgendes hervorzuheben ist: Prof. G. Curtius gibt vor dem Index zum Sommersemester 1856 quaestiones etymologicas S. III—IX, die sich auf den Namen des Zeus, die Wörter *καλή* und *cella*, *ὤμος* und *humerus*, *cardo* usw. beziehen. Unter den Vorlesungen heben wir folgende hervor: Prof. Forchhammer hat im Sommer 1856 gelesen Aristoteles vom Staat und Ovids Metamorphosen, im philol. Seminar Demosthenes Rede wider Aristokrates, Chalybäus Ethik und Geschichte der neueren und neuesten Philosophie, Curtius römische Literaturgeschichte und Homers Ilias, im Seminar Ciceros Brutus, Müllenhoff alte Geographie und Ethnographie nach Strabon, deutsche Mythologie, deutsche Grammatik, Thaulow Anthropologie und Psychologie, Gymnasialpaedagogik, Leitung des pädagogischen Seminars. Der Index zu den Wintervorlesungen 1856—57 bringt von Curtius ein *corollarium commentationis de nomine Homeri scriptae* S. III—IX. Die hier in Betracht kommenden Vorlesungen sind: Forchhammer: Demosthenes Kranzrede, aristotelische Uebungen; im Seminar Cicero de republica; Chalybäus: Logik und Metaphysik, Geschichte der älteren Philosophie; Curtius: philologische Encyclopaedie und Methodologie, Prolegomena der vergleichenden griechisch-latein. Grammatik, Horazens Briefe, im Seminar Euripides Phönissen;

Müllenhoff Erklärung der Nibelunge Not und Tacitus Germania; Thaulow Einleitung und Encyklopaedie der Philosophie, allgemeine Geschichte der Künste, über die Beziehungen zwischen der Pädagogik und Psychologie, Politik und Ethik, pädag. Seminar. Nitzsch d. j. alte Geschichte von Lykurg bis zur Zerstörung Corinths, deutsche Geschichte bis zum westphäl. Frieden. In dem ersten Halbjahre waren 141, in dem zweiten 150 Studierende auf der Universität. — Unter den Personalveränderungen bemerken wir folgende: Der Lector der franz. Sprache, Schwob-Dollé, folgte einem Rufe als Lehrer am Gymn. in Gotha. Es starben am 9. Aug. 1856 der Etatsrath Prof. Dr W. E. Wilda in der juristischen und der Privatdocent Physikus Dr W. H. Valentiner in der medicin. Facultät. In der juristischen Facultät wurden 8, in der medicin. 15 zu Doctoren, 2 zu Licentiaten, in der philosoph. 3 rite und 5 in absentia zu Doctoren promoviert, in der letzteren 5 Bewerbungen wegen ungenügender Abhandlungen zurückgewiesen; als Privatdocent habilitierte sich in der jurist. Facultät Mich. d. J. Dr jur. A. Voegelé. — Ein weiterer, höchst interessanter Theil der Chronik S. 7—39 berichtet über die Universität im allgemeinen und die Universitätsinstitute insbesondere und bringt namentlich zu der ersten manche Mittheilungen aus der Geschichte des Universitätswesens überhaupt, die von weiterer Wichtigkeit sind. Unter den Instituten gehören hierher insbesondere das philologische Seminar, an welchem im ganzen 11 Mitglieder theilnahmen, und das pädagogische, an welchem sich resp. 6 und 4, lauter Philologen, betheiligten. — S. 39 f. sind einige Nachrichten von den Gelehrtschulen in den Herzogthümern Schleswig, Holstein und Lauenburg gegeben, wovon wir hier das wesentlichste um so lieber mittheilen, als namentlich über die schleswigschen Anstalten jetzt wol wenig Kunde mehr über die Elbe dringt. Kiel. Der 6e Lehrer an der dortigen Gelehrtschule, Scharenberg, ward im Mai 1856 an das Gymnasium Christianeum zu Altona versetzt, für ihn trat interimistisch der Privatdocent an der Universität Dr Buttel zum Unterrichte in den Naturwissenschaften ein; den franz. Unterricht des nach Gotha abgegangenen (s. oben) Schwob-Dollé übernahmen die Lehrer Struve und Jansen; den Unterricht im zeichnen besorgte L. Wolperding. Besucht war die Schule von 238 Schülern und hatte 11 Lehrer. — Am Realgymnasium in Rendsburg wurde der Dr Vechtman, ein geborener Hannoveraner, unter Ertheilung des Indigenatrechts definitiv als Rector angestellt; die Schülerzahl dieser Anstalt war auf 182 gestiegen. — Das Programm der Glückstädter Gelehrtschule enthält vom Dr E. Vollbehr de Oedipi regis Sophocleae oeconomia scenica; die Schule hatte 8 Lehrer und 90 Schüler; mit dem Bau des beabsichtigten Schulhauses war noch nicht begonnen. — Das Programm der Meldorfer Gelehrtschule enthält Dr Kallsens Uebersetzung der ersten drei Acte von Corneilles Cid mit einem Nachwort; die Schülerzahl betrug in 5 Klassen 64. — In Plön erschien als Programm eine exegetische Abhandlung vom Collab. Clausen: *der Ostermorgen nach der Schrift*; die Schülerzahl war in 6 Klassen 92. — Das Programm der Gelehrten- und Realschule in Flensburg vom Juli 1856 enthält vom Conrector Schumacher: *der Lehrerberuf in seinen Antinomien*. Die Zahl der Schüler war 245, von denen 45 in den 4 lateinischen (Gymnasial-), 126 in den 6 Real-, 74 in den gemeinschaftlichen oder Vorbereitungsklassen waren. Die Gehalte mehrerer Lehrer wurden erhöht, neu angestellt als Adjuncten Engelhardt und Wulsten; ausserdem wurden 2 neue Collaboraturen zu 750 und 675 r. preusz. eingerichtet. Mit diesen hat die Schule einen Rector, Conrector, Subrector, 6 Collaboratoren, 8 Adjuncten, 1 Schreib-, 1 Zeichen-, 1 Gesang-, 1 Gymnastiklehrer, mithin im ganzen 21 Lehrer, von denen 17 fest angestellt sind. — Hadersleben. Das Programm

enthält: *Udvalgte Oden af Horats oversatte af* (ausgewählte Oden des Horaz übersetzt von) Edv. Lembke, Conrector. Von den 100 Schülern, die die Anstalt besuchten, giengen aus der 7n (obersten, nach dänischer Einrichtung) Klasse 6 zur Universität nach Kopenhagen. Im Juli 1856 (Schluss des Schuljahrs wie in Dänemark) war die Schülerzahl 117, von denen 15 in der 7n, 11 in der 6n, 14 in der 5n, 15 in der 4n, 22 in der 3n, 21 in der 2n, 19 in der 1n Klasse waren. Als Lehrer wirken ein Rector, Conrector, Subrector, Collaborator, 6 Adjuncten und ein Lehrer für rechnen, schreiben und Gymnastik. Die aus 2040 Werken bestehende Bibliothek erhielt noch einen Zuwachs von 330 Werken. — Das Programm der Schleswiger Domschule enthält von dem Adjuncten C. Johansen: *über Anschauungsunterricht*. Zu Adjuncten sind die Lehrer W. Th. Johansen, Muusmann und Grünfeld (früher constituiert) ernannt und das Schulinspectorat (?) dem Collaborator Blichert übertragen worden. Die Schule hat einen Rector, Conrector, Subrector, Collaborator, 6 Adjuncten und 3 Hülfslehrer für Musik (Gesang?), zeichnen und Gymnastik. Die Zahl der Schüler betrug 102, 4 in I, 7 in II, 18 in Ober III, 16 in Unter III, 6 in Real III, 12 in IV, 16 in V, 23 in der Vorbereitungs-klasse (für Schüler von 6—9 Jahren). Für die Schulbibliothek war die Summe von 375 r. preusz. bewilligt und die mathematisch-physikalische und chemische Sammlung ansehnlich vermehrt worden. — Als Osterprogramm der lauenburgischen Gelehrtschule zu Ratzeburg erschien 1856 von dem Director derselben, Prof. Zander, die 4e Fortsetzung der *Andeutungen zur Geschichte des römischen Kriegswesens* (die 3e erschien 1853). Die Schülerzahl in 5 Klassen war 76, unterrichtet von 7 Lehrern. — Ferner sind als Anlage der Universitätschronik von 1856 Nachrichten über das physikalische Institut und das mineralogische Museum der Universität Kiel von Prof. Karsten, nebst 3 lithogr. Tafeln, beigegeben; weiter eine Rede des Kirchenraths Lüdemann beim Tode eines Studierenden; endlich ein Bericht über die Wirksamkeit des Kunstvereins zu Kiel. — Die übrige gröszere Hälfte dieses 3n Bandes der Kieler Universitätschriften bilden 1) ein Programm zum Geburtstage des Königs von Dänemark: *über die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus* von Prof. K. Müllenhoff (56 S. 4). Der Verf. hält die nach einer stattgehabten Vermessung des römischen Reichs entworfene Karte, die Augustus (wahrscheinlich um 7 v. Chr.) ex destinatione et commentariis M. Agrippae im porticus der Polla ausführen liess, in der er nach Plin. 3, 3 orbem terrarum orbi spectandum hinstellte, für eine der grossartigsten und einflussreichsten geographischen Arbeiten, die je gemacht sind, und die nicht nur das Alterthum, sondern die Geschichte überhaupt aufzuweisen hat. Es wird ausserdem in gründlicher und gelehrter Weise dargethan, dass Augustus aus den Commentarien seines Schwiegersohns auch eine Schrift zusammenstellte und zum Gebrauch neben der Karte herausgab. Endlich ist ein, wenn auch nicht vollständiger, doch klarer Beweis geliefert worden, dass bei Entwerfung der römischen Welt- und Reichskarte durch Agrippa die Karte des Eratosthenes zu Grunde gelegt und ihre Projection in allem wesentlichen beibehalten wurde. — 2) Rede des Prof. Dr theol. Fricke an demselben königl. Geburtstage: *de necessitudine qua singulae inter se continentur disciplinae* (12 S. 4). Der Verf. geht auf das 'viel citierte, aber wenig gelesene' Buch Bacos von Verulam de dignitate et augmentis scientiarum und auf die darin gemachte Eintheilung zurück, die auf den Gegensatz der ethischen und der Naturwissenschaften einfach zurückzuführen ist, deren ganze Mannigfaltigkeit aber vorzugsweise durch die von dem Protestantismus wesentlich gepflegte Individualität und die ungestörteste Entwicklung derselben allein beherrscht werden kann. In dieser Beziehung berücksichtigt er besonders auch die Gymnasien und

die in ihnen herrschende Noth des vielerlei, die den Geist ertödtet und die Kräfte lähmt, wobei er sich auf die unter den Lehrern selbst immer allgemeiner werdende und zuletzt auf der Stuttgarter Versammlung laut gewordene Stimme beruft und die klassischen Studien im Gegensatze der modernen und realen Bestrebungen mit Nachdruck und Wärme empfiehlt. — 3) 15 medicinische und 2 juristische (die philosophischen scheinen gar nicht durch den Druck veröffentlicht zu werden) Doctor-dissertationen, von denen wir die des oben erwähnten Privatdocenten Dr Adam Voegelé aus Lutterbeck: *de origine et natura eorum, quae apud veteres Romanos per aes et libram fiebant* (56 S. 4) hier noch nennen wollen.

Egs.

Berichtigung zu S. 45.

Je schwieriger es ist einen einmal gehörten Vortrag in seinen Specialitäten genau wiederzugeben, um so dankbarer sind wir für die Einsendung folgender Erklärung:

‘Meiner dem geehrten Präsidium gemachten Anzeige gemäß sprach ich über einen Versuch, den ältesten Text der Odyssee zu ermitteln, so weit dieser von Aristarch herrühre oder herzurühren scheine. Es ist ebenso bekannt als ausgemacht, dass das erste Hilfsmittel für diese Arbeit in den Scholien liegt; der Werth der Citate ist dem der Handschriften unter Umständen vorzuziehen. Unter den Handschriften aber habe ich bisher dem Texte des Eustathius entschieden den Vorzug eingeräumt, während mir von den wiener Handschriften nur die 133e einen hervorstechenden Werth zu haben schien, um in zweiter Linie eine Stelle zu verdienen.

In Betreff der erörterten Stellen glaube ich durch die vorgelegten Zeugnisse erwiesen zu haben, dass Wolf II 11 mit der Lesart $\kappa\acute{o}\delta\alpha\varsigma \acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\iota$ weder die Vulgata, noch diejenige Variante gab, welche er nach seinen Voraussetzungen für aristarchisch halten musste. Die Vulgata ist $\delta\acute{\upsilon}\omega \kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma \acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\iota$; auch Vergil hatte diese bei seiner Nachahmung Aen. VIII 461 vor Augen. Wenn also Wolf seiner Uebersetzung treu bleiben wollte, dass der römische Dichter von Jugend auf einen aristarchischen Text des Homer benutzt habe, so konnte er nicht umhin $\delta\acute{\upsilon}\omega \kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma \acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\iota$ für Aristarchs Lesart anzusehen. Die Haltbarkeit jener Voraussetzung selbst habe ich weder vertheidigt noch bestritten. Ferner leitete ich die Variante $\kappa\acute{\upsilon}\nu\epsilon\varsigma \kappa\acute{o}\delta\alpha\varsigma \acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\iota$ aus XVII 62 ab, wo sie unzweifelhaft der Vulgata angehört, indem ich bemerkte, dass sich umgekehrt auch in diese Stelle in der augsburger Handschrift ein $\delta\acute{\upsilon}\omega \kappa.$ aus II 11 eingeschlichen habe.

Bei dem dritten Beispiele XXIV 28 zählte ich den Vind. 56 zu den Handschriften, welche die sinnlose recepta $\kappa\epsilon\omega\tau\alpha$ stützen; ich erwähnte die Art, wie Giphanius (nicht Epiphanius) die Stelle gegeben hat. Nicht Eustathius hatte $\kappa\epsilon\omega\tau$ vor Augen, sondern der Scholiast, welcher die Erklärung $\kappa\epsilon\delta\tau\omicron\upsilon \gamma\eta\epsilon\omega\varsigma$, $\kappa\epsilon\delta\tau\omicron\upsilon \delta\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\omicron\varsigma$ niederschrieb, die uns der Harl. bietet. Aus dem alten Lemma der Schol. Vulg. und aus Hesych. s. v. schloss ich, dass sich nach dem richtigen $\kappa\epsilon\omega\tau$ eine alte Variante $\kappa\epsilon\phi\tau$ Eingang verschafft hätte. Aus dieser ist nach Buttmanns richtiger Andeutung das schlechte $\kappa\epsilon\omega\tau\alpha$ entstanden, was sich bereits vor Eustathius festgesetzt hatte. Die Lesart $\kappa\epsilon\omega\tau$ findet sich in drei Handschriften, deren Benutzung mir möglich wurde. Die weitere Erörterung liefern die Verhandlungen selbst, deren Druck die Presse beschäftigt.’

Sagan.

W. C. Kayser

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

11.

Shaksperes Werke. Herausgegeben und erklärt von Dr Nicolaus Delius. 3 Bde. Elberfeld 1854—57. — Erster Band: *Tragedies: Hamlet — Othello — King Lear — Macbeth — Timon of Athens — Titus Andronicus.* — Zweiter Band: *Tragedies: Romeo and Juliet — Cymbeline — Troilus and Cressida — Coriolanus — Julius Caesar — Antony and Cleopatra.* — Dritter Band: *Tragedies: King John — King Richard II — King Henry IV Part I — King Henry IV Part II — King Henry V.*

Das Verdienst, welches sich Herr Professor Delius durch seine Ausgabe des Shakspeare bereits erworben hat, ist ein hervorragendes. Bereits sind drei Bände dieser so werthvollen Ausgabe erschienen. Die Arbeit des gelehrten Herausgebers schreitet rüstig vorwärts und in wenigen Jahren werden wir hoffentlich sämtliche Werke Shaksperes mit den Erklärungen des Herrn Delius besitzen, ein für alle Freunde des Dichters unschätzbares Werk. Bisher hat es niemand in Deutschland unternommen, die gesamten Werke Shaksperes herauszugeben und zu erklären; es gehörte zu einer solchen Arbeit ein groszer Umfang von Kenntnissen, eine tiefe Vertrautheit mit dem Dichter, eine reiche Belesenheit in den schriftstellerischen Zeitgenossen, eine grosze Ausdauer, Sorgfalt und philologische Akribie; Eigenschaften, welche der Natur der Sache nach nur wenige in sich vereinigen können. Herr Delius besitzt diese Eigenschaften; er war zu dem groszen und umfangreichen Werke, das er unternahm, in der seltensten Weise vorbereitet; er hatte durch treffliche Schriften, vor allem durch sein Shakspeare-Lexicon, schon früher bewiesen, welches gründliche und fördernde Studium er dem groszen Dichter zugewandt hatte. So gebührt denn dem Herrn Prof. Delius in der Geschichte des deutschen Shaksperestudiums eine der bedeutendsten Stellen; nachdem wir seit Lessing und Goethe, seit Wielands und Schlegels Uebersetzungen eine Reihe historischer und ästhetischer Erläuterungsschriften erhalten hatten,

erscheint nun der Dichter in seiner eigensten Gestalt, zum erstenmale von einem Deutschen würdig und trefflich herausgegeben und commentiert. Wie sehr durch diese Ausgabe die Lectüre des Dichters erleichtert wird wissen alle diejenigen, welche sich bisher mit den älteren englischen Ausgaben und Commentatoren begnügen musten; bei schwierigen und dunkeln Stellen wie viel Bemerkungen verschiedener Interpreten sind da gehäuft, von denen der eine den andern zu widerlegen sucht!

Der Shakspere von Delius ist nun durch zwei grosse Vorzüge ausgezeichnet: durch einen vortrefflichen Text und durch eine umfassende, präzise und elegante Erklärung.

Rücksichtlich des Textes ist in den letzten Jahren durch den Collierschen Shakspere-Corrector in England wie in Deutschland eine grosse Bewegung entstanden; die Stellung, welche Herr Prof. Delius zu dieser Bewegung einnahm, ist bekannt; er hat sie in einer Schrift (J. P. Colliers alte handschriftliche Emendationen zum Shakspere) scharf und entschieden bezeichnet. Er hat gezeigt, dass bis auf wenige Stellen die Aenderungen und Streichungen des Correctors werthlos sind, dass sie auf Unkenntnis oder einer Furchtsamkeit beruhen, welche der Kühnheit und Grösze des Shakspereschen Ausdrucks zu entgehen sucht. Herr Delius folgte daher in seiner Arbeit im wesentlichen der Folioausgabe von 1623, er berücksichtigt indessen auch die vorher erschienenen Quartausgaben; er ist der Meinung, dass sich absolut weder nach der einen noch nach den anderen der Text wiedergeben lasse; vielmehr hat er die richtige Ansicht, dass 'zu der streitigen Autorität der Qs, resp. der Folio, die inneren Gründe hinzutreten müssen, welche die Vorzüglichkeit der einen oder der anderen Lesart darthun und damit der streitigen Autorität der einen oder der anderen alten Ausgabe ein Gewicht verleihen, das aus der Menge solcher für die eine oder für die andere sprechenden Beispiele zu entnehmen ist' (vgl. Schlusswort zum ersten Bande S. 115). Wir haben gefunden, dass Herr Prof. Delius in der Auswahl der Lesarten von Scharfsinn, Belesenheit und einem sicheren Shaksperegefühl geleitet worden ist; und während der Colliersche Corrector herliche, kahne Wendungen der Shakspereschen Diction verflacht, wird Delius von einem durchgebildeten Sinne für das echte Korn der Sprache Shaksperes beherrscht. Es wird aber auf diesem Gebiete der Natur der Sache nach doch noch vieles nur der subjectiven Kritik zur Entscheidung überlassen bleiben; es wird daher Stellen geben, wo der Leser über den Werth oder die Richtigkeit der aufgenommenen Lesart mit dem Herausgeber streiten wird. Wir begnügen uns der Kürze wegen mit der Anführung nur eines Beispiels. Herr Prof. Delius lässt in seiner Ausgabe den Romeo nach dem Scheintode Juliens, der für ihn ein gewisser ist, in den Ausruf ausbrechen (S. 111):

Is it e'en so? then, I deny you, stars.

Die Lesart I deny ist aus Qs. und Fol. von Delius aufgenommen. Die Q. A. hat I defy my stars, und andere Herausgeber haben dieser

Lesart in dem Texte eine Stelle gegeben. Delius bemerkt, 'Romeo in seiner todesmutigen Verzweiflung verleugne die Sterne, an die er bisher geglaubt habe. Das sage mehr als die von den Herausgebern adoptierte Lesart von Q. A. I defy my stars.' Dessenungeachtet möchte ich der letzteren Lesart den Vorzug geben. Romeo in seiner wilden Stimmung sucht den Kampf; die Schicksalsmächte selbst, die er in den Sternen sieht, möchte er zum Kampfe herausfordern. Dér astrologische Glaube, der in Shaksperes Zeitalter herrschte, tritt in dieser Lesart um so deutlicher hervor; einen Gegensatz zu Romeo, der mit den Schicksalsmächten selbst einen Kampf aufnehmen möchte, bildet Kent im Lear, welcher (4, 3 Delius S. 104) sagt: It is the stars, the stars above us, govern our conditions; und diesen Glauben verspottet Cassius im Julius Caesar, wenn er zu Brutus sagt (1, 2 Delius S. 22):

The fault, dear Brutus, is not in our stars,
But in ourselves, that we are underlings.

Die Erklärung, welche Delius zu den Stücken gegeben hat, muß als musterhaft bezeichnet werden. Die Anmerkungen sind klar, kurz und präcis; jede Abschweifung, die sich in eine der Sache fremde Gelehrsamkeit verliert, ist mit Strenge vermieden; Parallelstellen sind nur dann angeführt, wenn sie entweder einen seltsamen Sprachgebrauch oder ein kühnes Bild erläutern und sicher stellen oder zum Verständnis des Sinnes förderlich sind. Die Anmerkungen sind ferner elegant; sie geben Zeugnis, dasz der Erklärer den Dichter mit poetischem Sinne auffasste; sie erläutern oft das specifisch poetische; oft beleuchtet der Erklärer den bildlichen Ausdruck, eröffnet die entlegenen oder wenig bekannten Quellen, aus denen er flosz, und fördert dadurch das poetische Verständnis sehr wesentlich. Die Anmerkungen sind ferner tief eindringend. Es liegt in der Sache selbst, dasz Herr Delius seine Vorgänger, namentlich die englischen Erklärer, benutzen und von ihnen entlehnen muste; aber eine Vergleichung beweist, dasz er sich auch hier ein Verdienst erwarb, indem er die weiten Sammlungen verschiedener Noten, wie sie die englischen Ausgaben oft zu ein und derselben Stelle enthalten, ins kurze zusammenzog und auf den prägnantesten Ausdruck zurückführte. Aber in vielen Anmerkungen tritt auch der Scharfsinn des Verf. in ganz selbständiger und neuer Erklärung hervor, und er hat durch richtige Interpretation manche Lesart gerettet, die man durch Conjecturen zu verdrängen suchte. Ich führe ein Beispiel aus König Lear an, die berühmten Worte des Ritters über Cordelia (4, 3 Delius S. 103):

patience and sorrow strove
Who should express her goodliest. You have seen
Sunshine and rain at once: her smiles and tears
Were like a better way.

Die Worte a better way, welche in den Quartos stehen, gaben Anstosz; Warburton conjicierte *May*, Theobald *day* (vgl. Delius, Shakspeare-Lexicon S. 233). Man möchte geneigt sein für day Partei

zu nehmen, wenn man das ähnliche schöne Bild in All's well that ends well (5, 3) liest, wo der König sagt:

- Jam not a day of season,
For thou may'st see a sunshine and a hail
In me at once. But to the brightest beams
Distracted clouds give way; so stand thou forth,
The time is fair again.

Aber da sich *day* durch keine alte Ausgabe rechtfertigen lässt, hat Delius den richtigen Weg getroffen, indem er a better way adverbial erklärt und bemerkt: 'Cordelias gleichzeitiges lächeln und weinen gleich einem gleichzeitigen Regen und Sonnenschein, nur auf bessere Weise, d. h. insofern es schöner war.' Da Delius mit den Sitten und Gebräuchen des Shakspereschen Zeitalters sehr genau bekannt ist, gewinnen viele Stellen durch seine Erklärung einen überraschend schönen Sinn. Mancher Leser des Shakspeare hat vielleicht im König Lear die Worte Kents nicht genügend beachtet, mit welchen der Verbannte beim König sich einführt (1, 4 Delius S. 32): to fight when I cannot choose and to eat no fish. Man nehme die Bemerkung von Delius hinzu, welcher sagt: 'Durch das Fischessen an Festtagen verriethen sich zu Shaksperes Zeit die Katholiken, die zugleich damals für 'schlechte Unterthanen und illoyale Engländer galten.' Diese ausgedehnte Kenntniss von Sitten und Gebräuchen, verbunden mit einer eminenten Sprachkenntniss, setzte Herrn Delius auch in den Stand die Wortspiele und doppelsinnigen Wendungen in Shaksperes Dramen befriedigend und allseitig zu erklären, und wir sehen daher dem Erscheinen der Lustspiele mit lebhafter Erwartung entgegen, da in diesen Delius noch ein weiteres Feld gewinnen wird seine Meisterschaft in der Interpretation solcher Feinheiten zu bewähren. — Zu der Erklärung gehören ferner die Einleitungen, welche Herr Delius zu den einzelnen Dramen gegeben hat. Sie sind äusserst zweckmässig. Sie sind nicht ästhetisch; wozu wäre das nach so vielen ästhetischen Erläuterungen Shaksperes, wie sie in Deutschland vorhanden sind, noch nöthig? Sie bestehen vorzugsweise in der Geschichte des einzelnen Drama, in der Angabe der Quellen die der Dichter benutzte, in der Mittheilung von wichtigen und interessanten Stellen aus dieser Quelle, mögen diese nun in Novellen oder in Chroniken und Biographien oder in Balladen und Werken der dramatischen Poesie selbst bestehen. Die Auszüge aus Holinsheds Chronik, aus welcher der Dichter z. B. die Geschichte des Macbeth und Lear schöpfte, die Auszüge aus Arthur Brookes Gedicht (The Tragicall Historye of Romeus and Juliet), an das sich Shakspeare neben der Novelle des Bandello anschloss, müssen vor allem denjenigen, denen diese Werke selbst nicht zur Hand sind, vom höchsten Werthe sein. Durch diese Auszüge wird eine Vergleichung möglich, welche das ästhetische Verständniss der Dramen in der solidesten Weise fördert und uns die Kunstthätigkeit des Dichters erblicken lässt, welcher einen gegebenen Stoff zur echten und schönen Kunst-

form bildete. Sorgfältig erörtern die Einleitungen von Delius das Abfassungsjahr der Stücke oder sie handeln über die ganz oder theilweise bezweifelte Autorschaft des Dichters, wie die Einleitungen zu Titus Andronicus und Timon von Athen. Auch wo der Dichter zwei Bearbeitungen desselben Drama vornahm, wie bei Hamlet und Romeo und Julie, setzen die Auszüge von Delius den Leser in den Stand den groszen Fortschritt zu erkennen, den Shakspeare in der späteren Bearbeitung machte, und fördern das tiefere Verständnis der Stücke in gründlichster Weise.

Je höher wir nun die Interpretation des Herrn Delius schätzen, desto verzeihlicher wird es sein, wenn wir wünschen dasz wir die Stimme eines so tiefen Kenners und sicher treffenden Erklärers über manche Stelle ausführlicher gehört hätten. Wir machen unseren Wunsch durch Anführung von vier Stellen deutlich. Lady Macbeth, indem sie nach Empfang des Briefes von ihrem Gemahl spricht, braucht die Worte (1, 5 Delius S. 35):

thou 'dst have, great Glamis,
That which cries: 'Thus thou must do, if thou have it;'
And that which rather thou dost fear to do,
Than wishest should be undone.

Delius macht zu dieser Stelle folgende treffliche Bemerkung: 'Dasjenige, was dem Macbeth zuruft: so must du handeln, wenn du es hast! ist nach der Erklärung der Herausgeber die Königskrone. Ob aber Shakspeare unter that which cries nicht etwas anderes, vielleicht die gewissenlose, kaltblütige Ermutigung zum Morde, die Macbeth haben möchte oder sollte, verstanden hat, ist zweifelhaft. Jedenfalls erscheint es angemessener, das folgende and that ebenfalls als Object zu thou 'dst have zu fassen, also: du möchtest haben das, was dir zuruft — — und das, was du eher scheuest zu thun als ungethan wünschest, d. h. Dunkans Ermordung.' Dasz mit den Worten if thou have it die Königskrone nicht gemeint sein kann ist klar; ganz richtig zieht Delius die Worte and that zu thou 'dst have. Aber die Schwierigkeit des Wortes *it* in dem Satze if thou have it ist durch die Erklärung von Delius noch nicht beseitigt. So lange dieses *it* in dem Texte steht ist die Stelle nicht verständlich; wahrscheinlich wollte Shakspeare *me* schreiben und liesz sich durch die Worte That which cries zu *it* verleiten. Schreibt oder denkt man *me* an die Stelle von *it*, so haben die Worte einen folgerichtigen Sinn, und Lady Macbeth sagt: 'Du möchtest das haben, groszer Glamis, was dir zuruft: so must du handeln, wenn du mich hast (d. h. den gewissenlosen Mut zur Ermordung), und das möchtest du haben, was du eher zu vollbringen fürchtest als unvollbracht wünschest (d. h. die Ermordung Dunkans).' In der Tieckschen Uebersetzung:

'möchtest gern
Das haben, groszer Glamis, was dir zuruft:
'Dies must du thun, wenn du es haben willst!'

Und was du mehr dich scheust zu thun als dass
Du ungethan es wünschest?

ist if thou have it unrichtig wiedergegeben.

Ferner hätten wir über eine Stelle im König Lear (3, 4 Delius S. 76) eine Aufklärung von Herrn Delius gewünscht; wir meinen die Worte des Narren:

When priests are more in word than matter;
When brewers mar their malt with water;
When nobles are their tailors' tutors;
No heretics burn'd, but wenches' suitors:
When every case in law is right;
No squire in debt, nor no poor knight;
When slanders do not live in tongues;
Nor culparses come not to throngs;
When usurers tell their gold i' the field;
And bawds and whores do churches build;
Then shall the realm of Albion
Come to great confusion:
Then comes the time, who lives to see't,
That going shall be used with feet.

Der allgemeine Sinn dieser Prophezeiung ist klar. Der Narr meint: wenn das Sittengesetz, das in einzelnen concreten Fällen speciell bezeichnet wird, von allen wird befolgt werden, dann wird im Reiche von Albion grosse Eintracht und Ordnung herrschen. Den Gedanken des Nachsatzes drückt der Narr in seiner Weise einmal in der Form der Caricatur, dann in einer humoristischen Wendung aus. Die Vordersätze der Prophezeiung haben in der Form eine grosse Symmetrie; man erwartet dass diese auch in dem Sinne sich findet. Aber die beiden ersten Verse weichen von den folgenden dem Sinne nach unsymmetrisch ab; denn da die ganze Prophezeiung in den Vordersätzen nichts anderes ist als eine poetisch individualisierte, durch concrete Fälle ausgedrückte Darstellung des Begriffes 'niemals', so erwartet man von dem Dichter den Eingang: 'wenn Priester mehr sind in Thaten als in Worten, wenn Brauer nicht ihr Malz durch Wasser verderben' usw., während gerade das Gegentheil steht. Wie ist diese Erscheinung zu erklären? sind diese beiden ersten Verse der Prophezeiung ironisch gesagt und charakterisieren sie specifisch die Sprache des Narren? Denn gewiss wird niemand von den sämtlichen Versen der Prophezeiung sagen, was Warburton schreibt: The judicious reader will observe through this heap of nonsense and confusion, that this is not one but two prophecies.

Eine dritte Stelle, über welche wir von einem Interpreten von Delius' Scharfsinn und Gelehrsamkeit eine längere Erörterung gewünscht hätten, heben wir aus Richard II hervor. Der König sagt zu Bolingbroke und Norfolk (1, 3 Delius S. 26):

And for our eyes do hate the dire aspect
 Of civil wounds plough'd up with neighbours' swords,
 And for we think the eagle-winged pride
 Of sky-aspiring and ambitious thoughts,
 With rival-hating envy, set on you
 To wake our peace, which in our country's cradle
 Draws the sweet infant breath of gentle sleep;
 Which so rous'd up with boisterous untun'd drums,
 With harsh resounding trumpets, dreadful bray,
 And grating shock of whathful iron arms,
 Might from our quiet confines fright fair peace,
 And make us wade even in our kindreds blood, usw.

Delius bemerkt zu dieser Stelle: 'Die folgenden fünf Verse (And for we think usw. bis breath of gentle sleep) fehlen in der Fol. Vielleicht waren sie im Bühnenmanuscript gestrichen, da sie den ohnehin langen Vordersatz in der Rede des Königs übermäßig ausdehnen. Man beachtete dabei nicht, dass der Relativsatz which so rous'd up usw. sich nur auf gentle sleep beziehen lässt.' Indessen wenn diese fünf Verse in dem Texte stehen, so tritt uns ein anderer Uebelstand ein, eine fast unerträgliche Wiederholung tritt uns entgegen, die durch die Hinweglassung der Nebenbestimmungen recht sichtbar wird: 'Der stolze Adlerflug himmelstrebender und ehrgeiziger Gedanken hat euch gereizt zu wecken unsern Frieden, der in unseres Landes Wiege den süßen Kindesathem holden Schlafes schöpft, welcher aufgeweckt — aus unsern stillen Grenzen den holden Frieden schrecken möchte.' Gern würden wir, um die schönen fünf Verse zu retten und doch die lästige und fast verworrene Wiederholung zu vermeiden, uns an einen Engländer anschließen, welcher statt fright fair peace lesen möchte be affrighted, wenn die vorgeschlagenen Worte mehr als bloße Conjectur wären. Wofern man aber die fünf Verse, wie englische Ausgaben thun, einklammert und damit aus dem Texte verbannt, lässt sich der Relativsatz which so rous'd up, den Delius nur auf gentle sleep bezogen wissen will, auf swords beziehen, wodurch eine Personification von swords entsteht, wie sie dem Shakspereschen Sprachgebrauche nicht fremd ist.

Die vierte Stelle, über welche wir eine ausführlichere Erklärung gewünscht hätten, findet sich in Romeo und Julie (3, 2 Delius S. 114). Wir hofften von Delius eine Bestätigung oder Widerlegung der Erklärung, welche Halpin (The Shakspeare's Society's l'apers Vol. II p. 114) von dem Worte runaway gegeben hat. Die Abhandlung Halpins ist auszerordentlich schön; in Bezug auf das Wort runaway sucht er zu beweisen, dass dasselbe den Cupido bedeutet. Delius erklärt runaway einfach durch 'Wegläufer oder Vagabunden'; aber Halpins Abhandlung ist so bedeutend, seine Erklärung von runaway so scharfsinnig, dass wir von einem Manne wie Delius, da er Halpin nicht beitrifft, die Gründe dieser Nichtübereinstimmung gern vernommen hätten.

Wir schliessen unsere kurze Anzeige mit dem Wunsche, die rastlose Arbeit des Herrn Delius möge den Erfolg haben, dass das Studium des grossen Briten in Deutschland immer mehr sich einbürgere. Herr Delius hat bereits bewundernswerthes für das Verständnis Shaksperes geleistet; möge er Kraft behalten sein grosses und schönes Werk glücklich zu Ende zu führen.

Halberstadt.

Dr C. C. Hense.

12.

Auffindung einer neuen Rede des Hyperides.

John Hogg, der die erste Mittheilung über die von Arden in Theben aufgefundenen Papyrus mit den bald darauf von Babington herausgegebenen Reden des Hyperides veröffentlicht hat, berichtet im Londoner Athenaeum vom 18. Juli 1857 über die Auffindung eines neuen Manuscripts durch den Rev. Stobagt aus einem Briefe des Rev. Churchill Babington von Cambridge, welcher dasselbe schon im Februar und März d. J. auf dem britischen Museum, dessen Verwaltungsrath (Trustees) es erkaufte hatte, abgeschrieben hat. Das sehr beschädigte Manuscript enthält etwa 12 Columnen in grösserem Format als das früher von Arden aufgefundene, steht diesem aber an Güte und Alter nach, denn es reicht wol nicht über das dritte Jahrhundert n. Chr. hinauf und hat eine barbarische Orthographie. Die einzelnen Fragmente, deren Ordnung Babington mit vieler Mühe zu Stande gebracht hat, sind 1) eine halbe Columnne, welche wahrscheinlich die zweite Hälfte der Anfangsseite bildete; 2) 10 Columnen unzweifelhaft in fortlaufendem Zusammenhange, theilweise verstümmelt, die wahrscheinlich auf jene erste folgten; doch sind zwei derselben sehr verstümmelt, die dritte in der Mitte zerissen; 3) 2 vollständige Columnen in Zusammenhang; 4) eine Viertelcolumnne für sich; 5) 4—5 kleinere Fragmente, mit denen nichts anzufangen ist. Nach Babingtons Annahme haben wir in diesen Fragmenten den grösseren Theil des berühmten Epitaphius des Hyperides, da sie die Erwähnung des Leosthenes, der athenischen Streitkräfte und ihrer Verbündeten, der Stadt Lamia und Antipaters enthalten, Hyperides aber nach Diodors Bericht (XVIII 13) eine Leichenrede nach Leosthenes Fall im Junius oder Julius 322 hielt. Ueberdies hat Babington auch ein von Harpocraton aus dem Epithaphius des Hyperides erwähntes factum in dem Manuscript gefunden. Dass die Rede überhaupt von Hyperides herrührt, beweist schon ein Citat des Stobaens aus einer Rede des Hyperides: φοβητῶν οὐκ ἀνδρὸς ἀπειλὴν, ἀλλὰ νόμου φωνὴν κυριεύειν δεῖ τῶν ἐλευθέρων, welches in dem Manuscript mit geringer Abweichung lautet: οὐ γὰρ ἀνδρ. κτλ. — δεῖ τῶν εὐδαιμόνων.

Erfurt.

H. Weissenborn.

(6.)

Briefe über neuere Erscheinungen auf dem Gebiete der
deutschen Philologie

an Herrn Dr S., Oberlehrer am Gymnasium zu B. von Dr F. Zacher,
auszerordentlichem Professor der deutschen Sprache und Litteratur an
der Universität zu Halle.

(Fortsetzung von S. 216 ff.)

11.

Doch wir wollten ja die eigenen kritischen Grundsätze des Herrn
Holtzmann kennen lernen.

Auch diese hat er nach seiner uns nun schon bekannten Weise
nicht in netter und scharfer Fassung besonders ausgesprochen. Sie
lassen sich jedoch mit genügender Sicherheit entnehmen aus den all-
gemeinen Betrachtungen, welche er an den Beginn seiner Besprechun-
gen des Verhältnisses der Texte A und B so wie der Texte B und C
(S. 5 n. 17) und an den Schlusz der erstgenannten Besprechung (S. 16)
gestellt hat. Die erste dieser drei Stellen ist im siebenten Briefe ge-
prüft, die dritte im zehnten Briefe ausgehoben worden; die zweite
lautet auf S. 17 und 18 folgendermassen:

*‘Dabei müssen wir bemerken, dass allgemein, auch von Lach-
mann, der Text von C als der bessere bezeichnet wird. Unleugbare
Vorzüge muss er also gewis haben. Aber das bessere von C sei eben
erst durch Besserung hineingekommen. Der Text von B sei zwar we-
niger gut, aber ursprünglicher, älter, echter. Das ist nun sehr auf-
fallend und gegen alle sonstige Erfahrung, dass das bes-
sere nicht das ursprüngliche sein soll und dass das ur-
sprüngliche offenbare Mängel und Fehler gehabt haben muss, die
erst allmählich durch verständige Nachhülfe entfernt wurden. Sonst
ist es doch bei allen Gedichten Grundsatz der Kritik, dass
diejenige Lesart, die dem Zusammenhang am ange-
messenen und zugleich die schönste und genaueste
in Sprache und Vers ist, für die echteste erklärt wer-
den muss, von der die andern sich um so weiter entfernen, je
schlechter sie sind. Hier soll es anders sein, weil wir hier ursprüng-
liche Volkslieder vor uns haben. Werden aber die Volkslieder etwa
besser im Munde des Volkes? Lehrt nicht vielmehr die Erfahrung,
dass nichts fürchterlicher entsteht wird als der von Mund zu Mund
fortgehende Volksgesang, von dem zuletzt nichts übrig bleibt als die
Melodie und vollkommen sinnlose Worte? Aber freilich nicht wäh-
rend die einzelnen Lieder, aus denen das ganze bestehen soll, noch
im Munde des Volkes waren, soll die allmähliche Verbesserung statt-
gefunden haben, sondern erst nachdem sie zu einem geschriebenen
ganzen vereinigt waren. Der erste Sammler habe eben nur nothdürf-
tig die ursprünglich gar nicht für einander bestimmten Lieder neben*

einander gestellt, und da haben dann spätere Dichter Veranlassung genug gehabt abzurunden, auszugleichen, zu verbinden und zu glätten. So nun soll unser Text von C eine absichtliche Verbesserung sein von einem, dem der ursprünglichere Text von B nicht genügte. Die Sache ist von vorn herein schwer zu glauben; ein ähnliches Verhältnis zweier Texte desselben Gedichtes kommt sonst nirgendswo vor; überall sind wir gewohnt echt und gut für gleichbedeutend zu halten, und hier sollen wir nun sagen: je schlechter desto besser und je besser desto schlechter. Doch es kommt auf die Probe an. Wir wollen die Sache untersuchen.'

In diesem kurzen Absatze ist wieder so viel falsches und verkehrtes zusammengewürfelt, dass ich wol mehrere Bogen brauchen würde, wenn ich alles einzelne aneinanderwickeln, prüfen und berichtigen wollte. Das alles zu schreiben, dazu habe ich weder Zeit noch Lust; und Ihnen, verehrtester Freund, würde nicht minder die Geduld ausgehen, wenn ich Ihnen zumuten wollte das alles zu lesen. Daher greife ich nur die wichtigsten Hauptsachen heraus und überlasse das übrige ganz Ihrem eigenen gebildeten philologischen Urtheile.

Zunächst nur ein paar Worte über die 'Volkslieder'.

Hat denn der Herr Verfasser ganz und gar nicht bedacht, dass jede Entwicklung nach einem ewigen Naturgesetze nicht allein ihre absteigende, sondern auch ihre aufsteigende und ihre gipfelnde Periode hat? Wir, die wir in der Zeit der Entartung des Volksliedes leben, wir kennen aus persönlicher Erfahrung freilich nur überwiegenden Verfall und Verschlechterung des Volksgesanges: aber muss es nicht eine Zeit gegeben haben, in der das gerade Gegentheil stattfand, in der die Volkslieder im Munde des Volkes allerdings besser wurden oder doch werden konnten? Und hat er denn auch nur den Schatten eines Beweises dafür geliefert, dass im Beginn des 13n Jahrhunderts der Volksgesang im Verfall begriffen gewesen sei? Weiss er denn gar nicht, was Lachmann zu St. 1182 (S. 156 der 'Anmerkungen') über den Stil der edleren volksmässigen Poesie des 13n Jahrhunderts bemerkt? Oder, wenn er es weiss, warum übergeht er es? Und ist ihm denn gar nicht zum Bewusstsein gekommen dass die Lieder, welche nach Lachmanns Ansicht unserem Nibelüngengedichte unmittelbar zu Grunde liegen, überdies auch etwas wesentlich anderes waren als das, was wir heutzutage gemeinhin unter dem Namen 'Volkslieder' verstehen?

Doch das ist erst ein Punkt zweiten Ranges. Der eigentliche Kernpunkt von dem Raisonnement des Verfassers liegt in der Behauptung: es sei Grundsatz der Kritik für alle Gedichte, dass die in jeder Beziehung angemessenste unter den vorhandenen Lesarten auch die *echteste* sei, oder, mit anderen Worten, dass diese Lesart für den vom Dichter selbst gewählten und gebrauchten Ausdruck oder doch für einen demselben ganz nahestehenden erachtet werden muss. Was sagt, verehrtester Freund, Ihr logisches und philologisches Gewissen zu dieser fast abenteuerlich zu nennenden Behauptung? Sagen Sie nicht dass der Satz vernünftigerweise folgendermassen lauten

müsse: Bei den vorzüglichsten, bei den im engeren und eigentlichen Sinne klassischen Gedichten der Kunstpoësie ist anzunehmen, dass der Dichter fast überall den in jeder Beziehung angemessensten Ausdruck gewählt habe? Aber darf man denn den Satz geradezu umkehren? Darf man denn sagen: der Dichter wählt jedesmal den angemessensten Ausdruck; folglich ist der angemessenste unter den verschiedenen handschriftlich vorhandenen Ausdrücken der vom Dichter gewählte? Was würde Aristoteles zu solcher Logik meinen?

Hat denn der Herr Verfasser auch nur ein einzigesmal versucht, ein Stück von einem Dichter etwa dritten Ranges, wie z. B. von Rudolf von Ems, kritisch in Ordnung zu bringen? und wenn ers versucht hat, ist er nie in Gefahr gerathen, den Text besser zu machen als er wirklich sein darf, als ihn der Dichter selbst gemacht hat? Da stehen schiefe Gedanken, ungeeignete Ausdrücke in der Handschrift, bei denen es dem strengen Kritiker in allen Fingern kribelt, und er darf sie doch nicht verbessern, weil der Dichter selber nicht scharf, nicht streng logisch gedacht, nicht stets das passendste Wort gesucht und gefunden hat. Ein solcher unlogischer und unpoëtischer Gehalt ist ja selbst bei leidlicher Handschrift oft viel schwieriger zu behandeln als ein klassischer Meister bei schlechter Ueberlieferung. Und das wird doch selbst der Herr Verfasser nicht leugnen können, dass in den Nibelungen neben den herrlichsten Strophen, und manchmal unmittelbar daneben, zuweilen recht mittelmässige stehen: Strophen ersten Ranges neben Strophen dritten oder gar vierten. Zu seiner Theorie passt diese Thatsache freilich nicht eben zum besten: aber Thatsache ist doch, und der Wahrheit wird er doch die Ehre geben müssen!

Wenn dem aber so ist, wenn unleugbar von Haus aus verbesserungsfähige Strophen dritten, vierten Ranges in den Nibelungen stehen, und wenn mehrere Redactoren nacheinander das Lied überarbeitet haben, also Männer, die vernünftigerweise nicht die Absicht haben konnten den Text zu verschlechtern, sondern nur zu verbessern: müssen dann nicht in guten Handschriften der jüngeren Recensionen Stellen genug vorhanden sein, die einen wirklich oder doch scheinbar vorzüglicheren Text darbieten als die entsprechenden Stellen der ältesten Recension? müssen dann nicht auch jüngere Lesarten dem Zusammenhange angemessener, schöner, in Sprache und Vers genauer erscheinen als ältere?

In der That, der vom Herrn Verfasser an die Spitze gestellte Grundsatz ist so falsch, sein darauf gebautes Raisonnement ist so schief, und die echte einfache Wahrheit liegt so auf der Hand, dass er selbst sich ihr nicht ganz entziehen konnte, und dass er da, wo sie ihm einmal ungesucht in den Weg lief, darüber unwillkürlich sein vorausgeschicktes Raisonnement fast ganz vergessen musste.

Lesen Sie, verehrtester Freund, nur folgenden Satz, der auf S. 36 seines Buches steht: *Immer ist darauf zu achten, welche Lesart nicht nur die bessere sei, sondern die ältere, aus der die andere entstanden sein kann.*

Streichen Sie aus diesem Satze das einzige Wort *'bessere'*, welches aus dem früheren Raisonnement des Herrn Verfassers her stammt, bringen Sie den Rest in die gewöhnliche richtige syntaktische Form, und was erhalten Sie dann? Sie erhalten den Satz: *'Immer ist darauf zu achten, welche Lesart die ältere sei, aus der die andere entstanden sein kann.'*

Nun, und dieser Satz? — Nun dieser eben so einfache als einleuchtende Satz ist ja bekanntlich ein Fundamentalsatz der Lachmannschen, sowie überhaupt jeder echten Kritik. Hätte der Herr Verfasser ihn rein gehalten, ihn an die Spitze seiner ganzen Untersuchung gestellt und lediglich von ihm sich leiten lassen, dann wäre er zu ganz anderen Ergebnissen gelangt, und sein Buch würde ganz anders aussehen, ja vielleicht — gar nicht existieren.

Beginnt Ihnen nun völlig klar zu werden, verehrtester Freund, in welchen Zauberkreis des Irthums sich der Herr Verfasser geirrt hat und durch welche logische Versehen das geschehen ist?

Stellen Sie jetzt einmal die beiden Hauptsätze nebeneinander, die er S. 5 und S. 18 an die Spitze der beiden Theile seiner Untersuchungen über das Verhältniß von *A* zu *B* und von *B* zu *C* gesetzt hat. Der erste lautete: *'Man kann im allgemeinen als Grundsatz aufstellen, dass von verschiedenen Handschriften desselben altdeutschen Buchs die längere den besseren und echteren Text habe.'* Der zweite lautete: Es ist *'gegen alle sonstige Erfahrung, dass das bessere nicht das ursprüngliche sein soll'* und: *'es ist Grundsatz der Kritik die angemessenste Lesart für die echtste zu erklären, und wir sind gewohnt echt und gut für gleichbedeutend zu halten.'*

Leuchtet nicht schon aus der bloßen unsicheren Fassung dieser beiden Sätze deutlich genug hervor, dass sie im Grunde den Herrn Verfasser selbst nicht recht befriedigt haben? Er muss doch nothwendig wissen dass maßgebenden, die ganze Untersuchung bestimmenden Grundsätzen, welche an die Spitze des ganzen gestellt werden, apodiktische Form gebührt. Warum schreibt er: *'man kann aufstellen'*, *'wir sind gewohnt zu halten'*, und nicht in apodiktischer Fassung: *'der längere Text ist der bessere'*, *'echt und gut ist gleichbedeutend'*? Hätte er sich ein Herz gefasst diese Sätze in ihrer apodiktischen Schroffheit hinzustellen, sie darauf ein wenig schärfer anzusehen und auch nur in ihren nächsten Consequenzen zu verfolgen: es hätten ihm wenigstens einige der Gründe unmöglich entgehen können, aus denen hier im siebenten und im gegenwärtigen elften Briefe ihre Verwerfung unvermeidlich gefolgert werden musste.

Wie er aber dieser apodiktischen Fassung aus dem Wege gegangen ist, so hat er es auch vermieden die beiden unmittelbar daraus folgenden Syllogismen offen hinzustellen:

- 1) der längere Text ist der bessere
C hat den längeren Text

also ist der Text der Recension C der bessere.

- 2) echt und gut ist gleichbedeutend, oder:
das bessere ist das ursprüngliche
nun hat C den besseren Text
-

folglich ist der Text der Recension C der ursprüngliche.

Diese beiden Syllogismen hat der Herr Verfasser allerdings nicht offen aufgestellt, sie sind in seinem Buche nirgend ausdrücklich zu lesen, und ich bin auch sehr bereit anzunehmen, dasz er sie gar nicht beabsichtigt hat; gleichwol stecken sie fortwährend zwischen den Zeilen und beherrschen seine ganze Darstellung.

Ich scherze nicht, verehrtester Freund; ich will auch dem Herrn Verfasser nicht das geringste andichten; das sei ferne von mir! Aber sehen Sie selbst zu, lesen Sie den ganzen bis jetzt besprochenen ersten und hauptsächlichsten Theil seines Buches (bis S. 59): und Sie werden fast auf jeder Seite bemerken, wie er sich zuweilen ernstliche Mühe gibt, sich windet und dreht um den beiden Syllogismen zu entkommen, und wie er doch immer wieder in ihren Bann zurückfällt.

Und warum hat er denn ihren Banden so durchaus nicht entrin-
nen können? Weil er versäumt hat die verschiedenen in Betracht
kommenden Begriffe streng auseinander zu halten. Da finden Sie fort-
während untereinander geworfen, oder gar verwechselt und identisch
gesetzt die Begriffe: Handschrift, Text, Recension; Abschreiber,
Schreiber, Redactor; Verkürzung, Verschlechterung; gut, echt, alt,
ursprünglich.

Namentlich ist es die Gleichsetzung von gut und alt und die
Verwechslung von alt und alterthümlich die ihn auf das gefähr-
lichste Glatteis geführt hat.

Er hat ganz übersehen dasz 'älter' eine absolute, 'besser'
dagegen eine relative Bedeutung hat. Werden zwei verschiedene Les-
arten zweier nicht gleichzeitiger Recensionen mit einander verglichen,
so kann doch nur die eine das Prädicat älter erhalten, denn die
andere musz nothwendig jünger sein. Wol aber können beide das
Prädicat besser verdienen, weil dies ja davon abhängt in welche
Beziehung sie gesetzt werden. Für eine Weihnachtsreise ist eine Pelz-
mütze besser als ein Strohhut, für eine Hundstagsreise ist gerade
umgekehrt. So kann die eine Lesart in metrischer, die andere in
grammatischer Beziehung besser sein, die eine besser zum poetischen
Stile des Gedichtes, oder zum Sinne des einzelnen Satzes, die andere
besser zum Zusammenhange des ganzen passen. Handelt es sich also
um die Altersbestimmung zweier oder mehrerer Texte oder Recensio-
nen, so darf zunächst doch nur lediglich eben nach dem Alter der
betreffenden Lesarten gefragt werden. Jede als älter erkannte Lesart
werden wir freilich in diesem Falle und für diesen Zweck auch
die bessern nennen dürfen, aber doch nur in Folge ihres anderswo-
her erkannten höheren Alters. Dagegen wäre es doch vollkommen wi-
dersinnig, wenn wir die Sache umkehren, und jede aus irgend einem
Grunde und für irgend eine bestimmte Beziehung als besser erklärte

Lesart eben deshalb auch für die ältere ausgeben wollten. Es wird ja nicht der in grammatischer, metrischer, stilistischer, poetischer oder irgend welcher andern Beziehung vollendetste oder beste Text gesucht, sondern ganz einfach der älteste und lediglich der älteste. Ergäbe sich dann, dass der gesuchte und gefundene älteste Text unter mehreren vorhandenen in der oder jener Beziehung der schlechteste wäre, dann würde der Forscher dennoch nicht das vom Herrn Verfasser (S. 18) selbst gemachte und dann verspottete Paradoxon: *'je schlechter desto besser.'* aufstellen, d. h. er würde nicht sagen: weil dieser Text in der oder jener Beziehung schlechter ist als die anderen, ist er absolut der beste; sondern er würde sagen: obgleich dieser Text in der oder jener Beziehung schlechter ist als die andern, ist er doch für meine Zwecke der beste, denn ich bedurfte den ältesten, und in ihm habe ich den ältesten erkannt.

Mindestens ebenso übel hat sich der Hr Verf. berathen durch die Verwechslung von *'alt'* und *'alterthümlich'*, die sich durch sein ganzes Buch zieht. Ihr zu Liebe hat er sich viel überflüssige Mühe nicht verdrieszen, und sich in manche Fährlichkeit verlocken lassen. Der älteste Text soll durchaus auch das alterthümlichste Aussehen haben und das alterthümliche durchaus auch das ursprüngliche sein. Darum ist dem Herrn Verfasser *'alterthümlich'* (oder das in gleichem Sinne gebrauchte *'alt'*) ein Hauptkriterium; darum spürt er überall nach alterthümlichen Formen und Ausdrücken; darum musz der Schreiber so häufig ein alterthümliches Wort, oder eine alterthümliche Construction nicht mehr verstanden und deshalb den Text geändert und zugleich fast regelmäszig auch eine Verschlechterung desselben verschuldet haben, obschon die beiden äussersten Recensionen höchstens um wenige Jahrzehnte auseinander liegen. — Zum Belege, dass ich nicht zu stark auftrage, mögen hier nur einige Stellen aus dem zuletzt besprochenen Abschnitte folgen:

S. 10. *'A verstand wol nicht mehr das ganze Gewicht der Worte der Brunhilde.'* — S. 11. *'Hier ist deutlich, dass A das alte und seltene Worte nicht verstand.'* *'A verstand das alte Wort nicht mehr.'* — S. 13. *'Ebenso ist dō gestuont durchaus nicht alterthümliche Lesart.'* — S. 14. *'Wer diese Vergleichung anstellt, der wird überall mit Verwunderung fragen aus welchen Gründen die Lesarten von A alterthümlicher, ursprünglicher genannt werden, als die von B.'* — S. 15. *'Vergeblich sucht man in A alterthümlichere Wendungen und Wörter.'* *'Im Gegentheil hat B häufig alte seltene Wörter, die der Schreiber von A nicht mehr verstand.'* — S. 40. *'So erweist sich die Lesart von C als ein alterthümliches Wort.'* *'Auf diese Weise setzt B öfter das gewöhnlichere an die Stelle des seltenen, veralteten und alimodischen in C.'* S. 41. *'B verstand das Wort nicht mehr.'* *'Das alte Wort wurde nicht mehr verstanden, daher die Aenderung in B.'* S. 42. *'Die Abschreiber verstanden es (das Wort joch) nicht mehr, und änderten.'*

Der Herr Verf. hat zwar selbst an einer späteren Stelle (S. 83)

den richtigen Satz aufgestellt: *‘Es versteht sich von selbst, dass Untersuchungen über das Aussterben der Wörter sehr schwierig sind; man kann mit Bestimmtheit behaupten, dass ein Wort in einer gewissen Zeit gebräuchlich war, aber nie mit Sicherheit, dass es nicht mehr gebräuchlich war’*. Aber nichtsdestoweniger trägt er kein Bedenken sich immer wieder in die gefährlichsten Altersbestimmungen einzulassen und darüber kurzweg abzusprechen. Namentlich kann er dem Texte A den Mangel der vorausgesetzten Alterthümlichkeit nicht verzeihen. Er sagt darüber auf S. 15: *‘So hat A überall den allgemeineren, flacheren, farbloseren Ausdruck an der Stelle des bestimmteren, bezeichnenderen: und das soll ein Beweis von Ursprünglichkeit sein? Vergeblich sucht man in A alterthümlichere Wendungen und Wörter, die etwa in B durch jüngere, zeitgemäszere ersetzt wären.’*

Es ist nun zwar niemandem eingefallen zu behaupten, dass die Recension A deshalb für älter zu halten sei, weil ihr Text den allgemeineren, flacheren, farbloseren Ausdruck habe; wol aber wird jeder kundige zugestehen, dass eine solche Beschaffenheit des Textes nicht ausreichenden Grund abgäbe, ihm das relativ höhere Alter abzusprechen. Dieselbe unbegründete Voraussetzung hat auf anderen Literaturgebieten schon zu ähnlichen Misgriffen geführt, welche als warnendes Beispiel dienen können.

So fand vor etwa 20 Jahren Herr von Spruner eine Handschrift des Paulus Diaconus, deren meist in oratio directa fortschreitender Text einen so frischen, lebendigen, bestimmten Charakter zeigte, dass der Entdecker ihn sofort auf dieses Merkmal hin für den Originaltext erklärte, aus welchem der gewöhnliche, mehr in oratio indirecta verlaufende Text, mit seinem allgemeineren, flacheren, farbloseren Ausdrucke durch Willkür und Verderbnis entstanden sei. Dennoch hat der gelehrteste und feinste Kenner des Paulus Diaconus, Bibliothekar Dr. Bethmann in Wolfenbüttel, seitdem ganz schlagend bewiesen, dass Herr von Spruner sich geirrt hat; und dass der angeblich flachere, farblosere Text ganz einfach wieder in sein altes Recht als Originaltext eingesetzt werden muss.

12.

So wären wir denn, verehrtester Freund, an den Schluss des ersten und wichtigsten Abschnittes von Herrn Holtzmanns Buche gelangt, durch welchen die Lachmannsche Ansicht von der chronologischen Aufeinanderfolge der drei Recensionen A' B' C' beseitigt werden sollte. Was der Herr Verfasser durch seine Darstellung geleistet und erreicht zu haben meint, das hat er auf S. 58 selbst in folgende Sätze summiert:

‘Fassen wir nun das Ergebnis unserer Untersuchung zusammen. Der Text von C ist keinesweges eine Uebersetzung, eine verbessernde Entstellung oder entstellende Verbesserung des ursprünglichen Textes; sondern C kam dem ursprünglichen Text am nächsten; C gibt denselben allerdings nicht ganz vollständig und ist nicht frei von Fehlern;

aber die Lesarten von C sind immer die älteren, edleren, besseren in jeder Beziehung.

B und die zahlreichen Handschriften, die zu dieser Familie gehören, geben einen abgekürzten, überarbeiteten und durch viele unabsichtliche Fehler entstellten Text. Die Quelle, aus welcher B fließt, ist zwar nicht gerade unsere Handschrift C, aber eine derselben sehr nahe stehende und oft in den Fehlern mit derselben übereinstimmende.

Der Text von A ist eine nochmalige Abkürzung und mit zahllosen Fehlern vermehrte Entstellung von B. A gibt den schlechtesten Text.'

Abgesehen von der auch hier wieder durchbrechenden Vermengung und Verwechslung der Begriffe älter und besser, jünger und schlechter, nehmen sich diese Sätze gar nicht übel aus, und mögen auf zahlreiche Leser auch die vom Verfasser beabsichtigte Wirkung geübt haben. Für uns jedoch leiden sie an dem empfindlichen Uebelstande, dass sie, in Folge unserer vorgängigen Beleuchtung, uns nicht als bewiesene Ergebnisse gelten können, sondern nach wie vor bloße Behauptungen sind und bleiben, die nur eben an das Ende des Abschnittes gestellt worden sind, während sie von rechts wegen, als noch unbewiesene Behauptungen ihren gebührenden Platz am Beginn des ganzen hätten erhalten sollen. Denn unsere Beleuchtung, um auch diese hier übersichtlich zu recapitulieren, hatte vielmehr zu folgenden Ergebnissen geführt:

Die beiden von dem Herrn Verfasser an die Spitze gestellten Grundsätze, welche seine ganze Darstellung mehr oder minder beherrschen, haben sich entweder als falsch, oder als unzulänglich, und mithin in beiden Fällen als verwerflich erwiesen. Falsch sind sie dann, wenn sie in allgemeiner Fassung 'der längere Text ist der bessere' und 'das bessere ist das ursprüngliche' apodiktische Geltung haben sollen. Unzulänglich sind sie dann, wenn sie partikular gefasst werden, als 'der längere Text pflegt der bessere zu sein', und 'das bessere pflegt zugleich für das ursprüngliche gehalten zu werden.' Denn in dieser partikularen Fassung haben sie ja, auch ganz abgesehen von ihrer Wahrheit, keine nothwendige Anwendung auf die Ueberlieferung des Nibelungenliedes, und folglich auch keine beweisende Kraft für das relative Alter seiner verschiedenen Textesrecensionen.

Den Strophenunterschied vorweg zu besprechen, erschien als ein methodischer Fehler, als ein erfolgloses beginnen. Denn das bloße mehr oder minder und die Vertheilung der differierenden Strophen für sich zu erwägen, konnte höchstens zu einer Wahrscheinlichkeit aber zu keiner Gewisheit führen; und selbst die Wahrscheinlichkeit sprach nicht einmal zu Gunsten der Aufstellung des Herrn Verfassers.

Gewisheit aber ist lediglich nur zu erreichen durch Prüfung der Texte, durch Vergleichung der Varianten, der abweichenden Lesarten. Und handelt es sich um Ermittlung des relativen Alters, der chronologischen Aufeinanderfolge mehrerer Texte, so ist nur ein einziges

Kriterium entscheidend, und folglich auch nur dieses éine Beweismittel zulässig, welches sich am bequemsten und kürzesten mit einem Fremdausdrucke bezeichnen lässt: das Kriterium der Priorität. Oder in bestimmter Fassung für unseren vorliegenden Fall: wenn alle drei Recensionen des Nibelungenliedes auseinandergehen so ist von allen dreien, wenn nur zwei auseinandergehen von diesen beiden mit einleuchtenden und überzeugenden Gründen darzuthun, dass die erste Lesart nur aus der zweiten, die zweite nur aus der dritten entstanden sein kann, und nicht umgekehrt. Der Beweis wird für die einzelne Stelle in der Regel dann als geführt gelten dürfen, wenn die zwei oder drei Lesarten in dieser éinen Aufeinanderfolge eine ihren Entstehungsgrund aufzeigende ungezwungene Erklärung finden, während die gegentheilige Annahme entweder gar keine oder keine genügende Erklärung erlaubt. Der Beweis wird für die ganze Recension als geführt gelten dürfen, wenn dargethan ist, dass die gleiche Erscheinung sich durch die ganze Recension wiederholt. Alle übrigen Kriterien, die sich etwa kleiden mögen in die Stichworte: Verkürzung, Verschlechterung, gut, alterthümlich, ursprünglich u. dgl., können entweder nicht das beweisen, was bewiesen werden soll, oder sind überhaupt nur Phrase, und folglich sämtlich nutzlos, und daher unbedingt zu verwerfen.

Allerdings hat der Herr Verfasser an einigen Stellen zwar auch zu beweisen versucht, dass die eine Lesart älter sei als die entsprechende zweite, aber den strikten, durch alle drei Recensionen gehenden Beweis für die ungezwungene und aus den Entstehungsgründen sich erklärende Begreiflichkeit der einen, und für die gleichzeitige Unbegreiflichkeit der entgegengesetzten Recensionsfolge hat er nirgend geleistet. Deshalb war es auch unnöthig bei der Beurteilung dieser Partie seines Buches auf die Einzelheiten einzugehen, und es genügte vollkommen auf die Schrift des Herrn von Liliencron zu verweisen, wo die Einzelheiten des Verhältnisses von *B'* zu *C'* ausführlich beleuchtet sind.

Bis jetzt ist fast nur die Logik des Herrn Verfassers in Betracht gezogen worden. Sie hat nicht Stand gehalten; vielmehr hat sich vor der Leuchte der Kritik der ganze Bau seines ersten und grundlegenden Kapitels wie ein Nebel verflüchtigt. Es bedurfte dazu noch keiner Erwägung seiner philologischen Kenntniss und Technik: auf diese einzugehen wird sich später Veranlassung ergeben, und dabei wird sich erweisen, ob es besser um sie bestellt ist als um seine Logik.

Hier könnte ich meinen Brief schlieszen; denn meiner Aufgabe einer Rechenschaft über des Verfassers Darlegung seiner Ansicht von den drei Recensionen des Nibelungenliedes darf ich mich nun wol entledigt glauben. Aber da stehen ganz am Ende seines ersten Abschnittes (S. 59) noch folgende merkwürdige Sätze:

Wir haben uns durch den Machtspruch Lachmanns bestimmen lassen, das Gedicht fast immer nur in der schlechtesten Verstümme-

lung und Entstellung zu lesen; die Uebersetzungen halten sich meistens an Lachmanns Ausgabe. Einen viel bessern und älteren, einen durchweg edleren Text liess man unbeachtet bei Seite liegen. Nachdem nun das Verhältniss der Handschriften dargestellt ist, wird die Nation sich nicht länger mit den bisherigen Ausgaben und Uebersetzungen begnügen; sie wird verlangen, dass ihr einer ihrer kostbarsten Schätze von den Gelehrten in der ächtesten und würdigsten Gestalt dargeboten werde.'

Ueber diese Schlussbetrachtung hat vielleicht mancher gleichgiltig weggelesen, oder wol gar, befangen durch des Verfassers entschiedenes auftreten, ihr unbesehen zugestimmt. Ihnen aber, verehrtester Freund, ist es sicher nicht unbemerkt geblieben, dass ein höchst bedenkliches Wort drinnen steckt, und Ihr feiner Sinn hat ohne Zweifel sofort gewahrt, welche unheilvolle Perspective sich eröffnet, wenn man das Wort auszudenken beginnt: das Wort Nation! Das ist in dieser Bedeutung an dieser Stelle und in dieser Verbindung ein Aufruf, den ich leider kaum anders nennen kann als leichtfertig; ein Aufruf der ganz darnach angethan ist, unsere gesamte Wissenschaft aufs ernstlichste zu gefährden. Soll die Nation, soll das gesamte Heer der sogenannten gebildeten Richter sein über Fragen solchen Charakters, über Fragen die nur von speciellen Fachkennern gelöst, ja eigentlich lediglich von solchen überhaupt nur vollständig begriffen werden können — dann wirds nicht lange säumen, dass Kleon der Gerber regiert in der Gelehrtenrepublik.

Und dies war einer der gewichtigsten Gründe, die mich bewogen, die mich moralisch genöthigt haben, in dieser Sache auch mein Wort noch in die Oeffentlichkeit hinauszugeben, indem ich an den Philologen von Fach mich wende, als welchem zufolge seiner philologischen Fachbildung eine wirkliche Einsicht in die Natur der Streitfrage und ein Urtheil über den Werth oder Unwerth der dargebotenen Lösung zuzumuten ist. Komme ich vielleicht später noch einmal auf diesen Punkt zurück, so wird sich zeigen, dass ich ihn nicht zu streng betont, nicht den Elephanten aus der Mücke gemacht habe.

Nun aber, Freund, lassen Sie uns das Holtzmannsche Buch auf eine Weile schlieszen. Was weiter drin steht dreht sich um Fragen, die er als secundäre betrachtet: um den Verfasser des Nibelungenliedes und um die sogenannte Liedertheorie. Wird Ihnen des lesens nicht zu viel, so verhoffe ich meine Briefe später auch über diese ebenso wichtigen als anziehenden Fragen auszudehnen. Inzwischen denke ich Ihrem Wunsche entgegenzukommen, wenn ich versuche, Ihnen in der Kürze darzulegen, ob und wie sich auf Lachmanns Wege zu einem begründeten, stichhaltigen Urtheile über das relative Alter der drei Recensionen, und zu einem kritisch ausgearbeiteten, allen vernünftigen Anforderungen genügenden Texte des Nibelungenliedes gelangen lässt.

13.

Kleine Schriften pädagogischen und biographischen Inhalts, mit einem Anhang lateinischer Schriftstücke. Von Carl Ludwig Roth, th. Dr., Gymnasial-Rector, Oberstudienrath, Ritter des Ordens der W. K. Stuttgart. 1857. J. F. Steinkopf. Erster Band VII u. 446 S. Zweiter Band 440 S.

Wenn ein Schulmann von der ernsten, strengen Tüchtigkeit, von der vielseitigen und reichen Erfahrung, wie C. L. Roth, in einer Sammlung von Reden und kleineren Aufsätzen uns die Beobachtungen und Ueberzeugungen mittheilt, welche sich ihm während einer Reihe von Jahren in verschiedener amtlicher Stellung aufdrängten, so werden diese Gabe jüngere und ältere Schulmänner, die ihre Pflicht nicht leicht nehmen, Schulfreunde und Schulvorstände, welche die Bedeutung der gelehrten Schule für das Leben zu würdigen wissen, mit Dank anerkennen und gern benützen. Es mag zwar ausser der Kunst zu regieren nicht wol eine andere geben, in welcher sich das grosze Publicum leichter für urteilsfähig hält, und ohne die Jugend und ihre wahren Bedürfnisse recht zu kennen, sich befähigt glaubt, in Fragen der Schule mitzusprechen; doch weisz der überlegendere, dasz auch lehren und erziehen gelernt sein will, und wie wäre dies sicherer möglich, als an fremder und eigener Erfahrung? Wol dem Schulmann, der durch gewissenhafte Benützung fremder Erfahrungen vor eigenen Misgriffen sich zu wahren verstund; wol den Schulen, die von Anfang an, und nicht erst nachdem sie Gegenstand verschiedener Experimente geworden waren, der rechten Leitung und Methode sich erfreuen durften!

Die Mittheilungen des Verfassers, aus den Jahren 1822—1857 herrührend, umfassen sehr verschiedene Wirkungskreise, welchen der Vf. als Rector zu Nürnberg, Ephorus des evang. Seminars zu Schöndal, Rector des stuttgarter Gymnasiums und Mitglied des Studienraths angehörte. Wir erhalten erstlich Amtssreden, und zwar im ersten Bande 19, nemlich 1) von der Erziehung im Unterricht; 2) ob die Menschheit fortschreite? 3) von der Pflicht ein gutes Beispiel zu geben; 4) über den Bestand des Unterrichts in den fünf jüngern Klassen der Studienanstalt zu Nürnberg; 5) die Pflicht der äuszern Bildung; 6) über Preise in der Schule; 7) die protestantische Schule; 8) von der Theilnahme der Jugend an den Zeitbegebenheiten; 9) ob der klassische Unterricht bildend fürs Leben sei? 10) von der Pflege der Vaterlandsliebe; 11) von der Pflege des Gehorsams; 12) von der Wahl eines wissenschaftlichen Berufes; 13) von der rechten Art des studierens; 14) vom Bestande des Unterrichts in der lat. Schule und im Gymnasium; 15) der Weg zur Wissenschaft und der Weg zur Industrie; 16) zur Geschichte des nürnbergischen gelehrten Schulwesens im 16n und 17n Jahrhundert; 17) der Segen der Buchdruckerkunst; 18) Anfänge der Kirchenreformation in Nürnberg; 19) Abschied vom Rectorat und

von der Stadt Nürnberg. Im zweiten Bande 3, nemlich 1) zum Antritt des Gymnasial-Rectorats in Stuttgart; 2) bei Eröffnung des Pensionats und zur Einführung des neuen Gymnasialrectors in Ulm; 3) wie die Beschäftigung mit dem klassischen Alterthum der religiösen Jugendbildung förderlich sein könne. Pädagogische Abhandlungen finden sich im ersten Bande folgende: 1) Wünsche, an die Eltern der Schüler gerichtet; 2) Empfehlung gemeinschaftlicher Sing- und Turnübungen; 3) zerstreute Blätter eines Schulmannes; 4) Manuscript für Eltern, deren Söhne in der Studienanstalt zu Nürnberg unterrichtet werden; 5) aus einer Anzeige des Klumppschen Werkes: die gelehrten Schulen; 6) zur Frage über die Principien; 7) Bericht an den kön. Studienrath in Stuttgart, betr. die Mängel, welche an den im Herbst 1844 in das niedere evang. Seminar Schönthal eingetretenen Zöglingen wahrgenommen worden sind; 8) zur Beantwortung der Frage: aus welcher Facultät Gymnasiallehrer genommen werden sollen? 9) Begründung des Antrags: dasz in den vier obern Gymnasialklassen und in den betreffenden Klassen der parallelen Anstalten, immer nur ein Lateiner und ein Grieche gleichzeitig behandelt werden sollen; 10) Erlass des kön. Studienraths in Stuttgart: Pflege der Handschrift; 11) schriftliche Ansprache an Eltern und Pflegeeltern; 12) Andeutung einiger Umstände, welche das gedeihen des Schulunterrichts bei Knaben und Jünglingen aus den höheren Ständen zu erschweren scheinen. Im zweiten Bande finden sich: Briefe des ältern an den jüngern Schulmann. Es folgt dann biographisches: 1) Erinnerung an die Königin Katharina von Württemberg; 2) Kaspar Hauser; 3) Notizen über einen merkwürdigen Verbrecher geistlichen Standes; 4) Francesco Spieras Lebensende; 5) Nachricht von dem Leben P. W. Merckels, von Friedr. Roth; 6) Johann Merkel; 7) Erinnerung an drei Lehrer des Gymnasiums in Stuttgart, J. A. Werner, Chr. Fr. Roth, Fr. Ferd. Drück; 8) zur Erinnerung an C. Joh. Fr. Roth. Ein Anhang enthält 1) oratio saecularis, habita in curia Noribergensi X Kal. Jan. 1826; 2) de satirae natura; 3) de satirae romanae indole eiusdemque de ortu et occasu.

Es spricht sich in diesen Mittheilungen in schlichter, kerniger Sprache ein ernster Geist aus, der die Schule über den engen Gesichtskreis der materiellen und zeitlichen Interessen empor weist zu dem einen ewigen Ziel, der nicht in schwächlicher Nachgiebigkeit den Forderungen und Strömungen der Zeit Rechnung trägt, der nicht auf jeden Wind einer neuen Lehre lauscht, der festhält an dem durch die Erfahrung erprobten. Dasz es zeitgemäße Fragen sind, welche erörtert werden, ersieht man aus der Inhaltsangabe. Wie manches Wort wird hier der erfahrene Schulmann finden, das ihm gleichsam aus der Seele genommen ist, oder womit entschiedener dasjenige ausgesprochen ist, worüber er minder mit sich einig war, wie manches der jüngere, das ihn aufmerksam macht auf die rechte, erfolgreiche Weise der Amtsführung, oder das ihn warnen kann nicht zu schnell von dem blendenden neuen sich hinreizen zu lassen. Manche ernste, der Be-

herzigung werthe Wahrheiten enthalten schon die frühesten Reden und Aufsätze, und Ref. würde die Grenzen einer Anzeige überschreiten müssen, wollte er alle die Aussprüche des Verfassers mittheilen, die als Früchte eigener Beobachtung sich darstellen, und eben so wahr wie für die Erziehung wichtig sind. Es gehören dahin z. B. (1) die Mahnung an den Lehrer unterrichtend zu erziehen, vor allem den Willen anzuregen und zu stärken, die Warnung, nicht alles leicht und angenehm machen zu wollen, wobei die Tüchtigkeit und der Genuss verloren gehe. Denn in der That: τῆς ἀρετῆς ἰδρῶτα θεοὶ παπάρου-
 -θεν ἔθηναν, und was leicht gewonnen wird, wird auch leicht verloren. 'Lasse man den Erziehern ihren schönen Beruf, für die Ewigkeit zu erziehen, so werden sie für das Leben brauchbare Jünglinge erziehen. Halten die Erzieher und Lehrer ihren Blick dahin gerichtet, so werden sie über das, was zum Leben nöthig ist, nicht irren können. Der Unterricht sei deswegen erziehend! Was die Phantasie bändigt, was den Geist anstrengt und des träumens entwöhnt, was richtig denken lehrt, was die Gedächtniskraft stärkt, endlich, was das Herz bessert, zur Nacheiferung und Selbstüberwindung spornt, das sei allein Gegenstand des lehrens und des lernens. Dagegen was eine Geistesarbeit zu sein scheint, während es nur ein Spiel ist, was die Sinnlichkeit und Eitelkeit nährt statt sie zu bändigen, das werde oder bleibe weit von uns verbannt' (S. 17). S. 343 mit Rücksicht auf neue Methoden, welche magische Erfolge und eine neue Aera im Erziehungswesen versprechen. 'Man nimmt die Opposition gegen das bestehende aus der Wirklichkeit' (oft nur ihren dunkelsten Partien) 'und die Empfehlung des neuen, das da kommen soll, aus der idealen Welt.' S. 352 (wo von den Principien die Rede ist [6], dass nicht das Wissen, sondern Bildung Zweck der Schule sein müsse) 'wenn irgend etwas in unsern gegenwärtigen Schulzuständen einer genauen Untersuchung seines moralischen Gehaltes bedarf, so sind es ganz vorzugsweise die Prüfungen. Man frage die tüchtigsten und wiszbegierigsten Studenten, wie sie sich für das Examen vorbereiten, und, wenn sie es mit Ehren bestanden haben, was ihnen von den Schätzen des Wissens bleibe, welche sie in der Prüfung anzulegen gehabt haben. Die Art der Vorbereitung fürs Examen ist der rechten, fruchtbaren Weise des studierens diametral entgegengesetzt, die Frucht dieser Vorbereitung ist (ausser der errungenen Note) Ermüdung, Abspannung und Ueberdruß. Prüfungen sind allerdings nothwendig; aber eben die unnatürliche Manigfaltigkeit der Gegenstände, worin geprüft wird, erzeugt jene vollständige Verschiedenheit des uneigennützigens lernens von der Vorbereitung auf die Prüfung.' S. 359 wird, nachdem über die Abnahme wahrer Bildung geklagt worden ist, mitgetheilt, was dem Verf. ein älterer Freund, dessen Geburtsstadt Sitz eines Regierungscollégiums war und ist, aus seiner Erfahrung erzählte: 'vor etlichen und vierzig Jahren hatte jeder der Rätthe irgend eine wissenschaftliche Liebhaberei, welche seine Erholung zu Hause ausmachte, wenn er von den Sitzungen heimkam oder mit der Arbeit fertig war. Jetzt weisz

man von dergleichen nichts mehr: die freie Zeit gehört der Gesellschaft.' S. 374. 'Wer Mathematik gründlich studieren will, hat keine Zeit, auch Latein und Griechisch gut zu lernen, und was man obenhin lernt fruchtet ja nichts. Aber gerade ebenso haben diejenigen, welche Latein und Griechisch gründlich studiren, und daran sich bilden wollen, keine Zeit Mathematik daneben zu lernen, und ebensowenig, was z. B. auf preussischen Gymnasien ist, Naturgeschichte und Physik. Man täuscht sich hierin gar leicht damit, dass man glaubt, die menschlichen Köpfe seien ebenso beschaffen, wie die Tabellen, auf denen man die Lehrplane aufzeichnet.' Wenn Ref. die letzte Aeuszerung nicht ganz zu der seinigen machen möchte, obwol er auch hier in der Grundanschauung mit dem Vf. übereinstimmt, so gibt es noch anderes, worin er entschiedener von dem Vf. abweicht. Ref. findet z. B. in dem Antrag, dass in den vier oberen Gymnasialklassen und in den betreffenden Klassen der parallelen Anstalten immer nur ein Lateiner und ein Grieche gleichzeitig behandelt werden sollen (I 9 S. 405—422) zwar manche Wahrheit ausgesprochen, die Beherzigung verdient, er erkennt es mit dem Vf. als eine ernste Aufgabe der gegenwärtigen Pädagogik möglichst der Zersplitterung entgegenzuarbeiten, welche aus dem modernen vielerlei über die Schule gekommen ist und uns auf geradem Wege dem glänzenden Ziel entgegenzuführen droht: in omnibus aliquid, in toto nihil; er ist mit dem Grundsatz einverstanden, dass gleichzeitig möglichst wenige Gegenstände, diese aber in einer grösseren und genügenden Anzahl von Stunden den Schüler beschäftigen sollen, dass z. B. eine Zersplitterung des griech. Unterrichts in 2 St. Plutarch, 2 Memorabilien, 1 griech. Anthologie fehlerhaft ist, aber er kann den Folgerungen nicht beitreten, welche der Verf. S. 419 f. ausspricht: 'wenn wir dieses thun, dass man also eine ganze längere Zeit von den Lateinern nur Livius, dann wieder nur Vergil usw. und von den Griechen ebenso immer nur einen liest, so haben wir folgende Vortheile, für deren Wirklichkeit ich nach vieljähriger Beobachtung einstehe. Es wird erstens diejenige Zerstreuung der Vorstellungen ferne gehalten, welche die nothwendige Folge des gleichzeitigen Lesens mehrerer Schriftsteller derselben Sprache ist, und der Geist des Schülers nimmt den Eindruck von dem eben vorliegenden Autor williger und mit Theilnahme auf. Zweitens überwindet der Schüler die Schwierigkeiten des Ausdrucks, der Satzbildung, auch die des Stoffes, welche bei den Autoren nach ihrer Zeit und Individualität verschieden sind, leichter und in kürzerer Zeit, oder vielmehr: er kann auf diese Weise jene Schwierigkeiten wirklich überwinden, während er sie bei jener vielfachen Theilung niemals überwindet. Eben dadurch kann man drittens schneller und dadurch mehr lesen, ohne der Gründlichkeit der Erklärung Eintrag zu thun. Viertens ist es im Unterricht ein grosser Gewinn, nach der Aneignung und Bewältigung des einen Stoffes dem Schüler zu einem ganz neuen führen zu können, so dass derselbe mit einer gewissen Neugierde den neuen Stoff erfasst. Endlich ist am Ende des Gymnasialcurses ein vollständigerer Erfolg des

klassischen Unterrichts zu erwarten, so dass durch denselben der Schüler auf die Universität in dem Grade vorbereitet ist, welcher eben durch den klassischen Unterricht erzielt werden soll.' — Der Vf. kennt nur eine Einwendung (S. 420) 'dass die eine Zeit lang allein behandelten Dichter einen nachtheiligen Einfluss auf die Composition ausüben könnten', welche Einwendung beim Griechischen (weil hier keine Compositionen statt finden sollen) wegfallen, beim Lateinischen ebenfalls keine Beachtung verdiene, weil hier eine poetische Färbung des Stils keineswegs nachtheilig sei. Ueber die griechischen Compositionen würde der Vf. freilich nicht so leicht weggehen, wenn er den griechischen Studien die gleiche Bedeutung wie den lateinischen beilegen wollte und nicht selbst den Wegfall der Compositionen im Griechischen bevorwortet hätte. Indessen Ref. will hier auf die Klage, wie die Gründlichkeit in der Erkenntnis der griechischen Sprache durch Vernachlässigung der Compositionen gefährdet wird, nicht weiter eingehen, er will nur auf ein doppeltes hinweisen. Sollte nicht zu befürchten sein, dass wenn nach diesem Vorschlage im Griechischen oder Lateinischen ein Prosaiker mit Ausschluss des Dichters gelesen wird, die Neigung zu diesem längere Zeit keine Befriedigung findet, und umgekehrt die Neigung zur Prosa? Das Auskunftsmittel, gleichzeitig in der einen Sprache einen Dichter, in der andern einen Prosaiker zu lesen, wird nicht ausreichen, indem die Zeiten, welche in der einen und der andern Sprache einem Autor zu widmen sind, nicht immer zusammentreffen. Obnehin würde auf diese Weise der Zweck, in jeder Sprache immer das Interesse aller zu fesseln, sowol derer, welche vorzugsweise von Werken der Dichtkunst, als derer, welche von prosaischen Schriften vornemlich sich angezogen fühlen, nicht erreicht werden. Doch Ref. will hierauf kein zu grosses Gewicht legen, aber ihm und andern ist das Bedenken gekommen, ob nicht durch Concentrierung aller lat. oder griech. Expositionsstunden je auf einen Autor auch in strebsamen Schülern zuweilen eher Uebersättigung als Steigerung des Interesses hervorgerufen werde. Indessen auch hierin liegt noch nicht das Hauptbedenken, das Ref. gegen diesen Vorschlag hegt, welcher ihm mehr doctrinär als praktisch und aus der Natur der Objecte und Subjecte geschöpft scheint. Der wichtigste Einwurf ist vielmehr der, dass hierdurch eine unnatürliche Zersplitterung der Lectüre, eine Zerreißung des innerlich zusammengehörigen entsteht. Wenn in der poetischen und prosaischen Lectüre des Griechischen oder des Lateinischen ein natürlicher Zusammenhang und passender Fortschritt, so dass das eine in dem andern seine Vorbereitung oder seine charakteristischere Auffassung findet, nothwendig, so ist die Unterbrechung z. B. der poetischen Lectüre durch die prosaische und umgekehrt unnatürlich und unthunlich. Das ist besonders im Griechischen schlagend nachzuweisen. Wer es bedenkt, wie die griechischen Tragiker oder Lyriker in ihren Mythen und ihrer Sprache an Homer anschliessen, wird es nicht gerathen finden können zwischen Homer und die lyrische oder dramatische Poesie einen Prosaiker einzuschieben, den natürlichen

Zusammenhang zwischen ihnen zu unterbrechen, und auf die Förderung des Verständnisses zu verzichten, welche das eine aus dem andern schöpfen kann. Liegt schon in der Zerreizung dieses natürlichen Zusammenhangs ein Misstand, so entsteht ein noch grösserer, wenn etwa die Lectüre Homers, die doch jedenfalls, auch wenn alle griechischen Stunden diesem Dichter zugewiesen würden, über ein Jahr in Anspruch nähme, oder wenn die Lectüre griechischer Tragödien durch Prosa unterbrochen würde. Und doch wäre dies unvermeidlich; wenigstens finden solche Unterbrechungen da statt, wo man jenem Princip huldigt. Darum hat sich Ref. längst im Einverständnis mit seinen Collegen dafür ausgesprochen, dass im Griechischen und Lateinischen je ein Dichter und ein Prosaiker (aber auch nicht weiter) nebeneinander zu lesen seien, und wenn er seither bei zwei wöchentlichen Stunden immer viel Interesse für Homer und entsprechende Fortschritte wahrnehmen konnte, so kann er die schlimmen Folgen nicht anerkennen, die nach dem Vf. mit der Theilung zwischen Dichter und Prosaiker verbunden sein sollen, übrigens würde er es nur natürlich finden, wenn die Stunden der griechischen Lectüre (jedoch nicht auf Kosten der Compositionen und der Gründlichkeit) vermehrt würden.

Um auch die wissenschaftliche Ausbeute, welche der Leser in diesen 'kleinen Schriften' findet, mit wenigem zu berühren, so sind des Vf.s Programme 'de satirae natura' und 'de satirae romanae indole eiusdemque de ortu et occasu' bereits in weiteren Kreisen bekannt und benützt worden; aufmerksam will aber Ref. machen, dass wir in der 3n Abhandlung des 2n Bandes aus Veranlassung der Behauptung, wie 'die Lehre von der Einheit Gottes und von Gottes Eigenschaften in der Regel das jugendliche Gemüth nicht in dem Grade anspreche, wie sie als Fundamentallehre unseres Glaubens dasselbe ansprechen sollte, wenn dieser Lehre nicht die sittlichen Verirrungen des Polytheismus und zwar gerade die der alten Welt gegenübergestellt werden' Erörterungen über die (positiven oder negativen) Vorstellungen der Griechen und Römer von der göttlichen Weltregierung, nämlich von der *μοῖρα* und der *Τύχη*, sowie über den Zweck des Menschenlebens erhalten. Ref. erlaubt sich zu einigen Punkten seine Anmerkungen mitzutheilen. Wir lesen S. 26 'während der Gott sonst wol auch dem Menschen zutheilt, was ihm eben beliebt, hat derselbe beim wichtigsten, nemlich wo es sich um Sieg oder Niederlage, um Leben oder Tod handelt, für den Menschen zu loosen. Il. 8, 69 ff. 22, 209 f. Es ist eine andere Macht, als die des Gottes selbst, welche für den einen und wider den andern entscheidet. Der oberste Gott erscheint, nicht zwar immer, aber oft, nur als Vollstrecker der *αἶσα* oder der *μοῖρα*, die in dieser Vorstellung dennoch als ausserhalb seines Willens stehende Mächte angesehen werden.' Es ist hier, nur bestimmter, dasselbe ausgesprochen, was Nägelsbach in seinem bekannten Werke behauptet hat. Indessen finden wir bei Homer nirgends eine klar durchdachte und durchgeführte Vorstellung von einer selbständigen Macht des Schicksals und die von Nägelsbach angeführten Stellen

können nicht in gleichen Rang treten mit den entschiedensten und häufigen Aussprüchen von dem unbeschränkten Willen des Zeus, mit welchem, wie Nägelsbach selbst S. 117 ff. am besten dargethan hat, die *μοῖρα* öfter identisch scheint. Zu den scheinbarsten Stellen mögen Θ 69 ff. X 209 ff. gehören. Ref. zweifelt jedoch nicht, dass wie hier nur symbolische Handlungen, in welchen die Entscheidung des Zeus sich kund thut, zu erkennen haben. Wenigstens stimmt damit II 658 *Διὸς ἰρὰ τάλαντα*; aus Σ 95 f. geht aber hervor, dass schon ehe Zeus X 209 ff. die Todeslose in die Wagschaalen legt, das Geschick Hektors und Achilles, dass nemlich zuerst Hektor, dann Achilles fallen solle, entschieden war. Ohne hier auf die weiteren Gründe, mit welchen Nägelsbach die selbständige Macht der *μοῖρα* zu erweisen suchte, ausführlich eingehen zu können, bemerkt Ref. nur, dass er in T 127 keinen Ausdruck der Resignation finden kann, dass II 433—457 und X 174—181 namentlich mit *ἔρδ'* durchaus die unumschränkte Macht des Zeus vorausgesetzt ist, die *μοῖρα* aber eher als Resultat eines gemeinsamen Götterbeschlusses erscheint. Auch O 613, T 293—305, ε 41 zeugen nicht für eine selbständige, noch weniger für eine unabänderliche Macht der *μοῖρα*. Od. ε 41 f. ist der Schlusß einer Berathung α 48—95, in welcher offenbar der Gesamtwille der olympischen Götter α 82 f., namentlich aber der Wille des Zeus α 59—62 als entscheidend, das Schicksal des Odysseus bestimmend aufgefasst wird. — Ref. will, wie gesagt, nicht in Abrede ziehen, dass schon in Homer die Keime des Glaubens an die Macht des Schicksals liegen, die später zu bestimmter Vorstellung sich entwickelten, aber er kann auch nur unentwickelte Keime, dunkle, unklare Vorstellungen finden, die in keiner Weise mit dem klar ausgesprochenen Glauben an die alles bestimmende und ordnende Gewalt der olympischen Götter und insbesondere des Zeus, wie er von A 5 an durch die ganze Ilias und von α 17. 33. 59. 62 an durch die ganze Odyssee hindurchgeht, auf gleiche Linie gestellt werden können.

Gegen die Bemerkung S. 28 'in der nachhomerischen Zeit springt (Hes. Theog. 411 ff.) auf einmal Hekate als ein Wesen hervor, das mit den Attributen der späteren *τύχη* schon bekleidet ist' musz erinnert werden, dass diese Stelle orphische Ansichten und weder den Glauben Hesiods noch den des griechischen Volks enthält.

Ref. hat nach den Beobachtungen, die er machen konnte, nie befürchtet, es möchten die Glaubens- und Sittenlehren, welche sich in griechischen und römischen Schriftstellern abweichend von unsern christlichen Ueberzeugungen finden, für unsere Gymnasialschüler verführerisch wirken; eher besorgte er, dass sie von dieser Altersstufe im Bewusstsein einer weit richtigeren Einsicht zu unbillig angesehen werden möchten. Darum schien es ihm von Werth, wie der Gerechtigkeit angemessen, auch die besseren Ahnungen und Ueberzeugungen anzuerkennen und hervorzuheben. Wenn der Vf. S. 35 bemerkt: 'es ist unbedenklich anzunehmen, dass Odysseus, Od. 9 zu Anfang, die volle Ueberzeugung des Griechen vom höchsten Gute ausspricht, wenn

er das sitzen beim reichlichen Mahle und vollen Bechern unter lauter fröhlichen Gesellen und beim herzerhebenden Liede des Sängers als den grössten Lebensgenuss anpreist', so durfte doch auch die Aeusserung desselben Odysseus § 182 ff. nicht übersehen werden, wo er als höchstes Glück das einträchtige Leben der Gatten rühmt. Gegenüber der Behauptung S. 39 'so ist denn die Schande oder die üble Meinung der Welt nach den Vorstellungen des Alterthums mehr zu fürchten, als der Tod; und die Versündigung selbst schreckt den Menschen nicht von der Frevelthat ab, wol aber die Schande, die er damit auf sich laden wird' ist auf β 64—66, 134 f. § 221 f. 286—288 hinzuweisen, wo neben der Rücksicht auf üble Nachrede der Menschen oder auf die Ahndung der Götter auch das sittliche Gefühl an und für sich, die sittliche Scheu als Bestimmungsgrund für das thun und lassen erscheint. Demgemäss dürfte auch S. 42 'die Meinung des Alterthums von der Tugend' nicht richtig dargethan sein. Als Lehrer müste der Vf. es sicher tadeln, wenn seine Schüler ἀρετή geradehin mit Tugend übersetzen wollten, welches Wort in unserem Sprachgebrauch, abweichend von dem früheren, einen viel engeren, rein sittlichen Begriff hat. Wie kann er nun S. 43 sagen: 'Antinous und Eurymachus erscheinen als die gewalthätigsten und frechsten unter den Freiern; dennoch heissen sie Od. 21, 187 weitaus die ersten in Tugend. So arg es Antinous treibt, so heisst er doch 17, 381 ein edler und Eurymachus 15, 519 (521) bei weitem der tüchtigste Mann', als ob ἀρετή, ἐσθλός, ἀριστερός ἀνὴρ eine sittliche Würdigung enthalten sollten, und der Dichter nicht überall das treiben der Freier als frevelhaft bezeichnete. — Man erinnere sich, wie die homerischen Gedichte die häuslichen Tugenden im Verhältnisse der Gatten, der Eltern und Kinder hochstellen, wie Mitleid mit dem dürftigen, wie Gastfreundschaft als heilige Pflicht erscheinen, wie Wahrhaftigkeit geachtet wird und selbst um keiner Vortheile willen verletzt werden soll I 312 f. § 156 f. γ 328, wie β 47. 230—234 und ε 8—12 das walten eines guten Herrschers geschildert wird, und man wird nicht behaupten, dass nach homerischer Vorstellung die Tugend des Mannes auf 'Stärke und Verstand' (Tapferkeit und Einsicht, allerdings wesentliche Tugenden eines homerischen Helden) die Tugend des Weibes auf 'grossen Wuchs, Schönheit, Verstand, Geschicklichkeit' beschränkt sei.

Maulbronn.

W. Bäumlein.

14.

Dr E. Niemeyer. Ueber Herders Cid. Crefeld, Köhler 1857.
86 S. 8°.

Herders Cid hat in der Beurteilung der Kenner der deutschen Litteratur grössere Wandlungen erfahren, als in der Werthschätzung

des deutschen Volks. Während jene durch ihre kritische Laune oder ihre Kenntniss des spanischen Originals sich nicht selten veranlaszt fühlten über das edle Dichtwerk mit Geringschätzung sich auszusprechen, blieb das deutsche Volk im ganzen seiner ursprünglichen Ansicht getreu, dass wir im Cid einen Spiegel biederer Mannessitte besitzen, eine treffliche Darstellung mittelalterlichen Ritterlebens, eine gelungene Nachbildung des Volktones, ein Gedicht, in welchem auch das von Herder zuge dichtete dem Geiste des Originals entspricht, und das eine Zierde der deutschen Litteratur ist. So ist mit mancherlei Schwankungen das Urtheil der deutschen Nation über Herders poetisches Testament sich gleich geblieben, ungeachtet der Bemäkelungen, welche Gervinus, die Nachbeter Villemains, oder Duttenhofer, der Fanatiker des Urtextes, sich erlaubten. Die neueste Monographie über die vielbesprochene Frage liegt hier vor uns.

Durch seine Arbeiten über die Litteraturgeschichte des vorigen Jahrhunderts uns wolbekannt, als gründlicher Forscher zum urtheilen berechtigt, gibt Hr Niemeyer zuerst eine Geschichte der Abfassung und Aufnahme der Dichtung, wobei er sich wesentlich dem zuletzt von Mönnich festgestellten sehr anerkennenden Urtheil über Herders Cid anschlieszt. Im zweiten Abschnitt vergleicht er Herders Arbeit mit dem Original nach den getreueren Verdeutschungen von Duttenhofer und Regis, und gerade dieser Abschnitt wird den Freund der deutschen Litteratur in hohem Masse interessiren, weil derselbe ganz kurz die Gestalt der spanischen Volksromane von der Herderschen Weiterdichtung scheidet, uns einerseits Gelegenheit gibt in manchen Zusätzen die gerügte 'deutsche Gemüthlichkeit' Herders zu erkennen, anderseits auch wieder zu bemerken, wie er auch in den meisten Erweiterungen den Volkston so getreu bewahrt hat, wie er das allzuharte mildert ohne weichlich zu werden, wie er das unnütze und störende wegschneidet, und so statt eines lockeren Conglomerates ein schön aufgebautes ganzes hergestellt hat. In den Charakterbildern werden die am meisten hervortretenden Heldengestalten der Dichtung entwickelt und in einer Weise beleuchtet, wie sie gerade dem Lehrer besonders erwünscht sein muss. Im vierten Abschnitt bespricht der Verfasser die Form des Gedichtes ausführlich, so wie die rhetorischen Freiheiten und Hülfsmittel, welche er zu grösserer Vertiefung des poetischen Eindrucks sich gestattete. Den Schluss bildet ein kurzer Commentar zu dem Gedichte, welcher die nöthigsten Erläuterungen in Bezug auf Geschichte, Geographie bringt usw. — Diese Inhaltsangabe mag dazu dienen, vor allem die Freunde und Lehrer der deutschen Litteraturgeschichte auf ein Buch hinzuweisen, welches ohne störende Weitschweifigkeit und lästige Gelehrsamkeit die besten Winke gibt, wie das edle Gedicht pädagogisch zu verwerthen, in der Schule nach Inhalt und Form zu verarbeiten ist. Ohne wesentlich neues zu bringen faszt das Werk des Herrn Niemeyer alles nothwendige zusammen, und seine Collegen werden ihm für die verdienstliche Arbeit dankbar sein. *Buchner.*

13.

Ungarisches oder ciceronianisches Latein?

De stultitia quorundam, qui se Ciceronianos vocant. Pestini 1858.
Typis Josephi Gyurian. 16 S. 8.

Es scheint als wenn zu gewissen Zeiten bestimmte Abnormitäten auch auf geistigem Gebiet an mehreren Orten zugleich entstünden, wie Krankheiten ähnlicher Art zuweilen zugleich in entfernten Gegenden sich zeigen. Schon ehe Herr Thiersch in Marburg als *laudator temporis acti* in Bezug auf die Gymnasien auftrat und Zurückführung der Schuleinrichtungen der Reformationszeit als das alleinige Heilmittel der wirklichen und eingebildeten Schäden unserer Schulen empfahl, ist in Tyrnau am Fusz der kleinen Karpathen ein noch entschiedenerer Vertheidiger des alten und herkömmlichen aufgetreten, der die österreichischen Gymnasien noch hinter die Zeit der Reformation, in das 15e Jahrhundert zu dem Latein der *magistri nostri* zurückschrauben möchte. Corn. Hidasy, Lehrer am fürsterzbischöflichen Obergymnasium hat im Osterprogramm 1857 unter dem Titel '*de stilo bene latino*' die neuen Schuleinrichtungen (oder wie er sich ausdrückt das *novum systema scholasticum*) in Oestreich namentlich deshalb angegriffen, weil nach denselben die lateinische Sprache den klassischen Vorbildern gemäsz getrieben werden soll, also nicht mehr das alte ungarische Latein, das so lange dort '*lingua diplomatica, lingua administrationis publicae*' war und sich allerdings sehr von der Sprache des goldenen Zeitalters unterschied. Dieser in vollem Ernst von Hrn Hidasy vorgeschlagene Rückschritt zum alten Schlendrian ist von den Hrn Linker und Bonitz in der Zeitschr. für d. östr. Gymnasien 1857. 1s Heft gebührend gewürdigt worden (S. 92—96). Hr Hidasy hat aber in dem vorliegenden Schriftchen einen Vertheidiger gefunden, der die '*bonitas causae*' des Hrn Hidasy zu verfechten sucht und gewaltig über die loszieht, welche sich Cicero beim lateinschreiben zum Muster nehmen. Doch musz es mit der '*bonitas causae*' nicht allzuweit her sein, denn der ungenannte Vertheidiger sucht ihr durch göttliche Grobheit zu Hülfe zu kommen. Die Ansichten seiner Gegner sind ihm *gerae, nugae, viles neniae, absurdae opiniones, absonae fabellae ailes*; er wirft ihnen *amentia, imbecillitas, impudentia, singularis incredibilis stupor, ignorantia, stultitia* vor; er nennt sie *salputia, barbatuli, scioli, barbari homunciones, homines desipientes, ignavi, imperiti, balbutientes, leguleii, homines, quos, nisi ego desipio, vix inter imi subsellii discipulos grammaticus ille Priscianus admitteret*. Ref. weiss aber nicht, auf welche Bank Priscian den Verf. und Hrn Hidasy setzen würde, denn beide geben uns in ihren Schriftchen Proben eines ungeordneten Lateins, das uns von einem Schüler wundern würde, für Lehrer aber vollständig unbegreiflich, um nicht zu sagen unwürdig, ist. Um

so unbegreiflicher wird dieses Latein, da der Verf. S. 4 sagt: 'non quidem ac si impolito scribendi et loquendi delectarer genere, expurgandum hoc iterum atque iterum commendo — davon aber ist in dem Schriftchen selbst wenig zu spüren; — und da er S. 6 selbst den Unterschied zwischen dem goldnen, silbernen, eisernen und bleiernen Zeitalter hervorhebt, um den Ausdruck 'stilus bene latinus' zu rechtfertigen, so musz es dem Leser auffallen, dasz der Verf. diesen Unterschied in seiner Schreibart gar nicht berücksichtigt, sondern im Gegentheil Worte welche bei vor- oder nachklassischen Schriftstellern sich finden oder gar erst bei den Kirchenvätern, vorzugsweise zu lieben scheint. Wenn er S. 4 sagt, seine Gegner tadelten jeden, der nur 'in syllaba' von Cicero abweiche, so kann Ref. dies 'in syllaba' in Bezug auf den Verf. nur 'fast in jeder Sylbe' übersetzen. Er gibt zu S. 5, dasz nicht alle lateinische Schriftsteller sich gleich stehn (responde, quaeso, an inter se *stili nobilitate*, *elegantia* et *artificio* pares existant) aber namentlich in Bezug auf die Wahl der Ausdrücke scheint er Cicero, Arnobius und Apuleius ziemlich gleich zu stellen. Der Vf. wirft (S. 9) den Vertheidigern des ciceronianischen Lateins vor 'circumvallant se glossariis', aber Ref. musz gestehn, dasz er alle 4 Bände des Freundschen Wörterbuchs nöthig gehabt hat, um sich zu überzeugen, dasz die auf diesen 16 Seiten de stultitia zusammengebrachten ungewöhnlichen Wörter wirklich lateinisch sind. Bei *myrothecia* *) und bei dem Adverbium *terse* hat ihn selbst dieses Lexicon im Stich gelassen (auch den Ausdruck *omnis ramus scientiarum* hat Ref. im Lexicon nicht gefunden), das freilich nur für gewöhnliches Latein, nicht für ungarisches berechnet ist. Die kühnen syntaktischen Verbindungen darf Ref. wol nicht angreifen, denn Hr. Hidasy hat in seinem Programm 'de stilo bene latino' S. 4 als Ziel seines Unterrichts im Lateinischen ausgesprochen, dasz die Schüler sich 'audaciam in proponendo' erwerben, mit der sie sich gewis, dem Beispiel ihrer Lehrer folgend, ungeniert über alle hemmenden Regeln hinwegsetzen.

Mit der Vertheidigung dieses ungewöhnlichen Lateins ist der Vf. schnell fertig: der sonst als Autorität nicht anerkannte Cicero musz hierbei als Beispiel dienen: er habe ja auch vieles neue eingeführt (Cicero et ipse multa novavit S. 10); auch auf Tertullian beruft sich der Vf.: ein index bene longus feliciter novatorum vocabulorum sei aus seinen Schriften zusammengestellt. 'An fortassis', fährt der Vf. dann fort, 'personale illud privilegium fuit, ut cum Cicerone extinctum esse videatur? Ciceroni fingere licuit, quidni aliis alia ad eundem modum postea fingere licuerit?!' — natürlich, Hrn Hidasy und seinem Vertheidiger musz dasselbe erlaubt sein, was Cicero erlaubt war, denn sie haben gewis dieselbe philosophische und rhetorische Bildung und dieselbe Sprachgewandheit, welche Cicero besasz, davon dasz lateinisch Ciceros Muttersprache war, abgesehn. Und nur ihre Gegner

*) kommt ein einziges Mal in einem Briefe des Cicero an Atticus vor, aber als griechisches Wort.

können sie fragen: 'quis vestrum attigit latinitate Tertullianum?' von ihnen versteht sich das von selbst. In der That, mit dem, was in Tertullians Latein barbarisch ist, hat dieses ungarische Latein sehr viel Berührungspunkte.

Man könnte die Herrn diesen angenehmen Träumen, dem Cicero und Tertullian gleichzustehn, überlassen; Ref. will wenigstens, seine Schüler ausgenommen, niemanden in dem Privatvergnügen stören schlechtes Latein zu schreiben; seinethalben möchten sie Latein sprechen und schreiben, wie weiland Philander von Sittenwald vorschlug:

Farimus in schlittis, cum talribus atque ducatis

Klingimus et totam moscherati erfreuimus urbem.

Auf dem besten Wege dazu sind sie, und es würde einem solchen Latein noch weniger die von Hrn Hidasy so empfohlene perspicuitas — wenigstens für einen Deutschen — fehlen, als dem Latein dieser ungarischen Autoritäten. Leider aber wollen uns die Herren nicht in Ruhe lassen, die wir uns bestreben wirkliches Latein zu schreiben und dabei Cicero zum Muster nehmen. Mit vielen Ausrufungen, Fragen und vielem Aufwand von Rhetorik werden alle 'Ciceronianer' bekämpft — leider aber mit wenig wirklich stichhaltigen Gründen. Denn das ist schwerlich ein überzeugender Grund, wenn der Vf. S. 6 sagt, auch die schrieben doch noch französisch, welche nicht gerade wie Chateaubriand und Lamartine schrieben — gewis, französisch schreiben sie noch, nur möglicherweise schlechtes; so ist auch das Latein der Hrn Hidasy und seines Vertheidigers auch noch Latein, aber — ungarisches. — Dem Einwurf von Bonitz, es sei unmöglich in allen Disciplinen, namentlich in Mathematik und Naturwissenschaften, das wirkliche Latein als Unterrichtssprache zu gebrauchen, wird entgegengehalten, es habe ja so viel Juristen, Philosophen, Theologen und Mediciner gegeben, welche lateinisch geschrieben hätten. Gewis, namentlich die Mediciner haben sich stets durch klassisches Latein ausgezeichnet: es war bloße Verleumdung, wenn sie Molière schon vor 200 Jahren sprechen liesz:

. . et vos altri messiores

qui hic assemblati estis etc.;

und das bekannte theologische Examen: 'quot sunt sacramenta?' Tres. 'Quas?' Fides, spes, caritas — ist ja auch 'lateinisch' gehalten worden. Doch, im Ernst zu reden, glaubt der Hr Vf. wirklich, dass wer über Theologie gut lateinisch schreibt, auch über juristische oder mathematische Gegenstände ebenso gut lateinisch schreiben und sprechen könne? Und wenn es der Lehrer kann in seinem Fach, vielleicht in mehreren Fächern, können es deshalb auch schon die Schüler? Ungarisch lateinisch können sie wol reden, denn das ist, mit einiger Andeutung, keine große Kunst: kann Cicero novare, kann der Lehrer novare — warum sollte der Schüler nicht dasselbe Recht haben und sich so vando im Adlersflug über die höchsten Berge syntaktischer Regeln und Wortbildungsgesetze hinwegheben? — Wir, die wir noch mit der, in Ungarn wie es scheint ziemlich überflüssigen, lateinischen Grammatik

die Jugend plagen, schrecken nach p. 8 die Jünglinge ab, sich den Studien zu widmen. — Gewis, wer zu faul ist, eine Sprache gründlich zu lernen, der wird sich durch die Schwierigkeiten beim festlegen der Elemente vielleicht abschrecken lassen und lieber Hrn Hidasys und seines Vertheidigers Methode acceptieren — er wird glauben, er verstehe Latein, wenn seine audacia vor nichts mehr zurückbebt und in Folge dessen auch auf andere Gegenstände diese Leichtfertigkeit des Halbwissens übertragen. — O ja, es ist kein Zweifel, würde Hrn Hidasys 'leichteste und schnellste Methode in 24 Stunden Latein sprechen zu lernen', in Deutschland bekannt — schaaarenweise würden Schüler herzuströmen, um nach absolviertem Cursus wenigstens mit einem 'humanium erarium est', gleich jenem Frankfurter Bürger, Beweis davon abzulegen, dass sie auch lateinisch 'können'. Der Hr Vf. gibt ja S. 9 diesen seinen zukünftigen Anhängern einen vortrefflichen Weg an, wie sie sich der unbequemen Erinnerung an Cicero entschlagen können: wir haben von Cicero, sagt er, nur etwa ein Zehntel (?) seiner Schriften und das ist noch dazu lückenhaft und verstümmelt — wer wagt es nun noch, sich auf die vorhandenen Schriften Ciceros zu berufen, da Herr Hidasys und sein Vertheidiger sich bei jeder audacia auf Ciceros verlorne Schriften stützen können? Wer weisz, ob nicht glücklicherweise uns gerade das Zehntel von Ciceros Schriften erhalten ist, worin er das Latein schreibt, was wir ciceronianisch nennen, und ob er nicht in den übrigen verlorne neun Zehnteln so geschrieben hat, wie Hr Hidasys und sein Genosse?

Doch wir finden auf S. 10 glücklicherweise auch einen Einwurf, der doch diesen Namen verdient. Quis enim non videat, sagt dort der Vf., quod rebus novis inventis plura quoque nova vocabula inducere necesse fuerit? Das ist richtig: neue Dinge erfordern neue Bezeichnungen und Ref. würde, mit J. G. Scheller zu reden, Flinte unbedenklich durch sclopetum übersetzen, ehe er eine vielleicht unverständliche und schleppende Umschreibung anwendete. Auch wird es keinem noch so enragierten 'Ciceronianer' einfallen, lateinische Bezeichnungen, welche in einer bestimmten Wissenschaft einmal hergebracht sind und aus einer Zeit stammen, in welcher die lateinische Sprache noch lebende Sprache war, zu ändern, so z. B. in der Theologie, auf die sich eine Stelle aus Muret (vom Vf. gewis nicht ohne Absicht eingeführt) S. 15 bezieht. Das nentestamentliche *πείσσις* mit persuasio auszudrücken statt mit dem herkömmlichen fides wäre ein entschiedner Fehler, für Christus Jupiter O. M. zu setzen eine Lästerung. — Aber gerade der Umstand, dass in unsern Schulen so viel unterrichtet wird, was den alten Römern unbekannt war, macht es unmöglich, die lateinische Sprache, ohne ihr fortwährend Gewalt anzuthun, zur Unterrichtssprache auch in solchen Fächern zu nehmen — und so spricht dieser Einwurf gegen den Hrn Vf. selbst. — Besser, wir lassen uns den Vorwurf (S. 11) des Hrn Vf.s gefallen, wir würden in vielen Dingen stumm sein (pudeat vos delitescere ob sermonis inopiam tacitos et obscuros) als dass wir, ihm durch dick und dünn nachtretend, wünschen sollten, in schlechtem

Latein oder Unlatein uns über alles ausdrücken zu können. Wenn das 'amplius studium linguae Latinae' ist, wie der Verf. sein Bestreben zu bezeichnen beliebt (l. l.), so ist kein Zweifel, dass mit der weiteren Ausbreitung desselben eine neue Barbarei sich ausbreiten würde. — Denn des Vf.s pathetischer Ausruf: 'pereant itaque nomina vestra, Cicero, Caesar, Terenti, Livi, Sallusti!' könnte leicht eine Wahrheit werden, wenn jeder den Klassiker in seiner eignen Brust trüge. Wer würde noch Lust haben, Cicero, Caesar oder Sallust zu studieren, um Latein zu lernen, wenn er ohne solche Mühe mit einiger audacia sich auch 'lateinisch' ausdrücken könnte? Und es ist doch ein Zeichen von Barbarei, wenn man sich um keine Schranke kümmert, keine Regel noch Gesetz achtet — ein Zeichen wahrer Bildung aber, streng gegen sich selbst zu sein; auch von lateinsprechen und lateinschreiben gilt das: wollen wir unsere Schüler bilden, so müssen wir sie an feste undurchbrechliche Gesetze gewöhnen, nicht ihnen Zaum und Zügel schiessen lassen.

Doch der Vf. hofft seine Gegner schliesslich mit einem langen Citat aus Muret, von dem er auch den Titel seines Schriftchens entlehnt zu haben scheint, aus dem Felde zu schlagen: *allegabo tibi virum, quem tota caterva philologorum pygmaeorum non minus et giganteorum ceu auctoritatem suspicere cogitur, magnum illum Muretum (S. 14) **). Muret sagt in der angeführten Stelle, dass er zuweilen selbst aus Arnobius, Apuleius und Sidonius Apollinaris ein Wort aufnehme, um die Rede reicher und mannigfaltiger zu machen. Aber dies war bei Muret eben Ausnahme, da er sich sonst, wie er unmittelbar vorher sagt, an Cicero, Caesar und Terenz anschlieszt und deren Redeweise reproduciert — bei Hrn Hidasz und seinem Vertheidiger scheint es dagegen Regel zu sein, eben so gern ein aus dem Kehricht der Latinität herausgeklauvtes Wort zu brauchen als ein ciceronianisches. Hätte es Muret eben so gemacht, hätte er ungarisches Latein geschrieben, er wäre längst vergessen, denn er ist uns nicht dadurch Stilmuster, dass er Arnobius und Apulejus, sondern dass er Cicero nachgeahmt hat. Wahrlich, wenn sich der Verf. auf Muret beruft, so erinnert das an den Magister Ortwinus Gratius in den *epistolis obscurorum virorum*, wenn er sich für sein furchtbares Latein auf Cicero beruft: *ipsi derident nos, quia non dicimus grossa verba, sicut ipsi faciunt. Ast nos loquimur melius secundum Ciceronem, quam ipsi non faciunt. Cicero quidem non habebat, nisi verba intelligentia. Sed isti credunt se fecisse unum magnum miraculum, si ipsi dixerint unum grossum vocabulum. In bona veritate, ego vidi duos Theologos in Daventria . . et ipsi ambo sciebant bene tot, sicut faciunt isti bufones, sed tamen non volebant allegare ista grossa vocabula, quia Cicero non amabat ea **).*

*) Die Namen der übrigen grossen Männer, denen der Verf. nach S. 16 *presso pede* gefolgt ist und die er wörtlich benutzt haben will, verschweigt er, vielleicht absichtlich und wolweislich. **) So erinnert auch der blinde Eifer des Hrn Verf. stark an den Hrn Mag. Ortwinus: *Ego vellem, quod isti omnes Latizinatores essent in profundo inferni,*

So lobt sich also der Hr Verf. selbst zu viel, wenn er am Schlusse (S. 16) sich in Bezug auf sein Latein mit einer Biene vergleicht, welche über den Blumen fliegt — denn da die Bienen das beste aus den Blumen saugen, so dürfte das Gleichnis in dieser Beziehung besser auf seine Gegner passen. Die andere Hälfte des Gleichnisses, dass die Bienen gereizt stechen, passt besser auf den Verf., da sich bekanntlich die Bienen mit diesem stechen selbst den Tod anthun. Eben deshalb wäre es vielleicht überflüssig gewesen so lange bei einem so unbedeutenden Schriftchen zu verweilen, wie das des Hrn Verf. ist, wenn nicht sein Client, Hr Hidasy, seinen Wunsch nach Zurückführung des alten ungarischen Lateins als ein *'desiderium iustum Nationis'* bezeichnet hätte. Ref. will zugeben, dass dieses ungarische Latein im Geschäftsleben durch das herkommen unentbehrlich geworden sein

unde numquam revenire possent, oder an Jacob de alta platea, wenn er über Erasmus schreibt: si ego venio ad Almanium et lego suos codiculos et invenio unum, parvissimum punctum ubi erravit, vel ubi ego non intelligo (dem neuen Latein fehlt es ja nach Hrn Hidasy auch an *'perspicuitas'*), ipse debet videre, quod ego volo sibi super cutem. — Wie der Verf. sich über das neue Latein beklagt, so schreibt auch schon Mag. Ortwinus: isti latinizatores possunt modicum latinizare, ipsi putant quod faciunt magna miracula dicendo grossa verba . . . Sed isti habent suam latinum per se et volunt corrigere magnificat. Die Berufung des Verfassers auf die Theologen, Juristen und Mediciner, welche Latein geschrieben hätten, scheint gleichfalls den epistolis obscurorum virorum entlehnt zu sein, denn auch M. Ortwinus schreibt: Iuristae, Legistae, Apothecarii, Domini de Parlamento, omnes Clerici villagiorum loquuntur sicut nos. Wie der Verf. hat auch schon M. Ortwinus seinen Gegnern Dummheit und Unwissenheit vorgeworfen: Creditis quod ipsi sciunt aliquid fundamentaliter? In bona veritate, ego auderem bene ponere caput meum, quod ipsi non sciunt suos terminos . . . Creditis, quod sciunt praedicamenta et praedicabilia? . . . ego opto, ut tot accipiam pediculos, quot carnifices occidunt post Pascha vitulos, si ipsi sciunt de hoc unum vocabulum. Der Vorwurf der Stummheit: Non oporteret, nisi facere unam parvam quaestionem contra istum latinizatorem Erasmus, quod ipsi esset statim ad metam non loqui. Wenn Jac. de alta platea von Erasmus schreibt: Ipse scribit etiam Graece, quod non deberet facere, quia nos sumus Latini et non Graeci, so brauchen wir nur für Graece Ciceroniane zu setzen (der Verf. ist ja so kühn im bilden von Adverbien) und quia nos sumus Hungari et non Latini, um auch das folgende passend zu finden: si vult scribere, quod nemo intelligat, quare non scribit etiam Italicum et Bohemicum et *Hungaricum* et sic nemo intelligeret eum? Faciat se conformem nobis Theologis in nomine centum diabolorum. So ist es als wenn der Verf. bei dem abfassen der epistolae obscurorum virorum als Modell gesessen hätte, — das Latein hat ja ohnehin einige Aehnlichkeit. Ist das zufällig oder stehen wirklich Hr Hidasy und seine Gesinnungsgenossen zu den *'Ciceronianern'* in demselben Verhältnis wie Mag. Ortwinus Gratius, Jacobus de alta platea und M. Joh. Pellisex zu Erasmus und Reuchlin? Wenn das ist, so mögen sie bei Zeiten schweigen, dass sie nicht sagen müssen, wie Jac. de alta platea: ego vellem quod nunquam incepissem, omnes derident me et vexant me . . . monstrant cum digitis super nos et rident et dicunt: vide ibi vadunt duo (Hr Hidasy und sein Vertheidiger), qui volunt comedere Reuchlin.

kann, — es schadet auch nichts, wenn im Geschäftsleben hier und da Priscian eine Ohrfeige erhält, wenn nur alles sonst so geht, wie es gehen soll; Kaiser Sigismund, als er einst in Constanz anhub: *videte patres, ut eradicetis schismam Hussitarum*, hatte recht den unberufenen Tadler zurückzuweisen, der ihm den Fehler aufmutzte. Aber mit der Schule ist es doch ein ander Ding. Es wäre zu beklagen, wenn viele in Ungarn es wie der Verf. für den Gipfel der Bildung hielten, in einem Halblatein über alle Gegenstände zu sprechen, das in Deutschland wie in Frankreich und England für barbarisch gelten würde. Wird rechtes und reines Latein auf den Schulen Ungarns getrieben, so wird dies das herkömmliche Latein als offizielle Sprache allmählich läutern, befestigen und es verhindern, zuletzt zu einem ganz unverständlichen Jargon zu werden. Man fürchte nicht dasz durch ein 'ciceronianisches' Latein der Unterricht und der Ausdruck in dieser Sprache in allzu enge Schranken eingeengt würden; einmal ist es nicht wahr dasz diejenigen, welche sich bestreben das klassische Latein nachzuahmen, allein Cicero folgten und nicht seine Zeitgenossen ebenfalls als Quellen klassischer Latinität betrachteten, — und gesetzt selbst dies wäre der Fall, so ist das angeblich übrig gebliebene Zehntel von Ciceros Schriften doch immer noch eine unerschöpfliche Fundgrube für rechte Latinität, die der Theolog wie der Jurist und der Philosoph nur recht zu studieren braucht, um des 'novare' zu errathen. Denn für wie viele moderne Ausdrücke wird er echt lateinische Bezeichnungen finden und die halb oder ganz barbarischen entbehren können. Und statt der 'audacia' ist etwas besseres zu lernen, nemlich fleissiges aufmerken auf den wirklich lateinischen Sprachgebrauch und enges anschliessen an denselben. Dann wird unsern Schülern das Lateinlernen ein wirklicher Nutzen sein, auch für alle übrigen Disciplinen; plappern sie aber obenhin, mag es gerathen oder nicht, gutes Latein sein oder schlechtes, so werden sie sich in allen Fächern an ein solches halbwissen gewöhnen, und unter der Maske der Gelehrsamkeit — mehr wäre ja ein solches lateinreden nicht — würde die Unwissenheit und Halbbildung sich bequem verbergen können; was aber die Vertheidiger dieses Deckmantels der Unwissenheit, des 'können' Lateins, betrifft, so zeigen ihre eigenen Schriften hinlänglich (mit dem Verf. zu reden) 'quid veri de huiusmodi hominibus tenendum ac sentiendum sit.'

Hanau.

Dr Otto Vilmar.

16.

Dr K. von Spruners historisch-geographischer Schulatlas von Deutschland. Zwölf illuminierte Karten in Kupferstich mit erläuternden Vorbemerkungen (20 S.). Gotha, Justus Perthes 1856.

Es liegt in der Natur der Sache, dasz der Geschichtsunterricht auf den Mittelschulen sich gleichsam von selbst in drei Curse vertheilt. Der

erste Curs führt in das Erlernen der Geschichte ein und gibt ein die am meisten hervortretenden Momente umfassendes Material in der Weise, welche dem dieses Fach beginnenden Schüler am geläufigsten ist, in biographischer Form, in welcher der mit dem Material und der sprachlichen Darstellung, der Erzählung noch kämpfende Neuling die leichtesten Anhaltspunkte findet, von welchen aus er sich in Stoff und Reproduction am leichtesten zurecht findet. Ist in diesem Curs der Anfänger in einer gewissen Uebersicht über das allmähliche Entstehen und Nebeneinanderwirken der Völker heimisch geworden, so folgt die Mittheilung eines reicheren Materials, aus welchem der Zusammenhang der Fortschritte der einzelnen Völker und Zeiten erkannt werden soll. Der Schüler musz jetzt von dem einzelnen Volk, insofern es für die Entwicklung der Menschheit von besonderer Wichtigkeit ist, ein vollständiges Bild seines Anfanges und Fortschrittes erhalten. An die Stelle der biographischen Darstellung tritt die Darstellung des Zusammenhangs und Fortgangs der Ereignisse, jedoch namentlich beim Anfange noch so, dass sich das ganze immer noch um die leitenden Persönlichkeiten gruppiert, ohne darüber den Zusammenhang jener unter sich ausser Acht zu lassen. Dieser zweite Curs, welcher sich, da jetzt die Geschichte nach den einzelnen Völkern ausführlicher durchgenommen werden musz, in mehrere Jahre theilt, gibt gleichsam das Fundament, auf welches sich stützend ein dritter Curs die eigentliche Entwicklungsgeschichte der Völker und Staaten lehrt. Der zweite Curs gibt daher auch vorzugsweise nur äuszere Geschichte, damit der Schüler gleichsam das Gerippe, welches aus den bedeutendsten Ereignissen des Volkes zusammengesetzt ist, erhält, so dass der lernende in der grossen Masse und Manigfaltigkeit der äusseren Begebenheiten sich leicht zurecht findet. Der innere Zusammenhang und Entwicklungsgang im Leben der Völker, ihr geistiges und sittliches auf- und absteigen, die Wechselwirkung äuszerer Geschichte und innerer Entwicklung, alles dies bleibt der gereifteren Einsicht und der grösseren Bewandertheit in der äusseren Geschichte in einem letzten Curse vorbehalten. Hier tritt die Culturgeschichte mehr hervor, welcher die äuszere Geschichte als Unterlage im Unterrichte dienen musz. Eine möglichst klare Anschauung der äusseren Völkerverhältnisse wird diesen Unterricht der letzten Stufe sehr erleichtern, ja seine Erspieszlichkeit allein möglich machen. Es wird daher auch vor allem im Unterricht des zweiten Curses auf eine klare Anschaulichkeit alle mögliche Rücksicht genommen werden müssen. Durch blosses vorsagen, vorlesen und nachsagenlassen wird diese nicht gewonnen; das unmittelbar anschauliche Bild ist es, was sich dem jugendlichen Geiste am leichtesten einprägt, aus dem heraus er die Complicationen der Ereignisse, wie er sie im Lehrbuche liest, am deutlichsten erklären und festhalten kann. Was der Schüler unmittelbar vor seinem Auge sieht bleibt ihm immer am klarsten und festesten. Und von diesem Standpunkte aus musz obiges Kartenwerk als ein unentbehrliches und höchst dankenswerthes Hülfsmittel für den Geschichtsunterricht auf Schulen erscheinen. Die Geschichte Deutsch-

lands bildet in den deutschen Schulen immer für die ganze Geschichte vom Abschlusze des Alterthums an den Mittelpunkt; ihr musz ganz besondere Sorgfalt im Unterricht gewidmet werden. Darum ist auch dieser Atlas neben Herrn v. Spruners früher erschienenem historisch-geographischen Schulatlas in 22 Karten, welcher die gesamte Geschichte von der Völkerwanderung an umfasst, nichtsweniger als überflüssig. In dem Atlas für deutsche Geschichte sieht der Schüler so recht sein Vaterland werden, wie es von Epoche zu Epoche durch Veränderungen, Vergrößerungen, Zerstückelungen und Wiedervereinigungen so manche Phase bis zur letzten Gestaltung durchschritten hat; er gewinnt in diesen Blättern so zu sagen erst einen richtigen geographischen Begriff des alten und neuen Deutschland. Indessen lässt sich am besten die Reichhaltigkeit und Zweckmässigkeit dieses für die Schule unentbehrlichen Kartenwerkes aus den Karten selbst erkennen. Nr 1 gibt Deutschland zur Zeit der Römerherrschaft. Nr 2 Deutschland zur Zeit der Merovinger. Nr 3 Deutschland unter den Karolingern. Nr 4 Deutschland unter den sächsischen und fränkischen Kaisern. Nr 5 Deutschland unter den Hohenstaufen. Nr 6 Deutschland um die Mitte des 14n Jahrhunderts. Nr 7 Deutschland von der Mitte des 14n Jahrhunderts bis 1493. Nr 8 Deutschland von 1493—1618. Nr 9 Deutschland während des dreissigjährigen Krieges und seine politische Gestaltung am Ende desselben. Nr 10 Deutschland vom dreissigjährigen Kriege bis zur französischen Revolution und seine politische Gestaltung beim Ausbruche derselben. Nr 11 Deutschland von der französischen Revolution bis zum ersten pariser Frieden. Nr 12 das jetzige Deutschland. Die beigegebenen erläuternden Bemerkungen zu jeder Karte zeichnen sich durch Klarheit und Kürze aus und unterstützen den Schüler beim lernen der Geschichte sehr. Für die treffliche äussere Ausstattung der in Kupfer gestochenen Karten ist der Name des Verlegers schon Beweis genug. Hr v. Spruner hat sich aber durch dieses neue Kartenwerk ein ganz besonderes Verdienst um den Unterricht in der Geschichte erworben; zugleich empfiehlt sich dasselbe durch seinen für seinen klassischen Werth und sein sorgfältiges äussere billigen Preis.

K. K.

17.

Historischer Atlas nach Angaben von Heinrich Dittmar. Dritte Auflage, revidiert, neu bearbeitet und ergänzt von D. Völter, Prof. in Esslingen. I. Abthlg in 7 Blättern, II. Abthlg in 11 Blättern. Heidelberg, Karl Winter.

Als eine niedliche Beigabe nicht nur zu den Dittmarschen, sondern auch zu andern Geschichtsbüchern, namentlich so weit sie auf Schulen gebraucht werden, erscheint dieser historische Atlas, der in zwei Abtheilungen die alte und neue Zeit umfasst, in seiner dritten

Auflage. Dieselbe ist, wie der Titel richtig angibt, neu bearbeitet und vielfach ergänzt, so dass in Beziehung auf Vollständigkeit und Genauigkeit der Angaben wenig zu wünschen übrig bleibt. Die ganze äussere Erscheinung ist, wie dies schon bei den früheren Auflagen der Fall war, niedlich, fast zierlich; der Stich ist ausserordentlich scharf und rein und die Colorierung mit nur stark hervorstechenden Farben durchgeführt. Diese beiden Eigenschaften sind aber auch durchaus nothwendig bei Karten, die in so kleinen Dimensionen, wie in diesem Atlas, so vieles auf einem Blatte geben, ohne dass die Deutlichkeit Noth leiden soll. Die Schrift ist nemlich, wenn auch äusserst scharf und deutlich, so klein dass sie, namentlich für den Schulgebrauch, fast zu klein erscheinen müsste, wenn sie nicht durch die sorgfältigste Reinheit gehoben würde. Diese lässt sich ohne besonderen Schaden für das Auge dann gut anwenden, wenn die Karte nur mit den allernöthigsten Namen und Zeichnungen ausgefüllt wird, so dass der die Schrift zunächst umgebende Raum ziemlich frei bleibt und diese um so schärfer hervortritt. Deshalb haben auch einige Karten in dieser neuen Auflage im Vergleiche zur früheren an Vollständigkeit zwar sehr gewonnen, aber doch ein wenig von ihrer Deutlichkeit bei aller Schärfe und Reinheit eingebüsst. Wenigstens wird das Auge leichter angegriffen und ermüdet. Ein klein wenig Beschränkung oder eine für so kleine Dimensionen nothwendige strenge Aussonderung des mehr und minder nothwendigen dürfte einer folgenden Auflage zum wesentlichen Vortheil gereichen. Die vortreffliche Colorierung unterstützt die Deutlichkeit und Uebersichtlichkeit sehr. Nur da, wo auf kleinen Cartons auf einem zu kleinen Raum zu vielerlei Farben neben und durcheinander gehen, wie z. B. auf dem Blatt der Schweiz von 1218—1331 (Nr 12), hat die Uebersichtlichkeit der früheren Auflage der Vollständigkeit in dieser dritten Ausgabe ein Opfer gebracht. Auch glauben wir bei einer Vergleichung zu finden, dass, wenn vielfache Grenzabtheilungen in einem Lande, wie z. B. auf Bl. V Abthlg 1 (das Reich Alexanders), nothwendig sind, die Bezeichnung für das Auge wolthuender in einer von den äusseren Grenzlinien verschiedenen Farbe geschieht. Wenn z. B., wie auf Bl. VIII 2e Abthlg, die äusseren Umfangslinien des weströmischen Reiches roth, die inneren Grenzen mit gelb und grün in dünnen und doch scharfen Linien bezeichnet sind, so erhält das ganze Bild, ohne an Deutlichkeit einzubüssen, viel mehr Leichtigkeit und ist dem Auge wolthuender, als wenn in der neuen Auflage alles, äussere wie innere Linien, mit hartem roth bezeichnet sind. Die Deutlichkeit ist zwar in gleich hohem Grade da, aber das ganze Bild wird schwerer oder schwerfälliger, und gerade das sollte nach unserer Ansicht bei so kleiner Schrift vermieden werden. Die gleiche Bemerkung gilt noch für Nr 4 und 6 a in der 1n und Nr 7, 9, 11 in der 2n Abtheilung. Weit entfernt durch diese Bemerkungen gegen die mit der pünktlichsten Sorgfalt und Eleganz ausgeführte Ausstattung einen Vorwurf aussprechen zu wollen, machen wir, durch mehrfachen Gebrauch in der Schule darauf hingeführt, dieselben nur deshalb, weil wir den Atlas als einen

der brauchbarsten kennen gelernt haben und ihm daher jede mögliche Vervollkommnung von Herzen wünschen. Um ein Bild seiner Vollständigkeit zu geben, mögen noch kurz die einzelnen Blätter aufgezählt werden: 1e Abtheilung: Nr 1 die Welt der Alten, mit der homerischen Welttafel; genau verzeichnet sind das Reich der Perser um 500, das karthagische Reich um 218 und das römische Reich um 218. Beigegeben auf einem Carton ist noch das Ruinenfeld von Theben. Nr 2 Phönicien, Palästina, peträisches Arabien, Aegypten und Cypern, 2 Carton: Jerusalem und Palästina mit den 12 Stämmen. Nr 3 Griechenland, die griechischen Inseln und die Westküste von Kleinasien, 5 Cartons mit Plänen. Nr 4 in 2 Abtheilungen, Hellas und die Peloponnes, und Kleinasien und Syrien. Nr 5 2 Abtheilungen: das Reich Alexanders und die Reiche der Nachfolger Alexanders. Nr 6 a Italien bis 450 und das römische Reich unter Trajan. Nr 6 b Italien als Republik in ihrem vollen Bestand; 3 Carton mit Campanien, einem Plan von Rom und Carthago. 2e Abtheilung: Nr 7 das alte Gallien, Britannien und Germanien mit den Oberdonauländern (liesze sich dies Blatt nicht besser der ersten Abtheilung beigegeben?). Nr 8 in 2 Abtheilungen: das weströmische Reich bis zu seinem Untergang und der Occident im Anfang des 6n Jahrhunderts n. Chr. Nr 9 in 2 Abtheilungen: das Reich Karls d. Gr. und das byzantinische Reich nebst dem Reich der Kalifen im Orient zur Zeit Karls d. Gr. Nr 10 in 2 Abtheilungen: Europa in der hohenstaufischen Zeit und Karte zu den Kreuzzügen (Eine Karte zu der Zeit der sächsischen und fränkischen Kaiser würde namentlich für die deutsche Geschichte eine vortheilhafte Zugabe zwischen Nr 9 und Nr 10 sein). Nr 11 Deutschland und Frankreich von Rudolf v. Habsburg bis Maximilian I. Nr 12 die Schweiz von 1218—1331. Das Land der Eidgenossen im 14n Jahrhundert und das Mongolenreich unter Dschingis-Chan. Nr 13 Deutschlands Kreiseintheilung unter Maximilian. Deutschland nach seinen ehemaligen Bisthümern und Erzbisthümern. Deutschland im dreissigjährigen Kriege. Nr 14 Europa von Friedrich d. Gr. bis zur französischen Revolution. Die Zeit der ersten Republik. Europa zur Zeit Napoleons. Nr 15 die Länderentdeckungen im 15n und 16n Jahrhundert. Nr 16 die deutschen Bundesstaaten mit den angrenzenden Ländern. — Schliesslich noch die Bemerkung, dass sich dieser Atlas noch ganz besonders für Schulen empfiehlt durch den für die Vollständigkeit und in jeder Beziehung schöne Ausstattung sehr billigen Preis; auch werden die Abtheilungen einzeln abgegeben. Wenn auch für die alte Geschichte schon mehrere gute Atlanten vorhanden sind, so ist die betreffende Abtheilung in dem angezeigten Atlas keineswegs eine überflüssige Arbeit; die zweite Abtheilung dagegen steht bis jetzt, den ausgezeichneten umfassenderen Atlas v. Spruners abgerechnet, fast allein in ihrer Art. Denn alle anderen hierher gehörigen Kartenwerke sind theils veraltet, theils für eine grosse Zahl Schüler zu kostspielig. Wir wünschen daher auch dieser verdienstvollen Arbeit im Interesse der Schule eine recht weite Verbreitung. K. K.

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

Bericht über die Gymnasien des Königreichs Sachsen nebst Anzeige der am Schlusse des Schuljahres 1857 erschienenen Programme.

1. BUDISSIN.] In dem Lehrercollegium fand im Schuljahre 1856—57 keine Veränderung statt. Die Gesamtzahl der Schüler betrug 151 (I 19, II, 16, III 21, IV 30, V 37, VI 28). Abiturienten 11. Den Schulnachrichten geht voraus: *die Seelenlehre des Tertullian nach dessen Tractat: de anima*, dargestellt von F. A. Burckhardt. 27 S. 4. — In der Schrift *de anima* sucht Tertullian im Gegensatz zu allen damals anerkannten Meinungen auf Grund der heiligen Schrift das Wesen der menschlichen Seele, ihr Verhältniß zu Gott, zur Sünde, zum Leibe, ihre Thätigkeiten usw. zu bestimmen. Bevor der Verfasser zu seiner eigentlichen Aufgabe übergeht, dem grossen Kirchenvater in seinen Untersuchungen über die Seele zu folgen, wird der Mann selbst in einigen kurzen Zügen charakterisiert, in wenig Worten seine Stellung zur Kirche, — in der er wirkte, und zum Heidenthum, das er bekämpfte, bezeichnet, damit er aus seiner Zeit heraus verstanden und gerecht beurteilt werden könne. Tertullian bezeichnet in der vorliegenden Schrift von vorn herein seinen Standpunkt, indem er sagt: Will man die Seele erforschen, so wende man sich zu den Regeln, die Gott gegeben hat, denn sicherlich kann niemand die Seele besser erklären als ihr Schöpfer; von Gott lerne man kennen, was man von ihm empfangen hat, und nicht von einem andern ausser Gott, denn wer will offenbaren, was Gott verhüllt hat? Woher will man es wissen? Daher ist das nichtwissen das sicherste. Es ist besser durch Gott etwas nicht zu wissen, weil er es nicht geoffenbart hat, als durch einen Menschen es zu wissen, der es nur voraussetzt. Darauf wird das wesentliche von Tertullians Seelenlehre mitgetheilt. Es ist nicht die Absicht des Verf. ein Urtheil über Tertullians Ansicht zu fällen, aber das scheine daran namentlich für unsere Zeit, in welcher das Wesen der Seele wiederum Gegenstand wissenschaftlicher Untersuchung geworden sei und sich der Materialismus in bedenklicher Weise geltend mache, beherzigenswerth zu sein, dasz man bei der Untersuchung von der Schrift ausgehe, wenn auch nicht mit völliger Verwerfung alles philosophischen Wissens, wie es Tertullian thue, sondern nach echt evangelischem Grundsatz mit Zurückweisung nur alles schriftwidrigen, es zeige sich in einem so gelehrten Gewande als es wolle. Denn die Schrift genüge, wie der Kirchenvater sagt, der gläubigen Wiszbe gierde, obgleich sie aller müszigen Neugierde ein verschlossenes Buch bleibe.

2 u. 3. DRESDEN.] In dem Lehrercollegium des Gymnasiums Stae Crucis ist keine weitere Veränderung eingetreten, als dasz Dr Richard Franke und Dr Adam, ersterer zu Michaelis 1856, letzterer Ostern 1857, nach Absolvierung ihres Probejahres die Anstalt verlassen haben. Dasselbe besteht gegenwärtig aus folgenden Lehrern: Rector Dr Klee, Conrector Dr Böttcher, den Oberlehrern Helbig, Dr Götz, Dr Baltzer, dem sechsten Collegien Otto, den Gymnasiallehrern Lindemann, Albani, Sachse, Schöne, Dr Pfuhl, Dr Mehnert, Dr Häbler, Clausz, dem Schreiblehrer Kellermann und dem Gesanglehrer Eisold. Am Schlusz des Schuljahres betrug die Zahl der Schüler 321 (I 27, II 33, III 41, IV 49, V 51, VI 52, VII 27, VIII 20, IX 21). Abiturienten 32. Den Schulnachrichten steht voran: *de verborum slavicornum natura et potestate* scr. Pfuhl, Dr phil. (42 S. 8). — An dem Vitzthumschen Ge-

schlechtsgymnasium und der damit vereinigten Erziehungsanstalt unterrichteten im Schuljahre 1856—57 folgende Lehrer: Schulrath Prof. Dr. Bezzenberger, Dr. Biermann, Erler, Dr. Grundmann, Heusinger, Dr. Hübner, Prof. Hughes, Lehrer Hughes, Kellermann, Dr. Klein, Balletmeister Lepitre, Maillard, Michael, Müller, Prof. Dr. Müller, Dr. Opel, Puschner, Robert, Dr. Roquette, Prof. Dr. Scheibe, Dr. Schlemm, Schröder, Prof. Schurig, Consistorialrath Stepánek, Suszdorf. Die Zahl der Zöglinge betrug 113 (I gym. 16, II gym. 10, III gym. 13, IV gym. 10; I real. 3, II real. 12, III real. 18. 1e Progymnasialklasse 14, 2e 17). Den Nachrichten über die Anstalt geht voraus: *Untersuchung eines von C. G. J. Jacobi aufgestellten Correlationssystems*. Von Dr. H. Klein (48 S. 8).

4. FREIBERG.] In dem Lehrercollegium des Gymnasiums zu Freiberg traten im Schuljahre (Michaelis) 1856—57 folgende Veränderungen ein: Dr. Noth wurde zufolge hoher Verordnung von seinem Amte entlassen; Dr. Zimmer wurde zum Conrector ernannt; Dr. Hermann Wunder als achter, Hacker als neunter Lehrer angestellt. Lehrerbestand: Rector Prof. Dr. Frotscher, Dr. Zimmer, Dr. Prölsz, Dr. Dietrich, Dr. Brause, Dr. Michaelis, Prössel, Dr. Wunder, Hacker. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahrs 136 (I 24, II 21, III 22, IV 25, V 21, VI 23). Abiturienten Ostern 1857 2, Michaelis 1857 6. Eine wissenschaftliche Abhandlung ist der Chronik nicht beigelegt. Dagegen enthält die Einladungsschrift zu geneigter Anhörung von zwei zum Andenken edler Wohlthäter des Gymnasiums zu Freiberg in demselben zu haltenden Gedächtnisreden: *kulturhistorische Skizzen aus dem Bereiche des 19. Jahrhunderts* von dem Conrector Dr. Zimmer (32 S. 4).

5. GRIMMA.] Mit dem Ende des Jahres 1856 trat im Lehrpersonal der Landesschule folgende Veränderung ein: Nach Erledigung der Stelle eines Musik- und Gesanglehrers an der Landesschule zu Meissen hatte das Ministerium beschlossen, den Musik- und Gesangunterricht daselbst künftig einem ordentlichen Lehrer zu übergeben, und zu dem Ende den damals hier angestellten neunten Oberlehrer G. E. Pöthko vom 1. Jan. d. J. an als neunten Oberlehrer an die Landesschule zu Meissen mit der Verpflichtung, zugleich den Musik- und Gesangunterricht daselbst zu ertheilen, zu versetzen und dagegen den dormaligen neunten Oberlehrer an der Landesschule zu Meissen, Dr. Dinter, an Pöthko's Stelle in die Landesschule zu Grimma eintreten zu lassen. Dem Candidaten des höheren Schulamts, Dr. Voigt aus Geithain, wurde gestattet im Jahre 1857 an der dasigen Anstalt sein Probejahr zu bestehen. Das Schulcollegium bestand aus folgenden Lehrern: Dr. Eduard Wunder, Rector und erster Professor, Ritter des königl. sächs. C.-V.-O., Lorenz zweiter Professor, Fleischer dritter Professor, Dr. Petersen vierter Professor, Dr. Rudolph Dietsch fünfter Professor, Dr. Müller sechster Professor, Löwe siebenter Oberlehrer, Dr. Arnold Schäfer Professor, Dr. Dinter, neunter Oberlehrer. Ausserdem sind als Turn- und Tanzlehrer Haugwitz, als Zeichenlehrer Maler Luther und als Schreiblehrer Arland thätig. — Im Winterhalbjahre 1856—57 bestand der Cötus aus 133 Schülern (I 34, II 35, III 26, IV^a 23, IV^b 15); im Sommerhalbjahr aus 136 (I 33, II 26, III 26, IV^a 26, IV^b 19). Abiturienten zu Michaelis 1856 7, zu Ostern 1857 14. — Als das erfreulichste Ereignis des verlebten Schuljahres wird der hohe Besuch Sr Majestät des Königs in der Chronik mit Recht besonders hervorgehoben. Den 7. August Vormittags gegen 9 Uhr traten Se Majestät in die festlich geschmückte Anstalt und wurden beim Eintritt in den Schulhof von dem versammelten Schulcollegium und dem Cötus mit dem Gesange des ersten Verses aus dem Liede 'den König segne Gott' empfangen. Nach

diesem herzlichen Segenswunsche ergriff der Rector das Wort und bat Se Majestät die Versicherung huldvoll anzunehmen, dass Lehrer und Schüler der Anstalt durch die Gegenwart des allverehrten Landesvaters und ihres allerhöchsten Schutzherrn um so inniger sich erfreut und geehrt fühlten, je lauter ihrer aller Herzen in Treue und Liebe Sr Majestät entgegenschlugen, aber auch zugleich um so mächtiger gedrungen würden zu erhöhtem Eifer in Erfüllung aller Pflichten, die ein christlicher Unterthan seinem Könige und dem Vaterlande schulde, je offener die Kenntnissnahme Sr Majestät von dem Zustande ihrer Anstalt nicht bloß die huldvollste Herablassung sei, sondern auch eine heilige Mahnung an Lehrer und Schüler, dass jeder in seinem Berufe sich der äussersten Gewissenhaftigkeit befleißige. Hierauf überreichte ein Primaner Sr Majestät eine gedruckte lateinische Ode, in welcher er in seinem und seiner Mitschüler Namen die Empfindungen ausgesprochen, welche das Erscheinen des allverehrten Königs in der Anstalt in den Herzen der Schüler erweckt habe. Nachdem Se Majestät allergnädigst das Gedicht angenommen und sich das Schulcollegium hatten vorstellen lassen, nahmen Allerhöchstdieselben unter Führung des Rectors zunächst alle Räumlichkeiten der Anstalt in Augenschein und wohnten sodann einer Lection des Rectors über Horat. Od. und einem Geschichtsvortrage des Prof. Schäfer bei. Nach dem Schlusse der ersteren drückten Se Majestät noch vor der Klasse die besondere Billigung darüber aus, dass die Uebung der Schüler in Fertigung lateinischer Gedichte hier fortgesetzt werde. Nachdem Se Majestät beim scheiden an den auf dem Schulhof versammelten Cötus noch eine Mahnung zu Fleisz und braver Gesinnung gerichtet hatten, verlieszen Allerhöchstdieselben unter einem herzlichen Lebehochruf der Lehrer und Schüler gegen 11 Uhr die Anstalt. — Dem Jahresbericht geht voraus eine wissenschaftliche Abhandlung vom Rector Dr. Ed. Wunder: *de Aeschyli Agamemnone dissertatio critica et exegetica* (31 S. 4). Die behandelten Stellen sind V. 1—21. V. 2: *προσφᾶς ἐτείας μῆνος* = *μακρὸν χρόνον προσφᾶς ἐτείας* s. *διὰ προσφᾶς ἐτείας*. 'deos quidem precor, ut me malis quibus premor liberent, per longitudinem custodiae annuae — ergo adhuc frustra — verum nunc opinor malis meis liberabor, scilicet postquam elapsus est annus nonus obsidionis Troiae. — Quae interiecta sunt inter v. 2 et v. 20, eorum summam nexumque hunc esse: quam (custodiam) adhuc egi, ita ut totius coeli sidera eorumque cursum cognorim, et etiam nunc ago (v. 8) eo consilio, ut facis signum observem, quo Troiae excidium nuntiabitur. Misera est autem custodia; etenim dum excubo cet. V. 2: *κοιμῶμαι προσφᾶν* = iacens custodiam ago (ich liege Wache nach der Analogie von 'ich stehe Wache'. — V. 12—19: summa eorum, quae dicit, haec est: quo vero tempore insomnis excubias ago, quando canere lubet, semper deploro cet. V. 12: *εὐνή νυκτίπλευγτος* nihil est nisi cubile nocturnum; 'quando noctu cubile roscidum occupo.' V. 14: *ἐμῆν* pronomen a grammatico quodam additum esse, ut saluum metrum versus trimetri esset, cum librarii incuria excidisset aliquod vocabulum. Es wird daher vermutet dass Aeschylus geschrieben habe: *φοβὸς γὰρ ἀλλ' ἂνδ' ὕπνου παραστατεῖ*. V. 19: *διαπνεῖν τι* = laborare in aliqua re, diligenter exercere aliquam rem. *οἶκον* = negotia domestica. — V. 31: 'Faciam enim, ut secundae sint res dominorum (Agam. et Clyt.), postquam mihi contigit, ut rebus maxime secundis utar, finito excubiarum onere. — V. 40—59: V. 57 soll so geändert werden: *γόνον ὀξύβοαν τόνδε μετοίκων. ἄλων — οἰωνόθροον γόνον ὀξύβοαν τόνδε μετοίκων* = audiens acutum hunc clamorem inquilinarum avium, i. e. vulturum, quibus pulli erepti sunt. — V. 104: *κῦριός ἐστι πλ.* = fausta potestas ominis viatici ducum, i. e. fausta illa (victoriam portendens) potestas sive vis ominis ante ipsum discessum ducibus oblata. —

V. 160—166: Ζεύς, ὅστις ποτ' ἐστίν κτλ. Sensus: Iovi (quicumque enim est, si ita ei iucundum, hoc eum nomine appello) non possum quicquam comparare omnia perpendens praeter Iovem. οὐκ ἔχω προτι-
κάσαι — πλὴν Διός = incomparabilis est: hat seines gleichen nicht. In den folgenden Versen soll statt μάταν ματῶν gelesen werden und der Sinn dieser Stelle der sein: Iovi — neminem omnium deorum pa-
rem esse invenio, si insipientiae onus ab animo amovendum omnino est, i. e. hoc si agendum, ut insipientiam amoveas sive procul habeas ab animo, per neminem deorum id consequere, nisi per Iovem, prae-
stantissimum omnium deorum. — 184—221: Agamemnon nihil accusans Calchantem placidoque animo calamitatem ferens, quo tempore classis Aulide maximis tempestatibus impedita est, quominus in Troadem tra-
iiceret, postquam Calchas effatus est, quid Diana postularet, vehementer effatum eius indignatus est ac primum fluctnavit animo, utrum bello absisteret an filiam mactaret, deinde vero sociorum auctoritati cedens nefarium consilium mactandae filiae cepit. — 264—267: Sinn: utinam quidem (opto quidem) dies tam faustus sit, quam nox fuit! Fuit vero, ut audies, nox faustissima, supra quam sperari potuit felicem nuntium offerens. Troiam enim Argivi expugnarunt. — V. 332 soll gelesen werden: νῆστες πρὸς ἀρίστοισιν, ἃν ἔχη πόλις. — Die Verse 343—347 sollen so umgestellt und interpungiert werden:

δεῖ γὰρ πρὸς οἴκους νοστήμον σωτηρίας.
θεοῖς δ' ἀναμπλάκητος εἰ μὲν οἱ στρατός,
κάμπαι διαύλου θάταρον κῶλον πάλιν
γένοιτ' ἄν, εἰ πρόσκαια μὴ τεύχοι (statt τύχοι) κακὰ
ἐγρηγορὸς τὸ πῆμα τῶν ὀλωλότων.

Der Sinn der Worte von θεοῖς δ' — ὀλωλότων: sin autem non obnoxius dis exercitus veniat, fieri quidem possit, ut alteram stadii partem eme-
tiatur, nisi improvisa mala paret reviviscens clades hominum occisorum. Der Sinn der Verse 362—377 wird nach Widerlegung der Ansicht von Schneidewin so angegeben: negarunt quidem non pauci, persona sua dignum ducere deos, curare mortales, a quibus, quae sancta et augusta essent, violarentur; qui quidem impil sunt; verum patefactum hoc est liberis intolerabiliter Martem spirantium supra quam fas erat, nimis affluente opibus domo. — 437—451. 437—444: Der Gold gibt für lebende Leiber und die Wage hält im Kampfe des Speeres, Ares, sendet verbrannt aus Ilium den Freunden zu heissen Thränen ein schweres Stäubchen mannvertretender Asche in wolgefühten Krügen. — 445: indignantur, quod id alienae mulieris causa factum sit. τάδε σιγά τις — Ἀτρεΐδαις: haec taciti quidem mussitant, verum dolor eos subit invidus Atridis regibus i. e. eiusmodi dolor, qui invideat Atridis sive ut invideant, succenseant Atridis. — V. 504 soll gelesen werden: δεκάτου σε φέγγει τῷδ' ἀφικόμενῃ ἔτρος. — 525: Τροίᾳ κατασκήψαντα τοῦ δίκηφόρου = qui in Troiam ingruerit vindicantis Iovis fulmine, quo solum eversum est i. e. ita ut solum everteretur. — 584 wird geschrieben: αἰεὶ γὰρ ἦβαι τοῖς γέρονσιν εὖ μαθεῖν = semper iuventus est senibus, bona discere i. e. semper senibus tantum roboris juvenilis est, ut bona discant.

6. u. 7. LEIPZIG.] Das Collegium der Nicolaischule hat in dem Schuljahre 1856—57 mehrere bedeutende und sehr wesentliche Veränderungen in seinem Bestande erfahren, welche durch den Abgang zweier sehr verdienter Lehrer herbeigeführt wurden. Am 13. Febr. 1857 starb der bisherige Hauptlehrer der 5n Klasse Dr Fritzsche; Dr O. Kreuzler schied aus dem Collegium, um als dritter Professor der Landesschule zu St Afra einzutreten. In das erledigte naturhistorische Lehramt ist Dr Tittmann eingetreten. Der fünfte ordentliche College zu St Thomä, Dr Jacobitz, wurde in gleicher Eigenschaft als fünfter College zu

St Nicolai an die Stelle des Prof. Dr Kreuzler berufen. In die Stelle eines sechsten Collegen rückte der dermalige erste Adjunct Dr Fiebig ein; der zweite Adjunct Dr Gebauer rückte in die erste Adjunctur auf und der Candidat des höheren Schulamts Dr Hultsch in die zweite ein, während der bisherige Vicar Dr Lipsius die dritte Adjunctur zu St Thomä erhielt. Die Candidaten Dr Schulzé (Mathematiker) und Dr Vogel (Philolog) haben ihr Probejahr angetreten. Das Gymnasium wurde am Schlusse des Schuljahrs von 158 Schülern in 6 Klassen besucht. Zur Universität wurden reif entlassen 20; ausserdem bestanden 12 fremde in dem Maturitätsexamen. Dem Programm ist keine wissenschaftliche Abhandlung beigegeben, sondern verschiedene lateinische Gedichte des Rector Nobbe. — In den Schulnachrichten über die Thomasschule wird mitgetheilt, dass der Schulamts Candidat Dr Scherber mit Michaelis seine Lehrprobezeit beendigte, während die Schulamts Candidaten Dr Klein (Mathematiker) und Dr Lipsius (Philolog) dieselbe mit dem Anfange des Sommersemesters begannen, jedoch bereits mit Michaelis zufolge ehrenvoller Berufungen an anderen vaterländischen Unterrichtsanstalten zu beschliessen veranlaszt waren. Mit der üblichen Valedictions- und Entlassungsfeier am 8. April verband sich die Jubelfeier dreier hochverdienter Lehrer der Anstalt, des Conrectors Dr Lipsius, des Tertius Dr Koch und des Quartus Dr Zestermann, welche im Jahre 1832 als neue Lehrer an die Schule berufen wurden. Die Zahl der Schüler, welche sich am Ende des vorigen Jahres auf 210 belief, ist auf 218 gestiegen (I 46, II 42, III 50, IV 36, V 31, VI 13), darunter 60 Alumnen. Abiturienten Michaelis 8, ausserdem 4 auswärts vorbereitete, Ostern 21 und 4 auswärtige. Den Schulnachrichten geht voraus eine wissenschaftliche Abhandlung vom Rector G. Stallbaum, welche den vorher genannten drei Jubilaren gewidmet ist: *brevis recognitio iudiciorum de Horat. Sat. I 10. exordio* (38 S. 4). 'Apparuit enim satis clare, opinor, fragmentum illud poëticum non quidem ab Horatio compositum, sed tamen satis antiquum esse ac verisimiliter ea aetate litteris perscriptum, qua apud Romanos primum recentioris poësis elegantia cum vetustioris poësis incondita simplicitate atque ruditate tamquam inito certamine quodam contendere coepit. Quodsi ita est, sponte iam intellectum iri putamus, unde illud in Horatium migraverit et qui factum sit, ut in aliis poëtae codicibus apponeretur, in aliis omitteretur. Etenim habet illud sane cum argumento satirae Horatianae arctiorem quandam cognationem et necessitudinem, quandoquidem inde clare cognoscitur, iam ante Horatium extitisse, qui adversus cupidos Lucilii admiratores atque laudatores similiter decertarent atque a poëta Venusino factum esset. Itaque praescripsit illud olim grammaticus aliquis tamquam memorabile monumentum historiae litterarum Romanarum, unde etiam superiorum temporum de his rebus indicia cognoscerentur et quanta illorum fuisset cum iudicio Horatii consensio, planius intelligeretur. Nec tamen illud in omnes Horatii codices transit, quandoquidem a criticis iam mature intellectum est non esse illud Horatii sed potius alius cuiusdam poëtae opusculum. Ex quo ipso etiam perspicitur, cur in optimis codicibus, quales sunt Blandiniani, fere desideretur atque etiam a scholiastis silentio transmissum sit.'

8. MEISZEN.] In dem Lehrercollegium der königlichen Landesschule waren einige Veränderungen eingetreten. Der Professor Dr Kraner wurde zum Director des Gymnasiums in Zwickau ernannt; an seine Stelle wurde der bisherige fünfte ordentliche Lehrer an der Nicolaischule in Leipzig, Dr O. Kreuzler, unter Beilegung des Professortitels ernannt. Nach dem Tode des Gesang- und Musiklehrers Pietsch trat der an der Landesschule zu Grimma angestellte neunte ordentliche Lehrer Pöthko als neunter Oberlehrer hier in die Stelle des Oberlehrer

Dr Dinter und übernahm zugleich den Gesangunterricht, starb aber leider schon den 6. Juni, während Dr Dinter als neunter Oberlehrer nach Grimma abgieng. Die Zahl der Alumnen und Extraneeer betrug 150 (I 34, II 36, III 34, IV^a 24, IV^b 22). Abiturienten Michaelis 1856 9, Ostern 1857 11. Dem Jahresbericht ist vorausgeschickt: *C. G. Milbergi memorabilia Vergiliana* (38 S. 4). Der Verf. handelt in dieser Abhandlung de memorabili ac superstitioso cultu Virgilio Maroni inde ab antiquo Caesarum tempore per mediam aetatem usque tributo. 'In quo argumento ita versabimur, ut primum breviter tantum enarremus, ut poëta iusta ac sana eius ingenii aestimatione in sempiterna hominum memoria insigniore quodam prae ceteris Romanorum poëtis cultu habitus sit; tum vero singularis cuiusdam ac mirae aestimationis vestigia indagando persequamur et e fontibus derivemus, quae praecipue in centonibus ac sortibus quas dixerunt Virgilianis, in allegorica nonnullorum huius poëtae interpretatione, in fabulis portentosis de eo fictis et circumlatis, denique in mystica illa huius poëtae quasi transfiguratione a Dantio Italo suscepta conspicua sunt.

9. PLAUEN.] Aus dem Lehrercollegium schied vor dem Schlusse des Schuljahrs der Gymnasiallehrer Volkmann, welcher bisher das Amt eines zweiten Religionslehrers verwaltet hatte. An seine Stelle trat der Predigtamtsandidat Vogel. Gymnasiallehrer Vogel und Zeichenlehrer Heubner feierten ihr 25jähriges Amtsjubiläum. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahrs 200 (I 15, II 18, III 25, IV 18, V 36, VI 40, I real. 5, II real. 7, III real. 33). Abiturienten Ostern 1856 5, Michaelis 1856 2. Dem Jahresbericht geht voran eine Abhandlung des Gymnasiallehrers Dr Beetz: *über catacastische Curven oder Brennnlinien durch Zurückwerfung* (22 S. 4).

10. ZITTAU.] Die Vermehrung der Schülerszahl machte beim Anfang des neuen Schuljahrs die Anstellung eines sechzehnten ordentlichen Lehrers nothwendig. Als solcher trat Habenicht ein. Der Candidat H ä n s e l hielt sein Probejahr ab. Das Lehrercollegium bestand aus folgenden Lehrern: Director K ä m m e l, Conrector L a c h m a n n, Preszler, Subrector Michael, Cantor Scheibe, Lange, Dr Jahn, Cantieny, Dietzel, Dr Seidler, Dr Knothe, Seidemann, Dr Tobias, Bluhm, Schulze, Habenicht, Garbe (Schreiblehrer). Das Schuljahr schloz mit 242 Schülern in 10 Klassen (I 19, II 18, III 22, IV 13; I r. 12, II r. Abth. 1 20, Abth. 2 25, III r. 42, Progymn. I 39, II 32). Abiturienten 8. Dem Jahresbericht geht voraus: *Versuch über den Begriff des Kunststils*. Vom Conrector Lachmann (24 S. 4).

11. ZWICKAU.] Nachdem am 24. October 1856 der Director des Gymnasiums, Dr Rieck, sein Amt niedergelegt hatte, übernahm Prorector Dr Heinichen, zum Professor ernannt, interimistisch die Direction der Anstalt. Unter dem 5. December 1856 wurde dem Professor Dr Fr. Kraner an der Landesschule zu Meissen die Stelle des Directors übertragen, demselben aber gestattet sein neues Amt erst zu Ostern 1857 mit Beginn des neuen Cursus anzutreten. Dem Oberlehrer Opitz wurde der gesamte Religionsunterricht übertragen; Dr R. Franke wurde als Gymnasiallehrer angestellt. Die Zahl der Schüler betrug bei dem Schlusse des Sommersemesters 110 (I 10, II 13, III 20, IV 23, V 26, VI 18). Abiturienten Ostern 1857 6, Michaelis 1857 2. Dem Jahresbericht voran steht die Antrittsrede des Directors (17 S. 4).

Fulda.

Dr Ostermann.

P e r s o n a l n o t i z e n .

Anstellungen, Beförderungen, Versetzungen:

Ahn, Dr K., Suppl. am Gymn. in Cilli, zum wirkl. Lehrer ern. — Amati, Amatus, provisor. Gymnasiall., zum wirkl. Lehrer für die lombard. Staatsgymnasien ern. — Argenti, Dr Eug., Lehramtsc. und Supplent, zum wirkl. Lehrer am kk. Obergymnasium zu Verona ern. — Bahrdt, Dr Heinr., als Oberl. am Gymn. zu Colberg angestellt. — Bellinger, Prof. am Gymn. in Hadamar, zum Rector am Pädagog. in Dillenburg ern. — Belviglieri, Karl, Lehramtscandidat, zum wirkl. Lehrer für die lombardischen Staatsgymnasien ern. — Blümel, Emil, ord. Lehrer an der Realschule in Graudenz, in gl. Eigenschaft an das Gymnasium in Hohnstein vers. — Bohnstedt, Dr Karl, vorher an d. Realsch. in Perleberg zum ord. Lehrer am Gymn. in Krotoschin ern. — Bortoli, Joh., de, Lehramtscand., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Spalato ern. — Breiter, Dr, ord. Lehrer am Gymn. zu Hamm, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Marienwerder versetzt. — Burckhardt, Dr Jac., Prof. am Polytechn. zu Zürich, zum ord. Prof. der Geschichte an der Univ. u. am Pädagog. zu Basel ern. — Clebsch, Dr, von der Königsstädt. Realschule in Berlin als ord. Lehrer an das franz. Gymn. daselbst vers. — Clodigh, Dr Joh., Lehramtscand., zum wirkl. Lehrer am kk. Obergymn. zu Udine ern. — Denicotti, Dom., Lehramtscand. zum wirkl. Lehrer am kk. Obergymn. zu Cremona ern. — Drbal, Dr Matth., Suppl. am kk. Gymn. zu Lins, zum wirkl. Lehrer ernannt. — Ebert, Heinr., Conrector in Spandau, zum Oberlehrer am Gymn. zu Stargard befördert. — Fabricius, Lehrer am Gymn. in Rastenburg, zum ord. Lehrer am Altstädtischen Gymnasium in Königsberg ern. — Fischer, Frdr. Wilh., Lehrer, als ord. Lehrer am Gymn. zu Colberg ang. — Fischer, Dr Heinr., zum ord. Lehrer am Gymn. zu Greifswald ern. — Fusinato, Joh., Lehramtscand. u. Suppl. am Gymn. San Procolo in Venedig, zum wirkl. Lehrer für die venetianischen Staatsgymnasien ern. — Garke, Dr, Oberl. am Pädagog. zu Halle, als Prof. an das Friedrichsgymnasium zu Altenburg berufen. — Gilbert, Alfr., Diaconus zu Herbsleben im Gothaischen, zum 8n Prof. an d. königl. Landesschule zu Grimma ern. — Girschner, Dr Nestor, als Prorector am Gymn. zu Colberg angest. — Gruhl, Emil, Gymnasiall. zu Lyck, zum ord. Lehrer am Gymnasium zu Greifswald ern. — Hetzel, SchAC. aus Wiesbaden, zum Collabor. am Gymn. zu Hadamar ern. — Hilliger, Ludw., Predigt- u. SchAC., als ord. Lehrer am Gymn. zu Greiffenberg in Pommern angest. — Jahn, Dr K. Frdr., Conrector an der Knabenschule in Schwedt, zum ord. Lehrer am Gymn. zu Königsberg in d. N. ernannt. — Jandaurek, Jul., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Tarnow. ern. — Jaseniecki, Paul, Priester, zum griech.-kath. Religionslehrer am Gymn. zu Sambor ern. — Ilnicki, Bas., Lehrer am Gymn. zu Stanislawow in gl. Eigensch. an das akad. Gymn. zu Lemberg vers. — Intra, Joh., provisor. Gymnasiall., zum wirkl. Gymnasiallehrer für d. lombardischen Staatsgymnasium ern. — Kalis, Präceptor, auf die 2e Lehrstelle am untern Gymn. in Rottweil befördert. — Karpinski, Andr., Suppl. am Untergymn. in Boehmia, zum wirkl. Gymnasiall. ebendas. ern. — Kellner, Mich., Suppl. am kk. Gymn. zu Cilli, zum wirkl. Lehrer ern. — Kleiber, Collab. am Gymn. zu Leobschütz, zum ord. Lehrer an ders. Anst. befördert. — Kleinedam, SchAC., als 1r Collab. am Gymn. in Neisse angest. — Kleiszner, Mich., Suppl., zum wirkl. Religionslehrer am Gymn. zu Eger ern. — Kluge, Dr, Lehrer am Waisenhaus und Katechet zu Leipzig, als

Prof. an das Friedrichsgymn. zu Altenburg berufen. — Köstlin, Prof. Dr, Privatdoc., zum ao. Prof. der Philosophie an der Univ. Tübingen ern. — Kornicki, Adalb., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Brzezan bef. — Krah, Dr Ed., Oberl. am Altstädt. Gymn. in Königsberg, zum Director der Realsch. in Insterburg ern. — Krahner, Dr Leop., Conrector am Gymn. zu Friedland in Mecklenburg, zum Dir. am Gymnasium zu Stendal ern. — Krystyniaki, Joh., Suppl, zum wirkl. Lehrer am zweiten Gymn. zu Lemberg ern. — Künzer, SchAC., als wissenschaftlicher Hilfslehrer am Gymn. in Marienwerder angest. — Kuhse, ord. Lehrer an der höhern Bürgerschule in Culm, in gleicher Eigenschaft an das Gymn. zu Lyck vers. — Lade, Rector am Pädag. in Dillenburg, zum Prof. am Gymn. in Hadamar ern. — Lange, Dr Alb., Privatdoc. in Bonn, zum ord. Lehrer am Gymn. zu Duisburg ern. — Leidenroth, Dr Jul., an der Realsch. in Lübben, als ord. Lehrer am Gymn. in Hamm angest. — Lepař, Joh., Gymnasiall. in Iglau, zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Troppau ern. — Liehhardt, Dr Joh., Weltpr., zum Religionslehrer am Gymn. zu Kaschau ern. — Löwe, Dr Joh. Heinr., ao. Prof. d. Philosophie an der Prager Univ., zum ord. Prof. ebendas. ern. — Mадiera, Ant., Gymnasiall. zu Neusohl, zum Lehrer am kath. Gymn. zu Pressburg ern. — Maresch, Ant., Suppl. am kk. Gymn. zu Gratz, zum wirkl. Lehrer ern. u. dann an das Gymnasium zu Pressburg versetzt. — Markiewicz, Mich., Nebenlehrer der poln. Sprache am Gymnasium zu Tarnopol, zum wirkl. Lehrer ern. — Marufić, Ant., Weltpr., zum Religionsl. am Gymn. zu Görz ern. — Meibom, Dr von, Unterstaatsprocurator in Marburg, zum ord. Prof. der Rechte an d. Univ. Rostock ern. — Mönchsroth, Her von, Lehramtsc., erhielt die 1e Lehrerstelle am untern Gymn. zu Rottweil. — Müller, Prof. am Gymn. zu Hadamar, von den provis. Functionen eines Referenten in Schulsachen bei der Landesregierung entbunden und zum Prof. am Gelehrten-Gymn. zu Wiesbaden ern. — Müller, Joh., Suppl. am Gymn. zu Fiume, zum wirkl. Lehrer ern. — Muttke, Collab. am Gymn. zu Neisse, zum ord. Lehrer befördert. — Mutzl, E., Assistent an der Studienanstalt in Bamberg, zum Studienl. an d. lat. Schule in Straubing ern. — Nauck, Dr Aug., Adinnet am Joachimsth. Gymn. in Berlin, zum Oberl. am Gymn. zum grauen Kloster das. ern. — Nedok, Jos., Suppl., zum wirkl. Gymnasiallehrer zu Rzeszow befördert. — Neumann, Vinc., Gymnasiall. zu Neuhaus, in gl. Eigenschaft an das Gymn. zu Troppau vers. — Nitzsch, Dr O., Oberlehrer am Gymn. zu Duisburg, zum Prorector am Gymn. zu Greifswald ern. — Passow, Wald., Adi. am Pädagog. in Puttbus, zum ord. Lehrer an der Realschule in Stralsund ern. — Pisoni, Frz., Weltpr., Lehrer und provis. Dir. des Gymn. zu Roveredo, zum wirkl. Lehrer ern. — Reichenbach, Dr Rud., als ord. Lehrer am Gymn. zu Colberg angest. — Roseck, Dr Walth., Collab. an d. lat. Hauptschule zu Halle, zum ord. Lehrer am Gymn. in Mühlhausen ern. — Rosenhauer, Dr W.G., Privatdoc., zum ao. Prof. in der philosoph. Facultät der Univ. Erlangen ernannt. — Roudolf, ord. Lehrer am Gymn. zu Neusz, zum Oberl. befördert. — Sägert, Carl, Lehrer, als ord. Lehrer am Gymn. zu Colberg angest. — Saltiero, Karl, Lehramtscand., zum wirkl. Lehrer für die lombardischen Staatsgymn. ern. — Schaper, Dr, Lehrer am Gymn. zu Tilsit, zum ord. Lehrer am Altstädt. Gymn. in Königsberg ern. — Scherber, Dr Karl, SchAC., zum 3n Adi. an der Thomasschule zu Leipzig ern. — Schiekopp, wissensch. Hüfsl. am Gymn. zu Tilsit, zum ord. Lehrer ebendas. befördert. — Schmidt, Gymnasialdirector in Osnabrück, mit Wahrnehmung der Stelle eines geistl. Rathes im das. kön. kathol. Consistorium beauftragt. — Schneller, Christi., Suppl. am kk. Gymn. zu Roveredo, zum wirkl. Lehrer

ebendas. ern. — Seidel, Dr Rich., als ord. Lehrer am Gymn. in Colberg angest. — Simon, Lic. Dr Aug., Privatdoc. in Königsberg, zum ao. Prof. in der theol. Facultät der das. Univ. ern. — Skorut, Job., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Tarnow ern. — Soltys, Ign., Suppl. u. Lehramtsc. am Gymn. zu Stanislawow, zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Tarnow ern. — Sorof, Dr Gust., ord. Lehrer am Marien-Magdal.-Gymn. in Breslau, zum Oberlehrer am Gymn. zu Potsdam ern. — Sporer, Dr, Professor am Gymn. zu Hadamar, erhielt provis. die Functionen eines Referenten in Schulsachen bei der herz.-nassauischen Landesregierung in Wiesbaden. — Staněk, Frz, Gymnasiallehrer zu Pressburg, in gl. Eigensch. an das Gymn. zu Brünn vers. — Stechow, Dr Frdr., Oberl. am Friedrich-Werderschen Gymn. in Berlin, zum Dir. des Gymn. in Colberg ern. — Szavaniewicz, Isid., als wirkl. Lehrer am akadem. Gymn. zu Lemberg eingerückt. — Theissing, Lehrer am Progymn. in Rheine, am Gymn. zu Warendorf angest. — Thuring, Casp., Weltpr. u. Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Warasdin ern. — Tücking, Dr, Hilfslehrer am Gymn. in Münster, als ordentl. Lehrer an d. Gymn. zu Coesfeld vers. — Urban, Em., Gymnasiall. zu Ofen, in gl. Eigenschaft an das Gymn. zu Troppau vers. — Vašek, Ant., Suppl. am Gymn. zu Troppau, zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Iglau ern. — Wagler, Emil, Conrector, als Conr. am Gymnasium zu Colberg angest. — Walz, Dr Mich., Gymnasiall. zu Kaschau, zum Lehrer am kath. Gymn. zu Pressburg ern. — Weis, Dr u. Prof. iur. zu Würzburg, als Rath an das Appellationsgericht in Mittelfranken vers. — Wratschko, Suppl., zum wirkl. Gymnasiallehrer zu Warasdin befördert. — Wüttke, SchAC., als Collab. am Gymn in Neisse angest. Zelechowski, Just., Priester, zum griech.-kathol. Religionslehrer am Gymn. zu Przemyśl. ern.

Praedicationen und Ehrenbezeugungen:

Bergmann, Jos., Custos der Ambraser Sammlung und am kk. Münz- und Antiken-Cabinet in Wien, zum ausw. Mitgl. der k. bayer'schen Akademie zu München ern. — Blase, ord. Lehrer an der Ritterakademie zu Bedburg, als Oberl. prädicirt. — Chmel, Jos., kk. Regierungsrath in Wien, zum corresp. Mitgl. d. kön. Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen ern. — Flügel, Dr Gust., Prof. zu Dresden, zum corresp. Mitgl. der kais. Akademie der Wissensch. zu St Petersburg ern. — Löwe, Herm., 7r Oberlehrer an der königl. Landesschule zu Grimma, als Prof. prädicirt. — Rothe, Dr Frdr., ord. Lehrer am Gymn. zu Eisleben, als Oberlehrer prädic. — Weyl, ord. Lehrer am Kneiphöf. Gymn. zu Königsberg als Oberl. präd.

Pensionierungen:

Burger, Dr J. F., Studienlehrer an d. lat. Schule zu Straubing, auf sein Gesuch auf ein Jahr. — Die Oberlehrer Rector Hertel und Rector Dr Rüdiger am Gymnasium zu Zwickau.

Todesfälle:

Am 12. Oct. 1857 zu Teschen Ludw. Paul Wieland Lütke-müller, provisor. Lehrer am kk. kathol. Gymn. das., früher protest. Prediger zu Brüssel, geb. am 8. Mai 1810. — Am 24. Oct. zu Straszgang bei Gratz Dr Wenzel Müller, Prof. der Physik u. Mathem. am kk. Gymnasium zu Ofen. — Am 13. Nov. zu Tassarolo bei Novi der bekannte Naturforscher Marchese Massim. Spinola im 79. Lebens-jahr. — Am 6. Dec. zu Pressburg d. emer. Prof. d. griech. Sprache u.

Litteratur Gregor Alois Denkovsky, geb. 16. Febr. 1784. — Im Dec. zu Pisa der bekannte Chemiker Prof. Dr. Ces. Bertagnini. — Gegen Ende 1857 zu Acton der durch wissenschaftliche Arbeiten berühmte Botaniker Dr Forbes Royle. — Am 6. Jan. 1858 zu Meran Pat. Magnus Tschennett, Lehrer der Mathematik am das. Gymn. u. Regens des Knabenconvents, im noch nicht vollendeten 41. Lebensj. — 9. Jan. zu Saaz Pat. Octavian Neuzil, Lehrer der Geschichte und des Deutschen am kk. Obergymn. das. im 38. J. seines Lebens. — Am 17. Jan. zu Triest der Dir. des botanischen Gartens, Dr Biasoletto, als Naturforscher verdienstvoll. — Am 30. Jan. zu Berlin der Prof. am Friedrich-Wilhelms-Gymn. G. Drogan. — Am 14. Febr. zu Wien Jos. Jenko, pension. Prof. der Mathematik an der das. Universität, im 83. Lebensj., von vielen ausgezeichneten Schülern geliebt und geachtet. — Am 27. Febr. Prof. Werther, Prorector am Gymn. zu Herford. — Am 28. Febr. in Frankfurt a. M. der bekannte Historiker und Dichter, geistl. Rath und kath. Stadtpfarrer Beda Weber, geb. 26. Oct. 1798 zu Lienz in Tirol. — Im Febr. zu Leyden der Director des naturhist. Museums Tomminek, Verfasser einer Schrift über Niederländisch-Indien, im 80. Lebensj. — Am 4. März in Stuttgart der Director der k. Ober-Real- und Real-Anstalt, Joh. Frdr. v. Kieser, 68 Jahr alt. — 15. März in Berlin, Prof. med., Geh. Medicinalrath Dr Dietrich Wilhelm Heinrich Busch, geb. zu Arnstadt 1788, 1829 von Marburg nach Berlin berufen. — An demselben Tage in Brüssel der Dir. des botanischen Gartens und Mitglied der Akad. Heinr. Wilhelm Galeotti, geb. 10. Sept. 1814. — An demselben Tage in Gotha, Oberst Jul. von Plänckner, geb. zu Penig, ein ausgezeichnete Geograph und Kartenzeichner. — Am 16. März in Breslau Dr Nees von Esenbeck, seit 1817 Präsident der Leopoldinischen Akademie, seit 1852 von der ord. Professur an der Univ. entlassen, geb. 14. Febr. 1776 bei Erbach. — Am 18. März in Berlin Frz Kugler, Geh. Ober Reg.-Rath und Prof., geb. 19 Jan. 1808, bekannt durch seine Forschungen auf dem Gebiete der Kunstgeschichte. — Am 20. März zu Zerbst der Oberlehrer am das. Gymnasium, Prof. Friedr. Sintenis. — Am 4. April in Zittau der Gymnasiallehrer Gottfr. Cantieny. — Anfangs April in Strassburg Dr Ludw. Schneegans, Archivar der Stadt Strassburg und Correspondent des Staatsministeriums für die geschichtlichen Denkmale, 45 J. alt. — Am 7. April in Wien Dr Jos. Alois Jystel, wirkl. Geh. Rath, gewesener Rector magnif. d. Univ., vor 1848 thatsächl. Unterrichtsminister, geb. zu Leitmeritz 7. Febr. 1765. — Am 12. April in Berlin der Custos der kön. Bibliothek, Prof. Siegfried Wilhelm Dehn.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

18.

Goethes Leben und Schriften. *Von G. H. Lewes. Uebersetzt von Dr. Julius Frese. Berlin, Franz Duncker 1857. 2 Bde. 8. I S. 357 u. XII. II S. 384 u. XVI. *)

Haben die deutschen Forscher und Darsteller des goetheschen Lebens und Wirkens meist bittere Klage über die Abgunst oder Gleichgültigkeit der Lesewelt zu führen, die ihre Verstimmung gegen den Dichter auf sie überträgt und alle so berechtigten wie dankenswerthen Bestrebungen zu seiner Aufhellung achselzuckend ablehnt, so hat dagegen das Werk eines Ausländers neuerdings der allergünstigsten Aufnahme sich zu erfreuen gehabt, so dass es nicht blos von den bedeutendsten Stimmen der Oeffentlichkeit gepriesen, sondern auch in zwei verschiedenen Ausgaben übersetzt unter uns einen weiten Leserkreis gewonnen. Leider müssen wir gestehn, dass dieser reiche Beifall mehr darin begründet lag, dass es das Werk eines Ausländers als, dass es durch eine neue groszartige Auffassung, lebenswarme Darstellung, sorgfältige Forschung sich desselben würdig gemacht. Wir sind weit entfernt den Ausländern die Befugnis streitig machen zu wollen, über unsere groszen Dichter mitzusprechen, vielmehr freuen wir uns der begeisterten Theilnahme, welche diese in England und Schottland gefunden, da man dort, wie mir neuerlich ein mit Goethe innigst befreundeter höchst schätzenswerther Mann schrieb, der Ueberzeugung lebt: 'the glory of Goethe is the glory of that entire Teutonic race to which we all, Germans, English and Scotch, alike belong': aber gerade diese Gunst, welche das Werk des Engländers gefunden, wirft ein um so greller Licht auf die Ungerechtigkeit, welche die gleichen auf eindringende Studien gestützten Bestrebungen unserer deutschen Landsleute verfolgt. Wir freuen uns, dass viele endlich dem Engländer glauben, worauf Deutsche vergebens so lange, wahr-

*) Die Urschrift: The life and works of Goethe: with sketches of his age and contemporaries, from published and unpublished sources. By G. H. Lewes, erschien zu London im Jahre 1855 in zwei Bänden.

lich nicht weniger triftig und mit viel genauerer Kenntniss, hingewiesen: aber beschämend ist es, dass man deutsche auf tüchtigster Grundlage beruhende Werke bekämpft, verleumdet, verspottet, um alle Ehre dem Ausländer zu bieten, der auf ihren Schultern steht. Wer das, was bisher für Goethe geschehen, genau kennt, kann jenen Beifall nur höchst unverdient finden, wie erfreulich es auch für ihn sein muss, der aus Neid, Parteilichkeit und Unkenntnis gegen Goethe aufgestandenen Schaar gegenüber diesen von einem Engländer als einen wahrhaft grossen Mann begeistert verkündet zu sehn. Dem allgemeinen Lobe des Buches von Lewes haben bisher wenige zu widersprechen gewagt; nur Schäfer und seine Freunde haben auf die zahlreichen wörtlichen Entlehnungen aus seinem Werke hingedeutet, der gepriesenen neuen Erscheinung den Werth gründlicher Forschung und tiefer Auffassung abgesprochen, und ganz neuerdings hat Adolf Schöll in 'Weimarer Sonntagsblatt' (Nr 50. 52) ein wol begründetes entschieden ungünstiges Urtheil über das Buch von Lewes gefällt. Wir können uns nach genauester Einsicht nur im vollsten Masse mit Schäfer und Schöll einverstanden erklären, wenn wir auch manche gelungene Ausführung zugestehen und der die ganze Beurteilung Goethes durchziehende Geist warmer Liebe und innigster Verehrung wolthätig uns anweht. Das Buch enthält mehr Flitter und Gerede als wahren Gehalt, und die vielgepriesene Kunst der Darstellung hält vor genauerer Betrachtung nicht, vielmehr vermissen wir jede reine Entwicklung und die wahre Kunst glücklicher Anordnung.

Fragen wir zunächst nach der Zuverlässigkeit der Angaben von Lewes, so tritt hier gleich eine der schwächsten Seiten des Buches hervor, welche den Werth desselben als Lebensbeschreibung höchst bedenklich erscheinen lässt. Der Verfasser berichtet uns selbst, er habe Goethes eigene Bekenntnisse in 'Wahrheit und Dichtung' und deren verschiedene Fortsetzungen aus gleichzeitigen Zeugnissen berichtet, für die spätere Zeit neben der Masse gedruckter Nachrichten auch manche Schriftstücke benutzt, 'die nie das Licht gesehen haben und wahrscheinlich nie sehen werden', dann auch diejenigen befragt, die unter demselben Dache mit ihm gelebt oder in freundschaftlichem Verkehr mit ihm gestanden oder aus seinem Leben und seinen Werken ein besonderes Studium gemacht. Indem er so ein Zeugnis mit dem andern verglichen, das gestern gelernt durch das heute gelernt ergänzt, nicht selten zu einem einzigen Satze durch Einzelheiten gelangt, die ihm von sechs verschiedenen Seiten zugegangen, sei er zu den in diesem Werk dargelegten Ergebnissen gelangt. Leider ist die hier so bedeutsam hervorgehobene Ausbeute von neuem, wie wir nach genauester Vergleichung aussprechen müssen, höchst unbedeutend. Den Briefwechsel des Herzogs Karl August mit Goethe durfte Lewes freilich einsehn; aber wir vernehmen daraus nur, was wir längst wussten, dass Goethe später gegen den Herzog einen respectvollern Ton anschlug und die ernstere Haltung eines ältern Freundes und Führers annahm (II 29 f.). Nur einmal (I 281 f.) wird auf eine Aeusserung

eines (ungedruckten) Briefes des Herzogs an Goethe hingedeutet, aber die betreffende Stelle ist längst wörtlich bei Riemer (II 19 f.) zu lesen. Die zwei Stellen aus Briefen der Herzogin Amalia an Goethes Mutter (I 277) sind nicht sehr bedeutend, und andere bekannte Briefe derselben an Merck und Knebel gewis eben so bezeichnend. Ausser diesen finden sich nur zwei Briefe Goethes an die Herzogin Amalia in Betreff Herders (I 281)*) und eine Aeuszerung aus einem an Christiane Vulpius (II 82) angeführt. Weiter erstreckt sich die Benutzung ungedruckter Schriftstücke nicht, was höchlich zu verwundern, da dem Verfasser das groszherzogliche und das goethesche Archiv zu Gebote standen und er in der Vorrede mit solchem Nachdruck davon spricht. Mag er auch in Bezug auf die Mittheilung daraus beschränkt gewesen sein, dasz er nicht mehr daraus zu geben wuste zeigt deutlich, wie wenig er die ihm zu Gebote stehenden Mittel benutzt. Einige Angaben verdankt Lewes Goethes geistreich lebenswürdiger Schwiegerlochter (I 279. Goethes merkwürdiges Geständnis bei Eckermann III 67 f. war hier nicht zu übergehen. II 199), von der auch vielleicht ein paar andere Bemerkungen stammen (II 222, 303), anderes berichtete der Secretär Kräuter (I 103, 308 f.). Was er sonst noch von besondern Kennern Goethes erkundet haben möchte, wüsten wir kaum zu sagen; was I 259 aus 'guter Quelle' berichtet wird, möchte auf Misverständnis beruhen (etwas ähnliches wissen wir von der Herzogin Mutter berichtet. Vgl. Ludecus 'aus Goethes Leben' S. 67), und von Minna Herzlieb (II 311) wusten wir bereits früher. Ein paar Aeuszerungen von Rauch (II 101. 158) und der Brief Thackerays über seinen Aufenthalt zu Weimar (II 377 ff.) können kaum in Betracht kommen.

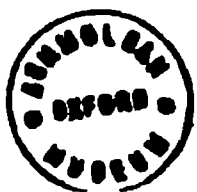
Ist so das neue, was Lewes an geschichtlichem Stoffe bietet, gar nicht hoch anzuschlagen, so steht es um die Benutzung des vorhandenen viel schlimmer; denn wir vermissen hier gehörige Kritik wie genaue Bekanntschaft mit den Quellen und den bisherigen Forschungen. Wir wollen es dem Vf. nicht zum Vorwurf machen, dasz er der Darstellung in 'Wahrheit und Dichtung' noch an manchen Stellen gefolgt ist, wo sich die Irrigkeit nachweisen lässt, aber dasz er den Klatschereien Böttigers (I 277. 287 f.) unbedingten Glauben schenkt, nicht weniger allen Erzählungen Bettinens aus Goethes Jugendjahren, und Falks Berichte, wie I 293 f., für ganz unverfälscht hält, zeugt vom Mangel richtiger Würdigung. Manche Briefwechsel, wie den Knebelschen, den Lavaterschen, den Jacobischen, um weiter entlegener nicht zu gedenken, scheint Lewes kaum näher gekannt zu haben; er begnügte sich mit dem, was Riemer, Schäfer, Viehoff, Rosenkranz, Gervinus, seine Hauptquellen, ihm boten. Noch viel weniger hat er die Untersuchungen über Goethes Leben und Werke sich angeeignet. Dazu kommt, dasz er selbst manches leichtfertig, ohne irgend eine stichhaltige Begründung uns berichtet, und vielfache Irthümer sich zu Schulden kommen lässt.

*) Man vergleiche hierzu jetzt die Mittheilungen von Diezmann im 'Goethe-Schiller-Museum' S. 147 ff. aus Briefen Goethes an den Herzog.

Einzelne Beispiele mögen die völlige Unzuverlässigkeit von Lewes darthun.

I 28 muß es heißen: 'Kurz vor dem Tode dieses Bruders' statt bald nach; denn jener Bruder starb, was Lewes unbekannt war, am 11. Januar 1759. — Daz Goethe irrig den Actuar Salzmann 1770 als einen sechzigjährigen bezeichnet, hätte Lewes (I 82) aus meinen 'Frauenbildern' (S. 15) ersehn können. — Pfeiffers Mystification mit den französischen Versen hätte wahrlich nicht eine so weitläufige, die Entscheidung offen lassende Erwähnung (I 86) verdient. Bergk hat neuerdings (Acht Lieder von Goethe S. 24) die zuverlässige Auskunft gegeben, daz ein französischer Sprachlehrer aus Besançon in Altona die Verse nach Pfeiffers Anleitung verfertigt; da, wie ich zuerst nachgewiesen und Lewes zugibt, das ganze Buch Pfeiffers eine Täuschung ist, verstand sich dieses auch von jenen Versen. Wunderlich ist es, wie der Uebersetzer (S. 110) sich auf Pfeiffers 'Sesenheimer Liederbuch' beziehen kann. — Die Beziehung der beiden Lieder 'Stirbt der Fuchs, so gilt der Balg' und 'Blinde Kuh' auf Straszburg (I 94) ist eben so haltlos als der darauf gestützte Beweis von 'Liebeleien' daselbst. Es ist ein entschiedener Irrthum, wenn man glaubt, bei allen einzelnen Liebesliedern Goethes lägen wirkliche Beziehungen zu Grunde; daz er schon in Sesenheim manchen Melodien Texte untergelegt, berichtet er uns selbst. — Daz der I 109 erwähnte Besuch zu Sesenheim nicht in den November fallen kann, ist augenfällig; aber Lewes kümmert sich bei der ganzen Darlegung der Sesenheimer Liebesgeschichte gar wenig um entgegenstehende Bedenken, ja er weist uns sogar zu berichten, welch ein Lied Friderike gesungen, als sie beim Mondschein mit Goethe und Weyland ins Freie gieng (I 105), wovon freilich bei Goethe und sonst nichts zu lesen. — Die Rede auf Shakespeare (I 113 ff.) oder vielmehr der nach Straszburg eingeschickte Vortrag gehört erst in das Frühjahr 1772, nach dem ersten Entwurf des 'Götz'. — Ganz falsch ist es, wenn es I 124 heißt, Goethe habe 1771 'wegen seiner Wildheit' bei Freunden den Spitznamen Bär und Wolf geführt. Goethe berichtet (B. 22, 285), er sei (im Jahre 1774) 'wegen oftmaligen unfreundlichen abweisens' von Einladungen, in Gesellschaft zu erscheinen dort wol als Bär angekündigt worden. Der Name Wolf, womit die Stolberge ihn 1775 bezeichnen, ist Abkürzung des Vornamens Wolfgang, worüber meine 'Freundesbilder' S. 156. So verwirrt also Lewes das verschiedenste und entstellt es. — Daz die Abänderungen, welche der erste Entwurf des 'Götz' erfahren, sehr unbedeutend seien und hauptsächlich in der Weglassung zweier Scenen bestehen sollen (I 167), ist durchaus unwahr. Die Umgestaltung des Stückes ist eine durchgreifende, und liefert den erfreulichsten Beweis von der in kurzer Zeit gewonnenen höhern Einsicht und der seltenen Selbstüberwindung des jungen Dichters, der mit besonnenster Gewissenhaftigkeit dem ihm vorschwebenden Bilde eines eben so natürlich wahren als maszvoll schönen Kunstwerkes nachstrebte. Das lag schon früher unverkennbar vor, ehe noch Goethes Briefe an Herder

uns die eigene Stimmung des Dichters verriethen. Dieser so bezeichnende Fortschritt ist aber für Lewes, der sich an Viehhoff sehr ungenau hält, gar nicht vorhanden. Nicht im Frühjahr (I 170), sondern im Sommer 1773 erschien Götz; die Zeit, in welche die Umarbeitung fällt, ergibt sich aus Goethes Briefen an Kestner. — Wenn I 175 behauptet wird, Goethe habe von seinem 'Mahomet' nur 'Mahomets Gesang' niedergeschrieben, so ist hierbei ganz unbeachtet geblieben, dasz Goethe selbst der das Stück beginnenden Hymne gedenkt, und dasz diese bereits 1846 von Schöll in den mehrfach von Lewes angeführten 'Briefen und Aufsätzen von Goethe' bekannt gemacht worden. — Dasz die Farce auf Wieland vor dem Mai 1774 geschrieben worden (I 179), ist freilich richtig; aber Lewes hätte wissen sollen, dasz sie bereits in den ersten Monaten des Jahres erschien. Lessing gedenkt ihrer schon unter dem 20. April. Vgl. meine 'Frauenbilder' S. 212 — I 181 werden wir belehrt, dasz Stahr zuerst das richtige Datum der ersten Zusammenkunft des Herzogs mit Goethe im Briefwechsel Knebels gefunden; dies sei Goethes Bericht zum Trotz unzweifelhaft der 11. Februar 1774. Wäre die Entdeckung richtig, so gehörte sie dem Herausgeber des wol von Lewes gar nicht eingesehenen Briefwechsels zwischen Goethe und Knebel, dem trefflichen Guhrauer, dessen Herausgabe jenes Briefwechsels, freilich aus ganz besondern Gründen, seine sonstige Genauigkeit sehr vermissen lässt. Allein wer nur irgend auf das Leben Goethes während des Jahres 1774 einen Blick wirft, sieht die Unmöglichkeit ein, dasz jener Besuch in den Februar gefallen; aus urkundlichen Nachrichten wissen wir, dasz der Herzog damals noch keine Reise angetreten, diese erst in den December fällt. In meinen 'Freundesbildern', die, wie so manches andere, für Lewes gar nicht vorhanden, habe ich S. 420 bemerkt, dasz in der Urschrift des Briefes wirklich December (10 br.), nicht Februar steht, wie denn auch der damit in Verbindung stehende Brief von Henriette Knebel an ihren Bruder vom 19. December 1774 datiert ist. Wir verbinden hiermit ein weiter unten I 256 folgendes Versehen, wonach der Herzog, 'eben vermählt, auf dem Wege nach Weimar', im September 1775 in Goethe gedrungen, auf einige Wochen ihn in Weimar zu besuchen. Aber die Vermählung erfolgte erst am 3. October, und am 12. kam der Herzog nach Frankfurt; freilich hatte sich dieser auch schon auf der Reise nach Karlsruhe vom 20. September an ein paar Tage zu Frankfurt aufgehalten und unsern Dichter gesehen. Bei Lewes verwirrt sich alles, und erhält es auch nicht einmal für nöthig der von Goethe wirklich angetretenen Reise nach dem Süden zu gedenken, welche durch die in Heidelberg eintreffende Nachricht von der Ankunft des Kammerjunkers Kalb mit dem versprochenen Landauer Wagen und durch dessen dringliche Einladung gehemmt wurde. — Schon Schöll hat darauf hingewiesen, wie Lewes I 229 das Verhältniss ganz umgekehrt hat, da die Worte, welche er Lavater an die Branconi schreiben lässt, von dieser an jenen gerichtet sind, und daher für das, worauf es hier ankommt, nichts beweisen. — Die neue Behauptung, Goethe nehme in dem gleich



darauf angeführten Briefe an Pfennfänger auf Spinoza Bezug, ist ganz haltlos; jene Aeuszerung floss ganz aus Goethes innerster Seele, ist nichts weniger als eine 'Umschreibung einer Stelle in Spinozas Ethik'. — Daz 'Promethens' kein Bruchstück (I 241), sondern in den beiden Acten vollendet sei, habe ich mit Beistimmung Schäfers erwiesen, und es liegt thätlich vor. Vgl. meine Bemerkungen in der zweiten Ausgabe meiner Schrift über das Stück S. 125 f. — Auf bloßer Einbildung beruht die Behauptung (I 250), Merck, Horn und andere Freunde seien Goethes Verbindung mit Lili entgegen gewesen. — Die Schilderung Knebels als 'eines offenen, biedern, satirischen Republikaners' (I 283) zeigt zu deutlich, daz Lewes sich in den zahlreichen Veröffentlichungen aus Knebels Nachlaß gar nicht umgesehen haben kann, wie höchst bedeutsam sie auch für das weimarer Leben sind. Dafür hat er freilich, wie er sich rühmt (I 265), nicht ohne Mühe zum Theil entlegene Quellen benutzt, um sich eine Vorstellung von den damaligen gesellschaftlichen Zuständen zu machen; allein die höchst unvollständige und rohe Darlegung, daz es damals am jetzigen Comfort gemangelt und das Gold in viel höherm Werthe als jetzt stand, ja daz sich auch das jetzige Thüringen in dieser Beziehung mit England nicht messen kann *), hätte man ihm gern erlassen, und sie trägt gar wenig zur richtigen Beurteilung der weimarer Verhältnisse bei; eine kurze Hindeutung darauf hätte genügt. Man vergleiche jetzt Diezmann 'Goethe und die lustige Zeit in Weimar'. — Auf ganz unverantwortliche Weise wird I 287 eine Aeuszerung über einen Abend, wo Goethe sich durch die Abwesenheit der Frau von Stein unglücklich fühlte, zum Beweise der Thatsache gestempelt, daz er in Weimar überall umhergeflattert und jedem schönen Augenpaar den Hof gemacht. Gerade seine Briefe an Frau von Stein strafen die Behauptung von einer 'groszen Zahl flüchtiger Neigungen' (I 299) entschieden Lügen. Ein freundliches zusammenleben mit jüngern und ältern Damen ist von einer wirklichen Neigung weit entfernt. Man lese nur seine Berichte an die Freundin über die Damen in Eisenach, um sich hiervon zu überzeugen. Freilich fehlt uns im einzelnen hierüber noch manche Auskunft, und es wird der Zukunft aufbehalten bleiben, noch einzelne Beziehungen ins Licht zu setzen: aber eine wirkliche Herzensneigung in den zehn ersten Jahren seines weimarer Aufenthaltes wird nie behauptet werden können. — Daz die Bemerkungen über die Ungebildetheit des weimarischen Adels und das strenge halten auf Hoffähigkeit (I 270 ff.) auf grober Entstellung beruhen, hat

*) Wozu dient die Hindeutung auf die 'lächerlich geringen Einkünfte des Großherzogthum Weimar und die scharf übertriebene Bemerkung, das Volk daselbst sei das dümmste und vielleicht das hässlichste, unter dem er je gelebt? Das sind höchst wunderliche Gastgeschenke, die gerade nicht für Feinheit der Sitten zeugen, und die ein ehrlicher Deutscher sich kaum erlaubt haben würde. Kannte denn Lewes das Volk genug, um so über seine 'Dummheit' entscheiden zu können?

Schöll im einzelnen nachgewiesen. So wenig zeigt Lewes sich geschickt, solche Zustände zu beurteilen. Auch seine Charakteristiken von Personen sind meist roh und plump, ohne tieferes eingehen und feines, reines erfassen des individuellen. Wie ungeschickt sind nicht Lavater und Basedow dargestellt, wie unfein die Herzogin Amalia und Herder? Von letzterm heisst es I 270, er sei ein entschiedener Demokrat, wogegen wir II 162 lesen, die französische Revolution habe ihn gar wenig gekümmert. Und doch geben seine und seiner Gattin Briefe unzweideutig zu erkennen, mit welcher begeisterten Erwartung sie die Revolution begrüßten, welche grosse Wendung sie später von Napoleon und den Franzosen erwarteten, wie sie mit diesen Gesinnungen selbst am Hofe nicht zurückhielten. — Dasz I 279 der Kammerherr von Einsiedel mit seinem Bruder, dem Bergrath, verwechselt wird, kann bei Lewes eben so wenig auffallen, als dasz I 296 ein Brief des Jahres 1781 zwanzig Jahre später gesetzt wird. — I 331 bemerkt Lewes, das Sprichwort, es gebe für Kammerdiener keine Helden, habe Hegel tief sinnig erläutert: nicht darum weil dieser kein Held, sondern weil jener ein Kammerdiener sei; Goethe habe dies als Epigramm wiederholt. Er meint damit offenbar die Stelle in den 'Wahlverwandtschaften' unter den Sprüchen aus Ottiliens Tagebuche (B. 15, 198): 'Es gibt, sagt man, für den Kammerdiener keinen Helden. Das kommt aber blos daher, weil der Held nur vom Helden anerkannt werden kann. Der Kammerdiener wird aber wahrscheinlich seines gleichen zu schätzen wissen.' Jene Sprüche giengen später unter die 'Maximen und Reflexionen' über. Hegel sagt an der von Lewes angeführten Stelle, er habe zu dem Sprichwort hinzugefügt: 'Nicht aber darum, weil dieser kein Held, sondern weil jener der Kammerdiener ist', und dieses habe Goethe zehn Jahre später wiederholt. Die 'Wahlverwandtschaften' waren bereits im Herbst 1809 ausgedruckt; Hegel lebte von 1801 bis 1806 in Jena, wo er zuletzt auch mit Goethe verkehrte. Damals mag er gesprächsweise die Aeuszerung gethan, und Goethe daran Gefallen gefunden haben; die Wendung, welche dieser dem Gedanken gab, ist eigenthümlich. — Auf die willkürlichste Weise wird Goethes Plan, Lessing zu besuchen, als eine Folge der erneuerten Verbindung mit Herder dargestellt (II 26), und auch die letztere irrig auf Rechnung von Goethes veränderter ernsterer Haltung gesetzt. Die Schuld lag hier auf der Seite Herders und seiner Frau. Von der hohen Bedeutung, welche die innige Verbindung mit Herder von 1783 bis 1794 für Goethe hatte, findet sich bei Lewes kaum eine Spur. — Die Darstellung von dem Rückzuge der Preuszen aus der Champagne und von Goethes Freude, dasz es nun mit den Mühseligkeiten des Kriegslebens vorbei sei (II 148), ist durchaus irrig. Lag dem Dichter auch an der Sache selbst nichts, der Rückzug war auch ihm höchst ärgerlich, wie die Art, auf welche derselbe erfolgte, äusserst beschwerlich. Von diesen Beschwerlichkeiten weisz Lewes nichts, ihm geht der Rückmarsch nur langsam. — Dasz Goethe bei der Rückkehr die prächtige Treppe seines Hauses angelegt (II 151), ist irrig; schon gleich nach

der Rückkehr meldet er an Jacobi, dass er Treppen und Vorhaus wol gerathen gefunden. Der Neubau des Hauses war für ihn nichts weniger als eine Ueberraschung; er selbst hatte den Plan dazu gemacht, und er hatte Jacobi davon unterhalten. Uebrigens ist die ganze Schilderung von Goethes Haus mit wenigen Zusätzen wörtlich aus Schölls Schrift über Weimar genommen. — Entschieden irrig ist es, dass Maltzahn nach den Originalhandschriften der Xenien einigermaßen das Eigenthumsrecht der einzelnen Xenien nachgewiesen (II 169); die Handschrift, welche Maltzahn benutzt hat, erstreckt sich nur auf eine kleine Anzahl Xenien und ist auch bei diesen nicht beweisend. Ich habe die Frage genau erörtert in dem 'Archiv für neuere Sprachen' X 74 f. und in der Kölnischen Zeitung 1856 Nr. 239. — Lewes, der Ausländer, hat gefunden, dass die beiden letzten Bücher des 'Wilhelm Meister', die fast nur von der Erziehung handeln sollen, den frühern an Stil, Charakter und Interesse jämmerlich nachstehen (II 174) — in geraden Gegensatz zu Schiller, Fr. Schlegel und, wir dürfen hinzufügen, jedem vorurtheillos urteilenden Leser. Die Sprache werde hier schwach, bisweilen förmlich schlecht, der Stil sei ohne Farbe und Leben (II 177), und man brauche nur eine Stelle darin aufs gerathewohl aufzuschlagen, um auf einen oder den andern Satz zu stossen, den Goethe wol nie geschrieben haben würde, und der sich blos durch das dictieren erkläre. Als ob Goethe nicht auch die ersten Bücher zum Theil dictiert hätte und seine besten Sachen! Ein Satz, wie der von Lewes angeführte, wo wir lesen 'dass sie mich auf meinem Wege gerade deswegen, weil es mein Weg ist, keineswegs stören', dürfte sich kaum sonst in diesen Büchern auffinden lassen; Nachlässigkeiten dieser Art können aber unmöglich die harten Anklagen gegen den Stil begründen. Lewes weiss aber den Unterschied zwischen den sechs ersten und den zwei letzten Büchern sich gar wol zu erklären; es stehe nemlich fest, dass jene vor, diese nach der italienischen Reise geschrieben worden (II 172, 177). Das also war des Pudels Kern; jene Thatsache leitete sein Urtheil. Allein die Thatsache selbst ist unwahr; denn abgesehen davon, dass der ganze Roman kurz vor der Herausgabe völlig umgeschrieben wurde, hatte der Dichter vor der italienischen Reise nicht die sechs, sondern die vier ersten Bücher vollendet. Freilich hören wir vom Dichter selbst, dass im November 1785 das sechste Buch abgeschlossen worden, aber schon die weitere Bemerkung, dass er am 8. December den Plan zu allen sechs folgenden Büchern aufgeschrieben, musste Lewes die Frage aufnöthigen, ob denn jene ersten sechs Bücher unsern jetzigen entsprochen, und da würde er gefunden haben, dass, wie Schöll längst bemerkt, jene nur bis zum Ende unseres vierten Buches reicht, womit denn seine ganze gegen die beiden letzten Bücher gerichtete Batterie zum Schweigen gebracht ist. Ein ganz ähnlicher Verstoss ist ihm bei 'Hermann und Dorothea' begegnet*). 'Man fühlt',

*) Eben kommen mir die 'Bemerkungen über Goethes Hermann und

schreibt er (II 202), 'dass die kräftige Bergluft von Ilmenau, wo er das Gedicht im Laufe von sechs Monaten der Hauptsache nach verfaszte, den Dichter aus der matten prosaischen Stimmung erhob und ihm eine ganz sichere Kraft gab.' Aber nahm Goethe auch einzelne Züge vom Städtchen Ilmenau, so erblickte er dort doch auch nicht 'den Saum des Kleides einer Muse'; sämtliche neun Gesänge entstanden zu Jena, die fünf ersten vom August bis zum October 1796, die andern im März 1797. — II 229 wird nach Viehoff der bei Goethe sich versammelnde Abendkreis irrig beschrieben. Nicht die Gräfin Einsiedel befand sich in diesem Kreise, sondern die Gräfin Egloffstein, die auch schon Schäfer richtig nennt nach dem Berichte von Ludecus 'aus Goethes Leben' S. 7 f., woraus wir auch ersehen, dass die Göchhausen ein Mitglied dieses Kreises war, über den ich näheres in der Erklärung von Goethes lyrischen Gedichten beigebracht (zu den geselligen Liedern). Gleich darauf S. 231 wird Hubers Urteil über die natürliche Tochter, sie sei marmorglatt und marmorkalt, A. W. Schlegel zugeschrieben; wie wenig dasselbe zutrefte, ist neuerdings im 'weimarer Sonntagsblatt' ausgeführt worden. — Am fabelhaftesten ist, was Lewes II 238 über die Entstehung des ersten Theils des 'Faust' berichtet. Den ersten Monolog und die erste Scene mit Wagner schrieb Goethe hiernach 1774 oder 1775; während seines Verhältnisses zu Lili entwarf er den Plan zur Geschichte Gretchens, schrieb die Scenen auf der Strasse, in Gretchens Schlafzimmer und auf dem Spaziergange, wie auch die Garten-scene; auf der Schweizerreise (er meint die erste) brachte er die erste Begegnung mit Mephisto und den Pact zu Papier, eben so die Scene vor dem Thore, die zwischen Mephisto und dem Schüler, die in Auer-

Dorothea' von Director Schweiger im Programme von Insterburg zu Gesicht, die ich nur als eine Nullität bezeichnen kann. Seine gegen mich gerichteten Aeuszerungen zeugen von wenig Verständnis. Das bei der Charakterisierung von Personen die Bestimmung des Alters nicht ohne Bedeutung sei, versteht sich von selbst, besonders auch ob der geliebte älter oder jünger als die geliebte. Die gegen mich gewandte Stelle des 'Faust' besagt etwas ganz anderes, als Schweiger hineinlegen möchte. Gern überlasse ich es jedem über eine ins einzelne gehende Erklärung zu spotten; etwas wissen und verstehn ist immer gut, und gar häufig fällt der Spott auf den Spötter zurück, besonders bei einer so völligen Unzulänglichkeit, wie sie Schweiger hier überall verräth. Dass ich die Hauptsache über Kleinigkeiten vernachlässige, ist ein aus der Luft gegriffener Vorwurf. Dagegen halte ich es für meine Pflicht als Erklärer auch Kleinigkeiten nicht zu vernachlässigen. Schweiger klagt über Schulstaub, der ihm sehr beschwerlich sein musz; ich aber glaube, dass man einem Erklärer bei den neuern ebenso wenig als bei den Alten gründliches und allseitiges Studium erlassen dürfe, und lasse mich deshalb gern einen Pedanten von denjenigen schelten, die eine solche Mühe nicht auf sich nehmen mögen und das von andern geleistete statt dankbarer Anerkennung mit oberflächlichen Ausstellungen erwidern, deren Nichtigkeit sich auf den ersten Blick ergibt. Möchte doch nicht jeder sich gleich berufen fühlen, die Unzahl der Abhandlungen über Goethe und Schiller durch halt- und inhaltloses Gerede zu vermehren! an gediegenen Arbeiten haben wir freilich noch keinen Ueberflusz.

bachs Keller, und er entwarf den Plan zur 'Helena'. Was Lewes nicht alles weisz, und wie genau er die Zeit bestimmt, als ob das Verhältnis zu Lili nicht schon 1774 begonnen und bis nach der Schweizerreise andauert! Wahrscheinlich waren der Anfang des Stückes und fast die ganze Scenenreihe mit Gretchen, so weit sie im 'Fragment' im Jahre 1790 erschien, im Februar 1775 vollendet; davon, dasz er auf der Schweizerreise den 'Faust' im Sinne gehabt, ist keine Spur vorhanden. Erst nach der Schweizerreise, im August und September, wird ein groszer Theil der zwischen der ersten Unterredung mit Wagner und dem auftreten Gretchens gelassenen Lücke ausgefüllt worden sein: dasz das 'Fragment' diese nur von den Worten des Faust an gibt 'und was der ganzen Menschheit', hätte hier angeführt werden müssen, wie auch dasz die Schlussscene fehlt. Der italiänischen Reise gehört freilich die Hexenküche an, aber mit welchem Rechte der Monolog 'erhabner Geist' und die Scene im Dom von Lewes dahin verlegt wird, weisz ich nicht, und wird dieses auf blosser Einbildung beruhen, wie auch die hier behauptete Umarbeitung des ganzen im Jahre 1797, und die Vollendung im Jahre 1801. Dasz die Zusammenstellung des 'Fragments' 1789 erfolgte, der Dichter 1798 das ganze von neuem vornahm, scheint Lewes eben so wenig zu wissen, als dasz die Brockenscene und Valentins Tod ins Jahr 1800 fallen. Bei einer solchen Leichtfertigkeit kann es uns denn auch gar nicht verwundern, dasz wir II 26 lesen, die Wette zwischen Mephistopheles und Gott bilde einen Bestandtheil der Faustsage und Goethe sei beim Prolog ganz dem alten Puppenspiel gefolgt—und diese Unwahrheit wird dann zur Erklärung der goetheschen Behandlung des Vorspiels im Himmel verwandt. Die Wette zwischen Gott und Mephistosles gehört Goethe eigenthümlich an. — Die II 347 angeführten Verse: 'sei das Wort die Braut genannt' sind nicht von Goethe, sondern von Hafis selbst.— Dasz Goethe ganze Bibliotheken bei seinen Lebzeiten mit Untersuchungen über das was er gewollt habe (I 341) sich füllen gesehn, gehört zu den gewaltigen Uebertreibungen, die Lewes liebt. — Völlig der Wahrheit zuwider läuft die Behauptung (II 348), dasz die zweite Bearbeitung die 'Wanderjahre' nur noch lückenhafter und unvollkommener gemacht habe; die Art ihrer Umgestaltung ist für Goethe gerade höchst belehrend. Dasz die Einschiebung von einer Reihe Betrachtungen, die wenigstens einen äuszern Anhalt hatte, einer weitem Kritik eines so liebevoll gepflegten Werkes überhebe, wird niemand zugeben (II 351), der bedenkt, dasz Goethe selbst die spätere Ausscheidung aus dem Roman angeordnet, und der überhaupt der Sache einen eindringenden Blick gönnen will.

Wir glaubten an einer gröszern Anzahl von Stellen die Unzuverlässigkeit des Buches nachweisen zu müssen, damit man sich dieser als eines Charakterzuges bewusst werde und sich hüte auf irgend eine Angabe von Lewes zu bauen, zugleich aber um die nöthige Berichtigung hinzuzufügen, da wir das Buch schon in den Händen mancher Lehrer voraussetzen müssen. Sehen wir aber von diesen Einzelheiten

ab, und fragen nach der Eigenthümlichkeit der Behandlung, so müssen wir hier zunächst hervorheben, dass Lewes sich durch die Sucht mit geistreichen Bemerkungen zu glänzen hinreizen lässt, und dadurch die einfache, natürliche Auffassung der Dinge oft leerem Gerede und einer einseitigen Darstellung hat weichen müssen, wodurch unkundige sich nur zu leicht blenden lassen, darunter leiden gerade manche sehr bedeutende Abschnitte.

Schon die gesuchten Ueberschriften deuten auf einen geistreichen Schein hin. Das ganze zerfällt in sieben Bücher. Das erste, die Kindheit behandelnde trägt die Ueberschrift: 'das Kind ist des Mannes Vater'; die Eigenthümlichkeit soll sich nemlich eher in den geistigen Zügen des Knaben als im Jünglinge nachweisen lassen, da diesen mehr die Leidenschaft als der Character beherrsche. So sollen bei dem Knaben und dem Manne Goethe Verstand mit Klarheit, Ruhe mit Freiheit von Verirrung hervortreten, während er als Jüngling wild, ruhelos, ziellos sich verirrend und so keck ausgelassen sich zeige, dass dem glühendsten Verehrer genialer Wüstheit Genüge geschehe. Als ob dieser echt rheinische Frohsinn, der das Leben mit entschiedener Keckheit ergreift, nicht unsern Dichter als Knaben ebenso wie als Jüngling kennzeichne! Man denke sich den mit offenem, freiem Sinne, mit den höchsten Ansprüchen an heitern Lebensgenuss auftretenden Knaben, dem nichts zu hoch ist, der eine ganze Welt in seinem Busen fühlt, wie Goethe sich selbst in dem Knabenmärchen und sonst schildert, und wir finden hier denselben kräftigen Lebensmut, dieselbe sprudelnde Kraft, die im Jünglinge nur noch gewaltiger sich regt. Von einer eigentlichen Wildheit, von genialer Wüstheit kann auch bei dem Jüngling Goethe nicht die Rede sein, weder in Leipzig noch zu Straszburg. Am ersten Orte thut sich eine gewisse Altklugheit und eine frühreife Ueberspannung hervor, die wir groszentheils einer gewissen Ueberbildung Schuld geben müssen, welche durch den Vater veranlaszt wurde; die körperliche Krisis, welche er anderthalb Jahr lang bestand, scheint auch hierauf bedeutend gewirkt zu haben, indem sie den Jüngling mehr in sich versenkte, so dass er mit frischem Jugendmuth sich nach Straszburg begab, wo sein Geist seine Schwingen erhob. Ein lebendiges Bild des Knaben erhalten wir bei Lewes nicht; wir erfahren gar mancherlei, ohne dass diese merkwürdige Individualität sich vor uns entfaltete. Eben so wenig genügt im ganzen das zweite die Universitätsjahre behandelnde Buch. Dass die Beurteilung des Verhältnisses zu Friederiken an Unklarheit leide, hat Schöll nachgewiesen. Goethe, heisst es, habe das Verhältniss zu dem Mädchen gelöst, weil es nicht stark genug gewesen seine Liebe ganz auszufüllen, und es sei sittlicher von ihm gewesen sie zu verlassen, als wenn er das Unrecht eines Treubruchs durch den schlimmern Trebruch einer Ehe voll Abneigung ohne Liebe vermieden hätte. Als ob denn die Verbindung mit einer geliebten, die unsere ganze Liebe nicht auszufüllen vermöge, nothwendig zu einer Ehe voll Abneigung führe. Und wo haben wir irgend einen Beweis, dass Goethe damals geglaubt, Friederike könne seine

Liebe nicht ganz ausfällen? Das, was ihn abhielt, den Bund aufs Leben mit ihr zu schliessen, lag einestheils in der ihm immerfort anhaftenden Scheu den äussern Verhältnissen zu trotzen (sich mit dem Vater zu überwerfen und anderwärts, wenn ihm in Frankfurt kein annehmlches Leben sich gestalten sollte, eine sichere Stellung sich zu gründen), anderntheils in dem Gefühle, dass er sich noch nicht binden dürfe, er sich selbst innerlich selbständiger ausbilden müsse, ehe er den Forderungen zu genügen vermöge, welche das eheliche Leben an ihn stelle. Die unendliche Herzensgüte Friederikens hatte ihn bezaubert, aber hatte er auch sich leidenschaftlich hinreissen lassen, so fühlte er doch Kraft genug sich noch zur Zeit zurückzuziehen. Freilich hatte er in Friederikens Herzen Neigungen und Wünsche wach gerufen, die er nicht befriedigen konnte, die ihr schönes Herz in seiner Tiefe erschütterten, und er war und fühlte sich deshalb schuldig, wie er es auch selbst offen gestand; aber ein Versprechen, sich mit ihr zu verbinden, hatte er nie gegeben, und schon während seines längern zu Pfingsten beginnenden Besuches deutlich genug zu erkennen gegeben, dass er sich nicht binden könne; am wenigsten hat er Friederiken verführt, wie man neuerdings wieder auf den ganz fabelhaften Bericht von A. Weill hin zu behaupten gewagt hat. Goethe war einer solchen Treulosigkeit ganz unfähig, und dass er sich Friederiken gegenüber nichts weiter vorzuwerfen hatte, als dass er seine und der Freundin Leidenschaft unbesonnen aufs gerathewohl genährt, beweist sein eigener Bericht, beweist die Art, wie er Friederikens gegen Salzmann erwähnt, beweist sein Besuch derselben im Jahre 1779 mit der Schilderung an Frau von Stein, beweist Lenzens Stillschweigen, der sich später in Friederiken verliebt stellte, beweist endlich alles, was Kr., der Zuhörer Näkes (vgl. meine 'Frauenbilder' S. 115 ff.), von Friederikens jüngerer Schwester und von anderer Seite an Ort und Stelle erkundete. Dieser Zuhörer Näkes ist, wie ich jetzt hinzufügen kann, der jetzige Redacteur der kölnischen Zeitung, Dr H. Kruse.

Das dritte Buch, welches die Jahre 1771 bis 1775 umfasst, ist Sturm und Drang überschrieben; aber findet sich das, was hier mit Sturm und Drang bezeichnet wird, nicht auch zum Theil in der Genieperiode in Weimar, die Lewes bis 1779 setzt und zum Inhalt des vierten Buches macht? Wenn es von der Sturm- und Drangperiode heisst, sie habe 1771 eben angefangen durch neue Schriften, wie Gerstenbergs 'Ugolino', Goethes 'Götz', Klingers 'Sturm und Drang' und Schillers 'Räuber', in Deutschland alle Regeln über den Haufen zu werfen, so bringt er hier Werke zusammen, die vierzehn Jahre auseinander, die beiden letzten ganz ausserhalb der von ihm als Sturm und Drang bezeichneten Periode Goethes liegen. Und sehen wir denn wirklich Goethe in dieser so abgegrenzten Periode als Stürmer und Dränger, 'regellos, roh, natürlich', zeigt nicht schon die zweite Bearbeitung des 'Götz' im Gegensatz zum ersten Entwurf, dass er jenem genialen, kein Gesetz anerkennenden drängen sich enthoben hatte? Viel besser hätte Lewes sich dieser leicht verwirrenden Bezeichnung ganz enthalten,

oder wenigstens Goethe im Gegensatz zu Lenz und Klinger, den beiden bedeutendsten Vertretern des Sturmes und Dranges, schildern müssen. Aber auch sein Gegensatz zu Lavater, Jacobi, den Stolbergen u. a. war hier hervorzuheben und diese Figuren ihm gegenüber und im Zusammensein mit ihm ins Leben zu setzen. Dazu bedurfte es freilich einer kunstvoll gruppierenden Composition, von der sich in dem nur von unkundigen bewunderten Leben von Lewes, das roh und ohne innere Einsicht die Abschnitte aneinander rückt, keine Spur findet. Wir können nicht in einzelne gehn, und nur auf die Darstellung von Goethes Liebesverhältnissen hindeuten, worin der Verfasser auch keineswegs glücklich ist *). In Lotten soll Goethe nicht verliebt gewesen sein, sondern nur in das zärtliche Spiel der Gefühle; es sei eine Leidenschaft voll köstlicher Unruhe gewesen, keine tiefe, verzehrende Leidenschaft; die Seltsamkeit ihrer Stellung, dasz sie mit seinem Freunde verbunden war, habe den Reiz erhöht, diese Liebe mehr den Dichter als den Menschen angegangen (I 158). Liest man die Briefe Goethes an Kestner und Lotte, so müssen einem solche Behauptungen ganz unbegreiflich scheinen. Weisz doch Lewes sonst sehr wol, dasz Goethe in allen seinen Darstellungen das, was er wirklich in sich durchlebt hat, zur Darstellung bringt; und hier sollen seine Gefühle nicht aus dem Herzen, sondern aus den Wolkengebilden der Einbildungskraft stammen? Wie Friederikens heitere Herzensgüte, so risz Lottens ruhig besonnener häuslicher Sinn ihn mächtig hin und zeigte ihm in der Verbindung mit ihr das süszeste Lebensglück; dasz er, wäre sie frei gewesen, von ihr, wie von Friederiken geflohen sein würde, können wir Lewes unmöglich zugeben: das Verlangen nach einem häuslichen Familienleben hatte sich seiner bemächtigt. Als er bereits Lotten verloren, sehen wir noch immer die Sehnsucht nach der Gründung eines gleiches Glückes, wie es Kestner zu Theil ward, seine Brust erfüllen. Lewes meint, Lotte sei gewis nicht das sentimentale Mädchen gewesen, welches wir im 'Werther' finden. Aber er übersieht hierbei, dasz diese Gefühlseligkeit in der Zeit lag, und dasz gerade die gefühlvolle Unterhaltung am Schlusse des ersten Theiles des Romans, wie wir wissen, ganz aus der Wirklichkeit geschöpft ist. Wenn Lewes I 173 zweifelt, ob das am 11. Jannar geborene Mädchen, das Goethe, wie er im Januar 1773 an Lotten schreibt, lieb hatte, die von mir zuerst genannte Anna Sibylla Münch sei, so habe ich bereits in meinen Erklärungen zu 'Werther' S. 30 urkundlich nachgewiesen, dasz hier an deren ältere Schwester zu denken; diese Verbindung mit Susanna Magdalena Münch im Anfange des Jahres 1773 kann aber kein Bedenken gegen die spätere mit deren Schwester (im Sommer 1774) begründen. Zu den durch nichts zu rechtfertigenden Aufstellungen von Lewes gehört sein Zweifel an der Behauptung Goethes, dasz Lili

*) Die für Goethe so wichtige Verbindung mit Darmstadt und Homburg, auf die neuerdings durch den Briefwechsel zwischen Herder und seiner Braut ein so erwünschtes Licht gefallen, tritt bei Lewes, wie auch neuerdings bei Goedeke, nicht hervor.

seine tiefste und innigste Liebe gewesen (I 245 f.). Er beruft sich hierbei auf die Darstellung in 'Wahrheit und Dichtung', der jede Wärme, ja fast ganz die Erinnerungskraft der Liebe fehle. Dieses Urtheil von Lewes steht einzeln da; denn von der innig zarten Schilderung dieses Liebesverhältnisses fühlen sich die meisten Leser tief ergriffen, und wenn die Darstellung dieses herrlichen Liebesfrühlings durch manches andere gestört wird, so verschuldet dies zum Theil der Zudrang so vieler in der Lebensbeschreibung nicht wol zu übergehender Dinge, und darf man nicht ausser Acht lassen, dass dieser Theil von 'Wahrheit und Dichtung' so viele Jahre später als die Darstellung von den seligen Sesenheimer Tagen abgefasst wurde. Und wird etwa die Erzählung von Friederiken nicht auch von manchen andern Dingen unterbrochen, wie es kaum anders sein konnte! Wer die Geschichte von Goethes Liebe zu Lili verfolgt, wer die aus derselben hervorgequollenen Lieder auf sich wirken lässt, wird an der unendlichen Glut dieser Leidenschaft für die fein gebildete Bankiers-tochter nicht zweifeln können; ja das sehnstüchtige schmachten nach dieser verfolgte ihn nach Weimar, wo ihn die erhebende Freundschaft des jungen Fürsten und die zarte Neigung einer von edelstem Bildungstrieb ergriffenen, sein innigstes Vertrauen hervorrufenden, ihn sanft beruhigenden schönen Seele herstellen sollte. Auch dieses Verhältnis zu Frau von Stein hat Lewes keineswegs richtig gewürdigt. Im vierten Buche werden nur die ersten vier Jahre dieser Verbindung behandelt. Von dem eigentlichen Wesen derselben findet sich keine Spur, die Darstellung ist ganz in der Art eines flachen Journalisten, der nur an der äussersten Oberfläche haftet. Wie schal ist nicht der Schluss des ihr gewidmeten vierten Abschnitts! Wir hören nur, dass sie sich ihm nothwendig, ihre Liebe zum Ziel seiner Sehnsucht gemacht. Keine Ahnung scheint Lewes zu haben, dass Goethe in ihr den Leitstern seines Lebens gefunden, der ihn sicher durch die brandende Flut führte, dass sie sein Herz zu vollstem Vertrauen erschloss, dass ihr reiner, ihn tief durchschauender Sinn sich berufen fühlte dem leidenschaftlich aufwogenden Dichter hilfreich zur Seite zu stehn, ihm einen sichern Halt in ihrer den Genius verehrenden Liebe zu bieten. Von kalter Berechnung, von stolzem Selbstbewusstsein, dass sie ihn an an sich gefesselt habe, von einer ihn kurz haltenden, mit ihm kokettierenden Herschsucht kann nicht die Rede sein.

Das fünfte, 'Krystalle' überschriebene Buch umfasst die Jahre 1779 bis 1793. Die gezielte Ueberschrift soll darauf hindeuten, dass im Manne vieles bis dahin flüssige durch den Ernst, der dem Leben eine feste Richtung gebe, sich krystallisire. 'Alle genialen Männer machen diesen Krystallisationsprocess durch; ihre Jugendzeit wird von dem Gewirr der Irthümer und Leidenschaften getrübt, aber wenn sie diese Irthümer überleben, so werden sie ihnen zu Gewinn.' Also nichts anders wird uns hier praetentiös gesagt, als dass der Mann zu besonnener Ruhe gelange, ohne das reine Gefühl der leidenschaftlich aufgeregten Jugend zu verlieren. Wann aber soll denn diese Krystallisation

eingetreten, wann zum Abschlus z gelangt sein? Den Beginn derselben haben wir ohne Zweifel vor das Jahr 1779 zu setzen. Zeigt sich nicht schon im Jahr 1777 das unverkennbare bestreben sich zu beschränken, sich dem rein menschlichen zuzubilden, allen falschen Anforderungen und Strebungen zu entsagen? Und noch entschiedener bricht diese feste, genügsame, heitere Selbstbeschränkung in dem folgenden Jahre hervor. Und wodurch ist Lewes berechtigt diesen Krystallisationsprocess bis zum Jahre 1793 auszudehnen? Goethe bezeichnet die Verbindung mit Schiller, welche Lewes zum Inhalt des sechsten Buches macht, als einen neuen Frühling, und das war sie ohne Zweifel für sein dichterisches schaffen; aber wie verhält sich denn dieser neue Frühling zu jener Zeit der Krystallisation? Man sieht, wie die Eintheilung des Verfassers nichts weniger als glücklich und in der Sache begründet erscheint. Auch die Datierung von Goethes Sonnenuntergang vom Jahre 1805 ist in keiner Weise zu billigen; denn mag auch immer die dichterische Kraft nach Schillers Tod zu versiegen scheinen, bald erhebt sie sich von neuem, die Naturwissenschaft wird auf das emsigste getrieben, und mit der Befreiung des Vaterlandes ergreift ihn ein neuer Schwung; auf das entschiedenste wendet er sich der Welt wieder zu, und noch im Jahre 1823 ergreift ihn die glühendste Liebe. Will man von einem Sonnenuntergang des Dichters sprechen, so kann man diesen erst in sein letztes Jahrzehnt setzen — aber diese ganze Bezeichnungsweise scheint uns mehr blendend, als dasz sie einen treffenden Eintheilungsgrund abgäbe. Auch in den Büchern selbst sind die Abschnitte nicht glücklich abgegrenzt, und die wirklich fortschreitende Entwicklung dadurch oft verwischt. Man nehme nur einmal die Abschnitte, in welche Lewes die Darstellung des Verhältnisses zu Schiller zerfallen lässt: die Dioskuren, Wilhelm Meister, die romantische Schule, Hermann und Dorothea, Goethe als Theaterdirector, Schillers letzte Jahre, Faust, die lyrischen Gedichte; wir haben hier nichts als ein buntes Durcheinander, das die wahre Einsicht in den Fortgang dieses wunderbaren zusammenwirkens verwirrt. Mag das bewundern wer da will, uns tritt hier nur die Unzulänglichkeit des Lebensbeschreibers entgegen.

Wir können auf das einzelne der letzten Bücher nicht eingehen, aber nirgendwo zeigt sich deutlicher als hier, wie wenig der Verfasser im Stande war, das Bild dieses großartigen geistigen Lebens in einen klar umspannenden, entschieden hervorhebenden Rahmen zu fassen. Gerade in der glücklichen Anordnung und Gruppierung der in massenhafter Häufung erdrückenden Einzelheiten, von denen jede an ihrer rechten, bedeutsamen Stelle hervortritt, kein wichtiger Punkt übergegangen wird oder sich mehr als billig zurückzieht, wird der Lebensbeschreiber Goethes seine Einsicht und Kunst bewähren. Wir gedenken hier nur der Darstellung des Bruches mit Frau von Stein. Nach der Schweizerreise kühlt sich, wie Lewes (II 26) bemerkt, Goethes Leidenschaft für Frau von Stein etwas ab, in den Jahren 1781 und 1782 erhebt sich der Ton wieder zu Wärme und Leidenschaft, Goethe fühlt

sich glücklich; woher das letztere komme, gesteht Lewes nicht zu wissen. 'Möglich, dasz eine sechsjährige Prohezeit sie von seiner Treue überzeugt hatte; möglich, dasz sie auf Corona Schröter eifersüchtig wurde; möglich, dasz sie fürchtete ihn ganz zu verlieren.' Von diesen drei Möglichkeiten kann für denjenigen, der das Verhältnis genau verfolgt und richtig faszt, nicht die Rede sein. Frau von Stein machte gar keine solche Ansprüche auf Goethe, wie sie hier angedeutet werden, sie wollte nur die einzige Vertraute seines ganzen Seins, die Sonne sein, nach welcher sich seine Seele immer hinwenden sollte; zu dieser reinen, man könnte sagen mystischen Liebe aber vermochte Goethe sich nur schwer zu erheben, die Leidenschaft machte immer ganz andere Ansprüche, welche die Freundin zurückwies, bis sich Goethe endlich ganz in dieses wunderbare Verhältnis geistiger Schwesterliebe zu finden wuste. Ihren Gipfelpunkt erreichte diese Liebe im Jahre 1784, wo der Dichter an ihrer Hand zur reinsten Beruhigung seiner stürmisch bewegten Seele gelangt war. Aber hiermit hatte sie auch ihre Bestimmung erreicht, das Verhältnis verlor schon im folgenden Jahre an seiner warmen Innigkeit, wo das Verlangen ihn ergriff seinen Geist durch die Anschauung reinsten Kunstvollleandung zu befruchten. Dasz Frau von Stein bereits damals ihre volle Anziehungskraft nicht mehr auf ihn übte, ergibt sich schon daraus, dasz er den Gedanken an eine so lange Entfernung von ihr zu fassen vermochte; freilich entgieng ihm die allmählich eintretende Veränderung so gut, wie der Freundin, der er noch kurz vor der Abreise nach Italien schrieb, das Leben werde ihm erst durch sie werth. Das beweist eben so wenig, wie wenn er ein paar Monate später aus Italien sie bittet: 'laszt uns keinen andern Gedanken haben als unser Leben miteinander zu endigen!' Solche Verhältnisse lösen sich nicht auf einmal, und man glaubt noch an ihren vollen Bestand, wenn sie schon innerlich im Hineinschwinden begriffen, wie die bereits untergegangene Sonne noch Augenblicke lang dem Auge ihr Bild zeigt. Die Frage, ob Goethe seine Absicht nach Italien zu reisen Frau von Stein mitgetheilt habe, lässt Lewes unentschieden; aber alle Zeugnisse sprechen trotz Schöll dafür, dasz die Freundin eben so wenig als Herder vom Ziele und der Dauer seiner Reise etwas gewust; unter den Freunden, die er am 1. November bittet ihm das Geheimnis und die gleichsam unterirdische Reise nach Rom zu verzeihen, haben wir uns diese beiden vor allen zu denken. Von Rom aus wird er den Freunden die erste Nachricht haben zukommen lassen und zugleich die 'Acten' seiner bisherigen Reise zugesandt haben. Schölls gegentheilige Gründe scheinen uns ohne Gewicht; die Briefe aus Italien liegen uns nicht in der ursprünglichen Gestalt vor, und die Aeuszerung, die Gräfin von Lanthieri habe ihm in Karlsbad die weissen kleinen Feigen versprochen, deutet nur auf eine Unterhaltung mit derselben über Italien hin, nicht darauf, dasz er die gleich anzutretende Reise nach Italien ihr verrathen habe. Lewes bringt unter den Gründen, welche Goethes Leidenschaft für Frau von Stein abgekühlt, auszer der längern Abwesenheit auch die Liebe zu jener Mai-

länderin in Anschlag, die aber keineswegs so stark auf ihn wirkte, als man neuerdings meist anzunehmen geneigt ist. Jene vorübergehende Neigung mochte ihm noch zuweilen angenehm schmeicheln, aber es war nur ein lieber Sternblick gewesen, der ihm hold gelächelt ohne seine innerste Seele zu ergreifen. Das bedeutendste Gewicht legt Lewes darauf, dass Frau von Stein unterdessen zwei Jahre älter geworden. 'Was im täglichen Verkehr unmerklich und unbemerkt geblieben wäre, das trat ihm nun plötzlich vor die Augen. Und sehen hatte ja er in Italien gelernt.' Aber dies wäre für ihn ganz ohne Bedeutung geblieben, hätte er die Freundin noch mit jenem Blick mystischer Liebe anzusehn vermocht, der ihn früher beseligt und in dem Anfang seiner 'Geheimnisse' seinen herlichsten Ausdruck gefunden hatte. Dieser süsse Lichtschein begann schon mit dem Jahre 1786 sich zu lösen, ganz schwinden musste er, als er in der reinen Klarheit, in der vollendeten Gestaltenschönheit, in der faszischen Bestimmtheit der Kunst seine Seele geweidet und ausgeweitet hatte. Dazu hatte ihn in Italien das gerade Gegentheil jener mystischen Liebe erfreut, wenn er auch den Genuss, den ihm seine dortige geliebte bot, zu verklären wuste, und wie wir es bei unserm Dichter immer finden so oft er in der Fremde weilte, das Bedürfnis einer engen Häuslichkeit, eines stillen Familienlebens, eines eigenen von geliebter Hand gepflegten Herdes hatte sich, eindringlicher als je, vor ihm aufgethan. Die mystische Liebe war zu Ende, ein wirkliches gesundes Liebesglück war es, nach dem seine Seele dürstete, und so war das Verhältnis zu Frau von Stein in seiner frühern Weise unmöglich zu halten. Welche unendliche Aenderung eingetreten sei, musste diese auf das schmerzlichste bei seiner Rückkehr empfinden, wogegen Goethe sich bewusst war, an seiner alten treuen Liebe festzuhalten, ohne zu ahnen, wie anders er dieser erscheinen müsse. Der Schmerz, das schöne, natur- und kunstgesegnete Land verlassen zu haben, musste, wie in seinem Verhalten gegen die übrigen Freunde, so auch Frau von Stein gegenüber herabstimmend wirken, so dass er dieser noch viel kälter erschien, die nicht ahnte, was in seiner Seele vorgegangen, wie sie nicht einsehn wollte, dass jene mystische Liebe unmöglich fortdauern könne, dass der Dichter nach wirklichem Liebesgenuss, nach einer Seele sich sehne, die ihm ganz angehöre, und so entfremdete sie ihn noch mehr durch ihre eifersüchtige Kälte. So von keiner Seite verstanden, vergasz sich der Dichter ganz; Frau von Stein hätte ihn zu leiten vermocht, wäre sie im Stande gewesen seiner Liebe zu entsagen und sich mit seiner innigst anhänglichen Freundschaft und der Freude des höchsten Liebes- und Familienglückes des Freundes zu begnügen. Noch nicht ein Monat war nach seiner Rückkehr vergangen, und schon hatte ihn das Bedürfnis seiner sinnlich aufgeregten Natur mit Christiane Vulpius verbunden, die zu verlassen und aufzugeben sein sittliches Gefühl sich nicht entschlieszen konnte, da das arme Mädchen ihm das höchste geopfert hatte. Christiane war und blieb die seine, nachdem er sich mit ihr vergangen, er betrachtete sein Verhältnis zu ihr als eine unanf-

lösliche Verbindung, mochte auch die ganze Welt über seine bürgerlich beschränkten Begriffe und seine hausbackene Sittlichkeit spotten. Wenn Lewes die erste Begegnung mit Christianen in den Herbst setzt (II 78), so wird diese Angabe widerlegt durch die Aeuszerung Goethes in einem Briefe an Schiller vom 13. Juli 1796: 'Heute erlebe ich auch eine eigene Epoche: mein Ehestand ist eben acht Jahre und die französische Revolution sieben Jahre alt.' Freilich fehlt diese Stelle merkwürdig genug in der neuen Ausgabe des Briefwechsels — die erste hat den ganzen Brief nicht — aber es ist kein Grund vorhanden zu Riemers Zuverlässigkeit zu zweifeln, der mit diesen Worten den von ihm zuerst mitgetheilten Brief (Briefe von und an Goethe S. 138) schlieszt. Aeuszerlich hielt sich das Verhältnis zu Frau von Stein in der ersten Zeit noch ruhig fort, aber als die Neigung zu Christiane Vulpius sich bestätigte und öffentlich wurde, da konnte die Freundin sich vor tiefstem Schmerz nicht halten, dass der Dichter ihre Liebe einem solchen unbedeutenden Mädchen geopfert. Auf ihre leidenschaftlichen Vorwürfe erwiedert Goethe mit ruhiger Gelassenheit in dem von Schöll richtig hierauf bezogenen Briefe (aus dem Mai 1789), in dessen Schlussworten: 'gelegentlich sollst Du wieder etwas von den schönen Geheimnissen hören' unter den 'Geheimnissen' weder mit Schöll die Liebesgeschichte mit der Mailänderin, noch mit Lewes die römischen Elegien, sondern seine botanischen Entdeckungen zu verstehen sind, die ihn damals beschäftigten, bei denen ihm auch Christiane freundlich zur Hand gieng. Als Frau von Stein sich bald darauf in ein rheinisches Bad begab, liesz sie ihm einen über sein jetziges Verhältnis sich scharf aussprechenden Brief zurück, den Goethe auf die mildeste Weise am 1. Juni zu beantworten suchte, wenn er auch nicht unterlassen konnte der Freundin über ihr kaltes Benehmen gegen ihn Vorwürfe zu machen, wogegen er sich selbst ihr gegenüber frei weist. Der Uebersetzer findet es 'wenig treu und männlich', wenn Goethe von seinem Verhältnis zu Christiane, das die Freundin so sehr zu kränken scheine, dieser schreibt: 'und welch ein Verhältnis ist es? Wer wird dadurch verkürzt? wer macht Anspruch an die Empfindungen, die ich dem armen Geschöpf gönne? wer an die Stunden, die ich ihm gönne', aber er übersieht, dass Goethe die edle Freundin möglichst schonen will, dass er sich scheut ihr gerade zu gestehn, dass das Verhältnis zu ihr ihn unmöglich allein habe befriedigen können. Und deutet er nicht bestimmt genug an, dass er dieses glücklichen Liebeslebens, das ihm die Freundin unmöglich gewährt, nicht entbehren könne noch wolle. Mag er der verletzten Freundin gegenüber auch dieses neue Verhältnis als ein weniger bedeutendes darstellen, sie musste fühlen, wie innig er an Christianen hieng. Man fasse nur den Ausdruck 'das arme Geschöpf' nicht verächtlich, es ist eine freundliche Bezeichnung, wie wenn er sonst geliebte Mädchen 'Grasaffe, Puppe' nennt, und auch das 'gönnen' ist hier keineswegs in vornehmerm Sinne zu fassen. Wenn er in einem darauf folgenden Brief die Freundin bittet: 'hilf mir selbst, dass das Verhältnis, das Dir zuwider ist, nicht ausarte, sondern stehn

bleibe, wie es steht', so faszt er auch hier noch die Freundin als seine geistige Leiterin, die ein entschiedenes Recht auf ihn habe, ohne aber dem anmuthigen Liebesgenusse, der ihn jetzt beglückt, sein Recht irgend zu vergeben. Aber Frau von Stein fühlte sich viel zu erhaben, als dasz sie den Freund mit einem solchen an Rang und Geist weit unter ihr stehenden, mit reizender Sinnlichkeit und natürlicher Anmuth begabten, in dem Antheil welchen der Dichter ihr zuwendete sich hochbeglückt fühlenden Mädchen hätte theilen können: der Bruch war eben so unvermeidlich als der Groll auf jene, die ihr den Freund ent-rissen hatte, und die Ungerechtigkeit gegen beide ist so natürlich, dasz man für Frau von Stein, die ihr ganzes geistiges sein ganz in Goethe versenkt hatte, am wenigsten einer Entschuldigung bedarf. Und dasz der Dichter sich wenigstens die ersten Jahre über in dem Liebesglücke, das ihm Christiane bot, ganz behaglich fühlte, das zeigen ausser den gerade hierdurch hervorgerufenen römischen Elegien besonders die Briefe an Herder. Ueber die spätere Entwicklung des Verhältnisses, wie über Christianens Persönlichkeit wird so viel irriges berichtet, dasz man wol thut sich nur an die in jeder Beziehung zuverlässigen Zeugnisse zu halten. Jedenfalls blieb Goethe der geliebten treu und erkannte dankbar an, was sie ihm geworden, wenn er es auch oft bedauern mochte, dasz er keine ihm ganz gleichstimmige, ihm geistig ebenbürtige Gattin gefunden hatte. Dasz aus diesem Gefühle die 'Wahlverwandschaften' hervorgewachsen seien, habe ich bei Erklärung derselben ausgeführt.

Begegneten wir bisher bei der Betrachtung des Lewesschen Werkes keiner erfreulichen Seite, so können wir dagegen die grosze, freie Weise, welche der Verfasser in der Beurteilung Goethes als Mensch, Dichter und Forscher bewährt, nur auf das freudigste anerkennen. Lewes faszt ihn als eine edle, tüchtige Natur, die mit ureigener Kraft sich mächtig entwickelt, deren wollen, streben und wirken Ausstrahlungen einer bedeutenden Entelechie sind. 'Eine wahrhaftige Natur zu sein, das war seine Grösze', sagt er mit dem geistvollen Carlyle. 'Wie seine bedeutendste Fähigkeit, die Grundlage aller andern, Verstand, Tiefe und Kraft der Phantasie war, so war Gerechtigkeit, der Mut gerecht zu sein, seine erste Tugend. Das grösste Herz war zugleich das bravste: furchtlos, unermüdlich, friedlich unbesiegbar.' Dem schlechten Gerede von Goethes Kälte, Selbstsucht, Eitelkeit, Kleinlichkeit, Philisterhaftigkeit, Behäbigkeit, Servilität tritt er mit der warmen Ueberzeugung entgegen, dasz eine solche Dichtergrösze unmöglich mit einem kleinen Geiste, einem engen Herzen, einer trockenen Seele sich vereinigen lasse, und indem er diese Beschuldigungen des Neides und Unverstandes über Bord wirft, sucht er überall den Spuren seines Geistes liebevoll nachzugehen, ohne sich zu schaler Lobrednerei zu verirren, die alle Flecken wegzuleugnen, alle Schwächen als Tugenden zu stempeln bemüht ist, oder einer Frivolität zu huldigen, welche von den Anforderungen der Sittlichkeit Umgang zu nehmen glaubt. Freilich ist dasselbe auch längst von Deutschen hervor-

gehoben und entschieden darauf hingewiesen worden, aber es that wol, auch den Engländer mit frischem Geiste die menschliche Grösze unseres Dichters so warm aussprechen zu hören, der mit lebendigster Kraft sich zu einem ganzen Menschen, wie ihn die Natur beabsichtigt, zu bilden bestrebt war. Dem Ausländer scheinen die Deutschen auch hier mehr zu glauben, während sie ihre Landsleute so gern als Goethekoraxe, Goethebewunderer beseitigen. Zu den gelungenern Abschnitten gehört besonders der über Goethes Naturstudien, obgleich wir auch hier, wie sonst häufig, eine zusammengehaltene Darstellung wünschten. In Hinsicht der Farbenlehre steht Lewes auf der Seite seines grossen Landsmanns Newton, dem gegenüber er unsern Dichter nicht zu seinem Recht kommen lässt; doch ist diese Ungerechtigkeit neuerdings in vollstem Masse ausgeglichen worden durch die höchst beachtenswerthe Schrift von F. Grävell 'Goethe im Recht gegen Newton', welche unsern Dichter auf das glänzendste rechtfertigt und Newtons Irthum wie die Befangenheit der Männer der Wissenschaft ins klarste Licht setzt. Bei der Frage über die Priorität der Vertheilungstheorie zwischen Oken und Goethe lagen Lewes die Acten nicht vollständig vor, besonders entgieng ihm das Zeugnis Riemers in den 'Briefen von und an Goethe' S. 300. Ich habe den Gegenstand ausführlich erörtert im 'Morgenblatt' 1854 Nr 35 ff., was, wie so manches andere, Lewes entgangen ist. Uebrigens hatte Lewes bei den naturwissenschaftlichen Arbeiten besonders an Carus und Helmholtz viel bedeutendere Vorgänger, als die Vorrede einzuräumen scheint.

Einen beträchtlichen Raum nehmen die Besprechungen von Goethes bedeutendern Werken ein, welche die Darstellung des Lebens meist auf störende Weise unterbrechen, und nicht immer da eintreten, wo sie an der rechten Stelle sind. Aber gerade diese 'Analysen und Kritiken' scheinen uns höchst oberflächlich, nirgends eindringend. Wir geben dem Verfasser durchaus Recht, wenn er sich (II 171. 212) gegen diejenige Beurteilung von Dichtwerken erklärt, welche statt in den Geist derselben einzudringen über dieselben speculiert, und indem sie ihre eigene philosophische Anschauung hineinlegt das Gedicht selbst auf die offenbarste Weise missversteht. Seine eigene Art der Betrachtung beschreibt er in folgenden Worten: 'ich studiere ein Kunstwerk nicht anders als wie ein Werk der Natur; ich freue mich an seiner Wirkung und suche dann die Mittel zu erkennen, durch welche die Wirkung hervorgebracht wird. — Ich habe ein Gedicht vor mir, ich zerlege es, nehme ein Glied nach dem andern, zeige die Stellung auf die es einnimmt, und suche seine Function nachzuweisen.' Auch hiergegen hätten wir nichts zu erinnern, aber der Verfasser erfüllt das, was er hier verspricht, keineswegs; er lässt das Stück auf sich wirken, und urtheilt, ehe er zum eigentlichen Verständnis desselben gelangt ist; von einem auffassen des einzelnen an sich und in seinem Zusammenhange des ganzen findet sich keine Spur, ja er beschränkt sich meist auf eine blosze magere Inhaltsangabe, die in die innere Bildung des Gedichtes gar keinen Einblick gewährt und nicht

selten hält er sich bei Dingen weitläufig auf, die gar keine Ausführung verdienen.

Beim 'Götz' weist er weitläufig nach, dass es sehr ungenau sei, das Stück shakespearisch zu nennen, wie es allgemein geschehe (I 137). Aber neuerdings fällt es kaum jemand ein solch eine Behauptung aufzustellen, man beschränkt sich auf die Bemerkung, dass der Dichter an Shakespeare seinen Geist ausgeweitet, und er durch ihn veranlaszt worden die beschränkte dramatische Form keck zu durchbrechen. Uebrigens dürften nicht alle Bemerkungen, welche Lewes in weiterer Ausführung jener Behauptung macht, gegründet sein, und er verrückt geradezu den richtigen Standpunkt, wenn er meint, der Dichter habe in diesem Stücke ein Bild des Mittelalters oder, wie es bald darauf heisst, der Zeit des Götz dramatisieren wollen; nicht seine Zeit, sondern den in den Netzen der einbrechenden Arglist fallenden edlen, treuherzigen, tapfern freien Ritter bringt er uns zur lebhaftesten Anschauung. Von einer eingehenden Würdigung findet sich hier so wenig als bei 'Werther', wo L. über Aeuszerlichkeiten kaum herauskommt, und seine Bemerkungen gar nicht den rechten Fleck treffen. Eine ungenauere und weniger zutreffende Schilderung des Verlaufes des 'Werther' als die hier I 191 entworfene könnte kaum gegeben werden. Nicht ein Uebermass von Liebe, wird gegen Lessing bemerkt, treibe den Werther zum Selbstmord, sondern die Krankheit seiner sittlichen Natur mache ihm das Leben unerträglich, die unglückliche Liebe werde für diese nur zum zündenden Funken (I 194). Das Leben wird ihm aber nicht deshalb unerträglich, weil er sein Herz nicht zu zügeln weisz, sondern weil diese Zügellosigkeit es ihm unmöglich macht, dem Besitze Lottens zu entsagen. Das gegen Lessing vorgebrachte Beispiel des sophokleischen Hämon ist anderer Art; dieser straft das Unrecht des Vaters durch seinen Tod (*κατὰ μὴνσας φόνον*). Wie dürftig ist das, was über 'Prometheus' (I 241 ff.) gesagt wird, nichts als leere Worte, die vom eigentlichen Inhalt keine Vorstellung geben! Der Titan fühlt sich nicht als Gott, sondern im Gegensatz zu den Göttern, die ihm seine Selbständigkeit und seine schaffende Kraft nicht rauben können. Bei der 'Iphigenie' wird den Deutschen Schuld gegeben, sie hätten einstimmig das Stück für das schönste moderne griechische Trauerspiel erklärt. Eine solche Aeuszerung zeigt nur, wie wenig Lewes in der betreffenden Litteratur sich umgesehen hat; Jahn, Rinne u. a. haben den Unterschied aufgezeigt. Hier hören wir, dass die im griechischen Drama herrschende Ruhe der Entwicklung durch die scenische Nothwendigkeit ihrer Bühne bedingt war, die Handlung selbst aber so wenig Ruhe zeige, dass in ihr leidenschaftlichstes Leben pulsire. Goethe habe in seiner 'Iphigenie' ohnè Noth die durch die Umstände den Griechen aufgedrungene Ruhe der Darstellung in das innerste Leben seiner Dichtung eindringen lassen; in dem, was nebensächlich, was ein Bedürfnis der Zeit gewesen, habe Goethe die Griechen nachgeahmt, im wesentlichen, charakteristischen nicht. Hätte Lewes geahnt, dass bei einem Kunstwerk die innere und äuszere Form

sich entsprechen, dass bei den Griechen sich alles naturgemäss entwickelte und jene Ruhe der Darstellung das innerste Wesen ihrer Dichtung ist, so würde er sich gehütet haben solche Sätze als hohe Weisheit zu verkünden. Von einer Nachahmung der Griechen kam bei Goethe nie und nimmer die Rede sein; seine ganze Seele trieb ihn zu jener klaren Ruhe der Darstellung, die er bei den Griechen so herlich ausgeprägt fand, die er selbst in seiner 'Iphigenie' zuerst erreichte. Wie aber kann man zu behaupten wagen, diese Ruhe sei in der 'Iphigenie' in die Handlung eingedrungen, angesichts der von tiefster Herzens- und Geisteserregung durchglühten Scenen des Orest, besonders im dritten Acte, und der durch den mächtigen Seelenkampf erschütternden Monologe der Iphigenie. Dass das Stück durchaus deutsch gedacht und gefühlt sei, brauchen wir uns nicht erst von Lewes sagen zu lassen, der sonderbar genug unter den Uebereinstimmungen mit der griechischen Tragoedie auch die 'Sättigung mit mythischem Stoff' anführt. Als Drama stellt er die euripideische Iphigenie hoch über die deutsche, während ganz neuerdings Goedeke erstere nicht tief genug herabsetzen zu können glaubt. Als ein dramatischer Fehler wird es betrachtet, dass Iphigenie nach den Worten Orests: 'ich bin Orest!' nicht gleich in des Bruders Arme stürze und sich ihm als Schwester zu erkennen gebe; sowol die Natur als die dramatische Wirkung verlange hier einen Aufschrei von Iphigeniens Herzen. Allein es entspricht ganz dem Charakter der in leidenschaftloser Ruhe ihre Seele andächtig den Göttern vertrauenden Priesterin, dass sie die in leidenschaftlichster Aufregung vorgebrachte Entdeckung mit äusserer Ruhe vernimmt; ist ja der Bruder so aufgeregt, dass sie ein ruhiges Wort — und eines solchen bedarf es, um ihn von der Wahrheit zu überzeugen — jetzt nicht anbringen kann, und drängt sie ja ihre ganze Seele den Göttern, deren Gnade sie ihr Leben dankt, vorab ihren wärmsten Dank auszusprechen und sich selbst im dankbaren Aufblick zu ihnen zu beruhigen. Nichts aber liegt Lewes ferner als vorurteilsfrei zu erwägen, weshalb der Dichter hier die Erkennungsscene nicht sofort eintreten liess. Wir enthalten uns anderer Bemerkungen über die 'Iphigenie', zu denen uns Lewes Veranlassung bietet, um uns zu 'Egmont' zu wenden, welcher der beiden Grundbedingungen des Dramas, d. h. 'eines für die Darstellung angelegten Werkes', entbehren, nur ein dialogisierter Roman sein soll. Freilich wenn ein Kampf mit dem Schicksal, ein gewaltig fortdrängendes Handeln zum Drama unumgänglich erforderlich ist, so kann Egmont, der in unserm Stücke nur ein ruhig festes Vertrauen auf den König zeigt, sich auf seine Verdienste, sein Ansehen, seine ritterliche Kraft stützt, unmöglich als echtes Drama gelten: aber ist jene Begriffsbestimmung wirklich eine berechnete, ist sie nicht viel zu eng gefasst? Hierüber habe ich mich in der Einleitung zu den Erklärungen von Goethes Dramen weiter ausgesprochen. Was Lewes sonst über 'Egmont' bemerkt, ist theils unbedeutend theils unbegründet; so können wir die Herabsetzung der goetheschen Volksscenen gegen die von Shakespeare nur für ganz

willkürlich, die Behauptung, man merke bei Goethes Lenten aus dem Volke in jedem Worte die Absicht des Dichters heraus, nur für höchst ungerecht halten. Wie treffend characterisieren sich Jetter und Soest, um von Vansen gar nicht zu reden! Dasz Lewes für den organischen Zusammenhang der Scenen keinen Sinn hat, zeigt die Aenszerung über die zweite Scene, die er nicht allein ganz überflüssig, sondern auch höchst schwach findet. Wir möchten sehr wünschen, Lewes könnte sich entschlieszen einmal eine genaue Erörterung eines der goetheschen Stücke, etwa von 'Egmont' oder 'Tasso', mit Bedacht durchzugehen; wir zweifeln nicht, dasz er hier an manchen Stellen Widerspruch erheben würde, aber jedenfalls würde er daraus lernen, dasz es zu Erfassung eines mit so entschiedener Klarheit und Kunsteinsicht entworfenen und mit solcher dichterischen Begabung ausgeführten Dichtwerkes mehr als eines oberflächlichen lesens und raschen aburtheilens bedürfe, und er würde sich in Zukunftscheuen Sätze in die Lesewelt zu streuen wie der womit er die Besprechung des 'Tasso' anhebt, dieser sei eine Reihe tadelloser Verse, kein Drama, seine Schönheit liege lediglich in seiner Poësie, im Zauber seiner Form. Dasz es ihm schwer gefallen, in den Inhalt des Stückes kritisch einzugehn, glauben wir ihm gern, aber die Ursache davon liegt grösten-theils darin, dasz er es nur oberflächlich berührt hat, ohne um den Sinn des Dichters sich zu kümmern. Er selbst gesteht, dasz er mit der Geschichte des italiänischen Dichters gar wenig vertraut sei, und doch wagt er (II 98) ein Urtheil über den Character des wirklichen Tasso und der Prinzessin, die Goethe verfehlt habe. Wer das Leben Tassos genauer kennt, weisz, wie genau der Dichter hier der Geschichte gefolgt ist. Dasz er den Streit zwischen Antonio und Tasso nicht richtig zu fassen vermochte, kann bei seiner leichtfertigen Behandlung des Stückes nicht Wunder nehmen. Sehr anspruchsvoll wird die Besprechung des ersten Theiles des 'Faust' eingeleitet, über den Lewes bereits früher in einem besondern Aufsatz gehandelt hat. Aber fragen wir, was denn hier neues, von allen Kritikern bisher 'übersehenes' aufgestellt wird — nascetur ridiculus mus. Der Zauber des Gedichtes soll darin liegen, dasz es zugleich ein Problem und ein Bild sei. 'Als Problem umfaszt es alle höchsten Fragen des Lebens, als Bild stellt es alle Meinungen, alle Empfindungen und alle Klassen dar, die sich auf der Bühne des Lebens bewegen. Das grozse Problem ist in seiner ganzen Schärfe hingestellt, das Bild in seiner ganzen Manigfaltigkeit gemalt.' Nachdem Lewes die Hauptscenen ganz oberflächlich an uns hat vorüberziehen lassen, schlieszt er mit der vermessenen Zuversicht, diese Uebersicht mit ihrer Reihe manigfach wechselnder Lebensbilder werde nicht nur die Popularität des 'Faust' fördern, sondern auch das Geheimnis seiner Composition erhellen. Ein beneidenswerthes Selbstvertrauen, wenn es nicht gar zu komisch wäre! Was Lewes hier an einzelnen Stellen richtig bemerkt hat, ist natürlich längst von den übrigen Kritikern, deren er nicht zu viele gesehen haben wird, vorweggenommen, aber seine Bemerkungen reichen am wenigsten zur Einsicht in das

Wesen der Dichtung aus, sind dazu oft schief und unrichtig. Das 'Vorspiel auf dem Theater' soll die Frage über das Verhältnis des Dichters und des Publicums zur dramatischen Kunst erschöpfen, und sie mit der einfachen Aeußerung der lustigen Person lösen: 'wer machte denn der Mitwelt Spasz?' Also die Frage würde ganz im Sinne der lustigen Person entschieden, dass es allein auf Unterhaltung ankäme? Die Ansprüche des Dichters träten ganz zurück? Lewes denkt gar nicht daran, sich die Bedeutung der drei Personen klar zu machen, besonders die des Directors in Beziehung zur lustigen Person, und eben so wenig bemüht er sich nachzuweisen, wie die Ausgleichung stattfindet; seine Betrachtung hält sich behaglich an der äussersten Oberfläche. So bezieht er denn auch die Schlussworte des Prologs unbedenklich auf den Bau des folgenden Dramas, wobei er unter der 'Welt' nicht bloss das 'geistige Labyrinth', sondern auch die Scenen des wirklichen Lebens versteht. Aber sollte dieser Prolog nicht vielmehr darauf hindeuten, dass 'Faust' kein Stück sei, wie der Theaterdirector und die lustige Person, der gewöhnliche Geschmack es wünsche, kein Theaterstück, sondern ein dichterischer Erguss? Der 'Prolog im Himmel' soll den Grundton des ganzen Werkes anschlagen, die Welt von Wundern und Wunderglauben eröffnen, in der das grosse und mystische Schauspiel des Lebens vor sich gehe. Doch die Hauptabsicht desselben liegt offenbar darin, die Idee des 'Faust', wie ihn der Dichter auffasst, darzustellen und die Handlung im Himmel zu beginnen, wo sie auch im Gegensatz zur Volksage enden soll. Lewes aber, ganz hingerissen von seiner Entdeckung der zwiefachen Natur unseres Dramas, ergeht sich in weitere Betrachtungen über den Umstand, dass wir hier zwei Prologe haben. 'Die Welt und das treiben der Welt soll dargestellt werden, die Seele des Menschen und ihre Kämpfe sollen gezeichnet werden. Jener Absicht entspricht das Vorspiel auf dem Theater, die zweite Richtung leitet der Prolog im Himmel ein; denn der Himmel ist der Mittel- und Angelpunkt aller Kämpfe, Zweifel und andächtigen Stimmungen, und zum Himmel empor strebt Faust (Aber im Stücke selbst gewiss nichts weniger als dieses!). Noch eine weitere organische Nothwendigkeit fordert die zwei Prologe: im ersten setzen der Theaterdirector und sein Dichter die Personen der Bühne (?!), im zweiten setzen Gott und Mephisto die Personen des wirklichen Dramas in Bewegung (?!); von Schauspielern geht die Ausführung aus, vom Himmel stammt das Drama der Versuchung.' Was man nicht für 'organische Nothwendigkeiten' ersinnen kann, wenn man nur will! hier ist ja Lewes auf einmal in ein inhaltloses speculieren hineingerathen, das er sonst den Deutschen behaglich vorräckt. Wenn er II 252 bemerkt, Faust, ganz dem Zweifel verfallen, vermache seine Seele dem Teufel wenn er jemals sich glücklich fühlen sollte, so entgeht ihm hier sogar der nicht zu verkennende Faden der Handlung. Faust übergibt sich dem Teufel im Jenseits ohne Bedingung, er fügt aber noch hinzu, dass er gleich sterben wolle, wenn er auf einen Augenblick sich wahrhaft beruhigt finden sollte. In der Scene zwischen Mephistopheles und dem

Schüler sieht Lewes 'eine vernichtende Satire auf jede Art menschlichen Wissens.' 'Und wo steht sie als gerade da, wo der Held auf alles Wissen verzichtet, seine Bücher zugemacht hat für immer und des Lebens sich freuen will?' Aber bedenkt denn Lewes nicht, dass Mephistopheles selbst Vernunft und Wissenschaft für die allerhöchste Kraft des Menschen erklärt? Der Spott trifft offenbar die todte akademische Weisheit, und es ist nichts weniger als zufällig, dass fast unmittelbar darauf das rohe akademische Leben uns zur Anschauung kommt. Faust flieht die Akademie, deren todes und rohes Wesen hier an uns herantritt. Wenn gleich darauf (II 256) der Verfasser gesteht, dass ihm die Beziehung der Scene in Wald und Höhle zum ganzen, bei allem Reichthum an Schönheiten, nicht klar sei, so hätte er sich hier leicht bei den Erklärern Rath erholen können, die ihm gesagt haben würden, dass Faust von der geliebten geflohen, weil er fürchte sie zu verderben, sie dem gierigen Triebe seiner Leidenschaft zu opfern; er kämpft gegen seine Sinnlichkeit an, die ihn aber endlich unwiderstehlich zu Gretchen zurückreiszt. Von der Behauptung: 'die Scene auf dem Blocksberg ist ein Bestandtheil der alten Sage und findet sich in vielen Bearbeitungen des Puppenspiels' ist das gerade Gegentheil wahr; aber Lewes liebt es von solchen Dingen ohne alle Kenntnis zu sprechen, oder er müsste ein sehr schlechtes Gedächtnis haben. Ganz irreführend finden wir die weitere Bemerkung, Goethe lasse die Scene auf dem Blocksberg unmittelbar auf die im Dome folgen, um das höllische Zauberwesen mit dem religiösen Element in Gegensatz zu bringen. Mephistopheles will den Faust immer mehr in seine gemeinen Kreise hineinziehen; deswegen führt er ihn auch auf den Blocksberg, wo er des durch ihn in Jammer und Noth versunkenen Mädchens ganz vergessen soll.

Das angeführte möge genügen zum Beweise, wie wenig Einsicht und Studium der goetheschen Werke Lewes durchweg verräth, so dass derjenige übel berathen sein möchte, der ihn sich zum Führer erwählen würde. Auch die beiden Abschnitte über die deutsche Litteratur und die romantische Schule sind ohne tiefere Kenntnis geschrieben, wie sehr sie auch durch Flitter zu bestechen suchen. Für Deutschland ist überhaupt das Werk von Lewes ohne Werth, und steht weit hinter Rosenkranz und besonders hinter Schäfer zurück, dessen Leben Goethes bei einzelnen Mängeln, die wir in der 'allgemeinen Monatsschrift' aufgezeigt, mit groszer Sachkenntnis und reifem Urtheil geschrieben ist. Der in Aussicht stehenden zweiten Ausgabe des Schäferschen Werkes wünschen wir die freundlichste Aufnahme. Auch für England hätten wir ein solches Werk in einer bessern Hand gewünscht; welches ein anderes Werk würde uns Carlyle geboten haben, wenn er sich einer solchen Aufgabe unterzogen hätte! Ein gewisser äusserer Glanz der Darstellung, vielseitige Bildung und Begeisterung für die Grösze Goethes thun allein nicht alles, Goethes Lebensbeschreiber muss sich ganz in den Dichter hineinleben und aus tiefster Versenkung in sein Wesen uns dieses groszartige Dasein, diese reiche Entwicklung ent-

fallen. Nur wer das einzelste auf das genaueste erforscht hat, wird im Stande sein dieser Aufgabe vollkommen zu entsprechen; denn nur dieser wird alles nach seiner Bedeutung für den Dichter zu schätzen, jedem die gebührende Stellung anzuweisen wissen.

Wir verbinden mit dieser Anzeige eine kürzere Hindeutung auf den Goethe behandelnden Abschnitt des *Grundrisses zur Geschichte der deutschen Dichtung von Karl Goedeke*. Das vierte Heft (II 3) dieses Werkes eines tüchtigen Kenners unserer vaterländischen Dichtung ist vorzugsweise Goethe gewidmet. Der Verfasser sagt in einer auf dem Umschlage abgedruckten Anzeige (vom December 1857), er mache hier den Versuch, 'aus dem umfassend gesammelten und kritisch gesichteten Material eine kurze Biographie Goethes aufzuführen, die in der Darstellung mit keiner vorausgegangenen wetteifern, an Zuverlässigkeit der Angaben es mit jeder aufnehmen dürfe', worauf gelegentlich bemerkt wird, dass über das Jahr 1775 bisher noch nirgends eine fehlerlose Darstellung geliefert worden. Wir müssen das letztere bestreiten; in unsern 'Frauenbildern aus Goethes Jugendzeit' ist das Jahr 1775 im einzelsten auf das genaueste chronologisch festgestellt und die sämtlichen frühern Irthümer verbessert worden, so dass Goedeke hieraus schöpfen konnte und ohne Zweifel geschöpft hat; auch die irrige Darstellung Goethes von Zimmermanns Tochter ist dort des weitern aufgezeigt worden. Leider müssen wir gestehn, dass auch Goedeke unsere Erwartung nicht befriedigt hat. Die Anordnung des ganzen, freilich eine höchst schwierige Aufgabe, scheint uns nicht überall gelungen. Bei der Beurteilung der Werke ist Goedeke aus Scheu, sich einer übermässigen Verehrung des Dichters schuldig zu machen, meist nichts weniger als gerecht, und es dünkt uns, dass er oft die über die Entstehung der einzelnen Werke uns zugekommenen Nachrichten misbraucht, um Mängel aufzuspüren, die in Wirklichkeit gar nicht vorhanden sind, die er blos als nothwendige Folge der Art der Entstehung sich einbildet.

Beginnen wir mit der Lebensskizze, so sei es uns erlaubt auf einzelnes hinzudeuten. Dass Jung Stilling nur vorübergehend zu Goethes Tischgenossen in Straszburg gehört (S. 713), ist unbegründet; er blieb länger als Goethe zu Straszburg. Unser Dichter wurde zu Straszburg nicht Doctor (S. 714), sondern Licentiat, wie ausser einem Brief an Salzmann seine *positiones iuris* beweisen, die er vertheidigte *pro licentia* usw. Ganz irrig wird die Conception und Ausführung des 'Götz' (S. 715) nach Wetzlar verlegt; der erste Entwurf fällt Ende 1771, wo er in Frankfurt weilte, die Umarbeitung in das Frühjahr 1773. Dass Goethe die Geschichte mit dem Bauernknecht 1786 in den 'Werther' eingefügt habe, um den zerstörenden Ausbruch der unglücklichen Leidenschaft im Contrast zu Werther hinzustellen (S. 717), glauben wir nicht; die Vertheidigung der Grenelthat des Bauernburschen soll uns Werthers eigene Zerrüttung zeigen, gerade dieser Vertheidigung wegen ist die ganze Geschichte eingeschoben. Nicht nach, sondern vor seinem Abgange von Wetzlar (S. 718) hielt sich Goethe in Giessen

auf. Vielleicht ist dies Druckfehler, wie S. 719, 5 1775 für 1773 u. a. Die ganz neue Behauptung, dass 'Hans Sachsens poetische Sendung' nicht in den April 1776, sondern in das J. 1774 falle (S. 720), scheint uns durchaus haltlos, gegenüber dem bestimmten Zeugnisse in den Briefen an Frau von Stein (I 41) und der dem Tagebuche entnommenen Angabe Riemers (II 25). Wie es sich mit dem 'Monolog von Stella' verhält, der nach Riemer auf der Reise nach Leipzig am 25. März 1776 gedichtet ward, ist nicht zu sagen; das Drama dieses Namens war längst gedruckt. Ganz willkürlich wird S. 723 das 'Lustspiel mit Gesängen, dessen Goethe im Briefe an Kestner vom 25. December *) 1773 gedenkt, auf Erwin und Elmire' bezogen, das dem Frühjahr 1775 angehört, wenn auch ein Lied darin schon früher für sich gedichtet war. Dass Goethe den ersten Plan zum 'Faust' gefasst habe, als er das Puppenspiel in der Frankfurter Frühjahrsmesse 1773 gesehen (S. 724), ist durch nichts zu begründen; wenn in jener Messe, wie gewöhnlich, ein Puppenspiel nach Frankfurt gekommen, wie ein Brief an Kestner zum Ueberflusz beweist, so kann dies wahrlich keinen Grund zu einer solchen Behauptung abgeben. Das Puppenspiel von Doctor Faust hatte Goethe ohne Zweifel schon als Knabe gesehen; seine eigene Angabe, dass er zu Straszburg den Gegenstand desselben im Sinne gehabt, scheint wenig glaublich, erst im Spätjahr 1774 zugleich mit oder gleich nach dem Prometheus scheint er ihn ergriffen zu haben. Dass, wer den Prolog im Himmel bedacht habe, keines andern Faustcommentars bedürfe, ist eine ganz ungerechtfertigte Phrase; nur die allgemeinste Idee des Stückes kann uns dieser Prolog lehren, den Goedeke übrigens ganz irrig dem Jahre 1806 zuweist, er gehört dem Jahre 1797 an. — Dass 'Claudine von Villa-bella' Ende März 1775 fast vollendet war (S. 726), ergibt sich als ungenau durch den Brief vom 14. April an Knebel, wo Goethe schreibt, er habe ein Schauspiel bald fertig. Die Ankunft der Grafen Stolberg wird 'in die letzten Tage' versetzt, wo die Monatsangabe ausgefallen; sie erfolgte im Mai, aber wol in der Mitte des Monats. Der Verbindung mit Klinger, Kraus und Ph. Chr. Kayser wünschte man hier auch gedacht. Das Gedicht 'sie kommt nicht' kann unmöglich auf einer Selbsttäuschung beruhen (S. 726), wenn Goethe sich auch über den Tag der Abfassung irrte. S. 738 lässt Goedeke irrig nach einem Briefe an Frau von Stein Goethe schon am 11. Februar 1776 im Conseil sitzen; ich habe schon früher bemerkt, dass die Jahrzahl 1776 auf Irthum beruhen musz, und der Brief ein Jahr später fällt. Erst am 28. Juni ward er ins Conseil eingeführt. Wenn Goedeke die Entstehung des Gedichtes 'rastlose Liebe' auf den 11. Februar 1776 verlegt (S. 743), so scheint dies ein Versehen; wenigstens ist mir nicht der allergeringste Haltpunkt hierfür bekannt. 'Wanderers Nachtlied' dichtete Goethe am 12. Februar 1776. Jenes Lied bezieht sich eben so wenig auf Frau von Stein als auf Lili. — Ueber die drei ersten Gestalten der 'Iphigenie' ist Goedeke S. 755 sehr

*) Nicht aus dem Herbst, wie Goedeke sagt; denn der Brief (Nr 83) ist falsch gestellt und offenbar der fehlende Schluss zu Nr 88.

im unklaren. Schon in die erste Hälfte des Jahres 1780 fällt die rhythmische Abtheilung des Stückes, wie Lavaters 'Abschrift' ergibt, aus welcher der Abdruck in Armbrusters 'schwäbischem Magazin' erfolgte. Auffallend ist es, wie Goedeke noch (S. 781) nachschreiben kann, 'Iphigenie' sei 1786 mehr Entwurf als Ausführung gewesen, da das Stück ja ausser der metrischen Form keine weitere Veränderung in Italien erlitt. Ein gleicher Irthum liegt in der Behauptung, Goethe habe von der 'Nausikaa' nichts aufgeschrieben (S. 785); das von Stücke wirklich angeführte und der vorhandene Entwurf stammen gerade aus Italien. Unter den drei Personen, von denen Goethe sagt, sie würden nie wiederfinden, was sie an ihm in Rom besessen, ist nicht an die Mailänderin zu denken (S. 789); der dritte ist unzweifelhaft sein Hausgenosse, der Maler Friedrich Bury, der zweite Fritz, dessen er auch in den Briefen an den jungen Fr. von Stein gedenkt. Ein entschiedener Irthum ist es, wenn S. 798 die Entfremdung von Wieland und Herder schon in das Jahr 1789 gesetzt wird; gerade damals und in nächstfolgenden Jahren war die Verbindung eine sehr innige, die auch durch das Verhältnis zu Christiane Vulpius keine Erkältung erlitt. Ich verweise auf meine 'Freundesbilder' und auf Goethes Briefe an Herder, von deren Benutzung, wie manchen willkommenen Aufschluss sie uns auch bieten, sich seltsam genug bei Goedeke gar keine Spur findet, wenn er auch bei Herder, aber nicht bei Goethe die Sammlung 'aus Herders Nachlass' anführt. Auch ist die Darstellung von dem Einfluss, den Christiane Vulpius auf Goethe geübt, von der Kälte, die seitdem nach innen gedrungen, ganz willkürlich; Goethe fühlte sich vielmehr jetzt heiterer als je in Weimar, wozu auch die Anwesenheit H. Meyers wesentlich beitrug. Unter den paar im Briefe aus dem Juli 1792 erwähnten Stücken 'die sie nicht aufführen werden' kann unmöglich der 'Bürgergeneral' gemeint sein (S. 803 f.), da dieser ganz eigentlich zur Aufführung bestimmt war. Goethes Aeuszerung über dieses Stück, das er in drei Tagen gemacht, im Briefe an Herder vom 7. Juni 1793 ist übergangen. Unbegreiflich ist es, wie Goedeke S. 822 Goethes 'Amyntas' in den Mai 1798 setzen und auf ihn die Aeuszerung im Briefe an Schiller vom 28. Mai beziehen kann, da das Gedicht bekanntlich auf der Schweizerreise am 19. September 1797 entstand und am 25. an Voigt gesandt ward. Ueber die während der Jahre 1797 und 1798 entstandenen lyrischen Gedichte geben meine eben erscheinenden Erläuterungen neuen Aufschluss, auch über die von Goedeke irrig in einer der vielen Schriften von Erasmus Francisci vermutete Quelle der Ballade 'der Gott und die Bajadere'. Was Goedeke S. 829 von Sonetten Goethes aus dem Jahre 1799 sagt, beruht auf Irthum; in den beiden angezogenen Briefstellen ist bei den 'famosen Sonetten' nicht an Gedichte Goethes, sondern an die Sonette A. W. Schlegels auf Kotzebue in der diesem gewidmeten 'Ehrenpforte' zu denken. Ueber das Kränzchen bei Goethe im Winter 1801/2 findet sich bei Goedeke (S. 842) derselbe Irthum wie bei Lewes. Nicht der Marschall Ney (S. 847), sondern Augereau war im October 1806 bei Goethe einquartiert.

Wir begnügen uns mit diesen wenigen leicht zu vermehrenden thatsächlichen Berichtigungen, wie sie in der Kürze gegeben werden konnten, zum Beweise dasz auch Goedeke nicht durchaus zuverlässig ist und sich oft zu nicht zu rechtfertigenden Schlüssen hinreissen lässt oder andern unbedacht folgt *). Auf die manchen Misurtheile und die falsche Beleuchtung, welche auf nicht wenige Punkte fällt, können wir hier nicht eingehn; die Anerkennung ist höchst spärlich, dagegen der Tadel oft herbe und bitter, und die Einseitigkeit, welche überall Flecken und Schwächen sucht, wirkt nicht wolthuend, als ob der Verfasser darauf angewiesen gewesen, dem Dichter überall etwas anzuhaben. Der richtigen Würdigung werden auch diese häufig blinden Hiebe nicht nachhaltend entgegen wirken, vielmehr den wahren Werth ins rechte Licht zu rücken beitragen, aber in einem Grundriss ist uns diese Weise doch gar zu störend.

Die in § 234 gegebene Zusammenstellung der Briefe, Gespräche und biographischen Schriften können wir weder für vollständig noch für wolgeordnet halten. Manches unbedeutende ist angeführt, dagegen wichtiges übergangen, die Ordnung nichts weniger als zurechtführend in diesem bunten Gewirre. Man begreift nicht, mit welchem Rechte, es wäre denn des Titels wegen, Diezmanns Schrift den Reigen führt; manche Bücher verdienen gar keine Erwähnung, wie Nr 3. 31. 38 (enthalten in Nr 36) 51 usw., dagegen wären die bedeutendern Schriften als solche hervorzuheben, wogegen jetzt manche im Nachtrab stehen, aus denen früher angeführte gezogen sind. Wir vermissen u. a. die Briefsammlungen von Herder, J. v. Müller, Gentz, um von ferner liegenden Briefen und einzelnen Schriften nicht zu sprechen. Auch in den folgenden §§ findet sich hierin eine grosse Ungleichheit, doch können wir hier auf Berichtigung und Vervollständigung dieses bibliographischen Abschnittes nicht näher eingehn. § 235—246 geben nach Jahren geordnet biographische Notizen, zwischen denen die Ausgaben der einzelnen Werke nebst den dadurch veranlaszten Schriften, freilich nicht gleichmässig und vollständig, angeführt werden. Zum ersten Mal erscheint hier vollständig das von Goethe selbst im Jahre 1809 als Grundlage für seine Lebensbeschreibung aufgesetzte 'biographische Schema' (1742—1809), wovon ein Theil (1749—1775) schon im Jahre 1849 von Goedeke in einer Zeitschrift mitgetheilt worden. An ein paar Stellen hat Goedeke irrig gelesen. Unter dem Jahre 1775 steht hier: 'Wirklichkeits Wuns(ch) — Graf Thur... Faust — Bewustseyn Sich Jug... zu..' Das letztere hat Goedeke S. 736 benutzt, und ist die Ausfüllung 'sich jugendlich zu fühlen', wenigstens dem Sinne nach, kaum zu bezweifeln. Statt 'Thur' ist aber 'Thun' zu lesen. Ueber den Graf Thun, der sich durch seine wunderlichen Erscheinungen lächerlich machte, vgl. man meine 'Freundesbilder' S. 88 f. Unter dem Jahre

*) So schreibt er auch S. 665 ohne weiteres A. Stöber nach, H. L. Wagner sei 1783 gestorben, obgleich dieser schon 1779 starb; der Brief, auf den sich Stöber beruft, ist von einem ganz andern Wagner, einem Mainzer.

1802 ist Jan verlesen oder verdruckt statt Juni. Irrig liest Goedeke die Abkürzung 'M. Fr. nach Frankf.' — 'Mit Frau nach Frankfurt' — statt 'Meine Frau nach Frankfurt'. Goethe besuchte in diesem Jahre seine Vaterstadt nicht, wonach die Angabe S. 847 zu berichtigen ist. Was bald darauf das nach 'Bettine' stehende 'Nov.' bedente, sagt Goedeke nicht; sollte es (Novalis) ein bloßer Schreibfehler für 'Brentano' sein? die darauf genannte Frau von Savigny ist Bettinens Schwester. Zwei Zeilen weiter ist wol 'neuer Raymor' statt Raymond' verlesen. Raymund ist aus der Melusinensage bekannt, und da diese Aufzeichnungen aus Tagebuchbemerkungen gezogen sind, so könnte mit diesem Namen dieselbe Geschichte gemeint sein, die kurz vorher unter dem jetzigen Namen der neuen Melusine vorkommt. Dasz dieses 'biographische Schema' nicht durchaus richtig sei, gibt Goedeke selbst zu, aber er hat nicht alle falschen Angaben desselben verbessert, noch überall die nöthigen Erläuterungen beigelegt. Wenn die ausgeführten 'Annalen' manche Zeitverschiebungen aufzeigen, so ist dies um so weniger hier zu verwundern; eine der bedeutendsten, denen wir hier begegnen, ist die Versetzung der Batschischen naturwissenschaftlichen Gesellschaft in das Jahr 1783; diese ward erst 1793 gegründet. Wie sehr wir auch die Wichtigkeit des Schemas anerkennen, besonders so lange die Tagebücher selbst noch nicht veröffentlicht sind, so können wir doch die Art, wie es in unserm Grundriss mitgetheilt wird, nicht billigen; hier wären kurze Angaben mit Benutzung sämtlicher Quellen an der Stelle, wie sie auch sich vom Jahre 1810 an wirklich finden.

Köln.

H. Düntzer.

19.

Uebungsbuch zum übersetzen aus dem Deutschen in das Lateinische. Von Lorenz Englmann, königl. Gymnasialprofessor. Vierter Theil: Aufgaben zur Wiederholung der gesamten Grammatik und zur Erlernung und Einübung der leichteren stilistischen Regeln, aus den besten alten und neuen lateinischen Autoren gezogen und mit steten Hinweisungen auf die Grammatiken von Englmann und Ferd. Schultz versehen. Zweite neu bearbeitete Auflage. Bamberg 1857. Verlag der Buchnerschen Buchhandlung. IV u. 130 S. gr. S.

Der durch seine lateinische Grammatik vortheilhaft bekannte Hr Verfasser hat sich durch eine Reihe von Uebersetzungsbüchern vorzüglich um solche Schulen verdient gemacht, in denen seine lateinische Sprachlehre oder die von Ferd. Schultz in Gebrauch sind. Das vorliegende Uebungsbuch beabsichtigt in 81 Nummern die grammatischen Kenntnisse der Schüler zu befestigen und zu vervollständigen. Deshalb ist stete Rücksicht auf die Grammatik genommen durch Verweisungen,

die den Schüler zum nachdenken fördern und selbständig machen. Das Material wurde zum groszen Theil aus Cicero, auch aus Livius, Sallustius und Curtius entlehnt, wie dann von Neulateinern dem Muretus besondere Berücksichtigung zu Theil wurde. Mit der Auswahl erklären wir uns zum groszen Theile einverstanden. Billigen können wir die Aufnahme solcher Stücke nicht, die in den verbreiteten Loci Memoriales von Goszrau usw. stehen und auch sonst in Lesebüchern sehr gewöhnlich sind, nicht zu erwähnen, dass Schriften des Cicero wie *de amicitia*, *de senectute* von Schülern auf dieser Bildungsstufe oft gelesen werden. Dahin zählen wir z. B. Nr 22: das alte Syracus, Nr 32, Nr 60, Nr 63. Eben so wenig hätten wir Nr 20: wie die Athener den Homer, die Lakedämonier den Tyrtäus geehrt haben, Nr 39: Rede des Micipsa, aufgenommen: Stücke, die man sehr oft findet und gewöhnlich in wörtlichster Weise, so in dem verbreiteten Uebungsbuche für Tertia von Spiesz. Da galt es andere, noch unbenutzte Aufgaben zu sammeln, oder unter Zugrundelegung des lateinischen Textes eigene anzufertigen, wie dies in trefflicher Weise von Süpfle geschehen ist. Ein Uebungsstück wie Nr 18 aus Cic. off. 1, 10 scheint uns für die gedachte Bildungsstufe weniger geeignet, ist wol auch zu schwer. Wenn wir ferner es loben müssen, dass sich der Verf. bei der Uebertragung möglichst an den lateinischen Text anschloss, ohne im ganzen dadurch der Muttersprache beengende und zwingende Fesseln anzulegen, so gehören Sätze wie der folgende zu den nichtgelungenen. Nr 9: denn sowol der, welcher gut regiert, muss nothwendig irgend einmal gebücht haben, als auch scheint der, welcher bescheiden gehorcht, würdig zu sein einst zu regieren. Dasselbst ist 6) zu lesen: Gr. E. § 208 b A. 3. Die öfters gestellten Fragen in den zureichenden Noten sind praktisch; ebenso gefällt uns die öftere Verweisung auf Cäsars Schriften. Die synonymen Unterschiede sind recht zweckmässig; vielleicht gefällt es dem Hrn Herausgeber bei einer neuen Auflage, die nicht ausbleiben wird, hierin etwas mehr zu thun. Gelegenheit dazu ist vorhanden. Die Rücksicht, die auf einzelne Stilregeln genommen wurde, ist nur zu billigen. — Die äussere Ausstattung, groszer gefälliger Druck, weisses Papier, gefällt sehr.

Sondershausen.

Hartmann.

20.

Aufgaben zu lateinischen Stilübungen von K. Fr. Süpfle, groszh. badischem Hofrathe. Zweiter Theil. Aufgaben für obere Klassen. Achte verbesserte und vermehrte Auflage. Karlsruhe 1857, Druck und Verlag von Chr. Th. Groos. VIII u. 432 S. 8.

Obschon die Süpfleschen Uebungsbücher ihrer Anlage und inneren Einrichtung nach genugsam bekannt sind, wie dies die rasche Auf-

einanderfolge der Auflagen beweist, so glaubte Ref. doch mit einer kurzen Anzeige und Nachweisung, wodurch sich die neue Ausgabe wesentlich von der älteren unterscheidet, nichts überflüssiges zu thun. Die Verbesserungen anlangend, so beziehen sich diese besonders auf den Text der Aufgaben, indem sowol der Inhalt an vielen Stellen berichtigt als auch die Darstellung bestimmter und schärfer gefasst wurde. Die erste Abtheilung des Buches, Aufgaben über bestimmte Theile der Grammatik enthaltend, wurde mit 16 neuen Stücken vermehrt, weil gerade diese Abtheilung jedes Jahr vorzugsweise übersetzt wird. Eine Abwechslung wird daher nur erwünscht sein. Des Ref. Wunsche, das 90e Stück mit einem anderen zu vertauschen, ist Genüge geschehen. Die zweite Abtheilung, freie Aufgaben, erhielt einen Zuwachs von 10 neuen Nummern, vorzugsweise damit zwischen den grösseren zusammenhängenden Partien und denjenigen Aufgaben, welche jede für sich ein abgeschlossenes ganzes bilden, ein richtigeres Verhältniss hergestellt werden sollte. Ref. hat die neuen Aufgaben, auch eine Zahl der älteren, wiederholt verglichen und dabei mit Vergnügen gesehen, dass ein von ihm für seine Zwecke ausgearbeitetes Stück (Nr 117) mit einigen Abänderungen Aufnahme gefunden hat. Nachfolgende Bemerkungen glaubten wir machen zu können; vielleicht sind einige geeignet auch in der nächsten Auflage Berücksichtigung zu erhalten.

Entbehrlich ist Nr 120, 2, denn das Stück wird doch ganz übersetzt, und 118, 11 war kaum erst das nöthige angegeben worden; ebenso 139, 8. Nr 162, 6 entweder kurz durch das imperf. des conatus oder vgl. 142, 18. Nr 164, 20 konnte leicht ein lateinisches Beispiel bleiben, dafür z. B. *εἰς Ἀμμωνος*. Mit Nr 150, 3 vgl. auch Caes. b. g. 7, 69: ante id oppidum planities patebat. 179, 16 wol auch subigere. Im Texte Nr 82 ist die Stellung unklar: denn gleichwie der Tod verhaszt sei ihm. In 125, 10 ist sub zu tilgen. Vgl. Wüstemann opusc. Doeringi p. 135, 16; Stürenburg Cic. p. Arch. § 25. Zu 304: der Grösse der Thatsachen usw. konnte wol Sall. Cat. 3, 2 oder Cic. orat. 36, 123 abgedruckt werden. Verweisungen sind nöthig Nr 119, 17 auf 160, 20, und genügen Nr 134, 7 vgl. 128, 6; Nr 189, 14 auf 181, 4, wo, wenn überhaupt nöthig, auch: adverb. steht; Nr 219, 6 vgl. 184, 3; Nr 305 vgl. 258, 21.

Druck und Papier schön; indes sind uns folgende Druckfehler vorgekommen. S. 89 lies: Nahrung¹⁴⁾; S. 101 im Texte fehlt zu: 'von Seiten' die Ziffer; S. 151 l. Tib.; S. 172 l. C. B. C. 3, 58; S. 198 fehlt zu: 'frei' die Ziffer 17; S. 199 l. alicui; S. 228 l. Caes.; S. 256 l. Terenz; S. 266 l. habitus. Im übrigen wird das zweckmässige und tüchtige Buch auch ferner der Schule ersprieszliche Dienste leisten.

Sondershausen.

Hartmann.

21.

Die Begründung oder Vorgeschichte der breslauischen Bürger- oder Realschule am Zwinger. Von dem Ursprunge ihrer Idee im Jahre 1816 bis zu deren Ausführung im Jahre 1836 nach amtlichen Quellen dargestellt von Dr C. A. Kletke. (Programm der Realschule am Zwinger vom Jahre 1857).

Ich hatte erst kürzlich Veranlassung darauf hinzuweisen, wie eine historische Betrachtung des Realschulwesens demselben von wesentlichem Nutzen sein werde. Denn die übliche Methode über dasselbe sich zu äuszern pflegt gerade das zur Voraussetzung zu machen, was Hauptgegenstand der Untersuchung sein sollte, das Bedürfnis. Dieses aber gründlich kennen zu lernen genügt nicht einmal eine allgemeine historische Betrachtung, sondern die Sache müste auf verschiedenen Punkten angefasst werden. Specialgeschichten der einzelnen Realschulen scheinen mir darum höchst wünschenswerth, indem sich aus ihnen deutlich ergeben müste, welchen Bedürfnissen und Mängeln, welchen Wünschen und Absichten durch die Gründung solcher Schulen begegnet werden sollte, unter welchen Verhältnissen sie ins Leben traten, wie sie sich allmählich gestalteten, mit welchen Hindernissen sie zu kämpfen hatten, welche Erfolge sie zu erringen wusten. Hier werden nicht Phrasen und allgemeine Gedanken die Grundlage der Darstellung bilden, sondern bestimmte, nachgewiesene Thatsachen. Auf diesem Wege wird ein Material anwachsen, das ganz vorzugsweise beitragen wird die noch immer nicht abgeschlossene, selbst in ihren Fundamentalsätzen nicht feste Realschulfrage so weit zur Lösung zu bringen, als es bei ihrer Natur überhaupt möglich sein wird.

So kann denn die vorliegende Programmabhandlung des verdienten Director Dr Kletke in Breslau nur mit aufrichtigstem Danke begrüßt werden: es ist ein Stück Specialgeschichte in dem oben erörterten Sinne, jedem Freund des Schulwesens lebhaft zur Beachtung zu empfehlen.

Am 22. Januar 1816 schrieb der Probst Rahn in Breslau an den Magistrat, ob es nicht ersprieszlich sei bei Gelegenheit der Friedensfeier eine fromme Stiftung als ein 'immerwährendes Bundesdenkmal' zu veranlassen, und schlug die Gründung einer eigentlichen Bürgerschule nach dem Muster der leipziger vor. Als der damalige Bürgermeister von Breslau, Menzel, auf diesen Gedanken sofort einging und bemerkte, dass ohnedies damit ein vorhandenes Bedürfnis angeregt werde, wandte sich jener schon am 28. Januar an die Einwohnerschaft Breslaus mit der Bitte um Beiträge. Die Stadtverordneten bewilligten einen Bauplatz und begründeten einen Bürgerschul-Fond durch Schenkung von 1000 Thalern, Probst Rahn selbst fügte andere 1000 Thaler hinzu; doch kam der Plan noch nicht gleich zur Ausführung. Eine Bekanntmachung des Magistrats in der schlesischen Zeitung vom 29. October

1817 zeigt schon bestimmter den Charakter der künftigen Schule; sie soll mitten inne stehen, heisst es, zwischen Gymnasium und Elementarschule; sie soll mehr gewähren als den blossen Elementarunterricht, sich aber auch nicht einlassen auf denjenigen höheren wissenschaftlichen Unterricht, dessen nur die bedürfen, die sich den eigentlichen gelehrten Studien widmen. Darauf ward denn am 1. November 1817 der Grundstein zu der neuen Schule gelegt; ansehnliche Geschenke flossen dem Unternehmen zu. Am 13. September beschloß die Schuldeputation, dass die Bürgerschule so weit gehen solle als die mittleren Klassen der Gymnasien. Aber erst Ende 1825 war das Haus vollendet, noch fehlte es an den Mitteln, um ein Lehrercollegium zu besolden. Die Sache verzögerte sich, aber in diesem langsamen Entwicklungsprocesz bildete sich die ursprüngliche Idee weiter aus. Man kam von der 'Bürgerschule' auf die 'höhere Bürgerschule', also auf ein Gebiet, dessen Organisation noch nicht feststand, also allerlei Ansichtsverschiedenheiten zuließ. Es ist gar interessant zu sehen, wie in dieser Einzelgeschichte fast alle die Fragen auftreten, um deren Lösung sich es im Grunde noch heute handelt. Bürgermeister Menzel faszt die Bestimmung der Realschule scharf ins Auge, wenn er (29. April 1828) die Schule denjenigen Jünglingen bestimmen will, die nicht studieren wollen; sie sollen in ihr so viel lernen als nöthig ist, um aus ihr vollständig vorbereitet und gebildet in diejenigen Fächer des bürgerlichen Geschäftslebens, welche nicht gerade eine wissenschaftliche Bildung im strengen Sinne dieses Wortes erfordern, übergehen zu können. Ebenso will Menzel den Unterricht in Sexta, Quinta, Quarta noch nicht trennen, dagegen soll neben den drei oberen Gymnasialklassen eine Bürgerschul-Tertia, Secunda, Prima gegründet werden, — wir sehen hier offenbar die Organisation der sächsischen Schulen zu Plauen und Zittau. Ferner warnt derselbe einsichtige Mann vor allem zu weit gehen, weil die Bürgerschule doch nie eine polytechnische werden könne; — die neue Schule sollte auch keine Fachschule werden.

Menzels Promemoria veranlaszte gutachtliche Aeuszerungen der Rectoren vom Magdalenen- und vom Elisabeth-Gymnasium, Prof. Reiche und Prof. Kluge, so wie des Superintendenten Dr Tscheggey. Während der letztere mehr die gewerbliche Tendenz der neuen Schule ins Auge faszt und auf der obern Stufe eine Scheidung nach Berufsfächern (Gewerbs- und Handelsklasse) vorschlägt, geht Reiche gründlich und tief in die Realschulfrage ein. Bei aller Begeisterung für den humanistischen Bildungsgang, bei der Anerkennung, dass dieser zu dem Ziele der höchsten Bildung führe, behauptet er doch dass es noch einen andern Weg geben müsse, auf dem man wenigstens ein sich jenem höchsten Ziele näherndes erreichen könne: wo nicht, so sei es um die Tüchtigkeit vieler Menschen geschehen, die sich 'zu einer Stufe der Bildung erhoben haben müsten, deren letzte Ergebnisse denen eines philosophisch-wissenschaftlichen Studiums ähnlich, wenn auch nicht gleich seien'. Ihm ist der Zweck einer 'höheren', d. h. wahren Bürger-

schule folgender: 'dem für das Gewerbe bestimmten Schüler eine höhere und ebenso formale, nur eine andere Richtung nehmende Bildung zu geben, wie sie der Litterat erhält; den Sinn und die Empfänglichkeit für diejenigen Wissenschaften zu wecken, welche die allgemeine Grundlage einer geistvollen, nicht bloß mechanisch angelernten Gewerbsthätigkeit sind; ihn mit den Elementen dieser Wissenschaften zu versorgen und demselben die Bahn zu zeigen, auf welcher er vermittelst des Selbststudiums weiter fortschreiten könne; ihm den Zusammenhang zu eröffnen, in welchem jene Wissenschaften mit dem Leben stehen; seinen Blick zu erheben über die eingeschränkte Gegenwart und die engen Grenzen seiner Provinz; sein Denkvermögen auf alle Weise in Anspruch zu nehmen, auch vermittelst solcher Kenntnisse, welche nicht unmittelbar Brod bringen, doch ihm stets die Richtung auf das praktische zu geben; endlich nichts weniger zu vernachlässigen als sein Sprachvermögen, insonderheit die Kraft der Sprache mächtig zu werden welche ihm angeboren ist.'

Eingerichtet will Reiche die höhere Bürgerschule in der Art wissen, daß sie 6 Klassen enthalten solle, deren drei untere ganz denen der Gymnasien parallel gehen sollten, weil sich für diese Klassen kein geeigneteres formales Bildungsmittel fände als das Latein; erst von Tertia ab sei eine besondere Organisation nöthig. Von da ab läßt er den lateinischen Unterricht ganz (?) fallen und legt dafür Gewicht auf das Deutsche und Französische: bei jenem will er sogar die praktische Philosophie, Psychologie und Logik herbeiziehen. Mit Nachdruck betont er die historischen Wissenschaften, Mathematik und Naturwissenschaft. Die Aufgabe einen Lehrplan zu entwerfen lehnt er ab.

Rector Prof. Kluge erblickt in dem Plan der Begründung einer höheren Bürgerschule zwei Absichten: die gelehrten Gymnasien ihrer ursprünglichen Bestimmung ganz wiederzugeben und ein neues Bildungsinstitut für nichtstudierende zu errichten. Die Existenz einer höheren Bürgerschule werde die Gymnasien aus ihrer bisherigen Halbheit befreien: beide Anstalten werden ihr Princip consequent durchführen können. Kluge will die Anstalten von unten auf trennen, weil zwar in beiden Schulen Latein zu lehren sei, dieses aber in der höheren Bürgerschule eine andere Stellung einnehme: es müsse beschränkt werden und bereite eigentlich nur zur formalen Bildung vor. Uebrigens faßt er nur eine Unterrealschule ins Auge, indem 'Alter, Lage, Bestimmung der Schüler in den meisten Fällen den Aufenthalt in der Tertia schon nicht gestatten werden.'

Der Magistrat beschloß die neue Schule selbständig zu organisieren und ersuchte den Rector emer. Etzler einen Plan zu entwerfen. Dieser bestreitet in seinem Gutachten (22. August 1828) überhaupt das Bedürfnis einer solchen Schule. Man mude den Eltern eine zu zeitige Entschlieszung über den Bildungs- und Berufsweg ihrer Söhne zu und erbaue die neue Schule durch die Voraussetzung, daß ihre Schüler nicht studieren werden, auf einem sehr schwankenden Grunde. Die Schule werde über kurz oder lang ein Gymnasium oder eine polytech-

nische Anstalt werden. Auf der andern Seite mißbilligte er das Bestreben der Gymnasien, den realen Unterricht von sich abzuwälzen, und befürwortet denselben mit warmen, immerhin beachtenswerthen Worten (S. 18).

Sein nur auf drei untere Klassen angelegter Plan ward vom Magistrat nicht angenommen; dagegen die städtische Schuldeputation mit der Abfassung betraut: unter dem 18. Januar 1830 legten Tscheggey, Reiche und Rector Morgenbesser (an der Bürgerschule zum heiligen Geist in Breslau) den Entwurf eines Lehrplans vor, worauf der letztgenannte beauftragt wurde einen definitiven Schulplan auszuarbeiten: dieser ward im folgenden Jahre genehmigt und von der königlichen Regierung im allgemeinen bestätigt, wobei die bei der Anwendung durch einen Schuldirigenten nöthig werdenden Veränderungen vorbehalten wurden. Dieser Plan definiert die Schule als eine allgemeine Bildungsanstalt und gibt ihr 6 Klassen, von denen die 4 unteren einen Cursus von $1\frac{1}{2}$ Jahren, die 2 oberen einen zweijährigen haben. Latein (4 Stunden) und Französisch (2 Stunden) beginnen in Klasse 4 und erhalten sich in Klasse 3 in derselben Stundenzahl: in den beiden oberen Klassen findet das umgekehrte Verhältniß statt.

Aber erst 1835 konnte man daran gehen die Schule wirklich ins Leben zu rufen. Nachdem der zum Rector designierte Rector zu Frankfurt a./O., Wiecke, abgelehnt hatte, wurde der Gymnasiallehrer und Privatdocent Dr Kletke gewählt und bestätigt. Durch diesen wurde sofort der Morgenbessersche Plan dahin modificiert, dass ausser den beiden Elementarklassen 6 Realklassen errichtet wurden, deren oberste den inzwischen erschienenen Bestimmungen des Regulativa für die Entlassungsprüfungen vom 8. März 1832 genügen sollten, eine Aenderung, die nicht blos die Genehmigung, sondern auch die ausdrückliche Approbation der Regierung erhielt. Mit 4 Klassen ward die höhere Bürgerschule eröffnet, zunächst nur bis Tertia; die Eröffnung fand am 15. October 1836 statt.

So weit führt uns Herr Dir. Dr Kletke in seiner interessanten Schrift, die sich hoffentlich bald vervollständigt, indem sich an die Vorgeschichte die Geschichte der Anstalt anschlieszt. Für die Entwicklungsgeschichte der Realschule wird auch die weitere Geschichte der Anstalt sicher interessante Beiträge liefern.

Wir glaubten den Freunden des Schulwesens einen Hinweis auf dieses Schriftchen schuldig zu sein, und empfehlen es insbesondere Freunden wie Gegnern der Realschule und allen, die sich für Organisationsfragen interessieren, angelegentlichst.

Frankfurt a. M.

F. Paldamus.

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

CASSEL.] Aus der Chronik des Gymnasiums ist folgendes mitzutheilen: der beauftragte Lehrer Kellner gieng an das Gymnasium zu Rinteln über, wo durch das Ableben des Dr Lobe eine Aushülfe im Unterrichte nöthig geworden war, kehrte jedoch vom 1. Januar d. J. an in seine frühere Stellung am hiesigen Gymnasium zurück. Der Gymnasiallehrer Dr Weber am Gymnasium zu Marburg wurde in gleicher Eigenschaft an das hiesige Gymnasium, der ordentliche Lehrer Dr Fürstenau von dem Gymnasium in Cassel an das zu Hanau versetzt. Der Zeichenlehrer Pfaff wurde auf sein nachsuchen vom Zeichenunterricht entbunden; an seine Stelle trat der Zeichenlehrer Schwarz. Die Praktikanten Gerland und Stähle, welche zur Erstehung ihres Probejahres dem hiesigen Gymnasium zugewiesen waren, verlieszen ihre Thätigkeit, indem ersterer mit Aushülfe im Unterricht am Gymnasium zu Hanau, letzterer an dem zu Rinteln beauftragt wurde. Der Praktikant Dr E. Vilmar wurde, ohne seinen Vorbereitungsdienst als Gymnasialpraktikant vollendet zu haben, zum zweiten Repetenten an der Stipendiatenanstalt zu Marburg bestellt. Der bisherige Praktikant Riedel wurde zum Hilfslehrer ernannt. Der Candidat der Philologie Siebert wurde zur Erstehung seines Probejahrs als Praktikant zugelassen. Nach Maszgabe dieser Veränderungen im Personalbestande des Lehrercollegiums ertheilen dermal Unterricht: 1) neun ordentliche Lehrer: Dr Matthias Director, Dr Flügel, Dr Riesz, Dr Schimmelpfeng, Dr Klingender, G.-L. Schorre, Dr Weber, Dr Grosz, Dr Lindenkohl; 2) ein Hilfslehrer: Riedel; 3) sechs beauftragte Lehrer: Preime, Auth, Ernst, Dr Vogt, Kellner, Caplan Breidenbach (Religionslehrer für die katholischen Schüler); 4) ein Auscultant: Siebert; vier auszerordentliche Lehrer: Geyer (im Schreiben und Rechnen), Rosenkranz (im Singen), Schwarz (im Zeichnen), Reinhardt (aushülfsweise im Schreiben). Den Unterricht in Leibesübungen leitete der Gymnasiallehrer Schorre. Die Schülerzahl betrug am Schlusse des Schuljahres 249 (I 21, II 34, III 56, IV 62, V 48, VI 28). Das Gymnasium bestand aus zehn in besonderen Lehrzimmern unterrichteten Klassen, — einer Prima, einer Gesamt- und einer Unter-Secunda, einer Gesamt- und einer Unter-Tertia, zwei parallelen Quarten, zwei parallelen Quinten und einer Sexta. Abiturienten: 10. Den Schulnachrichten geht voraus: *commentationis de Antigoni Gonatae vita et rebus gestis part. I.* 27 S. 8. Von dem Hilfslehrer Riedel. Cap. I. De Antigoni Gonatae genere, anno natali, nomine. Cap. II. De rebus ab Antigono gestis vivo patre Demetrio. 1. De bello Thebis illato. 2. De reliquo tempore usque ad mortem Demetrii. Cap. III. Antigonus Macedoniae regnum occupat. Die Regierungszeit des Antigonus soll den Inhalt des zweiten Theiles bilden.

FULDA.] In dem verflossenen Schuljahre 1857—58 trat in dem Lehrercollegium eine Personalveränderung nicht ein; mit dem Schlusse desselben aber schied der bisherige Gymnasialdirector Schwartz aus seiner amtlichen Stellung, indem demselben die in Folge einer von der herzoglich-nassauischen Landesregierung als Ober-Schulrath und Director des Gymnasiums zu Hadamar an ihn ergangenen Berufung nachgesuchte Entlassung aus dem Staatsdienste vom 1. April d. J. ertheilt wurde. Der Nachfolger desselben ist noch nicht ernannt; die Directorial-Geschäfte werden daher einstweilen von dem ältesten Lehrer des

Gymnasiums, Dr Weismann, besorgt werden. Bestand des Lehrercollégiums am Schlusse des Schuljahrs: Gymnasialdirector Schwartz, Dr Weismann, Dr Gies, Hahn, Dr Lotz, Bormann, Donner, Schmitt, Gegenbaur, Dr Ostermann, Schmittdiel, evangel. Religionslehrer Pfarrer Rollmann, Schreiblehrer Jeszler, Gesangslehrer Henkel, Zeichenlehrer Binder. Am Schlusse des Schuljahres betrug die Zahl der Schüler 217 (I 24, II 40, III^a 13, III^b 28, IV 35, V 38, VI 39), darunter 136 katholische, 75 evangelische, 6 israelitische. Die Frequenz des Gymnasiums, welche schon seit mehreren Jahren in fortwährendem steigen begriffen war, hat in dem letzten Schuljahre eine Höhe erreicht, auf welcher sie sich, so lange die Anstalt besteht, nicht befunden hat. Abiturienten: 5. Den Schulknachrichten ist vorausgeschickt eine wissenschaftliche Abhandlung von dem Director: *Eigils Leben des h. Sturmius. Uebersetzung und Anmerkungen. Zweite Abtheilung.* 32 S. 4. Dieselbe bildet die Fortsetzung und den Schluss der von demselben Vt. im Jahre 1856 als Programm zur tausendjährigen Hrabanusfeier unter dem Titel 'Bemerkungen zu Eigils Nachrichten über die Gründung und Urgeschichte des Klosters Fulda' herausgegebenen Abhandlung. Es liegt hiermit die Hauptquelle der ältesten Geschichte Fuldas, das von Eigil verfasste Leben des h. Sturmius, in deutscher Bearbeitung vollständig vor. Der Uebersetzung liegt der Text der Monumenta Germaniae historica (Pertz II 372—377 Kap. 15—25) zu Grunde, und der Vollständigkeit wegen ist derselben auch der an die Jungfrau Engeltrud gerichtete Prolog vorausgeschickt. In den der Uebersetzung nachfolgenden Anmerkungen ist nicht nur die gedachte Biographie selbst, wo es erforderlich oder wünschenswerth schien, erläutert, sondern es sind auch alle bei der älteren Geschichte des Klosters Fulda in Frage kommenden Punkte mit Benutzung der Quellenschriften und Urkunden sowie der besten neueren Hilfsmittel beleuchtet. — Von demselben Verfasser wurde zur Feier des 25jährigen Directorat-Jubiläums des Gymnasialdirectors Dr W. Müncher zu Hersfeld eine demnächst im Druck erscheinende Abhandlung geschrieben, welche den Titel führt: *de Anonymo qui dicitur Gemblacensi, Vitae S. Lulli scriptore, commentatio adiectis monumentis et testimoniis quibusdam historicis ad S. Lullum spectantibus.* Gegenstand der Abhandlung ist eine Untersuchung über die von Mabillon in seinem Elogium S. Lulli benutzte Lebensbeschreibung des Erzbischofs Lullus, Gründers des Klosters Hersfeld, insbesondere über die Heimat und Zeit des Verfassers, über den Werth dieser Schrift und ihr Verhältniss zu den Nachrichten der älteren Quellenschriften. Ergebnis der Untersuchung ist, dass diese Schrift von dem bekannten Chronographen Sigibert von Gemblours, der sie nach Mabillons Vermutung verfasst haben soll, nicht herrühren könne, dass der unbekannte Verfasser überhaupt nicht in Gemblours, sondern höchst wahrscheinlich in dem Kloster Hersfeld zu suchen sei und die Zeit der Abfassung der Schrift zwischen die Jahre 852 und 1040 fallen müsse, dass mithin dieselbe den eigentlichen Quellenschriften zur Geschichte des Lullus nicht beizuzählen sei, ihr vielmehr nur ein untergeordneter Werth zugestanden werden könne. Als Anhang ist der Abhandlung beigelegt eine Auswahl der historisch wichtigsten von und an Lullus geschriebenen Briefe und eine Zusammenstellung der in den gleichzeitigen Quellenschriften über das Leben und wirken des Lullus enthaltenen Nachrichten.

HANAU.] Aus der Chronik des Gymnasiums ist mitzutheilen, dass der Gymnasialpraktikant Melde zu Fulda mit Aushülfeleistung während der Erkrankung des Dr Dommerich beauftragt, der Hilfslehrer Dr O. Vilmar zum ordentlichen Lehrer befördert, der Gymnasialpraktikant am Gymnasium zu Cassel Gerland mit Aushülfeleistung beauftragt und der ordentliche Lehrer am Gymnasium zu Cassel Dr Fürstenau

in gleicher Eigenschaft an das hiesige Gymnasium versetzt wurde, nachdem der beauftragte Lehrer Dr Heräus seine Stellung verlassen hatte, um als Lehrer an das königlich-preussische Gymnasium zu Hamm, wohin er berufen war, überzugehen. Der Gymnasialpraktikant Münscher, dessen Probejahr zu Anfang Januar abgelaufen war, wurde mit Fortsetzung des Unterrichts bis zum Schluss des laufenden Semesters beauftragt. Das Lehrpersonal hat gegenwärtig folgenden Bestand: Dr Piderit, Director, Dr Dommerich, Dr Fürstenau, Dr Fliedner, Casselmann, Dr Vilmar, Hülflehrer Dr Suchier, beauftragte Lehrer Pfarrer Fuchs, Junghann, Gerland, Münscher, ausserordentliche Lehrer Zimmermann, Eichenberg. — Die Schülerzahl belief sich im Sommerhalbjahr auf 105 (I 17, II 15, III 35, IV 18, V 12, VI 8), Abiturienten 4, im Winterhalbjahr auf 101, Abiturienten 6. Den Schulumrichten ist vorausgeschickt: zur *Kritik und Exegese von Cicero de oratore* von Dr K. W. Piderit. 20 S. 4. Die Abhandlung ist die Fortsetzung einer kleineren Gelegenheitschrift, die zur Feier des 25jährigen Directorat-Jubiläums des Gymnasialdir. Dr W. Münscher zu Hersfeld am 31. October vorigen Jahres unter dem gleichen Titel: zur *Kritik und Exegese von Cicero de oratore* (9 S. 4) erschienen ist. Die dort behandelten Stellen sind: I 12, 53, wo statt des herkömmlichen *quod volet* zur Vermeidung der unerträglichen Anakoluthie vielmehr *quoad volet* oder *quod* in dem Sinne von *quoad* zu lesen sei; I 13, 56 soll gelesen werden entweder: *de civium, de communi omnium hominum iure* (gentium Glossem), oder noch besser: *de civium, de gentium iure* (communi und hominum Glossem); I 27, 125 sollen nach habet die Worte *illud* (nemlich das *crudum esse* und *nolle* des Schauspielers) *habet* durch ein Versehen des Abschreibers ausgefallen sein; I 29, 132 statt *unus paterfamilias* lieber *unus e multis*; I 59, 253 wird mit Streichung des Glossems 'iuris peritos' *qui ipsi sint peritissimi* gelesen; II 2, 6 werden die grammatisch nicht zu rechtfertigenden Worte *et ingenius* als auch in den Zusammenhang der Stelle nicht recht passende Interpolation aus dem Text wieder entfernt; II 9, 38 wird der Concessivsatz für unpassend erklärt, *etsi* und *tamen* daher gestrichen und weiter so gelesen: *hoc certius nihil esse potest, quam* (— *quod omnes artes aliae sine eloquentia munus suum praestare possunt, orator sine ea nomen suum obtinere non potest* —) *ut ceteri, si disertissimi sint, aliquid ab hoc* (sc. oratore) *habeant, hic* (orator) *nisi domesticis se instruxerit copiis, aliunde dicendi copiam petere non possit*; II 20, 86 sollen nach dem unleugbaren Zusammenhang die Worte von 'quod' an so gelesen werden: *quod alterum, non facere quod non optime possis, divinitatis mihi cuiusdam videtur, alterum, facere quod non pessime facias, humanitatis*. An diese acht Stellen sollen sich nun die zwölf, die den wissenschaftlichen Inhalt des diesmaligen Osterprogramms bilden, weiter anreihen, und so zugleich mit jenen gewissermassen eine etwas ausführlichere prolusio zu der bereits angekündigten Ausgabe von Cicero de oratore bilden, die noch im Laufe dieses Jahres erscheinen wird. Die hier behandelten Stellen sind: I 10, 41 wird gründlich nachgewiesen, dass die recipierte Lesart zu verwerfen und zu der ursprünglichen zurückzukehren sei: *ceteri in iure vindicarent physici*. Mit dem Ausdruck *in iure vindicare* bezeichne Scävola das Verfahren vor dem Magistrat, wodurch das Prozessverhältnis zwischen den Parteien begründet wird und seine Form erhält, im Gegensatz von *in iudicio* 'vor dem Richter', wohin alles andere gehört, was zur Erledigung des Rechtsstreites erforderlich ist. Es werde also mit dem Ausdruck *in iure vindicarent*, der ganz parallel steht mit *agerent lege*, sehr passend, da es sich eben um einen Eigenthumsstreit handelt, diese specielle Form der *legis actio*, die *vindicatio in iure* bezeichnend. I 51, 219 sei die Lesart *rerum omnium naturam* falsch, und es

werde dem Zusammenhange nach (Antonius weise die an den Redner gestellte Anforderung, das specielle Studium der Ethik, als unberechtigt zurück) zu lesen sein: *hominum naturam* (oder *naturas*) *mores atque rationes*. II 16, 69: die Behauptung Ellendts, dass *per se*, das in der Vulgatesart vor *non incommode* steht, handschriftlich nicht begründet sei, sei nicht ganz richtig, da der Erlangensis II *per se tuentur* habe. Es sei aber *per se* um des nachdrücklichen Gegensatzes gegen das vorhergehende 'a doctore tradi' und 'discere' nicht zu entbehren; seine richtige Stellung finde es dann hinter *incommode*. Das folgende Verbum aber sei nicht *persequi*, sondern *adsequi* gewesen; hinter *per se* hätten namentlich am Ende der Zeile die Silben 'ad se' leicht wegfallen können. Es führe demnach die Lesart des Erlang. II *tuentur* auf das *futurum adsequentur*, was als Ausdruck der Versicherung, dass dies unzweifelhaft eintreten werde, hier jedenfalls den Vorzug verdiene; nur sei dann auch im unmittelbar vorhergehenden *didicerint* statt *didicerunt* zu schreiben. II 17, 73 wird idem artifex für ein Glossem erklärt und gelesen: *non sane quemadmodum in clipeo minora illa opera facere discat laborabit*, so dass die Einschiegung von *ut* nicht nöthig ist; Antonius stelle nemlich hier nicht Bild und Gegenbild, jedes gesondert, gegenüber, so dass auf der einen Seite die künstlerische Thätigkeit des Phidias, auf der andern, dieser gegenüber, die des Redners stünde, sondern er lasse Bild und Gegenbild zusammenfallen. II 23, 96 wird die handschriftliche Lesart in Schutz genommen und gezeigt, wie durch unrichtige Interpunction die Auffassung des Sinnes getrübt wird. Das Komma soll nicht hinter *dicere*, sondern erst hinter *ubertate* gesetzt und also die Worte in *summa ubertate* zu dem Zwischensatz *ut in herbis rustici solent dicere* sc. *inesse luxuriam* gezogen werden. II 41, 176 wird gezeigt, wie der auf den ersten Anblick etwas fremdartige Satz *si vero adsequetur cet.*, welchen Bake schol. hypomn. II p. 163 f. ganz ausstoszen oder ihm eine andere Stelle am Schluss des § 178 anweisen will, sich bei genauerer Betrachtung so wenig als störend erweise, dass in ihm vielmehr eine hier ganz passend angebrachte Ergänzung und Vervollständigung des vorausgehenden Gedankens zu finden sei. II 61, 248 soll statt des unerklärbaren *severe* gelesen werden *et severis*, wodurch auch der Parallelismus mit dem Gegensatz: *in turpiculis et quasi deformibus* hergestellt und zugleich eine specielle Bestimmung zu *hostis in rebus* hinzugefügt werde, die nicht wol entbehrt werden könne. III 25, 99 soll mit Rücksicht auf Plin. hist. nat. XIII 3, 4 und XVII 5, 3 statt *ceram terram* und statt *olere sapere* gelesen werden. III 28, 110 soll dem Gedankengang gemäss geschrieben werden: *atque hactenus etiam in instituendo divisione utuntur*, nemlich ei qui institunt, die rhetorischen Techniker: 'und insoweit braucht man ja auch die eben erwähnte (hac) Eintheilung beim Unterricht'. III 46, 181 soll das zweite *inventum* nach *gratum* durch ein Versehen in den Text gekommen sein; es sei hier gar nicht zu brauchen, da der Satz *id enim cet.* die ästhetische Angemessenheit des erwähnten *inventum* durch eine allgemein anerkannte Thatsache (nicht durch ein neues *inventum*) begründen solle. III 47, 182, wo der Inhalt von Aristot. Rhet. III 8 genau wiedergegeben wird, habe Cicero ganz Recht, wenn er von Aristoteles sage: *primum ad heroum nos pedem invitat — probatur autem ab eodem illo maxime paeon*. Die Worte *dactyli et anapaesti et spondei* seien offenbar ein spätes Glossem, das am Rand die drei Versfüsse des γένος ἱερῶν zusammenstellte. Aristoteles und nach ihm Cicero sprechen hier nur vom heroischen Rhythmus, d. h. dem daktylischen Rhythmus des heroischen Verses, und eben darum weil hier genau genommen eigentlich nur von Rhythmen die Rede sei, werde vielleicht auch 'pedem' zu streichen und zu 'heroum' ganz einfach *numerus* zu supplieren sein.

Das heroi nach hi tres sei aus grobem Misverstand in den Text gekommen, indem der Glossator unter den 'hi pedes' fälschlicherweise entweder die drei Versfüsse des als Beispiel angeführten Fragments oder die drei oben unrichtig hinzugefügten Versfüsse, Daktylus, Anapäst und Spondeus verstanden habe. I 46, 202 wird die kürzlich versuchte Vertheidigung der überlieferten Lesart esse deus (neue Jahrb. für Phil. und Pädag. Bd. 75 Heft 12 S. 842) wieder aufgegeben und mit Rücksicht auf Quintil. X 7, 14 vermutet, dass hier zu lesen sei: *tum adfuisse deus putatur*. — Aus den gründlichen Studien, von denen die kritische und exegetische Behandlung vorliegender Stellen Zeugnis gibt, lässt sich theilweise schon jetzt ein Schlusß ziehen auf die Gediegenheit der neuen Ausgabe des ciceronianischen Werkes, deren baldigem erscheinen wir mit Freuden entgegensehen.

HERSFELD.] Im Lehrpersonal des Gymnasiums haben sich im Verlaufe des Schuljahres 1857—58 keine Aenderungen ergeben. Der Gesanglehrer Rundnagel wurde durch den Tod der Anstalt entrissen. Lehrpersonal: Dr W. Münscher, Director, Dr Deichmann, Lichtenberg, Pfarrer Wiegand, Dr Wiskemann, Dr Dieterich, Dr Suchier, Dr Ritz, Hülflehrer Spangenberg und Heermann, Zeichenlehrer Mutzbauer, Turnlehrer Benecke. Die Gesamtzahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 130 (I 20, II 23, III 33, IV 27, V 16, VI 11). Abiturienten im Herbst 1857 3, zu Ostern 1858 6. Am 31. October feierte das Gymnasium das 25jährige Directorat-Jubiläum des Gymnasialdirectors Dr W. Münscher. Den Schulnachrichten geht voraus: *Untersuchungen über das Geschichtswerk des Polybius* vom Gymnasialhülfslehrer Spangenberg. 68 S. 4. Die kürzlich erschienene Schrift: *Charakteristik des Polybius* von Paul La Roche, Leipzig 1857, hat der Verf. nicht benutzen können, doch soll in dem zweiten Theile, der hauptsächlich von der politischen und ethischen Anschauungsweise des Polybius handeln soll, öfters darauf Rücksicht genommen werden. I. Art und Weise der Darstellung. Das Resultat Brandstätters (über das Geschichtswerk des Polybius, Danzig 1843 S. 21), welcher zwar den richtigen Weg zur Feststellung des Begriffes Pragmatismus gezeigt habe, dass nemlich Polybius die Geschichte nicht eigentlich an und für sich in ihrem Werthe als Wissenschaft anerkannt, sondern sie als einen sehr geeigneten Text zu politischen, moralischen und andern Belehrungen angesehen habe, scheint dem Vf. dieses Geschichtschreibers nicht ganz würdig. Die Grundanschauung des Wortes könne nicht blos auf den Erklärungen fuszen, welche das Wort *πραγματινός* zulasse, sondern sie müsse sich als Resultat einer Betrachtung des ganzen Werks ergeben; sie hange mit den Vorstellungen, die Polybius von dem Entwicklungsgange der Weltgeschichte gehabt, mit seiner ganzen politischen, sittlichen und religiösen Anschauung, sowie mit der Tendenz seines Werkes auf das engste zusammen. Als Resultat dieser ganzen Betrachtung stelle sich folgendes heraus: 'die Grundtendenz des Polybius ist eine praktische. Er hat beständig die *διόρθωσις* seiner Leser im Auge, womit er ebensowol Belehrung, als sittliche Veredlung bezeichnen will. Diese Belehrung, namentlich der Feldherrn und Staatsmänner, welche er als den wesentlichsten Hebel für das Wohl eines Staates ansieht, soll eben hervorgehen aus einer richtigen Erkenntnis und Würdigung der Thatfachen und Begebenheiten nach ihrem Zusammenhange. Das Gewicht der einzelnen handelnden Personen in der Weltgeschichte und dem gegenüber die Betheiligung einer unbestimmten Tyche, deren dazwischentreten der Mensch nicht bemessen kann. an der Gestaltung der Geschichte dem Leser zur Erkenntnis vorzuhalten ist dem Polybius Hauptsache. Er will überall nachweisen, ob in der Entwicklung der Thatfachen der

λόγος geherrscht hat oder die τύχη, und in erster Hinsicht zeigen dass da, wo eine Person oder ein Staat κατὰ λόγον gehandelt, gewöhnlich auch ein gutes Resultat erzielt worden ist, wegen ἀλόγια und ἀνέπιστα zum schlimmen geführt haben; in zweiter Hinsicht dass da, wo die τύχη den Verlauf anders gestaltet als die Berechnung der handelnden Person war, deren Verantwortung aufhört.' Es folgt dann eine Charakteristik des Geschichtswerks im einzelnen. II. Zweck des Geschichtswerks. Polybius will vor allem eine politische Grundwahrheit, in deren Lichte alle die einzelnen politischen Lehren betrachtet werden müssen, darlegen, nemlich diejenige, dass gute Verfassungen und richtiges politisches handeln die Staaten gross machen, aber schlechte Organisationen sie zu Grunde richten. Er führt diesen Satz an der Geschichte des römischen Staats aus, indem er zeigt, wie Rom durch die Kraft seiner Verfassung und durch richtiges Verfahren (λίαν εὐλόγως ἀποφασίς ποιούμενοι) zu der Weltherrschaft gelangte und gelangen musste. III. Plan und Anlage des Werks. Auswahl des Stoffes. IV. Wahrheitsliebe und Kritik des Polybius. V. Ansicht des Polybius vom Gange der Weltgeschichte.

HOLSTEIN.] Normativ für eine Maturitätsprüfung der Abiturienten auf den höheren Lehranstalten des Herzogthums Holstein. § 1. Jeder Schüler, welcher sich den akademischen Studien widmen will, hat, um zum Abgange auf die Universität ein Zeugnis der Reife zu erlangen (§ 4 des Regulativs vom 28. Januar 1849) und selbiges bei der Meldung zu Amts- oder akademischen Examinibus event. producieren zu können, an der der Zeit von ihm besuchten Lehranstalt sich einer Maturitätsprüfung zu unterziehen. — § 2. Zu dieser Prüfung werden, falls nicht eine specielle Dispensation des Ministeriums erwirkt worden, nur solche Schüler zugelassen, welche im ganzen 2 Jahr eine erste Klasse der hiebei in Betracht kommenden höheren Lehranstalten des Herzogthums Holstein besucht haben. — § 3. Die Abiturienten haben sich ein Vierteljahr vor dem Schlusse des Semesters bei dem Rector, resp. dem Director der Lehranstalt zu dieser Prüfung zu melden (vgl. § 21 des Regulativs für die Gelehrtschulen vom 28. Januar 1848). — § 4. Die Prüfungsvornahme findet halbjährlich, resp. um Ostern und Michaelis, möglichst gleichzeitig mit den allgemeinen Klassenprüfungen jeder Schule (§ 20 des Regulativs vom 28. Januar 1848), wozu auch im ganzen für die Theilnahme an dem Maturitätsexamen absondert, statt und zerfällt in einen schriftlichen und einen mündlichen Theil. — § 5. Für die Abhaltung der Prüfung, welcher übrigens der Inspector der Holsteinischen Gelehrtschulen stets, wo er will, beiwohnen kann, darf vom Rector resp. Director der betreffenden Anstalt die Thätigkeit eines jeden an derselben unterrichtenden Lehrers in Anspruch genommen werden; indes gilt dabei als allgemeine Regel für die mündliche Prüfung, dass in jeder Disciplin von demjenigen Lehrer examiniert werde, welcher in dieser den Unterricht in der ersten Klasse erteilt. Die zu stellenden Aufgaben und schriftlichen Fragen, sowie etwaige sonstige Details der Prüfung werden durch einen Beschluss des Lehrercollegiums jeder Schule speciell bestimmt, und haben in solcher Hinsicht die Schulrectorate resp. Directorate das erforderliche rechtzeitig zu veranlassen. — § 6. Der Zweck der Maturitätsprüfung besteht darin, für die zur Universität abgehenden Schüler den Erfolg des von ihnen durchgemachten Schulcursus nicht sowol mit Rücksicht auf einzelne vielleicht nur zeitweilig angelernte Kenntnisse, als vielmehr darnach schliesslich festzustellen, ob sie nach Umfang und Art ein solches Wissen und diejenige Reife des eignen denkens und urtheilens erworben haben, die für erforderlich zu erachten, um akademische Studien mit Nutzen zu beginnen. — § 7. Geprüft werden die Abiturienten

in allen regulativmässigen Gegenständen des Gymnasialunterrichts (vgl. insbesondere § 5 des Regulativs vom 28. Januar 1848). — § 8. Die schriftlichen Arbeiten werden unter Aufsicht eines Lehrers angefertigt, und ist dabei den Examinanden der Regel nach weder die Benutzung eines Lexikons, noch einer Grammatik, noch sonstiger Hilfsmittel zu gestatten. Die Arbeiten bestehen: 1) in einer grösseren lateinischen Uebersetzung, für die das deutsche Pensum dictiert wird, falls es nicht in Abschrift oder in einem gedruckten Werke den Examinanden vorgelegt werden kann; 2) in einem deutschen Aufsätze, dessen Thema jedoch nicht ausserhalb des nach dem vorangegangenen Schulunterrichte bei den Examinanden vorauszusetzenden Wissens- und Begriffskreises gelegen sein darf; 3) in der Uebersetzung eines kürzeren deutschen Dictats in das Griechische; 4) in der Lösung zweier Aufgaben aus der Mathematik, einer geometrischen und einer arithmetischen; 5) in der Beantwortung von vier Fragen des positiven Wissens aus dem Gebiete resp. der Religionslehre, der Geschichte, der Kunde des klassischen Alterthums und der Naturwissenschaften. Die verschiedenen einzelnen Aufgaben der schriftlichen Prüfung, für die übrigens im ganzen nur eine Zeit von höchstens 2½ Tagen gestattet wird, sind den Examinanden in der Weise mitzutheilen, dass dadurch ihnen die Benutzung unerlaubter Hilfsmittel thunlichst erschwert wird. — § 9. Die mündliche Prüfung, deren Dauer sich im allgemeinen nach der Zahl der Abiturienten richtet, aber nicht über 2 Tage hinausgehen darf, soll den Examinanden Gelegenheit geben, sowol die Gründlichkeit als den Umfang ihres Wissens darzuthun, insbesondere aber zu zeigen, in wie weit sie ihre Kenntnisse gegenwärtig haben und klar darzulegen verstehen. Bei derselben ist ein angemessenes Stück aus einem lateinischen und griechischen Schriftsteller, und zwar aus der Zahl derjenigen, welche in der ersten Gymnasialklasse gelesen werden, zu übersetzen und sprachlich wie sachlich zu erklären, ausserdem aber den der Theologie sich widmenden Abiturienten eine Stelle aus dem alten Testamente in der Ursprache zum übersetzen vorzulegen. Ferner sind aus einem dänischen und einem französischen, und falls auch die englische Sprache zu den Unterrichtsgegenständen der ersten Klasse an der betreffenden Schule gehört, ebenfalls aus einem englischen Schriftsteller einzelne Stellen, die von den betreffenden Abiturienten während ihrer Schulzeit nicht gelesen worden, zu übersetzen, und endlich den Examinanden Fragen: a) aus der Religionslehre, b) der Geschichte und der Geographie, c) der Mathematik, d) der Naturwissenschaft und e) der deutschen Literaturgeschichte sowie der Rhetorik vorzulegen. — § 10. Für die Anforderungen, denen die Schüler im Examen in Ansehung ihrer Reife zu genügen haben, dienen im allgemeinen folgende Bestimmungen als Massstab: 1) Während bei der schriftlichen lateinischen Arbeit grammatische Correctheit und Latinität des Stils zu verlangen ist, genügt für das schriftliche griechische Pensum Sicherheit in den grammatischen Regeln und der Accentlehre. Bei der mündlichen Uebersetzung aus einem lateinischen und griechischen Klassiker muss der Examinand die ihm vorgelegte Stelle richtig und in gutem Deutsch zu übersetzen und den Sinn derselben deutlich zu erklären, auch prompt und präcis auf die Fragen, die in sprachlicher und sachlicher Hinsicht über die Stellen oder zu denselben gethan werden, zu antworten im Stande sein; ebenso muss er auf erfordern einige Uebung im mündlichen lateinischen Ausdruck an den Tag legen können. 2) In der hebräischen Sprache sollen die Abiturienten, für welche diese Prüfung eintritt, die Hauptregeln der Grammatik sowol in der Formenlehre als in der Syntax kennen und im Stande sein ein nicht zu schweres Pensum aus den historischen Büchern oder aus den Psalmen zu übersetzen und zu erklären. 3) Bei

dem deutschen Aufsatz ist zunächst eine richtige Auffassung des Themas nebst einer eingehenden Durchführung desselben nach folgerechter Eintheilung zu fordern, und muss die Darstellung nicht nur sprachlich correct und gewandt, sondern zugleich klar und der Sache angemessen sein. 4) In den neueren Sprachen, die ausser der Muttersprache Gegenstand der Prüfung sind, hat der Examinand beim Übersetzen Leichtigkeit des Verständnisses auch eines nicht zu schweren Dichterwerkes und eine hinlängliche Kenntniss der grammatischen Regeln darzuthun. 5) In der Religion soll der Examinand, insofern er der lutherisch-evangelischen Landeskirche angehört oder auch sonst an dem Religionsunterrichte der Schule etwa theilgenommen hat, ein klares Verständnis der Hauptwahrheiten des Christenthums und speciell der Unterscheidungslehren des protestantischen Bekenntnisses besitzen, und mit den bezüglichlichen Stellen der heiligen Schrift, wie auch den wichtigsten und folgenreichsten Begebenheiten der Kirchengeschichte bekannt sein. 6) In der Geschichte soll der Examinand die Hauptbegebenheiten und Erscheinungen der Universalgeschichte, insbesondere aber der alten, und ausserdem der deutschen und dänischen Geschichte mit ihren nächsten Vorgängen und Folgen näher anzugeben im Stande sein. 7) In der Geographie ist eine allgemeine Kunde der astronomischen und physikalischen Verhältnisse des Erdkörpers, sowie eine nähere Bekanntschaft mit der Hydrographie und Orographie Europas samt einer Uebersicht der politischen Geographie desselben zu fordern. 8) In der Mathematik sollen dem Examinanden, und zwar a) in der Geometrie: die Sätze der Planimetrie und der Stereometrie, mit Ausschluss jedoch der Kegelschnitte, und b) in der Arithmetik: die Algebra bis zu den Gleichungen des zweiten Grades incl., sowie die Lehre von den Logarithmen, den Progressionen und den Kettenbrüchen, endlich die Combinationslehre bekannt sein. 9) In den Naturwissenschaften ist von dem Examinanden eine klare Anschauung insbesondere der beim Unterrichte durch Experimente dargestellten wichtigsten Naturerscheinungen und ihrer Gesetze, sowie einige Kenntniss der anorganischen Chemie zu fordern, wobei es jedoch besonders anzuerkennen sein wird, wenn jemand die einzelnen Erscheinungen auf allgemeinere Principien und Fundamentalsätze zurückzuführen verstehen sollte. 10) In der deutschen Literaturgeschichte muss der Examinand die Hauptschriftsteller aus der Blütezeit der neueren deutschen Literatur (seit Hagedorn und Haller) kennen und einige Bekanntschaft mit den Hauptwerken der schönen Literatur aus dieser Periode besitzen. 11) In der Rhetorik hat der Examinand Kenntniss der verschiedenen Stil- und Dichtungsarten, sowie der hauptsächlichsten Tropen und Figuren darzuthun.

— § 11. Zur Durchsicht der gelieferten schriftlichen Arbeiten circulieren entweder dieselben unter allen Mitgliedern des Lehrercollegiums der Schule, oder aber es wird, so weit nach dem Ermessen des Rectorats oder Directorats die resortiven Arbeiten dazu sich eignen, zu deren Verlesung eine Sitzung des Collegiums anberaumt, während das mündliche Examen stets vor dem versammelten Collegium stattfindet. Jedes Mitglied desselben ist in Ansehung der Zeugnisertheilung stimmberechtigt und hat demgemäss auch während des Examens sowol die schriftlichen als die mündlichen Leistungen jedes Examinanden, nach den einzelnen Prüfungsgegenständen gesondert, ordnungsmässig näher zu würdigen und respective für solche zu prädicieren, wobei im allgemeinen die Anwendung der Specialpraedicate sehr gut (3), gut (2), nicht ungenügend (1) und ungenügend (0) empfohlen wird. Das Ergebnis der ganzen Prüfung ist hiernach in einer desfalls respective von dem Rectorate oder Directorate zu berufenden besonderen Conferenz des Lehrercollegiums zwar schliesslich nach dem gesamten Eindrücke, den der dar-

gelegte Vorrath an positivem Wissen samt der bewiesenen Gewandtheit in Anwendung desselben hinsichtlich der geistigen Reife jedes Examinanden hinterläßt, zu bestimmen, jeder votierende musz jedoch allemal im Stande sein sein Votum auf Grund der von ihm notierten Specialpraedicate, sowie unter gehöriger Berücksichtigung der Wichtigkeit der verschiedenen Examenfächer, in denen der Examinand mehr oder weniger gut bestanden ist, desgleichen endlich etwa auch der von selbigem während seiner Schulzeit gezeigten allgemeinen Tüchtigkeit näher zu motivieren. — § 12. Für das nach Beschluß der absoluten Majorität des Lehrercollegiums dem Examinanden endlich zu ertheilende und nach einem näher vorzuschreibenden Formulare einzurichtende Zeugnis sind 3 Praedicate: völlig reif, reif, und nicht unreif, zulässig, und zwar ist in Ermangelung einer absoluten Majorität für das eine oder das andere Praedicat allemal nur der mittlere Zeugnisgrad, event. bei Stimmengleichheit über zwei auf einander folgende Praedicate, derjenige Grad, für den eine Majorität der 4 obersten Lehrer sich erklärt hat, ohne eine solche stets der niedrigeren Grad zu verleihen. — § 13. Nachdem über den von jedem Examinanden verdienten Grad der Reife ein Beschluß gefasst worden, verständigt sich das Lehrercollegium zugleich über ein dem Abiturienten wegen des während seiner Schülerzeit von ihm bewiesenen Fleisches und Betragens zu ertheilendes Testat, welches als besonderer Zusatz mit in das Maturitätszeugnis aufzunehmen ist. Ueber den ganzen Hergang und die stattgehabten Abstimmungen, bei denen übrigens von oben nach unten, d. h. von den oberen Lehrern zuerst, votiert wird, ist schliesslich ein Protocoll aufzunehmen und von allen Lehrern zu unterschreiben und erst hiernach jedem einzelnen Abiturienten vor der Lehrerconferenz der Inhalt des ihnen zuerkannten Zeugnisses durch den Rector oder Director zu verkündigen. Nachdem die schriftliche Ausfertigung des Zeugnisses besorgt worden, wird dasselbe mit der Lehrer Unterschrift und dem Siegel der Schule versehen dem betreffenden zugestellt. Vorstehendes im Anschlusse an den § 22 der Altonaer Gymnasienordnung vom 10. Februar 1844, sowie den § 4 des Regulativs für die Gelehrtschulen vom 21. Januar 1848, resp. den § 2 des provisorischen Regulativs für das Rendsburger Realgymnasium vom 28. November 1854 entworfene Normativ ist hierselbst genehmigt und wird zur Nachachtung hiermittelst bekannt gemacht. Königliches Ministerium für die Herzogthümer Holstein und Lauenburg, den 9. December 1857.

KURHESSEN.] Durch ein Rescript kurfürstlichen Ministeriums des Innern vom 14. Januar 1858 wurde die in dem Beschlusse vom 9. Januar 1855 ausgesprochene Beschränkung des Unterrichts in den Leibesübungen als eines zur Theilnahme verpflichtenden Gegenstands auf die Quarta, Quinta und Sexta, wie bereits früher für das Gymnasium zu Hersfeld, so nunmehr auch für die Gymnasien zu Cassel, Marburg, Fulda und Rinteln vom kommenden Sommersemester an bis auf weiteres in der Weise ausser Anwendung gesetzt, dass eine Entbindung von dieser Theilnahme auf den begründeten Wunsch der Eltern den Gymnasialdirectoren vorbehalten bleibt. — Dem in den Neuen Jahrb. für Phil. und Paedag. Bd LXXVI S. 593 mitgetheilten Ministerialrescript vom 11. September 1857, die Maturitätsprüfung betreffend, war noch folgendes hinzugefügt: 'Indem den Herren Gymnasialdirectoren diese Bestimmungen zur allenthalbigen Vollziehung zugehen, werden dieselben daneben angewiesen, sich mit den Lehrercollegien darüber in Berathung zu setzen, wie zugleich seitens der Schule dem erfahrungsmässig hervorgetretenen Nachtheile, dass selbst bei befähigten und fleisigen Schülern das Maturitätsexamen zu einer Ueberanstrengung im letzten Semester Veranlassung gegeben hat, wirksam vorgebeugt werden kann.

Wenn man dabei an die Versuchung erinnert, über den für das Examen bestehenden Maszstab noch hinauszugehen, wie an die weitere, dem bloß gedächtnismässigen Wissen einen besonderen Werth beizulegen, — an die Nothwendigkeit, durch öftere Repetitionen in den Unterrichtsgegenständen, welche vorzugsweise das Gedächtnis in Anspruch nehmen, der Einprägung der Schüler zu Hülfe zu kommen, so sind damit Gesichtspunkte bezeichnet, die auch in den Berichten der einzelnen Herren Directoren bereits hervorgehoben worden sind und als die nächsten Anhaltspunkte sich darstellen, den Umkreis der Berathung aber keineswegs begrenzen.'

MARBURG.] Das Lehrercollegium hatte im verflossenen Schuljahre keine weitere Veränderung erfahren, als dasz der ordentliche Lehrer Dr Weber an das Gymnasium zu Cassel versetzt und zum Ersatz für denselben der Gymnasialpraktikant Krause, der bisher am Gymnasium zu Rinteln thätig gewesen war, mit der Aushülfeleistung beauftragt und bald darauf zum Hilfslehrer bestellt wurde. Der Candidat des Gymnasiallehrbams Buderus wurde dem Gymnasium als Praktikant zugewiesen. Bestand des Lehrercollegiums: Dr F. Münscher Director, Dr Soldan, Dr Ritter, Pfarrer Fenner, Dr Collmann, Pfarrer Dithmar, Fürstenau, Hilfslehrer Dr Buchenau und Krause, beauftr. Lehrer Dr Schimmelpfeng, Praktikant Buderus, Schreiblehrer Kutsch, Gesang- und Turnlehrer Peter. Die Schülerzahl belief sich auf 143 (I 19, II 18, III 38, IV 21, V 29, VI 18). Abiturienten 8. Den Schulschreiben ist vorausgeschickt eine Abhandlung des Gymnasiallehrers Dr Buchenau: *über Burcard Waldis* (40 S. 4). Zuerst wird das Leben des B. Waldis erzählt, in dessen Schicksalen so manche Räthsel zu lösen sind, da er seine Laufbahn als Mönch beginnt, dann die Religion wechselt und zu einem Handwerke übergeht und endlich als evangelischer Pfarrer seine Tage beschlieszt; sodann werden die Schriften desselben mit genauer Angabe des vollständigen Titels der Reibenach, und zwar, da eine Anordnung derselben nach dem Inhalte wegen der groszen Verschiedenartigkeit derselben keinen wesentlichen Nutzen bieten würde, nach der Zeit ihrer Abfassung vorgeführt. Hier und da hat der Verf. Ergänzungen zu Mittlers und Gödekes trefflichen Zusammenstellungen geliefert und vor allen Dingen die Vorreden, auf denen ja wesentlich die Kenntniss von Waldis Persönlichkeit und Lebensschicksalen beruht, in extenso abdrucken lassen.

Rostock, 10. Nov. 1857.] Am heutigen Tage feierte der Herr Prof. Dr Bachmann das Fest seiner 25jährigen Amtsführung als Director des Gymnasiums und der Realschule hieselbst. Am frühen Morgen brachten die Schüler der verbundenen Lehranstalten ihrem innigst geliebten und verehrten Director einen festlichen Morgengesang. Um 8 $\frac{1}{2}$ Uhr beglückwünschten den Jubilar die Herren Cond. Dr Mahn und Cond. Prof. Dr Busch im Namen des gesamten Lehrercollegiums, und überreichten ihm folgende auf Pergament gedruckte und in Seide gebundene Votivtafel: Q. F. F. F. Q. S. LUDOVICO ERNESTO BACHMANNO Philosophiae Doctori Antiquarum litterarum in Academia Rostochiensis Prof. P. O. Societatum antiquar. et Teuton. Lips. et Natur. Scrutator. Lips. Socio et Graec. Lips. Socio Honorario. Viro abundanti promptae parataque doctrina qui quam incluta Porta celeberrimum illud litterarum domicilium adolescenti viam commonstraverat eam naviter constanter strenueque persecutus cum accuratissima non e libris solis petita sed ipsius aeternae urbis et antiquae artis miraculorum adpectu parva eruditae antiquitatis cognitione haud medioorem recentiorum litterarum omniumque graviorum disciplinarum scientiam coniungit omnibusque summae solertiae gravitatis et vegeti ingenii in vivido pectore vigentis exemplum praebet illustre; Critico singulari mentis acie praedito qui

doctrinae late diffusae documenta edidit praeclarissima et quum multa quae latuerant antiquitatis monumenta primus in lucem protulit tum scriptori difficillimo et prope conclamato vitam ac salutem reddidit, Oratori et Poetae ornatissimo venustissimo gravissimo qui summa dicendi ac scribendi facultate praestat et carminibus canoris et verborum elegantia splendoreque sententiarum maxime insignibus Principem ac patriam celebravit, Amico amicis quos plurimos vel in remotis terris morum suavitate doctrina prudentia sua sibi conciliavit fidelissimo, Collegae dilectissimo et coniunctissimo, Adolescentium ad praeclarissima humanitatis studia duci egregio, hunc festum multorumque votis exoptatum diem quo ante hos quinque et viginti annos scholam publicam civitatis Rostochiensis quam difficillimis saepe temporibus summo patriae et litterarum emolumento ad magnum florem adduxit faustis omnibus regendam suscepit piis votis ex intimo pectore nuncupatis ut reliquam eius vitam salva fidelissima atque amantissima coniuge salvis dilectissimis liberis generis nepotibus quibus se auctum merito laetatur ad longissimum finem Deus Optimus Maximus protrahat et lenissimo cursu protrahat ex animo gratulantur Collegae scholae publicae civitatis Rostochiensis D. D. D. die X. m. Novembris a. MDCCCLVII. Ausserdem überreichte Herr Dr Wendt dem Jubilar als Gratulationsschrift eine Abhandlung über *Kriemhildens Traum* und Herr Prof. Dr Fritzsche ein lateinisches Programm *de choris Euripideis*, während der Jubilar seine Kollegen durch einen Abdruck der lateinischen Rede, welche er beim Antritte seines Amtes vor 25 Jahren gehalten hatte, und durch eine Bestandsliste der damaligen Schüler des Gymnasiums und der Realschule erfreute. Um 10 Uhr wurde der Jubilar von den jüngsten Mitgliedern des Collegiums, den Herren Dr Holsten und Dr Krüger, aus seiner Amtswohnung in den festlich geschmückten Schulsaal geleitet, wo sämtliche Lehrer und Schüler versammelt waren und den Jubilar empfingen. Nach einem von den Schülern vorgetragenen Festgesange sprach Herr Pastor Dr Balck ein erhebendes Dankgebet, worauf die Primaner Philippi und Engel ihre und ihrer Mitschüler Gefühle und Wünsche in lateinischer und deutscher Sprache ausdrückten. Nachdem Herr Dir. Prof. Bachmann in tiefster Rührung seinen Dank für die vielen Beweise der Liebe und Achtung, welche ihm dargebracht, ausgesprochen hatte, schloß ein feierliches Amen diesen festlichen Act. Um 2 Uhr Nachmittags versammelte ein Festmahl das gesamte Lehrercollegium im Hôtel de Russie.

Personalnotizen.

Ernennungen, Anstellungen, Versetzungen:

Aschenbach, Dr. Rector, zum Director des Paedagogiums zu Ifeld ernannt. — Berduscheck, Dr Herm., Lehrer am Cadettenhause in Berlin, zum ordentl. Lehrer am neu errichteten Progymn. zu Berlin ernannt. — Bill, Conr. am Gymn. zu Hadamar, als Pror. mit dem Titel Professor an das Paedagog. zu Dillenburg versetzt. — Binde, F. R., SchAC., als ord. Lehrer am ev. Gymn. in Groszglogau angestellt. — Bogler, Collaborator am Gelehrten-gymn. zu Wiesbaden, zum Corrector befördert. — Ebhardt, Collabor. das., desgl. — Eickemeyer, Dr, Conr., vom Gymn. in Weilburg in gleicher Eigensch. an d. G. zu Hadamar versetzt. — Hanow, Octav., ord. Lehrer am Gymn. zu Luckau,

in gleicher Eigenschaft an d. Gymn. zu Lissa versetzt. — Hirschfelder, Dr Wilh., SchAC., zum ord. Lehrer am neu err. Progymn. in Berlin ernannt. — Ilberg, Dr Hug., vorher am Gymn. zu Stettin, als ord. Lehrer an d. Paedagogium des Kl. U.-L.-Fr. in Magdeburg berufen. — Junghans, Dr, Gymnasiallehrer in Greifswald, als Oberl. an d. Gymn. zu Dortmund versetzt. — Kalmus, Otto, wissensch. Hülfsl. am Domgymn. zu Halberstadt, zum ord. Lehrer am Gymn. zu Treptow a. R. ernannt. — Krause, Dr Jul., Oberlehrer am Kl. U.-L.-Fr. in Magdeburg, zum Rector des neu errichteten Progymnasiums in Berlin (Bellevue Str.) ernannt. — Kruse, Frdr., SchAC., zum ord. Lehrer an ders. Anst. ernannt. — Kühlenthal, Geh. Regierungsrath, zum Geh. Ober-Regierungsrath im Ministerium der geistl., Unterrichts- und Medicinalangelegenheiten in Berlin ernannt. — Lang, Dr L., Studienlehrer in Regensburg, an das Ludwigsgymn. in München versetzt. — Lichtenberg, Gymnasiallehrer in Hersfeld, in gleicher Eigenschaft an das Gymn. zu Hanau versetzt. — Paul, Dr Theod., Lehrer am ev. Gymn. zu Groszglogau, zum ord. Lehrer am neu errichteten Progymn. zu Berlin ernannt. — Rathmann, Jo., wiss. Hülfsl. zum ord. Lehrer am Paedagog. des Kl. U.-L.-Fr. in Magdeburg befördert. — Schmidt, Dr Arn., SchAC., zum ord. Lehrer am neu err. Progymn. in Berlin ernannt. — Schuh, G., Lehramtsc., als Studienlehrer an d. lat. Schule in Regensburg angestellt. — Schwarz, Dr Alex., Collabor. an d. lat. Hauptsch. zu Halle, als ord. Lehrer an die Realschule in Siegen versetzt. — Seeber, Lehramtsc., als Lehrer der Mathem. und Physik am Gymn. zu Münsterstadt angestellt. — Seyberth, Collabor. am Gymn. zu Wiesbaden, zum Conrector befördert. — Voigt, Wilh., Oberl. an der Realschule in Aschersleben, in gl. Eigensch. an d. Gymn. zu Dortmund versetzt. — Wagner, Collabor., von Wiesbaden an das Gymn. zu Weilburg versetzt. — Wiese, Dr L., Geh. Regierungsrath im Ministerium der geistl. u. Unterrichtsangelegenheiten in Berlin, zum Geh. Ober-Regierungsrath ernannt.

Praedicierungen:

Francke, Conr. am Gymn. zu Weilburg, als Professor. — Meister, Conr. am Gymn. zu Hadamar, als Professor. — Osterwald, Dr C. W., Oberl. am Gymn. in Merseburg, als Professor. — Stier, Gli. ord. Lehrer am Gymn. zu Wittenberg, als Oberlehrer.

Quiesciert:

Schmitthenner, Prof. am Gelehrtengymnasium in Wiesbaden. — Thomas, Collaborator am Gymn. in Hadamar.

Gestorben:

Am 25. März in Danzig Dr C. Theod. Anger, Prof. der Mathematik am das. Gymn. — Am 13. April Dr Beckel, Gymnasialprofessor in Münster, um die Geschichte Westphalens verdient. — Am 28. April in Berlin der grosse Physiolog Prof. Dr Joh. Müller, geb. zu Coblenz am 14. Juli 1801. — Am 10. Mai in Frankfurt a. d. O. der durch viele Schriften bekannte Oberprediger Dr C. W. Spieker, früher Prof. theol. an der das. Universität. — Am 12. Mai zu Leipzig Dr th. Ge. Bened. Winer, Kirchenrath und ord. Prof. der Theol. an der das. Univ., geb. 1789 in Leipzig, 1817 Privatdoc. in Leipzig, 1823 Prof. in Erlangen, seit 1832 wieder in Leipzig.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

22.

Ueber die Bildung des Gefühls.

Ich kann es nicht in Abrede stellen dasz Wieses Vortrag über die Bildung des Willens zu den nachfolgenden Betrachtungen die erste Anregung gegeben hat. Ich fand in diesem Vortrage eine Reihe von Ideen tief und ernst entwickelt in denen ich wiederzuerkennen glaubte was mich selbst lange und schöne Jahre voll idealen strebens bewegt und beschäftigt hatte, und es knüpften sich daran sofort, fast ohne mein zuthun, Beobachtungen und Reflexionen wie sie einem denkenden Schulmanne die tägliche Erfahrung und Sorge zuführt. Darüber nun dasz die Bildung des Willens zum Zielpunkt der erziehenden Thätigkeit, zum Centralpunkte der Schule zu machen sei war ich längst nicht mehr in Zweifel, und hatte gelegentlich in gleichem Sinne wie Wiese mich auszusprechen gewagt; über das Verhältnis aber in welches zu dieser Willensbildung die übrigen Kreise des geistigen Lebens zu setzen, über die Art und Weise wie alle Kräfte des Leibes und der Seele dem Willen und seiner Bildung tributär zu machen, über die Mittel und Wege wie dem Willen neue und reiche Hülfquellen, zu eröffnen seien, war ich ununterbrochen bemüht mir klarere festere Vorstellungen zu verschaffen und überhaupt die Frage von dem Boden des theoretischen und geschichtlichen, auf welchem sie Wiese gehalten, auf den des empirischen und praktischen zu verlegen. So sind die folgenden Betrachtungen entstanden, die es, eben aus diesem Grunde, ablehnen müsten als eine wissenschaftliche Behandlung, wie es die Wiesesche Schrift ist, zu gelten.

Es hat nicht bloß in der Pädagogik, sondern auch in der Litteratur, ja selbst im Leben des deutschen Volkes, Zeiten gegeben in denen das Gefühl eine überaus hohe Bedeutung gehabt, die sorgfältigste Betrachtung und treueste Pflege erfahren und factisch eine gewisse Macht ausgeübt hat. Es hält bei solchen Zeitrichtungen und Zeitbestimmungen überhaupt schwer mit Zahlen scharfe und feste Grenzen ziehen zu wollen: man wird jedoch im allgemeinen nicht sehr irren

wenn man die Periode der deutschen Freiheitskriege als eine solche Grenze ansieht. Ich habe früher oft Gelegenheit gehabt mit gebildeten Personen deren Jugendbildung jenseits jener Kriege lag innigst zu verkehren, ihre geistige Eigenthümlichkeit genau zu beobachten und ihren Charakter mit dem der jüngeren Generation zu vergleichen, und es ist mir stets ein merkwürdiger und tiefer Unterschied zwischen ihnen aufgefallen. Nicht dasz die letztere nicht gleichfalls starker und tiefer Gefühle, welche sich zu Leidenschaften steigerten, fähig gewesen wäre: aber diese Gefühle standen vereinzelt: das Gefühl als eine Totalität, als eine Sphäre des geistigen Lebens für sich war nicht mehr in der früheren Weise bei ihr zu finden. Offenbar waren die Zeiten der Schmach, des Druckes und der Noth, welche über Deutschland gekommen waren, dann die der grossen Erhebung, der heldenmüthigen That und der stolzen Erinnerung dem leisen, zarten, nach innen gekehrten, in sich selbst stille Befriedigung suchenden Gefühle nicht günstig, — und die Gesinnungen und Bestrebungen welche seitdem gefolgt sind, die politischen, industriellen, materiellen und egoistischen Tendenzen haben von Jahr zu Jahr mehr dahin gewirkt das innere Heiligthum der Seele, in welchem die Gefühle quellen, zu zerstören und zu entweihen. Denn das Princip des Gefühlslebens ist die Liebe: die Selbstsucht aber im grossen wie bei dem einzelnen ist der Tod des Gefühls. Wir nun, meine ich, nähern uns dem Momente wo diese Sphäre unseres inneren Lebens, des tiefsten, verborgenen, erlöschen und die kühlen, frischen Brunnen des Herzens versiegen werden.

Wenn ich hier vom Gefühle spreche so denke ich natürlich nicht an die vielen Gefühle mancherlei Art welche heut wie immer die Brust des Knaben und des Jünglings erfüllen: sie sind zum Theil physischer, zum Theil pathologischer Natur und gehören insofern nicht in unsere Betrachtung: sie sind, auch wenn sie mehr sind als das, doch mehr vereinzelte Regungen und vorübergehende Stimmungen: ich spreche vielmehr von jenem dauernden und allgemeinen Zustande der Seele in welchem sie empfänglich und fähig ist von einer Objectivität welche ihr gegenüber tritt oder treten möchte ergriffen, bewegt, in eine gewisse Spannung gebracht und in dieser Spannung ihrer sich bewert zu werden. Ich würde mich gern des Ausdrucks Gefühlsvermögen bedienen, wenn dieser nicht in der neueren Psychologie einigermaßen in Miscredit gekommen wäre. Versuchen wir es jedoch uns über das worum es sich hier handelt zu verständigen. Die Natur ist, während sie objectiv die eine und selbe ist, für die verschiedenen Personen welche zu ihr in eine Beziehung treten eine durchaus verschiedene. Der Knabe durchstreift den Wald um Vogelnester, Käfer oder Blumen zu suchen oder in den dunkeln Verstecken desselben sich an knabenhaftem Spiel zu erfreuen: der Jüngling ergeht sich, ohne an Vögel, Käfer oder Blumen zu denken, in der grünen Waldesnacht und gibt sich, je nach der tiefen, innerlichen Empfänglichkeit und Fähigkeit seiner Seele die Natur auf sich wirken zu lassen, bis zum

selbstvergessen an die Macht der Natur hin. Geschieht dies nun nicht einmal, unter besonderen äusseren Einflüssen oder zufälligen Stimmungen, sondern ist seine Seele dauernd in der Verfassung von der Natur in dieser Weise afficiert zu werden, so besitzt er das was wir Gefühl für die Natur nennen würden. In derselben Weise würden wir nun von einem Gefühle für das schickliche und geziemende, für das grosse und edle, für das wahre und sittliche, für die Religion sprechen können, wenn diese Objectivitäten dauernd für jemand eine spannende Kraft besitzen. Eben so könnte nun von dem Gefühle überhaupt, ohne eine Beziehung auf diese oder jene specielle Objectivität, die Rede sein, wenn die allgemeine Empfänglichkeit für eine derartige Objectivität jemand zugesprochen wird. Diese Verständigung ist mir, obwol sie natürlich keinen philosophischen Werth hat, ausreichend, da wir es hier nicht mit einer psychologischen, sondern mit einer pädagogischen Frage zu thun haben.

Wenn man nun fragt ob dies Gefühl denn als dauernde Qualität und habituelle Kraft der Seele in früheren Zeiten wirklich vorhanden gewesen sei, so werden wir diese Frage im allgemeinen mit ja beantworten müssen.

Ein grosser Theil unserer schönen Litteratur spricht direct die Innigkeit und Tiefe des Gefühls aus welches nicht blos die Dichter beseelte, sondern überhaupt die gebildeten Kreise der deutschen Nation durchdrang. Denn Dichter und Leser haben hier wie überall in energischer Wechselbeziehung zueinander gestanden. Die Töne welche der Dichter anschlug waren durch die allgemeine Stimmung des Volkes, der sie erst den entsprechenden Ausdruck gaben, hervorgerufen worden; andererseits haben die Dichter allerdings eben so sehr die Reizbarkeit der Seele welche ihnen entgegenkam gesteigert und das Gefühl zu einem Bewusstsein über sich selbst erhoben. Der Werther hätte von Goethe nicht geschrieben werden können, wenn diese Stimmung nicht im Leben und in der Wirklichkeit vorhanden gewesen wäre: wie denn dies die vor kurzem von Kästner herausgegebenen Briefe Goethes auf die allerunzweifelhafteste Weise darthun. Was dem Werther seine ungeheure Wirkung gab war eben die innere Wahrheit dieses Buches, welche die Leser überwältigte. Und so möge man sich in den Kreisen des leipziger Dichtervereins, unter den Freunden Klopstocks, unter den Halberstädtern und Braunschweigern, im Hainbunde, unter den Romantikern und wo es sonst ist umsehen, und man wird überall das Gefühl in gleicher Stärke hervorquillen sehen. Claudius hat nicht allein gestanden, sondern ist von unzähligen edlen und schönen Seelen empfunden und verstanden worden.

Es sind andere Kreise die für Klopstock, andere die für den weimarischen Kreis begeistert waren; aber selbst Wieland und seine Verehrer würde es sehr schmerzlich betroffen haben, wenn man an ihrer Seele das Vermögen zarter Empfindung und tiefen Gefühles hätte bezweifeln wollen. Es wäre sehr thöricht zu glauben dasz es in den Zeiten der Aufklärung, des Rationalismus, des Kosmopolitismus inner-

halb der Kreise welche diesen Tendenzen huldigten an Gefühl geküßt hätte: so viel ich mich selbst erinnern kann und so viel ich aus den Werken der Litteratur, aus Briefwechseln und Biographien sehe, hat man gerade hier, dicht neben der kahlen und kalten Verständigkeit, eine kaum geahnte Tiefe, Innigkeit und Stärke des Gefühls gehabt. Damit man nicht glaube dasz ich blos ins allgemeine rede will ich einem und dem andern meiner Leser einen Mann in die Erinnerung zurückrufen der nicht blos der gefeierte Kanzelredner, der würdige Seelsorger, sondern in unzähligen Häusern Berlins, und zwar in den besten und edelsten, der angebetete Seelenfreund war, an den Probst Hanstein: wie ihm die Herzen entgegenschlugen und sich öffneten, wenn er in eine Familie eintrat, und wie durch sein bloßes Erscheinen — und es bedurfte selbst dessen kaum — ein Strom der heiligsten und reinsten Gefühle eröffnet wurde. Meine Erinnerungen gehen noch weiter zurück, bis in den Freundeskreis der den verehrten Mann in Tagermünde umschloß, dessen letzte Glieder ich noch oft als Knabe und Jüngling gesehen habe. Es würde unserer Zeit als ein Märchen erscheinen in welcher Gemeinschaftlichkeit des reichsten und edelsten Gefühls jene Männer lebten und webten, wenn das Factum nicht ganz unzweifelhaft bezeugt wäre, wie ja auch die Biographie Hansteins davon Belege gibt. Man mag doch über den Rationalismus sagen was man will; aber vor der Meinung wenigstens sollte man sich hüten, es habe in seinem Kreise nur ein kalt verständiges, herz- und gemüthloses, für höhere und edlere Gefühle unempfängliches Wesen geherrscht. Die Innigkeit und Wärme des Gefühls ist vielmehr im Leben auch da angetroffen wo man in Litteratur, Politik, Religion offenbar entgegengesetzten Tendenzen huldigte: man hat sich von Klopstock, Claudius u. v. oft mit Widerwillen abgewandt, und doch in Gefühlen gelebt und sich auf sein fühlen können selbst etwas zu gute gethan.

Diese Richtung auf das Gefühl ist aber auch in denjenigen Kreisen um die es sich für uns handelt, d. h. im Kreis der Schule, eine sehr starke gewesen. Es sind uns nicht viele Mittel geboten in das innere Leben und den Geist der Schulen viele Blicke zu thun: wo wir aber näheres finden, sehen wir eine Fülle von Empfindung, frühzeitig ein poetisches Interesse und Drang zu poetischer Schöpfung, Verlangen nach persönlicher Auszeichnung ohne niederen Egoismus u. dgl. So lernen wir Klopstocks, Wielands, Herders, Goethes, Schillers Jugend kennen; von der Schule des hallischen Waisenhauses hat dieser gemüthvolle und sinnige Ton sich nach allen Seiten hin verbreitet, und die großen und hochgebildeten Pädagogen welche uns an der Schwelle dieses Jahrhunderts entgegentreten, ein Niemeyer, ein Schwarz sind völlig von diesem Geiste durchdrungen: es könne niemand ein wahrer Erzieher sein der nicht von warmer Liebe Seelen zu suchen und zu bilden sich getrieben fühle.

Indes konnte es nicht fehlen dasz diese Richtung auf das Gefühl starke Gegensätze gegen sich hervorrief. Wenn das Gefühl eine Spannung ist in welche die menschliche Seele durch ein objectives welches

ihr gegenübertritt versetzt wird, so liegt es nahe dasz diese Spannung zu einer Ueberspannung sich steigern und das Gefühl zur Sentimentalität forciert werde, in welcher das Gefühl zu einer Unwahrheit und Carricatur wird und sich selber vernichtet. Die Litteraturgeschichte gibt uns mehr als einen Beweis dafür dasz diese Sentimentalität in ihr Gegentheil umschlägt. Man vergleiche Wieland in den dunkeln Alleen des Klosters Bergen mit dem späteren, und man hat einen Beleg für das gesagte. Diese Sentimentalität ist im groszen und ganzen den Schulen fern geblieben: in der Litteratur dagegen hat sie einen breiten Raum eingenommen und in Romanen eine ungeheure Wirkung ausgeübt. Neben dieser Ueberspannung des Gefühls haben jedoch auch andere Kräfte demselben entgegengewirkt. Das Gefühl liebt die Stille, Zurückgezogenheit und Einsamkeit: wo neue Gebiete sich der menschlichen Thätigkeit oder dem Gedanken eröffnen fühlt es sich nicht heimisch. Nun gieng in dem 18n Jahrhundert allerdings neben diesem Gefühle ein reges streben her: das Studium des Alterthums verjüngte sich in Winckelmann und Wolf: die Kritik erhob sich mit Lessing über den Standpunkt der Schöngeisterei: die Philosophie wurde durch Hamann und Kant aus ihrer Sicherheit aufgeschreckt: es gab kein einziges wissenschaftliches Gebiet in das nicht neue Bewegung, Leben und Fortschritt gekommen wäre: der Krieg in Amerika und die französische Revolution rissen die Gemüther aus ihrer behaglichen Ruhe auf und riefen die heftigsten Leidenschaften wach. Viele bedeutende Geister welche früher von Empfindung-geglüht hatten folgten dem Zuge der Bewegung: Goethe vertiefte sich in die Welt des antiken welche sich vor seinen Blicken aufthat, Schiller ergriff die philosophische Richtung, Claudius wandte sich den groszen Problemen der Religion und der Politik zu. Da wurde die Zahl der schönen Seelen, deren Schönheit in stillem, seligem empfinden geruht hatte, für die es genügte da zu sein, auch wenn sie nichts thaten und schufen, immer geringer, bis sie endlich in dem ersten Jahrzehnt unseres Jahrhunderts verschwand. Was sich über die Stürme hinaus erhielt welche über unser Land und Volk hereinbrachen waren wenige Trümmer, die man kaum noch zu verstehen im Stande war.

Und nun da die Zeiten des Gefühls vorüber sind möchtest du erstorbenes wieder ins Leben zurückrufen? und dem das sich selbst nicht hat erhalten können einen neuen Halt geben? Gewis, das möchte ich, weil ich fühle wie viel gutes uns mit dem Gefühle verloren gegangen ist, und weil ich sehe dasz es sowol unserm denken als auch unserm leben und handeln ohne das Gefühl, ohne ein tiefes, inniges und starkes Gefühl, an einer festen und sicheren Grundlage fehlen müsse.

Man macht unserer Zeit den, wie ich glaube, durchaus nicht unverdienten Vorwurf dasz sie keiner Begeisterung und keiner Thatkraft für die Wissenschaft, für die Tugend, für die Wahrheit, für das Vaterland, für den Glauben, keiner Achtung für das Verdienst, für sittliche Grösze mehr fähig sei; woher aber soll doch diese Begeisterung, d. h. dies erfülltsein des einzelnen Geistes von einem höheren Geiste, kom-

men, wenn die Seelenkraft, welche zuerst diesen höheren Geist zu empfangen und zu empfinden bestimmt ist, abgestumpft ist? Im Gefühle tritt dir die Natur, das edle, das wahre, das sittliche, Gott selbst zuerst als eine Macht entgegen die du zwar mit deinem vorstellen noch nicht erreichen, die du aber doch, da du ihre Gewalt und ihre Wirkung fühlst, als eine wahrhafte Macht anerkennen muszt. Wenn der denkende und der wollende Geist erst im Gefühle eine feste Grundlage für ihr denken und wollen erhalten haben, so streben sie mit anderer Kraft, anderem Vertrauen, anderer Liebe vorwärts, als wenn sie sich um nie empfundenenes und nie selbst erfahrenes in Indifferenz abmühen sollen. Doch ich musz es andern überlassen diesen ernstesten Gedanken weiter zu verfolgen; ich halte mich jedoch überzeugt dass viel von dem Unheil unserer Zeit darin seinen Grund habe dass das Gefühl als die allgemeine Fähigkeit der Seele von einer höheren Objectivität, ich will geradezu sagen, von einem unendlichen und übersinnlichen bewegt zu werden nicht allein vernachlässigt, sondern mit gutem Bewusstsein geschwächt, abgestumpft und ertödtet ist.

Auch in der Schule bricht der Mangel an Gefühl in der Jugend von Jahr zu Jahr mehr hervor, wird in seinen Aeuszerungen immer mehr erkennbar. Ich habe bereits eine Reihe von Schülergenerationen um mich gesehen: aber so weit ich in der Erinnerung zurückgehe, sehe ich in ihnen die Macht des Gefühles mehr und mehr schwinden und den Boden unter meinen Füßen zurückweichen. Ich kann nicht mehr wie sonst, wenn ich den faulen Schüler zum Fleisze, den rohen zur Sittsamkeit, den dissoluten zu Zucht und Gehorsam, den frechen zur Gottesfurcht anhalten will, an eine Stimme in ihm, eben an jenes Gefühl in welchem er jene Mächte als Mächte anerkennt und sich vor ihnen beugt, appellieren: ich finde in der Jugend nicht mehr tief im Innern die Saite welche, angeschlagen, widerklingen sollte, nicht mehr die herzliche wenn auch geheime und zurückgehaltene Zustimmung zu meinen Worten. Und wenn ich durch Gesetz und Strafen den äusserlichen Gehorsam und den gesetzlichen Fleisz erzwingen kann, so vermisze ich doch oft, und besonders schmerzlich bei heranwachsenden Schülern, die volle Harmonie der Seele welche sich in Freudigkeit des Strebens, edler Sitte, offenem Vertrauen und dauernder Liebe und Verehrung für den Lehrer, für die Schule, für die Wissenschaft ausspricht. Es ist uns wahrlich nicht zu verdenken, wenn wir schmerzlich fragen wohin das auslaufen und was aus der Jugend werden solle, wenn es mit uns in gleicher Weise fortgeht.

Ich könnte mich in Beispielen ergehen: ich denke jedoch, die älteren Lehrer, welche bessere Zeiten gesehen haben, werden sich deren selbst in Menge vorführen: ich unterlasse es aber um so mehr, da, wie einmal der Charakter der Zeit ist, das unangenehme als ein Uebelwollen gesagt erscheint, zumal wenn die Personen sich in ihrer Blöße getroffen sehen. Ich frage mich daher vielmehr ob es nicht Mittel und Wege geben könnte durch bewusste Behandlung dem Gefühle neue Lebenskraft zuzuführen.

Es hat in der Pädagogik eine Zeit gegeben in der, wie oben erwähnt, das Gefühl, die Erweckung, Pflege und Bildung desselben, eine hervorragende Stelle eingenommen hat, wo man, namentlich in der Schule Pestalozzis, das Auge darauf gerichtet hat, in ganz ähnlicher Weise wie der Mensch durch den Umgang mit anschaulichen Gegenständen zur Kraft eines tieferen abstracten denkens gelangt und der Weg von jenen Anschauungen zum denken festgestellt und vorgeschrieben wird, ein System zu gewinnen durch welches der Mensch von Gefühlen, die seiner sich entwickelnden moralischen Natur entsprechend sind, zu dem Streben geführt werde nach Grundsätzen gut zu handeln. Denn darin, nach Grundsätzen gut zu handeln, sah man was den Seelenadel des Menschen bekunde und vollende: die Gefühle seien als das Mittel, die Grundsätze dagegen als der Zweck zu betrachten. Niederer hat sicher geglaubt dass ein solches System moralischer Bildung zu gewinnen sei. Jedenfalls müsse die moralische Erziehung mit Erweckung und Pflege der Gefühle, d. h. der unmittelbaren innigen Erfahrungen des Herzens, der moralischen Anschauungen, wie man sich ausdrückte, beginnen, und hierzu bereits von der Mutter beim Säuglinge der Grund gelegt werden. Es ist einleuchtend dass für eine Pädagogik welche von solchen Principien ausgieng, solche Hoffnungen hegte, solchen Zielen zustrebte es kaum fraglich sein konnte ob eine Erweckung und Pflege des Gefühls möglich sei, ob die Kraft des Gefühls erhöht und gesteigert werden könne; um so weniger fraglich da man ja klar erkannt hatte dass es Mittel gebe dies selbe Gefühl systematisch zu schwächen und zu zerstören, oder aber die Uberschwänglichkeit des Gefühls in seine rechten, natürlichen Schranken einzuweisen. Die besonnenen deutschen Pädagogen hegten in Bezug auf jenes erstrebte System weniger sanguinische Hoffnungen als die Schweizer: indes wiesen sie es darum nicht zurück gewisse Winke zu geben wie das Gefühl einerseits gepflegt, gehütet, gefördert, anderseits gezügelt, geleitet und beschränkt werden könne. Man findet dergleichen bei Niemeyer sowol in seinem grösseren Werke als in dem kleineren Compendium, wo sie jeder selbst nachlesen mag: in den neueren Lehrbüchern der Erziehung, z. B. dem von Palmer, sucht man oft vergebens nach einer umfassenden und zusammenhängenden Behandlung dieses Gegenstandes, der den älteren Pädagogen, wie gesagt, so hochwichtig erschienen ist. Ich will daher, nachdem ich die Tragweite der Frage, so denke ich, in volles Licht gesetzt habe, einige Anmerkungen folgen lassen, mehr um anzuregen und zu reizen als um selbst diese Frage zu erledigen.

Es versteht sich freilich von selber dass die Kraft des Gefühls nicht so in abstracto und im allgemeinen gepflegt werden könne, sondern indem in concreto die specifischen Gefühle cultiviert werden: hier ist nun ein, wie es mir scheint, wenig beachtetes Gesetz: dass, wenn die Kraft des Gefühls verstärkt werden soll, diese specifischen Gefühle gleichmässig und sämtlich gepflegt werden müssen.

Ich sage nicht: alle zugleich, alle gleichzeitig: denn die Seele

wird nicht für alle zu gleicher Zeit empfänglich. So werden z. B. die Gefühle der Dankbarkeit, der Liebe, des Vertrauens in der ersten Gegenseitigkeit in welche das Kind eintritt und zu einem Bewusstsein gelangt, der zwischen Eltern und Kindern, belebt und gebildet werden können: das fromme Gefühl, in der bewusst werdenden Gegenseitigkeit zwischen Gott und dem Menschen, wird sich vielleicht hieran anschließen; erst später wird das Gefühl für das schickliche und geziemende, gegenüber dem rohen und unanständigen, sich zeigen; dann vielleicht das Gefühl für die Natur sich beleben; hierauf erst die eigentlich moralischen Gefühle, für Wahrheit, Pflicht, Recht, Tugend, zur Geltung kommen. Es gibt, wie gesagt, in den verschiedenen Arten der Gefühle eine Stufenleiter, aber nicht bei allen Personen, auch nicht bei allen Lebensentwickelungen dieselbe, sondern durch die Umstände sehr manigfach modificiert: wie sich denn jeder erinnern wird bei einer bestimmten Veranlassung wo alle Altersgenossen tief bewegt waren allein ohne Empfindung geblieben zu sein. So erinnere ich mich allein an dem Sterbebette eines nahen Verwandten ohne Thränen, fast allein in der letzten Religionsstunde vor der Einsegnung ohne tieferes Gefühl geblieben zu sein und mich dieser Gefühllosigkeit recht herzlich geschämt zu haben, ohne jedoch daran etwas ändern zu können. Es kommt im Grunde nicht sowol darauf an dasz die Gefühle in einer bestimmten Folge hervortreten als vielmehr darauf dasz keines der wesentlichen Gefühle unbelebt und unentwickelt bleibe. Denn man wird mit Sicherheit darauf rechnen können, dasz wenn eines derselben verkümmert, auch die übrigen mehr oder weniger darunter leiden und erkranken werden.

Denn die Gesamtheit der Gefühle ist kein bloßes Aggregat von vielen einzelnen, sondern vielmehr ein organisches, lebendiges ganzes, in welchem jedes einzelne Glied seine bestimmte Stelle einnimmt und über sich selbst hinaus auf die andern Glieder in diesem ganzen hinweist. Wir haben, es kann dies nicht ernst genug erwogen werden, einen Organismus von Gefühlen vor uns, welcher, wenn auch nur ein Glied an demselben fehlt oder unausgebildet bleibt, zwar nicht völlig zerstört wird, aber doch als verkrüppelt erscheint. Die Wahrheit dieses Satzes kann, einmal ausgesprochen, nicht wol verkannt werden: indes wird es nicht unangemessen sein uns durch einige rasche Blicke von ihr zu überzeugen. Man nehme z. B. das Gefühl für die Natur hinweg: wie werden das fromme Gefühl, wie der Sinn für das schöne, wie die Innigkeit des Herzens dadurch verkümmert werden! wie durch diese Rohheit der Natur gegenüber die Gefühle leiden welche den Menschen dem Menschen gegenüber beleben sollen! Ich habe es oft gesehen wie Gefühllosigkeit gegen die Natur und ihre Geschöpfe mit sittlicher Rohheit in Verbindung getreten ist. Wer heut Vogelnester ausnimmt, mishandelt morgen seine schwächeren Mitschüler und verübt mit Wolgefallen gegen seinen Lehrer Bubenstreiche. So halte ich bei Knaben das sammeln von Käfern für eine sehr bedenkliche Sache: der Gewinn den ihre Naturkenntnis daraus zieht steht in keinem Ver-

Verhältnis zu dem Schaden den ihr Gefühl hierdurch erleidet. Ich habe Schüler gekannt die, sobald diese Wut Käfer zu sammeln sie ergriff, durch das herumstreifen im Walde mit Abneigung gegen das sitzen bei der Arbeit und durch die Jagd auf diese Thiere mit Gefühllosigkeit erfüllt wurden, an der sie denn auch später, ohne dasz wir sie hätten zurückbringen können, verkommen und untergegangen sind. Dagegen füllt die Botanik die Seele mit Aufmerksamkeit und Liebe für die Natur, und es ist mir immer als ein Schade an der Seele der Knaben vorgekommen, wenn die Verhältnisse es uns an einer Schule unmöglich gemacht haben die Botanik mit den beiden untern Klassen zu treiben. Die Praxis stimmt hier mit der Theorie völlig überein; der Mangel an Gefühl für die Natur ist ein schwerer Verlust für die zu bildende Jugend und thut allen übrigen Arten der Gefühle Abbruch. Man vernachlässige doch den Sinn für das decorum, für Form, für Ordnung, und man wird die Folgen bald in den anderen Kreisen des Gefühls wahrnehmen: das Gefühl für die Natur, die Verehrung Gottes wird in rohe und stumpfsinnige Gleichgültigkeit umschlagen: es wird dem Erzieher eine der Stufen fehlen um zur Belebung des moralischen Gefühles emporzusteigen, wenn er nicht mehr an den Sinn für das schickliche appellieren, wenn er nicht das moralisch schlechte mit einem 'Pfui, schäme dich!' zurückweisen kann. Es ist von einem zwar alten, aber doch nicht veralteten Pädagogen das schöne Wort gesprochen: die leibliche Reinigkeit und Sauberkeit sei eine Vorschule der Frömmigkeit, und der Ordnungssinn eine Vorschule der Tugend. Ich nehme ein drittes Beispiel: man lasse die specifisch moralischen Gefühle, für Wahrheit, Recht, Tugend, Pflicht, unbeachtet, wie man es denn, mich dünkt, vielfach gethan hat, in der Meinung, dasz der lebendige Glaube auch jene Gefühle bereits in sich schliesze, dasz die Sittenlehre sich von selbst aus der Glaubenslehre ergebe, und daher nur als ein integrierender Theil der letzteren vorzutragen sei. Ich halte dies für einen der folgenreichsten Irthümer, der offenbar daraus entsprungen ist weil man mit dem Rationalismus auch die Moral, das Hauptbollwerk desselben, aufgeben zu müssen meinte. So ist auch die Belebung und Bildung des moralischen Gefühles in den Hintergrund getreten, was denn natürlich für den christlichen Glauben in der Jugend die Folge gehabt hat dasz demselben die Beziehung zu dem tief in der Menschennatur liegenden religiösen und sittlichen Bewusstsein verloren geht. Ich für meine Person sehe hierin besonders den Grund zu der tief betrübenden Erscheinung, dasz es gerade die Söhne von strenggläubigen und eifrigen Geistlichen sind welche so oft dem radicalsten Unglauben und einem zuchtlosen Wandel verfallen. Das fromme Gefühl ist in ihnen frühzeitig und mit einer gewissen einseitigen Ueberspannung angeregt worden, ohne dasz die moralischen Gefühle gleichmässige Pflege erfahren hätten. Wohin endlich die Geringachtung der Bildung des religiösen Gefühles führe ist kaum noch einer Erörterung bedürftig. Allen übrigen Gefühlen wird, wenn es an diesem fehlt, gleichsam die Krone abgebrochen; allen aber wird eben so wol tief im Grunde des Herzens

die Lebenswurzel abgeschnitten welche ihnen gesunde und heilsame Nahrungssäfte zuführt. Ja man kann mit Recht sagen dass, wie alle Objectivitäten welche dem Menschen begegnen allein dadurch dass sie in der letzten dieser Objectivitäten, in Gott, ruhen eine Objectivität erhalten und ohne dies nur flüchtige Schatten sein würden, also der Mensch nur dadurch irgend eines Gefühles fähig und theilhaftig werde weil alle diese Gefühle von dem religiösen Gefühle eingeschlossen und getragen sind. Die Ansicht dass man sittlich fühlen könne ohne das heiligende und läuternde Gefühl des lebendigen Gottes hat bis jetzt nur zu schnödem Egoismus geführt. Möge also für uns dies feststehen dass die Erziehung alle Gefühle ohne Ausnahme zu pflegen, keinen derselben gegen die andern gering zu achten habe. Sie sind in diesem ihrem Bunde gleichsam eine schöne und grosse Harmonie, aus der man nicht nach belieben diese oder jene Stimme herausnehmen kann. Die Fäden in denen sich diese Gefühle verschlingen laufen in wunderbaren Verknüpfungen durcheinander, und wie die höchsten und heiligsten Gefühle es nicht verschmähen sich zu den scheinbar bedeutungslosesten herabzulassen, so sind die letzteren gewürdigt den höchsten hilfreich und dienstbar zu werden.

Ich überlasse es den Lesern diese Andeutungen weiter zu verfolgen und zu verwerthen und wende mich einem andern Punkte zu.

Der Ursprung der Gefühle ist einer jener Streitpunkte über welche es, wie es scheint, der Psychologie schwer fällt mit sich ins reine zu kommen. Wir unserentheils sind so glücklich uns auf dem Boden der Erfahrung halten zu dürfen. Offenbar entspringt das Gefühl zuerst aus dem begegnen zweier Potenzen, der einer Spannung fähigen Seele und der einer auf die Seele einwirkenden Objectivität. Es liegt daher im Gefühle stets etwas geheimnisvolles und wunderbares: es ist wie der Ton einer Aeolsharfe welche von einer unsichtbaren Macht in Schwingungen versetzt wird. Die Worte der Schrift: 'der Wind bläset wo er will, und du hörst sein sausen wol; aber du weisst nicht von wannen er kommt und wohin er fährt' gelten überall wo der irdische Geist von dem unendlichen ergriffen wird. So entstehen denn, wie jeden die Praxis lehrt, auch noch heut Gefühle in der menschlichen Brust; aber es ist die bei weitem seltenste Art wie dies geschieht.

Im Zusammensein des Menschen mit Menschen entspringen sie vorzüglich durch Sympathie und Antipathie. Wir lernen in den Entwicklungsgänge in dem wir nun einmal stehen fühlen dadurch dass wir andere von diesem oder jenem Gefühle bewegt sehen. Wie das Kind mitweint und mitlacht, wenn es andere seines gleichen weinen und lachen sieht, so bildet sich jede Art des Gefühls durch die Wahrnehmung des gleichen Gefühls. Hierauf laufen im Grunde die vielen Regeln hinaus welche man früher über die Bildung namentlich der sittlichen Gefühle gegeben hat. Fühlende Eltern, fühlende Lehrer werden eine fühlende Jugend erziehen. Schlimm genug ist es freilich dass gerade hier die Schule mit dem Hause sich oft in der tiefsten Differenz befindet und beide einander entgegenwirken. Für die Schule

selbst gilt immer und ewig: sei das was deine Schüler sein sollen, liebe das was sie lieben sollen, und wenn sie es nicht sind, und wenn sie diese Liebe nicht haben, fange nicht damit an auf deine Schüler zu schelten, sondern frage dich, die Hand aufs Herz, selbst ob es nicht deine eigene Unwahrheit und Heuchelei ist welche dies verschuldet hat. Du willst die Liebe deiner Schüler: hegst du wahre Liebe, Heilandsliebe, zu ihnen? du willst ihre Achtung: beweisest du ihnen stets das Gefühl für das schickliche, ernste, würdige Haltung in deinem äuszern wie in deinem innern? du wunderst dich der Rohheit der Jugend, und sie sieht dich in Leidenschaft schimpfen und schlagen?

Neben diesen beiden gibt es jedoch noch ein drittes, was freilich in unseren Tagen weniger als recht ist geschätzt wird, die Vorstellung, das belehrende Wort. Es ist im Gefühle selbst bereits ein Moment der Vorstellung enthalten, an welches unter gewissen Umständen, z. B. bei einem vorgerückteren Lebensalter, angeknüpft werden kann, ja angeknüpft werden muss um der Seele noch diejenige Spannung zu geben zu welcher sie durch Sympathie nicht leicht mehr würde gebracht werden können. Es ist demnächst überhaupt die Weise wie der gebildete Lehrer mit dem edlen und denkenden Jünglinge zu verkehren, und so zu gleicher Zeit in ihm Gefühle zu bilden und mit ihm über die Gefühle zu ernstem denken und heiligem wollen hinauszugehen hat. Das Wort von Novalis 'es ist umsonst die Natur lehren und predigen zu wollen' ist nur halb wahr: die Belehrung kann sehr viel nachholen was in der früheren Bildung versäumt worden ist. Niemeyer hat die Belehrung nicht über Bord werfen mögen: ich habe dann selbst das grozse Glück gehabt einen Lehrer zu besitzen und als angehender Lehrer unter diesem Lehrer zu lernen der von Niemeyers Geist erfüllt war und in seinem Geiste wirkte und wirken lehrte.

In dem Punkte aber sind unsere Pädagogen von August Hermann Franke bis auf Niemeyer herab, so ungleichen Sinnes sie sonst waren, eins gewesen dass die Bildung des Gefühls eine Sache von höchster Bedeutung sei und dass eine Erziehung, ohne auf dieser Grundlage zu ruhen, ein Gebäude ohne Fundament sei. Aus einem tiefen, warmen, lebendigen Gefühlsvermögen — ich will einmal diesen Ausdruck gebrauchen — wird die Bildung des Willens ihre besten Lebensäfte empfangen.

P. M.

28.

Das Mittelhochdeutsche als Unterrichtsgegenstand auf deutschen Gymnasien.

Der Zweck und das Ziel, welches unsere Gymnasien verfolgen, ist, wenn man auch über die Mittel zur Erreichung desselben weniger

einig sein möchte, auerkanntermassen eine formale Bildung der geistigen Kräfte. Die den Schülern vorgelegten Unterrichtsgegenstände sind gleichsam die geistigen Turngerüste, an denen die jungen Kräfte zu der Ausdauer und Gewandheit herangebildet werden sollen, welche den manigfachen Forderungen des Lebens gegenüber dem Manne eigen sein müssen, wenn er sich als tüchtig bewähren will. Ob und in wiefern dieser Zweck erreicht sei, erkennt man am sichersten am mündlichen und schriftlichen Ausdruck in der Muttersprache; der mündliche Ausdruck unterliegt zwar allerlei individuellen Bedingungen, aber er muss doch neben dem schriftlichen, welcher die Hauptsache bleibt, mit zu Rathe gezogen werden, um ein vollständiges Urtheil zu bilden. Die Sprache ist die Form der Gedanken, wir können nichts denken ohne es in Worte zu kleiden, und so wird der Gebrauch derselben unfehlbar zeigen, wie ein Mensch das, was er an geistigem Fond besitzt, geübt und ausgebildet hat. Und dieser geistige Besitz ist es gerade, an welchen das Leben seine Anforderungen macht, er ist das Pfund, mit dem ein jeder wirthschaften und wuchern soll, durch ihn bedeutet ein Mensch etwas oder nichts, durch ihn wird er bewundert oder verachtet, gehasst oder geliebt; eine würdige Aufgabe also, ihn zu dem zu machen was er sein kann, und die einzige Form, in der er erscheint, so herauszubilden, dass sie nicht nur nichts von dem vorhandenen verberge, sondern auch das erscheinende edel und geschmückt an den Tag fördere.

Dass man die Bedeutung der Muttersprache im Gymnasialunterrichte genügend erkannt, lehrt schon ein flüchtiger Blick auf die Lektionspläne hinreichend; da gibt es für jede Klasse durchschnittlich 3 wöchentliche Stunden für das Deutsche, die für deutsche Aufsätze, Lectüre und Grammatik verwendet werden sollen. Noch im Anfange dieses und am Ende des vorigen Jahrhunderts würde man deutsche Aufsätze und namentlich deutsche Lectüre als etwas völlig unnützlich verworfen haben; man war der Meinung, dass Gewandheit im lateinischen Ausdruck eine solche für die deutsche Sprache einschliesse, und suchte also nur die Kenntniss des Lateinischen zu fördern. Und wer wollte verkennen, dass jene Ansicht ihre Wahrheit hat; haben doch die Heroen unserer deutschen Litteratur, die uns erst gezeigt haben, was deutsche Prosa und deutsche Poesie sein kann, nicht in der Schule gelernt, wie man deutsch schreiben müsse, sondern höchstens lateinisch und wenig griechisch gelesen und geschrieben, um daran ihren Geist zu bilden, so gut es eben gehen wollte, und sind dann ihrem Genius gefolgt und das geworden, was sie immer sein werden, unerreichte Muster an Inhalt und Form. Aber die haben durch ihr Genie ihr groszes Ziel erreicht; wir müssen einen Weg verfolgen, der auch für minder begabte Geister gangbar ist und sicher zum Ziele führt, und darum bieten wir die Mittel auch Anlagen, die der Weckung bedürfen; zu fördern und zu zeitigen; durch Lectüre unter Leitung des Lehrers führen wir ein in die Litteratur und geben Muster für den eigenen Ausdruck; durch Uebung im deutschschreiben bilden wir zu

der Gewandtheit des Stiles heran, die schon Gemeingut der Nation geworden ist. Und die deutsche Grammatik? fragen wir. Sie erscheint neben der übrigen Gymnasialbildung mit ihrer grammatischen Grundlage mindestens unnütz, oft aber schädlich, wenn die lebendige Sprache in die Zwangsjacke eines grammatischen Systems gezwängt werden soll und den Schülern Ueberdruß an aller Grammatik überhaupt, für die deutsche speciell aber Langweile und die böse Gewohnheit der Unaufmerksamkeit erzeugt. Wenden wir also die auf deutsche Grammatik verschwendete Zeit lieber der Lectüre zu und wir werden mehr erreichen. Und das haben wir nöthig bei den Anforderungen, welche die Zeit mit Recht an uns macht. Es ist ja nicht nur die stilistische Tüchtigkeit für die Schrift, um den ganzen ungeheuer erweiterten Ideenkreis der Zeit bequem in eine schöne Form kleiden zu können, welche heut gefordert wird, auch das Wort, die freie Rede muss dem zu Gebote stehen, der in allen Fällen gerüstet und tüchtig sein will. Es ist darum eine möglichst genaue Bekanntschaft mit der deutschen Sprache nothwendig; erst auf dieser Grundlage sind Stilübungen, ist Uebung in freien mündlichen Vorträgen förderlich.

Als nun das neue sprachvergleichende Studium auftauchte, die fast verschollenen früheren Entwicklungsperioden unserer Sprache wieder ans Licht traten und unter der Pflege hochbegabter Leiter vom schwachen Dämmer ersten erwachens an durch die nothwendigen Gährungsprocesse hindurch sich zu wissenschaftlicher Klarheit herausgearbeitet hatten, da glaubte man in der Freude über den schönen Gewinn, über den Fund einer Blüteperiode der deutschen Litteratur in Zeiten wo man sie nicht gesucht, nichts besseres thun zu können, als wenn man auch der Jugend einen Theil gönnte an dem Stolz über die Herlichkeit ihrer Vorfahren, als wenn man sie einen Blick thun liesze in die alten Schätze unserer Sprache, um dadurch ihre Kenntniss des jetzt vorhandenen Materials zu vergrößern und ihr den Gebrauch desselben zu erleichtern; man führte das Mittelhochdeutsche unter die Unterrichtsgegenstände unserer Gymnasien ein. Das Wesen, das Leben der deutschen Sprache sollte nun noch klarer erkannt werden; der Lehrer sollte seine Schüler heranzuführen an den Born, aus dem das lebendige Wort in seinem Munde entsprungen; sie sollten das gewordene richtiger beurteilen und auffassen, wenn sie das werden selbst verfolgen könnten. Und wer diese Studien kennt, der weisz wie sehr ihm die Sprache durch sie an etymologischer Durchsichtigkeit gewonnen hat, wie ihm erst der volle Sinn manches Wortes entgegengetreten ist, wenn er die naive und doch so tiefsinnige Anschauung gefunden, die der Bildung des Wortes zu Grunde liegt. Es lässt auch keine andere europäische Sprache einen so tiefen Blick in die Werkstatt thun aus welcher sie hervorgegangen ist als die deutsche, weil von keiner andern die Entwicklungsstufen welche sie durchgemacht hat so vorliegen. Das Gothische, wenn auch nicht in directer Linie die älteste Form unserer heutigen Sprache, doch ein nahe verwandter Dialekt dieser Urform, hat uns ein Bruchstück der ehrwürdigen Bibel-

Übersetzung des Ulfilas erhalten; daran schlieszt sich, schon reicher in Schriftwerken vertreten, das Althochdeutsche, dann das Mittelhochdeutsche, die Muttersprache des Neuhochdeutschen wie wir es reden, und immer sind die Gesetze erkennbar, nach denen sich das eine aus dem andern entwickelt hat, wie eine Pflanze, die von ihrem Keime an bestimmten Gesetzen folgend wächst und lebt durch alle Metamorphosen ihres Daseins hindurch. Eine solche Erkenntnis des innern Organismus einer Sprache musz ihr Licht auch auf die toten Sprachen werfen, welche die Hauptunterrichtsgegenstände der Gymnasien ausmachen; auch sie müssen dem lernenden lebendiger werden und ihre Bestandtheile weniger als todtte Werkstücke erscheinen, welche man nach den Regeln der Grammatik nur zusammenzufügen hat. Durchschaut man aber so den organischen Bau einer Sprache, der lebenvollen Haut gleichsam, welche den Körper der Gedanken des Volkes von jeher umschlossen hat und noch umschlieszt, welchen Aufschluss über das geistige Leben, über den ganzen Zustand eines Volkes zu Zeiten, über welche weder monumentale noch schriftliche Quellen berichten, wird man da bekommen, und was kann einem Deutschen förderlicher sein, als ein tiefer Blick in die Natur seines Volkes?

Und wenn uns aus der Sprache selbst der ursprüngliche, durch fremde Einflüsse ungeänderte Geist, gleichsam der Kindheitsgeist unseres Volkes, entgegentritt, wie er seine frühesten Gedanken gefasst, seine Gefühle Lauten anvertraut, wie er die ersten Keime seiner Cultur gelegt hat, so redet noch deutlicher zu uns die Litteratur, welche in dieser Sprache vorhanden ist. Was unser Volk bewegt und erregt, was es gefühlt und gedacht hat, seit durch das Wiederaufblühen der klassischen Studien die Cultur des Alterthums die Grundlage der unsrigen geworden ist, das lehren uns die Koryphäen, der Häupter derjenigen klassischen Periode unserer Litteratur, in welcher die Namen Goethe und Schiller strahlen; aber wie unser Volk gedacht und gefühlt, ehe es das klassische Alterthum kannte, wie seine eigenste selbstgeschaffene Cultur gewesen, das lernen wir aus der altdutschen Litteratur. Zwar können wir auch für jene Zeiten eine gewisse gleichsam stillschweigende, in der Lebensluft liegende Einwirkung der Cultur, welche das Alterthum geschaffen, auf germanisches Wesen nicht leugnen; aber es war wenigstens kein directer Einflasz, man kann nicht sagen, dass in jener Zeit die deutsche Cultur, wie jetzt auf den Schultern der klassischen gestanden hätte. Also das ursprünglich Deutsche lehrt uns die Kenntniss des deutschen Alterthums in seiner Sprache und Litteratur von dem aus der Fremde eingebürgerten unterscheiden, eine Kunde, die wir jedem gebildeten des deutschen Volkes wünschen möchten. Und sollten wir jener Litteratur, in welcher sich ein so reicher und tiefsinniger Volksgeist, wie der deutsche es ist, ausgeprägt und sich eine Form geschaffen hat, deren feine Künstlichkeit wir noch heute bewundern, deren Reinheit wir nicht erreichen können und darum aufgegeben haben, sollten wir nicht einer solchen Litteratur auch einen selbständigen, allgemein menschlichen Werth bei-

legen dürfen, eine Klassicität im eigentlichen Sinne des Wortes, wenn ihr auch gerade das vorzugsweise so genannte klassische Element fehlt? Wir können nicht bezweifeln, dass die eigenen Schöpfungen eines Volkes, welches ein Hauptträger der Cultur der neuen Welt geworden ist, werth sind von wahrhaft gebildeten gekannt und geschätzt zu werden.

Das etwa mögen die Vortheile für die Kenntnis der deutschen Sprache und des deutschen Volkes sein, die man bei der Einführung des Mittelhochdeutschen auf deutschen Gymnasien im Auge gehabt hat. Sehen wir nun wie sich das wirklich erreichte und erreichbare diesen Anforderungen gegenüber verhält. Zuerst müssen wir zugestehen dass das eindringen in das Wesen der Sprache an der Hand des historischen Studiums des Altdutschen einen wissenschaftlichen Charakter, ein männlich ernstes Studium voraussetzt, wie es den Gymnasien fern ist und fern sein muss. Ist es nicht die Sache eines wissenschaftlichen Mannes im besten Sinne des Wortes in die tiefen Schachte, welche das Lebensstadium geistig hervorragter Männer in das Material der Sprachwissenschaft hineingetrieben hat, hinabzusteigen, die Wurzeln kennen zu lernen, welche den Baum unserer Sprache noch heute mit Leben und Saft versorgen, und daraus Aufschluss zu gewinnen über die Blätter und Triebe am Sonnenlicht? Für Jünglinge ist das keine Aufgabe, wenn wir auch davon absehen, dass ihnen nur die obere Stufe überhaupt zugänglich ist, da es nie Absicht gewesen und auch nicht sein kann sie in das Gothische und Althochdeutsche einzuführen. Man wird ihnen also in dieser, wie in andern Wissenschaften die Resultate mittheilen, welche Mannesarbeit geschaffen, nicht versuchen sie den mühsamen Weg der Forschung durchmachen zu lassen.

Wie aber das Mittelhochdeutsche allein nicht das nothwendige zu leisten vermag für einen Einblick in das Wesen und treiben der Sprache, so ist es auch gar nicht erforderlich für jene Mittheilungen; der litteraturgeschichtliche Unterricht bietet Raum und Gelegenheit genug dafür. Treibt man es aber dennoch, so wird man nicht umhin können, zuweilen etymologisches vorzulegen, und nähert sich damit der bösen Klippe, vor der sich Lehrer und Schüler gleich zu hüten haben, in etymologische Spielereien zu verfallen, welche heutzutage, wo man die Gesetze gefunden hat, nach denen mit Gewisheit die Verwandtschaft der Worte nachgewiesen werden kann, eine Versündigung an der Sprachwissenschaft enthalten. Nimmt man noch hinzu, was fast überall die Erfahrung gelehrt hat, dass das Mittelhochdeutsche unter den sogenannten Nebenfächern der Gymnasien, die von den Schülern meistens sehr stiefmütterlich behandelt werden, eigentlich den letzten Platz einnimmt und den Schülern ganz natürlicherweise, wie wir gleich sehen werden, selten auch nur einiges Interesse einflöszt, so werden wir leicht erkennen, wie wenig Erfolge sich ein Lehrer auf diesem verlorenen Posten versprechen darf.

Ein eigentlich sprachlicher Gewinn ist also ohne Wissenschaftlichkeit nicht möglich und diese für die Schule unerreichbar und nicht

einmal wünschenswerth; aber vielleicht wird eine tüchtige Kenntnis der mittelhochdeutschen Litteratur leisten, was wir vorhin als so wünschenswerth für den gebildeten erkannten. Da dürfen wir uns zuerst nicht verhehlen, dass von einer auch nur annähernd guten Kenntnis jener Litteratur auf dem Gymnasium gar nicht die Rede sein kann. Schon die Zeit, welche dazu übrig ist, macht dies unmöglich; was wird man bei wöchentlich einer Stunde in den beiden oberen Klassen lesen können, wenn auch statt der durchgängigen Gleichgiltigkeit der Schüler für den Gegenstand das grösstmögliche Interesse vorhanden wäre? Kaum den wichtigen Unterschied zwischen Volks- und Kunstpoesie, wie ihn die Litteratur des Mittelalters besser als jede andere erkennen lässt, wird man durch sprachliche Proben zum Bewusstsein bringen können, wenigstens nicht viel besser, als es in einer litteraturgeschichtlichen Stunde geschehen kann. Die Schwierigkeit der Sprache, wenn man ein jedenfalls nachtheiliges rathen der Schüler vermeiden und ein wirkliches Verständnis erzielen will, ist auch zu gross, um nachdrücklich auf den Geist hinweisen zu können, gerade weil die beiden vorhergehenden Sprachstufen, deren Bekanntschaft das Verständnis erleichtern würde, nicht gelehrt werden können; die Sprache muss dem Erlernen des Geistes, und umgekehrt der Geist der Sprache im Wege stehen.

Wenn aber auch dies alles nicht wäre, wenn Zeit und Verständnis reichlich vorhanden wären, so muss es doch aus dem reichen Schatze jener Litteratur immer nur ein sehr beschränkter Kreis bleiben, in den Jünglinge eingeführt werden können. Mit wenigen Ausnahmen muss alles, was sich auf Minne und Frauendienst bezieht, auf diese eigenthümlichste Seite des Mittelalters welche gerade die schönsten Blüten getrieben hat, ausgeschlossen werden und den Schülern unbekannt bleiben. Man braucht nur der Minnesinger zu gedenken, um die Wahrheit dieser Behauptung zuzugeben; oft trägt das zarteste, innigste einen Makel durch die allgemeine, jener Zeit nicht zuzurechnende Verirrung an sich, den der Mann richtig würdigt, der aber das Gemüth eines Jünglings leicht anstecken könnte. Tristan und Isolt brauchen wir gar nicht zu nennen; kaum eines der ritterlichen Kunstepos, nicht einmal des Volksepos ist von anstössigen Einzelheiten frei, die freilich bei der Lectüre weggelassen werden können. Die Schwierigkeit des Gedankens würde ferner die Kenntnis der grössten Meisterwerke, der Epen Wolframs von Eschenbach, geradezu unmöglich machen; ein psychologisches Epos wie der Parcival ist für einen Mann, nicht für einen Jüngling. Und endlich ist es ganz offenbar, dass der Mangel des vorzugsweise so genannten klassischen Elementes in der Litteratur des Mittelalters dieselbe den Zöglingen unserer Gymnasien, welche so ganz an das klassische, selbst in der neuen deutschen Litteratur, gewöhnt sind, weniger mundgerecht und interessant macht. Könnte man dies nicht schon aus der Sache selbst aprioristisch schliessen, so würde die vielfache Erfahrung es zur Genüge lehren. Es ist auch nicht zu leugnen, dass manche Seiten des Mittelalters, wie sie sich in seiner

Litteratur ausprägen, für denjenigen, der noch nicht den höhern cultur-historischen Standpunkt der Beurteilung gewonnen hat, sondern mehr einem instinktmässigen Gefühle für das allgemein menschlich schöne folgt, etwas weniger befriedigendes, ja etwas langweiliges und läppi-sches haben können.

Sind nun die Vorthelle des Mittelhochdeutschen auf dem Gymnasium nicht so, wie man auf den ersten Blick annehmen möchte, warum will man denn die ohnehin übergrosse Masse der Unterrichtsgegenstände, über die in neuerer Zeit so vielfach geklagt ist, durch seine Einführung noch vermehren, die Uebersättigung der Schüler noch vergrössern und ihnen den gesunden Appetit rauben, den sie für den reich besetzten Tisch der Universität mitbringen sollten? Auf dem Gymnasium erscheint es zweckmässig auf das vorhandensein und den Inhalt einer mittelalterlichen Litteratur durch mitgetheilte Proben aufmerksam zu machen, um einen Vorschmack von dem zu geben was auf der Universität eignes Studium besser erreichen kann.

Hildesheim.

Dr Wolter.

24.

Theokrits Idyllen. Für den Schul- und Privatgebrauch erklärt von Ad. Theod. Hermann Fritzsche. Leipzig 1857, Druck und Verlag von B. G. Teubner.

Die Leser, welche der Verf. bei Bearbeitung seiner Ausgabe besonders im Auge hatte, sind tüchtige Primaner oder Secundaner, junge Philologen, welche der Gang ihrer Studien auf die Lectüre der griechischen Bukoliker führt, und endlich Freunde der Klassiker, welche den Theokrit zur Hand nehmen, um sich in die alten Zeiten, in die eigene schöne Jugendzeit, zurückzusetzen. Für den ersten Anlauf des Lesers soll die clavis Theocritea dienen, von deren Nothwendigkeit den Vf. die Erfahrung überzeugt hat. Für den jungen Philologen insonderheit sind die kritischen Notizen zu den schweren Stellen bestimmt, aus denen er sich Stoff zu einer Abhandlung suchen möge. Ausführliche Erörterungen der Gründe, aus denen der Hg. bei Constituierung des Textes von Ameis, Ahrens oder Meineke abgewichen ist, sollen später gegeben werden. Die Hauptsache sollte hier die Erklärung sein, die sich auch auf astronomische, botanische und archäologische Fragen erstreckt. Dem Texte, der mit reichlichen und vortrefflichen, auf genauer Kenntnais der Sprache und des Dialects beruhenden Anmerkungen versehen ist, geht eine ziemlich ausführliche Einleitung voraus, in welcher alle neueren Untersuchungen über diesen Gegenstand sorgfältig und gewissenhaft benutzt sind, die aber zugleich auch die Resultate der eigenen Forschungen des Herrn Verfassers enthält, von denen derselbe schon vor längerer Zeit in seiner Abhandlung über

die bukolischen Dichter der Griechen Zeugnis abgelegt hat. Die Einleitung handelt zunächst von Theokrits Leben. Der Verf. hat sich auch hier trotz der dagegen von Ameis ausgesprochenen Einwände für Kos als Geburtsort entschieden. Daz Theokrit, wie neuerdings Hauser angenommen hat, seinen Vater früh verloren, seine Erziehung einem Stiefvater zu verdanken gehabt und dessen Namen *Σιμικίδας* sich beigelegt habe, sei noch nicht ausgemacht; es hänge nemlich alles ab von dem richtigen Verständnisse des Scholion zu VII 21; es frage sich, ob die Nachricht, die sich als *παρ'* ankündige, überhaupt Glauben verdiene; dann sei aber nicht zu übersehen, daz, auch wenn man ihr Glauben schenke, τὸν τοιοῦτον nicht auf Theokrit, sondern auf den Mann gehe, der nach der Ansicht jener alten Erklärer unter der Person des Simichidas auftrete; diese nähmen also und wol nicht mit Unrecht an, daz *ἔγω* in V. 1 nicht Theokrit sei, sondern daz eine andere Person, welche Theokrit Simichidas nenne, die ganze Geschichte erzähle. Der Verf. vermutet daher, daz der Dichter einer andern Person die Erzählung in den Mund lege und selbst maskiert erscheine, daz V. 1 durch den Namen *Εὐκρίτος* des Dichters Name *Θεόκριτος* angedeutet sei. — Die Einleitung behandelt dann weiter Theokrits Dichtungen. Die Gedichte Theokrits werden eingetheilt in mimische und bukolische zusammengekommen, in epische, lyrische und Epigramme. Der Verf. rechnet Idyll 11 zu der Klasse der bukolischen, während es wol richtiger zu den epischen zu rechnen ist; ebenso Id. 16 und 17 zu den epischen, die uns mit grösserem Rechte lyrische Gedichte zu sein scheinen. Idyll 19. 20. 21. 23. 27 und das Carmen auf den Tod des Adonis werden als unecht bezeichnet. Der Name Idyll, nur allgemeiner Titel für die verschiedenartigen Poesien, die wir hier vereinigt finden, wird durch den modernen Ausdruck Genrebilder oder poetisches allerlei wiedergegeben. Theokrits bukolische Gedichte werden als Mimen bezeichnet, die entweder als Monologe oder als Dialoge in sich abgeschlossene Scenen des ländlichen Lebens in poetischer Form darstellen, damit der Leser sich an ihnen ergötze. Nachdem der Verf. einiges über das Versmass, dessen sich der Dichter bedient, über den stetig wiederkehrenden Schaltvers sowie über die strophische Eintheilung der Lieder vorausgeschickt hat, spricht er zuletzt noch von dem dorischen Dialect als einem bedeutenden Mittel, wodurch Theokrit sowol die mimischen als die bukolischen Gedichte der Wahrheit des Lebens nahe gebracht habe.

Indem wir das oben ausgesprochene Urtheil über den Werth dieser Ausgabe von Theokrit wiederholen und uns gedrungen fühlen dieselbe sowol Lehrern für den Gebrauch der Schule als auch Philologen vom Fache, namentlich jungen Philologen, als praktisch und wolgelungen zu empfehlen, fühlen wir uns doch zu einigen Bemerkungen veranlaszt, aus denen man zugleich ansehen möge, daz Referent den erklärenden Anmerkungen eine genauere Beachtung geschenkt hat. Wir wählen uns hierzu gleich die erste Idylle. Die Ueberschrift *ᾠδή* hätte einer Erklärung bedurft. Die Bemerkung zu V. 1: 'dem καὶ vor ἄ καὶ

rus entspricht V. 2 das steigernde $\delta\epsilon$ καί' scheint uns nicht ausreichend. Wir haben hier zu Anfang des Gedichts eine Vergleichung; der Dichter hat aber die vergleichenden Partikeln weggelassen und beide Sätze nebeneinander hingestellt. In diesem Falle wird im ersten Glied gewöhnlich $\mu\epsilon\nu$, im zweiten $\delta\epsilon$ gesagt, oder es steht, wie an unserer Stelle, in beiden Gliedern καί. Die Auslassung der Vergleichungspartikeln findet namentlich in Sprüchwörtern häufig statt. Vgl. auch Pindar Nem. IV 83. — Bei ψιθύρισμα μελίσσεται konnte hingewiesen werden auf μέλος ψιθυρίζειν und verglichen werden Verg. ecl. VIII 22. V. 20 ἐπὶ τὸ πλεόν vgl. Herod. VI 126. V. 27 κισσύβιον bedeutet zunächst nicht 'ein aus Holz geschnitztes Gefäß', sondern ein aus Epheuholz geschnitztes Trinkgefäß, dann überhaupt freilich einen aus Holz gearbeiteten Becher, auf dem jedoch immer Verzierungen mit Epheu dargestellt waren; vgl. Athen. XI p. 474. Die κισσύβια der Hirten waren gewöhnlich nur mit einem Henkel (οὖς) versehen; der hier erwähnte hat deren zwei. V. 32 ἔντροσθεν nicht inwendig, auf dem Grunde des κισσύβιον, unter dem der Verf. deshalb hier einen Napf (βαθύ?) verstanden wissen will, sondern es ist, wie auch Ameis will, die Außenseite, der Bauch des Gefäßes zu verstehen, auf welchem die sämtlichen nun folgenden Bilder zu suchen sind. ἔντροσθεν heisst weiter nichts als 'darauf' (ἐν), und zwar in der Mitte des Gefäßes; vgl. Mosch. II 43. V. 32 wird vor τὲ ein Komma gesetzt; alsdann ist τὲ anstößig, daher ist das Komma besser zu streichen, damit sich die Apposition mit τὲ ganz genau an das Substantiv anschliesse; vgl. Hom. II. I 62. V. 41 ὁ πρέσβυς = jener Greis, wie der Artikel oft bei den Alexandrinern demonstrative Bedeutung hat. V. 46 wird mit Ahrens aus den Scholien geschrieben πυρραΐαις statt des gewöhnlichen πυρναΐαις. Letzteres ist abzuleiten von πύρρονος = die reife Frucht des Weizens, also πυρναΐος = das, was die Farbe des reifen Weizens hat. V. 56 wird αἰολίχον gelesen, das Ahrens aus Αἰολικόν hergestellt hat. Wir billigen diese Lesart eben so wenig, wie das von andern vorgeschlagene αἰπολικόν, da uns Αἰολικόν völlig richtig und angemessen scheint. Der Ziegenhirt sagt ja nicht, dasz er den Becher gemacht habe, sondern dasz er aus Kalydonien sei. Kalydonien hiesz aber in älteren Zeiten Αἰολίς (Thuc. III 102), weil aeolische Bevölkerung da war. V. 65 möchte ich statt der Conjectur ᾠδέα das ursprüngliche ᾠδ' ᾠ vorziehen. Spondeen finden sich auch bei Theokrit im fünften Fusze; durch ᾠδ' ᾠ wird, dem ὄδ' ὡς entsprechend, der von Theokrit so häufig angewandte Parallelismus der Glieder bewirkt. V. 67 τέμπεα möchte ich hier nicht als nom. propr. von der Niederung des Peneus nehmen; malerischer steht es als appellat.

Nehmen wir noch einige Stellen aus der siebenten Idylle heraus, welche Heins. omnium eclogarum reginam nennt. Zu bemerken war, dasz dieses Gedicht Beziehung auf Zeit- und persönliche Verhältnisse nimmt, dasz es eine Allegorie ist und sich in dieser Hinsicht von den übrigen echt bukolischen Gedichten unterscheidet, wir auch nicht eine

getreue Schilderung des ländlichen Lebens in demselben erhalten. Der Verf. verwirft mit Recht die Annahme der Scholiasten, welche die Erzählung auf die Insel Kos verlegen, und stimmt Hermann bei, der unter Hales einen Flusß Lucaniens und unter πόλις die Stadt Velia verstehen wissen will. Zu V. 130 ἐπὶ Πύξας wird bemerkt, daß nach Hermanns Vermutung die Stadt Buxentum in Lucanien gemeint sei. Soll diese von Velia verschieden sein? Unseres erachtens ist es dieselbe Stadt, die aber von den Römern Buxentum genannt wurde; vgl. Strabo VI p. 253 (Casaub.). Zu V. 6 Βούριναν πρᾶναν, was hauptsächlich für Kos spricht, wird nur eine Bemerkung aus Rosz: Reisen auf den griech. Inseln des aegaeischen Meeres, hinzugefügt, ohne daß erklärt wird, woher der Name 'Quell Burina', der sich doch auf Kos findet. Es werden hier nur Abkömmlinge der koischen Familien genannt, die sich in Velia aufhielten. Viele koische Familien hatten sich in Sicilien niedergelassen, und von hier oder von Zankle aus mögen Leute von koischer Abkunft nach Velia gekommen sein. V. 4 statt ἐσθλόν wol besser ἐσλόν. Für den Schüler war wol hier beizufügen, daß man eigentlich, da von Personen die Rede sei, das Masc. erwarten sollte; ebenso die Bedeutung desselben, nach der es häufig den bezeichnet, der durch uralte adelige Abkunft sich auszeichnet. V. 13 zu Ἀντίδωρ wird bemerkt: 'welchen Freund Theokrit unter diesem Namen uns vorführt, ist nicht zu ermitteln.' Lykidas muß nothwendig ein gleichzeitiger Dichter gewesen sein, da das ganze Gedicht einen allegorischen Charakter trägt. Ob bei Κυδωνικὸν ἄνδρα die Stadt Kydonia auf Sicilien oder Kydon auf Creta gemeint sei, läßt sich nicht entscheiden. Aber wir wissen aus dieser Zeit weder von einem Dichter auf Creta noch auf Sicilien. Nähme man an, daß Κυδωνικὸν eine verdorbene Lesart sei und substituierte dafür Καλυδώνιον, so könnte Alexander der Aetolier gemeint sein, der freilich ursprünglich aus Pleuron stammte; aber Kalydon, welches in der Nähe von Pleuron liegt, wird oft statt dessen gebraucht. Alexander war ein Zeitgenosse des Theokrit und zeichnete sich nicht nur in der Elegie, sondern auch durch bukolische Gedichte aus, welche αἵπολοι betitelt sind. In jenen αἵπολοις hatte Alexander auch die Sage vom Daphnis behandelt. Weil nun Alexander αἵπολικά geschrieben hatte, so konnte er von dem Dichter leicht als αἵπολος dargestellt werden. — XIII 30 ὄρμον ἔθεντο wird übersetzt = sie wählten sich ihren Landungsplatz. Warum nicht ὄρμον τίθεσθαι = ὀρμίζεσθαι = anlanden? V. 31 statt εὐρύοντι wol besser εἰρύοντι (εἰρύω) und dann auf ἄροτρα zu beziehen. XIII 69 wird ἡἵθεοι gelesen, was solche bezeichnet, die eben ins Jünglingsalter getreten sind. Dies paßt nicht recht; wir möchten daher die Lesart ἡμίθεοι aus dem cod. Mediol. vorziehen, die kein Bedenken hat, da ja fast alle die Helden Göttersöhne waren. XVI 30. Statt Ἀἰδαο ist wol besser zu schreiben Ἀἰδᾶ, weil bei Theokrit muta cum liquida Positionslänge bilden. V. 38 ἐνδιάασκον. ἐνδιάω bedeutet = im freien sich aufhalten, dazu ist μῆλα Subject. Statt ποιμένες ist daher wol ποιμναίς (Weideplätze) zu lesen.

In vorstehenden Bemerkungen habe ich nur wenig herausgenommen, worin ich dem gelehrten Herrn Herausgeber nicht glaubte beipflichten zu können; dem Werthe der vorliegenden Ausgabe glaube ich dadurch nicht geschadet zu haben, auch nicht, wenn ich noch eine Reihe anderer Stellen angeführt hätte, in denen mir die Erklärung des Herrn F. nicht zu genügen schien. Sollte die eine oder die andere meiner Bemerkungen bei dem Herausgeber selbst Anerkennung finden, so würde mir das keine geringe Freude sein.

Wir schlieszen unsere Anzeige von dieser dem angegebenen Zwecke vollkommen entsprechenden Ausgabe des Theokrit mit der Bemerkung, dass der Herr Herausgeber die verdienstlichen Arbeiten seiner Vorgänger mit grosser Sorgfalt benutzt und selbst bedeutendes geleistet hat, sowol für die Kritik des Textes, die er mit groszem Scharfsinn handhabt, als besonders für die Erklärung, die sprachlich und sachlich gefördert erscheint. Die Ausgabe ist durch den Namen des Herausgebers schon genug verbürgt und empfohlen und bedarf insofern nicht meines Lobes.

Fulda.

Dr Ostermann.

25.

M. Tullii Ciceronis ad T. Pomponium Atticum de senectute liber qui inscribitur Cato maior. Für den Schulgebrauch erklärt von Gustav Lahmeyer. Leipzig 1857, Druck und Verlag von B. G. Teubner.

Bei der Ausarbeitung dieses Werkes hat sich der Verfasser bestrebt den eigentlichen Zweck und Charakter einer Schulausgabe überall treu im Auge zu behalten, und daher auch alle polemischen Bemerkungen, sowie alle rein gelehrten Auseinandersetzungen aus dem Gebiete der philologischen Kritik und Exegese von derselben fern gehalten. Dagegen hat der Verfasser die Abweichungen des hier gegebenen Textes von der höchst verdienstlichen Textesrecension von Reinhold Klotz, welche am Ende des Textes kurz zusammengestellt sind, sowie einige wichtigere Punkte in Betreff der Erklärung und der ganzen Einrichtung des Werkes in seiner Recension der Ausgaben des Cato maior von C. W. Nauck (Berlin 1855), J. Sommerbrodt (zweite Aufl. Berlin 1855) und Reinh. Klotz (Leipzig 1855) zu rechtfertigen gesucht (in diesen Jahrb. 1857 Bd LXXVI S. 133—156) und neuerdings ausserdem über eine einzelne Stelle (19, 71) im Philologus XI 3 S. 592 f. seine Ansicht ausgesprochen, welche er auch noch jetzt, obwol Rauchenstein (ebendas. S. 593) davon abweicht, für die richtige hält. Bei den eingehenden Studien, welche, wie der Verf. im Vorwort bemerkt, auch einer Schulausgabe immer vorangehen und ihr erst eine sichere Grundlage schaffen müssen, hat derselbe allen ihm bekannten Stoff gewissen-

haft zu Rathe gezogen. Auszer den schon genannten, in ihrer Art sehr anerkennenswerthen Werken und den bekannten älteren Ausgaben sind namentlich berücksichtigt die verschiedenen Beiträge von C. W. Nauck in Jahns Archiv VIII S. 552 f. und XII 558—568, sowie in dem Osterprogramm des Gymnasiums zu Königsberg i. d. N. von 1850; die annotationes in Cic. Cat. mai. et Laelium von Prof. Kleine im Wetzlarer Programm von 1855; die gelehrten Citate und Bemerkungen, welche Prof. F. A. Menke in früheren Jahren am Rande seiner Haandausgabe eingetragen hat.

Dem mit erklärenden Anmerkungen versehenen Texte geht eine den Schulbedürfnissen entsprechende Einleitung zu dieser Schrift voraus, die sich über Zeit, Veranlassung, Form derselben, über die Personen und die Zeit des Dialogs verbreitet, und weil Cicero dem alten Cato die Rede nicht nur äusserlich in den Mund gelegt, sondern dieselbe auch überall mit geeigneten Hinweisungen und Anführungen aus dessen eigenem Leben durchzogen hat, so ist ganz zweckmässig zu deren leichterem Verständnisse auch ein tabellarischer Abriss der Hauptumstände aus dem Leben Catos beigelegt; unter Angabe der Stellen dieser Schrift, wo jene erwähnt werden. Die historischen und biographischen Notizen über die in der Schrift angeführten Eigennamen sind in einem Index am Schlusse zusammengestellt, was wir bei einer Schulausgabe für angemessener halten, als wenn dieselben der jedesmaligen einzelnen Stelle beigelegt sind, zumal wenn öfter gegenseitige Hinweisungen nöthig sind. Was zunächst den Text betrifft, so hat der Herausgeber, wie oben bemerkt, die Recension von R. Klotz zu Grunde gelegt, in welcher er, abgesehen von Abweichungen in Orthographie und Interpunction, nur an 18 Stellen eine Aenderung hat eintreten lassen, nemlich 1, 1 *isdem* rebus statt *eidem* rebus; 1, 2 *nunquam laudari igitur* statt *nunquam igitur laudari*; 2, 4 *a se ipsis* statt *a se ipsi*; 3, 9 *ne extremo quidem tempore* statt *ne in extremo* usw.; 5, 14 *cum ego* statt *cum ego quidem*; 6, 16 *septimo decimo anno* statt *septem et decem annos*; 7, 24 *quanquam hoc mirum sit* statt *q. h. m. est*; 8, 25 *atque in ea, quae non vult* statt *a. in ea quidem, q. n. v.*; 8 26 *et ego feci* statt *ut ego f.*; 9, 27 *nec nunc quidem* statt *ne n. q.*; 14, 49 *contentionum* statt *contentionis*; 15, 52 *ac stirpium* statt *ac stirpium*; 15, 53 *sarmentorum ea* statt *sarmentorumque ea*; 16, 57 *olivorumque* statt *olivorumque*; 19, 67 *melius et prudentius* statt *et melius et pr.*; 20, 72 *et mortem contemnere* statt *mortemque cont.*; 23, 83 *eos solum convenire* statt *eos solos conv.*; 23, 84 *ad illud divinum* statt *in illud div.* — Die hier bemerkten Abweichungen von dem Klotzschen Texte, die wir meist für begründet erachten, finden wir auch theilweise in der Ausgabe von Orelli, sowie in der Madvigschen Recension, welche sich bekanntlich auf die erste sorgfältige Collation des besten aller codices, des regius Parisiensis, stützt.

Der dem Texte beigegebene Commentar, in welchem sich der Verf. auch bezüglich der Citate nicht über den Standpunkt und die

Bedürfnisse der Schüler, für welche die Erklärung bestimmt ist, erhoben hat, bietet (in sachlicher und sprachlicher Beziehung) den Stoff zu einer gründlichen und umfassenden Vorbereitung auf die Lectüre in der Klasse, und sucht dem Schüler das Verständnis des einzelnen zu erleichtern, ohne dass durch überflüssige Bemerkungen, durch Uebersetzung einzelner Stellen, die gar keine Schwierigkeit bieten, die Selbstthätigkeit gehemmt wird. Dass eine genaue Angabe des Inhalts und Gedankengangs bei jedem Kapitel, wie wir dieses in Schulausgaben so oft finden, hier fehlt, halten wir für einen Vorzug, insofern als der Lehrer alsdann nicht einer sehr nützlichen Aufgabe für den Zweck der Repetition beraubt wird. — Wie Referent der zweckmässigen und paedagogischen Behandlung seinen Beifall schenkt, so stimmt er auch in der Erklärung des einzelnen in den meisten Fällen mit dem Herausgeber überein. Einige wenige Differenzen nebst einigen anderen Zusätzen mögen noch am Schlusse dieser Anzeige ihre Stelle finden.

Die Bedeutung von *coquere* (1, 1), welches sich in diesem Sinne nur bei Dichtern und späteren Prosaikern findet (Verg. Aen. VII 345. Quintil. XII 10, 77), konnte bemerkt werden; ebenso war für den Schüler bei den Worten *haud magna cum re* die Erklärung von *res* = *res familiaris* nothwendig. Zu *plenus fidei* wird bemerkt, dass bei den älteren Dichtern häufig zur Vermeidung von Positionslänge schliessendes *s* in der Aussprache ausgestossen werde. Ob blos im Sprechen oder auch in der Schrift ist ungewis; aber wol nur in den Endsilben *is* und *us*, seltener in *is*; von anderen Endungen auf *s* mit vorhergehendem kurzen Vocal *as*, *os*, *us* finden sich keine Beispiele dieser Elision, welche in der gebildeten Dichtersprache des Augusteischen Zeitalters nicht mehr gebräuchlich war. Cicero billigt übrigens die alte Sitte (Orat. 48, 161).

Auf den Unterschied von *certo scio* (1) und *certe scio* (2) konnte aufmerksam gemacht werden, wenn auch nur in der Form einer an den Schüler gestellten Frage. *Noctesque diesque* ist wol dem homerischen *νύκτας τε καὶ ἡμέρας* nachgebildet.

I 3 *Aristo Cius*. Statt der vulgata *Chius* haben Klotz und Madvig mit Recht aus mehreren Handschriften *Ceus* aufgenommen. Warum *Cius*, wenn die Insel Cea bei Livius auch *Cia* genannt wird? Der Bemerkung zu *suis libris*, dass das Possessiv durch die Stellung hervorgehoben werde, hätte es wol nicht bedurft. II 4. Die Erklärung des *Coni. senserim* 'er weist darauf hin, dass diese Beobachtung schon früher bei jener Befunderung wiederholt zu Rathe gezogen sei', ist für den Schüler nicht verständlich. Dieser *Conjunctiv* ist derselbe, wie der eines Nebensatzes der *oratio obliqua*. Scipio deutet damit an, dass er bei seinen früheren derartigen Gesprächen mit Lilius diesen Grund im Sinne gehabt und geäussert habe; der *Indicativ* würde gesetzt sein, wenn er zu der Erwähnung seiner Bewunderung des Cato jetzt den Grund hinzufügte. II 5 zu *extremum actum* heisst es: 'das Leben wird mit einer *fabula* verglichen.' Passend konnte die Frage angereicht werden: wer ist der Dichter? wer die Schauspieler? III 7.

Bei *senectutem sine querela* musste auf diese Verknüpfung ohne Particip hingewiesen werden, welche nach Ciceros Zeit häufiger vorkommt.

III 8 verwirft der Herausgeber mit Madvig *nobilis*. Prorsus enim, sagt dieser, perverse duo adiectiva ad suam utrumque conditionem referuntur, tanquam alia sit nobilitas, alia claritas, ad illam Seriphus, ad hanc homo iners nequeat pervenire, quum haec sit sententia, eidem rei utrumque obstare, patriae nimiam parvitatem et ingenii inopiam. Sollten aber nicht vielmehr, wie Haacke (in den N. Jahrb. Bd. LVIII S. 392) vermutet, dem griechischen Text (Plat. Rep.) entsprechender die letzten Worte (*clarus unquam fuisses*) zu verwerfen sein, so dass die Stelle lautete: *nec hercule, inquit, si ego Seriphus, essem nobilis: nec tu, si Atheniensis?* Dann entspräche *nobilis* dem *ὀνομαστός* und stände an derselben Stelle, wie dies bei Plato; das schleppende und neben *esses* unpassende *unquam fuisses* fiel weg, und vor allem der Witz erhielte seine griechische Kürze wieder. VIII 25 wird bei *videt*, wozu aus *diu vivendo* ein allgemeines Subject (= *diu vivens*) zu entnehmen sei, mit Unrecht auf Herod. I 32 *ἐν τῷ μακρῷ χρόνῳ πολλὰ ἔστι* (besser *πολλὰ μὲν ἔστι ἰδέειν, τὰ μὴ τις ἐθέλει*) hingewiesen, wo ja das Subject nicht fehlt, sondern statt im Hauptsatze zu stehen, in den relativen Nebensatz gezogen ist. XIV 49 liest der Verf. mit Madvig *videbamus in studio dimetiendi paene coeli atque terrae* C. Gallum statt *mori paene vid. in stud. dim. coeli* usw. Den Vorzug der letzteren Lesart vor der ersteren hat Haacke, dem wir beipflichten, auseinandergesetzt in den N. Jahrb. 1850 S. 393. XIX 71 *vix evelluntur*. Die Vergleichung (*sic vitam adolescentibus vis aufert*) verlangt *vi*, und dieses passt sehr gut zu *evelluntur*, während von dem abreißen unreifen Obstes doch wol nicht leicht *vix* gesagt werden kann. Was die Lesart *et cocta* anbetrifft, wofür sich bei Burley *et tacta* findet, so kann ich dem Herrn Herausgeber nicht beipflichten, wenn derselbe in Philologus Jahrg. XI Heft 3 S. 593 sagt, dass bei dem Obste, wie bei den Greisen, allein die Reife in Betracht kommen müsse, und dass folglich die Aenderung *tacta* einen nicht bloß unnöthigen, sondern geradezu ungehörigen und störenden Gedanken in den Zusammenhang bringe. Es hängt die Entscheidung hierüber auch davon ab, ob wir *vix* oder *vi* gelesen wissen wollen. Dem *cruda* steht gegenüber *matura*, dem *evelluntur* *decidunt*, dem *vi tacta*. Wollten wir dem Verfasser beistimmen, so wäre am besten auch *et cocta* zu streichen, wofür freilich alle Autorität fehlt. Rauchenstein hält (Philologus Jahrg. XI Heft 3 S. 593) die Lesart *et tacta* für sehr gefällig, wünscht aber statt *et tacta* *vel tacta*. Referent hält diese letztere Aenderung nicht für nöthig, will aber *et tacta* auch nicht mit *matura*, sondern mit *decidunt* verbinden. 'Das unreife Obst wird mit Gewalt abgerissen, das reife fällt ab, wenn es auch nur berührt wird.' Die Anwendung auf die Jugend und das Greisenalter verliert auf diese Weise nicht nur nicht, sondern der Vergleich erscheint um so treffender und schlagender.

Fulda.

Dr Ostermann.

26.

Fünf Bücher deutscher Lieder und Gedichte. Von A. von Haller bis auf die neueste Zeit. Eine Mustersammlung mit Rücksicht auf den Gebrauch in Schulen. Herausgegeben von Gustav Schwab. Vierte neu vermehrte Auflage. Leipzig, Verlag von S. Hirzel. 1857.

An Gedichtsammlungen für den Gebrauch in Schulen ist kein Mangel, sondern vielmehr Ueberflus: fragt man aber nach wirklich empfehlenswerthen Anthologien, so schrumpft die lange Reihe der sich zum Schulgebrauch anbietenden Bücher gar sehr zusammen. Dieser kleineren Zahl aber gehört ohne Zweifel das oben verzeichnete Buch von Gustav Schwab an, ja es darf sich den besten zuzählen.

Nach dem Tode des Verfassers — Schwab starb bekanntlich am 4. Nov. 1850 — hat Hr Rector Dr J. L. Klee in Dresden die Bearbeitung der 4n Auflage übernommen und sich durch dieselbe um Schule und Haus, um alle Freunde deutscher Dichtung ein dankenswerthes Verdienst erworben. Denn ist es überhaupt wünschenswerth, das brauchbaren Büchern, insbesondere Schulbüchern, ihre Brauchbarkeit erhalten, dasz dieselbe durch weitere vorsichtige Verbesserungen erhöht werde, und sollte man überhaupt nicht so leicht, wie es geschieht, das schon vorhandene durch ganz neue Producte zu ersetzen unternehmen: so gilt das gewis erst recht an derartigen Sammlungen, Anthologien, Chrestomathien und wie sie sonst heißen, die durch wiederholte Durchsicht und aufmerksames nachbessern bei längerem bestehen nur gewinnen.

In diesem Sinne ist Herr Rector Klee an die gern übernommene Aufgabe gegangen: er hat voll Takt und Pietät die Grundlage des Buches nicht angetastet, sondern nur in einzelnen Stücken, was Inhalt und Anordnung betrifft, geändert, namentlich aber das 5e Buch, welches die Dichter seit 1815 behandelt, wesentlich erweitert. Dieses Buch enthält in der neuen Auflage nicht weniger als 19 Dichter, welche bisher nicht vertreten waren, zum Theil noch nicht vertreten sein konnten, und zwar: Pfarrer, Daumer, Mises (Fechner), Fein, Hammer, Sallet, Freytag, Groth, Fischer, Sturm, Bodenstedt, Wolfgang Müller, Storm, Lingg, Scriba, Roquette, Heyse, Bodenber, Treitschke. Es sind das zum groszen Theil Namen, deren Anspruch auf Berücksichtigung nicht bestritten werden wird: dagegen leuchtet mir bei anderen nicht ein, weshalb sie den Vorzug vor manchem nicht aufgenommenen Dichter verdienen. Ich will nur an Bechstein, Scheuerlin, Kugler, Dräxler-Manfred, Strausz, Prutz, Hartmann, L. v. Plönnies, L. Hensel, Strachwitz erinnern, dabei aber keineswegs dem Urtheile entgegenzutreten, welches der Bearbeiter in seinem Vorwort (S. XII) über die neueste deutsche Lyrik fällt. Vielleicht gestattet ein baldiger Wiederabdruck weitere Rücksichtnahme, die immerhin den Umfang des Buches nicht wesentlich zu vergrößern brauchte.

War die Auswahl, welche der verstorbene Schwab getroffen hatte, schon im ganzen eine feine und glückliche zu nennen, so haben Klees Veränderungen diesen Vorzug nur noch erhöht. Man kann über einzelnes leicht andrer Meinung sein, da ja das Urtheil über die einzelnen Gedichte der Dichter so schwankend ist; und jeder gern seine Lieblingsstücke in solchen Sammlungen alle fände. Aber prüft man sorgfältig und erwägt, dass eine Auswahl sich doch auch beschränken muss, um nicht unhandlich zu werden, so wird man die meisten Bedenken leicht fahren lassen können. Nur das bleibt bedauerlich, dass der Spaziergang von Schiller, vielleicht gerade dasjenige Gedicht, das keiner Sammlung für den Gebrauch in Oberklassen fehlen dürfte, durch ein Versehen nicht zur Aufnahme gelangt ist. Lässt sich einerseits in der Schule dieser Mangel gerade bei Schiller, dessen Gedichte ja fast in allen Familien vollständig zu finden sind, leicht ausgleichen, so wird anderseits auch hier eine folgende Auflage abhelfen können.

Ist nun ferner die äussere Ausstattung des Buches musterhaft, der Druck sauber und correct zu nennen, so kann die neue Auflage der Schwabschen Mustersammlung wol allen höheren Lehranstalten, sowie zum Hausgebrauche lebhaft empfohlen werden. Sie wird bei dem deutschen Unterrichte vortrefflich benutzt werden können, wenn neben ihr noch ein Prosa-Lesebuch gebraucht wird. Eine solche Trennung aber ist in höher strebenden Schulen nur rathlich, wenn nicht beiden Stilgattungen in der Auswahl zu viel Eintrag gethan werden soll oder die Lesebücher zu Folianten anschwellen sollen.

Frankfurt a. M.

F. Paldamus.

27.

Bücher zum französischen Unterricht.

Schwalb Elite des classiques français avec les notes des meilleurs commentateurs. Essen, Baedeker. — Vol. 1. *Athalie, tragédie de Racine, seconde édition.* 1854. 2. *Le Cid, trag. de Corneille* 1849. 3. *Le Misanthrope, comédie de Molière.* 1849. 4. *L'Avare, comédie de Molière.* 1850. 5. *Boileau Chefs-d'oeuvre poétiques.* 1850. 6. *Horace, tragédie de Corneille.* 1851. 7. *Lucrèce, tragédie de Ponsard, avec des notes par Dr A. Scheler.* 1852. 8. *Iphigénie en Aulide, tragédie de Racine.* 1855.

Seit einer Reihe von Jahren sind die Schwalbschen Schulausgaben französischer Klassiker den Lehrern bekannt, so dass wenigstens für die schon früher erschienenen Bände eine eingehende Besprechung förmlich unnütz ist. Die meisten Lehrer des Französischen wissen wol aus

eigner Erfahrung, dass die in diesen Schulausgaben gebotenen sachlichen und grammatischen Bemerkungen, ohne zu ausführlich zu sein, doch nicht die bequeme cursorische Lectüre erlauben, über welche man im Französischen nicht immer hinauskommt. So verdienen diese Ausgaben nach ihrer Behandlung alles Lob. Ob die Auswahl derselben den neuerdings in Bezug auf die französische Lectüre mehr und mehr befolgten Grundsätzen ganz entspreche, erlaube ich mir eher in etwas zu bezweifeln, ich neige mich wenigstens zu der Ansicht, dass der Jugend die gute neuere Prosa müsse vornehmlich zugeführt werden, von poetischen Werken aber auch die Erzeugnisse der klassischen Periode mit vorsichtiger Auswahl darzubieten seien, nicht als ob dieselben schädlich wären wie die leichtfertigen Bühnenfabrikationen der Gegenwart, wol aber fürchte ich, dass sie die Jugend nicht ansprechen. Ich kann hier zum Theil aus eigener Erfahrung reden, und zwar, dass meine Schüler die *Athalie* und vor allem Molières Prosa mit lebhaftem Interesse lasen; die *Iphigenie* mit ihrem Pathos, der der Jugend um seines Stoffes willen nicht zusagende *Misanthrop* wurden gelesen mit Verehrung vor den Namen der Verfasser, doch ohne warmen Antheil. Dass ziemlich ein gleiches stattfinden würde bei Corneilles Dramen, muss ich füglich annehmen; Boileaus schöne Sprache ist für den fremden kaum herauszufühlen, sein feiner Witz bedarf zu vollem Verständnis eine Einzelkenntnis der damaligen Litteraturverhältnisse; die *Lucrèce* erlaubt, was die poetische Bedeutsamkeit betrifft, mancherlei Ausstellungen, noch mehrere bezüglich des geschichtlichen Inhalts, welcher mir jederzeit etwas bedenklich vorkam. Das sind nun allerdings keine Bemerkungen gegen die Herausgeber, die Herren Schwalb und Scheler, sondern nur gegen die Passlichkeit der genannten Dichter für den Unterricht. Lehrern aber, welche glauben bei ihren Schülern für jene Werke des goldenen Zeitalters Verständnis und Interesse zu finden oder erwecken zu können, diesen sind die Schwalbschen Ausgaben längst vortheilhaft bekannt, und es handelt sich so nur darum, sie denselben nochmals ins Gedächtnis zu rufen.

Schwalb Bibliothèque choisie de la littérature française en prose. Essen, Baedeker. 1857. T. I. *Guizot Discours sur l'histoire de la révolution d'Angleterre.* (6 Sgr.). II. *Guizot histoire de Charles I depuis son avènement jusqu' à sa mort.* (10 Sgr.). III. *Lettres et poésies de Frédéric le Grand.* I. (15 Sgr.)

Diese zweite unter Herrn Schwalbs Leitung herauskommende Sammlung schlieszt sich der ersteren an, ob sie gleich nicht nur im Format, sondern auch in der ganzen Behandlung sich von jener unterscheidet. Die grammatischen Bemerkungen fallen hier ganz weg, und es sind dem Text nur bisweilen kurze sachliche Erläuterungen beigelegt, welche bei Werken wie das zweite und dritte durchaus nothwendig erscheinen. Gute Prosawerke der Jugend zu bieten, ist in

neuerer Zeit das emsige bestreben der mit der französischen Litteratur vertrauten Männer: verschiedene Sammlungen sind begonnen worden. Die Auswahl scheint mir hier sehr schwer zu sein, denn gleich gewagt ist es, Dinge zu wählen, welche zu hoch, wie solche, welche zu niedrig sind, obgleich man seltener in den letzteren Fehler als in den ersteren verfallen mag. So muss ich bezweifeln, dass die Wahl des Discours glücklich sei. Um dies schwere Buch mit Nutzen und Wohlgefallen zu lesen, erfordert es eine Kenntniss der Geschichte, wie sie von einem Schüler nicht erwartet werden kann; warum also ihm raisonnement über Ereignisse zumuten, welche er nicht genau kennt noch kennen kann? So halte ich es für einen weit glücklicheren Griff, welchen Herr Schwalb mit der Histoire de Charles I gethan hat. Das ist ein Stoff, in welchem so viel äuszere Handlung, soviel Kraft der Leidenschaft, solch gewaltige Charaktere vorkommen, dass ungeachtet des ausschliesslich politischen Stoffes doch von einer geweckten Oberklasse das zu gedeihlichem lesen erforderliche Interésse vorausgesetzt werden kann. Nicht dasselbe kann ich annehmen vom dritten Bändchen, zu welchem in der Kürze noch ein viertes sich gesellen soll. Es ist einem König nicht zuzumuten, dass er seine Briefe nach den Gymnasiasten zurichte, welche dieselben nach hundert Jahren lesen könnten. Friedrich der grosse steht in der Geschichte als eine gewaltige Heldengestalt da. In vielen seiner Briefe zeigt er seinen Geist, seine Liebenswürdigkeit im schönsten Lichte; häufig aber ist deren Inhalt wieder dergestalt, dass sie zwar den Geschichtsforscher und reifen Mann aufs wärmste interessieren; aber nicht alles interessante ist auch für die Schule brauchbar. Darum würde diese Auswahl aus Friedrichs des grossen Schriften nur als ein verfehltes Unternehmen erscheinen um des Inhaltes willen, auch wenn die Form eine solche wäre, wie sie als Muster des klassischen Französisch der Schule geboten werden kann.

Bekannt ist Friedrichs des grossen Abneigung vor dem Ehebund mit der Prinzessin Elisabeth von Braunschweig, seiner nachherigen Gemahlin. Mancher hat schon über ein Mädchen seine Witze gemacht, sie verabscheut, und sie nachher doch geheirathet; aber ein anderes ist es, ob solch unglückliche Verhältnisse der Jugend zum Bewusstsein sollen gebracht werden, ob man dieselbe geflissentlich in dieses glänzende Elend einführen soll. Jedenfalls halte ich es für sehr bedenklich, der Jugend ein Buch in die Hand zu geben, worin sie Stellen findet wie S. 32 j'aime mieux être cocu ou à servir sous la fontange altière de ma future que d'avoir une bête qui me fera enrager par des sottises et que j'aurais honte de produire; S. 33. Vous pouvez croire encore combien je serai embarrassé, devant faire l'amoroso peut-être sans l'être, et de goûter à une laideur muette. Si elle voulait toujours danser sur un pied, apprendre la musique et devenir plutôt trop libre que trop vertueuse, ah! alors je me sentirais du penchant pour elle: mais si elle est stupide, naturellement je renonce à elle et au diable: und daselbst: je vous en croirais sur tout au monde hormis sur le

sujet des femmes, quoique je sache bien que vous les avez fréquentées jadis. S. 45. J'aime le sexe mais je l'aime d'un amour bien volage; je n'en veux que la jouissance et après je le méprise. Je tiendrai ma parole, je me marierai, mais après, voilà qui est fait, et bonjour madame, et bon chemin usw. Männer mögen hier den Unmut über eine erzwungene Ehe, die leichtsinnigen Reden übersprudelnder Jugendkraft ohne Bedenken lesen, aber Jünglingen sind dieselben in keinem Falle zu bieten. Aehnlichen unangenehmen Eindruck macht es, wenn Fr. demselben Grumbkow, welchem er im Anfang diese freundschaftlichen, bis ins Extrem offenherzigen Briefe schreibt, nach seinem Tode eine nicht eben schmeichelhafte Grabschrift verfasst, und wenn er fast gleichzeitig an Voltaire die größten Schmeicheleien verschwendet, und gegen Algarotti ihn mit einem Affen vergleicht, und meint, er könne ihn ungeachtet seines verächtlichen Characters doch zum Erlernen des Französischen gebrauchen.

Das Französische war Friedrichs Lieblingssprache, aber mag er sich darin noch so gewandt ausgedrückt haben, so blieben doch der 'störenden Fehler und genialen Willkürlichkeiten der königlichen Orthographie' genug übrig, welche die Akademie in ihrer Ausgabe nicht immer gebessert zu haben scheint. Der Briefstil ist sehr zu solchen Willkürlichkeiten geneigt, und sogar Frau v. Sévigné ist nicht frei von denselben, um so weniger ist es wahrscheinlich, dass ein muster-gültig Französisch gelernt werde an den Briefen geborner Deutscher, wie Friedrich, Grumbkow, Seckendorf, Suhm usw. So fängt ein Brief der Frl. v. Grumbkow an ihren Vater an mit den Worten: Pour m'acquitter de mon devoir, et en même temps pour exécuter ses ordres, j'ai l'honneur de lui mander, que usw. S. 43. Friedrich schreibt S. 54 Le Roi ira le quatrième à Brunswik. S. 60 ist ein Brief datiert Salzdahlum à douze heures. S. 169 schreibt Friedrich: Je ne sais point comment j'ai mérité sa disgrâce; mais sais-je bien que je ne permets pas dans mon pays que usw. Solche königliche Sprachfreiheiten darf eine Akademie durchgehen lassen, aber nicht ein Lehrer des Französischen. Nach diesem kann ich die Auswahl aus Friedrich des grossen Briefen bei allem Interesse, welches diese Urkunden jedem Freund der Geschichte darbieten, für die Schule nicht für empfehlenswerth halten.

Brandon Vorschule für die französische Conversation. Auswahl leichter und unterhaltender Theaterstücke. Zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Französische bearbeitet. Zweite Auflage. 1854. Leipzig, B. G. Teubner. — Zweite Vorschule usw. 1849.

'Der Zweck dieser Bücher, sagt die Vorrede, ist kein anderer als Französisch lernenden, welche sich mit der Formenlehre und den nöthigen Regeln der Syntax bekannt gemacht haben, ein Uebersetzungsbuch in die Hand zu geben, welches ohne zu viele grammatische Schwierig-

keiten darzubieten, Anleitung zu einer leichten und gefälligen Umgangssprache gibt.' Daz die Wendungen der täglichen Conversation durch das französische Lustspiel sich am besten lernen lassen, ist nicht zu leugnen, wenn gleich dem Gebrauche derselben jedenfalls eine tüchtige Kenntniss der Sprache vorausgehen musz, welche sich in der Unterhaltung über wissenschaftliche Gegenstände, soweit dieselben im Bereich der Schule liegen, am besten gewinnen lässt. Die von Hrn Brandon getroffene Auswahl ist im ganzen nicht unglücklich, mehrere der aufgenommenen Scenen und Stücke sind lebhaft, anziehend und dabei, was den oberrheinischen Stücken nicht immer nachzurühmen ist, rein. So um die beiden Bände zusammenzurechnen, das Huhn, der rasende, die Verschwenderin, der taube in I, der launenhafte, die kleinen Leiden in II; andere sind etwas langausgesponnere, doch wolgemeinte dramatisierte Anekdoten, wie Vaterliebe und die Jagdpartie Heinrichs IV. in I, die beiden Pagen in II. Echter Futter für die Boulevardtheater, deshalb für den Zweck der Schule nicht wol geeignet, sind zwei Worte in I, die Früchte der Erziehung in II; gegen die Spieler in I lässt sich einwenden, daz vom Kartenspiel die Jugend nichts zu wissen braucht. Ein entschiedner Fehlgriff ist es, wenn ein Stück wie 'er geht aufs Land' der Jugend geboten wird, ein Stück, welches die abscheulichen Sitten der französischen Hauptstadt in aller Blöße und mit der gefährlichen Prätension darlegt, naturgemäsz zu sein. Statt dieses Stückes hätte sich sicherlich ein zweckmäßigeres auffinden lassen.

Barbier: le livre des demoiselles. Französisches Lesebuch für Mädchenschulen. Leipzig, B. G. Teubner. 1857. 381 S.

Der unermüdliche Verfasser gibt hier ein Lesebuch für Töchterschulen. Die ersten 21 Seiten des Buches mit der Ueberschrift Grammaire geben kleine leichte Lesestücke, welche zwar einige bereits erworbene Kenntnisse voraussetzen, aber doch zur Wiederholung der Regeln über die Formenlehre bestimmt sind und darauf bezügliche kurze Anmerkungen haben, sowie die Anmerkungen der nächsten 34 Seiten zur Erläuterung syntaktischer Regeln dienen. Ein Wörterverzeichnis für diesen elementaren ersten Theil folgt. Der zweite Theil bringt moralische Abschnitte, Erzählungen, Naturgeschichte, Reisebeschreibung, Geschichte, Briefe, Récréations (ich weisz für die in diesem Abschnitte vereinigten längeren Geschichten und Stücke aus dem Livre des Cl keinen Namen zu finden) Gedichte, gut gewählte Lesestücke; nur daz die Poesie mit 28 Seiten sich hat begnügen müssen will mir etwas wenig scheinen. Den Schluss bildet ein Wörterbuch zur seconde partie. Das Buch ist von ansprechendem reinem Inhalt, wird der Jugend zusagen und so seinem Zwecke entsprechen.

Borel: des réformes littéraires opérées par Malherbe. Programm des k. Gymnasiums zu Stuttgart 1857.

Eine schöne Abhandlung über Malherbe, den Opitz der Franzosen, welcher durch strenge Gesetzgebung über Reim und Versbau, durch Feststellung des echtfranzösischen Sprachgebrauchs der späteren Dichtung die feste sprachliche Grundlage gab, auf welcher der Rocco-Prachtbau der Litteratur des goldenen Zeitalters sich erhob. Freunde der französischen Litteraturgeschichte werden die schön geschriebene Abhandlung mit Nutzen und Vergnügen lesen.

• Crefeld.

Buchner.

28.

Cardanus Formel, deren Verwandlung zur Berechnung der Wurzeln von Zahlengleichungen von der Gestalt $x^3 - Px - Q = 0$, und eine allgemeine, aus jener abgeleitete Form der Wurzeln der letzteren. Lösung des dreihundertjährigen Problems von Dr E. Büchner, Professor am herzoglichen Gymnasium zu Hildburghausen. Hildburghausen (Kesselring) 1857. 8.

Um die vorliegende Schrift richtig zu beurteilen, darf man nicht wegen der Titelangabe 'Lösung des dreihundertjährigen Problems' sich im voraus gegen dieselbe durch die Ansicht einnehmen lassen, als solle hier die Lösung eines noch gar nicht gelösten Problems angekündigt werden, während man ja längst auf trigonometrischem Wege, wie auch S. 12 und 13 genau nachgewiesen ist, den sogenannten irreduciblen Fall bei den kubischen Gleichungen bewältigt hat, sondern man muss durch sorgfältige Prüfung der hier gegebenen Lösung des vor ungefähr 300 Jahren zuerst Aufsehen erregenden Problems sich eine feste Ansicht darüber bilden, ob sie blos eine Wiederholung früherer, längst bekannter Lösungen sei, oder vielmehr nur das Interesse der Mathematiker fesselnde Gesichtspunkte darbiete und erspriessliche die Wissenschaft bereichernde Ergebnisse liefere. Daz der letztere Fall statfinde, da eine vollständige Enthüllung des alten Räthsels gegeben wird, muss, was das allgemeine der Schrift anlangt, von dem unparteiischen, in das Wesen derselben eindringenden Beurteiler zugestanden werden, obgleich im einzelnen hier und da eine Aenderung wünschenswerth scheinen möchte.

Nach einer in der Vorrede gegebenen geschichtlichen Einleitung werden im ersten Abschnitt die Wurzeln der Gleichung $x^3 - Px - Q = 0$ entwickelt. Es muss, weil ihre Summe gleich Null und das letzte Glied negativ ist, wenn sie alle drei reell sind, eine positiv und zwei negativ sein, weshalb sie durch $+p$, $-p'$ und $-p''$ bezeichnet werden. Nun wird durch Rechnung auf leichte Weise gefunden, daz von den beiden Kubikwurzeln der Cardanischen Formel,

wenn sie den Werth von p geben soll, die eine $= \frac{p}{2} + \frac{p'' - p'}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}}$,
 die andere $= \frac{p}{2} - \frac{p'' - p'}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}}$ sein muss. Auch wird nachge-
 wiesen, dass für $-p'$ die beiden ohne Kubikwurzelzeichen darge-
 stellten Theile:

$$-\frac{p'}{2} + \frac{p + p''}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}} \text{ und } -\frac{p'}{2} - \frac{p + p''}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}},$$

sowie für $-p''$:

$$-\frac{p''}{2} + \frac{p + p'}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}} \text{ und } -\frac{p''}{2} - \frac{p + p'}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}}$$

sind. Diese schönen mit (5) bezeichneten Formeln (S. 3) lehren aus
 den bereits bekannten 3 Wurzeln einer kubischen Gleichung die bei-
 den Theile einer jeden ohne Kubikwurzel darstellen. Sie haben dem-
 nach ein groszes theoretisches Interesse, und insofern auch ein prak-
 tisches, als es mitunter nothwendig werden kann zu sehen, wie bei
 bereits bekannter Lösung einer kubischen Gleichung die beiden Theile
 jeder Wurzel nach Ausziehung der Kubikwurzel einzeln gestaltet sind,
 was durch gewöhnliche Wurzelausziehung aus der Cardanischen For-
 mel im irreduciblen Fall gar nicht, im reduciblen nur mit Mühe er-
 reicht wird. Im letzteren Fall sei z. B. $x^3 + 6x - 45 = 0$ gegeben.

wovon die Wurzeln sind: $p = 3$, $-p' = \frac{1}{2}(3 + \sqrt{-51})$ und $-p''$
 $= \frac{1}{2}(3 - \sqrt{-51})$. Die Cardanische Formel gibt:

$$p = \sqrt[3]{\frac{45}{2} + \sqrt{\frac{2057}{4}}} + \sqrt[3]{\frac{45}{2} - \sqrt{\frac{2075}{4}}},$$

und, weil $\sqrt{2057} = 45,35416188$ ist,

$$\begin{aligned} p &= \sqrt[3]{45,17708094..} - \sqrt[3]{0,17708084..} \\ &= 3,561553.. - 0,561553.. = 3. \end{aligned}$$

Da man nun weiss, dass die Kubikwurzeln die Formen $\frac{3}{2} + \sqrt{n}$ und
 $\frac{3}{2} - \sqrt{n}$ haben müssen, so gibt:

$$\frac{3}{2} + \sqrt{n} = 3,561553 \text{ und}$$

$$\frac{3}{2} - \sqrt{n} = -0,561553;$$

$$\text{subtrahiert: } 2\sqrt{n} = 4,123106$$

$$\sqrt{n} = 2,061553$$

$$n = 4,25 = \frac{17}{4}.$$

Also hat man:

$$\sqrt[3]{\frac{45}{2} + \sqrt{\frac{2057}{4}}} = \frac{3}{2} + \frac{1}{2}\sqrt{17} \text{ und } \sqrt[3]{\frac{45}{2} - \sqrt{\frac{2057}{4}}} = \frac{3}{2} - \frac{1}{2}\sqrt{17}$$

als Formen der beiden Cubikwurzeln. Dasselbe findet sich weit leichter nach obigen Formeln (5). Denn wir haben:

$$p'' = -\frac{3}{2} + \frac{1}{2}\sqrt{-51}$$

$$p' = -\frac{3}{2} - \frac{1}{2}\sqrt{-51}$$

also ist: $p'' - p' = \sqrt{-51}$. Daher:

$$\frac{p}{2} + \frac{p'' - p}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}} = \frac{3}{2} + \frac{1}{2}\sqrt{-51} \cdot \sqrt{-\frac{1}{3}} = \frac{3}{2} - \frac{1}{2}\sqrt{17}$$

$$\text{und } \frac{p}{2} - \frac{p'' - p}{2} \sqrt{-\frac{1}{3}} = \frac{3}{2} - \frac{1}{2}\sqrt{-51} \cdot \sqrt{-\frac{1}{3}} = \frac{3}{2} + \frac{1}{2}\sqrt{17}.$$

Dieser Nutzen, den die Formeln auch für den reducibeln Fall haben, ist im Buche unerwähnt geblieben, indem der irreducible den eigentlichen Gegenstand desselben ausmacht.

Auf eigenthümliche sinnreiche Art wird (Seite 5) nachgewiesen, dass für eine cubische Gleichung mit 3 reellen Wurzeln die cardanische Formel imaginäre Gröszen bringen musz. Ist $x^3 - Px + Q = 0$ eine solche Gleichung, und setzt man in der cardanischen Formel die eine Cubikwurzel $= y$, so ist die andere $\frac{P}{3y}$, also $x = y + \frac{P}{3y}$, für welche

Formel $x = 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ als ein Minimum, bei variablem y , sich erweist.

Es können daher durch jene Formel, bei reellen Werthen von y , solche

Werthe von x , die kleiner als $2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ sind, nicht dargestellt werden,

und y musz daher für solche nothwendig imaginär werden. Bei dieser Nachweisung vermiszt man aber noch den Grund, weshalb bei

lauter reellen Wurzeln der Fall: $x < 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ wirklich immer eintreten

(von dem einen Fall $x = 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ abgesehen), und deshalb die cardani-

sche Formel nothwendig dann 2 imaginäre Cubikwurzeln geben musz. Der leichteste Beweis für letzteres ist dieser: die 3 Wurzeln sind $A + B$,

$$-\frac{1 + \sqrt{-3}}{2}A + \frac{1 - \sqrt{-3}}{2}B \text{ und } -\frac{1 - \sqrt{-3}}{2}A + \frac{1 + \sqrt{-3}}{2}B,$$

wohei A und B als ungleich vorausgesetzt werden, so dass nicht

$$\sqrt[3]{\frac{Q^2}{4} - \frac{P^3}{27}} = 0 \text{ ist. Sind nun } A \text{ und } B \text{ reell, so kann, weil sie un-}$$

gleich sind, das imaginäre der beiden letzten Wurzeln sich nicht haben, also sind diese beiden im genannten Fall nothwendig imaginär. Daher müssen, wenn alle 3 reell sind, A und B imaginär sein, weil, wenn A und B reell wären, 2 Wurzeln der Gleichung, wie eben gezeigt wurde, imaginär sein würden. Ausgenommen ist nur der eine

Fall, dass $\sqrt{\frac{Q^2}{4} - \frac{P^3}{27}} = 0$, also $A = B = \sqrt[3]{\frac{Q}{2}} = \sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ ist: dann hebt sich das imaginäre der Wurzeln, welche nun $2A$, $-A$ und nochmals $-A$ sind.

Im zweiten Abschnitt wird mit Benutzung der mit (5) bezeichneten Formeln die cardanische Formel zum Zweck des Wurzel-
ausziehens umgestaltet. Setzt man

$$\sqrt[3]{\frac{Q}{2}} + \sqrt{\frac{Q^2}{4} - \frac{P^3}{27}} = \frac{1}{2} \left(m + y \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) \text{ und}$$

$$\sqrt[3]{\frac{Q}{2}} - \sqrt{\frac{Q^2}{4} - \frac{P^3}{27}} = \frac{1}{2} \left(m - y \sqrt{-\frac{1}{3}} \right),$$

so ergibt sich wegen

$$\begin{aligned} \left[\frac{1}{2} \left(m \pm y \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) \right]^3 &= \frac{1}{8} \left(m^3 \pm 3m^2 y \sqrt{-\frac{1}{3}} - my^2 \pm \frac{1}{3} y^3 \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) \\ &= \frac{Q}{2} \pm \sqrt{\frac{Q^2}{4} - \frac{P^3}{27}}, \end{aligned}$$

da das reelle dem reellen gleich sein muss,

$$\frac{Q}{2} = \frac{1}{8} (m^3 - my^2), \text{ also } 4Q = m^3 - my^2 \text{ u. } y^2 = \frac{m^3 - 4Q}{m}.$$

Da die beiden Cubikwurzeln:

$$\frac{1}{2} \left(m + y \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) \text{ und } \frac{1}{2} \left(m - y \sqrt{-\frac{1}{3}} \right)$$

zusammen m geben, so ist m immer eine von den jetzt noch als bekannt angenommenen Wurzeln der cubischen Gleichung, z. B. in $x^3 - 19x - 30 = 0$ ist:

$$x = \sqrt[3]{15 + \sqrt{-\frac{784}{27}}} + \sqrt[3]{15 - \sqrt{-\frac{784}{27}}}.$$

Bekannt sind als Wurzeln $+5$, -2 und -3 . Nimmt man in

$$y^2 = \frac{m^3 - 4Q}{m}$$

erstens $m = 5$, so wird, weil $Q = 30$ ist,

$$y^2 = \frac{125 - 120}{5} = 1; \text{ also } y = \pm 1 \text{ und}$$

$$\sqrt[3]{15 + \sqrt{-\frac{784}{27}}} = \frac{1}{2} \left(m + y \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) = \frac{1}{2} \left(5 + \sqrt{-\frac{1}{3}} \right)$$

$$\sqrt[3]{15 - \sqrt{-\frac{784}{27}}} = \frac{1}{2} \left(m - y \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) = \frac{1}{2} \left(5 - \sqrt{-\frac{1}{3}} \right).$$

Nimmt man zweitens $m = -2$, so wird:

$$y^2 = \frac{m^3 - 4Q}{m} = \frac{-8 - 120}{-2} = 64; \text{ also } y = \pm 8; \text{ und}$$

$$\frac{1}{2} \left(-2 + 8 \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) + \frac{1}{2} \left(-2 - 8 \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) = -2$$

ist die Darstellung beider Theile der Wurzel. Nimmt man endlich $m = -3$, so wird:

$$y^2 = \frac{m^3 - 4Q}{m} = \frac{-27 - 120}{-3} = 49; \text{ also } y = \pm 7.$$

$$\text{Daher ist } \frac{1}{2} \left(-3 + 7 \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) + \frac{1}{2} \left(-3 - 7 \sqrt{-\frac{1}{3}} \right) = -3$$

die Darstellung beider Theile der Wurzel. Die negativen Wurzeln lassen sich also hier ebenso behandeln wie die positiven. Der Verfasser hätte einen Unterschied in der Behandlung beider Arten zu machen hier nicht nöthig gehabt, zumal da es wie ein Rechnungsfehler aussieht, wenn es S. 16 heisst: wählt man $m = -2$, so ergibt sich:

$$\frac{4Q + m^3}{m} = \frac{120 + 8}{2} \text{ (es ist } Q = 30)$$

und dann für $m = -3$:

$$\frac{4Q + m^3}{m} = \frac{120 + 3^3}{3} \text{ (ebenfalls } Q = 30)$$

und (S. 17 unten) für $m = -4$:

$$\frac{4Q + m^3}{m} = \frac{32 + 64}{4} \text{ (} Q = 8).$$

Auch fällt es etwas auf, dass (wegen der Gleichung: $x^3 - Px - Q = 0$) immer nur von einer positiven und zwei negativen Wurzeln die Rede ist. Es sollte darauf hingewiesen sein, dass mit der Gleichung $x^3 - Px - Q = 0$ zugleich auch $x^3 - Px + Q = 0$ gelöst wird, indem die eine negative und zwei positiven Wurzeln der letzteren dieselben wie die der ersteren, aber mit entgegengesetzten Vorzeichen sind. Endlich ist noch zu bemerken, dass S. 15 in der Rubrik E) die Worte so gestellt sind, als müsste immer bei zwei negativen irrationalen Wurzeln die dritte positive rational sein, während doch sehr oft (z. B. bei $x^3 - 7x - 2 = 0$) alle 3 Wurzeln irrational sind. Indes wird dies dadurch entschuldigt, dass von derartigen Gleichungen bei dem hier angewandten verfahren gar nicht die Rede ist, sondern nur von solchen, die wenigstens eine rationale Wurzel haben. Brüche hindern dabei nicht. Denn, wäre

$$y^3 - \frac{a}{b} y - \frac{c}{b} = 0$$

gegeben, worin die Brüche bereits auf gemeinschaftlichen Nenner b gebracht sind, so multiplicieren wir mit b^3 , also:

$$b^3 y^3 - ab^2 y - b^2 c = 0$$

und setzen $by = x$, also:

$$x^3 - abx - b^2 c = 0,$$

so dass nun $P = ab$, $Q = b^2 c$ ist.

Im dritten Abschnitt, worin das vorige verfahren zum praktischen Gebrauch, d. h. zur wirklichen Berechnung der Wurzeln cubischer Gleichungen im irreducibeln Fall umgestaltet wird, berechnet der Verfasser die Grenzen, zwischen denen die Wurzeln immer liegen müssen. Wir beschränken uns hier auf die positive Wurzel, und es wäre besser gewesen, wenn der Verfasser es auch gethan, da für die negativen hinsichtlich der anzuwendenden Grenzmethode Schwierigkeiten, die nicht ganz überwunden worden sind, sich entgegenstellen, und da nach Berechnung der positiven Wurzel die negativen bekanntlich leicht durch eine quadratische Gleichung gefunden werden. Die

positive Wurzel muss immer kleiner als $2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ und immer grösser als $\sqrt[3]{4Q}$ sein. Dass dies wirklich so ist, wird durch die gegebene Rechnung nicht ganz evident bewiesen. Es wäre ein beigefügter Beweis wie der folgende wol nicht überflüssig gewesen: Wäre die positive

Wurzel $x > 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$, so hätten wir aus $x^3 - Px - Q = 0$:

$$Q = x(x^2 - P). \text{ Dies mit}$$

$$x > 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}} \text{ multipliciert und mit } x$$

$$\text{gehoben: } Q > 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}(x^2 - P)$$

$$Q + 2P\sqrt[3]{\frac{P}{3}} > 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}x^2. \text{ Aus } x > 2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$$

würde folgen: $x^2 > \frac{4P}{3}$. Beides multipliciert

$$\text{und gehoben: } Q + 2P\sqrt[3]{\frac{P}{3}} > \frac{8P}{3}\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$$

$$Q > \frac{2}{3}P\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$$

$$\frac{1}{2}Q > \frac{1}{3}P\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$$

$$\frac{1}{4}Q^2 > \frac{1}{27}P^3.$$

Ebenso folgt aus $x = 2 \sqrt[3]{\frac{P}{3}}$, indem überall $=$ statt $>$ steht: $\frac{1}{4} Q^2 = \frac{1}{27} P^3$. Es ist aber, da im irreducibeln Fall $\frac{1}{27} P^3 > \frac{1}{4} Q^2$

ist, sowol $\frac{1}{4} Q^2 > \frac{1}{27} P^3$ als $\frac{1}{4} Q^2 = \frac{1}{27} P^3$ unstatthaft; also ist immer

$x < 2 \sqrt[3]{\frac{P}{3}}$. Wäre aber $x < \sqrt[3]{4Q}$, so hätten wir:

$$Q = x(x^2 - P)$$

$$x < \sqrt[3]{4Q}$$

multipliziert und gehoben: $Q < \sqrt[3]{4Q}(x^2 - P)$

$$Q + P \sqrt[3]{4Q} < \sqrt[3]{4Q} x^2. \text{ Aus } x < \sqrt[3]{4Q}$$

würde folgen:

$$x^2 < 2 \sqrt[3]{2Q^2}$$

multipliziert und gehoben: $Q + P \sqrt[3]{4Q} < 4Q$.

$$P \sqrt[3]{4Q} < 3Q$$

$$4P^3 Q < 27Q^3$$

$$\frac{1}{27} P^3 < \frac{1}{4} Q^2.$$

Ebenso folgt aus $x = \sqrt[3]{4Q}$, indem überall $=$ statt $<$ steht, $\frac{1}{27} P^3 = \frac{1}{4} Q^2$. Es ist aber, da $\frac{1}{27} P^3 > \frac{1}{4} Q^2$ vorausgesetzt ist, sowol

$\frac{1}{27} P^3 < \frac{1}{4} Q^2$ als auch $\frac{1}{27} P^3 = \frac{1}{4} Q^2$ unstatthaft. Also ist immer $x >$

$\sqrt[3]{4Q}$. Durch $x < 2 \sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ und $x > \sqrt[3]{4Q}$ wird, wie der Verfasser

an mehreren Beispielen nachweist, bei nicht sehr groszen Zahlen der Werth von x in so enge Grenzen eingeschlossen, dass, weil x ein Factor von Q sein musz, in vielen Fällen schon hierdurch der Werth von x als unzweifelhaft sich darstellt. Nimmt man aber die im zweiten Abschnitt bewiesene Gleichung:

$$y^2 = \frac{m^3 - 4Q}{m} \text{ oder } y^2 = \frac{x^3 - 4Q}{x} = x^2 - \frac{4Q}{x}$$

noch hinzu, so wird auch bei grösseren Zahlen dadurch dass $x^2 - \frac{4Q}{x}$ eine Quadratzahl (y^2) sein musz, die Bestimmung von x oft sehr leicht. Zugleich findet man y und somit

$$\frac{1}{2} (m + y \sqrt{-\frac{1}{3}}) \text{ und } \frac{1}{2} (m - y \sqrt{-\frac{1}{3}}),$$

worin $m = x$ ist, als die beiden Theile woraus x besteht. Von In-

teresse dürfte es sein hinzuzufügen, dass aus $\frac{x^3 - 4Q}{x} = y^2$ folgt:
 $x^3 - xy^2 - 4Q = 0$, wovon $x^3 - Px - Q = 0$ abgezogen gibt:
 $(P - y^2)x - 3Q = 0$: also:

$$x = \frac{3Q}{P - y^2},$$

so dass es also, wenn alle Wurzeln rational sind, unter den Factoren von $3Q$ immer 3 geben muss, die durch Abzug einer Quadratzahl (y^2) von P entstehen und in $3Q$ dividiert x zum Quotienten geben.

Mit der Auflösung cubischer Gleichungen ist, wie S. 24 und 25 gezeigt wird, zugleich die Aufgabe gelöst, die Cubikwurzel aus einem Binomium von der Form $A \pm \sqrt{B}$ zu ziehen, indem zu der Gleichung

$$x^3 - 3\sqrt[3]{A^2 - B}x - 2A = 0$$

als Auflösung

$$x = \sqrt[3]{A + \sqrt{B}} + \sqrt[3]{A - \sqrt{B}}$$

gehört, und diese Cubikwurzeln sich entweder so wie im dritten Abschnitt gezeigt wird, oder nach den Formeln (5) und den auf gewöhnliche Weise vorher zu suchenden 3 Wurzeln der angegebenen Gleichung berechnen lassen.

Zum Schluss stellt der Verfasser die cardanische Formel noch durch das Maximum $2\sqrt[3]{\frac{P}{3}}$ und das Minimum $\sqrt[3]{4Q}$ dar, indem $P = \frac{3}{4}(\text{Max})^2$ und $Q = \frac{1}{4}(\text{Min})^3$ eingesetzt wird. Er sagt, dass diese Bezeichnungsweise wol auch auf Gleichungen vom vierten Grad ausgedehnt werden könne; wozu jedoch zu bemerken ist, dass wegen der drei Coefficienten in $x^4 + bx^2 + cx + d = 0$ zwei Grössen, nemlich das eine Maximum und das eine Minimum, nicht wie bei den cubischen Gleichungen ausreichen würden.

Wir sprechen zum Schlusse noch den Wunsch aus, dass es dem Herrn Verfasser gefallen möge, die Freunde der Wissenschaft noch durch ähnliche Arbeiten wie diese, die mit Recht als eine Bereicherung der Theorie der cubischen Gleichungen angesehen werden kann, zu erfreuen.

Meiningen.

Märker.

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

ALTONA.] Der Einladungsschrift zu der am 25. März 1858 gehaltenen öffentlichen Prüfung und den am Tage darauf gehaltenen Abschiedsreden der zur Universität abgehenden Schüler geht vorauf: *des C. Cornelius Tacitus Agricola*. Lateinisch und deutsch mit kritischen und erklärenden Anmerkungen von Dr A. J. F. Henrichsen, zweitem Lehrer. Erste Hälfte. 74 S. gr. 4. Die Arbeit gibt den Text nebst der Uebersetzung und Erklärung der ersten 22 Kapitel; in den Anmerkungen ist natürlich auf die Ausgabe von Wex vorzugsweise Rücksicht genommen, doch ist der Verfasser dem kritischen Verfahren desselben ebenso wenig als Kritiz überall günstig. Wir behalten uns vor ausführlicher auf die Besprechung dieser Arbeit zurückzukommen. — Die Schulnachrichten sind auf 4 Seiten gegeben. Zum 9n Lehrer an der Anstalt war Herr Schüder ernannt und am 3n April 1857 eingeführt worden. Den Unterricht in der französischen Sprache hatte Hr de Castres aufgegeben und war dafür Hr Demory eingetreten. Eine Visitation der Anstalt hatte durch den Inspector der holsteinischen Gelehrtschulen, Etatsrath Dr Trede, unter Anschluss des Oberpräsidenten Conferenzzrath Heinselman vom 8.—12. Febr. stattgefunden. Die Schülerzahl betrug im Sommer 1857 164, nemlich 21 in I, 21 in II, 22 in III, 21 in IV, 32 in V, 34 in VI, 13 in VII; im Winter 1857—58 160, nemlich 21 in I, 25 II, 15 in III, 24 in IV, 35 in V, 24 in VI, 16 in VII. Ueber ungünstige Gesundheitsverhältnisse bei Lehrern und Schülern wird sehr geklagt, 2 Schüler sind gestorben. Zur Universität giengen Mich. 1857 2 Schüler (Theol.) und Ostern 1858 nach dem zufolge des neuen Normativs bestandenen Examen 3 Schüler (2 Theol., 1 Jur.) und wegen Krankheit ohne das Examen 1 (Theol.) Eing.

BADEN.] Bei den zur Zeit tagenden Ständen wurde bei Gelegenheit der Budgetverhandlung betreffs der allgemeinen Aufbesserung der Staatsdiener von der groszh. Regierung für den gelehrten Schulunterricht die Forderung von 58138 fl., um 5600 fl. grösser, als früher gestellt. Darunter befindet sich in § 5 für Besserstellung im allgemeinen die Forderung von 12800 fl. statt 8000 fl., welche letztere Summe der Staat bisher zu den Besoldungen der Lehrer an den Mittelschulen zugeschossen hatte, insofern die betreffenden Schulfonds nicht ausreichten. Die Durchschnittsaufbesserung der Lehrer an den Lyceen und Gymnasien soll 85 fl., an den Pädagogien 95 fl. betragen. Die Budgetcommission beantragte die Bewilligung, da sie bei der Wichtigkeit des Berufs dieser Lehrer und in Anbetracht der mit beträchtlichen Kosten verknüpften Vorbereitung dazu diese Aufbesserung im Vergleiche zu jener bei den übrigen Branchen vorgeschlagenen nur als eine ganz mässige bezeichnen könne. Der niedere Durchschnittsatz erklärt sich durch den Umstand, dass einzelne Anstalten aus den Mitteln ihrer Fonds die beschlossene Aufbesserung ohne Staatszuschuss zu leisten im Stande sind. Der Antrag wurde ohne Einsprache von der Kammer zum Beschluss erhoben. Eing.

ÖSTERREICH.] Bei dem lebhaften Interesse, welches ganz Deutschland an der Entwicklung des Gymnasialwesens in Oesterreich nimmt, scheint es uns an der Zeit, über den Kampf, welcher neuerdings sich dort entsponnen hat, ausführlich zu berichten. Wir haben früher Band LVIII S. 296—335 und Supplem. XIX S. 118—158 dem Organisationsentwürfe eine eingehende Besprechung gewidmet, wir haben ferner über die angeordneten Ausführungsmaassregeln und Modificationen unsern Le-

sern so genaue Mittheilungen gemacht, dass wir glauben, dieselben werden hinlänglich im Stande sein dem nachfolgenden Bericht ohne längere Einleitung folgen zu können. Als der Organisationsentwurf mittelst Handschreibens vom 9. Dec. 1854 unter einigen wenigen Modificationen (s. diese Jahrb. Bd LXXII S. 203) die allerhöchste Sanction erhielt, wurde zugleich angeordnet, dass im J. 1858 eine aus vertrauenswürdigen und bewährten Fachmännern verschiedener Kronländer, so wie aus einigen Facultätsprofessoren zu bildende Commission zusammentreten solle, um die Wirkung der Gymnasialeinrichtung zu prüfen und ihre Anträge über etwaige Verbesserungen zu erstatten. Das Ministerium hat nun aus den ihm vorliegenden Amtsberichten diejenigen Bedenken, welche gegen die bestehende Organisation am meisten erhoben worden sind, und die sich daraus ergebenden Veränderungsvorschläge zusammenstellen lassen und unter d. 10. Oct. 1857 der Redaction der Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien (VIII S. 794 ff.) mitgetheilt, um eine kritische Beleuchtung zu veranlassen und auch auf diesem Wege die Verständigung über bestehende Meinungsverschiedenheiten anzubahnen. Die Vorschläge aber sind folgende: 1) dem Unterrichte im Latein werden in jeder Klasse des Untergymnasiums 2 St. wöch. zugelegt, so dass künftig in der I u. II je 10, in III u. IV je 8 St. diesem Gegenstande gewidmet werden. Motiviert wird dieser Vorschlag dadurch, dass das im Org.-Entw. dem Untergymnasium gesteckte Unterrichtsziel, namentlich die nöthigen Wort- und Grammatik-Kenntnisse und die Sicherheit und Fertigkeit in Anwendung derselben, ohne Vermehrung der Stundenzahl in der den Erfolg des Unterrichts im Obergymnasium ausreichend verbürgenden Weise nicht erreicht werden könne. Ausdrücklich wird dabei das gründliche lernen und vielseitige üben in der Schule selbst als ohne jene Vermehrung unausführbar betont und die vielseitig gewünschte Vermehrung der schriftlichen Hausaufgaben zurückgewiesen. 2) Dem Griechischen wird in IV 1 St. zugelegt, dagegen in V, VI u. VIII 1 entzogen, so dass also III u. IV wöchentlich 5, V—VIII w. 4 Stunden hätten. Der Grund dafür wird in die unter 6) angegebenen Massregeln gesetzt und eine Schmälerung des bisherigen Erfolgs deshalb nicht befürchtet, weil eine tüchtigere Vorbereitung, welche durch die Vermehrung in IV ermöglicht werde, die Lectüre der Klassiker im Obergymnasium erleichtern werde. 3) Für das Deutsche wird in VII die Stundenzahl von 3 auf 2 vermindert, ebenfalls in Folge der unter 6) zu bezeichnenden Massnahmen und mit der Bemerkung, dass die der Klasse zugewiesene Aufgabe: 'Lectüre einer Auswahl aus dem Mittelhochdeutschen' nur an sehr wenigen Gymnasien der Monarchie praktische Geltung gewinnen möge. 4) Um dem geographischen Unterrichte zu seinem Rechte zu verhelfen, wird folgender Plan aufgestellt: in II soll dem historischen Unterrichte die Wiederholung der Geographie von Asien und Afrika, in III von Europa und Amerika, in IV im 1. Sem. die Wiederholung und Fortsetzung d. Geogr. v. Europa mit Ausschluss des österreichischen Kaiserstaats vorausgehen, im 2. Sem. die Kunde des österreichischen Staats unter Vorausschickung der Hauptmomente der österreichischen Geschichte in Form einer Einleitung mitgetheilt werden. Im Obergymnasium dagegen soll die Geographie der Geschichte nachfolgen, und zwar z. B. in V nach der Vollendung der alten asiatischen und afrikanischen Geschichte die politische Geographie von Asien und Afrika, nach Vollendung der mittlern Geschichte die Geographie von Amerika angeschlossen werden, in VIII aber nach dem Schlusse der neueren Geschichte die Staatenkunde Europas mit besonderer Berücksichtigung Oesterreichs, die Geographie von Australien und das wichtigste von den Colonien an die Reihe kommen. Die mathematische und physische Geogr. bleibt den Lehrern der Naturwissenschaften

überwiesen. 5) Die geometrische Anschauungslehre wird in I, II u. III fallen gelassen und die dadurch gewonnene Zeit unverkürzt dem rechnen zugewiesen; die 'zusammengesetzten Verhältnisse' werden aus IV in II, die Gleichungen 1n Grades mit einer unbekannten in III eingereiht, in IV aber die verfügbar gewordenen Stunden der Wiederholung des mathematischen Unterrichts der vorangegangenen Klassen mittelst Schulübungen in Lösung von Aufgaben, dann aber die geometrische Anschauungslehre als Propädeutik zur systematischen Geometrie gewidmet. Die tüchtigere Uebung im rechnen wird als Grund bezeichnet und die Hoffnung ausgesprochen, dass dadurch und zugleich, weil die Schüler in IV schon gereifter zur geometrischen Anschauungslehre kommen, die Vorbildung für das Obergymnasium genügender sein werde. 6) Der Unterricht in der Naturgeschichte und Physik wird im Untergymnasium ganz fallen gelassen, dagegen der Naturgeschichte in V u. VI und der Physik in VII u. VIII je 1 St. w. zugelegt. Die im O.-E. bezeichnete Nothwendigkeit das Untergymn. als eine Vorschule für die Oberrealschule und für praktische Lebenszwecke zu betrachten, wird als jetzt durch die neu errichteten Unterrealschulen beseitigt betrachtet, dagegen der Erfolg jenes Unterrichts in dem Untergymnasium nach der Erfahrung als ein solcher bezeichnet, dass man die darauf verwendete Zeit als eine verlorne betrachten müsse. Man hofft, dass durch grözere Concentration des Untergymn auf die sprachlichen Fächer eine grözere Bürgschaft für den Erfolg erreicht werde, wobei auf die Möglichkeit den Unterricht mehr in der Hand eines Lehrers, des Klassenordinarius, zu concentriren bedeutender Werth gelegt wird; ebenso aber dass durch die Vermehrung der Stunden im Obergymnasium den Naturwissenschaften, einem nothwendigen Bestandtheile der Gymnasialbildung, zumal bei gereifterem Geiste und geweckterem gehaltvollerem Interesse für den Gegenstand auf Seite der Schüler und dem gewisseren vorhandensein der Voraussetzungen eine ausgiebigere Wirkung gesichert werde.

Erkennen wir die Weisheit und Hochherzigkeit an, mit welcher das kk. Ministerium diesen Entwurf vor seiner endgiltigen Berathung einer öffentlichen wissenschaftlichen Erörterung unterworfen zu sehen wünschte, wobei nicht zu übersehen ist, dass ausdrücklich die eindringliche Prüfung verlangt wird: 'ob und in wie weit diese Modificationen vereinbar seien mit der Aufrechterhaltung der wesentlichen Grundzüge des O.-E. der österr. Gymnasien, dem diese Anstalten ihren nunmehr bereits zur Anerkennung gelangten erfreulichen Aufschwung verdankten', so müssen wir auch den in der genannten Zeitschrift gegebenen Besprechungen um so mehr unsere Aufmerksamkeit schenken, als wir in denselben eine lebendige Begeisterung und hohe wissenschaftliche Begabung der Verfasser überall erkennen und denselben einen bedeutenden Werth in der pädag. Litteratur mit Recht beilegen zu können glauben. Als entschiedener Gegner des Modificationsentwurfs tritt zuerst mit groszer Schärfe und Klarheit, aber wissenschaftlicher Ruhe und Würde auf Dr F. C. Lott, Professor der Philosophie an der Wiener Univ. VIII 11 S. 837—857. Indem er zunächst darauf fuszt, dass wenn die Erfahrung nicht genügenden Erfolg des Lateinischen im Untergymn. beweise, damit noch nicht bewiesen sei dass der Grund davon in der Lehreinrichtung, nicht vielmehr in den methodischen Fehlern und individuellen oder localen Gebrechen ruhe, zeigt er dass die Modification nicht eine blosze Veränderung in der praktischen Ausführung, sondern ein Umsturz des Princip und damit des Wesens der Gymnasialeinrichtung sei; denn wenn einmal die Erfolglosigkeit des naturwissenschaftlichen Unterrichts im Unterg. — die Ausartung in Spielerei und das vorgreifen in die höhern Stufen — nur didactischen Fehlern zugeschrieben werden könne, so werde, wenn dasselbe die Vorstufe und Vorschule des naturwissen-

schaftlichen Unterrichts für das Obergymnasium zu sein aufhören solle, nicht etwa nur ein nicht mehr vorhandenes praktisches Bedürfnis fortan unberücksichtigt gelassen, sondern damit das Princip, auf welchem der Organisationsentwurf beruhe, die psychologisch und pädagogisch nothwendig gebotene Stufenabtheilung des Unterrichts aufgehoben. Eingehend wird dann unter Hinweisung auf den Entwicklungsgang, den die Wissenschaft selbst durchlaufen musste, weiter gezeigt, dass, wenn die Naturwissenschaften in einer für die Bildung ein ergiebiges Resultat liefernden Weise im Obergymn. betrieben werden sollen, allerdings eine Uebung der dazu gehörenden Anschauung, eine Weckung des Sinnes und Interesses im früheren Alter nothwendig sei, nicht von selbst oder als Wirkung anderen, besonders sprachlichen Unterrichts erwartet werden könne und dürfe, so wie dass das zeitweilige fallenlassen des Unterrichts bis zu seiner Wiederaufnahme nur Schuld der Lehrer, nicht der Sache sein werde. Indem am Schlusse dann die Nothwendigkeit die Naturwissenschaften als Bestandtheil der allgemeinen Bildung zu der ihnen gebührenden Geltung kommen zu lassen, aus den Interessen der menschlichen Gesellschaft abgeleitet und die gegen dieselben erhobenen Vorwürfe, namentlich der des Materialismus, beseitigt werden, kommt der Verf. zu dem Resultate, dass mit Annahme des Modificationsentwurfes die Wirksamkeit dieses Unterrichts beeinträchtigt und geschwächt werden würde. Uebrigens findet sich in einer Anm. S. 853 auch die Anwendung derselben wissenschaftlichen Principien auf das fallenlassen der geometrischen Anschauungslehre im Untergymn. In einem Anhange zu dem vorstehenden Aufsätze S. 857—866 bezeichnet Professor Dr Bonitz die Klage über Ueberbürdung der Schüler als dasjenige Mittel, dessen sich die, welche das durch die dringendsten und allgemein anerkannten Bedürfnisse beseitigte frühere Unterrichtswesen wieder aufrichten wollen, am liebsten bedienen, weil sie damit auf den mächtigsten Anklang bei Aeltern und Schülern hoffen können. Indem er sodann die Nothwendigkeit die Realschule von den Gymnasien ganz getrennt zu halten darthut, beweist er durch die statistische Thatsache, dass $\frac{4}{5}$ der Schüler in den Gymnasien stets vorrücken, wie in den gesetzlichen Forderungen ein Mass, das die Leistungsfähigkeit der Jugend überschreite, nicht vorhanden sein könne, wobei er nicht vergisst die Convicte als Beweis dafür, dass bei strenger Durchführung der gesetzlichen Einrichtung das leibliche Wohlbefinden nicht leide, anzuführen. Aus der unendlichen Manigfaltigkeit der Punkte, worauf die Klagen über Ueberbürdung hingeführt werden, indem die einen das Griechische, die andern die Physik, die andern wieder anderes als den Grund bezeichnen, und aus der Erfahrung entnommenen Thatsachen (z. B. dictieren und auswendiglernen lassen der alten *græca grammatica brevis*) wird sodann der Beweis geführt, dass man die Mängel nicht der Organisation, sondern der mangelhaften Ausführung, herbeigeführt durch den Mangel an Vorbildung und harmonischem Zusammenwirken der Lehrer, zuschreiben dürfe und schliesslich darauf hingewiesen, dass nach den gesetzlichen Bestimmungen die zusammentretende Commission nicht über die Aufhebung und Umkehrung der principiellen Einrichtungen, sondern nur über die Erleichterung der zweckmässigen Ausführung zu berathen haben werde. Dr J. Grailich in Wien, der in ders. Zeitschr. 1856, 3 S. 173 ff. die methodische Behandlung des naturwissenschaftlichen Unterrichts in ausgezeichnete Weise behandelt hat, spricht als Fachmann, welcher aber die sprachliche und historische Bildung in ihrem Werthe zu würdigen versteht und deshalb den Vorzug des Untergymnasiums vor der Unterrealschule klar und bestimmt hervorhebt, in seinem Aufsätze S. 867—881, mit eingehender Begründung sein Urtheil über die beantragten Modificationen des natur-

wissenschaftlichen Unterrichts aus, und zeigt 1) wie das Untergymnasium zur lateinischen Schule werden und die bildenden Elemente, welche in den Naturwissenschaften liegen und durch andere nicht ersetzt werden können, ihm entzogen werden würden; 2) die Unterbrechung des Unterrichts bringe keinen Schaden, fördere vielmehr das reifen, die innere Nachwirkung der richtig erworbenen und zweckmäßig geübten Anschauungen, zumal wenn dieselben bei dem übrigen Unterrichte nicht unbeachtet gelassen würden; 3) der Unterricht namentlich der Naturgeschichte im Obergymnasium werde unmöglich, wenn nicht die Weckung des Sinnes und die richtige Uebung, so wie die Aneignung der bestimmten Kenntnisse im Knabenalter im Untergymnasium vorausgegangen; 4) das Leben aber und die Fortschritte der Wissenschaft machten die Aufnahme des naturwissenschaftlichen Elements in die Schulen der allgemeinen Bildung unumgänglich. Kräftig werden am Schlusz die Träger der Naturwissenschaften aufgefordert den Gymnasien und ihrer Gestaltung ja nicht ihre Aufmerksamkeit zu entziehen. — Dr A. Gernerth, welcher in der Ztschr. 1851 S. 684 ff. über die Art der Uebungen in der geometrischen Anschauungslehre und das damit zu verbindende rechnen klare und allgemein anzuerkennende Grundsätze aufgestellt und dieselben in seinen 'Grundlehren der ebenen Geometrie' (Wien 1858) in einer Weise, welche die Beachtung in allen pädagogischen Kreisen verdient, praktisch durchgeführt hat, behandelt in seinem Aufsatz a. a. O. S. 881—890 die vorgeschlagenen Modificationen im mathematischen Unterrichte und zeigt, dass einmal die geometrische Anschauungslehre im Untergymnasium, wenn man demselben eine dem Alter angemessene Stufe der allgemeinen Bildung vindiciere, wolberechtigt und unentbehrlich, sodann aber — was wir allenthalben beachtet zu sehen wünschten — die leichteste, zugleich aber nothwendige, weil allein eine sichere Aneignung der systematischen Geometrie verbürgende Vorübung sei. Das Resultat seiner Erörterungen ist, dass durch die Veränderung dem geometrischen Unterrichte ein unheilbarer Schaden zugefügt, für die Arithmetik kein reeller Nutzen gewährt und der O.-E. in seinen innersten Grundfesten untergraben werden würde. — Ein darauf folgender Aufsatz von J. Matzun, Prof. zu Agram (S. 891—900), war an die Redaction schon vor erscheinen des hohen Erlasses eingesandt, greift aber in die vorliegende Frage wesentlich ein, indem als Hindernisse, mit welchen in der Uebergangsperiode der Unterricht im Lateinischen zu kämpfen habe, zum Theil durch Tabellen bewiesen, aufgezeigt werden 1) der Mangel geeigneter Lehrkräfte, der sich indes schon wesentlich gemindert; 2) der Mangel tauglicher Schulbücher und der in Folge davon in denselben häufig eingetretene Wechsel; 3) der häufige Wechsel der Lehrer nicht allein in den verschiedenen, sondern auch in denselben Klassen.

Der IX. Jahrg. bringt im 2n Hefte folgende Aufsätze: zuerst legt die Redaction S. 97—120, nachdem sie die Stellung, welche sie bisher zur Organisation eingenommen, gezeigt hat, ihre Ueberzeugung in folgenden Punkten dar: I, indem sie davon ausgeht, dass nach der ap. Sanction und der dabei getroffenen Bestimmung die Commission, deren Zusammentritt in diesem Jahre statt finden soll, sich nur innerhalb der durch die Organisation gesetzlich gegebenen Grenzen zu bewegen habe, bezeichnet sie die Vorschläge unter 5 u. 6 als solche, welche sie nicht zu den ihrigen machen könne, weil darunter Anträge auf Aufhebung des gesetzlich bestehenden verhüllt seien. Denn die Organisation sei nicht eine Copie einer fremdländischen Einrichtung, sondern beruhe wesentlich auf den Grundsätzen: Hinstellung der Gymnasien als Mittelschulen, deren Zweck die vom Leben geforderte höhere allgemeine Bildung sei, daher Aufnahme der Mathematik und Naturwissenschaften als vollberechtigter Elemente; Abstufung des Unterrichts in seiner Gesamt-

heit, nicht durch Verlegung einzelner Fächer in verschiedene Stufen sondern durch die pädagogisch und psychologisch, ja natürlich gegebene in 2 Kreise abgestuften Unterrichtsweisen im Unter- und Obergymnasien; endlich der Geltendmachung der deutschen Sprache in ihren Verhältnisse zu den Landessprachen; diese Grundsätze würden aber durch die in Betreff der Mathematik und Naturwissenschaften gemachten Vorschläge aufgehoben und damit die gesamte Organisation beseitigt. II. Die Durchführung der Modificationsanträge werde keine Dauer haben, weil sie nicht auf einem Princip beruhten, sondern nur das eine beibehielten, das andere änderten, sodann weil sie den Gegnern der bisherigen Organisation, möchten sie nun von dem Streben nach Bequemlichkeit ausgehen oder die Einfachheit und die Gewichtung auf das Latein (mit vollem Rechte wird hier nachgewiesen, wie gerade durch die Vermehrung der Naturwissenschaften im Obergymn. dem philologischen Studium die Möglichkeit zu voller Wirkung zu gelangen abgeschnitten werde) zum Grunde nehmen, doch nicht genügen, vielmehr, weil alle ihr Princip als anerkannt betrachten, aber die consequente Ausführung vermissen würden, eine um so stärkere Opposition hervorrufen müsten; die Hauptopposition aber würden die Forderungen des Lebens bilden, deren Nichtberücksichtigung nur die traurigsten Folgen hervorrufen könne. III. In Betreff der Vorschläge 1. 2. 3. 4 wird anerkannt, dass sie den Organisationsplan selbst nicht aufheben, aber 1) gewarnt die Früchte nicht zu schnell zu erwarten und die beobachteten Resultate nicht sofort der Einrichtung zuschreiben, vielmehr die Ausführung in gebührende Erwägung zu ziehn; 2) gefordert, dass wenn in einem Gegenstande die Resultate ungenügend befunden werden, in Erwägung gezogen werde, wo eine Vermehrung der Lehrstunden nöthig sei, ohne einen andern Gegenstand deshalb zu beeinträchtigen. Dabei wird dann auf das Verhältnis der Hausaufgaben zum Unterrichte und die Beschaffung der Mittel zur Bildung tüchtiger Lehrer, wie für die einzelnen Fächer so im allgemeinen, als Gegenstände, welche die Aufmerksamkeit der Commission beschäftigen müssen, andeutungsweise hingewiesen. — Auf eigene und fremde Erfahrung gestützt und diese namentlich in Betreff des früheren mit aller Offenheit aber in würdiger Ruhe geltend machend, bespricht Herr Prof. Hochegger in Pavia a. a. O. S. 121—135 die in Bezug auf den lateinischen Unterricht gestellten Anträge und gelangt zu folgenden Resultaten: aus den im Entwurf angeführten Gründen lasse sich keineswegs folgern, dass das Gymnasium seine Aufgabe in der bemessenen Stundenzahl nicht lösen könne und dass die wirklich vorhandenen Mängel nur durch Erhöhung der Stundenzahl zu beseitigen seien; ferner die Vermehrung der Stunden im Untergymn. halte der Schwächung des klassischen Studiums im Obergymn., dessen Erfolg durch die Verlegung der naturwissenschaftlichen Fächer in die obern Klassen fast vernichtet werde, nicht das Gleichgewicht; endlich das Latein habe nach seiner Stellung im gesetzlichen Lehrplane keinen Anspruch auf ausschliessliche Vermehrung seiner Lehrstunden auf Kosten der übrigen Gegenstände und um so weniger, wenn die Verwendung dieser Mehrstunden (durch den immer noch vorhandenen und bei aller Anstrengung doch nicht so schnell zu ersetzenden Mangel geeigneter tüchtiger Lehrkräfte) keine sichere Bürgschaft für dauernden Erfolg biete. Da der Hr. Verf. nachgewiesen hat, dass die Aufgabe des Obergymnasiums bei der dem Latein zugetheilten knappen Stundenzahl zu bewältigen auch für den tüchtigsten Lehrer allgemein schwer sei, so macht er den Gegen-vorschlag: wolle man die lateinischen Stunden vermehren, so thue man es, wo es mehr noth sei, im Obergymnasium, aber nur unter zwei Bedingungen, dass man keinen andern Lehrgegenstand, z. B. das Griechische, beeinträchtige und man sich in der Lage finde die Mehrstunden

rdentlichen geprüften Lehrern anzuvertrauen. — Wichtig, weil in manchen Punkten von den bisherigen Besprechungen abweichend, ist die folgende Abhandlung von Prof. Just in Wien (S. 135—160), der als Einleitung eine Betrachtung des Schicksals, welches der O.-E. in der öffentlichen Meinung gefunden, vorausgestellt ist. Den Werth der klassischen Studien mit Wärme und überzeugend darlegend gelangt der Hr Verf. zu dem Resultate, dass eine Vermehrung der lateinischen Stunden in I und II nicht nothwendig, dagegen in III und IV wünschenswerth sei, nicht wegen der Einübung der Syntax, sondern wegen der beginnenden Lectüre der Klassiker und der für sie nothwendigen Mittheilungen aus den Alterthümern, so wie der Prosodie und Metrik. 3 Stunden weist er hier der Grammatik, 3 der Lectüre, 1 mündlichen Uebungen, den Schulpensis zu. Mit der unter 2 beantragten Veränderung in Betreff des Griechischen erklärt er sich einverstanden, freilich unter ausdrücklicher Verwahrung, dass die Reduction wol kaum weiter gehen dürfte, solle der Gegenstand nicht in seine frühere Kläglichkeit zurückfallen. Obgleich er sodann den Werth des deutschen Unterrichts gehörend würdigt und über seine Betreibung gute Winke gibt, hält er doch dafür, dass der Ausfall einer Stunde in VII wenigstens an den nichtdeutschen Gymnasien zu verschmerzen sein werde [in den früheren Bemerkungen der Red. ist darauf hingewiesen, dass in Bezug darauf doch ja die Erfahrungen, welche die Universitätslehrer mit den deutschen Aufsätzen machten, zu Rathe gezogen werden möchten]. Die Stellung des geographischen Unterrichts als eines selbständigen Lehrgegenstandes billigt der Hr Verf. und fordert Berücksichtigung desselben bei der Maturitätsprüfung und das vorhandensein gewisser Wandkarten in jeder Klasse. Vom geometrischen Anschauungsunterricht stellt er folgende Ergebnisse hin: a) Mangel an Fertigkeit des rechnens im Obergymnasium, daher kommend, dass im Untergymnasium zwei Gegenstände nebeneinander laufen, b) eingebildetes schädliches wissen oder nichtwissen und vergessenhaben als Hindernis des Unterrichts im Obergymn.; das erfassen sei in reiferem Alter entschieden leichter und sicherer. Um die Zersplitterung noch mehr zu vermeiden wird in der V Kl. ausschliesslich Algebra, in VI Planimetrie und Trigonometrie, in VII Stereometrie vorgeschlagen [Hr Dr Gernerth hat in einem Anhang S. 162—166 mit aller seinem Lehrer gebührenden Achtung eine Widerlegung durch Vertheidigung seiner hier bekämpften Ansichten gegeben]. In Betreff des 6n Punktes erklärt sich der Herr Verf. für die Belassung der Naturgeschichte im Untergymn., spricht überhaupt derselben als wesentlichem Bestandtheile der Bildung das Wort, glaubt aber den Unterricht in der Physik in III und IV beseitigen oder doch sehr wesentlich beschränken zu können [Auf die abweichenden Punkte, dass der Ordinarius den Unterricht in der Naturgeschichte werde ertheilen können, dass die Physik im Untergymnasium nicht passend betrieben werden könne und dass das Verständnis der Naturgeschichte in der höheren Klasse keine physikalische Vorbereitung fordere, gibt Hr Dr Grailich S. 166—168 eine Erwiderung]. In einem Anhang behandelt der Herr Verf. sodann noch die Fragen: 1) ist bei der Aufnahme eines Schülers, der von einem anderen öffentlichen Gymnasium mit einem Zeugnis der ersten Fortgangsklasse kommt, eine Aufnahmeprüfung nothwendig und eine Abweisung oder Zurücksetzung in eine niedere Klasse gerecht? [Die Redaction antwortet auf die Bedenken S. 161 f.] 2) Wie wäre der argen Verwirrung in Bezug auf deutsche Orthographie am schnellsten und zweckmässigsten abgeholfen [S. 163 erklärt sich unter Hinweisung auf Hannover die Red. gegen den vorgeschlagenen Weg: Festsetzung durch eine Commission]. 3) Wie könnte in der Erlernung einer oder der anderen Landessprache ein besserer Erfolg erzielt werden? Die Schüler

sollen dazu angehalten und schon im Untergymnasium damit begonnen werden. 4) Wie wird dem modificierten Lehrplane dauernder Erfolg gesichert? Die Conferenzen werden hier hauptsächlich empfohlen, schliesslich die Aufmerksamkeit der Lehrer auf die Methode und die Schulbücher hingelenkt. — Als ein entschiedener Vertheidiger der beantragten Modificationen tritt S. 168—176 Schulr. A. Král in Brünn auf, wobei er besonders auf die gegen den O.-E. in Beurteilungen namentlich in der Mützellischen Ztschr. erhobenen Bedenken und auf das Verhältniss, welches in den preuss. Gymnasien die klassischen Studien hinsichtlich der Stundenzahl gegen die naturwissenschaftlichen einnehme, fasst. Die Aufhebung der Bestimmung des Untergymnasiums wird nach der Errichtung der Unterrealschulen und der Erfahrung, dass es für die Oberrealschulen dennoch keine genügende Vorbildung gebe, gerechtfertigt und dann sodann die Nothwendigkeit dem sprachlichen Unterrichte zu voller Geltung zu verhelfen gefolgert. Der Herr Verf. bedauert, dass die Griechische eine weitere Beschränkung erfahren solle, hält dies aber für ein Opfer, das der Oekonomie des ganzen gebracht werden müsse, hofft übrigens von der Privatlectüre Ersatz. Diesen übrigens mit Wärme und in eingehender Weise die Sache besprechenden Aufsatz hat Prof. Lott S. 176—180 einer scharfen Antikritik unterworfen, worin wir besonders auf den Beweis S. 178 aufmerksam machen, dass bei Berücksichtigung der Klassenzahl und der Summe der obligaten Lehrfächer das Verhältniss der Stundenzahl sich in Oesterreich als kein so für die klassischen Studien nachtheiliges herausstelle. — Im folgenden Heft schlägt Prof. Riepl in Linz S. 189—195 eine Vertheilung der Stunden vor, bei der er glaubt, dass den entgegengesetzten Forderungen genügt werden könne ohne andere Gegenstände zu beeinträchtigen, wobei nur die deutschen Stunden eine Minderung erfahren, was ohne Schaden möglich sei, ausserdem die Stundenzahl der Naturwissenschaften einen kleinen Abbruch erleiden; nemlich Latein: I 9, II 9, III 7, IV 7, V 6, VI 6 (7), VII 5, VIII 5. Deutsch: I 3, II 3, III 2, IV 2 (3), V 2, VI 3 (2), VII 3, VIII 3. Naturgeschichte I 2, II 2, Physik und Naturgeschichte III 2, Physik IV 3 (2), Naturgeschichte V und VI je 2, Physik VII u. VIII je 3. — Prof. Kunzek in Wien legt in seinem Aufsatz S. 196—204 besonders in geschichtlichen Umrissen dar, wie allgemein gefühlt das Bedürfniss naturwissenschaftlicher Bildung gewesen, wie befriedigt man sich durch die Anerkennung desselben im O.-E. gefühlt und welcher ein Wehruf bei dessen Umsturz durch die ganze Monarchie sich erheben werde. — Aus Aufsätzen von Dr Schwippel, Prof. der Naturwissenschaften in Brünn, Cholava, Prof. der Philologie in Krakau, und Dr Schöbl, Prof. d. Naturw. zu Neuhaus, werden, S. 204—211 Auszüge mitgetheilt, in denen einzelne Punkte, welche für die Beibehaltung der Naturgeschichte im Untergymnasium sprechen, ausführlicher erörtert und namentlich die dazu nothwendige, aber durch nichts zu ersetzende Methode bezeichnet wird. — Prof. Dr J. Parthe in Leitmeritz unterzieht S. 211—220 die für die Verdrängung der geometrischen Anschauungslehre aus dem Untergymn. angeführten Gründe: die Schwierigkeit des Gegenstandes, die bisherigen geringen Erfolge und die Beeinträchtigung anderer Fächer, einer gründlichen Widerlegung und zeigt, dass die beantragte Verschiebung nicht gerechtfertigt, ja bedenklich sei. — Einleitungsweise wird (S. 220—227) aus einem Aufsatz von Dr Gabriel, Director des kath. Gymn. zu Teschen, mitgetheilt, dass derselbe nach 24j. Erfahrung im Schulamte die Ansicht vertritt, wie an der bestehenden neuen Organisation nur sehr wenig und nicht im wesentlichen abzuhändern sei, und mit Wärme und überzeugender Kraft die klassischen Studien gegen ihre Feinde vertheidigt. Im speciellen stellt der Hr Verf. die Forderung auf, dass zur Erlernung einer Landessprache

asser der Muttersprache mehr Gelegenheit und Veranlassung an den Gymnasien geboten werde, erklärt die Vermehrung der Lateinstunden in Unter-gymnasium für wünschenswerth, im Griechischen 6 St. für III, in IV, 4 in den übrigen Klassen für angemessen, hält im Deutschen die Aufrechterhaltung des O.-E. für zu billigen und stimmt den Modificationen für den historischen und geographischen Unterricht bei. In betreff des mathematischen Unterrichts hält er auch nach Gernerths Aufsatz die Zweckmäßigkeit der Modification für nicht abgewiesen, erklärt sich jedoch dahin, dass eine Nothwendigkeit dazu nicht vorliege, wenn schon der geometrische Anschauungsunterricht in eine spätere Klasse ohne Nachtheil verlegt werden könne. Die Belassung des naturwissenschaftlichen Unterrichts in wöch. 2 Stunden durch alle 4 Klassen des Unter-gymn. befürwortet derselbe mit Wärme, aber auch mit ernster Hinweisung auf die geeignete Methode. Am Schlusse empfiehlt er endlich noch die Beschaffung zweckmässiger Compendien und Leitfaden und den Gebrauch der lateinischen Sprache im altklassischen Unterricht in VII u. VIII. — Dr K. Schenk (gegenwärtig Prof. der klassischen Philologie in Innsbruck) spricht in sehr eingehender, ruhiger und klarer Erörterung (S. 228—240) seine Ueberzeugung dahin aus, dass eine Vermehrung der lateinischen Stunden in III u. IV um 2, in V u. VI um 1 allerdings geboten sei, dass sich aber diese Vermehrung ohne wesentliche Beeinträchtigung anderer Gegenstände erreichen lasse, wenn in III u. IV dem Unterrichte in der Muttersprache je 1, in III dann dem arithmetischen 1 und in IV dem naturwissenschaftlichen 1 St. entzogen, in V u. VI aber die Zahl der wöchentlichen Lectionen, wie in VII u. VIII auf 27 erhöht werde. Die Beschränkung der Muttersprache glaubt er um so leichter befürworten zu können, wenn der Unterricht in ihr mit dem lateinischen in einer Hand vereinigt und der Uebung in derselben in allen Unterrichtsstunden die nöthige Aufmerksamkeit gewidmet werde. Gegen die Verlegung des gesamten naturwissenschaftlichen Unterrichts ins Obergymnasium, gegen die Beschränkung des Griechischen und die Entfernung des Mittelhochdeutschen erklärt sich derselbe auf das entschiedenste. — Dr G. Bippart (bekanntl. Prof. der kl. Philologie an der Univ. in Prag) gibt eine umfängliche Erörterung (S. 240—254), worin er unter Vergleichung der in anderen Ländern, namentlich Preussen, durchgeführten Grundsätze und unter Darlegung der auf der Universität von ihm gemachten Erfahrungen die Stellung, welche das klassische Studium in der Jugendbildung einnehmen müsse, in ihrer Bedeutsamkeit aufzeigt und eine Vermehrung der für sie ausgeworfenen Stundenzahl befürwortet. — In Betreff des geographischen und historischen Unterrichts kommt Prof. Ptaschnik in Wien in seinem Aufsätze (S. 254—270) zu dem Resultate, dass die beantragten Modificationen ganz mit den im O.-E. gegebenen wesentlichen Grundzügen vereinbar sind, dass aber die Zweckmäßigkeit ihrer Einführung wesentlich von der Art bedingt sei, wie die Lehrer selbst das Gesetz studieren, achten und befolgen. Dabei wird auf die Nothwendigkeit naturhistorischer Kenntnisse für die Pflege der Geographie hingewiesen, wie denn auch schon Parthe (S. 212) die Bedeutung der geometrischen Anschauungslehre für dieselbe hervorgehoben hatte. Mit dem eben erwähnten Aufsätze erscheint Prof. Lepař zu Iglau (S. 270 f.) einverstanden. — In zwei Aufsätzen gibt endlich noch Schulr. Wilhelm in Krakau (S. 271—276 und 5s Heft S. 374—380) sehr beachtenswerthe Winke über die Auswahl, Vertheilung und Behandlung des Stoffes, um die Aufgabe des lateinischen Unterrichts in I und II zu lösen.

Noch ist uns eine kleine Brochüre zugekommen: *die Gymnasialreform in Oesterreich* (Leipzig, Steinacker 1858. 32 S. 8). Trotz des Ernstes, mit dem der ungenannte Verf. seine Sachen vorträgt, wird es doch nicht

schwer fallen die Ironie zu erkennen, mit welcher er die Ansichten einer, wir wissen natürlich nicht ob zahlreichen Partei, welche das alte Lehrsystem zurückführen, dabei aber scheinbar den Bedürfnissen der neuen Zeit eine Concession machen möchte, parodiert und persifliert. Zwar glaubt man im Anfange ernstgemeinte Vorschläge erwarten zu dürfen, aber die Folgerungen, welche an den gegebenen Begriff der allgemeinen Bildung und die pädagogisch-psychologischen Prämissen angeschlossen werden, contrastieren so damit, dass man den Schalk erkennt. Die Klagen über die Beaufsichtigung der Lehrer durch den Director und die dadurch bewirkte Herabdrückung des Ansehens und der Stellung, über die Nachtheile, welche der Wechsel derselben nach Klassen und Fächern herbeiführt, über die Forderung der Lehramtsprüfung für alle stehen mit der Wirklichkeit so sehr in Widerspruch, dass man über die Komik sich nicht täuschen kann. Und wenn nun folgender Abänderungsplan aufgestellt wird:

		I	II	III	IV
Gymnasium.	Religion	2	2	2	2
	Lateinisch	8	8	8	8
	Deutsch	3	3	3	3
	Geographie	3	1	1	1
	Geschichte	—	2	2	2
	Rechnen	2	2	2	2
	Geometrie	—	—	1	1
	Physik	—	—	1	1
	Naturgeschichte	2	2	—	—
	Summe	20	20	20	20

		I	II	III	IV
Lyceum.	Religion	2	2	2	2
	Lateinisch	4	4	3	3
	Griechisch	4	4	3	3
	Deutsch	2	2	2	2
	Geschichte	3	3	2	2
	Mathematik	3	3	3	3
	Physik	—	—	3	3
	Naturgeschichte	2	2	—	—
	Propädeutik	—	—	2	2
	Summe	20	20	20	20

zeigt da nicht schon die Wahl der Namen Gymnasium und Lyceum die Persiflage auf diejenigen, welche unter angenommenem Schein das alte ganz zurückzuführen trachten? Und lässt sich dieser Zweck verkennen, wenn auf die Arbeit zu Hause (die dann doch ohne Correpetitor nicht gehen könnte) so viel Werth gelegt, wenn in der Maturitätsprüfung das Griechische ausgeschlossen wird, wenn es am Schlusse heisst: 'unsere Nachbarn im Norden und Süden, im Osten und Westen könnten den Plan vielleicht nicht brauchen; aber glücklicherweise haben wir nicht nöthig uns darum zu kümmern. Findet ihn jemand für die Oesterreicher aus der zweiten Hälfte des 19n Jahrhunderts zweckmässig, so hat er ihm damit das höchste Lob ertheilt'? Sollte der Hr Verf. fürchten, dass unsere Anzeige vielleicht manchen vom lesen abhält und dadurch die Wirkung der Ironie vermindert werde, so beruhigen wir ihn mit der Hoffnung, dass viele seine Schrift schon gelesen haben und manche sie nun gerade ernstlicher ansehen werden.

Ref. hatte sich vorgenommen nur zu berichten, kein eigenes Urtheil zu geben. Allein das warme Interesse, das er an Oesterreichs Gedeihen

nimmt, drängt ihn doch dazu einiges hinzuzufügen. Wir haben früher und stets die Vortrefflichkeit des Organisationsentwurfes mit herzlicher Bereitwilligkeit anerkannt, aber auch die Bedenken, welche uns gegen einzelnes in demselben beigiengen, nicht verschwiegen. Wir können daher nur den Wunsch hegen, dass derselbe die möglichste Annäherung zur Vollkommenheit empfangen. Sollen aber die beantragten Modificationen in ihrer Gesamtheit eingeführt werden, so müssen wir dies in-
nigst bedauern und beklagen. Es würden dadurch nicht nur die Vorzüge des Org.-E. aufgehoben, sondern auch weder der realen Seite ihr Recht widerfahren, noch dem klassischen Alterthum. Wir wünschen allerdings, dass die Stundenzahl für die alten Sprachen gemehrt werden könne — wie weit die Abneigung gegen eine grössere wöchentliche Stundenzahl und die Lust häusliche Correpetoren zu gebrauchen vermindert worden ist, vermögen wir natürlich nicht zu beurteilen — aber nicht, dass dies in der vorgeschlagenen Weise geschehe. Die lateinische Sprache wird eine Bevorzugung vor der griechischen immer behalten müssen, aber das griechische Alterthum in der Jugendbildung nicht zu seiner vollen Wirkung kommen zu lassen, heisst wahrlich die Gegenwart total verkennen. Wir machen den Männern, von welchen die Modificationsanträge ausgegangen sind nicht, den Vorwurf, als hätten sie nicht ernste didactische Erwägungen geleitet, aber wir bedauern, dass sie sich vor andere gestellt, die darunter etwas ganz anderes als wahre humane klassische Bildung verstehen, von deren vorhandensein leider auch in diesen Jahrbüchern nicht unberührte Erscheinungen den Beweis liefern*) Ob und inwieweit das Mittelhochdeutsche in die Gymnasien einzuführen sei, ist eine auch in Norddeutschland noch nicht entschiedene Frage. Wir erkennen an, dass die Vorschläge in Betreff des geographischen und historischen Unterrichts viel zweckmässiges enthalten; in Betreff der Mathematik dagegen stellen wir uns unbedingt auf die Seite des O.-E. Dass die Naturgeschichte aus den unteren Klassen nicht entfernt werden dürfe, dass durch die Verlegung des gesamten naturwissenschaftlichen Unterrichts in die oberen Klassen dem humanistischen Zwecke des Gymnasiums eine völligem aufgeben gleichkommende Beeinträchtigung widerfahren werde, darüber wird wol im ganzen übrigen Deutschland nur eine Stimme herrschen.

Die Anregung der freien Discussion durch die hochsinnige Veröffentlichung des k. k. Ministeriums und die dabei zu Tage gekommenen Erörterungen haben in uns eine gewisse frohe Hoffnung erzeugt und begründet, dass die gute Sache siegen und eine den Forderungen der Zeit genügende Entscheidung getroffen werden werde. Mögen die Män-

*) Zu dem, was oben S. 274 — 280 gegeben ist, fügen wir hier die Proben lat. Stils hinzu, welche Prof. Bonitz aus einem ungarischen Programm IX S. 188 mitgetheilt hat. *Planum studiorum pro anno scholastico 1857*, d. h. Studienplan. *Memorisatio vocabulorum et paradigmatum occurrentium*. *Tardius omni septimana occupatio scholastica et domestica*, d. h. Memorieren der vorkommenden Wörter und Paradigmen. Später jede Woche eine Schularbeit und eine Hausarbeit. *Pro futurae vocationis studio elegerunt theologium*, zum Studium ihres künftigen Berufes wählten sie —. *Notabiliores altiori loco emanatae ordinationes anno scholastico 1857*, die wichtigern höhern Orts entlassenen Verordnungen. *Decreto Alti C. R. Ministerii — ordines intuitu systemisationis professorum doctrinae religionis in gymnasiis catholicis et salarii eorundem noti redduntur*, durch Erlass d. h. Min. werden die Verordnungen hinsichtlich der Systemisirung der Religionslehrer an katholischen Gymnasien und ihres Gehalts bekannt gegeben. *Examina maturitatis scripturistica sunt servata diebus 29. 30. 31. Julii, orale vero sub praesidio cet.*

ner, welche mit so grossem Mute, so klaren und consequenten Principien, so würdevoller Durchführung derselben an der Verbesserung des Unterrichtswesens in Oesterreich gearbeitet haben, in dem warmen Aetheil, welchen Deutschland an ihren Bestrebungen nimmt und welcher durch die Verlegung der Philologenversammlung nach Wien thatsächlich bekundet ist, einen Antrieb zu festem beharren finden. Sollte der Ausgang auch jetzt ihren Erwartungen nicht entsprechen, der gestreute Same wird nicht verloren sein.

Rud. Dietrich.

OLDENBURG.] Programm des Gymnasiums Ostern 1858. — Da specielle 'Schulnachrichten' ausser der Uebersicht der Lectionen diesmal nicht gegeben sind, so tragen wir aus dem vorjährigen Programm nach, dass in die Stelle des ins Pfarramt übergetretenen Collaborator Arens der bisherige 3. Collab. Ramsauer aufrückte und dagegen zum 3. Collab. der Dr. Burmeister aus Jever berufen wurde. Die Ordinarien der 5 Klassen sind nunmehr: I Rector Bartelmann, II Conr. Hagen, III Collab. Dr. Lübben, IV Collab. Ramsauer, V Müller; sonstige Lehrer: Dr. Temme (Math. u. Physik), Dr. Laun (Franz.), Collab. Dr. Burmeister. — Schülerzahl 120; I 11, II 15, III 25, IV 39, V 30. — Voranstehend eine umfangreiche (77 S.) Abhandlung vom Collab. Ramsauer: zur *Charakteristik der aristotelischen Magna Moralia*, aus der wir hier folgendes hervorheben. Schleiermacher, welcher zuerst das Verhältniss der drei unter des Aristoteles Namen auf uns gekommenen Ethiken erörterte, hatte, vorzugsweise von der Seite des Inhalts und der Anordnung im grossen ausgehend, die Magna Moralia für die echte oder doch für die ursprünglichste Darstellung aristotelischer Sittenlehre gehalten. Die entgegengesetzte Ansicht vertrat Spengel Jahrb. der Münchner Academie von 1841. Ihm gelten die M. M. für ein späters. von den Eud. u. Nic. abhängiges Werk. Den vollständigen Nachweis dieser Ansicht, zu dem er übrigens bereits bedeutendes beigebracht, stellte Sp. einer besondern Bearbeitung des Buches anheim. — Hr. Ramsauer zweifelt jedoch, ob die M. M. einer solchen (wenigstens im Vergleich mit den Nic.) werth seien und unternimmt es vielmehr in der vorliegenden Abhandlung 'in der Weise ein Bild der M. M. zu entwerfen, dass der mit Aristoteles irgendwie vertraute Leser in den Stand gesetzt werde, aus den zusammengestellten Zügen ein Urtheil darüber zu gewinnen, ob er hier Aristoteles sprechen, entwickeln und lehren höre oder einen anderen.' 1) S. 2—13) Besonderheiten der Redeweise: das sonst höchst vereinzelte, hier durchstehende *ὅτι* (für *περὶ*); das *ἄρα* im aussagenden Fragesatz (= 'schwerlich'); die Gewohnheit Sätze mit dem subjectlosen *φησὶ* einzuführen (Bonitz Stettiner Programm 1844 S. 14); manches andere, das der Darstellung eine äusserlich belebtere, oft gleichsam dramatischere Färbung gibt, als der rein sachliche Stil des Aristoteles. 2) (S. 13—20) In der Methode der Entwicklung bemerkt man eine breite, pedantisch vollständige Ausführung der Syllogismen: der Verf. der M. M. hat an der logischen Form als solcher, an der Variation der syllogistischen Einkleidung seine Freude, während Aristoteles sich nie scheut auch der Divination seiner Leser etwas zuzumuten. 3) Eine Vergleichung der entsprechenden Partien Nic. III 1—7; Eud. II 6—11; M. M. I 9 m. — 18 ergibt, wie die letzten den grössern Zusammenhang aus an einander gereihten Abschnitten bilden, die in sich vollständig behandelt sind, deren inneres Verhältniss aber weder ausgesprochen noch immer klar begriffen wird; es zeigt sich Abhängigkeit (von den Eud.) ohne wahres Verständnis; hier am eclatantesten, aber in ähnlicher Weise auch sonst. 'M. M. entwickeln nicht, sie zählen auf.' So zerfällt die Behandlung der *ἐννομήσια* M. M. II 4—6 in streng geschiedene Absätze, deren jeder einen besondern Punkt behandelt, während Nic. VII ihren Gang planvoll vorzeichnen; also überwiegende Sorgfalt in der Aus-

hrung des einzelnen, ohne dass in entsprechendem Masse die Beziehungen aufs ganze festgehalten würden: eine Erscheinung, deren Grund der Abhängigkeit von der ursprünglicheren Behandlung des Gegenstandes in Nic. und End. zu suchen. In eingehender Vergleichung mit diesen werden sodann 1) (S. 36—54) die Unvollkommenheiten und Lücken der Darstellung nachgewiesen; 2) (S. 54 f.) diejenigen Eigenthümlichkeiten der M. M. besprochen, bei denen man an eine absichtliche Modification der Lehre selbst denken kann oder doch eine Neuerung des Sprachgebrauchs anerkennen muss; so die ἀρετή lediglich als Bestimmtheit des ἄλογον; die bewusste Neigung das ἄλογον und den λόγος möglichst scharf auseinander zu halten (offenbar polemisch, doch unbestimmt gegen wen?); ferner die ἐπιστήμη, welche das ganze Gebiet der τέχνη mit occupiert, u. a. m. Also, nach Hrn. R., vorwiegend allgemeine Begriffe, in denen sich ein Schwanken zeigt, dagegen die grösste Präcision in den Einzelbegriffen, vielfach bereits an Schematismus streifend. Die Terminologie der (12) ethischen Tugenden erscheint bei den Nic. im Werden, bei den End. schon fixierter, in den M. M. aber bereits vollständig fest — sie suchen etwas in der Vollständigkeit. — Die Bedeutung und den Werth der M. M. stellt der Vf. der sehr gründlichen (und daneben im Gebiet der Hypothesen löblich behutsamen) Abhandlung schliesslich dahin fest 'dass sie ein Hilfsmittel sind, die echte aristotelische Ethik und in zweiter Linie die Eudemien in ihrem Inhalt und in ihrer Zusammensetzung lebendiger zu erkennen.' W. G.

Rendsburg.] An dem hiesigen Realgymnasium (d. h. einer Anstalt, die aus drei oberen Gymnasialklassen, einer Realtertia und Realsecunda und drei gemeinschaftlichen unteren Klassen besteht) ist im J. 1856 als Abhandlung zum Programm erschienen: *die Divisionsaufgabe m: (a ± b) in methodischer Beziehung*, vom Rector Dr Vechtman (34 S. 4). Aus den Schulnachrichten heben wir hervor, dass der constituirte 7e Lehrer F. C. Kirchhoff 1855 zum 3n Collaborator und der const. 11e Lehrer H. J. M. Lucas zum 3n Adjuncten, sowie der Schulamtsandidat J. C. H. Volbehr aus Kiel zum 2n Adjuncten ernannt worden ist. Im Winter 1855—56 hat die Schülerzahl 153 betragen, nemlich 2 in I, 5 in II, 8 in III, 4 in R. II, 24 in R. III, 29 in IV, 36 in V, 45 in VI. — Das Programm von 1857 enthält *eine Geschichte der Gelehrtschule zu Rendsburg bis 1830*, vom Director Prof. Dr P. S. Frandsen (42 S. 4). Die frühere lateinische Schule existiert seit 1590, wo der erste Rector Joachim Prätorius an dieselbe berufen worden ist; dieselbe wurde 1814 durch eine neue in den Herzogthümern Schleswig-Holstein eingeführte Schulordnung aufgehoben, aber im J. 1819 unter namhaften Opfern der Stadt Rendsburg als Gelehrtschule wieder hergestellt; die Darstellung verweilt mit Vorliebe bei dem Rectorate des ausgezeichnet tüchtigen Prof. Brodersen. Ein 2r Theil soll das Rectorat des Prof. Kramer (1830—44) und den 10jährigen Kampf um die Existenz der Lehranstalt enthalten, bis endlich 1854 durch die Errichtung des Realgymnasiums eine Coalition der entgegenstrebenden Interessen, der bestehenden Gelehrtschule und einer beabsichtigten Realschule, zu Stande kam. Im Winter 1856—57 waren 182 Schüler in der Anstalt, nemlich 4 in I, 9 in II, 10 in III, 7 in R. II, 27 in R. III, 36 in IV, 47 in V, 42 in VI. Die Bibliothek wurde durch 586 werthvolle Bände aus der Bibliothek des aus Rendsburg gebürtigen, 1689 als königl. Rath in Glückstadt verstorbenen Marquard Gude bereichert; auch der physikalische Apparat erhielt eine zwiefache sehr beträchtliche Unterstützung. Im übrigen heben wir noch die beachtenswerthe, auch anderweitig schon früher befolgte und hier jetzt eingeführte Einrichtung hervor, wornach den Schülern vor den Sommerferien und zu Weihnachten halbjährliche Censuren ertheilt werden; zu Michaelis und Ostern vertreten die Versetzungen gewissermassen

von selbst die Stelle derselben, und für die trägeren Schüler sind sie in der Mitte des Semesters ohne Zweifel am wirksamsten. — Im gegenwärtigen J. 1858 ist als Abhandlung dem Programm beigegeben: über *die Bundesgenossenschaft der Athener*, vom Adjuncten Lucas, 1r Theil, S. 3—12. Die Schule betrauerte den Tod des Rectors und 2n Lehrers Dr G. Chr. H. Vechtman, geb. 1817 zu Wittmund in Hannover, 1841 als Hofmeister an der Ritterakademie in Lüneburg angestellt, von dort 1845 nach Eutin berufen, 1848 zum Subrector in Meldorf ernannt, von wo er 1853 in sein letztes Amt gekommen ist. Seine Lectionen wurden vorläufig dem Privatdocenten an der kieler Universität Dr P. Buttel übertragen. Der erste Schüler gieng, nachdem er das neue Maturitätsexamen bestanden, Mich. 1857 zur Univ. (Jur.). Die Schülerzahl stieg auf 204, nemlich 7 in I, 7 in II, 8 in III, 11 in R. II, 31 in R. III, 48 in IV, 44 in V, 48 in VI. Die Dauer der Lehrcurse ist für Realprima auf 1 J., für Realsecunda und Realtertia auf $1\frac{1}{2}$ J. (früher in allen drei 2 J.) herabgesetzt; darnach ist es wahrscheinlich, dass ein Besuch der Realprima 'in nicht gar langer Zeit' eintreten wird. Die Sammlungen wurden wieder ansehnlich vermehrt. Eing.

Einzeln.] Am 10. April starb der ordentliche Lehrer Dr Lobe. Zum Ersatz für denselben wurde der Gymnasialpraktikant Kellaer, aber bald darauf in gleicher Eigenschaft an das Gymnasium in Cassel versetzt, während in seine Stelle der Gymnasialpraktikant Stähle trat. Folgende Mitglieder bilden jetzt das Lehrercollegium: Dr Schiek, Director, Dr Feuszner, Dr Eysell, Pfarrer Meurer, Dr Hartmann, Dr Stacke, Kutsch, die beauftr. Lehrer Dr Braun, Berkenbusch und Stähle, Zeichen- und Schreiblehrer Storck, Gesanglehrer Capmeier. Die Gesamtzahl der Schüler betrug im Sommerhalbjahr 83 (I 12, II 8, III gymn. 21, III real. 6, IV gymn. 13, IV real. 4, V 14). Abiturienten im Herbst 1857 5, zu Ostern 1858 7. Den Schlußnachrichten geht voraus eine sehr lesens- und beachtenswerthe Abhandlung: *das Leben der Johanna d'Arc, genannt die Jungfrau von Orleans*. Zweiter Theil. Vom Gymnasiall Dr Eysell (31 S. 4). I. Abschnitt: von der Abreise der Johanna aus Domremy bis zur Krönung Karls VII in Reims. § 1. Johannas Abschied von Domremy, Aufenthalt in Vaucouleurs, Reise nach Chinon. § 2. Johanna in Chinon und Poitiers. § 3. Johanna in Tours, Blois, Orleans. Dr O.

Personalnotizen.

Ernennungen, Beförderungen, Versetzungen:

Achtner, Mich., Gymnasiall. zu Laibach, an das Kleinseitzer Gymnasium zu Prag vers. — Acker, Cand. theol., Lehrer an der Realschule zu Reichenbach i. V., zum Lehrer am Gymn. zu Zwickau ern. — Aschenbach, SchAC., als Collaborator am Andreanum in Hildesheim angest. — Auhagen, R., SchAC., als provisor. Collaborator am Gymn. in Stade angest. — Bader, Th., SchAC., als ord. Lehrer am Gymn. zu Schleusingen angest. — Bause, ord. Lehrer am Gymn. zu Paderborn, zum Oberlehrer am Gymn. zu Warendorf ern. — Bockemüller, Collaborator am Gymn. zu Stade, zum zweiten Conrector das. befördert. — Fehler, Collaborator am Lyceum in Hannover, zum Oberlehrer ern. — Franke, Dr A., SchAC., als provis. Collaborator am Gymn. zu Lingen angest. — Frick, Dr O., SchAC., als Adjunct am Joachimsthalischen Gymn. in Berlin angest. — Giebel, Dr Ch. G. A., Privatdocent, zum

ao. Prof. in der philos. Facultät der Universität Halle ern. — Gottschar, Joh., Weltpr., provisor. Director am Gymn. zu Unghvár, zum wirkl. Dir. befördert. — Haage, Conrector am Pädag. zu Ilefeld, zum zweiten Rector an ders. Anstalt ern. — Hachmann, Oberlehrer am Gymn. zu Aurich, als Conrector an das Andreanum zu Hildesheim vers. — Hahmann, Subconr. am Pädagog. zu Ilefeld, zum Conrector an ders. Anst. ern. — Hoffmann, Dr H. O., SchAC., als ord. Lehrer am Friedrichs-Collegium zu Königsberg i. Pr. angest. — Hoffmann, Collabor. am Andreanum zu Hildesheim, in gl. Eigensch. an das Gymn. in Hameln versetzt. — Kiene, A., Conrector am Gymn. zu Stade, zum Rector an ders. Anst. befördert. — Knapp, Bened., Suppl. am Gymn. zu Fiume, zum wirkl. Lehrer an ders. Anstalt ern. — Krause, Conr. am Gymn. in Stade, zum ersten Conrector das. befördert. — Krulikowski, Leo, Suppl. am Gymn. zu Przemyśl, zum wirkl. Lehrer an ders. Anstalt ern. — Lagarde, Dr Paul de, bisher am kölnischen Realgymn. in Berlin, zum ord. Lehrer am Friedrichs-Werderschen Gymn. daselbst ern. — Lange, SchAC., als provis. Collaborator am Gymn. zu Aurich angest. — Löber, Collaborator am Gymn. zu Stade, zum zweiten Conrector an ders. Anstalt befördert. — Mejer, SchAC., als provisor. Collaborator am Lyceum in Hannover angest. — Möhring, Conr. am Johanneum in Lüneburg, zum Oberlehrer der Mathematik und Naturwissenschaften am Gymn. zu Aurich ern. — Müller, R., SchAC., als Collaborator am Pädagog. in Ilefeld angest. — Neinhaus, Wilh., Collabor. am Gymn. in Prenzlau, zum ord. Lehrer an der Realschule in Perleberg ern. — Ribbeck, Dr Wold., bisher am Friedrichs-Gymn. in Berlin, zum ord. Lehrer am kölnischen Realgymnasium das. ern. — Rokohl, Wilh., Lehrer an d. Realschule in Aschersleben, zum ord. Lehrer am Gymn. zu Dortmund ern. — Sauvini, Lehrer, als provisor. Lehrer der französischen Sprache am Johanneum zu Lüneburg angest. — Schädel, Dr, Rector am Gymn. zu Stade, in gleicher Eigenschaft an das Pädagogium in Ilefeld vers. — Scheller, Dr, Collaborator, zum Lehrer der Mathematik und Naturwissenschaften am Progymn. in Eimbeck ern. — Spandau, Dr C., SchAC., Assistent an der Studienanstalt in Regensburg, zum Studienlehrer an der das. lat. Schule befördert. — Stépan, Joh., Suppl. am Gymn. zu Neusohl, zum wirkl. Lehrer an ders. Anstalt ernannt. — Stisser, Collaborator am Lyceum zu Hannover, zum Oberlehrer ern. — Velsen, Dr von, SchAC., als Adjunct an der Ritterakademie in Brandenburg angest. — Vetter, O. J., SchAC., als Adjunct am Pädagogium zu Puttbus angest. — Winkelmann, C. A., SchAC., als provis. Collaborator am Johanneum in Lüneburg angest.

Praediciert:

Piegsa, Dr, Oberlehrer am Gymn. zu Ostrowo, als Professor. — Witte, Dr K., Prof. in der iurist. Facultät an der Univ. zu Halle, als Geh. Justizrath.

Pensioniert:

Clottu, Prof. am Johanneum zu Lüneburg.

Gestorben:

Am 27. Jan. zu Teschen Em. Leonh. Wiener, Prof. am das. kk. evangelischen Gymn., 46 J. alt (geb. zu Riga). — Am 5. März zu Bregenz der pens. Prof. Faustin Enns im 77. Lebensj. — Am 7. März zu Bologna Lucchesini, Prof. der Homiletik an der das. Univ., 72 J. alt. — Am 9. März zu Wien, Dr Ferd. Kornitzer, Assistent der

Lehrkanzel für Anatomie, 27 J. alt, bekannt durch seine Untersuchungen über den Herzschlag. — Am 11. März zu Wien P. Cöl. Keppler, emer. Prof. der Religionsw. an d. Univ., im 75. Lebensj. — Am 15. März in Petersburg Prof. Ossip Jwanowitsch Senkoffski, Docent der arabischen Sprache an der das. Univ., im 58. Lebensj. — An demselben Tage zu Kairo der tüchtige Naturforscher Dr von Neimans aus Bayreuth, in Begriff nach Wadaï vorzudringen, um über Dr Vogels Schicksal Gewisheit zu erlangen. — Am 17. März in Prag P. Frz Schneider, Dir. der deutschen Oberrealschule, geb. 1. Oct. 1794. — Am 24. März in Klagenfurt der Lycealbibliothekar Pet. Alcant. Budik, geb. 18. Oct. 1792 in Mähren. — Am 25. März in Prag Frz Mühlwensel, Prof. am Kleinseitner Gymn. — An dems. Tage zu Teschen Dr E. Placar, Prof. am das. evang. Gymnasium. — Am 6. April zu Hermannstadt Jos. v. Scharenberg, Präsident des evang. Oberconsistoriums. — Am 13. April zu Prag Rozum, Lehrer der böhm. Sprache u. Herausgeber der altböhmischen Bibliothek. — Am 3. Mai in Greifswald d. ord. Prof. d. Philosophie an der das. Univ., Dr E. Stiedenroth, im 61. Lebensj. — An dems. Tage in Frankfurt a. M. der Prof. am Gymnasium Ludw. Scholl, 53 Jahr alt. — Am 10. Mai in Darmstadt der ausgezeichnete Förderer des Turnwesens, Oberstudiendirectionsassessor Ad. Spiess, 49 J. alt. — Am 17. Mai in Zittau der Gymnasiallehrer E. Lange, im 58. Lebensj. — An dems. Tage in Berlin der Geh. Med.-R. und Prof. der Anatomie Dr Schlemm. — Am 19. Mai in Halle der Universitätsmusikdirector Dr Joh. Frdr. Naue, geb. 1790. — Am 4. Juni in Heidelberg der ord. Prof. der Geschichte an der das. Univ. Dr Kortüm, geb. 1789 zu Eichhoff in Mecklenburg-Strelitz.

Rechtfertigung.

Herr Director Dr Piderit hat im Februarheft dieser Zeitschrift das ich erst vor kurzem las, eine Broschüre von mir 'zur Gymnasialreformfrage' besprochen, zu deren näherem Verständniss ich noch folgendes hinzuzusetzen mich verpflichtet fühle.

Zunächst muss ich der Annahme begegnen, dass mir das Französische durchaus verhasst wäre. Es war die Sprache meiner Vorfahren; ich habe mich fortwährend praktisch und wissenschaftlich darin ausgebildet; ich unterrichte darin in einer Stadt, die mehr als jede andere in Kurhessen Werth darauf legt; ich kann mit meinem Erfolge zufrieden sein, und gerade jetzt, wo meine Broschüre selbst von vielen Schülern gelesen ist, mehr als früher; solche, die von anderen Gymnasien kamen, standen fast ohne Ausnahme den hiesigen nach. Man lege mir dies als Anmassung aus; ich suche gar keinen Ruhm darin.

Als ich das von Dr H. Thiersch veröffentlichte Gesuch um Vereinfachung des Gymnasialunterrichtes zuerst sah, ergieng es mir wie gewis vielen Collegen. Ich las zuerst die Aenderungsvorschläge, sie kamen mir unüberlegt und widersinnig vor und nahmen mich gegen das ganze ein. Erst als ich die vorausgeschickte Begründung einer genaueren Erwägung unterwarf und meine Erfahrungen (nicht bloß als Lehrer) hinzuzog, musste ich anerkennen, dass die Bittschrift allerdings in vielen Punkten Recht hatte. Sind erhebliche Uebelstände vorhanden? Dies war die erste Frage, die ich mir vorlegte, und einen anderen Weg sehe ich nicht, wenn man die Sache nicht umgehen will. Ich fand die verschiedenen Uebelstände, die meine Schrift angibt. Eine Widerlegung

ist von keiner Seite erfolgt, nur die Vorschläge zur Abhilfe wurden hier und da besritten; wer aber die Uebelstände einräumt und nur die Mittel zur Abstellung misbilligt, der musz (wenn er überhaupt dazu berufen ist, und das war jeder hessische Gymnasiallehrer) entweder auf andere Mittel sinnen oder beweisen, dass eine Abstellung unmöglich ist. Meine zweite Frage war: worin haben die Uebelstände ihren Grund? Denn wer ein Uebel heben will, musz vor allen seinen Grund kennen. Mir schienen hauptsächlich drei Umstände von nachtheiligem Einfluss zu sein: der oft sehr starke Contrast zwischen Haupt- und Nebenfächern, die zu grosse Zahl der Gegenstände und der Umstand dass manches über die Kräfte des Knaben hinausgehe. Daher meine Vorschläge: die Zahl der Lehrgegenstände zu beschränken, die, welche in den oberen Klassen bestehen bleiben (Griechisch, Lateinisch, Deutsch, Religion, Geschichte, Mathematik), als Hauptfächer einander gleich zu stellen, und dem, was der jugendlichen Fassungskraft nicht entspricht, einen andern Platz zu geben.

Das, was ich von dem zuvielerlei und seinen schädlichen Folgen gesagt habe, ist nirgends widerlegt; ist aber die Prämisse richtig, so kann man dem Schluss nicht ausweichen, dass etwas wegfallen müsse. Es fragt sich also nur, was nothwendig, und was entbehrlich sei; das bloß wünschenswerthe kann bei der hohen Aufgabe der Geistesbildung nicht in Betracht kommen. Mag man den Ausfall eines Fachs bedauern; so lange man seine Nothwendigkeit nicht nachweist, ist sein bestehen nicht gerechtfertigt. Unsere früheren Ministerien haben auch manches beseitigt, was sehr wünschenswerth war, z. B. Englisch, ohne Zweifel nach dem Satze, dass von zwei Uebeln das kleinste zu wählen sei. Danach beurteile man, warum ich für die Ausscheidung des Französischen und der Physik stimmte. Kommt man zu dem Resultate, dass statt ihrer etwas anderes wegfallen könnte, so habe ich nichts dagegen. Gienge es meinen Wünschen nach, so würde hinzugehan, nicht weggenommen; aber höher steht das wahre gedeihen der Schule. Lieber wenig ordentlich als vieles stümperhaft!

Für die Abschaffung des Französischen schien mir auszerdem noch der Umstand zu sprechen, dass es bei der gedrückten Stellung, die es einmal haben musz, bei den Schülern zu keinem rechten Ansehen gelangt, was doch zu den ersten Bedingungen gehört, dass der Lehrer selbst dadurch gegen andere in Nachtheil kommt, und dass die Kenntnisse, die darin erworben werden, von keinem Belang sind. Die Schüler der oberen Klassen merken sehr wol, worauf es ankommt und worauf nicht, und richten danach ihre Aufmerksamkeit und ihren Fleisz ein. Die Schuld mag zum Theil auch an den Lehrern liegen, viel ändert das nicht an der Sache. Bei den besten wird wenig gelernt, bei den untüchtigen sehr wenig. Die französische Sprache ist eine der schwierigsten unter den in Europa lebenden; nur die allernöthigste grammatische Sicherheit zu geben ist bei zwei wöchentlichen Lehrstunden kaum möglich; von Litteraturkenntnis kann keine Rede sein, von sprechen noch weniger. Man frage sich doch nur ganz ehrlich, wie es mit den französischen Kenntnissen unserer Staatsdiener steht. Meiner Ansicht nach ist die Stellung, welche der französische Unterricht neben dem klassischen Sprachunterricht einnimmt, mit der Würde der Gymnasien nicht in Einklang.

Dem Gymnasium ist seine Zeit kostbar, alles entbehrliche musz dem wichtigeren weichen: dieser Gedanke bestimmte mich auch die Abschaffung eines Theils vom deutschen Unterrichte vorzuschlagen, nemlich der Lectüre in den unteren Klassen bis Tertia einschliesslich, wofür dann der Geschichte mehr Stunden zugewiesen würden. Denn die deutsche Lectüre gibt wenig mehr, als die Schülerbibliothek gibt. Leseübungen

in Sexta und Orthographie in Sexta und Quinta müssen natürlich bleiben. Die deutschen Aufsätze können (Prima und Secunda ausgenommen) durch Uebersetzungen und geschichtliche Arbeiten ersetzt werden (sind ja auch oft nichts anderes), weil vollkommen dasselbe dadurch erreicht wird: denn das Knabenalter kann nur reproducieren.

Von meinem Vorschlage die Gegenstände mehr zu concentrieren und die oberen von den unteren Klassen mehr zu scheiden schweigt das Referat ganz. Mein Vorschlag geht dahin die Geographie und Naturgeschichte im Untergymnasium, das bis Untertertia etwa gieng, zu absolvieren, den biographischen Geschichtsunterricht auf Quarta zu concentrieren, das Griechische erst im Obergymnasium mit grösserer Stundenzahl zu beginnen. Tertia würde dann besser in zwei Klassen getrennt.

Im übrigen berufe ich mich auf das, was ich im letzten Absatze meiner Broschüre sage, und wiederhole die Schlussworte: 'werden meine Voraussetzungen widerlegt, oder stehen meine Erfahrungen vereinzelt, so bescheide ich mich, dass irren menschlich ist.' Erst die Voraussetzungen, dann die Vorschläge, das ist meine Logik. Was mich aber bewog die Ergebnisse gewissenhafter Erwägung kund zu thun, ohne die von mir Jahre lang gelehrtten Fächer (Französisch und Deutsch) zu schonen, das war mein Pflichtgefühl.

Hanau im April.

Reinhart Suchier.

Entgegnung.

Zu vorstehendem Aufsatz, den die Redaction dieser Section der Jahrbücher die Güte hatte mir vor dem Abdruck zu etwaiger Erwiderung mitzutheilen, habe ich nur die Bitte hinzuzufügen, doch alles nur recht aufmerksam zu lesen und dabei die einzelnen Widersprüche nicht zu übersehen, an denen es auch hier nicht fehlt, z. B. oben: 'ich kann mit meinem Erfolge (im französischen Sprachunterricht) zufrieden sein', unten: 'die Kenntnisse, die darin erworben werden, sind von keinem Belang'. Wollte ich auf das einzelne näher eingehen, so müsst ich das früher von mir gesagte wiederholen, wie ja auch Dr Suchiers obige Exposition im wesentlichen nichts weiter als eine Wiederholung der in seiner Broschüre aufgestellten Behauptungen ist. Dessen kann ich mich aber um so eher überheben, als bereits von anderer Seite im Februarheft der pädagogischen Revue gerade Suchiers Schrift (mit der Waitzchen) gründlichst besprochen ist.

Piderit.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

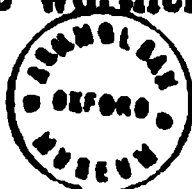
29.

Ueber Lehrerbildung.

Bedürfte der Gegenstand, mit welchem sich die nachfolgenden Seiten beschäftigen sollen, noch irgendwie des Nachweises daz er eine ernste Prüfung verdiene, so wäre auf die Worte zu verweisen, die sich in Palmers anerkannt trefflicher Paedagogik (2. Auflage 485 f.) finden. Der zweite Haupttheil dieses Werkes handelt von dem evangelischen Schulamt; der dritte Abschnitt des zweiten Theiles ist überschrieben: Lehrling, Gehülfe und Meister. Hier sagt nun Palmer — für diejenigen welchen das Buch nicht zur Hand ist sei es erlaubt die Stelle hier mitzutheilen — folgendes:

‘Sehen wir uns zuvörderst nach dem gelehrten Schulwesen um, so finden wir in demselben so gut wie nichts von solchem Stufengange. Diejenigen, welche nach Beendigung theologischer und philologischer Studien in den Lehrstand eintreten, erscheinen eigentlich sogleich als Meister, d. h. der äuszern Stellung nach, wie denn auch der Hofmeister in Privatdiensten bereits den Meister in seinem Namen trägt. Brauchen etwa die gelehrten Lehrer nicht zuvor Lehrlinge zu sein? oder genügt es als Student im Hörsaal gesessen zu haben, um, nachdem man über Sophokles und Horaz lesen gehört, sofort auch selbst zu lehren? Gewis, es ist seltsam, daz auf die formelle Vorbildung der Volksschullehrer so ungemein viel Fleisz verwendet wird, bei den gelehrten Schullehrern niemand hieran denkt. Denn auch die philologischen Vorlesungen sind nicht auf Beibringung des formell-paedagogischen berechnet. Es lässt sich allerdings sagen, daz die philologische Bildung an sich selbst schon vieles in sich schliesze, was dem deutschen Lehrer abgeht und darum anderweitig ihm ersetzt werden musz; aber daz mit alle dem die Lehr- und Erziehungskunst noch nicht gehörig bedacht werde, das liegt sowol in seinen Ursachen als in seinen Früchten klar vor Augen.’

Während es an Zusätzen und Aenderungen in der 2n Auflage sonst nicht fehlt, ist die angeführte Stelle wörtlich so wieder abge-



druckt, wie sie in der ersten Auflage (von 1853) stand. Der Verfasser hat also keinen Grund gehabt sein kurzes und scharfes Urtheil irgendwie zu ändern. Man hätte von ihm erwarten dürfen dasz er jedem Versuche eine so empfindliche Lücke in unserem Schulwesen zu ergänzen aufmerksam gefolgt wäre. Indes — das ist wol nicht zu leugnen — einer eingehenderen Behandlung wäre dieser Punkt wol werth gewesen, und wenn Palmer recht daran that seine Paedagogik nicht zu einer Schulkunde zu machen, wenn er mit gutem Vorbedacht die Behandlung mancher wichtigen Organisationsfrage ablehnte: hier wäre das hinausgehen über die Notierung eines bedeutungsvollen Deficits gewis sehr dankenswerth gewesen, hier hätte es sich schon gelohnt auf Mittel und Wege zur Abhülfe hinzuweisen. Nun aber ist das nicht geschehen, und es ist damit die Aufgabe gestellt diesen Gegenstand einer sorgfältigen Prüfung zu unterwerfen. Habe ich nun seit Jahren mich mit dieser Frage beschäftigt, auch schon bei anderen Gelegenheiten diesen Punkt, wenn schon nicht eingehend, berührt, so darf ich wol versuchen einen kleinen Beitrag zur Lösung dieser Aufgabe darzubieten.

Offenbar sind zwei Fragen zu beantworten: einmal handelt es sich darum, ob Palmers Bemerkung und Tadel gegründet ist, und zweitens, wenn dies wirklich der Fall ist, wie sich eine genügende Abhülfe gewähren lässt.

I. Lehrling, Gehülfe, Meister. — Palmer bezeichnet so die drei Hauptabstufungen im Lehramte, die naturgemässe Gliederung des Stades. Und sind das nicht Stufen, die in jedem Berufe wiederkehren, erstehet nun hoch oder niedrig, erfordere mehr geistige oder mehr mechanische Thätigkeit? Es ist ja nothwendig, dasz der Neuling in den Berufskreis, dem er angehören will, eingeführt werde, dasz er ihn praktisch kennen lerne; er wird aus einem zunächst mehr lernenden allmählich ein mitausübender unter der Leitung eines andern und erreicht zuletzt die wolverdiente Selbständigkeit der Ausübung, tritt wol auch an die Spitze eines engeren Kreises in der Berufsgenossenschaft. Dasz nun ein solcher Stufengang in dem gelehrten Schulwesen (wir fassen es hier allgemein im Gegensatze zum Volksschulwesen) ganz fehle, dasz sich von ihm 'so gut wie nichts finde', auf den ersten Blick möchte das nicht zugegeben werden. Denn noch abgesehen davon dasz zwischen dem untersten Lehrer an einem Gymnasium und dem Director doch gewis eine ansehnliche Kluft liegt, gibt es denn nicht Probecandidaten, d. h. geprüfte Lehramtsandidaten, die ein praktisches Probejahr bestehen? Sind diese nicht den Lehrlingen vergleichbar, welche dann zu Collaboratoren, Adjuncten, kurz zu Gehilfen aufsteigen?

Aber dennoch lassen wir uns vom Schein nicht blenden! Der von der Universität eben entlassene Schulamtsandidat ist doch im Grunde nie ein Lehrling im Sinne Palmers. Wenn er auch nicht sofort zu voller Wirksamkeit gelangt — ist doch überdies in manchen Gegenden Deutschlands ein solcher Mangel an Schulamtsandidaten, dasz

oft genug vom dem Probejahr mindestens zum Theil abgesehen werden muss, — so weit er praktisch wirksam wird, ist er doch selbständig. Unter den bestehenden Verhältnissen können die 4—6 wöchentlichen Unterrichtsstunden, welche der zu approbierende Candidat ertheilt, nicht als eine eigentliche Lehrprobe angesehen werden.

Aber selbst wenn dies der Fall wäre, was sicher nicht der Fall ist (wir kommen darauf zurück): wie steht denn der Candidat des Schulamts zur Schule? Man kann zumeist nur antworten: gar nicht. Was ist für seine 'formelle Vorbildung' geschehen? So gut wie nichts, wird hier die Antwort lauten.

An Klagen über die jetzigen Leistungen der Schulen fehlt es wahrlich nicht; wer paedagogische Schriften liest, hat Mühe nicht den Mut zu verlieren, dass sich überhaupt noch was rechtes und gesundes erzielen lasse. Bald wird über Mangel an religiösem Sinn, bald über Mangel an Zucht, hier wiederum über Unzulänglichkeit der Methode, über Zersplitterung, über Stofflichkeit, kurz über ungenügende geistige, sittliche, leibliche Entwicklung der Jugend geklagt. Und nicht am wenigsten leiden die höheren Schulen unter diesen Anklagen. Allerdings fällt ein gutes Theil davon nicht auf die Schule, die sich ja nicht ausserhalb des ganzen Zeit Lebens stellen kann und dessen Einflüsse, wol oder übel, über sich ergehen lassen muss. Wenn aber manche Ausstellungen ihren guten Grund haben, wenn sich an factischen Verhältnissen nachweisen lässt dass wir bei aller höheren Ausbildung unseres Schulwesens doch in einzelnen Stücken gegen die früheren zurückbleiben: dann, meine ich, sollte man sich zu allererst ernstlich darum bekümmern, wie es denn mit der Lehrerbildung aussehe. Und gewis, Palmer hat recht: so viel für die Bildung der Volksschullehrer geschieht, so wenig geschieht für den höheren Lehrstand. Ja man kann mit gutem Gewissen sagen: dort geschieht zu viel, so dass sich allgemach die Methodik geradezu verkünstelt, hier aber zu wenig, und selbst das ist noch ein Euphemismus.

An Gelegenheit zu wissenschaftlicher Ausbildung fehlt es nicht: in dieser Beziehung bieten die zahlreichen Hochschulen Deutschlands gewis alles, was der Lehrerstand zu begehren hat. Wenn sich auch nicht jederzeit jedes wissenschaftliche Gebiet auf der einzelnen Universität in völlig ausreichender Weise vertreten findet, so hat sich theils der Besuch anderer Hochschulen gegen früher erleichtert, theils ist die wissenschaftliche Litteratur so reichhaltig und zugänglich, dass durch das Selbststudium solche Mängel nahezu ausgeglichen werden können.

Aber berücksichtigt die Universität das Bedürfnis des künftigen Lehrers? Kann der Student der Philologie, der Geschichte, der Mathematik, der Naturwissenschaft sich auf seinen Lebensberuf vorbereiten, wenn er dem Schulamte sich zu widmen entschlossen ist? Das lässt sich doch nur verneinen. Er hört Collegien, wird Mitglied wissenschaftlicher Seminarien, studiert für sich — das alles hat fast nur Bezug auf seine wissenschaftliche Ausbildung, nicht auf die Schule.

Man dürfte aber nicht antworten, dass es die Hochschule überhaupt nur darauf abgesehen habe, die wissenschaftliche Vorbildung zu vermitteln. Der Theolog hört ja nicht blos Vorlesungen über Exegese, Dogmatik, Kirchengeschichte usw., sondern es gibt auch eine Professur der praktischen Theologie, und kann er nicht in alle pastorale Functionen praktisch eingeführt werden, er lernt sie doch kennen, er lernt doch eine Predigt machen und halten und darf sich darin unter den Augen und unter der Leitung seines Lehrers üben. Und wie steht erst bei dem Mediciner seine akademische Studienzeit in engster Verbindung mit der Uebung! Vielleicht lässt sich das bei dem Juristen weniger nachweisen, aber ist nicht längst darauf hingewiesen worden, wie gerade hier die Studienzeit oft die Zeit des nichtstudierens ist? wie der Hauptgewinn oft genug aus den Zeiten nach der Universität, aus der Praxis gezogen wird? Diese Thatsache lässt die Vermutung zu, dass der Studiengang der Juristen eine aufmerksame Revision recht gut vertragen möchte.

Bei Theologen, Medicinern, Juristen sehen wir übrigens, dass sie vor dem Eintritt ins volle praktische Leben schon in Ansehung der Prüfungen mehrere Stufen zu überschreiten haben. Der Jurist hat nach bestandener akademischer Prüfung in eine vorbereitende Praxis einzutreten, an welche sich eine zweite Prüfung anschlieszt: der Mediciner besteht erst nach dem philosophicum sein eigentliches rigorsum, der Theolog wird erst Candidat der Theologie und dann Candidat des Predigtamtes.

Und der wissenschaftliche Lehrer? Der Philolog, Historiker, Mathematiker? Was Prüfungen betrifft ist er freilich besser daran: für ihn ist die wissenschaftliche zugleich die praktische. Wer wollte ihm das nicht von Herzen gönnen in dieser Zeit der Prüfungen? Und doch ist's eher ein Unglück für ihn wie für die Schule, und manche Unzulänglichkeiten und bedrohliche Misstände sind daraus abzuleiten. Ja wenn man überhaupt von dem Schulamtsexamen abgesehen hätte! Aber während man auf der einen Seite durch diese Prüfungen der Schule die freiere Wahl von geeigneten Persönlichkeiten nahm, zugleich die studierenden in einer freieren Bewegung innerhalb der Studiengebiete beschränkte, während man einen bestimmten Qualificationsnachweis als *conditio sine qua non* setzte, übersah man die eine Seite der Sache, und zwar die wichtigste.

Denn wie hoch auch immer — zumal für höhere Schulen — die wissenschaftliche Tüchtigkeit des Lehrers stehen möge, sie ist doch nur die eine Seite der Sache. Das Wissen ist noch nicht das Können, die Wissenschaft ist nicht die Schule, ja selbst die Gabe der Auseinandersetzung und des Vortrages ist lange nicht die Kunst des Unterrichts. Und wie wenig steht nun gar jene scientiſche Qualifikation mit der eigentlichen Grundaufgabe aller Schulen, mit der Erziehung, in Zusammenhang!

Nun ist ja an den meisten Universitäten eine Professur der Pädagogik: auch findet wol bei den Prüfungen die Pädagogik Berücksichtigung.

sichtigung. Wenn man aber die Sache näher ansieht, so werden theils die paedagogischen Collegien verhältnismässig wenig besucht, theils haben sie es mehr mit der Wissenschaft, mit dem System zu thun. Selten ist der akademische Lehrer zugleich praktischer Schulmann, seltener noch ist ihm die Möglichkeit gegeben seinen Vorlesungen eine praktische Bedeutung zu geben, die Uebung an die Regel zu knüpfen, die Lehre am Beispiel zu versinnlichen. Wenn einige wenige Ausnahmen abgerechnet werden, so lässt sich wol behaupten: die Paedagogik spielt auf den Universitäten aus innern und äussern Gründen eine nur secundäre Rolle.

Ferner können auch nicht die philologischen, mathematischen, historischen Seminare als Vorbereitungsanstalten auf die Lehrertätigkeit des Seminaristen angesehen werden. Ausnahmen sind hier nur die an einigen Orten (wie z. B. Berlin und Stettin) bestehenden, wo die Mitglieder ausdrücklich zu praktischer Unterrichtsübung verpflichtet sind. Das sind aber Seminarien für C a n d i d a t e n, nicht für S t u d e n t e n. In den eigentlichen akademischen Seminarien handelt es sich um die Wissenschaft und um wissenschaftliche Methode. Das ist gewis nothwendig und heilsam, aber die wissenschaftliche und die Schulmethode, das sind zwei Dinge, die sich oft diametral entgegengesetzt sind.

So scheint denn die Schule dasjenige Gebiet, auf welches die Universität die geringste Rücksicht nimmt; wo aber Rücksicht genommen wird handelt es sich am wenigsten um das, worauf es in der Schule am meisten ankommt. Und wie die Dinge jetzt stehen, ist das ganz natürlich. Ist's nicht der seltenste Fall, dass die Universitätsprofessoren vorher längere Zeit an Gymnasien oder anderen Schulanstalten wirkten? Das akademische und das Schullehramt sind zwei völlig geschiedene Berufszweige geworden. Sie vereinigen sich wol in dem allgemeinen Berufe des Lehrers und Bildners der Jugend, aber diese Einheit ist mehr ideell als wirklich. Vielleicht hängt es damit zusammen, dass das paedagogische Element auf den Universitäten mehr und mehr in den Hintergrund gedrängt und dadurch der Charakter der Schule, was doch auch die Hochschule bleiben soll, so verwischt worden, dass man in der That versucht sein könnte zu fragen, ob das mehr eine nothwendige innere Fortentwicklung der Universitätsidee sei oder ein Abfall von dieser. Aber lassen wir das jetzt bei Seite liegen und begnügen uns zu behaupten, dass wer Docent und wer Lehrer werden will, sich jetzt früh entscheidet und in der That früh entscheiden muss. Es kommt wol vor, dass jüngere Männer erst eine Zeit lang an einer Schule wirken, ehe sie sich habilitiren. Aber ist's nicht öfter nur die bittere Nothwendigkeit zuerst ein sicheres, wenn auch knappes Auskommen zu suchen, die sie zwingt den entscheidenden Schritt zu vertagen? Ist es ein volles ergreifen eines innerlich mit vollem Bewusstsein gewählten Berufes? Bisweilen treten wol auch jüngere, seltener noch ältere akademische Lehrer zum Schullehramt über: unter manchen Motiven ist eins greifbar genug,

wenn man an die schmalen Besoldungen der extraordinarii und an das Privatdocententum denkt. Der umgekehrte Schritt findet wol auch statt, und wenn man manche Ausnahmen gern gelten lässt, so ist es doch im ganzen nur der Ausdruck davon, dass die betreffenden mehr der Wissenschaft als der Schule angehören wollten, oder auch wol, dass sie das rechte Verhältnis zu derselben nicht zu finden vermochten.

Und wie es jetzt in der Wissenschaft steht, wäre es eine sehr unberechtigte Zumutung, wollte man dem akademischen Lehrer eine längere Schulthätigkeit und darauf gegründete praktische Schulerfahrung als Bedingung auferlegen. Wissenschaft und Universität würden darunter leiden. Ja selbst eine allseitige stete Beziehung der wissenschaftlichen Unterweisung auf Paedagogik und Schule wäre nicht zu ertragen.

Aber das steht wol fest: es findet sich nichts, worin eine Sorp der Universität für das höhere Schulwesen läge. Selbst was vom pädagogischen Lehrstuhl aus geschieht, ist in der Regel für den speciellen Zweck unzureichend, da das pädagogische System erst dann nützt wenn ein leidliches Quantum an Erfahrung gewonnen ist oder mindestens die Gelegenheit Erfahrung zu sammeln ihm zur Seite steht.

Welche Folgen das hat, Palmer deutet es nur an: vielleicht ist ein Commentar zu seinen Worten nicht überflüssig.

Mich dünkt es lasse sich schon behaupten, dass gerade darin das sogenannte höhere Lehrfach hinter dem elementaren Lehrfache zurückstehe, dass das erstere in der Regel nicht um seiner selbst und des Berufes willen, sondern wegen seines specielleren Lehrinhaltes ergriffen wird. Der Philolog z. B. wird in der Regel nicht Philolog um Schulmann zu werden, sondern Schulmann, weil er Philolog geworden ist; mit andern Disciplinen wird's nicht viel anders sein. Bei der grossen Mehrzahl ist es nicht die Schule, die sie suchen, sondern die Wissenschaft: das natürliche und erspriessliche Verhältnis ist auf den Kopf gestellt. Wie viele Lehrer an höhern Schulanstalten würden wol eine Stellung von sich weisen, die ihnen gestattete ihren wissenschaftlichen Studien und Neigungen, ungehindert durch ein Schulamt, leben zu können! Und nähme man auch nur die Minderzahl an: für die Schule wäre auch eine ansehnliche Minorität noch viel zu viel.

Es erscheint wol als völlig sachgemäss, dass dem die Universität besuchenden Jüngling zuerst sein wissenschaftliches Ziel vor Augen trete, dass er diesem mit Kraft und Liebe zustrebe; ja mehr noch, es wäre ein Unwesen, wenn der angehende Jurist schon an die künftige advocatorische Praxis oder eine bestimmte Branche des Staatsdienstes dächte, wenn der Philolog über seine ersten wissenschaftlichen Sprach- und Alterthumsstudien nach seiner künftigen Quinta und Quarta schiele. Es gilt vor allem das Rüstzeug zu erwerben: das muss die erste Aufgabe sein.

Aber demnächst wäre es doch nöthig, den studierenden allmählich auf das hinzuweisen und an das heranzuführen, was er im Leben

sein soll. Ist die Erwerbung des Wissens das erste, so ist doch gewis auch die Frage nach dem können etwas werth. Diese aber wird nur dann beantwortet, wenn man die Stellung der Wissenschaft zur Schule und in der Schule, die Schule selbst, ihr Wesen, ihre Aufgabe zum Bewusstsein bringt. Es ist somit zunächst Gelegenheit zu geben, dass sich ein pädagogisches Interesse da entwickle wo es noch nicht vorhanden ist, dass es genährt und gehoben werde wo es schon da ist. Durch die ausschliessliche Hingabe an die Wissenschaft, bei welcher der künftige Lebensberuf weit weniger Lebenszweck als Mittel zur äussern Existenz scheint, kann es nicht bewirkt werden. Ist daher nicht anzunehmen, dass Begeisterung für Schule und Lehramt selbst von denen mit auf die Universität gebracht wurde, welche recht wol voraus wusten dass sie später Lehrer werden würden, so muss Gelegenheit geboten werden, dass solche Liebe und Begeisterung noch erwachse und gedeihe.

So bleibt also den studierenden in der Regel die Schule eine terra incognita. Die Paedagogik als Wissenschaft wird sie schwerlich gewinnen, weil sie als System nur den anzieht, der im Grunde schon angezogen ist. Auch werden die Studenten gewöhnlich einen gewissen Hochmut mitbringen, eine souveräne Verachtung der Schulwissenschaft. Sie kommen ja eben von der Schule, und ein abgehender Primaner wird gewis, so wenig er vielleicht sonst versteht, das Lehrercollegium seiner Schule zu kritisieren verstehen. Da hat er ja seine Schulkunde und sein pädagogisches Programm: so lehren wie es die Lehrer gemacht haben, die ihm zusagten, und die Art und Weise der andern vermeiden. Das liesze sich noch hören, wenn das Urtheil des 18jährigen Menschen zufällig den Nagel auf den Kopf trifft; aber nicht selten gestalten sich solche Jugendurtheile im Laufe der Zeit gewaltig um. Und wie dann?

Allein was die Hauptsache ist zu einer so tief greifenden, so ins Leben der Nation einschneidenden Berufsthätigkeit, wie die des Lehrers ist, muss ein tief innerliches Verhältnis gewonnen werden, und dessen Erwerbung ist nicht so ganz und gar preiszugeben. Ein solches kann der Student nach Ablauf seiner Studienzeit nicht wol gewonnen haben. Er mag in seiner Wissenschaft recht tüchtig geworden, mag kenntnisreich und vielseitig gebildet sein, mag die besten Resultate für die Zukunft versprechen: wie er sich zu seinem Berufe verhalten werde, dafür liegen in dem Examen, er mag es noch so glänzend bestehen, keine nur einigermaßen genügende Garantien vor. Zwar wird eine 'praktische Lehrprobe' hie und da abgenommen, aber was will diese besagen, da damit kaum der Anlage, so zu sagen, auf den Zahn gefühlt werden kann. Es genügt der eine Grund dagegen: dass man nicht Ansprüche an praktisches Geschick machen kann, wenn vorher noch keine Gelegenheit geboten war der Praxis nahe zu treten. Andere wol nicht ungegründete Bedenken können hier auf sich beruhen.

Es ist also auch dem Schulamtsandidaten die Schule eine terra incognita. Wie anders bei den Candidaten der Theologie! Der

hat gepredigt; dem ist auch gelehrt worden was es auf sich habe mit Kirche und Kirchenamt, mit Lehrer und Seelsorger, und doch ist er noch kein Candidat des Predigtamtes. Jenen dagegen ward mit dem Nachweis des wissenschaftlichen Besitzes die Anwartschaft auf das Lehramt der Schule. Aber was diese sei und sein solle, was die Wirksamkeit des Lehrers zu bedeuten habe, insbesondere wie alle Schule und wozu sie zu erziehen habe — das sind Dinge, auf die er nun erst sein Augenmerk richtet. Vielleicht auch nicht. Denn es ist ja eine bekannte Thatsache, dass gerade im höheren Lehrstande eine doch nur zum kleinen Theil motivierte Abneigung gegen alles herrscht was Paedagogik ist und heisst. Vielleicht habe ich ein Stück Commentar zu dieser Thatsache gegeben.

Nun mag das in manchen Ländern eingerichtete Probejahr sein bestehen der Einsicht verdanken, dass doch irgend etwas geschehen müsse, um die praktische Fähigkeit des Candidaten zu constatiren. Aber ist's denn ausreichend? Wird nicht zu viel vorausgesetzt? Wird nicht mindestens angenommen, dass der angehende Lehrer ein allgemeines Verständniss seiner Aufgabe, ein inneres und äusseres Verhältniss zu seinem Berufe gefunden habe? Ist das nicht häufig eine falsche Voraussetzung? Und gesetzt, sie sei berechtigt, reichen dann die 4—6 Stunden aus ein sicheres Urtheil zu gewinnen? Ich muss auch das bezweifeln, wenn nicht von dem Schuldirektoren und andern Mitgliedern des Collegiums ein nicht unbeträchtlicher Zeitaufwand beansprucht werden soll, was doch ohne weiteres kaum thunlich ist.

Aber freilich, obwol in allen Büchern zu lesen steht, dass das Unterrichten gar schwer sei, so schwer dass ein gewissenhafter Lehrer sich selten eine Stunde so recht zu Danke gebe — vom erziehen noch gar nicht zu reden —, in praxi hält man es für sehr leicht. Macht doch der Lehrerstand alltäglich aus den heterogensten Lebensgebieten unfreiwillige Acquisitionen! Der Stundengeber sind ja wie Sand am Meere: man sollte sie nur nicht Lehrer nennen!

Wie stehen sich die höheren Schulen bei diesen Verhältnissen? Ich glaube nicht sonderlich. Die fortwährenden Klagen über nicht reichende Leistungen, der Vorwurf dass unsere Schulen jetzt so selten ein richtiges Verhältniss zur Erziehungsaufgabe gewinnen, zum Theil sind sie aus jenen Verhältnissen abzuleiten. Denn wie viele deutsche Gymnasial- und Realschullehrer sind wol so glücklich-gewesen, in ihre erste amtliche Thätigkeit mehr mitzubringen, als ein tüchtiges Wissen und guten Willen? Haben sie nicht in Unterrichtsmethode, in Uebung der Disciplin, in ihrer erziehenden Wirksamkeit immer und immer wieder versuchen müssen? Gibt es nicht Unterrichtsstunden, die noch heute fast in allen Ländern wie eine Domäne für Experimentierer angesehen werden, wie etwa der Unterricht im Deutschen? Und das nicht blos, weil es damit ein eigen Ding ist und sehr verschiedene Ansichten cursiren, sondern auch, weil die meisten Lehrer nur dadurch an dieses Capitel kommen, dass sie selbst solchen Unterricht geben sollen. Unwissenheit in methodischen Fragen ist etwas

gewöhnliches, eine nur instinctive oder auf einigen traditionell überkommenen Maximen ruhende Stellung zur Disciplin nicht minder, von der erziehenden Thätigkeit des Lehrers in höchstem und letztem Sinne nun vollends zu geschweigen.

Durch die von dem üblichen Bildungsgange bedingte Stellungslosigkeit zu dem Lehrerberufe arbeiten sich nun wol fortwährend tüchtige strebsame Naturen glücklich hindurch. Aber alle diese werden willig Zeugnis geben, dasz sie sich eine Stellung zur Sache erst da erringen mußten, wo sie dieselbe im Grunde schon einnehmen sollten, und sie werden es nicht verreden, dasz ihnen manche schwere Irrang — und an welch kostbarem Material werden die Irthümer be- gangen! — füglich hätte erspart sein sollen. Andere arbeiten sich wol in eine Lehrpraxis ein und mit gutem Erfolge, aber das pæd- agogische Interesse bleibt ihnen ein ferner liegendes. So wahr das ist, so gewis ist nicht ihre Schuld allein, wenn das Samenkorn nicht aufgeht, das nicht gesüet wurde. Noch andern bleibt selbst die Er- werbung eines partiellen Verhältnisses versagt. Mögen deren nur sehr wenige sein, so bleibt es doch traurig, wenn durch bestehende Ver- hältnisse ein so unheilbarer Fehlgriff, wie eine falsche Berufswahl ist, erleichtert wird.

Nur noch ein Wort sei gestattet! Auch auf dem Gebiete der Schule ist es rege und lebendig geworden von Mahnungen: das deut- sche Gewissen, das einen langen Schlummer nimmer vertragen konnte, spricht auch hier laut und vernehmlich. Allerlei Bekenntnisse sind gethan worden: jeder ernstdenkende weisz, wie bei vielem groszen und Fortschritt im Leben der Menschheit verkündenden doch auch an- derseits an den Grundfesten des deutschen Wesens in Kirche, Staat und Familie gerüttelt worden ist und noch gerüttelt wird, wie gar kostbare Güter ernstlich gefährdet sind. Auch die Schule hat Beichte gethan und thut sie noch: sie will ernstlich Hand anlegen, dasz ihrer- seits das rechte zum guten Ende geschehe. Aber sie bedarf dazu eines kräftigen Nachwuchses, sie braucht für ihre Erhaltung und Fort- entwicklung Lehrer, die mitten in ihr stehen, denen Schule und Er- ziehung ihr höchstes und einziges Berufsziel ist, die nicht blos Ge-lehrte sondern auch Paedagogen, nicht fertige, im System befangene oder in der Praxis festgefahrene, sondern strebende Männer sind, nicht Büchermenschen, sondern Männer des Lebens und der That. Und solche kann sie sich nicht allein zuziehen, wie sehr sie immer die Praxis als die beste Schule aller Lehrer bezeichnen möge; sie darf bitten, ja for- dern, dasz ihrem Bedürfnis auch anderwärts Rechnung getragen werde. Der deutsche Lehrerstand selbst, gewis ein hochachtungswerther Stand im deutschen Volke, hat ein Anrecht auf solche Fürsorge.

II. Wenn jemand Mängel aufzudecken oder Bedürfnisse darzulegen unternimmt, so verlangt man von ihm gemeiniglich auch Vorschläge, wie jene beseitigt, diese befriedigt werden können. Dürfte ich mich nun in diesem Falle wol von solcher Verpflichtung lossagen, da gewis die obersten Schulbehörden, wenn sie einmal Mangel und Bedürfnis

erkennt, die besten Wege der Abhülfe finden werden: so will ich doch einige Andeutungen hinzufügen, die eben nur als Anregungen gelten sollen.

Zunächst fragt es sich, was wol von der Universität zu fordern sei, wie sie ihre unzweifelhafte Pflicht, auf die Berufsbildung des höheren Lehrstandes mit Bedacht zu nehmen, am zweckmässigsten erfüllen könne. Zu diesem Ende müste wol vor allem die Paedagogik in möglichst tüchtiger Weise vertreten sein, nicht blos durch theologische und philosophische Paedagogen oder paedagogische Philosophen, sondern auch — denn das System darf der Universität nicht fremd bleiben — durch Männer von längerer praktischer Erfahrung, und zwar gerade in den Lehrgebieten, für welche auf der Hochschule die Vorbildung gesucht zu werden pflegt. Der Lectionskatalog dürfte einen reicheren Inhalt in Bezug auf paedagogische Collegien bieten, als dies bisher der Fall war: Vorlesungen wie Schulkunde, Geschichte der Paedagogik, Gymnasialpaedagogik usw. sollten nicht fehlen. Dass in dieser Beziehung bereits auf einzelnen Hochschulen das nöthigste geschieht ist gern zuzugestehen, aber es ist Ausnahme, nicht Regel. Dass man anderseits die Verpflichtung fühlt, für die Bildung der Lehrer mehr zu thun als bisher, beweist, um nur ein Beispiel anzuführen, die Berufung Sauppes von der Direction des Gymnasiums in Weimar auf den Lehrstuhl der Philologie in Göttingen.

Ein groszes Gewicht aber würde ich auf die Gründung und zweckmässige Einrichtung paedagogischer Seminarien legen. Diese könnten vielleicht in mehrere Sectionen zerfallen, von denen jede diejenigen Lehrgebiete umfasste, welche in der Lehrpraxis zumeist von einem Lehrer vertreten zu werden pflegen. Hier müste aber durchaus mit der methodischen und sonstigen theoretischen Unterweisung die Gelegenheit zu eigener Uebung gegeben werden. Wie das am geeignetsten geschehen werde, ist freilich eine nicht so leicht zu beantwortende Frage. Aber man halte nur daran fest, dass die Universität nur für die Ausübung des Berufes befähigen will, dass sie niemals schon in denselben hineinstellt: die Seminarpraxis wird noch eine beschränkte bleiben müssen und kaum so complicirter Veranstaltungen bedürfen, wie etwa eine vollständige Seminar-schule wäre.

Unter dieser Voraussetzung gewinnt das Universitätsleben für den sich zum Schulamt vorbereitenden einen ganz anderen Inhalt, eine höhere Bedeutung. Der künftige Lehrer und Erzieher findet frühzeitig Anlass und Gelegenheit, sich mit seiner Lebensaufgabe vertraut zu machen, und seine Studien, denen nichts abgebrochen werden soll, in die richtige Beziehung dazu zu setzen. Damit gewinnt auch eine paedagogische und praktische Prüfung ein anderes Ansehen und Wesen: sie hat auf factischen Voraussetzungen zu fuszen. Es handelt sich nun nicht blos um die Prüfung des jungen Gelehrten, sondern auch des jungen Paedagogen.

Ob aber damit alles geschehen ist? Vielleicht könnte man dabei

stehen bleiben. Vielleicht liesze sich auch noch ein Schritt thun, wenn man einzelne Gymnasien und Realschulen mit praktischen Lehrerseminarien verbände und das Probejahr in 1—2 Seminarjahre verwandelte. Meines wissens befinden sich bereits in einigen preussischen Städten solche Anstalten, die bei weiterer Realisierung des zu Grunde liegenden Principes gewis vorzügliches leisten würden und die sich sicher in allen Provinzen herstellen lieszen. Auch Sachsen würde durch solche Masznahmen gewinnen: jungen Lehrern aber sicher (wenn anders die Seminarien mit Stipendien dotiert würden) damit ein überaus wichtiger Dienst geleistet werden.

Doch genug. Wird das Bedürfnis erst recht lebhaft erkannt, so wird es an Abhülfe und Fürsorge nicht fehlen, die ja in Deutschland, Gott sei Dank! dem Schulwesen nicht entgeht. Freilich scheint es wunderbar, dass ein solches Misverhältnis nicht längst Gegenstand ernstlicher Erwägung geworden ist: aber auch das ist wol erklärlich. Denn erst in neuester Zeit ist man auch an das höhere Schulwesen wieder in einer auf den Grund dringenden Weise herangetreten und hat Gesichtspunkte theils gefunden, theils erneuert, die in den Strömungen der letzten Vergangenheit zurückgedrängt waren. Die Erkenntnis des hier erörterten Bedürfnisses ist lediglich eine Consequenz dieser Bestrebungen. Von seiner Befriedigung darf sich das höhere Schulwesen die wesentlichsten Vortheile versprechen; nur darf nicht ein Umschlag ins Extrem stattfinden. Denn würde der wissenschaftlichen Tüchtigkeit der Lehrer zu Gunsten ihrer paedagogischen Ausbildung Abbruch gethan, so könnte das höhere Schulwesen leicht in die Lage der Elementarschule gerathen, in der die Theoriensucht die seltsamsten Dinge zu Tage fördert. Das soll aber nicht sein; hier schlieszt ja das eine das andere nicht aus. Ein tüchtiger Schulmann kann dabei doch das reichste Masz wissenschaftlicher Bildung besitzen; ja mehr noch, seine Tüchtigkeit beruht mit auf diesem Besitze. Auf der andern Seite aber macht jene Wissenschaftlichkeit noch nicht den Lehrer, selbst die Lehrgabe noch nicht den Schulmann. Eine Zeit wie die unsrige bedarf solcher: hat sie deren noch genug, so darf sie sich nicht der Sorge für die Zukunft überhoben erachten. Der Staat aber hat die Pflicht sich, so weit es thunlich, die Garantie zu verschaffen, dass das Schulwesen sich in gedeihlicher Weise fortentwickle.

Frankfurt a. Main.

Fr. Paldamus.

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

ALTENBURG.] Nachdem vom dasigen Friedrichs-Gymnasium der Prof. Dr Frz Herm. Reinh. Frank einem Rufe an die Universität zu Er-

langen gefolgt, der Prof. Dr Joh. Heinr. Apetz aber am 8. Nov. 1857 gestorben war, wurden an die Stelle des ersteren Dr Kluge, vorher Katechet und Waisenhauslehrer in Leipzig und eben zum Lehrer am Schullehrerseminar in Altenburg designiert, an die Stelle des letzteren aber der Oberlehrer am Paedagogium zu Halle, Dr Herm. Garcke, berufen. Das Lehrercollegium besteht demnach gegenwärtig ausser dem Dir. Schulrath Dr H. E. Foss aus den Proff. Zetzsche, Lorentz, Braun, Köhler, Dr Garcke, den ord. Lehrern Dr Sehrwald und Dr Kluge, dem Zeichenlehrer Prof. Dietrich, Gesanglehrer Cantor Gerber und Schreiblehrer Gerth. Die Schülerzahl betrug am Schlusse des Schuljahres 1856—57 136, Ostern 1858 122 (Sel. 27, I 28, II^a 31, II^b 19, II^c 17), Abiturienten Ostern 1858 14 nebst 3 auswärtigen. Den Schulnachrichten voraus geht eine Abhandlung des Dr Christi. Friedr. Sehrwald: *de tribus Horatii carminibus* (20 S. 4). Dass bei der Erklärung der lyrischen Gedichte des Horatius alles darauf ankomme Zeit, Ort und Veranlassung zu jedem einzelnen zu kennen, darüber ist jedermann eben so sehr einverstanden, wie darüber dass wir oft jedes festen Anhaltpunktes ermangeln. Wie indes durch vertiefen in den Inhalt und Erwägung der Ueberlieferungen man doch bei manchem zu einem wahrscheinlichen Resultate gelangen könne, davon hat der Hr Verf. der vorliegenden Abhandlung eine Probe gegeben. Werden auch viele Punkte nicht für alle die überzeugende Kraft haben, wie für den Hrn Verf. selbst, wird man auch manche dabei nothwendig auftauchende allgemeine Frage, wie z. B. die über die Abfassungszeit der Oden überhaupt, zu einem festeren Abschluss gebracht zu sehen wünschen, ehe man sich alles einzelne aufgestellte vollständig aneignen kann, ja wird man auch die Zurückweisung mancher Ansichten anderer Kritiker, z. B. Lachmanns S. 8, etwas zu wenig eingehend finden, so wird man doch der Methode des Hrn Verf., der Vertrautheit mit dem Dichter und der scharfsinnigen Würdigung der Poësie überhaupt nicht Beifall versagen und die Abhandlung als einen beachtenswerthen Beitrag zur Erklärung des Horatius anerkennen. Die behandelten Gedichte sind: Od. I 26, das als ein Gratulationsgedicht an den jüngeren Aelius Lamia bei Annahme der toga virilis dargestellt wird; I 34, in welchem der Hr Verf. eine Allegorie und den Ausdruck der Reue über die Abweichung von den durch seinen Vater ihm eingepflanzten politischen und religiösen Grundsätzen findet (die Conjectur *Tartari* für *Taenari* Vs 10 hat doch manche Bedenken); endlich I 3, welches in zwei selbständige Gedichte 1—8 und 9—40 zerlegt wird; als Veranlassung zu dem letzteren wird der Ueberdruß am politisch thätigen Leben betrachtet, und um die Strophe 17—20 gegen Peerlkamp und Meineke zu retten, die Vermutung geäussert, dass Horatius bei einer Fahrt auf dem Meere (der Rückkehr von Philippi) in dortiger Gegend in groszer Gefahr geschwebt habe. Mögen diese Zeilen dazu beitragen die Aufmerksamkeit tieferer Kenner des Dichters auf die Abhandlung zu lenken. R. D.

ARNSTADT.] Nachdem der Oberlehrer Hoschke vom dasigen Gymnasium, um die Leitung einer neuen Töchter- und Realschule zu übernehmen, geschieden und der Candidat des höheren Schulamts A. J. Falke an seine Stelle ernannt worden war, bestand das Lehrercollegium Ostern 1858 aus dem Dir. Dr Pabst, den Professoren Dr Braunhard und Uhlworm, dem Oberlehrer Hallensleben, den Collaboratoren Walther, Einert und Falcke, dem Prof. Döbling, Cantor Stade, Zeichen- und Schreiblehrer Wiessner. Die Schülerzahl betrug am Schlusse des Schuljahres 64 (I 7, II 5, III 12, IV 15, V 25). Abiturienten 3. — Den Schulnachrichten ist vorausgestellt ein Vortrag des Collaborator Einert: *über die hohe Bedeutung, welche die Grossthaten Friedrichs II im siebenjährigen Kriege, besonders sein Sieg bei Rossbach, für die*

Entwicklung der deutschen Litteratur gehabt haben (25 S. 4). Die Darstellung ist klar und fleissig auf die Zeugnisse der Dichter und Schriftsteller gestützt und erfüllt ihren Zweck in ansprechender Weise.

R. D.

BRAUNSBURG.] Im September 1856 wurde Professor Braun, erster Oberlehrer am Gymnasium zu Culm, zum Director ernannt; der bisherige dritte ordentliche Lehrer Hägele aber als dritter Oberlehrer an das Gymnasium zu Culm versetzt. In die durch die Versetzung des Oberlehrers Dr Weierstrass (Prof. an dem königl. Gewerbe-Institut in Berlin) vacant gewordene erste ordentliche Lehrerstelle rückte der 2e ord. Lehrer Dr Funge; seine Stelle wurde Lindenblatt, bisher ordentlichem Lehrer am Gymnasium zu Conitz, verliehen. Der Schulamts kandidat G a n d wurde zur aushülflichen Dienstleistung an das Gymnasium zu Conitz geschickt; dagegen trat der Schulamts kandidat Brand, früher an dem Progymnasium zu Prüm beschäftigt, zur Aushilfe ein. Dem Oberlehrer Dr Otto ist das Prädicat 'Professor' beigelegt worden. Seit Ostern 1857 ertheilte der Schulamts kandidat Rochel, welcher früher an dem Progymnasium zu Röszel beschäftigt war, Unterricht am Gymnasium und übernahm später sämtliche Stunden des erkrankten Gymnasiallehrers Brandenburg. Das Lehrercollegium bestand aus dem Director Prof. Braun, den Oberlehrern Dr Saage, Prof. Dr Otto, Kolberg, Wien, Religionslehrer, Dr Bender, den ordentlichen Lehrern Dr Funge, Lindenblatt, Brandenburg, dem wissenschaftl. Hilfslehrer Dr Bludau, den Schulamts kandidaten Schütze, Brand, Rochel, dem technischen Hilfslehrer Rohde, dem Pfarrer Dr Herrmann, evangel. Religionslehrer. Schülerzahl 345 (I 45, II 61, III 86, IV 68, V 37, VI 48). Abiturienten zu Ostern 3. Zu der im Juli abzuhaltenden Maturitätsprüfung hatten sich 24 Abiturienten gemeldet. Nach Beendigung der schriftlichen Prüfung stellte sich heraus, dass ein Unter-Secundaner vermittelst gewaltsamer Erbrechung einer verschlossenen Schublade und Oeffnung eines versiegelten Couverts sich die diesjährigen Prüfungsaufgaben verschafft und den Abiturienten ohne Veranlassung von ihrer Seite zugetragen hatte, und dass dieselben von den Abiturienten mit Ausnahme eines einzigen benutzt worden waren. Es mussten daher 23 für den damaligen Termin von der Prüfung zurückgewiesen werden. — Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt: *wissenschaftliche Abhandlung über Ursprung und Heimat der Franken*. Vom Oberlehrer Dr Bender (28 S. 4). Der Verf. hat zunächst die Ergebnisse der vielfachen Forschungen über die Anfänge der fränkischen Geschichte, wie sie gegenwärtig bei den ersten Geschichtsschreibern unserer Zeit als durchaus feststehend bezeichnet werden können, in folgenden Ausdrücken kurz zusammengefasst: 'Der Name der Franken bezeichnet nicht ein neues, von anderswoher in die Gegenden, wo wir sie zuerst finden, herangezogenes Volk, sondern eine aus bekannten altgermanischen Stämmen, welche von jeher dort heimisch gewesen, erwachsene Völkerverbindung. Es schieden sich aber die Franken in Salier und Ripuarier. Allmählich wurden alle Frankenstämme durch das Königsgeschlecht der Merowinger zu einer einigen Monarchie vereinigt. Die Merowinger sind aber ein salisches Herschergeschlecht, die Salier aber selbst nichts anderes als mit verändertem Namen die (von Augustus einst nach Gallien versetzten) Sigambrier.' Diese für die Frage über Ursprung und Heimat der Franken entscheidenden Sätze werden in vorliegender Abhandlung einer prüfenden Beurteilung unterworfen. Um eine sichere Grundlage für die ganze Untersuchung zu gewinnen sucht der Verf. zuerst den Umfang des fränkischen Gebiets geographisch festzustellen, wobei dann schon vorweg namentlich die Frage Erledigung findet, inwiefern die gäng und gäbe Eintheilung der Franken in Salier und

Ripuarier ihre Berechtigung habe. Aus der genauen Untersuchung ergibt sich, dass man der Eintheilung der Franken in Ripuarier und in Salier eine Bedeutsamkeit beigelegt hat, welche namentlich dem letzteren Namen nicht gebührt, dass sie auch keineswegs ursprünglich ist, weil es schon Franken gab, ehe sich bei grösserer Ausdehnung ihrer Macht auf beiden Stromseiten jene Unterscheidung herausstellte, dass sie endlich für die Zeit, da man schon von Ripuariern sprechen darf, wiederum nicht erschöpfend ist, weil es ebenso alte Franken gab, welche man weder salisch noch ripuarisch nennen kann: dass also die fränkischen Stämme vor ihrer Vereinigung zu einer Monarchie vielmehr in drei als in zwei Gruppen zerfielen, welche uns in der Zeit Attilas als solche entgegentreten. Der Verf. geht darauf vom Boden der ältesten fränkischen Geschichte zu den Völkern über, welche unter diesem Namen eine so bedeutende Stelle in der Weltgeschichte einnehmen, um nunmehr die einzelnen Theile der oben stehenden Sätze näher zu betrachten. Als Resultat der Untersuchung ergibt sich folgendes: 'Ein Theil des am Eingange zum Rheindelta sesshaften Chamavervolkes, welcher um die Yssel wohnte, führte den speciellen Namen der Salier. Salier, Chamaver und die benachbarten Tubanten bildeten mit anderen geographisch mit ihnen im Zusammenhange stehenden germanischen Völkern rechts und links vom Niederrheine (als Ampsivariern, Chatten, Sigambrenn, auch Ubiern und Gubernern — Stämmen, welche, soweit sie innerhalb der alten kölnischen Diöcesangrenzen wohnten, unter dem ripuarischen Namen zusammengefasst waren) den fränkischen Völkerverein. Unter den Einzelnamen der fränkischen Stämme haben der salische und der sigambrische die grösste Bedeutsamkeit. Die Salier zeichneten sich nemlich durch die vorgeschrittene Entwicklung ihres Rechtes aus, welches weit über die Grenzen ihrer engen Heimat hinaus unter den Franken Geltung gewann. Aus den rechtsrheinischen Sigambrenn aber gelangte, durch römischen Einfluss begünstigt, ein Fürstengeschlecht, die später sogenannten Merowinger, mit ihrem Adel zur Herrschaft über alle fränkischen Völker und vollendete in Chlodwig die Stiftung der zu einer welthistorischen Bedeutung bestimmten fränkischen Monarchie.' Diese Ergebnisse sind von dem Verf., dessen Untersuchungen überall auf ein gründliches Quellenstudium basiert sind, auf scharfsinnige und überzeugende Weise begründet und geben über eine wichtige Frage, namentlich auch in Beziehung auf die Zahl der Völker, welche fränkisch geworden, einen erwünschten Aufschluss. Der Verf. scheint uns die Zahl der fränkischen Völker auf das rechte Mass zurückgeführt zu haben, indem er mit Recht darauf hinweist, dass eine zeitweilige gemeinsame Vereinigung bei drohender Gefahr noch nicht den Abschluss eines bleibenden Völkervereins bedinge. Dr O.

BRAUNSCHWEIG.] Das dasige Obergymnasium hatte im Schulj. 1857—58, dem ersten welches es mit dem Progymnasium zu einer Anstalt vereinigt zurücklegte, im Lehrercollegium keine Veränderung erfahren. Die Schülerzahl betrug beim Beginne des Jahres 286, beim Schlusse 265 (Obergymnasium I 6, II 19, III 21, IV 31, Summa 77, Progymn. I 29, II 28, III 37, IV 44, V 59, Summa 198). Abiturienten Michaelis 1857 2, Ostern 1858 7. Der im Programm, das übrigens noch immer im Namen nur des Obergymnasiums erscheint, enthaltenen Abhandlung des Oberlehrers von Heinemann: *zur ästhetischen Kritik von Sophokles' König Oedipus* (32 S. 4) glauben wir mit Recht einen nicht unbedeutenden Werth beilegen zu können. Mit Scharfsinn und Klarheit geschrieben, ist sie ganz geeignet die Unhaltbarkeit gewisser Ansichten und Meinungen aufzuzeigen und so zur rechten und wohlbegründeten Würdigung des Stückes hinzuführen. Der Verf. hat Mut und Ueberzeugungstreue genug, um mancher aufs kockste vorgetragenen Behauptung entgegenzutreten, da-

gegen andere belächelte oder mit verächtlichem Lächeln angesehene zu vertheidigen, und oft geschieht beides mit entschiedenem Glück. Wir erkennen auch den Standpunkt, Fehler an einem anerkannten Meisterwerke zu suchen, als vollkommen berechtigt an, schon an und für sich, hier aber um so mehr, als die Athener dem Stücke nur den zweiten Preis zuerkannten. Wenn wir nun mit den gefundenen Resultaten nicht ganz übereinzustimmen erklären, so müsten wir eine ausführlichere Darlegung geben als uns hier der Raum gestattet; deshalb mögen einige Andeutungen genügen. Wir können zuerst beistimmen, wenn der Hr Verf. den König Oedipus eine Schicksalstragödie, jedoch in bedeutend modifiziertem Sinne, nennt; allein wir finden eben darin den tiefsten Gehalt und die ernsteste Tragik, weil so die Heiligkeit der ewigen Gesetze zum klarsten Bewusstsein kommt. Es ist schon an und für sich tragisch, wenn der welcher, sich selbst unschuldig wähnend, auf eine geschehene That einen Fluch setzt, sich selbst dann derselben, ja noch viel schlimmeren schuldig findet, und es wäre demnach dem Dichter kein Vorwurf wegen der Handlung des Stückes zu machen; aber freilich scheint das 'schuldig' nach gewöhnlichen menschlichen Begriffen nicht vorhanden, Oedipus durch Vorherbestimmung der Götter in die Verübung der Thaten hineingestoszen, dadurch jedoch tritt die Heiligkeit der ewigen Gesetze hervor: ihre Uebertretung kann selbst, wenn sie ohne sittliche Freiheit verübt wird, nicht straflos, nicht ungesühnt bleiben. Mag der Dichter davon im Stücke selbst nichts ausgesprochen haben, die Handlung selbst beweist, dass er diesen Gedanken in seiner Ueberzeugung unverbrüchlich hegte. Denn kann ein Dichter deutlicher und objectiver seine Ueberzeugung aussprechen, als wenn er sie die Person, an welcher er sie darstellen will, selbst anerkennen lässt? Oedipus entschuldigt seine Thaten nirgends, er hält sich für strafbar und die Schuld eine Sühnung erheischend. Dieser Gedanke ist dem Alterthum nicht fremd; er spricht sich in der Sühne aus, deren der unfreiwillige Mörder bedurfte; er liegt der Oedipussage in ihrer sittlichen Fassung zu Grunde, er ist von Sophokles mit grösster Tiefe und in umfassender Weise als von irgend einem andern zur Anschauung gebracht worden. Piderit in seinen sophokleischen Studien I hat dies in trefflicher Weise nachgewiesen und eben so klar die Mangelhaftigkeit in diesen Vorstellungen und deren Grund aufgezeigt. Es ist leicht erklärlich, dass die grosse Menge der Athener diese Idee nicht verstand oder gegen ihre Anerkennung sich sträubte (obgleich wir viele Gründe für die Zuerkennung des zweiten Preises uns denken können); allenthalben thun dies die natürlichen, gewöhnlichen Menschen, sie wollen nur dann eine Gesetzverletzung anerkennen, wenn sie mit Bewusstsein oder in freier, wenn auch irrefeiteter Selbstbestimmung verübt worden ist. Damit wollen wir nun freilich nicht behaupten, dass die Idee durchaus ästhetisch sei; weil sie mangelhaft ist, weil sie für den menschlichen Verstand keinen vernünftigen Grund hat — erst die göttliche Offenbarung hat denselben gezeigt — kann sie die volle Befriedigung nicht gewähren, jedoch ist nicht die objective Darstellung einer anerkannten aber räthselhaft unlösbaren Wahrheit und der Gemüthshaltung ihr gegenüber nicht echt dichterisch? Ist nicht echt tragisch gerade das volle beugen unter diese Wahrheit, so herb, so unvermittelt, so ungerecht sie scheint? Wir können nicht weiter ausführen und deuten nur noch auf einen zweiten Punkt hin. Die Selbstblendung des Oedipus erscheint dem Hrn Verf. auffallend, ja er kann sie nur rechtfertigen, indem er dem Dichter schon die Idee zum Oedipus auf Kolonos vorschweben lässt; er würde es für richtiger ansehen wenn Oedipus wie Jokaste an sich zum Selbstmörder würde. Wir fragen dagegen: ist nicht dem Alterthume das nichttragenkönnen ein Beweis einer gewissen

Unmännlichkeit? ist diese Idee als dem Sophokles ganz fremd zu erachten, wenn man seinen Aias aufmerksam betrachtet? Würde also Oedipus als der thatkräftige Mann erscheinen, als der er doch dastehen soll, wenn er den Faden des Lebens selbst abschnitte? Iokaste, durch und durch das schwache, nur den Eindrücken des Augenblicks ergebene Weib, tritt zu Oedipus in den schönsten Gegensatz. Wir wollen nicht behaupten, dass dem Dichter bereits der Oedipus auf Kolonos in der Seele lag, aber die ersten Anfänge der Idee, welche jenen hervorrief, gestehen wir zu. Oedipus darf dem Dichter nicht ganz verloren sein, darf es nicht dem Zuschauer sein; hinter dem grässlichen, was an ihm vorgegangen, muss der Möglichkeit einer innern Versöhnung Raum gegeben erscheinen. Ich wage die Frage aufzustellen: lässt nicht die Schlussentenz des Chores für den, welcher die Handlung des Stückes ganz erfasst hat, nicht auf diese Möglichkeit, dass es mit Oedipus besser werden könne, schliessen, ja fordert sie nicht geradezu ihn auf zu bedenken: wie nun? Oedipus lebt noch, wenn auch im Elend; das Ende ist noch nicht da. Kann er nicht gesühnt und versöhnt werden oder wird ihn der Götterfluch noch ferner verfolgen? R. D.

- BRESLAU 1857.] In dem Lehrercollegium des königlichen katholischen Gymnasiums haben im Schuljahre 1856—57 mehrere Veränderungen stattgefunden. An die Stelle des In Oberlehrers Kabath, welcher kurz nach seiner Pensionierung starb, trat Gymnasiallehrer Dr Görlitz (s. Leobschütz). Von den Lehrern schieden ferner aus: Collaborator Ullbrich, der an die Gewerbschule zu Frankfurt a./O., Candidat Dr Völkel, der nach Gleiwitz, und Candidat Schönhuth, der nach Leobschütz geschickt wurde. Die Stunden des Collab. Ullbrich übernahm sein Nachfolger Collab. Mohr unter Mithülfe des Candidaten Czech, der jedoch bald darauf einem Rufe an die Realschule zu Düsseldorf folgte, in Folge dessen Candidat Dr Grimm eintrat, die des Candidaten Dr Völkel der Candidat Dr Smolka, der zu Ostern als Religionslehrer nach Gleiwitz gieng; Candidat Schönhuth wurde nicht ersetzt. Auch der Schreiblehrer Rector Deutschmann war ausgeschieden und seine Stunden hatten die beiden Lehrer der Vorbereitungsklassen übernommen. Bestand des Lehrercollegiums: Director Dr Wissova, die Oberlehrer Janske, Winkler, Dr Pohl, Dittrich, die Gymnasiallehrer Idzikowski, Runkel Religionslehrer, Dr Baucke, Dr Knschel, Dr Schedler, Scholz Religionslehrer, Dr Baumgart, Dr Görlitz, die Collaboratoren Schneck, Mohr, Prof. Dr Schmolders, Sprachlehrer Scholz, Hilfslehrer Jaschke, Gesanglehrer Bröer, Zeichenlehrer Schneider, die Schreiblehrer Rieger und Schmidt. Die Schülerzahl betrug zu Anfang des Schuljahres in den Gymnasialklassen 674 (I^a 41, I^b 49, II^a 55, II^b 85, III^a 55, III^b 53, IV^a 53, IV^b 53, V^a 59, V^b 53, VI^a 72, VI^b 46), in den Vorbereitungsklassen 59 (VII 39, VIII 20). Abiturienten 21. Den Schulaufsicht ist vorangeschickt: *de philosophia Euripidis pars I*, scr. J. Janske, *superiorum ordinum praeceptor* (32 S. 4) S. 20—32 adnotationes. C. I. *De rebus divinis*. § 1. Non sunt dii, qui fabulis feruntur. § 2. De deo. Digressio I. De animo demisso (Demut). Digressio II. De Aethere, quem Deum Euripideum esse vult Hassius. — Aus dem Lehrercollegium des königlichen Friedrichs-Gymnasiums schied der bisherige Religionslehrer Prediger Tusche, der als Garnisonsprediger nach Schweidnitz berufen war. Dasselbe bildeten der Director Dr Wimmer, Professor Dr Lange, Professor Anderssen, Dr Geisler, Dr Grünhagen, Hirsch, Rehbaum, Ladrasch, Tusche, Rosa Zeichenlehrer, Dr Magnus, Privatdocent, die Sprachlehrer Freymond, Whitelaw. Die Frequenz betrug während des Sommersemesters 211 (I 20, II 29, III 41, IV 55, V 30, VI 36). Abiturienten 5. Den Schulaufsicht

fehlt voran die Abhandlung des Prof. Anderssen: *Entwicklung aller Eigenschaften der Logarithmen und Kreisfunctionen aus dem bestimmten*

Integral $\int_1^x \frac{du}{u}$ (28 S. 4). — In dem Lehrpersonal des Gymnasiums

zu St Maria Magdalena haben keine Veränderungen stattgefunden. Dr Schück und Dr Cauer wurden zu Oberlehrern ernannt. Der Candidat Schmidt bestand sein Probejahr. Das Lehrercollegium bildeten der Director Dr Schönborn, die Professoren Prorektor Dr Milie, Dr Sadebeck, die Oberlehrer Dr Beinert, Palm, Dr Schück, Dr Cauer, die Collegen Dr Beinling, Königk, Dr Sorof, Friede, die Collaboratoren John, Simon, Gesanglehrer Kahn, Zeichenlehrer Litner, Schreiblehrer Jung. Im Sommerhalbjahr sind in den Gymnasialklassen 452 und in den Elementarklassen 180 Schüler, zusammen 632 unterrichtet worden (I 48, II^a 30, II^b 35, III^a 51, III^b 61, IV 81, V 70, VI 76); während des Winterhalbjahrs haben die Gymnasialklassen 68, die Elementarklassen 180 Schüler, zusammen 648 besucht (I 55, II^a 25, II^b 41, III^a 48, III^b 60, IV 77, V 73, VI 89). Abiturienten 15. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten: *Beiträge zur Geschichte der Schule und des Gymnasiums zu St Maria Magdalena in Breslau, V. von 1617—1643*, vom Director (38 S. 4). — Aus der Zahl der Lehrer des Elisabeth-Gymnasiums schieden drei Candidaten aus, welche anderwärts eine feste Anstellung fanden: Saske an der Realschule in Rawicz, Passow an dem Paedagogium in Putbus, und Adrian an dem Gymnasium in Görlitz. Später trat auch Dr Franke die ihm schon früher verliehene Stelle am kathol. Gymnasium in Glogau an. Es trat dagegen ein Dr Fechner, Mitglied des königl. paedagogischen Seminars. Den Collegen Hänel und Neide ist der Oberlehrertitel verliehen worden. Das Lehrercollegium bestand aus dem Rector Dr Fickert, Prorektor Weichert, den Oberlehrern Professor Dr Kampmann, Stenzel, Guttman, Rath, Prof. Kambly, Hänel, Dr Körber, Neide, dem Collegen Thiel, dem Collaborator Dr Speck, den Lehrern Seltzsam, Blümel, Mittelhaus, Pohsner, Bräuer, Dr Fechner. Die Schülerzahl betrug im Laufe des Schuljahres 574 (I 25, II 33, III 37, IV^a 41, IV^b 41, V^a 52, V^b 59, VI^a 66, VI^b 62, VII^a 71, VII^b 54, VII^c 33). Abiturienten 6. Das Programm enthält als wissenschaftliche Abhandlung: *Seneca de natura deorum*, scripsit Dr R. Fickert (21 S. 4). S. 19—21: *Senecae loci collati cum Scriptura Sacra.*

Dr O.

BROMBERG 1857.] An die Stelle des verstorbenen Gymnasiallehrers Krüzmacher rückte der bisherige Hilfslehrer Marg ein; die Hilfslehrerstelle wurde in eine ordentliche Lehrerstelle umgewandelt und dem Dr Günther übertragen, der bis dahin an dem Gymnasium in Lissa gearbeitet hatte. Oberlehrer Fechner erhielt das Prädicat Professor. Gymnasiallehrer Lomnitzer lehnte das ihm angetragene Directorat der Realschule in Culm ab. Der Schulamtsandidat Sigesmund absolvierte sein Probejahr. Das Lehrercollegium bestand aus dem Director Deinhardt, den Professoren Breda und Fechner, den Oberlehrern Januskowski, Dr Schönbeck, den Gymnasiallehrern Dr Hoffmann, Lomnitzer, Heffter, Marg, Dr Günther, dem kathol. Religionslehrer Probst Turkowski, dem evangel. Religionslehrer Pred. Serno, dem technischen Lehrer Wilke, dem Gesanglehrer Steinbrunn, dem Zeichenlehrer Triest, den Schulamtsandidaten Sigesmund und Hennig. Die Gesamtzahl der Schüler betrug 319 (I 18, II 34, III^a 45, III^b 46, IV 69, V 56, VI 51), und zwar 265 evang., 34 kathol., 20 israel., 300 Deutsche und 19 Polen.

Abiturienten 10. — Den Schulnachrichten geht voraus eine wissenschaftliche Abhandlung vom Gymnasiallehrer Marg: *de usu et significatione epithetorum quorundam colores indicantium* (21 S. 4). Der Verf. behandelt die Adjective: *puniceus, purpureus, flavus, fulvus, albus, candidus, niger, ater, pallidus*, über welche theilweise aber weniger gründlich als der Verf. schon C. G. Jacob geschrieben hat in *quaestionibus epicis* Lips. 1839 S. 69—88. — Das Programm der Realschule zu Bromberg, welche von 622 Schülern besucht wurde, enthält eine Abhandlung vom Oberlehrer Dr Weigand: *de la mesure des syllabes* (25 S. 4) *nebst Anhang* (4 S.). Dieselbe enthält eine Aufzählung der verschiedenen Vocalverbindungen im Französischen, nebst einer Angabe ob dieselben im Verse einsilbig oder zweisilbig gesprochen werden. Dr O.

BUDISSIN.] Im Lehrercollegium des dasigen Gymnasiums war in dem Schuljahre 1857—58 keine Veränderung vorgegangen. Die Schülerzahl betrug am Ende 147 (12 I, 21 II, 27 III, 28 IV, 35 V, 24 VI). 6 Abiturienten wurden Michaelis 1857, 4 Ostern 1858 entlassen. Den Schulnachrichten des Programms ist vorangestellt eine Abhandlung vom Rector Prof. Dr F. W. Hoffmann: *tractantur loci quidam Novi Testamenti et veteris iuris Romani* (52 S. gr. 8). Je geringer noch immer von vielen die klassischen Studien geschätzt werden, um so erfreulicher ist ein tatsächlicher Beweis, welcher Verlust den übrigen Wissenschaften durch ihren Untergang erwachsen würde, oder vielmehr affirmativ, wie wesentliche Dienste philologische Bildung und Methode den übrigen Wissenschaften zu leisten im Stande sind. Auf dem Gebiete der Theologie sollte man dies als selbstverständlich betrachten, da sie ja auf der Erklärung des Wortes Gottes ganz und allein beruht; gleichwol lassen gewichtige Stimmen die Klage vernehmen, dass die Zahl der gründlich philologisch gebildeten Exegeten immer seltener werde. In der Jurisprudenz war man in früheren Jahrhunderten von dieser Wahrheit durchdrungen, jetzt legt man auf das Studium des römischen Rechts schon einen geringeren Werth und fängt bereits an die gründliche Kenntnis des Lateinischen nicht mehr für ein Erfordernis zu einem tüchtigen Rechtsgelehrten zu betrachten; die Zahl derer, welche gründliche philologische Studien machen, um sich in das Verständnis des römischen Rechts — die beste Vorbereitung für den modernen Richter, Sachwalter und Gesetzgeber — selbstthätig hineinzuarbeiten, wird immer geringer. Wir begrüßen nun die vorliegende Programmabhandlung mit der lebhaftesten Freude, indem sie den Beweis liefert, was gründliche philologische Kenntnis und Methode für die Theologie und Jurisprudenz zu leisten im Stande sind. Auf dem theologischen Felde ist zwar der Hr Verf. insofern kein Fremdling, als er vor 40 Jahren Philologie und Theologie studiert hat, das juristische Feld aber hat er erst jetzt betreten, indem ihn die Theilnahme an seines Sohnes akademischen Studien zur Lesung der römischen Rechtsquellen geführt hat. Die gründliche und klare Prüfung der Worte, des Zusammenhangs und der daraus mit Nothwendigkeit sich ergebenden Auffassung werden von jedem als musterhaft erkannt werden, wenn er auch selbst nicht überall mit dem Resultate einverstanden sein sollte. Wir glauben die Schrift nicht besser der Aufmerksamkeit empfehlen zu können, als wenn wir kurz ihren Inhalt angeben. Zuerst beschäftigt sich der geehrte Hr Verf. mit dem bekannten so viel besprochenen Gleichnisse Luc. 16, 1 ff. (S. 1—26) und zeigt unter sorgfältiger Prüfung der Ansichten darüber, dass nur dann das ganze in seinem innern Zusammenhang und in seiner Uebereinstimmung mit dem gesamten göttlichen Worte erklärlich und fasslich werde, wenn man Vs 9 *ἐντὸς μαμμῶν τῆς ἀδικίας* schreibe: 'machet euch Freunde ausser dem Bereiche des ungerechten Mammon, damit, wenn ihr abgetreten sein werdet, sie euch aufnehmen in die ewigen

Hütten.³ Anhangsweise wird kurz erörtert dass Jacob. 2, 18 die Lesart *ἐκτός ἑργων* den Vorzug verdiene. Wenn dann S. 27—38 die berühmte Stelle Gal. 3, 19 ff. behandelt wird, so geschieht dies nicht, um zu den fast unzähligen Erklärungsversuchen einen neuen hinzuzufügen, sondern um die Bedingungen aufzuzeigen, unter welchen allein ein Verständnis möglich wird. Die vier Punkte, welche der Hr Verf. als solche aufzeigt, sind 1) die Bedeutung von *μωσῆς* (er versteht darunter Moses, welcher hier Christus dem *σπέρμα φ' ἐπηγγέλται* gegenübergestellt werde), 2) der Zusammenhang von Vs 20—22, 3) der Schluss der Argumentation des Apostels, 4) durch welchen Gedanken Vs 20 vervollständigt werde. Seine Erklärung fasst sich in die deutschen Worte zusammen: 'Mittlerschaft ist nicht ohne Parteien, das Wesen Gottes aber beruht in Einheit, kennt keine Spaltung.' Aus den römischen Rechtsquellen behandelt der Hr Verf. hauptsächlich solche Stellen, wo Auslassungen durch die Abschreiber wegen ähnlicher Buchstaben zu Irthümern Veranlassung gegeben. Ref. ist nicht Jurist, glaubt aber doch aussprechen zu können, dass die Stellen alle durch die von dem Hrn Verf. empfohlenen Verbesserungen an Klarheit gewinnen. Dig. XXIX 1 wird *Bestis* Verbesserung *quae ut utraque ad eum perveniret, testatorem voluisse* aufgenommen. XXXIII 8 vorgeschlagen *viro quoque eius ius*. IX 16 *eum qui sultem sponsam nisi suam per vim rapere ausus fuerit* (beiläufig S. 43 f. eine Bemerkung über *ni* und *nisi*). XI 22 *tutor alter aliter peti non potest*. XIX 5 *si autem alter aliter fecerit*. XXIX 1 *militis testamenti instar est*. XLVII 8 *ipse extra turbam fuit*. XX 14 *ad versus legis*. XX 10 *Augustus VII cos. constituit*. R. D.

Comitz.] Das königliche katholische Gymnasium in Conitz hat in dem 1857 zu Ende gegangenen Schuljahre durch den unerwarteten Tod des ersten Oberlehrers Prof. Lindemann einen beklagenswerthen Verlust erlitten. Der Lehrer Lindenblatt wurde an das Gymnasium in Braunsberg versetzt, und in Folge dessen ascendierte die Lehrer Tietz, Heppner, Karliński und der wissenschaftliche Hilfslehrer Kawczyński resp. in die zweite, dritte, vierte und fünfte ordentliche Lehrerstelle. Der Schulamtsandidat Gand wurde dem Gymnasium zur aushülflichen Dienstleistung überwiesen, der als ausserordentlicher Hilfslehrer fungierende Candidat Oestreich aber als wissenschaftlicher Hilfslehrer angestellt. Der Religionslehrer Redner musste wegen ernstlicher Erkrankung für das Sommersemester von seinen Functionen entbunden werden; die einstweilige Verwaltung seiner Stelle wurde dem Vicar Tarnowski übertragen. Behufs Verstärkung der Lehrkräfte trat der Schulamtsandidat Dr Schneider in das Lehrercollegium ein. Der bisherige zweite Oberlehrer Prof. Wichert ascendierte in die erste, der bisherige dritte Oberlehrer Dr Mojsziszczig in die zweite und der bisherige vierte Oberlehrer Lowiński in die dritte Lehrerstelle. Das Lehrerecollegium bestand demnach aus folgenden Mitgliedern: Dr Brüggemann Director, den Oberlehrern Prof. Wichert, Dr Mojsziszczig, Licent. Redner kathol. Religionslehrer, Lowiński, den ordentlichen Lehrern Haub, Tietz, Heppner, Karliński, Kawczyński, dem wissenschaftlichen Hilfslehrer Oestreich, den Schulamtsandidaten Gand und Dr Schneider, dem technischen Hilfslehrer Ossowski, Superint. Annecke evangel. Religionslehrer. Schülerzahl 430 (I 39, II^a 22, II^b 36, Ober-Tertia Coet. a 26, Coet. b 25, Unter-Tertia 59, IV^a 45, IV^b 35, V 63, VI 80). Abiturienten 20. Den Schulnachrichten geht voraus: *de pristino ordine versuum quorundam Aeschylorum*. Scripsit Antonius Lowiński (16 S. 4). Dr O.

CvLX.] In dem 1857 verflossenen Schuljahre haben in dem Lehrercollegium des dasigen Gymnasiums mehrfache Veränderungen stattgefunden. Der erste Oberlehrer Professor Braun folgte dem Rufe als

Director des Gymnasiums zu Braunsberg; aushülfsweise trat der Candidat Dr Bornowski ein. Der Oberlehrer Dr Fanck rückte in die erste und der Oberlehrer Dr Seemann in die zweite Oberlehrerstelle auf, und es wurde beiden der Professortitel beigelegt; die dritte Oberlehrerstelle ist dem bisherigen dritten ordentlichen Lehrer an dem Gymnasium in Braunsberg, Joseph Haegeler, verliehen worden; die neu gegründete fünfte ordentliche Lehrerstelle erhielt Laskowski; die wissenschaftliche Hilfslehrerstelle verwaltete commissarisch Dr Bornowski. Am Schlusse des Schuljahrs verliess der Religionslehrer Behrendt die Anstalt, um eine Professur am bischöflichen Seminar zu Pelplin zu übernehmen. Zu seinem Nachfolger ist Licentiat Okroy bestimmt. Die Gesamtzahl der Schüler betrug 417 (I^a 21, I^b 30, II^a 41, II^b 38, III^a 55, III^b 56, IV 44, V 62, VI 70). Abiturienten 9. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten noch zwei Abhandlungen, die eine unter dem Titel: *die Culmer Akademie im Jahre 1554. Ein Beitrag zur Geschichte dieser Anstalt* von Dr Lozynski (20 S. 4), die andere: *die Pseudomorphosen des Mineralreichs* von Aug. Laskowski (10 S. 4).

Dr O.

DANZIG.] Das dasige Gymnasium erlitt im Schuljahre 1856—57 folgende Verluste: Professor Dr Marquardt wurde als Director an das Friedrich-Wilhelms-Gymnasium in Posen berufen, der ordentl. Lehrer Skusa starb und der Zeichenlehrer Breysig ward pensioniert (starb bald darauf). Neu angestellt wurden als ordentl. Lehrer Dr H. Stein (Herausgeber des Herodot), vorher am Friedrich-Wilhelms-Gymnasium in Berlin, Dr Hug. Sant. Anton, vorher am Paedagogium zu Puttbus, und als Zeichenlehrer der Maler Troschel. Im Schuljahre 1857—58 schied der kathol. Religionslehrer Pfarrer Michalski und ward durch den Pfarrverweser Lic. Redner ersetzt. Am 28. März 1858 starb der Professor Carl Theodor Anger, ein als Gelehrter wie als Schulmann gleich achtungs- und liebenswerther Mann, eine Zierde des Gymnasiums. Das Lehrercollegium bestand Ostern 1858 aus dem Director Dr Engelhardt, den Proff. Herbst, Hirsch, Czwalina, den ordentlichen Lehrern Dr Brandstätter, Dr Röper, Dr Hintz, Dr Strehlke, Dr Stein, dem Prediger Blech und Pfarrer Redner, dem ausserordentl. Lehrer Dr Anton, dem Hilfslehrer Prediger Dr Krieger, dem Zeichenlehrer Troschel, Schreiblehrer Fisch, Musiklehrer Markull, Elementarlehrer Wilde. Die Schülerzahl betrug am Schlusse

	I	II ^a	II ^b	III ^a	III ^b	IV ^a	IV ^b	V	VI	S ^a	Abit.
1857	39	35	48	48	48	49	55	52	57	431	8.
1858	37	34	34	44	49	56	51	52	64	421	13.

Zu der dreihundertj. Jubelfeier, welche vom 13—14. Juni, wir hoffen in rechter Freude und groszem Segen, begangen werden wird, erschien ein sehr umfangreiches Einladungsprogramm, zu welchem nach dem löblichen Vorgange anderer Schulen bei gleicher Gelegenheit alle ordentlichen Lehrer einen wissenschaftlichen Beitrag geliefert haben. Dasselbe enthält nach einem kurzen Vorwort ein latein. *carmen saeculare* von Dr Röper und ein deutsches Festgedicht von Dr Strehlke, dann folgen die Abhandlungen: 1) vom Dir. Dr F. W. Engelhardt: *loci Platonici, quorum Aristoteles in conscribendis Politicis videtur memor fuisse* (24 S. 4). Der Beweis, dass Aristoteles auf die drei Schriften Platos Politikos, de Rep. und de Legg. oft Rücksicht genommen, theils um seine Ansichten zu widerlegen, theils in Uebereinstimmung mit ihnen, wird hier in grösster Vollständigkeit geboten, dabei jedoch auch die Auffassung von Platos Worten, wie sie sich bei Aristoteles zeigt, als nicht überall gerecht und richtig gewürdigt. Als ein wichtiges Resultat stellt sich neben der Verbesserung und Erklärung mancher Stellen der Beweis für

die Aechtheit aller der drei genannten Schriften des Plato heraus.— 2) Vom Prof. Christ. Herbst: *lectiones Venusinae* (24 S.), eine Fortsetzung der von dem Verf. vor 10 Jahren unter gleichem Titel herausgegebenen Schrift. Es werden zwar zunächst nur die beiden Stellen Od. I 12, 19—22 und Od. III 1, 1—4 behandelt, aber dabei eine grosse Menge anderer Stellen kritisch und exegetisch beleuchtet und über den Sprachgebrauch des Horaz feine und sichere Beobachtungen gemacht, z. B. S. 2—8 über die Nachstellung der copulativen Partikeln. Die Vertrautheit des Hrn Verf. mit dem Dichter, seine Gründlichkeit und sein Scharfsinn machen die Gabe zu einer recht werthvollen. — 3) Vom indes verstorbenen Prof. C. T. Anger: über das Integral $\int_0^{2\pi} \cos(hx - k \sin. x) dx$ (20 S.) Dieser Abhandlung ist eine lateinische Trauerode von Dr Herm. Stein beigegeben, welche eben so wie die oben erwähnte Festode von Dr Röper den Beweis liefert, dass unter den Danzigern Lehrern die lateinische Poësie nicht ausgestorben ist. — 4) Vom Prof. J. E. Czwalina: *theoremata nonnulla de secundi ordinis superficie cum disciplinae mathematicae elementis composita* (18 S.), sehr erfreulich als Beweis, dass auch Mathematiker sich noch der lateinischen Sprache bedienen können und zu bedienen verstehen. — 5) Vom ord. Lehrer Dr F. A. Brandstätter: *de vocabulis graecis, maxime paronymis, in $\epsilon\tau\eta\varsigma$ locus alter, qui est de significationibus* (26 S.), die Beendigung der schon früher begonnenen Arbeit, welche durch Gelehrsamkeit, Fleisz und Gründlichkeit einen recht wichtigen Beitrag zur historischen Sprachwissenschaft bildet. — 6) Vom Dr Gottli. Röper: *M. Terentii Varronis Eumenidum reliquiae* (24 S.). Trotz des vielfachen Widerspruchs erklärt der Herr Verf. an seiner im Philologus IX S. 260 aufgestellten Ansicht, dass die satura des Varro in verschiedenartigen Versmassen geschrieben, nicht aber in ihnen Verse mit Prosa gemischt gewesen seien, so lange festhalten zu müssen, als nicht bewiesen sei, dass die erhaltenen Fragmente sich nicht ohne zu grosse Schwierigkeit in Verse bringen liessen. In einem prooemium beschäftigt er sich zuerst mit der Schrift v. Ado. Koch: *exercitationes in priscos poetas latinos*. Bonn 1851, bereitwillig viele seiner Meinungen und Emendationen zurücknehmend, in vielen aber auch die Ansichten jenes bekämpfend. Wegen Vahle's Vortrag in Breslau, über den er nur die Notiz in diesen Jahrb. oben S. 51 erhalten*), zeigt er nochmals auf die Möglichkeit hin, alle die aus dem $\delta\nu\omicron\varsigma \lambda\upsilon\phi\alpha\varsigma$ und der satura $\pi\epsilon\phi\iota \epsilon\gamma\kappa\omega\mu\iota\lambda\omega\upsilon$ erhaltenen Fragmente metrisch zu lesen. Aus den Eumeniden werden dann mit ausgebreitetster Gelehrsamkeit und umsichtiger Gründlichkeit die 11 ersten Fragmente nach Oehlers Anordnung behandelt. Wir hoffen, dass der Herr Verf. die Vollendung bald geben und — woran es ja nicht fehlen kann — die Kritik sich mit seinen Leistungen in gerecht würdiger Weise beschäftigen werde. — 7) Vom Dr Joh. Sam. Hintz: *einige Gedanken über die Entstehung und Harmonie der synoptischen Evangelien* (10 S.), eine auf die Nachweisung der Uebereinstimmungen (in einem Anhang wird diese in Betreff Matth. 24, Mark. 13 u. Luc. 21 ausführlich tabellarisch dargestellt) und die Prüfung der Zeugnisse gegründete Vertheidigung der Ansicht, dass den 3 synoptischen Evangelien allerdings ein Urevangelium zu Grunde liege. — 8) Vom Dr F. Strehlke: *de Oliveto Andreae Gryphii* (12 S.). Nicht allein der Umstand, dass Andr. Gryphius ein Schüler des Danziger akademischen Gymnasiums gewesen, hat den Hrn Verf. zur Wahl des Gegenstandes bewogen, sondern die Beschäftigung

*) Jetzt vollständig vorliegend in dem so eben erschienenen in *M. Terentii Varronis saturarum Menippearum reliquias coniectanea* (Leipzig, B. G. Teubner).

mit den Dichtern des 17. Jahrhunderts, deren poetische Anlagen nicht aus den deutschen Gedichten, in welchen sie noch zu sehr mit der Sprache zu ringen hatten, sondern mit aus den lateinischen beurteilt werden müssen. Das latein. epische Gedicht des A. Gryphius Olivetum, das nur in einem einzigen Exemplare vorhanden zu sein scheint, ward dem Hrn Verf. aus der Meusebachschen Bibliothek bekannt. Er hat sich entschlossen dasselbe in deutscher Uebersetzung herauszugeben. In der vorliegenden Abhandlung gibt er zuerst eine Uebersicht über den Inhalt und die Anlage, sodann sein Urtheil, welches, obgleich die Fehler nicht verschwiegen werden, doch dahin lautet, dass Gryphius den Klopstockschen Messias in vielem übertroffen habe, in wenigem nur ihm nachstehe. In den Anmerkungen werden Proben der zu erwartenden deutschen Bearbeitung mitgetheilt. Wir machen die Litterarhistoriker auf die Abhandlung aufmerksam. — 9) Vom Dr H. Stein: *vindiciarum Herodotearum specimen* (20 S.), ein Beweis der gründlichen und umfangreichen Studien, welche der Hr Verf. zu seiner Ausgabe des Herodot, deren Vollendung wir hoffnungsvoll entgegensehen, gemacht hat. Zuerst wird bewiesen, dass für den Namen des aegyptischen Königs *Μοῖσις* bei allen Schriftstellern die Form *Μῦσις* die besser beglaubigte sei, dass der Name auf den aegyptischen Denkmälern nur als Name des Sees, nicht eines Königs vorkomme, nach Lepsius *mere* 'Ueberschwemmung, Bewässerung', nach Brugsch aber *MeRI* oder *MIR* = 'Becken' sei. Das vorhandensein dieser Wurzel wird auch in andern Namen aufgezeigt und schliesslich bemerkt, dass *oi* überhaupt in den aegyptischen Namen sehr selten vorkomme. Die Schreibart *Ψαμμήτιχος* wird der andern *Ψαμμίτιχος* wegen *Ψαμμάτιχος* C. Inscr. 5126 und Schol. Tzetz. Chil. IV 788 Cram. anecd. III p. 359 vorgezogen. Dass die persischen Namen *Ἰντραφρένης* und *Ἀρταφρένης* zu schreiben seien, wird in Uebereinstimmung mit Böckh C. I. II p. 116, wenn auch aus andern Gründen, namentlich der persischen Endung *frana*, gefolgert. Aus dem constanten Gebrauch der Form *σμικρός* für *μικρός* wird Her. VII 170 die Nothwendigkeit *Σμίκυθος* zu schreiben abgeleitet. IV 170 wird die Schreibart *Βακαλες* und *Ἀσβῦται* vertheidigt. Ferner werden die Völkernamen *Τρυνέες*, *Λυσίνιοι*, *Καβηλέες*, *Κιβυρῆται* behandelt und IX 93 die Vermutung *παρὰ Χῶνα ποταμὸν ὃς ἐκ Λάκμονος οὐρεὸς ῥέει διὰ τῆς Χωνίης χώρας ἐς Ὠρεῖον λιμένα* begründet, wobei freilich die Schwierigkeit nicht verschwiegen, aber ein Irthum des Schriftstellers angenommen wird. Endlich werden noch Anführungen aus Herodot bei alten Schriftstellern in ihrem Verhältnisse zu dem überlieferten Texte betrachtet und gewürdigt*). Herrn Dr Stein spricht Ref. seinen herzlichsten Dank für die werthvolle Gabe aus. — 10) Vom Dr H. S. Anton: *quae intercedat ratio inter Ethicorum Nicomacheorum* VII 12—15 et X 1—5 (18 S.). Durch eine genaue Prüfung sowol der beiden Stellen, als auch der Ansichten des Aristoteles über die Lust überhaupt wird in Betreff der von

*) Beiläufig sei bemerkt, dass ich die von mir II 8 gemachte Emendation *τεσσέρων καὶ δέκα* nicht wieder verworfen habe. Sie wurde später von mir gemacht, als meine zweite Textesrevision bereits erschienen war. Bei einer dritten würde ich sie in den Text gesetzt haben. Eine solche habe ich bisher nicht vorgenommen, theils wegen anderweitiger Arbeiten, theils weil es mir räthlich schien durch abwarten der neuen von Habicht vorgenommenen Collationen einen festeren Halt für die Kritik zu gewinnen. Eine sehr wichtige Frage wird zu lösen sein, ob mit Hrn Stein die Familie, zu welcher S gehört, oder mit Hrn Habicht die andere zur Grundlage der Recension zu machen sei. Möglich ist es dass jene in den Namen genauer und richtiger und dennoch durch Grammatiker corrigiert sei.

Spengel, Brandis und Prantl angeregten Streitfrage das Resultat gewonnen, dass der grosse Philosoph an beiden Stellen über den Gegenstand zu handeln berechtigt gewesen sei. — 10) Vom Diac. W. Ph. Blech: *de Novi Testamenti praerogativa exegetica* (8 S.). Der Täufer Johannes wird als derjenige dargestellt, in cuius persona id, quod inter utrumque Testamentum intersit, nobis ante oculos positum conspicimus. — 12) Vom Dr G. A. Krieger: *biblische Hinweisungen auf die pädagogische Bedeutung des Namens* (14 S.) eine recht interessante und belehrende Abhandlung. — 13) Vom Prof. Dr Th. Hirsch: *Geschichte des Danzigers Gymnasiums seit 1814* (68 S.). Wenn auch nur die letzte Periode der Geschichte des Gymnasiums behandelt wird, so sind doch über die früheren recht gut orientierende Uebersichten gegeben. Der Hr Verf. hat den grossen Vortheil über die letzten 44 Jahre zum grössten Theile als Augenzeuge berichten zu können, allenthalben aber gibt sich die scharfe Beobachtungsgabe, die vorurteilsfreie Würdigung von Zuständen und Personen, und die unverdrossene Gründlichkeit in Sammlung, Ordnung und Darstellung der Notizen zu erkennen. Die Biographien der Lehrer haben selbst für den Litterarhistoriker einen bleibenden Werth. Allen denen, welche die Wichtigkeit der Schulgeschichte für die Pädagogik zu würdigen verstehen, sei denn diese Arbeit bestens empfohlen. Wir wünschen dem Danziger Gymnasium, dass sich mit seinem Jubelfeste eine Fülle des Segens über dasselbe ergiesen möge. Die von der wissenschaftlichen Begabung und der Gesinnung seiner Lehrer ein günstiges Zeugnis ablegende Festgabe scheint uns ein sicheres Prognostikon. Vielleicht wird es uns möglich über das Jubelfest selbst und über die zu demselben eingegangenen Beglückwünschungsgaben einen Bericht baldigst zu bringen. R. D.

DETMOLD.] Da an dem dasigen Gymnasium Leopoldinum der Anfang des Schuljahres von Michaelis auf Ostern verlegt wurde, so liegen uns zwei Programme vor, das erste über das Wintersemester 1856—57 und das zweite über das Schuljahr 1857—58. Eine Veränderung im Lehrercollegium ist in dieser Zeit nicht eingetreten, ausser dass Mich. 1856 der Gesangunterricht dem Musiklehrer Grussendorf übertragen ward und weil der Consistorialrath v. Cölln wegen gehäufter Amtsgeschäfte den Religionsunterricht zu ertheilen sich gehindert sah, eine Stellvertretung durch die übrigen Lehrer unter Anwendung von Combinationen eintreten musste. Die Schülerzahl war

	I	II	IR	III	IIR	IV	V	VI	S ^a .	Abit.
Winter 1856—57	5	13	11	11	21	29	33	31	154	3
Sommer 1857	4	11	13	9	15	31	29	32	144	
Winter 1857—58	5	8	7	10	14	28	31	32	135	2.

Dem ersten Programme ist beigegeben der Schluss der Abhandlung des Dr C. W. eert h: *Andeutungen über den Entwicklungsgang der neueren Naturphilosophie* (24 S. 4), an welchem wir dasselbe, wie an dem ersten Theil zu rühmen finden. Das zweite enthält eine Abhandlung des Prof. Dr Horrmann: *die Construction der Antigone des Sophokles* (30 S. 4.), eine klare und gründliche Besprechung der einschlagenden Fragen, mit deren Methode und Resultaten wir nur im wesentlichen einverstanden sein können.

DEUTSCH-CRONE.] Mit dem Beginne des Schuljahrs 1856—57 begannen die berufenen neuen Mitglieder des Lehrercollegiums an dem königl. katholischen Gymnasium ihre amtliche Thätigkeit, Dr Werneke, vorher Lehrer am Gymnasium zu Coesfeld in Westfalen, als erster Oberlehrer und Dr Malina, welcher das Probejahr am Gymnasium zu Leobschütz in Schlesien abgehalten hatte, als wissenschaftlicher Hülfslehrer. Dr Milz, welcher während des vorigen Schuljahrs aushülfliche Dienste geleistet, hatte die Anstalt wieder verlassen. Lehrpersonal: Director Dr Peters, die Oberlehrer Dr Werneke, Martini, Licen.

tist Poszwinski, die ordentlichen Lehrer Zanke, Krause, Weierstrasz, Dr Malina, techn. Hilfslehrer Hartung, Pred. Weise evang. Religionslehrer. Schülerzahl: 235 (I 14, II 30, III 42, IV 47, V 57, VI 45). Abiturienten: 3. Die Abiturienten waren die ersten, welche das Gymnasium entlienz. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten eine Abhandlung vom Oberlehrer Dr Werneke unter dem Titel: *das eddische Rigsmal nebst Uebersetzung und Erläuterungen* (22 S. 4.). Unter den Gedichten der (älteren) Edda hat das 'Rigsmal' in vorzüglich hohem Grade die Aufmerksamkeit der Geschichtsforscher in Anspruch genommen und ist vielfach zur Aufhellung der ehemaligen skandinavischen Verhältnisse benutzt worden. Dasselbe enthält eine Schilderung der drei ursprünglichen Gesellschaftsklassen, der Sklaven, der freien und der edlen, und gibt uns ein anschauliches Bild von dem entstehen und der Entwicklung, von dem Leben und Treiben derselben. Dieses nach seinem Gehalte, wie nach seiner Form ausgezeichnete Gedicht hat der Verf. einer näheren Betrachtung unterzogen, indem er glaubt, dass dabei auch für die Kenntniss der alten deutschen Zustände einiger Gewinn abfallen werde. Er hat den Urtext (nach der Recension von P. A. Munch) mit einer gegenüberstehenden wortgetreuen Uebersetzung gegeben und daran Erläuterungen sachlicher Art geknüpft. Das Lied von Rigr, Rígs-Mál, dem, wie es scheint, der Schluss fehlt, findet sich in keinem der Codices der älteren Edda, sondern nur in einem einzigen der jüngeren (Snorra-)Edda, nemlich in dem von Arngrim Johnsen im J. 1628 aufgefundenen sogenannten Wormschen Codex, welcher wahrscheinlich aus dem 15. Jahrhundert stammt und gegenwärtig auf der Universitätsbibliothek zu Kopenhagen aufbewahrt wird. Allein Sprache und Inhalt weisen ihm unbedenklich einen Platz unter den Gedichten der älteren Edda an, mit denen es denn auch meistens zusammen herausgegeben ist. Vollständig hat P. A. Munch das Gedicht aufgenommen in: 'det norske Folks Historie', wovon G. F. Claussen die beiden ersten Abschnitte in deutscher Uebersetzung herausgegeben hat unter dem Titel: *die nordisch-germanischen Völker, ihre ältesten Heimatsitze, Wanderzüge und Zustände*. Lübeck 1853. Allein Claussen hat sich begnügt, die Uebersetzung von K. Simrock aus dessen (stabweimender) Bearbeitung der Edda wiederzugeben und nur ganz vereinzelte Veränderungen daneben zu setzen. — Der Verf. hat der Vollständigkeit halber dem Gedichte auch die prosaische Einleitung vorausgeschickt und lässt dann die Bemerkungen, die er für zweckdienlich erachtet, im Zusammenhange folgen. Er hält das Gedicht für unvollendet und nimmt auch in demselben einige Lücken an, die sich bei Vergleichung der drei durchaus parallelen Theile ergeben sollen. Was Ort und Zeit der Abfassung des Rigsmal angehe, so — meint er — weise alles auf Norwegen und ein sehr hohes Alter hin. Für das hohe Alter desselben spreche ausser der ganzen Darstellungs- und Auffassungsweise, welche durchaus mit der der ältesten Eddalieder übereinstimme, besonders die Art der Waffen, die dem Jarl zugelegt werden. Der hohe poetische Werth des Gedichts springe gleich bei der ersten Betrachtung in die Augen; die Sprache, hier wie überhaupt bei den besseren Liedern der Edda, zeige die alte Einfachheit und Naturfrische des Volks, unter dem es entstanden; es sei das knappste Masz angelegt; kein Wort sei überflüssig, alle fielen schwer und wuchtig ins Ohr und geben der Phantasie eine reiche Fülle von Bildern und Gestalten, so dass man bei dieser kernigen Kraft und majestätischen Einfachheit südliche Milde und Weichheit gern entbehre. Ebenso schlicht sei die Anlage des ganzen. Nachdem der Verf. das Gedicht in seinen einzelnen Theilen betrachtet hat wirft er noch einen Blick auf das ganze zurück und findet bei einer Vergleichung mit den andern, die man zusammen unter dem

Namen der älteren Edda begreift, dass es unter diesen eine ganz vereinzelte Stellung einnimmt. Es gehöre weder zu den mythologischen Liedern, noch zu den heroischen, noch auch zu den rein didaktischen Gesängen; man könne es ein didaktisch-politisches Gedicht mit mythischer Einkleidung nennen und als solches stehe es wol ganz einzig in unserer gesamten Litteratur da. Das Rigsmal, gleichsam das älteste Denkmal germanischer Gesetzgebung, habe einen ebenso reichen dichterischen Inhalt, als es für die Kenntniss des öffentlichen Rechts bedeutend sei. Denn indem es schildere, wie die Stände durch göttliche Anordnung entstanden und ausgebildet sind, stelle es zugleich gerade in dieser Schilderung factischer Verhältnisse die Norm auf, in welcher diese rechtlich nebeneinander bestehen sollen und müssen. So gebe uns denn der Dichter statt der trockenen, abstracten Regel des Gesetzgebers ein schönes, lebensvolles Gemälde, dem kein anderes ähnliches in unserer Litteratur an die Seite zu setzen sei.

Dr O.

DRESDEN.] Am Gymnasium Stae Crucis war in dem Schulj. Ostern 1857—58 eine Veränderung im Lehrercollegium nicht eingetreten. Der Candidat Dr Theod. Vogel setzte sein in Leipzig begonnenes Probejahr fort, der Cand. Dr K. G. Lobeck vollendete dasselbe und der Cand. Dr Frdr. K. Huldgren begann es Mich. 1857. Die Schülerzahl betrug am Schlusse des Schuljahrs 329 (I 33, II 36, III 40, IV 46, V 50, VI 39, VII 35, VIII 26, IX 24). Abiturienten Mich. 1857 3, Ostern 1858 27. Das Programm enthält eine Abhandlung von Dr G. Mehnert: *Luthers und Zwinglis Streit über das Abendmahlsdogma* (56 S. 8). Je weniger noch in unsern Tagen über die Natur und das Wesen des Streites über das Abendmahl, den Punkt, in welchem die Differenz zwischen der lutherischen und reformierten Kirche am sichtlichsten hervorspringt, richtige und klare Kenntnisse herrschen, je ungerechter Luther selbst von solchen, die sich doch zu seiner Kirche bekennen, beurteilt wird, um so dankenswerther ist eine auf die Quellen, Luthers und Zwinglis Schriften selbst, begründete selbst dem Nichttheologen verständliche Darstellung der Sache. Man kann dem Verf. das Lob der Gründlichkeit und Klarheit nicht versagen und wir hoffen, dass das von ihm selbst dargestellte Resultat: 'die Haltung, welche unser Luther in dieser Streitfrage angenommen hat, ist von mancher Seite her mehr oder minder scharf getadelt worden; und es wird sich auch nicht hinwegdisputieren lassen, dass er zuweilen seinen Gegnern sehr derb und bitter entgegnet hat. Sehr viel von dem scharfen Tone kommt zwar auf Rechnung der Schreibweise jener Zeit; wer jedoch die Urkunden des Streites sorgfältig liest, wird sicherlich auch die Ueberzeugung gewinnen, dass Luther den in seinem innersten Wesen begründeten Glaubensstandpunkt hätte aufgeben müssen, wenn er von der Auffassung, die er in jenem Kampfe verfochten, zurückgewichen wäre. Der Vorwurf eines zänkisch-eigensinnigen beharren auf seiner Meinung trifft ihn mit Unrecht' das Eigenthum recht vieler werden und sie zu einer ernsten Prüfung der Wichtigkeit des Dogmas veranlassen werde.

R. D.

EISENACH.] In dem Lehrpersonal des Karl-Friedrichs-Gymnasium ist im verflossenen Schuljahre 1857—58 nur die eine Veränderung eingetreten, dass an die Stelle des am Schlusse des vorigen Schuljahres aus dem Lehrerkreise geschiedenen Hauptlehrers der Vorbereitungsklasse, Dr Meister, der an dem Gymnasium in Weimar unter günstigeren Verhältnissen in dieselbe Stellung eintrat, Dr Schmidt getreten ist, welcher an dem Institute des Dr Matthiä in Altenburg bisher Unterricht erteilt hatte. Ferner wurde der Mathematicus Kunze, welcher einstweilen mit Ertheilung des Unterrichts in der Mathematik und den Naturwissenschaften beauftragt worden war, zum Lehrer der genannten

Wissenschaften provisorisch bestellt. Des Lehrercollegium bilden der Director Hofrath Dr Funkhänel, Prof. Dr Weissenborn, Prof. Dr Rein, Prof. Dr Witzschel, Prof. Dr Schwanitz, Prof. Dr Wittich, Kunze, Dr Schmidt, die Hilfslehrer Archidiakonus Kohl für den Religionsunterricht, Seminarlehrer Schmidt für das rechnen, Realgymnasiallehrer Gascard für Kalligraphie und das turnen, Musikdirector Helmbold für Gesang. Die Zahl der Schüler betrug 87 (I 10, II 12, III 18, IV 20, V 14, in der Vorbereitungsklasse 13). Abiturienten zu Ostern: 5. — Ein Rescript des großh. Staatsministeriums spricht sich in Bezug auf die Maturitätsprüfungen dahin aus, dass man zur Zeit Bedenken trage, die von den Directoren der beiden Landesgymnasien beantragte Abschaffung derselben zu genehmigen, dagegen beabsichtige sie wesentlich abzukürzen. — Ein bald darauf folgendes Rescript derselben Behörde lautet: die Abiturientenprüfungen werden bis auf weiteres abgekürzt und es gelten darüber folgende Bestimmungen: I. Die Abiturientenprüfung zerfällt in eine schriftliche und eine mündliche. Für die Schüler der Gymnasien bestehen die Aufgaben der schriftlichen Prüfung 1) in einem deutschen Aufsatz, 2) in einer freien lateinischen Arbeit, 3) in einer correcten deutschen Uebersetzung und in einer formellen wie sachlichen Erklärung einer Stelle aus einem griechischen Klassiker, endlich 4) in einem kürzeren französischen Extemporale. — Die Gegenstände der mündlichen Prüfung sind 1) Lateinisch, 2) Griechisch, 3) Mathematik, 4) allgemeine Geschichte mit besonderer Berücksichtigung der alten griechischen und römischen sowie der deutschen; für Theologen und Philologen 5) Hebräisch. II. Der Masstab der Anforderungen ist durch das Classenziel der Prima gegeben. III. Bei Bestimmung der Entlassungscensuren entscheiden vorzugsweise die halbjährlichen Censuren, welche der Schüler während des zweijährigen Unterrichtes in Prima erhalten hat. Die schriftliche und mündliche Prüfung am Schlusse des zweijährigen Cursus, bezüglich deren Ergebnis bildet einen Anhaltspunkt zunächst für die Censuren des letzten Halbjahres. IV. Bei Feststellung des Grades der wissenschaftlichen Reife sind zunächst die Kenntnisse und Leistungen in den beiden alten Sprachen, sodann in der Mathematik und im Deutschen zu Grunde zu legen. — Die Censur über das sittliche Betragen ist durch das Urtheil sämtlicher ordentlicher Lehrer des Gymnasiums festzustellen. V. Die Entlassungszeugnisse sind nach der beigefügten Form auszustellen. VI. Vorstehende Bestimmungen finden auch Anwendung auf die Maturitätsprüfung derjenigen Inländer, welche ihren Schulcursus auf keinem der beiden Landesgymnasien vollendet haben, jedoch unter folgenden Modificationen: 1) die schriftliche Prüfung erweitert sich durch eine mathematische Aufgabe, die mündliche erstreckt sich auch auf Religion, Physik und Geographie; 2) die Censur über das sittliche Betragen ist auf Grund beizubringender zuverlässiger Zeugnisse und unter Hinweisung auf dieselben auszustellen. — Die Abstufungen der wissenschaftlichen Reife sind: 1) sehr gut, 2) gut, 3) genügend; die des sittlichen Betragens: 1) sehr gut, 2) gut, 3) nicht ohne Tadel. — Diese Verordnung über die Maturitätsprüfung hebt also in entschiedener Weise den Kern und Mittelpunkt des Gymnasialunterrichtes, den in den alten Sprachen, hervor und spricht das Princip aus, dass diese Prüfung zwar in formeller Beziehung beibehalten wird, aber in ihrer Bedeutung zurücktritt, da sie eigentlich nur zu den Censuren der vorhergehenden drei Halbjahre die des vierten und letzten hinzufügt. Daher wird in dem Entlassungszeugnisse nicht das specielle Resultat der Maturitätsprüfung, sondern das Gesamtergebnis der Censuren der vier Halbjahre notiert. — Den Schulnachrichten geht voran eine Abhandlung des Prof. Dr Witzschel: *das Fest der Sonnenwende* (16 S. 4). Die Zeit der beiden Sonnen-

wenden war dem Heidenthume eine festliche, hochheilige Zeit. Die Feier der Wintersonnenwende gieng nach Einführung des Christenthums theils in das Weihnachtsfest über, theils erscheint sie noch immer in Bräuchen und Volksglauben, welche an den bedeutungsvollen zwölf Tagen und Nächten zwischen Weihnachten und dem hohen Neujahre, den sogenannten 'Zwölften' haften. Das alte Fest der Sommersonnenwende aber ist noch vorhanden und geborgen in Ueberresten von uralten Sitten, Gewohnheiten und Aberglauben, welche am Johannistage theils noch immer lebendig fortbestehen, theils im Andenken des Volkes und dessen Traditionen erhalten sind und ohne Zusammenhang mit kirchlichen Einrichtungen ihre Wurzeln in dem Heidenthume haben. — Als einen solchen uralten Brauch nennt der Vf. zunächst die vormals übliche Sitte, in der Nacht vor Johannistag oder auch in der folgenden Nacht in Flüssen und Quellen zu baden oder aus heilkräftigen Brunnen zu trinken. Offenbar habe dieser Sitte der Glaube zu Grunde gelegen, dass in dieser Zeit dem Wasser eine besonders heilsame und reinigende Kraft inwohne. Dem Johannisbade aber dürfe man nicht einen christlichen Ursprung beilegen, darin nicht eine erst durch christliche Ueberlieferung eingeführte Gewohnheit vermuten. Dieser Vermutung stehe entgegen, dass dieses Bad, wie viele andere ursprünglich heidnische Gebräuche, des Abends oder in der Nacht vorgenommen sei, abgesehen von der weiteren Verbreitung die es gehabt habe. Dem Glauben an eine besondere Wunderkraft und Heilsamkeit des Johannisbades gehe aber auch eine gewisse Scheu und Besorgnis, Angst und Furcht vor dem Elemente des Wassers zur Seite, die in der unter dem Volke viel verbreiteten Vorstellung ausgesprochen sei, dass Seen, Flüsse und Bäche ganz besonders am Johannistage ihre Opfer haben müsten. Der Vf. will nicht, wie Grimm, in der Forderung des jährlichen Opfers eine Hinweisung auf wirkliche dem Nixus in uralter heidnischer Zeit gebrachte Menschenopfer finden, sondern vielmehr eine Aeusszerung des erzürnten und unversöhnten Wassergeistes erblicken, welcher die Ueberschreitungen der Menschen in seinem Bereiche rächend und strafend verfolge. Demnach fasst er den Sinn und die Bedeutung des Wassercultus, wobei Opfer und Gaben nicht fehlen, im ganzen entweder als eine Versöhnung für die dem Wassergeiste zugefügte Gewalt oder auch als einen Ausdruck der Dankbarkeit auch für die Nachsicht, Huld und Milde, welche nicht nur Eingriffe gestattete, sondern auch gesunde und erfrischende Gaben spendete. Das Fest der Sonnenwende habe nun ebenfalls und vielleicht ganz besonders zu den Tagen gehört, an welchen alljährlich dem Wasser eine allgemeine Verehrung zu Theil wurde. Jener volksthümliche Glaube an das am Johannistage und zu andern bestimmten Zeiten geforderte Menschenopfer könne wol auch hervorgerufen sein aus der Vorstellung, dass der Wassergeist, über die unter dem Einflusse des Christenthums unterlassenen und abgestellten Opfer an diesem Tage erzürnt und aufgebracht, für die vormals freiwillig dargebrachte Verehrung und Gabe nun ein gezwungenes Menschenopfer heische. Der Vf. geht dann zu dem fast durch ganz Europa hin verbreiteten sog. Johannis- oder Sonnenwendfeuer über, von dem zwei verschiedene Formen vorkommen: Feuerräder und Scheiterhaufen, und bespricht dann noch einige andere in einzelnen Gegenden von Deutschland übrig gebliebene Johannisgebräuche, wie Johannisbäume u. a. Alles dieses lasse den Tag der Sonnenwende als einen unsern heidnischen Vorfahren hochwichtigen, heiligen Jahresabschnitt erkennen, dessen im Volke tief wurzelnde Bedeutung ein christliches Fest nach und nach habe verwischt und ersetzen sollen. Davon überzeuge noch recht deutlich der Volksglaube, welcher diesem Tage eine ganz besondere Wunderkraft und Zauberpracht beilege.

Dr O.

NASSAU.] Ueber die Nassauischen Gymnasien berichten wir nach den Programmen aus dem Schuljahre 1856—57. 1. Dillenburg. Das Lehrpersonal des Paedagogiums blieb in dem Schuljahre 1856—57, wie schon seit mehreren Jahren, unverändert. Dasselbe besteht nemlich aus dem Rector Lade, Conrector Ilgen, den Collaboratoren Thomas und Friedemann, Pfarrer Ilgen evangel. Religionslehrer, Pfarrer Müller und Pfarrverwalter Reichwein kathol. Religionslehrern, Schreiblehrer Winnen, Zeichenlehrer Herrmann und Gesanglehrer Koch. Die Zahl der Schüler belief sich am Schlusse des Schuljahres auf 45 (I 5, II 14, III 7, IV 19). Den Schulnachrichten geht voraus die Abhandlung des Collaborators Thomas: *de linguae Latinae casibus* (24 S. 4). Der Verf. stellt in dieser Untersuchung eine neue Ansicht über die Natur und Bedeutung der Casus in der lateinischen Sprache auf, zunächst des Ablativ, Dativ und Genetiv. Um nicht den Umfang einer Programmschrift zu überschreiten, will er eine gleiche Untersuchung über Accusativ, Vocativ und Nominativ erst später folgen lassen. Der Verf. hat sich auf ein schwieriges Feld begeben, dessen Bearbeitung einen kräftigen Arm erfordert. Aber wenn auch durch seine Auseinandersetzungen diese so schwierige und verwickelte Frage ebenso wenig, wie durch die Behandlung seiner Vorgänger, zu einem völlig befriedigenden Abschluss gekommen ist, so ist doch dieser neue Beitrag als eine erwünschte Gabe aufzunehmen. Der Ablativ bezeichnet nach des Verf. Ansicht im allgemeinen, dass eine Sache als seiend oder vorhanden seiend (im weitesten Umfange) angenommen wird und in dieser Bedeutung Bezug auf ein Prädikat hat. Also Cic. de legg. I § 22 quid est autem, non dicam in homine, sed in omni caelo atque terra ratione divinius? Was ist aber, ich will nicht sagen in einem Menschen, sondern in dem ganzen Himmel und auf der Erde die Vernunft seiend gesetzt oder gedacht, oder besser: die Vernunft angenommen, göttlicher? de fin. V 38 ratione, qua nihil est in homine divinius, d. h. welche angenommen (gedacht oder als seiend gesetzt) es nichts göttlicheres in dem Menschen gibt. — Aus dieser Grundbedeutung wird dann weiter abgeleitet der ablativus causae, instrumenti, conditionis, temporis, loci, comparationis, materiae, pretii. Ein grosser Irthum sei es anzunehmen, dass durch den Ablativ an und für sich irgend ein logisches Verhältnis ausgedrückt sei. Der Verf. geht darauf zum Dativ über und sucht zunächst nachzuweisen, dass die alte lateinische Sprache den Dativ überhaupt nicht gehabt, sondern dass dessen Stelle der Ablativ vertreten habe, dass also erst später der Dativ aus dem Ablativ entstanden sei, während umgekehrt Reisig, G. Hermann, Düntzer u. a. den Ablativ aus dem griechischen Dativ, welcher die Bedeutung des lateinischen Dativ und Ablativ in sich fasse, entstehen lassen wollen. Düntzers Ansicht (Lehre von der latein. Wortbildung) ist bekämpft von Weizenborn in der Recension (Ztschr. f. d. Alterthumsw. 1836 Decbr. Nr. 148 p. 1189), Reimnitz, Benary u. a. Gegen die eine wie gegen die andere Annahme ist geltend zu machen, dass die Bildung eines neuen Casus, zumal in so später Zeit, wie es beim lat. Ablativ anzunehmen wäre, nicht wahrscheinlich ist, da die Sprachen im Laufe der Zeit an der ursprünglichen Fülle der Formen eher verarmen als zunehmen. Ausserdem führt das Sanskrit (der Verf. will jedoch von einer derartigen Hinweisung nichts wissen) darauf, dass Dativ und Ablativ vom Ursprung her verschieden waren und dass mithin die vorkommenden Verwechselungen ihrer Formen nur in der Aehnlichkeit derselben und in der nahen Verwandtschaft der Bedeutung ihren Grund haben. Vgl. Haase zu Reisigs Vorles. § 54. 65. 66. Der Verf. will jedoch nicht blos den Dativ aus dem Ablativ herleiten, sondern glaubt aus mehrfachen Spuren den Schluss ziehen zu können, dass sämtliche casus obliqui allmählich aus dem Ablativ, in dem

sie gleichsam in folliculo quodam noch unentwickelt und noch nicht unterschieden enthalten gewesen, hervorgegangen und sich zu selbständigen Casus entwickelt hätten. Der Dativ soll sich nun vom Ablativ so unterscheiden, dass er nicht eine Sache als seiend oder gedacht hinstelle, sondern dass er sie einer andern Person oder Sache, die mit irgend einem Pädikat verbunden ist, gegenüberstelle. Diese ursprüngliche Bedeutung des Dativ lasse sich überall wahrnehmen und sowol hieraus als besonders aus der völligen Gleichheit der äusseren Form beider Casus die nahe Verwandtschaft derselben erkennen. Daher sei es auch nicht zu verwundern, dass man selbst bei den besten Autoren bisweilen da den Ablativ finde, wo man nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauche den Dativ erwarten sollte, z. B. Hor. Serm. I 6, 67. Cic. Fam. VII 13, 2. Liv. XXX 13. XLII 28. Auffallend erscheint es, dass der Verf. dem Dativ, den er doch vom Ablativ herleitet, nicht auch wie letzterem eine doppelte Form zugesteht, so dass er *e* und *i* hätte, ein Schritt, den freilich Reisig nicht thun durfte, da nach ihm der Ablativ erst aus dem Dativ entstanden ist mit geringer Veränderung der Deutlichkeit wegen. Dass aber in den vom Verf. angeführten Stellen der Ablativ die unzweifelhaft richtige Lesart sei, ist schwer zu beweisen, da eine Verwechselung von *e* und *i* für die Abschreiber sehr nahe lag, wie denn auch das hierbei nicht berücksichtigt, was Schneider S. 200 ff. zur Begründung des Dativ in *e* angeführt hat. Ebenso nimmt auch Haase an, dass bei der auch sonst nicht seltenen Verwechselung des *e* und *i* in Endungen, wie *here* und *heri*, *mare* für *mari* usw., zunächst ein gewisses schwanken entstanden zwischen dem Dativ und dem Ablativ, bis sich das *e* für den letzteren in der Schriftsprache festgesetzt; demnach könnte in alten Gesetzformeln wol *iure*, *aere* usw. für den Dativ stehen. Jenes schwanken habe in der ungebildeten Volksmasse auch später fortgedauert, daher stehe auf Inschriften *patre*, *coniuge* usw. für *patri*, *coniugi*, als längst kein gebildeter mehr solche Dative gebraucht habe. — Wie der Dativ, soll nun auch weiter der Genetiv der ältesten Sprache der Römer gefehlt haben, zumal da dieser in seiner Anwendung und in seinem Verständnis schwieriger sei als der Dativ. Der wenigstens mit Substantiven verbundene Genetiv bezeichne nichts anderes, als *subiectum aliquod cum praedicato cogitatione esse coniunctionem et in breve contractum*. Eine in der That weit gehende und nicht recht verständliche Definition! Zu erwähnen ist, dass der Verf. in der Darstellung des Genetiv im allgemeinen mit Rumpel: die Casuslehre in besonderer Beziehung auf die griech. Sprache dargestellt, Halle 1845. übereinstimmt, während er in den meisten andern Fällen von dessen Ansicht abweicht. — 2. Hada-mar. Das Personal der Lehrer des Gymnasiums ist in dem Schuljahre 1856—1857 unverändert geblieben. Das Lehrercollegium bildeten: Dir. Reg.-Rath Kreizner, Prof. Schmitt, Prof. Bellinger, Prof. Dr. Sporen, ao. Prof. Barbieux, die Conrectoren Bill, Meister, Colombel, Dr. Deutschmann, Collab. Bogler, Elementarlehrer Wepelmann, Zeichenlehrer Diefenbach, Gesangl. Wagner. Den Religionsunterricht erteilten für die kath. Schüler der Priester Schmeltz-eis, für die evang. Pfarrer Schellenberg. Als Praktikant ist dem Gymnasium zugewiesen der Lehramts cand. Hetzel. Die Schülerzahl betrug am Schlusse des Schuljahres 131, und zwar 109 kath., 19 evang. 3 isr. (I 16, II 18, III 18, IV 19, V 16, VI 19, VII 25). Abiturienten Ostern 1856 10. Dem Jahresbericht ist vorausgeschickt eine Abhandlung vom Dir. Kreizner: *de scriptoribus Graecis et Romanis caute legendis* (17 S. 4). Zunächst wird die Frage behandelt: *quidnam sint libri vel librorum partes vel loci de quibus hoc loco quaeratur, deinde quos et a quibus legi oporteat*. Das Resultat der Hauptfrage ist: *maneant igitur antiquitatis Graecae et Romanae scriptorum libri integri et immutati,*

quales adhuc fuerunt, et posthac in manibus nostrorum discipulorum; spectati enim et probati diuturno saeculorum usu, in perpetuum ad mentes doctrina, virtute animos excolendos inexhausti erunt thesauri, qui nulla unquam alia re compensari vel resarciri queant. Nec vero pericula, quae hinc illinc rerum verborumve obscoenitate metui posse videantur, ipsorum imminuant usum, quamdiu, quae nocere possint, caveri poterunt et sanari disciplinae ratione et consilio experientiaque magistri.' Der Vf. hat sich alles gelehrten Apparats enthalten, obgleich, wie er sagt, es nicht schwierig gewesen wäre, das zu wiederholen, was von gelehrten Männern des griechischen und römischen Alterthums wie der neueren Zeit für seine Ansicht vorgebracht sei. — 3. Weilburg. Im Lehrpersonalen kamen im Schulj. 1856—57 folgende Veränderungen vor: der unter dem 14. März v. J. in den Quiescentenstand versetzte Prorector Schmidtborn verschied am 3. Juni d. J. Elementarlehrer Pulch wurde an die höhere Töchterschule zu Wiesbaden versetzt; an seine Stelle trat Elementarlehrer Sauer von Hochheim, Reallehrer Dr Eickenmeyer wurde zum Conrector ernannt. Der Candidat der Philologie Brandscheid setzte seinen in Hadamar begonnenen Probecursus an dem hiesigen Gymnasium fort. Das Lehrercollegium besteht daher gegenwärtig aus folgenden Mitgliedern: Geh. Reg.-R. Dr Metzler Director, Oberschulrath Muth, Prof. Krebs, Prof. Schenk, die Conrectoren Schulz, Francke, Stoll, Becker, Dr Eickenmeyer, Collab. Otto, Hilfslehrer Sauer, Cand. Brandscheid, Gesang- und Musiklehrer Drös, Zeichenlehrer Durst, Turnlehrer Liebich, Reitlehrer Stroh. Hierzu kommen die Religionslehrer Stadtpfarrer und Schulinspector Dörr für die evang. Schüler, Pfarrer Stoll für die katholischen. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 114, darunter 104 evang., 7 kath., 3 israel. (I 16, II 24, III 11, IV 17, V 13, VI 18, VII 15). Abiturienten 6. — Dem Jahresbericht geht voran eine Abhandlung vom Conrector Becker: *le subjonctif français comparé au conjonctif latin* (19 S. 4). Remarque générale sur le subjonctif. I. Du subjonctif employé dans les propositions absolues et dans les principales. II. Du subjonctif employé dans les propositions subordonnées. A. Propositions circonstancielles. III. B. Propositions complétives. IV. Du subjonctif dans les propositions liées par le pronom relatif. V. Style indirect. — 4. Wiesbaden. A. Der dem Gelehrten-Gymnasium zur Aushülfe beigegebene Candidat der Philologie Biehl verliess die Anstalt, da er eine Anstellung in Oesterreich gefunden hatte. An die Stelle des versetzten Elementarlehrers Christ trat der Elementarl. Reichard. Bei dem Anfang des Schuljahres wurde der Candid. Hillebrand dem Gymnasium zur Abhaltung seines Probecursus zugewiesen. Am 4. April erlitt die Anstalt einen grossen Verlust durch den Tod des evangelischen Pfarrers und Decans Kirchenraths Dr Schultz, welcher seit 1842 den Religionsunterricht in den vier Unterklassen ertheilt hatte. Nachdem diesen Unterricht der Pfarrer Steubing auf kurze Zeit übernommen, wurde bald darauf der gesamte evangelische Religionsunterricht dem Kirchenrathe Dietz übertragen, in Folge dessen der bisherige evangelische Religionslehrer der Oberklassen Pfarrer Köhler von der Anstalt schied. Das Lehrercollegium besteht demnach gegenwärtig aus folgenden Mitgliedern: Oberschulrath Lex Director, den Professoren Schmitthener, Dr Cuntz, Kirschbaum, Prorector Spiess, Oberlehrer Clauder, Conrector Bernhardt, den Collaboratoren Seyberth, Ebhardt, Wagner, Praktikanten Hillebrand, Elementarlehrer Reichard, Zeichen- und Turnlehrer Caspée. Ausserdem ertheilen der Kirchenrath Dietz den evangelischen, Caplan Lorbach den katholischen Religionsunterricht. Die Zahl der Schüler betrug 177, darunter 137 evang., 38 kath., 1 deutsch-kath., 1 israel. (I 9, II 32, III

23, IV 13, V 28, VI 27, VII 45). Abiturienten 8. Den Schulnachrichten geht voran: *de rebus Judaicis. Part. II. De origine gentis Judaicae*, von dem Prof. Schmitthenner (16 S. 4). A. *De gentis Judaicae eiusque, quam incolebat, terrae nominibus, quibus ethnici scriptores Graeci et Latini usi sunt*. B. *De origine gentis Judaicae quae tradiderunt ethnici scriptores Graeci et Latini*. I. *Judaei oriundi sunt a sapientibus Indorum*. II. *Judaei originem habent a Sparto Udaeo*. III. *Auctor gentis Judaicae, Judaeus, huiusque frater Idumaeus sunt filii Semiramis*. IV. *Auctores gentis Judaicae, Judaeus et Hierosolymus, sunt filii Typhonis*. V. *Judaei sunt Creta insula profugi*. VI. *Judaei originem ducunt a Solymis*. VII. *Judaei sunt proles Aethiopum*. VIII. *Judaei sunt Assyrii convenae*. IX. *Judaei sunt colonia Aegyptiorum*. Der Titel des ersten im Jahre 1844 als Programm des Gymnasiums zu Weilburg erschienenen Theils dieser Abhandlung lautet: *Perecensentur ethnici scriptores Graeci et Latini, qui de rebus Judaicis commemorarunt vel commemorasse dicuntur*. Benutzt: Movers, die Phönicier und J. G. Müller Untersuchung der Taciteischen Berichte über den Ursprung der Juden; in den theol. Stud. u. Krit. 1843, 4. Heft, S. 893 ff. Neues führt die Untersuchung nicht zu Tage; der Verf. selbst macht auf kein weiteres Verdienst Anspruch, als 'collectionis et compositionis'. — B. In dem Realgymnasium zu Wiesbaden sind im Schuljahre 1856—57 folgende Veränderungen eingetreten: der Candidat des höheren Reallehrerfachs Unverzagt gieng nach Paris, um sich dort für die neueren Sprachen sowie auch für die Mathematik und die Naturwissenschaften noch weiter auszubilden. Zu dessen Ersatz wurde der Candidat Krebs, bisher an dem Gymnasium zu Hadamar, dem hiesigen Realgymnasium überwiesen. Ausserdem leistete Aushülfe der Candidat Dr Wenzel. Das Lehrercollegium der Anstalt bildeten im verwichenen Schuljahre: Dir. Oberschulrath Dr Müller, die Professoren Lüdecking, Ebenau, Greisz, die Correctoren Dr Casselmann, Sandberger, Polack, Collaborator Menges, Sprachlehrer Milne, die Reallehrer Becker, Leyendecker, die Candidaten Krebs, Dr Wenzel, die Zeichenlehrer Scheuer, v. Bracht, Gesanglehrer Anthes. Die Zahl der Schüler betrug 145 (I 9, II 14, III 24, IV 27, V 28, VI 27, VII 16), Hospitanten 13. Abiturienten 4. Den Schulnachrichten geht voran: *Franz Bacons Standpunkt und Methode*, vom Corrector Polack (29 S. 4). Der Verf. hat den Weg verfolgt, auf welchem Bacon zu seiner Reform und Methodé hingeführt ward, und sodann seinen Ausgangspunkt, seine Idee von der Wissenschaft, sein philosophisches Princip und seinen Gegensatz gegen die Hauptrichtungen der Forschung seiner Zeit, sowie den allgemeinen Charakter seiner Methode kennen gelehrt. Die Lösung der zweiten Aufgabe, die inductive Methode selbst darzustellen, soll später folgen.
Dr O.

Personalnotizen.

Ernennungen, Beförderungen, Versetzungen:

Bauer, Andr., Suppl. am kk. Gymn. zu Pisek, zum wirkl. Lehrer an ders. Anst. befördert. — Bippart, Dr Ge., auszerordentl. Prof. der klass. Philologie an der Universität zu Prag, zum ord. Prof. desselben Faches ebend. befördert. — Blackert, Dr Ge., Gymnasiallehrer zu Rinteln in Kurhessen, zum wirkl. Lehrer am kk. Gymn. zu Czernowitz

ern. — Cobenzl, Jos., Supplent am Gymn. San Procolo zu Venedig, zum wirkl. Lehrer am Gymn. zu Zara ern. — Dippe, Dr, Oberlehrer am Gymn. Fridericianum zu Schwerin, zum Hofrath und Referenten des Ministeriums für Handels- und Gewerbeangelegenheiten ebend. ernannt. — Gamm, Oberlehrer an der Bürgerschule, zum Lehrer am Gymn. zu Zittau ern. — Herbst, ord. Prof. der Rechtsphilosophie und des österr. Strafrechts an der Univers. in Lemberg, in gleicher Eigenschaft an die Univ. zu Prag versetzt. — Kalincsak, Joh., Rector der evang. Privatilehranstalt zu Modern, zum wirkl. Lehrer und provisor. Director am evang. Staatsgymn. zu Teschen ern. — Kleine, Flor., Priester, zum zweiten Religionslehrer am kathol. Staatsgymn. zu Hermannstadt ern. — Oberweis, Dr Jos., Privatdocent, zum ao. Prof. des deutschen Privatrechts an der Univ. zu Innsbruck ern. — Politeo, Ge., Lehrer am Gymn. zu Spalato, an das kk. Gymn. di Sta Katerina in Venedig versetzt. — Schulze, Dr, Lehrer am Progymnasium zu Chemnitz, zum 10. Lehrer am Gymn. Fridericianum in Schwerin ern. — Vogel, Dr Theod., Lehrer am Krause'schen Institut zu Dresden, zum Lehrer am Gymn. zu Zittau ern. — Wolf, Wenz., Supplent am kk. Gymn. zu Eger, zum wirkl. Lehrer an ders. Lehranstalt befördert.

Gestorben:

Am 31. März zu Gent Dr J. B. Mareska, Prof. d. Chemie an der das. Universität. — Am 13. Apr. zu Neapel der bekannte kath. Missionar, Generalvicar für Central-Afrika, Dr Ign. Knoblicher, geb. in Krain am 6. Juli 1819. — Am 25. Apr. zu Marburg in Steiermark der provis. Dir. des das. Gymn. Ge. Mally, im Alter von 66 J. — Am 11. Jun. in London der ausgezeichnete Botaniker Robert Brown, Mitgl. vieler gelehrter Gesellschaften, geb. 1773. — Am 13. Juni in Wiesbaden der gewesene Director des Realgymn. zu Eisenach, Educationsrath Dr Ed. Mager, bekannt durch seine Lehrbücher und die von ihm begründete pädagogische Revue. — In Berlin starb der Generalsuperintend. der Provinz Pommern, evang. Bischof Dr Ritschl, im 75. Lebensj. — Am 18. Juni ebendas. der bekannte Archäolog, Akademiker Prof. Dr Theod. Panofka. — Am 19. Juni in Jena der Prof. der Med. Geh. Hofrath Dr Huschke.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

30.

**Rede des k. Studienrectors Dr Döderlein, gehalten bei
der öffentlichen Preisvertheilung am 6. August 1858
zu Erlangen.**

Hochgeehrte Versammlung!

Unser Schuljahr und mit ihm unsere Jahresarbeit endet mit dieser Stunde, zu deren Mitfeier wir Sie geziemend eingeladen. Jeder unserer Zöglinge, deren Pflege Sie bisher mit uns theilten, kehrt für nicht kurze Zeit aus unserer Ordnung, der er 10 Monate lang gehorcht ohne dabei der Freiheit zu entbehren, unter Ihre ausschliessliche Botmässigkeit zurück und soll da die angenehme Freiheit geniessen ohne der nützlichen Ordnung sich zu entfremden. Möge ihnen beiderlei Zeit zur Freude und zum Segen geworden sein und werden!

Ein Rückblick auf das heute abgeschlossene Jahr mahnt Sie wie uns an den schmerzlichen Verlust eines vieljährigen theuren Amtsgenossen *), der, nach längeren Leiden durch einen sanften Tod den Seinigen und uns entrissen, im dankbaren Gedächtnis vieler Herzen fortlebt. Dies war die einzige nennenswerthe Störung unseres Lebens; und rechtzeitig hatte die königliche Fürsorge jene geschwächte Lehrkraft für den Augenblick durch einen tüchtigen Verweser **), wie für die kommende Zeit durch einen geachteten Nachfolger ersetzt, so dass die Sache selbst, die der dahingeschiedene vertrat, nicht zu Schaden kam. Auf anderem Wege ward noch ein anderer langverdienter Mitarbeiter ***) von uns genommen, um ein eben so gutes Andenken in Erlangen zu hinterlassen, als er für Erlangen selbst bewährt. So hat unser Lehrerverein heute ein anderes Aussehen als am Schlusz des Vorjahrs, jedoch ohne sein Inneres geändert zu haben, da dieselbe Einigkeit der Ueberzeugungen und Gesinnungen herrscht wie vordem. Auch eines erwünschten Fortschrittes zu erwähnen fordert schon die

*) Dr Flaminin Glasser, Professor der Mathematik. **) Alois Ziegler, cand. math. ***) Dr Carl Bayer, Gymnasialprof. in Hof.

Pflicht der Dankbarkeit. Was ich öfter von dieser Stätte aus als Wunsch aussprach, es möge der Geistesbildung, unserem nächsten und Hauptberuf, eine entsprechende Pflege und Ausbildung des Körpers als wolthätiges Gegengewicht zur Seite stehen, durch ein fröhlicheres gedeihen des Turnwesens, das geht seiner Verwirklichung entgegen. Die ebenso erleuchtete als wolwollende Staatsregierung, welche für die kleinsten Bedürfnisse der Schulen ein gleich offenes Ohr hat, wie unser erhabener Landesfürst ein offenes Auge für das, was der Wissenschaft im groszen noth thut, sie hat reichliche Mittel bewilligt um einen Turnplatz nach den gesteigerten Ansprüchen der Zeit und der Kunst herzustellen, und den Unterricht selbst in die Hände eines nicht bloß geübten, sondern für die Sache auch begeisterten Lehrers*) gelegt. Der Jugend ist es nun anheimgegeben, die dargebotene Hand zu ergreifen und zu beweisen, dass sie nicht bloß jung sondern auch jugendlich sei, und den Satz zu bewahrheiten, dass eine edle Begeisterung ansteckend wirkt. Die jüngst gegebenen Proben lassen das erfreulichste hoffen.

Doch will ich hier nicht der Körperkraft eine Lobrede halten. Sie bedarf keines Lobes, keiner Nachweisung ihrer Unentbehrlichkeit. Denn so oft auch in Zeiten der Barbarei die Geisteskraft der ihr gebührenden Achtung entbehrte, so war doch die Körperkraft zu keiner Zeit verachtet, auch nicht in den Zeiten allgemeiner Verweichlichung, wo sie sich vernachlässigt sah. Aber wie Stärke nicht der einzige Vorzug des Körpers ist und sogar in plumpe Rohheit ausartet, wenn sie nicht mit einem andern Element sich paart, mit Anmut, die oft einem Mangel an Kraft ähnelt, so ist es auch mit Geist und Seele. Erst der Verein von Kraft und Milde und das Ebenmazz beider macht den wahren Menschen. Denn die Milde, hinter welcher keine Kraft gleichsam im Hintertreffen aufgestellt ist, wird zur Weichlichkeit und Schwäche, und umgekehrt ein kräftiger Geist und Charakter, der die milden Tugenden von sich ausschlieszt als dienen sie nur zur Schwächung und nicht vielmehr zur Ergänzung seines Wesens, tangt wol zum Ideal eines Barbarenvolkes, aber wird nie ein Held im Sinne der wahren Menschlichkeit, geschweige denn für ein christliches Volk. Das sollen und wollen wir Lehrer nicht aus dem Auge verlieren, wollen das starke und das milde Element in unsern Zöglingen gleichmässig auszubilden bemüht sein, theils im Unterricht und in der Schulzucht, die wir allein zu vertreten haben, theils in der Erziehung, die wir mit der Familie und mit der Kirche theilen. Oder lassen Sie mich diese Doppelaufgabe in die Worte fassen: wir sollen unsere Jugend zu Männern und zu Menschen bilden, zu Männern für die Zukunft und jetzt schon zu Menschen. Denn der Mensch beginnt alsbald mit dem ersten erwachen der Vernunft, der Mann erst mit der vollen Erstarkung des Körpers, mit der Reife des Verstandes, mit einer Selbständigkeit seiner Lebensstellung. Ist es Glück und Ehre

*) Max Lechner, Studienlehrer.

schon ein Mann zu sein, so ist weder Unglück noch Unehre es noch nicht zu sein, aber Thorheit ist es dem Gang der Natur ungeduldig vorzueilen. Auch genießt nach Gottes weiser Weltordnung jedes Lebensalter so viel eigenthümliche Vorzüge, daß jedes das andere um die seinigen beneiden kann und daß oft der Mann mit eben so viel Wehmuth auf seine harmlose Kindheit zurückblickt als der Knabe mit Sehnsucht seinen thatkräftigen Mannesjahren entgegenseht. Darum sehen wir Lehrer in unsern Zöglingen nur das was sie wirklich sind, theils Knaben, theils Jünglinge; beide den Kinderjahren entwachsen; aber beide den Mannesjahren noch fern stehend; beide keines Gängelbandes mehr, wol aber noch einer väterlichen Herrschaft bedürftig. Es kommt viel darauf an, die gerechten Ansprüche jedes Alters zu beachten, schon in dem Knaben einen gerechten Stolz zu pflanzen und nicht weniger in dem Jüngling den natürlichen Uebermut niederzuhalten. Und soviel ich als Vorstand wirken kann, strebe ich nach dem Ruhm der Liberalität, indem ich jenen rechten Stolz ehre und nähre, aber verzichte auf jene Popularität, die durch das wolfeile und gefährliche Mittel gewonnen wird, den Jüngling als einen fertigen jungen Mann zu behandeln, auf Kosten seiner Selbstkenntnis und Demut. Was kann und soll nun eine Schulanstalt, wie die unsrige ist, thun, um ihren Zögling einestheils durch Ausbildung der starken Tugenden zum einstigen Mann vorzubereiten, andererseits durch Pflege der milden Tugenden immer mehr zum wahren Menschen zu machen? Das ist die Frage, die ich in dieser Stunde nicht erschöpfend beantworten, aber durch flüchtige Andeutungen Ihrer Aufmerksamkeit und Theilnahme näher bringen möchte.

Der zum Mann heranreifende Knabe und Jüngling soll sich vor allem bewusst bleiben, daß er kein Kind mehr ist. Von dem Kind, in dem die Vernunft noch schläft, ist es ungerecht und thöricht sittliche Beweggründe seines Handelns zu verlangen und zu hoffen; es folgt naturgemäsz seinen Gelüsten und opfert diese nur dem Zwang auf oder der Furcht vor Zwang. Allein wenn der zehnjährige Knabe in das Heiligthum der Schule eintritt, muß die Vernunft, wenn auch noch nicht erstarkt, doch schon erwacht sein; und dies Gefühl darf und soll für ihn eine Quelle des Stolzes bilden. So lange er die Sprache der Vernunft noch nicht einmal versteht, gehört er noch ungetheilt der Familie an; versteht er sie zwar, aber glaubt und gehorcht ihr nicht, da kann die Schulzucht eintreten und ihm mit Liebe und Strenge begreiflich machen, daß das sollen mehr gilt als sein wollen. Und ein je lebendigeres Ehrgefühl in ihm wohnt, um so mehr sucht er sich mit dem sollen zu befreunden, um jenes verhaszte müssen abzuwenden, das ehemals seine bereits überwundenen Kindesjahre beherrschte. Er muß sich schämen in sie zurückzuverfallen; denn Schande ist es, die Sprache der Zuchtruthe zu verstehen und die des Wortes, des Gesetzes, des Rathes, der Bitte nicht zu verstehen. Soll darum die frühere Zuchtruthe eine Unmöglichkeit in der Schule sein? Mit nichten! Der Knabe ist ihr entwachsen, aber nur so lange als er wahrer Knabe bleibt,

nicht freiwillig in die unvernünftige Kinderzeit zurücktritt. So lautet mein Glaubensbekenntnis über diese Streitfrage der Erziehungskunst; ihm gemäsz bitte und beschwöre ich meine Mitlehrer, nur und nur in solchem Falle dieses allzu bereit vorliegende Strafmittel anzuwenden. Und so geschiehts auch. Ihr Gebrauch aber ist nicht in höherem Grade unnatürlich als Rückkehr des vernünftigen Knaben in seine unvernünftige Kinderzeit.

Derselbe Stolz soll den Knaben auch bewahren vor jenem kindischen Wesen, das in der Unfähigkeit zum Ernst besteht, da wo der Ernst an seinem Platz ist. Allein kindisches Wesen überhaupt entstellt den Knaben keineswegs, ist oft sogar der Kindlichkeit verwandt. Und da die Natur keinen Sprung gestattet, keine scharfen Grenzlinien zieht, so darf der Erzieher sich der naturgemäszten Erscheinung freuen, wenn auch ein der Kindheit entwachsener Knabe dann, wenn dem Ernst genug geschehen, nicht bloß heiter, sondern selbst kindisch sein mag.

Aber wie vom Kinde, dem alle ernste Thätigkeit noch fern liegt, ebenso sollen sich unsere Zöglinge auch vom reifen Manne kenntlich unterscheiden. Dieselbe Rede und Handlung, die den Mann als klug und weise zeigt, wird im Munde und im thun des Jünglings oft zur Altklugheit, bald auf widerliche bald auf lächerliche Weise. Ich könnte hier den Eindruck ausmalen, den ein Jüngling macht, wenn er statt bloß Anstand und Höflichkeit zu beobachten, sich als Meister in allen Regeln gelernter Etiquette zeigt und einen weltgewandten, gewürfelten Salonherrn darstellt. Statt dessen gestatten Sie nur aus meiner speciellsten Praxis darzuthun, wie sorgsam ich der Altklugheit entgegenarbeite. Ich gebrauche in meinem Unterricht sogar geflissentlich und ohne Noth und weit häufiger als ich im Leben gewohnt bin vornehme Kunstausrücke wie sie der philosophische Katheder, und Modewörter wie sie die gebildete Gesellschaft liebt; aber wehe dem Schüler, der diesem Beispiel seines Lehrers folgt im sprechen oder schreiben, er ist vor meinem Spott nicht sicher, den ich sonst nicht leicht im Unterricht anwende. Jenes leidige Beiwerk der modernen Sprache und Gesellschaft soll die Jugend bloß wie eine Wissenschaft kennen, nicht als eine Kunst üben. Kein Mensch ausser dem Verbrecher trägt schwer an dem was er weisz; nur in seltenen Fällen soll er mit den Wölfen heulen, aber in allen Fällen das Wolfsgeheul vernehmen und ertragen können. Hört ein siebzehnjähriger Gymnasiast in gebildeter Umgebung von Transscendenz und Immanenz, von Velleitäten und banalen Gedanken sprechen und bedarf keiner Verdolmetschung dieser dem ordentlichen Schulunterricht fremden Wörter, desto besser für ihn! versteht er sie nicht, so trifft ihn kein Vorwurf, aber fährt er selbst und gar mit Wolgefallen die Transscendenz und Velleität im Munde, dann kann er gewis sein ein Gegenstand des Spottes und des Mitleids zu werden.

Doch beschränkt sich die Jugendlichkeit nicht auf die Freiheit von Altklugheit. Den Jüngling im höchsten Sinn des Wortes erkennen

wir an der Glut seines Gefühls, an seiner Erregbarkeit für das groſſe und ſchöne, an der Kraft edler Leidenschaft in Neigung und Abneigung; das iſt die Krone des Jünglingslebens, bis ſie ſich durch die ruhige und ſpäter kalte Beſonnenheit des reifen Alters abgeſtreift und abgelöst ſieht, wie die ſchöne Blüte durch die brauchbare Frucht. Wenn auch der Becher überſchäumt, — ſchade um den Wein, der dabei zu Grunde geht, aber beſſer Ueberfluß als Dürftigkeit! Die Bändigung unedler und die Mäszigung edler Leidenschaften, nicht ihre Unterdrückung, das iſt das Meifterſtück der Erziehungskunſt. Freilich ein ſolches Uebermaß von glühendem Gefühl, mit einseitiger aber deſto gewaltigerer Liebe einem Gegenſtand zugewendet, das iſt es nicht, was die heutige Jugendbildung erſchwert; darüber klagen nicht bloß die Lobredner der alten Zeit, ihrer Jugendzeit; auch die jüngeren Lehrer und nicht in Erlangen, nicht in Baiern, nein, überall, allüberall ſehen ſich (falls ſie nicht die Ruhe eines Kirchhofs für den wünſchenswertheſten Zuſtand halten) nach Aeuzerungen ſolcher Leidenschaftlichkeit, ganz ſo wie der tüchtige Reiter lieber Zügel als Sporn gebraucht und ſich kein allzu frommes Pferd wünſcht. Ich will nicht klagen, noch weniger jemand anklagen, nicht die Jugend, die von der Luft ihrer Zeit lebt, nicht die Oberbehörden, deren wohlgemeinte Aufſicht vielleicht des guten zu viel thut, nicht den Lehrerſtand, dem das Publicum häufiger unangemeſſenen als mangelnden Eifer vorwirft, — hier genügt die Andeutung, daſz wir dieſen faulen Fleck in unſerm Wirkungskreis wol kennen und lieber den Kampf mit einer überſprudelnden und allenfalls auch unbequemen Kraft aufnehmen möchten, als ihn gegen eine gefahrloſe und bequeme Lauheit fortführen.

Drittens ſoll der tüchtige Jüngling, ſo wie eine andere Geſtalt ſo auch ein anderes Weſen zeigen als die liebenswürdigſte Jungfrau. Entſetzen Sie ſich nicht vor einem verdächtigen, unbeliebten Namen, mit dem ich mich deutlich zu machen ſuche: die Schule ſoll den Jüngling vor allem zu einem Verſtandesmenschen bilden. Es iſt ein trockenes, kaltes Weſen, der Verſtand, und oft ein Todfeind der wärmſten, ſchönſten Gefühle. Und doch iſt er's allein, der die Welt regiert und erhält, der wieder Ordnung ſchafft, wenn ſie durch bloße Gefühle, auch die edelſten, geſtört iſt. Nur der kalt berechnende Verſtand des Oberfeldherrn gewinnt die Schlacht, und deſto gewiſſer, je williger ſein Kriegsvolk all ſeine glühende Begeiſterung mit blindem Gehorſam ſeinem kalten Verſtand unterordnet. Iſt nun der Mann zur Herrſchaft berufen, im groſſen oder im kleinen, ſo thut ihm vor allem ein ſcharfer, klarer, geübter Verſtand noth. Ihn vor allem ſoll die Schule bilden, als das unentbehrliche, wie das Brot oder Kleid es iſt; neben ihm als zweites auch den Schönheitssinn, als wohlſchmeckende Zukos und Schmuck. Die ſittliche Bildung, jene Hauptaufgabe der Eltern und der Kirche, darf in der Schule die der Verſtandesbildung beſtimmte Zeit nicht ſchmälern. Verſöhnen Sie ſich, Verehrteſte, mit den Verſtandesmenschen — ſie gleichen nur dann dem Mephiſtopheles, wenn ſie, ſelbſt gemüthlos, Feinde des

Gefühles sind, dessen Beherrscher sie sein sollen. Also alle Ehre dem trockenen Verstande! Dessen kann der Mann nie zuviel besitzen — wol aber die Jungfrau auf Kosten ihrer Weiblichkeit. Mit Uebertreibung, aber nicht ohne tiefen Sinn stellte ein vaterländischer Dichter den kühnen Satz auf: seit 6000 Jahren hat noch niemals eine Frau durch Verstandesgründe sich überzeugen lassen — so wenig, meint er, als ein Prophet sich durch den scheinbarsten Widerspruch irren lässt der selbstredenden Stimme in seinem Innern zu fest zu vertrauen. Verstand wie Gefühl können irren, aber diese Zuversicht auf die unmittelbare Eingebung des Gefühls ziert das Weib und entwürdigt den Mann. Wenn ich daher dem gefragten Schüler auf seine Versicherung, dass er das wahre fühle und es nur nicht in Worte fassen noch beweisen könne, zur Antwort gebe: das ist die Rede eines Mädchens, nicht eines Jünglings oder Mannes! so meine ich kein Unrecht zu thun.

Ich bitte Sie einen Blick auf den Weg, den ich Sie führte, zurückzuwerfen. Wenn der zehnjährige Knabe und der achtzehnjährige Jüngling den Stolz besitzt als vernünftiges Wesen zu handeln, um sich selbst auch als solches behandelt zu sehen, wenn er den Jugendmut besitzt und den Drang für einen würdigen Gegenstand seiner Liebe zu leben und zu sterben, wenn er die Verstandeskraft besitzt, um sich nicht bloß von dunkeln Gefühlen leiten zu lassen und die blossen Gefühlsmenschen sogar beherrschen zu können — ist er dann nicht auf dem Wege ein wahrer Mann, ja wenn ihm das Glück hold ist, selbst ein grosser Mann zu werden? Wenigstens zählten die Helden, welche die Weltgeschichte grosse Männer nennt, mehr oder weniger alle zu den Verstandesmenschen.

Aber ein wahrer Mann ist darum noch kein wahrer Mensch, der grosse Mann noch kein grosser Mensch, so wenig als jede Kraft zugleich eine wolthätige, gottgefällige Kraft ist. Alle starke Tugenden vertragen sich mit der Selbstsucht, und der Mangel an den milden, an Selbstbeherrschung, an Menschenliebe, an Gottesfurcht hat noch keinem Helden den Namen eines grossen Mannes entzogen. Der wahre Mensch aber beginnt erst mit der Selbstbeherrschung, mit der Liebe und mit der Empfänglichkeit für das ideale Leben.

Die erste dieser Eigenschaften, die Herrschaft über sich selbst, unterscheidet ihn von der Bestie. Der Mensch ist ein Thier, aber zugleich das Gegentheil des Thieres. Die leibliche Verwandtschaft und Aehnlichkeit mit ihm vermag auch der weiseste nicht zu verleugnen noch abzulegen; desto eifriger musz er auf geistige Verschiedenheit von der Bestie hinarbeiten. Er musz noch andere Freuden kennen als die sinnlichen. In dem Grad, in welchem er den Sinnen fröhnt, gleicht er der Bestie, der vornehme Feinschmecker nicht weniger als der gemeine Trunkenbold. Je mehr natürliche Neigung unser edles deutsches Volk zu solchen sinnlichen Genüssen von den ältesten Zeiten an verrathen hat, je weniger auch seine Gegenwart diese weltbekannte Nationalschwäche verleugnet, desto freudigere Anerkennung verdient

es, wenn die uns anvertraute Jugend, sei es in Folge eigenen Triebes oder unserer Schulordnungen, von aller Art Völlerei sich fern hält. Ich hoffe mich nicht zu irren; denn das ist kein Fehler, der im verborgenen schleicht und wuchert, wie so mancher andere. Doch lohnen wir Lehrer auch diese gute Sitte durch möglichste Liberalität in Auslegung und Handhabung der streng bemessenen Schulgesetze, theils aus Klugheit, weil ein allzu straff gespannter Bogen leicht springt, theils aus Liebe zu der Jugend, um ihr die Jugendzeit nicht zu verkümmern. An Ernst und Strenge aber fehlt es eben so wenig, so oft wir diese Milde misbraucht und die natürliche Grenze zwischen Frohsinn und Rohheit überschritten sehen. Aber so weit auch der Deutsche in der Mäßigkeit manchem andern Volk nachstehen mag, so unbestreitbar wird das christliche Gesetz der Menschenliebe bei uns allgemeiner erkannt und geübt als anderwärts. Es ist nicht zu viel gesagt, dasz die eigentliche Sittenlehre des Christenthums, dessen Angelpunkt doch die Liebe ist, nirgend so tiefe Wurzeln geschlagen hat als bei den deutschen Völkern. Lassen wir es uns immerhin gefallen, dasz der stolze Engländer über den gutmütigen Deutschen höhnt, der ihm, dem unbekannten, zuvorkommend einen Liebesdienst entgegenbringt, blos weil er ein Mensch ist, während er alles entgegenkommen wie eine Entwürdigung scheut, weil er ein Mann ist; sein Stolz ist's keines Menschen zu bedürfen, unsere Freude ist's mit Menschen freundlich zu verkehren. Nicht dasz wir die christliche Liebe schon ergriffen hätten wie wir sollten; aber ein Blick auf die Völker, welche diesseits und jenseits des Ocean neben den Deutschen die Bildung vertreten, zeigt uns dort weit weniger Scheu sich unverhüllt zum Panier des Egoismus zu bekennen, während in unserm Vaterland die grobe Selbstsucht sich nicht so laut und breit machen darf, als sei sie die einzig natürliche Gesinnung, und wenigstens der Glaube, dasz reine Menschenliebe ohne Eigensucht und Eitelkeit nicht blos in's Reich der Heuchelei oder der Träume gehöre, noch besteht. O könnten Schulgesetze und Schulzucht auch diese Gesinnung ebenso wie jene Enthaltbarkeit und Mäßigkeit pflegen und fördern! Doch bleibt es keineswegs wirkungslos, wenn nicht blos der Religionslehrer die christliche Liebe predigt, sondern jeder von uns auch im weltlichen Unterricht den geheimen Regungen des Geizes, des Neides, der Selbstsucht oder gar der Bosheit noch ernster und eifriger entgegenwirkt als den Ausbrüchen jugendlichen Leichtsinnes und Uebermutes, diesen als Zuchtmeister, jenen als Seelsorger.

Der liebevolle Mensch sucht, was nicht ihm selbst sondern andern nützt; aber eine verwandte Gesinnung verlangt auszerdem noch etwas höheres, selbst als das was andern und was allgemein nützt, wenn dieser Nutzen nur dem sinnlichen, dem irdischen Leben gilt. Denn der sterbliche lebt in einer höheren und niederen Heimat zugleich und soll in beiden Bürger sein und bleiben; der gemeine nur dem handgreiflich nützlichen zugewandte Mensch gibt das eine Bürgerrecht auf, der schwärmerische, der Wirklichkeit sich entziehende das andere;

der wahre Mensch weilt, je nachdem ihn sein irdischer und äusserer oder sein innerer und höherer Beruf anweist, bald in der wirklichen Welt, bald im erhabenen Reich der Ideen. Dieser Glaube der edleren Naturen, dass neben der sichtbaren Welt noch eine unsichtbare Welt der Ideen nicht bloß in weiter Ferne über uns besteht, sondern schon unser irdisches Leben zugleich durchdringen, läutern und zugleich erheitern soll, dieser Sinn für das ideale ist es, was das Menschenwesen krönt, ohne der Manneskraft Abbruch zu thun.

Ich habe die mir selbst gestellte Frage beantwortet, so unvollständig als es in meinem Plane lag, als es Zeit und Ort gestattet. Enthalten nun die Grundsätze, die ich hier bekannte und als Richtschnur unserer Lehrerthätigkeit bezeichnete, nichts, was den herrschenden Begriffen von Sittlichkeit und christlichem Sinn widerspricht, und auch nichts, was in bester Meinung doch die Saiten zu hoch spannt und das Gepräge des überschwänglichen an sich trüge, dann dürfen wir bitten und hoffen dass auch Sie, verehrteste Anwesende, und besonders Sie, hochachtbare Eltern, Verwandte und Freunde der uns anvertrauten Jugend, nach Kräften und auf alle Weise unser Werk fördern mögen, uns zur Stütze, Ihnen und Ihren Söhnen zum Segen.

31.

Abgangsprüfungen.

Die Beobachtung, die sich seit einer Reihe von Jahren in verschiedenen Gebieten Deutschlands den Gymnasiallehrern und aufmerksamen Freunden des höheren Schulwesens unabweislich aufdrängte, dass die Abgangs- (Abiturienten- oder Maturitäts-)prüfungen auf das zunächst vorangehende Jahr, wol auch weiter rückwärts einen nachtheiligen Einfluss üben, indem sie die freie Liebe für die Wissenschaften in einen knechtischen Dienst verwandeln, hat längst den dringenden Ruf nach Abhülfe veranlaszt, und es sind wiederholt Stimmen laut geworden, die nur in der Aufhebung des ganzen Instituts eine gründliche Hilfe erkannt haben. Neuerdings ist die Frage: 'sind Abiturientenprüfungen nothwendig' in dem Märzheft der Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen von Director Dr Schmidt zu Wittenberg mit nein beantwortet, dann in der Versammlung mittelrheinischer Gymnasiallehrer zu Auerbach erörtert und theils (namentlich von Dir. Piderit) bejaht, theils auch verneint worden. — Ich war nicht der Ansicht, dass die nachtheiligen Erfahrungen, welche mit diesen Prüfungen gemacht wurden, die sofortige Aufhebung derselben rechtfertigen dürften: ich hielt es vielmehr (in Uebereinstimmung mit bewährten, umsichtigen

Schulmännern, wie G. T. A. Krüger *) und Landformann **) für rathsam, dass zunächst der Versuch gemacht werde, ob die nicht zu läugnenden Uebelstände durch Modification der Prüfungen beseitigt werden können. Die Sache ist wichtig genug, um eine erneute Erörterung der Frage in dieser Richtung zu entschuldigen.

Vor allem darf man sich über die Bedeutung der mit diesen Prüfungen verbundenen Uebelstände nicht täuschen, und sich der Anerkennung nicht entziehen, dass hier eine Aenderung dringend geboten ist. — Ich glaube von meinen unmittelbaren Erfahrungen ausgehen zu dürfen. Zwar über die Wirkungen, welche in der neusten Zeit in meinem engern Vaterlande die Maturitätsprüfungen (zu welchen die Abiturienten aus allen Anstalten berufen werden) üben, vermag ich nicht zu urtheilen; vor etwa 18 Jahren, als ich an diesen Prüfungen theilzunehmen hatte, schienen sie im allgemeinen nicht geeignet die Gymnasialschüler, welche denselben entgegengingen, ängstlich zu machen und zu unnatürlichen Anstrengungen und Repetitionen zu veranlassen. Im Gegentheil diente die Beobachtung, wie in Folge der nicht sehr hoch gestellten Forderungen, der Wechselfälle des Glücks und unerlaubter Hülfe nicht selten Schüler das Examen mit Erfolg bestanden, denen die Lehrer vom erstehen der Prüfung abgerathen oder das Zeugnis der Reife versagt hatten, zu wunderbarer Ermunterung das Wagnis zu bestehen, und eine Menge unfertiger Gymnasialschüler oder nothdürftig für die Prüfung einigermaßen abgerichteter Schreiber und Militär-Unterärzte drängte sich zu der Prüfung, da ja nach dem ersten mislingen das erstehen einer zweiten, dritten usw. Prüfung unverwehrt blieb. — Meine gegenwärtigen Erfahrungen beschränken sich auf die Concursprüfungen, welche über die mit ansehnlichen Beneficien verbundene Aufnahme in das höhere evangelische Seminar zu Tübingen entscheiden; und da hier eben die Wirkungen eintreten, welche sonst den Abiturientenprüfungen zugeschrieben werden, so wird es der Sache nicht fern liegen, von diesen speciell zu sprechen. Hier zeigt sich denn, dass wenigstens der grössere Theil der Promotion das letzte Jahr oder Semester, soweit die öffentlichen Leistungen es zulassen, vorzugsweise dazu verwendet, in den Prüfungsfächern alle erworbenen und noch zu erwerbenden Kenntnisse dem Gedächtnisse möglichst einzuprägen. Dieses Streben beherrscht und absorbiert fast die ganze Thätigkeit des Geistes, die ganze Musze; und wenn an und für sich das letzte Jahr des Seminar- und Gymnasialcursus vorzüglich geeignet schiene auf dem Grund der erlangten Kenntnisse, bei grösserer geistiger Reife und allmählich erwachender Selbständigkeit des Geistes nach Neigung und mit Liebe gewisse Studien vorzugsweise zu pflegen, das selbständige forschen und denken lieb zu gewinnen und zu pflegen, und dadurch ebensowol an innerer Tüchtigkeit zu gewin-

*) Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen 1849. Aug. u. Sptbr S. 641—666.

**) Zur Revision des Lehrplans höherer Schulen und des Abiturienten-Prüfungsreglements. Berlin 1855.

nen, wie zum akademischen Studium, zu wissenschaftlichem Denken in Wahrheit sich vorzubereiten, ist es das Gedächtnis, das nun vorzugsweise thätig sein musz. Keinem denkenden Freund der Jugend kann das unpsychologische, zweckwidrige einer solchen Erscheinung entgehen. Vorzugsweise Uebung des Gedächtnisses ist, wie wir wissen, dem früheren Knabenalter angemessen; in dem Alter vom 17a, 18a Jahre erwacht, freilich oft in leisen und unbedeutenden Anfängen, das streben und Bedürfnis freier von der Führung der Lehrer eigene Wege zu versuchen, selbständig zu denken, wissenschaftlich zu begreifen, und diesem naturgemäßen Bedürfnis sollten die öffentlichen Einrichtungen, die Lehrpläne und Lehrmethoden Rechnung tragen. — Auf das gleiche weist das Bedürfnis der Universität (vgl. Krüger a. a. O. S. 658). Die akademischen Vorträge setzen eine gewisse Uebung in selbständigem, präcisem, wissenschaftlichem Denken voraus, und können ohne solches kaum mit Nutzen gehört werden. Bei solchen Bedürfnissen nun der Universität wie der geistigen Entwicklung weisen die gegebenen Einrichtungen dem letzten Gymnasialjahr die Uebung und Ueberladung des Gedächtnisses als vorzügliche Aufgabe zu. — Darf man sich wundern, wenn unter diesen unnatürlichen Verhältnissen einem groszen Theil das Studium nur eine lästige Pflicht wird, da ihnen die studia literarum im wahren Sinn, die freie Neigung und Liebe, kaum eröffnet, wieder verschlossen wird?

Man wendet vielleicht ein, dasz es Pflicht der Lehrer sei, ihre Schüler auf den wahren Zweck der Studien hinzuweisen, von dem niedrigen Motiv des Examens sie abzulenken und mit reiner Liebe für die Wissenschaft zu erfüllen. Unstreitig ist dies die Pflicht der Lehrer, der sie sich nicht entziehen sollen, und es wird ihnen auch nicht selten gelingen, den edeln Funken einer reinen Liebe zur Wissenschaft selbst unter dem Schutt, der ihn zu ersticken droht, zu nähren und zu erhalten. Doch über die Verhältnisse vermögen sie nichts; mächtiger als die reinste und edelste Auffassung der Bestimmung sind, verbunden mit den eigenen Wünschen und dem Sporn der Ehre, die Wünsche, Hoffnungen, Ermahnungen der angehörigen, die alles aufbieten heissen, um die Prüfung mit Erfolg zu bestehen, die Rathlosigkeit, welche neue Bahn einzuschlagen wäre, wenn das erstrebte Ziel unerreicht bliebe, bei vielen auch die Nothwendigkeit in solchem Fall auf das akademische Studium ganz zu verzichten. Je grözzeres auf dem Spiele steht, je unmächtiger wird dem Zwang der Verhältnisse gegenüber die ideale Auffassung der Lehrer sein, und diese selbst können, billig denkend, ihren Schülern nicht den Gebrauch der Mittel vermehren, die nun einmal dazu dienen sich des Ziels zu versichern.

Sollen wir nun entweder jene Nachtheile für die unvermeidliche Bedingung erklären, um andre, verhältnismäszig grözzer Vorthelle möglich zu machen, oder sollen wir um der Nachtheile willen die ganze Institution sofort verwerfen?

Keins von beidem. — Alle die Vorthelle, welche durch diese Prüfungen bedingt sein mögen, der grözzer Sporn zum Fleisz, der

für viele in dem Hinblick auf diese Prüfung liegen mag, die Garantie, welche der Staat und die Hochschule zu erhalten scheint, dasz nur befähigte zu akademischen Studien zugelassen werden, das bestimmtere Bewusstsein, das die Schule, Schüler und Lehrer, durch diese Schlusssdarstellung von ihren Zielen und ihren Leistungen erhält (vgl. Mützells gründlich eingehende Abhandlung in der Ztschr. f. d. Gymnasialwesen, 1849 Mai S. 332 f.), wiegen nach meinem Dafürhalten den Nachtheil nicht auf, dasz der naturgemäße Fortschritt in der Entwicklung des Geistes gestört, die selbständige Thätigkeit desselben, die freie Liebe zur Wissenschaft gebrochen und durch ein banausisches Studium, durch den sklavischen Sinn, der des Examens, des Brodes wegen studiert, ersetzt wird. Ich bin weit entfernt zu verkennen, dasz noch immer trotz jener Störungen manche Jünglinge ein edles, reines streben beseelt, oder dasz die menschliche Natur auch viele Fehlgriffe in der Methode und den Anstalten des Unterrichts gut zu machen vermag, aber die Klage, dasz es bei der Jugend an der spontanen Geistesthätigkeit fehle, ist ja eine bekannte, und wer in die früheren Jahrzehnte unseres Jahrhunderts zurückzublicken und sich der Erfahrungen aus jenen Zeiten zu erinnern vermag, wird nicht in Abrede ziehen, dasz in jenen Zeiten neben manchen, die ihre akademische oder ihre Lebensaufgabe verfehlten, doch verhältnismässig mehrere sich fanden, die ohne das Schreckbild der Prüfungen eben in der Liebe zu den Wissenschaften und in der grösseren Freiheit, welche dem Studium gelassen war, den grössten Sporn zu den Studien und die Möglichkeit origineller Geistesbildung erhielten.

Die Prüfungsordnungen, aus der Richtung der Zeit hervorgegangen, haben ihrerseits die Tendenz der Zeit trefflich unterstützt; sie haben ein wesentliches beigetragen die geistige Bildung zu nivellieren. — Sollte man aber auch diese grössere Gleichmässigkeit in den Kenntnissen dem früheren Zustand vorziehen, so ist doch der verhältnismässige Mangel an selbstthätiger, origineller, productiver Kraft, namentlich in den Gebieten welche die freieste und höchste Geistesthätigkeit erfordern, ein Vorwurf, welcher der Gegenwart nicht ohne Grund gemacht wird.

Indessen durch die erwähnten Verhältnisse, welche die freiere Geistesbewegung in einer wichtigen Lebensperiode niederdrücken, ist nicht blos die Selbständigkeit der Intelligenz, sondern zum Theil auch des Charakters bedroht. Die Gewöhnung die Studien unter dem Gesichtspunkt des Examens und des Brodes zu betrachten kann nicht ohne nachtheiligen Einfluss auf die Freiheit der Gesinnung bleiben; sie stellt den Menschen nicht in den Dienst der Wahrheit, sondern der materiellen Interessen.

So wenig ich nun die Nachtheile unterschätze, welche mit Prüfungen verbunden sind, die den Schüler nöthigen ein umfassendes Material detaillirter Kenntnisse sich gegenwärtig und verfügbar zu erhalten, so wenig möchte ich mit Schmidt sofortige Aufhebung solcher Prüfungen empfehlen.

Ich bin darüber völlig mit Landformann (a. a. O. S. 38) einverstanden, dass es bedenklich wäre eine Institution, welche, aus einem öffentlichen Bedürfnis hervorgegangen, nun bereits im Leben Wurzeln geschlagen hat, die sich nicht ohne anderweitige Nachteile beseitigen liesze, schlechthin aufzuheben, vielmehr scheint es auch mir zum mindesten eines Versuches werth, ob nicht die Zwecke, welche durch diese Einrichtung erstrebt wurden, durch eine Modification der Prüfung ohne die seithor damit verbundenen Nachteile sich erreichen lassen. Es ist an und für sich nicht rathsam, in öffentlichen Einrichtungen unmittelbar von einem Extrem zum andern überzugehen; hat sich eine Institution als nachtheilig erwiesen, so ist es besonnener, bevor man sie antiquiert, vorerst zu prüfen, ob die Nachteile wesentlich und nothwendig mit ihr gegeben (wie allerdings Schmidt S. 188 behauptet) oder ob sie nur mit einer unwesentlichen Form derselben verknüpft sind. Es ist nicht zu leugnen, dass, wie die angeführten Autoritäten mit Recht annehmen, die Lehrer einer Anstalt am meisten die Befähigung besitzen über die Reife eines Schülers ein Urtheil zu fällen; denn dieses Urtheil geht am sichersten aus mehrjährigen Beobachtungen hervor. Und doch können die Staatsbehörden, die Eltern, die Lehrer selbst den Wunsch haben, dass das Urtheil über Reife und Unreife nicht allein von den letzteren abhänge. Mit Recht bemerkt Landformann S. 37, die Entscheidung über die Reife 'kann zuvörderst nicht nach dem jedesmaligen wechselnden subjectiven Ermessen eines Lehrercollegiums erfolgen, sondern es muss ihr ein allgemeiner, objectiverer Maszstab zu Grunde liegen. Und dass dieser wirklich angelegt werde, dass nicht das andringen eines bejahrten Schülers oder der Eltern oder eine irrende Pietät und Rücksichtnahme störend auf das Urtheil der Lehrer einwirke, erscheint nur dann gesichert, wenn eine ferner stehende, unbefangene, freiere Autorität, welcher die Handhabung des allgemeinen Maszstabes geläufig ist, — bei der Entscheidung mitwirkt.' Diese Autorität wäre bei Abiturientenprüfungen der landesherrliche Commissär, bei Maturitätsprüfungen die Prüfungskommission. Wofern das Urtheil über Reife lediglich den verschiedenen Lehrercollegien anbeimgegeben ist, wird je nach dem höheren oder niedrigeren Stand der Gymnasien, welcher auch durch die Bildungssphäre, aus welcher sie sich recrutieren, bedingt ist, und je nach den wechselnden Persönlichkeiten der Lehrer eine nicht unbedeutende Differenz des Maszstabes eintreten, und wenn diese auch für das akademische Studium nicht besonders nachtheilig werden sollte, so liegt doch in der Ungleichheit der Behandlung eine Ungerechtigkeit gegen diejenigen, die nach dem Maszstabe einer Anstalt für unreif erklärt würden, während sie nach dem einer andern reif wären. Zudem wird es der Studienbehörde nicht verdacht werden können, wenn sie durch Festhaltung eines gleichen, objectiven Maszstabes auch indirect dahin zu wirken sucht, dass Anstalten, deren Leistungen niedriger stehen, sich heben. Die Lehrer, denen vor allem daran gelegen sein muss, dass der Glaube an ihre Gerechtigkeit und Unparteilichkeit unerschüt-

tert bleibe, und die andererseits, je näher sie den persönlichen Verhältnissen stehen, um so leichter auch unwillkürlich den Rücksichten des Mitleids usw. zugänglich und geneigt sind möglichste Milde zu üben, deren Entscheidungen jedenfalls von den betroffenen und dem Publicum leicht als partiisch betrachtet werden können, dürften es gewis vorziehen, wenn auch jeder Schein subjectiver Willkür von ihnen entfernt wird.

Sprechen diese Momente, unter Voraussetzung dasz die oben berührten schlechthin zu entfernenden nachtheiligen Wirkungen auf andere Weise beseitigt werden können, für Beibehaltung der Maturitätsprüfungen, so möchte ich noch von einem andern Gesichtspunkte aus rathen zunächst den Versuch zu machen, ob durch eine veränderte Einrichtung derselben die genannten wesentlichen Nachtheile, zu denen sich noch andere mehr zufällige gesellen, beseitigt werden können.

Bereits hat nemlich, unstreitig mit in Folge der Prüfungsordnungen, welche auf die Masse allseitiger Kenntnisse das Hauptgewicht legten, auch auszerhalb der Gymnasien eine banausische Art des Studiums, eine Richtung, die sich von den allgemeinen Studien ab-, lediglich den Fachstudien zuwendet, die auch diese nicht sowol in wissenschaftlichem Interesse, als vielmehr mit Rücksicht auf das Examen, d. i. mehr durch Verbreitung über alles was bei der Prüfung vorkommen kann, als durch Vertiefung in das einzelne betreibt, die Gewohnheit noch auszer und nach den akademischen Studien sich speciell für die (theologische, juristische, philologische usw.) Prüfung vorzubereiten, in der Art (wenigstens in Württemberg) sich festgesetzt, und sie wird von den besten jungen Männern auf so unbefangene Weise, als wäre ein anderes gar nicht möglich, geübt und eingestanden, dasz man wol zweifeln kann, ob, wenn die Maturitäts- und Abiturientenprüfungen aufgehoben und innerhalb des Gymnasiums die Ursachen des knechtischen Verhältnisses, in welchem viele zur Wissenschaft stehen, beseitigt sind, dann auch die Wirkung wegfallen wird, die mittlerweile durch die einreizende Richtung der Zeit befördert ward und neue Wurzeln erhielt, ob nicht mit dem äusseren Impuls des Studiums überhaupt aller und jeder Impuls wegfällt. Ich möchte mit dieser Erinnerung nur aufmerksam machen, dasz wir diese Frage im Zusammenhang mit der ganzen Richtung der Zeit betrachten und beantworten müssen.

Ich musz mir darum erlauben jene ganze Art zu studieren, die nun — wenigstens in meiner nächsten Heimat — um sich gegriffen hat, obwol sie insgemein als das natürliche und nothwendige betrachtet wird, als eine illiberale, weder der Würde der Wissenschaft noch der des Menschen angemessene zu bezeichnen. Nicht auf Personen fällt mein Tadel, da ich junge Männer genug kenne, deren Charakter von dieser Verkehrtheit, wenn sie sich ihr unterwerfen musten, unberührt blieb, sondern auf die Einrichtungen, die, wenn sie nicht geändert werden, in immer weiteren Kreisen die freie geistige Kraft, das echt wissenschaftliche Streben knicken müssen.

Wenn die akademischen Studien in einer angemessenen Prüfung ihren Schluss gefunden haben — obwol auch auf diese akademische Prüfung manche sich eine besondere Zeit der Vorbereitung nehmen, als müsten nicht eben die akademischen Studien selbst eine solche sein — so sollte einerseits in der beginnenden praktischen Laufbahn noch so viel Musze und Lust bleiben um sich mit den erwählten Fachwissenschaften weiter zu beschäftigen, andererseits sollte die nun folgende weitere Dienst- oder Anstellungsprüfung hinsichtlich ihres Umfangs und ihrer Gegenstände Rücksicht auf das nehmen, was nach der verfügbaren Musze von einem strebsamen jungen Mann wissenschaftlich geleistet werden kann, und ohne vorgängige specielle Vorbereitung sollte die Prüfung erstanden werden. Statt dessen ist es ganz gewöhnlich, dass Theologen, Juristen usw. sich eine besondere Zeit wählen, in welcher sie das ganze Gebiet der Disciplinen, welche die Prüfung umfassen kann, wiederholt durchnehmen, dem Gedächtnis möglichst alles wissenswürdige (auch wol mehr als dies) einprägen, um für die Tage der Prüfung über ein möglichst reiches Wissen verfügen können. Ja selbst für die höheren philologischen Prüfungen, wenn sie von solchen erstanden werden, die bereits in einem geistlichen oder Lehramt sich befinden, wird etwa auf einige Zeit Befreiung von Geschäften des Amtes nachgesucht, um eine besondere Vorbereitung für diese Prüfung vornehmen zu können. Was ist nun innerhalb einer solchen Vorbereitungsfrist möglich? Nichts anderes, als dass man neben der Ausarbeitung einer wissenschaftlichen Abhandlung, die gefordert wird, das Gedächtnis mit einer Menge von Kenntnissen und Notizen anfüllt, nach denen in der Prüfung gefragt werden kann. Denn von eigentlicher Vorbereitung auf den Beruf selbst kann in so kurzer Frist nicht die Rede sein, da die wissenschaftliche Tüchtigkeit hierfür nicht das Ergebnis eines Jahrs oder eines Semesters ist. — Die wissenschaftliche Erkenntnis ist nicht eine bloß gedächtnismässige; sie ist nicht durch die Stärke und Ausdauer des Gedächtnisses, wie viel dasselbe in einer gegebenen Zeit aufnehmen und bis auf eine gewisse Zeit präsent erhalten kann, bedingt; die wissenschaftliche Erkenntnis und Tüchtigkeit wächst organisch durch Aufnahme, selbstthätige Aneignung und Durchdringung, eigene Fruchtbarmachung und Weiterführung des gegebenen Materials. Wie verkehrt verhält sich zu diesem naturgemässen Procesz wissenschaftlicher Entwicklung jene vorherrschende Befrachtung des Gedächtnisses!

Man würde nicht viel gewinnen, wollte man zwar die Maturitätsprüfungen aufheben, die übrigen Prüfungen aber mit ihrem Gefolge gedächtnismässiger, unwissenschaftlicher Vorbereitung belassen. Die Bevorzugung des Gedächtnisses, die Last die hiemit dem strebenden Geist aufgebürdet wird, ist das gemeinsame Uebel unserer Prüfungen geworden: sie musz, wo sie sich findet, beseitigt werden, nicht um bloß den Gymnasialstudien, sondern um überhaupt allen Studien ihre naturgemässe, frische, freie Entwicklung zurückzugeben.

In den Prüfungen soll nicht sowol das empfangene Material, wie es unverarbeitet in dem Gedächtnis aufgespeichert liegt, vorgezeigt, es soll vielmehr, was zum wirklichen Vermögen geworden, innerlich angeeignet ist, ermittelt werden. Ist es doch eine allgemeine Erfahrung, dass das bloß ins Gedächtnis aufgenommene Material für die überwiegende Mehrzahl der Candidaten kein wahrer, bleibender Besitz ist; wozu denn auf diese vergänglichen, mit dem inneren Geistesleben nicht verwachsenen Güter so großes Gewicht legen? Dagegen wird dasjenige zum wahren Eigenthum, was man nicht bloß in der dargebotenen Form aufgenommen, sondern in neuer Form aufgefasst und sich angeeignet hat, dasjenige, wobei der Geist sich theoretisch oder praktisch selbstthätig erwies, wo er entweder in dem überlieferten Material Anlaß zu selbständigen, wissenschaftlichen Forschungen erhalten, oder wo er die einzelnen Kenntnisse in der Praxis angewendet, sein Wissen in ein Können umgesetzt hat.

Wenden wir diese Erfahrungen und Grundsätze auf die für die Abiturienten gegebenen Prüfungsordnungen an, auf welche wir uns hier zu beschränken haben, so müsten sich wesentliche Modificationen der letzteren ergeben; es wären aus der Prüfung diejenigen Fächer auszuscheiden, welche ihrer Natur nach vorzugsweise Gegenstände des Gedächtnisses sind; es müste in den übrigen, die eine verschiedene Behandlung zulassen, die gedächtnismässige Behandlung ausgeschlossen werden, und die Prüfung müste vorzugsweise zu ermitteln suchen, was der Candidat durch das im Unterricht ihm dargebotene, von ihm zu verarbeitende Material geistig geworden ist — sein Können, nicht sein Wissen, mit einem Wort: seine geistige Reife.

Unter allen Unterrichtsgegenständen scheinen sich nach den hier dargelegten Grundsätzen keine in höherem Grade zu Gegenständen der Maturitätsprüfungen zu eignen, als die Sprachen und die Mathematik. In beiden ist eine gedächtnismässige Vorbereitung nicht möglich, jedenfalls bei richtiger Prüfungsmethode durchaus erfolglos und werthlos. Namentlich sind in den Sprachen Compositionen das sicherste Prüfungsmittel über die erlangten Kenntnisse. Auf sie gibt es keine andere Vorbereitung, als gründliches, längere Zeit fortgesetztes, innerlich aneignendes Sprachstudium. Denn in dem Maße, als die einer fremden Sprache eigenen Geistesformen uns vertraut, gleichsam eigene geworden sind, in dem Maße wird der Gebrauch einer fremden Sprache uns leichter und gewandter werden. Auch bei der Uebersetzung aus fremden Sprachen in die Muttersprache lässt sich wenigstens durch eine richtige und näher eingehende längere Prüfung ermitteln, was wahre, lebendige Kenntnis der Sprache, was nur zu dem bestimmten Zweck der Prüfung eingeübt ist. Um jedoch auch in dieser Hinsicht das abrichten für die Prüfung unmöglich zu machen, dürfen nur die Autoren, aus welchen geprüft werden wird, nicht zum Voraus bestimmt sein. Man wird dann wenigstens verhüten, dass diese Schriftsteller nicht bis zu der höchsten Klasse des Gymnasiums die bevorzugten sind.

Von den übrigen Gymnasialfächern würde ich Geschichte *), Geographie (Naturkunde), philosophische Propädeutik unbedingt aus dem Prüfungsplane streichen. Die Prüfung in diesen Fächern wird nicht umhin können, vorzugsweise auf das Gedächtnis sich zu richten, wie denn auch nach meinen Erfahrungen hier die ängstlichste Repetition stattfindet. Sollte man glauben auch in der Religion der Prüfung keine andere Art und Richtung geben zu können, als auf die Masse des mitgetheilten Wissens, so würde ich keinen Anstand nehmen auch auf dieses Fach bei der Prüfung zu verzichten.

Ich würde aber zur Beurteilung der geistigen Reife sehr grossen Werth legen auf einen während der Prüfung auszuarbeitenden, zu Darlegung des geistigen Gewinns aus dem Schulunterricht und zu selbständigem denken auffordernden Aufsatz. Ich glaube, dass eine solche ohne fremde Hülfe, selbständig aus dem eigenen geistigen Vermögen hervorgegangene Arbeit die sichersten Anhaltspunkte für das Urtheil über die erlangte geistige Reife darbieten würde. Freilich müste ihr ein voller Vormittag und möglichst die ganze Frische der geistigen Kraft gewahrt bleiben. — Es schiene mir nicht rathsam, wenn, wie Landfermann S. 43 vorschlägt, eine während der Schulzeit gelieferte freie Arbeit zur Grundlage für dieses Urtheil diene. Denn wie weit eine solche Arbeit auf fremder Hülfe und fremden Ideen beruht, lässt sich auch durch eine nachfolgende mündliche Prüfung nicht mit Bestimmtheit ermitteln, indem das angeeignete fremde leicht den Schein des ursprünglich eigenen annehmen, andererseits Schüchternheit und Ungewandtheit im mündlichen Ausdruck zur Entschuldigung dienen können, wenn die mündliche Ausführung der schriftlichen nicht gleichkommt. Es wären darum wol in vielen Fällen die prüfenden nicht in der Lage mit Sicherheit zu urtheilen. — Auch möchte ich diese Probe der Geistesreife, die immerhin eine gewisse Beherrschung der Sprache voraussetzt, nicht durch den Gebrauch der lateinischen, überhaupt einer fremden Sprache erschweren und zweifelhaft machen.

Maulbronn.

Bäumlein.

*) Während ich im übrigen grösstentheils mit den Grundsätzen einverstanden bin, welche Krüger und Landfermann in den oben angeführten Abhandlungen ausgesprochen haben, kann ich dagegen nicht beipflichten, wenn dieselben (Krüger S. 650, Landfermann S. 42) auch die Geschichte unter die nothwendigen Prüfungsgegenstände aufnehmen.

32.

C i c e r o .

Von einem alten Schulmanne.

Es ist über Cicero so viel geschrieben worden, dasz man alle Ursache hat, Ueberdruß und Widerwillen zu fürchten, wenn man die Rede wieder auf ihn bringen will. Demungeachtet scheint mir dies vom Standpunkte des Gymnasiallehrers unerläßlich. Cicero, von jeher der Gegenstand maßlosester Bewunderung, ist in der neuesten Zeit — nicht strenger, kühler, maßvoller beurteilt, nein er ist mit Hohn und Spott und Verachtung behandelt und dargestellt worden, und zwar nicht nach einer, sondern nach allen Seiten hin, als Staatsmann wie als Redner und Schriftsteller, und nicht von Idioten, sondern von Männern, wie Drumann und Th. Mommsen, die mit Recht wegen ihrer Gelehrsamkeit und ihres Scharfsinns die größte und allgemeinste Anerkennung genießen. Wie wollen wir Gymnasiallehrer es also rechtfertigen, dasz wir den Cicero fernerhin als Hauptgegenstand des Gymnasialstudiums beibehalten, wenn wir dieses Urteil nicht, natürlich unter der Voraussetzung dasz wir es für unbegründet halten, fortwährend bekämpfen und ein gerechteres, billigeres, dem Cicero günstigeres an die Stelle zu setzen suchen?

Die Erscheinung ist allerdings sonderbar. Es ist eine unleugbare Thatsache, dasz die Römer selbst nicht leicht einen ihrer Redner und Schriftsteller, oder, um mich richtiger auszudrücken, dasz sie keinen derselben höher gestellt und allgemeiner gerühmt und bewundert haben als Cicero, und zwar nicht nur seine Parteigenossen, sondern auch solche, die durch die tiefe Kluft des Bürgerkriegs und des politischen Hasses von ihm getrennt waren, und dabei Männer von der unbestrittensten Urteilsfähigkeit, wie z. B. Cäsar und Pollio. Nicht minder ausgemacht ist es, dasz die politische Partei, welcher er angehörte, sich wiederholt unter seine Leitung gestellt hat (im Kampfe gegen Catilina wie gegen Antonius) und dasz auch hier wieder selbst seine Gegner ihn hoch genug geachtet haben, um ihn ins Exil zu schicken, um sich alle mögliche Mühe zu geben ihn auf ihre Seite herüberzuziehen, und um ihn zuletzt als eins der ersten Opfer der Proscriptionen aus dem Wege zu räumen. Und demungeachtet soll heutzutage seine Beredtsamkeit in nichts als in den elenden Farbentöpfen (ληκύθοι) bestanden haben, die er sich zu verschaffen gewust, und vollends als Staatsmann soll er geradezu ein Imbecil, soll er schwach, schwankend und dabei noch obendrein unredlich, selbstsüchtig, ja sogar grausam gewesen sein. Man höre nur, wie Mommsen sich an folgender Stelle (Bd. 3 S. 597), die wir beispielsweise mittheilen, über ihn äussert: 'als Staatsmann ohne Einsicht, Ansicht und Absicht, hat er nacheinander als Demokrat, als Aristokrat und als Werkzeug der Monarchie figurirt und ist nie mehr gewesen als ein kurzsichtiger Egoist. Wo

er zu handeln schien, waren die Fragen, auf die es ankam, regelmäßig bereits abgethan: so trat er im Procesz des Verres gegen die Senatsgerichte auf, als sie bereits beseitigt waren (?); so schwieg er bei der Verhandlung über das gubinische und verfocht das manilische Gesetz; so polterte er gegen Catilina, als dessen Abgang schon fest stand (?) usw. — Als Schriftsteller steht er vollkommen eben so tief wie als Staatsmann. — Er war in der That so durchaus Pfuscher, dass es ziemlich einerlei war, welchen Acker er pflügte. Eine Journalisten-natur im schlechtesten Sinne des Worts usw. usw.?

Es ist dies, wie gesagt, eine sonderbare Erscheinung und etwas, was seine modernen Beurtheiler wol etwas vorsichtig machen sollte, zumal wenn sie selbst weder Staatsmänner, noch Redner, noch überhaupt Männer des praktischen Lebens sind; denn wenn es unzweifelhaft ist, dass Cicero wie jedermann nur vom Standpunkte seiner Zeit und seiner Verhältnisse richtig und billig beurteilt werden kann, so dürfte wol eine gewisse Präsumtion dafür sprechen, dass hierzu Männer, welche selbst Römer, welche zum Theil seine Zeitgenossen, welche Staatsmänner und Redner waren, geeigneter und befähigter seien als Gelehrte der Jetztzeit. Indes ist dies freilich nicht entscheidend. Nicht auf Autoritäten, sondern auf eine sorgfältige Prüfung haben wir ja wie überall so auch hier unser Urteil zu gründen.

Wir erlauben uns unserer weiteren Erörterung zunächst einige Bemerkungen über einen Punkt vorzuschicken, welcher vorzugsweise von den neueren zum Gegenstand des heftigsten Tadels gemacht worden ist, zugleich der einzige, der auch von den alten gerügt worden ist, aber wolgemerkt, nur von solchen, welche auf der entgegengesetzten politischen Partei standen. Ich meine die Hinrichtung der Genossen des Catilina, die bekanntlich auf Beschluss des Senats, aber unter Ciceros Consulat und sonach unter seiner vorzugsweisen Verantwortung geschah. Wir wissen, dass diese Massregel nicht nur von Clodius als Gegenstand der Anklage gegen Cicero benutzt, sondern auch von Cäsar wiederholt ausdrücklich gemisbilligt wurde und auch sonst viele Gegner hatte. In neuerer Zeit ist sie nicht nur geradezu für einen Act der Willkür, für einen 'Justizmord' erklärt, sondern auch im allgemeinen zu den nachtheiligsten Folgerungen in Bezug auf Ciceros Charakter verwendet worden. Nun ist nicht zu bezweifeln, dass die hingerichteten mit Catilina zusammen die Absicht hatten, Rom an allen Ecken anzuzünden und eine der furchterlichsten Revolutionen zu machen, von welcher die Geschichte berichtete; eben so wenig dürfte sonach in Abrede zu stellen sein, dass sie den Tod verdienten, auch wenn das bestehende Regiment, welches sie zu stürzen beabsichtigten, nicht allzu löblich war, oder wenigstens, dass ihre Hinrichtung nichts anderes war, als was in solchen Fällen immer zu geschehen pflegt. Der Tadel Ciceros kann also nur die Form der Verurteilung treffen, und so ist es auch in der That. Man hebt hervor, dass schon seit den Zwölftafelgesetzen kein römischer Bürger anders als auf Beschluss des Volks in den Centuriatencomitien hingerichtet werden

sollte, und dasz folglich der Senat das Recht nicht gehabt, einen römischen Bürger zu verurtheilen. Allein man vergisst, dasz nach der herrschenden Ansicht der Senatspartei diese Regel eine Ausnahme fand, wenn den Consuln durch die bekannte Formel (*videant consules cet.*) eine ausserordentliche Vollmacht verliehen worden war (s. bes. Sallusts Cat. 29), eine Vollmacht, die zwar von der Volkspartei fortwährend bestritten und bekämpft, aber von der Senatspartei eben so hartnäckig behauptet wurde. Heisst es also, wenn ein Historiker den Cicero wegen dieser Angelegenheit so streng tadelt, nicht eben so viel als sich auf den Standpunkt der damaligen Volkspartei stellen? und zugleich dem Cicero persönlich und allein eine Schuld aufbürden, die, wenn sie überhaupt eine solche ist, wenigstens die ganze Partei trifft? Wie wenig bei Cicero selbst irgend ein Bewusstsein von einer Rechtswidrigkeit dieser Verhandlung vorhanden war, geht schon daraus hervor, dasz nirgends ein Zweifel daran bei ihm laut wird, dasz es sich vielmehr nur um die Zweckmässigkeit der Maszregel handelt und dasz die Anfeindungen, die er deshalb erfährt, immer nur als Parteimanöver angesehen werden. Mag man also sonst über die Sache denken wie man will: vom moralischen Standpunkte wird man Cicero deshalb kaum irgend einen Vorwurf machen können.

Um indes jenes Urtheil richtig würdigen zu können, ist es unerlässlich nothwendig, dasz wir uns Ciceros Werth und Bedeutung als Staatsmann und als Schriftsteller im allgemeinen wenigstens durch einige rasche Züge kurz vergegenwärtigen. Es wird dies freilich nur durch Anführung sehr bekannter Dinge geschehen können. Indes es scheint eben, als ob zuweilen gerade die bekanntesten Wahrheiten und diejenigen, welche der einfache gesunde Menschenverstand ergibt, um mit Fries zu reden, am leichtesten unter die Schwelle des Bewusstseins herabfielen, und deswegen können wir es nicht vermeiden, sie mit wenigen Worten wieder nach Gebühr in Geltung zu setzen.

Sofern es sich dabei zunächst um die Verdienste Ciceros als Staatsmann oder vielmehr um die Frage handelt, ob er sich überall nur als Egoist erwiesen habe, so wird es genügen, wenn wir auf seine Verwaltung Ciliciens hinweisen, die gewis eine der reinsten, wolwollendsten, von Habsucht und Willkür freiesten Provincialverwaltungen ist, von denen die römische Geschichte weisz. Und sollten die guten Lehren, die er in dieser Beziehung seinem Bruder Quintus in dem bekannten Briefe gibt, nichts als Heuchelei sein? Wenn man diesen Ruhm Ciceros hat schmälern wollen, indem man aus einem seiner Briefe an den Atticus bewiesen hat, dasz er sich eine (verhältnismässig nicht bedeutende) Geldsumme in der Provinz erworben, so scheint dies nur auf einer gänzlichen Verkennung der damaligen Zustände zu beruhen.

Er soll nun aber als Staatsmann nicht nur selbstsüchtig, sondern auch kurzsichtig, ohne Einsicht, Ansicht und Absicht, unüberlegt, also völlig unbedeutend gewesen sein. Wir haben hiergegen schon einiges angeführt, was sich mit einem solchen Urtheil schlechterdings

nicht vereinigen lässt, namentlich dass sich seine Partei in den gefährlichsten Zeiten, wie z. B. während seines Consulats, unter seine Führung gestellt, was sie sicherlich nicht gethan haben würde, wenn er so unbedeutend gewesen wäre. Ist aber nicht sein Consulat selbst — der Glanz- und Höhepunkt seines Lebens — eins der denkwürdigsten und erhebensten Beispiele dessen, was Wort und Geist über die rohe Gewalt vermögen, mag man sonst über Tendenz und Erfolg desselben urtheilen wie man will? Ist nicht, um von seinem Kampfe mit Catilina und von manchem andern nicht zu reden, sein auftreten gegen das Ackergesetz des Rullus wahrhaft gross und bewundernswürdig, wo es ihm lediglich durch seine Beredtsamkeit nicht nur gelang, dem Volke eine ihm dargebotene überaus lockende und süsse Gabe zu entreissen, sondern wo er dasselbe gleichzeitig durch diese unpopulärste Massregel zum grössten Enthusiasmus für sich und seine Partei fortzureissen wusste?

Den Hauptbeweis in dieser Beziehung aber wird immer sein emporkommen selbst bilden. Man weiss, wie eifersüchtig damals die Nobilität die Ehrenämter hütete, um keinen dazu gelangen zu lassen, der nicht zu der privilegierten Klasse gehörte, und dass dem Cicero die beiden unerlässlich scheinenden Mittel zum emporsteigen, Adel und Reichthum, völlig abgingen. Demungeachtet hat er sich den Weg gebahnt, und zwar lediglich durch sein Talent und seine rastlose Thätigkeit. Es wird ihm freilich zum Vorwurf gemacht, dass er dem Pompejus gedient und dem Volke geschmeichelt habe, dass er 'nach einander als Demokrat, als Aristokrat und als Werkzeug der Monarchie figurirt' habe. Aber wo sind die Beweise dafür? Wir haben das antrügliche Zeugnis des auf der Seite der Demokratie stehenden Sallust (Cat. 23), dass die aristokratische Partei seine Wahl zum Consulate förderte, weil sie sich in dem bevorstehenden Kampfe gegen Catilina auf ihn stützen zu können wünschte. Würde sie dies gethan haben, wenn sie ihn als Ueberläufer kennen gelernt, wenn sie namentlich gesehen hätte, dass er auf die Seite des Volkes übergetreten, um Consul zu werden? Dass er sich an Pompejus angeschlossen, können und wollen wir nicht leugnen; allein sehen wir nicht beim Ausbruch des Bürgerkriegs an unzähligen Stellen seiner Briefe aufs deutlichste, wie das in ihm aufkeimende Misstrauen mit seiner früheren gewohnten Ergebenheit gegen ihn kämpft? was haben wir also für ein Recht Aeusserungen dieser Ergebenheit in einer früheren Zeit für völlig erheuchelt zu erklären, was haben namentlich diejenigen für ein Recht hierzu, die dem Cäsar das unbedingtste Lob zu ertheilen pflegen, von dem es bekannt ist, dass er schon vor dem Triumvirat dem Pompejus mit den ausgedachtesten Schmeicheleien entgegengekommen?

Es bleibt uns übrig, noch ein Wort über ihn als Redner und Schriftsteller hinzuzufügen, wo es freilich doppelt schwierig ist in der Kürze etwas überzeugendes beizubringen. Dass er aber in dieser Hinsicht wenigstens nicht unbedeutend, dürfte schon daraus hervorgehen, dass er beinahe zwei Jahrtausende lang nicht nur, wie schon

bemerkt, allgemein gerühmt und bewundert worden ist (so sehr, dasz z. B. ein so feiner Kopf und Geist wie Erasmus von Rotterdam den Grad der Bewunderung für Cicero geradezu als den Maszstab für den Grad der Bildung bezeichnen konnte), sondern dasz er auch eben so lange mit der römischen Litteratur zusammen als deren Meister den Geschmack und Stil aller gebildetsten Nationen beherrscht hat und zum nicht geringen Theile noch beherrscht. Wie wäre dies denkbar, wenn er nichts weiter als ein 'Pfuscher, eine Journalistennatur im schlechtesten Sinne des Worts' gewesen wäre? Ich glaube aber auch, dasz kein unbefangener gewisse Partien seiner Reden, z. B. die erste Hälfte der Rede für Roscius Amerinus, die Erzählungen in den Verrinen, die Auseinandersetzung des Falls in der Rede für den Milo oder die feine Verspottung der Rechtsgelehrsamkeit in der Rede für Murena, ohne Bewunderung und ohne die Anerkennung zu lesen vermöge, dasz er es mit einem Meister in seiner Art zu thun habe.

Schon dieses wenige, was ich mir erlaubt habe dem geneigten Leser zu vergegenwärtigen, wird, so hoffe ich, zu dem Beweise hinreichen, dasz das in Rede stehende Urtheil mit seinem Gegenstande völlig unvereinbar, dasz es unbillig und falsch sei. Sofern es mir also nur darum zu thun wäre, dieses Urtheil abzuweisen, so könnte ich hiermit meine Abhandlung schlieszen. Wir können es indes nicht unterlassen wenigstens durch einige Andeutungen einen kleinen Beitrag zu einer richtigen, unbefangenen und allseitigen Würdigung Ciceros zu liefern. Es gibt nemlich wirklich eine Kehrseite bei Cicero, und es ist von Wichtigkeit, dasz man diese anerkenne und eine Vermittelung seiner Vorzüge und Mängel suche. Der Fehler der modernen Beurteilung ist der, dasz sie diese Kehrseite ausschlieszlich und überdem mit den grössten Uebertreibungen berücksichtigt hat; es würde aber ein eben so groszer Fehler sein, wenn man blos die Lichtseite beachten wollte, wie denn in der That dieser Fehler bisher von den meisten Beurteilern begangen worden ist.

Für eine solche richtigere und billigere Würdigung scheint es mir zunächst von Wichtigkeit, die Periode bis zu seinem Consulat, dieses und vielleicht auch das nächste Jahr nach demselben mit eingeschlossen, von der späteren Periode seines Lebens zu scheiden. Diesseits dieser Grenze dürfte es kaum möglich sein, dem Cicero etwas erhebliches vorzuwerfen. Freilich wird man auch für diese Zeit nicht den strengsten moralischen Maszstab anlegen dürfen, vor welchem überhaupt wenige Staatsmänner, die sich in bewegten Zeiten zu einer leitenden Stellung erhoben, bestehen werden und dem völlig zu entsprechen in der damaligen verderbten, von Parteileidenschaften zerrissenen Zeit durchaus unmöglich war. Indessen wird man doch zu sagen haben, dasz er einer der reinsten, vorwurfsfreiesten Charaktere war, welche sich damals auf der geschichtlichen Schaubühne bewegten.

Sein erstes öffentliches hervortreten war bekanntlich die Vertheidigung des Roscius aus Ameria, und wer wollte leugnen, dasz er da-

mit nicht nur als Beschützer der gefährdeten Unschuld auftrat, sondern auch einen anerkennenswerthen Beweis von Mut lieferte, indem er den Kampf mit einem der Günstlinge des Sulla aufnahm. Dasz er die Quästur in Sicilien zum besten und zur Befriedigung der Provinz verwaltete, geht daraus hervor, dasz die Provinz ihn bei ihrer Anklage des Verres zu ihrem Patron erwählte. Die Führung dieser Anklage selbst wiederum kann ihm bei einer unbefangenen Betrachtung nur zum Lobe gereichen. Es handelte sich darum, die Partei, der er angehörte, von einem Flecken zu reinigen, der ihr zur Schande gereichte und ihr den grösten Nachtheil bereiten konnte: wer wollte ihn also tadeln, wenn er sich dieser Aufgabe unterzog? Er schloz sich von nun an hauptsächlich dem Pompejus an, und man wird es nicht in Abrede stellen können, dasz er dies vornemlich gethan, um sich durch Pompejus zu heben; wir haben indes bereits bemerkt, dasz man ihm hieaus keinen besondern Vorwurf machen darf.

Cicero war in dieser ganzen Zeit von Grund der Seele Anhänger der aristokratischen oder Senatspartei, von deren Aufrechterhaltung der Fortbestand der Republik abhieng, wie er es sein ganzes Leben hindurch war und seiner ganzen Individualität und Bildung nach nicht anders sein konnte. Dabei versteht es sich von selbst, dasz er es nicht mit den exclusivsten der Aristokraten hielt, die ihn, so viel an ihnen war, vom Senate entfernt zu halten suchten, sondern mit dem gemäßigteren Theile des Senats. Ein solcher existierte nemlich seit den Bewegungen des J. 91, über welche uns Cicero in dem Prooemium zum dritten Buche de oratore eine so interessante und lehrreiche Kunde gibt, und dieser Theil war es, der von jeher seit der berühmte Redner L. Crassus zuerst diese Richtung eingeschlagen, eine Vermittlung mit dem Volke suchte, der zu diesem Zwecke den Ritterstand an sich zog, der deshalb auch den Pompejus auf sein Schild hob, und dessen Interesse Cicero treu und ehrlich verfocht, wenn er sich ebenfalls dem Pompejus förderlich erwies und wenn er mitunter auch gegen Glieder der exclusiven Aristokratie feindlich vorgieng.

Freilich würde sich nach Mommsen dies alles ganz anders stellen. Nach diesem war Pompejus seit seinem ersten Consulat im J. 70 entschiedener Demokrat und Feind des Senats, und auch Cicero war es, bis er als Consul die Farbe wechselte. Dasz dies aber eine unrichtige Auffassung der Verhältnisse, geht, abgesehen von tausend anderen Gründen, schon aus dem bereits angeführten Umstande mit völliger Bestimmtheit hervor, dasz Cicero nach dem ganzen Stand der Verhältnisse wie nach dem ausdrücklichen unantastbaren Zeugnisse des Sallust als angehöriger der Senatspartei und lediglich, weil er ein solcher war, zum Consul gewählt wurde.

Beiläufig wollen wir noch bemerken, dasz es eine völlige Unrichtigkeit ist, wenn Mommsen an der oben angeführten Stelle (Bd. 3 S. 598) behauptet, Cicero sei in den Verrinen erst gegen die Senatsgerichte aufgetreten, als sie bereits beseitigt gewesen. Ein jeder Leser der Verrinen weisz, dasz, als Cicero die erste Rede gegen Verres

hielt (die sog. Act. I), die Senatsgerichte zwar verhaszt und bedroht, aber zur Zeit noch völlig unangetastet waren (s. z. B. c. 8), und dasz in den Reden der zweiten Action das aurelische Gesetz zwar beantragt, aber noch nicht durchgebracht ist (s. z. B. lib. II c. 71). Eine Unrichtigkeit gleicher Art ist es, wenn Cicero erst dann gegen Catilina 'gepoltert' haben soll, als dessen Abgang schon festgestanden. Wer hatte denn dann bewirkt, dasz Catilina Rom verliesz und es unter solchen Umständen verliesz, dasz durch seinen Weggang seine Sache schon so gut wie verloren war?

Wir wiederholen also: bis zur Zeit seines Consulats ist Ciceros politisches Leben, wenn man nicht einen rigoristischen, für die damaligen Verhältnisse unpassenden Maszstab anlegen will, völlig vorwurfsfrei. Hätte er seine Laufbahn zu dieser Zeit geschlossen, so würde sein Bild zwar auf der einen Seite dunkler und unklarer, namentlich auch viel weniger individuell ausgeprägt, zugleich aber auf der andern Seite von allen erheblichen Flecken rein geblieben sein.

Anders verhält es sich aber mit der anderen Hälfte seines Lebens. Wir wollen den Gang seines weiteren politischen Lebens nicht im einzelnen verfolgen, da er allgemein bekannt ist. Es wird hinreichen, wenn wir daran erinnern, wie er es seit der Rückkehr des Pompejus aus Asien und seit dessen Verbindung mit Cäsar und Crassus immer vergeblich versucht, eine seinen Antecedentien entsprechende politische Stellung zu gewinnen, für welche unter den obwaltenden Umständen nirgends Raum war, und wie er sich dadurch erst das Exil und dann immer neue Demütigungen zuzog. Es ist in der That ein peinliches Schauspiel, zu sehen, wie er voll inneren widerstrebens und der unwürdigen Rolle sich völlig bewusst, die er spielt, sich um die Gunst des Cäsar bemüht, und wie er dann nach dem Ausbruch des Bürgerkriegs zwischen den beiden Rivalen hin und her schwankt, um sich endlich, aber auch nur halb, dem Pompejus anzuschlieszen, statt sich — das einzige, was ihm noch übrig blieb — ganz von dem öffentlichen Leben zurückzuziehen und sich lediglich den Studien zu widmen. Erst nach der Schlacht bei Pharsalus gewinnt er nach und nach den Entschlusz hierzu. Indessen bedurfte es nur eines schwachen Schimmers von Hoffnung, um ihn nach der Ermordung Cäsars wieder auf den politischen Schauplatz zu neuen Täuschungen und schliesslich zu seinem Verderben hervorzurufen. Und dasz er sich in dieser unglücklichen Lage auch von wirklichen Inconsequenzen, von Handlungen, die sein Gewissen verurteilte, nicht frei erhielt, dafür liefern die Vertheidigungen des Vatinius und des Gabinus den hinreichenden Beweis, von Männern, die er vor allen andern haszte und die er früher mit den heftigsten, leidenschaftlichsten Schmähungen überschüttet hatte, für die er aber gleichwol, um dem Cäsar zu gefallen, öffentlich aufzutreten über sich vermochte.

Zu Ciceros Unglück wird uns nun aber ferner von allen diesen Schwankungen und Miestimmungen ein möglichst vollständiges Bild

entrollt in seinen eignen Briefen, die, von dem bezeichneten Zeitpunkte anfangend (aus der früheren Zeit sind nur wenige unbedeutende Briefe erhalten) uns besonders in den vertrauten Herzensergießungen an den Atticus erst seine Besorgnisse wie seine stolzen Gedanken in Bezug auf die Verbindung zwischen Pompejus, Cäsar und Crassus, dann seine Mutlosigkeit im Exil, seine Demütigung nach demselben, seine fast täglich wechselnden Entschliessungen nach dem Ausbruch des Bürgerkriegs, seine Unzufriedenheit mit dem Pompejus, seine Klagen über Cäsar und über die schlechten Zeiten, und endlich seine Zweifel und seine Unschlüssigkeit nach der Ermordung Cäsars aufs deutlichste erkennen lassen.

Diese Kehrseite also haben wir — nicht einseitig hervorzuheben um in ihr das wahre Wesen Ciceros darzustellen, sondern, wo möglich, mit den oben angedeuteten Vorzügen zu vermitteln, um auf diese Weise ein der Wirklichkeit entsprechendes Gesamtbild des jedenfalls bedeutenden und merkwürdigen Mannes zu finden. Thun wir dies aber, so werden wir freilich nicht sagen können, dass er zu den glücklich organisierten Naturen gehöre, die ein völliges Gleichgewicht in sich herzustellen vermögen, die sich immer in der Sphäre einer ungetrübten Klarheit und Sicherheit erhalten, und wir werden ihn in dieser Hinsicht namentlich weit gegen Cäsar zurückstellen müssen, bei dem dieses Gleichgewicht in einem seltenen, von wenigen sterblichen erreichten Masse stattfindet. Hierzu ist Cicero viel zu reizbar, im Augenblicke des handelns viel zu sehr dem Eindrücke aller Möglichkeiten unterworfen, aber deshalb auch zu sehr von dem Einflusse anderer abhängig, fremden Lobes und fremder Anerkennung viel zu bedürftig. Aber sind diese Naturen denn wirklich vom sittlichen Standpunkte so viel schlechter als jene? Wir sehen bei Cicero in den Briefen besonders deutlich, worauf diese Unschlüssigkeit und dieses schwanken hauptsächlich beruht, nemlich auf nichts anderem als auf einer gewissen Ueberspannung der Ideale, der die Wirklichkeit nie vollkommen genügt und die keinen praktischen Entschluss als untadelhaft anerkennt: daher diese Unzufriedenheit mit sich selbst, daher dieses fortwährende 'sichverklagen der Gedanken unter einander', daher denn auch diese Unsicherheit, weil der frühere Entschluss nie zu einer festen Grundlage für den nachfolgenden werden kann. Zum energischen handeln konnte Cicero bei dieser Individualität freilich nur gelangen, wenn seine Kraft von auszen her gewissermassen suppliert wurde, wenn er sich an einen kräftigeren Geist anlehnen konnte (leider bot Pompejus ihm die Stütze nicht, die er in ihm suchte) oder wenn er durch den Beifall seiner Standesgenossen oder den Enthusiasmus des Volks gehoben wurde: ist aber eine solche übergrosse Zartheit des Gewissens ohne weiteres ein sittlicher Makel, der auf die obige Art gebrandmarkt zu werden verdient? Wir finden es eben so charakteristisch für Cicero wie erklärlich, wenn er einmal an einer Stelle seiner Briefe von Cäsar sagt, dass er auch nicht 'den Schatten des schönen' gesehen habe, und so wenig wir dieses Urtheil unterschreiben

möchten, so wollen wir doch nicht verhehlen, dass uns eine gewisse Wahrheit darin enthalten zu sein scheint.

Wir dürfen aber auch nicht unerwähnt lassen, dass der Schatten, welcher aus den Briefen auf Cicero fällt, sich um ein bedeutendes mildert, wenn wir bedenken, dass es meist nur die vertrautesten Herzensergießungen sind die uns geboten werden, in denen sich der Mensch und zumal ein so reizbarer, wie Cicero, gewöhnlich nicht besser, sondern vielmehr schlechter darzustellen oder doch seine übelsten Stimmungen niederzulegen pflegt, um sich ihrer eben dadurch zu entledigen, und wenn wir ferner die grössere Offenheit und, so zu sagen, Derbheit berücksichtigen, mit der die Alten, wie von allen Dingen, so auch von ihren innersten Herzensregungen zu sprechen pflegen. Auch versteht es sich von selbst, dass neben den für ihn ungünstigen Aeuszerungen sich auch andere von entgegengesetzter Art in eben so grosser Menge finden, die man billiger Weise doch eben so wie jene in Rechnung bringen sollte: was aber von den Gegnern Ciceros gewöhnlich unterlassen wird.

Um nun aber auch auf den Redner und Schriftsteller Cicero noch einmal zurückzukommen, so wollen wir, nachdem wir uns oben über seine Bedeutung als solcher im allgemeinen ausgesprochen haben, nur noch eins hervorheben, was sich aus den vorstehenden Bemerkungen ergeben dürfte. Ist es nemlich gegründet, was wir über eine allzugrosse Reizbarkeit seines Wesens bemerkt haben, so dürfte daraus allerdings hervorgehen, dass er für Productionen weniger geeignet war, zu denen eine längere anhaltende, gleichmässige, harmonische Stimmung erforderlich ist, also namentlich nicht für dichterische Hervorbringungen. Und so war er denn auch in der That kein Dichter: wobei wir aber nicht unterlassen dürfen hinzuzufügen, dass er auch keiner sein wollte und dass es also unbillig ist, ihm daraus einen Vorwurf zu machen; denn seine Dichtwerke sind nichts anderes und sollen nichts anderes sein als Studien für seine Ausbildung als Redner. Man wird auch wol zu sagen haben, dass er sich zum speculativen Philosophen nicht eignete, weil auch hierzu eine gleichmässigere und ruhigere Natur gehört als die seinige war. Wenn aber zu grossen rednerischen Leistungen neben den sonstigen Erfordernissen namentlich die Fähigkeit zur lebendigsten Erregung aller Geisteskräfte, wenn ferner vorzugsweise die Empfänglichkeit für den Eindruck einer grossen der Rede mit gespannter Theilnahme folgenden Menge gehört: sollte man da nicht schon a priori sagen können, dass Cicero zum Redner vermöge jener Erregbarkeit vorzugsweise günstig organisiert war? Man wird hier und da mehr Mass wünschen können (wobei man indes auch nicht vergessen darf, dass Cicero es nicht mit dem feingebildeten athenischen Volke, sondern meistentheils mit einer rohen stärkere Mittel verlangenden Masse zu thun hatte), ausserdem wird man auch bei ihm die Schranken überall wahrnehmen, welche die Beschaffenheit der Sprache und die ganze Richtung der Litteratur jedem Redner in Rom entgegenstellte: demungeachtet wird ihn die

Lebendigkeit, die Fülle, die Kraft und der Wollaut seiner Rede für alle Zeiten zu einem bewundernswürdigen Muster der Beredtsamkeit machen und ihm seinen Platz, wenn auch nach dem in vielen Beziehungen weit mehr durch die Umstände begünstigten Demosthenes, so doch neben ihm sichern.

Für theoretische Schriftstellerei war er, wie schon bemerkt, weniger geeignet; es kommt aber noch hinzu, dass er die dahin einschlagenden philosophischen und rhetorischen Werke meist in einer Zeit verfasst hat, wo er durch die Verhältnisse in seinem Inneren vorzugsweise gedrückt war, dass sie also nicht, wie seine Reden, das Erzeugnis einer erhöhten Stimmung, sondern der Abspannung und einer gewissen inneren Disharmonie sind.

Dies also ist nach unserer Ansicht das Wesen und die Bedeutung Ciceros nach seiner Licht- und Schattenseite. Je weniger wir diese letztere verhehlt haben, um so mehr dürfen wir hoffen etwas zur Widerlegung der Ansicht unserer Gegner beigetragen zu haben, die vielleicht — neben einer gewissen allzugrossen Ungunst, die in der neueren Zeit auf die römische Litteratur überhaupt gefallen ist — in nichts mehr ihren Grund hat, als in der Reaction gegen die allzugrosse völlig unbedingte Bewunderung, die dem Cicero bisher zu Theil geworden ist.

Es wird aber, sofern unsere Ansicht die richtige, sonach auch nicht nöthig sein, den Cicero aus unsern Gymnasien zu verdrängen oder ihm auch nur eine untergeordnete Stellung in denselben auszuweisen. Nur so viel möchten wir bemerken, dass die Reden mehr als bisher in den Vordergrund, die philosophischen und rhetorischen Schriften aber mehr zurückzustellen, erstere also namentlich häufiger als bisher in der Prima zu lesen sein möchten, während die Lektüre der philosophischen und rhetorischen Schriften auf die kleinen Abhandlungen über das Alter und die Freundschaft, welche für Secunda sehr wol passen, auf die Tusculanen und auf ausgewählte Stücke aus den Officiis, aus de oratore und Brutus zu beschränken sein dürfte. Für Prima (aber auch nur für diese) glauben wir ausserdem noch die Briefe empfehlen zu dürfen, theils wegen des allgemein menschlichen Interesses welches sie bieten, theils weil sie das geeignetste Mittel sind die Schüler etwas tiefer in die Kenntniss der Zeit einzuführen und ihnen zugleich eine Probe und einen Vorgeschmack zu geben, wie die Geschichte aus den reinsten gleichzeitigen und urkundlichen Quellen zu schöpfen ist.

33.

Praktische Anleitung zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Latein für die obersten Klassen des Gymnasiums. Zugleich Studien zur Geschichte der ersten christlichen Jahrhunderte. Von Fr. Teipel, Doctor der Theologie und der Philosophie, Oberlehrer am königl. Gymnasium zu Coesfeld. II. Theil. Zweite verbesserte Auflage. Paderborn, Verlag von Ferdinand Schöningh. 1857.

Es kann gewis nur als eine Vertrauen einflößende Erscheinung angesehen werden, wenn ein neben der zahlreichen Menge gang- und brauchbarer Übungsbücher und Anleitungen zum Lateinschreiben gemachter neuer Versuch sich einer so warmen Aufnahme und vielseitigen Einführung in die Schule zu erfreuen hatte, dass nach kurzer Zeit schon das in zahlreichen Recensionen und amtlichen Conferenzprotokollen ausgesprochene Interesse eine zweite verbesserte Auflage des Buches nothwendig machte, um die vielfach ausgesprochenen Wünsche bezüglich des Stoffes und der zu seiner Uebertragung erforderlichen sprachlichen Anmerkungen baldigst zu erfüllen und zu verwerthen. Wiewol nun aber der auf dem Gebiete der Theologie wie der Philologie gleich rühmlich bekannte Verfasser selbst genugsam in der Vorrede zur ersten Auflage Zweck und Ziel seiner 'Anleitung' sowol, insbesondere auch die Anwendung und Verwerthung des stofflichen Inhalts derselben für das Lateinschreiben erörtert hat, so erscheinen uns doch vor allem seine S. VI—IX der Vorrede ausgesprochenen Ansichten über die in dem letzten Jahre in Folge der Angriffe einer sich überstürzenden Breiherung vielbehandelte Frage des Verhältnisses von Christenthum und Heidenthum bei der Lectüre der Klassiker auf gelehrten Schulen so bemerkenswerth, dass seine neue 'Anleitung' nicht blos von ihrer didaktischen, sondern auch von ihrer historischen und paedagogischen Seite aus noch nähere Würdigung erwarten darf. Mit Recht durfte der Verfasser den stofflichen Theil seines Buches zugleich auch als 'Studien zur Geschichte der ersten christlichen Jahrhunderte' bezeichnen, denn es bieten dieselben nicht blos für den zunächst ins Auge gefassten Schulzweck, wie sich unten näher zeigen wird, ein in paedagogischer Hinsicht trefflich anregendes Material, sondern sie müssen auch als selbständige Forschungen und Beiträge zur Geschichte der römischen Kaiserzeit um so mehr geschätzt werden, je mehr noch diese weniger gekannte Periode ihrer Aufhellung entgegensieht, zu welcher auch der grosartige Fortschritt der Inschriften- und Monumentenkunde unter der Hand eines Meisters von Fach begründete Hoffnung gibt. Und gerade die in diese Zeit fallende erste und früheste Entwicklung des Christenthums ist es hier wieder, welche andererseits um so mehr Interesse und Bedeutung hat, je mehr sie gekannt zu werden verdient und je lieber sie von den Historikern theilweise schon aus Mangel gediegener Vorarbeiten

übergangen zu werden pflegt. So bilden diese 'Studien' zugleich auch ein anziehendes und belehrendes historisches Lesebuch, um in die erste Kenntniss des 'unter den Kaisern aufkeimenden und zur herrlichen Blüte gedeihenden christlichen Lebens und schaffens' einzuführen, wobei durch die passende Einreihung von Stücken aus dem klassischen Alterthume selbst eine erwünschte Gelegenheit geboten ist, unter anderem auch bedeutende Persönlichkeiten desselben, wie Seneca (§. 7 S. 33 ff.), Boethius (S. 225 ff.), Cicero (§. 49 S. 210 ff.) in ihrem Verhältnisse zum Heidenthum und Christenthum neben grossen christlichen Lehrern zu betrachten. Damit wird zugleich der pädagogischen Lösung der Hauptfrage näher gerückt, welche den ganzen Streit hervorgerufen hat: der Förderung nemlich christlicher Gesinnung bei der studierenden Jugend. Nicht die Beseitigung oder Schmälerei der klassischen Studien, als der unersetzbaren Factoren einer durch lange Zeiten und unvergleichliche Erfolge erprobten Geistesbildung, gilt es, sondern die Durchsäuerung aller geistigen Nahrung, welche auch den Schulen der Jugend gereicht wird, mit religiösen Ideen und Anschauungen; es gilt die Verbindung altklassischer und christlicher Bildung, d. h. erstere von letzterer durchdringen zu lassen. Mit Recht hat der Verfasser schon vor zehn Jahren (vgl. Vorr. S. VI. VII) auf die Praxis aller christlichen Jahrhunderte und ihre Achtung vor dem klassischen Alterthum hingewiesen, mit gutem Fuge daher neulich auch Prof. G. Lotholz die Rede Basilius des Grossen 'über den rechten Gebrauch der heidnischen Schriftsteller' der Mitwelt wieder vor Augen gestellt. Gewiss bleibt es zunächst die Aufgabe des philologisch gebildeten Religionslehrers bei vermehrter Zahl der Religionsstunden in die schriftstellerischen Schätze des christlichen Alterthums einzuführen; die Lectüre von Abschnitten der Kirchenväter selbst aber in den philologischen Stunden halten wir aus den S. VII angeführten Gründen für bedenklich, da gerade die Zergliederung des formellen, des sprachlichen und stilistischen, zu einem Tadel Veranlassung böte, der öfter den christlichen Autor gegen den heidnischen in Schatten stellen und in den Herzen der Schüler herabsetzen, demnach also das Gegentheil des bezweckten hervorrufen würde: Unzuverlässigkeiten, die sich leider hin und wieder schon bei sogenannten Klassikern selbst ergeben haben, deren Bearbeiter durch ihre ununterbrochene scharfe Texteskritik und Interpretation ihr möglichstes zur Discreditierung jener in den Augen der Schüler gethan haben. Wenn es demnach darauf ankommt, ohne die schon verwirrende Menge dessen, was alles auf gelehrten Schulen jetzt gelehrt wird, noch zu vermehren oder besondere Stunden dafür zu beanspruchen, christliche Elemente und Stoffe mit den klassischen Bildungsmomenten zu verbinden, so ist gewiss der vom Verfasser eingeschlagene Weg einer der richtigen, welche nicht allein ohne neue Belastung und Ueberbürdung zum Ziele führen, sondern sich auch pädagogisch trefflich bewähren. Vor allem ist wol zu bemerken, dass der Lehr- und Uebersetzungsstoff seines Buches nicht blos und ausschliesslich

christlichen Inhaltes, vielmehr gerade in dieser zweiten Auflage die Zahl der dem klassischen Alterthum entnommenen Stücke gegen früher ansehnlich vermehrt worden ist (vgl. §§ 1. 3. 7. 8. 13. 16. 22. 27. 37 u. a. m.). Diese glückliche Mischung von christlichem und klassischem, schon durch den Reiz der Abwechslung der Jugend angemessen und erwünscht, entbehrt dabei jedoch des nothwendigen Mittel- und Einigungspunktes nicht: vielmehr ist das Alterthum und das ganze antike Leben der gemeinsame Hintergrund, auf welchem beide Momente sowol in ihrer Gemeinsamkeit als in ihren Gegensätzen um so deutlicher hervortreten. Ganz und gar verloren würde diese gemeinsame Grundlage, wollte man etwa der Abwechslung halber mehr Stoffe aus der neueren Geschichte verwenden, ganz abgesehen davon, dass es für den Schüler zu schwer würde, dieselben dem Anschauungskreise des Alterthums zu nähern und (was öfter wol fast geradezu unmöglich ist) in die sprachlichen Formen desselben umzusetzen. Dagegen aber darf der als Material der Uebersetzungsbücher verarbeitete Stoff der alten Geschichte schon eher sich eine Reduction gefallen lassen, da bei der Interpretation der Klassiker sowol als bei dem eigentlichen Geschichtsvortrage und der Privatlectüre genugsam Gelegenheit zur ausführlicheren Betrachtung gegeben ist. Dazu kommt, dass nun gerade die von dem Verfasser der Natur der Sache nach in Vordergrund gestellte römische Kaiserzeit auch für den Schüler von unverkennbarem Nutzen ist. Eine Zeit an sich schon, insbesondere dem Schüler, verhältnismässig weniger bekannt, welche nicht allein die erste christliche Zeit und die erste in der Regel so wenig gekannte Entwicklung des Christenthums in sich schlieszt, sondern überhaupt auch durch die Verbreitung griechisch-römischer Bildung über den Westen Europas der grössten Erscheinung der Weltgeschichte die Wege zu bahnen berufen war, musz durch die Neuheit ihres geschichtlichen Inhalts für den Schüler eben so spannend und anziehend als durch die Vergleichung ihrer Gegensätze und den Kampf einer alten mit einer neuen Ordnung belehrend und bildend sein. Mit richtigem Takte hatte der Verfasser daher schon in der vorhergehenden Stufe seiner 'Anleitung' die schönsten Stellen des griechischen und römischen Alterthums über herliche Tugenden, wie Einfachheit der Lebensweise und Nüchternheit, Dankbarkeit, Freundschaft, kindliche Liebe, Bändigung des Zorns, Feindesliebe, Vaterlandsliebe, Heilighaltung des Eides u. a. m. in einzelnen Anekdoten und Erzählungen gesammelt, um daran einerseits das verwandte und vollendetere des Christenthums anzuknüpfen, andererseits aber die grellen Gegensätze um so schärfer hervortreten zu lassen: zur Klarheit der Anschauung und Bewahrung vor jeder verwirrenden Auffassung halten wir dieses Verfahren ganz vorzüglich geeignet.

Diese Mannigfaltigkeit und Fülle des geschichtlichen Stoffes gibt aber weiter, wie S. V der Vorrede näher ausgeführt wird, vor allem auch Terrain für lateinische Aufsätze, und zwar auch hier wieder bei der Neuheit des Materials in einer Ausdehnung und Abwechslung,

dass dieses Gebiet der Uebung im Lateinschreiben ein ganz neues Interesse für den Schüler gewinnt und die ewig in der Schule wiederkehrenden Aufgaben über Themistokles, Alexander den Großen, die punischen Kriege usw. füglich für einige Zeit dadurch verschoben werden können. Dabei darf der wichtige Umstand nicht übersehen werden, dass bei der Ausarbeitung der Aufsätze sowol als bei der Uebersetzung der Uebungstücke die Schüler die Originaltexte nicht so leicht finden und erreichen, demnach also nicht so leicht ausschreiben können als dies wol sonst möglich ist, zumal der Verfasser auf mehrseitig geäußerten Wunsch in der zweiten Auflage nicht bloß für eine größere Mannigfaltigkeit der Materialien (§ 1. 3. 22. 37 sind hinzugekommen, § 5. 7 u. a. erweitert) Sorge getragen hat, sondern auch die sprachlichen Anmerkungen zu vermehren und nach allen Seiten hin verwendbar zu machen bestrebt war. — Im allgemeinen und zunächst dürfte die wöchentliche schriftliche Uebersetzung eines abgegrenzten Pensums zur Uebung des lateinischen Ausdruckes mit besonderer Berücksichtigung der für die Aneignung eines scharfen und klaren Denkens so wichtigen Synonymik, auf welche besonderer Nachdruck gelegt ist, als Hauptzweck von dem Verfasser ins Auge gefasst sein, ohne zugleich auch das zeitweise extemporieren, d. h. die mündliche Wiedergabe theilweise schon übersetzter Stücke auszuschließen, um die Schüler sich daran gewöhnen zu lassen, etwas rasch lateinisch auszudrücken. Insbesondere sollen namentlich die lateinischen Anmerkungen den Schüler anleiten, in die lateinische Anschauung der einzelnen Ausdrücke wie ganzer Redensarten zu deren Verwendung einzugehen. Weder sollen es die Schüler dabei eben bequem haben, noch es aber ihnen auch zu schwer werden: das Denken lernen ist vielmehr auch hier wieder die Hauptsache. Demgemäß ist in den Anmerkungen häufig ein mustergültiger Satz aus einem Klassiker gegeben, welcher die dem Schüler nöthige Redensart enthält, die er sich dann aber selbst herausuchen und zuordnen musz. So soll z. B. S. 1 die ganze Wendung: 'er unternahm es den Beweis zu führen' durch 'suscepit' wiedergegeben werden, wozu Anm. 7 so anleitet, wie ähnlich ebendort Anm. 2. 3. 4 und S. 99 Anm. 3, S. 133 Anm. 6 die deutschen Ausdrücke 'er beharrte bei der Behauptung, blieb dabei, weisz anzugeben' in gleicher Kürze durch perseverare und habere ihre Uebersetzung finden und nahegelegt werden. Verwandter Art sind auch S. 3 Anm. 3, S. 15 Anm. 81, S. 73 Anm. 7, S. 223 Anm. 23, wiewol uns namentlich in der vorletzten Stelle dem Schüler etwas zu viel zugemutet scheint. Anderwärts wie S. 43 Anm. 2, S. 73 Anm. 1, S. 75 Anm. 13 verweist der Verfasser einfach auf Stellen aus Klassikern, deren Lectüre vorausgesetzt wird, um darnach das zu übertragende wiederzugeben: ob dieses hinsichtlich des Cato maior so unbedingt vorausgesetzt werden kann, mag dahingestellt bleiben. Diesen kurzen Verweisungen gegenüber würden andererseits Anmerkungen wie S. 39 Anm. 35, S. 40 Anm. 36 u. a. wiederum unverhältnismäßig lang erscheinen,

wenn man nicht die Absicht des Verfassers erkennen und billigen müste, theils, wie es a. a. O. hinsichtlich des adjectivischen Gebrauchs des Participiums im Deutschen und dessen Uebertragung durch das lateinische Praesens, sowie die Uebersetzung der synonymischen Begriffe des 'wechselweise' in eben so bündiger als vollständiger Weise geschieht, den Sprachgebrauch näher erweisen, theils wie z. B. S. 61 Anm. 29, S. 136 Anm. 14 zeigen, in Beispielen einüben zu wollen, wobei natürlich der lateinische Ausdruck der Quellen, welchen das stoffliche entnommen ist, oft nicht beibehalten und in den Bereich der Betrachtung gezogen werden konnte, sondern vielmehr geradezu als unklassisch verworfen und durch mustergültige Wendungen ersetzt werden musste; vgl. S. 163 Anm. 1, S. 34 Anm. 2. Denn nur die Latinität Ciceros und seiner Zeitgenossen, von denen sich Briefe bei ihm finden, ferner Caesars, Nepos (und wol auch noch Vatro) wird als echt klassisch in den Anmerkungen zu Grunde gelegt und ein zurückgehen auf Livius und Plinius meist nur dann erlaubt, wenn sich sonst kein adaequater Ausdruck findet oder ihr Ausdruck sich anderweitig als klassisch bebrkundet: eine Aengstlichkeit und Scrupulosität, der wir unsere Anerkennung nicht versagen können, welche aber einestheils einen nicht so leicht zu entscheidenden Controverspunkt zum Gegenstande hat, anderntheils von dem Verfasser z. B. S. 247 Anm. 36 zu weit getrieben scheint, wenn sich auch Unterscheidungen wie S. 166 Anm. 22, S. 232 Anm. 9, S. 280 Anm. 16 rechtfertigen lassen und ein glänzendes Zeugnis von der Kritik und Belesenheit des Verfassers ablegen, welcher auch bei der Uebersetzung später aufgekommener Ausdrücke, für die in den klassischen Schriftstellern unmöglich Beispiele gefunden werden können, aus seinem reichen Schatze immer die mustergültigsten auszuwählen im Stande ist; vgl. S. 163 (§ 43) Anm. 7. Deshalb ist auch S. 5 Anm. 23 für 'Bibel' nicht das unklassische 'scriptura' (vgl. S. 38 Anm. 32), sondern die nach den besten christlichen Schriftstellern möglichst klassischen Ausdrücke angegeben, wie ähnlich für 'Heiland' S. 4 Anm. 9, 'Taufe' S. 131 Anm. 6; vgl. S. 236 Anm. 7 und 9, S. 255 Anm. 45 u. a. m., und sicherlich ist es als ein nicht geringer Gewinn anzuschlagen, dass die Schüler auch gute kirchliche Ausdrücke kennen lernen.

Schliesslich mögen einige kleine Nachträge um so mehr eine Stelle finden, als sie, anderwärtsher uns mitgetheilt, manche von dem Verfasser gemachte Aufstellungen theils bestätigen, theils rectificieren. Zu der Redensart gratias agere pro . . . (S. 4 Anm. 10, S. 226 Anm. 51) kann noch Curt. 5, 13 'maximas gratias agere pro beneficiis' und Plin. paneg. 25 'maxime optandum, ut ea, pro quibus aguntur principi gratiae, multa sint' hinzugefügt werden. Ebenso dürfte zu S. 112 Anm. 8 zu 'nobis consulibus designatis' als nicht unklassisch auf Cic. Tusc. 3, 70 'praetore designato mortuo filio' zu verweisen sein. Ebendort Anm. 6 ist angegeben, dass 'reddo' in der Bedeutung 'machen' kein Passiv habe: diese Behauptung ist zu aus-

schliesslich; bei späteren, wie Eutrop. I 9, 18, findet sich allerdings das Passiv in dieser Bedeutung. Dasz nach S. 33 Anm. 17 caput = Hauptstadt nur im Nom. oder Acc. vorkommen solle, ist wol ebenfalls zu bezweifeln: bei Plin. ep. 10, 81 steht 'sunt in capite Bithyniae.' Gewis werden diese und andere Besserungen am wenigsten dem gelehrten Verfasser entgehen, ohne dem Werthe und der Bedeutung des ganzen Buches einen Eintrag zu thun, welches bereits, so viel uns bekannt, in Schlesien, Sachsen, Westphalen und der Rheinprovinz Eingang und eine Anerkennung gefunden hat, die um so gerechtfertigter ist, je mehr sie durch die ganze Fassung des Textes und die Zweckmässigkeit der Anmerkungen begründet und verdient wird.

Frankfurt a. M.

Jacob Becker.

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

AACHEN.] Beim Beginn des Schuljahres 1856—57 traten die commissarischen Hülfslehrer Dr Lauffs und Enders aus dem Lehrercollegium und wurden anderweitig, jener am Gymnasium zu Coblenz, dieser an dem zu Trier commissarisch beschäftigt. Die dadurch erledigten Lehrerstellen wurden nicht wieder besetzt und die bisher bestandenen Parallel-Cötus der Tertia und Untersecunda aufgehoben. Das Lehrercollegium bestand aus folgenden Mitgliedern: Director Dr Schön, Oberlehrer: Dr Menge, Dr Klapper, Prof. Dr Oebeke, Dr Savelsberg, Spielmans Religionslehrer; ordentliche Lehrer: Oberl. Dr J. Müller, Ch. Müller, Bonn, Koerfer, Dr Renvers; Hülfslehrer: Pfarrer Nänny, Küppers, Dr Brandt; Stiftsvicar Fuchs Hülfsl. für kathol. Religionsunterricht, Schreibl. Schmitz, Gesangl. Baur, Zeichenl. Neidinger, Turnl. Rensing. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres: 379 (I 85, II 95, III 47, IV 41, V 59, VI 49). Abiturienten: 45. — Den Schulnachrichten geht voraus: *Stanislaus Hosius, des berühmten ermländischen Bischofs und Cardinals, Leben und Wirken, ein Charakterbild für die studierende Jugend unserer Tage*, vom Religionsl. Spielmans. 48 S. 4. Dr O.

ARNSBERG.] Gleich im Beginn des Schuljahres 1856—57 wurde der Hülfslehrer Dr Temme zum ordentlichen Lehrer ernannt und dem Candidaten Hermes die Vertretung der Hülfslehrerstelle übertragen. Der Gymnasial- und Religionslehrer Severin erhielt den Titel eines Oberlehrers. Der Schulamts kandidat Kork trat sein Probejahr an. Lehrpersonal: Director Dr Hoegg, die Oberlehrer Pieler, Kautz, Laymann, Severin, die Gymnasiallehrer Noeggerath, Dr Schürmann, Dr Temme, techn. Lehrer Hartung, Hülfslehrer Hermes, Candidat Kork, Pfarrer Bertelsmann ev. Religionslehrer. Schülerzahl: 207 (I a u. b 41, II a u. b 48, III a u. b 41, IV 22, V 28, VI 27). Abiturienten: 9. — Das Programm enthält eine Abhandlung des Oberlehrers Laymann: *de vetustissimo, quo Romani usi sunt, anno*. 9 S. 4. Der Verf. lässt sich in die genaueren Untersuchungen und Streitfragen

der Gelehrten nicht ein, sondern beabsichtigt nur zum Verständniß der schwierigen Stelle bei Liv. I 19 namentlich für die Schüler, welche diesen Schriftsteller lesen, etwas beizutragen. Dieser Theil der Abh. beschränkt sich daher auch auf den sog. annus Romuleus. Das übrige soll später folgen. Dr O.

ATHEN.] In der Voraussetzung, dass unseren Lesern eine Probe von dem bestehen und fortschreiten der klassischen Studien in ihrer griechischen Heimat nicht unwillkommen sein wird, lassen wir hier abdrucken das Festgedicht der Universität Athen zur 25j. Feier der Landung des Königs Otto, verfasst von dem Professor der Philosophie und Bibliothekar des Königs Philippos Ioannu, dessen Mittheilung wir der Güte des Hrn Prof. Dr L. Ross in Halle verdanken.

Ἐδὴ Σαπφικὴ εἰς τὴν ἡμιπεντηκονταετηρίδα ἑορτὴν τῶν ἀποβατηρίων τοῦ βασιλέως Ὀθωνος.

Ἑλλάδ' ἀκτὶς γαθοσύνας ἐπ' αἶαν
Κίδνεται πᾶσαν, λιγυρὰ δὲ μολπὰ
Ἄργεος καθ' ἱπποβότῳ κλεινῶν
Ἄϊόν' ὄρωρεν.

Ἐνθα Νεῖλω ἐκ θεέθρων πάροιθα
Κέλσεν εὐσέλμῳ πολύφλοισβον οἶδμα
Ναὶ Βηλίδας Δαναὸς περᾶσας
Οἷς σὺν ἔταισι.

Καί δ' ἰδρεῖαν Ἰναχίδαις ἔνεικε
Χέμμιδος πολισσονόμῳ τε θέσμῳ,
Πολλὰ δ' ἀγνώτας βιόχρηστα λαῶς
Ἔργα δίδαξε.

Τί χρέος νῦν τοσσατίαν ἀγείρει
Κεῖθι πληθὺν Ἑλλάδος ἐξ ἀπάσας
Ἐκκρίτων ἀνδρῶν; Τί δέ τέ σφι γὰθος
Ἦτορ ὀρίνει;

Ἦνι Ναυπλίας ἀπ' ἄκρας ἐρίπνας
Βρυχίαν χαλκοστόμος ὄλμος ἀχῶ
Τῇλ' ἑορτᾶς δαμοτελοῦς ἔησιν
Ἀγγελιωτίν!

Ἦνι νηρίθμων σελάγισμα πυρσῶν
Ἄμ πόλιν τειχέρεα Ναυπλίῳ
Ἑλλάδι φράσσει μεγάρτιμον ἦκειν
Πάντεσιν ἄμαρ.

Πεντάκις γὰρ πέντε τέλεσσε γαῖα
Παμφαῆς πόλῳ περὶ ὄμμα κύκλῳ,
Ἐξότεν ποθεννός Ὀθων ἔκασσε
Ναυπλίᾳ ἀκτᾶ.

Ὅζος ἦνς εὐκλεός γενέθλας
Τᾶς Βιτλεσβάχων, μεγάλ' αἶτ' ἔρεξε
Νῦν τε λαοῖς Βαυαρίας μεναίχμας
Ἴφι ἀνάσσει.

Τίς ποκ' ἐντ' ἀνάκοος εὐρυτίμῳ
Λουδοβίκῳ τῷ δ' Ἑλικωνία τε
Κοσμέει δάφνα βασιλήϊόν τε
Στέμμα καρῆαρ;

Τῷ δ' Ὀθων ἐκφὺς ναέταις νέοισιν
Ἑλλάδος νέος Δαναὸς φαάνθη
Ἰνάχῳ ῥοὰς Πέλοπός τε νᾶσον
Τηλόθεν ἔλθῶν.

Καὶ γὰρ εἰράναν ὦπ' Ἀρῆϊ πολλά
 Τλαῖσιν Ἑλλάνεσσι δίκαν τ' ἐνεικεν
 Ὀρθίαν, ἐλευθερίας ἐραννᾶς
 Βάθρον ἄσπιστον,

Κάδδ' ἔλυσ' ἐνδάμιον αἶψα νεῖκος,
 Ἄγριον δάκος κραδίαν κατέσθον
 Δαρὸν Ἑλλάδος, φιλοτᾶτ' Ἀχαιῶν
 Φρεσὶ φυτεύσας.

Τεῦ, Ἄναξ! ἔκατι καθ' Ἑλλάδ' αὐθις
 Ἐκ τέφρας θρώσκοντι πόλεις ἀπάντη
 Καί τε Διοῦς δῶρα γύας καλύπτει
 Χρύσεια λαῖα.

Τεῦ ἔκατι γλαυκοχρόω κομῶντι
 Κοιλᾶδες καὶ κλίττα γᾶς ἐλαία
 Καί τε πάντα ἀμφιτέθαι' Ἰάκχῳ
 Εὐβοτρὺς δοπαῖ.

Τεῦ ἔκατι δ' αὐθις ἄν' ἄλσε' ἀχῶ
 Ποιμένων ἀνλὸς προχέει λιγείαν,
 Αἰπόλος τ' αὐ' Ἀρκαδίας ἄν' ὄρη
 Πανὶ χορεύει.

Τεῦ ἔκατι ναέσιν οἶδμα τόσσαις
 Τίμνεται Ἀλγαῖον τανυσσιπτέροισιν,
 Ὅσσα κύκνων οὐκὸν ἐπλωσεν ἔθνη
 Ρεῦμα Καῦστρω.

Ἄλλὰ καὶ κώρας Διὸς, αἰτ' αὐτὰν
 Βαρβάρων ἀτυζόμεναι φέεθρον
 Ἴπποκράνας κάλλιπον, Ἑλλάδ' ἐς γᾶν
 Ἀγαγες αὐθις.

Παλλάδος δ' ἐν ἄστει πολυκλαίτῳ
 Ἀγλαὸν σφι δαίμασιν ναῦν, ἐνθα
 Προσκόλως θεῶν πολέας καλέσσας
 Ἥδ' ὀαριστάς.

Χαῖρ', Ἄναξ ΟΘΩΝ! τόδε δεχνὺς εὐφρων
 Προσπόλων ναῶ ἔπος ἐξ ἀπάντων,
 Ἐκ φρενὸς πιστᾶς προῖόν τεόν τε
 Θῶκον ἱκάνον.

Χαῖρ', Ἄναξ ΟΘΩΝ! σὺν ὁμοφρόνῳ τε
 Ζᾷδι δαρὸν ΑΜΑΛΙΑΙ τρισέπτῳ,
 Σκᾶπτον αἰγλαῖν σθεναραῖσιν ἀλὲν
 Χείρεσι νομῶν!

BEDEBURG.] In dem Lehrercollegium der rheinischen Ritterakademie haben im Schuljahre 1856—57 mehrfache Veränderungen stattgefunden. Dem Ober-Director Seul wurde die nachgesuchte Entlassung mit Pension bewilligt. Oberlehrer Dr Goebel, zu Ostern v. J. berufen, um die Studien-Direction wahrzunehmen, schied mit dem Ende des Schuljahres aus seiner provisorischen Wirksamkeit wieder aus. Oberlehrer Dr Féaux übernahm eine Oberlehrerstelle am Gymnasium zu Paderborn. Der Schulamtsandidat Dr Peltzer verließ nach vollendetem Probejahr die Anstalt. Um diese Verluste zu ersetzen, wurden berufen als provisorischer Dirigent Roeren, bis dahin Oberlehrer am Gymnasium zu Paderborn, bis zu dessen Berufung der Religionslehrer Bruckmann als Stellvertreter fungierte; ferner als ordentliche Lehrer Heicks und Dr Caspar, beide als wissenschaftliche Hilfslehrer am katholischen Gymnasium zu Köln beschäftigt. Lehrpersonal: Roeren, prov. Diri-

gent, Bruckmann Religionslehrer, ordentliche Lehrer: Oberl. Becker, Blase, Noël, Heicks, Dr Caspar, wissenschaftl. Hülfsl. Hübler, commiss. Hülfsl. Dr Wiel, Zeichenl. Müller. Schülerzahl: 52 (I 9, II 10, III 14, IV 14, Vorbereitungskl. 5). Abiturienten: 4. — Das Programm enthält: *de Aetolia dissertatio*. Scripsit G. Becker. 27 S. 4.

Dr O.

BERLIN.] Ueber die hier bestehenden Gymnasien berichten wir aus dem Schuljahre 1856—57. 1. In dem Lehrpersonal des königlichen Joachimsthal'schen Gymnasium hatten sehr viele und bedeutende Aenderungen stattgefunden. Prof. Dr Köpke, der älteste Lehrer der Anstalt, beschloß, nachdem er kurz vorher sein 50jähriges Amtsjubiläum (40 J. am Joachimsthal) gefeiert hatte, seine Thätigkeit, um von da an der wolverdienten Ruhe zu genießen. Zu derselben Zeit schied Prof. Dr Giesebrecht aus seinem bisherigen Amte, welches er mit der ihm übertragenen Stelle eines ordentlichen Professors der Geschichte an der Universität zu Königsberg i. Pr. vertauschte. Diese Veränderungen hatten zur Folge, daß an Prof. Köpkes Stelle Prof. Jacobs zum Bibliothekar des Gymnasiums ernannt wurde, und die beiden Adjuncten Prof. Dr Kirchhoff und Pomtow aus ihren Stellen in die Zahl der oberen Lehrer aufrückten. In die dadurch erledigten Adjuncturen traten sofort die Candidaten Dilthey und Dr Schmieder ein. Eine noch weitergreifende Veränderung war die, daß der Director Dr Meineke am 1. Juli 1857 sein seit dem 1. Juli 1826 geführtes Directorat niederlegte und in den von ihm gewünschten Ruhestand zurücktrat. Ein weiterer Verlust entstand für die Anstalt, da Prof. Dr Mützell in Folge seiner Ernennung zum Provinzial-Schulrath sein bei der Anstalt geführtes Amt niederlegte. Das erledigte Directorat der Anstalt wurde dem Provinzial-Schulrath Dr Kieszling übertragen und demselben zugleich die Eigenschaft eines Ehrenmitglieds des königl. Schulcollegiums für die Provinz Brandenburg verliehen. In Folge des eingetretenen Directoratswechsels wurde das Amt eines Alumnatsinspectors, welches zuletzt Prof. Jacobs verwaltet hatte, aufgehoben und die damit verbundenen Geschäfte wiederum mit dem Directorate vereinigt, mit welchem sie bis 1846 verbunden gewesen waren. Oberlehrer Schmidt und der Zeichenlehrer Bellermann wurden zu Professoren ernannt. Im Laufe des Jahres schieden noch von der Anstalt aus die Schulamtsandidaten Dr Krause, welcher eine Anstellung an der Friedrich-Wilhelms-Schule zu Stettin erhielt, Dr Weber, welcher als Lehrer an die lateinische Hauptschule zu Halle, und Dr Ribbeck, welcher als Lehrer an das Friedrichsgymnasium versetzt wurde. Als Mitglieder des königlichen Seminars für gelehrte Schulen waren beschäftigt Dr Schwerdt und Dr Dinse. Ausserordentliche Aushülfe leistete wiederholt Dr Jacobi. Das Lehrercollegium bildeten demnach: Director Dr Kieszling, die Professoren Dr Conrad, Dr Passow, Jacobs, Dr Seyffert, Schmidt; Oberl. Täuber, Prof. Dr Kirchhoff, Oberl. Dr Planer, G.-L. Pomtow, die Adj.: Dr Hollenberg, Dr Nauck, Dr Wehrenpfennig, Dr Simon, Dilthey, Dr Schmieder, Dr Jacobi; Seminaristen: Dr Dinse, Dr Schwerdt, Prof. Fabbrucci, Oberl. Dr Philipp, Prof. Bellermann, Lehrer Brügger, Lehrer Laszhoft, Musikdir. Dr Hahn, Cantor Wendel. Die Anzahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres: 336 (I^a 22, I^b 25, II^a 36, II^b 43, III^a 58, III^b 60, IV 45, V 29, VI 18). Abiturienten zu Mich. 1856: 14, zu Ostern 1857: 8. — Vorausgeschickt ist den Schulnachrichten eine Abhandlung des Adjunct Dr Simon: *die Theorie der Variationsrechnung*. 35 S. 4. — 2. Im Lehrercollegium des Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums war keine Veränderung eingetreten. Lehrpersonal: Director Dr Ranke, Professor Dr Uhlemann, Prof.

Schellbach, Prof. Yxem, Prof. Walter, Prof. Bresemer, Prof. Zumpt, Prof. Drogan, die Oberlehrer: Böhm, Rehbein, Dr Geisler, Dr Luchterhandt, Dr Strack; Lehrer Beust, Oberlehrer Dr Fosz, Borchard, Dr Badstübner, Dr Bernhardt, Oberl. Jacoby, Meyer, Prof. Bellermann Zeichenl., Musikdir. Dr Hahn Gesangl., Lehrer Kawerau, die Candidaten: Siewerth, Rietze, Dr Arendt, Wendlandt, Prediger Martiny, Candidat Dr Pierson. Schülerzahl: 600 (I^a 33, I^b 37, II^a 54, II^b 60, III^{a1} 38, III^{a2} 32, III^{b1} 53, III^{b2} 56, IV¹ 49, IV² 56, V 65, VI 67). Abiturienten: 40. Den Schulnachrichten geht voran: *studia palaeographica*. Scripsit Dr Geisler. 28 S. 4. — 3) Das Gymnasium zum grauen Kloster verlor drei Lehrer durch den Tod, den Prof. Liebetreu, den Prof. Müller und den Dr Bremiker. Die durch den Tod des Professor Liebetreu erledigte Lehrerstelle wurde durch Ascension der folgenden Lehrer und einrücken des Streitschen Collaborators Dr Bremiker besetzt, und an seiner Statt erhielt die Collaboratur der bisherigen Hilfslehrer Dr Simon. Die durch den Tod des Prof. Müller und des Dr Bremiker erledigten Stellen wurden dann durch Anstellung der bisherigen Streitschen Collaboratoren Dr Franz, Privatdocenten an der Universität, und des Dr Simon besetzt, in die erledigte Collaboratur der vorherige Hilfslehrer Dr Hoppe gewählt. Zu Ostern v. J. sind in das Lehrercollegium eingetreten als Hilfslehrer der Prediger Lisco, als Mitglied des königl. Seminars für gelehrte Schulen Dr Hagemann, als Candidati probandi Hülsen und Nitzsch. Dagegen schied zu Ostern d. J. der Hilfslehrer Dr Schulz, der an dem Friedrichs-Gymnasium eine Anstellung fand. In die Stelle des Dr Hagemann aber, der schon zu Michaelis einem Rufe nach Prenzlau folgte, trat Dr Wollenberg. Den früher vom Prof. Liebetreu ertheilten englischen Unterricht hat Crump übernommen. Ferner ertheilte von Michaelis bis Weihnachten Dr Lottner Unterricht, den er jedoch wegen Erkrankung aufgeben musste. Der Oberlehrer Dr Hoffmann wurde zum Professor ernannt. Somit haben folgende Lehrer am Gymnasium unterrichtet: 1) die ordentlichen Lehrer: Director Dr Bellermann, Prof. Dr Wilde, Prof. Dr Zelle, Prof. und Licentiat Dr Larsow, Prof. Dr Hartmann, Prof. Dr Curth, Prof. Dr Hoffmann, Dr Bollmann, Dr Kempf, Dr Dub, Dr Sengebusch. 2) Die Streitschen Lehrer: Collaborator Dr Franz, Privatdocent an der Universität, Dr Simon, Mitglied des königl. Seminars für gelehrte Schulen, der Lehrer des Italiänischen Professor Schnackenburg, der Lehrer des Französischen (zugleich auch magistratischer Hüfsl.) Dr Linsen, der Lehrer des Englischen Crump. 3. Die Hilfslehrer: Prediger Lisco, Dr Hoppe, Hülsen, Nitzsch und die techn. Hilfslehrer: Koller, Dr Lösener, Bellermann II und Riesel. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 479 (I 58, II^a 32, II^b 43, III^a 52, III^{b1} 31, III^{b2} 32, IV^{a1} 31, IV^{a2} 30, IV^b 60, V 63, VI 47). Abiturienten zu Michaelis 14, zu Ostern 11. Das Programm enthält eine wissenschaftliche Abhandlung des Dr Simon: *fastorum Romanorum specimen*. 33 S. 4. 'Qua in causa ita versatus sum, ut quae nomina *Pighius* (qui cum rerum scriptorum auxilio fastos explorare se posse desperaret, eo descendit, ut quasi dilecti instituto e fratribus, patribus, avis, atavis, atque etiam e virorum nobilium subole magistratum collegia reficeret) ad libidinem certa ratione non ductus exhibuit, omitterem et eorum loco sacerdotes, legatos, tribunos militum, centuriones, atque etiam equites et milites gregarios, quotquot inveniri possent, ponerem.' Das specimen erstreckt sich auf die Jahre 536 u. c. (218 a. Chr.) 537 u. c. 538 u. c. 539 u. c. 540 u. c. Einem jeden Jahre sind ausführliche explicationes beigelegt. 'Sed cum res ardua sit et admodum difficilis, optime et mihi et causae consuluis-

se mihi videbar, si antequam periculum facerem, specimen huius libri virorum doctorum iudicio proponerem, ut emendatis iis qui inessent erroribus expeditum et liberum iter haberem ad ea quae in animum induxeram exequenda.' — 4) Aus dem Lehrercollegium des Friedrichs-Werderschen Gymnasiums schied der Collab. Dr Zinzow, welcher einem Rufe als Prorector an das Gymnasium zu Stargard in Pommern folgte. Zugleich verliesz das Gymnasium das Mitglied des Seminars für gelehrte Schulen, Schulamts cand. Dr Wollenberg, an dessen Stelle der Schulamts cand. Kalmus trat, welcher aber bald darauf als Adjunct an das Pädagogium zu Puttbus versetzt wurde. Die durch den Abgang des Dr Zinzow erledigte Stelle wurde nach aufrücken der beiden folgenden Lehrer, durch die Wahl des Dr Langkavel zum letzten ordentlichen Lehrer wieder besetzt. Zur Ableistung des pädagogischen Probejahres waren folgende Schulamtsandidaten eingetreten: zu Ostern Dr Thomae, zu Johannis Dr Schmidt, zu Michaelis Ranke und Dr Voswinkel. Dem Collab. Dr Wolff wurde das Prädicat 'Oberlehrer' verliehen. Auszer dem Director Prof. Bonnel unterrichteten damals am Gymnasium: Prorector Prof. Salomon, Conrector Prof. Dr Jungk I, Subrector Prof. Dr Zimmermann, die Oberlehrer: Dr Keil, Beeskow, Dr Richter, Dr Stechow, Mathematicus Dr Jungk II, Dr Schwartz, Dr Wolff, Mathem. Dr Bertram, Dr Töpfer; Collabor. Dr Langkavel, Zeichen- und Schreibl. Schmidt, als Mitglied des Seminars für gelehrte Schulen Collab. Dr Hirschfelder, als Hilfslehrer: die Schulamtsandidaten Domke, Dr Thomae, Ranke, Schmidt, Heinze; für den Gesang: die Musikdir. Neithardt und Schneider; als Lehrer des stiftungsmässigen propädeutischen Unterrichts für die künftigen Juristen Geh. Justizrath Dr Rudorff. Schülerzahl: 509 (I^a 38, I^b 31, II^a 40, II^b 45, III^{a1} 45, III^{a2} 34, III^{b1} 39, III^{b2} 41, IV^a 43, IV^b 42, V 58, VI 53). Abiturienten: 32. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom Oberlehrer Dr Richter: *Prolegomenon ad Aristophanis Vespas caput tertium*. 43 S. 4, von welcher in der ersten Abtheilung dieser Jahrb. bereits eine Beurteilung gegeben ist. — 5) In dem Lehrpersonal des Collège royal français fanden folgende Veränderungen statt: die durch den Abgang der beiden Lehrer Schweitzer und Gerhardt erledigten Lehrerstellen, die dritte und fünfte, wurden durch Ascension besetzt. Die dritte Stelle erhielt Prof. Schmidt, die vierte Dr Marggraff, dem zugleich der Titel als Oberlehrer verliehen wurde, die fünfte Dr Woepcke, die sechste Dr Schnatter, die siebente Dr Geszner, vorher ordentlicher Lehrer an der Mädchenschule zu Breslau. Die erste der beiden dadurch erledigten Hilfslehrerstellen wurde dem Dr Baumeister übertragen, welcher jedoch bald darauf eine ordentliche Lehrerstelle am Gymnasium zu Elberfeld annahm. An seine Stelle trat als erster Hilfslehrer Dr Wollenberg. Dilthey schied aus und wurde ordentlicher Lehrer und Adjunct an dem Joachimsthal'schen Gymnasium. Die Schulamtsandidaten Crouze und Busse beendigten ihr Probejahr und verlieszen die Anstalt. Das Lehrercollegium bestand am Ende des Sommersemesters aus folgenden Mitgliedern: Director Prof. Dr Lhardy, ordentliche Lehrer: Prof. Dr Ploetz, Prof. Dr Chambeau, Prof. Dr Schmidt, Oberl. Dr Marggraff, Dr Schnatter, Dr Geszner, Dr Beccard, Dr Küttner; auszerordentliche Lehrer: Consistorialrath Fournier, Pfarrer der franz. Gemeinde, Prof. de la Harpe, Dr Franz, Lange, Dr Wollenberg, Busse, Musikdirector Commer, Zeichenl. Gennerich, Schreibl. Heilmann. De la Harpe verliesz am Ende des Schuljahres die Anstalt, um eine Lehrerstelle in seiner Vaterstadt Lausanne zu übernehmen. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schulj. 307 (I 23, II 34, III^a 28, III^b 37, IV 55, V 61, VI 69).

Abiturienten 13. Den Schulschriften geht voraus: *de Cyro Persarum rege*. Scripsit J. Schnatter. 16 S. 4. — 6) In dem Lehrercollegium des Cölnischen Realgymnasiums fand kein anderer Wechsel statt, als dasz nach dem Abgange des Prediger Eyssenhard, der die Erledigung der ersten und zweiten Religionslehrerstelle zur Folge hatte, die erste dem Prof. Dr George, die zweite dem Licentiaten Dr Kuhlmei verliehen wurde; ausserdem übernahm Religionsstunden in den unteren Klassen Prediger Weitling. Prof. Dr Barentin ward an die städtische Gewerbschule versetzt und an seiner Stelle die neu als Hilfslehrer eingetretenen Dr Jochmann und Dr Dütschke angestellt. Dr Pardon hielt sein Probejahr ab. Das Lehrercollegium zählte dann folgende Mitglieder: Director Dr August, Prof. Selckmann, Prof. Dr Benary, Prof. Dr Polsberw, Prof. Dr Kuhn, Oberl. Dr Hagen, Prof. Dr George; ordentliche Lehrer: Kersten, Dr Kuhlmei, Dr Hermes, Bertram, Licentiat Dr de Lagarde, Prediger Weitling Religionsl., Gennerich Zeichenl., Strahlendorff Schreibl., Dr Waldästel Gesangl., Dr Natani und Dr Dütschke Mitglieder des königl. Seminars für gelehrte Schulen, Dr Jochmann Hilfslehrer der Physik und Mathematik, Dr Pardon Cand. prob., Schulze Elementar- und Turnlehrer. Die Zahl der Schüler betrug 377 (I 44, II^a 17, II^b 27, III^a 35, III^b 43, IV^a 57, IV^b 53, V 45, VI 56). **Abiturienten 12.** — Das Programm enthält eine wissenschaftliche Abhandlung des ordentlichen Lehrers Lic. Dr de Lagarde: *de novo testamento ad versionum orientalium fidem edendo*. 20 S. 4. Dr O.

BIELEFELD.] Das Schuljahr 1856—57 gieng nicht ohne wesentliche Veränderungen für die Anstalt vorüber. Dr Liesegang, vierter ordentlicher Lehrer, folgte einem Rufe an das Gymnasium zu Duisburg; an seine Stelle trat Gymnasiallehrer Bachmann, vorher am Gymnasium zu Herford. Cantor emer. Ohle war durch Kränklichkeit genöthigt, auch die letzten 6 Stunden, welche er nach seiner Emeretierung noch beibehalten hatte, ganz aufzugeben. Lehrpersonal: Director und Prof. Dr Schmidt, die Oberlehrer Prof. Hinzpeter, Bertelsmann, Jüngst, die ordentl. Gymnasiallehrer Oberl. Dr Schütz, Oberl. Collmann, Wortmann, Bachmann, Kottenkamp, Hüfsl. Schröter, Cantor Ohle, Pfarrer Plautholt kath. Religionsl. Schülerzahl: 172 (I 6, II 5, III 17, IV 28, V 41, VI 48, II real. 13, III real. 14). **Abiturienten: 9.** Eine wissenschaftliche Abhandlung ist nicht beigegeben. Dr O.

Bonn.] Die Schülerzahl hatte in den beiden mittleren Klassen des Gymn. seit längerer Zeit das gewöhnliche Mass überschritten. Um diesem Misverhältnisse abzuheffen, wurde zu Anfang des Sommersem. 1857 eine Trennung der Tertia und Quarta in Parallelcötus angeordnet und zu diesem Zwecke dem Gymnasium neue Lehrkräfte zugewiesen. Ausser Dr Bessé und Bruders, welche seit Weihnachten aushülflich beschäftigt waren, traten zu Ostern noch Dr Binsfeld und Grevelding als commissarische Lehrer ein. Zugleich übernahm Caplan Sassel einige Religionsstunden. Der Schulamts Candidat Dr Frey trat sein Probejahr an. Lehrpersonal: Dir. Prof. Dr Schopen, Oberlehrer: Remacly, Freudenberg, Zirkel, Dr Klein, Dr Dubelmann kath. Religionsl., ordentliche Lehrer: Oberl. Werner, Kneisel, Oberl. Dr Humpert, Sonnenburg, Dronke; Lic. Diestel ev. Religionsl., Caplan Sassel comm. kath. Religionsl., die comm. Lehrer: Dr Binsfeld, Bruders, Dr Strerath, Dr Bücheler, Grevelding, Dr Frey, Gesangl. Lützeler, Zeichenl. Philippart. Das Gymnasium zählte beim Schlusse des Schuljahres 414 Schüler (I^a 30, I^b 36, II^a 43, II^b 41, III^a 32, III^b 33, IV^a 36, IV^b 34, V 69, VI 60); davon waren 316 kath., 85 evang. Conf., 13 israel. Glaubens. **Abiturienten: 30.** Den

Schulnachrichten geht voraus eine wissenschaftliche Abhandlung vom Gymnasiallehrer Sonnenburg: *zoologisch-kritische Bemerkungen zu Aristoteles Thiergeschichte* (27 S. 4). Der Verf. will hiermit einen Beitrag liefern zu dem schwierigen Unternehmen, alle Zweige der aristotelischen Zoologie, nach Erklärung oder Entfernung der störenden Einzelheiten, in einer ihres grossen Verfassers würdigen Weise wieder herzustellen. Die Untersuchung erstreckt sich auf folgende Stellen: Hist. Animal. I 8 p. 491 a 30 Bekk. I 11 p. 492 b 22. I 15 p. 494 a 14. I 8 p. 491 b 26. II 1 p. 499 b 17. Dr O.

BRANDENBURG.] In dem Lehrpersonal des vereinigten alt- und neustädtischen Gymnasiums trat im Schulj. 1856—57 keine Aenderung ein. Das Collegium bildeten der Dir. Prof. Braut, Prorector Dr Bergmann, Conrector Rhode, Subr. Ramdohr, Mathem. Prof. Schönemann, Musikdirector Täglichsbeck, Collabor. I Dr Tischer, Collab. II Döhler, Collab. III Dehmel, Lehrer Plaue. Schülerzahl 203 (I 18, II 15, III 38, IV 33, V 38, VI 61). Abiturienten 7. Das Programm enthält eine kunstgeschichtliche Abhandlung vom Gymnasiallehrer und Musikdirector Täglichsbeck: *die musikalischen Schätze der St. Katharinenkirche zu Brandenburg a. d. Havel. Ein Beitrag zur musikalischen Litteratur des 16. und 17. Jahrhunderts.* 50 S. 4. — Durch die allerhöchste Cabinetsordre vom 30. April 1855 wurde die Ritterakademie zu Brandenburg, welche zu Ostern 1849 aufgelöst worden war, wieder in das Leben gerufen und am 21. October 1856 in Gegenwart Sr. Majestät des Königs und Ihrer Königlichen Hoheiten des Prinzen von Preussen und des Prinzen Friedrich Wilhelm feierlichst wieder eröffnet. Ausser dem Director Prof. Dr Köpke, welcher zuletzt die erste Oberlehrerstelle am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin bekleidet hatte, waren als Lehrer berufen worden: der vorherige Subrector am Gymnasium zu Prenzlau Dr Bormann unter Ernennung zum Professor, der vorherige Mathematicus am Gymnasium zu Sorau Scoppewer, der vorherige Lehrer an der Realschule zu Berlin Dr Schulze, die beiden letzten unter Ernennung zu Oberlehrern; ferner als Adjuncten der vorherige Collaborator am Gymnasium zu Stettin Dr Schnelle, der vorherige Lehrer am Gymnasium zu Minden Dr Hoche, als Elementar- und Gesanglehrer Wachsmuth, als Zeichenlehrer Maler Hertzberg. Der Fecht- und Turnunterricht wurde wieder dem früheren Lehrer Spiegel übertragen. Da indessen die Lehrkräfte für die Bedürfnisse der Anstalt nicht vollständig ausreichten, so wurde noch als ordentlicher Lehrer der vorherige Adjunct am Pädagogium zu Puttbus Dr Koch berufen. Bei ihrer Eröffnung zählte die Ritterakademie 12 Zöglinge und 13 Hospiten; während der letzten Hälfte des Sommersemesters wurde sie von 31 Zöglingen und 12 Hospiten besucht (I 3, II 8, III 14, IV 13, V 3, VI 2). Dem Bericht über das verflossene Schuljahr geht voraus eine Abhandlung von dem Director Prof. Dr Köpke: *über die Gattung der ἀπομνημονεύματα in der griechischen Litteratur.* 30 S. 4. Die Bedeutung des Wortes ἀπομνημονεύματα stehe dahin fest, dass es eine durch Erinnerung überlieferte, in Erzählungsform mitgetheilte Rede oder Aussage bezeichne. In dieser Bedeutung eines aus der Erinnerung wiedergegebenen Ausspruches sei das Wort auch in die rhetorische Terminologie übergegangen; und in den verschiedenen Progymnasmen werde es gebraucht, um entweder das Thema einer Chrie, die über irgend einen Ausspruch eines berühmten der Wissenschaft oder dem Staats- und Kriegsleben angehörigen Mannes handeln soll, oder die Chrie selbst zu bezeichnen, soweit sie die Erwähnung und Erwägung von Rede oder That oder von beiden zugleich sei. Ausser Xenophon, Platon und Aeschines, welche ausschliesslich sich dem Bericht von Reden des Sokrates widmeten, werden als Ver-

470 Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statist. Notizen.

fasser von Denkwürdigkeiten (die lat. Uebers. von ἀπομνημονεύματα durch memorabilia gebe den im griechischen Worte liegenden Sinn nicht einmal nur annähernd wieder) aufgeführt und näher behandelt: Empodos, der Samier Lynkeus, Stilpon, Zenon der Stoiker, Aristodemos bei Athenäus, Diodoros, Dioskurides und Favorinus bei Diogenes. Dr O.

BURGSTEINFURT.] Bekanntlich wurde hier das evangelische fürstlich Bentheimsche Gymnasium Arnoldinum mit dem Plane eingerichtet, dass dasselbe eine Doppelanstalt mit drei gemeinschaftlichen unteren und dann je drei völlig gesonderten oberen Gymnasial- und Realklassen werden sollte. Die Heranbildung sollte allmählich durch successive Vermehrung der Klassen und Lehrkräfte erfolgen. Am Schlusse des Schulj. 1857 bestanden folgende Klassen: II r mit 4 Sch., III g 9, III^b g 9, III r 7, IV 11, V 14, VI 14 (Summa der Schülerzahlen 68); zu Ostern ward die Gymnasialsecunda und die Realobersecunda hinzugefügt. Das Lehrercollegium bildeten damals der Dir. Dr Bromig, die Oberlehrer Rohdewald und Heuermann, die Gymnasiallehrer Dr Wilms und Klostermann, der Elementarl. Lefholz, Religionsl. Pastor Schimmel, und die Candidaten Neumann, Börner und Orth. Den Schulnachrichten ist beigegeben die Abhandlung des Oberl. Rohdewald: *de usu proverbiorum apud Aristophanem* (38 S. 4). R. D.

CLEVE.] In dem Lehrercollegium trugen sich im Schuljahre 1856—57 mehrfache Veränderungen zu. Aus demselben schied der katholische Religionslehrer Kaplan Lowey; an seine Stelle trat der Kaplan Dr theol. Coppenrath. Prof. Dr Hopfensack wurde auf sein nachsuchen in den Ruhestand versetzt. Der Oberlehrer Dr Fleischer folgte einem Ruf zu der Stelle eines Oberlehrers an dem Friedrichs-Gymnasium in Berlin. In die Stellen rückten die Oberlehrer Felten und Dr Schwalb auf. Die erste ordentliche Lehrerstelle wurde mit dem Oberlehrer Dr Wulfert, bis dahin am Gymnasium zu Saarbrücken, besetzt. Die erste Oberlehrerstelle konnte, weil der allgemeine Pensionsfond zur Pensionierung nicht ausreicht und die Pension des emeritierten einstweilen noch aus der Stelle getragen werden muss, noch nicht besetzt werden. Zur Aushilfe wurde indessen dem Gymnasium der Schulamts-candidat Dr von Velsen überwiesen. Lehrpersonal: Director Dr Helmke, Prof. Dr Hopfensack; Oberlehrer: Dr Fleischer, Felten, Dr Schwalb; ordentliche Lehrer: Dr Hundert, Dr Schmidt; Kaplan Dr Coppenrath, Elementarlehrer Tüllmann, Zeichenlehrer Völcker, Musikdirector Fiedler, Schulamts-candidat Dr von Velsen. Schülerzahl 88 (I 7, II 13, III 13, IV 18, V 12, VI 25). Abiturienten 7. Das Programm enthält auszer den Schulnachrichten: *de Platonis altero rerum principio*. Von Dr A. Hundert (21 S. 4). Dr O.

COBLENZ.] Als jüngster ordentlicher Lehrer wurde im Schuljahre 1856—57 Stumpf angestellt. Die commissarische Beschäftigung des Candidaten Serf hörte auf; dagegen wurden Dr Lauffs und Dr Maur zu gleicher Beschäftigung berufen. Candidat Schieffer ist gestorben. Dem Rector der höheren evang. Stadtschule Troost wurde an Stelle des Pfarrers Schütte evang. Religionsunterricht übertragen, ebenso dem Lehrer derselben Schule Rimbach. An die Stelle des zum Pastor in Alf ernannten Vicar Hausmann trat der Vicar Neis. Das Lehrpersonal bildeten nach Ascension: Director Dominicus, Religionslehrer und Confessionarius Schubach, die Oberlehrer Flöck, Prof. Bigge, Dr Wesener, Dr Boyman, die ordentl. Lehrer Klostermann, Dr Montigny, Baumgarten, Happe, Stumpf, Dr Maur, Hilfslehrer Stolz, die comm. Lehrer Troost, Hilgers, Dr Ehlinger, Dr Lauffs, Dillenburg, Neis, Rimbach, Zeichenlehrer Gotthard, Gesangl. Mand, die Schulamts-candidaten Winz und Dr

Conrad. Schülerzahl 534 (I^a 22, I^b 27, II^a 50, II^b 62, III 68, IV 92, V 104, VI 109). Abiturienten 21. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung von dem Oberlehrer Dr Boyman: *Theorie der loxodromischen Linien auf den Rotationsflächen der zweiten Ordnung, welche einen Mittelpunkt haben. Erste Abtheilung.* (28 S. 4). Dr O.

COESFELD.] Dr Huperz wurde im Schulj. 1856 — 57 zum ordentlichen Lehrer ernannt und so die durch das ausscheiden des nach Deutsch-Crone versetzten jüngsten Lehrers Dr Werneke entstandene Lücke ausgefüllt. Der Schulamts cand. Stein leistete Aushülfe. Lehrpersonal: Director Prof. Dr Schlüter, die Oberlehrer Prof. Rump, Hüppe, Dr Teipel, Buerbaum, die Gymnasiallehrer Bachofen von Echt, Löbker, Esch, Dr Huperz, Hofprediger Doeping ev. Religionsl., Gasangl. Fölmer, Zeichenl. Marschall. Schülerzahl: 179 (I 53, II 37, III 35, IV 20, V 17, VI 17). Abiturienten 28. Den Schulnachrichten geht voraus die Abhandlung des Gymnasiallehr. Bachofen von Echt: *quaedam ad integrationem functionis differentialis $\frac{\varphi(x) : dx}{\sqrt{(a+bx+cx^2)}}$ pertinentia.* 23 S. 4. Dr O.

COESLIN.] Programm 1857. Die durch den Rücktritt des Oberlehrers Dr Kienert im Lehrercollegium entstandene Lücke ward durch die Anstellung des Dr Häckermann, vorher Adjunct am Paedagogium zu Putbus, ausgefüllt. Der Hilfslehrer Heintze wurde an die höhere Lehranstalt nach Treptow a./R. berufen; an seine Stelle trat der Schulamts cand. Bornhak, der bisher an den Schulen der Frankeschen Stiftungen in Halle Unterricht ertheilt hatte. Bestand des Lehrercollegiums: Director Adler, Prorector Prof. Dr Grieben, Conrector Prof. Dr Bensemann, Subr. Prof. Dr Hennicke, die Gymnasiall. Dr Hüser, Dr Zelle, Dr Kupfer, Tägert, Dr Häckermann, Zeichen-, Schreib- und Turnlehrer Hauptner, Hilfslehrer Schulamts cand. Bornhak. Frequenz der Anstalt 268 (I 27, II 38, III^a 40, III^b 56, IV 44, V 39, VI 24). Abiturienten 9. Das Programm enthält eine Abhandlung vom Gymnasiall. Dr Hüser: *Versuche zur Erklärung des 16. Kapitels des Ev. Johannis.* 16 S. 4. — Gymnasiall. Tägert verfasste zum Jubiläum der Universität Greifswald die Gratulationsschrift: *de functionibus sin. $\frac{x-x}{2} e - e$, $\frac{x-x}{2} e + e$ in factores resolvendis.* Dr O.

DORTMUND.] Auch in dem Schuljahre 1856—57 traten in dem Lehrercollegium einige Veränderungen ein. Der Caplan Nacke, der den Religionsunterricht in den mittleren Klassen geleitet hatte, folgte einem Rufe als Pfarrer zu Mühlhausen. Seine Lectionen übernahm der Caplan Schlinkert, Pfarrer Kerlen übernahm einen Theil des evang. Religionsunterrichtes. Der erste Gymnasiallehrer Borgardt wurde auf sein nachsuchen pensioniert; seine Lectionen übernahm zum größten Theile Cand. Wex, der sein Probejahr abhielt. Lehrercollegium: Prof. Dr Hildebrand, Pror. und erster Oberlehrer, comm. Dirigent, die Oberlehrer Dr Böhme, Varnhagen, die ordentlichen Lehrer Borgardt, Oberl. Dr. Gröning, Dr Natorp, Mosebach, wissensch. Hilfslehrer Perschmann, Superint. Consbruch Lehrer d. Engl., die Pfarrer Prümer und Kerlen evang. Religionsl., Pfarrer Wiemann, Caplan Nacke und Caplan Schlinkert kath. Religionsl., Schulamts candidat Wex. Schülerzahl: 167 (I 9, II 16, III 43, IV 28, V 27, VI 44). Abiturienten 4. Das Programm enthält eine lateinische Abhandlung des Dr Natorp: *commentatio historica de rebus, quae inter Francos ac Saxones a Chlodovaei aetate usque ad Pipinum mortuum intercesserunt.* 16 S. 4. Die Gratulationsschrift zur zweiten Säcularfeier des Gymnasiums zu

Hamm enthält: 1) *Godofredi Boehme epistola gratulatoria*. 2) *Gustavi Hildebrand specimen lexicæ Liviani*. 22 S. 4. Dr O.

DÜREN.] Mit Anfang des Schuljahres 1856—57 traten im Lehrercollegium folgende Veränderungen ein: der vorherige fünfte ordentliche Lehrer Dr Spengler rückte in die dritte Oberlehrerstelle, der vorherige vierte ordentliche Lehrer Hagen in die dritte ordentliche Lehrerstelle auf; der Schulamts Candidat Dr Schmitz wurde als fünfter ordentlicher Lehrer angestellt. Die vierte ordentliche Lehrerstelle blieb unbesetzt. Die dadurch nothwendig gewordene Aushilfe leistete der Schulamts Candidat Sénéchaute. Lehrpersonal: Director Dr Meiring, die Oberlehrer Elvenich, Ritzefeld, Spengler, die ordentlichen Lehrer Esser, Claessen, Hagen, Dr Schmitz, Candidat Sénéchaute, Pfarrer Reinhardt evang. Religionslehrer, Zeichenlehrer Nagel, Gesanglehrer Jonen. Die Zahl der Schüler betrug zu Ende des Schuljahres 156 (I 26, II 34, III 27, IV 34, V 24, VI 11). Abiturienten 11. Das Programm enthält eine Abhandlung vom Oberlehrer Dr Spengler: *de Rhese tragoedia* (23 S. 4). 'Pro certo statuendum esse censeo, ab arte metrica, cuius quanta sit et elegantia et facilitas apud poetam Rhese, quisquis est, demonstravi, magnum peti posse adiumentum, quo eorum sententia refutetur, qui Rhese Alexandrinorum ætate factam esse velint.' Der zweite Theil der Abhandlung, in welchem der Beweis geführt werden soll Rhese tragoediam ita esse comparatam, ut nullo modo ei locus assignari possit inter veras et germanas tragoedias (gegen Gruppe, Vater, Hartung), soll später folgen. Dr O.

DÜSSELDORF.] In dem Lehrercollegium trat im Schuljahre 1857 keine Veränderung ein. Dr Küppers begann sein Probejahr. Lehrer: Director Dr Kiesel, Oberlehrer Prof. Dr Crome, Honigmann, Grashof, Krahe Religionslehrer, Marcowitz, ordentliche Lehrer Holl, Kirsch, Münch, Dr Uppenkamp, Dr Krausz, Consistorialrath Budde evang. Religionslehrer, Hilfslehrer Stein, Inspector Wintergerst Zeichenlehrer. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 275 (I 26, II^a 14, II^b 33, III 32, IV 55, V 54, VI 59). Abiturienten 10. Den Schulnachrichten geht voraus: *exempla ad illustrandam concludendi doctrinam ex Platonis libris collegit Car. Kiesel* (14 S. 4). Dr O.

DUISBURG.] Das Schuljahr 1856—57 wurde mit der Einführung der beiden neu eintretenden Lehrer, des Dr Liesegang als ordentlichen Lehrers des Gymnasiums und Polscher als ordentlichen Lehrers der Realschule eröffnet. Der ordentl. Lehrer und Zeichenlehrer Feldmann starb im Anfange des Schuljahrs; an seine Stelle ist der Zeichenlehrer Knoff aus Danzig getreten. Lehrpersonal: Director Dr Eichhoff, die Oberlehrer Prof. Herbst, Köhnen, Hülsmann, Dr Nitzsch, die Gymnasiallehrer Dr Liesegang, Dr Foltz, die Hilfslehrer Schmidt, Sperling, Oberlehrer Fulda, Dr Vogel, Polscher, Hilfslehrer Werth Gesanglehrer, Knoff Zeichenlehrer, Kaplan Gailard. Die Schülerzahl belief sich im Sommersemester im Gymnasium auf 174 (I 20, II^a 21, II^b 19, III 32, IV 32, V 23, VI 27), in der Realschule auf 49 (I 4, II 16, III 29), in der Vorschule auf 45 Schüler (1e Abth. 26, 2e Abth. 19). Abiturienten 13. Den Schulnachrichten voran geht eine Abhandlung des Oberlehrers Dr Nitzsch: *Herodotes* (14 S. 4). II 3 τὰ μὲν πρὸς θεῶν καὶ. Confictas illas fabulas, inquit Herodotus, non lubet exponere, quoniam neque dixisse quidquam nec dicere posse videntur eorum inventores divina maiestate satis dignum. Ad intelligendum, quid maxime in causa fuerit cur Herodotus in rebus divinis commemorandis restrictius agendum esse arbitraretur, in censum vocetur II 45. Unde hoc nescio an recte coniectari liceat, propterea communem omnium deorum heroumque causam agi, quod de turbata

divinae humanaeque naturae differentia religio iniecta sit quamvis subtiliter ad humanas rationes in commentis illis refutandis versato. Nisi forte mavis, nil aliud in caussa esse, nisi quod deprecando (καὶ περὶ μὲν τούτων τοσαῦτα ἡμῖν εἰποῦσι καὶ παρὰ τῶν θεῶν καὶ παρὰ τῶν ἡρώων σύμνευα εἶη) id agat, ut populari opinioni ob fidem fabulae abrogatam satis faciat atque concedat. Utnt est, illud mihi ratum fixumque est, nec deprecatoriam illam vocem ad sacra arcana referri posse, neque vero ullam hoc loco ne significationem quidem sacrorum deprehendi. — II 65. III 108. Hoc tantum volui, usque adeo fieri non potuisse, quin Herodotus vehementer offenderet in eius modi decreto, quod non tam divinam naturam pie sancteque scrutantis, quam humana vel argumentatione vel opinione tanquam regula metientis videretur, ut nil minus, quam verecundia aliqua ex ipsius rei admiratione petita atque ex arcanis sacris percepta illius ingenio tribuenda esset. Immo vel haec quum scribebat, penitus, nisi fallor, insidebat animo religio horrentis ac reformidantis explicatam eius causssae memoriam, quam nec enucleate exponere neque ex animi sententia disceptare posset, quin maximum periculum adiret, ne turpissima quaeque atque foedissima divinae sanctitati admiscendo contagione quadam coelestes in se iras converteret. Nam quum bestialis naturae causas ipse quoque ex divina auctoritate aliqua ratione repetendas existimaret — id quod in felium impetu ac temeritate libere professus erat — haud sane minus difficiles explicatus habebat sacerdotalis decreti refutatio et sacri ritus in pecore prono ventrique obediēte exprobratio, quam talis controversia, qualem paullo ante adversus eos detrectaverat, qui fana concubitu profanari negassent.

Dr O.

ELSLEBEN.] Programm 1857. Der emeritierte Quintus Fuhrmann war gestorben, der Prof. und Subrector Dr Kroll pensioniert. Durch die Pensionierung des letzteren wurde das Verhältniß seines Adjuncten Dr Suhle zur hiesigen Schule gelöst und es folgte derselbe einem Rufe an das Gymnasium zu Bernburg. Als Lehrer der Mathematik wurde Prof. Dr Gerhardt berufen, vorher Lehrer der Mathematik am französ. Gymnasium und der königlichen vereinigten Artillerie- und Ingenieurschule zu Berlin. Das Lehrercollegium bestand aus: Director Prof. Schwalbe, Conrector Prof. Richter, Subconrector Prof. Dr Mönch, Prof. Dr Gerhardt, den Oberlehrern Dr Genthe, Engelbrecht, Dr Schmalfeld, den Lehrern Dr Rothe, Dr Gräfenhan, Zeichenlehrer Ruprecht. Aushelfend unterrichteten ausserdem Diaconus Schlunk, Organist Rein. Schülerzahl 216 (I 25, II 23, III 37, IV 44, V 44, VI 43). Abiturienten 5. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt: *varietas lectionis ad M. Tullii Ciceronis orationes (pro Ligario, pro rege Deiotaro) e codice Islebensis enotata*. Vom Prof. Dr Mönch (178.4).

Dr O.

ELBERFELD.] Durch eine bleibende Trennung der Tertia in zwei selbständige Klassen war eine neue Lehrkraft nöthig geworden, für welche Dr Baumeister, Lehrer am französischen Gymnasium in Berlin, gewonnen wurde. Dr Paldamus folgte dem Ruf als Director der neuen Bürgerschule in Frankfurt a. M., in Folge dessen Dr Baumeister zum dritten Gymnasiallehrer ernannt wurde. Dr Crecelius, Lehrer am Vitzthumschen Geschlechts-Gymnasium in Dresden, wurde anfangs als Stellvertreter des beurlaubten Oberlehrers Dr Herbst bestellt, nachher provisorisch zum Lehrer ernannt. Während des Sommerhalbjahres leistete Aushülfe der Candidat Schinzel, der bisher am Gymnasium in Essen beschäftigt gewesen war. Der erste Oberlehrer Professor Dr Clansen, der vor 25 Jahren an das Gymnasium zu Elberfeld berufen war, feierte sein 25jähriges Dienstjubiläum. Das Lehrercollegium bestand aus folgenden Mitgliedern: Director Dr Bouterwek, Oberlehrer

Professor Dr Clausen, Dr Fischer, Dr Herbst, Gymnasiallehrer Dr Völker, Dr Petri, Dr Baumeister, Dr Petry, Dr Crecelius, Hilfslehrer Schindel, Kegel Gesang- und Schreiblehrer, Luthmer Zeichenlehrer, Kaplan Rumpen Religionslehrer. Schülerzahl 221 (I 17, II 26, III^a 29, III^b 34, IV 39, V 44, VI 32), in der Vorschule 29. Abiturienten 8. Den Schulnachrichten geht voraus: *Augustini de dialectica liber*. Recensuit et adnotavit W. Crecelius (20 S. 4). Dr O.

ELBING.] In dem Lehrercollegium des Gymnasiums waren im Schuljahre 1856—57 folgende Veränderungen eingetreten: der Schulamts Candidat Heinrichs wurde als fünfter ordentlicher Lehrer angestellt; der Candidat Dalgas trat sein Probejahr an. Der Professor Carl schied von der Anstalt, um das Directorat der höheren Töchterschule in Marienwerder zu übernehmen. In Folge des Abgangs desselben rückte Dr Reusch in die dritte Oberlehrer- und Professorstelle auf, der Oberlehrer Scheibert in die erste, der Lehrer Lindenroth in die zweite, Dr Steinke in die dritte, Dr Heinrichs in die vierte ordentliche Lehrerstelle. Mit der provisorischen Verwaltung der fünften ordentlichen Lehrerstelle wurde der vorherige Lehrer an der höheren Bürgerschule zu Graudenz Sonnenburg betraut. Lehrercollegium: Director und Professor Dr Benecke, die Professoren Merz, Richter, Carl, die ordentl. Lehrer Dr Reusch, Oberl. Scheibert, Lindenroth, Dr Steinke, Dr Heinrichs, Döring Musikdirector, Müller Zeichenlehrer. Die Zahl der Schüler betrug 203 (I 18, II 15, III 51, IV 35, V 39, VI 45). Die Privatvorbereitungsschule für das Gymnasium ward von 41 Knaben besucht. Abiturienten 10. Den Schulnachrichten folgt: *Themata zu lateinischen Aufsätzen für Secunda*. Von dem Gymnasiallehrer Dr Heinrichs (15 S. 4). Mit Rücksicht auf den von Prof. Dietsch in dieser Zeitschrift Bd. LXXII S. 590 ausgesprochenen Gedanken, dass man durch die Mittheilung der Themen zu den freien Arbeiten ein Bild aus dem innern Leben der Schule empfangen, hat der Vf., nachdem er einige Worte über die Methode nach welcher in der Secunda des dortigen Gymnasiums die lateinischen Aufsätze behandelt werden vorausgeschickt hat, 66 solcher Themata aufgeführt mit all' den Andeutungen, wie sie wirklich in der Klasse gegeben worden sind. Der Verfasser gibt nur solche Themata, zu denen in einem dem Schüler leicht zugänglichen lateinischen Autor der Stoff vollständig vorliegt, und verlangt, dass der Anfertigung des Aufsatzes die Lectüre dieses Stoffes vorausgehe. Die Aufgaben stufen sich so ab: 1. einfache Erzählung (wiedergeben des Gelesenen mit andern Worten und in anderm Zusammenhange, verkürzte und erweiterte Darstellung des vom Autor berichteten. 2. Erzählung mit Schilderungen (Die Auswahl bleibt dem Lehrer überlassen), verweilen bei anziehenden Einzelheiten. 3. Erzählung mit eingestreuten kleinen Reden (Anfangs so, dass Reden, die der Autor selbst gibt, verkürzt wiedergegeben werden, und zwar die directen des Autors in indirecter Rede, die indirecten in directer, später eigne Erfindung in beliebiger Form). 4. Erzählung mit daran geknüpften Reflexionen (Frage nach Ursache und Wirkung, geschichtliche Parallelen, Charakteristiken der handelnden Personen, Urtheile über die Sittlichkeit ihrer Handlungen). 5. Reine Reflexion (deren Stoffe der Geschichte oder dem alltäglichen Leben entnommen). 6. Rein rhetorische Aufgaben (Reden bestimmter historischer Personen bei bestimmten Veranlassungen, Monologe). — Philosophische und rhetorische Aufgaben sollten meines Erachtens in Secunda nicht gestellt werden. Die Themata selbst sind recht passend gewählt und die dazwischen beigefügten Andeutungen erscheinen zweckmässig und gut. Dr O.

EMMERICH.] In dem Lehrpersonal hat 1857 keine weitere Veränderung stattgefunden, als dass bei der Wiedervereinigung der Secunden der

Schulamts Candidat Engeln nach zweijähriger [commissarischer Wirk- samkeit wieder aus diesem Verhältnis austrat. Lehrpersonal: Director Nattmann, Oberlehrer Dederich, Hottenrott, Dr Schneider, ordentliche Lehrer Dr van der Bach, Knitterscheid, Dr Have- stadt, Dr Cramer, Candidat Thürlings, Uhlenbruck evangel. Pfarrer, Zeichenlehrer Sweekhorst. Dederich ertheilte auch den Gesangunterricht, Thürlings den Schreibunterricht. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 141 (I 26, II 22, III 16, IV 22, V 26, VI 29). Abiturienten 15. Dem Jahresbericht geht voraus eine Abhandlung von Dr Havestadt: *de M. Tullii Ciceronis primis principiis philosophiae moralis* (16 S. 4). Dr O.

ERFURT.] Professor Dr Mensing trat nach vierzigjähriger Dienst- zeit in den erbetenen Ruhestand, ebenso Professor Dr Besler nach achtundvierzigjährigem wirken in seiner Vaterstadt Erfurt. Den evan- gelischen Religionsunterricht in Prima und Secunda ertheilte von Ostern an Divisionsprediger Dr Rienäcker, gab aber diese Stellung bald wieder auf und erhielt zum Nachfolger Consistorialrath Scheibe. Lehrpersonal: Director Professor Dr Schöler, Professor Dr Bes- ler, Professor Dr Schmidt, Professor Dr Herrmann, Professor Dr Kritz, Professor Dr Dennhardt, Professor Dr Richter, Professor Dr Weissenborn, Dr Kayser, Dufft, Gesanglehrer Gebhardi, Zeichenlehrer Professor Dietrich, die Religionslehrer Consistorialrath Scheibe, Divisionsprediger Dr Rienäcker, Rector Nagel. Schüler- zahl 211 (I 22, II 31, III 44, IV 50, V 41, VI 33). Abiturienten 6. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt: *de glossematis falso Taciti Agricolae imputatis. Commentatio critica spectans Wexii editionem Agricolae, auctore Frid. Kritzio* (25 S. 4). Dr O.

WÜRTTEMBERG.] Ueber die Gymnasien des Landes im Schuljahre Oct. 1856 bis Sept. 1857 berichten wir nach den Programmen folgendes:

1. Ehingen. Im dortigen Gymnasium, welches in ein oberes und unteres getheilt ist, hat sich im Lehrpersonal gegen voriges Jahr keine Veränderung ergeben. Das untere Gymnasium besuchten 104 Schüler (I 14, II 21, III 16, IV 21, V 44, VI 18), das obere 76 (I 21, II 14, III 21, IV 20). Gesamtzahl 180. Den Schulnachrichten geht voran eine Abhandlung vom Professor und Convictsvorsteher Himpert: *die Unsterblichkeitslehre des alten Testamentes*. 1. Abtheilung (32 S. 4). Der Verf. spricht zuerst von der Beschaffenheit der menschlichen Natur und den Folgen der Sünde für sie, von dem Tode im Sinne und Zusammenhange der h. Schrift, woran sich die Lehre vom Aufent- haltort nach dem Tode schlieszt. Darauf werden die Stellen des Pentateuchs, die sich auf die Lehre von der Fortdauer beziehen, die Vorstellungen des Prophetenthums darüber und der poetischen Bücher, die ganz besonders die Weisheitslehre des alten Testaments enthalten, endlich die jüngeren Schriften des sogen. zweiten Canon be- trachtet. Eine Darstellung der Lehre der alexandrinisch jüdi- schen Philosophie, der drei jüdischen Secten, des Talmud, der aristotelisch jüdischen Philosophen und der Cabbala über die Unsterblichkeit soll die spätere Geschichte der Unsterblichkeitslehre bei den Juden behandeln.

2. Ellwangen. In dem Lehrercollegium des Gymnasiums ist keine weitere Veränderung eingetreten, als dass zufolge der Versetzung des evangelischen Stadtpfarrers Schlager der neuernannte Stadtpfarrer Eggel den Religionsunterricht für die evangelischen Schüler übernom- men hat. Dem Professoratsverweser Gaiszer wurde die von ihm provi- sorisch bekleidete 5. Professorstelle an der oberen Abtheilung des Gym- nasiums definitiv übertragen. Die Gesamtzahl der Schüler des Gymna- siums betrug am Schlusse des Schuljahrs 123, in der oberen Abtheilung

32, in der unteren 91; die Gesamtzahl der mit dem Gymnasium verbundenen Realschule 16, in der oberen Klasse 5, in der unteren 11. Den Schulnachrichten geht voran: *Grundriss der ebenen Geometrie*, erste Abtheilung, von Professor Zorer (24 S. 8)

3. Heilbronn. Der Lehramtscandidat Held wurde zum Vicar an Gymnasium und Realanstalt und zugleich als dritter Repetent am Pensionat ernannt. Repetent Denk wurde zum Präceptoratsverweser am Lyceum zu Ludwigsburg ernannt und seine Stelle dem Reallehramtscandidaten Sengel übertragen. In Folge studienrätthlichen Erlasses wurde die IVe Klasse des Gymnasiums in eine Klasse mit zweijährigem, die Ve Klasse dagegen in eine Klasse mit nur einjährigem Cursus verwandelt. Zu Anfang des Schuljahrs betrug die Schülerzahl beider Anstalten 401, am Schluss nur 364. a. Gymnasium 204. Obergymn. 39 (VII a. b. 17, VI a. b. 22); Mittelg. 63 (V 18, IV a. b. 45), Unterg. 102 (III 21, II 36, I 45). b. Realanstalt 153 (V a. b. 33, IV a. b. 31, III 25, II 29, I 32). c. Elementarklasse a. b. 61. Zwei Schüler bestanden die Concursprüfung für das theologische Studium, sechs andere die Maturitätsprüfung für die übrigen Facultätsstudien. Das mit dem Gymnasium und der Realanstalt verbundene Pensionat war mit 45 Zöglingen besetzt. Den Schulnachrichten geht voran eine Abhandlung von Rector Dr Mönnich: *über den Unterricht in der Geschichte vornehmlich auf Gelehrtschulen* (38 S. 4). 'Der Grundfehler aller unserer Lehrpläne, Lehrgänge und Lehrbücher für Schulen liege in dem zu weit und zu hoch gesteckten Ziele, in der allen gemeinsamen Absicht die Jugend Universalhistorie zu lehren. Zu weit sei dies Ziel gesteckt, weil man nicht einmal des Stoffes in der Zeit Meister werden könne, die man auf Schulen für die Geschichte zu verwenden habe. Man brauche für die Geschichte der orientalischen Völker, die Aegypter mit eingeschlossen, solle die Darstellung nicht gar zu dürftig und unanschaulich ausfallen, mindestens ein Jahr, für die der Griechen mindestens anderthalb, für die der Römer zwei, für das Mittelalter zwei, für die neuere Geschichte vier Jahre. Die Aufnahme aller Zweige der Culturgeschichte, vom Ackerbau bis zur Philosophie, wodurch man dem Vorwurf des unvollständigen und lückenhaften zu entgehen suche, eigne sich durchaus nicht und dürfe nicht zur Anwendung kommen; denn eine solche Behandlung setze eine Reife des Geistes voraus, zu welcher Jünglinge nimmermehr gelangen könnten, ja zu der sie selbst wenn es möglich wäre, gar nicht hinaufgeschraubt werden dürften. Aus dem zu weit und zu hoch gesteckten Ziele ergebe sich mit Nothwendigkeit: unsicheres und dabei todes wissen der Thatsachen und unverstandenes, hohles, doctrinelles und dabei hochmütiges, wegwerfendes oder auch anerkennendes raisonnieren, ja eine mehr oder minder weitgehende Verdorbenheit alles wahrhaft historischen Sinnes.' Obwol sich dies schwerlich bestreiten lassen werde, unterzieht der Verfasser doch das ungenügende der wichtigsten methodischen Palliativmittel, welche zu ersinnen man nicht müde werde, einer etwas näheren Betrachtung und entwickelt dann seine eigenen Grundansichten über den Unterricht in der Geschichte, welche mit den von Herrn Oberstudienrath von Roth in Stuttgart im vorigen Jahr (siehe Correspondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs Nr. 3 des Jahrgangs 1856) über denselben Gegenstand ausgesprochenen Ansichten wesentlich übereinstimmen. Beide verlangen entschieden, dass die Universalgeschichte aufgegeben und durch Einzelgeschichten der drei Hauptvölker ersetzt werden soll. Nur in der Anwendung der vorgetragenen Grundansichten auf die Gestaltung des Unterrichts hat sich der Verf. wieder etwas von dem entfernt, was v. Roth vorgeschlagen hat.

4. Rottweil. An dem Präceptor Villinger verlor das Gymna-

sium seinen ältesten Lehrer durch den Tod. Die erledigte Lehrstelle wurde dem seitherigen Vicar an der Realanstalt in Ulm, Ed. Her, übertragen. Die an der Realschule erledigte Lehrstelle, welche der Reallehramtscandidate Eggler längere Zeit provisorisch bekleidete, wurde dem Reallehrer Pflanz in Neresheim übertragen. Gesamtzahl der Gymnasiasten und Realschüler 136. Den Schulnachrichten geht voran eine Abhandlung von Oberlehrer Lerch: *die Berechnung der Kreis-Segmente* (32 S. 4).

5. Stuttgart. Candidat Dorn wurde als Repetent an das Seminar Maulbronn versetzt. Der Vicar am O.-G. Dr Haack erhielt den Titel eines Professors mit der Bestellung als Hilfslehrer am Gymnasium. Die Candidaten Rieber und Gurth leisteten Anshülfe für den erkrankten Präceptor Brandauer. Der kath. Lehramtscandidate Geis auscultierte. Die Zahl der Schüler betrug 505, oberes Gymnasium 132, mittleres 160, unteres 213. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt eine Abhandlung von Prof. Borel: *des réformes littéraires opérées par Malherbe* (20 S. 4). Der Verf. gibt von seinen Beobachtungen über Malherbe, in deren Darstellung er ausgeht von dem was Boileau über denselben sagt in dem ersten Gesange de l' Art poétique, in wenigen Worten folgende Résumé: 'sans être un grand poète, car l'imagination et surtout le sentiment lui faisaient défaut, il a, le premier, par l'instinct du bon sens et par la réflexion trouvé dans ses vers les formes de langage, dont les grands poètes, qui allaient paraître, devaient revêtir leurs inspirations sublimes; prosateur médiocre, il opéra dans le style, par la seule puissance d'une critique inflexible autant qu'éclairée, une révolution bienfaisante et durable; enfin, si par l'usage d'une doctrine qui procédait surtout négativement, il a peut-être appauvri le langage, il l'a du moins épuré, en élaguant les éléments antipathiques au caractère national, que la manie de l'imitation étrangère avait faussé si long-temps. Après le succès décisif obtenu par Malherbe une surprise de cette nature ne pouvait plus inspirer de craintes sérieuses, et si l'esprit versatile de la nation semble, un moment encore, imiter l'emphase espagnole après l'afféterie italienne, cette phase de servilisme littéraire glisse plus rapidement encore, pour faire définitivement place à la littérature franchement nationale, qu'allaient inaugurer Corneille et Pascal.'

6. Tübingen. Mit dem Schlusse des Sommersemesters 1857 hat das neu gegründete Gymnasium bereits das zweite Jahr seines Daseins vollendet. Als bemerkenswerth für die Geschichte dieser Lehranstalt ist hervorzuheben, dass die im Untergymn. anwachsende Schülermasse das Bedürfnis herbeiführte für die erste Gymnasialklasse noch eine Parallelklasse zu errichten. Als Lehrer dieser Klasse wurde der Lehramtscandidate Schneider, früher Repetent am Pensionat in Heilbronn, provisorisch angestellt, der aber am Schlusse des Schuljahres die Anstalt wieder verlassen hat, um eine Lehrstelle am Obergymnasium zu Bistritz in Siebenbürgen anzutreten. Für das neue Schuljahr 1857—58 tritt das gleiche Bedürfnis einer Parallele auch für die 2te Gymnasialklasse ein. Die Schülerzahl betrug zu Anfang des Sommersemesters 1857 163, das obere Gymnasium besuchten 28, das untere 135 Schüler. Abiturienten 8. Die mit dem Gymnasium verbundene Elementarschule, zugleich auch bisher Vorbereitungsanstalt für die Realschule, zählte 71 Schüler. Den Schulnachrichten geht voran: *die drei ältesten süd- und nordfranzösischen Grammatiken* von Prof. Wildermuth (39 S. 4). Der Verfasser hatte, wie er im Vorwort sagt, zuerst die Absicht, die französischen Grammatiken etwa bis zur Gründung der französischen Akademie historisch darzustellen; da sich indessen die Arbeit unversehens weit über den vorgeschriebenen Umfang eines Programms ausgedehnt habe, so könne er hier nur den Anfang bieten. Der Begriff französisch ist übrigens

im weitesten Sinne, als romanisches auf gallischem Boden, genommen, so dass er auch noch das provençalische in sich begreift. Die Älteste französische Grammatik, die bis jetzt gedruckt vorliegt, ist der 'Donatus provincialis' von Hugo Faidit; sie ist provençalisch geschrieben und von einer gleichzeitigen lateinischen Uebersetzung begleitet (das Manuscript aus d. 13. Jahrhundert). Wie der Titel sagt, ist sie dem lateinischen Donatus nachgebildet, doch nicht dem ganzen Umfang nach; sie hat sich nur den zweiten Theil (de octo partibus orationis) als Aufgabe gestellt. Dagegen ist der eigentlichen Grammatik noch eine Reimchronik angehängt. Die zweite soll auch aus dem 13. Jahrh. stammen, nemlich 'la dreita maniera de trobar' von Raimond Vidal; sie ist ebenfalls provençalisch geschrieben. Der Verfasser der bedeutendsten von den alten nordfranzösischen Grammatiken ist ein Engländer, Jean Palsgrave. Er gibt zwar selbst zu, dass er nicht der erste war der eine franz. Grammatik schrieb, aber jedenfalls ist gewis, dass man bis jetzt kein älteres Werk dieser Art kennt, das ihm an Bedeutung gleich käme. Der vollständige Titel seines englisch geschriebenen Werkes ist: 'lesclaircissement de la langue francoyse, compose par maistre Jehan Palsgrave Angloys natyf de Londres et gradue de Paris. Neque Luna per noctem. Anno verbi incarnati 1530. Zum erstenmal in Frankreich herausgegeben von F. Génin. Paris 1852, 4. Palsgraves Grammatik ist der erste Versuch einer umfassenden grammatikalischen Darstellung der französischen Sprache, den wir kennen. Der ganzen Anlage liegt zwar die richtige Gliederung in Laut-, Wort und Satzlehre zu Grunde, aber in der Durchführung verwickeln und verwirren sich die verschiedenen Theile oft so untereinander, dass man nicht selten in Gefahr ist, den Faden zu verlieren.

7. Ulm. Die erledigte Stelle eines Präceptors an der zweiten Klasse wurde dem Verweser derselben, Werner, übertragen. Aushilfe für den beurlaubten Prof. Dr Haszler leistete der Candidat der Theologie Dr Seyerlen. Gymnasialvicar Bacmeister wurde zum Amtsverweser für den erkrankten Rector Föhr in Eszlingen ernannt; an seine Stelle trat der Lehramtsandidat Lamzarter. Die Zahl der Schüler betrug im Sommersemester 1857 220, Obergymn. 39 (IX a. b. 12, VIII 15, VII 12); Mittulgymn. 81 (VI 22, V 32, IV 27); Unterg. 100 (III 28, II 32, I 40). Die für das Gymnasium und die Realanstalt zugleich vorbereitenden zwei Elementarklassen hatten zusammen 138 Schüler. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung von Professor Dr Planck: *Parallelen römischer und griechischer Entwicklungsgeschichte* (36 S. 4). Die von dem Verfasser behandelte Frage, wie von einer ursprünglichen gemeinsamen Grundlage aus, die auch in so vielen andern sachlichen Analogien sich nicht verleugnet (vgl. Mommsen röm. Gesch. Bd I S. 16—21), dennoch die Entwicklung des griechischen und anderseits des römischen Wesens sich so verschieden gestaltete, und welches denn das innere Wesen und die bewegende Ursache dieses Unterschiedes sei, ist von groszem Interesse. Hierbei ist freilich auf dem Boden der römischen Geschichte durch die umfassenden Untersuchungen der letzten Zeit so viel geschehen, dass es sich in vorliegender Abhandlung im wesentlichen nur um eine kürzere Zusammenfassung und ein noch bestimmteres hervorheben der innerlich bewegenden eigenthümlichen Entwicklungsmomente handelt. Auf dem Gebiete der griechischen Geschichte aber, welche schon ihrer weit verwickelteren Natur wegen noch keine gleichen Resultate aufzuweisen hat, tritt die selbständigere und eigenthümliche Auffassung des Verfassers mehr hervor. Das Resultat dieser eben so interessanten als lehrreichen Untersuchung, kurz zusammengefasst, ist folgendes: 'in Rom ist es der kräftige und selbstgewis in der Scholle wurzelnde, aber auf seinen verständigen Zweck be-

schränkte Geist des italischen Bauern, der in den Zusammenstoß mit fremden Elementen hinausgestellt sich aus der anfänglichen Geschlossenheit seiner unmittelbar natürlichen Cultusordnung in stetiger Weise immer mehr zur geistig politischen und, von hieraus schliesslich zur gleichmässig universellen Macht fortbildet und erweitert. In Griechenland aber, dem natürlichen Berührungspunkte des Orients und Occidents, ist es das lichte und jenseitige Element des Orients, das über die anfängliche unmittelbar natürliche Gebundenheit und deren Entzweiung hinausweisend in freier abendländischer Weise zunächst zum scharfen heroischen Gegensatze gegen die unmittelbare Natürlichkeit, dann aber zur positiven geistigen Formung eines nach allen Seiten hin empfänglichen und offenen natürlichen Daseins geworden ist und von hieraus schliesslich zum allgemeinen theoretischen Bildungselemente der Welt sich aufgelöst hat.' Der Verfasser stellt hiernach der griechischen Geschichtsforschung die Aufgabe, diesen hier nur in den Grundzügen hervorgehobenen Gang in der Manigfaltigkeit des besonderen und mit derselben vollen Bestimmtheit nachzuweisen, wie dies neuerdings mit der Entwicklung des römischen Geistes bereits geschehen ist. Dr O.

Personalnotizen.

Ernennungen, Beförderungen, Versetzungen:

Albini, Dr Jos., zum ordentl. Professor der Physiologie an der Universität zu Krakau ernannt. — Bessé, Dr, Lehrer, zum Oberlehrer am Gymnasium zu Conitz ernannt. — Bohle, SchAC. und Geistl., als Oberlehrer am Gymnasium zu Kempen angestellt. — Cramer, Lehrer in Kempen, als ordentl. Lehrer am dasigen Gymnasium angestellt. — Czermak, Dr Joh., ordentl. Professor der Physiologie an der Universität zu Krakau, in gleicher Eigenschaft an die Universität in Pesth versetzt. — Denschle, Dr Jul., Oberlehrer am Paedagogium zum Kl. U.-L.-Fr. in Magdeburg, zum Professor am Friedrich-Wilhelms-Gymnasium in Berlin ernannt. — Dobrzański, Ath., Gymnasialsuppl., zum wirkl. Lehrer mit einstweiliger Verwendung am Gymnasium zu Przemyśl ernannt. — Dymnicki, Fel., Suppl., zum wirkl. Religionslehrer am Gymnasium zu Rzeszow ernannt. — Fechner, Dr, SchAC., als Collaborator am Elisabeth-Gymnasium in Breslau angestellt. — Fritsch, Dr, SchAC., als ordentl. Lehrer am Gymnasium in Trier angestellt. — Frosch, Weltpr., Gymnasialsuppl., zum wirklichen Lehrer am Gymnasium zu Znaïm ernannt. — Funge, Dr, ordentl. Lehrer am Gymnasium in Braunsberg, zum Oberlehrer ernannt. — Gneist, Dr Rud., ao. Prof., zum ordentl. Professor in der juristischen Facultät an der Universität in Berlin ernannt. — Harms, Dr F., ao. Prof., zum ordentl. Professor für die Philosophie und allgemeine Naturwissenschaft an der Universität zu Kiel befördert. — Hasper, SchAC., als ordentl. Lehrer am Domgymnasium zu Naumburg an der Saale angestellt. — Heller, Karl B., Gymnasiallehrer zu Olmütz, in eine erledigte Lehrstelle am Gymnasium der theresianischen Akademie zu Wien berufen. — Hennings, Dr, Privatdocent der klassischen Philosophie an der Universität zu Kiel, hat eine provis. Anstellung an der Gelehrtenschule in Meldorf angenommen. — Hirner, G. X., Studienlehrer in Freysing, zum Professor ernannt. — Jordan, Dr, Director des Gymnasiums zu Salzwedel, folgt dem Rufe als Director des Gym-

nasiums in Soest. — Junghenn, Theod., Gymnasialpraktikant in Hanau, provisor. zum Lehrer an der dortigen Realschule ernannt. — Kampschulte, Dr Wilh., Privatdoc., zum ao. Professor in der philosophischen Facultät der Universität in Bonn ernannt. — Klemens, Dr, SchAC., als Collaborator am Magdalenen-Gymnasium in Breslau angestellt. — Klęsk, K., Gymnasialsuppl. zu Krakau, zum wirklichen Lehrer am neu systemisierten Untergymnasium daselbst ernannt. — Kromayer, Dr, SchAC., als Subrector am Gymnasium in Stralsund angestellt. — Leonhard, E., Lehramtscand. in München, als Professor der Mathematik am Gymnasium in Hof angestellt. — Mäntler, ordentl. Lehrer am Gymnasium zu Liegnitz, zum Oberlehrer ernannt. — May, Andr., Suppl., zum wirkl. Lehrer am Gymnasium zu Rzeszow ernannt. — Molbech, K. F., ao. Professor, zum ordentl. Professor der dänischen Sprache und Litteratur an der Universität zu Kiel ernannt. — Mor, Dr Eug. v., Professor an der Rechtsakademie zu Preszburg, zum ao. Professor des kanon. Rechts an der Universität zu Lemberg ernannt. — Nedok, Jos., Gymnasiallehrer in Rzeszow, zum Lehrer am neu systemisierten Untergymnasium in Krakau ernannt. — Nitzsch, Dr K. W., ao. Professor, zum ordentl. Professor für das Fach der Geschichte an der Universität zu Kiel ernannt. — Odescalchi, Dr Ant. Nobile, provis. Director am Obergymnasium di San Alessandro in Mailand, zum ordentl. Professor der Philosophie an der Universität zu Pavia befördert. — Passow, Dr A., Adjunct in Schulpforta, zum Lehrer am Paedagogium zum Kl. U.-L.-Fr. in Magdeburg ernannt. — Passow, Dr W., Director des Gymnasiums in Ratibor, folgt einem Rufe als Director an das Gymnasium in Thorn. — Perko, Ant., O.-Pr., Gymnasialsuppl. in Zara, zum wirkl. Lehrer am Gymnasium in Capo d'Istria ernannt. — Peters, Dr W., ao. Professor, zum ordentl. Professor in der philos. Facultät der Universität in Berlin ernannt. — Pfefferkorn, Dr, ordentl. Lehrer am Gymnasium in Neustettin, zum Oberlehrer ebendaselbst ernannt. — Pichler, Rud., Weltpr. und Suppl., zum wirkl. Lehrer am Staatsgymnasium zu Verona ernannt. — Pinder, Dr Mor., Bibliothekar und Akadem., zum Geh. Reg.-R. und vortragenden Rath im Ministerium der geistlichen Angelegenheiten in Berlin ernannt. — Preu, J. B., Lehramtscand., zum Studienlehrer in Bamberg ernannt. — Přikril, Joh., ao. Professor, zum ordentl. Professor an der kk. Rechtsakademie zu Grosswardein ernannt. — Repich, Nazar., Suppl. an der kk. Oberrealschule in Mailand, zum wirkl. Lehrer für die lombardischen Staatsgymnasien ernannt. — Rossel, Dr K., quiescierter Prorector, zum Bibliothekar bei der Landesbibliothek und Conservator am Museum der Alterthümer in Wiesbaden ernannt. — Roth, Dr F., Professor der Mathematik am Gymnasium in Hof, in gleicher Eigenschaft an das Gymnasium in Erlangen versetzt. — Rulf, Dr Fr., Professor an der Rechtsakademie zu Preszburg, zum ö. o. Professor der Rechtsphilosophie und des österr. Strafrechts an der Universität zu Lemberg ernannt. — Rupp, J., Studienlehrer in Freysing, zum Professor ernannt. — Schmitt, H. L., Professor am Gymnasium zu Hadamar, zum Director des Gymnasiums in Weilburg ernannt. — Sembratowicz, Dr Jos., Vicerector des griech.-kath. Centralseminars in Wien, zum ö. o. Professor des Bibelstudiums N. T. an der Universität in Lemberg ernannt. — Skorut, Joh., Gymnasiallehrer zu Tarnow, zum Lehrer an dem neu systemisierten Untergymnasium in Krakau ernannt. — Spanfellner, J., Studienlehrer in Bamberg, an die Lateinschule in Straubing versetzt. — Stauder, Dr, SchAC., als ordentl. Lehrer am Gymnasium in Bonn angestellt. — Stein, Dr, Hilfslehrer, als ordentl. Lehrer am Gymnasium in Münster angestellt. — Stolle, Dr, Lehrer in Kempen, als ordentl.

Lehrer beim dasigen Gymnasium angestellt. — Studzinski, Marc. v., Supplent, zum wirkl. Lehrer am neu systemisierten Untergymnasium zu Krakau ernannt. — Svoboda, Dr Wenz., provisor. Director am kath. Gymnasium zu Pressburg, zum wirkl. Director ernannt. — Sytko, Jos., Gymnasialsuppl., zum wirkl. Lehrer am Gymnasium zu Iglau ernannt. — Tersch, Dr Ed., Docent des Kirchenrechts an der theolog. Facultät der Universität zu Prag, zum ao. Professor ernannt. — Thiel, Lic., ao. Professor, zum ordentl. Professor in der theolog. Facultät des Lyc. Hoseanum in Braunsberg ernannt. — Tietz, odentl. Lehrer am Gymnasium zu Conitz, in gleicher Eigenschaft an das Gymnasium in Braunsberg versetzt. — Vonbank, Joh., Weltpr., Gymnasiallehrer zu Zara, an das Gymnasium zu Laibach versetzt. — Zambra, Dr Bernhardin, Lycealprofessor, zum ordentl. Professor der Physik an der Universität zu Padua ernannt. — Zehme, Dr, Oberlehrer an der Ritterakademie zu Liegnitz, an das Gymnasium in Lauban versetzt.

Praediciert:

Kuhr und Langbein, Oberlehrer an der Friedrich-Wilhelmschule in Stettin, als Professoren praediciert. — Mommsen, Dr Theod., Professor in Berlin, zum ordentl. Mitgliede der k. Akademie der Wissenschaften in Berlin ernannt. — Röper, Dr G., ordentl. Lehrer am Gymnasium in Danzig, als Professor praediciert. — Thiersch, Dr Frdr. v., Geh.-R. und Professor in München, zum wirkl. auswärtigen Mitglied der k. Akademie der Wissenschaften in Berlin ernannt.

Pensioniert:

Kery, K., Studienlehrer in Straubing. — Schordan, Dr Sigr., k. Rath und Professor der Physiologie und höheren Anatomie an der Universität zu Pesth.

Gestorben:

Nach Nachrichten aus Montevideo starb der berühmte Naturforscher und Gefährte Alexanders v. Humboldt, Aimé Bonpland, in S. Francisco de Borja in Brasilien (geb. am 22. Aug. 1773 zu La Rochelle). — Im April zu Edinburg Will. Gregory, Professor der Chemie. — 1. Mai in Krems der ehemalige Präfect der Gymnasien in Horn und Krems, P. Heinr. Erhart, im 77n Lebensjahre. — Am 31. Mai in Innsbrück Dr Jos. Nowotny, Professor der italien. Sprache und Litt., so wie der deutschen Sprache an der dortigen Universität. — Ende Mai zu Trachenberg bei Dresden der berühmte Ornitholog F. A. L. Thiemmann im 65n Lebensjahre. — Am 1. Juni zu Kartau der ehemalige Decan der med. Facultät in Prag Dr Frz Alexis Wunsch. — Am 4. Juni zu Fusch Dr Joh. B. Salfinger, Mitglied der theol. Facultät an der wiener Hochschule, vordem Bibliothekar beim kk. Ministerium für Cultus und Unterricht. — 11. Juni zu Triest Em. Porth, Geolog der kk. Reichsanstalt. — 20. Juni in England der berühmte Botaniker Old Brompton Furer (geb. zu Yarmouth 1775). — 21. Juni zu Karlsbad Dr Frz Hruschauer, ö. o. Professor der Chemie an der Universität zu Gratz. — 25. Juni zu Königsberg der frühere Director des k. Friedrichs-Collegiums, Dr F. A. Gotthold, im 87n Lebensjahre. — 26. Juni in Huz-Baba in Syrien Dr Joh. Rud. Roth, Professor an der Universität zu München, im 44n Lebensjahre. — 29. Juni zu Catež in Krain Ge. Kobe, bekannt besonders durch seine Forschungen über den

slowenischen Dialect der weissen Krainer. — Am 2. Juli zu Pesth Dr Frs v. Bene d. ä., k. Rath und Jubilarprofessor der Medicin (geb. 1775). — Am 7. Juli zu Heidelberg Dr Max. Röth, -Professor an der Universität. — Am 8. Juli zu Kiel Etatsrath Dr A. F. Götz, Professor der Pathologie und Therapie. — Am 9. Juli zu Pesth der Professor Dr Joh. Degen. — An demselben Tage zu München der quiesc. Oberstudien- und Kirchenrath, Senior der Akademie der Wissenschaften, Jos. Wissmayr (geb. in Freysing 1767). — An demselben Tage zu Göttingen Dr Hans Reichardt, früherer Stiftsbibliothekar in Tübingen, Verf. des Buchs 'Gliederung der Philologie', Tübingen 1846 (geb. in Waiblingen). — Am 15. Juli in Stuttgart Dr v. Glockner, gewesener Professor der Mineralogie in Breslau, 65 Jahr alt. — 16. Juli in Verona der Graf Giov. Girol. Orti-Manara, Geh.-Rath, als Archäolog bekannt. — Am 10. September in Leipzig Dr Carl Wilh. Scherber, dritter Adjunct an der Thomasschule.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

34.

Das Studium und die Principien der Gymnasialpaedagogik, mit besonderer Berücksichtigung der Werke von K. Schmidt und G. Thaulow beleuchtet.

Die schnelle Aufeinanderfolge zweier von sehr verschiedenen Seiten ausgehender Werke, die sich eine systematische Behandlung der Gymnasialpaedagogik zur Aufgabe machen, wird von manchen Schulmännern schon an sich als ein Zeichen der Zeit, und zwar der fortschreitenden Zeit betrachtet werden. Hat man doch schon oft genug erinnert, dasz hinsichtlich des paedagogischen Eifers die Volksschule dem Gymnasium in einer auffallenden Weise den Rang abgelassen habe. Man konnte sich freilich sagen, dasz diese Verschiedenheit eine sehr natürliche sei. Dem Volksschullehrer ist sein Lehrstoff keine Wissenschaft; seine Fortbildung an den Stoffen bleibt ein lernen und üben, wird kein forschen. Ganz erklärlich ist es daher, dasz hier jedes Talent, dem die Schranken der Tradition zu enge werden, sich weniger auf die Ansammlung der Lehrstoffe wirft, als vielmehr auf die Theorie der eignen Gesamthätigkeit: auf Paedagogik und Didaktik. Von dem Gymnasiallehrer fordert man im allgemeinen, dasz er auf der Höhe seiner Wissenschaft stehe. Der von der Universität abgehende Candidat des höheren Schulamtes soll sich allenfalls durch gewisse Talente und Neigungen, nicht aber durch seine Schule wesentlich von dem zukünftigen Docenten einer Universität unterscheiden. Findet er Musze und Bücher, so hindert ihn nichts, in etwas langsamerem Tempo dieselben Spuren zu verfolgen, auf denen auch der akademische Docent seinem Ziele nachstrebt. Bei diesen Anforderungen kann man es nicht nur nicht hindern, man bringt es vielmehr mit Fleisz und gutem Bedacht zu Wege, dasz der Gymnasiallehrer, bevor er seinen Lehrberuf antritt, bereits etwas geworden ist, nemlich Philolog, Historiker, Mathematiker usw. — Hat man es einmal dahin gebracht, wie es denn jede tüchtige Hochschule dahin bringen sollte, dasz der abgehende Candidat nicht nur mit einer ausreichenden Masse von Kenntnissen beschlagen ist, sondern dasz er

einen Charakter gewonnen hat, wie er dem echten Philologen, Historiker oder Mathematiker unsrer Tage zukommt: dann darf man sich auch nicht darüber wundern, wenn dieser Charakter ein dauerhaftes Gepräge hat und mit dem Bewusstsein des Trägers völlig verschmilzt. Eine Umwandlung desselben ist nicht unmöglich aber schwierig und stets mit einem gewissen Kraftverlust verbunden; also fordert schon die Nationalökonomie des Geistes, dass sie nur in seltenen Fällen und nur gegen erhebliche Vortheile durchgeführt werde. Daraus folgt aber, dass man sich dabei beruhigen muss, wenn die tüchtigsten unserer Gymnasiallehrer substantiell Philologen bleiben und nur accidentiell Paedagogen werden. Ein entgegengesetztes Bewusstsein unter der Mehrzahl derjenigen Gymnasiallehrer, die nicht von vorn herein durch halben Erfolg ihrer Studien auf das entsagen angewiesen sind, könnte nur mit groszen Opfern erzielt werden. Man handelt wie die Kinder, die ohne Geld kaufen und noch etwas heraus haben wollen, wenn man wähnt, Gymnasiallehrer herrichten zu können, die ebenso wie die Elementarlehrer substantiell Paedagogen sind und sich als solche fühlen, während sie ja in ihrem Fache auf derselben Höhe stehen, die man gegenwärtig, wenigstens im Norden Deutschlands, für unerlässlich hält. Da nun die Gymnasialpaedagogik, deren Principien wir untersuchen wollen, gleichgültig ob sie von Universitätsprofessoren gelehrt werde oder nicht, jedenfalls in den Studien der Gymnasiallehrer ihre wirkliche Grundlage hat, so steht offenbar die Entscheidung über jene Principien im engsten Wechselverhältnisse mit der Werthschätzung der bisher erreichten wissenschaftlichen Durchbildung der Lehrer in ihren einzelnen Zweigen. Kein Fehler würde eine in dieses Gebiet einschlagende Untersuchung werthloser machen, als wenn man dieses Wechselverhältnis ausser Acht liesze und sich einbildete ohne Sorgen und ohne Opfer eine Vollkommenheit über die andere verlangen zu können.

Wir beginnen daher unsere Erörterung mit der Frage, ob es nicht nothwendig und wünschenswerth wäre, die Gymnasiallehrer einige Stufen von ihrer wissenschaftlichen Höhe herabsteigen zu lassen, um sie zu desto vollkommneren Paedagogen zu bilden. Achten wir den Schrecken, der jeden streng geschulten Philologen bei diesem Gedanken befällt, vorläufig für nichts, so lassen sich die Gründe für diese Zerhauung des Knotens dutzendweise finden, und scheinbar sehr gewichtige. In England und Frankreich fällt es niemandem ein, dass man ein fertiger, in den Arsenalen der Kritik heimischer Philolog sein müsse, um Gymnasiasten im Lateinischen und Griechischen zu unterrichten. Unsere Theologen, Juristen und Mediciner werden nach einem ganz andern Zuschnitt gebildet. Bekanntlich promovieren die beiden erstgenannten Klassen meist gar nicht und die Mediciner meist mit Dissertationen ohne wissenschaftlichen Werth. Dagegen wird von diesen allen eine grosze Masse positiver Kenntnisse verlangt, die sich encyklopaedisch um einen praktischen Zweck gruppieren. Das Bewusstsein des Mediciners und des Arztes, des Predigers und des Theo-

logen fällt daher gar nicht so weit auseinander, wie das des Philologen und des Paedagogen; sollte da nicht bei der Mehrheit das allgemeine richtige sein? Endlich aber kommt noch das hinzu: jene Anforderungen einer wissenschaftlichen Fertigkeit, die sich in der öffentlichen Meinung unserer Gymnasialwelt festgesetzt haben, sind keineswegs in den gesetzlichen Bestimmungen vorgeschrieben, die hier einen grossen Spielraum lassen; sie sind vielleicht kaum im Sinne der administrativen Behörden, insofern man diesen als solchen eine bestimmte Auffassung der betreffenden Frage zuschreiben darf; sie fuszen vielmehr lediglich auf dem Usus einflussreicher Prüfungscommissionen in Verbindung mit dem mächtigen wissenschaftlichen Geiste, der sich, ohne dass man lange nach seiner Berechtigung fragte, unter der jüngeren Lehrerwelt Bahn gebrochen hat. Dieser Geist aber ist wieder, für die Philologen wenigstens, ganz besonders eine Frucht der philologischen Seminare. Bei dieser Erkenntnis angelangt, könnten die Gegner des bestehenden Brauches ihren stärksten Trumpf ausspielen, indem sie behaupteten, was schwer zu widerlegen wäre, dass die gesamte Anomalie der neueren deutschen Gymnasiallehrerbildung lediglich darauf zurückzuführen sei, dass man philologische Seminare statt paedagogischer errichtete oder gar den Dirigenten paedagogischer Seminare wie Fr. A. Wolf sorglos gestattete, dieselben durch philologische zu ersetzen oder in Schatten zu stellen.

Statt aller Antwort dürfen wir nur Trapps 'Versuch einer Paedagogik' neben seines grossen Amtsnachfolgers Prolegomenen legen.

Ueberhaupt, was war denn eigentlich damals die Paedagogik, als man das Bedürfnis empfand aus dem theologischen Stande einen besonderen Stand der Schulmänner abzusondern und dem letzteren mehr und mehr Selbständigkeit zu geben? Was war denn diese ganze neue Institution, die Schule, die man als drittes Element des Völkerlebens neben Staat und Kirche zu stellen begann? Wo war ihre Geschichte? Beginnt man doch erst heutzutage zu ahnen, dass, wenn die Schule wirklich neben Staat und Kirche auch nur mit halber Selbständigkeit sich geltend machen soll, sie vor allem eine Geschichte haben muss; dass diese Geschichte wichtiger ist als die Geschichte der Paedagogik, um eben so viel als etwa die Kirchengeschichte wichtiger ist als die Geschichte der Theologie! Wo war endlich damals eine paedagogische Wissenschaft, die sich anständigerweise in das Centrum eines ganzen Zweiges der Universitätsstudien hätte setzen lassen? Früher waren paedagogische Vorlesungen — und noch Kant behandelte sie so — nichts als ein Complex von Rathschlägen und Winken für junge Theologen, die eine Hofmeisterstelle annehmen oder auch vielleicht auf einige Zeit sich dem Lehrfache widmen wollten. Was liess sich aus diesem Stoffe machen? Mit der Basedow'schen und Rousseau'schen Weisheit hatte schon Trapp es versucht; allein man musste bald einsehen, dass Tendenzen, Ansichten und Begeisterungsepidemien keine Wissenschaft machen. Es musste doch vor allen Dingen erst etwas gewust werden, das über subjectives Belieben er-

haben ist. Der menschliche Geist ist so beschaffen, dass ein solches objectives Wissen sich von selbst Bahn bricht und sich der Gemüter bemächtigt wie die Neigung zu einem materiellen Besitz. Es hat also niemand über Hemmung der Paedagogik zu klagen; auch das philologische Studium in dem Sinne, in welchem Friedrich August Wolf es betrieb, musste sich erst Bahn brechen. Das verschiedene Geschick der beiden Disciplinen in Hinsicht ihrer äusseren und inneren Entfaltung kann nur aus ihrer eignen Beschaffenheit erklärt werden. Selbst wenn einzelne Männer, die ein besseres Loos verdient hätten, dem vergeblichen Streben das Studium der Paedagogik in Schwung zu bringen zum Opfer fielen, so ist das zu beklagen, aber nicht als ein staatswissenschaftlicher Fehler der Regierungen, die es geschehen liessen, zu bezeichnen.

Unterdessen folgte auf Basedow Pestalozzi; das Volksschulwesen nahm einen ungeheuren Aufschwung, und man kann nicht leugnen, dass in dieser Zeit namentlich auf dem Boden der Didaktik einige Erfahrungen gemacht wurden, deren Resultate als positive, lehrbare und ihrer rein theoretischen Seite nach unter allen Umständen gültige Sätze gefasst werden können, Sätze, die sich auch zugleich keineswegs in dem Masse von selbst verstehen, dass jedes junge Genie sie ohne weiteres hätte selbst erfinden oder durch noch vortrefflicheres hätte ersetzen können. Hier wären also auch, z. B. in den Principien des Anschauungsunterrichtes, die Keime einer positiven und studierbaren Wissenschaft allenfalls zu greifen gewesen, wenn es nur gelungen wäre, von dem ungewissen das gewisse, von dem theoretisch-praktischen das rein theoretische auszusondern, und dies, an der Hand statistischer Vergleichen der Resultate, in möglichst exacter Form darzustellen. Allein trotz des unverkennbaren Fortschrittes zum positiven, der zwischen Pestalozzi und Basedow liegt, war dennoch die Zeit zur Stellung dieser Aufgabe nicht gereift; die Tendenz überwucherte das Wissen, statt, wie bei jeder echten Wissenschaft, in der Form des gewusten völlig aufzugehen. Die sorglose Verwechslung und Vermischung subjectiver Ansichten und Standpunkte mit allgemeinen Wahrheiten fand an der Paedagogik ihren schönsten Tummelplatz, und die wenigen Goldkörner in diesem Spreuhaufen, statt durch den unverkennbaren Gegensatz ihrer Physiognomie gegen das allgemeine Geröde zu frappieren und zurückzuschrecken, boten nur einen Rückhalt für die anmaszendste Entwicklung einer Halbwissenschaft, die auch bei der gelecktesten systematischen Form niemals ihren subalternen Charakter verleugnen kann. Unterdessen fiel es auch den Philosophen ein, die Paedagogik in ihrer Weise zur Wissenschaft zu erheben. Der abstract formalistische Begriff der Wissenschaft, welcher seit Fichte und Hegel in der deutschen Philosophie heimisch geworden ist, bildet einen bestimmten und durchgehenden Gegensatz nicht nur gegen den ursprünglichen Sprachgebrauch, sondern auch gegen die reale Entwicklung und die fortlaufende Entwicklungsrichtung der gegebenen Einzelwissenschaften. Während hier exacte und behutsame Forschung,

herrscht dort geniale Construction; hier klug benutztes Stückwerk, dort Vollendung und Einheit des Gusses; hier Selbstverleugnung, dort Selbstverwirklichung; hier ein beständiges zusammenwirken aller, dort Autonomie des schöpferischen Geistes. Eine Fundamentaltäuschung ist es, wenn man glaubt, jene speculative Wissenschaft verhalte sich zu den positiven Wissenschaften eben so, wie etwa diese zu dem gewöhnlichen ungeschulten Bewusstsein. Vielmehr ist jede natürliche und kindliche Auffassung der Dinge an sich schon speculativer Art, da die psychologische Organisation unsers denkens mit Gewalt dazu drängt, jedes Stückwerk in der Phantasie zu ergänzen und eine Einheit auch da zu setzen, wo wir sie nicht sehen. Gerade dies speculative Element des gewöhnlichen denkens mit seinen schnellfertigen Lückenbüszern wahrer Einsicht ist es, gegen welches die forschende Wissenschaft in einem beständigen und unversöhnlichen Kampfe liegt.

Die speculative Paedagogik hat aber wahrlich vor andern Gebieten der Speculation nicht das mindeste voraus; ihr Werth sei daher welcher er wolle, so liefert sie doch jedenfalls weder empirische Kenntnisse, noch Gesetze, die aus solchen abstrahiert wären; sie unterscheidet sich von der Vulgärpaedagogik nur darin vortheilhaft, dass sie auch nicht einmal den Schein annimmt dergleichen zu leisten, sondern ihre ganze Aufgabe in consequenter Begriffsentwicklung findet.

Es handelt sich nun darum zu entscheiden, ob es wirklich ein Unglück oder nicht vielmehr ein Glück war, dass philologische Seminare an die Stelle der paedagogischen traten. Zugegeben einmal, dass die philologischen Seminare ihre Dotationen und ministeriellen Begünstigungen ursprünglich meist der speciellen Absicht verdankten, Gymnasiallehrer zu bilden, dass sie dagegen sehr bald eine Richtung nahmen, bei welcher der Berufszweck neben dem rein wissenschaftlichen nicht nur zurücktrat, sondern völlig verschwand: so war dennoch das Misverständnis, wenn man ein solches hier finden will, zunächst einmal in ganz allgemein national-ökonomischer Hinsicht ein äusserst glückliches. Die deutsche Philologie, bereits durch Geszner und Ernesti mächtig angeregt, erhob sich seit Fr. A. Wolf zu einer Art von Weltmacht. Es ist nicht zu verkennen, dass hier mehr vorliegt als ein blosses übergehen der philologischen Hegemonie auf Deutschland. Diese Hegemonie selbst ist bei uns zu etwas anderem geworden, als was sie bei den Franzosen, Holländern, Engländern war, und lässt sich an nationaler Bedeutung nur mit ihrer Wichtigkeit für das Italien des fünfzehnten Jahrhunderts vergleichen, während hinsichtlich ihres Wesens gerade bei diesem Vergleich die grössten Unterschiede hervortreten. Wenn man zugeben muss, dass es mit der 'Reproduction des klassischen Alterthums' nicht mehr recht voran will, dass sogar in diesem Sinne vielleicht das goldene Zeitalter der Philologie bereits vorüber ist, so kann man nur um so klarer dagegen das Wesen der heutigen Philologie in der Methodik historischer Forschung im weitesten Sinne entdecken. Freilich ist die heutige Philologie in einem Zersetzungsprocesse begriffen, aber in einem solchen, durch den

sie die fruchtbaren Keime, die auf dem speciellen Felde der Alterthumswissenschaft gezeitigt waren, über das ganze Feld historischer, litterarischer und sprachwissenschaftlicher Gebiete ausstrent. Die Liebe zum klassischen Alterthum war die mächtigste Triebfeder zur Entwicklung einer Methode, die, seit sie einmal gefunden ist, von selbst, wie jede wahre Methode, eine allgemeine Bedeutung annimmt. Was die Methode der exacten Wissenschaften für das Gebiet der Natur, das soll die heutige deutsche Kritik, die der Philologie entsprossen ist, für die geschichtlichen Wissenschaften leisten und leistet es schon zum groszen Theile. Unterdessen gehört aber gerade diese Kritik zu den wenigen Elementen deutschen Lebens, die dem Auslande Achtung abgetrotzt und den deutschen Namen und Einfluss gehoben und verbreitet haben. Und ist dies vielleicht für nichts zu achten? Es ist ein Gewinn nationaler Kraft nach innen und auszen, so gut als wenn unser Handel oder unsere Politik neue Bahnen gewinnen würde. Und diese gesamte Machtstellung der deutschen Philologie, die keine Aehnlichkeit mehr hat mit einem Markt todter Gelehrsamkeit, sondern die mehr und mehr die Rolle des pulsierenden Herzens in dem wissenschaftlichen Leben der gebildeten Welt übernimmt: hätte sie entstehen können ohne die breite und solide Basis, die Friedrich August Wolf ihr durch die von ihm ausgegangene Studienrichtung der Gymnasiallehrer gab? Zugegeben, dasz die glänzendsten Namen keineswegs etwa dem Gymnasium angehören. Könnte es anders sein, da die Entwicklung der Individuen von Musze und Sorgenfreiheit des reiferen Alters so wesentlich bedingt ist? Man bedenke aber, dasz auch der Schwung und Glanz der Forscher ersten Ranges bedingt ist durch Beifall, Verständnis und fördernde Rückwirkung eines groszen Kreises urteilsfähiger Leser und Hörer; und dasz die Seminare, deren beste Blüten der akademischen Laufbahn zu Gute kamen, eben dennoch nicht nur um der Gymnasien willen gestiftet waren, sondern auch wesentlich von künftigen Gymnasiallehrern erfüllt und so erhalten wurden.

Nun kann aber noch gefragt werden, ob auch das, was von der Vogelperspective eines national-ökonomischen Princips betrachtet, sich als so glänzend und vortheilhaft erwiesen hat, die Einführung des höheren philologischen Studiums in die Lehrerkreise, nicht dennoch in seinem nächsten Gebiete, der Schule, einen Schaden angerichtet hat, der unsichtbar in der Tiefe frisst und aus seiner minder beachteten Sphäre dennoch lähmende Einflüsse nach allen Seiten verbreitet? Hat man doch bemerkt, dasz jüngere Schulmänner, weit entfernt in der Fülle jüngst vergangener Generationen aus dem lebendigen Quell antiken Lebens zu schöpfen, vielmehr oft kaum im Stande sind, den Schriftsteller, den sie erklären sollen, fließend und zu eigenem und fremden Vergnügen zu lesen und zu erklären; aber 'Fragmente können sie sammeln!' rief man voll Ironie und Unmut aus. Und wie leicht lässt sich dann die Abnahme der Leistungen bei den Maturitätsprüfungen, die man allenthalben will bemerkt haben, damit in Causalzusammenhang bringen! Ohne zu leugnen, dasz in diesen Anklagen einige Wahrheit

liegen möge, wollen wir doch auf die optische Täuschung hinweisen, nach der man so gern die besten der Vergangenheit, die sich allein dem Gedächtnis eingeprägt haben, mit dem mittleren Durchschnitt der Gegenwart vergleicht. Meister ihres ganzen Stoffes und durchdrungen vom Geiste des Alterthums waren und sind nur einzelne; der mittlere Durchschnitt aber, mit dem es auch früherhin in dieser Hinsicht traurig bestellt war, hat wenigstens Kritik üben gelernt: eine lehrbare und mit Sicherheit auf einen gewissen Durchschnitt der Individuen zu übertragende Kunst: das ist mindestens etwas positives, Charakter verleihendes, das auch aus dem minder geistreichen Kopf einen ganzen Mann macht. Auf jeden Fall aber würde, auch wenn man sich durch jene Erscheinungen veranlaszt fände auf den Bildungsgang der Lehrer versuchsweise einzuwirken, doch diese Einwirkung der Natur der Sache nach noch nicht dem Studium der Paedagogik zu gute kommen, sondern sich auf eine Bewegung innerhalb des philologischen Studienkreises selbst beschränken.

Wir haben oben den halbwissenschaftlichen Charakter der gewöhnlichen Paedagogik geschildert. Für den Elementarlehrer, den Inhaber von Privatanstalten für merkantile Zwecke, selbst für einen Theil der Lehrer höherer Bürgerschulen und niederer Gymnasialklassen ist der Schaden, der aus der Beschäftigung mit einem solchen Gegenstande nothwendig erwachsen musz, nicht sehr hoch anzuschlagen, insofern nur die Ueberschätzung desselben nicht zu verderblich einwirkt: ein positiver Nutzen, wenn auch nicht für die Wissenschaft, so doch für die Praxis kann dabei nicht ausbleiben, und wäre er auch nur in der intensiveren Richtung des Geistes auf die methodische Seite der Erziehung und des Unterrichtes enthalten. Die erzeugte Tendenz, wenn sie nemlich gut ist, bleibt jedenfalls das beste an der ganzen Sache.

Ganz anders ist aber das Verhältniß des eigentlichen Gymnasiallehrers, der seine Stoffe als Wissenschaften faszt und verarbeitet, wenn er sie auch nicht in der Form der Wissenschaft wiedergibt. Musz er sich ex officio in einen Gegenstand vertiefen, der flach ist; etwas studieren, das so wenige studierbare Seiten bietet; zwischen Ansichten und Lehrsätzen sich bewegen, wo es in jedem Augenblicke gilt fünf grade sein zu lassen, wenn überhaupt etwas stehen bleiben soll: da kann es ohne erheblichen Kraftverlust und Abstumpfung der eben erst wol geschärften Schneide des denkens gar nicht abgehen. Neun Zehntheile unserer ganzen paedagogischen Literatur sind so beschaffen, dasz der Gymnasiallehrer sie ohne Schaden gar nicht zum ernsthaften Gegenstande seiner Studien machen kann, wenn auch das eine oder andere wohlmeinende und geistreich geschriebene Werkchen ihn anregen oder erfreuen könnte.

Die theologischen Lehrer der Paedagogik haben vor jenem groszen Haufen dreierlei voraus. Einmal die Anlehnung an das objective Element der gegebenen Kirchenlehre. Die Aufgabe wird dadurch beschränkt und lässt sich innerhalb ihrer Schranken in wissenschaft-

licher Form lösen. Sodann die Auflösung des Gewirres kleinlicher Tendenzen in die éine grosze Tendenz der Heilsbedürftigkeit. Das Stückwerk theoretischen wissens wird consequent zum Moment herabgesetzt und verliert eben dadurch jene gedunsene Fülle, die der echten Theorie am meisten feindlich ist. Die Tendenz selbst wird hier zum Mittelpunkt der Wissenschaft. Endlich aber theilt die Theologie, wenn auch in geringerem Masze, mit der Philosophie den Vorzug einer kunstgerechten und einheitlichen Darstellung ihrer Lehren, die dem Gesamtgebäude einen von der objectiven Richtigkeit des einzelnen theilweise unabhängigen Werth verleiht. Bei all diesen Vorzügen kann es jedoch nicht unbeachtet bleiben, dasz bei dieser Behandlungsweise die Paedagogik stets ein Nebengebiet der Theologie bleiben musz, also auch nicht Mittelpunkt eines eignen und selbständigen Studienzweiges werden kann. Dasz der Theolog als Lehrer seinen Palmer oder Dursch studieren sollte wird niemand leugnen, und obwol in solchen Werken natürlich die Volksschule in den Vordergrund tritt, so werden sie auch dem Gymnasiallehrer, selbst dem Nichttheologen, heilsam und förderlich zu lesen sein, namentlich wenn, wie bei Palmer, noch die gröste Gründlichkeit historischer und litterarischer Studien hinzutritt. Vielleicht dürfte sogar eine christliche Gymnasialpaedagogik von theologischem Standpunkte noch als eine Lücke in der Litteratur bezeichnet werden, ohne dasz jedoch damit irgend ein Element gewonnen würde, das der speciellen wissenschaftlichen Fachbildung der Gymnasiallehrer Concurrrenz machen könnte.

Was nun endlich die Paedagogik der Philosophen betrifft, so hat diese zu einer solchen Concurrrenz den entschiedensten Anlauf genommen. Der Herbartianer Brzoska fordert in seiner Schrift über die Nothwendigkeit paedagogischer Seminare auf der Universität nicht weniger als elf verschiedene paedagogische Disciplinen, die alle auf Universitäten entweder durch praktische Uebungen in Seminarien oder durch besondere Vorlesungen geübt und gelernt werden sollen. Es ist nicht nur interessant, sondern auch für die Entscheidung unserer ganzen Aufgabe wichtig, diese Disciplinen kennen zu lernen. Es sind folgende: 1) Encyklopaedie und Methodologie der paedagogischen Wissenschaften; 2) allgemeine Paedagogik; 3) das Unterrichtswesen; 4) Katechetik (Religionsunterricht); 5) Schulkunde; 6) Schuldisciplin; 7) Schulrecht; 8) Familienerziehung; 9) Geschichte der Erziehung und des Schulwesens; 10) Litteraturgeschichte der Paedagogik; 11) Staatspaedagogik. Wahrlich, wenn diese Disciplinen alle in einer unseren übrigen Universitätswissenschaften ebenbürtigen Gestalt vorhanden wären, dann würde auch Herbarts Vorschlag nicht mehr so absurd sein, als man ihn bisher gefunden hat, dasz jedes Dorf eben so gut wie seinen Arzt und seinen Geistlichen auch seinen studierten Paedagogen haben müste, der gleich dem Arzt in allen schwierigen Fällen consultiert würde. Wir wagen es kühn zu behaupten, dasz Brzoska bis jetzt der einzige war, der aus der Forderung die Paedagogik zum eigentlichen Mittelpunkt der Studien eines Paedagogen zu machen, also

auch für die höheren Schulen substantielle, nicht accidentielle Paedagogen zu gewinnen, die richtigen Consequenzen gezogen hat. Und dieser Folgerichtigkeit entspricht vollkommen die Gründlichkeit seiner Beweisführung, namentlich auch was die geschichtliche Seite betrifft. In den Stimmen, die Brzoska zur Unterstützung seiner Ansicht gesammelt hat, liegt allein eine Geschichte der Paedagogik verborgen, die uns, wenn ein längeres Leben ihm ihre Ausarbeitung vergönt hätte, wesentlich gefördert haben würde. Warum weisz man dessenungeachtet nichts von Brzoska? Warum versteht es sich so ganz von selbst, dass sein Unternehmen ein verfehltes war? Etwa lediglich deshalb, weil bei einer solchen Ausdehnung der paedagogischen Studien gar keine Zeit mehr für die Fachwissenschaften übrig bleiben würde? Nicht doch! Um diesen Einwand zu beseitigen hätten wir ja das Beispiel der theologischen Gymnasiallehrer. Konnten diese ehemals und können sie in vielen Fällen noch heute ihre Stellung genügend ausfüllen, während sie doch ihr akademisches Triennium hauptsächlich der Theologie widmen müssen, so würden es die Brzoska'schen Paedagogen vielleicht auch können. Wer selbst ein Gymnasium durchgemacht und sodann irgend eine Wissenschaft methodisch und gründlich studiert und darüber in seiner Art eine gründliche Durchbildung gewonnen hat, aus dem müste sich am Ende auch ein erträglicher Gymnasiallehrer durch die Praxis selbst bilden lassen. Wenn weiter nichts gefordert würde als Erhaltung der ostensibeln Resultate in der Maturitätsprüfung, so könnten wir dreist auch junge Juristen oder Mediciner an die Gymnasien schicken, was in der Zeit der Renaissance gar nichts unerhörtes war. Der Paedagog hätte dann doch vor diesen den nicht ganz geringen Vortheil eben Paedagog zu sein.

Die Schwierigkeit, welche sich dem Brzoska'schen Paedagogen in den Weg stellt, ist vielmehr nur die, dass er noch heute wie damals ein unmögliches Wesen ist, weil alle jene schönen Wissenschaften, an denen er sich bilden soll, nur Namen aber keine Wirklichkeit haben. Man wird diese Aeuszerung vielleicht zu stark finden. Nehmen wir daher zu ihrer Erhärtung gleich die Wissenschaft vor, die noch am meisten Anspruch auf Realität hat, die Geschichte der Erziehung und des Schulwesens. Brzoska will sie in zwei vollen Semestern zu je 6 Stunden lesen, und wir haben keinen Grund zu zweifeln, dass sich eine solche Zeit allenfalls ausfüllen liesze. Aber auch würdig ausfüllen? Die äuszere Analogie mit der Kirchengeschichte thut es nicht; wir müssen die wissenschaftliche Qualität, den Rang des Stoffes prüfen. Was man so Geschichte des Schul- und Erziehungswesens oder Geschichte der Paedagogik nennt, ist meist eine Schmarotzerpflanze aus der allgemeinen Weltgeschichte, der Culturgeschichte, der Litteraturgeschichte und anderen Geschichten. Wenn man aus solchen Werken alles, was sich auf Erziehung bezieht, zusammenträgt, so hat man bereits einen ziemlichen Stoff vor sich, und es macht dabei nur mäsigen Unterschied, ob der Verfasser hie und da auf die citiert gefundenen Quellen zurückgeht oder nicht. Zu Brzoska's Zeiten hatte

man ein solches Werk an der Geschichte der Erziehung von Schwarz, einem sehr brauchbaren Buche, das aber wol niemand mit einer gediegenen litterarhistorischen oder kirchengeschichtlichen Arbeit gleichstellen wird. So lange nicht auch der Litterarhistoriker oder der Geschichtschreiber der Philosophie eben so oft zu uns kommen muss als wir zu ihm, bleibt es einfach unberechtigte Anmassung, wenn man die Geschichte der Erziehung, der Paedagogik oder des Schulwesens als ebenbürtig mit andern Universitätswissenschaften hinstellt. Und das thut man doch in der That, wenn man die Geduld der Zuhörer für sie ein ganzes Jahr lang täglich eine Stunde lang in Anspruch nehmen will. Konnte aber ein einziger Mann, selbst bei Brzoskas Bewandertheit auf diesem Gebiete, behufs seiner Vorlesungen jenen Sachverhalt ohne weiteres ändern? Das müsste ein bedeutender Schwarzkünstler sein, der so eine fertige Wissenschaft aus dem Aermel schüttelte! Der Weg, den man eben jetzt betritt, führt besser zum Ziele: allmähliche Erweiterung und Vertiefung des Gebietes durch zusammenwirken vieler. Dazu gehört aber unvermeidlich viel Zeit und Geduld.

Was sollen wir zu den übrigen Disciplinen Brzoskas sagen? Was soll einem ordentlichen Studenten eine Litteraturgeschichte von Büchern, die er besser ungelesen lässt? ein Schulrecht, das aus einer principlosen Sammlung von Verordnungen und Erlassen besteht und dessen Hauptsatz jedenfalls lautete: 'die Schule sollte einen Rechtsboden haben, hat aber keinen'? Die einzige Disciplin, deren Anbau Brzoska mit allen Schülern Herbarts gemein hat, ist wol die allgemeine Paedagogik. Diese Disciplin macht den, welcher sie studiert, noch eben so wenig zum Paedagogen, als das Studium der Rechtsphilosophie zum Juristen macht; ob man aber dagegen schliessen soll, dass jeder, um ein wirklicher Paedagog oder Jurist zu sein, dieses Studium nothwendig hinzunehmen müsse, ist eine andere Frage. In der Glanzperiode der Hegel'schen Philosophie hätte man sie schwerlich ungestraft stellen dürfen. Wer dem 'allgemeinen Stande' angehörte, musste natürlich sich über den Zweck seines thuns und treibens philosophisch Rechenschaft geben. Dass solche Philosopheme nicht für alle Zweige des 'allgemeinen Standes' gleich ausgebildet wurden, ist nur dem Drange der Zeit zuzuschreiben, und Thaulow hat darin gewis vollkommen Recht, dass er seine Ausbildung der Paedagogik nach Hegels Grundsätzen als eine nothwendige Consequenz des ganzen Systems ansieht. Leider zeigt nun die Erfahrung, dass man nicht nur ein guter Schneider oder Kaufmann sein kann, ohne sich über sein thun und treiben durch Analyse des Zweckbegriffes Rechenschaft gegeben zu haben, sondern dass ganz dasselbe in etwas verändertem Masse auch mit dem Mittelschlage der angehörigen des 'allgemeinen Standes' der Fall ist. Es gibt vortreffliche Seelsorger und Rechtsgelehrte, die sehr wenig auf Philosophie halten, und wir wüsten nicht, wo z. B. der Engländer Thomas Arnold sein Collegium über Philosophie der Paedagogik sollte gehört haben. Hier handelt es sich auch nicht um Ausnahmen, sondern um die Regel, man möge sie nun glück-

lich oder beklagenswerth finden. So wie es in der Natur zwischen Hegels 'allgemeinem', Schleiermachers 'leitendem' Stande und den übrigen Ständen gar keine scharfe Grenze gibt, sondern allmähliche Uebergänge, so gibt es auch vom philosophierenden Schuster bis zum Lenker der Staaten in allen Ständen einen gewissen Procentsatz philosophischer Köpfe, der freilich in den verschiedenen Ständen sehr verschieden ist. Dasz derselbe nach oben hin zunehme, ist auch nur bis zu einem gewissen Punkte wahr. Gerade diejenigen, welche die allgemeinsten Interessen vertreten und am meisten 'leitend' sind, die Regenten und Staatsmänner, finden selten Zeit und Ruhe, sich die Principien ihres thuns philosophisch klar zu machen.

Wer in diesem Sachverhalt lediglich eine Unvollkommenheit oder gar ein Unglück erblickt, der übersieht eben, dasz ganz dieselben Grundsätze, welche sich in dem einen Kopf zum Bewusstsein entfalten, unbewusst auch in den übrigen wirken und walten; ja dasz sogar diesem instinctmässigen und rein natürlichen thun erfahrungsmässig meist eine gröszere Sicherheit und Taktfestigkeit zukommt, als dem durch Bewusstsein vermittelten. Die eine Weise findet an der andern Ferment oder Correctiv, und es gibt keinen Stand, der nicht beiderlei Köpfe zur Erreichung seiner praktischen Zwecke bedürfte. Dasz man dieser Sachlage ungeachtet philosophische Vorlesungen noch beständig durch officiële Anordnungen mit Crethi und Plethi bevölkert, ist ein weit gröszerer Uebelstand, als wenn solche Vorlesungen nur von wenigen benutzt werden. Ein 'philosophisches Zwangscolleg' ist eine contradictio in adiecto.

Die Anwendung dieses Satzes auf die allgemeine Paedagogik wird leicht zu machen sein. Es sollte auf jeder Universität eine Gelegenheit sein sie zu hören, und es wäre hübsch, wenn alsdann wenigstens die philosophischen Köpfe unter den zukünftigen Lehrern und Geistlichen von dieser Gelegenheit fleissigen Gebrauch zu machen sich bewogen fänden. Würde eine speculative Gymnasialpaedagogik geboten, so wäre die Theilnahme an dieser den Philologen ganz besonders nahe gelegt, aber auch dann noch können wir keinen Umstand erblicken, der zu einer allgemeinen Regel machen könnte, wozu der Natur der Sache nach der eine mehr, der andere weniger Trieb in sich verspürt. Dieser Trieb zur Sache ist im Durchschnitt bei wirklich reifen Studenten als ein Maszstab ihres mutmaszlichen Nutzens zu betrachten.

Aber, kann man nun fragen, hat denn der Staat, der die Lehrer als Lehrer anstellt und nicht als Philologen, kein Recht zu verlangen, dasz diese sich für ihren eigentlichen Beruf, den Lehrberuf, tauglich machen? Unbestreitbar besteht dieses Recht; allein wie ist es auszuüben? Kann es überhaupt ausgeübt werden, ohne wesentlichere Interessen der Gesamtheit zu schädigen? Es scheint uns, dasz sich hierauf ein ja geben lässt, wenn auch nicht ganz so unbedenklich als unsere Reformer zum groszen Theile sich einbilden. Man denkt zu-
meist an Seminare, und hier sind alle mögliche Stufen vertreten, von

den excentrischen Forderungen Brzoskas bis zu der einfachen Pflege paedagogischer Uebungen neben den rein philologischen Vorlesungen. Daz wir solche Ansichten verwerfen, die mit Diesterweg oder gar nach dem Vorbilde der französischen Musterschulen das ganze Universitätsstudium der Philologie im Grunde in einem Seminar wollen auf- und untergehen lassen, bedarf nach den obigen Ausführungen kaum der Erwähnung; was aber von den verschiedenen Zwischenformen, die mit dem bisherigen Studienwesen irgend einen Compromiss eingehen wollen, zu halten sei, ist schwer zu sagen. Es hängt hier so vieles an Persönlichkeiten und localen Verhältnissen, daz sich darüber gar keine allgemeinen Regeln aufstellen lassen. Ist doch auch ein akademischer Lehrer, der ein philologisches Seminar mit Erfolg zu leiten versteht, eine so seltene Erscheinung, daz man mit Recht fragen kann, ob nicht auch hier die Dotierung, durch die man an Aufrechterhaltung der einmal bestehenden Einrichtung unter allen Umständen gebunden ist, eher als ein Uebelstand, denn als ein Vorthail auf die Dauer sich herausstellen dürfte.

Die wahren Handhaben, an welchen der Staat in den Studiengang der Lehrer eingreifen kann, liegen nicht auf dem Boden der akademischen Freiheit, sie liegen hinter derselben: in der Praxis selbst und in den Prüfungen. Man war daher auch unzweifelhaft im ganzen auf dem richtigen Wege, als man in Preuszen z. B. das sogenannte Probejahr einrichtete und in die Prüfung der Candidaten des höheren Schulamtes auch die Paedagogik aufnahm; allein den richtigen Weg betreten heiszt eben noch nicht so viel als das Ziel erreichen. Beginnen wir mit der Prüfung! Wie denn, wenn ein tüchtiger Philolog kommt, der gar keine paedagogischen Kenntnisse hat, der Bücher dieses Faches stets nach Besichtigung des Titels mit stillem Abscheu bei Seite geschoben, Vorlesungen über Paedagogik nie ohne leises Lächeln angekündigt gesehen, paedagogische Aufsätze in den Neuen Jahrbüchern stets, als ob sich das von selbst verstünde, überschlagen hat? Soll er durchfallen? Der philologische Examinator würde vermutlich gleichzeitig aus dem Monde zu fallen glauben; es wäre ein novum, inauditum, ein Ereignis, das dem Laufe der Natur zu widersprechen schiene. Und das vielleicht mit Unrecht? Würden nicht in einer solchen Prüfung eine Menge von Fragen vorkommen, die lediglich mit gesundem Menschenverstand zu beantworten sind? Würde nicht der, welcher das System des Examinators jedesmal kreuzt, in vielen Fällen ein besserer Praktiker werden als der, welcher die Vorlesungen desselben gehört hat? — Wozu aber endlich ein Examen, in dem man nicht durchfallen kann? Es ist ein Bock ohne Hörner, ein Messer ohne Klinge. Das beste, was man damit machen kann, ist es schleunigst aufzuheben; das zweitbeste, es neben anderen Formen ohne Inhalt einstweilen ruhig in seiner Nichtigkeit zu belassen.

Die Probelectionen, welche mit diesen Prüfungen gewöhnlich verbunden sind, sind noch um so schlimmer, als es den Examinatoren, je ferner sie der Schule stehen, desto eher beifallen kann denselben ein

besonderes Gewicht beizulegen. Candidaten, welche zum ersten Mal in ihrem Leben vor der Front einer Klasse stehen, und noch dazu unter so besonderen Umständen, zeigen gewis in den seltensten Fällen ihre wahren Eigenschaften. Alte Directoren, die noch am ehesten hierin einen Blick haben können, werden auch am ehesten wissen, wie gewaltig sich ein Candidat, namentlich unter geeigneten Hülfen, oft schon in den ersten Wochen der Praxis verändert. Eine Probelection hat nur einen Sinn am Schlusse des Probejahres, und dasz sie dort fehlt, ist ein eben so groszer Fehler, als dasz sie mit der wissenschaftlichen Prüfung am Schlusse der Universitätszeit verbunden ist. Das Zeugnis der Directoren und Ordinarien ist schon viel, aber bei weitem nicht genügend; namentlich wenn man bedenkt, dasz die Regierung gerade dafür wieder eine Controle haben sollte, wie jene sich der Candidaten annehmen und sie fördern. Wir wollen die Forderung eines bei den Regierungen abzuhaltenden praktischen Examens am Schlusse des Probejahres hier nicht weiter ausführen als nöthig ist, um daraus diejenige Art der Gymnasialpaedagogik zu entwickeln, die wir als die wichtigste ansehen und die den Namen der 'positiven' tragen möge. Wenn in einem solchen Examen von dem Candidaten etwa gefordert würde: 'beschreiben Sie den Stufeugang des griechischen Unterrichtes mit specieller Angabe der einzelnen Klassenpensa', oder gefragt: 'in welchem Umfang und in welcher Weise kann an unsern Gymnasien die Lehre von den Kegelschnitten behandelt werden?' 'in welchen Fällen ist nach den bestehenden Vorschriften die Ausstoszung eines Schülers gerechtfertigt?' 'welches sind die Hauptpunkte der Verfügungen vom 6. und 12. Januar 1856?' 'welche Anforderungen sind in der Geschichte für die Versetzung von Secunda nach Prima zu stellen?' 'hat der Ordinarius besondere Rechte und Pflichten in Bezug auf den Unterricht gegenüber andern in seiner Klasse unterrichtenden Lehrern?' usw., so würde der Candidat die Antworten entweder wissen oder aber nicht wissen, und so liesze sich schon ermitteln, wie er und seine Vorgesetzten hinsichtlich des Probejahres ihre Schuldigkeit gethan hätten. Unseres erachtens wäre es auch durchaus nicht zu viel verlangt, wenn man hieran Fragen über die parallelen Einrichtungen anderer Länder, noch mehr aber über die geschichtliche Entwicklung unserer Gymnasien anknüpfte. Von Raumers Geschichte der Paedagogik, Thiersch über den Zustand des öffentlichen Unterrichtes, Wieses deutsche Briefe, Hahns Unterrichtswesen in Frankreich sind Bücher positiven und gediegenen Inhaltes, die jeder Candidat während seines Probejahres lesen könnte, ohne deshalb seinen philologischen, historischen, mathematischen Studien Lebewol zu sagen. Er würde sich dadurch das Probejahr selbst fruchtbar machen, und wo wir nicht sehr irren, würde dadurch ein gesundes Standesgefühl befördert werden, ohne dasz ein erheblicher Schaden zu befürchten wäre. Man halte es nun hinsichtlich des postulierten zweiten Examens wie man wolle, so zeichnet sich hier jedenfalls sowol Stelle als Stoff der positiven Gymnasialpaedagogik in sehr bestimmter Weise ab, wenn sich auch nicht gerade ein

einzelnes Buch nennen lässt, das diesen Bestimmungen entspricht. Das Princip der positiven Gymnasialpaedagogik wäre kein anderes, als das einer wissenschaftlich geordneten Einführung in die geschichtlich gegebenen und organisch in einander greifenden Lebensverhältnisse unserer Gymnasien selbst.

Die beiden jüngst erschienenen Werke über Gymnasialpaedagogik, zu deren Besprechung wir nunmehr übergehen wollen, fallen eben so wenig als die bekannten früheren von Lübker, Deinhardt u. a. mit dem positiven Standpunkte zusammen. Sie theilen sich nemlich in die beiden übrigen Standpunkte, deren einen wir als den der niederen, den anderen als den der höheren Tendenzpaedagogik bezeichnen können. Die erstere finden wir da, wo die halbwissenschaftliche Art der gewöhnlichen Elementarpaedagogik, die wir oben charakterisierten, vorherrscht, die letztere in den von theologischen oder philosophischen Prämissen ausgehenden Constructionen.

Es wird den Verehrern der paedagogischen Schriften Karl Schmidts vielleicht hart oder unbillig vorkommen, wenn wir die Gymnasialpaedagogik*) des in manchen Beziehungen so schön begabten Verfassers von vorn herein mit dem Charakter der Halbwissenschaftlichkeit belegen. Schmidts Schreibweise ist geistreich, anregend, reich an treffenden Bemerkungen, apophthegmatisch und pointiert, oft nicht ohne Geschmack. Ein früherer Beurtheiler schreibt ihm bezeichnend 'ein wahres Sturzbad frappanter Gedanken und Anregungen zu weiterem denken und handeln' zu. Wir haben nichts dagegen einzuwenden. Wir müssen auch die edle Gemütswärme anerkennen, die allenthalben hervorleuchtet, und eine Begeisterung, die wol wieder Begeisterung zünden könnte, wenn man nicht gar zu häufig durch halb wahres, schiefes und völlig verfehltes gestört würde. Schmidt hat seine Stärke auf einem Gebiete, das zwischen belletristischem und erbaulichem Tone die Mitte hält. Er hätte daher weit besser gethan, mit Diesterweg geradezu einzugestehen, dass die Paedagogik noch keine Wissenschaft sei und auf allzu künstliche Constructionen zu verzichten. Dass er dies nicht that, fällt um so schlimmer in die Wage, da er sein Buch Gymnasiallehrern bietet.

Was werden denn die jüngeren Gymnasiallehrer, an die der Verfasser sich so vertrauensvoll wendet, diese durch Exactheit verwöhnten Wesen, was werden sie dazu sagen, wenn sie gleich auf dem ersten Blatte des Buches als viertes Motto folgendes mit der Unterzeichnung 'Goethe' finden?

'Wie? Gymnasien nennen die jetzigen Menschen die Stätten,

Wo die Jugend — versitzt, ach, wo der Körper verdirbt:
Den Ort, wo er würde geübt, bezeichnet der Name.

Bei den Hellenen war That, aber wir — reden davon.'

*) Gymnasialpaedagogik. Die Naturgesetze der Erziehung und des Unterrichts in humanistischen und realistischen gelehrten Schulen. Von Dr Karl Schmidt. Köthen 1857. 8. 282 S.

Ist es nicht unbillig, den greisen Dichter dieser Zeilen, König Ludwig von Baiern, so der Autorschaft eines seiner gelungensten Epigramme zu berauben und dabei noch wo möglich durch 'geübt' statt 'geübet' den Vers zu verschlechtern? Diese Verwechslung ist freilich eine Aeuszerlichkeit, aber eine fatale, doppelt fatal, wie gesagt, in einem für Gymnasiallehrer bestimmten Buche!

In der Vorrede erklärt Schmidt, seine Gymnasialpaedagogik solle ein Beitrag zur naturgemäßen, d. i. zu der auf das Wesen und die Natur der Menschen gegründeten Erziehung sein. 'Sie müsse demnach auf die Natur des Menschen gebaut werden. Da jedoch die Psychologen, deren Vorwurf die Natur und das Wesen des Menschen resp. des menschlichen Geistes ist, nicht in Naturbeobachtung, sondern einseitig in Selbstbeobachtung allein ihr Ziel zu erreichen glaubten und deshalb so verschiedene Psychologien aufstellten als sie selbst geistig verschieden organisiert waren, müsse sie die Hauptgrundsätze der Psychologie selbst in sich aufnehmen.'

Heißt dies etwa, da sich doch jeder seine eigene Psychologie mache, so wolle auch Schmidt dasselbe thun? Nein, der Anspruch geht offenbar weiter. Lesen wir doch schon auf dem Titel unseres Werkes, daß es die 'Naturgesetze der Erziehung' usw. enthalte. An die Stelle des subjectiven soll hier ein objectives, an die Stelle der Willkür etwas allgemein gültiges treten; denn das müssen doch wol Naturgesetze sein, wenn sie überhaupt etwas sind. Wir sehen, der Verfasser hat etwas mitbekommen von der Ansicht, die jetzt gleichsam in der Luft sich verbreitet, daß die Psychologie eine Naturwissenschaft werden müsse. Davon aber scheint der Verfasser gar nichts zu ahnen, daß dies Streben, mit dem er sich so einsam wähnt, recht eigentlich gegenwärtig das Streben der Zeit unter den Fachgenossen ist; daß allein das vergangene Decennium mindestens zehn dicke Bände von philosophischen und medicinischen Autoritäten geliefert hat, die alle an demselben Strange ziehen, die alle die Psychologie, freilich nicht so leichten Kaufs als Schmidt, zur Naturwissenschaft erheben wollen, und von denen ein großer Theil weit entfernt davon ist, einseitig von Selbstbeobachtung auszugehen. In der That, als Schmidt jene anmassenden Zeilen schrieb, muß er nichts gewußt haben von Waitz, von Lotze, Fichte, Drobisch, Fortlage, Volkmann, Lazarus, Jessen, Schultz-Schultzenstein, Domrich und anderen. Alle diese Männer arbeiten mit mehr oder minder Glück an dem großen Problem, ohne sich freilich einzubilden mit seiner Lösung fertig zu sein. Schmidt allein kam, sah nicht und siegte. Und zwar aliud agendo, so ganz beiläufig, während er eine Gymnasialpaedagogik schrieb, erhaschte er im Fluge auch die wahren Principien der Psychologie. Und was ist nun diese psychologische Weisheit? Phrenologischer Unsinn ist der Kern des ganzen. Bekanntlich veröffentlichte Gustav Scheve, der wandernde Schädeldeuter, im Jahre 1855 eine Broschüre des Titels: 'die Naturgesetze der Erziehung und des Unterrichts.' Die ominöse Wiederholung dieser Worte auf dem Titel unserer Gymnasialpaeda-

gogik ist nicht zufällig. Man liest auf S. 99 unseres Werkes: 'Quantitativ wird die geistige Individualität durch die verschiedene Grösze der einzelnen Geistesvermögen bestimmt. Der Geist ist ein Organismus von verschiedenen, von einander unabhängigen, aber sich unter einander bedingenden Vermögen, die als ursprüngliche, angeborene Anlagen durch die Wechselwirkung mit der Welt zur Entfaltung und Entwicklung gelangen.' Und auf S. 105 kommen sie alle, die Kinder der Phrenologie: 'Verwandte Vermögen stärken, entgegengesetzte schwächen sich. Verwandt sind mit einander: Kinderliebe mit Wolwollen und mit Anhänglichkeit, Bekämpfungstrieb mit Zerstörungstrieb und mit Festigkeit, Hoffnung mit Erwerbstrieb' usw. usw. — Schmidt ist ein in den Naturwissenschaften bewandeter Mann und leider ein rechtes Beispiel dafür, dass auch diese nur des recht bilden, der an der Hand einer erbarmungslosen Methode erst mit seinen Grillen und Vorurteilen sterben lernt, ehe das richtige Leben beginnen kann. Unsere Phrenologie ist nicht anders auf Erfahrung und Beobachtung gegründet als die Astrologie und Chiromantie nebst der Chirogrammatomantie der illustrierten Zeitung. Doch darüber an dieser Stelle kein Wort weiter! Zur Charakterisierung des spielenden Tones, in dem hier Psychologie getrieben wird, wollen wir nur noch die Lehre von den Temperamenten, die sich auf S. 98 findet, erwähnen. Hier heisst es: 'Der Sanguiniker ist leicht beweglich, reizbar, oberflächlich und flüchtig, flatterhaft und wankelmütig — der Augenmensch. Der Afrikaner — der Franzose — das Kind — der Affe = Sanguiniker. Der Choleriker ist lebendig und beharrlich, entschlossen und kräftig, leidenschaftlich und rastlos thätig — der Geruchsmensch, wenn Geruch spezifische Verwandtschaft mit Scharfsinn hat. Der Spanier und Italiener — das Raubthier usw. — der Mann = Choleriker. Der Melancholiker ist beharrlich und nachdrucksvoll, ernst und einsam, ausdauernd und tieffassend — der Gehörmensch. Der Mongole und der Deutsche — der Jüngling — das Nagethier = Melancholiker. Der Phlegmatiker ist der personifizierte geistige Materialismus, ohne grosse Sinnes- und Triebessrebung, schwerfällig und langweilig, eintönig und einförmig, auch geistig 'mit Reserve' sich bewegend — der Geschmacksmensch. Der Holländer — der Greis — der Wiederkäuer = Phlegmatiker.'

Mit diesen traurigen Elementen unseres Buches stimmt nun auch trefflich die durchgeführte Allegorie von der Lehre als der Nahrung des Geistes, bei der auch die 'Geistesküche' und die 'Digestionskraft des Geistes' (S. 111) nicht fehlen. Wie eine Schmarotzerpflanze durchrankt diese Allegorie den ganzen Bau des Buches, dringt in die Schematisierung des Stoffes bestimmend ein und verdirbt manchen an sich brauchbaren Gedanken. An manchen Stellen weisz man wirklich nicht, ob man glatten Materialismus vor sich hat oder ausschweifenden Bilderdienst.

Was nun die Tendenz des Buches betrifft, das Ideal von Gymnasium, welches dem Verfasser vorschwebt, so wird man manches

Kapitel lesen können, ohne zu ahnen, dass überhaupt von Gymnasien die Rede ist; wo aber auch dieses Wort speciell gebraucht wird, kommt doch nichts weniger in Betracht als die historisch gegebenen Verhältnisse der bestimmten Art von Schulen, die man in Deutschland mit diesem Namen bezeichnet. Es wird vollkommen radical construiert, und darin müssen wir wenigstens den Verfasser loben, dass er dabei auch wirklich auf etwas radical neues kommt; denn das scheint uns auch: wenn man ohne irgend ein Vorbild Gymnasien erfinden sollte, man würde schwerlich auf unsere heutigen Anstalten dieses Namens verfallen.

Schmidt definiert das Gymnasium als 'die Schule für denjenigen Theil der Nation, der durch Kenntniss und Handhabung der Menschheitsgesetze wortführend und leitend in die Entwicklung des Staates oder durch Kenntniss und Handhabung der Naturgesetze in die Weiterentwicklung des praktischen Lebens eingreifen will'; er bezeichnet es ferner als 'Vorbereitungsschule zum selbstbewussten kennen und können'; es soll 'Licht im denken, Wärme im fühlen und Begeisterung zur That im Dienste göttlicher Wahrheit, Freiheit und Liebe erwecken, und zwar so weit erwecken, dass der Zögling, den es entlässt, selbstbewusst in der Wissenschaft als solcher oder in ihrer Anwendung aufs Leben zu arbeiten, vernünftig im Gefühl die höchsten Lebensideen zu ergreifen und selbstthätig im wollen und thun religiös-sittliches Leben zur Darstellung zu bringen vermag' (S. 27). Das Gymnasium hat drei Hauptnahrungsmittel, Gott, Natur und Mensch, denen drei Hauptwissenschaften, die der Religion, der Natur und der Geschichte entsprechen. In diesen dreien soll nun wieder je ein concreter und ein abstracter Zweig sein, und die Vorliebe für solches schematisieren, bei dem alles in krystallinischer Regelmässigkeit sich entspricht, führt auf die sonderbare Zusammenstellung der Mathematik, Grammatik und Dogmatik als der abstracten, logischen, systematischen Glieder neben Naturwissenschaft, Geschichte und Religion als den concreten Zweigen. Allein in der Weise, in welcher die Mathematik abstract, logisch und systematisch ist, gibt es nichts paralleles zu ihr, wenn dies nicht etwa die rein formale Logik sein sollte. Die Grammatik ist freilich in unsern Schulbüchern sehr systematisch, wenn auch nicht immer logisch. Die Grammatik als Wissenschaft ist ein unfertiges Gebäude nach Zusammenhang strebender positiver Kenntnisse, das sich kaum, je nachdem es dem linguistischen oder dem philologischen Zweige angehört, vom Wesen der Naturwissenschaften oder der Geschichtswissenschaften trennen lässt. Wie endlich die Dogmatik in diese Parallele kommt, ist am schwersten einzusehen, da doch die Dogmen in der Religion nicht die Stellung einer Methode, sondern die der Thatsachen einnehmen. — Da wir nun die Nahrungsmittel kennen, so ergibt sich auch die Verwendung derselben, wie es bei solchen Constructionen immer geht, aufs schönste von selbst: 'Die bestimmte Quantität der Nahrungsmittel musz zu jeder Zeit nach der Grösze, Stärke und Kräftigkeit der Organe, welche die Nahrung verdauen und zu Geistesblut



verarbeiten sollen, berechnet werden.' . . . 'Welches Nahrungsmittel endlich bei dem einzelnen für immer vorwiegend geboten werden soll, wird von den individuellen Anlagen desselben bestimmt', oder wie der Sachverhalt noch deutlicher ausgedrückt wird: 'Der verschiedene Beruf in der Kaste der zum Wissen praedestinierten wird durch die verschieden mächtigen Denkvermögen bestimmt.' Es wird nun der Unterschied zwischen harmonischer und uniformer Ausbildung der Anlagen zum Theil ganz treffend nachgewiesen, und daraus abgeleitet, dass 'gegen das Ende des zweiten Kindheitsalters, im 14n Lebensjahre, eine Gliederung des éinen Gymnasiums in zwei Zweige eintreten müsse, deren einer mehr die Natur, der andere mehr die Geschichte pflegt, während die Religion beiden gemeinsam bleibt. Die Bedeutung dieser Einrichtung besteht darin, dass in ihr der Streit zwischen den humanistischen und den realistischen Anstalten thatsächlich aufgehoben und beiden streitenden Richtungen gleichmäszig zu ihrem Rechte verholffen wird. Leider besteht aber das meiste, was uns über die Einheit und Einigkeit des humanistischen und realistischen Gymnasiums gesagt wird, in schönen Redensarten, die nichts beweisen. Das einzige reelle Element dieser Einheit, auf das somit der ganze Nachdruck dieser Constructionen fällt, ist die gemeinsame Unterlage, der einheitliche Stamm jener beiden getrennten Zweige: das Elementargymnasium und das Progymnasium. Da das Elementargymnasium mit fünfjährigen Kindern beginnt, so umfasst also unser Buch unter dem Namen einer Gymnasialpaedagogik im Grunde die gesamte Schulpaedagogik und schweift dabei noch sehr beträchtlich auch in das Gebiet der Familien-erziehung hinüber. Unter den Lehrgegenständen für die fünf- bis sechsjährigen Gymnasiasten werden auch 6 halbe Stunden wöchentl. für 'zeichnen, ausschneiden, Gesang' usw. aufgeführt. — Der eigentliche Grundgedanke des ganzen Systemes steckt jedoch in der Einrichtung des Progymnasiums.

Das humanistische Gymnasium, oder sagen wir lieber nach gewöhnlichem Sprachgebrauch schlechthin das Gymnasium, hat durch seine Begründung auf die altklassischen Sprachen eine so durchaus eigenthümliche ideale Anlage, es steht den so vielfach sich zersplitternden praktischen Interessen der Gegenwart dermassen fremd gegenüber, dass die wahre Vermittlung zwischen Humanismus und Realismus wol nur in möglichst scharfer Trennung ihrer Gebiete liegt, wie die Trennung von Wasser und Land eine bessere Harmonie bringt als ein Sumpf, der beides vereinigt. Wir reden hier natürlich nicht von demjenigen Realismus, der innerhalb der Alterthumsstudien selbst, als Gegensatz gegen den Formalismus, die Bedeutung des geschichtlichen, philosophischen und künstlerischen Inhaltes des antiken Geisteslebens in den Vordergrund stellt*); wir meinen den Realismus, der im lä-

*) Es dürfte gerathener sein, obwol auch nicht ohne Uebelstände, in dieser Bedeutung nicht von Realismus, sondern von Materialismus zu sprechen. Die Zweideutigkeit, welche dieser Ausdruck mit sich bringt, klingt zwar schlimmer, ist aber auch leichter bemerkt und daher

teresse der directen Nutzbarkeit für das Leben einen Markt von Kenntnissen verlangt. Da das Bedürfnis eines solchen Marktes für praktische Kenntnisse bereits seit dem siebzehnten Jahrhunderte sich in berechtigter Weise geltend machte, während es doch dem Zeitalter an Gestaltungskraft fehlte, um ihm in eigenthümlicher Weise zu genügen, so ist gerade jene Invasion der Realien in die Gymnasien erfolgt, die man jetzt vielfach als eine Krankheit dieser Anstalten betrachtet und unter dem Feldgeschrei nach Concentration des Unterrichtes bekämpft. Es entstanden zugleich seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts die höheren Bürgerschulen, die unter dem assimilierenden Einflusse der Gymnasialeinrichtungen zu keiner Consequenz eines wahrhaft eigenthümlichen Principis gelangen konnten und noch jetzt zwischen idealer und utilistischer Richtung schwanken oder vielmehr auf beiden Seiten hinken. Es entstanden und entstehen zahllose Privatanstalten, die das utilistische Princip schon reiner darstellen, ohne doch zur allgemeinen Lösung der Frage viel beitragen zu können. Aus der falschen Parallele zwischen humanistischen und realistischen Schulen ergab sich für die ersteren ein falscher Maszstab. Namentlich war es die übermäßige Verausgabung von Zeit und Mühe für das Lateinische, die nicht mehr rentabel, also auch unverantwortlich erschien. Dagegen erhoben sich mit den Realien im Bunde die neueren Sprachen. In der sächsischen Reformbewegung von 1847 und 1848 culminierte die Hitze dieses Conflictes, bis endlich verkündet werden konnte: 'Unser Schluszbereich hat dieses Problem noch vor der Revolution gelöst: nicht mit den alten, sondern mit den neuen Sprachen musz begonnen werden.'*) Der damals ausgeheckte Gymnasialplan ist ein wahres Muster von dem, was wir jetzt nicht wollen, namentlich auch hinsichtlich der Zersplitterung der Lehrstunden. Das Lateinische tritt dort erst mit Quarta, das Griechische mit Tertia ein, während in Sexta das Französische mit acht wöchentlichen Stunden sich breit macht und in Quinta mit sechs das Englische einsetzt. Offenbar würde der echte Gymnasiallehrer, dem man eine solche Einrichtung aufzwänge, jene Sexta und Quinta als ein ziemlich indifferentes Vorwerk betrachten und das eigentliche Gymnasium erst in den vier oberen Klassen erblicken, die immerhin nach jenem Plane noch einen stattlichen Coursus von sieben Jahren umfassen. Wer einmal diese Bahn betritt, handelt nur consequent, wenn er auch noch das Englische vor das Französische setzt. Man hat alsdann den Stufengang vom näher liegenden zum ferneren rein durchgeführt und selbst die übliche Anordnung, nach der das Lateinische vor dem Griechischen steht, die bekanntlich vielfach angefochten und auch von Thaulow in seiner Gymnasialpaedagogik ab-

unschädlicher als die des Ausdruckes 'Realismus'. Letzteren brauchen wir hier stets in Beziehung auf die sogenannten Realien, die Unterrichtsgegenstände der Realschulen. Dagegen möge dem Formalprincip das Materialprincip in Beziehung auf die Behandlung jedes einzelnen Unterrichtsgegenstandes gegenüberstehen. *) Köchly, verm. Bl. z. Gymnasialref. II u. III. Vorw. S. VII.

geändert wird, gewinnt dadurch einen neuen Sinn. Auf diesen Grundsatz stützt sich die Einrichtung des seit 1849 in Leipzig bestehenden modernen Gesamtgymnasiums, in welchem auf die Elementarschule zunächst eine deutsche Schule folgt, dann eine englische, darauf eine französische und endlich die parallelen Anstalten: das Realgymnasium und das gelehrte Gymnasium. Schmidt bemerkt (S. 254) ausdrücklich, dass der Lehrplan jener Anstalt dem seinigen am verwandtesten sei. Schmidts Progymnasium hat übrigens nicht weniger als zwölf Klassen, zehn halbjährige und zwei einjährige; es umfasst also sieben Lebensjahre, von denen die beiden ersten das Deutsche mit je 8 Stunden vorwalten lassen, die beiden folgenden das Englische mit je 10 Stunden einführen und fortsetzen. Darauf tritt mit ebenfalls 10 Stunden als vorwaltender Gegenstand das Französische ein und in den beiden letzten Cursen das Lateinische, das aber nur je 6 Stunden auf sich vereinigt. Wir möchten nun wissen, wo hier jene viel gerühmte Ausgleichung und Einigung des humanistischen und realistischen Princips stecken soll? Von der Eigenthümlichkeit des Gymnasiums finden wir hier nichts mehr, als dass überhaupt eine Sprache in den Mittelpunkt der Studien gestellt wird. Ein Einigungspunkt wäre hier nur gegeben, wenn man sich auf den abstractesten, formalistischen Standpunkt der Kraftentwicklung stellte; soll aber die Sprache, sollen namentlich die alten Sprachen in das Verständnis der entsprechenden Cultur einführen und Mittel und Weg zur Erschaffung der grossen Vorbedingungen unserer geistigen Existenz in ihren edelsten und schönsten Zügen anschliessen, so stehen jene breiten Massen von jahrelangem betreiben des Englischen und des Französischen in sämtlichen Kernstunden des Tages nicht als Vorbereitung zum klassischen Studium da, sondern als ganz fremde Elemente. Wir können sagen als feindliche Elemente. Das ganze Leben des klassischen Alterthums ist ein nationales. Unsere eigene Erneuerung nationalen Lebens hat das Feuer ihrer Begeisterung in den edelsten Führern des deutschen Volkes an dem Feuer der Griechen und der Römer entzündet. Und das konnte geschehen, weil das Leben jener Nationen abgeschlossen ist und uns auf praktischem Gebiete fern liegt. Griechen und Römer sind nicht unsere Concurrenten. Das sind die Engländer und Franzosen doch. Sollen unsere Knaben etwa mit dem Geistesnahrungsmittel der englischen Sprache auch den unerträglichen Egoismus und Hochmut der englischen Nation als allein berechtigt anbeten lernen? Sollen sie sich an der Marseillaise begeistern oder an imperialistischen Hochgedanken zum erstenmal einen lebendigeren Schlag des jungen Herzens für grosse und weltbewegende Ideen spüren? O nein, das hat Schmidt nicht gewollt, daran hat er nicht gedacht! Sie sollen die Sprachen lernen, die reichen Schätze der Litteratur sollen ihnen zugänglich werden. Allein wir fragen, was hülfte es ihnen, wenn sie die Schätze der ganzen Weltlitteratur gewönnen und nähmen Schaden an ihrem Charakter? Zehn Stunden wöchentlich sind kein Kinderspiel, und es gibt keinen Gewinn, der nicht bezahlt würde, keine Lichtseite, der nicht ein Schatten entspräche.

Schmidt, der in seinem gemüthlichen, phantasievollen Optimismus von Schattenseiten sich bei seinen schönen Kartenhäusern nichts träumen lässt, der die widersprechendsten Vorzüge auf dem Papier zu gleicher Zeit zu erreichen weisz und fast in jeder Zeile dreimal das unmögliche leistet, wird schwerlich zu der Einsicht der directen Gefährlichkeit seiner Pläne gelangen; wir wollen sie aber angedeutet haben. Zu den Unmöglichkeiten dürfen wir dreist auch die Leistungen rechnen, welche dem humanistischen Obergymnasium vorbehalten sind, dem einzigen Theile der Schmidt'schen Phantasieanstalt, dem wir den Namen eines Gymnasiums zugestehen möchten. Für dieses Obergymnasium sind im ganzen noch vier Jahrescurse übrig. In diesen ist das Griechische mit zweimal 7 und zweimal 6 Stunden zu beginnen und zu vollenden. Und dabei äussert Schmidt auf S. 178: 'Das wäre ein schlechtes humanistisches Gymnasium, das einen seiner Zöglinge für 'reif' erklären könnte, der nicht in die hauptsächlichsten griechischen Kunstwerke eingedrungen und Homers Iliade und Odyssee, so wie mehrere Tragoedien von Sophokles und von Plato diejenigen Werke, aus denen das göttliche Bild des Sokrates herausleuchtet, gelesen hätte und damit in die Welt der Ideen eingeführt wäre, durch die ihm der Gehalt seines eigenen idealen Lebens offenbar werden musz. — Das Griechischschreiben soll in Einübung der Grammatik, so wie im variieren, excerpieren und concentrieren des gelesenen bestehen, um dadurch in den Geist des griechischen denkens einzudringen.' Hiezu wird F. A. Wolf citiert, der aber freilich nur von Exemplification der Grammatik in Tertia und Secunda spricht. Bekanntlich brauchen wir in Sachsen und Preussen mindestens um die Hälfte mehr Stunden, um es schliesslich dahin zu bringen, dass unsere Schüler mit einigem Genuss die leichteren Schriften von Plato und die eine oder andere sophokleische Tragoedie lesen. Griechische Scripta sind in Preussen neuerdings eingeführt. Ihr Nutzen ist qualitativ ebenso unverkennbar als ihr Schaden, der in der Verkürzung der ohnehin knapp gemessenen Zeit für die Lectüre besteht; wir hoffen, dass ersterer sich bei genügender Erfahrung als überwiegend erweisen möge; sollten unsere Schüler aber auch noch mit variieren, excerpieren und concentrieren des gelesenen sich befassen, so möchte noch mancher Lehrer mit seinem Sophokles schliesslich arg ins Gedränge kommen oder nach mehr Stunden seufzen. — Doch Kritik rentiert sich hier kaum; wir wollen nur noch kurz berichten, dass der Verfasser (nach S. 176) auch das Lateinschreiben und das Lateinsprechen beibehalten will, und zwar bei sechsjährigem Cursus zu 4mal 6 und 2mal 7 Stunden, während er doch zugleich wesentlich der materialen Richtung huldigt und das Hauptgewicht allenthalben auf das erfassen des Geistes der Alten und das eindringen in den Inhalt ihrer Schriften legt, mit einem Worte: auf die culturgeschichtliche Seite der Alterthumsstudien. Was die Methodik betrifft, so wird im Anschlusse an Döderlein (S. 239 f.) für allen Sprachunterricht ein besonderes Gewicht gelegt auf Wörterlernen.

Das wäre wieder nicht übel, aber jeder Lehrer, der das getrieben hat, wird wissen, dass es wenigstens keine Schnellmethode ist, und wenn Schmidt (S. 240) daneben auch gleichzeitig Interlinear-Uebersetzungen verlangt, deren Hauptbedeutung gerade darin besteht, dass sie die Vocabeln aus der Sprache statt die Sprache aus den Vocabeln hervorgehen lassen — dann wissen wir wirklich nicht mehr, was wir zu solcher Methodik sagen sollen. Wir sehen einen Kreisel mit den glänzendsten Farbenradien: kein Complement ist vergessen: nun lasse der Kreisel, so haben wir aschgrau. Man wird sich nach diesem über folgende Stelle, die das Ziel des Geschichtsunterrichtes auf Gymnasien bezeichnet, nicht mehr zu sehr wundern:

‘Eine Uebersicht über die allgemeine Geschichte, die zugleich ein Einblick in die Gesetze des Menschengesetzes ist, in der die Entwicklung der Menschheit als ein alle Zufälligkeiten von sich ausschließendes organisches Ganze erscheint und die nicht nach ausgespeculierten hineingetragenen Principien construiert wird, sondern aus dem tatsächlichen Stoff der Geschichte heraus die weltgeschichtliche Entfaltung der Menschheit nachweist, beschlieszt den Geschichtscursus des Gymnasiums und ist für den Gymnasiasten zugleich ein Unterricht in der Politik, indem er im Griechenthum die individuelle Lebendigkeit des Staatslebens, dem der objective Hintergrund fehlt, im römischen Staate die objective Gestaltung und Entwicklung mit Vernichtung der Individualität, bei den Romanen die Centralisation und bei den Germanen die Individualisierung des Staatsorganismus findet, — des Staates, der nur dann wahrhaft organisch sich entwickelt, wann er ein Abbild der Natur, ein Abbild des Menschenorganismus ist, der eben so wenig als das einzelne Individuum nach einem abstracten Ideale vorwärts geht, dem sich aber das Individuum zu unterwerfen hat, weil ihm in den Staatsgesetzen seine eigenen Wesensgesetze entgegentreten’ (S. 232f.).

Diese Stelle gehört nicht zu den excentrischen; sie ist vielmehr bezeichnend für den mittleren Ton des Buches. Wer freilich gewohnt ist zu lesen um etwas zu lernen, das sich im einzelnen als probenhaltig erweisen möchte, für den sind solche Sätze sinnlose Declamationen; ganz anders aber sieht sie der, dem es gelingt in süßem vergessen der Kritik dem Gesamteindruck rauschender Phrasen und hoher Gedanken sich hinzugeben, um sein eignes Denken an irgend einem der manichfachen Anklänge zu erfrischen, seinen Mut zu beleben und sich von der gehobenen Stimmung des Autors anstecken und electricieren zu lassen. Man darf in dieser Hinsicht nicht gar zu streng sein. Manchen ist ein solcher kleiner Rausch Bedürfnis und eine wirkliche Erquickung, die ihrer Praxis wieder zu Gute kommt; wer die Menschen beobachtet wird finden, dass es dabei auf den verstandesmäßigen Inhalt sehr wenig ankommt. So zweifeln wir nicht, dass auch Schmidts Buch manchem Leser willkommen sein werde. Wir rufen ihnen gerne ein prosit zu, können aber kaum erwarten, dass sich aus der nüchternen und besser geschulten Mehrzahl der jungen Gymnasiallehrer mancher unter ihnen befinden werde.

Ein ganz anderes Bild eröffnet sich, indem wir uns zu Thaulow und seiner Gymnasialpaedagogik wenden. Der Philosoph ist ohne Zweifel praktischer als der praktische Schulmann, nicht nur weil er weniger auf dem Ocean der Phantasie umherschweift, wo keine Erfahrung mehr dem spähenden Auge Ankergrund zeigt, weil er sich enger an den thatsächlichen Zustand unserer Gymnasien anschlieszt und die Wirklichkeit, wenn auch auf Umwegen, zu ihrem Rechte kommen lässt, sondern namentlich auch deshalb, weil seine Constructionen, statt wie bei Schmidt in tausend Farben zu schillern, eine feste Richtung haben und halten und mit der Durchführung eines Principes Ernst machen. Thaulows Buch hat schon deswegen einen bleibenden Werth, weil es bei seiner consequenten Durchführung Hegel'scher Methode zugleich eine nicht unbedeutende Ergänzung zu dem Systeme des grossen Metaphysikers nachträgt. Dasz dies gerade in eine Zeit fällt, in der die langjährigen Täuschungen über den wahren Charakter des Hegel'schen Systemes dem verschwinden nahe sind, ist für Thaulows Gymnasialpaedagogik so ungünstig wie für manche seiner früheren Arbeiten, ohne uns deshalb zu einem geringschätzigen Urtheil über den inneren Werth des Buches zu berechtigen. Es ist uns daher eine wahre Herzenssache hier öffentlich gegen die Leichtfertigkeit zu protestieren, in der das Buch, von dem wir reden, in Zarnckes litterarischem Centralblatt abgemacht worden ist. Dieses Blatt, das bei aller Ungleichheit seiner Elle doch im ganzen wenigstens das Kriterium selbständiger Wissenschaftlichkeit mit philologischer Schärfe anwendet, liess Körners Geschichte der Paedagogik mit einem wohlwollenden Blicke passieren und fährt dagegen über Thaulows Gymnasialpaedagogik mit leidenschaftlichem Eifer los. Von einer eigentlichen Vertheidigung Thaulows gegen die sinnlosen Invectiven des Kritikers im Centralblatte kann hier natürlich keine Rede sein; wir wünschen nur, dasz ihm unser Protest gegen jene Behandlungsweise seiner Schrift um so mehr Genugthuung gebe, da er von einem entschiedenen Gegner der Hegel'schen Philosophie herrührt. Inwiefern sich jener Protest gegen wegwerfende Urtheile, jene relative Hochschätzung Thaulows wie seines Meisters Hegel mit einer entschiedenen Verwerfung der dialectischen Methode als einer Methode der Selbsttäuschung vereinige, das ist eine Frage, deren Beantwortung wir H a y m gegen Rosenkranz überlassen wollen; selbst auf eine principielle Erörterung des Wesens jener Methode können wir uns hier nicht einlassen.

Thaulow legt nicht nur die Hegel'sche Methode in ihrer ganzen Strenge seinen Constructionen zu Grunde: er trotzt auf sie. 'Die Erfahrung (§ 41) bringt es nie zum Zweckbegriff, unter welchem alles einzelne zu subsumieren allein das Wesen einer Wissenschaft ausmacht', ... 'wodurch (§ 55) allein ein Wissen Wissen wird, ist der systematische Zusammenhang.' 'Auf diesen systematischen Zusammenhang (§ 56) ist der ganze Accent zu legen. Er bringt von selbst die dialectische Methode mit sich, d. h. die Ein- und Unterordnung jedes

einzelnen in seinen naturgemässen Zusammenhang innerhalb des ganzen.' 'Es gibt (§ 58) keinen unwissenschaftlicheren Standpunkt als den, bei einem sporadischen Wissen zu verharren.' 'Der Zweckbegriff (§ 160) befreit von abstract allgemeinen Ansichten und subjectiven Meinungen. Er ist die Natur der Sache selbst — das darstellende Subject, welches dem Zweckbegriff der Sache folgt, geht in die Sache auf.' 'Da nach dem Begriff der Entwicklung jede Idee concret ist, so setzt sie ihre Momente durch sich selbst in die Erscheinung, ist erst durch die Totalität ihrer Momente am Schlusse ganz. Demgemäss dal- det diejenige Methode, die nach dem Begriffe der Entwicklung ver- fährt, keine isolierte Betrachtung eines Moments, sondern verlangt, dass mau der Darstellung bis zum Schlusse folge, um ein einzelnes in ihr richtig beurteilen zu können.'

In diesen Ausdrücken kann man einige Annäherung an Trendelen- burg wie anderwärts oft an Schleiermacher finden, sie geht aber nie über die feine Linie der strengsten Hegel'schen Orthodoxie hinaus. Zu dieser zählen wir es auch, wenn Thaulow in § 162 von der 'Thor- heit der Ansicht' spricht, 'dass solche Methode etwas apartes, irgend eines einzelnen Menschen, etwa Hegels oder Fichtes sei.' Es ist eine der unentbehrlichsten und einfachsten Consequenzen des Hegel'schen Systems, zu fordern, dass die dialectische Methode nicht nur allge- mein gültig, sondern auch allgemein wirklich sei, 'die Methode, die jeder Mensch in seinem Kopfe vorfindet, dass, wenn dasjenige, was Gegenstand der Beurteilung ist, nichts zufälliges ist, es sich noth- wendig nach bestimmten Gesetzen aus sich selbst im Zusammenhang entwickeln musz.'

Thaulow gehört aber nicht nur durch diese äussere Strenge in der Einhaltung der dialectischen Methode zu den gediegensten Anhän- gern Hegels, welche die Gegenwart noch aufzuweisen hat, sondern namentlich auch durch den Geist der Hingabe an das Object, des liebe- vollen, rastlosen Studiums der gegebenen Verhältnisse in ihrer ge- schichtlichen Entwicklung: ein Studium, dessen Resultate sich in der Ueberkleidung des begrifflichen Skeletts mit lebendigem Fleisch und Blut verrathen und belohnen. Können wir uns auch der Anschauung nicht erwehren, dass aus den hier allenthalben durchblickenden histo- rischen, statistischen und litterarischen Studien bei Befolgung eines po- sitiven und kritischen Ganges statt des speculativen eine ungleich be- deutendere Arbeit hätte erwachsen können, so müssen wir auch wieder einsehen, dass ohne Thaulows speculative Richtung auch seine that- sächlichen Studien — ein Element, durch das er unsere Herbartiani- schen Paedagogiker weit überragt — schwerlich entstanden sein wür- den. In diesem Sinne glauben wir daher auch nicht einmal unbedingt den Standpunkt des Verfassers zu negieren, wenn wir die einzelnen historischen, staatswissenschaftlichen und paedagogischen Sätze seines Buches im ausdrücklichen Widerspruch gegen seine Forderungen haupt- sächlich in Rücksicht auf ihren Werth an sich und nicht auf ihren Werth im System untersuchen. Wird er uns auch nicht zugehen, was wir

festhalten, dass die wahre Wissenschaftlichkeit gerade im behaupten der wie immer sporadischen Thatsache und in der *ars nesciendi* besteht, die sich jeder erfahrungsfremden Construction gegenüberstellt: so wird er wenigstens das zugeben müssen, dass die begrifflichen Constructionen, worin auch immer ihr eigenthümlicher Werth erblickt wird, jedenfalls an den unverkennbaren Grundzügen der thatsächlichen Entwicklung ihr Regulativ haben.

Thaulows Motto ist das Wort des Wachtmeisters in Wallensteins Lager:

‘Das ist all recht gut,
Dass jeder das seine bedenken thut;
Aber, pflegt der Feldherr zu sagen,
Man musz immer das ganze überschlagen.’

Es folgt eine Widmung an *Deinhardt*, als Begründer der Gymnasialpaedagogik, an *Nitzsch* als an einen befreundeten Philologen, der die paedagogische Bildung der Gymnasiallehrer zu schätzen weisz, an den *Etatsrath Trede*, den Inspector der Gelehrtschulen in *Holstein*, an *Karl von Raumer*. — Das Vorwort zeigt, wie nach Vollendung der metaphysischen Grundlegung des *Hegel'schen Systems* die *Ethik*, als deren Begründer *Schleiermacher* gepriesen wird, hätte in den Vordergrund treten müssen, von der die Paedagogik wie die Politik abhängt. Es sei begreiflich, dass die Paedagogik erst spät an die Reihe komme, allein manche Zeichen sprechen auch dafür, dass der Zeitpunkt einer häufigeren Bearbeitung dieser Wissenschaft nicht mehr sehr fern liege. Das hier gebotene Buch sei aus dem praktischen Bedürfnisse der Vorlesungen hervorgegangen, die früher 8 Stunden wöchentlich (!) oder 4 Stunden wöchentlich zwei Semester hindurch (!) in Anspruch genommen hätten: ‘Mehr als eine vierstündige Semester-vorlesung darf eine Vorlesung über Gymnasialpaedagogik nicht beanspruchen und kann ein Docent nur mit Hülfe eines Handbuches diese Wissenschaft in 4 Stunden wöchentlich absolvieren, so musz er seinen Zuhörern ein solches schaffen.’ Der Vf. beklagt den Zustand unserer Universitäten, die immer weniger im Stande seien, der Ausdehnung der Wissenschaften zu genügen, zum Theil, weil man sich nicht entschliesse Lehrbücher einzuführen und den Vortrag danach einzurichten. In der Gymnasialpaedagogik könne etwas schlechthin befriedigendes fürs erste noch gar nicht geleistet werden. ‘Er ist zufrieden, wenn Freunde und Gegner nur ein tüchtiges streben, Vollständigkeit der Anlage im ganzen, Gründlichkeit im einzelnen in dieser Arbeit anerkennen werden.’ ‘Das einzige, was der Verfasser als der Aufgabe nach für ein unantastbares in Anspruch nimmt, ist der letzte Satz des vorgestellten Mottos, die systematische, die das ganze in einem inneren Zusammenhange darstellende Fassung des Grundrisses, und zwar vor allem um seiner Zuhörer willen. Es setzt der Grundriss wegen dieser seiner systematischen Form ein sehr anhaltendes und ernstes Studium voraus, worauf es bei akademischen Vorlesungen vorzüglich, vielleicht einzig und allein ankommt.’ Weiter kann

man den Formalismus nicht treiben als hier geschieht. Wenn dem Werth des Stoffes nichts mehr zukommen soll, so mögen wir immerhin wieder zur Scholastik zurückkehren. Die war doch noch vollständiger zum ganzen gefügt als irgend etwas, das selbst Hegels System bieten könnte!

‘Was nun die allgemeine Richtung betrifft, die sich in diesem Grundrisse ausspricht, so berechtigen die beiden Gymnasialerlasse in Preussen vom 7. und 12. Januar 1856, welche den Normalplan für den Gymnasialunterricht vom 24. October 1837 und das Abiturientenprüfungsreglement vom 4. Juni 1834 so bedeutend modificieren, ausser so vielen sonstigen Stimmen bedeutender Gymnasiallehrer in letzterer Zeit zu der Annahme, dass ein Werk, welches aus Sehnsucht nach Vereinfachung des Gymnasialunterrichtes geboren wurde, im Kreise der Gymnasiallehrer einige Freunde finden, und dass einer, der Gedächtnis, Autorität und Glauben zum Princip des Jugendunterrichtes und der Jugenderziehung macht, das denken, die Freiheit und das Wissen (*νόησις*) in das reifere Jünglings- und in das Mannesalter verlegt, der Tendenz nach einigen seiner Zeitgenossen nicht unwillkommen sein wird.’ Wir fürchten dass Thaulow in dieser Hoffnung sich täuscht, und dass gerade die Zeitgenossen, auf welche man die Worte beziehen müsste, am wenigsten Lust haben werden, ihre Operationen an die Gebäude eines philosophischen Systems zu leihen. Stichworte vereinigen, aber sie vereinigen doch nur die, welche wirklich auch innerlich zusammengehören. Was die preussischen Regulative vom 7. und 12. Januar betrifft, so suchen bekanntlich die verschiedensten Parteien sich dieselben als ihres Geistes Kinder anzueignen. Vereinfachung oder Concentration des Unterrichts suchen in Hessen Thiersch und Waitz in der Verwerfung möglichst vieler Fächer, während die preussischen Erlasse namentlich auf innere Harmonie derselben hinweisen; diese fassen die Harmonie, aus welcher Concentration der Wirkung hervorgeht, ausdrücklich in materieller Bedeutung, während bei Thaulow fast nur die formelle hervortritt. Diese und andere Differenzen scheinen so erheblich, dass Thaulow, wenn er überhaupt auf eine Partei reflectieren wollte, was wol kaum seine Absicht ist, weit besser thäte, gegen den gegenwärtig allenthalben sich regenden paedagogischen Materialismus in bewusste Opposition zu treten und die Trümmer der alten formalistischen Phalanx, durch selbstgeworbene Schüler verstärkt, aufs neue in den Kampf zu führen.

In einer 24 Seiten umfassenden Einleitung bespricht der Vf. Nothwendigkeit und Wesen der Gymnasialpaedagogik: die Lehrer und lernenden dieser Wissenschaft, ihren Umfang, Gang, Eintheilung und die Quellen. Obwol der Plan des Buches leider eigentliche Citate und genaue Litteraturnachweise als der mündlichen Erläuterung vorbehalten ausschlieszt, so ist doch der Abschnitt über die Quellen als eine gedrängte Uebersicht des wichtigsten in freilich oft sehr kurzen Andeutungen zu empfehlen. Wir haben hier, wie in dem nächstfolgenden ‘ersten Buche’, das eine Uebersicht über die Geschichte der Gymna-

sien enthält, Proben der objectiven Studien Thaulows, die uns weit gediegener scheinen als die Art, in der in den 10 ersten Paragraphen des Buches eine 'erste allgemeine Orientierung' gegeben und sodann die Nothwendigkeit der Gymnasialpaedagogik als Wissenschaft nachgewiesen wird. Thaulow äussert, dass in der groszen Vertrautheit (§ 3) des allgemeinen Bewusstseins mit dem Gegenstande theilweise der Grund liege, weshalb eine Gymnasialpaedagogik als Wissenschaft für selbiges eben nicht vorhanden ist. Einen erwünschteren Anlass könnten wir nicht finden, um den Unterschied zwischen einer speculativen und einer positiven Wissenschaft in helles Licht treten zu sehen. Was ist dem allgemeinen Bewusstsein vertrauter als der Ackerbau? Und doch geniessen alle Wissenschaften, die sich auf ihn beziehen, das grösste Ansehen. Warum? Weil derjenige, der sie studiert, einiges lernt und weiss, was andere nicht wissen. Nun komme ein Philosoph und behaupte, dass dies wissen gar kein wissen ist, dass es erst aus einem Princip heraus erfasst werden muss, dass das einzige, was aus der Landwirthschaftslehre eine Wissenschaft machen könne, der innere systematische Zusammenhang sei; er suche den Zweckbegriff der Landwirthschaft, entwickle ihn nach dialectischer Methode, lasse, ein Moment nach dem andern, die bekannten Dinge in einem unbekannten Zusammenhange auftreten: wir glauben, es würden gar wenige sein, die nach diesem Werke Verlangen trügen, obschon es seinen Werth haben möchte. Umgekehrt liefere uns jemand ein Buch, aus dem wir erfahren, wie sich im Mittel die Gymnasialzeugnisse zu den Erfolgen des Lebens verhalten? Wie viel Procente derjenigen Staatsbeamten und anderer Männer, die eine erfolgreiche Laufbahn gehabt haben, gute, wie viele schlechte Schüler waren? In welchen Graden und Abstufungen? Ob und wie sich beim Durchschnitt aus grösseren Zahlen die frühe Neigung für verschiedene Fächer geltend macht? Wie sich z. B. in der juristischen, wie in der theologischen Praxis der gute Mathematiker zum guten Philologen verhält? In welchem Verhältnis Neigungen zu diesem oder jenem Fache im Verlauf der Gymnasialzeit constant bleiben oder zu wechseln pflegen? Ob der Unterschied städtischer oder ländlicher Abkunft sich in solchen Neigungen verräth und wie? Welches das mittlere Mass der Arreststrafen oder eingetragener Verweise in den unteren Klassen ist? Ob und wie die Jahreszeiten, Anfang und Ende des Cursus darauf einwirken? Wie unsere Gymnasialschüler im Vergleich mit andern Ständen physisch wachsen? Ob und wie Schnelligkeit oder Verzögerung des Wachstums auf die mittleren Leistungen im Unterrichte einwirken? — Man sieht, dass sich hundert ähnliche Fragen stellen liessen, die alle einer zukünftigen Beantwortung harren. In einem Lande wie Preussen, ja für manche Fragen schon in einer einzigen Provinz, an einer einzigen grösseren Anstalt liessen sich durch fortgesetzte Beobachtungen hinlänglich grosse Zahlen gewinnen, um ein Resultat ziehen zu dürfen. Doch wir wollen uns hier nicht in Empfehlung dessen, was sein sollte, verlieren. Fingieren wir aber einmal, dass es ein Buch gäbe, was

freilich kein einzelner binnen Jahresfrist machen könnte, in dem alle jene Fragen auf Grund aktenmässiger Forschung und nach guter statistischer Methode beantwortet wären, und dasz noch manches andere aus dieser Gattung mit schlechter aber übersichtlicher Anordnung darböte? Wo würde die Verachtung der Gymnasialpaedagogik noch sein? Weggeblasen! Der eine oder andere Gymnasiallehrer würde sich freilich in dieses Buch nicht finden können; aber das gebildete Publicum würde es lesen, Directoren und Schulräthe würden es studieren müssen, und ein gewissenhafter Staatsminister könnte es nicht unterlassen, vor der Unterzeichnung einer Verfügung, die in das Gymnasialwesen umgestaltend eingriffe, den Inhalt jenes Buches erst reiflich zu bedenken. So steht es nun nicht. Was wir bieten können, ist speculative Verarbeitung des bekannten, und für dieses Product ist und bleibt der Markt klein, wenig Nachfrage. Die wenigen, welche ein wahrhaftes Bedürfnis fühlen die Dinge einheitlich zu betrachten, sind meist auch befähigt oder bilden sich wenigstens die Befähigung ein, diesem Bedürfnis auf eigene Faust genügen zu können. Die Lage des philosophischen Marktes in Deutschland ist gegenwärtig wenigstens so beschaffen, dasz die Zahl der Producenten mit der der Consumenten so ziemlich gleich ist. — Einen andern Grund, warum das allgemeine Bewusstsein eine Gymnasialpaedagogik als Wissenschaft nicht kenne, findet der Vf. in dem Umstande, dasz sie bisher in den groszen Cyclas der Wissenschaften, welche in ihrer Totalität auf der Universität ihren Sitz haben, nicht aufgenommen war. Wir brauchen kaum zu bemerken, dasz wir dies nicht so zu verstehen haben, als ob jene äussere Aufnahme allein solche Wunder wirken könne. Im Gegentheil könnte man da gerade die Paedagogik zum Beweise nehmen, dasz das nichts hilft. Schon in den ersten Decennien des vorigen Jahrhunderts las Professor Schmeitzel in Halle paedagogische Collogia. Derselbe Schmeitzel las auch Statistik. Beide Wissenschaften sind seither in einer sehr ähnlichen Stellung zu den Universitätswissenschaften geblieben, und dennoch — wie verschieden stehen sie in der öffentlichen Achtung! Thaulow setzt natürlich bei der Aufnahme unter die Universitätsstudien auch die entsprechende Behandlungsweise voraus, und als solche musz ihm von seinem Standpunkte aus die speculative erscheinen, um so mehr, da diese auch die einzige ist, die, in Preussen wenigstens, durch § 20 des Reglements vom 20. April 1831 von allen Candidaten des höheren Schulamtes — mit welchem Erfolge ist bekannt — gefordert wird.

Die Nothwendigkeit des Studiums der Gymnasialpaedagogik leitet Thaulow zunächst aus der Thatsache ab, dasz durch die Mehrung der Fächer die Alleinherrschaft der Philologie aufgehoben ist und nun um der Harmonie des ganzen willen der einzelne sich die Frage nach dem Zweck seiner Thätigkeit stellen müsse. Auffallend ist die Wendung des § 12: 'Die Regierungen, welche Realschulen und Realgymnasien errichtet haben, müsten consequentermassen neben den philologischen Semiuarien, den früheren ausschliesslichen Pflanzschulen für angehende

Gymnasiallehrer, jetzt auch mathematisch-naturwissenschaftliche Seminare für selbige errichten? Dies ist ja in Preussen, auf das Thaulow sonst doch so viel als möglich Rücksicht nimmt, längst geschehen! Mit Recht wird aber ein besonderes Gewicht darauf gelegt, dass das Gymnasium nicht allein eine Unterrichts-, sondern auch eine Erziehungsanstalt ist. 'Denn (§ 21) ein Blick auf unsere Zeit wird . . . zeigen, dass jetzt nicht so sehr Mangel am Wissen unserer Gegenwart zum Vorwurf gemacht werden kann, als vielmehr Mangel an Adel, Unerschütterlichkeit und Energie der Charaktere.' Dass die Gymnasialpaedagogik Wissenschaft ist und nicht nur ein Complex von Winken, wird darans gefolgert, dass das Gymnasium selbst nichts zufälliges, sondern eine wirkliche Idee ist. Der Lehrer dieser Wissenschaft soll wo möglich Director eines Gymnasiums gewesen sein, an verschiedenen Anstalten gewirkt und die Einrichtungen verschiedener Länder kennen gelernt haben. Erfahrung könne nicht zu hoch angeschlagen werden, doch reiche sie nicht aus, weil sie es nie zum Zweckbegriff bringe. Wer auch immer Gymnasialpaedagogik lehre, sei er Philolog wie Lübker und Kapp, sei er Mathematiker wie Deinhardt, oder Theolog oder Staatsmann — immer würde er sie als Philosoph schreiben und bei der Darstellung des ganzen weit über die Grenzen der Erfahrung hinausgehen. Der Umfang der Gymnasialpaedagogik wird als ein sehr grosser geschildert und von den Zuhörern wird schon eine ziemliche Reife verlangt; am passendsten sei das drittletzte oder vorletzte Semester.

Das erste Buch, die 'Uebersicht über den Verlauf der Gymnasien von ihrer Entstehung bis auf den heutigen Tag' soll blos propaedeutischen Charakter haben und (§ 62) rein referierend verfabren. 'Wollte es Kritik üben, so setzte es schon Bekanntschaft mit der Gymnasialpaedagogik voraus und könnte höchstens ganz am Ende folgen.' Daraus sehen wir, dass Thaulow unter Kritik hier die Richtung des guten und schlechten, wahren und falschen nach einem anderweitig gegebenen Princip versteht. Es gibt aber, abgesehen von der rein philologisch-historischen Kritik, welche die Glaubwürdigkeit der Thatsachen an sich zu prüfen hat, auch noch eine pragmatische, die nur durch Nachweisung der wahren Fäden des causalen Zusammenhangs das bedeutende vom unbedeutenden, das heilsame vom verderblichen sondert und die wahren Grundsätze so aus den Thatsachen hervortreten lässt, statt sie in dieselben hineinzutragen. Eine kritische Geschichte des Gymnasialwesens in diesem Sinne möchte wol mehr als propaedeutischen Werth haben; aber selbst was Thaulows Leistung betrifft, so glauben wir, dass er sie zu gering anschlägt, wenn er dem ersten Buche im wesentlichen nur die Aufgabe stellt, zur Forderung des zweiten zu treiben. Der Stil dieser Uebersicht ist besonders gedrängt, notizenhaft und oft in blosze Nomenclatur ausartend. Gerade dies mag seine praktische Brauchbarkeit als Grundlage bei Vorlesungen erhöhen, und wir sind überzeugt, dass kein Zuhörer diesen Theil der Vorträge Thaulows ohne grossen Nutzen hören wird. Wir müssen darauf verzichten, eine ohne-

hin so gedrängte Uebersicht im Auszuge mitzutheilen, und wollen uns daher auch nicht mit kleinen Ausstellungen, die sich hie und da anbringen lassen, aufhalten.

Das zweite Buch, die 'Grundlage des ganzen', spricht 'über Princip und Bestimmung der Gymnasien.' Hat man sich ein für allemal bei Constructionen a priori dahin beruhigt, dass man gar nicht mehr den Massstab exacter Logik an sie anlegt und die Worte 'beweisen', 'aufweisen', 'nachweisen', 'folgen' usw. in einem ganz anderen als dem gewöhnlichen wissenschaftlichen Sinne auffasst, so wird man auch in diesem Buche viel gutes und treffendes, das an sich auch in einer anderen Form hätte gesagt werden können, vorfinden. Zwischen den sich bekämpfenden Ansichten, nach denen das Gymnasium entweder wesentlich als Vorbereitungsschule zur Universität oder als selbständige Bildungsschule gefasst wird, steht der hier entwickelte Begriff, dass das Gymnasium die Elementarschule des allgemeinen oder leitenden Standes sei, in einer glücklichen Mitte. In der Hervorhebung der elementaren Natur des Gymnasiums liegt überhaupt, wir möchten sagen der moralische Schwerpunkt des ganzen Buches. Seine Vorzüge wie seine Schwächen in praktischer Hinsicht hängen mit diesem Punkte eng zusammen, und wir dürfen wol behaupten, dass in der klaren Herausstellung dieses Begriffes und seiner Consequenzen Grund genug liegt, um zu wünschen, dass jeder Gymnasiallehrer das vorliegende Werk lesen möchte und dass in der Subsumierung des Gymnasiums unter den Begriff der Elementarschule das passendste Stichwort für die nächste Entwicklungsperiode dieser Schulen dürfte gefunden werden. Mit vollkommenem Recht erklärt sich daher auch Thaulow gegen die, übrigens auch (z. B. von Kapp) aus Hegel'schen Principien gefolgerte Dreitheilung der Schulen nach den Stufen der Anschauung, Vorstellung und des Begriffes. Das Gymnasium ist sogar in einem eminenteren Sinne Elementarschule als die Bürgerschule oder selbst die Volksschule. 'Darin liegt (§ 202) so wenig etwas kränkendes für das Gymnasium, dass dies vielmehr seine grosse Würde vor den andern Schulen ausmacht; denn je gründlicher, tiefer und umfassender ein Fundament für ein Gebäude gelegt wird, um so mehr ist damit angekündigt, wie gross und erhaben das Gebäude selbst werden wird.' Durch eine besondere Erklärung (§ 204) werden wir zugleich darüber beruhigt, dass Thaulow den leitenden Stand, dessen Elementarschule das Gymnasium sein soll, nicht mit dem auf Universitäten gebildeten Beamtenstande identificiert: 'Es gibt vielmehr innerhalb jedes einzelnen Standes leitende; auf dem Lande, in den Gewerben, in der Industrie, in der Technik, Mechanik, im Zoll-, im Post-, im Militärfach usw., überall gibt es leitende.' Wir sehen dass Thaulow, um mit Landfermann *) zu reden, den ganzen 'christlichen Adel deutscher Nation' auf den Gymnasien versammeln will. Sonderbar! Sollte man nicht glauben, dass Thaulow auch mit Landfermann

*) Vgl. zum folgenden die bekannte Abhandlung: 'sur Revision des Lehrplans höherer Schulen' usw. in Mützells Zeitschr. IX. Jahrg. Octbr.

schlieszen müste, dass es nur eine Art von höheren Schulen geben kann? Was ist einfacher als dies? Die Aufgabe, welche die leitenden als solche zu erfüllen haben, ist ein für allemal dieselbe. Auf den speciellen Beruf kann und soll die Elementarschule nicht vorbereiten. Also woher die Entzweiung? Oder will vielleicht auch Thaulow keine Zweiheit der Schulen für den leitenden Stand? Der § 205 schlieszt ganz im Sinne Landfermanns und im Sinne von Thaulows eignen Prämissen: 'Ein Gymnasium ist in seiner Wahrheit erfasst immer zugleich auch eine Realschule.' Allein plötzlich werden wir in § 206 belehrt, dass zu demselben Zweck verschiedene Mittel könnten verwendet werden, wie man die Welt sowol von Westen nach Osten als auch von Osten nach Westen umsegeln kann — ein Vergleich, der jedenfalls nur sehr unvollkommen passt, da nach anderen Ausdrücken desselben Abschnitts es sich hier nicht um Verschiedenheit der Richtung oder Anordnung der Studien, sondern um ein plus oder minus in der Verstärkung jener gepriesenen elementaren Grundmauern handelt. Weder das eine noch das andere passt in die Construction und mit Verwunderung lesen wir: 'Wird nemlich statuiert, dass die Realschule wie das Gymnasium eine Vorbereitung auf den allgemeinen oder leitenden Stand sei, was gewis statuiert wird, sobald sie Zöglinge auf die verschiedenen Akademien und höheren Lehranstalten entlässt, so kann eine Beschränkung . . . stattfinden' . . . — So fährt hier die einfache Thatsächlichkeit der Realschulen wie eine Bombe mitten hinein in die Construction, die damit begonnen hatte in § 167 feierlichst zu erklären, dass man von dem factischen Bestand der Schulen völlig absehen müsse! Wer hat also hier etwas zu statuieren, auszer dem Begriff selbst, der Idee, die ja alle ihre Momente aus sich setzen soll? Sie hat uns keine Realschule gesetzt und sie hat wol daran gethan; weshalb nun eine vom Zaune brechen? Die Vermittlung dieses gewaltigen Sprunges liegt bei Thaulow einzig und allein in dem verfänglichen Satze, dass der Zweck aller Schulen derselbe sei. Hätte dieser Satz eine absolute Gültigkeit, so würde er ja auch den Unterschied zwischen Elementar- und Fachschulen, auf dem hier alles ruht, wieder aufheben. Ein einziger solcher Satz kann wie ein Schwamm, der über ein frisches Gemälde fährt, ein ganzes Kunstwerk verderben. Das sind die Gefahren der construierenden Methode! Wie ungleich sattelfester ist Landfermann, der seinen bekannten Aufsatz mit einer statistischen Notiz einleitet und überhaupt so viel als thunlich im Geiste der positiven Paedagogik verfährt! Es kann also auch nichts helfen, dass Thaulow uns in § 208 tröstet: 'wir werden bald die Zeit erleben, wo die Namen Realschule und Realgymnasium verschwinden und das Gymnasium, da es die Vorbereitung für alle Formen des leitenden Standes ist, durch eine Versöhnung der Gegensätze in sich selber den Kampf beseitigt.' Was heisst Versöhnung der Gegensätze in sich selber? Der Ausdruck erinnert an Schmidt oder Hauschild; allein in deren Sinne kann es doch nicht gemeint sein, weil uns sonst Thaulow, sobald jene Versöhnung wirklich eintritt, eine ganz neue Gymnasialpaedagogik zu schreiben

hätte: die jetzige ist einfach die eines *Gymnasiums*, wenn auch in den Specialitäten, wie die späteren Bücher sie ausführen, nicht gerade das preussische, hannöversche, sächsische oder irgend ein anderes bestehendes Gymnasium genau copiert ist.

Da wir es hier nur mit den Principien zu thun haben, so können wir uns über Thaulows vier folgende Bücher, welche die specielle Entwicklung des gewonnenen Begriffes enthalten, um so kürzer fassen. Dieselben bedeutenden Vorzüge und dieselben Schattenseiten, die wir bereits kennen gelernt haben, finden sich allenthalben. Im bedenklichsten Lichte erscheint wol das aprioristische Verfahren im dritten Buche, das von der Organisation der Gymnasien handelt. Hier bemüht sich der Vf. ein Gesetz für die Anzahl der in einem Lande zu errichtenden Gymnasien aus der Idee abzuleiten. Dies gelingt natürlich auch, wie denn noch nie der Versuch etwas aus einer Idee abzuleiten wegen Unthunlichkeit aufgegeben worden ist. Das Gesetz wird nach langen Vorbereitungen endlich in den §§ 224—226 ans Licht gestellt, und zwar mit solcher Sicherheit, dass der Schlusssatz von § 225 einfach verfügt: 'Die Staaten haben nach dieser Proportion Progymnasien und Gymnasien zu errichten.' Das Gesetz aber ist dies: in Ortschaften von 2—3000 Seelen wird der Prediger, wenn keine Rectoratschule da ist, verpflichtet, lateinischen und griechischen Unterricht zu geben. Eine Stadt von 6—10000 Einwohnern kann auf ein Progymnasium Anspruch machen, eine Stadt von 10—30000 auf ein volles Gymnasium. — Wir fragen nun billig, nach welchen Gesetzen ist diese Proportion aufgestellt? wie verhält sie sich zur Wirklichkeit? Bekanntlich ruhen die meisten bestehenden Gymnasien wenigstens in ihren Anfängen auf den verschiedenartigsten landesherrlichen, communalen, kirchlichen und privaten Stiftungen und Schenkungen, bei denen im ganzen wenig nach der Grösze des betreffenden Ortes gefragt wurde. Vergleichen wir die von Brauns und Theobald aus den Jahren 1836—38 angeführten preussischen Gymnasien mit der damaligen Bevölkerung der betreffenden Städte, so finden wir, dass mehr als die Hälfte aller Gymnasien in Städten unter 10.000 Einwohnern lag. Thaulow hätte also damals seine Wünsche in dieser Hinsicht weit übertroffen gesehen. Von dieser grösseren Hälfte (60 gegen 52) lag aber sogar wieder die Hälfte in Städten unter 6000, die also, ohne auch nur Anspruch auf ein Progymnasium zu haben, doch ein volles Gymnasium besaßen. Städte über 10000 Einwohner besaß Preussen um jene Zeit, in die gerade auch Hoffmanns Werk über die Bevölkerung des preussischen Staates (1839) fällt, überhaupt nur 44, von denen man zwar nach Thaulows Maszstab einige doppelt und dreifach zählen könnte, wobei man jedoch immer in Anschluss bringen muss, dass grössere Städte auch grössere Anstalten haben. Jedenfalls würde also auch im ganzen für solche Städte kein Mangel gewesen sein. Ausser einigen durchaus industriellen Städten der Rheinprovinz war alles versehen. An Gymnasien also Ueberflusz, groszer Ueberflusz! Wie steht es aber mit den Progymnasien? Die Hälfte der 59 Städte

von 6000 — 10000 Einwohnern hatte nicht solche, sondern wirkliche und vollständige Gymnasien; die andere Hälfte hatte sich in 14 Progymnasien mit den noch kleineren Städten zu theilen. Während nach Thaulows Proportion in Preussen — und wol überhaupt in Deutschland — mindestens eben so viele Progymnasien da sein sollten als Gymnasien, waren damals achtmal mehr der letzteren. Seitdem hat sich freilich einiges geändert. Manche Städte sind bedeutend grösser geworden, und diejenigen nachwachsenden kleineren Städte, welche seitdem höhere Schulen errichtet haben, begnügten sich häufiger mit Progymnasien. Im Zuwachs der beiden letzten Decennien stehen sich in der That beide Zahlen nahezu gleich; allein was will dieser Zuwachs im Verhältnis zu der traditionellen Zahl bedeuten? Er macht kaum den sechsten Theil der Gesamtsumme aus. Im ganzen liegen gegenwärtig von 131 anerkannten Gymnasien nur 71 in Städten über 10000 Einwohnern, 31 in Städten zwischen 6 und 10000 Einwohnern, 29 in noch kleineren Städten oder auf dem Lande. Von den 28 anerkannten Progymnasien fallen nur 6 auf Städte über 6000 Einwohner, 22 dagegen auf kleinere, zum Theil sehr kleine Orte.

Wenn man nach diesem befürchtet, dass sich überhaupt von dem Standpunkte unseres Buches über Organisationsfragen nicht viel tüchtiges sagen lasse, so trifft das doch zum Theil nur die Form der Beweise, während in der Tendenz sehr viel gesundes, kernhaft und treffend ausgesprochenes auch hier sich vorfindet. Wir nehmen keinen Anstand das dringen auf grössere Betheiligung der Communen am Gymnasialwesen und das dringen auf Errichtung eines Unterrichtsministeriums hieher zu rechnen. Wenn freilich § 235 bemerkt wird: 'Nur kurzsichtigen hat es entgehen können, dass an der Spitze eines solchen Ministeriums in thesi am besten ein juristisch gebildeter Mann steht', so wollen wir gern zu diesen kurzsichtigen gehören, ohne damit in einer Angelegenheit, wo alles von speciellen Verhältnissen und Entwicklungen abhängt, das Gegentheil als nothwendig voranzusetzen.

Das vierte Buch, welches den Unterricht speciell behandelt, ist natürlich das ausführlichste von allen. Wir wollen hier nur einiges, was sich zunächst an die Principienfragen anschlieszt, hervorheben. Das allgemeine Bild dieser Ausführungen ist dies, dass wir allenthalben einen entschieden formalistischen Stamm sehen, auf den, bald mehr bald minder glücklich verbunden, Reiser der materialen Richtung gepfropft sind. Den schwierigsten Stand hat Thaulow, wie alle ehrlichen Formalisten, der Mathematik gegenüber, deren formale Bildungskraft so überwiegend ist, dass es schwer hält von diesem Standpunkte aus sich ihres Uebergewichtes gegen die Sprachen anders als durch Blindheit zu erwehren. Zwischen Deinhardt, der in seiner Gymnasialpaedagogik (S. 53) behauptet, dass die grössten Philosophen der alten und neuen Zeit grosse Mathematiker gewesen, und Axt, der in seinem bekannten Curiosum 'über den Zustand der heutigen Gymnasien' (Wetzlar 1838) trotz Pythagoras, Plato, DesCartes und Leibnitz den Satz

drucken liesz (S. 50): 'kein groszer Philosoph war je auch ein groszer Mathematiker', versucht Thaulow eine gemässigte, mittlere Stellung einzunehmen, jedoch offenbar mehr zu Axt hinneigend. Das philosophische Studium möchte Thaulow mehr durch Sprachunterricht und speciell durch Grammatik fördern. Eine entschiedene Ungerechtigkeit ist es wol, wenn es in § 376 heisst: 'der Inhalt der Mathematik ist nur eine Idee, die der Grösze und Aeuszerlichkeit.' Weit mehr sind es wol die Ideen der Relativität und der Folgerichtigkeit, die das eigenthümliche und gerade das philosophische Wesen der Mathematik ausmachen. — In den Vordergrund der ganzen Gymnasialbildung tritt nicht nur die lateinische Sprache, sondern auch, echt formalistisch, die lateinische Grammatik, die sogar in Quinta durch schreiben von Declinationen eingeübt werden soll. Uebungen im übersetzen, sprechen und schreiben vollenden den Apparat der Gymnastik des Geistes. Es versteht sich daher von selbst, dass hier lediglich von der traditionellen Schulgrammatik die Rede ist, ohne irgendwelche linguistische Reformen, die sich mehr für den pädagogischen Materialisten schicken. Merkwürdigerweise aber soll das Griechische nicht nur ein Jahr vor dem Lateinischen in Sexta begonnen, sondern auch mit Berücksichtigung des sichersten aus der neueren Sprachwissenschaft, etwa nach Curtius (§ 486), gelernt werden. Ein consequentes Materialprincip müsste hierbei nicht stehen bleiben, sondern der griechischen Sprache überhaupt den Vorrang vor der lateinischen lassen, mit Homer in Sexta beginnen und auf den Gehalt der Litteratur allen Nachdruck legen. So weit geht Thaulow aber nicht. Er lässt nicht nur von Quinta an beständig das Lateinische mit 10 gegen 8 Stunden vorwalten, sondern verlangt auch für den Anfang eine attische Chrestomathie und spricht sogar (§ 421) der griechischen Litteratur 'in einem bestimmten Sinne' die 'Basis der Sittlichkeit' ab, die der römischen überall eigen sei. Uebrigens sollen auch für das Griechische Rückübersetzungen, Exercitien, schriftliche und mündliche Extemporalien, so weit die Zeit es erlaubt, statt haben. Charakteristisch ist auch die Behandlung des deutschen Aufsatzes, in der Thaulow die gegenwärtig herrschende und an sich wol berechtigte Opposition gegen das frühreife producieren auf die Spitze treibt in dem Satze: 'ein Schüler hat noch keine eigentlichen eigenen Gedanken.' Bei Lichte besehen ist das gerade so wahr, als dass überhaupt ein einzelner Mensch keine ganz eigenen Gedanken hat. Da aber thatsächlich und unwiderrsprechlich, wie man in jeder Kinderstube beobachten kann, nicht nur Schüler, sondern auch unmündige producieren und eigene Gedanken äussern, so handelt es sich hier lediglich um eine willkürliche Grenze zwischen Stufen, die in der Natur in einander übergehen. Jedenfalls kann mit der jetzt allenthalben gerühmten Reproduction in hiezu geeigneten Händen vollkommen eben so viel Misbrauch getrieben werden, wie mit der gefürchteten Production. Es gibt vielleicht keine Aufgabe, die so sehr einen männlichen und weit über das Mass des Primaners hinaus gereiften Geist erforderte, als eine genaue und

echt deutsche Uebersetzung eines alten Autors in die Muttersprache. Es ist geschichtlich nachweisbar, dass unsere Schulübersetzungen sich ganz allmählich und unmerklich aus einem bloßen analysieren mit verdeutschten der einzelnen Worte entwickelt haben, woneben eine zweite Art ganz freier Uebertragungen bestand. Dies beiläufig. Thaulow weicht, wiederum echt formalistisch, dem producieren nicht nach dieser Seite aus, sondern durch Forderung von Disponierübungen, Schematisierungen und förmlichen Studiums der Rhetorik. Als Besonderheiten bemerken wir noch, dass Thaulow ausser dem Französischen auch noch das Englische und das Italienische aufgenommen sehen möchte, wogegen der naturwissenschaftliche Unterricht ganz in dem geographischen aufgehen soll.

Im fünften Buche, welches die Disciplin behandelt, hat Thaulow es verstanden, ohne einem die Principien antastenden Eklekticismus zu verfallen, sich eins der besten Stücke der Herbart'schen Paedagogik, die Unterscheidung von Zucht und Regierung, anzueignen und ergiebig zu behandeln. Das hervorheben des Werthes würdiger Formen und strenger Ordnung (§ 599 f.) ist eben so anerkennenswerth, als die Forderung gewisser Freiheiten für die Primaner (§ 628), welche den schroffen Uebergang zu der Ungebundenheit der Universitäten vermitteln möchten. Auch das höchst wichtige Wechselverhältnis der Schule zu den Familien wird gebührend gewürdigt und dabei namentlich auf die Rede des Directors bei dem öffentlichen Schulexamen und der Entlassung der Abiturienten Gewicht gelegt. 'Der Director hat' (§ 631) 'als Vertreter des Gymnasiums das Recht, wie der Prediger, ganz offen und wahr zu sprechen, und hat die Pflicht es zu thun, und kann bei richtiger Benutzung der Verhältnisse eine ausserordentliche Gewalt über die Familien ausüben. Wenn einem andern Lehrer als dem Director diese Rede übertragen wird, so scheint man nicht zu empfinden, dass diese Rede ein wesentlich paedagogischer Akt ist, und einer der bedeutendsten, die dem Gymnasium zu Gebote stehen.' Leider sind nur die schönen Zeiten längst vorbei, in denen ein solcher öffentlicher Akt für das einförmige Leben einer kleinen Gymnasialstadt Epoche machend war und Grosz und Klein zu der festlichen Versammlung herbeilockte.

Im sechsten und letzten Buche bespricht Thaulow die persönlichen Verhältnisse des Lehrerstandes: die Frage der paedagogischen und philologischen Seminare, Schulamtsexamen, Probejahr, Anstellung usw. — Die Tendenz, welche sich durch diesen ganzen Abschnitt hindurchzieht und sich mit edler Freimütigkeit und plastischer Schärfe und Gedrungenheit des Ausdruckes in allen Einzelheiten ausprägt, ist mit einem Worte die: einen würdigen, selbstbewussten und vornehmen Stand zu schaffen: den esprit de corps im edleren Sinne des Wortes unter den Gymnasiallehrern wach zu rufen und damit der praktischen Wirksamkeit des Lehrers eine Grundlage zu geben, wie sie unsere Zeit ganz besonders als Gegengewicht gegen die vormalis ungekannten Lebensmächte, die sich auf allen Seiten erheben, dringend bedarf.

Wir bitten noch zu bemerken, dass Thaulows Buch, in dem zwar manches verfehlt, aber wenigstens nur bedeutungslos und ausser Zusammenhang mit den wirklichen Interessen und Problemen der Gegenwart ist, bei einer einfachen Recension in einem weit günstigeren Lichte hätte erscheinen müssen als bei unserer Untersuchung über die Principien der Gymnasialpaedagogik. Es kam uns darauf an, es gehörte wesentlich zu der Aufgabe, die wir uns gestellt hatten, gegenüber der formalen Vollendung die materiale Mangelhaftigkeit der ganzen Gymnasialpaedagogik an den znnächstliegenden Beispielen blozzulegen. Es kam darauf an zu zeigen, dass eine Paedagogik materiale Wissenschaft sein kann, nicht ist und zu den Aufgaben der Gegenwart gehört.

Scheint es damit als ob die Principienfrage von uns nicht gelöst, sondern zurückgeschoben würde, so hat das seine Richtigkeit; allein wir schieben sie mit Bewusstsein zurück, und das ist auch eine Lösung.

Unter den vielfachen Krisen, mit denen die Gegenwart theils arbeitend theils phantasierend sich abmüht, gehört die Krisis des höheren Schulwesens nicht zu den Phantomen.

Seit der Stiftung unserer heutigen Gymnasien hat sich nichts mehr verändert, als das was zu ihrem innersten Wesen in engster Beziehung steht.

Das Latein war Weltsprache und ist es nicht mehr.

Die Philologie war Reproduction des klassischen Alterthums und sie ist historisch-kritische Forschung geworden.

Die Schulgrammatik fiel mit der wissenschaftlichen nahe zusammen — sie haben jetzt nur noch wenige Berührungspunkte, die von einem Decennium zum andern mehr und mehr schwinden müssen. Der Herd der scholastisch-humanistischen Bildung droht sich in einen neuen Herd der Naturwissenschaften selbst zu verwandeln: Grammatik ist schon heute und wird es morgen noch mehr sein — eine Naturwissenschaft! Die Geschichte wird, je mehr von Fabeln befreit, desto unverdaulicher für die Jugend. Die elementare Mathematik hat bereits fast jede directe Bedeutung für das Leben wie für die Wissenschaften verloren, da die Lösung aller Probleme den höheren Gebieten anheimfällt.

Trotz alledem scheint der Humanismus für die höhere Jugendbildung einen definitiven Sieg über das andringen der Realien erfochten zu haben; allein in seinem eigenen Schosze entbrennt der Streit zwischen der formalen und der materialen Richtung stets aufs neue. Die Reproduction des klassischen Alterthums scheint sich vor der zersetzenden Kritik von den Hochschulen in die Hallen der Gymnasien flüchten zu wollen. Gewichtige Stimmen dringen auf Einführung der alten Kunst in den Unterrichtskreis des Gymnasiums. Auf dem Boden der Alterthumsstudien selbst liegen allenthalben neben dem ersterbenden die fruchtbarsten Keime. Gibt uns aber diese sichtliche Wahrnehmung eines neuen Lebens Mut zur Ueberwindung der Krisis, so darf sie doch keinen einzelnen, auch den einsichtsvollsten und höchstge-

stellten nicht mit der Zuversicht erfüllen, den Knoten zerhauen oder eine Vermittlung erfinden zu können. Freiheit der Entwicklung, plastisches hervortreten der verschiedenen Richtungen, selbst auf die Gefahr momentaner Verwirrung hin, ist das einzige was retten kann. Wir wünschen nicht, dasz die Lenker des Schulwesens indessen, wie der Reiter dem Maulthier auf schwindligem Pfade die Zügel über den Hals wirft um Gott und die Natur walten zu lassen, sich zagender Unthätigkeit hingeben. Keine Zeit stellte den administrativen Behörden eine höhere Aufgabe. Nicht etwa nur, weil die Beförderung der Disciplin an den Schulen, der Ordnung, Geschlossenheit und würdevollen Stellung des Lehrerstandes von der Freiheit der Methoden und Richtungen des Unterrichts unabhängig dasteht, sondern weil jetzt die Zeit ist nicht zu uniformieren, sondern zu vergleichen, zu zählen, zu constataren — mit einem Worte der Administration der Schulen einen Boden zu schaffen, wie ihn die Rechtspflege und die Staatswissenschaft besitzen — innere Schulstatistik, einen Haupttheil der positiven Pädagogik.

Bohn.

A. Lange.

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

Essen.] Am dasigen Gymnasium rückte in dem 1857 geschlossenen Schuljahre Oberlehrer Buddenberg in die erste, Oberlehrer Litzinger in die zweite, Oberl. Mülhöfer in die dritte, Gymnasiall. Seemann in die vierte, Gymnasiall. Achternbosch in die fünfte ordentl. Lehrerstelle auf und der bisherige wissensch. Hilfslehrer Seck wurde als sechster ordentlicher Lehrer angestellt; dem bisherigen wissensch. Hilfslehrer am Gymnasium zu Minden Petri wurde die siebente neucreierte ordentl. Lehrerstelle verliehen. Für letzteren war jedoch während des Wintersemesters der Schulamtscand. Schinzel vom Friedrich-Wilhelms-Gymnasium in Köln mit der interimist. Vertretung beauftragt, welcher zu Ostern an das Gymnasium zu Elberfeld berufen wurde. Candidat Windheuser trat sein Probejahr an. Lehrpersonal: Director Dr Tophoff, Oberlehrer Buddenberg zugleich evang. Religionsl., Oberl. Litzinger, Oberl. Mülhöfer, Gymnasiall. Seemann, Achternbosch, Seck, Petri; Hüfsl. Ueberfeldt, Wawer kath. Religionsl., Zeichenl. Steiner, Gesangl. Helfer. Schülerzahl: 227 (I 32, II^a 33, II^b 28, III 30, IV 29, V 37, VI 38). Abiturienten 13. — Mit Genehmigung des Provincial-Schulcollegiums fiel die wissenschaftliche Abhandlung in dem Programm aus und sollte der dadurch ersparte Betrag zu Anschaffungen für die Lehrerbibliothek verwendet werden. Dr O.

Frankfurt a. O.] Das Friedrichsgymnasium, welches lange Zeit keinen Wechsel in seinem Lehrpersonal erfahren hatte, ist in dem 1857 beendeten Schulj. wiederholten Veränderungen in dieser Hinsicht ausgesetzt gewesen. Der zweite Oberlehrer Dr Thiele folgte einem Rufe als Director an die Realschule zu Barmen. In Folge dessen rückte

der Conrector Dr Reinhardt in die zweite Oberlehrerstelle, der Conrector Fittbogen in die dritte auf, die vierte Oberlehrerstelle aber wurde dem seitherigen Subrector in Guben, Schwarze, ertheilt, so dass die Ober- und die ordentlichen Lehrer der Anstalt so rangierten: Director Dr Poppo, Prof. Heydler, Oberl. Dr Reinhardt, Oberl. Fittbogen, Oberl. Schwarze, Lehrer der Mathem. Dr Janisch, Subr. Müller, Subr. Dr Fittbogen, Dr Walther, Collab. Behm, Zeichenl. Lichtwardt, Cantor Melcher. Schülerzahl 253 (I 25, II 38, III 42, IV 47, V 53, VI 48). Abiturienten 7. Den Schulnachrichten geht voraus: *de rebus Cyprius* (Part. I) scr. Dr Reinhardt (13 S. 4). Cap. I. De Cypri situ, figura, magnitudine. Cap. II. De urbibus.

Dr O.

FRIEDLAND.] Dem Programme, womit zur Prüfung am 25. u. 26. März d. J. eingeladen wurde, ist vorausgeschickt: *die Sage von der Tarpeia, nach der Ueberlieferung dargestellt vom Conrector Dr Krahnert* (36 S. 4). Wir heben ein paar Sätze aus der schätzbaren, leider nicht vollständig gegebenen Arbeit des inzwischen als Director nach Stendal berufenen Verfassers heraus: 'die Sage von der Schuld und selbsterzeugten Strafe der Tarpeia ist eine engbegrenzte und aus dem Zusammenhang, in welchen die historische Erzählung sie mit wichtigen Ereignissen stellt, nicht lösbare, doch ruht auch auf ihr der Reiz einer sinnigen, mehr andeutenden als ausführenden Dichtung, welcher allen jenen römischen Sagen eigen ist, und sie lockt zu immer erneuter Betrachtung durch ihre Wandelbarkeit und Vielseitigkeit. Denn bald schwebt sie anmutig, in halb märchenhaftem Gewande auf der Grenze von Geschichte und Mythos und scheint durch leicht eingedrückte Spuren dieses oder jenes Gebiet als ihre eigentliche Heimat kund zu geben, bald steht sie als düsteres Symbol schwerer Verbrechen und blutiger Sühne am Rande jener Fluchstätte zur Seite der schirmenden und räuchenden Götter des Capitols; als Träger der ernstesten und heiligsten Gedanken begleitet ihr Name das römische Volk durch alle Jahrhunderte der Geschichte und noch heute treibt sie, wie das Volk glaubt, in der Tiefe jenes Felsens, ausgestattet mit ihren alten Attributen, ihr märchenhaftes Wesen.' 'Wie Horatia die erste Römerin ist, welche einen von Römern erschlagenen Feind betrauert und zum Zeichen dessen, was Römersinn fordert, vom eignen Bruder erstochen wird, so ist Tarpeia die erste, welche das Vaterland um Gold verräth, und ihr Tod zeigt und jener locus funestus mahnt fort und fort daran, wie tief das Volk diese Schuld verabscheut; sie ist aber die Jungfrau vom tarpeischen Felsen, der Inbegriff des strafwürdigsten, was dort gesühnt wird, ungefähr in dem Sinne, wie Seneca (controv. I, 3) ein solches Gedankenbild mit dem Namen Tarpeia bezeichnet um es den Begriffen entgegenzusetzen, welche in der Vesta vereinigt sind.' — Aus den Schulnachrichten entnehmen wir folgendes: Mich. 1856 gingen 3, Ostern 1857 wieder 3 Schüler zur Universität. Unter den Lehrern ward der Cantor Pfitzer durch bedenkliche Krankheit längere Zeit an der Ausübung seiner Berufspflichten gehindert und durch den Cand. Langbein vertreten, der auch, als der Hilfslehrer Hegenbarth ausschied, die Lectionen desselben in den beiden untersten Klassen übernahm. Es ist als allenthalben nachzunehmen zu bezeichnen, dass die bei den beiden Privatredeactus behandelten Themata im Programm mitgetheilt werden. Die Schülerzahl betrug Mich. 1856 119, im Winter 1856—57 129, im darauf folgenden Sommer 127, und im Winter 1857—58 135, Ostern 1858 131 (I 8, II 11, III 35, IV 48, V 29). — Von dem Director des Gymnasiums Prof. Dr Rob. Unger erschien ausserdem eine in der gewohnten Weise des Verf. gehaltene sorgfältige und gelehrte *quaestio de Ansere poeta* als Gratulationsschrift zum 25j. Jubiläum des Präpositus Buchka. Der be-

zeichnete Dichter erscheint hiernach nicht als ein abgeschmackter Versmacher, gleich einem Bavins und Mävinus und als ein Nebenbuhler Vergils, sondern als ein Gefährte des Antonius, der seine Musze, wie Asinius Pollio, M. Brutus und Memmius, zur Abfassung heiterer Gedichte verwandte. Einges.

GLATZ.] In dem Lehrpersonal des dasigen k. Gymnasiums hat im Schuljahre 1857 keine Veränderung stattgefunden. Es unterrichteten an demselben: Director Dr Schaber, die Professoren Dr Heinisch, Dr Schramm, Oberlehrer Langer, die Gymnasiallehrer Dr Wittiber, Rösner, Strecke Religionsl., Beschorner, Collab. Glatzel, Candid. Dr Schreck, Förster Zeichen- und Schreiblehrer, Superint. Barthold ev. Religionsl. — Die Zahl der Schüler betrug 275 (I 18, II 33, III 28, IV 72, V 64, VI 60). Abiturienten 12. Den Schulnachrichten geht voraus: *quaestionum de locis nonnullis legum Platoniarum part. V.* Scripsit Schramm (18 S. 4). Die behandelten Stellen sind: lib. III p. 677 C. VIII p. 849 B. X p. 898 D. XI p. 921 D. XI p. 933 A. XII p. 953 A. XII p. 952 B. Dr O.

GLEIWITZ.] Mit dem Schlusse des Schuljahres 1856 schied aus dem Collegium des das. Gymn. der Candidat Dr Schneider, welcher seit 1852 die Stelle eines Hilfslehrers vertreten hatte. An dessen Stelle trat der Cand. Dr Völkel. Die neugegründete Collaboratur wurde dem als Hilfslehrer am Gymnasium zu Neisse beschäftigten Candidaten Schneider übertragen: Der Religionslehrer Hirschfelder wurde an das Gymnasium in Glogau versetzt, dessen Stelle alsbald dem Weltpriester und Candidaten des höheren Lehramts Dr Smolka übertragen. Hilfslehrer Frenzel ist gestorben. Lehrer: Director Nieberding, Prof. Heimbrod, die Oberlehrer Liedtke, Rott, Dr Spiller, die Gymnasiallehrer Wolff, Schinke Religionslehrer, Huber, Polke, Steinmetz, die Religionslehrer Lic. Hirschfelder (bis Ostern), Dr Smolka (nach Ostern), die Collaboratoren Puls, Schneider, die Schulamtsandidaten Frenzel, Kammler, Dr Völkel, Superint. Jacob, Zeichenl. Peschel. Schülerzahl: 481 (I^a 16, I^b 35, II^a 38, II^b 16, III^a 38, III^b 56, IV^a 52, IV^b 52, V^a 40, V^b 40, VI 98). Abiturienten 17. Das Programm enthält eine Abhandlung vom Oberl. Dr Spiller: *de oratione Agathonis in Convivio Platonico habita* (14 S. 4).

GÖRLITZ.] Am dasigen Gymnasium wurde im 1857 verflossenen Schuljahre Oberlehrer Dr Rüsler auf sein nachsuchen pensioniert, dem Gymnasiallehrer Jehrich dagegen das Prädicat als Oberlehrer beigelegt. Als neue Lehrer traten ein Dr Liebig, Wilde und Dr Joachim. Den 15. October wurde die Feier der Einweihung des neuen Schulgebäudes begangen, das fortan beide höhere Lehranstalten der Stadt, das Gymnasium und die Realschule, umfasst. Zu dem am 19. November 1856 gehaltenen Redeaect lud der Oberlehrer Jehrich durch das Programm ein: *ein Blick in das Laboratorium eines Lehrers, der mehrere Jahre mit dem ersten lateinischen Unterricht betraut gewesen* (Ueber die 1e und 2e lateinische Declination und 1e lat. Conjugation. 82 S. 4). Das zu dem Actus am 12. Januar 1857 vom Director geschriebene Programm betraf *den Gedankengang von Horat. Epist. I 16* (12 S. 4). Das Lehrercollegium bestand aus folgenden Mitgliedern: Director Dr Schütte, Conrector Prof. Dr Struve, den Oberlehrern Hertel, Kögel, Dr Wiedemann, Jehrich, den Gymnasiallehrern Dr Höfig, Adrian, Dr Liebig, Wilde, Dr Joachim, Pfarrer Stiller kathol. Religionslehrer, Musikdirector Klingenberg, Zeichenlehrer Kadersch, Schreiblehrer Pinkwart, Turnlehrer Böttcher. Die Schülerzahl betrug 291 (I 35, II^a 30, II^b 34, III^a 38, III^b 33, IV 61, V 28, VI 32). Abiturienten 11. Eine wissenschaftliche Abhandlung ist den Schulnachrichten nicht beigelegt. O.

GREIFFENBERG.] In dem Lehrercollegium des Friedrich-Wilhelms-Gymnasium sind auch im Laufe des Schuljahres 1856—57 mehrere Veränderungen eingetreten. Der Prorector des Gymnasiums Dr Wendt ist Director des Gymnasiums zu Hamm geworden. Mit dem Schluss des Schuljahrs schied Dr Zerlang, um am Gymnasium zu Sorau in die Stelle eines ordentlichen Lehrers für Mathematik und Naturwissenschaft einzutreten. Lehrer: Director Campe, Prorector Wendt, Conrector Pitann, Subrector Riemann, die ordentl. Lehrer Dietrich, Zelle, Todt techn. Lehrer, Collaborator Grautoff, Hilliger, Collaborator Zerlang. Zwei Religionsstunden in III^a ertheilte Superintendent Henckel. Schülerzahl 253 (I 18, II 27, III^a 31, III^b 42, IV 48, V 55, VI 32). Abiturienten 7. — Das Programm enthält: *quaestiones Thucydideae*, von dem Director (24 S. 4). Diese Abhandlung liess das Gymnasium zur Beglückwünschung der Universität Greifswald durch den hierzu committierten Director überreichen. O.

GREIFSWALD 1857.] Den Gymnasiallehrer Volz verlor das Gymnasium durch den Tod; an seine Stelle trat als interimist. Lehrer Neumann, Lehrer des städtischen Gymnasiums und der damit verbundenen Realschule: Director Prof. Dr Hiecke, Prorector Dr Rassow, Conrector Prof. Dr Cantzler, Prof. Dr Thoms, die Oberlehrer Dr Reinhardt, Dr Gandtner, die Gymnasiallehrer Dr Schmits, Dr Häckermann, Dr Lehmann, Dr Junghans, Volz, Dr Niemeyer, Dr Schumann, Hülflehrer Hahn, Gesanglehrer Bemann, Zeichen- und Schreiblehrer Hube, Cand. theol. Kottenhahn. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 248 (I g. 13, II g. 30, III g. 22, IV g. 25, Ir. 1, Iir. 13, IIir. 28, IV r. 27, V 43, VI 46). Abiturienten vom Gymn. 7, ausserdem 9 fremde, von der Realschule 1. — Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom Director Dr Hiecke: *über die Einheit des ersten Gesanges der Ilias* (12 S. 4). Lachmanns Ansicht, der bekanntlich den ersten Gesang der Ilias in drei Theile zerlegt, wird bekämpft. Zugleich wird auf die Ansicht Jacob's ('über die Entstehung der Ilias und der Odyssee' 1856) über den ersten Gesang ausführlicher eingegangen und hierdurch ein Schlussurteil vorbereitet. 'Es ist ein einzig grossartiger Gesang von unsäglichlicher Schönheit, von überwältigender Machtfülle des schöpferischen Genius. Hader und Zwietracht in der Menschenwelt, unter den Hälptern, zu denen das Volk aufschaut wie zu Göttern — und Zwietracht auch in der Götterwelt, aber für diese ist, was auf jene wie ein schwerer, unheilvoller Nebel drückt, nur ein leichtes Gewölk, das im Nu sich wieder zerstreut, — das auch wiederkehren wird, aber nur um auch wieder sich zu zerstreuen.' Bei der vierten Säcularfeier der Universität Greifswald gab das Gymnasium seinen Gefühlen Ausdruck in einer lateinischen von dem Oberlehrer Dr Reinhardt verfassten Ode und in einer von dem Director geschriebenen Abhandlung: *der gegenwärtige Stand der homerischen Frage*. Dem Director und dem Oberlehrer Gandtner wurde bei der feierlichen Ehrenpromotion die Ernennung zu Doctoren der Philosophie zu Theil. O.

GROSZ-GLOGAU.] Veränderungen im Lehrpersonal des königlichen evangelischen Gymnasiums haben im Laufe des Schuljahres 1856—57 nicht stattgefunden. Gymnasiallehrer Stridde wurde zum Oberlehrer ernannt; Dr Paul erhielt die vierte ordentliche Lehrerstelle. Der Hülflehrer Frasz war wegen andauernder Kränklichkeit genöthigt seinen Abschied zu nehmen. Aushülfe leistete der Predigtamts Candidat Horn. Lehrer: Director Dr Klix, die Oberlehrer Dr Petermann, Dr Rühle, Stridde, die ordentlichen Lehrer Lucas, Beissert, Scholz, Dr Paul, Hülflehrer Frasz, Dr Munk, Cand. Horn, Turnlehrer Haase. Die Gesamtzahl der Schüler betrug 270

(I 28, II 43, III^a 30, III^b 44, IV 48, V 45, VI 32), 249 evangelischer, 1 kathol., 20 mosaischer Confession. Abiturienten 11. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom Gymnasiallehrer Dr Paul: *quaestionum Claudianearum particula* (17 S. 4). — In das Lehrercollegium des königlichen katholischen Gymnasiums trat mit dem Beginne des Schuljahres 1856 Dr Franke ein, dem die erledigte Collaboratur verliehen worden war. Der Religions- und Oberlehrer Emmrich schied aus, um eine Pfarrei in Strehlen zu übernehmen; an seine Stelle trat der von dem Gymnasium in Gleiwitz hierher versetzte Religionslehrer Lic. Hirschfelder. Das Collegium bildeten der Dir. Dr Wentzel, Prof. Uhdolph, die Oberlehrer Dr Müller, Eichner, Emmrich, v. Raczek, Padrock, Gymnasiallehrer Knötel, Religionsl. Hirschfelder, der Collaborator Dr Franke, Cand. Barthel, Divisionsprediger Rühle, Gesanglehrer Battig, Turnlehrer Haase. Die Gesamtfrequenz betrug 287 (I 51, II 67, III 46, IV 52, V 37, VI 34); davon waren 217 katholisch, 44 evangelisch, 26 jüdisch. Abiturienten 14. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten: *das Sternbild des Löwen, nach seiner historischen Bedeutung skizziert* vom Prof. Uhdolph (16 S. 4). I. Ursprung der Astronomie. II. Der Thierkreis. III. Astrognosie. IV. Sternennamen. V. Mythologie. VI. Die Opora der Griechen.

Dr O.

GUMBINEN.] Das Lehrercollegium des dasigen Gymnasiums bestund im Schulj. 1856—57 aus dem Director Dr Hamann, den Oberlehrern Sperling, Prof. Dewischeit, Prof. Dr Arnoldt, Gerlach, den ordentlichen Lehrern Dr Kossak, Dr Basse, Oberlehrer Brumkow, Mauerhoff, wissensch. Hülfsl. Dr Waas. Die Zahl der Schüler betrug 211 (I 12, II 30, III 45, IV 46, V 52, VI 26). Abiturienten 5. Den Schulnachrichten geht voraus: *zur Theorie der Casus. Zweites Stück.* Vom Prof. Dewischeit (20 S. 4). Der erste Theil dieser Abhandlung steht im Programme des Progymnasiums zu Hohenstein 1846. Nachdem der Verf. zur Beurteilung der Behandlungsweise des vorliegenden Gegenstandes in den gangbaren grammatischen Handbüchern einige Bemerkungen vorausgeschickt hat, fügt er zunächst anknüpfend an eine Bemerkung Beckers (ausf. dtsh. Gramm. II S. 53) einiges zur Erklärung des genetivus praedicativus (eine Art des gen. qualitatis) hinzu, behandelt dann eine für das Griechische geltende Regel über den Genetiv des 'woher' und weist das auftreten desselben Casus und unter ähnlichen Bedingungen im Deutschen nach.

O.

GUBEN.] Das Gymnasium hat im Schuljahre 1856—57 zwei seiner Lehrer verloren. Der Subrector Schwarze nahm einen Ruf als Oberlehrer an das Gymnasium zu Frankfurt a. d. O. an, der Zeichenlehrer Wollmann starb. An die Stelle des fünften Oberlehrers Schwarze trat Lehnerdt, bisher ordentl. Lehrer an der Realschule zu Potsdam. Den Schreib- und Zeichenunterricht in den unteren Klassen hat der Lehrer an der Elementar- und Bürgerschule Franz interimistisch übernommen. Lehrpersonal: Director Kock, Prorector Dr Sausze, Conr. Richter, Oberl. Niemann, Oberl. Michaelis, Oberl. Lehnerdt, Quartus Heydemann, Cantor Holtsch, Organist Roch, Zeichenl. Franz. Schülerzahl 159 (I 11, II 23, III 28, IV 31, V 39, VI 27). Abiturienteu 6. Das Programm enthält: *sophokleische Studien. Zweites Heft. Ein zusammenhängender Commentar zum König Oedipus.* Von dem Director Kock (48 S. 4).

O.

GÜTERSLOH.] In dem Lehrercollegium hat im Schuljahre 1856—57 keine Veränderung stattgefunden. Dasselbe bildeten der Director Dr Rumpel, die Oberlehrer Schöttler, Scholz I (auch Candidat des Predigtamts), Dietlein, die ordentl. Gymnasiallehrer Dr Petermann, Andreä (auch Candidat des Predigtamts), Scholz II, Hoffmann,

Goecker, Hilfslehrer Schrimpf (auch Candidat der Theologie), Schulamts Candidat Munke. Schülerzahl (Sommer 212) Winter 199 (I 38, II^a 22, II^b 38, III 36, IV 25, V 24, VI 16). Abiturienten 6. Von den seit Ostern 1853 mit dem Zeugnis der Reife entlassenen 42 Schülern haben sich 32 der Theologie gewidmet. — Den Schulnachrichten geht voraus eine mathematische Abhandlung vom Oberlehrer Schöttler: *über eine mit dem goldenen Schnitte in Zusammenhang stehende Kreisgruppe* (10 S. 4).

HALLK.] Das Lehrercollegium des königlichen Paedagogiums hat im Schuljahre 1856—57 mehrere Veränderungen erfahren. Der Gymnasiallehrer Todt folgte einem Rufe an das neubegründete Gymnasium zu Treptow a. d. Rega; an seine Stelle trat der Schulamts Candidat Janke. Zugleich übernahm der Candidat der Philol. Hundt als Hilfslehrer eine Anzahl Stunden. Hilfslehrer Hofmeister musste aus Gesundheitsrücksichten seine Thätigkeit aufgeben. Statt seiner trat Dr. Schwarzlose als Hilfslehrer in das Collegium ein und Dr. Loth übernahm einige Stunden. Lehrpersonal: Director Dr. Kramer, Professor Dr. Daniel, die Oberlehrer Dr. Voigt, Dr. Dryander, die Gymnasiallehrer Dr. Garcke, Nagel, Dr. Schwarz, Reifenrath, Janke, Höszler, die Hilfslehrer Hundt, Dr. Schwarzlose, Dr. Loth, Zeichenlehrer Voigt, Gesanglehrer Greger. Die Anstalt besuchten 114 Scholaren (I 23, II^a 16, II^b 8, III 31, IV 19, V 11, VI 6), unter diesen 30 Hausscholaren. Abiturienten 8. Den Schulnachrichten geht voraus: *Beitrag zur Behandlung des Lebens Jesu Christi auf dem Gymnasium* von Reifenrath (32 S. 4). — Aus dem Lehrercollegium der lateinischen Hauptschule schied der Collaborator Dr. Blau, um zu einer journalistischen Thätigkeit als Redacteur bei der berliner Börsenzeitung überzugehen. Der bisherige Collaborator Prediger Plath erhielt die neuente Oberlehrerstelle. Neu eingetreten sind die Collaboratoren Opel und Götze, zu Neujahr 1857 der Collaborator Dr. Weber. Von den Cand. prob. folgte Dr. Leidenroth einem Rufe als ordentl. Lehrer an der höheren Bürgerschule zu Lübben; Schwarz übernahm eine Stellung an der höheren Bürgerschule in Burg. Das Lehrercollegium bestand sonach am Schlusse des Schuljahres aus dem Rector Dr. Eckstein, neun Oberlehrern: Inspector Dr. Liebmann, Professor Weber, Scheuerlein, Dr. Arnold, Dr. Fischer, Dr. Oehler, Weiske, Dr. Imhof und Prediger Plath, und aus neun Collaboratoren: Dr. Schwarz, Dr. Roseck, Martin, Schulz, Frahnert, Drosihn, Opel, Götze, Dr. Weber. Die Gesamtzahl der Schüler betrug 632 (I^a 36, I^b 36, II^a 34, II^b 27, II^c 27, II^d 41, III^a 42, III^b 44, IV^a 55, IV^b 65, V^a 67, V^b 64, VI^a 57, VI^b 37), unter diesen 376 Stadtschüler, 209 Alumnen, 47 Orphan. Abiturienten 15. Das Programm enthält eine wissenschaftliche Abhandlung vom Oberlehrer Scheuerlein: *über die Norm der Subordination und der Coordination des Casusgebrauchs im lateinischen Satze* (26 S. 4). Der Verf. liefert hiermit den ersten Versuch, die freie Bewegung des Sprachgenius auf einem weiten Gebiete unter die Norm eines festen und faszbaren Gesetzes zu stellen und der sonst als Willkür oder Eigensinn des Latinismus bezeichneten einzelnen Erscheinung die Nothwendigkeit der logischen Regel zu verleihen. Diesem Aufsätze soll eine Reihe anderer über einzelne bis jetzt noch nicht erledigte Cardinalpunkte des lateinischen Sprachgebrauchs folgen. § 1. Die gegenseitige syntaktische Stellung oder die syntaktische Bezogenheit der Casus im Satze (Die Casus des gegenseitigen Contactes: Nominativ, Accusativ, Dativ, die Träger der Acte oder der äusseren Erscheinung eines Begriffs treten in die erste, der Genetivus und Ablativus, die Accidentia wie die ad-(in-)härenten Begriffsangaben in die zweite Reihe). § 2. Die Verschiedenheit der Function des Ablativ von der des Genetiv (Der

Ablativ enthält das Accidenz der Sphäre eines äusseren Actes, des Actes der Erscheinung in der Reihe der Thatsachen, der Genetiv die Accidenzbegriffe eines innerlichen in uns vollzogenen Actes, des Actes der Erkenntnis und Auffassung). § 3. Norm der Subordination sonst coordinierter Satztheile. A) Subordination bei substantieller Identität und Inhalts- usw. Zugehörigkeit der nomina. B) Norm der Subordination, bei nominibus von geschiedener, syntaktisch von einander abgeschlossener Substanz, die aber in äusserer possessiver, besonders reflexiver Zusammengehörigkeit stehen. § 4. Norm der Coordination statt der Subordination. Der Verf., welcher sich nicht mit einer äusserlichen Kenntnis dürre Sprachschablonen begnügt und also eine eingehendere Beschäftigung mit dem Wunderbau der lateinischen Sprache nicht als etwas überflüssiges betrachtet, hat sich übrigens weniger die volle Erledigung als die Anregung der ihn bewegenden Frage zum Ziel gesetzt.

O.
HAMM 1857.] Der Director des Gymnasiums Dr Liebalddt folgte einem Rufe als Director an das städtische Gymnasium zu Sorau; Professor Rempel wurde nach dessen Abgang commissarischer Dirigent, bis mit dem neuen Jahre Dr Wendt, Prorector an dem Gymnasium in Greiffenberg, als Director eintrat. Das Lehrercollegium bestand aus dem Director Dr Wendt, den Oberlehrern Prof. Rempel Rector, Professor Dr Stern, Dr Trosz, den ordentl. Lehrern Oberlehrer Dr Haedekamp, Oberlehrer Hopf, Paulsiek, Dr Breiter, Brenken Gymnasial-Elementarlehrer, den ausserordentl. Lehrern Pfarrer Platzhoff evangel. Religionslehrer und Kaplan Küsterarent kathol. Religionslehrer. Schülerzahl 112 (I 4, II 10, III 32, IV 11, V 27, VI 28). Abiturienten 2. — Eine wissenschaftliche Abhandlung ist dem Programm nicht beigegeben. Dagegen ist zur Feier des zweihundertjährigen Jubiläums des königl. Gymnasiums zu Hamm am 28. Mai ein Einladungsprogramm mit folgendem Inhalt erschienen: 1) *Zur Geschichte des Gymnasiums*, vom Director Dr Wendt (21 S. 4). 2) *Chronicon S. Michaelis monasterii in pago Virdunensi*. Ex antiquissimo codice nunc primum integrum edidit Ludovicus Trosz (28 S. 4). 3) *Carmen saeculare*, vom Professor Dr Stern (43 Strophen im alcäischen Versmasz).

O.
HEDINGEN (bei Sigmaringen) 1857.] Der Religionslehrer Schanz hat eine Pfarrei übernommen; an seine Stelle trat in commissarischer Eigenschaft der Vicar der Stadtpfarrkirche zu Sigmaringen Bantle. Lehrpersonal: Rector Dr Stelzer, Professor Dietz, Beneficiat Sibenrock, G.-L. Sauerland, G.-L. Dr Wahlenberg, G.-L. Dr Schunck, Reallehrer Nüszle, geistl. Hülflehrer Bantle, Musiklehrer Burtscher, Schreiblehrer Bürkle. Die Zahl der Schüler betrug 129 (I 11, II 15, III 14, IV 22, V 30, VI 37). Abiturienten 3. Den Schulnachrichten geht voraus: *Wanderung in den Trümmern von Pompeji*. Von Professor Dietz (30 S. 4). Was der Verf. nicht aus eigener Anschauung und mündlichen Berichten hat, ist zumeist der Schrift Overbecks 'Pompeji in seinen Gebäuden' usw. entnommen.

O.
HEILIGENSTADT.] Das 1857 beendigte Schuljahr wurde mit vermehrten Lehrkräften begonnen. Dem Schulamtsandidaten Peters wurde die provisorische Verwaltung der 8n Lehrerstelle übertragen; der interimistisch beschäftigte Lehrer Schneiderwirth wurde definitiv als siebenter ordentlicher Lehrer angestellt; Schulamtsandidat Haber trat sein Probejahr an. Lehrpersonal: Director Kramarczik, die Oberlehrer Burchard, Dr Gaszmann, die Gymnasiallehrer Fütterer, Waldmann, Behlau, Schneiderwirth, Schulamtsandidat Peters, Dr Kirchner evangel. Religionslehrer, Arend Schreiblehrer, Ludwig Gesanglehrer, Hunold Zeichenlehrer, Haber Schulamtsandidat. Schü-

lerzahl 185 (I 23, II 31, III 48, IV 32, V 24, VI 27). Abiturienten 6. Das Programm enthält eine Abhandlung vom Gymnasiallehrer Schneiderwirth: *letzte Schicksate Hannibals von der Schlacht bei Zama bis zu seinem Tode* (28 S. 4). Dr O.

HERFORD.] Programm des dasigen Gymnasiums 1857. Der ordentliche Lehrer Bachmann gieng an das Gymnasium in Bielefeld über. An seine Stelle trat der ausserordentl. Hilfslehrer am Gymnasium in Minden Faber. Dr Fritsche hielt sein Probejahr ab. Lehrpersonal: Director Dr Schöne, die Oberlehrer Professor Werther, Dr Hölscher, Dr Knoche, die Gymnasiallehrer Wehner, Dr Märker, Bachmann, Haase Gymnasial-Elementarlehrer, Pastor Kleine evangel. Religionslehrer, Dech. Heising kathol. Religionslehrer, Dr Fritsche Cand. prob. und interimist. Hilfslehrer. Frequenz 149 (I 20, II 12, III 38, IV 27, V 22, VI 30). Die Vorbereitungsschule war von 16 Schülern besucht. Abiturienten 4. — Den Schulnachrichten folgt: *Quaestiuiculae Lysiacae*. Scripsit Dr Hölscher (14 S. 4). Dr O.

HIRSCHBERG.] Programm des Gymnasiums 1857. Den Gesanglehrer Cantor Hoppe und den Gymnasiallehrer Scholz verlor die Anstalt durch den Tod. Ein Verzeichnis der Lehrer ist in den Schulnachrichten nicht mitgetheilt. Die Zahl der Schüler betrug 160 (I 8, II 15, III 23, IV 33, V 35, VI 46). Abiturienten 3. — Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom Oberlehrer Dr Mössler: *quaestionum Petronianarum specimen, quo poema de bello civili cum Pharsalia Lucani comparatur* (16 S. 4). O.

KEMPEN.] Am 7. October 1856 wurde die bis dahin als Progymnasium bestandene höhere Lehranstalt als Gymnasium eröffnet. Zu den bis einschliesslich Secunda schon vorhandenen Klassen wurde zunächst die Unter-Prima hinzugefügt. Seit Ostern nahm Dr Stolle, früher Vorsteher des Progymnasiums, an dem Unterrichte Theil, wodurch die Lehrkräfte in angemessener Weise vervollständigt wurden. Das Lehrercollegium bilden Dr Hötnig der commissarische Dirigent der Anstalt, Dr Stolle, Cramer, Hecker, Kamp, Dr Genies, Dr Keussen, Dr Paessens, Ferlings, Grobben. Die Schülerzahl betrug am Schlusse des Schuljahres 108 (I 15, II 33, III 10, IV 10, V 13, VI 27), darunter 113 katholische, 3 evangelische Schüler. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung des Dirigenten: *über den geschichtlichen Unterricht an Gymnasien* (28 S. 4). Der Verf. spricht zuerst von dem Zwecke, dann von dem Umfange und der Vertheilung des geschichtlichen Stoffes, ferner von der Methode, und lässt schliesslich noch einige allgemeine Bemerkungen über die Hilfsmittel folgen. Dr O.

KOELN.] 1857. Die Candidaten Dr Maur, Heicks, Dr Conrads und Dr Caspar sind in Folge anderweitiger Berufungen bald nach dem Anfange des Schuljahres aus ihren Stellungen an dem königlichen katholischen Gymnasium geschieden. An die Stelle der ausgeschiedenen traten die Candidaten Dr Milz, welcher früher an dem Gymnasium zu Deutsch-Crone beschäftigt gewesen war, Dr Vorm Walde, welcher sein Probejahr an dem Gymnasium zu Emmerich abgehalten hatte, Dr Busch, welcher das an dem Gymnasium zu Duisburg begonnene Probejahr hier beendigte, und der Probecandidat Zons. Dem früheren Elementarlehrer Baum wurde die Schreiblehrerstelle übertragen. Lehrpersonal: Director Dittges, Oberlehrer: Prof. Dr. Ley, Pütz, Dr Saal, Kratz, Dr Reisacker, Dr Vosen Religionslehrer; ordentliche Lehrer: Prof. Kreuser, Rheinstädter, Oberl. Vack, Riegemann, Oberl. Schaltenbrand; Chargé commiss. Lehrer; wissensch. Hilfslehrer: Gorius, Dr Rangen, Dr Fritsch, Grundhewer, Dr Milz, Dr Vorm Walde; Probecandidaten: Dr Busch,

Zons; Bourel Zeichenl., Baum Schreibl., Divisionsprediger Hunger evang. Religionsl. Die Zahl der Schüler betrug zu Anfang des Schuljahres 610, gegen Ende 566 (I^a 36, I^b 52, II^a 67, II^b 79, III 85, IV 99, V 86, VI 103), und zwar 558 Katholiken, 5 evangelische, 3 Israeliten. Abiturienten 35. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung des Oberlehrers Prof. Dr Ley: *Grundlagen zur Begründung der goniometrischen Funktionen* (12 S. 4). Die hier aufgestellten Grundlagen sind ein Auszug eines von dem Verf. bearbeiteten und nächstens erscheinenden Lehrbuchs der Goniometrie und Trigonometrie. Die Darstellung in ihrem wesentlichen Inhalte soll nicht gerade neu sein, es soll nur auf einfachem und natürlichem Wege die Allgemeingültigkeit der gewonnenen Formeln nachgewiesen werden, und die gegenwärtige Herleitung zunächst den analytischen Begründungen durch unbestimmte Reihen entgegengestellt werden. — Von dem königlichen Friedrich-Wilhelms-Gymnasium wurden der Hilfslehrer Binsfeld und der Schulamtsandidat Scherfgen abberufen, und ersterer an das Gymnasium zu Bonn, letzterer an das zu Trier versetzt. Der Schulamts. Kocks, der sein Probejahr antrat, wurde deshalb alsbald selbständig verwendet; ebenso setzte der Cand. Wacker die an der höheren Bürgerschule begonnene Probezeit an dem Gymnasium fort. Dr Eckerz und Feld wurde der Oberlehrer-Titel verliehen. Lehrpersonal: Director Dr Knebel, Prof. Hosz, Oberl. Dr Pfarrus, Reg.-R. Grashof evang. Religionsl., Dr Schlünkes kath. Religionsl., die Oberl. Oettinger, Haentjes, Dr Probst, Dr Eckertz, Feld; Gymnasiall. Dr Weinkauff; Hilfslehrer: Berghaus, Dr Scheck, Schulamts. Dr Kocks, Zeichenl. Bourel, Gesangl. Weber, Probecand. Wacker. Die Zahl der Schüler betrug im Winterhalbj. 397, im Sommers. 382 (I^a 30, I^b 30, II^a 40, II^b 40, III 68, IV 58, V 51, VI 65). Abiturienten 29. Da das Local des Gymnasiums bisher jeder äusseren Bezeichnung seiner Bestimmung entbehrte, so wurde, um zugleich dem Gefühle der Dankbarkeit gegen den Stifter der Anstalt, König Friedrich Wilhelm III, einen angemessenen Ausdruck zu geben, eine Marmortafel mit goldener Inschrift über dem Portal eingefügt und den Schülern die Bedeutung dieser Gedenktafel in einer Ansprache des Directors zum Bewusstsein gebracht. Den Schulnachrichten geht voraus eine wissenschaftliche Abhandlung: *de Tacito dialogi, qui de Oratoribus inscribitur, auctore*. Disseruit Dr Fr. Weinkauff. Part. I. (45 S. 4). 'Quidquid commune vel simile esse vidi in dialogo et in scriptis Tacitinis, ita congeSSI ut quum Taciti ars et sermo multis exemplis monstretur tum eiusdem dialogum esse videri vel ipso conspectu efficiatur.' Der index (S. 15—46) enthält 3 Theile: I. *Pars rhetorica* (synonyma, adlitteratio, opposita, adlitteratio oppositorum, adlitteratio et adnominatio, complosio syllabarum, homoeoteleuta, homoeoteleuta mitigata, polyptota, anaphora, oratio variata, amplificatio membrorum, gradatio, chiasmus, conlocatio vocabulorum, metonymia, adiectiva). II. *Pars grammatica* (declinatio et coniugatio, usus genetivi, verba, brevilloquentia, ellipses. — Quae restant libellus insequentis anni scholasticus exhibebit. O.

KÖNIGSBERG i. Pr.] a. In das Lehrercollegium des k. Friedrichs-Collegiums sind neue Mitglieder nicht eingetreten; Licent. Dr Simson ward die bisher interimistisch von ihm verwaltete ordentliche Lehrerstelle definitiv übertragen. Lehrpersonal: Professor Dr Horkel Director, die Oberlehrer Professor Dr Hagen, Professor Dr Merleker, Dr Lewitz, die ordentl. Lehrer Oberlehrer Ebel, Dr Zander, Professor Dr Zaddach, Lic. Dr Simson, die wissenschaftl. Hilfslehrer Divisionsprediger Hintz, Dr Hoffmann, Dr Müller, Kreutzberger Schreib- und Zeichenlehrer, Meiszner Gesanglehrer. Schülerzahl 281 (I 29, II 46, III 54, IV 48, V 56, VI 48). Abiturienten 12. Das Pro-

gramm enthält eine Abhandlung vom Oberlehrer Dr Lewitz: *de Flavi Josephi fide atque auctoritate* (20 S. 4). 'Illam vero, licet a nullo adhuc id de Iosepho observatum invenerim, ego quidem existimo suis testimoniis suaque narratione fraudis culpaque esse convictum neque a gravissimo crimine proditoris erga patriam prorsus absolvi posse. Sed effecisse me puto talem virum, tam subdolae astutiae et calliditatis, qualem se in agendo ostendit, ea vitae fortunaeque conditione, quali usus est, veritatem, ubicumque aliquid gravius de se vel de suo populo enaret, dicere nec potuisse nec voluisse, semperque dicta ac facta eius subsequi ex proximo suspicionem ac dubitationem, fidem procul retineri necesse est.' Das zweite Kapitel handelt: de ingenio Iosephi atque eruditione et de opinionibus religiosis; utrum mentem habuerit obcaecatam superstitione ac praeiudiciis, an veritatem perspicere et dicere pro humani animi infirmitate potuerit. — b. Im Lehrercollegium des altstädtischen Gymnasiums ist im verflossenen Schuljahre keine Veränderung eingetreten. Dasselbe besteht aus folgenden Mitgliedern: Dr Ellendt Director, den Oberlehrern Professor Müttrich, Dr Nitka, Fatscheck, den ordentl. Lehrern Dr Krah, Dr Richter, Dr Retzlaff, Schumann, Professor Dr Nesselmann, Schulamts Candidat Dr Seidel, Elementarlehrer Rosatis, Zeichenlehrer Stobbe, Cantor Pätzold. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahrs 351 Schüler (I 47, II^a 24, II^b 22, III^a 47, III^b 46, IV 65, V 53, VI 47). Abiturienten 20. Vorangeschickt ist den Schulnachrichten eine Abhandlung von Dr Richter: *de supinis Latinae linguae. P. II* (15 S. 4). Der erste Theil derselben ist in dem vorjährigen Programm enthalten, der Schlusz soll im nächsten Jahre folgen. Cap. VIII. De iis, quae supinorum loco ponuntur. 1. De iis, quae consilium *objective* denotant. 1. De infinitivo. 2. De gerundio et gerundivo. 3. De nonnullis *substantivis*, quae fere sunt verbalia et abstracta. II. Exponitur, quomodo post verba movendi consilium *subjective* significetur. 1. De singulis vocabulis. 2. De enuntiationibus. — c. An dem Kneiphöfischen Stadt-Gymnasium beendigten die Schulamts Candidaten Brandt und Dr Diestel ihre Thätigkeit; die Stelle eines wissenschaftl. Hilfslehrers wurde dem Candidaten v. Drygalski übertragen. Der Oberlehrer Dr Wichert erhielt den Professortitel. Das Lehrercollegium besteht aus dem Director Dr Skrzeczka, den Oberlehrern Professor Dr Koenig Prorector, Witt, Dr Schwidop, Professor Dr Wichert, Dr Lentz, Cholevius, den ordentlichen Lehrern Weyl, Dr Knobbe, dem Schulamts Candidaten v. Drygalski, Dr Seemann, Zeichen- und Schreiblehrer Glum, Musikdirector Pabst. Schülerzahl 305 (I 30, II 56, III^a 35, III^b 36, IV 55, V 52, VI 41). Abiturienten 10. Ausser den Schulnachrichten enthält das Programm eine Abhandlung vom Professor Dr Wichert: *de clausula rhetorica latina. Part. I* (34 S. 4). Dr O.

KREUZNACH.] In dem Lehrercollegium ist im 1857 verflossenen Schuljahre keine Aenderung eingetreten. Dasselbe bildeten der Dir. Prof. Dr Axt, die Oberlehrer: Prof. Grabow, Prof. Dr Steiner, Seyffert, Waszmuth, Dellmann, Möhring, Gymnasiallehrer Oxé, Kaplan Weisbrodt, kath. Religionsl., Zeichenl. Caner, Schulamts. Weinmann. Die Zahl der Schüler betrug 182. Abiturienten 7. Das Programm enthält eine Abhandlung von E. F. Waszmuth: *über das deutsche Schulwesen im Zeitalter der Reformation* (29 S. 4). Der Verf. führt aus, welches das Hauptziel war, das die durch die deutschen Reformatoren gegründeten Schulen zu erreichen gesucht haben, und auf welche Weise die Schulen durch religiöse Uebungen und durch Unterricht ihre Aufgabe zu lösen bemüht waren. Die Disciplinarverfassung jener Schulen, ebenso die persönlichen Verhältnisse der Lehrer in jener Zeit sind unberührt gelassen. Zum Schlusz werden noch einmal die

Punkte hervorgehoben, in welchen sich das Schulwesen der Reformationszeit vom jetzigen Schulwesen auf den ersten Blick unterscheidet: 1. Die Schulen der Reformation waren kirchliche Anstalten. 2. Die lateinischen Schulen sind, wie die Volksschulen und die Universitäten, streng confessionell. 3. Die Schulen zu besuchen ist im Reformationszeitalter niemand gezwungen, obwol Luther es für eine Pflicht der Obrigkeit erklärt, wenigstens dahin zu wirken, dass talentvolle Knaben von gewissenlosen Eltern der Schule nicht vor-enthalten werden. 4. Der Lehrplan der lateinischen Schulen ist viel einfacher als der jetzige. Alle geistige Kraft concentrirt sich auf das Erlernen des Lateinischen. Griechisch und Hebräisch wird nur dürftig getrieben, Mathematik noch dürftiger. 5. Die lateinischen Schulen der Reformationszeit umfassten alle Stände, alle Berufsarten. Hieran wird die Frage geknüpft aber nicht beantwortet: verdient der einfache Schulorganismus der Reformationszeit mit seinen Volksschulen, seinen alle Stände und Berufsarten umfassenden lateinischen Schulen, seinen Universitäten den Vorzug oder unser vielgliedriger Schulorganismus mit seinen Elementarschulen, Gymnasien, Universitäten, Bürgerschulen, Realschulen, Gewerbeschulen, polytechnischen Anstalten?

O.

LAUBAN.] Im Lehrercollegium des G. hat es im 1857 verflossenen Schuljahre keine Veränderung gegeben. Dasselbe bilden der Dir. Dr Schwarz, Conrector Haym, die Oberlehrer Dr Beisert, Faber, Collaborator Dr Peck, Candidat Fährmann, Vertreter des Collab. Flade, Collaborator Dr Prüfer, Cantor und Musikdirector Böttger, Kaplan Kreuz kath. Religionsl. Die Zahl der Schüler betrug 144. (I 29, II 30, III 29, IV 37, V 19). Abiturienten 14. Das Programm enthält eine Abhandlung des Schulamtschanden Fährmann: *die Schicksalsidee in den Tragedien des Sophokles* (14 S. 4).

Dr O.

LEONSCHE.] Von dem dortigen königlichen katholischen Gymnasium wurde Gymnasiallehrer Dr Görlitz nach Breslau versetzt. Candidat Schönhuth leistete Aushilfe. Collaborator Wissowa wurde zum Gymnasiallehrer befördert. Lehrpersonal: Director Dr Kruhl, die Oberlehrer Dr Fiedler, Schilder, Dr Winkler, Religionslehrer Kirsch, die Gymnasiallehrer Tiffe, Dr Welz, Stephan, Wissowa, Collaborator Kleiber, die Candidaten Meywald, Schönhuth, Zeichenlehrer Kariger, Rector Elpel. Frequenz 379 (I 32, II 54, III 69, IV 73, V 70, VI 81). Abiturienten 10. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt eine Abhandlung vom Oberlehrer Dr Winkler: *de primis chalicatus temporibus ex nobilissimis Arabum scriptoribus disseritur* (14 S. 4).

Dr O.

LIEGNITZ.] Ein Wechsel im Lehrpersonal fand in dem königlichen und städtischen Gymnasium in dem 1857 verflossenen Schuljahre nicht statt. Das Lehrercollegium bestand aus dem Director Prof. Dr Müller, Prorector Dr Brix, Conrector Balsam, Oberlehrer Matthäi, den Gymnasiallehrern Mäntler, Göbel, Hanke, Harnecker, Hülfslehrer Dr Dahleke, Kaplan König, Zeichenlehrer Fahl, Cantor Franz, Premier-Lieut. Scherpe Turnlehrer. Die Zahl der Schüler betrug 251 (I 29, II 39, III 51, IV 53, V 53, VI 27). Abiturienten Michaelis 1856 4, Ostern 1857 5. Vorausgeschickt ist den Schulnachrichten als wissenschaftlicher Theil des Programms eine Abhandlung von dem Prorector Dr Brix: *de Terentii fabulis post Rich. Bentley emendandis* (18 S. 4). — Die königliche Ritter-Akademie verlor den Professor Franke durch den Tod. Dem Dr Schönermark wurde das Prädicat als Oberlehrer verliehen. Das Directorium der Ritter-Akademie und des St Johannis-Stifts besteht aus dem Regierungs-Präsidenten Graf Zedlitz-Trützschler als Curator und.

dem Director Professor Dr Sauppe. Mitglieder des Lehrercollegiums: I) wissenschaftliche Lehrer: a) ordentliche: Professor Dr Sauppe Director, die Professoren Dr Scheibel, Gent, Dr Platen, die Oberlehrer Hering, Dr Schirmacher, Dr Zehme, Dr Schönermark, Dr Freiherr v. Kittlitz erster Civilinspector, Weiss zweiter Civilinspector; b) ausserordentliche: Oberkaplan Ritter kathol. Religionslehrer, Premier-Lieut. v. Hugo militär. Inspector; II) technische: Rittmeister a. D. Hänel Stallmeister, Premier-Lieut. a. D. Scherpe Fecht- und Turnlehrer, Roder Gesanglehrer, Blätterbauer Zeichenlehrer; III) St. Johannisstifts-Beamte: Premier-Lieutn. Elbrandt Rentant, v. Bornstedt Controleur, Gröger Hausmeister und Kanzelist. Gesamtzahl der Schüler 136, 44 Zöglinge, 92 Schüler, und zwar 130 evangelische, 6 katholische (I 22, II 34, III^a 34, III^b 23, IV 23). Abiturienten 10. Das Programm enthält eine Abhandlung des Oberlehrers Dr Schönermark: *on the Lake School of English Poetry* (28 S. 4). Dr O.

LYCK.] Programm des Gymnasiums 1857. Der Gymnasiallehrer Kiszner folgte einem Rufe als Rector der Stadtschule zu Bartenstein; in die wissenschaftliche Hilfslehrerstelle rückte Dr Botzon ein. Die entstandene Vacanz versah theilweise der Schulamts Candidat Kopetsch; mit dem Anfange des Jahres trat auch der Schulamts Candidat Guerike ein. Am Schlusse des Schuljahres schied der Oberlehrer Diestel aus der Anstalt. Lehrpersonal: Professor Fabian Director, die Oberlehrer Chrzescinski, Kostka, Diestel, Gortzitsa, Dr Horch, Oberlehrer Menzel, Dr Botzon, Guerike, Kopetsch, Pfarrer Preuss. Die Zahl der Schüler betrug 239 (I 21, II 35, III^a 28, III^b 38, IV 43, V 44, VI 30). Abiturienten 16. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung des Oberlehrers Kostka: *über die leiblich und menschlich gedachten Götter bei Homer* (34 S. 4). Dieselbe enthält eine nach der in den alten Erklärern (Eustath. S. 38, 3 zu Iliad. I, 43 und Schol. zu Iliad. 12, 521) gegebenen Andeutung geordnete Zusammenstellung der die Leiblichkeit der homerischen Götter betreffenden Hauptstellen aus der Ilias und Odyssee. Cap. I. Die Götter und Menschen nach ihren hervortretenden Eigenschaften. Cap. II. Die unsterblichen Götter, ἀθανάσια. Cap. III. Die unsichtbaren und sichtbaren Götter, μεταόρουσις. ἐνάργεια. Cap. IV. Die θεοὶ ἀνθρωπομορφοί und ἀνθρωπομορφοί. Cap. V. Die θεοὶ φέροντες ἀνδρῶν. Der Verf. hat diese Zusammenstellung zunächst für gereifere Schüler bestimmt, die mit den Hauptpartien dieser beiden Gedichte schon einigermaßen bekannt sind, wobei er durch mögliche Beibehaltung der Ausdrücke und Worte des Dichters zugleich das sprachliche Interesse und die Bekanntschaft mit dem griechischen Texte zu fördern beabsichtigt. O.

MARIENWERDER.] Oberlehrer Raymann am dasigen Gymnasium starb im 1857 verflossenen Schuljahre; Hilfslehrer Dr Flemming ist an das Gymnasium zu Tilsit versetzt worden; an des letzteren Stelle ist der Candidat der Theologie Rothe getreten. Das Lehrercollegium bildeten im verflossenen Schuljahre: Professor Dr Lehmann Director, die Oberlehrer Prof. Dr Gützlaff, Professor Dr Schröder, Gross, Raymann, die ordentlichen Lehrer Dr Zeyss, Reddig, Henske, Gräser Lehrer fürs Französische und Englische, Berendt Zeichen- und Schreiblehrer, Cantor Leder Gesanglehrer, die wissenschaftlichen Hilfslehrer Cand. Schröder und Rothe. Die Zahl der Schüler betrug 335 (I 27, II 41, III^a 30, III^b 46, IV 74, V 71, VI 46). Abiturienten 11. Die wissenschaftliche Abhandlung ist von dem Director Dr Lehmann geschrieben: *sprachliche Studien über das Nibelungenlied. Zweites Heft. Satzstellung* (23 S. 4). In dem vorjährigen (ersten) Hefte dieser sprachlichen Studien über das Nibelungenlied hatte der Verf. das

Grundgesetz der Vorausschickung in Bezug auf die Nebensätze höherer Grade untersucht und war zu dem Resultat gelangt, dass die in den altklassischen Sprachen unbekannte Regel, nach welcher kein Nebensatz vor seinem ihm superordinierten Nebensatz stehen darf, im Mittelhochdeutschen vielfache, aber auch im Neuhochdeutschen noch mehrfache Ausnahmen aus triftigen Gründen erleide. Diesmal untersucht derselbe das Grundgesetz der Vorausschickung bloß in Bezug auf den Nebensatz des ersten Grades und spricht von der den altklassischen Sprachen gleichfalls unbekannten Regel des Deutschen, nach welcher in gewissen Fällen auch ein Nebensatz des ersten Grades, falls ein anderer Nebensatz desselben Grades bereits dem Hauptsatz vorangeht, demselben nicht auch noch darf vorausgeschickt werden, oder mit andern Worten, nach welcher der Nachsatz nicht mit einem Nebensatz beginnen darf. § 1. Vorder- und Nachsatz. Vorder- und Nachperiode. § 2. Einleitungen der Nachperiode. § 3, 4 und 5. Entwicklung der Regel für die Satzstellung in Vorder- und Nachperiode. § 6, 7, 8 und 9. Ausnahmefälle im Nibelungenliede. § 10. Schluss. Mehr als zwei Nebensätze und mehr als ein Hauptsatz. O.

MINDEN.] In dem Lehrercollegium des Gymnasiums und der Realschule waren auch in dem 1857 verflossenen Schuljahre manichfache Veränderungen eingetreten. Der Gymnasiallehrer Dr Hoche folgte einem Rufe an die Ritterakademie zu Brandenburg und der wissenschaftliche Hilfslehrer Pölscher einem Rufe an die Realschule zu Duisburg. Die vacanten Stellen wurden den Candidaten Haupt und Sardemann commissarisch übertragen. Zur Erstehung des Probejahres waren dem Gymnasium zugewiesen die Candidaten Faber, Sardemann und Haupt. Lehrpersonal: Director Wilms, Prorector Zillmer, die Oberlehrer Dr Dornheim, Dr Güthling, Plautsch, Schütz, die Gymnasiallehrer Schütz, Meierheim, Hilfslehrer Petri, Gymnasiallehrer Kniebe, die Candidaten Faber, Sardemann, Haupt, Pastor Dieckmann kathol. Religionslehrer. Frequenz 274 (I g. 13, II g. 17, III g. 30, I r. 10, II r. 16, III r. 17, IV 44, V 52, VI 44, VII 31). Als Lehrer für die neuerrichtete mit dem Gymnasium verbundene Vorbereitungsklasse wurde der Gymnasial-Elementar-Hilfslehrer Johannmann ernannt. Gymnasial-Abiturienten 3, Real-Abiturienten 2. Den Schulnachrichten geht voraus: *die Kegelschnitte, in analytisch-geometrischer Darstellung*, vom Oberlehrer Dr Dornheim (32 S. 4). Dr O.

NEUSTETTIN 1857.] Die bisherige interimistische Hilfslehrerstelle am dasigen Gymnasium wurde definitiv in eine etatsmäßige ordentliche Lehrerstelle verwandelt und dieselbe dem bisherigen wissenschaftlichen Hilfslehrer Frank übertragen. Zu Michaelis schied mit der gesetzlichen Pension aus dem Kreise des Lehrercollegiums der Oberlehrer und Pastor Dr Kosse. Zur provisorischen Ausfüllung der hierdurch entstandenen Lücke trat der bisherige Lehrer am Gymnasium zu Altstettin Rüter ein. Der Schulamts кандидат Lesch folgte nach bestandnem Probejahre einem Rufe an die höhere Lehranstalt zu Birkenruh in Liefland. Lehrer: Director Dr Röder, die Oberlehrer Prof. Beyer, Dr Kosse, Dr Knick, Dr Hoppe, Krause, Dr Heidtmann, die Gymnasiallehrer Dr Pfefferkorn, Franck, techn. Gymnasiall. Bechlin. Schülerzahl 243 (I 25, II 37, III 47, IV 50, V 50, VI 34). Abiturienten 9. Das Programm enthält eine Abhandlung des Oberlehrers Krause: *de fontibus et auctoritate scriptorum historiae Augustae. Pars. I* (24 S. 4). Cap. 1. Hadrianus. Cap. 2. Aelius Verus. Cap. 3. Antoninus Pius. Cap. 4. Antoninus Philosophus. Cap. 5. L. Antoninus Verus. Cap. 6. Avidius Cassius. Cap. 7. Commodus. Cap. 8. Pertinax. Cap. 9. Didius Iulianus. Cap. 10. Septimius Severus. Cap. 11. Pescennius Niger. Cap. 12. Clodius Albinus. — Bei dem Jubiläum der

Universität Greifswald überbrachte der Oberlehrer Dr Heidtmann eine Glückwunschadresse unter Beifügung einer von ihm verfassten *Epistola critica ad virum perillustrem G. F. Schoemannum: über schwierige Stellen der Schrift des Cicero de nat. deorum.* Dr O.

RASTENBURG.] Im 1857 verflossenen Schuljahre haben keine Veränderungen im Lehrpersonal stattgefunden. Die neubegründete 7e ordentliche Lehrerstelle ist durch Vocation dem früheren Hilfslehrer Fabricius definitiv übertragen. Das Lehrercollegium bilden der Director Techow, die Professoren Klupsz, Brillowski, Weil, Kühnast, die Oberlehrer Claussen, Jänsch, die ordentlichen Lehrer Fabricius, Richter, Küsel, Thiem, Raths. Schülerzahl 311 (I 41, II 59, III^a 46, III^b 30, IV 52, V 50, VI 33). Abiturienten 21. Den Schulnachrichten geht voraus: *deutsche Kirchenlieder in Polen. Abth. I,* vom Professor Dr Kühnast (26 S. 4). Der Verf. beginnt die Veröffentlichung eines Verzeichnisses der mehr als zweitausend Uebersetzungen deutscher evangelischer Kirchenlieder in das Polnische. Seine Aufgabe ist einen annäherungsweise vollständigen Ueberblick über diesen Schatz zu ermöglichen, der seit länger als hundert Jahren keine specielle Beachtung gefunden hat. Ein Theil der Quellen des polnischen evangelischen Kirchenliedes, die vor der Mitte des vorigen Jahrhunderts noch vorhanden waren, ist bereits dem Untergange anheimgefallen. Der Zweck der Uebersicht ist ein lediglich praktischer. Die Grundsätze, nach denen der Verf. gearbeitet hat, ergeben sich aus der Arbeit selbst. Dr O.

STARGARD.] Am Anfange des 1857 verflossenen Schuljahres wurden Prof. Dr Hornig als Director des Gymnasiums und Dr Zinsow als Prorektor eingeführt. Letzterer verliesz am Schlusse desselben die Anstalt, indem er einem Rufe als Director an das Gymnasium in Wetzlar folgte. Lehrpersonal: Director Prof. Dr Hornig, Prorektor Dr Zinsow, die Oberlehrer Dr Schirlitz, Dr Engel, die Gymnasiallehrer Dr Schmidt, Essen, Runge, Dr Kopp, Dr Ziemssen, Hilfslehrer Frederichs, Zeichenlehrer Keck, Musikdirector Bischoff. Schülerzahl 217 (I 14, II 18, III 36, IV 40, V 60, VI 49). Abiturienten 2. — Statt einer wissenschaftlichen Abhandlung enthält das Programm: *Realschule und Gymnasium.* Antrittsrede des Directors (18 S. 4). Dr O.

THORN 1857.] Aus dem Lehrercollegium des Gymnasiums schied Dr A. Prowe, um dem Rufe als Director der höheren Töchterschule zu Thorn zu folgen. Lehrpersonal: Director Dr Lauber, die Oberlehrer Professor Dr Paul, Professor Dr Janson, Dr Fasbender, Dr Hirsch, Dr L. Prowe, die ordentl. Lehrer Dr Bergenroth, Dr Brohm, Fritsche, Dr A. Prowe, Müller, Böthke, Dr Winkler, Decan Tschiedel kathol. Religionslehrer, Garnison-Prediger Braunschweig evangel. Religionslehrer, die Zeichenlehrer Völcker und Templin. Die Frequenz der Anstalt war 346 (I 24, II gymn. 22, II real. 15, III gymn. 43, III real. 23, IV^a u. ^b 88, V^a u. ^b 98, VI 33). Abiturienten 10. Den Schulnachrichten folgt eine Abhandlung des Oberlehrers Dr Fasbender: *Abriss einer Einleitung in die beschreibende Geometrie* (32 S. 4). Statt einer wissenschaftlichen Abhandlung haben wir hier die Bearbeitung eines Zweiges eines Lehrgegenstandes. Dieselbe ist hervorgerufen durch die Rücksicht auf den in den dortigen Realclassen zu ertheilenden Zeichenunterricht, um damit den Schülern, welche an diesem theilnehmen, eine gedruckte Uebersicht der darin behandelten einleitenden Begriffe und Darstellungen aus der beschreibenden Geometrie in die Hand zu geben. Dr O.

TILSIT.] Der Oberlehrer des dasigen Gymnasiums Heydenreich wurde im Schuljahre 1857, nachdem er 40 Jahre hindurch der Anstalt seine Dienste geleistet, auf seinen Wunsch hin emeritiert. Zur Ueber-

nahme der vacant gewordenen mathematischen Stunden ist Dr Fleming aus Marienwerder ins Lehrercollegium eingetreten. Durch die Anstellung eines neuen Hilfslehrers, Skrodzki, ist es möglich gemacht die Secunda und Prima in den Hauptlectionen in zwei abgesonderte Cötus zu theilen. Das Lehrercollegium bildeten der Director Professor Fabian, die Oberlehrer Schneider, Clemens, Dr Düringer, die ordentl. Lehrer Dr Kossinna, Pöhlmann, Dr Schaper, Meckbach, Gisevius, Hilfslehrer Schiekopp, Zeichenlehrer Rehberg, Gesanglehrer Collin. Die Zahl der Schüler betrug 284 (I 35, II 42, III^a 38, III^b 42, IV 41, V 41, VI^a 23, VI^b 22). Abiturienten 16. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung von Dr Kossinna: *über die Kriegsmacht der Spartaner und Athener in der ersten Periode des peloponnesischen Krieges* (21 S. 4). Der Verf. hat sich zur Aufgabe gestellt zu untersuchen, welches die Kriegsmacht der beiden Parteien im peloponnesischen Kriege war, hat sich aber dabei auf die erste Kriegsperiode bis zum Frieden des Nicias beschränkt, und zwar hauptsächlich aus dem Grunde, weil bei den vielen Phasen, welche dieser Krieg durchmachte, nur die erste Periode noch eine ziemlich sichere Abwägung der ursprünglichen Kräfte beider Parteien zulasse, während am Ende die Verhältnisse sich umkehrten. Dabei sieht er zugleich von denjenigen Kräften ab, welche die beiden Hauptstaaten durch Hinzuziehung ihrer Bundesgenossen erhielten, da diese zum Theil eine selbständige Politik verfolgt hätten, wie Perdikkas, König von Macedonien, der von der einen Partei zur andern schwankte, theils im Laufe des Krieges durch Neutralitätsverträge von der Betheiligung an demselben zurückgetreten, wie die Akarnanier, theils endlich, was freilich nur von den athenischen gelte, abgefallen seien, wie die Lesbier, und dadurch der Hauptmacht den doppelten Nachtheil verursacht, diese nemlich nicht bloß durch Entziehung der eignen Kräfte geschwächt, sondern sie auch in die Nothwendigkeit versetzt hätten, die zu ihrer Unterwerfung erforderlichen Streitkräfte dem Hauptkampfe zu entziehen. Der Verf. betrachtet zunächst Spartas und Athens Macht gesondert, wobei die Ermittlung der letzteren leichter ist als die der spartanischen, weil wir in der Hauptquelle bestimmteren Angaben begegnen, die zu machen Thucydides sowol durch den offenen Charakter der athenischen Politik als auch durch sein nahes Verhältniß zu den Ereignissen, an denen er selbst als Feldherr theilnahm, in den Stand gesetzt wurde. Nachdem der Verf. nun die Streitkräfte und die finanziellen Hilfsquellen beider Hauptstaaten Griechenlands für sich gemustert hat, findet er als das Ergebnis einer Vergleichung beider, dass Sparta bei einem viermal grösseren Gebiet und einer ziemlich gleichen Volksmenge nur in Betreff des Fussvolks im Vortheil gewesen sei, und dies weniger durch die Zahl als durch die kriegerische Ausbildung und praktische Bewährung der Hopliten. Da aber die Spartaner anfangs gar keine Reiterei gehabt und die im achten Jahre des Kriegs errichtete schlecht gewesen und kaum halb so stark erscheine, als die der Athener trotz mancher Verluste noch geblieben sei, da ferner ihre Seemacht nur dem sechsten Theil der athenischen gleichkommen und endlich die zur Kriegsführung nothwendigen Geldkräfte ihnen fast gänzlich gefehlt, so könne wol kein Zweifel darüber obwalten, dass Athen als der mächtigere Staat erscheine und Sparta gänzlich besiegt haben würde, wenn beide für sich den Kampf ausgefochten hätten. Da nun aber jeder dieser Staaten als Haupt einer Symmachie in den Kampf trat, wodurch die Machtverhältnisse beider in eine andere Lage kamen, so werden auch noch die Hilfsquellen erörtert, welche beide Hauptstaaten in ihren Bundesgenossen zum Beginn und zur Fortsetzung des Krieges fanden. Zu diesem Behufe werden zuerst die Bundesgenossen, welche sich um Sparta und

Athen gruppierten, namhaft gemacht, und es wird dann die Frage zu beantworten gesucht, welche Contingente an Truppen und Schiffen sie stellten und welches ihre sonstigen Leistungen namentlich an Geldbeiträgen waren. Bei Sparta werden zunächst die Mitglieder des eigentlichen peloponnesischen Bundes von denjenigen Bundesgenossen unterschieden, welche sich erst später als Feinde Athens an Sparta angeschlossen hatten; bei den Athenern werden drei verschiedene Klassen von Bundesgenossen unterschieden: 1) vollkommen selbständige, 2) nur der Form nach selbständige, 3) tributpflichtige oder unterthänige (Dazu kommt noch das eigenthümliche Verhältnis Thessaliens zu Athen).
Dr O.

Personalnotizen.

Anstellungen:

Bursian, Dr C., Privatdocent, zum ausserordentlichen Professor in der philosoph. Facultät der Universität zu Leipzig ernannt. — Zarncke, Dr Frdr., ausserordentlicher Professor, zum ordentl. Professor der deutschen Sprache und Litteratur an der Universität zu Leipzig ernannt.

Gestorben:

Am 22. April starb zu Erlangen Dr Christian Flamin Heinrich August Glaszer, geb. den 10. December 1805 zu Jodig in Oberfranken, seit 1833 Professor der Mathematik am Gymnasium in Erlangen. — Am 5. September ebendasselbst der durch seine zahlreichen Schriften bekannte Philosoph Dr Johann Friedrich Köppen im 84n Lebensjahre. Er war am 21. April 1775 zu Lübeck geboren, seit 1807 Professor der Philosophie in Landshut, seit 1827 in Erlangen und seit 1845 auf sein ansuchen in Ruhestand versetzt*). — Am 6. October zu Zittau der Gymnasiallehrer C. Frdr. Aug. Gamm im 41n Lebensjahre. — Am 11. October in Berlin der berühmte klassische Schriftsteller Geh.-Rath Karl August Varnhagen von Ense im Alter von 74 Jahren.

*) Die an seinem Grabe von dem Prof. Dr von Nägelsbach gehaltene treffliche, das Wesen des Verstorbenen in ergreifender Klarheit schildernde Rede ist im Druck erschienen.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

33.

Ueber die Bedeutung der Raumanschauung auf dem Gebiete der Sprache.

Als geistig-sinnliches Wesen in die Mitte zweier Welten gestellt und durch seine Doppelnatur zum Bindeglied und Vermittler derselben bestimmt, fühlt der Mensch den Drang und die Kraft in sich, das geistige zu versinnlichen und das sinnliche zu vergeistigen. Ist nun auch seine gesamte Thätigkeit eine geistig-sinnliche, so dasz alle seine Werke und Schöpfungen, wir erinnern unter andern an die der Kunst, gleichsam Abbilder seiner selbst sind, so tritt doch in keinem derselben dieser Doppelcharakter des Menschen und sein eigenthümliches Wesen mehr hervor, als in der Sprache*), dem unmittelbaren Organe des Geistes und gewissermassen der Vorbedingung und Grundlage aller geistigen Lebensäusserungen. In der Sprache, dieser Welt von Lauten, offenbart sich der denkende menschliche Geist in der Form der Vorstellung. Die tausendfältigen Eindrücke der Dinge, ihrer Eigenschaften und Thätigkeiten, welche durch die Sinne mit dem Geiste des Menschen vermittelt werden, verwandelt er mit innerer Nothwendigkeit in ebensoviele Vorstellungen und verkörpert diese als geistig-sinnliches, geselliges Wesen in artikulierten Lauten; ja auch die geistige Welt findet durch immer gröszere Vergeistigung und Vertiefung der zunächst die Dinge der Auszenwelt bezeichnenden Wörter ihren angemessenen Ausdruck. Die Art und Weise, wie dies geschieht, wie

*) Wie die Sprache im allgemeinen, so ist auch jedes einzelne Wort ein treues Abbild des Menschen. Denn wie wir beim Menschen Leib, Seele und Geist unterscheiden, so können wir dieselbe Dreitheilung auch bei dem einzelnen Worte nachweisen. Jedes Wort hat nemlich zuerst seinen Leib an dem hörbaren Laute, seine Seele an dem Merkmale, welches es ursprünglich bezeichnet, und endlich seinen Geist an dem Begriffe, zu dem die Merkmalsvorstellung allmählich sich erweitert und erhebt. Vgl. Magersche Revue 1s Heft 1858 'über das dreifache Moment eines jeden Wortes.'

der menschliche Geist die Auszen- und Innenwelt in Vorstellungen verwandelt und diese durch angemessene und bedeutsame Laute verkörpert, bildet eine der anziehendsten Seiten der Sprachwissenschaft.

Im nachstehenden wollen wir es versuchen, an einem Beispiele nachzuweisen, wie sich die Sprache durch metaphorische Anwendung der zunächst Gegenstände der Sinnenwelt und ihre Anschauungsformen bezeichnenden Wörter erweitert und vertieft. Die im Menschen anfangs noch schlummernde geistige Kraft wird durch die vermittelt der Sinne auf sie einwirkende Auszenwelt, ihre mannigfaltigen Formen, Farben und Schälle zum Bewusstsein ihrer selbst und zur eigenen, gegen die Eindrücke von auszen reagierenden Thätigkeit geweckt. Diese erste Thätigkeit aber besteht in der Bildung der Vorstellungen und ihrer gleichzeitigen Verkörperung in der Sprache. Da nun die Sprache von der Auszenwelt und der Welt des realen ausgeht und sich an ihr entwickelt, so finden wir in ihr die Grundverhältnisse der Wirklichkeit, wie der Mensch sie auffasst und sich vorstellt, wieder, so dass sich ein durchgehender Parallelismus zwischen sein, denken und sprechen nachweisen lässt *). Wie demnach der menschliche Geist in der Wirklichkeit sein und werden oder Substanzen und ihre Thätigkeit unterscheidet, so finden sich in der Sprache zunächst als erste und wichtigste Wörter das Substantivum und Verbum, woran sich das Adjectivum als Bezeichnung der Qualität des seienden anschlieszt. Diese unmittelbar sinnliche Gegenstände bezeichnenden Wörter, von Aristoteles *φωναί σημαίνοντες*, von den neueren Grammatikern bald Begriffs-, bald, und zwar richtiger Stoffwörter genannt, bilden die eine Hauptgruppe der Redetheile. Ihnen steht eine andere Gruppe von Wörtern gegenüber, welche dazu dienen, bloße Anschauungs- und Denkformen zu bezeichnen, d. h. formale Verhältnisse und Beziehungen, unter welchen das Subject die Dinge anschaut oder sich denkt, im Gegensatz gegen die ersteren von den alten *φωναί ἄσχητοι*, von den neueren Formwörter genannt. Dahin gehören vor allen die Wörter zur Bezeichnung der Anschauungsformen des Raumes und der Zeit, ferner der Kategorien der Quantität, der Modalität und des logischen oder ideellen Redeverhältnisses. Wenn sich auch die Grenzen dieser beiden Hauptklassen der Wörter, welche vielfach ineinander übergehen, nicht genau angeben lassen, wie denn von Aristoteles bis heute unter den Grammatikern selbst die grössten Abweichungen in der Bestimmung der Redetheile stattfinden **), so muss doch die durchgehende Verschiedenheit

*) So entspricht die Anschauung oder Einzelvorstellung sprachlich der Wurzel, wirklich der Einzulexistenz; der Begriff nach Inhalt und Umfang sprachlich dem Worte, wirklich dem Wesen und der Gattung; das Urtheil sprachlich dem Satze, wirklich dem synthetischen Grundverhältnisse oder der Relation; der Schluss sprachlich dem zusammengesetzten Satze, wirklich der realen Gesetzmässigkeit, endlich das System sprachlich der zusammenhängenden Rede, wirklich der Gliederung der Dinge. Vgl. Fr. Ueberweg System der Logik und Geschichte der logischen Lehren. **) Während Plato blos *ὄνομα* und *ῥῆμα*, Substanti-

der beiden Hauptgruppen, welche auf einem mit dem sein gegebenen natürlichen Unterschiede beruht, festgehalten werden. Die manigfaltigen Dinge der Auszenwelt stehen nemlich in den manigfaltigsten Beziehungen zueinander; wir schauen sie nebeneinander im Raume, nacheinander in der Zeit an, wir erkennen sie vermöge der uns angeborenen Kategorien als die einen durch die andern und für die andern seiend. Die bedeutendsten Sprachforscher, wie Bopp, Heyse, Wüllner, nehmen daher für die Formwörter besondere Wurzeln, verschieden von denen der Stoffwörter, an. Während der Lautstoff der letzteren durch unmittelbare Sinneseindrücke der Gegenstände, die sie bezeichnen, begründet ist, haben die Formwörter als zur Bezeichnung der Beziehungen der Stoffwörter untereinander und zum Subjecte dienend einen subjectiven Ursprung und werden von den sogenannten Lautgebehrden, welche wie die sichtbaren Gebehrden einem andern etwas andeuten sollen, hergeleitet *). Sind somit die Formwörter hinsichtlich ihres ursprünglichen Lautstoffes von den Stoffwörtern verschieden, so stimmen sie dagegen in einem andern auf dem Gebiete der Sprache höchst wichtigen Punkte überein. Der Mensch, welcher bei der Sprachschöpfung von der Sinnenanschauung ausgeht, erweitert die Sprache auf dem Wege der Metapher, indem er vermöge der Einbildungskraft die Wörter von ihrer sinnlichen Urbedeutung zu geistigen, abstracteren hinüberführt. Auf dem Standpunkte, worauf der wortschaffende Mensch steht, ist derselbe noch nicht im Stande, rein geistige, unsinnliche Begriffe zu bilden; er faszt vielmehr das geistige, unsinnliche in Bildern auf und schafft sich zum Ausdruck desselben analoge Gegenbilder oder stellt es durch die sinnliche Form dar, in welcher es sich äusert **). Obwol die Sprache sich im Laufe der Zeit immer mehr vergeistigt und vertieft, so geht die ursprüngliche Bildlichkeit doch nie ganz verloren ***). Daher kommt es, dass besonders in den Stammsprachen so

vum und Verbum, als die constituierenden Theile des λόγος aufzählt, Aristoteles dagegen noch die Partikeln (σύνδεσμος) und das ἄρθρον (d. i. Artikel und Pron. dem. u. rel.) hinzufügt, nehmen die neueren bald 6, bald 9, bald 10 usw. Redetheile mit den verschiedensten Namen an. Vgl. Magers Revue Bd. III S. 321—371 'die grammatischen Kategorien.'

*) Dahin gehören Laute wie st, ps, sch, he, holla, oder an Thiere gerichtet: brr, hottoh. Insofern der sie gebrauchende Mensch damit jedesmal ein bestimmtes begehren ausdrückt, vertreten sie die Stelle ganzer Sätze.

**) Vgl. als Belege für den ersten Fall goth. vitan (wissen und sehen); Vernunft neben nehmen; Begriff und begreifen neben greifen; heiter (hell und freudig); angustia (Enge und Angst); illustris und clarus (hell und berühmt); candidus (weisz und redlich) usw. Als Beispiele für den zweiten Fall dienen λέγειν und λόγος, sprechen und denken, Rede und Vernunft; frohlocken neben goth. laikan, hüpfen; τρεῖν zittern und fürchten; erschrecken neben ahd. scricchan=sprengen vgl. Heuschrecke usw.

***) Die Sprache ist durch und durch bildlich; wir sprechen in lauter Bildern, ohne es in den meisten Fällen zu wissen. Freilich herrscht in dieser Hinsicht ein grosser Unterschied unter den Sprachen, indem einige mit Aufgabe des sinnlichen Elementes zu höherer Vergeistigung durchdringen, andere dagegen, wie z. B. die ara-

viele Wörter und zwar meistens Verba eine doppelte Bedeutung, eine ursprüngliche, sinnliche und eine oder auch mehrere abgeleitete, metaphorische haben. Und diese Uebertragung findet nicht bloß vom sinnlichen auf das geistige, sondern auch in der Bezeichnung des sinnlichen selbst statt, indem die Sprache überall das leblose zu beleben sucht *).

Ganz derselbe Vorgang nun, den wir bei den Stoffwörtern erblicken, läßt sich auch bei den Formwörtern nachweisen. Auch hier erreicht die Sprache mit wenigen Mitteln vieles, indem sie die ursprünglich zur Bezeichnung der Anschauungsform des Raumes dienenden Formwörter auf dem Wege der Metapher vergeistigt und vertieft. Die beiden Formen, unter welchen wir sein und werden anschauen, sind Raum und Zeit. Sowie der Raum die Form des beharrenden Seins der Dinge oder der Materie ist, abstrahiert von dem raumerfüllenden Stoff, so ist die Zeit die Form des werdens oder der Veränderung, ganz abstract genommen, abgesehen von dem werdenden oder sich verändernden Stoffe. Bei weitem die wichtigste der beiden Anschauungsformen ist für uns auf dem Gebiete der Sprache die Anschauungsform des Raumes. Als entschieden vorwaltende, mit den Augen angeschaute Form kommt sie dem Menschen zuerst zum Bewusstsein und findet daher auch zuerst in der Sprache ihren Ausdruck, so daß unter allen Formwörtern die zur Bezeichnung des Ortes, an welchem ein Ding, oder der Richtung, in welcher eine Thätigkeit wahrgenommen wird, dienenden als die ersten und ursprünglichen zu betrachten sind. Was die Form dieser ursprünglichen Adverbia des Ortes angeht, so hält es schwer dieselbe genau anzugeben, da sie sich wie die Wurzeln der Verba selten oder nie in reiner Urgestalt als selbständige Wörter in den wirklichen Sprachen finden, sondern als Wurzeln in den Pronomina, den Endungen der Casus und manchen abgeleiteten Adverbien verborgen stecken **). Zur Erklärung des Ursprunges derselben mag folgendes dienen. Indem wir festhalten, daß alles ursprüngliche in der Sprache aus unmittelbarer Anschauung, nicht aus künstlicher Berechnung entstanden, finden wir es natürlich, daß der Mensch, der die Aufmerksamkeit eines andern auf einen bestimmten Punkt im Raum hinlenken wollte, mit der Hand oder sonst wie darauf hinzeigte und dabei Laute, wie etwa i, ti, ta usw. aussprach. Bald dienten diese Laute zur Bezeichnung des Punktes selbst. Der Uebergang von diesen ursprünglichen Ortsadverbien zu den persönlichen und hinzeigenden Fürwörtern ist sodann ein ganz natürlicher und leichter. Während

bische Sprache die sinnliche Urbedeutung in den Wörtern, welche unsinnliche Vorstellungen bezeichnen sollen, weniger aufgeben.

*) So werden Benennungen von menschlichen oder thierischen Körpertheilen auf unbelebte Dinge angewendet: Bein (des Stuhles); Fuß, Rücken (des Berges); Zahn (von Sägen, Kämme); Zunge (der Wage); Pflanzen nach Thieren oder Thiergliedern benannt: Fuchsschwanz, Bockshorn, Mäuseohr, Bocksbart, Hahnenfuß, Bärenklau, Storchschnabel usw. S. Heyse System der Sprachwissenschaft S. 98 ff. **) S. Wöllner 'über Ursprung und Urbedeutung der sprachlichen Formen' S. 146 ff.

das örtliche Adverbium den bloßen Punkt im Raum bezeichnet, drückt dagegen das Pronomen das den Punkt einnehmende etwas, sei es Person oder Sache, aus. Allmählich tritt aber mit der zunehmenden Vergeistigung der Sprache die sinnliche Vorstellung der Oertlichkeit zurück und verwandelt sich in den abstracteren Begriff der verschiedenen Verhältnisse, in welchen die Gegenstände der Rede zu der Rede und somit zu dem Gedanken selbst stehen oder der grammatischen Personen und syntaktischen Redeverhältnisse. Jede Sprachäusserung ist ursprünglich Mittheilung eines Gedankens durch ein redendes Individuum an ein angeredetes und für diese in der Rede selbst auftretenden Individuen muss ein ausser ihnen liegender angeschauter oder vorgestellter Gegenstand oder ein drittes charakterisiert werden. Diese aus der subjectiven Form der Rede entspringenden Unterschiede kann das Substantiv nicht ausdrücken, da es die Substanz immer nach seiner objectiven Seite ohne Rücksicht auf das Redeverhältnis bezeichnet. Es treten daher eigenthümliche Formwörter, *pronomina personalia* und weiter *demonstrativa* an seine Stelle. Die letzteren, welche nicht eigentlich Vertreter des Subjectes sind, sondern nur Bestimmungswörter desselben, sind meistens, wie z. B. dieser und jener *), durch Ableitungen von den Urpronomibus gebildet. Auch die *pronomina interrogativa*, *relativa*, *determinativa* sind von Ausdrücken für Anschauungsverhältnisse entlehnt oder gebildet und lassen sich daher auf die ursprünglichen Formen für die Räumanschauung zurückführen **). Dass ferner die Casusendungen neben den Fürwörtern und gebräuchlichen Ortsadverbien ihre gemeinsame Wurzel in den Uradverbien für die Ortsbezeichnung haben, ist bereits oben erwähnt worden. Die *casus obliqui* nemlich, welche hier in Betracht kommen, lassen sich auf die 3 räumlichen Beziehungen, in welche ein Gegenstand zu einem andern treten kann, zurückführen. Der Gegenstand der Beziehung kann der Ausgangspunkt, das woher, der Zielpunkt das wohin, der Ruhepunkt das wo für das Subject oder dessen thun oder Zustand sein ***). Aus diesen Räumanschauungen entwickeln sich dann die abstracteren logisch-grammatischen Beziehungsbegriffe der Casus. Endlich sind noch die Präpositionen zu erwähnen, welche ursprünglich Ortsadverbia sind, und später mit Substantiven vereinigt bestimmte Ortsverhältnisse bezeichnen †). Aus den bisher betrachteten Formwörtern des Ortes ent-

*) Dieser ahd. *deser* ist durch verstärkenden Zusatz aus dem ursprünglich einfachen Deutewort 'der' erwachsen, ebenso jener, ferner lat. *hic*, *is*, *ille*, *iste*, *idem* und gr. *ὅδε*, *οὗτος*, *ἐκεῖνος* usw. **) Vgl. Grimm deutsche Grammatik III. B. zu Anfang und Wüllner a. a. O. —

***) Am reinsten treten diese ursprünglichen Bedeutungen der Casus noch in der Construction der Städtenamen und einiger wie Städtenamen construirter Wörter im Griechischen und Lateinischen hervor, vgl. *Μαγαθῶνι*, *Σαλαμῖνι*, *ἀγρῶ*, *οἴκοι*, *χαμαί* und lat. *domi*, *humi*, *Romae*, *Corinthi*, in denen *i* und *ae* nach Form und Begriff dem sanskritischen Locativ auf *i* entsprechen; auf die Fragen wohin? *Romam*, *Athenas*. Statt des Genetivs auf die Frage woher? tritt im Lateinischen der Ablativ ein, z. B. *Roma*, *Athenis*, *Syraculis* usw. †) Vgl. Organismus der Sprache v. Ferd. Becker S. 420 ff.

wickeln sich nun die Formwörter für die Zeit und weiterhin für rein geistige logische Beziehungen durch metaphorische Anwendung. Zuerst gehören hierher die adverbialen Bestimmungen der Zeit. Die Anschauung der Zeit oder der Form für das nacheinander des werdens kommt dem Menschen erst nach der Raumanschauung zum Bewusstsein, wie wir das noch jeden Tag bei Kindern bemerken können, bei welchen sich schon wenige Wochen nach der Geburt die Raumanschauung kund thut, dass sie den Gegenständen mit den Augen folgen. Die Anschauungsformen von Zeit und Raum entwickeln sich aus und mit dem Begriffe der Bewegung. In der Zeit wird das innere, in dem Raume das äussere Moment der Bewegung angeschaut. Beide zusammen genommen machen das Mass der Bewegung aus, und alle Thätigkeit gehört, je nachdem sie entweder als eine innere oder als eine äussere Bewegung gedacht wird, der Anschauungsform der Zeit oder der Anschauungsform des Raumes an. Raum und Zeit sind daher nicht nur Wechselbegriffe, die sich nur fassen lassen, indem einer vom andern unterschieden und damit durch den andern bestimmt wird, sondern sie stehen auch ursprünglich und an sich in Beziehung zueinander. Denn schon im ersten Ursprunge erhält die Zeitvorstellung dadurch eine Beziehung zur Raumvorstellung, dass sie nur entsteht, indem wir unsere sich folgenden Vorstellungen von unserm ruhig stehen bleibenden Ich unterscheiden und damit jene diesem gegenüberstellen. Das gegenüber der Dinge ist aber eine räumliche Bestimmung. Andererseits sind es dieselben Dinge, welche räumlich nebeneinander befindlich, zeitlich aufeinander folgend und zugleich in räumlicher und zeitlicher Bewegung begriffen erscheinen. Daraus ergeben sich jene immanenten Beziehungen zwischen beiden Sphären, welche es möglich machen, die räumliche Bewegung durch die zeitliche und umgekehrt zu messen^{*)}. Es ist daher in der Natur der beiden Anschauungen gegründet, dass Ausdrücke zur Bezeichnung der einen auch für die andere gebraucht, also die Zeit als Raum (Zeitraum) und die Gegensätze des Zeitverhältnisses als Gegensätze des Raumverhältnisses gedacht werden. So entspricht dem Gegensatz von Vergangenheit und Zukunft der Gegensatz der räumlichen Richtung (woher und wohin); und die Sprache bezeichnet den ersteren häufig durch den letzteren, z. B. *il vient d'arriver* und *il va partir*. Insbesondere entsprechen die Grössenverhältnisse der Zeit (Dauer und Wiederholung) den Grössenverhältnissen des Raumes (Ausdehnung und Zahl) in solcher Weise, dass sie in der Sprache meistens gar nicht unterschieden werden, z. B. in 'Zeitraum' und 'Zwischenraum', eine 'lange und kurze Rede' und ein 'langes und kurzes Seil', eine 'Stunde Weges' und eine 'Stunde Zeit', das 'Ende der Mauer' und das 'Ende des Jahres' ^{**)}).

Die Wörter, welche hier zuerst in Betracht kommen, sind Adverbia und Präpositionen. Unter den Adverbien stehen diejenigen, welche

^{*)} Vgl. Glauben und Wissen, Speculation und exacte Wissenschaft usw. v. Hermann Ulrici S. 109. ^{**)} Vgl. Ferd. Becker a. a. O. S. 192.

von Demonstrativ- und Interrogativpronomen gebildet sind, oben an, weil man in ihnen die Weise erkennt, wie die Sprache die objectiven Zeitbestimmungen überhaupt darstellt. Daraus nemlich, dass die Zeitverhältnisse durch demonstrative Adverbien bezeichnet werden, erhellt, dass die Sprache die objectiven Zeitverhältnisse überhaupt unter die der sinnlichen Anschauung näher liegende Anschauungsform des Raumes stellt und das wann als ein wo darstellt. Während manche Adverbien wie hier, da; latein. hic, binc, ibi, ubi, inde; griech. ἐνθα, ἐνθεν, ὅθεν usw. sowol Ort als Zeit bezeichnen können und so den leichten Uebergang von der Ortsbestimmung zur Zeitbestimmung darthun, weisen die meisten übrigen Zeitadverbien durch ihren pronominalen Ursprung wenigstens auf die ihrer Bildung zu Grunde liegende Raumannschauung hin. Es ist nemlich kaum zu zweifeln, dass die Zeitadverbien jetzt, nun, latein. hunc, iam, tum, tunc, olim, νῦν ebenso wie dann, wann, quando, quondam, griech. ὅτε, τότε, πότε von verloren gegangenen Pronomen abstammen*). Klar ersichtlich ist die Abstammung von dem Demonstrativpronomen in adhuc, hodie, heute (ahd. hinte aus hin-tage), heuer (ahd. hiure aus hin-jare), vorhin, nachher u. a.

Das Zeitverhältnis des Praedicates zu einer andern Thätigkeit wird in der Sprache auf sinnliche Weise als ein räumliches Verhältnis und die Zeitbestimmungen in denselben Formen dargestellt, welche das Ortsverhältnis (wo) bezeichnen. Das Verhältnis der Gleichzeitigkeit wird, wenn die Zeitbestimmung als Zeitpunkt gedacht wird, durch Praepositionen ausgedrückt, welche die räumliche Nähe bezeichnen, z. B. περὶ δύσιν ἡλίου, am Abend, am Montage, bei Sonnenaufgang, um Ostern, à midi, à sept heures, to day, to morrow, der Zeitraum durch Praepositionen, welche den räumlichen Gegensatz von innen und auszen bezeichnen, z. B. ἐν δελπνῳ, διὰ βίου, im Sommer, en hiver, dans la nuit. Den Gegensatz der vorangehenden und nachfolgenden Zeit stellt die Sprache als Gegensatz einer räumlichen Dimension dar durch die Praepositionen πρὸ und ἄπο, ante und post, vor und nach, die Zeitdauer aber als Ausdehnung im Raume, z. B. vom Morgen bis zum Abend. Wir haben bereits oben bemerkt, dass die Vergangenheit als die Richtung woher und die Zukunft als die Richtung wohin angeschaut wird. Allein dieser Unterschied in der Bezeichnung der Zeit wird nicht immer festgehalten, sondern die mit Praepositionen der Richtung woher gebildeten Ausdrücke bilden entschieden die Mehrheit, z. B. latein. de tertia vigilia, de die, de nocte, franz. de jour, de nuit, demain, de bonne heure, déjà, engl. of late, of a sunday, ndt. van dage, van abend. Endlich werden die Zeitverhältnisse auch durch Casus, insbesondere den Genetiv und Dativ, ausgedrückt, so dass auch hier, da den Casus ursprünglich Raumannschauung zu Grunde liegt, die Zeit als Richtung im Raume angeschaut wird.

Die Sprache bleibt aber hierbei nicht stehen, sondern indem sie

*) Grimm d. Grammatik III 120. 165. 249 ff.

in ihrer Vergeistigung und Vertiefung immer weiter geht, verwendet sie die ursprünglich räumliche Verhältnisse bezeichnenden Formwörter auch zur Bezeichnung der rein geistigen, logischen, insbesondere causalen Beziehungen. Die allgemeinsten Verhältnisse des Grundes, der Ursache und des Zweckes bezeichnet die Sprache durch Formen, welche sie von den Demonstrativ- und Relativpronomen entlehnt und meistens mit Praepositionen verbindet, z. B. da, dann, daher, deswegen, deshalb, daraus, davon, darum, dadurch, damit, dazu, also, woher, warum, weshalb, wodurch, wozu; latein. hinc, inde, ideo, idcirco, propterea, unde, quid, quocirca, quare, quapropter; griech. τόθεν, ὅθεν, τί, διὰ τί, εἰς τί, διό, διότι; engl. why, wherefore, therefore usw. Offenbar liegen auch diesen Ausdrücken Raumvorstellungen, insbesondere die der Richtungen woher und wohin zu Grunde. Da nemlich die Sprache, wie überall, so auch hier von der Wirklichkeit und der unter die Sinne fallenden Außenwelt ausgeht, schaut sie die Kategorien der Causalität und des Zweckes, die erste als ein hervorgehen des einen aus dem andern, die zweite als ein übergehen zu einem andern, der Wirkung in der Natur, an und bezeichnet sie vermittelst metaphorischer Anwendung durch Formwörter für räumliche Verhältnisse. Auszer den eigentlichen Praepositionen, wie von, aus, zu, für, durch, um, an, in, bei, nach, mit, kommen auch sehr viele uneigentliche, wie wegen, um willen, halber, vermittelst, kraft, vermöge, latein. causa, gratia, ergo, propter, griech. χάριν, engl. for the sake of, for the purpose of, by means of, on account of usw. bei der Bezeichnung des Grundes, der Ursache, des Mittels und Zweckes zur Anwendung, welches darin seinen Grund hat, dass die eigentlichen Praepositionen zur Unterscheidung dieser Verhältnisse nicht ausreichen. Statt der Praepositionen bedienen sich die alten Sprachen zur Bezeichnung causalverhältnisse mehr der blossen Casus. Insofern aber die Casus ursprünglich von Raumanschauungen ausgehen, liegt auch dieser Bezeichnung die Raumanschauung zu Grunde.

Eine besondere Bedeutung erhält endlich die Raumanschauung durch die Uebertragung auf Thätigkeiten, die an sich nicht mehr räumliche Bewegungen oder auch nicht einmal sinnlich anschauliche Thätigkeiten sind, so wie auf sinnliche Gegenbilder, welche nicht sinnliches bezeichnen. Was die ersteren angeht, so werden sie in der Sprache noch mehr oder weniger wie räumliche Bewegungen mit dem Gegensatze einer räumlichen Richtung woher und wohin gedacht und diese Richtungen theils an den Verben selbst durch Vorsilben und Praepositionen bezeichnet, theils durch Praepositionen vor dem Objecte der jedesmaligen Thätigkeit ausgedrückt. In Stammsprachen, wie die deutsche, wo die sinnliche Grundbedeutung der Verben noch verstanden wird, ist diese Ausdrucksweise besonders häufig, und die Sprache gewinnt dadurch auszerordentlich an sinnlicher Kraft, an Anschaulichkeit und lebendiger Färbung, indem sie die nicht sinnlichen Begriffe und ihre Beziehungsverhältnisse in den lebendigen Kreis der

sinnlichen Anschauung zurückführt^{*)}). Aus den vielen Beispielen nur einige: zu- und absprechen, zu- und abnehmen, ab-, auf-, bei-, um- und zukommen, unter-gehen, -jochen, -stehen, vorstellen, er-werben, -stehen, -setzen, -bitten, -langen, und mit Praepositionen vor dem Objecte: an einen denken, nach einem verlangen, auf etwas hoffen, sinnen, auf jemanden vertrauen, bauen, vor etwas erschrecken, an einer Sache gelegen sein, von einem abhängen, sich in etwas fügen, von einer Krankheit genesen; latein. amittere, perire, invenire, inflcere, succurrere, subvenire, explicare, opprimere, inculcare, insultare; gr. ἀπο-βάλλειν, -βλέπειν, -γινώσκειν, -πτύειν, ἀνα-βαίνειν, -άγειν, -διδόναι, -αιρείν, -κειῖσθαι, κατα-βαίνειν, -βάλλειν, -γινώσκειν, -λαμβάνειν usw.

Endlich werden die räumlichen Richtungen (ab und zu, nach oben und nach unten usf.) auch als sinnliche Gegenbilder benutzt, z. B. in Zu- und Abneigung, Ab-sicht, -trünnig, -gefeimt, -geschmackt, -gemergelt, zu-fällig, -länglich, -traulich, -träglich, -thulich, vor-sichtig, -bildlich, -eilig, -läufig, -nehm, -witzig, nach-abmen, -drücklich, -stellen, Ueber-mut, -flusz, -hand, -spannt usw.

Fassen wir das Ergebnis unserer bisherigen Betrachtung zusammen, so ist es kurz dieses. Die Raumannschauung erstreckt ihren Einfluss über einen bedeutenden Theil des Sprachgebietes. Nicht nur liegt sie den meisten Formwörtern, unter andern den sämtlichen Pronominibus, vielen Adverbien der Zeit, der Qualität und Quantität, den eigentlichen Praepositionen und Conjunctionen zu Grunde, sondern auch die Casusformen der Substantiva und die Personalendungen^{**)} der Verba sind, und zwar die ersteren direct, die letzteren indirect (vermittelt der Pronominalstämme), von der Raumannschauung herzu-leiten. Ueberdies werden die zur Bezeichnung der Raumannschauung dienenden Formwörter zur Bildung sinnlicher Analoga (Gegenbilder) und zur Bezeichnung der räumlichen Richtungen (woher und wohin) nicht sinnlicher Thätigkeiten, die in der Sprache noch mehr oder weniger wie räumliche Bewegungen gedacht werden, verwandt.

Frankfurt a. M.

H. Wedewer.

^{*)} Hierin liegt ein eigenthümlicher Vorzug der Stammsprachen vor den abgeleiteten. Während nemlich in den ersteren die figürlich gebrauchten Wörter noch deutlich auf die erste sinnliche Bedeutung hinweisen oder doch leise an dieselbe erinnern und deshalb von vortrefflicher Wirkung in der Poesie sind, vgl. unterjochen, untergraben, einflößen, ausschweifen, erbrechen, aufbrechen, ausbreiten, entfalten, enthüllen, begreifen, erklären usw., haben dagegen in den abgeleiteten Sprachen die Wörter beim Uebergange aus der Stammsprache ihre bildliche Bedeutung meistens verloren und dienen nur noch zur Bezeichnung unsinnlicher Thätigkeiten (vgl. im Französischen expliquer, opprimer, supprimer, conniver, retorquer, recalcitrer, inculquer, supposer, traduire, insister, circonscrire, exagérer, insulter usw.). ^{**) Vgl. Curtius 'die Bildung der Tempora und Modi' und Bopps 'vergleichende Grammatik'.}

36.

Der Gebrauch von $\text{o}\acute{\upsilon}$ und $\mu\eta$ in seinem Zusammenhang mit den Modalformen der Sätze, und mit besonderer Berücksichtigung der neuesten Theorie von Fritsch.

1. Wie bei den Modusformen und $\alpha\nu$ ist es auch bei $\text{o}\acute{\upsilon}$ und $\mu\eta$ Stil den Gebrauch derselben im einzelnen durch Anlegung irgend einer Grundbedeutung für erklärt anzusehen. Man mag aber diese aufstellen wie man will, man wird keine finden, nach welcher nicht in einer Menge ganzer Gebrauchsweisen $\mu\eta$ zulässig erscheinen muss, in welcher es doch nur $\text{o}\acute{\upsilon}$ gibt und umgekehrt. Wird daher auch solch eine Grundbedeutung als im usus durchführbar nachgewiesen, so ist, selbst wenn die Klassen des letzteren vollständig gesondert wären, damit wenig erreicht. Denn jenes als Resultat wird sich doch keine andere der aufgestellten oder aufstellbaren Grundbedeutungen entreissen lassen; jede wird dasselbe für sich beanspruchen, und die Hauptfrage wird dennoch offen bleiben, wo nothwendig $\text{o}\acute{\upsilon}$, wo $\mu\eta$ gesetzt werden müsse. Nach allen Definitionen nemlich wird, wie auch der Ausdruck falle, in den beiden Negationen immer wol ein Reich des abstracten oder ideellen und ein Reich des realen geschieden sich zeigen. Was ist damit aber gesagt, wenn derselbe Satz in derselben Bedeutung, welcher, so lange er im Infin. stand, $\mu\eta$ zur Negation hatte, in der Form mit $\acute{\omicron}\nu$ nothwendig $\text{o}\acute{\upsilon}$ erhält? Also die Form der Sätze bildet auch ein Moment. Nebensätze im Partic. mit $\acute{\omega}\varsigma$, wie $\acute{\omega}\varsigma \text{o}\acute{\upsilon}\nu \epsilon\iota\delta\acute{\omega}\varsigma = \text{'als ob'}$, müssten nach allen Definitionen nur mit $\mu\eta$ negierbar sein, ja schon Hauptsätze im Opt. c. $\alpha\nu$, im Praeter. c. $\alpha\nu$, während doch nur $\text{o}\acute{\upsilon}$ möglich ist. Wäre nun auch höchstes Ziel der Forschung die Gewinnung einer unantastbaren, überall siegreich zu wiederholenden Definition, so bliebe diese dennoch hier nicht blos nutzlos, sondern auch ohne alle Controle der Richtigkeit, so lange man nicht vorher alle Einzelheiten des usus geordnet und festgestellt hat in welchen Modalformen und welchen Bedeutungen entweder nur $\text{o}\acute{\upsilon}$ oder nur $\mu\eta$ stehen könne, und so die allerdings vorhandenen Fälle, wo eine Wahl erlaubt ist, möglichst einschränkt. Damit sind wir an die Satzlehre gewiesen. Hier folgen wir aber am sichersten derjenigen Eintheilung, welche als eine historisch gegebene in der griechischen Moduslehre vorliegt, haben also den Zusammenhang des Gebrauchs der Negationen mit den Modalformen der Sätze nachzuweisen. Da wir auch früher schon immer die Negation als besonderes Kriterium der Modusgeltung berücksichtigt haben, bedarf es hier vielfach nur einer Zusammenfassung und Verweisung, und haben wir hier nur auf einzelne noch nicht behandelte SatzGattungen, so wie auf scheinbare Ausnahmen näher einzugehen. Dabei liegt uns augenblicklich weit mehr an den Fällen, wo eine Fixierung möglich ist, als an denjenigen, wo der individuellen Auffassung die Wahl mehr offen blieb, wie beim

Inf. und Partic. als Objectssätzen. Zugleich ist es unvermeidlich die neueste Theorie von Fritsch zu berücksichtigen, theils weil seine 'Partikellehre' überhaupt auf die neueren sprachvergleichenden Forschungen sich zu stützen behauptet, theils weil hier die Consequenzen der bisherigen Behandlungsweise vielleicht am deutlichsten sich zeigen, endlich weil jene auf die allgemein verbreitete Grammatik von Rost schon Einflusz gewonnen hat. Mit den wirklich auf historischer Grundlage ruhenden Forschungen Baumleins werden wir auch hier nothwendig in Anerkennung des Sachverhalts meist zusammentreffen, wenn auch das vorgesteckte Ziel etwas verschieden ist. Madvig hat vielfach Fixierungen auf gleicher Grundlage aufgestellt, aber theils ist auch hier die Basis seiner Satzeintheilung nicht deutlich, so dasz z. B. die Consecutivsätze sehr unvollständig behandelt sind, theils wird häufig der wirkliche Grund der Fixierungen nicht klar, während bei einer der historischen Grundlage folgenden Aufbaue der Sätze und ihrer Modalformen die Bestimmung von οὐ oder μή auch bei kurzer Fassung mehr als bloße Sache des Gedächtnisses werden musz.

2. Fritsch stellt S. 136—138 Grundbedeutungen voran. Es soll οὐ real, μή theils logisch theils moralisch verneinen (letzteres soll das prohibitive μή sein). Es wird dafür auf die Dreitheilung der Sätze des Grundes verwiesen; aber inwiefern diese eine gleiche für die Negierung hervorrufe ist nicht ausgeführt, noch warum denn auch nicht drei Negationen dafür in der Sprache sich finden; noch ist, was nothwendig war, jene zwiefache Bedeutung des μή auf eine einheitliche zurückgeführt. Dann wird der Gegensatz zwischen Conj. und Indic. in einer Weise aufgestellt, dasz danach nicht blos der zwischen Conj. und Opt. verschwindet, sondern οὐ und μή die Haupteintheilung bilden, zu denen die Modi nur allerlei nicht näher bestimmte Nebenbeziehungen ausdrücken sollen. Den im Griechischen so viel gegliederten und so viel bezeichnenden Ausdruck der Modalformen, der ja auch ohne Negationen besteht, letzteren unterzuordnen, ist ein verunglücktes Beginnen. Fritsch ist sofort gezwungen Bedeutungen zu construieren von Verbindungen, die gar nicht existieren, als οὐ τεθνήκη, oder doch nirgends selbständig erscheinen können, als μή τέθνηκε. Folgerecht wird dann festgestellt, dasz häufig μή eine Behauptung (!) nur mit bescheidener Zurückhaltung, οὐ mit grösserer Entschiedenheit negiere. Danach wäre jedes weitere suchen nach Unterschied überflüssig und in Stellen wie Protag. 341 B müste sicher μή statt οὐ stehen: ἴσως οὖν τὸ χαλεπὸν οἱ Κεῖοι ἢ κακὸν ὑπολαμβάνουσιν ἢ ἄλλο τι, ὃ σὺ οὐ μανθάνεις (= vielleicht nicht, etwa nicht). Fritsch führt zum Beweise nur zwei Stellen an. Von diesen wird bei Hdt. 1, 32 eben nur behauptet, dasz dort statt ὥστε οὐδὲ ἐποίησας auch μηδὲ stehen könne = 'meine ich, scheint es', bewiesen aber wird das nicht; es ist aber geradezu unmöglich, und hierin musz jeder uns beistimmen, der sich gewöhnt hat auf die Gründe zu achten, nach welchen in jeder Satzart, gemäsz ihrer Entstehung, nur bestimmte Modalformen möglich sind. Die zweite Stelle ist Dem. cor. p. 276, 6

ἦν δὲ Φίλιππος οὔτε τότε κρείττων οὔτε εἰς τὴν Ἀττικὴν ἐλθεῖν δυνατός, μήτε Θετταλῶν ἀκολουθούντων, μήτε Θηβαίων διέντων. Fr. behandelt diese Stelle ausführlich, aber falsch. Er citiert Buttm. Gr. § 148, 2 N. 1, nach welchem nur deshalb *μή* stünde, damit die Negation nicht als bloße Wiederholung des vorausgehenden *οὔτε* erscheine: also etwa wie bei *οὐδεὶς οὔποτε*. Fr. verwirft das mit Recht, erklärt aber selber *μήτε* = 'da denkbarer Weise', während *οὔτε* sei = 'da entschieden'. Der von Fr. verlangte Sinn würde aber vielmehr auszudrücken gewesen sein durch *οὔτ' ἂν ἀκολουθ.*, aufzulösen in einen Opt. c. *ἂν*. Buttm. und Fritsch irren beide schon in Auffassung des Sinns; der Zusammenhang leidet gar keine Auflösung mit 'da', weil über das durchlassen usw. selber eine Behauptung gar nicht beabsichtigt wird. Es ist vielmehr das Partic. mit 'wenn' aufzulösen, woran man nur deshalb nicht gedacht hat, weil man in diesem Falle an ein 'wenn sie durchgelassen hätten' dachte. Der Sinn ist aber: 'Philipps Lage war damals der Art, dass nur dann für ihn die Möglichkeit bestand seinen Zweck zu erreichen, wenn diese Völker ihn durchlieszen, resp. mit zogen.' Ob sie es gethan haben würden, wenn Ph. es versucht hätte, darüber wird gar nichts behauptet; also das 'wenn' = *si* c. Impf. Ind., aber nicht *si* c. Plusq. Conj.

3. Die Gesetze des *usus* sind in kürzester Form folgende:

Von Hauptsätzen hat der Urtheilssatz *οὐ*, der Begehrungssatz *μή*.

Von den Nebensätzen, und zwar I) den Substantivsätzen (= Subjects- oder Objectssätze), haben 1) die sogenannten eigentlichen, die mit *ὅτι* und *ὥς*, — *οὐ*, 2) die finalen (*ὅπως*) — *μή*. II) in den Adjectiv- und Adverbialsätzen (Attributivsätzen) ist zu scheiden zwischen denen, welche in einem Causalnexus zum Hauptsatze stehen, und denen ohne Causalnexus. Letztere, welches ursprünglich selbständige, nur relativ angeknüpfte Sätze sind, zeigen *οὐ* und *μή*, je nachdem sie in ihrer Selbständigkeit Urteils- oder Begehrungssätze waren. Zweitens, die in Causalnexus, d. h. in dem Verhältnis von *caussa* oder *effectus* zum Hauptsatz stehenden Nebensätze, zerfallen a) in solche, welche das *efficiens* und b) in solche, welche den *effectus* des Hauptsatzes bringen. Das *efficiens* bringen Grund und Bedingung, den *effectus* Folge und Absicht. Von diesen ist bei Absicht und Bedingung die Negation *μή*, bei Grund und Folge *οὐ*. Die Concessivsätze sind eine Nebenart derjenigen, welche das *efficiens* bringen; demgemäsz haben sie *οὐ* wenn sie auf dem Verhältnis eines 'weil', *μή* wenn sie auf dem eines 'wenn' beruhen.

Alle diese Regeln gelten für alle in diesen Sätzen möglichen Modalformen, eben so ohne Rücksicht darauf, welches das einleitende Relativ sei, so dass auch die für die Conjunctionen geltenden Gesetze in ihnen eingeschlossen sind.

Bei Fragen steht in den directen a) in Nominalfragen diejenige Negation, welche der Satz ohne die Fragform haben würde,

d. h. nur beim Conj. μή, aber hier nothwendig; b) in Satzfragen (d. h. wo ja oder nein als Antwort erwartet wird) bei positiver Tendenz οὐ, bei negativer μή.

Wird eine Frage indirect, so bleibt im allgemeinen die Negation der directen, nur dasz die auf nein gerichtete Tendenz des μή hier wegfällt, sobald εἰ oder ein anderes Fragwort die Einleitung übernommen hat, d. h. εἰ heiszt sowol 'ob' als 'ob nicht'. Stand aber in der directen Frage ein οὐκ, welches nicht durch die (positive) Tendenz der Frage hervorgerufen war, sondern schon dem in Frage gestellten Urtheile angehörte, so wird dies bei εἰ eben so oft μή als es οὐ bleibt, ohne wesentlichen Unterschied. Jedenfalls fällt dies für Bestimmung einer Grundbedeutung nicht ins Gewicht. Die adverbialen indirecten Fragen können nur μή haben; es fragt sich aber, ob dies vorkommt (vgl. εἰ ἄν und εἰ οὐ Nr II).

Participia und Adjectiva erhalten diejenige Negation, welche der Nebensatz, in den sie aufzulösen sind, haben würde, also nur, wenn sie eine Bedingung oder Absicht aussprechen, μή. Zu ersterer Art gehören auch Begriffsbestimmungen wie οἱ μή ἀγαθοί, τὸ μή καλόν; finale Participia sind negativ sehr selten. Nie aber hat der Satz, in welchem sie stehen, an sich Einfluss auf die Negation. Die Participia mit ὥς haben, auch wenn sie mit 'als ob' = 'als wenn' aufzulösen sind, doch fast immer οὐ, wo sie nicht Objectssätze sind. Der Grund ist, dasz durch ὥς schon eine mens alius angedeutet ist, der Satz also mit derjenigen Negation steht, mit welcher er im Gedanken des alius stand; nach demselben Gesetze, das für Anfügung abhängiger Sätze im Griechischen überhaupt gilt.

Beim Infin. ist μή (wegen der abstracten Bedeutung jenes) wenigstens niemals falsch; umgekehrt ist οὐ durchaus nicht selten und nach gewissen Verbis vorzugsweise in Gebrauch. Die Scheidung dieser Fälle übergehen wir. Auf die Bestimmung einer Grundbedeutung hat dies schwanken keinen Einfluss, da diese schon von anderswo muss gewonnen sein und hier alle möglichen bequem sich durchführen lieszen. Im übrigen ist als allgemeine Bestimmung nur die zuverlässig, dasz bei οὐ der Gedanke mehr objectiviert erscheint, in seiner ursprünglichen Fassung belassen, also namentlich, wo der Satz als schon mit οὐ ausgesprochen gewesen bezeichnet werden soll. Auch von den Fällen, wo die Bedeutung des Satzes offenbar μή zu fordern scheint, findet sich nach δεῖ manchmal οὐ. Pl. Phaed. 63 D δεῖν δὲ οὐδὲν τοιοῦτον προσφέρειν τῷ φαρμάκῳ: direct freilich klar = οὐ δεῖ. Hyper. Eux. col. 25. Lycophr. p. 25, 6 οἴμαι δεῖν οὐ δικάζειν, d. h. wenn sonst beim Inf. lieber οὐ stehen würde, wie nach φημί, οἴμαι, hindert das δεῖν oder vielmehr nur die Stellung, in welcher οὐ nach dem indirecten δεῖν steht, dies nicht.

Diese Regeln sind theils unzweifelhaft, theils sollen sie unten erwiesen und in ihrer Nothwendigkeit dargethan werden. Sind sie aber richtig, so leuchtet ein, dasz mit einer graduellen Scheidung zwischen οὐ und μή (μή = 'möglicherweise nicht') nichts gesagt ist. Eben so

wenig mit Aufstellung und Rückführung auf eine Grundbedeutung. Ein Satztheil musz vielleicht nach derjenigen Bedeutung, die ihm in der Unterordnung als Theil des ganzen zukommt, $\mu\eta$ erwarten lassen, hat aber doch und zwar nothwendig $\text{o}\acute{\upsilon}$, weil griechisch das Gesetz gilt, einem als früher selbständig gewesen zu denkenden Satztheile in der Abhängigkeit diejenige Negation, wie überhaupt diejenige Modalform zu lassen, die er vor seiner Vereinigung mit dem Hauptsatz haben musste. Dies ist es, was die griechische Moduslehre so durchsichtig und lehrreich macht. Es ist ein Verhältniß, als ob ein Minuszeichen vor einer Klammer stünde, während lateinisch und deutsch die Operation als vollzogen zu denken ist, wobei denn die Deutlichkeit in Unterscheidung der Modalformen wol schwinden musste, auch wenn die reichen Mittel des Griechischen dort vorhanden gewesen wären. So musz auch bei $\acute{\omega}\varsigma$ c. Part. c. $\text{o}\acute{\upsilon}$ das Verhältniß, in welchem dieser Satz zum Hauptsatze steht, noch als Factor hinzugezogen werden. Endlich ist es unhaltbar, dem $\mu\eta$ 'logische' Bedeutung, correspondierend mit gewissen Anwendungen des lateinischen Conj., zuschreiben, so häufig man auch auf solche Annahme stößt. Denn von den vier logischen Verhältnissen der Nebensätze haben zwei $\text{o}\acute{\upsilon}$, zwei $\mu\eta$, und die Verallgemeinerung und Unbestimmtheit, mit der man den Ausdruck 'logische Verbindung' von einer Art des latein. Conj. ausgehend braucht, findet im Griechischen keinen Anhalt, hier so wenig wie in der Moduslehre. Die Behauptung endlich, dass or. obliq. jemals $\mu\eta$ bewirke, hat man einfach zu leugnen.

Versuchen wir nun, vor Begründung des einzelnen, die Construction der Grundbedeutungen nach obigen Gesetzen, so ist die einfachste Satzform, in welcher $\mu\eta$ erscheint, allerdings der Begehrungssatz und die auf nein gerichtete Frage, insofern also die prohibitive Anwendung die erste. Dennoch darf diese nicht als Grundbedeutung genommen werden, weil aus ihr sich weder die conditionale noch die beim Infin. herleiten lässt. Analog ist beim Optat., obwol dieser in einfachster Satzform dem Begehrungssatze angehört, meist geradezu als Wunsch gebraucht wird, weder letzterer noch überhaupt ein Begehren als wesentliche Bedeutung durchzuführen. Aehnliche Analogien würde die Casuslehre bieten. Sonach fassen wir $\mu\eta$ als Negation von etwas, das als dem Reich des gedachten angehörig ausgesprochen wird, über dessen Verhältniß zur Wirklichkeit gar nichts behauptet werden soll: so bei Begehren, inclusive Absicht, und bei Bedingung, beim Infin. als dem abstracten Begriff des Verbi. Auszerdem ist die allgemeine Negation $\text{o}\acute{\upsilon}$; dies steht, wo überhaupt etwas behauptet wird, also nicht blos beim Indic.; sondern wo irgend ein Verhältniß zur Wirklichkeit als bestehend behauptet wird.

Ferner musz noch die allgemeine Bemerkung vorausgeschickt werden, dass von den Tragikern und Rednern an bei Partic. und Relat. nicht selten $\mu\eta$ erscheint, um einen innern Causalnexus (= wenn für weil) anzudeuten, als Vorspiel zu dieser Verwendung des latein. Conj. Dabei ist jedoch festzuhalten: 1) dass die frühere Sprache dies

nicht kennt; 2) dasz es auch jetzt nichts nothwendiges ist, was bei Sophocles ziemlich oft, bei Demosth. manchmal erscheint; 3) dasz dies bei Schriftstellern römischer Zeit immer zunimmt, so dasz nicht bloß Partic. und ἐπεὶ dort mit μή stehen, nur weil sie dem causalen Conj. bei cum entsprechen, sondern sogar ὅτι; 4) dasz die Modusformen aber immer dieselben bleiben, wie früher bei οὐ.

Als grobe praktische Regel für den Schüler genügt anfangs, dasz μή zu setzen sei 1) wo im Lateinischen *ne* steht (obwol das Verhältniß von *ne* und *non* ein anderes ist, da *non* das *ne* in sich enthält); 2) bei Bedingung und Absicht, wo das Latein *ne* nur bei den diese beiden Verhältnisse bestimmt bezeichnenden Conjunctionen hat; endlich bei Infinitiven und bei solchen Fragen die ein nein als Antwort wollen.

4. In einfachen Sätzen und somit in allen Hauptsätzen fällt die Scheidung von οὐ und μή mit der von Urtheilssatz und Begehrungssatz zusammen. Sie ist sogar, abgesehen von dem Verhältniß des Imper. zum Indic., die einzige, welche die Sprache ursprünglich für diese beiden Satzarten hat. Ob die Ueberzeugung eine 'feste', die Behauptung eine 'absolute' sei oder nicht ist ganz gleichgültig, und Fritsch öffnet mit solchem Ausdruck nur der Unbestimmtheit wieder Thor und Thür. Der Urtheilssatz hat nothwendig οὐ nicht bloß auch beim Opt. c. ἄν und Praeter. c. ἄν (welchen letzteren Fr. ganz übergeht, und allerdings müste er hier μή erwarten), sondern auch im Epischen beim Opt. ohne ἄν und dem Conj. mit und ohne ἄν pro Fut. Nach Fritsch wäre freilich Il. 1, 162 statt οὐδὲ ἴδωμαι auch μηδέ denkbar: = 'dürfte (wegen des Conj.) auch ferner wirklich (wegen οὐ) nicht', so dasz also μηδέ wäre = 'dürfte denkbarerweise nicht'. Setzt man nun auch den Indic. und die übrigen hieher gehörigen Modalformen einmal mit οὐ und dann mit μή, so erhält man eine buntscheckige Masse von Möglichkeiten behauptet, welche die Sprache doch nicht kennt und für die es an Kriterien der Scheidung fehlt; es würde z. B. οὐ c. Opt. c. ἄν mit einem μή c. Indic. doch so ziemlich zusammenfallen, und ein μή c. Opt. c. ἄν enthielte gar ein potenziertes 'dürfte'. Ferner bringt Fritsch für seine Behauptungen keine Beweise, noch können solche je gebracht werden. Mit einer ihm geläufigen Formel, dasz 'bis jetzt' dergleichen Beispiele noch nicht aufgefunden seien, sucht er die Möglichkeit solcher zu retten. Er glaubt solche zu erkennen in den 'Schwursätzen', aber diese sind ja auch entweder Urteils- oder Begehrungssätze. So hat οὐ S. Oed. R. 660 so wenig etwas auffälliges wie jede andere Behauptung, die durch einen Ausruf betheuert wird. — Ar. Av. 194 μὰ γῆν, — μὴ γὰρ νόημα κομψότερον ἤκουσά πού soll nach Fr. S. 136 milder sein als οὐ; es ist aber ohne Frage dort viel stärker, will jeden 'Gedanken daran dasz' usw. abwehren. Es ist nur eine lebhaftere, wenn auch ungenauere Ausdrucksweise der Volkssprache, auf einer Brachylogie beruhend. So auch Il. 15, 41 μὴ — πημάλνει und die Futura Ar. Eccles. 991 μὴ σ' ἀφῆσω und Il. 10, 329 μὴ ἐποιχῆσται, wo man nicht des Rückzugs

bedarf das Fut. gleich einem Conj. (metuit) zu fassen, eben weil der Sinn eine stärkere Ausdrucksweise fordert. Ein paar Stellen, welche Fr. für seinen Zweck hätte anführen können und müssen, sind: Pl. Theaet. 193 A Σωκρ. ἐπιγινώσκει Θεόδωρον καὶ Θ., ὅρᾳ δὲ μὴ δέετον und ib. 197 B (οἶον) ἑμάρτιον πριάμενός τις μὴ φοροῖ; aber das sind parataktische Indic., dem Sinne nach einem Vordersatz mit *εἰ* gleichstehend. Ferner Pl. Phaed. 106 D σχολῇ γὰρ ἄν τι ἄλλο φθορὰν μὴ δέχοιτο, εἰ τό γε ἀθάνατον φθορὰν δέξεται: hier würde *μή* als milderer Ausdruck glänzend passen. Jedoch ist es wol die einzige Stelle eines Opt. c. ἄν als Hauptsatzes mit *μή*, so dass man sich wundern muss, dass sie den Interpreten noch nicht Anstoss gegeben hat. Man kann, da offenbar die Form mit ausgesuchtester Feinheit gebildet ist, sie im selben Verhältnisse zu *οὐ* *μή* c. Conj. (σχολῇ = non) wie des Opt. c. ἄν (*οὐ*) zum Indic. stehend erklären, oder auch sagen, dass *μή* als mit dem δέχεσθαι in einen Begriff verschmolzen angesehen werden soll (vgl. über *εἰ* *οὐ* c. 5), d. h. von dem Begriff des *μή* δέχεσθαι wird behauptet, dass er keinem andern Dinge zukommen könne, wenn usw. = σχολῇ ἄν τι ἄλλο μὴ δέχεσθαι λέγοιτο oder λέγομεν. Für beide Fassungen steht das Beispiel allein. Jedenfalls würde statt des *μή* kein *οὐ* denkbar sein, mag man über Bedeutung beider urteilen wie man wolle. Das *οὐ* müsste vor ἄν stehen. Dann aber entstände eine Nebeneinanderstellung zweier sich aufhebenden Negationen, die vor Demosth. vermieden wird.

Die Wunschsätze sind nach Fr. Objectssätze, also elliptische Finalsätze. Dann aber hindert nichts, mit noch mehr Recht die Conj. der Aufforderung so zu fassen, denn in seiner einfachsten Gestalt, d. h. in Gegenwart, steht der Finalsatz im Conj.; der Opt. erscheint erst in Vergangenheit als Relation ex mente alius. Auch ist der Unterschied beider Modi im Finalsätze bei weitem nicht so entschieden wie im Begehrungssätze, so dass man eher umgekehrt abzuleiten versuchen müsste. Jedenfalls werden Finalsätze erst dadurch möglich, dass es dieselben schon als formell selbständige Sätze (in Gegenwart) gegeben hatte. Es gibt sogar noch Beispiele solcher, vgl. Syst. S. 71. Die ganze Annahme, der man übrigens hier nicht zum erstenmal begegnet, führt die Consequenz mit sich, dass alle Begehrungssätze ursprünglich Nebensätze gewesen seien. Dem widerspricht aber nicht blos der Imperativ, sondern die griechisch so erkennbare Entstehung der Nebensätze überhaupt. Es kann ein Satz eben so gut durch einen Act des Begehrungsvermögens wie des Urteilsvermögens hervorgerufen sein; die Modi sind nicht auf eins dieser beiden beschränkt. Ein formeller Unterschied beider Satzarten zeigt sich ursprünglich nur in den Negationen, und somit ist das *μή* beim Wunsche einfach das prohibitive. Viel nöthiger wäre es gewesen bei ὥφελον zu bemerken, dass *μή* hier nur wegen der Anwendung des ὥφελον als utinam sich eingedrängt hat; denn wörtlich ist ὥφελον ein Urteilsatz, der *οὐ* erforderte, und steht synonym einem ἔδει ohne ἄν = debes, 'müsstest' pro deberes. So denn Il. 22, 481 ὥς μὴ ὥφελ' τεκέσθαι statt ὥφ.

μή. So denn auch **μή ἔχρησες** S. O. C. 1713. Aehnlich, durch vorwiegen des Sinnes über die Form, ist zu erklären, dasz beim Fut. pro Imper. manchmal **μή** für **οὐ** steht, aus der ursprünglich conjunctivischen Bedeutung des Futur, also anders als oben **μή σ' ἀφήσω**; z. B. Lys. 29, 13 und mehrmals selbst bei Demosth. Auszer diesen speciellen Fällen aber wird ein Urtheilssatz, auch wo er zum Ausdruck eines Befehls dient, nur **οὐ** haben können. So z. B. **οὐ χωροῖς ἄν εἶσω**, denn ausgesprochen ist nur: 'du kannst'. Fritsch möchte auch hier gern neben dem 'strengerem' **οὐ** ein **μή** sehen, tröstet sich aber wieder damit, dasz nur 'bisher' noch kein Beispiel gefunden sei, was offenbar für andere nicht genügt und sicher kein historisches Verfahren ist. Es wird nie ein solches Beispiel gefunden werden. Was endlich bei **μή ὄφελον** die Vergleichung von **πῶς οὐκ ὄφελον** Il. 18, 367 soll, ist nicht abzusehen, da das gar kein Wunschsatz ist und mit demselben Rechte diese Structur bei jedem andern Verbo verglichen werden könnte.

Fritsch S. 144 führt noch 'Bethuerungen und Schwursätze' als eine dritte Satzgattung auf, aber auch das sind entweder Urtheils- oder Begehrungssätze. Durch **μή** c. Opt. wünscht der schwörende usw. etwas herab auf sich für den Fall, dasz es anders sei, und den demzufolge brachylogisch möglichen Indic. mit **μή** haben wir bereits gesehen. — Alles was der Mensch spricht, also alle Sätze, sind getragen durch einen Act entweder des Erkenntnisvermögens oder des Begehrungsvermögens. Dahin gehören auch alle Aeuszerungen des Geföhlvermögens, sobald sie nemlich in artikulierter Rede erscheinen, also auszer den Interjectionen. Eigene Formen dafür zeigt die Sprache nur im Imper. gegenüber dem Indic. Aber auch der Imper. ist nichts als die kürzeste und häufig noch verkürzte Form der II pers. sing. Indic. des zugehörigen histor. Tempus. Auch **τύψαι** entsteht aus **τύψασο**, durchgegangen durch **τύψας**; vgl. **αἰδοῖ** aus **αἰδός**, **λόγοι** aus **λόγο-(ε)ς**, **δίκαι** aus **δίκας**. Ein Element, das Befehl bedeutete, enthält der Imper. nicht, wie das auch die etymologische Forschung zugesteht. Das Verhältniß ist kein anderes als das des Vocat. zum Nominativ. Für die übrigen Modalstufen hat sich eine feste Form beider Satzarten durch Einschränkung des Conj., durch **ἄν** oder nicht **ἄν** beim Opt. und Praeter., aber erst allmählich gemacht. Nur in den Negationen ist von Anfang her eine Scheidung ausgesprochen.

5. Die Eintheilung der Sätze bei Fritsch können wir künftighin übergehen, da sie weder vollständig ist noch irgendwie begründet, sicherlich auch nicht auf historischer Basis-beruht. Unsere Scheidung in 1) Substantiv- oder Objects- und Subjectssätze und 2) Adjectiv- und Adverbialsätze (= Attributivsätze) beruht darauf, dasz ein Satz in einem andern entweder selber Subject oder Object werden, oder aber zu einem vorhandenen Subjecte, Objecte oder Praedicate als nähere Bestimmung hinzutreten kann (ein Praedicat kann nicht durch einen Nebensatz vertreten werden, weil dieser dadurch sofort an die Spitze des Satzes treten, also Hauptsatz werden würde). War der Satz, welcher Subject oder Object zu einem andern

wird, vorher ein Urteilssatz, so entstehen die sog. eigentlichen Substantivsätze, d. h. die mit ὅτι und ὡς; war er ein Begehrungsatz, so haben wir die Finalsätze.

Der Beweis dieser Entstehung liegt in den Gesetzen der hier gültigen Modal- und Temporalformen. Diese bleiben in den eigentlichen Substantivsätzen nemlich dieselben, welche der Satz direct haben würde, und damit ist das Factum, dass hier nur ὅν erscheint, vollkommen erklärt. Ein μή ist nur in ὅν μή möglich und dort das μή jedenfalls als einem Finalsatz angehörig zu fassen. Fritsch mengt hier ganz fremdartige Satzarten ein: es sei ὡς μή 'bisher' nur als Anal 'beobachtet' und ὅτι μή nur als conditional; aber das sei höchstens eine der Deutlichkeit (?) wegen gemachte 'Unterscheidung' (aber doch von der Sprache selber, und die Nothwendigkeit derselben liegt bei gehöriger Beachtung des Modusgebrauches auf der Hand); 'es bedürfe noch fernerer, genauerer Beobachtung.' Eine solche aber wird nur zeigen können, dass ὅτι und ὡς = 'dass' in der guten Sprache nie mit μή stehen, d. h. nie wo sie Urteilssätze subordinieren, dass μή dagegen bei Plutarch ziemlich oft, bei Lucian einigemal, bei Apollodor einmal vorkommt. Herm. ad Vig. 458, 805 statuiert freilich ὅτι μή πεπλόρευκεν und scheidet es als quia non crediderit von ὅτι ὅν = quod non credidit, aber nur nach einer Stelle aus Nov. Test. und Lucian. Aber nicht blos für die attische Prosa ist das unhaltbar, sondern für die ältere Sprache überhaupt, für Homer so gut wie für Sophocl., so manches auffällige μή letzterer auch hat. Herm. ad Vig. p. 806 behauptet freilich auch ganz allgemein μή = 'wol nicht', gestützt auf ein μή c. Partic. und einen Relativsatz aus Pausan. (denn Il. 15, 34 μή — πημαίνει haben wir schon wie Ar. Av. 194 als stärker negiert gezeigt), aber p. 808 erklärt er doch οὗτος μή δύναται für unmöglich. Fritsch dagegen ist vor solcher allerdings unvermeidlichen Consequenz nicht zurückgewichen, aber dann bedurfte es endlich doch wol der Beweise, wenn er historisch und nicht blos dogmatisch verfahren wollte. Was er beibringt erklärt er selber conditional, es gehört also nicht hieher. Endlich die Behauptung, dass die herkömmliche Lehre ὅν beim Infln. nicht kenne, ist unbegreiflich, da Madvig und bes. Bäumlein schon lange die Fälle, wo dies sogar häufiger sei als μή, förmlich aufgeführt haben. — Zur Bestätigung unserer Ansicht dient noch, dass auch ὅτι = 'weil' nur mit den Modis des Hauptsatzes und dem Opt. or. obliq. erscheint, und zwar nur mit ὅν, auszer bei Plutarch usw. Auch ein conditionales μή ist hier unmöglich, obwol doch bei ἐπεί und ὅτε. Darin zeigt sich eben, dass ὅτι = 'weil' griechisch als reiner Objectssatz gefasst ist; in derselben Verwendung des Accusativbegriffs, nach welcher quod und quia selber zu 'weil' werden; dagegen deutsch bildet 'weil' Adverbialsätze, wie 'da', ἐπεί, ὅτε. — Von abgekürzten Satzformen gehören hier noch her οὐχ ὅτι (ὡς, ὅπως) und μή ὅτι, je nach der Modalform, in welcher man das Verb suppliert. Ein vorhandenes Beispiel eines ὡς = 'gesetzt dass' (ὅν) soll unten bei der parataktischen Form

der Bedingungssätze aufgeführt werden. Ueber Substantivsätze mit *εἰ* eingeleitet und mit *ὅ* vgl. *Ei* *ἄν* cap. I.

6. Die Finalsätze haben in der guten Sprache nur *μή*, was sich als Ausdruck eines Begehrens sofort erklärt. In ihrer einfachsten Form, d. h. in Gegenwart stehend und im Coniunctiv, sind nemlich die Finalsätze nichts als objectivierte Begehrungssätze: 'ich thue dies, jenes soll geschehen'. Coniunctionen der Absicht gab es ursprünglich so wenig wie für die übrigen rein logischen Verhältnisse, und es gibt noch Stellen ohne sie: Il. 6, 340 *ἐπιμεινον, τεύχεα δύνω*. Il. 23, 70 *θάπτε με — περῆσω*. Pl. Rep. 5, 457 C *λέγε δή, ἴδω*. Hierdurch erklärt sich auch das bei Homer häufige *μή* für *ὅπως μή*, *ἕως μή*, d. h. war der Satz negativ, so konnte die Coniunction leichter fehlen, so dass schliesslich *μή* und *ne* wol selber als Coniunctionen angesehen wurden. — Werden diese Coniunctive in Vergangenheit Optative (was lange wenig zwingend schien und nie nothwendig wurde wie im Latein), so ist das nichts als der Opt. or. obliq., wie auch der Opt. der indirecten Frage den Rückschluss so gut auf einen Coniunctiv wie auf einen Indic. der directen erlaubt. Auch das steht nicht im Wege, dass obige Beispiele ein 'damit', kein 'dass' erfordern, deutsch also nicht Objects - sondern Adverbialsätze sind. Denn (analog wie bei *ὅτι* 'weil') wurden die Sätze mit 'damit' ursprünglich ebenso in accusativischer Rection gefasst wie die mit 'dass'. Im Latein ist gar kein Unterschied beider Arten; auch im Deutschen sagt man in gehobener Rede z. B. 'kämpfen dass' für 'damit' wie 'streben dass'. So steht auch *ἵνα*, das attisch nur 'damit' ist, bei Homer noch = 'dass': Il. 5, 564 *τὰ προνέων, ἵνα δαμῆη*.

Dagegen der Indic. Fut. im Finalsatz lässt sich nicht auf einen ursprünglich selbständigen Satz zurückführen; er ist von vorn herein auf einen subordinierten Satz berechnet wie die Bedingungs-vordersätze; die Bedeutung seiner Modalform gilt nicht an sich, sondern nur im Verhältnis zum Hauptsatz. Insofern ist der Indic. Fut. der eigentliche finale Modus, als welcher er sich auch dadurch erweist, dass er bei beliebigen anderen Relativis die allein mögliche Modalform, der Conj. und Opt. nur bei den zu Coniunctionen gewordenen relat. Adv. möglich ist. Weil von abstracterem Sinn, wird jene Form daher erst später gebräuchlich (bei Homer nur zweimal) als die des Conj. Das Futur steht, weil das erstrebte von der Handlung des Hauptsatzes aus etwas vorausliegendes, zukünftiges ist; nicht enthält er eine für sich gültige indicativische Behauptung. Daher steht er nicht, wo, wie bei 'damit', der Finalsatz als ein relativ angeknüpfter, ursprünglich selbständiger Begehrungssatz angesehen werden kann, sondern im allgemeinen nur nach solchen Verbis, deren Begriff, analog den Verbis transit., einen Satz als Object voraussetzen, d. h. nur nach den Verbis des *strebens*, inclus. des *strebenden* *sagens*. So wird *ὅπως* o. Indic. Fut. die eigentliche Form für substantivische Finalsätze (= 'dass'). Wie nun in der alten Sprache die später nur für die adverbialen (= 'damit') möglichen Formen auch accusativische

Rection ertragen (da nemlich ὅπως c. Fut. alt selten und ἵνα alt auch für 'dass' steht), so findet sich manchmal auch ὅπως c. Fut. = 'damit', aber nur wie im Deutschen 'kämpfen dass' für 'damit', also prägnant und in gehobener Rede; so namentlich bei Sophocles, z. B. El. 956 νῦν εἰς σὲ βλέπω, ὅπως μὴ κατοικήσεις πτανεῖν. El. 1295 σήμαιν' οὕτως ὅπως μήτηρ σε μὴ ἐπιγνώσεται. Phil. 1069 μὴ πρόσλευσε ὅπως μὴ τὴν ψυχὴν διαφθερεῖς. Bringt man in Anschlag, wo solche Fälle vorkommen, wo nicht, so wird durch sie die Grundauffassung nur verstärkt. — Der Opt. Fut. wegen or. obliq., also auch einfach nach Vergangenheit, ist freilich viel seltener als beim Conj., doch zeigen Xen. und die Redner eine ziemliche Zahl, z. B. Is. Trap. 22.

Nun verlangt Fritsch auch in Finalsätzen οὐ als möglich, wie auch Stallb. ad Apol. 25 B, vgl. ind. s. v. οὐ, die Behauptung Hermanns ad Vig. p. 833 weit überschreitend, dies thut, freilich ohne irgend einen Beweis. Auch Fritsch führt nur ein Beispiel an, und das gilt nicht, weil es gar keinen Finalsatz zeigt: Xen. Cyr. VI 2, 30 μὴ δέσσητε ὥς οὐχ ἡδέως καθευδήσετε. Nach der Erklärung von Fritsch = 'schlecht' würde man μὴ οὐχ ἡδέως erwarten müssen. Das ὥς scharf als quomodo gefasst, leidet der Sinn nicht. Es ist vielmehr δέιδω hier ganz in deutscher Weise = 'glaubt nicht, denkt nicht' gefasst, so dass ὥς einem ὅτι synonym ist, keinem ὅπως, vgl. Stell. a. Phaed. II Nr 4. Dagegen finden sich Stellen, die Fr. sehr wol hätte brauchen können, einige bei Plutarch, wo jedoch das οὐ einer ähnlichen forcierten Rhetorik der späteren Zeit zuzuschreiben ist, wie die El. οὐ cap. V erwähnten Fälle: comp. Alc. Cor. 1 τῶν, ὅπως οὐ δόξουσι δημαγωγεῖν, προπηλακιζόντων τοὺς πολλούς. Lys. 17 τὸν φόβον ἐπέστησαν φύλακα, ὅπως οὐ πάρεισι νόμισμα. Timol. 9 Καρχηδονίους φροντίζειν ἐκέλευεν, ὅπως οὐκ ἐπιβήσοιτο Σικελίας Τιμολέων. Coriol. 19 δεδιότων καὶ σκοπούντων, ὅπως τὸν τε Μάρκιον οὐ — ποιήσονται, τὸν τε δῆμον οὐ παρέξουσιν ἐκταράττειν τοῖς δημαγωγοῖς. Letzteres ist ein finales 'wie', eine indirecte Frage, die aber als final ebenfalls μή haben müste. Dagegen comp. Ag. Pomp. ἐξεῦρε τρόπον, ᾧ μήτ' ἐκείνους βλάβουσιν (οἱ νόμοι), μήτε ὅπως οὐ βλάβωσιν λυθήσονται (der Conj. conditional, mit fehlendem ἄν).

Ferner hätte für den Standpunkt von Fritsch Erwähnung verdient entweder bei den Objects- oder den Finalsätzen Lys. Leocr. 63 εἰ δ' ὅλως μηδὲν τούτων πεποίηκεν, οὐ μανία δῆπου τοῦτο λέγειν, ὥς οὐδὲν ἄν γένηται παρὰ τοῦτον. So bei Baiter und S., aber ohne Form noch Sinn. Var. lect. Bekk. ἐγένετο, Saupp. γένοιτο. Es passt allein ἄν in γε- zu verwandeln: οὐδὲν γεγένηται = 'dass das Vergehen keine Folge gehabt habe'. Die Entschuldiger müssen sich auf etwas factisches stützen; ein Satz mit ἄν wäre ohne Gewicht. Ebenso wären, wenn doch nicht unsere Scheidung dieser Sätze befolgt ist, noch einige Fälle beizubringen eines auffälligen οὐ, besonders aus Subjectssätzen (als welche nur Urtheilssätze möglich sind) und aus Schriftstellern, die ὅπως gleich ὥς und ὅτι verwenden, wie Soph. z. B. Oed. R. 1030 (1059) οὐκ ἄν γένοιτο, ὅπως οὐ φανῶ τῶν-

μὸν γένος; vgl. Stell. a. Phaed. V Nr 6 End. Hier gilt die Analogie von sunt qui. Gäbe der Hauptsatz statt des fieri ein facere und somit eine persona efficiens, so würde μή eintreten. Ebenso Hdt. 2, 160 οὐδεμὴν γὰρ εἶναι μηχανήν, ὅπως οὐ προσθήσονται, analog οὐκ ἔστιν ὅπως οὐ. — Finalsätze, nicht durch Conjunctionen eingeleitet, werden in Gegensatz anderer Adj.- und Adverbialsätze betrachtet werden. — Hier ist am Schlusz der Substantivsätze nur noch zu bemerken, wie die gewöhnliche Meinung, dasz μή durch or. obliq. hervorgebracht werde, unhaltbar ist, da noch immer kein Beispiel von ὅτι μή o. Opt. or. obliq. weder aus Prosa noch aus Poësie der guten Zeit hat beigebracht werden können. Die Entstehung jener Meinung rührt her von Fällen, wo μή etwas erstrebtes, also finales bezeichnet, so wie andererseits die Behauptung, dasz μή milder negiere, auf seinen conditionalen Gebrauch sich wird zurückführen lassen.

7. Die Adjectiv- und Adverbialsätze bringen zu einem schon vorhandenen Satztheile eine nähere Bestimmung, während die Substantivsätze einen der zur Existenz des Hauptsatzes als Satzes nothwendigen Bestandtheile selber bildeten. Adverbialsätze sind die durch ein indeclinables Relativ eingeleiteten; dieses kann nun entweder Ort oder Zeit oder Art und Weise bezeichnen. Adj.- und Adverbialsätze sind daher zunächst nichts als ursprünglich selbständige, jetzt relativ angeknüpfte Sätze, so dasz sie die Modi wie die Negation aus ihrer Selbständigkeit beibehalten: Dem. cor. 89 ὧν διαμάρτοιν καὶ μὴ μετᾴσχοιν. D. 25, 82 ποῖός τις καλοῖτ' ἂν δικαίως ὁ τρεῖς κατάρματος, ὁ κοινὸς ἐχθρὸς, ὅτῳ μήτε γῇ φέροι καρπὸν μήτ' ἀποθανόντα δέξαιτο. D. 20, 167 ὃ μὴ πάθῃτε. D. Chers. 51 ἃ μὴτε γένοιτο οὔτε λέγειν ἄξιον. Zweitens aber kann zwischen Haupt- und Nebensatz ein Causalnexus bestehen, auf welches Verhältniß sich alle logischen Beziehungen zwischen Hauptsatz und Nebensatz zurückführen lassen. Wörter, die da ursprünglich Absicht, Folge, Grund und Bedingung ausgesprochen hätten, kann es schon deshalb nicht geben, weil es keine Sprachwurzel von rein logischer Bedeutung gibt, sondern alle nur sinnlich wahrnehmbare Verhältnisse bezeichnen. Die Conjunctionen entstehen erst durch Fixierungen im Gebrauche gewöhnlicher Adverbia. Das Griechische, hier besonders lehrreich für Erfassung des Latein und der modernen Sprachen, zeigt den Ausdruck aller logischen Beziehungen sehr erkennbar als ursprünglich nur Sache der Modalformen und somit auch der Negationen. Und auch später, als allmählich auch hier Relativadverbia zu Conjunctionen sich fixieren, bleiben die Modalformen dieselben bei diesen wie bei gewöhnlichen Relativis. Also nicht die Conjunctionen regieren die Modi, sondern jene sind nur ein neuer Exponent des ursprünglich allein durch letztere ausgeprägten Verhältnisses. Daher ist es auch falsch, wenn manchmal einem Relativ imputiert wird statt einer Conjunction zu stehen oder eine solche in sich zu tragen. Das Deutsche wegen seiner geringeren Befähigung zu modalem Ausdruck ist eben nur oft genöthigt da Conjunctionen zu setzen, wo griechisch die Modusformen völlig genügen.

Das Causalverhältnis beruht auf dem von causa und effectus. Absicht und Folge bringen das effectum; Bedingung und Grund das efficiens des Hauptsatzes. Eine Nebenart der letzteren beiden sind die Concessivsätze, die theils einem wenn, theils einem weil correspondieren, immer aber zugleich etwas als Grund mögliches aufstellen und doch es als wirkenden Grund wegleugnen.

<i>Effectum</i> so dasz	<i>Efficiens</i> weil (obgleich)
damit	wenn (wenn auch).

Von diesen vier Verhältnissen zeigen nur die beiden unteren, die subjectiven, eigene Modusformen, welche nicht schon in selbständigen Sätzen erscheinen: die finale und die conditionale Modusreihe. Die beiden oberen, als immer Behauptungen enthaltend, zeigen die Modusreihe des einfachen Urtheilssatzes, also nur *ὅ*. Die conditionale Reihe ist wesentlich dadurch gebildet, dasz hier das demonstrative *ἄν* fehlt, welches die Hauptsätze (auszer beim Indic. erster Stufe) sämtlich zeigen, wenn man nemlich statt des Futur dessen älteren Ausdruck, den Conj. c. *ἄν*, gesetzt sich denkt. Freilich ist gerade wiederum dem Conj. dieser Nebensätze das *ἄν* gewöhnlich geworden; da nun gerade, wo es auf Bezeichnung der Zukunft ankommt, nicht *εἰ* c. Fut. zu stehen pflegt, sondern *ἐάν* c. Conj., stammt dies Streben, dem Conj. hier *ἄν* beizugeben, sicher aus einer Zeit, wo allein durch *ἄν* die Beziehung auf die Zukunft beim Conj. deutlicher hervorzuheben war. — So bezeichnet ein Glied der Reihe 1) Indic., 2) Conj. c. *ἄν*, 3) Opt. ohne *ἄν*, 4) Praeter. ohne *ἄν*, Negation überall *μή*, immer einen Bedingungssatz, einerlei ob derselbe durch *εἰ* oder *ὅς*, *ἐπεὶ*, *ὥς* usw. eingeleitet sei. Dasz bei *ὅ* keine dieser Modusformen möglich ist, zeigt dies. als in Rection eines Substantivsatzes stehend. Auf das Verhältniß der allgemeinen relativen Sätze brauchen wir hier nicht einzugehen.

Von den Modis der Finalsätze ist allein der Indic. Fut. (*μή*) so allgemeiner Anwendung fähig und bei allen Relativis verwendbar. Es ist derselbe, der auch zum Ausdruck der Beschaffenheit dient; nur in der Negation liegt die Scheidung. Der Conj. und seine or. obliq., der Opt., so wie der auch sonst hier eingeschränkte Ind. Praeter. (ohne *ἄν*) sind nur bei schon zu Conjunctionen gewordenen Adverbis möglich, d. h. nur wo die Absicht schon anderweit bezeichnet ist. In der geformtesten Prosa, bei den Rednern, erscheint dann *ὅ* reichlich hundertmal gegen ein *ὅπως* = 'damit'; dies *ὅπως* mit *ἄν* nur ein paarmal. Dies *ἄν* geht ferner auch auszerhalb der Redner nirgends in die or. obliq. mit hinüber, d. h. bleibt wie beim Opt., wie manchemal in der conditionalen Reihe. Ein finaler Opt. a. *ἄν* steht immer dem Futur synonym. Beiläufig sei noch erwähnt, dasz *ἄν* einmal beim Praeter. steht Isae. 11, 6, ja sogar einmal *ὅ* c. Fut. Isae. 8, 15, *ὅπως* c. Praeter. auszer Aristoph. auch Dem. 36, 20.

Die Final- und Conditionalsätze sind auch die einzigen jener vier,

welche keine Vertretung durch coordinierte Sätze vertragen, wie 'daher' für 'so daz', 'denn' für 'weil', 'jedoch' für 'obgleich'. Sie also sind von vorn herein als subordinierte geschaffen, wenn es auch ursprünglich überhaupt nur einfache Sätze geben konnte, weshalb auch keine Sprache ein ursprüngliches Relativ hat noch haben kann. In gewisser Weise ist dennoch jene Vertretung möglich und war notwendige Aushilfe bis zur Entstehung jener Satzformen. Bei 'damit' durch 'sollen': 'ich thue dies, jenes soll geschehen'. Von daher ist gerade die Structur mit dem Coniunctiv geblieben. Aber wenn relativ angeknüpft, ist diese nur möglich bei selber schon die Absicht aussprechenden Coniunctionen. — Im Bedingungssatz ist solche Vertretung noch weniger ausreichend, wovon bei der Parataxe.

Rückschlüsse vom Latein her, dessen Gesetze man als die allgemein giltigen ansah, haben nicht selten die unbefangene, historische Auffassung für das Griechische gebindert; so auch hier, wenn z. B. mit einem lateinischen Coniunctiv man auch ein *μή* für möglich hält und danach erklärt. Es zeigt die Trübung auch der Umstand, daz man die Relativadverbia der Zeit den Coniunctionen beizählt, die des Ortes nicht. Das Latein nimmt wie historisch so syntaktisch-sprachlich eine Mittelstufe ein zwischen dem Griechischen und den modernen Sprachen. Im Latein sind die Coniunctionen für die logischen Verhältnisse obwol fester, doch noch keineswegs so fest wie im Deutschen. Es heizt z. B. ut immer 'wie'; quamquam kann auch noch 'wie sehr auch' heizen. Aber sobald die Relativa, Adjective wie Adverbia in jenen logischen Beziehungen verwendet werden, tritt in allen vier Fällen der 'Coniunctiv' ein. Daher ut = 'so daz' c. Conj.; ebenso quum, antequam usw. in der Erzählung, wo nemlich gewöhnlich doch irgendwie zusammenhangende Handlungen zusammengestellt und mehr als blozse Zeitbestimmung gegeben werden soll. Ebenso der Conj. bei gewöhnlichen Relativis. Der Indic. bei quod und quia erklärt sich aus der ursprünglichen Fassung dieser Sätze als Objectssätze: sie stehen zu quum wie *ὅτι* zu *ἐπεὶ*. Der Indic. bei ubiubi, quisquis usw. (und somit bei quamquam), statt dessen man wegen der Bedeutung der Wiederholung, die auf ein 'wenn' zurückzuführen ist, den Conj. erwarten könnte, erklärt sich dadurch, daz diese Bedeutung schon durch ein anderes Element, die Ansetzung des Indef. (denn darauf läuft die scheinbare Verdoppelung hinaus, vgl. *ὅστις*), beschafft ist und dies der lateinischen Sparsamkeit genügt. Ebenso cumque = quumque = 'immer'; vgl. ubique, quisque usw. Die einfachen Relativa würden für diese Bedeutung des Conj. bedürfen. Griechisch dagegen ist dafür die conditionale Modusreihe nöthig, mag *ὅς* oder *ὅστις* stehen. Si selber ist schon hintänglich Coniunction geworden, um auch mit dem Indic. stehen zu können. Bei quum = 'wenn, so oft' zeigt sich in Vergangenheit ein schwanken, da der Indic. auch eine blozse Zeitbestimmung, der Conj. auch die Fassung als 'da, weil' möglich macht. Endlich hat das Latein noch eine Erweiterung des Gebrauchs seines Conj. bei sunt qui usw., eine Verflüchtigung, welche das Griechische nicht kennt.

Hienach sind alle Schlüsse und Folgerungen von einem lateinischen Conj. aus, namentlich für die Sätze der Folge und des Grundes, zurückzuweisen, sowol für die Modi wie für die Negation. Nur Absicht und Bedingung bringen *μή*.

8. Ueber die Folgesätze, so weit sie nicht durch *ὥστε* eingeleitet sind, also eine Folge aus der Beschaffenheit einer Person oder Sache, eines Ortes usw. ausdrücken, ist Stell. a. Phaed. I 5—7 gehandelt, so dasz es nur einer Notiz bedarf. Die Beschaffenheit kann abstract bezeichnet werden durch Angabe einer aus ihr zu erwartenden Handlung ohne Behauptung, dann steht der Indic. Fut.; oder sie wird dadurch bezeichnet, dasz zufolge ihr ein Urteil bestehe, dann die Modi des Urteilsatzes. In beiden Fällen ist die Negation so lange *οὐ*, als die Folge nicht zugleich als erstrebte dargestellt werden soll; im andern Fall wird der Satz final, also mit *μή*: Soph. Aj. 659 *κρύψω νιν, ἔνθα μή τις ὄψεται*. El. 380. O. R. 796. 1412. 1437. Trach. 800, und zwar nicht blos beim Futur, sondern auch bei den Modis des Urteilsatzes. Von letzteren findet es sich am häufigsten beim Opt. c. *ἄν*, da dessen Bedeutung hier mit der des Futur zusammenfällt, am seltensten beim Indic.: Is. Panath. 85 *ῥσχυνόμην ἄν, εἰ γράφειν ἐπιχειρῶν, περὶ ὧν μηδεὶς ἄν ἐτόλμησεν, οὕτως ἀναισθήτως διεκέλευν*. Isocr. 10, 10 *ὥσπερ εἴ τις προσποιοῖτο κράτιστος εἶναι ἀθλητῶν, ἐνταῦθα καταβαίνων, οὐ μηδεὶς ἄν ἄλλος ἀξιώσει; vgl. Stell. a. Phaed. I 7. Dem. Lept. 160 *χρὴ τοιαῦτα καὶ λέγειν καὶ ἐλπίζειν, οἷς μηδεὶς ἄν νυμεσήσαι*. Dem. 23, 86 *ὁ γράφων ἰδίᾳ τοιοῦτον, ὃ μὴ πᾶσι καὶ ὑμῖν ἔσται (erstrebte Bedingung)*. Hdt. 2, 135 *ἐπεθύμησε Ροδάπης μνημῆον καταλιπέσθαι, πόλημα ποιησαμένη τοῦτο, τὸ μὴ τυγχάνει ἄλλῃ ἐξευρημένον, τοῦτο ἀναθεῖναι*. Is. Paneg. 89 *βουλευθεὶς τοιοῦτον μνημεῖον καταλιπεῖν, ὃ μὴ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως ἔστιν*. Dem. Ol. II 16 *ἐκθυμεῖ διαπράξασθαι ταῦτα, ἃ μὴδεὶς πώποτε ἄλλος Μακεδόνων βασιλεύς*. Man wird diese *μή* der orat. obliq. zuschreiben wollen, es kann aber kein einziges Beispiel eines *ὅτι* c. Opt. beigebracht werden. Nur wenn die *mens alius* zugleich ein Streben, eine Absicht ist, erscheint *μή*; folglich ist dies das entscheidende. Oft stehen *οὐ* und *μή* sich sehr nahe; z. B. würde *δέομαι ἄλλου λόγου, ὅς με πείσει* negativ ausgedrückt: 'der mir keine Scrupel liesze', so würde allerdings *οὐ* möglich sein als objective Angabe der Beschaffenheit des nöthigen λόγος, aber natürlicher jedenfalls wäre *μή*. 'Eine Sache ist so beschaffen, dasz' gäbe *οὐ*. 'Es macht jemand eine Sache so beschaffen, dasz sie' gäbe *μή*. Wird das wirkende selber eine Sache, so fragt es sich, ob sie als Werkzeug eines beabsichtigenden ihre Wirkung übt oder nicht. Hdt. 9, 109 *ἐδίδου καὶ χρυσὸν ἄπλετον καὶ στρατόν, τοῦ ἔμελλε οὐδεὶς ἄρξειν, ἀλλ' ἢ ἐκείνη* enthält freilich auch die Absicht des schenkenden Xerxes, insofern gewis auch *mens alius*; aber es soll nicht so sehr die Absicht des schenkenden als vielmehr die Beschaffenheit des Geschenkes an sich angegeben werden. Dagegen z. B. Xen. Mem. 1, 1, 10 *τὸ λοιπὸν αἰετῆς ἡμέρας ἦν, ὅπου πλείστοις μέλλοι συνέσεσθαι* könnte negativ ausgedrückt nur *μή* erhalten. S. Phil.*

408 ἔξοιδα γάρ νιν παντὸς ἄν λόγου κακοῦ θιγόντα, ἀφ' ἧς μὴ δὲν δίκαιον ἐς τέλος μέλλει ποιεῖν. El. 436 κρύψον νιν ἔνθα μὴ ποτ' πρόσσειν, aber 855 μὴ με παραγάγῃς, ἔν' οὐ πάρεισιν ἀρωγαί. O. C. 1402 τοιοῦτον, οἷον οὐδὲ ἔξεσθε. Hdt. 3, 40 ἀπέβαλε οὕτως, ὅπως μὴκέτι ἦξει ἐς ἀνθρώπους (quomodo); dagegen ib. 3, 83: 'ich trete zurück unter der Bedingung, dasz (von euch der Satz unbestritten bleibt, dasz) ich' usw. = ἐπ' ὅτε ὑπ' οὐδενὸς ὑμῶν ἄρξομαι (= ὥστε).

9. Bei den Folgesätzen mit ὥστε bedarf nicht bloß die Negation einer näheren Bestimmung. Zunächst erklärt Fritsch den Unterschied der Bedeutung zwischen der Infinitivstructur und der mit mod. finitis nicht als auf diesen Modalformen beruhend anerkennen zu können, sondern dieser beruhe auf οὐ und μή. Aber erstens existiert doch auch ein Unterschied, wó eine Negation gar nicht steht, und dieser wird doch gültig bleiben, wenn solche hinzutritt. Zweitens aber läßt sich die Negation bestimmen. Für οὐ beim Infin. lassen sich genug Beispiele beibringen, bei ὥστε nicht minder wie sonst. Aber Fritsch sieht sich genöthigt bei den modis finitis, und zwar allen, μή für möglich zu erklären, ohne dasz er freilich auch nur ein Beispiel beibrächte, und dennoch gibt es deren, und das Gesetz ist durchaus nach der Bedeutung des Satzes bestimmbar. Die Nichtbeachtung aber, welche Fritsch den Modalformen beweist, rächt sich bitter dadurch, dasz er ganz wie selbstverständlich den 'Indic., Conj. Opt.' hier als möglich erklärt, d. h. bei ὥστε = 'so dasz'. Also das Gesetz, wonach allein ein Opt. ohne ἄν hier möglich wird, ist nicht aufgefunden; der Conj., da es diesen hier weder gibt noch geben kann, bleibt natürlich unerwiesen, aber man wird getröstet.

Der Unterschied der Structuren mit dem Infin. und mit mod. finitis erklärt sich durch die Entstehung derselben. Der Infin. steht nach ὥστε aus denselben Gründen wie nach οἷός τε, οἷος und τοῖος, z. B. Hom. Od. 2, 60 ἡμᾶς δ' οὐ τοῖοι ἀμυνόμεν, also wegen des Begriffes des könnens, der Fähigkeit. ὥστε ist Relativ zu οὕτως wie ὅστε zu ὅς oder ὁ. οἷός τε εἰμι = τοῖός εἰμι, οἷός τι ποιεῖν. Bei Homer heiszt ὥστε nur 'wie', so dasz man allgemein selbst da, wo die Uebersetzung mit 'so dasz' gieng, jene Erklärung beizubehalten pflegt. Daher sind die Sätze mit ὥστε c. Infin. insoweit gar keine Folgesätze, als sie von einer Folge gar nichts behaupten, sondern nur eine Beschaffenheit der Handlung des Hauptsatzes durch etwas von ihr zu erwartendes angeben, und genau genommen nicht mit ut zu übersetzen sind, sondern mit ad c. Gerund. Nur insofern kann man auch mit Hartung sagen, dasz der Infin. eine nothwendige Folge bezeichne, denn häufig braucht diese gar nicht vor sich gegangen zu sein. Immer aber ist hinzuzunehmen, 'dasz in der späteren Zeit nicht selten der Infin. auch von Folgen erscheint, über deren Verhältnis zur Wirklichkeit wirklich etwas behauptet werden soll, rein als bequemere Form des Ausdrucks. Ferner soll ὥστε c. Infin. immer nur eine nähere Bestimmung des Hauptsatzes, namentlich oft bloß eine graduelle angeben, während ὥστε c. mod. finit. eine selbständige Geltung gleich einem

Hauptsatz beansprucht. Der Infin. mit ἄν ist aufzulösen theils in den Opt. c. ἄν = können (so auch bei δύνασθαι, das ja gern im Opt. c. ἄν statt des Indic. steht), theils ins Praeter. c. ἄν in der Bedeutung, wo dies die Vergangenheit eines Opt. c. ἄν bezeichnet. Die Negation steht unter denselben Regeln wie sonst beim Infin., d. h. ist meist μή doch auch οὐ gar nicht selten. Ob die auch von Rost angenommene Scheidung nach dubitativ und apodictisch dafür gelten soll hängt davon ab, ob solche überhaupt noch haltbar erscheint. Durchführbar ist sie natürlich immer, auch wenn man in den Belegstellen οὐ und μή vertauschen würde, so gut wie die von Rost daneben noch stehen gelassene durch die 'Verbindung in einen Begriff' für οὐ.

Die modi finiti bei ὥστε erklären sich, sobald man dies Relativ in 'und so', 'und daher' auflöst. Daher finden sich ausser dem gleich zu erklärenden Opt. ohne ἄν nur der Indic., der Opt. c. ἄν und das Praeter. c. ἄν. Dagegen der Conj. nie, dieser passt nur in solcher Bedeutung des ὥστε, wo auch der Imperativ folgen kann, nicht bei ὥστε = 'so dass'; nur vom Latein aus kann man ihn hier als möglich gedacht haben. Jene drei obigen Modusformen aber sind unverändert dieselben, in welchen die Folge, als selbständiger Satz hingestellt, würde behauptet sein. Daher auch ihre Bedeutung dem Infin. gegenüber die ist, dass sie eine Behauptung über die Existenz der gefolgten Handlung aussprechen. Daher auch ihre Negation stets nur οὐ (Dem. ep. 3 vgl. unten). Der Opt. c. ἄν ist nicht aus dem zu erklären, was der bloße Opt. hier bedeuten würde plus ἄν, sondern steht gerade besonders nach Gegenwart, wo schon deshalb der Opt. ohne ἄν gar nicht gieng. Man würde ihn also von einem Falle aus erklären, der selber gar nicht möglich wäre. Der bloße Opt. ist sehr selten und nur dann möglich, wenn sein Hauptsatz selber schon optativisch ist, entweder als orat. obliq. oder als Bedingungs-vordersatz. Im ersteren Fall muss selbstverständlich die Negation οὐ sein, im zweiten μή. Es ist also falsch zu sagen, wie Rost, die modi finiti überhaupt hätten nie μή. So würde das einzige Beispiel, das Rost und die Grammatiken überhaupt von ihm haben, nur μή haben können: Xen. Oec. 1, 13 εἴ τις χρῶτο τοῦ ἀργυρίου ὥστε κάκων τὸ σῶμα ἔχοι, da ὥστε = 'und wenn' ist; vgl. Dem. Mid. 109 εἴ τις χρῶτο τοῦ πλούτου, ὃ μὴ θήσεται. Symp. 194 C εἴ τισιν ἐντύχας, οὓς (μὴ) ἦγοιο σοφούς. Der Opt. mit μή kommt höchst wahrscheinlich gar nicht vor, aber es war auch der Fall seiner Möglichkeit zu bestimmen. Zum Beweise findet sich einmal Dem. ep. 3 S. 1478 ein ὥστε μὴ c. Fut.: εἰ οὕτως ἔξετε, ὥστε μὴ διαλλαγήσονται. Die beiden anderen Fälle, die ich von ὥστε c. Opt. ohne ἄν überhaupt noch habe finden können, sind Fälle der orat. obliq.: Xen. Hell. 3, 5, 23 ἀλογίζοντο, ὅτι — ἔκειντο, ὥστε οὐδὲ ῥάδιον εἶη. Is. Trap. 11 ἀπαγγέλλοντες ὅτι καὶ Σατύρῳ οὕτως μεταμέλει τῶν πεπραγμένων, ὥστε πίστει δειδωκώς εἶη. Isocr. 6, 84 ist nur Conjectur von Bailer in der edit. Paris. Bei Lucian gibt es ein paar Stellen, die aber streng attisch Opt. c. ἄν werden müssten. (Fortsetzung im nächsten Jahrgang.)

Güstrow.

G. Aken.

37.

- 1) *Die mittelalterliche Kunst in Westphalen. Nach den vorhandenen Denkmälern dargestellt von W. Lübke. Nebst einem Atlas lithogr. Tafeln. Leipzig T. O. Weigel. 1853. X u. 442 S. 4.*
- 2) *Mittelalterliche Kunstdenkmale des österreichischen Kaiserstaats, von G. Heider, R. v. Eitelberger, J. Hieser. Stuttgart Ebner. 1856 u. 1857. Band I (9 Lieferungen). 4.*
- 3) *Die mittelalterlichen Baudenkmale Niedersachsens von dem architekt. Verein für das Königreich Hannover. Hannover Rümpler. 1856. Heft 1. 4.*
- 4) *Kunst des Mittelalters in Schwaben, von Heideloff. Stuttgart Ebner. 1855 u. 56. Heft 1—5. 4.*
- 5) *Handbuch der kirchlichen Kunst-Archaeologie des deutschen Mittelalters von H. Otte. 3e Auflage. Leipzig T. O. Weigel. 1854. XIV u. 367 S. gr. 8.*

Mehrere Male habe ich darauf hingewiesen (zuletzt in diesen Jahrbüchern Bd LXVI S. 377 ff.), wie zweckmässig es sei, wenn die Lehrer der beiden oberen Gymnasialklassen in den cultur-historischen Uebersichten, welche in den Geschichtslectionen am Schluss einer jeden Periode gegeben werden, den Schülern ein Bild von der Entwicklung der Künste, vorzüglich aber der Architektur, zu verschaffen sich bemühen. Es ist nicht meine Absicht das gesagte zu wiederholen, doch kann ich es mir nicht versagen, die betreffenden Lehrer auf einige Werke aufmerksam zu machen, in denen die Denkmäler des speciellen Heimlandes oder die Kunstgeschichte überhaupt behandelt ist und durch deren Studium der Lehrer selbst eine lebendige Anschauung der verschiedenen Kunstepochen, deren Haupteigenthümlichkeiten usw. gewinnt, und dadurch sich befähigt, den Schülern dieses Gebiet in fruchtbaren Weise zu erschliessen und in das innere Verständnis der Kunstwerke einzuführen.

Von den 4 Werken, welche sich mit einzelnen Ländern beschäftigen, ist Nr 1 vollendet, welches uns die uralte Heimat der kühnen Sachsen eröffnet, deren Land in kunsthistorischer Beziehung bisher terra incognita war. Nach Vollendung tüchtiger historischer Vorstudien durchwanderte Hr. L. Westphalen 1851 zu Fuss und verwandte dann 2 Jahre auf die Ausarbeitung dieses Buchs, welches dem Leser in allen seinen Theilen das höchste Interesse einflöszt. Zuerst begegnet uns eine vortrefflich geschriebene Einleitung über den Entwicklungsgang des westphälischen Landes, an welche sich eine Charakteristik der westphälischen Kunst anschlieszt. Nachdem die trotzigen Sachsen in langen Kriegen von den Franken unterworfen und bekehrt worden waren, sehen wir die ältesten kirchlichen Stiftungen wie Pa-

derborn, Dortmund, Soest, Münster (Mimigardevort), Minden, Osnabrück und zahlreiche Klöster (namentlich Corvey) emporblühen. Durch diese Stiftungen wurde die rohe Kraft des altsächsischen Heidenthums gebrochen und mit dem Christenthum drangen die Strahlen einer höheren Gesittung und eines edleren geistigen Lebens ein. Eine Periode des ringens und strebens begann, aus welcher glänzende erneuerte Schöpfungen im 11n und 12n Jahrhundert hervorgiengen. Unvergängliche Verdienste erwarb sich Bischof Meinwerk von Paderborn (1009), welcher viele Kirchen baute, die zwar die Nachklänge der antiken Zeit erkennen lassen, aber ein neues Leben offenbaren, welches die alten Gliederungen erfüllt. Im 12n Jahrhundert beginnt die Macht mehrerer westphälischen Städte und die Entfaltung eines kräftigen Bürgerthums. Voll stolzen Mutes verbanden sich die Städte zu gegenseitigem Schutz und zur Beschirmung ihres Handels, bis die Hansa die hervorragendsten Gemeinwesen umschloz. Von jener Zeit, in welcher die Städte gegen die Bischöfe und weltliche Dynasten zahlreiche Fehden führten, geben nur die groszen Baumonumente einen klaren Begriff, und man kann wol sagen, dasz sich in den Kirchen, Rathhäusern und Hallen von Soest, Dortmund, Münster usw. ein Abbild des in den kräftigen Gemeinden herrschenden Geistes abspiegelt. Ein je regeres Leben hier sich entfaltete, um so mehr traten die alten Klosterstiftungen in den Hintergrund, und wenn auch Kunst und Wissenschaft in den groszen Abteien gepflegt wurden, so giengen doch aus ihnen keine lebenerweckenden Impulse mehr nach aussen hervor.

Von diesem historischen Rahmen wendet sich der Vf. zu der Physiognomie des Landes, von dessen Beschaffenheit auch die geistige Entwicklung bedingt ist. Ohne einen länderverbindenden Strom, ohne einen geschichtlich bevorzugten Hauptort, vielfach von Gebirgen zerrissen, musste Sachsen in eine Menge von Einzelgruppen zerfallen, so wie auch der Sachse selbst sich gern isoliert und in dieser Isolierung die sicherste Bürgschaft für seine Unabhängigkeit erkennt. Dazu ist der Sachse ernst, dem fremden abgeneigt, im eignen Wesen scharf und tief. Daraus folgte, dasz Westphalen in der Kunst eine nüchterne, in allem bescheidene Richtung einschlug, dasz es lange an der Tradition der hergebrachten Kunst festhielt, sowol an dem romanischen als an dem germanischen Stil, bis gegen das Ende des 16n Jahrhunderts, wo die andere Welt schon von dem ringen eines neuen Geistes durchzuckt war. Auch die frühzeitige hohe Ausbildung der Malerei und die Unterordnung der Sculptur unter die malerischen Gesetze leitet Hr L. sehr treffend aus dem inneren Charakter des Volksstammes her.

Darauf schildert Hr L. die Stellung einer jeden einzelnen Kunst in Westphalen. Die Architektur war höchst einfach und schmucklos bis in das 12e Jahrhundert, wo eine höhere Entwicklung beginnt, die sich zuerst in dem Gewölbebau kundgibt. Bald darauf wurden die alten Basiliken (wie S. Patroclus und S. Peter in Soest, Gaukirche in Paderborn, Abtei Loccum, die Dome von Münster und Osnabrück, S. Reinold in Dortmund) verdrängt durch Kirchen von 3 gleich hohen

Schiffen romanischen Stils, welche der Vf. Hallenkirchen nennt und als eine der westphälischen Erde eigenthümliche Schöpfung nachweist (S. Mariae zur Höhe in Soest, der Dom von Paderborn und der Münster von Hameln usw.), denn die anderen derartigen Kirchen Deutschlands gehören sämtlich der germanischen Periode an. Es waren schlichte Bauwerke, aber mit dem Charakter der Kühnheit und des Ernstes, dem Volk am meisten entsprechend (1150—1250). Diese Form wurde auch in der Folge festgehalten, als der germanische Stil Eingang gefunden hatte, der hier nicht luftig und vielgegliedert wie anderwärts auftritt, sondern einfach, derb, massenhaft breit sich hinlegend (Dom von Minden, S. Mariae zur Wiese in Soest, S. Lambert und Mariae in Münster, S. Johannis und Mariae in Osnabrück usw.). Mit der Nüchternheit der Kirche contrastieren seltsam die kleinen brillanten Schöpfungen der Sculptur, grösstentheils von reichem Farbenschmuck bekleidet.

Bei der Schilderung der einzelnen Bauwerke wird die oben angedeutete Eintheilung zu Grunde gelegt. Der 2e Theil umfasst die bildenden Künste und ist vom Vf. mit besonderer Vorliebe bearbeitet. Sehr zahlreich sind die Meisterwerke der Malerei, die bisher so gut wie unbekannt waren, so wie die Sculpturen in Holz, Stein und Metall. Die Schilderung ist rücksichtlich der Klarheit, Schärfe und Kürze musterhaft zu nennen, und vorzüglich zu rühmen ist die allenthalben hervortretende innerliche Auffassung, so dass kein nur irgend bedeutendes Moment ausser Acht gelassen wird, welches Aufklärung darbietet. Im Atlas enthält Tafel 1 eine compendiose Architekturkarte Westphalens, Tafel 2—24 Grundrisse und Aufrisse der Kirchen, 25—27 schöne perspectivische Abbildungen von Kirchen und Rathhäusern, 29 und 30 geben Proben von alten Wandgemälden. Alle Abbildungen sind geeignet zur Grundlage kunsthistorischer Forschungen auch denen zu dienen, welche durch zu grosse Entfernung und andere Gründe von dem Besuche der westphälischen Monumente abgehalten sind.

Nr 2—4, die ich, weil sie noch unvollendet sind, für jetzt nur kurz schildern will, sind sämtlich von Hrn L.s Arbeit verschieden, denn sie geben nicht wie jene eine historisch systematische Uebersicht, in welche jedes einzelne Werk an seinem Platze eingereiht und gewürdigt ist, sondern sie behandeln die einzelnen Bauwerke in willkürlicher Reihenfolge. Was das äussere betrifft, so sind Nr 2 und 3 höchst geschmackvoll und wahrhaft prächtig ausgestattet und ausser den Stahlstichen mit zahlreichen eingedruckten Holzschnitten geschmückt; viel einfacher Nr 4; Klarheit, Sauberkeit und Schärfe der Abbildungen sind aber bei allen zu rühmen. Der Text ist durchschnittlich am ausführlichsten bei Nr 2, am knappsten gehalten bei Nr 4.

Was zunächst Nr 2 betrifft, so sehen wir hier mit Bewunderung eine Reihe groszentheils unbekannter Kunstwerke des österreichischen Kaiserstaats. In den beiden ersten Heften wird die Cisterzienserabtei Heiligenkreuz herlich dargestellt und sehr vollständig, ja vielleicht im Verhältniss zum ganzen zu ausführlich beschrieben, mit einer gelehrten Einleitung über den Cisterzienserorden; im 3n Heft folgen die

ungarischen Bauwerke aus den Zeiten Stephans des Heiligen, so wie die späteren von Anjou und Corvinus. Groszes Interesse flöszt uns die Benediktinerabtei S. Ják ein (von 1209), sodann das Kloster gleiches Ordens Tihany am Plattensee (1054), der grösste Dom Ungarns in Fünfkirchen mit seiner fünfschiffigen Krypte u. a. Daran schliesst sich in der 6n Lieferung der Dom von Trient, die Barbarakirche in Kuttentberg und eine grosse Menge kleinerer Kunstwerke.

Nr 3 führt uns zuerst in die kleine romantische Stadt der alten Tübinger Pfalzgrafen Herrenberg, welche eine Fülle von ungeahnten Herlichkeiten in sich birgt. Ein ganzes Heft behandelt schwäbische Malerei und im letzten zeigt sich uns die kunsthistorisch reiche Stadt Esslingen. Nr 4 wird eröffnet mit 2 imposanten Kirchen in Hildesheim, nemlich S. Godehard und S. Michael, beide mit 2 Chören nach Osten und Westen. Um so einfacher ist die Kirche von Wallenhorst bei Osnabrück, und den Schlusz bildet die Klosterkirche von Fredesloh bei Einbeck. Die Zeichnungen sind einfache Steindrücke, aber von geistreicher Auffassung, und machen eben so wie die bei aller Präcision erschöpfenden Beschreibungen dem hannoverischen Architekten-Verein alle Ehre. Mögen diese 3 Unternehmungen in der begonnenen Weise fortschreiten zur Ehre des deutschen Namens!

Im Gegensatz zu den 4 kurz beschriebenen Werken umfasst Hr O. in Nr 5 das gesamte deutsche Vaterland. Wie gross das Bedürfnis eines solchen Buches sei, zeigt die Nothwendigkeit einer 3n Ausgabe, welche als eine totale Umarbeitung der früheren zu bezeichnen und welche vollkommen geeignet ist, die von dem Vf. ausgesprochene Bestimmung zu erfüllen, nemlich ein vollständiger Leitfaden für Anfänger und Laien zu sein, den Männern von Fach aber als Handbuch zum schnellen Ueberblick des bisher gewonnenen litterarischen und monumentalen Stoffes zu dienen. Für den ersten Zweck empfiehlt sich das Buch durch einfache und lichtvolle Darstellung, welche jedem ein klares Verständnis gewährt, auch wenn er aller Vorkenntnisse ermangelt. Den zweiten Zweck erfüllt das Buch vermittelt seiner grossen Vollständigkeit. Sowol die alten Quellen als die neue Litteratur hat der Vf. mit Sorgfalt studiert und die Hauptresultate in gedrängter Kürze wiedergegeben. Dabei zeigt er einen richtigen Tadel für die Wahl des richtigen, denn überall hat er das erprobte herausgefunden und dasselbe von dem schwankenden scharf geschieden. Darum haben manche neue obwol geistreiche aber noch nicht hinlänglich bewährte Ideen keinen Eingang in den Text gefunden, welche Vorsicht man nur billigen musz. Die äussere Ausstattung ist glänzend, angemessen der berühmten Firma von T. O. Weigel, welche sich um die Kunstgeschichte Deutschlands bereits grosse Verdienste erworben hat und dieselben täglich erhöht (man denke z. B. nur an das herrliche Prachtwerk von E. Foerster, Denkmale deutscher Baukunst, Bildhauerei und Malerei vor Einführung des Christenthums bis auf die neueste Zeit). 13 gut ausgeführte Stahlstiche (z. B. die Abtei Laach, mehrere charakteristische Gemälde von Eyck, Holbein, Zeitblom, Dürer, Erzgüsse

von Vischer, Statuen und Elfenbeinarbeiten) dienen zum schönen Schmuck und 362 dem Text eingedruckte Holzschnitte erleichtern das Verständnis wesentlich. Hin und wieder wünschte man einen grösseren Massstab, so S. 7 (Doppelkapelle von Freiburg), S. 38 (Kanzel von Wechselburg) usw. Nur in dieser einzigen Beziehung verdienen die Holzschnitte in de Caumonts *abécédaire ou rondiment d'archéol.* den Vorzug, und wir bedauern, dass Hr O. dieses Buch nicht gekannt hat.

Der Inhalt ist ausserordentlich reich, aber so gut gegliedert, dass man leicht in dem Buch heimisch wird. Es sind 3 Haupttheile: I) Denkmale der Kunst: A) das Kirchengebäude, B) innere Einrichtung und Ausschmückung der Kirche. II) Geschichte der Kunst: A) Baukunst (romanischer und germanischer Stil), B) bildende und zeichnende Künste. III) Hülfswissenschaften: A) Epigraphik, B) Heraldik, C) Ikonographie. Eine chronologische Zugabe, ein Glossarium und ein Ortsregister sind sehr erwünschte Beilagen. — Dass bei einer so grossen Masse von Material einzelne Notizen Berichtigung gestatten ist ganz natürlich, z. B. wenn es heisst, dass auf der Wartburg eine Doppelkapelle gewesen oder wenn die Nürnberger Schloszkapelle zu dieser Bauform gerechnet wird — denn wenn 2 Kapellen über einander liegen, so sind sie deshalb bekanntlich noch keine Doppelkapellen zu nennen. S. 32 waren ausser der als piscina dienenden Wandvertiefung auf der Epistelseite hinter dem Altar die zahlreichen Wandschreine auf der anderen Seite zu erwähnen, welche theils als reliquarium dienten, theils die heilige Hostie bewahrten, was in den Dorfkirchen sehr gewöhnlich war. S. 99 wird die Bartholomäuskirche in Paderborn als spätromanisch genannt usw. In den Verzeichnissen der Kirchenbauten fehlen manche, z. B. bei den romanischen vermischte ich die Kirchen von Oberbreisig, Oberaltrich bei Straubing, Wächterswinkel in Franken, Prüflinz bei Regensburg, Treffurt u. a. Bauten an der Werra, Breitenau an der Fulda, Kaufungen bei Cassel, Ichtershausen bei Arnstadt, mehrere Bauten im Fürstenthum Waldeck wie Twiste, Adorf, Bergheim usw. Auch bei den germanischen Kirchen wären manche nachzutragen, so wie mehrere Monographien, welche anzuführen die Bestimmung dieser Zeitschrift verbietet. Die Werke Nr 1—4 bieten eine reiche Nachlese dar.

Nach dem gesagten bedarf es kaum der besonderen Versicherung, dass durch die angezeigten Werke dem Lehrer die Kenntnis der mittelalterlichen Kunst sehr leicht gemacht wird. Die Entschuldigung, dass man aus Mangel an dem nöthigen Material davon absehen müsse, fällt als ungiltig jetzt hinweg. Die Lehrer des grossen Kaiserstaats haben in Nr 2, die Westphalens in Nr 1 u. s. f., alle aber in Nr 5 die zuverlässigsten Führer. Mögen sie an deren Hand die alten heimatlichen Kunstwerke fleissig studieren und der lernbegierigen Jugend das Verständnis unserer grossen Nationaldenkmale eröffnen.

W. Rein.

Berichte über gelehrte Anstalten, Verordnungen, statistische Notizen, Anzeigen von Programmen.

- **HILDBURGHAUSEN.]** In dem Schuljahre 1857—58 fand in dem Lehrercollegium keine Veränderung statt; dagegen wird mit Beginn des neuen Cursus der bisherige fünfte Lehrer Pfarrvicar Schneider als vierter Lehrer an dem Gymnasium in Meiningen eintreten; an dessen Stelle ist der bisherige Realschul- und Progymnasiallehrer Heim in Saalfeld zum fünften, ebenso der bisherige provisorische Gymnasiallehrer Keszler zum sechsten Lehrer ernannt worden. Dr Emmrich erhielt den Titel Professor. Das Lehrercollegium bestand also während des verflossenen Schuljahres aus folgenden Mitgliedern: Dr Doberens Director, Dr Reinhardt Schulrath, den Professoren Dr Büchner und Dr Emmrich, Rittweger, Pfarrvicar Schneider, Keszler, Müller Lehrer des Französischen, Hofmaler Keszler Zeichenlehrer, Bodenstein Elementar-, Sing- und Turnlehrer. Die Gesamtzahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 112 (I 7, II 14, III 12, IV^a 13, IV^b 20, V 18, VI 28). Mit dem Zeugnisse der Reife wurde nur einer zur Universität entlassen, während die Zahl der im Laufe des Schuljahres aufgenommenen 41 betrug. Den Schulschriften geht voraus: *Mittheilungen aus dem Archiv des Hildburghäuser Gymnasiums*. Von Professor Dr Emmrich (12 S. 4). Bei Durchforschung des Gymnasial-Archivs fand derselbe in einem alten Actenband die Gesetze der dortigen Rathsschule vom Jahr 1610, die er hier in ihrer ursprünglichen Fassung hat abdrucken lassen. Dr O.

KÖNIGSBERG i. d. N. 1857.] Das Lehrercollegium erlitt keine Veränderung. Dasselbe bildeten der Director Dr Nauck, Prorector Dr Märkel, Professor Dr Haupt, Oberlehrer Mathem. Heyer, Gymnasiallehrer Dr Boeger, Subr. Oberlehrer Schulz, Collaborator Oberl. Nietho, G.-L. Dr Nasemann, G.-L. Wolff. Die Zahl der Schüler betrug 236 (I 23, II 25, III 56, IV 45, V 44, VI 43). Abiturienten Ostern 1856 7, Ostern 1857 3. Das Programm enthält eine wissenschaftliche Abhandlung vom Prorector Dr Märkel: *de Athenagorae libro apologetico, qui προσφύλα πρὸς Χριστιανὸν inscribitur* (20 S. 4). O.

LISSE.] Im Schuljahre 1857 wurde am dasigen Gymnasium dem Gymnasiallehrer Martens die 7e Lehrerstelle definitiv übertragen. Der Kaplan v. Karwowski, welcher den kathol. Religionsunterricht übernommen hatte, wurde bald darauf an die Domkirche zu Posen berufen und durch den Vicar v. Psarski ersetzt. Der Cand. prob. Dr Plebański übernahm den Unterricht in der polnischen Sprache und Litteratur und wurde bald darauf mit Dr Günther als Hilfslehrer angestellt. Gymnasiallehrer Dr Methner gieng nach Berlin; um sich bei der dortigen Central-Turnanstalt als Turnlehrer auszubilden. Zu seiner Vertretung trat der Cand. probandus Gruhl ein. Bestand des Lehrercollegiums: Director Ziegler, Professor Olawski, Professor Tschepke, Professor Matern, Oberlehrer v. Karwowski, G.-L. Dr Methner, Oberlehrer Marmé, G.-L. Martens, G.-L. Stange, die Hilfslehrer Töplitz, Dr Günther, Dr Plebański, Prediger Pflug, evangel. Superint. Grabig, Prediger Frommberger, Prediger Petsold, Vicar v. Psarski, Candidat Gruhl, Zeichenlehrer Gregor. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 339 (I 30, II 42, III^a 37, III^b 58, IV^a 37, IV^b 37, V 63, VI 35). Abiturienten 7. Den Schulschriften ist beigegeben: *Probe eines lateinischen Vocabulariums*, entworfen von Dr Methner. Vorbemerkungen (10 S. 4) und Beilage

(27 S. 8). In den Vorbemerkungen werden die Hauptmomente hervorgehoben, um deretwillen ein selbständiger, rationeller Betrieb des Vocabellernens in den untern und mittlern Gymnasialklassen als dringend nothwendig erscheine. Es soll dieses einmal dem Schüler der untern und mittlern Klassen Gelegenheit zur Uebung seines Denk- und Urteilsvermögens an einem positiven, für dieses Alter faszlichen Stoff gewähren, andererseits der Einübung der grammatischen Formen und der Lectüre unterstützend und fördernd zur Seite stehen, wie auch noch für die spätere Zeit den Schüler befähigen, die lateinischen Schulautoren ohne öfteres Zeit raubendes nachschlagen des Lexicons zu lesen. Hieraus ergibt sich das Princip, welches der Vf. bei der Anordnung und Auswahl des lateinischen Wortvorraths befolgt hat. Um jenes ersten Zweckes willen, der auch seiner pädagogischen Wichtigkeit wegen hauptsächlich Berücksichtigung verdient, hat sich der Vf. dafür entschieden, nach dem Vorgange von Wiggert und von L. Döderlein die alphabetische Anordnung mit Berücksichtigung der Etymologie zu Grunde zu legen. Eine solche principlose Reihenfolge verdiene für den Zweck eines Vocabulariums den Vorzug vor jeder andern. Denn es solle ja dem Schüler Gelegenheit geboten werden, sein Begriffsvermögen an dem Sprachmaterial zu üben und zu bilden. Würden ihm nun aber die Vocabeln schon nach bestimmten Principien geordnet vorgelegt, so falle diese höchst ersprieszliche Selbstthätigkeit für ihn weg, er lerne mehr oder weniger mechanisch das schon als solches zusammengestellte zusammengehörige auswendig, sei es nun dasz es nach Sachen oder nach grammatischen Eintheilungsprincipien verbunden sei, während eine alphabetische Anordnung ihn nöthige, nach den von dem Lehrer gegebenen Anweisungen jene Zusammengehörigkeit selbst zu finden, das zerstreute gleichartige zusammenzusuchen, mit einem Worte auf der vorzüglich Kraft und Gewandtheit übenden Palästra des Geistes, dem disponieren, sein herankeimendes Denkvermögen zu üben. Bei einer sachlichen Anordnung sei eben einem bloß mechanischen auswendiglernen Thür und Thor geöffnet, und der Hauptzweck, Denkübungen mit diesen Gedächtnisübungen zu verbinden, bleibe auf solchem Wege unerreichbar. Wenn nun so die alphabetische Anordnung jenen Hauptnutzen des Vocabellernens, die geistige Gymnastik, dem Knaben möglich mache, so erfülle sie auch die andern Anforderungen ganz in demselben Masse, wie jede andere Anordnung, da sie ja dasselbe Material biete. Vor der sachlichen Anordnung zeichne sie sich noch dadurch aus, dasz bei ihr nicht bloß nacheinander und gesondert einzelne Redetheile gegeben werden, sondern verschiedene in wechselnder Folge, so dasz der Sinn für die Unterscheidung derselben von vorn herein geübt werden könne, wie auch stets hinreichende und mannigfaltige Beispiele zur Einübung der grammatischen Regeln sich fänden. Die alphabetische Anordnung gewähre aber auch noch einen andern wesentlichen Vorthail, den eine rein sachliche nicht haben könne, nemlich den, dasz sie die Wortbildung, die Ableitung und Zusammensetzung zur klareren Anschauung bringe, indem sie die etymologische Verwandtschaft der Worte berücksichtige und auch so wieder geistbildend und das Verständnis der Sprache fördernd wirke. Die alphabetische Ordnung schliesze nun aber auch eine andere Gliederung nicht aus, nemlich die des ganzen Sprachmaterials in Hinsicht auf Form und begrifflichen Inhalt, die nach dem Standpunkte der verschiedenen Altersstufen, der verschiedenen Klassen. Daher hat der Vf. vier Abtheilungen von Vocabeln angenommen, je eine für Sexta, Quinta, Quarta, Untertertia, und zwar so, dasz die Zahl der zu erlernenden Vocabeln mit jeder höhern Klasse abnimmt. Nach welchen Principien diese Sonderung vorgenommen ist, ergibt sich aus der beiliegenden Probe selbst. In der Auswahl der Worte hat sich

der Vf. soviel als möglich auf dasjenige beschränkt, was der Schüler bis Untertertia hin für seine grammatische Heranbildung und seine Lectüre am nothwendigsten braucht. Bei der Angabe der Ableitungen sind nur diejenigen aufgenommen, die als allgemein feststehend oder wissenschaftlich erwiesen angesehen werden können. Hinsichtlich der Uebersetzung der einzelnen Worte ins Deutsche ist, soweit es möglich war, nur eine treffende Bezeichnung hinzugesetzt. — Der Verf. stimmt in den meisten Beziehungen, wie in der allgemeinen Anordnung, so auch in der Ausführung im einzelnen mit Döderlein überein. Nur zwei Mängel des Döderleinschen Werkchens scheinen ihm dasselbe für den praktischen Gebrauch in der Schule weniger empfehlenswerth zu machen: einmal das Weglassen aller Angaben des Genetivs, des Genus, der Themata Verbi, die in einem auch für die untersten Klassen bestimmten Schulbuche nicht wol zu entbehren seien, und dann der Ausfall der deutschen Uebersetzung bei den verschiedenen von einem Stamme abgeleiteten Wörtern. Die Unterscheidung der vier Klassen von Worten für die verschiedenen Stufen ist ausdrücklich durch äussere Zeichen angegeben. Die für Sexta bestimmten Worte sind gesperrt gedruckt, die für Quinta haben keine besondere Bezeichnung, die für Quarta einen einfachen Strich (—) in der Spalte, auf welcher das lateinische Wort steht, die für Untertertia ebendasselbst einen Doppelpunkt (:), wie aus nachfolgendem Beispiele ersichtlich ist.

āgo, ēgi, actum 3	treiben, führen.
— age wohlan!	apage weg damit!
actum, i n.	die Handlung.
actio	das Thun, die That.
actor	: der Schauspieler. actus, us.
actuosus	— sehr thätig.
agilis, e	— behend. agilitas.
agmen, inis n.	der Zug; das Heer.
agito l.	hin- und hertreiben. agitatio.
exagito l.	— verfolgen.
ambigo, ere	in Zweifel sein, streiten.
ambiguus	: zweideutig, streitig.
ambages, is f.	: Umweg, Umschweif. pl.
cōgo, coēgi, coactum 3	zusammenbringen, zwingen.
cogito l.	denken. cogitatio. excogito.
dēgo, degi 3.	zubringen (vitam).
exigo, egi, actum 3.	— heraustreiben, fordern:
exactus	— genau.
exiguus, a, um	gering.
exāmen, inis n.	Schwarm; Zünglein an der Wage.
examino l.	abwägen, prüfen
perago etc.	— vollenden.
prodigo etc.	— forttreiben, verschwenden.
prodigus	— verschwenderisch.
prodigium	: das Wunderzeichen.
redigo etc.	: zurücktreiben, mit Gewalt zu etwas bringen.
subigo etc.	— durcharbeiten; unterwerfen.
transigo etc	: durchstossen, beendigen.

Möge der Vf. seine Arbeit, von der er uns eine so schöne Probe gegeben, mit gleicher Sorgfalt recht bald ganz zu Ende führen (das beiliegende Specimen reicht von a—c, 27 S. 8). Sie wird, so fortgeführt, den besten Vocabularien dieser Art würdig zur Seite stehn, ja es läßt

sich erwarten, dass sie bei ihren besonderen Vorzügen für den praktischen Gebrauch in der Schule noch empfehlenswerther sein wird, als die seiner Vorgänger. Dr O.

LUCKAU.] Durch die Errichtung der Gymnasialsexta war eine Lehrkraft nöthig geworden und in Folge dessen Collaborator Hanow angestellt. Es unterrichteten im Jahre 1856—57 an dem Gymnasium der Director Below, Conrector Prof. Dr Vetter, Subr. Bauermeister, Mathem. Fahland, Dr Lipsius, Cantor Oberreich, Wenzel, Vogt, Collaborator Dr Wagler, Collaborator Hanow, Hülflehrer Räusch und Hülflehrer Berger. Die Zahl der Schüler betrug 193 (I 10, II 20, III 32, IV 44, V 44, VI 45). Abiturienten 5. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung von Dr Lipsius: *über den einheitlichen Charakter der Hellenika des Xenophon* (32 S. 4). Der Verf. ist mit seiner Betrachtung auf den Standpunkt gelangt, den schon Creuzer, Dellbrück, Volckmar, Peter, obgleich zum Theil von anderen Voraussetzungen ausgehend, vertreten haben. Er hat darzuthun versucht, dass die unsymmetrische Gestalt der Hellenika keineswegs unverträglich sei mit der Art und Weise, wie Xenophon seine übrigen Schriften abgefasst und ausgeführt hat; er hat der Ansicht das Wort reden zu müssen geglaubt, dass Xenophon auch in seinen griechischen Denkwürdigkeiten von Anfang bis zu Ende nur ein ganzes zu geben beabsichtigt habe. O.

LÜBECK.] Der Einladung zu den auf den 24—26. März 1858 angeordneten öffentlichen Prüfungen und Redeübungen im hiesigen Katharineum gehen voraus: *Beiträge zur Kritik von Aeschylos Sieben vor Theben, Part. II, V. 78—162, 270—349*, von Professor Dr Carl Prien (40 S. 4). Es schlieszt sich dieser wichtige Beitrag zur Kritik und Erklärung des Aeschyleischen Stücks an das frühere Programm desselben Verfassers an. Die angehängten Schulnachrichten (S. 61—85) sind von dem einen Grundtone einer schmerzlichen Klage um den Mann durchdrungen, der wie für das Gemeinwesen Lübecks überhaupt, so insbesondere für die Schule während länger als eines halben Jahrhunderts ein reicher Segen gewesen ist; es ist der am 4. October v. J. verstorbene Syndikus Dr Karl Georg Curtius, Vater der beiden in schöner Wirksamkeit stehenden philologischen Universitätslehrer Ernst und Georg Curtius in Göttingen und Kiel, dessen Leben in kurzen Zügen ohne Zweifel auch hier verzeichnet zu werden verdient, schon um des lebendigen Interesses und der grossartigen Fürsorge willen, die er dem Schulwesen Lübecks in so langer Zeit zugewendet hat. Geboren den 7. März 1771 und von 1782—90 Schüler des Katharineums, studierte er in Jena die Rechtswissenschaften und hatte das Glück unter Schillers Augen, dem Dichter selbst durch poëtische Arbeiten näher getreten, die edle Flamme der Begeisterung für alles gute, wahre und schöne zu nähren, die ihn im weiteren Verlaufe seines vielbewegten und arbeitsvollen Lebens in stetig stillem Zuge zu den Füßen seines Heilands führte. In seine Vaterstadt zurückgekehrt, wurde er im Mai 1801, dreissig Jahre alt, in das Syndikat berufen, ein Amt, mit dem die Pflege und Leitung des lübeckischen Schulwesens von jeher verbunden gewesen ist, und erhielt schon im November 1804 in Gemeinschaft mit Syndikus Gütschow und Senator Overbeck den Auftrag, wegen Wiederbesetzung des durch den Tod des Rectors Oehn erledigten Rectorates am Katharineum Vorschläge zu machen. Seitdem leitete er ununterbrochen die Angelegenheiten dieser Schule, zunächst in Verbindung mit den vorgenannten Senatsmitgliedern, später als Präses der im October 1837 unter Zuordnung bürgerlicher Deputierten gebildeten Schuldeputation. Seit der Reorganisation des Katharineums hat er alle Directoren eingeführt, am 1. Juli 1806 den Director Mosche, am 4. November 1816 den Director

Görling, am 17. October 1831 den Director Jacob und am 12. October 1854 den Director Breier. Auch war seit dem J. 1828 den beiden Syndicis als Mitgliedern der Schuldeputation der Vorsitz bei den Stipendiatenprüfungen übertragen, eine Function, die später auf ihn allein übergieng und der er seit der Zeit beständig vorgestanden mit Ausnahme zweier Fälle (1853 und 1854), wo der jetzige Präses der Schuldeputation, Herr Senator Roeck, seine Stelle vertrat. Er vereinte in schönem Gleichmasse den imponierenden Ernst männlicher Würde mit herzugewinnender Freundlichkeit. Das Verhältniß zwischen den Schulen und diesem ihrem Archon hatte sich zu einem Pietätsverhältnisse schönster Art gestaltet, und kein Lehrer, mochte er der untersten Volksschule oder der höchsten Anstalt des Staats angehören, konnte sich in persönlichen oder amtlichen Anliegen ihm nahen, ohne die herzlichste Theilnahme, Trost, Ermunterung, Rath und Beistand zu finden. Niemals fehlte es ihm an Zeit und Geduld, den Prüfungen und öffentlichen Acten so vieler seiner Pflege vertrauter Anstalten beizuwohnen, und auch mancher Schüler hat bei solchen Gelegenheiten ein köstlich Wort aus seinem Munde fürs Leben mitgenommen. Ein solcher Mann, der täglich an der heiligen Schrift sich erbaute und an des klassischen Alterthums Herlichkeit Geist und Herz erfrischte, der die alten Sprachen gründlich kannte und die neuern in Schrift und Rede meisterlich handhabte, der in den Regionen der Sternenwelt so gut heimisch war wie in den Ziffern, die Haus und Gemeinwesen zusammenhalten, den die Musen nicht an der pünktlichen Verrichtung trockener, täglich wiederkehrender Geschäfte hinderten und die nüchternen Alltagsarbeiten nicht lähmten noch in seinem 86n Jahre Jubellieder zu dichten, der den Griffel zu führen verstanden wie den Degen, der die Tonkunst pflegte und auf dem Turnplatze der Jugend schattende Bäume pflanzte — ein solcher Mann konnte mit gleicher Liebe alles umfassen, was dem heranwachsenden Geschlechte zum Heile, zur Zierde und zum Nutzen dient, konnte mit derselben Treue und väterlichen Fürsorge hier das Wohl der Armenkinder und Waisen, dort der höheren Studien zugewandten Schuljugend bedenken. Und noch aus den letzten Jahren weisz die Schulschrift es dankbar zu erwähnen, dass das Katharineum durch seine warme Theilnahme und seinen kräftigen Fürspruch für seine Vorbereitungsklassen eine neue feste Lehrstelle und noch sonst vermehrte Lehrkräfte bekommen hat, dass die Organisation der Realklassen der ursprünglichen Idee gemäsz vollendet worden und dass zu den fünf Oberlehrern der sechste hinzugekommen ist, dass endlich die Schule durch bedeutende bauliche Veränderungen an Raum und zweckmässiger Einrichtung ungemein gewonnen hat. Gewis ist die Erinnerung an eine solche, der Pflege des Schulwesens mit treuer Liebe und ernster Sorge gewidmete lange Thätigkeit in der weiten deutschen Lehrerwelt eine wolthuende und erhebende. — Was die Veränderungen im letzten Schuljahre betrifft, so ist die oberste Realklasse der Anstalt, die früher der Tertia des Gymnasiums parallel lief, unter dem Namen Selecta der zweiten Gymnasialklasse oder Secunda gleichgestellt worden. Das seit Ostern 1856 unter die ordentlichen Lehrgegenstände der Realschule, zunächst in Quinta, aufgenommen Latein ist nun auch in Quarta eingeführt und wird demnächst nach Tertia vorrücken. Für den historisch-geographischen Unterricht ist ein vollständig neuer Stufengang eingerichtet worden. Für Oberexta sollen biographische Erzählungen aus allen Zeitaltern dienen, in Quinta eine Uebersicht der merkwürdigsten Begebenheiten nach Art des kleinen Bredow gegeben, in Quarta alte, in Tertia mittlere und neuere Geschichte gelehrt werden. Umfassender, tiefer und eingehender wird dann in Secunda das Alterthum, in Prima Mittelalter und neue Zeit noch einmal behandelt. In den Realklassen kommt auf Quinta die alte Geschichte,

auf Quarta Mittelalter und neuere Geschichte. In Tertia wird die Geschichte des Mittelalters, in Selecta die neuere Geschichte in weiterem Umfange zum zweiten Male vorgetragen. Der geographische Unterricht, der in Secunda abschlieszt, hat einen ähnlichen Gang in beiden Anstalten: Quinta neben allgemeinen Grundbegriffen Europa, Quarta die übrigen Erdtheile, Tertia und Secunda dieselbe Folge. Von den Lehrern haben der Oberlehrer Dr Holm und der Lehrer des Englischen, Peacock, einen 7wöchentlichen Urlaub, jener zu einer Reise nach Italien, dieser nach England und Schottland gehabt. Der zweite Lehrer des Französischen, John Mussard, ist während eines einjährigen Urlaubs in seiner schweizerischen Heimat am 7. December 1857 zu Solothurn gestorben. Die Schülerzahl betrug im Sommerhalbjahr 1857 in I 19, II 21, III^a 32, IV^a 37, V^a 26, Sel. 25, III^b 31, IV^b 38, V^b 16, VI^a 35, VI^b 30, VII 20, zusammen 330; im Winter 1857—58 in I 17, II 21, III^a 30, IV^a 37, V^a 27, Sel. 23, III^b 30, IV^b 38, V^b 17, VI^a 35, VI^b 35, VII 20, zusammen 330. Darunter waren im letzten Halbjahr 103 auswärtige, nemlich in den Gymnasialklassen 50, in den Realklassen 46, in den Vorbereitungsklassen 7. Gestorben waren 2 Schüler, 1 Primaner und 1 Septimaner.

Eing.

MAGDEBURG.] Von Veränderungen im Lehrerkreise ist das Pädagogium zum Kloster Unser Lieben Frauen auch im 1857 verflossenen Schulj. nicht ganz frei geblieben. Dr Danneil war mit der commissarischen Wahrnehmung einer Oberlehrerstelle an dem Gouvernanten-Institut zu Droyzig auf ein Halbjahr beauftragt. Die meisten Lehrstunden desselben übernahm der Schulamts kandidat Gloël. Zum geistlichen Inspector am Kloster wurde Prof. Dr Scheele ernannt, der zugleich der Vorsteher eines Convicts von geistlichen evangelischen Candidaten sein soll. Der Oberlehrer Dr Schmidt ist als Director des Gymnasiums nach Herford berufen. Zu dem Lehrercollegium gehören folgende Mitglieder: der Propst und Director, Dr th. Prof. Müller, Vorsitzender des Convents und der Kircheninspection, der geistliche Inspector Prof. Dr Scheele, Conventual, auch Vorstand des neu gestifteten Convicts geistlicher evangelischer Candidaten und Mitglied der Kircheninspection, Prorector Prof. Hennige, Conventual und Vorstand des Alumnats, sowie Culinarius und Hausinspector, Prof. Dr Hasse, Conventual, Prof. Michaelis, Conventual, Oberlehrer Dr Feldhügel, Oberl. Dr Götze, Dr Deuschle, Dr Krause, Dr Leitzmann, Dr Danneil Predigtamts kandidat, Dr Arndt, Banse, Hüfsl. Dr Steinhart, Hüfsl. Ortmann, Hüfsl. Friedemann, Gesanglehrer Ehrlich, Zeichenl. v. Hopffgarten, Schulamts cand. Gloël. Die Schülerzahl betrug 425 (I 26, II 45, III^a 30, III^b 38, IV^a 42, IV^b 54, V^a 58, V^b 46, VI^a 52, VI^b 34). Abiturienten 11. Den Schulschriften ist vorausgeschickt eine wissenschaftl. Abhandlung von Dr Deuschle: *der platonische Politikos. Ein Beitrag zu seiner Erklärung* (36 S. 4). Die Hauptaufgabe und das eigentliche Ziel dieser Arbeit ist, die Schwierigkeiten hervorzuheben und zu lösen, welche der Politikos demjenigen bereitet, der ihn mit andern platonischen Dialogen, vor allen dem Sophisten und der Politeia vergleicht, und demjenigen, der ihn zwischen den Sophisten und Parmenides einzureihen und darnach die Entwicklung des platonischen philosophierens zu bestimmen gedenkt. Jene Schwierigkeiten betreffen theils den Inhalt, theils die Darstellungsform (künstlerische, logische und sprachliche). I. Hauptinhalt, Grundgedanken und Zweck des Politikos (Hier treten erhebliche Differenzen zwischen der Auffassung des Verfassers und der von Susemihl zu Tage, weshalb der Inhalt des Dialogs nochmals selbständig besprochen wird). 1. Der Mythos. 2. Beispiel und Mass, sowie Begriffsreihen, welche sich als Träger der dialektischen Entwicklung des Dialoges darstellen. 3.

Politische Erörterung. Aus der Betrachtung des Inhalts des Dialogs ergebe sich der Grundgedanke und Zweck desselben von selbst; vollständig feststellen lasse er sich erst durch die folgenden Theile der Untersuchung, welche später in dem Philologus veröffentlicht werden sollen. — Aus dem Lehrercollegium des königlichen Domgymnasiums schied der Candidat Dr Freydank, der als Hilfslehrer am Gymnasium zu Torgau beschäftigt wurde; Krasper wurde zum Oberlehrer ernannt; der Lehrer Grunow wurde in den Ruhestand versetzt. Lehrpersonal: Director Prof. Wiggert, die Professoren Wolf, Dr Sucro, Pax, die Oberlehrer Dr Wolfart, Dittfurt, Sauppe, die Lehrer Hase, Gorgas, Schönstedt, die Hilfslehrer Hildebrandt, Vogel, Lehrer Weise, Schreibl. Brandt, Gesangl. Rebling. Die Schülerzahl betrug 350 (I 39, II 44, III^a 19, III^b 30, IV^a 38, IV^b 41, V^a 37, V^b 51, VI 51). Abiturienten 21. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten: *kurze Darstellung des römischen Kriegswesens. Zum Gebrauche beim lesen römischer Schriftsteller in den oberen Gymnasialklassen.* Vom Lehrer Karl Schönstedt (23 S. 4). Dr O.

MEININGEN.] Am 17. Juni 1857 wurde Professor Panzerbieter der Anstalt durch den Tod entrissen. Pfarrvicar Köhler wurde schon während der Krankheit desselben beauftragt, interimistisch als Lehrer einzutreten. Ausserdem waren die beiden provisorischen Gymnasiallehrer Schaubach und Kresz auch im J. 1857—58 am Gymnasium thätig. Professor Weller rückte in die erste, Professor Märker in die zweite und Professor Henneberger in die dritte Lehrerstelle auf. Ebenso ist die definitive Besetzung der drei unteren Lehrerstellen zu Ostern d. J. bereits verfügt. Professor Bernhard, Vorsteher eines Erziehungsinstituts, ertheilte den Unterricht im Englischen, welcher im vorigen Jahre ausgefallen war. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 119 (I 16, II 20, III 17, IV 29, V 14, VI 23). Abiturienten 10. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt eine wissenschaftliche Abhandlung des Gymnasiallehrers Kresz: *de attributo graeco observationes* (17 S. 4). Die Beobachtungen des Verfassers erstrecken sich auf die Stellung des Attributs bei Herodot, aus dessen erstem Buche die betreffenden Stellen gesammelt sind. Es wird gezeigt, in wie weit die verschiedene Stellung des einem Substantiv beigefügten Attributs in den gegebenen Stellen den von Matthiä und Krüger aufgestellten Regeln entspricht oder nicht. Dr O.

MERSEBURG.] In das Lehrercollegium trat ein der Mathematicus Dr Witte, bisher Hilfslehrer an der Realschule der Frankeschen Stiftungen zu Halle. Lehrer: Rector Scheele, Conrector Osterwald, Subrector Thielemann, Dr Gloël, Dr Witte, die Collaboratoren Dr Schmekel, Goram, Domdiaconus Opitz, Musikh. Engel, Zeichenl. Naumann, Schulamts Candidat Finsch. Schülerzahl 161 (I 18, II 25, III 32, IV 42, V 34 und 10 in der Vorbereitungs-klasse, welche die Stelle der Sexta vertritt). Abiturienten Mich. 1856 6, Ostern 1857 1. — Das Programm enthält: *quaestionem de priore vaticinii, quod legitur Genes. 49, 10, hemistichio instituit* Dr Gloël (11 S. 4). O.

MÜHLHAUSEN.] In dem Lehrpersonal hat im 1857 verfloffenen Schuljahre keine Veränderung stattgefunden. Dasselbe besteht aus dem Director Dr Haun, dem Prorector Prof. Dr Ameis, dem Conrector Dr Hasper, dem Subrector Dr Schlesicke, Subconrector I Recke, Subconr. II Dr Dilling, Collab. Meinshausen, Dr Bobé, Diaconus Barlösius, Zeichenl. Dreiheller, Gesangl. Schreiber, Schreibl. Walter. Die Schülerzahl betrug am Ende des Schuljahres 101 (I 5, II 5, III 19, IV 30, V 42). Abiturienten 4. Den Schulnachrichten ist angefügt eine Abhandlung: *on English and french versication* by Dr Bobé (16 S. 4). O.

MÜNSTER.] Vom dasigen k. Gymnasium wurden im Schulj. 1856—57 die Lehrer Grimme und Pause als ord. Lehrer an das Gymnasium zu Paderborn befördert. Dr Stein, welcher vorher als Candidat sein Probejahr beendet hatte, und Gansz, bis dahin Hilfslehrer am Gymn. zu Essen, wurden als wissenschaftl. Hilfslehrer angestellt. Dr Dyckhoff, Dr Niehues, Dr Richter, ten Dyck, Dr Kemper traten ihr Probejahr an. Dr Tenckhoff, der das Probejahr vollendet hatte, blieb noch bei der Anstalt beschäftigt. Dem Oberlehrer Dr Boner wurde das Prädicat 'Professor' beigelegt. Einer der ältesten Lehrer, Oberlehrer Limberg ist gestorben. Lehrpersonal: Dir. Dr Schultz, Prof. Lückenhof, Prof. Welter, Prof. Dr Boner, die Oberlehrer Dr Koene, Dr Füisting, Lauff, Dr Middendorf, Hesker, Hölscher, die Gymnasiallehrer Dr Schipper, Dr Beckel, Dr Hölscher, Oberl. Dr Grüter, Dr Schürmann, Oberl. Dr. Offenbergh, Dr Salzmann, Dr Hosius, Schildgen, Bisping, Dr Tücking, Dr Stein, Gansz, Auling, ev. Pfarrer Lüttke, Cand. Dr Tenckhoff, die Probecandidaten Dr Dyckhoff, Dr Niehues, Dr Richter, ten Dyck, Dr Kemper (31 Lehrer). Die Anstalt besuchten im Laufe des Schuljahres 630 Schüler (I^a Abth. 1 u. 2 46, I^b Abth. 1 u. 2 70, II^a Abth. 1 u. 2 74, II^b Abth. 1 u. 2 79, III^a Abth. 1 u. 2 78, III^b Abth. 1 u. 2 62, IV 1 u. 2 85, V 69, VI 67), unter diesen 572 kath., 55 evang., 3 israel. Abiturienten 44. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung des Gymnasiallehrers Dr Beckel: *über die Stufenfolge des Geschichtsunterrichts an den Gymnasien* (25 S. 4). Die von Campe in Mützells Zeitschrift in verschiedenen Aufsätzen ausgesprochenen Ansichten werden widerlegt. Doch gesteht der Verf. zu, dass die Aufsätze Campes bei allem einseitigen und verkehrten, das sie enthielten, voll lehrreicher Fingerzeige und mannigfach treffenden Urtheiles seien, dass sie manche Anregung und Belehrung und für manche Ansicht schärfere Begrenzung und Bestimmtheit gewährt, wie denn überhaupt Löbell und Campe auf dem Gebiete der geschichtlichen Methodik grosses geleistet hätten.

Dr O.

MÜNSTERBIFEL.] Das Lehrercollegium hat im 1857 verflossenen Schuljahre keine Aenderung erfahren. Dasselbe bildeten der Director Katzfey, die Oberlehrer Dr Hagelüken, Dr Hoch, Dr Mohr, Roth Religionslehrer, Dr Thisquen, Cramer, Dr Frieten, Sydow. Die Zahl der Schüler betrug 156 (I 23, II 53, III 21, IV 26, V 16, VI 17). Abiturienten 8. Eine Feier für das Gymnasium bot die Einweihung des erzbischöflichen Seminars dar. Den Schulnachrichten folgt eine Abhandlung des Directors: *über den Unterricht in den mathematischen Wissenschaften. Entbehrlichkeit der Schultafel* (11 S. 4).

Dr O.

NAUMBURG.] Aus der Mitte der Lehrer des Domgymnasiums schied Dr Thilo, um eine wissenschaftliche Reise nach Italien zu machen. Seine Stelle wurde provisorisch dem Schulamtsandidaten Dr Holstein übertragen. Das Ordinariat der neuen Vorbereitungsklasse, die zu Michaelis in das Leben trat, erhielt provisorisch der Schulamtsandidat Hasper. Conrector Hülsen erhielt das Praedicat 'Professor'. Der französische Lehrer Laubscher übernahm eine Lehrerstelle an dem evangelischen Lehrerinnen-Seminar in Droyzig; seine Lectionen wurden dem Marienprediger Richter übertragen. Lehrpersonal: Director Dr Förtsch, Domprediger Mitzschke, Professor Hülsen, Conrector Dr Holtze, Subrector Dr Schulze, die Gymnasiallehrer Silber, Dr Opitz, Candidat Dr Holstein, Candidat Hasper, Musikdirector Claudius, Pastor Richter, Zeichenlehrer Weidenbach, Schreiblehrer Künstler. Schülerzahl 246 (I 28, II 30, III 41, IV 55, V 55, in der Vorbereitungsklasse 37). Abiturienten 15. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom Domprediger Mitzschke: *die*

Principien des Protestantismus in ihrem Verhältnisse zum Katholicismus (31 S. 4). Dr O.

NEISSE, 1857.] Der Hilfslehrer Schneider wurde als Collaborator an das Gymnasium zu Gleiwitz berufen. Der Candidat Dr Regent leistete Aushilfe, so dass die Trennung der beiden Cötus der Sexta wieder eintreten konnte. Das Lehrercollegium bildeten der Director Dr Zastra, die Oberlehrer Könhorn, Dr Hoffmann, Kastner, Otto, die Gymnasiallehrer Schmidt, Seemann, Religionslehrer Gotschlich, Dr Teuber, Collaborator Mutke, die Hilfslehrer Wutke und Kleineidam, Candidat Dr Regent, Zeichenlehrer Barthelmann, Gesanglehrer Jung, Turnlehrer Wutke. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 448 (I 29, II^a 27, II^b 59, III 59, IV 78, V¹ 44, V² 42, VI¹ 59, VI² 51). Abiturienten 16. Den Schulnachrichten geht voraus: *die Wahrheit als Princip im Unterrichte auf katholischen Gymnasien*. Von Dr E. Teuber (23 S. 4). Der Verf. will zeigen, wie in jedem Unterrichtsgegenstande des Gymnasiums der Schüler durch die Wahrheit zur Wahrheit, d. h. zu Gott hingeleitet, und der Herr verherlicht werden könne auch in der Wissenschaft. Dr O.

NEU-RUPPIN.] Das Lehrercollegium, in welchem in dem 1857 verflossenen Schuljahre kein Personalwechsel stattgefunden hat, bestand aus folgenden Mitgliedern: Director Starke, Professor Könitzer, Oberlehrer Krause, Oberlehrer Dr Kämpf, Oberlehrer Lenhoff, Lehmann, Hoffmann, Dr Bode, Dr Schillbach, Zeichenlehrer Schneider, Musikdirector Möhring, Elementarlehrer Selle. Die Zahl der Schüler betrug 276 (I 22, II 25, III 53, IV 59, V 52, VI 65). Die Vorbereitungsklasse wurde von 16 Schülern besucht. Abiturienten 10. Das Programm enthält ausser dem Jahresbericht: *die Lösung der zusammengesetzteren Gleichungen des zweiten Grades mit zwei unbekannten. Ein algebraischer Excurs für die Schule* von J. S. Könitzer, Professor (22 S. 4). O.

NEUSZ.] Im Lehrercollegium fanden in dem Schuljahre 1856–57 folgende Ergänzungen und Beförderungen statt. Nachdem Rondolf die dritte ordentliche Lehrerstelle erhalten hatte, wurde der wissenschaftliche Hilfslehrer Waldeyer als vierter ordentlicher Lehrer angestellt; nach dem Ableben des Dr Poeth rückte Rondolf in die zweite, Waldeyer in die dritte ordentliche Lehrerstelle auf. Der Schulamts Candidat Sommer hielt sein Probejahr ab, wurde jedoch schon während desselben als eine volle Lehrkraft verwendet. Den ordentlichen Lehrern Dr Ahn und Quossek wurde das Praedicat als Oberlehrer ertheilt. Lehrpersonal: Director Dr Menn, Eschweiler Religionslehrer, Oberlehrer: Dr Bogen, Hemmerling, Dr Ahn, Quossek; ordentliche Lehrer: Rondolf, Waldeyer; wissenschaftl. Hilfslehrer: Köhler; Syré, Sommer; Hartmann Gesanglehrer, Küpers Zeichen- und Schreiblehrer, evangel. Pfarrer Leendertz. Schülernzahl. 266 (I 53, II^a 31, II^b 23, III 31, IV 33, V 33, VI 51, obere Realklasse 4, untere 7). Abiturienten 25. Dem Jahresbericht geht voran eine Abhandlung vom Oberlehrer Hemmerling: *welcher Mittel bedient sich Homer zur Darstellung seiner Charaktere?* (19 S. 4). Es wird nur das wesentlichste hervorgehoben und statt einer eingehenden Erörterung werden oft nur Andeutungen gegeben. Der Verf. will in seiner Abhandlung auch nur einige Beiträge zu jener Untersuchung liefern, die nicht einmal überall das Interesse der Neuheit bieten können. O.

NORDHAUSEN.] Eine Veränderung im Lehrpersonal fand zu Neujahr 1857 statt, wo der Conrector Prof. Dr Theisz einem Rufe zur Uebernahme des Directorats am Stifts-Gymnasium in Zeitz folgte. Oberlehrer Dr Rothmaler wurde zum Conrector, Oberlehrer Dr Haake zum zweiten, Mathematicus Dr Kosack zum dritten und der

ordentl. Lehrer Dihle zum vierten Lehrer ernannt; die sechste ordentliche Lehrerstelle erhielt der hiesige Reallehrer Tell provisorisch. Das Lehrercollegium bildeten: Director Dr Schirlitz, Conrector Prof. Dr Theisz, Conrector Dr Rothmaler, Oberlehrer Dr Haake, Mathem. Dr Kosack, die Gymnasiallehrer Nitzsche, Dihle, Reidemeister, Musikdirector Sörgel, Schreib- und Zeichenlehrer Deicke, Elementarlehrer Dippe. Schülerzahl 288 (I 15, II 21, III 28, IV 34, V 62, VI 64, Vorbereitungsklasse 64). Abiturienten 4. Den Inhalt des Programms bildet ausser den Schulnachrichten eine Abhandlung des Oberlehrers Dr Haake: *quaestionum Homericarum capita duo* (18 S. 4). Cap. I. De particula ἄρα. Cap. II. De coniunctivo et futuro. Adduntur quaedam de nomine *Ἰνσπίων*. O.

ORLS.] Das Schuljahr 1856—57 hat der hiesigen Anstalt wiederum Veränderungen des Lehrpersonals gebracht. Collaborator Dr Liebig und Hilfslehrer Wilde sind beide an das Gymnasium zu Görlitz abgegangen. Die Stelle des ersteren wurde dem bis dahin am Stettiner Gymnasium als Mitglied des dortigen paedagogischen Seminars beschäftigt gewesenem A. Gasda verliehen, zur 2n Hilfslehrerstelle Dr Petzold berufen, der bis dahin ein Privatinstitut in Neustadt geleitet hatte. Lehrer: Director Dr Silber, Prorector Dr Bredow, Conrector Dr Böhmer, Oberlehrer Dr Kämmerer, die Collegen Rehm, Dr Anton, Dr Schmidt, Cantor Barth, Collaborator Gasda, die Hüflsl. Keller und Petzold, Pfarrer Nippel kath. Religionslehrer. Schülerzahl 252 (I 28, II 30, III^a 26, III^b 37, IV 49, V 46, VI 36). Abiturienten 4. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten und der Schulordnung des Gymnasiums: *die Sadewitzer Petrefacten. Mit einer biographischen Skizze über F. Oswald.* Von dem Prorector Dr Bredow (19 S. 4). Dr O.

OPPELN.] Das Lehrpersonal am königlichen katholischen Gymnasium hat sich im Laufe des Schuljahres 1856—57 nicht verändert. Es unterrichteten Director Dr Stinner, die Oberlehrer Dr Ochmann, Dr Kayszler, Gymnasiallehrer Dr Wagner, Oberlehrer Peschke, evangel. Religionslehrer Husz, die Gymnasiallehrer Habler, Dr Resler, Dr Wahner, Candidat Roehr, Prediger Syring, Licent. Swientek, Zeichen- und Schreiblehrer Buffa, Gesanglehrer Kothe, Turnlehrer Hiel'scher. Frequenz im Sommersemester 389 (I 32, II 52, III 69, IV 76, V^a 43, V^b 44, VI 73). Abiturienten 8. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt eine Abhandlung von Dr Wahner: *zur Geschichte Jacob I, Königs von Großbritannien und Irland.* Nach einem Manuscript eines deutschen Zeitgenossen (16 S. 4). Der Verf. hat bereits im Magazin für die Litteratur des Auslandes (1856 Nr 78. 79. 147) einige Artikel, dem genannten Manuscript entnommen, der Oeffentlichkeit übergeben, indem er zugleich einige kurze einleitende Notizen über dasselbe vorausschickte. Nachdem er hier bei der Besprechung desselben etwas mehr in das Detail eingegangen ist, theilt er in dieser Abhandlung zuvörderst nur das mit, was das Manuscript in dem Kapitel *über den König und seinen Hof* berichtet, und verbindet hiermit zugleich auch die in andern Theilen der Handschrift hie und da zerstreut stehenden und hierauf Bezug habenden Stellen. Hinsichtlich der Anordnung des Stoffes hat der Verf. im allgemeinen, so weit es angeht, den Gang des Manuscripts beibehalten. Dr O.

OSTROWO.] In dem Lehrercollegium fand in dem 1857 verflossenen Schuljahre keine Veränderung statt. Dasselbe bestand aus: Dr Enger Dir., den Oberlehrern Dr Piegsa, Dr Jerzykowski, Tschackert, Stephan, Gladysz kath. Religionslehrer, Polster, Dr v. Bronikowski, den Gymnasiallehrern Regentke, Cywiński, Dr Zwolski, Kotliński, Marten, den Hüflslehrern Roil, Dr Lawicki, Lukowski, Schubert evang. Religionslehrer. Der Schulamtsandidat

Dr Kaffler starb bald nach seiner Ankunft in Ostrowo. Am Schlusse des Schuljahres besuchten die Anstalt 250 Schüler (I 28, II 36, III^a 14, III^b 37, IV^a 41, IV^b 16, V^a 25, V^b 15, VI^a 23, VI^b 15). Abiturienten 9. Die drei untern Klassen sind in parallele Cötus, VI—IV^a für die Schüler polnischer, VI—IV^b für die Schüler deutscher Abkunft getheilt. In diesen ist die Unterrichtssprache die deutsche, in jenen die polnische mit Ausschluss der Geographie, die in beiden Cötus deutsch gelehrt wird. In den beiden Tertien wird die Religionslehre, das Polnische, Französische, die Mathematik und Naturgeschichte, zusammen in 10 wöchentlichen Stunden, in I u. II die Religionslehre, das Polnische, Hebräische und Griechische, zusammen in 10 wöchentlichen Stunden in polnischer, alles andere in deutscher Sprache gelehrt. Den Schulnachrichten geht voraus eine wissenschaftliche Abhandlung von dem Director Dr Enger unter dem Titel: *Aeschylia* (18 S. 4). Kritische Bearbeitung des Chorgesangs aus Aeschylus Choephoron V. 579—639.

Dr O.

PADERBORN.] In dem Lehrpersonal des Gymnasium Theodorianum haben im Schuljahre 1856—57 einige Veränderungen stattgefunden. Der Oberlehrer Schwubbe rückte in die dritte, der Oberl. Rören in die vierte Oberlehrerstelle auf; die fünfte ist dem bisherigen Oberlehrer an der Ritterakademie in Bedburg, Dr Féaux, verliehen worden. Ueberdies hat behufs einer Theilung der drei frequentesten Klassen eine Vermehrung der Lehrstellen stattgefunden, in deren Folge Grimme die neugegründete sechste, Dr Volpert die neugegründete siebente ordentliche Lehrerstelle, sowie der Schulamtskandidat Hülsenbeck die erste und Leinemann die zweite Hilfslehrerstelle erhielten. Auch hat der bisherige geistliche Lehrer am Progymnasium in Rietberg, Hövelmann, Anshülfe zu leisten übernommen. Oberl. Roeren folgte einem Rufe als Director an die rheinische Ritterakademie zu Bedburg. Die erledigte Lehrstelle übernahm vorläufig Bause, bisher Hilfslehrer am Gymnasium zu Münster. Mit dem Anfang des neuen Jahres rückten Dr Féaux in die vierte, Bäumker in die fünfte Oberlehrerstelle, Schüth in die zweite, Dr Otto in die dritte, Dr Giefers in die vierte ordentliche Lehrerstelle auf und Bause wurde die fünfte ordentliche Lehrerstelle definitiv übertragen. Gymnasiall. Dieckhoff erhielt das Prädicat eines Oberlehrers. Lehrpersonal: Director Prof. Dr Ahlemeyer, die Oberlehrer Prof. Dr Leszmann, Prof. Dr Gundolf, Schwubbe, Dr Féaux, Bäumker, die ordentlichen Lehrer Oberl. Dr Dieckhoff, Schüth, Dr Otto, Dr Giefers, Bause, Grimme, Dr Volpert, Hörling, Kirchhoff, die Hilfslehrer Hülsenbeck, Leinemann, Hövelmann, Schreibl. Kurze, Zeichenl. Heithecker, Gesangl. Spanke, die Präceptoren Honcamp, Kumpernatz, Wolf, Bäseker, Münster. Schülerzahl 545 (I^a 67, I^b 56, II^{a1} 33, II^{a2} 33, II^b 53, III^{a1} 36, III^{a2} 36, III^{b1} 36, III^{b2} 36, IV 53, V 62, VI 44). Abiturienten 58. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt eine Abhandlung des Oberl. Dr Féaux: *die Berührungspunkte dreier Ebenen* in französischer Sprache (16 S. 4).

Dr O.

PROBTA.] In dem Lehrercollegium ist keine Veränderung eingetreten. Der Adjunct Dr Corssen wurde zum Professor ernannt; dem Professor Koberstein wurde von der philosophischen Facultät zu Breslau honoris causa das Doctordiplom verliehen. Lehrer: Rector Dr Peter, Professor und geistl. Inspector Niese, Professor Dr Koberstein, Professor Dr Steinhart, Professor Dr Jacobi, Professor Keil, Professor Buddensieg, Professor Buchbinder, Professor Dr Corssen, Adjunct Dr Pumann, Adjunct Dr Heine, Adjunct Dr Passow, Adjunct Dr Euler, Musikdirector Seiffert, Zeichenlehrer Hossfeld, Schreiblehrer Karges. Die Zahl der Schüler betrug nach Ostern 1857

185 (I 42, II^a 29, II^b 34, III^a 41, III^b 39). Abiturienten 22. Dem Jahresbericht geht voraus eine mathematische Abhandlung von Professor Buchbinder: *Untersuchungen über die Cissoide* (63 S. 4). Dr O.

Posen.] In dem 1857 verflossenen Schuljahre haben in den äusseren und inneren Verhältnissen des Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums wesentliche Veränderungen stattgefunden. Zu Ostern begannen die Vorbereitungen zu dem Neubau, in Folge deren ein Theil des alten Gymnasialgebäudes abgebrochen und die Uebersiedelung mehrerer Klassen in ein gemiethetes Nachbarhaus nöthig wurde (Die Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes fand am 15. October 1857, dem Geburtstage des Königs, in feierlicher Weise statt). Mit dem Beginn des Jahres schied der Director Heydemann, der seit Ostern 1850 die Direction des Gymnasiums geführt hatte, aus seinem Verhältnisse zur Anstalt, um das Directorat des Gymnasiums in Stettin zu übernehmen. Nachdem die Verwaltungsgeschäfte interimistisch den Professoren Martin und Müller übertragen gewesen waren, wurde Marquardt, bisher Prof. am Gymnasium zu Danzig, zum Director ernannt. Mit dem 1. Juli wurde die bisher getrennt bestehende Vorbereitungsklasse (Sexta) definitiv mit dem Gymnasium vereinigt, und in Folge dessen am Gymnasium eine zwölfte ordentliche Lehrerstelle gegründet und der bisherige Hilfslehrer Hielscher zum zwölften Gymnasiallehrer ernannt. Zu Michaelis verliesz Dr Kraner die Anstalt in Folge eines Rufes an das städtische Gymnasium in Potsdam. An dessen Stelle wurde der bisher an der städtischen Realschule zu Posen angestellte Lehrer Moritz zu der elften Lehrerstelle berufen, während Dr Starke in die neunte, Pohl in die zehnte Lehrerstelle ascendierte. Der in dem vorigen Osterprogramme enthaltenen Ankündigung zufolge wurde Ostern 1856 eine Elementarklasse an dem Gymnasium eingerichtet und für dieselbe der Lehrer Wende aus Kalt-Briesnitz in Schlesien berufen. Die Klasse wurde mit 46 Schülern eröffnet; Michaelis 1856 war bereits die Einrichtung einer zweiten Elementarklasse nöthig, für welche der Lehrer Friedrich berufen wurde. Bestand des Lehrercollegiums: Director Dr Marquardt, die Professoren Martin, Dr Müller, Schönborn, Dr Neydecker, die Oberlehrer Müller, Ritschl, die Gymnasiallehrer Dr Tiesler, Dr Starke, Pohl, Moritz, Hielscher, Lehrer Hüppe, Divis.-Pred. Bork, Kaplan Grunwald, Lehrer Wolinski. Die Zahl der Schüler des Gymnasiums betrug im Winterhalbjahre 356 (I 14, II 32, III^a 37, III^b 50, IV 68, V^a 35, V^b 43, VI 67); die Elementarklasse I besuchten 52, Elementarkl. II 31 Schüler. Abiturienten 5. Den Schulschriften ist vorausgeschickt: *Beitrag zur Flora von Posen*. Vom Oberlehrer Ritschl (24 S. 4). — Im Lehrercollegium des Marien-Gymnasiums fanden im Laufe desselben Schuljahres folgende Veränderungen statt: mit dem Anfange desselben traten die beiden Candidaten Dr Szulc und Dr Wolfram behufs Ableistung ihres Probejahres in das Lehrercollegium ein. Der Vicarius Kantorski übernahm die Stelle des zweiten Religionslehrers und Subregens des mit der Anstalt verbundenen Alumnats. Mit Neujahr trat der Candidat Dr Łazarewicz sein Probejahr an; dagegen verliesz bald darauf Dr Wolfram die Anstalt, um an der Stadtschule zu Inowrocław eine etatsmässige Stelle einzunehmen. Lehrerpersonal: Director, Reg.- und Schulrath Dr Brettner, die Oberlehrer Prof. Wannowski, Spiller, Czarnecki, Schweminski, Dr Rymarkiewicz, 1r Religionslehrer und Regens Dr Cichowski, Oberl. Figurski, ord. Gymnasiallehrer Dr Steiner, Szulc, Dr Ustymowicz, Weclewski, Laskowski, Zeichenl. Schön, Gymnasiall. v. Przyborowski, Dr Witnski, 2r Religionsl. u. Subr. Kantorski, evang. Religionsl. Pred. Schönborn, Candid. Dr Szulc, Cand. Dr Łazarewicz. Schülerzahl 501 (I^a 32,

I^a 18, II^a 39, II^b 44, III^a 44, III^b 53, IV^a 46, IV^b 47, V 75, VI 67, VII 36), 478 kath., 22 evang., 1 jüd. Abiturienten 15. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten: *Choephoris ex graeco translatis de studio, quod proximis quatuor superioribus saeculis in Graecis legendis Poloni consumpserint, et de tragoediis e graeco in linguam polonicam conversis brevissimam disputatunculam praemisit Weclawski* (29 S. 4). Nachdem der Vf. von dem Studium des Griechischen in Polen überhaupt gesprochen, zählt er die Uebersetzungen der griechischen Tragiker auf (Antigone und Oed. Col. sind zweimal, der Oed. rex, die Electra des Sophocles, der Orest des Euripides einmal übersetzt worden). Der Vf. selbst hat ausser den Choephoren auch schon den Agamemnon des Aeschylus ins Polnische übersetzt. — Das Programm der Realschule zu Posen enthält eine historisch-philologische Abhandlung vom Oberlehrer Dr Haupt: *über die Midiana des Demosthenes* (24 S. 4). Die Beleidigung des Demosthenes durch Midias soll geschehen sein an den Dionysien des Jahres Olymp. CVII 8 und die Rede, wie es von Dionys. v. Halic. überliefert ist, Olymp. CVII 4 niedergeschrieben sein. Der Verf. verspricht in einer zweiten Abhandlung nachzuweisen, wie die übrigen Zeitbestimmungen sich mit dem gefundenen Resultate leicht in Uebereinstimmung bringen lassen, und ebenso auch das Geburtsjahr des Demosthenes zu ermitteln. Ausserdem enthält das Programm noch eine zweite Abhandlung vom Director Dr Brennecke: *die Lehre vom Wurf*. Ein Capitel aus der mathemat. Physik (4 S. 4). Dr 0.

POTSDAM.] In dem Lehrercollegium ergaben sich im Laufe des 1857 verfloffenen Schuljahres mancherlei Veränderungen. Der Schulamts-candidat Dr Hagemann schied aus; gleichzeitig trat Dr Reuscher als zweiter ordentlicher Lehrer ein. Um Michaelis trat Subreector Prof. Helmholtz in den Ruhestand; die erledigte Stelle wurde dem Oberl. Dr Krahnert, bisher Lehrer an dem Friedrich-Wilhelms-Gymnasium zu Posen, übertragen. Der Hilfslehrer Dr Arndt folgte einem Rufe an das Gymnasium zu Clausenburg; mit der Uebernahme seiner Unterrichtsstunden, sowie mit der Leitung des Gesangunterrichts wurde der Schulamts-candidat Karow beauftragt. Der Schulamts-cand. Wegener hielt sein Probejahr ab. Lehrpersonal: Director Dr Rigler, Conr. Prof. Schmidt, Prof. Meyer, Oberlehrer: Dr Krahnert, Rührmund, Müller; ordentl. Lehrer: Dr Friedrich, Dr Reuscher, Jänicke; Schreibl. Schulz, Zeichenl. Abb, Gesangl. Storbeck. Hüfsl. Karow. Schülerzahl 264 (I 21, II 37, III 57, IV 56, V 53, VI 40). Abiturienten 9. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt eine Abhandlung vom Oberl. Rührmund: *über die horazischen Oden* III 24. 25. 1—6 u. 14 (16 S. 4). Dr 0.

PURBUS.] Im Laufe des Schuljahres sind in dem Lehrpersonal des königlichen Paedagogiums folgende Veränderungen vorgegangen: Adjunct Dr Häckermann folgte einem Rufe an das Gymnasium zu Cöslin; an seine Stelle trat Passow. Adjunct Dr Anton übernahm eine Lehrerstelle am Gymnasium zu Danzig; an seine Stelle trat Adjunct Crain aus Wismar. Dr Bournot nahm eine Stelle an der Realschule zu Colberg an, starb aber bald; die erledigte Adjunctur wurde Dr Kalmus, bis dahin Mitglied des paedagog. Séminars zu Berlin, übertragen. Zu Neujaehr 1857 trat der Schulamts-candidat Wähdel sein Probejahr an. Lehrercollegium: Director Gottschick, Prof. Biese, Prof. Dr Brehmer, Prof. Dr Gerth, Pastor Cyrus, die Adj. Dr Koch, Passow, Crain, Dr Kalmus, Vetter, Zeichenl. Kuhn, Musikl. Müller, Schulamts-candidat Wähdel. Schülerzahl 101 (I 10, II 22, III 27, IV 20, V 12, VI 10). Abiturienten 4. Das Programm enthält: *über die Berechnung der mittleren Windrichtung*, vom Prof. Dr Brehmer (8 S. 4) (Gratulationsschrift zur Jubelfeier der Universität Greifswald). Dr 0.

QUEDLINBURG.] Das Lehrercollegium, in welchem in dem 1857 verflossenen Schuljahre keine Veränderung stattgefunden hat, bildeten der Director Prof. Richter, Prorector Prof. Schumann, Conrector Dr Schmidt, Subrector Kallenbach, die Oberlehrer Dr Matthiä, Goszran, Pfau, Pastor Eichenberg Religionslehrer, Gymnasiallehrer Schulze, wissenschaftl. Hilfslehrer Forcke, Schreib- und Zeichenlehrer Rincke, Musikdirector Wackermann. Schülerzahl 246 (I 18, II 28, III 52, IV 47, V 52, VI 49). Abiturienten 5. Das Programm enthält eine Abhandlung von Professor Schumann: *von dem Gewitter und den damit verbundenen Erscheinungen*. Fortsetzung (27 S. 4). Der erste Theil dieser Abhandlung ist abgedruckt in dem Programme vom J. 1848. Dr O.

RATIBOR.] Seit 1846 hat ein fortwährender Wechsel in den Mitgliedern des Lehrercollegiums stattgefunden. Der Director hat während seiner Amtsführung seit Michaelis 1854 nicht weniger als sechs neue Lehrer eingeführt, von welchen mit Beginn des nächsten Schuljahres nur noch einer in Thätigkeit ist. Auch das 1857 verflossene Schuljahr hat es zu der erwünschten Stetigkeit nicht gelangen lassen. Der Hilfslehrer Dr Schreck wurde an das Gymnasium zu Glatz versetzt; der an seine Stelle getretene Schulamts Candidat Scholz schied bald wieder aus; ihn ersetzte der Schulamts Candidat Dr Storch. Der ordentliche Lehrer Zander wurde der Anstalt durch den Tod entzogen. Lehrpersonal: Professor Dr Passow Director, Prorector Keller, Conrector König, die Oberlehrer Kelch, Fülle, die ordentlichen Lehrer Reichardt, Kinzel, Wolff, Zander, die Hilfslehrer Dr Klemens, Dr Storch, Lic. theol. Storch kathol. Religionslehrer, Superint. Redlich evangel. Religionslehrer, Curatus Strzybny, Lieutn. Schäffer Zeichenlehrer, Lippelt Gesang- und Turnlehrer. Schülerzahl 413 (I 30, II 60, III^a 32, III^b 37, IV^a 45, IV^b 39, V 92, VI 78). Abiturienten Michaelis 1856 5, Ostern 1857 13. Den Schulnachrichten ist vorausgeschickt eine Abhandlung von Zander: *Gliederung der Johanneischen Schriften* (24 S. 4). Dr O.

RECKLINGHAUSEN.] Das Schuljahr 1857 begann mit wesentlichen Veränderungen im Lehrercollegium. Oberlehrer Berning wurde auf sein nachsuchen pensioniert. Dr Hötnig, welcher im Herbst 1854 zur Stellvertretung des erkrankten Oberlehrers Heumann berufen worden war und nach dem Tode desselben seine Thätigkeit in provisorischer Stellung fortgeführt hatte, folgte einer Berufung als Director des neu-erhobenen Gymnasiums zu Kempen. In Folge dieser Vacanzen erhielt der Mathematicus Hohoff die Stelle des zweiten Oberlehrers, Püning die des dritten, sodann der geistliche Lehrer Dr Grosfeld die Stelle des ersten, Uedinck die des zweiten ordentlichen Lehrers. Die dritte ordentl. Lehrerstelle wurde dem Geistlichen Stelkens übertragen, für welchen bis zu seinem Eintritt Candidat Boese fungierte. Für die vierte Lehrerstelle wurde zu vorläufig provisorischer Uebernahme Cand. Baeck berufen, bisher Präceptor am Gymnasium zu Münster. Das Lehrercollegium bilden der Director Bone, die Oberlehrer Prof. Caspers, Hohoff, Püning, die ordentl. Lehrer Dr Grosfeld, Uedinck, Dr Stelkens, Baeck, Gesangl. Feldmann, Zeichenl. Busch. Schülerzahl 146 (I 38, II 35, III 29, IV 19, V 12, VI 13). Abiturienten 21. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten: *disquisitiones historicae de statu rerum ecclesiasticarum in marcis Winedis imp. Ottone II*, von Dr Grosfeld (18 S. 4). O.

Rostock.] Als Einladungsschrift zu der öffentlichen Prüfung und Redefübung der Schüler des hiesigen Gymnasiums und der Realschule am 25. und 26. März d. J. (1858) erschien die zweite Hälfte der vor-
trefflichen Abhandlung des Lehrers Dr G. Wendt; *die freie deutsche*

Arbeit in Prima. II (61 S. gr. 4), deren erste Abtheilung bereits früher von uns in diesen Jahrbüchern besprochen worden ist, auf die wir aber im ganzen in einem besonderen Aufsatze zurückzukommen beabsichtigen. Die Schulnachrichten (30 S.) berichten unter anderem auch über das 25jährige Directoratsjubiläum des Professor Dr Bachmann am 10. November 1857 (was mit der ihm überreichten Votivtafel bereits in diesen Jahrbüchern Hft 6 S. 340 f. mitgetheilt ist). Es unterrichteten gegenwärtig an der Anstalt 21 Lehrer, nemlich ausser dem genannten Director die beiden Condirectoren Dr Mahn und Dr Busch, zugleich ausserordentl. Professor an der Universität, Dr Brandes, Dr Brummerstädt, Clasen, Witte, Dr Wendt, Röver, Schäfer, Wendt, Raddatz, Dr Holsten, Dr Krüger, Pastor Balck, Dresen sen., Dresen jun., Hesse, Hagen, Dr Robert, Wahnschafft; die beiden letztgenannten und Hr Pastor Balck scheinen der Anstalt nur als ausserordentliche Lehrer anzugehören. Nach der Reihenfolge ihres Amtsantritts, wonach die Lehrer hier sämtlich aufgezählt werden, sind die beiden Condirectoren die ältesten, unter denen Dr Mahn fast 40 Jahre an der Anstalt arbeitet. Nach dem übersichtlichen Lehrplan werden im Gymnasium im ganzen 217, in der Realschule 158 Stunden wöchentlich ertheilt. Die Themata der deutschen Arbeiten werden in löblicher Weise für die drei oberen Gymnasial- und die oberste Realklasse mitgetheilt. Ostern 1857 wurden 45 Schüler aufgenommen, darunter 13 auswärtige, von denen 24 in das Gymnasium, 21 in die Realschule eintraten. Der Schülerbestand war daher im Sommer 1857 dieser: im Gymnasium I 21, II 23, III 38, IV^a 28, IV^b 35, V 39, VI 46, zusammen 230; in der Realschule I 5, II 34, III 47, IV 56, V 45, zusammen 187. Michaelis 1857 wurden 32 Schüler (12 auswärtige) aufgenommen, von denen 18 ins Gymnasium und 14 in die Realschule kamen; der Bestand war also im Winter 1857—58 dieser: im Gymnasium I 19, II 20, III 32, IV^a 34, IV^b 34, V 40, VI 46, zusammen 225; in der Realschule I 8, II 37, III 50, IV 52, V 46, zusammen 193. Zur Universität giengen Ostern 1857 9 ab, von denen 4 Theologie, 2 Jurisprudenz und 3 Medicin studieren; Michaelis 1857 giengen 2 zum Studium der Medicin ab, ausserdem ward einer, der das Gymnasium nicht besucht hatte und sich dem theologischen Studium widmen will, im Maturitätsexamen geprüft und reif befunden. Zu anderweitigen Berufsbestimmungen giengen zu Johannis v. J. 9, zu Michaelis v. J. 11, zu Weihnachten v. J. 13, zu Ostern d. J. 22 ab. Zum Schlusse wird ein Verzeichnis der Schulprogramme und sonstigen Gelegenheitsschriften seit Ostern 1833 gegeben. *Eing.*

ROSZLEBEN.] Am Schlusse des Cursus schied aus dem Collegium der Klosterschule der bisherige erste Adjunctus Dr Kroschel und gieng als ord. Lehrer an das Gymnasium zu Erfurt. In seine Stelle rückte Dr Gieseke auf, und für die zweite Adjunctur wurde Dr Müller berufen, bisher Lehrer an dem Erziehungs-Institute des Prof. Dr Zenker in Jena. Lehrpersonal: Rector u. Prof. Dr Anton, Pastor und Prof. Dr Herold, Prof. Dr Sickel, Prof. Dr Steudener I, Dr Steudener II, Dr Kroschel, Dr Gieseke, Oberprediger Wetsel, Cantor Härtel. Schülerzahl 106 (I 29, II 27, III 39, IV 11). Abiturienten 12. Das Programm enthält eine Abhandlung des Dr Arnold Steudener: *das Symbol des Zweiges in seinem antiken und in seinem modernen Gebrauche* (Ein Deutungsversuch). 34 S. 4. *Dr O.*

SAARBRÜCKEN 1857.] Oberlehrer Dr Wulfert wurde an das Gymnasium zu Cleve versetzt und statt seiner der Candidat Dr Theobald dem Gymnasium überwiesen. Lehrpersonal: Director Peter, Oberlehrer: Prof. Dr Schröter, Schmitz, Köttgen; G.-L: Dr Ley, Küpper, Pfarrer Ilse, wissenschaftl. Hüfsl. Goldenberg, Lehrer Simon, Cand. Dr Theobald, Hollweg Lehrer der Vorbereitungs-

klasse. Schülerzahl 153 (I 3, II 3, III^a 16, III^b 4, IV^a 23, IV^b 8, V 26, VI 37, Vorbereitungsklasse 23). Abiturienten 1. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom Oberlehrer Schmitz: *de bibliopolis Romanorum* (17 S. 4). Dr O.

SAGAN.] Das Lehrercollegium ist im 1857 verflossenen Schuljahre unverändert geblieben. Dasselbe bildeten Dr Floegel Director, Prof. und Oberl. Dr Kayser, Gymn.-Oberl. Franke, die Gymnasiallehrer Leipelt, Varenne, Dr Hildebrand, Schnalke, Dr Michael, kathol. Religionsl. Matzke, evangel. Religionsl. Altmann, Cand. Dr Benedix, Gesang-, Zeichen-, Schreib- und Rechenlehrer Hirschberg. Die Zahl der Schüler betrug am Schlusse des Schuljahres 166 (I 10, II^a 16, II^b 17, III 28, IV 27, V 34, VI 34). Abiturienten 7. Das Programm enthält als wissenschaftliche Abhandlung: *de versibus aliquot Homeri Odysseae disputatio altera*. Scripsit W. C. Kayser (15 S. 4). Dr O.

SALZWEDEL.] Der Hülflehrer Dr Brandt folgte einem Rufe als Lehrer der Handlungsschule in Magdeburg; an seine Stelle trat der Schulamts cand. Peters, zuletzt am Domgymnasium in Halberstadt beschäftigt. Lehrer: Rector Prof. Dr Jordan, die Oberlehrer Gliemann, Dr Hahn, Dr Beszler, die ordentl. Lehrer Förstemann, Rabe, Dr Henkel, Stade, Hülflehrer Peters, Zeichen- und Schreiblehrer Alder. Die Zahl der Schüler betrug 170 (I 21, II 30, III 33, IV 29, V 40, VI 26), Abiturienten 6. Den Schulnachrichten gehen voraus: *Beiträge zur Kritik des Lucretius*. Von Dr C. Winckelmann (28 S. 4). Der im Sept. 1854 durch den Tod seinem Wirkungskreise am dortigen Gymnasium entrissene Subconrector und Oberlehrer Dr Winckelmann beschäftigte sich nach dem Erscheinen der Lachmannschen Ausgabe des Lucretius längere Zeit mit einem gründlichen Studium dieses Dichters und schrieb seine von Lachmann abweichenden Ansichten über die Kritik und Exegese desselben zum Behuf des Abdrucks in einer philologischen Zeitschrift nieder. Er war damit bis zum Anfang des fünften Buchs gediehen, als der Tod ihn von seinem Tagewerke abrief. Der Director Jordan hat sich der Besorgung des Abdrucks des Manuscripts unterzogen, von dem er nur hier und da einige minder bedeutende Bemerkungen weggelassen hat. O.

SCHLEUSINGEN.] Das Lehrpersonal hat bis O. 1857 keine Veränderung erlitten. An dem Gymn. unterrichteten im verflossenen Schuljahre folgende Lehrer: Director Prof. Dr Hartung, Conr. Dr Altenburg, Oberlehrer Voigtland, Dr Merkel, Bierwirth, Mathem. Geszner Alumnenspector, Archidiaconus Langenthal, Cantor Hesz, Sextus Wahle. Schülerzahl 137 (I 16, II 19, III 37, IV 40, V 25). Abiturienten 8. Dem Jahresbericht vorangeht: *de usu antiquae locutionis in Lucretii carmine de rerum natura obviae*. Partic. I partem elementarem continens. Scripsit Dr Altenburg (31 S. 4). 'Lucretium multis novatis, priscis, longe arcessitis vocibus uti, iisque tum propter egestatem linguae Latinae, ut ipse testatur, tum propter rerum novitatem; nec potest negari, eum multum contulisse ad linguam Latinam et excolendam et novis vocabulis ditandam.' O.

SCHWEIDNITZ.] Auf dem Wege zur Schule ward am 7. April 1856 der älteste Lehrer des Gymnasiums, Oberlehrer Türkheim, nur wenige Schritte von dem Schulhause entfernt von einem Herzschlag getroffen, der seinem Leben nach wenigen Stunden ein Ende machte. In Folge des Ablebens desselben rückten der Oberlehrer Rösinger in die erste, Dr Golisch in die zweite, Dr Hildebrand in die dritte, Weyrauch in die vierte Stelle. Zu Michaelis trat Freyer als fünfter College ein. Am Schlusse des Jahres legte G.-L. Weyrauch sein Amt nieder. Der Candidat Wild wurde mit dem Unterricht in der französ. Sprache in

Tertia und Quarta betraut. Lehrpersonal: Director Dr Held, Prof. Guttman, Conrector Dr Schmidt, Oberl. Rösinger, Dr Golisch, Dr Hildebrand, die G.-L. Weyrauch, Freyer, Hüfsl. Bischoff, Archid. Rolffs evangel. Religionslehrer, Oberkaplan Tanbits kathol. Religionslehrer, Turnlehrer Zimmer. Die Gesamtzahl der Schüler betrug 311 (I 37, II 37, III 50, IV 65, V 58, VI 64). Abiturienten Mich. 1856 6, Ostern 1857 6. Den Schulnachrichten geht voraus eine mathematische Abhandlung von Dr Hildebrand: *Summierung des Ausdrucks*

$$\frac{1}{a^n - 1^n} + \frac{1}{a^n - 2^n} + \frac{1}{a^n - 3^n} + \frac{1}{a^n - 4^n} + \frac{1}{a^n - 5^n} + \dots + \dots$$
 in infin., worin n eine gerade Zahl ist (16 S. 4). Dr O.

Sorau 1857.] Der Oberlehrer des Archigymnasiums Dr Seidenstücker wurde der Anstalt durch den Tod entrissen. Der katholische Religionslehrer Dechant Nübel ist aus seinem Lehrerverhältnisse geschieden; an seine Stelle trat der Kaplan Lillotte ein. Lehrer: Director Dr Patze, die Oberlehrer Prof. Koppe Prorector, Lorenz, Dr Seidenstücker, Vorwerck, die Gymnasiallehrer Schenck, Steinmann, Dr Kriegeskotte, Gronemeyer, Pfarrer Daniel evangel. Religionslehrer, Dechant Nübel und später Kaplan Lillotte kathol. Religionslehrer. Schülerzahl 178 (I 27, II 36, III 31, IV 30, V 30, VI 24). Abiturienten 11. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung des Oberlehrers Lorenz: *über Composition, Charaktere, Idee des Sophokleischen König Oedipus* (19 S. 4). Die Beantwortung der gerade bei diesem Drama interessantesten Frage nach der dem Drama zu Grunde liegenden religiösen und sittlichen Anschauungsweise hat der Verf. für jetzt noch zurückhalten müssen, um den Umfang einer Programmschrift nicht zu überschreiten. Das gelieferte enthält im ganzen nicht viel neues, liefert aber für Schüler eine Beihülfe zum Verständnis des behandelten Dramas. Dr O.

Sorau 1857.] Der bisherige Director Dr Schrader wurde zum Provinzial-Schulrath in Königsberg ernannt. An seine Stelle trat Dr Liebalddt, bisher Director des Gymnasiums zu Hamm. Der Mathematicus Scoppewer folgte einem Rufe an die Ritterakademie in Brandenburg; die Stelle desselben wurde interimistisch durch den Candidaten Quapp verwaltet. Lehrer: Director Dr Liebalddt, Conr. Prof. Lenius, Subr. Dr Paschke, Oberlehrer Dr Klinkmüller, Dr Moser, Cantor Magdeburg, Dr Lüttgert, Cand. Quapp, Organist Heinrich, Zeichenlehrer Berchner. Schülerzahl 177 (I 20, II 18, III 35, IV 39, V 39, VI 26). Abiturienten 4. Den Schulnachrichten geht voraus: *de Minerva, qualem Homerus finxerit, disseritur*. Scripsit Paschke (24 S. 4). 'Primum hoc spectabam, ut nominis rationem diligenter explorarem, veramque, quae illi subesset, notionem investigarem, deinde, ut fabulas de illa dea ab Homero allatas examinarem atque internam deae naturam eiusque cultum illustrarem.' O

STENDAL.] Zur Vermehrung der Lehrkräfte, welche in Folge der gestiegenen Schüler-Frequenz nöthig geworden war, traten zwei neue Hilfslehrer ein, Kern und Dr Schmidt. Den ordentlichen Gymnasiallehrern Schötensack und Schäffer wurde das Prädicat 'Oberlehrer' verliehen. Der Director Dr Heiland folgte einem Rufe nach Weimar als Director des dortigen Gymnasiums. Mit der interimistischen Wahrnehmung der Directoratsgeschäfte bis zur Ankunft des berufenen Gymnasialdirectors zu Herford Dr Schöne wurde Prof. Eichler als ältestes Mitglied des Collegiums beauftragt. Schulamts Candidat Härter wurde aus Torgau als interimistischer Hilfslehrer berufen. Am Schlusse des Schuljahres schieden aus dem Lehrercollegium Oberl. Schäffer, der als Subrector an das Gymnasium zu Prenzlau gieng, und Hilfslehrer Kern, um in das Lehrer-Seminar zu Stettin einzutreten.

Das Lehrercollegium bildeten im J. 1856—57 der Dir. Dr Heiland, Conr. Prof. Eichler, Subr. Prof. Dr Schrader, die Oberl. Prediger Beelitz, Dr Eitze, Schötensack, Schäffer, die ordentlichen Lehrer Dr Berthold, Backe, die Hüfsl. Dr Schmidt, Kern. Die Zahl der Schüler betrug 282 (I 31, II 32, III 39, IV 60, V 69, VI 51). Abiturienten Ostern 1857 5. Das Programm enthält ausser den Schulnachrichten: *Lexilogus zur lutherischen Bibelübersetzung des neuen Testaments für Gymnasiasten* vom Oberlehrer Prediger Beelitz (16 S. 4). O.

STETTIN.] Michaelis 1856 schieden von dem vereinigten königl. und städtischen Gymnasium die Seminarmitglieder und Hilfslehrer Rüter und Gasda, jener an das Gymnasium zu Neustettin, dieser an das zu Oels berufen. Dagegen begannen ihre Thätigkeit die Schulamtsandidaten Dr Bresler und Hoche. Kurze Zeit darnach folgte der 5e Collaborator Dr Schnelle einem Rufe an die Ritterakademie zu Brandenburg, worauf seine Stelle Dr Bresler erhielt. In das Seminar trat ein Schulamts-candidat Kern. Lehrpersonal: Director Heydemann, die Professoren Giesebrecht, Dr Schmidt, Hering, Grassmann, Dr Varges, Oberl. Dr Friedländer, Musikdirector Dr Löwe Lehrer der Mathem., Oberl. Dr Calo, die Gymnasiallehrer Stahr I, Dr Stahr II, Balsam, die Collab. Pitsch, Dr Ilberg, Bartholdy, Kern I, Dr Bresler, die Hilfslehrer Dr Weizenborn, Hoche, Korn II, Schreibl. Neukirch, Maler Most, Turnl. Briet. Die Zahl der Schüler betrug im Sommer 1857 521 (I^a 16, I^b 33, II^a 25, II^b 58, III^a 37, III^b 40, IV^a 59, IV^b 68, V^a 46, V^b 41, VI^a 58, VI^b 42). Abiturienten 22. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung des Oberlehrers Dr Friedländer: *zur Erklärung der Psalmen* (17 S. 4). Was bei der Lesung der Psalmen in der Oberprima zur Erläuterung, abgesehen vom grammatischen und lexikalischen Unterrichte, den Schülern gegeben werden solle, ist hier faszlich zusammengestellt, so dass die Schrift den Schülern für diesen Theil des Unterrichts als Hilfsbuch dienen kann. Bei der Säcularfeier der Universität Greifswald übergab der Director im Namen des Gymnasiums eine Glückwunschschrift, welche eine lateinische Widmung, ein deutsches Gedicht des Prof. Giesebrecht, ein lateinisches des Collab. Dr Ilberg und eine Abhandlung des Prof. Dr Schmidt *de origine interpunctionum apud Graecos* enthielt. O.

STRALSUND.] In dem Lehrercollegium hat keine weitere Veränderung stattgefunden, als dass Prof. Cramer in den Ruhestand getreten ist. Das Lehrercollegium bildeten 1857: Dir. Dr Nitze, Prof. Dr Cramer, Prof. Dr Schulze, die Oberlehrer Dr v. Gruber, Dr Freese, Prof. Dr Zober, Dr Tetschke, die G.-L. Dr Nitze, Dr Rietz, Dr Rollmann, v. Lühmann, Dr Kromayer, Zeichenl. Brüggemann, Gesanglehrer Fischer. Schülerzahl 247 (I 19, II 31, III 35, IV 30, V 37, VI 46, VII 49). Abiturienten 11. Das Programm enthält: Prof. Dr Zober: *zur Geschichte des Stralsunder Gymnasiums von 1680—1755. Fünfter Beitrag. Fortsetzung* (20 S. 4). O.

TORGAU.] In das Lehrercollegium trat als ausserordentlicher Hilfslehrer ein der Schulamtsand. Dr Freydank, welcher zugleich von Dr Schultze die Stelle des Pensionats-Inspectors übernahm. Der Lehrer Biltz ist in eine höhere Lehrstelle an der Realschule zu Potsdam übergegangen; an seine Stelle ist der Schulamtsandidat Ebeling gewählt. Am Gymnasium unterrichteten: Dr Graser Director, Prof. Dr Arndt, Prof. Rothmann, die Oberlehrer Dr Handrick, Dr Francke, die Gymnasiallehrer Kleinschmidt, Hertel, Giesel, Dr Dihm, Michael, Biltz, Dr Schulze, Hüfsl. Dr Freydank, Cantor Breyer, Hüfsl. Lehmann, Archidiaconus Bürger. Frequenz 289 (I gymn. 20, I real. 8, II g. 26, II r. 21, III^a g. 26, III^b g. 20, III r. 11, IV 58, V 57, VI 33). Abiturienten 8, und zwar 7 Gymnasial-Primaner, 1 Real-

Primaner. Das Programm enthält: 1) *Geschichte der Variationsrechnung*. Von F. Giesel (45 S. 4). 2) *Eine poetische Zugabe und Nachrichten über die Anstalt*. Von dem Director. 0.

THETROW a. d. R.] Den 26. März 1857 wurde die bisherige höhere Lehranstalt als öffentliches Gymnasium anerkannt und den Namen 'Gymnasium Bugenhagianum' zu führen ermächtigt. Lehrer: Dr Geier Prorector und provisor. Dirigent des Gymnasiums, Tauscher, Bredow, Friedemann, Ziegel, Todt, Heintze, Schulz, Nicolas, Gesch, Brandrup. Das Programm enthält auszer den Schulnachrichten über die Realschule und den Statuten für das Bugenhagen'sche Gymnasium eine Abhandlung von Heintze: *Versuch einer Parallele zwischen dem Sophokleischen Orestes und dem Shakspeareischen Hamlet* (37 S. 4). Dr 0.

TRIER.] Prof. Steininger wurde auf sein nachsuchen pensioniert; der evang. Religionslehrer Pfarrer Beyschlag schied aus seinem Verhältnisse zu der Anstalt aus, indem er einem Rufe als Hofprediger des Großherzogs von Baden folgte. An die Stelle des letzteren trat Pfarrer Blech. Die Candidaten Dr Conrads und Enders traten als commissarische Lehrer ein, zu Anfang des Sommerhalbjahrs auch Candidat Scherfgen. Der Cand. Greveldnig schied nach beendigtem Probejahre aus, um eine commissarische Beschäftigung am Gymnasium zu Bonn übernehmen. Die Lehrer des Gymnasiums während des Schuljahres 1856—57 waren: Director Prof. Dr Loers, Prof. Steininger, Prof. Dr Hamacher, Oberlehrer Dr Koenighoff, kath. Religionsl. Korsilius, Oberl. Houben, Gymnasiall. Simon, Oberl. Flesch, Gymnasiall. Dr Hilgers, Gymnasiall. Schmidt, kath. Religionslehrer Fisch, Gymnasiall. Blum, Gymnasiall. Giesen, evang. Religionsl. Pfarrer Blech, commissarische Lehrer: Dr Conrads, Enders, Holler, Houben, Scherfgen, Piro; Gesangl. Hamm, Zeichenl. Kraus, Schreibl. Paltzer. Die Zahl der Schüler betrug im Sommerhalbjahre 479 (I^a 21, I^b 20, II^a 43, II^b 54, III 90, IV 90, V 81, VI 80), darunter 435 kath., 42 evang., 2 israel. Abiturienten 20. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom Oberlehrer J. Flesch: *über die Bewegung der Himmelskörper* (33 S. 4). 0.

TRZEMESZNO.] Am Anfang des 1857 vergangenen Schuljahres starb der Gymnasiallehrer Zimmermann. Die Schulamtsandidaten von Wawrowski und Dr Nehring traten ihr Probejahr an. Am 28. März fand die feierliche Entlassung des bisherigen Directors der Anstalt, des jetzigen Regierungs- und Schulrathes Dr Milewski zu Posen, statt. Die interimistische Leitung der Anstalt wurde dem Professor Dr Szostakowski übertragen und derselbe später definitiv zum Director ernannt. Das Lehrercollegium besteht aus dem Director Professor Dr Szostakowski, dem Religionslehrer Lic. Kegel, den Oberlehrern Molinski, Dr Sikorski, Klossowski, den Gymnasiallehrern Pampuh, v. Jakowicki I, Berwiński, v. Krzesiński, Thomczek, Szymański, Jagielski, den interimist. Gymnasiallehrern v. Jakowicki II, Dr v. Wawrowski I, den Schulamtsandidaten v. Wawrowski II und Dr Nehring, Pastor Werner und Gesangl. Klaus. Frequenz 477 (I^a 40, I^b 38, II^a 49, II^b 29, III^a 46, III^b 53, IV^a 41, IV^b 42, V 69, VI 70), unter diesen 439 kathol., 21 evangel., 17 israel. Abiturienten 24. Den Schulnachrichten geht voraus: *einige Betrachtungen über die ältesten Zustände Lithauens und deren Umgestaltung im 13n und 14n Jahrhundert*. Vom Gymnasiallehrer Berwiński. Das Resultat der Betrachtung ist, dass seit der Zeit, wo Lithauen sein geschichtliches Leben begann, das Heidenthum und das Ruthenenthum zwei wichtige Factoren seiner politischen Entwicklung bildeten. Durch die Kraft des ersteren war Lithauen aus seinem ruhigen, selbstgenügsamen Schlummer

zu einem bewegten, thatenreichen Leben geweckt und gestärkt, um einerseits gegen den äusseren feindlichen Andrang der Nachbarn seine politische Selbständigkeit zu wehren, andererseits sein Ländergebiet zu vergrössern und dadurch neue materielle Hilfsquellen für sich zu eröffnen; kurz im Heidenthum lag die Kraft des Widerstandes. Durch den Einfluss des anderen entwickelte sich dagegen Lithauen nach innen zu, schuf die Formen seines politisch-staatlichen Daseins um und gewann neue Lebenskräfte. Mit dem Tode Olgerds beendigte Lithauen seinen ersten grossen Umgestaltungsprocess; bald aber, seit der Berufung Jagiellos auf den polnischen Thron, drangen zwei neue, den bisherigen völlig entgegengesetzte Potenzen, das römische Christenthum und das Polenthum, als Bildungselemente in das staatliche Leben des Volkes ein, und hiermit begann ein zweiter grosser Umgestaltungsprocess seiner politisch-staatlichen Zustände.

Dr O.

WESSEL.] Die Lehrkräfte des Gymnasiums wurden mit dem Anfang des Schulj. 1857 durch den Hinzutritt des Dr Richter als ordentlichen Gymnasiallehrers und des Pf. Sardemann als ausserordentlichen Lehrers und zweiten evang. Religionslehrers verstärkt. Ein Personenwechsel ist sodann in dem Lehrercollegium nicht vorgekommen, ausser dass für den als Garnisonpf. nach Coblenz berufenen Caplan Schürmann der Caplan Holt als kath. Religionslehrer angestellt wurde. Lehrpersonal: Director Domherr Dr Blume, Oberlehrer Professor Dr Fiedler, Dr Wisseler, Dr Heidemann; Gymnasiallehrer Dr Müller, Ehrlich, Tetsch, Dr Pröller, Dr Richter, Dr Lipke; ausserordentliche Lehrer: Pf. Dr Lochmann evang. Religionsl., Pf. Sardemann ev. Religionsl., Caplan Holt kath. Religionsl., Gesangl. Lange, Zeichenl. Düms. Schülerzahl 208 (I 14, II 27, III 48, IV 35, V 40, VI 44). Abiturienten 6. Das Programm enthält eine Abhandlung vom Gymnasiall. Dr Müller: *einiges über den Leitungswiderstand der Metalle* (24 S 4). Die wichtigsten Fragen, welche sich an die Abhängigkeit des Leitungswiderstandes von der Temperatur der Metalle knüpfen, hat der Verf. blos gelegt und Mittel und Wege dargestellt, welche zur Ergründung dieser Fragen führen können.

O.

WETZLAR.] Auch in dem 1857 verflossenen Schuljahre sind nur wenige vorübergehende Störungen in der Lehrthätigkeit eingetreten. Eine Ergänzung des Lehrercollegiums trat im Anfang des Schuljahres dadurch ein, dass an die Stelle des pensionierten Gymnasiallehrers Herr der Hilfslehrer Hansen als ordentlicher Lehrer berufen und für den nach Neuwied berufenen Kaplan Rademacher der Kaplan Querbach zum kathol. Religionslehrer ernannt wurde. Dr Theobald wurde Ostern 1857 zur Aushilfe an das Gymnasium zu Saarbrücken berufen. Lehrpersonal: Director Dr Zinzow, Professor Dr Kleine, Oberlehrer Graff, Professor Dr Schirlitz, Oberlehrer Elsermann, Oberlehrer Dr Fritsch, Gymnasiallehrer Rüttger, Hansen, Hilfslehrer Dr Theobald, Kaplan Querbach, Cantor Franke Gesanglehrer, Maler Stuhl Zeichenlehrer. Schülerzahl 125 (I 10, II 27, III 19, IV 23, V 21, VI 25). Abiturienten 6. Den Schulnachrichten geht voraus statt einer wissenschaftlichen Abhandlung: *die Erziehung der Jugend für ihren himmlischen und irdischen Beruf*. Antrittsrede des Directors (18 S. 4).

Dr O.

WITTENBERG.] Im Lehrpersonal ist weiter keine Veränderung eingetreten, als dass der Schulamts Candidat Kappe sein Probejahr angetreten hat. Das Collegium bildeten der Director Prof. Dr Schmidt, die Oberlehrer Prof. Wensch, Prof. Dr Breitenbach, Dr Bernhardt, Dr Becker, die ordentlichen Lehrer Stier, Dr Wentrup, Adjunct Förster, Zeichen- und Schreiblehrer Schreckenberger, Gesangl. Stein, Candidat Knappe. Die Zahl der Schüler betrug am

Schlusse des Schulj. 1857 282 (I 37, II 47, III 70, IV 54, V 42, VI 32). Die Maturitätsprüfung bestanden 14. Den Schulnachrichten geht voraus: *de locis quibusdam Horatii Carminum libri primi commentationes*. Scr. Prof. Dr Breitenbach (22 S. 4). Die behandelten Stellen sind I, 29 f. 2, 13 — 20, 2, 38 ff., 2, 41 ff., 2, 45 ff., 3, 1 ff., 12, 19 ff., 12, 31 f. 12, 45 ff., 12, 49 ff. Die neue Ausgabe des Horaz von Ritter (Q. Horatius Flaccus. Vol. prius: Carmina et Epodi. Ad codices saeculi xii. decimique exacta commentario critico et exegetico illustrata edidit Franciscus Ritterus. MDCCLVI. Lipsiae, W. Engelmann) hat den Verf. zu einer neuen Prüfung dieser Stellen (ea potissimum, quae ad inglorum carminum argumenta spectarent) veranlaszt. Dr 0.

ZERTZ.] Das bedeutendste Ereignis des 1857 verflissenen Schulj. war das ausscheiden des Rectors Dr Wehrmann, welcher das Stiftsgymnasium verliesz, um die Stelle des Provinzial-Schulraths in Stettin zu übernehmen. Als dessen Nachfolger wurde der bisherige Corrector des Gymnasium zu Nordhausen, Professor Dr Theisz, berufen. Lehrpersonal: Director Professor Dr Theisz, Professor Dr Hoche, Corrector Fekmer, Subrector Müller, Oberlehrer Dr Rinne, die Gymnasiallehrer Dr Bech, Dr Langguth, Cantor Nello, Licent Stroebe. Schülerzahl 127 (I 6, II 14, III 29, IV 19, V 36, VI 23). Abiturienten 6. Den Schulnachrichten geht voraus: *das grammatische Geschlecht vom allgemein-vergleichend-sprachwissenschaftlichen Standpunkte aus dargestellt* vom Oberlehrer Dr Rinne (24 S. 4). Dr 0.

ZÜLLICHAU 1857.] Die ordentlichen Lehrer der Steinbartschen Erziehungs- und Unterrichtsanstalten bei Züllichau, Löwe und Krukenberg, erhielten die Bestätigung für die Berufung zur 3. und 4n ordentlichen Lehrerstelle und der Hilfslehrer Riese für die Berufung zum Zeichenlehrer. Der Schulamtscandidate Dr Lindner verblieb auch nach Vollendung seines Probejahres als wissenschaftl. Hilfslehrer in der Anstalt. Der wissenschaftl. Hilfslehrer Hanow wurde zur Verwaltung einer am Gymnasium in Luckau neu zu begründenden Lehrerstelle berufen. Ersatz für diese Lehrkraft gewährte der Schulamtscandidate Dr Schäfer. Lehrpersonal: Director Dr Hanow, Oberlehrer: Dr Erler, Schulze; ordentliche Lehrer: Funck, Löwe, Krukenberg; wissenschaftliche Hilfslehrer: Waisenhausprediger Marquard, Schloßprediger Lobach, Dr Lindner, Schulamtscandidate Dr Schäfer, Hilfslehrer Schilling, Musikdirector Gäbler Gesanglehrer. Hilfslehrer Riese. Schülerzahl 266 (I 43, II 30, II 36, III 43, III 43, IV 41, V 17, VI 13), darunter Zöglinge des Hauses 126. Abiturienten 23. Den Schulnachrichten geht voraus eine Abhandlung vom ordentlichen Lehrer Krukenberg: *über das gegensätzliche Participium bei Homer* (8 S. 4). C. F. Nägelsbachs Anmerkung zu Ilias A 131 und K. W. Krügers Bemerkung in der poetisch-dialektischen Syntax § 67, 4 haben dem Verf. Veranlassung gegeben, zunächst alle diejenigen Stellen Homers einer Prüfung zu unterwerfen, in denen das Participium mit der Partikel $\pi\epsilon\phi$ in Verbindung tritt; sodann ist die Untersuchung auf den gesamten gegensätzlichen Gebrauch des Participiums bei Homer ausgedehnt worden. Der Verf. hat in dieser Arbeit keinen andern Zweck, als das von Krüger in der poetischen Syntax § 56, 13 erwähnte etwas weiter auszuführen. Dr 0.

Personalnotizen.

Ernennungen, Beförderungen, Versetzungen:

Allgayer, Dr., Rector des Gymnasiums zu Esslingen, unter Vorbehalt seines Titels und Rangs zum Pfarrer in Kocherthürn ernannt. — Arendt, G., SchAC., als ordentl. Lehrer am franz. Gymnasium in Berlin angestellt. — Bachmann, J., Lic. th., Privatdocent in Berlin, zum ordentlicher Professor der Theologie an der Universität zu Rostock ernannt. — —, ordentlicher Lehrer am Gymnasium zu Stendal, an das Gymnasium zu Gütersloh versetzt. — Bahnson, Dr Frz Wilh. Vi- burg, 8r Lehrer an der Gelehrtschule zu Meldorf, an die Hamburger Realschule berufen. — Barton, Jos., Weltpr. und Dir. in Ofen, zum Schulrath für Ungarn ernannt. — Bauer, J. J., Lehramtscandidate, als Studienlehrer an der latein. Schule in Ansbach angestellt. — Beckmann, P. N. A., an der Gelehrtschule zu Meldorf vom 8n zum 6n Lehrer befördert. — Bessé, Dr, Oberlehrer in Conitz, in gleicher Eigenschaft an das Gymnasium in Culm versetzt. — Bitz, SchAC., zum Adjunct an der Ritterakademie zu Brandenburg ernannt. — Braun, Dr W., SchAC. aus Baden, als wirkl. Lehrer am Gymnasium in Zara angestellt. — Bresler, Dr, Collaborator am Gymnasium zu Stettin, zum wissenschaftlichen Hilfslehrer befördert. — Britzelmayr, J., Assistent aus Augsburg, zum Studienlehrer am Max.-Gymnasium in München ernannt. — Buttell, Dr Th. H. P. aus Mecklenburg-Strelitz, interimistisch in Rendsburg angestellt, zum Collaborator an der Gelehrtschule in Meldorf ernannt. — Chyle, P., provisor. Director am Gymnasium zu Iglau, zum wirkl. Director ernannt. — Claussen, O., Collaborator an der Gelehrtschule in Plön, zum Compastor in Glückstadt ernannt. — Cresselius, Dr W., interimistischer Lehrer, als ordentl. Lehrer am Gymnasium in Elberfeld angestellt. — Decker, Aug., Lehrer am Gymnasium zu Sambor, als Lehrer an das Gymnasium in Troppau ernannt. — Dondorff, Dr, SchAC., als Adjunct am Joachimsth. Gymnasium in Berlin angestellt. — Dragoni, J., Gymnasialdirector in Kaschau, zum Schulrath für Ungarn ernannt. — Drizhal, Joh., Gymnasiallehrer in Lugos, zum Lehrer am Untergymnasium zu Skalitz ernannt. — Faber, Mor., SchAC., zum Collegien am Gymnasium in Lauban ernannt. — Gargurevich, Frs, Gymnasiallehrer zu Sondrio, zum Lehrer am Gymnasium zu Spalato ernannt. — Gloël, SchAC., als ordentl. Lehrer am Paedagogium zum KL U.-L.-F. in Magdeburg angestellt. — Götze, L., Collaborator an der latein. Hauptschule in Halle, als ordentl. Lehrer an das Gymnasium in Stendal versetzt. — Gottschar, Weltpr., Gymnasialdirector zu Unghvar, zum Schulrath für Ungarn ernannt. — Guerini, N. Nob. in Venedig, zum Statthaltereisecretär ernannt, aber aus der Direction der venetian. Gymnasien in den Ruhestand versetzt. — Halder, K., Professor der klass. Philologie in Pesth, zum Schulrath für Ungarn ernannt. — Hansen, Dr D. R., Collaborator an der Gelehrtschule in Meldorf, zum Diaconus in Kellinghusen ernannt. — Hennings, Dr ph. P. D. Chr., als Hilfslehrer für die Lectionen des Dr Bahnson an der Gelehrtschule zu Meldorf, dann an dem Christianeum in Altona angestellt. — Heräus, Dr K., früher am Gymnasium zu Hanaa, als ordentl. Lehrer am Gymnasium zu Hamm angestellt. — Horn, Dr Fr., als Hilfslehrer an der Gelehrtschule in Plön angestellt. — Hovorka, W., Supplent, zum Lehrer am Staatsgymnasium in Hermannstadt ernannt. — Huber, J., Weltpr., Supplent in Fiume, zum Lehrer am Gymnasium in Gilly ernannt. — Janota, Eug., Priester, Nebenlehrer, zum wirkl. Religionslehrer am Krakauer Gymnasium ernannt. — Janowski, Dr Ambr., provisor. Director des Lemberger 2n Gymna-

siums, zum wirkl. Director ernannt. — Kaas, Ge., Supplent am Gymnasium zu Gratz, zum wirkl. Lehrer ebendasselbst befördert. — Kallsen, O., 6r Lehrer an der Gelehrtschule zu Meldorf, u. 20. Febr. zum 5n Lehrer befördert. — Kayser, Vicar am Gymnasium zu Stuttgart, zum Oberpræceptor an der latein. Schule in Urach ernannt. — Köhler, Dr J., Schulrector u. Gymnasialinspector in Tirol, in gleicher Eigenschaft nach Böhmen versetzt. — Kosminski, Al., Lehrer am Gymnasium in Tarnow, als Lehrer an das Gymnasium zu Sambor versetzt. — Klumpar, Jo., Director des Untergymnasiums zu Lugos, zum wirkl. Director des Untergymnasiums in Skalitz ernannt. — Lacher, Th., Priester, Studienlehrer in Günsburg, an die latein. Schule in Freisingen versetzt. — Leitgeb, Dr Hub., Gymnasiallehrer zu Cilli, als wirkl. Lehrer am Gymnasium zu Görz angestellt. — Linsmayer, A., Studienlehrer, zum Professor am Max.-Gymnasium in München ernannt. — Malina, Dr Th. J., SchAC., als ordentl. Lehrer am Gymnasium in Deutsch-Crone angestellt. — Martin, Br., Collaborator an der latein. Hauptschule in Halle, als Lehrer an das Gymnasium in Prenslau berufen. — Mayciger, Joh., Supplent, als wirkl. Lehrer am Gymnasium zu Marburg in Kärnthen angestellt. — Mehltrötter, E., Lehramtsandidat, als Studienlehrer an der latein. Schule zu Neuburg a. d. Donau angestellt. — Menzel, W., provisor. Director des Gymnasiums zu Görz, zum wirkl. Director des Gymnasiums zu Triest ernannt. — Meyer, V., SchAC., als ordentl. Lehrer am Gymnasium zu Wesel angestellt. — Miller, M., Lehramtsandidat, als Studienlehrer an der latein. Schule zu Freising angestellt. — Müllenhoff, Dr K. V., Professor in Kiel, zum ordentl. Professor für deutsche Sprache und Litteratur an die Universität zu Berlin berufen. — Muncke, SchAC., als ordentl. Lehrer am Gymnasium in Gütersloh angestellt. — Nack, Frz, Supplent am Gymnasium zu Preszburg, zum Lehrer am Gymnasium zu Sambor ernannt. — Nacke, Dr Jos., Lehrer am Gymnasium zu Leitmeritz, zum Lehrer der Mathematik und Physik am Kleinseitner Gymnasium in Prag ernannt. — Nowicki, M., Lehrer am Gymnasium zu Sambor, an das akadem. Gymnasium zu Lemberg versetzt. — Oestreich, wissenschaftl. Hilfslehrer am Gymnasium in Conitz, zum ordentl. Lehrer befördert. — Panighetti, Dr Jo., gepr. Lehramtsandidat, zum wirkl. Lehrer am neu organisierten k. k. Gymnasium zu Vicenza ernannt. — Paulsen, J. F., SchAC., zuerst zum Hilfslehrer, dann zum 8n Lehrer an der Gelehrtschule in Glückstadt ernannt. — Pessl, H. v., Lehramtsandidat, zum Professor der Mathematik an der Studienanstalt in Freising ernannt. — Piątkowski, Joh., Director des Gymnasiums zu Stanislawow, zum Director des akadem. Gymnasiums in Lemberg ernannt. — Pirona, Jac., provisor. Director am Gymnasium zu Udine, zum wirkl. Gymnasiallehrer ernannt. — Polanski, Thom., Weltpr., provisor. Director, des Gymnasiums zu Sambor, nun definitiv ernannt. — Rick, K., Supplent am Gymnasium zu Marburg in Kärnthen, zum wirkl. Lehrer ebendasselbst befördert. — Rössler, Dr E. F., Privatdocent in Göttingen, zum 2n Bibliothekar an der Universität zu Erlangen ernannt. — Rossetti, Frz, geprüfter Lehramtsandidat, zum wirkl. Lehrer für die venetianischen Staatsgymnasien ernannt. — Rottock, H. L., Lehrer aus Walldorf in Eutin, zum Rector und 2n Lehrer am Realgymnasium zu Rendsburg ernannt (von der philos. Facultät zu Kiel 17. August zum Dr creiert). — Rüter, wissenschaftl. Hilfslehrer am Gymnasium zu Neustettin, zum ordentl. Lehrer daselbst befördert. — Scarabello, Caj., Pr., provisor. Director am Staatsgymnasium zu Verona, zum wirkl. Gymnasiallehrer ernannt. — Schnelle, Dr K., Adjunct an der Ritterakademie zu Brandenburg, als ordentl. Lehrer an das Gymnasium zu Hamm versetzt. — Schöberl, J., Studienlehrer in

München, zum Professor am Max.-Gymnasium daselbst ernannt. — Schramm, W., SchAC., als Oberlehrer am Gymnasium zu Dortmund angestellt. — Schröter, Dr, Privatdocent, zum ausserordentl. Professor in der philos. Facultät der Universität zu Breslau ernannt. — Schuh, Lehramtsandidat aus Nürnberg, zum Studienlehrer an der latein. Schule des Max.-Gymnasiums in München ernannt. — Skrodzki, Hilfslehrer am Gymnasium zu Tilsit, zum ordentl. Lehrer daselbst befördert. — Sobola, Joh., Director des kathol. Staatsgymnasiums zu Hermannstadt, zum Director des neu zu eröffnenden k. k. kathol. Gymnasiums zu Pesth ernannt. — Stein, Dr, Hilfslehrer am Gymnasium in Münster, zum Oberlehrer am Gymnasium in Conitz ernannt. — Stimpel, A., Gymnasialdirector in Triest, zum Schulrath und Gymnasialinspector in Tirol ernannt. — Thor Straten, Dr W., als Hilfslehrer an der Gelehrten-schule in Glückstadt angestellt. — Tomascheck, Dr E. v., Ministerial-rath im Ministerium des Cultus in Wien, zum Präses der staatswissen-schaftl. Prüfungscommission ernannt. — Usener, Dr H., SchAC., als Adjunct am Joachimsth. Gymnasium in Berlin angestellt. — Vlasowich, Nic., Supplent am Gymnasium zu Capodistria, zum wirkl. Lehrer da-selbst befördert. — Vogel, Dr, wissenschaftl. Hilfslehrer am Domgym-nasium zu Magdeburg, zum ordentl. Lehrer befördert. — Vysloužil, Dr W., Supplent, zum wirkl. Lehrer am Gymnasium zu Tarnow ernannt. — Wagner, Dr K., Professor am Gymnasium in Darmstadt, zum grosz-herzogl. Oberstudienrath daselbst befördert. — Weingarten, Lic. theol., SchAC., als Adjunct am Joachimsth. Gymnasium in Berlin angestellt. — Wildauer, Dr Tob., Gymnasiallehrer in Innsbruck, zum ordentl. Pro-fessor der Philosophie an der dasigen Universität ernannt. — Woja-cek, W., Corrector beim Schulbücherverlag in Wien, zum Lehrer am kathol. Gymnasium zu Leutschau ernannt. — Wolf, Jos., Supplent am Gymnasium zu Eger, zum wirklichen Lehrer daselbst befördert. — —, Theod., Lehramtsandidat, zum wirklichen Lehrer am Gymnasium zu Iglau ernannt. — Wolfram, SchAC., als wissenschaftl. Hilfslehrer am Domgymnasium zu Magdeburg angestellt. — Zanella, Jac., gepr. Lehramtsandidat, zum wirkl. Lehrer für die venetianischen Staats-gymnasien ernannt. — Zikmund, Wenz., Weltpr. und Lehrer am Gym-nasium zu Pisek, an das Altstädter Gymnasium zu Prag versetzt.

Praedicierungen und Ehrenerweisungen:

Beisert, ordentl. Lehrer am Gymnasium zu Glogau, als Oberlehrer praediciert. — Brandstätter, Dr, Oberlehrer am Gymnasium zu Danzig, als Professor praediciert. — Horn, Dr J. F., Rector der Gelehrten-schule in Kiel, zu dem den ordentl. Professoren an den Universitäten Kiel und Kopenhagen zustehenden Rang erhoben. — Kolster, Dr W. H., Rector der Gelehrten-schule in Meldorf, erhielt den Titel Professor. — Meth-ner, Dr, ordentl. Lehrer am Gymnasium zu Lissa, als Oberlehrer prae-diciert. — Nipperdey, Professor Dr K., in Jena, als Hofrath prae-diciert. — Raabe, ordentl. Lehrer am Gymnasium zu Culm, als Ober-lehrer praediciert. — Schleicher, Professor Dr A., in Jena, als Hof-rath praediciert. — Seebeck, Staatsrath Dr K. J. M., Curator der Universität Jena, als Geh. Staatsrath praediciert. — Wentzke, ordentl. Lehrer am Gymnasium in Culm, als Oberlehrer praediciert.

Pensioniert:

Aldenhoven, Dr C., Conrector an der Gelehrten-schule zu Ratze-burg, in Gnaden mit Pension entlassen. — Feldmann, Dr F. F., 5r Lehrer am Christianeum zu Altona, in Gnaden mit Pension entlassen. — Muth, Jos., Oberschulrath und Professor am Gymnasium zu Weilburg. — Reindl, A., Professor am Max.-Gymnasium in München, auf ein

Jahr. — Roth, Dr C. L. v., Oberstudienr. und Rector des Gymnasiums in Stuttgart, unter Verleihung des Titels und Ranges eines Prälaten in Ruhestand versetzt.

Gestorben:

Am 28. Juli zu Neapel der Geschichtschreiber Carlo Troya, Mitglied der Academia della Crusca. — Am 31. Juli in Krakau Dr Jos. Muczkowski, Professor der Bibliographie und Bibliothekar an der Universität. — Am 7. August in Königsberg der Professor der Botanik und Director des botan. Gartens Dr E. Meyer. — Am 12. August in Eichstätt Domprobst Dr Th. Popp, Mitglied des histor. Kl. der Akademie zu München, im 81. Lebensjahre. — Am 13. August zu Auerbach in Hessen-Darmstadt Geh.-Rath Dr Andr. Schleiermacher, Verfasser des bibliogr. Systems der gesamten Alterthumskunde (1852) und ausgezeichneter Orientalist, geb. 6. Februar 1787 in Darmstadt. — Am 15. August in Gieszen der auszerordentl. Professor der Mathematik an der Universität Dr Frdr. Zamminer im 41. Lebensjahre. — Am 19. August in Berlin der Oberlehrer am Cöln. Realgymnasium Dr Herm. Heinr. Rob. Hagen. — Am 23. August zu London der Vorstand der numismatischen Abtheilung des brit. Museums, Cureton, im 74. Lebensjahre. — Am 8. September zu Jaworowo der Professor der Theologie in Krakau, Dr Joh. Staroniewicz. — Am 10. September zu Genua der berühmte Geogr. Mannocchi. — Am 17. September zu Bern der Professor der Philologie Ed. Schnell. — Anfang November in Zürich der durch tüchtige statistische und geogr. Arbeiten rühmlichst bekannte Staatsarchivar Gerold Meyer von Knonau.

Zweite Abtheilung

herausgegeben von Rudolph Dietsch.

Bericht über die Verhandlungen der 18n Versammlung deutscher Philologen, Schulmänner und Orientalisten in Wien, 24—28. September 1858.

(Nach den in der Ztschr. f. österreich. Gymnasien mitgetheilten officiellen Berichten.)

Wenn auf der Breslauer Versammlung der Anlazz, Wien für das nächste Jahr zu wählen, mit freudiger allgemeiner Beistimmung ergriffen wurde, so bekundete sich darin unverkennbar das lebhafte und weitverbreitete Interesse an den Neugestaltungen, welche das letzte Jahrzehend den Studieneinrichtungen Oesterreichs gebracht hat. Dem entsprechend zeigte sich der wirkliche Besuch der diesjährigen Versammlung; denn mit der Zahl von 360 Mitgliedern, welche die letzte Fortsetzung des gedruckten Verzeichnisses ausweist, gehört sie zu den zahlreichst besuchten unter den bisher stattgefundenen. Allerdings gab hiezu Wien selbst an Männern aus allen Lebensstellungen, welche den philologischen Studien oder dem Unterrichte an Mittelschulen Interesse widmen, ein bedeutendes Contingent (137), aber doch nur $\frac{2}{3}$ der Gesamtzahl, und mit Einrechnung der aus den verschiedenen Kronländern Oesterreichs hieher gekommenen Theilnehmer (84), unter denen selbst die entlegensten wie Siebenbürgen und Dalmatien nicht unvertreten geblieben waren, erst zwei Drittel der ganzen Versammlung; ein volles Drittel der Versammlung bildeten, abgesehen von einzelnen Gästen aus weiter Ferne (England, Norwegen, Türkei, Rußland), Mitglieder aus dem auszerösterreichischen Deutschland. Das benachbarte Schlesien war unter diesen am zahlreichsten vertreten (66), dem zunächst das Königreich Sachsen, aber aus keiner Gegend Deutschlands, selbst bis zu so entfernten Punkten wie Frankfurt a. M., Lübeck, Greifswald, Elbing fehlte es an Zeichen thätiger Theilnahme. Das Verzeichniß der Mitglieder zeigt uns eine bedeutende Zahl von Männern, deren Namen in der gelehrten Welt einen guten Klang haben oder deren Stellung in der Studienverwaltung in ihren Staaten ihren Ueberzeugungen Einfluss auf die Schuleinrichtungen gibt. So waren die Referenten über Gymnasialangelegenheiten in Preussen, Darmstadt, Nassau, die Herren Geh. Rätbe Brüggemann und Wiese aus Berlin, Oberstudienrath Wagner aus Darmstadt, Reg.-Rath Firnhaber aus Wiesbaden, Schulrath Stieve aus Breslau zur Versammlung gekommen und theiligten sich besonders lebhaft an den didaktischen Discussionen. Unter den Philologen, die zur Versammlung gekommen waren, erinnern wir an Haase

aus Breslau, Halm und Thomas aus München, Eckstein und Pott aus Halle, Fleckeisen aus Frankfurt a. M., Hertz und Schäfer aus Greifswald, Leop. Schmidt aus Bonn, Teuffel aus Tübingen, ferner an den Veteranen unter den philologischen Historikern Wachsmuth aus Leipzig und den geschätzten Criminalisten Geh.-Rath Abegg aus Breslau; die orientalische Abtheilung hatte hochgeachtete Namen wie Flügel aus Dresden, Fleischer aus Leipzig, Bernstein aus Breslau, Rödiger aus Halle, Wüstenfeld aus Göttingen aufzuweisen. Der berühmte Reisende Barth aus London, der allgemein anerkannte Historiker Norwegens Munch aus Christiania beehrten die Versammlung durch ihre Theilnahme.

Der Sitte dieser Versammlungen gemäsz empfingen die Mitglieder bei ihrer Einzeichnung in das Album der Gesellschaft ein paar zu diesem Zwecke veröffentlichte Druckschriften. Das Professorencollegium der philosophischen Facultät der Universität begrüßte die eintretenden durch *'spicilegium criticum philologis et paedagogis Germaniae die XXV. a. Sept. a. MDCCCLVIII Vindobonae conventum agentibus nomine et auctoritate conlegarum ordinis philosophici Vindobonensium xenion obtulerunt H. Bonitz, E. Hoffmann, professores Vindobonenses, G. Linker, professor Cracoviensis'* (27 S. 4). Nach einer an die Versammlung gerichteten lateinischen Begrüßungsode von G. Linker enthält diese Monographie (S. 5—14) Bemerkungen Linkers zu einigen Stellen des Horatius (Carm. I 12 und 37. II 2 und 13. III 5 und 6. IV 4 und 9) und eine deutsche Uebersetzung von Horat. carm. III 9; sodann (S. 15—22) Bemerkungen von Hoffmann zu Verg. Aen. VII 22. IX 213. 386. 391. X 79. Cic. in Cat. I 2, 4 und (S. 22—27) von Bonitz zu Plat. Theaet. 192 B. 202 B. 205 D. 162 E. Aristot. Eth. Nic. α 5. 1097 a 25. θ 3. 1156 b 10. Eth. End. η 3. 1238 a 35. Aus der noch jugendlichen Stiftung des philologischen Seminars an der hiesigen Universität wurden der Versammlung zur Begrüßung in einem *'specimen emendationum philologis et paedagogis Germaniae die XXV. Sept. a. MDCCCLVIII Vindobonae conventum agentibus venerabundi obtulerunt seminarii philologici Vindobonensis sodales'* (16 S. 8) erklärende und berichtende Bemerkungen zu verschiedenen Schriftstellern des Alterthums dargebracht (Hom. II. γ 224. Od. δ 193—195. Aesch. Agam. 404. Choeph. 166. 760. Eur. Or. 758. Plat. Phil. 26 D. Euthyd. 277 A. 295 B. Thuc. I 9. 93. III 8. Strab. δ 6, 5. Caes. b. g. I 47. II 29. IV 3. 27. VII 47. Tac. hist. III 74). Von Dr K. Reichel, Prof. am hiesigen akademischen Gymnasium, wurden überreicht *'Studien zum Parzival'* (24 S. 8), welche einen für die Auffassung des ganzen Gedichtes wesentlichen Punkt einer neuen und eingehenden Betrachtung unterziehen. Auszerdem hatte der Prof. am akadem. Gymnasium zu Prag, F. Pauly, in dem so eben erschienenen ersten Bande seiner Ausgabe der *Scholia Horatiana* eine Widmung an die Versammlung gerichtet *'philologis huius anni mense Septembri Vindobonam conventuris s.'*

Die Eröffnungssitzung der Versammlung wurde durch die Anwesenheit von Notabilitäten aus verschiedenen Lebenskreisen ausgezeichnet. Se Excellenz, der Unterrichtsminister Hr Graf Leo von Thun beehrte nicht bloß die Eröffnungssitzung durch seine Anwesenheit, sondern bewies durch seine Theilnahme an allen Sitzungen der Versammlung jenes warme und aufrichtige Interesse für deren Zwecke, dem es zu verdanken war, daß die Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Wien gehalten wurde. Bereits nach der ersten Sitzung begab sich auf Antrag des Directors Dr Eckstein aus Halle eine Deputation der Versammlung zu Sr Excellenz, um für diese Gesinnung ihren Dank auszusprechen.

Auf die Bedeutung, welche es habe, daß zum ersten Male in einer

österreichischen Stadt und im Mittelpunkte des österreichischen Kaiserstaates die Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zusammentrete, wies schon der Präsident derselben, Professor Dr Miklosich, in seiner Eröffnungsrede hin: '— — Wie freuen wir uns Männer, deren Namen uns schon längst geläufig sind, nun auch persönlich kennen zu lernen und, wenn auch nur kurze Zeit, ihres Umganges zu genießen! Ja dasz die Versammlung an diesem Orte tagt, erfüllt uns mit hoher Befriedigung, denn es erinnert uns an den gewaltigen Umschwung der Dinge, mit welchem in diesem Lande eine neue Aera angebrochen ist.' Doch wir könnten dies eigenthümliche Moment, welches die diesjährige Versammlung vor vielen der vorausgegangenen auszeichnet, nicht eingehender und treffender bezeichnen als es in der Ansprache geschehen ist, mit welcher Se Excellenz der Unterrichtsminister Hr Graf Leo von Thun bei dem Festmahle das vom Geh.-Rathe Brüggemann ihm gebrachte und von der Gesellschaft mit Begeisterung aufgenommene Hoch erwiderte. Wir erfüllen eine angenehme Pflicht gegen unsere Leser, indem wir den Wortlaut, wie ihn die Wiener Zeitung vom 2. October Nr 226 mitgetheilt hat, hier wiedergeben.

'Meine Herren! Ich sage Ihnen meinen aufrichtigen Dank für die Ehre, die Sie mir so eben erwiesen haben. Gestatten Sie mir bei diesem Anlasse mit einigen Worten den Gedanken und Gefühlen Ausdruck zu geben, welche Ihre Anwesenheit in Wien und meine Theilnahme an Ihrer Versammlung in mir erwecken. In einem Kreise von Gelehrten, deren viele bereits durch ihre Leistungen dauernden Ruhm und begründeten Anspruch auf den Dank der Mit- und Nachwelt sich erworben haben — leuchtende Vorbilder für die jüngeren Männer, die ihnen auf ihrer ehrenvollen Laufbahn rüstig nachstreben —, stehe ich ein Laie, dem es nicht vergönnt war einzudringen in das Heiligthum der Wissenschaften, deren Schätze Ihren Geist erfreuen. Allein die Stellung, welche die Gnade meines Herrn und Kaisers mir anvertraut hat, ist mir seit einer Reihe von Jahren zur dringenden Veranlassung geworden, meine Gedanken mit den Bedingungen des gedeihens und mit dem Einflusse der Philologie auf die allgemeinen Bildungszustände zu beschäftigen. Wir leben in einer Zeit, in welcher die materiellen Interessen, großartige industrielle Unternehmungen und was sie zu fördern geeignet ist, einen noch nie gekannten Aufschwung genommen haben. Fast drohen sie die Alleinhegemonie an sich zu reißen, und es fehlt nicht an solchen, die auch aus den Schulen alles zu verweisen geneigt wären, was nicht unmittelbar jener Richtung dienlich ist. Deshalb bedarf in unseren Tagen die Philologie einer besonders tüchtigen Vertretung. Denn nach der Religion, dieser wahren Führerin der Menschen, die den reichen wie den armen, den gelehrten wie den ungelehrten über das irdische erhebt und zum Bewusstsein seiner höheren Bestimmung führt; nächst der Philosophie, dieser Wissenschaft aller Wissenschaften, die aber ihrer Natur nach doch nur einer verhältnismäßig geringen Zahl von auserwählten zugänglich sein kann, ist vor allem die Philologie geeignet die Geister über das gemeine zu erheben. Sie ist die Bewahrerin der ältesten Schätze einer hohen Cultur, sie enthält die Vorbedingungen des Aufschwunges der Kunst in allen ihren Zweigen, sie liefert der Geschichte, dieser großen Lehrmeisterin der Menschheit, unentbehrliche Grundlagen, sie bietet jedem die Schlüssel zu tieferem Verständnis seiner Muttersprache und lehrt ihn sie erfolgreich gebrauchen. Deshalb ist ihre wohlthätige Wirksamkeit vielleicht noch deutlicher wahrnehmbar in ihrem Einflusse auf ganze Geschlechter als auf einzelne Personen. Wie viel würde ein Volk verlieren, aus dessen Schulen die Philologie verdrängt würde! Durch den veredelnden Einfluß, den die Philologie auf alle lebenden Sprachen übt, hat sie für Oesterreich noch eine be-

sondere Bedeutung. Es gibt keinen Staat in Europa, in welchem so viele bildungsfähige Völker verschiedener Zunge nebeneinander wohnten als in Oesterreich, wo die Gesetze in zehn Sprachen kundgemacht, Schulbücher, und zwar nicht nur für Volks- sondern theilweise selbst für Mittelschulen, in zehn Sprachen verfasst und gedruckt werden. Jeder Volksstamm hängt mit Begeisterung an seiner Sprache und ein nicht geringer Theil der geistigen Bewegungskraft Oesterreichs liegt in dieser naturgemässen Begeisterung. Soll sie aber höheren Zwecken dienlich sein, so muss ihr wissenschaftliche Nahrung geboten werden, und dies muss zunächst durch gründliche philologische Studien geschehen. Wer immer seine Muttersprache zu lehren unternimmt, wer auch nur für den Gebrauch der Volksschulen eine Grammatik herstellen, die Orthographie feststellen will, der gelangt bald zur Einsicht, welche wissenschaftliche Vorarbeiten dazu erforderlich sind und wie sie nur an der Hand gründlicher philologischer und sprachvergleichender Studien geliefert werden können. In dem Masse, als diese Studien in Oesterreich allgemeine Verbreitung finden, werden auch jene seiner Volkssprachen, denen es an einer älteren Litteratur gebricht, sich mehr und mehr innerlich entwickeln und an Eignung für höhere Zwecke zunehmen, und in demselben Masse werden die Einseitigkeiten verschwinden, die in sprachlicher Beziehung noch hie und da zum Vorschein kommen, und sie werden nur von einem edlen Wetteifer ersetzt werden, die Sprache nicht etwa durch künstliche Mittel zu erhalten und zu erweitern, sondern auf naturgemässen Wege die Bildung des Volkes zu fördern. Die tiefere Einsicht in die unverwüstliche Naturkraft, die jeder lebenden Sprache innewohnt, und die Erkenntnis des steigenden inneren Werthes der Erzeugnisse der heimischen Litteratur wird den Gemüthern jene Beruhigung gewähren die erforderlich ist, damit verschiedene Sprachen friedlich nebeneinander bestehen. Aber auch die Wissenschaft wird grossen Gewinn daraus ziehen, wenn einmal alle die Sprachen Oesterreichs mit jener Methode bearbeitet werden, die nur durch gründliche philologische Studien gewonnen werden kann. Nicht mindere Erfolge hat die Philologie nach ihrer realen Seite von der Verbreitung dieser Studien in Oesterreich zu erwarten. Wie gross sind die noch unangebeuteten Schätze römischer Alterthümer in Siebenbürgen, Ungarn, Dalmatien, Istrien — des schon mehr durchforschten lombardisch-venetianischen Königreiches nicht zu gedenken. So lässt sich gewiss behaupten, dass auf dem Gebiete der Philologie grossartige Aufgaben vorliegen, die zu lösen vor allem Oesterreich berufen ist. Oesterreich kann und wird diese Aufgaben aber nur dann lösen, wenn es dabei Hand in Hand mit Deutschland vorgeht. Oesterreich steht mit seinen wesentlichen, dem deutschen Bunde angehörigen Ländern von jeher mitten in der Culturgeschichte Deutschlands. Seine weiten östlichen Ländergebiete aber haben seit Jahrhunderten die Schutzmauern Deutschlands und seiner Civilisation gegen die verwüstenden Ueberfälle barbarischer Horden gebildet. Sehen wir doch heute noch die südlichen Grenzmarken Oesterreichs in einer ganz militärischen Organisation. Sind doch in Siebenbürgen und Ungarn die Spuren und Nachwirkungen der immer wiederholten Türkenkriege noch deutlich wahrnehmbar. Dennoch hat die Philologie auch in jenen Ländern stets Stätten sorglicher Pflege gefunden. Beweise dafür liefern die blühenden Schulen der Sachsen in Siebenbürgen und die litterarischen Schätze der berühmten Stifte in Ungarn. Allein niemand kann verkennen, dass in jenen Ländern die Verhältnisse dem Gedeihen der Wissenschaft ungleich ungünstiger waren als in Deutschland. Und kaum waren die letzten Türkenkriege geendigt, so brach der Sturm der Revolution in Frankreich aus, welcher die Welt erschütterte, und von den Drangsalen der Kriege, welche aus ihr hervorgingen, so

sehr auch alle Theile Deutschlands darunter gelitten haben, wurde kein Staat schwerer getroffen als Oesterreich. Sein Haushalt wurde serrüttet, seine innere Entwicklung gewaltig gehemmt. Inzwischen brach auch das h. römische Reich deutscher Nation zusammen. Oesterreich zog sich auf sich selbst zurück und es trat eine Periode ein, in welcher seine Beziehungen zu Deutschland minder innig wurden als in irgend einer früheren Zeit. In unseren Tagen hat sich ein neuer Sturm erhoben, und wieder wurde kein Land schwerer davon getroffen als Oesterreich. Aber in der Stunde der höchsten Noth hat die Vorsehung uns einen Kaiser geschenkt, der mit dem Mute jugendlicher Zuversicht die drohenden Gefahren besiegte. Mit fester Hand hat er die auseinanderfallenden Theile des Reiches enger wieder verbunden und mit weiser Sorgfalt zugleich alle Beziehungen Oesterreichs zu Deutschland gepflegt. Nicht nur auf dem Gebiete der materiellen Interessen sind wichtige Schritte geschehen, um die Einigung immer mehr herzustellen, sondern auch auf dem Gebiete geistigen strebens ist ein Wechselverkehr wieder entstanden, wie er seit Jahrzehnten nicht bestanden hatte. Wie sehr dieser Wechselverkehr auch jenseits der Grenzen Oesterreichs Anklang findet, dafür sehe ich einen Beweis in dieser hochansehnlichen Versammlung deutscher Philologen, Orientalisten und Schulmänner. Die Gemeinsamkeit wissenschaftlicher Bestrebungen in Deutschland und Oesterreich ist eine Idee, deren fortschreitende Verwirklichung ich mit freudiger Theilnahme beobachte. Ihre Anwesenheit, meine Herren, in Wien dient mir zur Bürgschaft, dass Sie alle, welche Gauen Deutschlands, welche Gegenden Oesterreichs Sie auch Ihre Heimat nennen mögen, in dieser Beziehung meine Gefühle theilen. Deshalb habe ich Sie mit doppelter Freude in Wien begrüßt und deshalb rufe ich mit doppelt herzlicher Freude ein Hoch dieser geehrten Versammlung.'

Wir können den Eindruck nicht beschreiben, den diese durch keinerlei rhetorische Mittel gehobenen, sondern einzig durch das Gewicht der Gedanken wirkenden Worte auf die gesamten Anwesenden hervorriefen, und wer irgend während der Tage der Versammlung und nach derselben unverholene Aeuszerungen von fremden und einheimischen zu vernehmen, die allgemeine Stimmung bei den wissenschaftlichen wie den geselligen Zusammenkünften zu beobachten Gelegenheit hatte, wird erklären müssen, dass jener Idee der 'Gemeinsamkeit wissenschaftlicher Bestrebungen in Deutschland und Oesterreich' die diesjährige Versammlung eine wesentliche Förderung gebracht hat.

Erste allgemeine Sitzung, 25. September. Präsident: Prof. Dr F. Miklosich. Nachdem der Präsident in den einleitenden Worten die Versammlung begrüßt und auf die Bedeutung ihres tagens in Wien hingewiesen hatte, gieng er zur Behandlung des von ihm gewählten Themas über: '*das Verhältnis der klassischen Philologie zu den modernen Philologien.*' Aus dem weiten Bereiche, welches durch diese Frage eröffnet wird, wählte er als Beispiel ein einzelnes Moment heraus, das nationale Epos, um an dessen Betrachtung zur Anschauung zu bringen, wie die philologische Forschung über die verschiedenen aber stammverwandten Völker sich gegenseitig zu unterstützen vermöge. Die bündige und wohlmotivierte Erklärung über das Verhältnis der klassischen Philologie zu den modernen, die sich hieran knüpfte, geben wir nach ihrem Wortlaute: 'in allen hier angedeuteten Punkten wird im ganzen die alte Philologie den modernen Philologien mehr geben als von ihnen empfangen: denn nicht nur ist sie Erklärerin eines auf einer ursprünglichen Stufe stehenden Lebens, sie ist auch als eine seit Jahrhunderten von einer langen Reihe durch Scharfsinn und Gelehrsamkeit hochberühmter Männer gepflegte Wissenschaft gründlich und nach allen Richtungen ins Detail bearbeitet. Wenn nun schon in dem was, in dem Materiale die

modernen Philologien von ihrer älteren Schwester vielfach abhängig sind, so ist dies in noch höherem Masse der Fall hinsichtlich des wie, hinsichtlich der Methode. Die Grundsätze der Kritik, der Hermeneutik sind zwar einfach, allein die Anwendung derselben will gelernt, will geübt sein. Wie sehr dies der Fall ist zeigt die Beobachtung, dass es nicht unbedeutende Litteraturen gibt, in denen man keine Ahnung davon hat, dass es nicht nur erlaubt sondern geboten ist, verschiedene Quellen zur Herstellung wahrer Texte zu benützen, noch weniger davon dass es Gesetze gibt, nach denen dies zu geschehen hat. Dass die deutsche Philologie unter den modernen am höchsten steht, hat sie einzig der gründlichen Pflege zu danken, welche in Deutschland den klassischen Studien zu Theil wird. Nicht die für deutsche Litteratur auch begeisterten Romantiker, sondern in der Schule der klassischen Philologie gründlich gebildete Männer haben sie auf die Stufe gehoben, auf der sie gegenwärtig steht. Klassische Bildung hat es den Deutschen möglich gemacht, auch um andere Philologie sich grosse, bleibende Verdienste zu erwerben: ich erinnere nur an die Arbeiten deutscher Gelehrten über französische Litteratur, deren Trefflichkeit Baron de Roisin in der Versammlung zu Bonn mit so beredten Worten anerkannt hat. Klassische Studien erweisen sich daher als unerlässlich auch auf solchen Gebieten, auf denen manche ihrer entbehren zu können vermeinen.'

Auf die Einleitungsrede des Präsidenten folgten die nothwendigen geschäftlichen Dinge: Ernennung des Secretariats der Versammlung (Prof. Thomas aus München, Director Klix aus Grosz-Glogau, Prof. Hoffmann aus Wien, Prof. P. Leonhard Achleutner aus Kremsmünster), Ernennung der Commission zur Berathung über den Versammlungsort für das nächste Jahr.

Prof. Dr K. Halm (Director der königl. Hof- und Staatsbibliothek) aus München spricht über den neuen *Thesaurus linguae latinae*. Die Idee, einen *Thesaurus linguae latinae* zu begründen, ist von bedeutenden Gelehrten schon wiederholt angeregt und durchsprochen worden, jedoch mit dem Plan eines solchen Werkes hervortreten hielten verschiedene Bedenken ab, der Mangel an kritischen Texten von so manchem Autor, die Schwierigkeit einen tüchtigen Redacteur zu finden, die Beschaffung der nöthigen Geldmittel zur Herstellung der langjährigen Vorarbeiten. Das letzte Bedenken ist durch die hochherzige Munificenz Sr Majestät des Königs von Baiern jetzt glücklich beseitigt, der zur Förderung eines solchen Unternehmens die Summe von 10000 Gulden aus seiner Cabinetscassa angewiesen hat. Damit lassen sich die Redaktionskosten auf die für die Vorarbeiten berechnete Zeit von zehn Jahren decken und es steht noch eine bedeutende Summe zur Honorierung von Specialarbeiten zur Verfügung. Mit der Redaction des Thesaurus wurde Dr Franz Bücheler in Bonn betraut, zur Entwerfung des Planes ein Comité gebildet, bestehend aus den Professoren Halm, Ritschl und Fleckeisen und dem Redacteur. Was den Umfang des Thesaurus betrifft, so hat derselbe den ganzen lateinischen Sprachschatz zu umfassen, also auch die aus anderen Sprachen entnommenen und latinisirten Wörter. Das Ende der Latinität festzustellen ist schwierig. Natürlicherweise ist das mittelalterliche Latein ausgeschlossen, wol aber hat die Latinität noch den Untergang des weströmischen Reiches überlebt, indem die Bildung der Schriftsteller des sechsten Jahrhunderts nach Christus noch ganz auf Roms Sprache und Litteratur beruht. Als annähernde Grenze kann die zweite Hälfte des sechsten Jahrhunderts bezeichnet werden. Von der ältesten Litteratur bis zum Ende des Augusteischen Zeitalters bedarf man zur Herstellung eines Thesaurus ling. lat. genaue Speciallexica ebenso von den Hauptrepräsentanten der

ersten Kaiserzeit, Lucanus, Seneca, Plinius, Tacitus, Martialis und Juvenalis; solche sind auch für Fronto und Aulus Gellius wünschenswerth und für die Schriftsteller, die einen besonderen sermo vertreten, wie Petronius und die scriptores historiae Augustae. Eine besondere Beachtung verdienen auch die Grammatiker, nicht bloß als ergänzende Quelle für die ältere Litteratur, sondern auch für die noch so wenig gekannte technische Sprache der Grammatik. Von den übrigen Schriftstellern der Kaiserzeit genügen genaue ihre Eigenthümlichkeiten erschöpfenden Auszüge. Hier werden am füglichsten einzelne Gattungen zusammengenommen, wie die christlichen Dichter, Rhetoren, Panegyriker, Aerzte usw., nur daß einzelne Schriftsteller eine größere Aufmerksamkeit als andere ihrer Gattung erbeischen, wie Claudianus, Ausonius, Ammianus Marcellinus, Symmachus, Tertullianus usw. Für die Latinität der Juristen bleibt auch nach dem Manuale von Dirksen noch viel zu thun, wie z. B. der codex Theodosianus eine noch unerschöpfte Fundgrube der Latinität ist. Auch die *lexica mediae et infimae latinitatis* bedürfen einer Durchforschung, die noch manche Reste der Volkssprache aus denselben ans Licht ziehen wird. Die Anordnung des Thesaurus ist die alphabetische; in der Behandlung der einzelnen Artikel wurde dem Redacteur eine möglichst vollständige Geschichte eines jeden Wortes nach Form wie Begriff zur Aufgabe gestellt. Zur Geschichte eines Wortes sind einerseits die verwandten Sprachen heranzuziehen, wenn der gleiche Stamm noch unverkennbar zu Tage liegt, andererseits das Fortleben eines Wortes durch Anführung aller Umwandlungen, die es in den Töchter Sprachen erlitten hat, nachzuweisen. Etymologische Controversen sind ausgeschlossen. Die erklärende Sprache des Thesaurus ist die lateinische, aber die Hauptbedeutungen eines Wortes sind auch in der deutschen mitzutheilen. Das Onomasticon, das alle in Autoren und Inschriften überlieferten Namen umfassen soll, wird als gesonderter Theil des Thesaurus erscheinen und von einem eigenen Redacteur bearbeitet werden, wofür Herr Dr Emil Hübner in Aussicht genommen ist. Es darf kein Repertorium für historische und antiquarische Notizen werden, sondern hat bloß die sprachliche Seite der *nomina* ins Auge zu fassen. Da ein so umfängliches Werk nur durch Arbeitstheilung zu Stande kommen kann, so lag es dem Comité nahe genug, an die Entwerfung einer Instruction für die zu erwartenden Specialarbeiten zu denken. Eine solche wird mit einem einladenden Circular bald gedruckt werden; sie ist so kurz als möglich gehalten und gibt ausser den unabweislichen Bestimmungen über die äussere Form der in gesonderten Blättchen anzulegenden einzelnen Artikel zumeist nur solche Vorschriften und Winke, die sich nach verschiedenen gemachten Proben praktisch als zweckmässig erwiesen haben. Damit die äussere Form möglichst eingehalten werde, sollen die Mitarbeiter auch Proben von Speciallexica oder Auszügen, die aus Schriftstellern verschiedener Zeiten entnommen sind, erhalten. Noch berührte der Redner verschiedene Einwürfe, die man gegen die Ausführung eines solchen Unternehmens erheben könnte. Zunächst besprach er die Frage, ob das Unternehmen in Betracht, daß es für so manche lateinische Schriftsteller noch an sicheren kritischen Texten fehle, nicht als ein verfrühtes erscheinen dürfte. Dagegen wurde bemerkt: 1) daß das Hauptwerk für die Kenntnis der ältesten Prosa, die *priscae latinitatis monumenta epigraphica* von Ritschl, fast vollendet und für eine Sammlung jener Dichterfragmente bis auf Augustus, die in den Sammlungen von Ribbeck und Vahlen noch nicht vorliegen, bereits Vorsorge getroffen sei; 2) daß die Vollendung des *corpus inscriptionum latinarum* wol gleichen Schritt mit der für die Vorarbeiten des Thesaurus berechneten Zeit halten werde und daß man gerade von den Herausgebern des *Corpus i. l.* eine besondere Unter-

stützung hoffen dürfe; 3) dass die Bearbeitung oder Vollendung mehrerer kritischer Ausgaben in sicherer Aussicht stehe. Was noch nicht in Angriff genommen sei müsse freilich erst angeregt werden, allein gerade darin liege ein Hauptwerth des ganzen Unternehmens, dass es mittelbar andere hervorrufen werde, durch die empfindliche Lücken auf dem Gebiete der lateinischen Litteratur ausgefüllt würden. Nur kurz wurde ein zweiter Einwurf berührt, ob das Werk nicht wegen der so eben erscheinenden neuen Ausgabe des Lexicon von Forcellini für ein überflüssiges zu halten sei. Dieser Einwurf sei von Seite derer nicht zu besorgen, die nur die von groben Fehlern strotzende *oratio* gelesen hätten, durch die der neue Herausgeber das Unternehmen angekündigt habe. Diesem sei es zunächst darum zu thun, das vorhandene Material bei Forcellini, und zwar sumeist aus den Arbeiten deutscher Gelehrten zu ergänzen; das sei jedoch nicht die Hauptaufgabe des neuen Thesaurus, bei der es sich um eine in lexicalischer Beziehung kritische Revision der gelesenen Autoren und um eine systematische nicht eklektische Ausbeutung der übrigen handle. Da eine solche in dem neuen Forcellini nicht versucht sei, so könne auch von einem Concurrenzunternehmen nicht die Rede sein. Als letzten Einwurf erörterte der Redner die Frage, ob die dem Comité für die Herstellung der Vorarbeiten zur Verfügung stehenden Mittel wol zureichend erschienen. Dagegen wurde bemerkt dass diese zwar an sich nicht ausreichten, aber wenn das Unternehmen kräftig unterstützt werde allerdings als hinreichend erscheinen, um eine Ausführung zu versuchen. Um die für die Honorare von Specialarbeiten verfügbare Summe nicht zu sehr zu zersplittern werde das Comité für die Herausgabe solcher Speciallexica, die dem buchhändlerischen Betrieb einen lohnenden Absatz lieferten, Sorge tragen; solche seien ein Lexicon über Plautus, Vergilius und Tacitus, ein rhetorisches und eine Sammlung der lateinischen Glossare. Die Buchhandlung, mit der man über den Verlag des Thesaurus in Unterhandlung stehe, werde auch diese Werke in Verlag nehmen und anständig honorieren. Sodann könne sehr viel durch die Programme der deutschen Gymnasien geleistet werden, wenigstens für diejenigen Schriftsteller, von denen man nur Auszüge bedürfe. Eine besondere Unterstützung müsse man auch von Seite der philologischen Seminarien erwarten; durch sie könnten viele Beiträge von jüngeren Kräften vermittelt werden, die man um so mehr hoffen dürfe, weil ein junger Mann durch die Uebnahme einer solchen Arbeit sehr viel neues lernen und auch Stoff zu anderen Ausarbeitungen gewinnen könne. Bei dem grossen Zweck um den es sich handle seien sicherlich zahlreiche Beiträge, die nicht honorirt zu werden brauchten, zu erwarten; das schönste wäre, wenn das Unternehmen sich auch anderweitiger höherer Unterstützung erfreuen sollte, in der Art, dass ein und die andere Specialarbeit als Beitrag zum grossen Werk von höherer Seite her honorirt würde. Das bedeutendste, was in dieser Beziehung geleistet werden könnte, wäre die Herausgabe eines *Lexicon Ciceronianum*; ein neuer *Nizolius* könnte aber ohne höhere Unterstützung nicht zu Stande kommen. Der Redner schloß, indem er allen Anwesenden in der Versammlung, die im Stande seien, sei es durch Rath oder durch Aufmunterung oder durch selbstthätige Beihülfe, zur Förderung des Unternehmens beizutragen, dessen kräftige Unterstützung bestens empfahl.

Nach Beendigung des Vortrages sprach der Vorsitzende den Dank der Versammlung aus für die Regierung, die ein solches Unternehmen unterstützt und für die Männer die ihre Kräfte demselben widmen. Die gesamten Anwesenden erhoben sich zum Zeichen ihrer Beistimmung.

Der Präsident liess sodann das Verzeichniss der Namen der bis dahin eingetroffenen Mitglieder vorlesen und schlug dann der Versammlung zum Vorsitz in der paedagogischen Section den als Leiter solcher Versammlungen erprobten Director Dr Eckstein aus Halle vor. Dieser aber lehnte, als mit einem grossen Theil der Anwesenden nicht hinlänglich bekannt, den Vorsitz ab und schlug seinerseits dazu den Prof. Bonitz vor; der Vorschlag erhielt die Beistimmung der Versammlung.

Zweite Sitzung, 27. September. Stellvertreter des Präsidenten: Prof. Bonitz. Dir. Eckstein als Referent der in der vorigen Sitzung ernannten Commission berichtet, dass die Commission als Versammlungsort für das nächste Jahr Braunschweig glaube vorschlagen zu sollen und die Directoren Krüger in Braunschweig und Jeep in Wolfenbüttel als Präsidenten der Versammlung; unter dem Vorbehalte des Ergebnisses der in dieser Hinsicht vom gegenwärtigen Präsidium zu führenden Correspondenz fand der Vorschlag allgemeine Billigung.

Prof. Dr G. Linker aus Wien spricht 'über das prooemium von Tacitus Agricola.' Er gieng davon aus, wie diese Partie als eine allgemein bekannte und interessante wol auch zur mündlichen Verhandlung geeignet erscheinen könne, um so mehr bei der gegenwärtigen Versammlung, in welcher man die zwei letzten hochverdienten Herausgeber des Tacitus (Halm und Haase) selbst erblicke. Kleinere Schäden der genannten Stelle seien seither schon sicher geheilt (so in cap. 3 durch die *Correcturen rediit animus; set quanquam; votum securitatis res publica; pauci ut ita dixerim*); einer geringen Nachhülfe scheine auch noch cap. 1 *med.* zu bedürfen, wo zu schreiben sei *prorum magis magisque in aperto* nach dem Muster von Sall. Jug. 5, 3 *quo ad cognoscendum omnia industria magis magisque in aperto sint*.

Noch ungelöst sei dagegen die Hauptschwierigkeit, welche am Ende des 1n Capitels die Worte bieten: *at nunc narraturo mihi vitam defuncti hominis venia opus fuit, quam non petissem incusaturus tam saeva et infesta virtutibus tempora. Legimus* usw. (so die *codd. Vatic.*). Weder *nunc* im Vergleich mit dem folgenden *nunc* cap. 3 in., noch die Bedeutung der *venia* in Verbindung mit *opus fuit*, noch endlich *legimus* werde sich nach der handschriftlichen Schreibung verstehen und rechtfertigen lassen. Vor einem jeden Besserungsversuch aber sei es unumgänglich erst durch eine Betrachtung des Zusammenhanges überhaupt sich eine Ansicht zu bilden über den Gedanken im allgemeinen, welchen wir gerade an unserer Stelle zu erwarten haben. Zwei Fragen seien in dieser Beziehung schon in der manigfachsten Weise erörtert worden: 1) ob hier eine *venia publica principis* oder eine *venia privata legentium* bezeichnet werde, und 2) ob diese *venia* unmittelbar auf die Zeit des schreibenden (also die letzte Zeit des Nerva) oder auf die vorhergehende Zeit (des Domitian) sich beziehe. Beides bisher ohne rechten Erfolg wegen der Vernachlässigung einer dritten nicht minder nothwendigen Frage nach dem Object dieser *venia*: ob Tacitus dieselbe auf sich allein beziehen oder das Verhältniss der schriftstellerischen Biographie zu seiner Zeit überhaupt an unserer Stelle bezeichnen wolle.

Eben dieses letztere werde durch den Zusammenhang auf das entschiedenste verlangt: nicht so sehr durch die oben bezeichneten Worte als durch das bisher nicht beanstandete *mihi* sei der Gedankengang an unserer Stelle am meisten verdunkelt worden. Tacitus könne hier noch nicht von sich reden und am wenigsten schon von dem speciellen Plan der beabsichtigten Biographie, während er erst ganz am Schlusse der Vorrede seiner persönlichen Absichten gedenke; und auch dort werde erst sein Plan historischer Schriftstellerei überhaupt bezeichnet (die *memoria prioris servitutis ac testimonium praesentium bonorum*), ehe der nächste kleine Zweck einer Biographie des Agricola Erwähnung finde.



Alles vorübergehende sei ganz allgemein gehalten, eine Erörterung über die Stellung des Schriftstellers (resp. Biographen) zu seinem Publicum (d. h. in der Kaiserzeit zu dem *princeps*). Auch in unserem gesunkenen Jahrhundert, beginne Tacitus, treten mitunter noch Schriftsteller auf, welche den Vorgang alter guter Sitte sich zum Muster nehmen die *facta moresque clarorum virorum* zu schildern, obgleich, was bei den Alten Regel war, bei uns nur Ausnahme ist (*quotiens — invidiam*). Aber das Verhältnis des Publicums hat sich geändert. Unser Ideal in dieser Beziehung ist die Zeit der Republik: *beatos quondam scriptores romanos!* *) (dies der Inhalt des Abschnittes *set apud priores — facillime gignuntur*, zuerst richtig interpungiert bei Haase). In diametralen Gegensatz dazu stellt der Schriftsteller seine Zeit (*at* usw.). Diese ist wieder eine doppelte: einmal die überstandene Schreckensperiode unter Domitian (*at — tacere*), sodann die letzte Zeit unter Nerva (*nunc deum — excusatus*). Am Anfange des ersteren Abschnittes aber, welchen gerade die besprochenen räthselhaften Worte bilden, können wir eben nur einen allgemeinen Gedanken der Art erwarten: 'im Gegensatze zu der glücklichen Freiheit der Väter war die jüngstvergangene Zeit unter Domitian die schwierigste Periode der Schriftstellerei': allein für diesen Gedanken bilden die gleich folgenden Beispiele von der Verfolgung des Arulenus Rusticus und des Herennius Senecio die passenden Belege.

Ob es möglich sei aus der zerrütteten Ueberlieferung unserer Stelle die ursprüngliche Hand des Tacitus wirklich im einzelnen noch herzustellen, will der vortragende nicht behaupten, aber nach der vorliegenden Schreibung führe die nothwendige Herstellung jenes allgemeinen Gedankens etwa auf folgende Emendation: '*at nuper narraturo (ohne mihi) vitam defuncti hominis venia opus fuit, quam non petisse incusabatur.*' *Nuper* mit Beziehung auf die Zeit des Domitian habe, wenn gleich aus anderen Gründen, schon Niebuhr vorgeschlagen (Kl. Schriften I 331); man könne auch vergleichen Juv. IV 9. Und da die wirkliche Einrichtung einer Prohibitivcensur den Zeiten des Alterthums überhaupt fremd gewesen, so führe dies zugleich auf die allein mögliche Erklärung von *fuit* = *fuisse*. Das ganze sei eben als bittere Ironie zu verstehen. 'In der jüngst vergangenen Zeit wäre es eigentlich erforderlich gewesen, selbst für die Biographie eines verstorbenen erst die verzeihende Nachsicht (des *princeps*) einzuholen. Da die bezüglichen Schriftsteller dies natürlich nicht thaten, so verfielen sie der Anklage. Es wurde gewissermassen damals die Uebertretung eines gar nicht vorhandenen Gesetzes gestraft.' *Incusabatur* sei nicht gerade unpersönlich aufzufassen: der damit verbundene Infinitiv bezeichne eben den Anlass der Anklage **).

Die nächstfolgenden Worte ergeben sich somit natürlich als Ausruf (wie schon Wex gewollt), entsprechend dem vorausgehenden *adeo virtutes isdem temporibus optime aestimantur quibus facillime gignuntur*. Nur lasse sich zweifeln, ob die Worte *tam saeva et infesta virtutibus tempora* (mit Ergänzung von *erant*) so für sich alleinstehend hinlänglich gerechtfertigt seien. Dazu komme dass das folgende *legimus* offenbar corrupt sei und sich nicht etwa durch einen Hinweis auf die *acta diurna* rechtfertigen lasse, was Niebuhr a. a. O. schon mit Recht als eine nur im Scherz mögliche Erklärung bezeichnet habe ***). Vielleicht

*) Vgl. das Wort des Corbulo bei Tac. ann. XI 20 *beatos quondam duces romanos!* **) Vgl. Tac. ann. III 36 *Trebellianum incusans popularium iniurias inultas sinere* und die von Boetticher lex. Tac. S. 269 angeführten Beispiele von *deferre* m. d. inf. ***) S. cap. 2 a. E. *vidit* und cap. 45 *mox nostrae ducere Helvidium in carcerem manus* usw.

sei hier eben zu schreiben: '*tam saeva et infesta virtutibus tempora egimus*' und am Anfange des nächstfolgenden Satzes ein 'wir alle wissen', 'wir alle erinnern uns' *) zu ergänzen. Mit einer nochmaligen Appellation an das Urtheil der Versammlung schloß der Redner.

Ueber diesen Vortrag entspinnt sich eine längere Discussion.

Zunächst macht Professor Haase aus Breslau geltend, wie nach seiner Auffassung das ganze prohoemium nur als eine Apologie der politischen Biographie dem gesunkenen Interesse der Zeitgenossen des Tacitus gegenüber zu verstehen sei. Die Worte *mihi venia petenda fuit* halte er für unverdächtig und beziehe sie auf das Verhältniß des Tacitus zu seinem Publicum überhaupt. Die Bitte um *venia* sei eben schon indirect im vorhergehenden enthalten und so finde das Perf. *petenda fuit* seine natürliche Erklärung. Dazu würde Tacitus den besprochenen Ausruf nicht mit *tam* sondern mit *adeo* eingeleitet haben. Das folgende *legimus* sei am einfachsten mit Beziehung auf die Protocolle des Senats aufzufassen. Der Verdoppelung von *magis* stimme er bei. — Director Eckstein aus Halle greift die sprachliche Möglichkeit der Verbindungen *petisse incusabatur* und *tempora egimus* an. Bei der Bitte um *venia* denke auch er an eine Klage des Tacitus über das Publicum seiner Zeit. — Prof. Halm aus München vertheidigt ebenfalls die hsl. Schreibung, will aber die Bitte um *venia* mit Beziehung auf die Glaubwürdigkeit des Schriftstellers aufgefaßt wissen. — Schulrath Stieve aus Breslau vertheidigt den Gegensatz zwischen *narraturus* und *incusaturus*, Director Beneke aus Elbing namentlich das doppelte *nunc*: an der ersten Stelle erscheine es allgemein = *nostra memoria* und erst an der zweiten trete es in Beziehung zu der unmittelbaren Gegenwart des schreibenden. — Director Capellmann aus Wien will bei *fuit* wieder an eine frühere Abfassung der Schrift unter Domitian denken. Auch die Verdoppelung von *magis* im vorhergehenden sei zu beanstanden, da es sich hier nicht um einen sondern um zwei Begriffe handle. — Prof. Teuffel aus Tübingen weist dieses Bedenken zurück. Nur im folgenden halte auch er eine Aenderung für unnöthig. *Nunc* habe an beiden Stellen verschiedene Bedeutung wegen der verschiedenen Gegensätze, einmal zu den *priores*, d. h. zu der Periode der Republik, sodann im folgenden zu der Zeit des Domitian.

Zum Schlusse dankt Prof. Linker den genannten Rednern für ihre vereinten Bemühungen die dunkeln Worte der besprochenen Stelle aufzuklären. Doch fühle er sich durch die eben vorgetragenen Gründe noch nicht veranlaszt von seiner Ansicht über die Corruption der Stelle abzugehen. Daz Tacitus etwa auch von einer Bitte um *venia* mit Beziehung auf sein Publicum im ganzen habe sprechen können, sei an sich nicht unmöglich: aber es sei erst noch zu erweisen, daz ein solcher Gedanke gerade an unserer Stelle statthaft sei, an welcher wir im folgenden durchaus nur von der *sacvitia principis* hören. Dazu wolle Tacitus hier überhaupt seine Zeitgenossen weit weniger anklagen, als wegen ihres gemeinsamen Geschickes beklagen. Daz derselbe bei den Zeiten der Republik nur an das Verhältniß des Schriftstellers zu dem ganzen Volk, bei der Erwähnung der Kaiserzeit dagegen an das Verhältniß zum *princeps* denke, könne als hinlänglich gerechtfertigt erscheinen. Von den sprachlichen Einwänden scheine ihm nur die Bemerkung über *tam* von Gewicht: doch werde sich auch dieses vor den folgenden Adjectiven wol vertheidigen lassen. Oder solle man mit Rücksicht auf das vorausgehende *adeo virtutes gignuntur* etwa vor *tam* eine Lücke ansetzen und ergänzen: *ita quam non fecunda magnorum ingentiorum, tam saeva et infesta virtutibus tempora?* Uebrigens wie man

*) Vgl. im folgenden *memoriam quoque ipsam . . perdidissemus* usw.

auch über diese Worte denken möge, so werde doch dadurch die Nöthigung zur Ausstosung des vorhergehenden *mibi* nicht widerlegt. Auch habe keiner der aufgetretenen Redner das passende in der Anknüpfung der gleich folgenden Beispiele nachgewiesen, welche nothwendig an unserer Stelle einen allgemeinen Gedanken in der oben bezeichneten Art erfordern. Dazu sei eine förmliche Bitte um *venia* hier um so weniger zu erwarten, da am Schlusse derselbe Gedanke ohnehin schon ausgesprochen sei (*aut excusatus*). Und noch immer vermöge er nicht abzusehen, wie man einem sorgfältigen Schriftsteller den zweifachen Gebrauch von *nunc* in so unmittelbarer Folge zutrauen könne. Der Redner verwahrt sich endlich nochmals gegen den Vorwurf allzu grosser Kühnheit: bei der Herstellung einer überhaupt in Verwirrung gerathenen Stelle könne es nicht darauf ankommen, die einzelnen Buchstaben der vorgeschlagenen Aenderung nachzuzählen.

Nach Beendigung dieser Discussion folgte noch der Vortrag des Prof. Dr L. Lange aus Prag 'über das zweite Stasimon in Sophokles' *König Oedipus*.' Derselbe gieng von der Thatsache aus, dass nicht etwa, wie Schneidewin gemeint habe, ein absichtliches Helldunkel über diesen Chorgesang ausgebreitet sei, sondern vielmehr durch Corruptelen der Sinn des Dichters an einigen Stellen ganz und gar verdunkelt sei. In der ersten Strophe berichtigte er das *λάθρα* der schlechteren Handschriften und des Schneidewin-Nauck'schen Textes in den Dativ *λάθρα*, auf den die Corruptel des *Cod. Laur. A. λάθρα* unverkennbar hinweist. Liest man *λάθρα*, so wird nicht allein der menschliche Ursprung der *νόμοι ἐπίκοδοι* geleugnet, sondern zugleich die menschliche Ohnmacht gegenüber denselben stark betont, da nun gesagt wird dass die sterbliche Menschennatur jene Gesetze nicht in Vergessenheit versenken kann. Ausserdem erklärte sich L. gegen die attributive Verbindung von *μέγας* und *θεός* im Sinne von *nomen divinum* und schlug vor *μέγας* praedicativ zu *θεός* zu construieren, so dass die Macht des Gottes gegenüber der Ohnmacht der Menschen durch zwei Praedicate, ein positives *μέγας* und ein negatives *οὐδὲ γηράσκει*, nachdrücklich hervorgehoben werde.

In der Antistrophe stellte er rücksichtlich der Anfangsworte *ὅβρις φρενεῖ τῷ φαννόν* die Behauptung auf, dass der Dichter im Gegensatz gegen die vom Chore begehrte *εὐσεπτος ἀγνεία* die *ὅβρις* mit ihren Folgen schildern wolle und durch den Ausdruck *τῷ φαννόν* zunächst nur den Uebertreter und Verächter der Gesetze bezeichne; dass aber Sophokles gerade den Ausdruck *τῷ φαννόν* absichtlich wähle, damit, wenn auch der Chor dabei nur an Iokaste denke, die Zuhörer, welche weiter sähen als der Chor und durch die Scene zwischen Oedipus und Tiresias bereits über die Schuld des Oedipus aufgeklärt seien, die Anwendbarkeit dieses Satzes *ὅβρις φρενεῖ τῷ φαννόν* auch auf Oedipus wahrnehmen sollten. Weiter entwickelte er dass, wenn *τῷ φαννόν* mit Absicht gewählt sei, auch im folgenden vom *τῷ φαννόν* die Rede sein müsse, und schlug zu dem Ende vor das Komma hinter dem nach Art einer Anaphora vorangestellten *ὅβρις* zu streichen und für das apostrophirte *εἰς ἀναβᾶς* (das auf *ὅβρις* bezogen wird) *εἰς ἀναβᾶς* (vom *τῷ φαννόν* zu verstehen) zu schreiben, eine Aenderung, die durch die handschriftliche Tradition und namentlich durch die Scholien bestätigt wird. Die metrischen Mängel der beiden Verse *ἀποράταν εἰς ἀναβᾶς | ἀπότοπον ὄρευσεν εἰς ἀνάγκαν* beseitigte er dadurch, dass er mit Erfurdt *ἀπότατον*, mit Nauck *ἀποτοπον* vorschlug, die Lücke vor letzterem Worte aber nicht durch *αἶπος* (Arndt) oder *ἀκραν* (Nauck), sondern durch *ἀκμᾶς* ergänzte. Hierbei zeigte er dass *ἀποτάτον ἀκμᾶς* der angemessenste Ausdruck für eine schwindelnde Höhe sei, die man nur erreiche, um sofort wieder hinabzustürzen, und dass der ganze Satz vom

Sturze des Tyrannen nicht bloß im Sinne des Chores auf Iokaste, sondern auch im Sinne des Dichters und der Zuschauer auf Oedipus passe. Er benutzte dabei den späteren nach dem Sturze des Oedipus vom Chore vorgetragenen Gesang v. 1186, der eben jenen Gedanken, den der Chor früher als allgemeine Sentenz mit Hinblick auf Iokaste ausgesprochen hatte, auf Oedipus selbst anwendet. In der darauf folgenden Bitte des Chores erklärte der vortragende das Wort *πάλαισμα*, das noch keine befriedigende Erklärung gefunden habe, für corrupt und schlug vor dafür *νόμισμα* zu schreiben, so dass der Chor im Gegensatz gegen die *ὑβρις* und den von ihr erzeugten *ῥόγαννος* um die Aufrechterhaltung der *νόμοι ὑψίποδες* bitten würde, die er in der Strophe gewünscht hatte stets beobachten zu können.

Die Interpretation des zweiten Strophenpaares konnte L. nicht ausführlich entwickeln. Er musste sich begnügen, die Textesveränderungen und die neuen Erklärungsweisen kurz anzudeuten. Die Gedanken des zweiten Strophenpaares schliessen sich eng an den Schluss des ersten an. Wie dort der Chor um Aufrechterhaltung der Gesetze bittet, so bittet er hier um Bestrafung des Uebertreters der Gesetze, d. h. also gleichfalls um Wahrung des Ansehens der Gesetze. Dieser Gedanke ist in Form einer Verwünschung ausgesprochen, die mit dem Worte *χλιδᾶς* endigt, hinter welchem ein Punkt zu setzen ist. Der dann folgende dreigliederige Satz mit *εἰ* ist nicht etwa eine zweite Protasis zu der Verwünschung wie ihn die Herausgeber auffassen, sondern der Vordersatz zu der Frage *τίς ἐτι ποτ'* usw. Aus dem Umstande, dass unmittelbar vorher der Gesetzesübertreter verwünscht ist und dass die den Nachsatz bildende Frage auf jeden Fall eine Aeuszerung des Unwillens enthält, ist zu schliessen dass der Gedanke jener dreigliederigen Protasis der sei: 'wenn er (der Gesetzesübertreter) nicht bestraft wird.' Diesen Gedanken bietet das erste Glied augenscheinlich, sobald man es mit Triclinius ironisch faszt: 'wenn er nicht seinen gebührenden Lohn nach Recht erhält'; das zweite Glied bietet ihn eben so deutlich, sobald man *ἐρξεται* passiv auffasst: 'und wenn er nicht von unfrohen Handlungen abgehalten werden wird' (natürlich durch Strafe); das dritte Glied bietet ihn gleichfalls, nur darf man *μαράζων* nicht durch *impie* sondern durch *frustra* erklären (*μάταιον*): 'oder wenn er nicht das unantastbare umsonst antasten wird', d. i. 'oder wenn er nicht bei der Antastung des unantastbaren scheitern wird.' Die den Nachsatz bildende Frage ist corrupt, da *ἐρξεται* erweislich Glossem ist und nach Beseitigung desselben ein Verbum finitum fehlt, welches in dem gleichfalls verdächtigen *θυμῷ* gesucht werden muss. Welches Verbum finitum darin stecke ergibt der Sinn der jene Frage erläuternden Frage: *εἰ γὰρ αἱ τοιαῦτα πράξεις τίμιαί, τί δεῖ με χορεύειν*; denn da der Vordersatz in positiver Form den Gedanken des früheren dreigliederigen Vordersatzes wiederholt, so muss auch der Nachsatz eine Variation des früheren Nachsatzes sein. Durch *χορεύειν* wird man aber auf den Begriff des Opfers geführt, das mit dem Chorreigen verbunden war, und so wird der Gedanke sein müssen: 'wenn der Frevler nicht bestraft wird, wer wird dann noch opfern?' Dafür spricht auch der Gedankengang der zweiten Antistrophe, die Schlussbitte daselbst und die Motivierung derselben. Demnach sei zu schreiben: *τίς ἐτι ποτ' ἐν τοῖσδ' ἀνὴρ | θύσει βέλη ψυχᾶς ἀμύνειν*; 'wer wird noch unter solchen Umständen opfern, die göttliche Strafe von seinem Leben abzuwehren?' *Βέλη* ist der geeignete Ausdruck für göttliche Strafe, insofern darunter nach dem Sprachgebrauche der Tragiker, insbesondere auch des Sophokles, die strafenden Blitze des Zeus zu verstehen sind. Der Gedankengang der zweiten Strophe ist also folgender: 'wenn jemand frevelt gegen die *νόμοι ὑψίποδες*, so ergreife ihn das Verhängnis. (Denn) wenn er nicht bestraft

wird, wer wird dann noch, um die Strafe von sich abzuwehren, den Göttern opfern? Denn wenn solche Frevel geehrt sind, wozu soll ich (der Chor) Chorreigen tanzen?’

Wie nun durch diese beiden unwilligen Fragen der Verfall der Opfer und der damit verbundenen Festlichkeiten im Falle der Nichtbestrafung des Frevlers (und der damit eintretenden Lockerung des Ansehens der νόμοι ὑψίποδες) in Aussicht gestellt wird, so stellt der Chor in der zweiten Antistrophe den Verfall der Mantik, der anderen Seite des Wechselverhältnisses zwischen Göttern und Menschen, das auf Opfern von Seiten der Menschen und auf Offenbarung von Seiten der Götter beruht, in Aussicht. Demnach muss auch die Protasis εἰ μὴ τὰδε χειρόδεικτα | πᾶσιν ἀρμόσει βροτοῖς den Sinn haben, ‘wenn diese Frevel nicht bestraft werden.’ Diesen Sinn hat die Protasis wirklich, sobald man χειρόδεικτα praedicativ zu ἀρμόσει versteht im Sinne von: ‘als mit Fingern gewiesene Beispiele’ (natürlich göttlicher Strafe). Eine Berichtigung verdient ausserdem noch die Motivierung der Schlussbitte: φθίνοντα γὰρ Λαῖον θέσφατ’ ἐξαίρουσιν ἤδη. Denn diese Worte entsprechen weder mit παλαιά, das übrigens als Glossem zu beseitigen ist, noch ohne dasselbe dem Metrum der Strophe in der vom vortragenden festgestellten Form: τίς ἐτι ποτ’ ἐν τοῖσδ’ ἀνὴρ | θύσει βέλη ψυχᾶς ἀμύνειν. Die in der Antistrophe fehlende Silbe vor θέσφατα glaubte derselbe nicht sowol durch den Artikel τὰ als vielmehr durch die Negation οὐ ergänzen zu sollen, welche wegen der Schlusszilbe von Λαῖον leicht ausfallen konnte. Natürlich ist, wenn man οὐ einschiebt, der mit γὰρ eingeleitete Satz als eine unwillige Frage aufzufassen und demgemäss hinter ἤδη ein Fragezeichen zu setzen.

Es war dem Redner nicht möglich anzuführen, wie die Frage: ‘wer wird noch opfern?’ ferner die Drohung: ‘ich werde nicht mehr die Orakel ehren’, endlich die Motivierung der Schlussbitte: ‘warum misachtet man nicht bereits die Laischen Orakel?’ einerseits vollkommen passend und dem Gange der Tragoedie angemessen im Sinne des Chores auf Iokaste passen, anderseits eben so gut auch auf Oedipus anwendbar seien, der, wie aufmerksame Zuschauer wol wissen konnten, sowol Opfer als Orakel vernachlässigt und nicht mit der gebührenden Achtung behandelt hatte.

Die Discussion fand am folgenden Tag statt. Dr Schmalfeld erklärte dass er ὑψίποδες, dessen Richtigkeit L. vorausgesetzt habe, für falsch halte des Metrums wegen, dass er den mit Bezug auf ὄβρις in V. 874 gebrauchten Ausdruck Anaphora nicht recht verstehe, dass er den Sinn einer gefährvollen Höhe, den L. durch ἀκρότατον ἀκμᾶς auszudrücken suche, darin nicht finde, sondern lieber ἀποτάταν ἀκραν lesen wolle, und dass er nicht sicher sei, ob die Scholien die vorgeschlagene Lesart εἰσαναβάς wirklich bestätigen. — Reg.-Rath Firnhaber erkannte die conservative Kritik an, die L. in Bezug auf die erste Strophe geübt habe, billigte namentlich das vorgeschlagene λάθᾳ, konnte sich jedoch mit dem Heere von Conjecturen nicht befreunden, zu denen die Antistrophe Veranlassung gegeben habe. Er meinte ferner mit Rücksicht auf die von L. angenommene Zweideutigkeit der Worte des Chores auf Iokaste einerseits und auf Oedipus andererseits, dass man von der Grundidee der Tragoedie und des Chorgesanges ausgehen müsse und dass es ihm nicht gewagt dünke anzunehmen, dass der Chor die Worte wissentlich mit Bezug auf Oedipus gebrauche, nicht unwissentlich wie L. angenommen habe. — Prof. Haase gieng von dem Gedanken aus, dass unser Chorgesang ein wichtiges Document sei für den Zusammenhang des bürgerlichen mit dem religiösen Leben, des menschlichen mit dem göttlichen Rechte, dass daher die Annahme einer politischen Tendenz unseres Chorgesanges und einer Beziehung desselben auf Zeit-

ereignisse sehr nahe liege. Schneidewin habe solche politische Anspielungen, die man allerdings nicht überall suchen dürfe, nur deshalb verworfen, weil er politische Tendenzen und Anspielungen in der Tragödie für unpoëtisch gehalten habe. Nun könne der Chor offenbar nicht wesentlich den Oedipus meinen, weil er diesen noch später für unschuldig halte; auch könne Sophokles nicht eine solche Zweideutigkeit eintreten lassen, wie L. angenommen habe; also halte er noch immer die Ansicht Musgrave's fest, dass der Chorgesang mit Beziehung auf das übermütige frevelhafte Betragen des Alcibiades gedichtet worden sei. Namentlich weisen darauf hin die Ausdrücke *τύραννος*, *Δίκης ἀφόβητος*, das vom bürgerlichen Rechte zu verstehen sei wegen *δαιμόνων ἔδη σέβων*, das im Gegensatze dazu auf das göttliche Recht hinweise, ferner *χλιδά*, so dann die Ausdrücke *ἐν τοῖσδε*, *αἱ τοιαῖδε πράξεις*, *τάδε χειρόδεικτα*, die auf etwas vor den Augen der Athener vorgefallenes zu beziehen am nächsten liege; endlich sei auch *πάλαισμα λῦσαι* in diesem Zusammenhange unverdächtig, da es der technische Ausdruck für das auseinanderbringen zweier Ringer sei, und der Chor eben darum bitte, der Gott möge das dem Staate heilsame ringen der sich im Staate gegenüberstehenden Parteien nicht aufheben. Besonders klar werde die Beziehung des Chorgesanges auf Alcibiades, wenn man die Schilderungen des Andocides, Thucydides und Plutarch von dem gewaltigen ringen des Staates lese, in welches derselbe durch Alcibiades versetzt sei. Uebrigens verstehe es sich von selbst dass man, wenn der Chorgesang auf Alcibiades zu beziehen sei, annehmen müsse, Sophokles selbst oder ein anderer habe ihn für eine zweite Aufführung des Oedipus Tyrannos in der Zeit des Alcibiades gedichtet und an die Stelle des bei der ersten Aufführung dort gesungenen für uns verlorenen Liedes gesetzt. — Prof. Bonitz machte geltend dass die Deutung, die L. dem Worte *τύραννος* gebe, diejenigen Bedenken nicht beseitige, die er früher gegen Schneidewins Auffassung dieses Wortes geäussert habe, indem auch L. eine Zweideutigkeit bei diesem Worte bestehen lasse. Ausserdem glaube er nicht dass *μέγας* praedicativ gefasst werden könne, weil bei aller Freiheit der tragischen Dichter im Gebrauch und Nichtgebrauch des Artikels es schwerlich statthaft sei *ἐν τούτοις θεός* für *ὁ ἐν τούτοις θεός* zu sagen.

Prof. Lange vertheidigte den Vers *ὀπίποδες οὐρανίαν* durch Hinweisung auf ganz ähnliche bei Euripides vorkommende Verse und klärte das Misverständnis in Bezug auf den von *ὄβρις* gebrauchten Ausdruck Anaphora dadurch auf, dass er darauf hinwies, wie er nicht gesagt habe *ὄβρις* sei eine Anaphora, sondern nur, es sei nach Art einer Anaphora vorangestellt. Genauer gesprochen verhalte es sich mit der Wiederholung von *ὄβρις* ebenso wie mit der von *θεόν* in der Schlusszeile derselben Antistrophe. Gegen den von Regierungsrath Firnhaber in Betreff der Textesconstitution der ersten Antistrophe gebrauchten Ausdruck 'Heer von Conjecturen' müsse er protestieren, da er, abgesehen von der Ergänzung der Lücke, nur einen Buchstaben (*ἀκρότατον* für *ἀκροτάταν*) geändert habe. Die Ergänzung einer Lücke sei immer misslich, er habe in dieser Beziehung vor allem auf die Unzulänglichkeit von *αἶπος* und *ἄκραν* aufmerksam machen wollen und halte auch jetzt noch daran fest, dass der Begriff *ἀκμά* dem Gedankenzusammenhange angemessener sei. Er brachte dafür einen (von Plutarch erwähnten) Ausspruch des Hippokrates bei, in dem gesagt werde dass *τὰ σώματα προσελθόντα μέχρι τῆς ἄκρας ἀκμῆς οὐχ ἔστηκεν ἀλλὰ ῥέπει καὶ ταλαντεύεται πρὸς τὸν ἀντίον* (Plut. qu. symp. 5, 7, 5). Natürlich sei *ἀκμή* ein relativer Begriff, und wie er in dem Ausdrucke des Hippokrates den höchsten Grad körperlicher Blüte oder Reife bezeichne, so bezeichne er an unserer Stelle den höchsten Grad dessen wovon die

Rede set, nemlich der *τυράννης*, stets aber bezeichne es den höchsten Grad mit dem Nebenbegriffe der Gefahr des Umschwunges zum schlechteren. Damit sei auch zugleich das Bedenken Schmalfelds erledigt, welcher den Begriff *ἀρχή* nicht für ausreichend gehalten habe, sondern den Begriff des gefährvollen durch das Adjectivum *αἰσχροτάτης* habe hineinbringen wollen, eine Conjectur, die im Vergleich mit den von ihm selbst vorgeschlagenen Aenderungen viel zu kühn sei. Der Einwurf von Prof. Bonitz, dass man nicht sagen könne *ἐν τούτοις θεός* für *ἐν τούτοις θεός*, beruhe auf einem Misverständnis, denn er habe nicht behauptet dass *ἐν τούτοις θεός*, sondern nur dass *θεός* Subject sei; *ἐν τούτοις* gehöre zu *μέγας*, ähnlich wie an der Stelle des Oedipus Tyrannos (v. 654), wo es von Kreon heiße *πῦν τ' ἐν ὄργῳ μέγας καταλθεῖν*, was den Ausdruck voraussetze *Κρέων ἐν ὄργῳ μέγας ἐστίν*. Der andere Einwurf von Prof. Bonitz, die Doppelsinnigkeit des Ausdruckes *τυράννος* betreffend, führe ihn zur Bestreitung der gegnerischen Auffassungen der Tendenz des Gegensatzes im ganzen. Vieles würde in dieser Hinsicht den Opponenten klarer geworden sein, wenn sie die Ausführung der Interpretation des zweiten Strophenpaares gehört hätten. Da die Zeit nicht erlaube dieselbe nachträglich mitzutheilen, so wolle er nur bemerklich machen, dass die von ihm angenommene Doppelsinnigkeit des Wortes *τυράννος* sehr weit verschieden sei von der Unklarheit, in welcher Schneidewin das Wort *τυράννος* gelassen habe und die von Prof. Bonitz allerdings mit Recht gerügt worden sei. *Τύραννος* sei eben ein an sich zweifacher Auffassung fähiges Wort, werde von Oedipus selbst in dieser Tragödie sowol im guten als im schlechten Sinne gebraucht, sei hier aber entschieden im schlechten Sinne gebraucht und lasse daher an sich betrachtet sowol den Gedanken an Iokaste wie an Oedipus zu. Im übrigen glaube er, die Annahme einer durchgängigen Doppelsinnigkeit des Chorgesanges in der Art, dass der Chor bei seinen Worten nur an Iokaste denke, während die Worte auch auf Oedipus passen, würde weniger auffällig erscheinen, wenn er sie auch in dem zweiten Strophenpaar näher hätte verdeutlichen können. Jedenfalls halte diese Ansicht die Mitte zwischen der Firnhabers und Haases. Mit Firnhaber anzunehmen, dass der Chor selbst wissentlich den Oedipus meine, sei unmöglich, weil der Chor noch später an die Unschuld des Oedipus glaube. Mit Haase aber anzunehmen, dass die Worte weder auf Iokaste noch auf Oedipus, sondern auf Alcibiades gehen, sei ein verzweifelter Ausweg, den man nur dann einschlagen dürfe, wenn es sich als völlig unmöglich erweise den Chorgesang aus dem Zusammenhange der Tragödie heraus zu interpretieren. Die Meinung, dass Sophokles unter den *νόμοι ὑπέρκοτος* die bürgerlichen Gesetze verstehe und dass diese mit dem göttlichen Rechte identisch seien, sei unbegründet, da Sophokles auch sonst zwischen göttlichem und menschlichem Rechte unterscheide und die einzelnen Ausdrücke wie die Idee der Tragödie dafür spreche, dass hier nur von den *νόμοι ἄγραφοι*, den göttlichen ewigen Sittengesetzen, die Rede sei. Es werde dies namentlich durch den Anfang und den Schluss des Chorgesanges bestätigt, die entschieden sich auf Religion und göttliches Recht und nicht auf menschliche Satzungen beziehen. Sei es nun hiernach von vorn herein nicht wahrscheinlich, den Chorgesang auf Alcibiades als den Störer der Staatsregierung zu deuten, so müsse diese Ansicht um so mehr zurückgewiesen werden, da sich schwerlich alle Einzelheiten des Gesanges unter dem Gesichtspunkte der Anspielung auf Alcibiades deuten liessen, während gerade diejenigen Einzelheiten, die Haase für seine Ansicht geltend mache, mindestens eben so gut auf Iokaste, beziehungsweise auf Oedipus anwendbar seien. Endlich sei es doch willkürlich eine Interpretation, die zu der weiteren Annahme einer zweiten Aufführung des

Stückes mit theilweise verändertem Texte führe — wovon anderwärts auch nicht das mindeste bekannt sei —, einer Interpretation vorzuziehen, die darauf ausgehe den Chorgesang aus dem Zusammenhange der ganzen Tragödie zu erklären und in ihm die Kunst des die tragische Wirkung berechnenden Dichters nachzuweisen. Er halte also auch dieser Ansicht gegenüber an seiner Auffassung fest; er habe vornehmlich zeigen wollen, wie die Exegese sich freihalten müsse von dem Glauben an die Auctorität der überlieferten mitunter unbewiesenen Auffassungen, wie aber anderseits auch die Kritik sich binden müsse an eine das ganze wie das einzelne im Zusammenhange erwägende Interpretation. Er hoffe dasz durch seinen Vortrag, sowie durch die über denselben entstandene Discussion die Berechtigung und der Nutzen eines solchen exegetisch-kritischen Verfahrens klar geworden sein werde.

Die dritte Sitzung, 28. September (Präsident: Prof. Dr F. Miklosich), ward durch einen Vortrag des Professor Dr K. Schenkl aus Innsbruck eröffnet, welcher in lateinischer Sprache die oft angeregte Frage behandelte, ob der letzte Römer Boethius ein Christ oder Heide gewesen sei. Nachdem er darauf hingewiesen, wie das ganze Mittelalter einstimmig den B. für einen Christen und einen Vertheidiger des kathol. Glaubens gehalten, begann der Redner seine Erörterung mit der Bemerkung, dasz die gewöhnlich dem B. zugeschriebenen theologischen Schriften nicht als ein Beweis für das Christenthum desselben dienen könnten. Denn wenn man bedenke, dasz die Ueberschriften dieser Bücher selbst in den wenigen Handschriften, die man bisher verglichen, nicht genau übereinstimmen, dasz sich laut den Katalogen einzelner Bibliotheken noch mehrere bisher unedierte theol. Schriften unter dem Namen des B. vorfinden, dasz sich so manches in diesen Schriften enthaltene schwerlich auf B. beziehen läßt, dasz diese Bücher nirgends von den Zeitgenossen erwähnt werden, dasz endlich der Stil dieser Bücher nicht mit dem der echten Werke übereinstimmt, so müsse man billig zweifeln, ob diese Schriften wirklich dem B. angehören, wenn gleich nicht geleugnet werden soll, dasz sie in seine Zeit zu setzen seien. Dagegen stehe das Christenthum des B. durch andere sichere Beweise wol ausser allem Zweifel. Das sicherste Zeugnis sei das des Ennodius, Bischofs von Pavia, welcher in seiner Schrift *Paranesis didascalica* da, wo er den christlichen Jünglingen diejenigen Männer vorführt, welche ihnen als Vorbilder im wissenschaftlichen Streben und christlichen Leben dienen können, unter vielen anderen, die sich als treue Söhne der Kirche bewiesen, auch den B. nennt. Wenn man ferner die Briefe betrachte, welche Ennodius und Cassiodorus an B. geschrieben, so könne man ihrem Inhalte und ihrem Tone nach gewis nicht annehmen, dasz sie an einen Heiden geschrieben seien. Dazu komme dasz B. der Familie der Anicier angehörte, welche sich schon durch eine lange Reihe von Jahren als treue Anhänger des Christenthums bewiesen, dasz der Vater des B. sowie er selbst und seine Söhne die höchsten Würden im Staate bekleidet, zu einer Zeit wo kein Heide mehr dergleichen Stellen erlangt hat und die Formeln, durch welche den Magistraten die Würden ertheilt wurden, durchaus ein christliches Gepräge trugen, dasz endlich B. der Schwiegersohn des Symmachus war, dessen christliches Bekenntnis über allen Zweifel erhaben sei, wie denn auch damals Ehen zwischen Heiden und Christen durch Kirchen- und Staatsgesetze verboten waren. Sodann bespricht der Redner in längerer Auseinandersetzung denjenigen Punkt, der hier die größten Schwierigkeiten bereitet, nemlich das Werk *de consolatione philosophiae*, welches B. kurz vor seinem Tode geschrieben und das, wie jetzt wol allgemein anerkannt ist, nicht die Grundsätze einer christlichen Philosophie, son-

dern die eines besonders auf dem Neoplatonismus beruhenden Eklekticismus enthält. Boethius habe es sich zur Aufgabe gestellt, das Studium der Philosophie, welches zu seiner Zeit tief gesunken war, wieder zu heben und deshalb den großartigen Plan gefasst, alle Schriften des Aristoteles und Platon ins Lateinische zu übersetzen und durch Commentare zu erklären. Mit diesen Studien stehe nun das obengenannte Buch im innigsten Zusammenhange, das einerseits ein Vermächtnis des B. an alle diejenigen bilden sollte, welche an seinen Bestrebungen Antheil genommen hatten, auf dass sie den hohen Werth des Studiums der Philosophie erkannten, andererseits zur Rechtfertigung dieses Studiums und seiner selbst gegen die frechen Beschuldigungen der Magie dienen sollte, welche man eben dieser Studien wegen gegen ihn erhoben hatte. Indem nun B. im Angesichte des Todes über diejenigen Dinge philosophierte, deren Erkenntnis für den Menschen von der größten Wichtigkeit ist, und sich über alles irdische erhob, habe er dies Studium und sich selbst glänzend gerechtfertigt und so den Schlussstein seinem wirken aufgesetzt. Dass übrigens niemand an diesen Studien des B. etwas auszusetzen fand, ersehe man aus den grossen Lobsprüchen, die ihm alle Zeitgenossen, besonders aber Ennodius ertheilen. Endlich könne man auch aus einzelnen Citaten und Anspielungen, die in diesen Büchern vorkommen, erkennen, dass sie nur von einem Christen geschrieben sein können. Am Schlusse weist der Verfasser durch eine genaue Erörterung der damaligen politischen und religiösen Verhältnisse nach, dass die Meinung des Mittelalters, B. sei für den Glauben gestorben, insofern berechtigt sei, als in dieser Zeit die religiösen und politischen Verhältnisse so eng mit einander verschlungen sind, dass es unmöglich ist dieselben irgendwie von einander zu trennen.

Director Eckstein entgegnete in lateinischer Sprache, dass die Beweise des Prof. Schenkl die Sache wol als wahrscheinlich aber nicht als vollkommen gewis erscheinen liessen. Geh.-Rath Brügge-mann bemerkte, dass er für seine Person wol glaube B. habe dem christlichen Bekenntnisse angehört, die endgiltige Lösung der Frage aber von einem umfassenden Studium der Geschichte dieser Zeit erwarte. Ausserdem bemerkte noch Prof. Haase, dass die Verhältnisse dieser Zeiten sehr verwickelt seien und dass nicht selten bei den Männern derselben eine gewisse Unklarheit, ein hin- und herschwanken sich offenbare, welches eine endgiltige Entscheidung erschwere. Man müsse daher genau und reiflich erwägen, ehe man etwas feststelle. Professor Schenkl sagte hierauf den betreffenden Herren seinen Dank für ihre Bemerkungen und erklärte, dass er vor dem Drucke die einzelnen Beweise nochmals prüfen, wenn etwas fehlen sollte es hinzufügen und so hoffentlich wol die Sache ausser allen Zweifel setzen werde.

Prof. Dr Leop. Schmidt aus Bonn besprach in einem Vortrage (über die *Lysianische Rede im Platonischen Phaedrus*) die in neuerer Zeit vielfach erörterte Frage, ob die in dem Platonischen Phaedrus als Lysianisch mitgetheilte erste Rede über die Liebe, der sogenannte Erotikos, so wie sie vorliegt von Lysias herrühre und von Plato nur als Beispiel der verkehrten zeitgenössischen Beredtsamkeit aufgenommen sei oder ob letzterer sie vielmehr für die Zwecke des Dialogs frei gebildet und dabei die Weise des berühmten attischen Redners nachzuahmen gesucht habe. Nach Abweisung zweier unhaltbaren und in der That längst aufgegebenen Versuche, die Frage in vermittelndem oder ausweichendem Sinne zu beantworten, macht er darauf aufmerksam, dass in voller Uebereinstimmung mit der Zeit, in welche das Gespräch verlegt werde, Lysias in dem Erotikos jedenfalls noch in seiner Jugendmanier befangen auf-trete, während dieser zugleich manche charakteristische Dinge mit dem Stil und der Ausdrucksweise der erhaltenen Lysianischen Reden gemein

habe, wie der verstorbene Hünisch in einer 1827 erschienenen Preisschrift nachgewiesen. Allein eben dieser Umstand kann auf den ersten Blick doppelt gedeutet werden: Hünisch selbst hat daraus die Schlussfolgerung gezogen, dass auch jener von Lysias herrühre; dagegen haben Stallbaum und K. F. Hermann in der getreuen Wiedergabe Lysianischer Stileigenthümlichkeiten vielmehr ein Merkmal der vollendeten Nachahmungskunst Plato's gefunden. Die Meinung der beiden letztgenannten Männer scheint die gegenwärtig allgemeinere zu sein; der vortragende ist entgegengesetzter Ansicht und glaubt sie näher motivieren zu müssen. Zuvörderst glaubt er dass die Stimme des Alterthums, welches den Erotikos für ein Werk des Lysias erklärte, für uns von nicht geringem Gewichte sein müsse, da die alten Kritiker viele Mittel der Kenntniss vor uns voraus hatten. Namentlich gilt dies von dem grössten Bewunderer und allem Anscheine nach auch grössten Kenner des Lysias unter den Griechen, Dionysios von Halikarnass, der auch den Erotikos nicht etwa blos der Kürze halber vom Standpunkt des Dialogs aus als Lysianisch bezeichnet, indem er den Plato selbst, nicht den Sokrates, als Bekämpfer des Redners nennt. Wenn aber gegen den Lysianischen Ursprung des Erotikos deshalb ein Einwand erhoben wird, weil derselbe unter die Briefe des Lysias gesetzt wurde und litterarisch aufbewahrte Briefe aus der klassischen Zeit des griechischen Alterthums gewöhnlich unecht sind, so ist dies ohne Bedeutung, da die sogenannten Briefe des Lysias mit denen anderer Schriftsteller und namentlich Redner gar nicht in eine Kategorie gestellt werden können. Demnach könnten nur zwingende innere Gründe uns bewegen, von den alten Kritikern abzuweichen. Die Gewohnheit Plato's, den bei ihm auftretenden Personen selbsterfundene Reden in den Mund zu legen und dabei Ton und Charakter der jedesmal darzustellenden nachzubilden, kann nicht angezogen werden, da er hier einen mit seiner Persönlichkeit unter den Zeitgenossen wenig hervortretenden Schriftsteller zum Gegenstande seines Angriffs macht, bei dem zugleich die ungenügende Form der Darstellung ein viel wichtigeres Moment war als sonst. Der Erotikos aber verhält sich zu den erhaltenen Schriften des Lysias keineswegs wie eine geistreiche Nachbildung zu ihrem Original, sondern wie das frühere Product eines Schriftstellers zu späteren; denn er stimmt mit ihnen in einer Anzahl von sprachlichen Gewöhnungen überein, wie sie jedem Autor unverlierbar ankleben, nicht in dem geistigen Habitus, und darum ist die Uebereinstimmung nur dem zergliedernden Grammatiker, nicht dem unbefangenen Leser erkennbar. So ahmt Plato nicht nach. Wol aber gewinnt man für alles eine ungezwungene Erklärung, wenn man den Erotikos für ein wirkliches Erzeugnis der früheren Lebensperiode des Lysias hält, das seine ungestümen Verehrer bei dem wachsen seines Rufes hervorzogen: auf diese Weise ist Plato's Angriff noch mehr gegen diese gedankenlosen Verehrer als gegen den Meister gerichtet.

Nach Beendigung des Vortrags nimmt Prof. Vahlen aus Wien das Wort, nicht sowol um den Inhalt des Vortrags zu bestreiten, als um einiges hinzuzufügen. Er weist namentlich auf drei Punkte hin. Erstens die Lysianische Rede im Phaedrus sei nicht-blos von ihrer rhetorischen Seite zu betrachten, sondern auch in Betreff ihres ethisch niedrigen Gehaltes. Zweitens auf die Zeugnisse der Alten über den Lysianischen Ursprung sei nicht so groszes Gewicht zu legen, da dieselben oft nicht auf bestimmter Ueberlieferung beruhten, sondern nur auf Schlüssen aus Plato selbst. Dagegen verdienten drittens einige einzelne Züge in der Platonischen Darstellung Beachtung, welche deutlich Plato's Absicht bewiesen, die Autorschaft des Lysias ausser Zweifel zu setzen.

Prof. Schmidt dankt dem ebengenannten für die Ergänzung, die derselbe zu dem Vortrage gegeben: wenn er ihm gewissermassen Unvoll-

ständigkeit vorgeworfen, so sei diese Unvollständigkeit eine beabsichtigte und dem Vortragenden wol bewusste. Er habe nur diejenigen seiner Meinung nach zur Erhärtung der aufgestellten Thesis völlig ausreichenden Beweismomente hier beibringen wollen, welche sich in einer allgemeinen Darlegung ohne eingehen auf einzelne platonische Stellen mittheilen lieszen. Nur auf zwei von Prof. Vahlen berührte Punkte will er noch kurz zurückkommen. Das eine ist die Autorität des Dionysios von Hal., welche er nicht umhin kann als eine in der vorliegenden Frage gewichtige anzusehen, da Dionysios vollständiger als sonst jemand im Alterthum die Thätigkeit des Lysias in ihren Verzweigungen übersah; das andere der Grundgedanke des Phaedrus. Er hat auf diesen als controvers nicht weiter eingehen wollen, möchte aber den von ihm gebrauchten Worten nicht die Auslegung gegeben sehen als bewege sich der Dialog blos um die Gegenüberstellung wahrer und falscher Rhetorik; vielmehr sei der verbindende Begriff desselben die Seelenleitung.

Zuletzt hält Prof. A. W. Zumpt aus Berlin einen Vortrag *über den Ursprung der tribunicischen Gewalt der römischen Kaiser*. Wann Augustus und die nachfolgenden Kaiser die tribunicische Gewalt angenommen haben, ist vielfach von den bedeutendsten Gelehrten erörtert worden; auch über die Befugnisse, welche dieselbe gewährte, ist gesprochen worden: der Ursprung ist bis jetzt unberücksichtigt geblieben und doch bietet derselbe einige Schwierigkeit dar. Es wurde ausgegangen von Tacitus Annal. III 56, wo die Erfindung der tribunicischen Gewalt dem Augustus zugeschrieben wird. Damit steht scheinbar im Widerspruch Dio's (42, 20) Bericht, der schon dem Dictator Caesar im J. 48 v. Chr. die tribunicische Gewalt zuschreibt. Derselbe erzählt ferner, dass auch im J. 49 v. Chr. Caesar die tribunicische Gewalt erhalten habe (44, 5); dann von Augustus, dass sie ihm zu drei verschiedenen Malen gegeben worden sei, im J. 36 v. Chr. (49, 15), 30 v. Chr. (51, 19) und endlich 23 v. Chr. (53, 2), von welchem Jahre an bekanntlich Augustus die Jahre seiner tribunicischen Gewalt zählte. Irgend eines dieser bestimmten, zum Theil durch andere Autoren unterstützten Zeugnisse zu verwerfen wird nicht möglich sein, eine Vereinigung aber nur dann thunlich, wenn man ein allmähliches entstehen der tribunicischen Gewalt, wie die Kaiser sie besaßen, annimmt. Diese allmähliche Entstehung stimmt auch vollkommen mit der Natur der Sache überein, und dass die tribunicische Gewalt der Kaiser eine ganz andere, eine viel höhere war als die, welche die einzelnen Tribunen früher gehabt hatten, ist unzweifelhaft. Nach diesen Principien wurde die Entwicklung der tribunicischen Gewalt von dem Zeitpunkte an, wo Caesar zuerst sie erhielt, bis zum Jahre 23, wo sie der Inbegriff der kaiserlichen Macht wurde, gegeben und die allmähliche Erweiterung derselben auf die genaue Interpretation der betreffenden Stellen Dio's begründet. Caesar erhielt zuerst die Gewalt, wie die Volkstribunen selbst sie hatten, aber auf Lebenslang: später wurde sie ihm in Bezug auf die Unverletzlichkeit erweitert. Augustus erhielt zuerst die schon für Caesar erweiterte tribunicische Gewalt auf Lebenslang: sie wurde für ihn vergrößert erstens durch besondere Befugnisse, die er als oberster Richter des Reiches erhielt, zweitens dadurch, dass ihm die Initiative der Gesetzgebung zugesprochen wurde. Jetzt erst enthielt die tribunicische Gewalt alle jene Befugnisse, die wir später in ihr finden und die Augustus vollkommen berechtigten sie gleichsam zum Symbol der kaiserlichen Majestät zu erheben.

Der Vortrag des Prof. Zumpt, dessen Skizze wir im obigen nach der gefälligen Mittheilung des Hrn Verf. gegeben haben, konnte, da die für die Sitzung anberaumte Zeit bereits verflossen war, nicht zu Ende geführt werden; ebenso konnten einige andere der Versammlung angetragenen (so von Dr Schmalfeld in Eisleben über die angeblichen

politischen Beziehungen in den sophokleischen Tragödien, von Prof. Kreuser in Köln über homerische Kritik und über einen nothwendigen Fortschritt der Philologie, von Prof. Dr. Boller in Wien über die Beziehungen zwischen Iran und Turan) nicht zur Ausführung kommen.

Zum Schlusse nahm der Präsident das Wort: 'H. V.! Die Zeit unseres Zusammenseins ist zu Ende und die Stunde des Abschieds naht heran. Unsere verehrten Gäste werden sich nach allen Richtungen zerstreuen und wir wünschen von ganzer Seele, dass sie uns ein freundliches Andenken bewahren. Wir, die zurückbleibenden, werden dieser wenigen Tage immer gedenken als einer nicht nur fröhlich sondern auch nützlich hingebrachten Zeit; denn die vielfache Anregung, die wir Ihnen verdanken, wird, so hoffen wir, für Wissenschaft und Unterricht nicht verloren gehen. Empfangen Sie dafür unseren wärmsten Dank. Wir hoffen dass die hier angeknüpfte Verbindung keine vorübergehende, sondern eine bleibende sein wird. Wir alle geben uns den Hoffnungen hin, die gestern von einem hochgestellten, gewis von uns allen hochverehrten Mann ausgesprochen worden. Von dem immer steigenden Interesse, welches sich an Fragen des öffentlichen Unterrichtes in allen seinen Stufen in allen Kreisen knüpft, haben Sie sich selbst überzeugt. Der Empfang, welcher der Versammlung zu Theil geworden, gibt davon Zeugnis. Ich halte es für meine Pflicht hier öffentlich auszusprechen, dass ich in allen diese Versammlung betreffenden Angelegenheiten bei allen, ohne irgend eine Ausnahme, die grösste Bereitwilligkeit gefunden habe; die dabei gemachten Erfahrungen sind meinem Herzen auch deswegen theuer, weil sich dabei der Charakter meiner Landsleute im schönsten Lichte gezeigt hat. Die höchsten Behörden des Staates und des kaiserlichen Hofes und die Commune Wiens, ihren allgemein verehrten Bürgermeister an der Spitze, haben mit einander gewetteifert, um Ihnen, meine hochverehrten Herren, einen Empfang zu bereiten, der würdig sei solcher Gäste und einer Regierung, welche die Wissenschaft und ihre Vertreter ehrt, einer Regierung die da weisz, dass Wissen Macht ist. Vor allem aber sei der Tribut unseres ehrfurchtvollsten Dankes dargebracht Seiner Majestät unserem allergnädigsten Kaiser und Herrn. Allerhöchstdieselben haben nicht nur zu gestatten geruht, dass die Versammlung in dieser Haupt- und Residenzstadt zusammenkomme, sondern auch alles angeordnet, was derselben förderlich sein könnte. Es ist dies Ausfluss der Ueberzeugung unseres Kaisers, dass jeder wahre Fortschritt vom Unterricht ausgeht. Möge es unserem erhabenen Herscher vergönnt sein auch die reife Frucht des Samens zu sehen, der im ersten Decennium Allerhöchstseiner glorreichen Regierung gestreut worden, und möge einst der jüngste Sprosse seines erlauchten Hauses, dessen Geburt vor kurzem von Millionen mit Jubel begrüsst worden, einst über ein Oesterreich herrschen, in allen Theilen blühend durch Kunst und Wissenschaft.'

Nachdem sodann Geh.-Rath Wiese aus Berlin im Namen der versammelten dankend erwidert hatte, erklärte der Präsident die 18e Versammlung-deutscher Philologen, Schulmänner und Orientalisten für geschlossen.

Für die Verhandlungen der paedagogischen Section waren folgende Thesen gestellt: I) In der Erziehung ist der rechte Idealismus zugleich der einzig rechte Realismus. Dr. Franz Schmalfeld. — II) Von den Schriften Platons eignen sich zur Lectüre auf der obersten Stufe des Gymnasiums: 'die Apologie des Sokrates, Kriton, Laches, Protagoras, Gorgias', zulässig sind 'Euthyphron und Menexenus'; von den übrigen platonischen Schriften ist keine zur Gymnasial-Lectüre geeignet. H. Bonitz. — III) A) Die Odyssee ist vor der Ilias zu lesen. B) Abkürzungen (Epitomae) altklassischer Werke eignen sich nicht für

den Schulgebrauch. C) Ausgaben altklassischer Werke mit zweckmäßigen Anmerkungen eignen sich mehr für die Schulen als bloße Textausgaben. D) Die Lectüre des Sophokles sollte füglich nicht gepflogen werden an Anstalten, wo nicht wenigstens täglich eine Stunde der griechischen Sprache gewidmet wird. Dr Anton Göbel. — IV) A) Ist die alte und mittelhochdeutsche Sprache und Litteratur an den Gymnasien beizubehalten oder nicht? Wenn in der jetzigen armen Form, so lieber nicht; wenn beizubehalten, so ist sie auszudehnen 1) auf eine gründlich durchdachte und deswegen möglichst einfache und übersichtliche Grammatik; 2) auf ein reiches Lesebuch, bestehend aus Stücken, die nicht etwa der Sprachforschung dienen, sondern für die litterarisch-humanistischen Zwecke geeignet sind; in denen namentlich auf die alten österreichischen Dichter Rücksicht zu nehmen wäre, als nebst den Nibelungen auf den trefflichen Walter v. der Vogelweide, Seifried Helbling, Peter Suchenwirth, Oswald von Wolkenstein usw. bis Behaim von den Wienern herab. Nur durch eine so reiche Auswahl, die dem Lehrer auf mehrere Jahre Abwechslung des Stoffes böte und selbst den Schüler zur Privatlectüre anreize, liesze sich diesem Unterrichtszweige aufbellen. B) Sowol im Lateinischen als Griechischen ist der bisherige Grundsatz festzuhalten, möglichst ganze Autoren oder doch ganze Werke derselben zu behandeln; aber neben diesen wären reiche Chrestomathien aus dem reichen geistigen Leben dieser Völker zu bieten. Die Auswahl aus Dichtern sowol als Prosaisten böte sich den kundigen leicht dar. Gestehen wir nur dass die Beschränkung auf wenige Autoren, die man selbst wieder auf Excerpte reduciert hat, den Schülern den Gesichtskreis der alten Litteratur gewaltig verengt, ich möchte sagen verschlieszt. C) Ein besonderer Gegenstand der Besprechung wäre die Frage: ist von Platon ausser den Stücken 'Kriton und Apologie' und 'eine zum Lebende des Sokrates gehörende Auswahl aus Phaedon' in den Mittelschulen noch irgend ein anderer Dialog ganz zu lesen und zu interpretieren? oder sind Chrestomathien aus seinen übrigen Werken allein zweckmässig, Auszüge, in denen blos die humanistischen Zwecke dieser Schulen, die Erfindung der Eingänge, die Feinheit in Gedanken und Ausdruck berücksichtigt werden? Der Einsender behauptet einfach die Unzukömmlichkeit der Aufnahme ganzer platonischer Gespräche in die Lesungen der Mittelschulen aus zwei Gründen: 1) wegen der eigenthümlichen von unseren Begriffen und ihren Ausdrücken so verschiedenen philosophischen Terminologie; 2) wegen der zerschnittenen Frageform des platonischen Sokrates, welche Form, für philosophische Discutierungen oder Begründungen passend, aber für unsere Darstellungsweise (sage man was man wolle), dann für unsere humanistischen Zwecke, endlich für das Alter unserer Schüler einförmig, ermüdend, labyrinthisch, den Gedankengang ewig zerstreunend ist. D) Als eine förmliche Lücke in unserem humanistischen Unterrichte bezeichnet der Einsender diesen Mangel eines gediegenen Lehrbuches über Stilistik und glaubt auf die Abfassung und Einführung eines solchen dringen zu müssen. Nemlich an die im Untergymnasium geandigte Sprachlehre schlieszt sich eng die Lehre über die allgemeinen Eigenschaften der Schrift- und Sprachwerke, ihre Tugenden und Fehler. Von da ist in der 7n und 8n Klasse der Uebergang zur Behandlung der streng ästhetischen Begriffe des schönen, erhabenen, tragischen, komischen, humoristischen, des Witzes und Scharfsinnes in Gedanken und im Ausdrucke. Alles mit gründlicher Unterscheidung der Begriffe und einem reichen Vorrath an Beispielen. E) Wir bedürfen ein Lesebuch über griechische und römische Litteraturgeschichte und über die Schriftsteller, auf welches bei Behandlung der einzelnen Autoren zu verweisen ist, über Antiquitäten aus dem völkergeschichtlichen Standpunkte, über die

Mythen, von woher sie eingeführt worden, welche Veränderungen sie und ihre Bedeutung erfahren haben? F) Ich finde dasz der prosaische Theil unserer Lesebücher durch die bisherige Natur der Sache sehr mangelhaft ist und durch Aufnahme gediegener Stücke und Uebersetzungen aus Werken des Auslandes ergänzt werden musz. Theodor Mayer, Gymn.-Dir. — V) Das prüfen der einzelnen Schüler im Laufe des Unterrichts hat einen doppelten Zweck, und zwar zuerst und vorzüglich für die Gesamtheit der Schüler den Unterrichtsstoff durch die Wiederholung desselben in unmittelbarem Verkehre mit den Schülern nach Bedürfnis zu ergänzen, faszlicher und anschaulicher zu machen; den zweiten, sich zugleich von den Fähigkeiten der einzelnen Schüler zu überzeugen und auch individuell nach Bedürfnis auf sie einwirken und schliesslich ihre Leistungen beurteilen zu können. Die Richtigstellung dieses doppelten Zweckes gibt zum Theil die Richtschnur an für das Verfahren des Lehrers beim Unterrichte selbst, vorzugsweise aber für die Methode welche beim prüfen, d. h. bei der prüfenden Wiederholung des Lehrstoffes befolgt werden soll, und für die thätige Theilnahme des Lehrers dabei. Die entgegengesetzte Auffassung des genannten Zweckes gefährdet den scientificen und den moralischen Zweck des ganzen Unterrichts. Dr Alois Capellmann. — VI) Dem Gedeihen des gesamten Lateinunterrichtes sind lateinische Sprechübungen von wesentlichem Nutzen. Diese Uebungen sind methodisch zu leiten, und zwar haben sie sich auf den unteren Stufen des Gymnasiums vornehmlich auf memorieren von klassischen Sentenzen, Stellen und kleineren Lesestücken zu beschränken; auf den mittleren Stufen hat reproducieren der vorher genau erklärten Abschnitte der Klassiker hinzutreten; auf den oberen Stufen endlich soll der Inhalt der sprachlich und sachlich interpretierten Lesestücke aus lateinischen und griechischen Klassikern in freier lateinischer Rede wiedergegeben werden, und an solche Inhaltsangaben können sich bei geeignetem Stoffe lateinische Discussionen über Gedankengang und Form der betreffenden Abschnitte anschlieszen. Lateinische Interpretationen der Klassiker sind auch auf den obersten Stufen nur mit groszer Vorsicht anzuwenden und lateinische Uebersetzungen griechischer Lesestücke in der Regel auf die leichteren Prosaiker zu beschränken. In den Lehrer-Seminarien ist auf lateinische Interpretations- und Disputierübungen ein besonderes Gewicht zu legen. Franz Hochegger. — VII) Nachdem bereits in drei Versammlungen der Philologen und Schulmänner Deutschlands, zu Jena 1846, zu Berlin 1850 und zu Altonburg 1854, die Beibehaltung der freien lateinischen Arbeiten beschlossen und in Bezug auf die Methode derselben in der letzten auch einige Andeutungen und Winke gegeben worden, erlaubt sich der unterzeichnete der Versammlung folgende, jene Andeutungen näher erläuternde Sätze zur Besprechung vorzuschlagen: 1) Die Uebungen in den freien lateinischen Arbeiten müssen ausser der allgemeinen Grundlage des gesamten Unterrichts in dieser Sprache noch eine besondere Basis in der Anleitung zum Lateinisch-Denken erhalten. 2) Hierzu führt nicht das übertragen aus dem Deutschen ins Lateinische allein (am wenigsten wenn dazu Stücke aus modernen deutschen Schriftstellern zu Grunde gelegt werden), auch nicht die blosser Lectüre an und für sich, sondern die Benützung derselben zum Lateinsprechen in der Art dasz gelesene Stücke, namentlich ciceronianische, die für sich ein ganzes ausmachen, sowol in rhetorischer als sprachlicher Hinsicht mit den Schülern lateinisch so weit durchgesprochen werden, dasz sie von denselben formell und materiell ganz zu eigen gemacht werden können. 3) Auf dieser Basis sind dann jene Uebungen in gewissen Stufen [Reproduction, Amplification, Imitation (im engeren Sinne)] bis zum völlig freien latei-

nischen Aufsätze fortzuführen. Flöck, Oberlehrer am Gymnasium zu Coblenz.

Erste Sitzung, 25. September. Präsident: Prof. Bonitz. Es werden nach dem Vorschlage des Präsidenten durch Abstimmung zur Verhandlung bestimmt: II (mit Einschluss von IV C), III C, IV D und E, VI (mit Einschluss von VII), und da die von Hrn Hohegger aufgestellte Thesis für diese Sitzung noch nicht gedruckt vorlag, in der Abfolge: II, VI, III C, IV D und E.

Darauf nimmt der Vorsitzende das Wort, um die von ihm gestellte Thesis (II) zu begründen: Discussionen über didaktische Gegenstände werden häufig sowol für die thätigen Theilnehmer derselben als für das etwa bloß zuhörende oder lesende Publikum dadurch ermüdend, dass zu einer Verständigung man deshalb nicht kommen kann, weil über die Gesichtspunkte selbst, von denen aus die Frage zu entscheiden ist, nicht Einheit und Klarheit besteht; der einzige Gewinn von derlei Discussionen ist oft nur, dass sich eben jene Unsicherheit über die Principien deutlich herausstellt. In den vorliegenden Worten hoffe ich eine solche Thesis aufgestellt zu haben, für welche die entscheidenden Principien schwerlich Gegenstand erheblicher Verschiedenheit der Ansichten sein können, so dass bei Gemeinsamkeit der Ausgangspunkte eine Annäherung an Entscheidung möglich sein wird; andernseits berührt meine Thesis mittelbar Punkte in der noch bestehenden Schulpraxis der Platon-Lectüre, denen ich nicht beistimmen kann. Es sei mir also erlaubt die Gesichtspunkte, von denen die Auswahl der Schriften Platons ausgehen muss, in Kürze darzulegen. Zwei Gesichtspunkte erscheinen mir von entscheidender Wichtigkeit zu sein. Erstens man darf nicht zur Lectüre solche Schriften Platons wählen, die für den Gedankenkreis und die Bildungsstufe der Schüler noch nicht zugänglich sind; zweitens man hat solche Schriften Platons zu wählen, durch welche die Hochachtung, in der Platons Name durch Jahrtausende sich erhalten hat, wirklich in der lesenden Jugend begründet wird. Es versteht sich neben diesem, dass jener Spruch von der *verecundia*, die der Jugend gebühre, bei der Auswahl zur Lectüre aus Platon ebenso gilt wie bei allen anderen Schriftstellern.

Erwägen wir nun weiter, was aus diesen Gesichtspunkten, über deren Giltigkeit schwerlich ein erheblicher Zweifel erhoben werden dürfte, folgt. Zunächst jener erste Grundsatz: zugänglich und verständlich für die Bildungsstufe der Schüler in den oberen Klassen müssen die Dialoge sein, die man zur Lectüre wählt. Daraus folgt dass solche Dialoge, in denen die Platon eigenthümliche und ihn charakterisierende Lehre dargestellt ist, Dialoge, die nur durch die Einsicht in diese verständlich werden, von dem Gymnasium ausgeschlossen bleiben müssen. Ich sage: die dem Platon eigenthümliche Lehre. Es steht durch die Nachrichten des Aristoteles fest, dass das unterscheidende der platonischen Lehre von der sokratischen Weise des philosophierens darin liegt, dass für Platon die allgemeinen Begriffe eben als solche zugleich unbedingt real sind. In welche unlösbaren Schwierigkeiten, in welche Inconsequenzen eine solche Hypothese dann verwickelt, wenn von diesem aufsteigen zu den höchsten Allgemeinbegriffen zurückgekehrt werden soll zur Erklärung des wirklichen, kann mehr als ein Dialog Platons genügend zeigen. Gewiss kann man es nun nicht als Aufgabe des Gymnasialunterrichtes betrachten, er solle den Versuch anstellen dass sich die Schüler in jenen Zustand des denkens lebhaft versetzen, in welchem das Erstaunen, die Bewunderung des logischen Allgemeinbegriffes so gross war, dass er als solcher sogleich für ein *ὄντως ὄν* erklärt wurde, also der Begriff einer Zahl, *δυάς*, *τριάς*, darum, weil er Object eines bestimmten Erkennens ist, auch ein *ὄν* sein müsse. Dialoge also, welche

nur durch die vollständige Versetzung in das eigenthümliche der platonischen Lehre verständlich werden, sind von der Gymnasiallectüre auszuschliessen. Mag es immerhin sein, dass in einem wohlgeleiteten philosophisch-propaedeutischen Unterricht das eigenthümliche der platonischen Lehre eine Bedeutung für die Auffassung der Logik erhält; aber man kann unmöglich die Wirksamkeit eines grossen Theiles des griechischen Unterrichtes davon abhängig machen, dass gerade ein ausgezeichneter Erfolg des philosophisch-propaedeutischen Unterrichts das Verständnis der dargebotenen Lectüre ermöglicht habe.

Anderseits soll die Lectüre platonischer Dialoge wirklich die Achtung begründen, welche der geistigen und sittlichen Grösze Platons gebührt. Daraus wird für eine Auswahl zweierlei sich ergeben: erstens es können nur ganze Dialoge gelesen werden. Ein grosser Theil der eigenthümlichen Kunst platonischer Composition liegt in dem innern Zusammenhang jedes einzelnen Dialogs, so dass dieser sich als ein wohlgegliedertes in sich vollendetes ganzes erkennen und auffassen lässt. Es heisst der schriftstellerischen Bedeutung Platons das beste, es heisst ihr die Blüte entreissen, wenn man wagt den Schülern, die Platon zuerst kennen lernen sollen, platonische Dialoge zu zerbröckeln. Merklich anders ist das Verhältnis bei einem Geschichtschreiber; hier ist es viel eher möglich eine einzelne Partie hervorzuheben und durch blosse Erzählung des Zusammenhangs zu ergänzen; ja selbst bei der Form der Abhandlung wird der Eindruck auf den lesenden nicht in dem Grade vom lesen des ganzen abhängen, wie bei jener eigenthümlichen Kunstform, welche von niemand anderem in der Meisterschaft beherrscht ist wie von Platon. Dialoge also, die man nicht ganz lesen kann, lese man gar nicht; es findet sich dessen, was sich unverkürzt lesen lässt und was durch die Auffassung des ganzen einen bedeutenden Eindruck macht, genug, um nicht ein solches Surrogat nöthig zu machen. Zweitens ergibt sich aus diesem Grundsatz die Ausschliessung solcher Dialoge, deren platonischer Ursprung bestritten wird, und zwar hauptsächlich aus dem Grunde bestritten wird, weil man in diesen Dialogen die vollständige Kraft platonischen Charakters, die Tiefe der Gedanken, die vollendete Kunst Platons nicht erkennt oder nicht zu erkennen glaubt. Die Frage, ob die Anzweiflung berechtigt ist oder nicht, ist bei der Frage über die Auswahl eine vollkommen gleichgiltige. Es ist ganz einerlei, ob der Ion wirklich von Platon geschrieben ist oder nicht, ob Hipp. mai. unecht ist oder Hipp. min., da beide zugleich sich nicht füglich für echt halten lassen, oder ob beide unecht sind; denn was an diesen Dialogen die Gründe zu Zweifeln darbietet, das sind ja eben die Gründe, um derenwillen sie sich nicht eignen, dass der Schüler aus ihnen zuerst ein Bild Platons bekomme; dies Bild wäre gewis nicht das richtige. Ganz anders, wer schon Platon aus der Gesamtheit seiner übrigen Werke kennt; für diesen ist es möglich, entweder selbst in früheren Versuchen Platon wieder zu erkennen oder zu entscheiden, dass sie nicht Platons Werke sind.

Endlich jener allgemeine Satz über die verecundia, welcher unsittliches aus der Lectüre unbedingt auszuschliessen befiehlt, würde bei einem Schriftsteller von solchem Adel des Geistes und Charakters, wie er Platon auszeichnet, kaum erheblich in Betracht kommen. Indes der sittliche Adel und die sittliche Reinheit auch Platons trägt das Gepräge griechischer Anschauungsweise, und nach einer Seite hin zeigt sich eine schreiende Differenz; eine grosse sittliche Verirrung wird manchmal nur schonend behandelt, manchmal erhält sie selbst eine Darstellung, die, so idealisierend sie auch sein mag, doch durch die Lebendigkeit der Farben und Glut der Darstellung zur Jugendlectüre sich nicht eignet. Dialoge Platons, welche in der angedeuteten

Beziehung zu Bedenken Anlass geben, sind von der Schullectüre unbedingt auszuschliessen.

Summieren wir nun, was aus den allgemein dargelegten drei Grundsätzen sich im einzelnen ergibt. Nach dem ersten müssen von der Gymnasiallectüre ausgeschlossen bleiben nicht blos Theaet., Krat., Polit., Soph., Parm., Phileb., Rep., Tim., Legg., sondern ebenso auch Phaedrus, Symposion und der in den Gymnasien nach meiner Uebersetzung zum Nachtheil des Interesses an griechischer Lectüre weit verbreitete Phaedon *), von dem es nicht möglich ist irgend einen Anfang des Verständnisses zu gewinnen, ohne das genaueste eingehen in das schwierigste, ja zum Theil überhaupt kaum entwirrbare Gebiet der platonischen Philosophie. Durch den zweiten Gesichtspunkt würden jene kleineren Dialoge entfernt, wie Alcibiades, Hippias I u. II, Ion. Von dem dritten Gesichtspunkt wäre nur etwa Gebrauch zu machen bei Dialogen wie Charmides, Lysis, Symposion, Phaedrus. Die beiden letzten fallen schon aus einem andern Grunde, nemlich wegen der Schwierigkeit des Inhalts, ausserhalb des Bereiches der Gymnasiallectüre. Dass der gleiche Grund in Wahrheit auch für den Charmides gilt, dürfte sich aus einem eigenthümlichen Vorgange in der Erklärung dieses Dialogs seit Schleiermacher erschliessen lassen. Wenn im Charmides auf die *ἐπιστήμη ἐπιστήμης* in einer täuschenden Weise hingeführt wird, so hat eine Bemerkung Schleiermachers über die Wichtigkeit dieses Gedankens dazu geführt, dass von ihm an bei allen Erklärern Platons und platonischer Schriften ausnahmslos dieser Gedanke als ein wichtiger Punkt in der platonischen Lehre vorkommt **). Zu meinem Erstaunen ist man in dieser Ansicht nicht irre geworden durch die seltsame Erscheinung, dass dieser wichtige Gedanke nicht nur in weiter keiner einzigen Stelle sonst bei Platon ausgesprochen wird, sondern überall das gerade Gegentheil, nemlich dass für *ἐπιστήμη* und *ἐπιστάσθαι* ein anderer Gegenstand gar nicht denkbar sei als *ὄν*; von einem solchen sich in sich spiegeln des denkens ist vor der aristotelischen Philosophie nicht die Rede. Dieser eigenthümliche Vorgang in der Erklärung des Charmides darf wol als Symptom betrachtet werden von Schwierigkeiten, welche die Kräfte des Gymnasialschülers übersteigen. Beim Lysis wird die Zartheit des ganzen da, wo noch eine langsamere Lectüre unvermeidlich ist, schwerlich den vollen Eindruck machen, sondern man wird mehr Anstoss nehmen an den langdauernden, wenigstens scheinbar sophistischen Erörterungen über die vielfache Bedeutung von *φίλος*, über die nicht zu voller Klarheit geführt zu werden scheint. Trotz des geringen Umfangs würde ich diese beiden Dialoge zu jenen rechnen, deren Schwierigkeit es nicht rathsam macht sie im Gymnasium zu lesen, obgleich diese Schwierigkeit der vorher bezeichneten nicht gleichgeordnet werden könnte.

Hiedurch kommen wir zur Beschränkung auf diejenigen Werke, die ich in meiner Thesis als allein angemessen glaubte bezeichnen zu sollen. Gegen die Lectüre der Apologie und des Kriton hat sich nie eine Stimme erhoben, es ist also auch nicht nöthig jenes lebenswarme Bild von Sokrates ganzer Persönlichkeit oder jene Darstellung aus seinen letzten Lebenstagen zur Lectüre zu empfehlen. Es zeigt sich immer dass diese Schriften, aufmerksam gelesen, ihresindrucks auf die Jugend nicht verfehlen. Protagoras ist durch seinen Inhalt den Schülern vollkommen zugänglich; es findet sich im Prot. schlechterdings keine Erörterung, die einen philosophischen oder philosophisch-historischen Unterricht als vorausgegangen erforderte. Die Discussionen bringen die

*) Später hat der Redner noch den Enthydemus und Menon nachgetragen. **) Vgl. Bonitz, plat. Studien S. 53 Anm. 52.

gewöhnliche Unbestimmtheit und Unklarheit in der Auffassung allgemein üblicher Begriffe aus dem sittlichen Gebiete zur Evidenz. Die Schüler der Stufe, auf welcher platonische Dialoge zur Lectüre kommen, können sich hieran wol spiegeln; denn denjenigen Schlingen, in welche der Mitunterredner des Sokr. verfällt, würden sie alle oder doch fast alle ebenfalls verfallen. Und während nichts im Prot. die Bildungsstufe der Schüler übersteigt, ist es leicht möglich das Interesse während der Lectüre des gesamten lebensfrischen Dialogs zu bewahren, wenn man zu rechter Zeit die scharfe Gliederung des ganzen bemerklich macht. — Das gleiche gilt von dem Inhalte und Gange des Gorgias. In einer einzigen Partie könnte man eine erheblichere Schwierigkeit finden, in jener nemlich, wo durch die begriffliche Unterscheidung von ἡδύ und ἀγαθόν die wissenschaftliche Grundlegung zu den weiteren Folgerungen gewonnen wird. Indessen auch diese schwindet, sobald man sich aus dem Zusammenhange überzeugt, dass Platon hier ἡδύ in der speciellen Bedeutung des 'begehrten' gebraucht. Der Gorgias ist nicht schwieriger als Protagoras, sondern nur umfangreicher, und daraus ergibt sich allerdings als Bedingung seiner Wahl zur Lectüre, dass schon eine gröszere Leichtigkeit des lesens erworben und hinlängliche Zeit verwendbar sei.

Diese Dialoge haben das empfehlenswerthe, dass man aus ihnen einen wirklichen Eindruck des platonischen Charakters erhält. Jeder derselben führt uns zugleich durch Darlegung der Sophistik, Kritik der Rhetorik, Kritik der Politik jener Zeit, zu den cultur-historisch wichtigsten Erscheinungen jener Periode, und dies in einer Weise, dass man zwar auch nicht vor Schülern genöthigt sein wird, alles was Platon sagt als unbedingten Ausdruck der Wahrheit hinzustellen, aber alles wol darlegen kann als Ausdruck eines sittlich-edlen Geistes, der die Erscheinungen seiner Zeit streng richtet.

Lesbar sind allerdings Euthyphron und Menexenus; aber der Menexenus gehört seinem gröszeren Theile nach einer Litteraturgattung an, die man nicht durch die Lectüre platonischer Schriften vertreten sehen will, sondern für welche andere Lectüre vorhanden ist; und bei Euth. ist das misliche, dass über einen äusserst wichtigen Begriff, den der Frömmigkeit, Zweifel und Collisionsfälle vorgebracht werden, ohne dass sich aus dem ganzen ein hinlänglich deutlich bezeichneter Weg der Lösung ergeben will. Zwar ist im Euth. ein Weg der Lösung vorhanden, aber er ist bei weitem nicht in der Klarheit bezeichnet, wie in dem zur Schullectüre von mir empfohlenen vorher nicht weiter charakterisierten Laches. Soll aber ein Dialog von den Schülern mit Interesse gelesen werden, so muss es ihren eigenen Kräften möglich sein aus den zerstreuten Fäden ein Gewebe wirklich zu gestalten; ist es nöthig dass der Lehrer ihnen erst dieses Kunststück vormache, wie die Lösung eines Räthsels, auf welche niemand von selbst verfallen wäre, so ist damit nicht mehr erreicht als durch ein Spiel des Scharfsinnes und des Witzes, das im Augenblick des zuhörens interessiert und dann vergessen wird; dergleichen gehört nicht in die Schule.

Aus den zahlreichen Dialogen Platons, für deren Lectüre zu gewinnen mir viel wünschenswerther ist als davon abzuhalten, kann ich demnach zur Schullectüre doch nur jene fünf geeignet und die anderen beiden zulässig aber nicht empfehlenswerth finden; ich habe mich in ausdrücklichen Gegensatz gestellt gegen Phaedon. Die Vorliebe für Phaed. als Schullectüre ist eine unleugbare Thatsache; man sehe buchhändlerische Ausweise nach, welche Hefte von commentierten Ausgaben und leider noch mehr, welche Bändchen jener beliebten Verbindung des Textes mit der Uebersetzung die meisten Auflagen erlebt haben, so wird man finden dass an Gymnasien vorzugsweise häufig Phaedon gelesen

wird. Man wird aus der letzten Thatsache zugleich sehen wie er gelesen wird; denn am verbreitetsten sind Verbindungen von Text und Uebersetzung. Diese grosse Zuneigung haben dem Phaëdon zwei Umstände erworben. Der eine verdient die vollste Anerkennung, nemlich am Anfang und Schlus des Phaëdon finden sich über das Lebensende des Sokrates Erzählungen von einer erhabenen Weihe; diese wünscht man in die Lectüre einzuführen. Diese Stellen sind jedoch von so geringem Umfang, übrigens solcher Leichtigkeit, dass es zu verwundern wäre wenn man sie nicht lieber in die Chrestomathien aufnehmen sollte, die vor dem lesen eines zusammenhängenden Schriftstellers doch einmal unentbehrlich sind. Zweitens ist der im Phaëdon behandelte Gegenstand unverkennbar ein Anlass seiner Bevorzugung für die Schullectüre; die Lehre von der Unsterblichkeit der Seele gibt Berührungspunkte mit dem Inhalte des christlichen Glaubens. Aber gerade dieses Moment sollte vielmehr zu ernstlichen Erwägungen und Bedenken Anlass geben. Einmal ist es nicht richtig dass im Phaëdon von der Unsterblichkeit der Seele gehandelt werde, sondern von deren Ewigkeit; dass die wesentliche Verschiedenheit dieser platonischen Lehre von der christlichen gewöhnlich verwischt wird, ist der Einsicht nach beiden Seiten hin nicht förderlich. Ferner Platons Beweise für seine Lehre beruhen ausschliesslich auf der Annahme der Ideen und werden, ohne diese Voraussetzung, zu einem blossen Gerede, das kaum auf Wahrscheinlichkeit Anspruch hätte. So wenig wie die irrige Identification jener platonischen Lehre mit der christlichen zu billigen ist, so wenig dürfte es empfehlenswert sein auch nur zu dem Scheine Anlass zu geben, als ob diese Lehre mit der Annahme der platonischen Ideen in irgend einem Zusammenhange stehe. Das zweite also von den Momenten, welche dem Phaëdon diese Verbreitung in der Schule verschafft haben, hätte vielmehr zu Bedenken Anlass geben sollen. Aber abgesehen hievon ist Phaëdon durch den früher bezeichneten Gesichtspunkt der Schwierigkeit von der Schullectüre ausgeschlossen. Denn es ist nicht nur alles, was in ihm überhaupt Beweiskraft hat, auf die Ideenlehre basiert, sondern es kommen noch speciell darin Discussionen vor, und zwar in ganz untrennbarer Verbindung mit dem übrigen, über die mislichste Partie der Ideenlehre, die Relationsbegriffe, das grössere, das kleinere usw., Erörterungen, über die sehr viel scharfsinniges bereits geschrieben, aber wie mir scheint Klarheit noch nicht erreicht, vielleicht auch nicht erreichbar ist. Einen Dialog nun, in dem solche Erörterungen einen untrennbaren Theil bilden, zur Lectüre den Schülern geben soll das heissen, man will diesen Theil herausreissen, obgleich er für Platon nothwendig war, oder will man ihn unverstanden lassen und entweder Langeweile hervorrufen oder die Meinung er sei verstanden? Zu solch halbem Wissen darf der nicht rathen, der den platonischen und sokratischen Charakter achtet. Deshalb wünschte ich den Phaëdon nicht auf den Lectionsverzeichnissen der Gymnasien zu sehen, denn ich bin jedesmal besorgt, dass der Lehrer das eigene Interesse an dem Gegenstande verwechselt mit dem Interesse, das er in Schülern wecken soll; höre man doch, in welcher Weise an die Lectüre solcher Dialoge in späteren Jahren zurückgedacht wird.

Dies die Gründe meiner Auswahl; es würde mir erwünscht sein, wenn gerade zur Vertheidigung des Phaëdon, da hierin meine Ansicht einer verbreiteten Praxis entgegentritt, die etwa vorhandenen Gründe geltend gemacht würden.

Prof. Dr Beer aus Wien: ich bin praktischer Arzt, allein aus ganz besonderer Liebe fürs Griechische habe ich mir erlaubt der Discussion beizuwohnen. Vollkommen einverstanden mit dem, was in Betreff der verecundia bemerkt ist, glaube ich bezüglich der Thesis selbst

unterscheiden zu müssen, welchen Zweck man mit der Lectüre Platons verbindet. Wenn es sich darum handelt, der Jugend ein klares Bild der philosophischen Ansicht Platons beizubringen und man sie dazu für reif hält, so dürfte die Lectüre der vorgeschlagenen Dialoge nicht hinreichen. Wenn man dagegen das sprachliche und formelle des Platon der Jugend an's Herz legen will, bin ich vollkommen einverstanden dass diese Dialoge hinreichen, der Jugend einen klaren Begriff von der Lebendigkeit platonischer Sprache und Rundung seiner Form zu geben. Allein es gibt ja auch einen dritten Zweck und nach meiner Ueberszeugung einen Zweck, den man sehr im Auge behalten musz, nemlich es handelt sich ja auch darum, dass man die Jünglinge auch auf das sachliche, nicht philosophische aufmerksam mache, was sie für ihren künftigen Beruf aus Platon benützen können. Für angehende Aerzte, denke ich, dürften einzelne Fragmente aus Timaeus sehr nützlich werden; für den, der sich den Rechten widmet, glaube ich dass ganze Kapitel aus den Legg., der Rep. wichtig sind; ebenso kommen in dieser einzelne selbst für Aerzte wichtige Stellen vor, die auf die Gymnastik der Griechen helles Licht werfen, und ich glaube dass solche Stellen für die, welche sich diesem Fache widmen, von groszer Wichtigkeit sind. Die von dem Hrn Vorsitzenden bezeichneten Schriften mögen vollkommen hinreichen, um von der Sprache und den formellen Gesichtspunkten Platons der Jugend einen Begriff zu geben, aber nicht einverstanden bin ich, dass keiner mehr für geeignet zur Schullectüre erklärt wurde; denn es wäre wünschenswerth, dass reiferen Jünglingen auch aus Legg. und Rep. jene Sachen ans Herz gelegt werden, die für ihren künftigen Beruf von groszem Einfluss sind. Uebrigens musz ich mich genau anschliessen an die vom Hrn Präs. ausgesprochene Ansicht rücksichtlich des Phaeton, weil ich als ehemaliger Erzieher erfahren habe, dass man diesen sehr leicht misverstehen kann.

Prof. Schmalfeld aus Eisleben: was meine Erfahrungen von den von Hrn Prof. Bonitz verlangten Dialogen betrifft, so musz ich bestimmen, musz aber erklären dass Gorgias nicht für alle Schüler passe. Was den Phaeton betrifft, so sind meine Erfahrungen diese: ich habe zweimal versucht den Phaeton zu lesen, ein paar Schüler schienen gefolgt zu sein; als ich fertig war liesz ich den ganzen Gang des Dialogs hersagen, was habe ich nun gehört? Nur meine eigenen Worte, gewis zum deutlichen Beweise dass diese Primaner nichts verstanden, sondern blos receptiv sich verhalten hatten. Ich glaube dieser aus der Erfahrung geschöpfte Satz möchte wol verdienen hier ausgesprochen zu werden, um der Thesis des Hrn Prof. Bonitz noch die Bestätigung der Erfahrung hinzuzufügen. Was den zweiten Vorschlag angeht, bruchstücksweise auch aus anderen Dialogen etwas zu lesen um künftigen Medicinern zu dienen, so ist erstlich zu sagen, dass das Gymnasium überhaupt nicht dazu da ist, um für bestimmte Berufsfächer eine bestimmte Vorbildung zu geben, zweitens aber alles, was bruchstücksweise gelehrt wird, das ist meine Erfahrung, bleibt Bruchstück, und am Ende nicht einmal das, es bleibt davon gar nichts übrig.

Dir. Benecke aus Elbing: indem ich mich einverstanden erkläre mit der Ansicht des Hrn Thesenstellers über die Auswahl der Dialoge, die für die Schule lesenswerth sind, ebenso auch über die Gründe der Verwerfung der übrigen, glaube ich dagegen, dass sich im allgemeinen nicht feststellen lasse, ob man den einen oder den anderen lesen könne oder nicht. Es kommen subjective Gründe in Betracht. Wenn man eine kleinere Prima hat, so tritt in verschiedenen Jahrgängen ein sehr groszer Wechsel ein; man wird mit einem Jahrgang einen Dialog lesen können, mit einem anderen nicht. Was insbesondere den Phaeton be-

trifft, möchte ich auch eine Erfahrung mittheilen, die nicht in Uebereinstimmung steht mit dem, was Hr Prof. Bonitz sowol als der geehrte Hr Vorredner darüber gesagt haben. Ich glaube dasz, wenn man platonische Dialoge liest, nicht die Frage sein kann zu welchem Zwecke man sie liest — sie müssen natürlich gelesen werden, um sie zum Verständnis zu bringen. Wenn dies geschehen soll, ist es unumgänglich nöthig, auf den philosophischen Inhalt einzugehen. Ich habe mich, obgleich ich ähnliche Verwerfungen wie die des Hrn Prof. Bonitz öfter gehört habe und aus der eigenen Schulzeit mich erinnerte ihn nicht mit sonderlicher Erbauung gelesen zu haben, nicht abhalten lassen eine Probe zu machen, und habe gefunden dasz die Schüler wol Interesse für die Sache haben. Die Frage, die der Phaedon behandelt, interessiert die Schüler für sich, und dies ist vielleicht auch mit der Grund, weshalb der Phaedon zur Schullectüre besonders verwendet wird. Ich habe mich bemüht den Gedankengang und Zusammenhang fortwährend zur Klarheit zu bringen und die Untersuchungen nicht erst am Ende zusammenfassen, sondern von Stunde zu Stunde darzulegen und festzuhalten, und habe gefunden dasz die Schüler mit stetem Interesse gefolgt sind und dasz auch, wenn man von Schülern nicht mehr verlangt als sie leisten können, also wenn man kein vollständiges Verständnis Platons von ihnen verlangt, die Schwierigkeiten zu heben sind. Ich habe selbst den Beweis zu geben gesucht, dasz die Schüler wol im Stande seien den ganzen Phaedon im Zusammenhang zu recapitulieren. Freilich muss ich bemerken, dasz ich nicht bloß dabei stehen geblieben bin die Beweise, welche Platon für die Ewigkeit der Seele gibt, zum Verständnis zu bringen, sondern ich habe mich eingelassen diese Beweise zu prüfen, wie ich glaube dasz dieses stets geschehen muss, ich habe nicht gesehen dasz die Hochachtung vor Platon wäre beeinträchtigt worden, weil, wenn die Schüler zur Kenntnis gelangen dasz die Beweise Platons unzureichend sind, sie auch zu der Kenntnis kommen dasz überhaupt diese Frage nicht Gegenstand eines philosophischen Wissens, sondern des religiösen Glaubens ist. Ich habe nicht gesehen dasz die Hochachtung vor Platon wäre verkümmert worden, weil dieser Dialog wie manche andere stets als Kunstwerk den Schülern achtbar bleiben wird, und weil die Jugendfrische, mit der Platon an die Untersuchung der philosophischen Probleme geht, besonders geeignet scheint das philosophische Interesse auf eine der Jugend angemessene Weise zu erwecken.

G. R. Wiese aus Berlin: der Lectüre Platons begegnet bei den Schülern gewöhnlich ein sehr groszes Interesse. Der Name 'platonische Ideenwelt', diese Bezeichnung, wobei Idee sehr leicht mit Ideal verwechselt wird, bereitet in der Jugend Erwartungen vor, als ob sie in ein Heiligthum höherer Erkenntnis eingeführt würden. Man kann nicht sagen, dasz dieser Erwartung ein Ertrag der Lectüre verhältnismässig entspricht. Das wird wol allgemeine Erfahrung sein. Das hat verschiedene Gründe: vorweg den, dasz sehr häufig die Schüler für die Lectüre Platons nach ihrer speciellen Kenntnis nicht reif genug sind. Den Platon zu lesen, müssen die elementaren Vorbedingungen alle vorhanden sein. Aber ich glaube es rührt auch noch von einem anderen Dinge her. Dasz man sich bestimmte Zwecke setzen sollte bei der Lectüre eines solchen Schriftstellers, braucht nicht erst bewiesen zu werden, aber sie müssen recht deutlich erfasst werden. Sie können sehr verschieden sein. Platon soll den Schülern die Art des wahren philosophierens zeigen im Gegensatz zu der Afterphilosophie der Sophisten. Der Hr Vorsitzende hat diesen Gesichtspunkt ganz wahr berücksichtigt, wenn er Prot. Gorg. Lach. nennt — ich würde übrigens kein Bedenken tragen den Hipp. min. hinzuzufügen. Eine Beschränkung muss

überall, so auch nach diesem Gesichtspunkt auf Schulen eintreten, man wird den Kratylus und Sophistes nicht lesen. Gewis kömmt es sehr auf die Generation der Schüler an; man kann Talenten füglich zumuten auch schwerere Dialoge durchzugehen, aber die sind selten und es gilt für einen Fehler nur mit den talentvollen Schülern sich zu beschäftigen. Die Lehrer sind freilich dazu geneigt, aber man soll die Beschränkung sich auferlegen sich immer mit der grösseren Mehrzahl, welches die mittelmässigen sein werden, zu beschäftigen. Ein anderer Gesichtspunkt ist, dass die jungen Leute Respect vor der Philosophie und Interesse an philosophischen Dingen empfangen. Das kann die Schule in ihnen erregen — Philosophie selbst zu lehren, dazu ist die Schule nicht der Ort — dazu sage ich können diese Dialoge vortrefflich dienen. Es gibt aber noch einen anderen Gesichtspunkt. Bekanntlich tritt Platon mit seiner Person ganz zurück und gibt alle Ehre seinem Lehrer Sokrates, dessen Verherlichung, wie es scheint, eins der Hauptziele ist, die er mit seiner ganzen Thätigkeit anstrebt. Sie wissen dass eine der wichtigsten Fragen die ist, ob die Tugend lehrbar ist. Kein einziger Dialog bringt sie zum Abschluss, die Discussion schlieszt oft mit einem *non liquet*. In der Rep. kömmt sehr deutlich eine Lösung dieses Problemes vor: die Tugend ist nicht lehrbar wie eine Wissenschaft, die Tugend ist nur lehrbar durch Tugend wenn sie persönlich erscheint und durch die hinreissende Gewalt des persönlichen Lebens Liebe und dadurch den Trieb, dieselbe Bahn zu wandeln, sich ebenso der Wahrheit und ihrer Erforschung hinzugeben, in der empfänglichen Seele erweckt, und dabei zeigt er deutlich auf den hin, den er eben zum Mittelpunkt seiner philosophischen Erörterungen macht. Dieses ist ihm eine solche persönlich gewordene Erscheinung der Tugend, die persönlich gewordene Tugend. Aus solchen Gründen ist es ausserordentlich wichtig die Dialoge danach zu wählen, dass der Jugend, die so viele Empfänglichkeit für alles persönliche hat, ein recht lebensvolles Bild von Sokrates gegeben wird. Dazu reichen die kleineren Dialoge gar nicht aus, die können eher etwas ermüdendes haben. Ich glaube daher es ist nöthig, was Hr Dir. Th. Mayer unter III C sagt, zu Chrestomathien seine Zuflucht zu nehmen. Ich weiss was sich gegen sie sagen lässt und bin kein Freund davon sie bis in die oberen Klassen fortzusetzen; wenn aber gesagt wurde, die Stellen des Phaëdon über Sokrates sollten in den unteren Stufen gelesen werden, so scheint mir dieses verfrüht, dazu ist der Gegenstand viel zu wichtig um ihn in *usum tironum* zu verwenden, sondern was sonst gelehrte Einleitungen, die in der That oft recht übel sind, thun, wäre da an der Stelle, wenn ein lebendiges Bild einer solchen Persönlichkeit erzeugt werden soll. Dass ein Auszug aus solchen Dialogen wie Phaëdon der Sache Eintrag thue, kann ich nicht denken. Ich erinnere an das Buch von Ritter und Preller, das mit grossem Nutzen auf Gymnasien gebraucht worden ist; das sind auch Auszüge, wo die Probestücke zuletzt ein ganzes Bild geben. Es kömmt übrigens auch da auf das Geschick des Lehrers an. Es sollte der Anfang und Schluss aus Phaëdon herausgenommen werden, ich würde sogar kein Bedenken tragen darein Züge aus dem Symposion einzuweben, damit es recht lebendig würde, da beide Dialoge als ganze allerdings keineswegs sich zur Lectüre eignen, hierin bin ich vollständig mit Hrn Prof. Bonitz einverstanden. Es ist bei Phaëdon häufig eine gewisse Täuschung; die Schüler lieben es mit Sachen, die über ihren Horizont gehen, beschäftigt zu werden, und es ist nicht ohne weiteres zu verwerfen, man zeigt die Schwierigkeit und reizt sie sich würdig zu machen durch vermehrte Anstrengung. Aber ich habe nicht im Sinne Bonitzens Gründe zu widerlegen, der Phaëdon eignet sich nicht für die Schule. Meine Meinung also ist dass diese Dialoge für die Schule hinreichen.

Der Ion ist so fein und für das jugendliche Gemüt durchaus nicht unangemessen, dass ich ihn nicht entfernen möchte. Man muss doch dem Lehrer Concessionen für seine persönlichen Neigungen machen, insofern sie mit der Hauptaufgabe der Schule nicht in Widerspruch stehen. Dann aber solche Partien, in denen die Persönlichkeit des Sokrates klar heraustritt, wobei ich Stellen aus Phaedon und einigen anderen Dialogen Aufnahme wünschte.

Prof. Hochegger aus Pavia bemerkt gegen das vom Vorredner gesagte: erstens glaube ich dass ein vollständiges Bild des Sokrates aus solchen Bruchstücken sich unmöglich wird zusammensetzen lassen, die Bruchstücke werden immer nur zu kenntlich sein und die Fäden der Verbindung nicht leicht auffindbar. Zweitens können alle Punkte, die Platon über das Leben des Sokrates vorbringt, nur insofern in ihrer wahren Bedeutung gefasst werden, als sie in Bezug genommen werden zu dem genauen Gedankengang der Dialoge selbst; herausgerissen aus ihrem genauen Zusammenhang werden sie in ihrer Bedeutung beeinträchtigt; daher kann ich dem Vorschlage einer solchen Chrestomathie nicht beistimmen und glaube, wenn man den Schülern eine Idee von platonischer Philosophie, nicht ein philosophisches System geben will, dass wirklich die Beschränkung auf jene fünf Dialoge zweckmässig ist.

G. R. Brüggemann aus Berlin: die erfreuliche Theilnahme an der Discussion dieser Thesis zeigt, dass wir auf einem sehr interessanten Gebiete des praktischen Schullebens uns befinden. Platon ist sprachlich und inhaltlich zu bedeutend als dass nicht jedes Gymnasium die Aufgabe hätte, seine Schüler einen Blick in ihn thun zu lassen. Mit den zwei Grundsätzen, die der Hr Präs. ausgesprochen, erkläre ich mich einverstanden, ferner dass alle Dialoge auszuscheiden sind, welche die verecundia in unserem Sinne verletzen. Nicht zugänglich sind daher für unsere Schulen Phaedr. Symp., ebenso unzweifelhaft ist es dass keine gelesen werden können, die in den Mittelpunkt platonischer Hauptprincipien führen. Es wird keinem verständigen Schulmann einfallen Parm. Soph. Theaet. zu lesen. Diejenigen Dialoge, die unzweifelhaft zunächst als anwendbar zu betrachten sind, hat der Hr Präsident nach seiner tiefen Kenntniss des Platon als zweckmässigste bezeichnet, Apol. Krit., er hat den Euthyphron als zulässig bezeichnet; für den möchte ich auch das Wort reden. Ich theile die Bedenken vollständig. Wir wissen ja alle, dass Euthyphron mit der Auflösung des Begriffes der Frömmigkeit sich beschäftigt und schlieszt ohne einzelne Merkmale anzugeben; aber der ganze formale Gang des Dialogs ist so leicht und fasslich und ein so prägnantes Bild der sokratischen Disputiermethode, dass er formell sich ganz trefflich eignet; freilich müssen die Lücken ausgefüllt werden, das *ὅσιον* muss zum Verständnis kommen. Ich scheue aber nicht, je mehr die formale Gewalt und die ideale des Alterthums den Schülern Hochachtung einflöszt, den Blick auf das Christenthum zu lenken, und dazu bietet dieser Dialog die Anhaltspunkte, um zu zeigen dass wir, wo der Begriff als das festzustellende aufhört, andere Mittel haben, diesen zu ergänzen und in seiner Tiefe darzustellen. Ich halte für ganz geeignet mit Kriton den Euthyphron zu verbinden, damit die Gesichtspunkte hervorgehoben werden, die in den ganzen Gang des sokratischen Lebens den Schülern den Zugang eröffnen. Prot. und Gorg. sind als zur Lectüre geeignet bezeichnet worden. Ich stimme bei was das Verständnis betrifft, spreche aber bei Prot. aus wiederholten Erfahrungen. Mit dem grössten Interesse treten die Schüler ein in das Haus des Kallias, und das *πρόσωπον τηλευγής*, mit dem es eröffnet wird, fesselt die Jünglinge; auch die Interpretation des bekannten Gedichts erhöht ihre Aufmerksamkeit, aber sie sinkt bei der eigentlichen dialektischen Partie, obgleich der Inhalt vollständig zugänglich ist.

Ich will mich damit nicht gegen die Lectüre des Prot. erklären, sondern habe nur andeuten wollen was bei dem, was ich über Phaëdon sagen möchte, in den Vordergrund tritt. Phaëdon habe ich wiederholt gelesen, aber ich scheue mich nicht das Bekenntnis auszusprechen, dass ich nie zufrieden gewesen bin. Es fehlte nicht an Theilnahme, nicht an Aufmerksamkeit, aber die Schwierigkeiten sind zu gross, als dass man selbst geförderte Primaner in das volle Verständnis des Gedankenkreises einführen könnte. Macht jemand den Versuch, so wird er ganz andere Primaner vor sich zu haben glauben, sobald die letzten Momente von Sokrates Tod eintreten. Nach diesen Erfahrungen kann auch ich mich nicht für Phaëdon aussprechen. Wenn er demungeachtet so häufig gelesen wird, so hat der Hr Präsi. das Hauptmotiv mit Recht hervorgehoben: unsere eigene Theilnahme, die Freude des erklärens, lassen uns auch die Theilnahme des Schülers erwarten. Wäre der mittlere Theil zum Verständnis zu bringen, so würde ich bezüglich der Ewigkeit der Seele eben so wenig Scheu tragen wie bei Euthyphron, auch diesen Punkt den Schülern zum Bewusstsein zu bringen, damit sie lernen welch wahrheitsvollen Inhalt sie am Christenthum haben und mit welchem Resultate dieses dem Alterthume gegenüber dasteht. Uebrigens ist die Schulzeit so eng auch im zweijährigen Cursus der Prima, dass, wenn die Dialoge Krit., Euth., Ap., Prot. gelesen werden, vollständig der Kreis erschöpft ist, und sind diese verstanden, jeder Schüler mit Vergnügen aus der Schule scheidet, um nun in tiefere Hallen der Wissenschaft zu treten, die Platon geboren; und diese Liebe zu erwecken, dazu reichen diese Dialoge hin, und sie zu erwecken bleibt unsere Aufgabe.

Prof. Schenkl aus Innsbruck: wenn nach dem, was bereits gesagt worden ist, wir die Ansichten summieren und eine eigene Ansicht dazu fügen, so ist es die dass sich die Lectüre Platons auf die bezeichneten Dialoge beschränken muss. Jedoch möchte ich dabei aufmerksam machen dass Euth., wie der Vorredner bemerkt hat, von grosser Bedeutung für die Lectüre ist. Im Euthyphron ist der entscheidende Bruch mit dem Heidenthum geschehen, an vielen Stellen ist eine Bresche in dasselbe geschossen, so dass eine Kluft geöffnet ist, die nimmer geschlossen werden kann. Wenn er nicht so formvollendet ist wie der Laches — im ganzen kam er mir etwas roher vor — wenn auch ein positives Resultat wie im Laches sich nicht erkennen lässt, so sind doch einzelne Züge gegeben. Den Menexenus möchte ich nicht anempfehlen; er ist sehr kalt und die Sprache gegenüber Isokrates ungerundet; dabei bleibt noch die grosse chronologische Schwierigkeit. Unbedingt möchte ich den Phaëdon nicht ausgeschlossen sehen. An unseren Gymnasien freilich fällt er weg; mit fünf griechischen Lehrstunden ist es unmöglich bis zum Verständnis desselben zu führen; hingegen an auswärtigen Gymnasien, wo die Stundenzahl für das Griechische grösser, an kleineren Gymnasien eine geringere Schülerzahl ist, da möchte ich ihn nicht wegfallen lassen. Es ist richtig bemerkt worden, dass für das christliche wir eine Brücke haben müssen, und es gilt ganz gewiss, dass im Gegensatz zu den übrigen Philosophemen er ein ganz erfreuliches Gegenbild bildet; wenigstens ist das Fortleben der Seele ausgesprochen und schliesst sich an den Gedanken einer Belohnung und Bestrafung. Das ist etwas, was ihn im ganzen Alterthum einzig hinstellt; daher ich ihn nicht ausgeschlossen, aber die Schwierigkeiten wol ins Auge gefasst wünsche.

Präsident: es sei mir erlaubt, da niemand weiter das Wort begehrt hat, auf einige Punkte kurz zu entgegnen, namentlich solche, wo meine Aeusserungen eine andere Auffassung erfahren haben. Was ich über das Verhältnis zum christlichen Glauben und über Mangelhaftig-

keit des Inhaltes zu Phaëdon und Euthyphron bemerkte, ist von einem der geehrten Herren Vorredner gegen meine Absicht aufgefasst worden. Nicht weil der Inhalt des Phaëdon mangelhaft und ungenügend ist im Vergleich mit dem des christlichen Glaubens, nicht in diesem Sinne, sondern weil gar leicht der Schein einer viel näheren Verwandtschaft entsteht als sie wirklich vorhanden ist, dieses ist der Grund gewesen, warum ich, abgesehen von der philosophischen Schwierigkeit und, wie ich trotz der die Haupthindernisse nicht treffenden Entgegnungen noch überzeugt bin, von der philosophischen Unausführbarkeit der Lectüre, Bedenken hegte. Ähnlich beim Euthyphron; nicht weil die Auffassung des *ἱεροφύλης* und *ὁσίον* etwas ungenügendes ist — denn das wäre nur der Einwand, der die klassische Litteratur überhaupt, Platon aber am wenigsten träfe — sondern weil die Form des Dialoges es viel weniger möglich macht dass der Schüler aus eigener Kraft ihn verstehe, vielmehr die Nothwendigkeit gegeben ist, dass der Lehrer ihn auf jedem Schritt leite und an der Hand führe, dieses ist es weshalb ich ihn zwar nicht ausschliesse, aber minder empfehlenswerth finde; nicht das unchristliche, d. h. der Mangel gegenüber der Fülle des christlichen Glaubens, sondern der leicht täuschende Schein einer grösseren Ähnlichkeit als sie wirklich besteht war es, worauf ich Gewicht legte und die Aufmerksamkeit glaubte lenken zu sollen. — Ueber Hipp., Ion u. ä. und über die gewünschte grössere Freiheit in der Wahl besteht mit einem anderen Hrn Vorredner gewis kaum eine eigentliche Meinungsverschiedenheit; denn wenn man mit den Schülern mehr lesen kann, so ist es ja nicht ausgeschlossen dass, nachdem schon die richtigen Grundzüge für ein Bild Platons gewonnen sind, auch manches aufgetragen werde von geringerer Bedeutung. Ich gebe aber von der Voraussetzung aus, dass für mehr als zwei kleinere oder einen grösseren und einen kleineren Dialog, höchstens zwei kleinere und einen grösseren die der öffentlichen Schullectüre gewidmete Zeit nicht ausreicht. Unter der Voraussetzung solcher Beschränkung findet gewis der Grundsatz Anwendung, dass für die Schule das beste eben gut genug ist. Diesem Grundsatz gegenüber muss auch eine Neigung des Lehrers zu einem oder dem anderen Dialog nachstehen. Es gibt andere Mittel seinem Interesse für Hipp. oder Ion zu genügen, als dass man durch ihn die Schüler in Platon einzuführen sucht. Hierin also ist mein Zweifel begründet, durch die Finanzen der Zeit, welche gebieten dass man immer das nothwendige vor dem vielleicht angenehmen thue. — Was endlich Chrestomathien über das Leben des Sokrates betrifft, so gestehe ich ganz unverhohlen, dass ich mich nicht in der Lage befinde darüber mit ja oder nein ganz bestimmt zu antworten; denn ob eine solche Zusammenfassung etwas erhebliches zu leisten vermag, wird sich nur aus einem gemachten Versuch ersehen lassen. Die Schwierigkeiten eines solchen Versuches liegen nicht blos darin dass man Bruchstücke an einander zu reihen unternimmt, sondern dass man es auch innerhalb dieser Bruchstücke mit sehr verschiedenen Graden der Entfernung platonischer Darstellung von der historischen Objectivität zu thun hat. Das Beispiel, das der Hr Vorredner gleichsam als einen bereits gemachten Versuch erwähnte, nemlich Ritter-Preller, würde mir nach dieser Seite hin nicht überzeugend sein. Ich brauche nicht zu sagen wie hoch ich dieses Buch schätze als Hülfsmittel für jemand, der in der Geschichte der älteren griechischen Philosophie für die Philosophen, deren Schriften wir nicht mehr haben, die Hauptstellen beisammen zu haben wünscht; für die Schriften von Platon und Aristoteles habe ich über dieses Buch gleich, nach seinem erscheinen dargelegt, dass es schwerlich eine Auswahl getroffen hat, die zu einer einigermaßen bestimmten Auffassung dieser Philosophen führen könnte. Da also dieses Beispiel mir nicht

ausreicht, so wage ich nicht früher über diesen Vorschlag zu urtheilen als ein Versuch seiner Ausführung vorliegt, könnte aber auch, wenn derselbe gelänge, diese Lectüre kaum zur eigentlichen Lectüre Platons rechnen, und halte die Frage darüber als nebensächlich im Vergleich zu der behandelten Hauptfrage, in der sich mehr Einverständnis als Gegensatz scheint gefunden zu haben.

Zweite Sitzung, 27. September. Präsident: Prof. Bonitz. Der Vorsitzende theilt mit, dass eine Reihe gedruckter Thesen, erst jetzt eingereicht von Dr Georgens und Deinhardt, Vertretern der Heilpflege- und Erziehungsanstalt im Schlosse Liesing bei Wien, an die Mitglieder der Versammlung vertheilt sei, und bemerkt, dass der umfassende Stoff der bereits zur Discussion angenommenen Thesen eine Behandlung derselben nicht wahrscheinlich mache, und dass die Herren Thesensteller den Gegenstand demnächst in einer besonderen Schrift entwickeln werden. Hierauf erhält Prof. Hochegger das Wort zur Begründung seiner Thesis.

Hochegger: unter den Klagen, die man in jedem Jahre über die Gymnasien von ganz Deutschland am meisten hört, ist gewis die über den immer sichtlicher werdenden Verfall des Latein, besonders in Bezug auf die Fertigkeit und Gewandtheit sich mündlich und schriftlich lateinisch auszudrücken, eine der bedeutendsten. Dieser Umstand hat mich veranlaszt, meine Thesis der hochansehnlichen Versammlung vorzulegen. Es ist nemlich wichtig, auf alle Mittel hinzuweisen, die fähig sein können, dem sinken der Gewandtheit im lateinischen Ausdruck kräftig entgegenzuwirken. Dass aber ein sinken dieser Gewandtheit ganz gewis vorhanden ist, wird nicht geleugnet werden können; denn nicht nur in der heutigen Versammlung wird darüber die Sprache sein, sondern auch in früheren Versammlungen wurde darauf mehrfach mit Entschiedenheit hingewiesen, und viele Regierungen fanden sich veranlaszt, durch die Schulorgane auf diesen Mangel hinzuweisen. Als eins der Mittel, um dem gedeihen des gesamten lateinischen Unterrichts neuen Aufschwung zu geben, erachte ich nun Sprechübungen, musz aber von vornherein meine Aeuszerung gleich beschränken, nemlich Sprechübungen in sehr genauen Grenzen. Es kann nach meiner tiefsten Ueberzeugung durchaus nicht in Frage kommen, etwa das Gymnasium wieder zur ehemaligen lateinischen Schule umgestalten zu wollen. Ein derartiger Vorgang scheint durch den gesamten historischen Gang unserer europäischen Cultur unmöglich, und es würde nur zum Ruin der Bildung beitragen, wenn irgendwo dessen Ausführung versucht werden sollte. Der Grundsatz, dass das Gymnasium nicht lateinische Fachschule sei, sondern allgemeine höhere Bildung vermitteln soll, steht in ganz Europa fest. Es kann also demzufolge wol auch davon nicht die Rede sein, alle Gegenstände oder auch nur einen grösseren Theil derselben im Gymnasium lateinisch vortragen zu wollen; es kann nach meiner Ueberzeugung nicht einmal die Rede davon sein, die lateinische Sprache und Philologie selbst im Gymnasium durchaus lateinisch zu tradieren. Von den unteren Stufen ist dies begreiflich; aber es waren viele und sind noch manche, die wenigstens in den mittleren Klassen den lateinischen Unterricht in lateinischer Sprache ertheilt wissen wollen, so dass eine lateinisch abgefasste Grammatik den Schülern gegeben werden, für die griechische Sprache das Medium des Verständnisses die lateinische bilden soll; dass ferner theilweise auch die Geschichte lateinisch vorgetragen und in den oberen Klassen die lateinische Sprache bei der Interpretation angewendet werden soll u. a. m. Ich glaube, dass diese Vorschläge nicht zum Nutzen des lateinischen und griechischen Unterrichtes ausgeführt werden könnten. Es handelt sich doch vor allem um genaues erfassen des Sprachmaterials und Verwendung desselben: Schwierigkeiten genug; wenn den Schülern

nun noch die zweite Schwierigkeit aufgebürdet werden soll, sich zu diesem Behufe eines Mediums zu bedienen, dessen sie noch nicht vollkommen mächtig sind, so kann von einem glücklichen Erfolge nicht leicht die Rede sein. Ich muss ferner darauf hinweisen, dass, wenn irgend welche Schuleinrichtung es versuchen wollte, auf ähnliche Weise dem Latein wieder seine ehemalige Geltung zu erringen, oder darauf hinzuarbeiten, dass in der Schule selbst in der Regel lateinisch gesprochen werde, eine solche Einrichtung für die Bildung der Schüler und ihre Universitätsstudien keine besonders günstige sein würde. Es ist eine unleugbare Thatsache, dass auf den Universitäten lateinische Vorträge beinahe verschwunden sind; man kann sagen in allen Facultäten, selbst mit Inbegriff sehr vieler theologischer. Man gehe die Lections-cataloge der verschiedenen Universitäten durch und man wird sehr schwer auf lateinische Vorträge stossen. Es ist dies durch die Natur und den historischen Gang unserer ganzen Bildung derart bedingt, dass selbst die vorzüglichsten Werke über philologische Gegenstände in den Nationalsprachen verfasst werden. Ja man ist noch weiter gegangen, sogar jene Ausgaben der Klassiker, die theils für Schüler theils für Männer veröffentlicht werden, die sich noch nach der Schule an den herlichen Früchten klassischer Cultur erquicken wollen, sind in der Regel mit deutschen Anmerkungen versehen. Ich habe nur an die Haupt-Sauppe-sche Sammlung zu erinnern und glaube, dass in diesem Unternehmen ein bedeutsames Zeichen der Zeit zu erkennen ist. Also von einer Ausdehnung des Latein zu Uebungen im Sprechen in dieser Beziehung kann nicht die Rede sein. — Noch weniger, wenn nicht einmal die Gegenstände des Gymnasialunterrichts selbst in lateinischer Sprache gelehrt werden können, kann ich von dem Gebrauch der lateinischen Sprache zu der gewöhnlichen Conversation einen gedeihlichen Erfolg erwarten, ich glaube schon deshalb, weil dazu die Grundlagen, die klassischen wenigstens, im Gymnasium vollkommen fehlen. Es kann doch niemandem einfallen, jene Schriftsteller im Gymnasium zu lesen, die den Stoff für derartige Uebungen zu geben geeignet sind. Ausgeschlossen müssen sein Petronius, Apulejus, Juvenal, Martial, selbst Terentius und Plautus werden schwerlich allgemein zur Geltung kommen. Woher soll nun das Material genommen werden, um sich geläufig und elegant über die gewöhnlichen Dinge des alltäglichen Lebens auszudrücken? Es ist allerdings möglich, beinahe alle unserer Zeit eigenthümlichen Dinge gut lateinisch auszudrücken; man müsste aber eben nach den Werken greifen, die derlei bieten; ja man könnte sich nicht einmal auf die beispielsweise genannten Autoren beschränken; man müsste wol auch noch nach dem codex Theod., dem ed. Diocl. greifen, wo eine reiche Auswahl von Ausdrücken für Kleidung, Küche, Keller usw. vorkommen. Es wird niemandem einfallen, derlei im Gymnasium betreiben zu wollen; hat man aber keine klassische oder wenigstens echt lateinische Grundlage zur Conversationssprache, so ist es sicher besser, die Sache gar nicht zu versuchen. Somit, wenn von Uebungen im lateinisch Sprechen am Gymnasium die Rede sein soll, so ist dieses nur in sehr beschränktem Sinne möglich. Ich glaube nemlich in folgender Weise: es ist ein richtiger Grundsatz, dass eine Sprache durch Sprechen gelernt werden muss. Dieser Grundsatz, der bei neueren Sprachen durchaus angewendet wird, kann nicht ganz unrichtig sein beim Studium der alten. Früher Sprechen, dann Schreiben; wer richtig und mit einiger Gewandtheit zu Sprechen fähig ist, wird leicht fähig werden, seine richtig gesprochenen Gedanken auch richtig schriftlich wiederzugeben. Daher glaube ich, der Ausgangspunkt beim lateinischen Sprachunterricht wie bei jedem andern sei vor allem das Aneignen des Sprachschatzes der Worte; das richtige Vocabellernen in methodischer Weise. Auf dieses Memorieren ist nun vor allem das

größte Gewicht zu legen. Ich erlaube mir beizufügen, dass bedeutende Männer schon seit lange diese Meinung vertreten, und dass die dazu geeigneten Schulbücher sich allmählich immer mehr Eingang verschaffen. Hand in Hand mit dieser mehr mechanischen Aneignung des Sprachmaterials hat die stufenweise fortschreitende Verwerthung desselben durch Satzbildung zu gehen. Es ist also das Verfahren, mündliche Uebungen in den Formen mit den Vocabeln derart anzustellen, dass man Sätze damit bilden lässt, das einzig richtige. Daran schlieszen sich kleinere Stellen, kleinere Lesestücke in methodischer Folge, die memoriert und verwerthet werden müssen. Ich glaube, dass ein Lesebuch, das für die unteren Klassen dauerhaften Bestand haben soll, reiches Material für die Schüler zu bieten hat, dass besonders klassische Sentenzen, die sich dem Gemüt und Gedächtnis des Knabens für das ganze Leben eindrücken, in reicher Auswahl vorhanden sein müssen, dass diese genau zu memorieren und ohne Veränderung einzuprägen sind, ferner dass bedeutsame, dem Verständnis auch auf dieser Stufe zugängliche Stellen aus Prosakern, ja auch aus Dichtern stufenweise immer mehr heranzuziehen seien, und dass man dann auf kleinere Historien, kleinere Fabeln usw. überzugehen habe; eine Auswahl derart würde unbedingt dem Gymnasium zu groszem Vorthail gereichen. — Hat nun der Schüler so einen bedeutenden Schatz klassischer Gedanken in klassischer Form sich angeeignet (denn memoriert soll nichts werden, was nicht verdient bewahrt zu werden; also echt klassische Stellen der Form und dem Inhalte nach), hat der Schüler sich eine Fertigkeit im Ausdruck dadurch erworben, indem er alltäglich genöthigt ist diese Sätze wiederholt zu sprechen, hat der Lehrer die Gewandtheit durch lateinische Fragen lateinische Antworten hervorzulocken, so wird jene Scheu, die allgemein zu finden ist, sich lat. auszudrücken, allmählich verschwinden. Es kommt sehr viel darauf an, erstens dass der Lehrer selbst überzeugt sei von dieser Methode, zweitens Lebendigkeit genug habe um dieselbe Ueberzeugung auch in seinen Schülern zu erwecken. — In den mittleren Klassen tritt nun die Lectüre der Klassiker und zwar nicht in Bruchstücken ein, sondern ganze Werke von Klassikern. Es ist nun gewis, die erste Forderung, dass die Schüler zu dem Verständnis dieser Werke geleitet werden, dass sie in der Uebersetzung sich mit ihrer Muttersprache am klassischen Ausdrucke messen. Bei Wiederholungen aber, die doch nothwendig auch hier eintreten müssen, ist es ganz zweckmässig, den Inhalt der gelesenen Stücke von den Schülern in lat. Sprache wieder erzählen zu lassen. Hat der Lehrer dabei auch Aufmerksamkeit darauf, durch eingestreute Fragen zu trennen, zu theilen, darauf hinarbeiten, dass nach und nach das Urtheil des Schülers sich bilde, dass er die in den Lesestücken vorkommenden Phrasen selbständig zu verwerthen und umzukehren fähig wird, so ist auch hierdurch viel gewonnen. An solche Repetitionen können sich füglich Imitationen anschlieszen; in den schriftlichen Uebungen ist namentlich jener Sprachschatz zu verwerthen, den die Schüler in den mündlichen Uebungen sich bereits angeeignet haben. Es ist nicht gut, wenn die schriftlichen Uebungen nicht parallel gehen mit den mündlichen, wenn man den Schülern als Haus- oder Schulaufgaben deutsche Aufsätze vorlegt, die in keinem Zusammenhange stehen mit dem, was aus den Klassikern gelesen wurde. Eben diese wechselseitige Unterstützung von Lectüre, mündlichen und schriftlichen Uebungen, kann allein dem Zwecke lebendiger Sprachaneignung förderlich sein; daher sind Uebungsbücher, wie wir sie entstehen sehen, für Nepos-, für Caesarleser, ganz gewis am Platze. Das meiste hängt natürlich auch hier wieder vom Lehrer ab; kein Buch, sei es auch noch so gut, kann den lebendigen Eindruck der Rede des Lehrers ersetzen. Es wäre dann eine sehr schöne Uebung, wenn nach dem Schlusse der Lectüre längerer

Abschnitte der Inhalt des ganzen in lat. Sprache zusammengefasst, die Theile in lat. Sprache dargelegt würden. Von da aus kann übergegangen werden auf die Discussion einzelner Punkte, z. B. bei der Miloniana, wie die enarratio zu dem ganzen Gang der Rede stehe, welche Differenzpunkte zwischen der enarratio Ciceros und der Darstellung des Asconius bestehen. Ähnliche Versuche können ebenfalls bei anderen Autoren gemacht werden. So bieten die Dichter ein weites Feld dafür; z. B. nehmen wir einen Cyclus horazischer Oden, etwa die sechs ersten des 3n Buchs; den Gedankengang dieser sechs Oden der Reihenfolge nach durchzugehen, die Frage einzuwerfen, welche Vereinigungspunkte haben diese Oden oder haben sie keine, dies gibt die passendste Gelegenheit zu fruchtbringender lat. Sprechübung. Denn ähnliche Fragen können ganz gut in lat. Sprache behandelt werden, wenn natürlich vorher bei der mündlichen Interpretation der gesamte Gang dieser Lesestücke genau den Schülern dargelegt wurde. Auf diese Weise glaube ich, dass fort und fort auch das Ohr an die Sprache gewöhnt und zugleich ein grosses Material für die schriftlichen Uebungen selbst gewonnen wird, so dass die Schüler der Krücke des Lexicons immer mehr entoben werden. Es ist ohnedies didaktische und pädagogische Forderung, dass bei den schriftlichen Uebungen in den unteren und mittleren Stufen Grammatik und Lexicon nie zur Hand genommen werden dürfen, d. h. bei den Schulaufgaben; es soll nemlich nur der Sprachschatz verwendet werden, den der Schüler sich angeeignet hat. — Auf diese Weise glaube ich, dass das Lateinsprechen allein zweckmässig betrieben werden kann. Ueber dieses hinaus kann unser Gymnasium, wie es jetzt allgemein in Europa bestellt ist, nicht wol gehen. Ich habe hinzugefügt, dass 'lat. Interpretationen auch auf den oberen Stufen des Gymnasiums zu beschränken sind'. Ich glaube deshalb: wollte man irgend einen lat. Klassiker ohne deutsche Interpretation gleich das erstemal lateinisch zu interpretieren anfangen, so würde man ganz gewiss auf ungemeine Schwierigkeiten stossen und nicht den gebotten Gewinn haben. Die erste Forderung bleibt stets diese, dass das Lesestück dem Schüler so vertraut werde dass ihm kein überhaupt lösbarer Zweifel übrig bleibt. Durch das Medium der lat. Sprache aber kann man nicht immer sicher sein, dass der Schüler wirklich zum Verständnis gelangt sei, sondern häufig werden die Worte des Lehrers wiederholt ohne verstanden zu sein. Ferner fordert die Interpretation der Klassiker einen gewissen Vorrath von technischen Ausdrücken, die wol vorhanden sind, aber in jenen Werken, die am Gymnasium selten und dann nicht in hinreichender Ausdehnung gelesen werden können. Es ist nemlich schwer mit den Schülern sehr viel rhetorisches, sei es von Cic. oder Quint., zu lesen; die Zeit dafür ist zu beschränkt. Es fehlt also auch hier, glaube ich, die Grundlage, so dass eigentliche lat. Interpretation der Klassiker nicht besonders gerathen sein dürfte. Ebenso scheint es zu stehen mit den Uebersetzungen aus der griechischen in die lat. Sprache. Niemand wird verkennen dass ein bedeutender Gewinn daraus erwächst, wenn man mit Auswahl derlei Uebungen vornimmt. Ausgeschlossen unbedingt sind die Dichter. Es wird niemandem einfallen Homer lateinisch übersetzen zu lassen, Soph. noch weniger; es kann überhaupt nur von Prosaikern die Rede sein. Selbst bei diesen möchte es vielfach sehr schwer sein; ich erinnere an Thucyd., der hie und da gelesen wird. Man hat bei der Uebersetzung in die deutsche Sprache Mühe genug und die Reden müssen gewöhnlich übersprungen werden. Es ist also die Lectüre des Thucyd. an und für sich nicht anzurathen. Aber auch die Prosa der Erzählung ist nicht derart, dass sie lateinisch sich besonders leicht geben liesse; dasselbe ist wol der Fall mit den meisten Dialogen Platons. Die scharfsinnige,

feine, dialektische Durchführung, die Menge abstracta, die mit Leichtigkeit im Griechischen gebraucht werden, könnten selbst einen Cic. zur Verzweiflung bringen, so dass man ähnliche Dinge Schülern nicht zumuten darf. Es beschränkt sich also die Auswahl meist auf einiges aus Xenophon, einige leichtere plat. Dialoge, Apol. Krit. u. a. m.; ich verweise z. B. nur auf die Anmerkungen Seyfferts zu den Memor. An diese Uebersetzungen können sich eben so gut wieder Disputationen anschliessen, z. B. die Frage, welchen Begriff von Tugend legt Xen. dem Sokr. in den Mem. in den Mund u. a. Eins möchte ich dabei auch hier erinnern. Selbst bei den leichteren prosaischen Schriftstellern soll wenigstens eine deutsche Uebersetzung der lateinischen zur Seite gehen; es ist sonst nur zu leicht der Fall, dass manches nicht vollständig verstandene einfach nachgesagt wird. Dagegen glaube ich, damit im Gymnasium derartige Uebungen fruchtbringend vorgenommen werden können, ist es vor allem Aufgabe der Lehrerseminarien, die Lehrer selbst zu solchen Uebungen heranzubilden. Bei den Lehrerseminarien natürlich fallen alle jene Bedenken weg, die im Gymnasium sich geltend machen. Es ist Pflicht der Seminarien, dafür sehr viel zu thun und der lat. Interpretation und lat. Uebersetzung griech. Klassiker ein viel grösseres Feld einzuräumen, als ihnen bisher eingeräumt worden ist. Auf diese Weise glaube ich, dass man auch begründeten Klagen mit gutem Erfolg entgegenarbeiten und jene Leichtigkeit und Gewandtheit im lat. Ausdruck erreichen kann, die auch unter den jetzigen Verhältnissen wünschenswerth ist.

Präsident: ich halte es für nothwendig dass, um nicht die Discussion ins unbestimmte verlaufen zu lassen, zwei Haupttheile des eben gehörten Vortrags bestimmt auseinander gehalten werden. Erstens hat Hr Prof. Hohegger sich über die Stellung des Gymnasiums zu den früheren Einrichtungen einer lat. Schule und andererseits zu dem in der Zeit begründeten allgemeinen Zustand der Wissenschaften kurz ausgesprochen, offenbar von dem Gesichtspunkt ausgehend, dass eine Mittelschule ihrem ganzen Charakter nach nicht etwas frei construierbares, sondern etwas ausdrücklich durch den gesamten wissenschaftlichen Charakter der Zeit gegebenes ist und aus ihm nicht herausgerissen werden kann; er hat hienach manche um vieles weitergehende Gedanken und Wünsche in Betreff des lat. Unterrichtes sogleich ausser Frage gelassen und sie nicht undeutlich als unerreichbar bezeichnet. Dies ist die eine Seite des Vortrages. Die zweite hat die Frage behandelt: welches sind die Mittel, durch deren Anwendung die im Lateinischen wünschenswerthe und erreichbare Gewandtheit des Schreibens und Sprechens wirklich wird erreicht werden. Ich schlage der verehrten Versammlung vor, dass zunächst dieser zweite Punkt zur Sprache komme, der erste führt in die Gefahr eines unbestimmten verlaufens. Dieser zweite Haupttheil nun bietet folgende zwei Seiten der Discussion dar: erstens, ist gegen die vom Hrn Prof. Hohegger vorgeschlagenen Mittel an irgend einer Stelle etwas einzuwenden? zweitens, ist ausser diesen noch anderes zu empfehlen?

Benecke: ich bin mit der Fragetheilung vollkommen einverstanden, wünschte aber für die Sache geschieden Latein sprechen und lateinische Interpretation, also: lateinisch reden und Methode derselben und dann lateinische Interpretation der Klassiker?

Präsident: einverstanden. Also zunächst sind die von Hrn Prof. Hohegger vorgeschlagenen Mittel zur Gewandtheit im Lateinsprechen irgendwie zu bestreiten oder an einer Stelle zu ergänzen und zu erweitern.

Schmalfeld: ich musz zuerst mir die Frage erlauben, ob, wenn ich folgendes erwähne, ich richtig verstanden habe. Wenn jemand

Quarta hat, hat er den Alcibiades von Nepos gelesen. Er fragt also: *quis fuit Alcibiades?* Der erste antwortet: *Alcibiades fuit Atheniensis.* Gut. Er fragt weiter: *quibus rebus excelluit Alcibiades?* Nein, *excelluit* geht nicht, es musz *praestitit* heißen. Er wird mir vielleicht antworten: *vel vitiis vel virtutibus.* Ich gehe weiter fort und komme nach Tertia, weil ich davon einige Erfahrungen habe. Wir haben gelesen das 1e Buch von Caes. bell. civ. Nun frage ich: *quae fuit causa, cur Caesar Rubiconem transierit?* Der Schüler wird anfangen und sagen: *quia* — *quia* —. Nun was denn *quia*? *Qui senatus decrevit, ut viderent consules, ne quid res publica detrimenti caperet.* Gut, sage ich, was heißt das? Er wird das nicht recht wissen und die Sache bleibt stecken. Er wird doch vielleicht fortfahren: *ut eadem esset potestas consulis, quae fuit aliquando dictatorum, ut consul esset cum imperio in ipsa urbe.* Also nun frage ich, ist dieses die Weise? Nun würde ich weiter fragen: *quis restitit Caesari in Italia?* Der Knabe wird antworten: *Domitius.* (Gelächter).

Hochegger: es versteht sich von selbst, dass die Art der Frage von dem Lehrer abhängt. Auf diese Weise auf keinen Fall.

Schmalfeld: auf diese Weise nicht?

Präsident: ich erlaube mir an etwas zu erinnern. Der geehrte Redner hat auf die Frage ablehnend geantwortet, weil die Frage dem Inhalt seines Vortrags nicht entspricht. Hr Prof. Hochegger hat erklärt, er wolle vom Gelesenen auf dieser Stufe Reproduktionen und Erzählung des Inhalts; an diese Erzählung des Inhalts würden sich Fragen anknüpfen. Der Eindruck des lächerlichen, den die vorher vorgenommene Fragestellung unverkennbar machte, liegt insbesondere darin, dass man dem Schüler die Frage möglichst auf ein Wort stellt, das er zu sagen hat. Was Hr Prof. Hochegger verlangt hat ist folgendes: in der Klasse, in welcher Caesar gelesen wird, hat es der Schüler zu versuchen einen kleineren Complex der Erzählung lateinisch dem Inhalte nach wiederzugeben. An diese Grundlage schlieszt sich eine ganz andere Art von Fragen an, als wenn man eine historische Erzählung in eine Katechese verwandeln wollte. Insofern entspricht die Frage nicht dem von Hrn Prof. Hochegger empfohlenen, sie ist Bestreitung des Vorgetragenen.

Schmalfeld: nun meine ich, wenn auf diese Weise einzeln abgefragt ist, kann nun dieses dazu treten, dass nach zehn, zwanzig Kapiteln der Hauptinhalt lateinisch vorgetragen wird mit einiger Beihülfe von Seite des Lehrers. Das erste war Vorübung zu dem zweiten; denn es wird nicht gleich anfangs möglich sein, dass die Schüler dieses lateinisch sagen, wenn man nicht den Inhalt gleichsam katechetisch aus ihnen herauszubringen sucht.

Präsident: es sei mir gestattet das, was Sie gesagt haben, in bestimmten Gegensatz zu formulieren. Sie erklären: eine solche Recapitulation des Inhalts, z. B. auf der Stufe, auf welcher Caesar gelesen wird, ist nicht möglich, ihr hat voranzugehen jene Katechisation, durch die man die einzelnen Worte möglichst herausfragt.

Hochegger: ich glaube dass bei befähigteren Schülern auch ohne ein solches Herausfragen der Inhalt längerer Abschnitte wieder zu bekommen ist; die Befähigung indes ist sehr ungleich; sollte der Schüler stocken, so hilft eben der Lehrer nach.

Präsident: ich erlaube mir das Wort zu nehmen. Es handelt sich um eine Unterrichtspartie, die ich lange Zeit genug selbst geführt habe, so dass ich aus Erfahrung weiss was erreichbar ist. Ein reproducieren des Inhalts erreicht man gewis nicht, wenn man diese Reproduktion eben einfach als Aufgabe stellt, z. B. wir haben zehn Kapitel gelesen, das nächste Mal ist der Inhalt davon lateinisch anzugeben.

So ist es allerdings nicht erreichbar und da ist der Einwand vollkommen richtig. Aber der Lehrer, der den Caesar liest, hat sicherlich grammatische Stunden und hat Compositionen, wie man es hier nennt, oder Extemporalien schreiben zu lassen. Wenn er als Material für die grammatischen Stunden und für die Compositionen denselben Stoff verwendet, so wird dadurch möglich — ich spreche aus eigener Erfahrung — die mündliche Reproduction zu erreichen; nur darf sie eben nicht als Aufgabe gegeben sein, die man den Schülern bloß zur eigenen Arbeit gibt, sondern durch andere mittelbar jener zu gute kommende Arbeiten musz geholfen werden. Die Hülfe, die Hr Dr Schmalfeld vorschlägt, ist mir aus Erfahrungen nicht bekannt und ich hege Zweifel ob sie sich durchweg so sehr empfehlen wird.

Schmalfeld: ich habe noch zu bemerken, dass in der praktischen Ausführung sich manches anders macht. Ich erlaube mir noch folgendes hinzuzufügen: die größte Schwierigkeit entsteht bei den ersten Anfängen des Lateinschreibens. Da habe ich bei der geringen Praxis, die ich hier habe, folgendes als das beste Mittel gefunden. Ich musz aber wieder an die Katechese erinnern. Ich nehme ein ganz triviales Thema. Ich gebe z. B. *quaenam fuerunt merita Miltiadis in civitatem Atheniensium?* Wenn man dies Thema aufgibt und sagt: nun setze dich hin und bearbeite das Thema; der arme Schüler ist in höchster Noth; mir ist das so gegangen in meiner Schulzeit und anderen ebenso. Da gibt es ein Mittel und das ist jene Katechese. Wenn ich sage: *quis fuit Miltiades?* wird der Schüler antworten: *Miltiades fuit Atheniensis, qui vicit apud Marathona. Quem vicit Miltiades apud Marathona?* usw. Wenn ich diese einzelnen Punkte, die der Schüler weisz, bloß in einzelnen Sätzen, in welcher Ordnung sie auch stehen, alle durch das abfragen aus der ganzen Klasse heraus habe, so suche ich die Disposition herauszubekommen dadurch, dass ich die Aufgabe zur nächsten Stunde stelle und sage: in der nächsten Stunde bringen Sie aus dem Material, das Sie durchgenommen haben, die Disposition zu ihrer später zu liefernden Arbeit. Dabei kommen verschiedene Irthümer vor, aber wenn man nächstens wieder fortfährt, fast alles lateinisch, dann wird die Arbeit leichter. Ich glaube durch dieses Verfahren zunächst zum Zwecke des Lateinschreibens habe ich das Lateinsprechen wesentlich gefördert.

Eckstein: ich bin in der seltsamen Lage dass ich dem Herrn Thesensteller fast überall beistimmen musz, anderseits aber mich freue meinen Schmalfeld nach einer bestimmten Seite hin rechtfertigen zu können. Die Herren scheinen das katechisieren nicht recht verstanden zu haben, aber Schmalfeld ist nicht auf den Kopf gefallen, ich habe auch die Sache so gemacht aus dem Grunde, damit die Buben lateinisch hören, damit sie sich gewöhnen Latein zu verstehen, damit sie Stoff haben. Variieren der einzelnen Sätze, umgestalten in andere Perioden, aber immer mit anderen Ausdrücken, das ist so lächerlich nicht. Das erste scheint mir doch zu sein, dass die Knaben auch Latein hören lernen und das geschieht auf diese Weise gewis am besten. Dann möchte ich aber alles, was vom memorieren gesagt ist, als eigentlich nicht zum Lateinsprechen gehörig, ausgeschieden wissen. Was der Herr Präsident gesagt hat, dem stimme ich vollkommen bei. Nun aber habe ich so einige kleine Ketzereien gefunden. Nemlich die Reproduction auf der mittleren Stufe scheint mir in Italien viel weiter gefördert zu sein als in Deutschland. Ich glaube nicht, dass unsere Tertianer in gewisser selbständiger Weise einen längeren Abschnitt aus Caesar zu reproducieren im Stande seien. Wenn sie das in Italien können, dann gratuliere ich. Ich glaube auch dass das etwas zu viel verlangt ist, dass diese Knaben längere Abschnitte wiederzugeben noch

nicht berufen und noch nicht befähigt sind. Das wird nur höchst selten sein; darauf wird man mit rechtem Nutzen erst in den oberen Klassen eingehen können und da stimme ich vollkommen bei. Die lateinischen Disputationen, die wir als jüngere Lehrer noch vielfach geleitet haben, haben wir zum Theil überwunden, gewis mit Recht; denn da sind die meisten geistig nicht dabei, und wir müssen doch Uebungen haben, die eine volle Theilnahme erwecken. Deshalb bin ich seit Jahren darauf gekommen grössere Abschnitte aus Schriftstellern, z. B. eine kleinere ciceronische Rede, als Aufgabe zu stellen für latein. Sprechübungen, den Gedankengang zu entwickeln, die vom Schriftsteller selbst gemachten Abschnitte herauszusuchen, in die Technik der Form selbst einzugehen. Das gibt einen fruchtbaren Stoff. Der Knabe hat es gelesen, hat es mit frischem Gedächtnis gelesen, um darüber reden zu können ganz anders als er es sonst gelesen hätte. Dagegen glaube ich in anderer Beziehung widersprechen zu müssen. Ich glaube nemlich nicht, dass man von diesem Lateinsprechen sehr viel Nutzen für die latein. Compositionen zieht, ich meine nicht Composition bestimmter Texte, sondern freie Compositionen, und möchte von Ihnen erfahren ob die freien latein. Aufgaben, die Sie Ihren italienischen Schülern gegeben viel dadurch gewonnen haben. Es ist dies eine Gewissensfrage, aber antworten Sie mit einem ehrlichen ja oder nein!

Hochegger: jedenfalls, je mehr diese Sprechübungen angewendet wurden.

Eckstein: daran zweifle ich nicht, aber ob der Fortschritt so gross war, das bezweifle ich. Ich berufe mich nemlich auf die Methode der Alten. Durch reden hat niemand schreiben gelernt, ausser etwa irthümlich schreiben; schreiben kann man nur lernen durch schreiben. Daher möchte ich auf diese Sprechübungen für die Compositionen nicht zu viel Gewicht legen.

Hochegger: ich glaube, dass eine gewisse Leichtigkeit und Frische des Gedächtnisses für die Compositionen erreicht wird.

Eckstein: ob dies das Latein lebendig macht zweifle ich. Das das Interesse geweckt wird gebe ich zu; dass einer Lust bekommt, auch im Lateinschreiben mehr zu leisten, glaube ich; aber den unmittelbaren Einfluss, den glaube ich in Abrede stellen zu müssen, den mittelbaren gebe ich vollkommen zu.

Hochegger: ich glaube wir sind in dieser Beziehung einig, denn ich habe den unmittelbaren Einfluss nicht unbedingt behauptet, sondern die Sprechübungen eben als Mittel neben andere Mittel hingestellt.

Prof. Dr Reichel aus Wien: ich habe mir, als Herr Dr Schmalfeld sprach, um das Wort zu bitten erlaubt, um eine Erklärung zu geben über das, was Hr Prof. Hochegger und wir alle unter Reproduction in den mittleren Klassen verstehen. Es hat seitdem auch die Entgegnung des Herrn Dir. Eckstein eine solche nöthig gemacht. Unter Reproduction nach dem Lesen von einigen Kapiteln Caesars oder einer Biographie des Nepos verstehen wir nicht Aufgaben wie *quae fuerint merita Miltiadis in civitate Atheniensium*, sondern der Lehrer hat die Aufgabe ein deutsches Stück selbst zu machen, wobei möglichst Bedacht genommen ist in der Uebersetzung das gelesene Latein zu verwerthen. Wir verbieten dem Schüler dabei den Gebrauch von Wörterbüchern und setzen voraus, dass er das gelesene sich eingeprägt hat. Durch diese Composition wird er auf das gelesene zurückgeführt. Herr Prof. Bonitz hatte angesetzt 'was man Extemporalia nennt', das kann darauf führen können, dass von freien latein. Aufgaben in Tertia auch die Rede sein kann.

Regierungsrath Firnhaber aus Wiesbaden: indem ich mich ganz an die vom Herrn Präsidenten verlangte Ordnung halte, erkläre ich

zunächst, dass ich mich mit den von dem Herrn Thesensteller ausgesprochenen Gedanken fast durchweg in Uebereinstimmung befinde. Es ist dagegen nichts einzuwenden, höchstens aber einiges zu vervollständigen. Zunächst aber ist mir vorgekommen, als ob die hier behandelte Frage über das Lateinsprechen eine Sache sei, die dem Herzen jedes Schulmannes nahe liegt, der mit Betrübnis gesehen, wie weit man zurück statt vorwärts gekommen ist. Ich will auf die Gründe nicht eingehen, weiss aber in der That nicht, wie bei der Beschränkung der Stunden und Ausfüllung des Unterrichts mit anderen Gegenständen es möglich werden soll, ein Ziel von einiger Ergiebigkeit zu erreichen. Dennoch muss es Aufgabe des Lehrers sein, dass er zu diesem zu gelangen suche, und ich muss meiner Erfahrung nach sagen, dass man aus solchen Sprechübungen einen Gewinn ziehen kann und wird für die latein. Compositionen und Aufgaben. Aber freilich setze ich dabei den Schlusssatz der Thesis voran: 'in den Lehrerseminarien ist auf lateinische Interpretations- und Disputirübungen ein besonderes Gewicht zu legen', d. h. der Lehrer ist das ganze, der Lehrer muss Kenntnisse haben und Kraft und Aufopferung. Dieses würde ich voransetzen und muss darauf aufmerksam machen, wie betrübend es ist dass so häufig junge Lehrer selbst nicht so heimisch in diesem Gebiete sind, um den Unterricht selbst auf der untersten Stufe mit Sicherheit zu führen. Denn es scheint richtig: angefangen muss werden auf der untersten Stufe, und es muss deshalb herbeigezogen werden das memorieren von Vocabeln, Sentenzen usw. Es ist eine richtige Bemerkung, dass auf das auswendiglernen von Vocabeln und auf das abhören derselben grosser Werth zu legen ist, eine Aufgabe, die zwar schwierig ist, aber so nothwendig, dass darauf nicht oft genug hingewiesen werden kann. Das repetieren, das Hr Director Eekstein hervorgehoben hat, ist von Wichtigkeit, und dieses möchte man hier vermissen, nemlich dass in den mittleren Klassen, nachdem das Pensum gehörig ist vorgenommen worden, die Schüler veranlasst werden ihr Exemplar zuzumachen. Der Lehrer muss dann zuerst selbst recitieren gegenüber den Schülern und dann sehen, ob die Schüler im Stande sind durch das Ohr selbst auch wieder zum Verständnis zu kommen. Dies war mir ein Verfahren, das zum rechten Ziele geführt hat; es soll ja durch das Ohr eine Sprache kennen gelernt werden. In Uebereinstimmung mit dem Herrn Thesensteller halte ich ferner die wechselseitige Beziehung von Uebersetzungen, Exegese und Composition, ferner die Beschränkung auf kleinere immer fort zu behandelnde Kreise für wesentliche Momente; man suche z. B. aus der Miloniana seine Themata abzuleiten und auch für die Aufgaben zu freier schriftlicher Composition diesen Stoff nach allen Seiten durchzuarbeiten. Ich habe selbst in dieser Beziehung einen Beitrag geliefert in meinen 'Materialien zum Übersetzen', in denen die Miloniana die Grundlage bildet. Natürlich muss der Lehrer sich mit allem Eifer der Sache hingeben, er muss den Stoff vollständig beherrschen, um auf jede Frage des Schülers zur Antwort gerüstet zu sein. Nun bin ich ferner der Ansicht, wenn ich mich daran halte ob anderes noch zu empfehlen sei, dass man wieder zurückkehren möge — vielleicht stehe ich allein — zum Gebrauch von Klassikerausgaben mit latein. Noten; ich weiss wol —

Präsident: es gehört dieses in den zweiten Punkt, den der latein. Interpretation; ich bitte also es bis dahin aufzuschieben.

Wiese: auch ich beginne mit der Erklärung, dass ich im wesentlichen mit allen Thesen des Herrn Prof. Hochegger einverstanden bin, denke aber, unsere Versammlungen sind besonders wichtig dazu, dass gemachte Erfahrungen mitgetheilt werden. Nirgends wird so viel als empfehlenswerth vorgeschlagen, als auf dem pädagogischen Gebiet,

Mancher kommt mit einem *εὑρημα* und es erweist sich doch als nichtig. Dann wird man ihn zu respectieren haben, wenn er sagt *παραίδεια*, und wenn sich auch sein Vorschlag nicht gleich zur Nachahmung empfiehlt, so gibt er doch Anregung. Ich würde deshalb für sehr erwünscht halten, wenn aus der praktischen Erfahrung heraus die hier versammelten Schulmänner Mittheilungen machten, inwiefern sie das Ziel erreicht haben. Es gibt ja viele Wege; der Mittelpunkt ist derselbe, der Radian sind viele. Ich möchte mir in Anerkennung dessen, dass die Vorschläge durchaus praktisch sind, doch auch eine kleine Ergänzung erlauben. Es heisst es sollen auf den mittleren Stufen reproducirt werden 'genau erklärte Abschnitte der Klassiker'. Ich habe in langjährigen Uebungen sehr befriedigende Resultate erzielt mit einer Art Reproduction, bei der eine genaue Erklärung nicht vorangegangen war. Ich habe diese Uebungen in Secunda und Prima angestellt folgendermassen: jeder Schüler musste in jedem Semester einen sogenannten freien Vortrag lateinisch halten. Die Freiheit ist übrigens nicht sehr gross. Dabei unterschied ich zwei Stufen. Die erst in die Klasse gekommen waren, bekamen zu Anfang des Semesters jeder sein Thema, einen Gegenstand aus dem klassischen Alterthum oder auch aus der späteren Latinität, um ihnen Gelegenheit zu geben auch Schriftsteller, die sonst nicht gelesen werden, kennen zu lernen. So musste einer die Briefe des Plinius durchgehen; was dort und in griechischen Schriftstellern über den Tod des älteren Plinius steht, musste er zusammenstellen und darüber einen lateinischen Vortrag halten, mochte er ihn memoriert haben oder sich der Freiheit überlassen; oder über die Christenverfolgungen unter Trajan, wozu ich andere Data gab. Das thaten die Schüler mit grossem Vergnügen. Es wurde durch den Schüler lateinisch vorgetragen und die übrigen hatten die Aufgabe streng aufzumerken, weil sie dann zur Mitthätigkeit herangezogen wurden. Aber nicht blos Schriftsteller der klassischen Zeit verwendete ich, sondern auch spätere, ja ich bin bis in die neueste Zeit herabgegangen, habe Muret, Facciolati, Ruhnkenius, Ernesti, Gesner, Hemsterhuys benützt. Diese schönen Biographien zu lesen hat den Schülern, denen ich die Aufgabe stellte, Freude gemacht, und sie standen der Klasse gegenüber als solchen, die dieses Buch nicht hatten, aber Interesse hatten ein gutes Argument zu hören, in einem gewissen Ansehen. So angeleitet mussten sie sich des Ausdruckes bedienen, den sie vorfanden. Aus der neuesten Zeit benützte ich Sachen von Schömann wie die über den letzten braunschweigischen Herzog oder die Schrift von Lange in Pforta: *de severitate disciplinae Portensis*. Dann kamen oft andere und baten ich möchte ihnen das Buch geben, es hätte sie interessiert, sie möchten es auch lesen. Im zweiten Semester kamen die wirklich freien Vorträge, es wurde ein Thema besonders historischen Inhalts gegeben, die Klasse war in Abtheilungen getheilt, welche von den verschiedenen Seiten des Gegenstandes Rechenschaft zu geben hatten, die einen über die inventio usw. Dieses wechselte und sie waren sehr aufmerksam. Dann nahm ich selbst das Wort, um übergangenes zu besprechen. Ich habe dieses nie bereut, sondern gute Folgen gesehen, und die Wirkung auf das Lateinschreiben wurde dadurch ganz erheblich gesteigert. Wie gesagt, es ist eine Erfahrung, die ich habe mittheilen wollen, ich bescheide mich dass es nicht allgemein empfehlenswerth sein mag, aber ich möchte Anregung geben, dass andere auch mittheilen, was sie auf diesem Gebiet gethan haben.

Director Klix aus Glogau: ich bin zwar bange gegen einen solchen Dialektiker mich zu erklären wie Hr Dir. Eckstein ist, aber dennoch muss ich erklären, dass man doch durch das Sprechen auf das Schreiben kann einwirken. Ich gebe den Schülern Anweisungen, wie

sie zu verfahren haben, um die Aufgabe zu machen und knüpfe dabei an die Lectüre an. Es kam z. B. zur Frage, wie ist Caesar zur Alleinherrschaft gelangt? Nun exponieren wir, der Gegenstand wird lateinisch durchgesprochen und dann gehen wir zur lateinischen Aufgabe. Ich habe wöchentlich eine Stunde dem gewidmet und glaube viel erreicht zu haben.

Brüggemann: ich glaube allerdings mit meinem verehrten Kollegen hier zur Seite (Wiese), dass es darauf ankommt Erfahrungen mitzutheilen; über das Ziel sind wir einig, aber die Wege sind zu finden. Nach meinen Erfahrungen ist im Lateinsprechen wenig oder nichts zu erreichen, wenn man dieses erst von Secunda an würde eintreten lassen. Der Grund dazu muss schon in den unteren Stufen gelegt werden, von Sexta, Quinta, Quarta muss vorbereitet werden, dass die Schüler Mut bekommen und die Fertigkeit im denken des Inhalts, um lateinische Worte zu brauchen. Das Lateinsprechen scheitert so häufig daran, dass die deutschen Gedanken sich nicht wollen fügen in den Gedanken Ausdruck aus dem Lateinischen. Da wurde der wichtige Punkt hervorgehoben, das variieren von der untersten Stufe an; dazu kann der Lehrer in Sexta viel thun, wenn er die Schüler gewöhnt nicht schriftlich sondern mündlich kleinere lateinische Sätze in alle Formen zu verwandeln in die es geht. Alles muss mündlich in der Stunde vorkommen und der Schüler sich so gewöhnen, dass eine Veränderung ihn gar nicht mehr schreckt. Ich habe dabei zunächst im Auge die Bildung des Sprachgefühls, dass er gleich herausfindet: hier ist eine kleine Veränderung vorgenommen, dies hat diese Veränderung bewirkt. Wenn diese Uebungen mit Vocabellernen verbunden werden, so dass diese zu kleinen Sätzen zusammengestellt werden, die bekannten Eigenschaftswörter reproducirt werden usw., so wird der Schüler schnell zur Production gebracht, an der er Freude hat. In Quarta und Tertia es dahin zu bringen, dass klassische Stellen aus Prosaikern und Dichtern memorirt und durchaus behalten werden zur Reproduction von Form und Gedanken ist sehr wichtig. Denn das ist ein gesunder Kern, der in der Ruthardtschen Methode gelegen hat, das durcharbeiten von solchen kleineren Abschnitten. Das reproducieren grösserer Abschnitte wird kein fruchtbringendes Resultat geben. Es ist zu schwierig, lieber Verwandlung von *oratio directa* in *indirecta*, das wird Früchte geben. Von Secunda an ist das reproducieren das einzige Mittel, um zu einem guten Ausdruck im schriftlichen zu kommen. Ich schliesse mich ganz dem vom Herrn Thesensteller gesagten an. Ciceronische Reden passen hier vollkommen. Auch aus Livius lassen kürzere Erzählungen sich reproducieren, vielleicht noch besser als es bei Cicero möglich, dessen Periodenbau grössere Schwierigkeiten bietet. Was Prima betrifft, so sind von meinem verehrten Kollegen fruchtbringende Uebungen mitgetheilt worden. Ich versuchte öfters, wenn die Tusculanen gelesen wurden, sie zu benützen, um wichtigere Disputationen reproducieren zu lassen, und da habe ich keine Theilnahmslosigkeit wahrgenommen. Wenigstens sobald ich sie bei einem wahrnahm, forderte ich ihn auf, nun in der Exposition oder Definition fortzufahren, und es waren sehr erfreuliche und lebendige Stunden.

Eckstein: wir kommen ja in lauter Misverständnisse. Mein verehrter Chef hat die Disputationen so verstanden, als wenn ich diese Uebungen meinte die er meinte und die ich auch anstelle. Nein, ich meinte jene alten Zopfdisputationen, die —

Brüggemann: ich nehme dieses Misverständnis gleich zurück.

Hochegger: ich muss erwähnen, dass auch ich an derlei Disputationen durchaus nicht gedacht habe, sondern nur an die von

Herrn Geh.-Rath Brüggemann angeführten, wie ja auch mein Beispiel zeigt.

Auf Anfrage des Vorsitzenden wird die Discussion über den ersten Punkt durch die Versammlung für geschlossen erklärt und die über den zweiten Punkt, die Anwendung der lateinischen Sprache zur Interpretation, eröffnet.

Firnhaber: wenn wir gedruckt lesen: 'lateinische Interpretationen der Klassiker sind auch auf den obersten Stufen mit grosser Vorsicht anzuwenden', so wird dies, da eben hinzugesetzt ist 'mit grosser Vorsicht', einer weitem Discussion entbehren können. Es ist gesagt auch 'auf den oberen Stufen', und wenn ich früher erinnerte ich hätte gern Ausgaben mit lateinischen Noten, so ist das nicht so arg, wenn man die Sache genauer betrachtet. Ich glaube dass selbst auf der obersten Stufe kein griechischer Schriftsteller soll lateinisch interpretiert werden, sondern höchstens bei der Repetition, wenn man sicher ist dass die Schüler des Stoffes vollständig Meister sind, für die Uebersetzung und die Interpretation die lateinische Sprache angewendet werden kann. Dagegen bin ich der Ansicht, dass man manche lateinische Schriftsteller in Prima, vielleicht auch in Secunda sogleich würde lateinisch interpretieren können. Durch etwa zwanzig Jahre gelang es mir Erfolge zu erzielen, indem ich Schriftsteller wie Terentius im untersten Cursus einer zweijährigen Prima lateinisch interpretierte. Diese Erwähnung soll nur darauf hinweisen dass, wie es überhaupt Sache des Lehrers ist, sich ganz und gar hinzugeben der eigenen Empfindung von dem Zustand seiner Schüler, so man auch hier die Entscheidung von dem sicheren Takte des Lehrers über den Zustand seiner Klasse und selbst von dem speciellen Einflusse der Frequenz der Klassen musz abhängen lassen. Nun möchte ich die Klassiker gern mit lateinischen Noten haben, nemlich ich möchte dass der Schüler sich präparierte mit Hülfe dieses Mediums, dieses benützte ich als Mittel zur Erreichung des Zieles. Wir sehen ja doch bei einigen Ausgaben, dass das verrufene Notenlatein nicht gar so schlecht ist. So hatte wenigstens der Schüler eine Hülfe aus der Präparation für den lat. Unterricht; der Schüler war gezwungen aus der Präparation sich lat. Ausdrücke und Wendungen zu merken, z. B. bei dem Sophokles von Wunder und Hermann, während er jetzt z. B. bei dem Schneidewin'schen nicht dazu gezwungen ist. Ich meine dass eben diese latein. Anmerkungen als Hilfsmittel der Präparation dienen sollen, nicht um den Schriftsteller lateinisch zu erklären.

Eckstein: ich glaube dem geehrten Vorredner in dieser Beziehung ganz entgegengetreten zu müssen. Die Ausgaben der Klassiker mit lat. Noten sollen ein Hilfsmittel sein für das Verständnis und sollen bei der Präparation schon einen Gewinn geben. Der besteht darin, dass die Schüler schlechte lat. Redensarten und eine schlechte lat. Uebersetzung gewinnen, während sie in anderen Ausgaben eine gute deutsche haben. Es wird wenig Ausgaben geben, aus denen für die Latinität etwas gewonnen wird. Es kommt auf die Klarheit des Verständnisses an, und wir müssen darnach trachten dass wir vom Schüler eine gute, geschmackvolle Uebersetzung erhalten. Das ist das wichtigste, denn darin ist der Kern des Verständnisses. Erreichen wir das, was brauchen wir sechsbändige Commentare mit allen schönen Redensarten, die man vor dreissig Jahren zur Bewunderung hinstellte? Eine tüchtige Uebersetzung! und da brauchen wir keine Noten. Ich glaube dass einzelne von den Ausgaben, die mein verehrter Freund erwähnt hat, in dieser Beziehung keine Empfehlung verdienen. Der Wunder'sche Sophokles hat bei jeder etwas schwierigeren Stelle die lat. Uebersetzung; was ist da der Gewinn für die Präparation? Ein paar Phra-

sen! Die Hermann'schen Ausgaben können wir nicht in die Hände der Schüler geben, die gehören in die Seminarien. Daher glaube ich werden wir diese Frage abthun, da doch die Benützung von Ausgaben mit lat. Noten von problematischem Nutzen ist. Sind die Schüler faul, so blicken sie hinein während der Lehrer fragt und lesen das ergötzlichste Zeug heraus; das ist amüsant für die andern, aber ohne Nutzen. Ich meine, bleiben wir entweder bei den reinen Texten oder verurteilen wir die deutschen Anmerkungen nicht! Aber wenn wir deutsch interpretieren, keine lateinischen Noten!

Präsident: die Frage, ob lat. oder deutsche Anmerkungen zu den Klassikern in der Schule vortheilhafter sind, ist vom geehrten Voredner nach mehreren Punkten hin so beleuchtet worden, dass ich bestimmen musz. Ich füge noch eins hinzu. Man vergleiche über dieselbe Schrift desselben Schriftstellers eine Schulausgabe mit lat. Commentar, die recht geachtet ist, und eine mit deutschem, z. B. den Protagoras von Stallbaum und den von Sauppe. Man frage, welche Art der Commentierung setzt an den Verfasser des Commentars die höheren Anforderungen und welche trägt mit minderem Aufwand von Mitteln mehr dazu bei, dass man genau und selbstthätig eindringe! Ich glaube dass man bei keiner dieser zwei Fragen sich für die lat. Anmerkungen entscheiden kann. Es steht in drei Seiten lat. Anmerkungen, die wie in jener Platonausgabe in leidlichen Phrasen sich hinziehen, bei weitem nicht so viel dem wissenschaftlichen Inhalt nach und wirkt nicht so anregend zum nachdenken für den Schüler als dort auf einer Seite. Man mag ferner versuchen lat. Anmerkungen so knapp zu schreiben wie deutsche, es wird mislingen; man mag es versuchen auf manche Wendungen im Gedanken und Ausdruck lateinisch hinzuweisen: man kann es, aber es fehlt dem Schüler das Gefühl dafür, und man erklärt ein unverständliches durch ein zweites. Deshalb betrachte ich das jetzige Überwiegen der Ausgaben mit deutschen Anmerkungen als ein thatsächliches Ergebnis paedagogischer Erfahrungen, dem sich gar nicht widersprechen lässt und das seine guten Gründe hat.

Oberlehrer Flöck aus Coblenz: das lat. interpretieren ist eine Unterart des Lateinsprechens. Ich glaube aber, dass man für das Lateinsprechen mit den Schülern folgende zwei Grundsätze festhalten musz, nemlich dass das Lateinsprechen nur dann angewendet werden darf, wenn sowol die Sachen dem Schüler bekannt sind als auch die sprachüblichen Mittel. Daraus folgt nun unmittelbar, dass man das Lateinsprechen nicht dazu benützen darf, um den Schülern schwierige Stellen — denn darauf wird sich die Interpretation von Schriftstellern beschränken müssen — klar zu machen.

Firnhaber: ich bemerke, dass nicht die Vergleichung der Ausgaben mit lateinischen und der mit deutschen Anmerkungen an sich in Frage ist, sondern nur inwiefern der Gebrauch von Ausgaben mit lateinischen Anmerkungen ein Hilfsmittel für das Lateinsprechen sein könne; als solches habe ich die lat. Anmerkungen angekündigt als Ergänzung zu den in der Hohegger'schen Thesis bezeichneten Mitteln. Es wird mir niemals in den Sinn kommen Plato nach lat. Ausgaben zu lesen; ich bin auch nicht der Ansicht dass Thucydides zweckmässig mit lat. Commentar gelesen werde, obgleich ich sonst glaube dass er seinem grösten Theile nach leichter lateinisch übersetzt wird als Xenophon. Davon ist nicht die Rede, aber das wird niemand bestreiten dass, wenn wir Ausgaben mit präcis gefassten lateinischen Noten finden könnten, in denen die Fehler der früheren vermieden wären, ihr Gebrauch den Schülern eine Unterstützung für die Gewandtheit im Latein sein würde; hätten wir z. B. einen Horaz mit

solchen präzisen Anmerkungen, so sollte dadurch keineswegs abgeschnitten werden, dass der Lehrer bei seinen Schülern auf Herstellung einer vollkommen treffenden deutschen Uebersetzung dringe. Es scheint also, meine Herren, dass ich missverstanden bin; aber in der Beschränkung, wie ich sie jetzt ausdrücklich bezeichnet, wird ein Missverständnis nicht mehr möglich sein. Im Anschluss an die Thesis des Hrn. Hoehegger sehe ich in dem Gebrauche von Ausgaben mit lateinischen Noten ein besonderes Hilfsmittel für das Lateinsprechen, weil der Schüler hierdurch bei der Präparation genöthigt ist lateinisch zu denken.

Wildauer: ich glaube es sei noch in Betracht zu ziehen, dass das Latein nicht Zweck des Unterrichts, sondern nur Bildungsmittel ist. Es kann daher nicht Aufgabe des Unterrichts sein, dass die Schüler zur grösstmöglichen Fertigkeit gebracht werden, sondern es handelt sich darum den Unterricht so zu gestalten, dass daraus der möglichst reiche Ertrag für allgemeine Bildung hervorgehe. Latein zur Interpretation zu verwenden scheint ganz unzweckmässig. Es ist eine Versündigung am Genius der klassischen Schriftsteller und eine Verschuldung gegen die Muttersprache. Ein griech. Klassiker wie Sophokles ist werth zum innigsten Verständnis gebracht zu werden. Nun ist aber der einzige Weg, durch den man zu tieferem Verständnis kommt, eine treue Uebersetzung, die den Gedanken des griechischen Originals in seiner genauen Begrenzung nach dem Masz seiner Tiefe möglichst treu wiedergibt. Ich würde also die deutsche Interpretation empfehlen, weil das Gymnasium den gesamten Bildungsstoff in der Muttersprache frei verwerthen soll. Gebundenheit an das klassische Original führt zur Meisterschaft im freien Gebrauch der Muttersprache selbst und zur freien Verwerthung jedes Bildungstoffes. Dazu ist die lat. Sprache vorherrschend behaftet mit dem Charakter der Verständigkeit und wird nur dazu dienen Verstand wieder zu wecken. Wenn wir aber klassische Originale zu interpretieren haben, haben wir den Schüler nicht blos von Seite des Verstandes zu fassen, denn da fassen wir ihn an einer Handhabe, an der er sich am wenigsten festhalten lässt; der junge Mensch ist Phantasie, Gefühl und Streben. Es handelt sich darum edle Gefühle zu beleben, die Phantasie zu bilden. Das aber gelingt nur durch das Medium der Muttersprache, die jedermann durch den täglichen Verkehr geläufig ist, denn, wie Herder sagt, unsere Zustände und Gefühle, unsere gesamten Gedanken und unser wahres Wissen sprechen sich allein in der Muttersprache aus.

Die Anfrage des Vorsitzenden an die Versammlung, ob dieselbe die Discussion für geschlossen erkläre, ruft noch eine Frage des Dir. Eckstein hervor über die Bedeutung der 'groszen Vorsicht', mit welcher Prof. Hoehegger die lat. Interpretation auf der obersten Stufe zulassen wolle. Die vom Vorsitzenden ausgesprochene Vermutung, dass diese 'grosze Vorsicht' vielleicht einem ausschliessen gleichkomme, wird von Dir. Eckstein und Prof. Hoehegger zurückgewiesen. Die Erklärung des Professor Hoehegger, dass die lateinische Interpretation nur 'in sehr engen Grenzen' zulässig sei, kann, weil die Zeit zum Schlusze der Debatte nöthigt, nicht näher bestimmt werden. Die Versammlung beschlieszt mit aufgeben dieses Punktes in der folgenden Sitzung die Thesen III C, IV D und E zu erörtern.

Dritte Sitzung, 28. September. Präsident Prof. Bonitz.

Prof. A. Goebel aus Wien zur Motivierung von III C: die Thatsache, dass in dem Urtheile über den Gebrauch von Ausgaben der alten Klassiker grelle Widersprüche an den verschiedenen Anstalten

bestehen, indem die einen Schulmänner nur einfache Textesausgaben zulassen, andere Ausgaben mit zweckmässigen Anmerkungen dringend empfehlen, liess wünschenswerth erscheinen, wenn diese Frage in der geehrten Versammlung, in der ein groszer Kreis der gelehrtesten und erfahrensten Schulmänner sich findet, zur Sprache käme. Ich kann mir nicht herausnehmen einen längeren Vortrag über diesen Gegenstand zu halten, als wollte ich eine solche Versammlung belehren; mein Zweck war einfach diese Frage in Anregung zu bringen, und ich folge nur dem bestehenden Brauche, wenn ich meine Behauptung durch Darlegung der Gründe näher zu beleuchten versuche. Es handelt sich zunächst um die Beantwortung der Frage: welche Ausgaben sind als zweckmässig anzusehen, welche nicht? Meiner Ansicht nach sind nur die Ausgaben mit Anmerkungen als zweckmässig anzusehen, in denen dem Schüler nichts weiter als die nöthige Nachhülfe gegeben wird, dass das Verständnis des Sinnes je nach der Stufe des Schülers erreicht werde. In ein inniges Verständnis des Klassikers zu dringen ist ein Ding der Unmöglichkeit für die Schule; wer 20mal die Odyssee gelesen hat, wird zum 21. Male etwas neues finden und immer tiefer in den Sinn eindringen. Es ist also lediglich das zu erzielen, dass der Schüler auf dem Standpunkt, auf dem er sich befindet, die nöthigen Aufschlüsse erhalte, und zwar so weit die Mittel, die ihm zu Gebote stehen, lexikalischer, grammatischer, historischer Art, nicht ausreichen. Weiter gehen zu wollen würde zu einer Reihe von Inconsequenzen führen. Mit dem nemlichen Recht, womit der eine Herausgeber die Schüler tiefer in die Grammatik einführen will, könnte der andere ihm ästhetische Belehrungen, ein dritter historische usw. bieten wollen, und so würden Commentare von unendlicher Ausdehnung entstehen. Gewis verkenne ich nicht, welch unendlich hohen Werth z. B. die Anmerkungen Nägelsbachs zur Ilias haben; aber es wäre dies nicht eine Ausgabe nach der angedeuteten Feststellung für den Schulgebrauch. Die Ausgabe des Nepos von Bremi hat wesentlich das Studium der lateinischen Sprache gefördert, aber es wäre keine Ausgabe, wie ich sie für Schüler in Vorschlag bringen möchte; aber Ausgaben mit solchen Erklärungen, die den Schüler in den Stand setzen zum Verständnis, wie es auf seiner Stufe gefordert wird, zu gelangen, so weit die ihm zu Gebote stehenden Mittel nicht ausreichen, so commentierte Ausgaben erachte ich für besser als blosze Textesausgaben. Ich nehme den ersten Beweisgrund vom Lehrer selbst. Weisz der Lehrer in der Hand seiner Schüler gute Commentare, so ist dies gleichsam eine Controle des Lehrers selbst. In ähnlicher Weise, wie der Lehrer ganz anders sich vorbereiten wird, wenn er tüchtige Schüler als wenn er schlechte hat, wo die Versuchung nahe liegt dass er sich gehen lasse, ebenso wird der Lehrer, wenn er zweckmässige Commentare in den Händen der Schüler weisz, darin noch einen besonderen Anlass haben, sich sorgfältig vorzubereiten und der Gewinn für die Schüler wird ein nicht geringer sein. Es wird der Lehrer zweitens weit mehr den Schülern beibringen können; es ist ihm die Erklärung theilweise schon vereinfacht und er wird mehr lesen können, als ohne derartige Erklärungen in den Händen der Schüler. Gewis will ich damit nicht das flüchtige lesen vertheidigen, allein ein allzu statarisches lesen, wo der Text als bloszes Substrat zu grammatischen usw. Excursen verwendet wird, taugt eben so wenig. — Gehen wir weiter auf die Folgen, die der Schüler unmittelbar aus dem Gebrauche solcher Ausgaben entnimmt, so meine ich wir trennen die Frage in zwei Fälle. Entweder gebraucht der Schüler Hilfsmittel, die man nicht gern in seinen Händen sieht, wohin besonders die Uebersetzungen gehören, oder er gebraucht sie nicht.

Gebraucht der Schüler sie nicht, so wird er — geht es ja doch selbst dem gediegensten Philologen so und um so mehr je tiefer er eindringt — häufig dastehen, ohne vorwärts kommen zu können. Was ist da die Folge für den Schüler? Er quält sich ab und kommt zu keinem Ziele, zur klaren Einsicht der Stelle gewis nicht, und doch ist es ein Hauptziel alles Unterrichtes, dass die geistige Klarheit gefördert werde. Er fühlt sich unbehaglich, verliert Lust und Liebe an der Sache; zur Privatlectüre wird er sich am allerwenigsten angezogen fühlen, wenn er nur den Text in Händen hat. Ich appelliere an die Erfahrungen eines jeden aus seiner Studienzeit. Wer nicht gut commentierte Ausgaben erhielt, fühlte sich schwerlich zu Privatstudien hingezogen. Ganz die entgegengesetzten Folgen werden sich ergeben, wenn der Schüler gute Ausgaben mit Commentar in den Händen hat; er wird eher zur Klarheit gelangen, diese Klarheit spornt ihn immer weiter, die Freude am Studium wird erhöht, das Privatstudium angeregt, kurz der Erfolg wird viel erfreulicher sein als sonst. Wie aber, wenn die Schüler nun zu Hilfsmitteln greifen, die man so gerne entfernt wünschte, besonders Uebersetzungen? Dann treten alle jene üblen Folgen ein, welche dieser Gebrauch nach sich zieht, und die grosse Mehrzahl der Schüler wird über kurz oder lang nothgedrungen dazu kommen, gar nicht mehr zu studieren oder aber zu solchen Hilfsmitteln die Zuflucht zu nehmen. Die traurigen Folgen moralischer Art brauche ich nur kurz anzudeuten: Trägheit, Flüchtigkeit, Leichtsinns steigert sich, die Wahrheitsliebe wird ertödtet, das flüchtige studieren wird eine Ungründlichkeit auch in anderen Dingen hervorrufen; wenn ein solcher Schüler selbständig etwas thun soll, gelingt es nicht, er gewöhnt sich an Unsicherheit, an ein ewiges sich helfen lassen von anderen. Und sehen wir auch auf die buchhändlerischen Erfahrungen eben bezüglich unserer Frage. Seit gut commentierte Ausgaben, besonders in der Haupt-Sauppe'schen Sammlung vorhanden sind, ist es eine bekannte Thatsache dass der Vertrieb der Uebersetzungen, wie sie in gewissen Fabriken gemacht worden sind und gemacht werden, bedeutend abgenommen hat.

Man könnte nun verschiedene Einwürfe machen; ich verkenne das nicht; die wichtigsten wären etwa folgende: die Aufmerksamkeit des Schülers in der Lehrstunde wird durch Anmerkungen unter dem Texte geschwächt. Ich glaube dass dieses nur ein illusorischer Einwand ist. Wenn die Anmerkungen so beschaffen sind wie ich andeutete, wenn sie kurz und einfach auf das hinführen, was der Schüler nicht wissen konnte, dann wird der Schüler zu Hause diese Anmerkungen sorgfältig angesehen haben und es nicht erst in der Schule thun; er wird sogar den Text aufmerksamer durchgearbeitet haben als sonst; es wird ein eigenes Interesse für ihn haben zu hören, ob der Lehrer die Stelle auch so faszt, ob er eine entgegengesetzte Auffassung hat und welche Gründe dafür, so dass im Gegentheil die Aufmerksamkeit erhöht wird. Freilich wenn man an Ausgaben dächte mit zwei Zeilen Text auf der Seite und sonst nur Anmerkungen, so würde jener Einwand berechtigt sein. — Man könnte ferner einwenden, es würde der Erklärung des Lehrers vorgegriffen. Allein der Lehrer hat ja eben nur die Aufgabe, dem Schüler die Sache nahe zu legen; ist dieses bereits theilweise anderweitig geschehen, desto besser, seine Aufgabe ist vereinfacht und es ist ihm mehr Zeit gegönnt noch allerlei andere, sehr wünschenswerthe Bemerkungen anzuschliessen. — Man sagt auch öfters, es ist ganz unnöthig Ausgaben mit Anmerkungen zu Grunde zu legen, denn es kann ja der Lehrer in der Stunde vorher das betreffende Kapitel mit den Schülern durchgehen und sie auf wichtige Schwierigkeiten aufmerksam machen. Diesen Einwurf halte ich für noch we-

niger gerecht als den früheren. Denn wie kann der Lehrer den Schüler auf Schwierigkeiten aufmerksam machen, wenn das betreffende Stück dem Schüler noch ganz fremd ist. Es bliebe nur übrig, dass ihn der Lehrer durch näheres hinein führen auf den Standpunkt stellte, seine Bemerkungen verfolgen zu können. Damit hat er ihm aber den grössten Theil der Präparation vorweggenommen. — Dieses wären ungefähr die wichtigsten Einwendungen, die meiner Ansicht nach geltend gemacht werden können. Es sollte mir zur Freude gereichen, wenn erfahrenere Schulmänner ihre Ansichten, Gründe für oder wider vorbringen und wenn namentlich gediegene Schulmänner ihre Erfahrungen auf diesem Gebiete mittheilen wollten.

Der Vorsitzende schlägt vor, die Discussion der Thesis in der Art zu theilen, dass zuerst die zweckmässige Einrichtung von Schulausgaben mit Anmerkungen zur Erörterung kommen, sodann ihr Gebrauch mit dem der blossen Textausgaben in Vergleichung gestellt werden solle. Dem Vorschlage wird vom Dir. Eckstein und vom Prof. Schropf aus Wien widersprochen und der Gegenstand ungetheilt zur Discussion gestellt.

Director Schober: ich glaube, wenn wir zum Ziel gelangen wollen, müssen wir darauf dringen, streng zu scheiden zwischen öffentlicher und Privatlectüre, denn für jede von beiden ist das Streben des Lehrers ein verschiedenes; es müssen also auch die Hilfsmittel andere sein. Wir werden zugeben dass es für die Schullectüre höchst wichtig ist, dass die Schüler an Selbstthätigkeit gewöhnt werden. Wollen wir ihnen deshalb die Hindernisse beseitigen? Keineswegs. Sie sollen auf eine Bahn mit Hindernissen geführt werden, an ihrer Ueberwindung ihren Geist stärken. Darum werden wir es vorziehen, ihnen blosse Texte in die Hand zu geben. Denn mag die Schwierigkeit für den Schüler gross sein, die Lösung harrt seiner am nächsten Tag; aber wir schaffen ihm Freude, wenn er in die Schule kömmt und dem Lehrer beweisen kann: ich habe das mit den einfachsten Hilfsmitteln gefunden; denn wenn er auch aus falschen Prämissen dennoch einen Schlus zieht, so beweist er dass er mit nachdenken gearbeitet hat. Diejenigen Herren unter den Anwesenden, die gleich mir ihre 60 im Rücken haben, werden sich erinnern dass zu unserer Gymnasialzeit nichts geboten war als eine tüchtige grammatische Vorbildung, eine reiche Phraseologie und das Wörterbuch. Da setzten wir uns hin und arbeiteten, dachten was dort die Commilitionen herausbringen mögen, und hatten die grösste Freude, wenn der Lehrer sagte: du hast gearbeitet. So wurden wir an Selbstthätigkeit gewöhnt. Das ist gerade das Unglück unserer Jugend, dass ihr alle Wege zu leicht gemacht werden. Ein lebendiges eindringen in den Autor, das war der Gewinn, den wir zogen. — Anders steht es wenn wir fragen, was sollen wir bei der Privatlectüre machen? Ich habe es so eingerichtet dass, wenn ein Semester hindurch eine Schrift eines Autors gelesen ist, damit der Kreis der Lectüre erweitert werde, dieser den Schülern zur Privatlectüre überlassen wird. Aber sie müssen in den mittleren Klassen monatlich, in den oberen vierteljährlich Rechenschaft geben. Da empfehle ich die Haupt'sche Sammlung. Sie bietet zweckmässige Einleitungen, welche den Zusammenhang der Schriftsteller mit ihrer Zeit und dem vorher geleisteten darlegen, schöne Uebersichten des Inhalts geben, aber ich glaube sie gibt zu viel in den Anmerkungen. Denn was soll sie der Privatlectüre? Nicht die Schwierigkeiten beseitigen, der Schüler soll auch kämpfen, aber den Weg, wie er die Schwierigkeiten überwinden kann, soll die commentierte Ausgabe andeuten. Also während ich die Einleitungen dieser Sammlung im ganzen billige, wünschte ich

weniger Anmerkungen, am wenigsten Hinweisungen auf Grammatiken. Die Schüler lesen sie nicht nach und sie machen die Ausgaben nur theuer. Diese Unterscheidung also halte ich für nöthig, und meine Ansicht geht dahin: kritische Texte für die Schule und commentierte Ausgaben für die Privatlectüre.

Eckstein: ich erbitte mir über ein paar incredibilia in der trefflichen Entwicklung des Herrn Thesenstellers Aufschluss. Das erste incredible ist eine Erfahrung, die meiner Erfahrung durchaus widerstreitet, dass seit der Verbreitung der Ausgaben mit Anmerkungen das Verlangen der Schüler nach wolfeilen Uebersetzungen, die in Blättchen zerschnitten bequem in die Bücher gelegt werden können, gesunken wäre. Wer die Augen aufthut, wird Gelegenheit das Gegentheil zu beobachten in Hülle und Fülle haben; wer auf Convicten haust, wird, wenn er die Schränke der Schüler durchmustert, solche Uebersetzungen, die sich forterben, in Fülle finden, daher ist es mir ein incredible gewesen, dass die Lust nach Uebersetzungen geschwunden wäre. Ferner möchte ich etwas anderes in der Begründung doch nicht so hervorgehoben wissen, weil es auf uns ein sehr übles Licht werfen könnte. Herr Prof. Goebel hat gemeint, wenn die Schüler Ausgaben mit Anmerkungen hätten, dann werden wir uns besser präparieren müssen. Ich behaupte das Gegentheil: wenn die Schüler verschiedene Textausgaben haben, dann werden wir uns besser präparieren müssen, uns genau umzusehen haben, dass wir auf jede Lesart, auf jede Frage vorbereitet sind und ihnen sagen können, das passt nicht deshalb und deshalb! Es würde mir das nicht behagen als Grund gegen die Textausgaben. — Ja Herr Prof. Goebel hat noch eine weitere Consequenz gezogen, die mir auch als ein incredible erschienen ist, nemlich dass, wenn der Schüler Ausgaben mit Noten in den Händen hat, er den Lehrer besser controlieren kann und darum die Aufmerksamkeit gespannt ist. Ich glaube es fällt doch keinem Schüler ein, das wissen des Lehrers zu controlieren, und wenn er was immer für Anmerkungen hat, er wird doch dem Lehrer die grözere Einsicht zutrauen. — Ein anderes incredible war mir dieses, es schien als ob Herr Prof. Goebel von der Voraussetzung ausginge, dass die durch solche Ausgaben erleichterte Präparation dem Schüler schon das volle Verständnis geben könne, ja geben solle, damit dann der Lehrer desto schneller vorwärts zu kommen im Stande sei. Habe ich recht verstanden? (Goebel: nein.) Dann will ich schweigen. Aber auf einen grossen Unterschied hat schon Herr Director Schöber aufmerksam gemacht, Schul- und Privatlectüre, Klasse und Haus. Ich glaube es müssen noch festgehalten werden die verschiedenen Stufen der Schüler selbst, Anfänger, mittlere, höchste Stufe. Auch da wird zu entscheiden sein, ob blosse Texte oder Ausgaben mit Anmerkungen den Vorzug verdienen. Ferner halte ich die Frage für ganz und gar nicht so bedeutend. Mir ist es völlig gleichgiltig, ob die Schüler Ausgaben mit oder ohne Anmerkungen haben, mir ist es völlig gleich was sie für Texte haben, eben darum, weil ich eine gewisse Freiheit und in Norddeutschland auch Rücksicht auf die Vermögensverhältnisse der Schüler haben will. Daher glaube ich dass eine so hohe Bedeutung, als hier auf diese Frage gelegt wird, gar nicht darauf zu legen ist und denke dass aus der Verschiedenheit der Texte vielfache Anregung von Seite des Lehrers erreicht werden kann. — Mir scheint ferner, als ob der Herr Antragsteller den Unterschied zwischen cursorischer und statarischer Lectüre festgehalten wissen wolle. (Goebel: nein!) Da bin ich stille. Wir haben nur eine Lectüre, die dem Schüler das Verständnis des Textes öffnet; sind sie reif, so haben wir keine Schwierig-

keiten zu heben, sind sie nicht tüchtig, so werden wir länger verweilen.

Schulrath Stieve aus Breslau: mehreres von dem, worauf ich die Aufmerksamkeit richten wollte, ist bereits gesagt. Uebrigens will ich bekennen, dass ich zu denen gehöre, die Ausgaben ohne Anmerkungen wünschen. Ich würde mich geneigt finden lassen auf Anmerkungen einzugehen, wenn der Herr Thesensteller genau bestimmt hätte, was er unter Ausgaben mit 'zweckmässigen Anmerkungen' versteht. Darüber wird man so leicht nicht einig werden, und mit der Hinweisung darauf, dass sie erörtern sollen was die Schüler nicht wissen, ist die Sache nicht abgethan. Ich glaube dass man auch diese Bemerkungen entbehren kann. Wenn dem Schüler das gegeben werden soll, was er aus seinen Büchern nicht findet, da kann der Lehrer eintreten: nicht so dass er die Lection früher durchgeht, sondern so dass er auf die Stellen, für die es den Schülern an Mitteln gebricht, aufmerksam macht und dem Schüler das an die Hand gibt was er braucht. Dieses ist nothwendig um unendliche Zeit zu ersparen, welche die tüchtigsten Schüler bei der Präparation auf solche Stellen verwenden würden. Wenn das geschieht, ist es nicht nöthig ihm einen Text mit Anmerkungen in die Hand zu geben. Uebrigens habe ich allerdings auch das gefunden, wovon Eckstein sprach: es kommt nicht darauf an, ob die Schüler Anmerkungen haben oder nicht. Es gilt hier wie so oft auf paedagogischem Gebiet: 'eines schickt sich nicht für alle.' Je nachdem sie die Anmerkungen gut verarbeiten, mag man sie ihnen geben. Im allgemeinen musz man sich dagegen erklären.

Professor Daniel aus Halle: Herr Director Schober bezeichnete mit Recht eine Abnahme der Freude an Selbstthätigkeit bei unserer Jugend als groszen Schaden und erklärte deshalb Ausgaben mit Anmerkungen für bedenklich. Ein nicht geringer Schaden ist gewis das viel beklagte und viel beobachtete, dass bei unserer Jugend wie in der ganzen Zeit ein rechter und zu billiger Sinn für Autorität abnimmt. Auch von hier aus dürften sich für die unterste und mittlere Stufe Gründe gegen die Anmerkungen erheben lassen. Meine Herren, Sie kennen alle jene alten, guten Geschichten von Schulmeistern, die selbst vor Königen nicht den kürzeren ziehen oder die zweite Stelle einnehmen wollten; sie haben erklärt: in der Schule ist der Schulmeister der erste und wenn selbst der König hineinkommt. In diesen Anekdoten liegt eine gute Lehre, die wir auch brauchen können. Ich glaube dass, höchstens Prima ausgenommen, der Lehrer den Schüler nicht einführen darf in die Reihe der Interpreten, zwischen denen er zu wählen habe. Er musz für ihn vor der Hand die einzige Autorität bleiben und in dieser Unterwerfung allein kann er heranreifen zu einer höheren Bildungsstufe, wo ihn das nicht mehr irrt, dass der Lehrer nicht infallibel ist. So glaube ich auch, dass von diesem paedagogischen Gesichtspunkt aus blosser Texte gewis für die mittlere Stufe angezeigt sind. Ich brauche mich wol nicht dagegen zu verwahren, als ob ich einem bramanenhaften Kastengeist das Wort geredet hätte.

Schulrath Czerkowski aus Lemberg: die Ansicht des Herrn Thesenstellers würde sich wahrscheinlich einer besseren Aufnahme erfreuen, wenn die Begründung von einem anderen Gesichtspunkte ausgegangen wäre. Ich theile die Meinung meines geehrten Vorredners Eckstein, dass gegen die Begründung viel einzuwenden sei und glaube dass die einseitige Begründung selbst der in der Thesis ausgesprochenen Wahrheit geschadet hat. Ich glaube nemlich dass, wenn es sich darum handelt, ob ein oder das andere Buch, ein oder das

andere Hilfsmittel beim Unterricht gebraucht werden soll oder kann, vor allem der paedagogische Gesichtspunkt festgehalten werden muss. In dieser Beziehung erachte ich nun dass der Gesichtspunkt, den der Herr Antragsteller festgehalten hat, nemlich der der Erleichterung des Studiums, welches dem Schüler zugeführt werden soll, kein paedagogischer und kein richtiger ist. Es kann nicht Aufgabe des erziehenden Unterrichtes sein, dem Schüler jede Arbeit zu erleichtern, ja ihn jeder Arbeit zu entheben, im Gegentheil muss der erziehende Unterricht darauf gerichtet sein, die Selbstthätigkeit anzufachen und zu erhöhen. Wenn daher die Entscheidung der Frage gegeben werden soll, ob blosse Texte oder Ausgaben mit Anmerkungen, so muss die Frage gelöst werden, ob die eine oder die andere Art von Ausgaben die Selbstthätigkeit in höherem Grade anzueifern und zu unterhalten fähig sei. Stellt man diese Frage, so wird man leicht zu jener Entscheidung kommen, welche die Thesis fordert. An sich betrachtet scheinen wol Textausgaben so beschaffen zu sein, dass sie vor allem Selbstthätigkeit anregen, weil sie, so scheint es, dem Schüler durchaus kein Mittel an die Hand geben, um ihm die Arbeit, die wir voraussetzen und fordern, zu ersparen. In dieser Beziehung würde man für die Texte sich entscheiden, und ich bin selbst der Ansicht dass Textausgaben allerdings vorzuziehen sind, wenn nicht Ausgaben mit zweckmässigen Anmerkungen vorhanden sind, d. h. solchen, welche die Selbstthätigkeit weit entfernt zu untergraben im Gegentheil anregen. Nun glaube ich aber, dass es gerade solche Anmerkungen geben könne und dass, wenn diese Anmerkungen zweckmässig sind, dann solche Ausgaben weit über den bloszen Texten stehen. Allerdings wenn es sich blosz um ein halbweg leidliches übersetzen handelt, um ein oberflächliches verstehen, so können wir mit Textausgaben immer ausreichen. Nun ist aber jedem Schulmanne bekannt, dass die Autoren in grammatischer, stilistischer und antiquarischer und überhaupt in aller Beziehung oft ganz neue und interessante Seiten darbieten, auf die der Schüler beim unmittelbaren lesen nicht kommt. Findet er aber geeignete Hinweisungen auf diese oder jene Hilfsmittel, wird er veranlaszt sie zu brauchen, so erschliessen sich für ihn ganz neue Seiten des Verständnisses, das Interesse wird erhöht und er wird zu eigener Selbstthätigkeit angeregt und lernt den Schriftsteller lieben, und das, was der erziehende Unterricht beabsichtigt, ist erreicht. Ich habe gesagt, dass diese Anmerkungen grammatischer, stilistischer und antiquarischer Natur sein müssen, sie dürfen ihn aber nicht, wie der Herr Antragsteller meinte, blos über das was er nicht wissen kann, einfach belehren, ihm blos das einfach zuführen was er nicht weisz. Im Gegentheil, jene Anmerkungen, glaube ich, werden den ersten Preis haben, welche an- und hindeutend sind. In dieser Beziehung würde ich der Ansicht des Herrn Director Schober nicht beistimmen können, der erklärte, dass Hinweisungen auf Grammatiken zu nichts führen. Ich denke es ist Aufgabe eines gut geleiteten Unterrichtes, den Schüler zu verhalten dass er diese Hilfsmittel gebrauche, dass er nachschlage. Er wird sie freilich nicht gebrauchen, wenn er überzeugt ist, er werde keine Rechenschaft zu geben haben. Weisz er das, so wird er dazu greifen. — Ausserdem will ich noch auf einen Umstand aufmerksam machen. Wird nicht durch den Gebrauch commentierter Ausgaben der Schüler angeleitet mit der Zeit gelehrte Hilfsmittel zu benützen und zu verwerthen? wird nicht dadurch erreicht was wir zu erreichen streben, dass dem Schüler der Weg gezeigt ist, wie er einst Autoren selbst lesen, in den Sinn selbst eindringen soll? Man soll nicht erschrecken vor dem Gedanken, dass dieses nicht ganz gelingen

wird; in der Schule wird nichts vollkommen gelingen, aber ein alter Weiser hat gesagt: die Hälfte ist besser als das ganze; dieses passt ganz auf den erziehenden Unterricht. Wenn wir das erreicht haben, dasz dem Schüler die Bahn gezeigt ist, wie er zu dem höheren Ziele gelangen kann, so haben wir erreicht, was unsere Aufgabe ist.

Benecke: das gedeihen alles Unterrichts und ebenso die Erklärung der Klassiker hängt davon ab, dasz der Lehrer in innigen und lebendigen Wechselverkehr mit seinen Schülern tritt, dasz er gegenwärtig ist in den Gemütern der Schüler und von diesem Gesichtspunkt aus operiert, dasz er die eigentlichen Bedürfnisse des Schülers kennen lernt. Ich glaube dasz Ausgaben mit Anmerkungen diesen lebendigen Wechselverkehr nicht befördern sondern hindern. Der Lehrer kann, wenn der Schüler durch die Anmerkungen über allerlei Schwierigkeit hinweggehoben ist, offenbar nicht wissen, ob er aus eigener Kraft oder durch fremde Hülfsmittel dazu gekommen ist, er lernt die Bedürfnisse des Schülers nicht kennen und kann sie nicht befriedigen. So würde sich die Sache verhalten, wenn die Anmerkungen fleissig benützt würden. Ich habe aber diese Erfahrung nicht gemacht. Was die Anmerkungen den Schülern bieten ist meistens nicht das was sie suchen; sie fühlen sich von ihrem eigenen Bedürfnisse mehr abgelenkt und pflegen die Anmerkungen, wenn nicht stille zu übergehen, doch nicht sehr zu beachten. Das eigentliche Bedürfnis wird ihnen am ersten durch eine Uebersetzung befriedigt und deshalb brauchen sie neben Ausgaben mit Anmerkungen die Uebersetzungen nach wie vor. Sie werden aber gewissermassen dazu getrieben, wenn man verlangt sie sollen so präpariert sein, dasz sie das Pensum im ganzen verstanden haben. Diese Forderung, glaube ich, geht über den Horizont der Schüler. Ich bin zufrieden, wenn sie geleistet haben was sie leisten können, und nicht, blos das was sie wissen ganz entschieden zeigen, sondern auch was sie nicht wissen; denn dann ist das Bedürfnis der Schüler viel leichter zu befriedigen, als wenn es verhüllt ist.

Schulrath Enk v. d. Burg aus Wien: nach allem was wir gehört haben, glaube ich, dasz die Verhandlung auf den Punkt gekommen ist, den ein Vorredner bezeichnete, nemlich es könne die Frage, ob blosze Texte oder Ausgaben mit Anmerkungen, nicht von der getrennt werden, welche Anmerkungen zweckmässig sind. Es ist dieses schwer zu bezeichnen und ich erlaube mir noch einen Schritt weiter zu gehen: um zu untersuchen, ob eine Ausgabe zweckmässig ist, müste man jede einzelne untersuchen. Ich erlaube mir, um meiner Ansicht etwas concretere Form zu geben, auf eine zufällig mir bekannte hinzudeuten: die der Metamorph. von Siebelis. Ich glaube dasz eine solche Ausgabe der Stufe, die bei uns die fünfte Klasse einnimmt, vollkommen entspricht, weil sie nicht das Verständnis den Schülern so nahe legt dasz sie nichts mehr zu denken hätten, sondern ihnen zweckmässigerweise nur das unentbehrliche gibt. Sie macht aufmerksam durch Fragen und weist nicht auf Grammatiken, die nachzuschlagen weder Brauch der Schüler ist noch ihnen füglich zugemutet werden kann, sondern sie gibt, wenn eine grammatische Beziehung zu besprechen ist, kurz die Regel an, der Schüler kann nachschlagen wenn er will. Sie macht durch kurze Fragen aufmerksam: hier ist etwas ungewöhnliches, etwas im prosaischen Sprachgebrauch nicht vorkommendes usw. Dieses zu bemerken, wird dem Schüler interessant sein und den Vortrag des Lehrers unterstützen. — Nach dem gesagten würde ich also mir nicht getrauen im allgemeinen ein Urtheil über die Zweckmässigkeit zu fällen, son-

dern für jede einzelne und für jede Stufe die Frage besonders untersuchen.

Wiese: meine Herren! Es ist über den Gegenstand manches gesagt worden, dem ich mich von Herzen anschliesze. Ich will mit Uebergang solcher Seiten der Sache, die mir zwar wichtig scheinen, aber schon berührt sind, auf einiges noch nicht berührte aufmerksam machen. Wir haben alle die Erfahrung, dass im allgemeinen nicht genug gelesen wird. Die Zeit reicht eben nicht aus, die Klassen sind voll, und so muss das Pensum beschränkt werden. Was ist in einer Stunde alles zu thun! Ein gewissenhafter Lehrer darf keinen übersehen, er muss den Schülern, er muss dem Gegenstande gerecht werden. Deshalb ist nichts zu wünschen, als dass alles entfernt wird, was die Erreichung des eigentlichen Zieles verhindert. Ich habe die Erfahrung dass Lehrer, um solche Hindernisse eines freien Ganges auf das Ziel los zu beseitigen, von den Schülern verlangen, dass sämtliche, und wären es 70, 80, dieselbe Ausgabe besitzen. Es besteht in Preussen keinerlei Zwang, sondern ist jedem Lehrer überlassen, sich an eine Ausgabe — ich spreche zunächst von den mittleren und oberen Klassen — zu halten wie er will, und man hat keine Gründe, diese Freiheit bedenklich zu finden. Es gilt eben auch da: *practica est multiplex*. Ich habe also die Erfahrung, dass Lehrer von allen Schülern die Anschaffung derselben Ausgabe verlangen; damit ist Zeit erspart, denn das kommt immer vor, dass die Schüler zum Theil aus guten, zum Theil aus frivolen Gründen fragen: in meinem Buche lese ich so, wie steht's damit? Damit geht viel Zeit verloren, und der methodische Gang, den der Lehrer sich vorgezeichnet hat, wird unterbrochen. Vor allem sollen die Schüler aus der Schule die Gewöhnung an ein methodisches Verfahren mitnehmen. Dieses wird nicht erreicht, wenn der Lehrer stets gestört wird. — Noch weiter als diese gehen andere, die verlangen, die Schüler sollen überhaupt keine Ausgabe mit Anmerkungen haben, sondern reine Texte in derselben Ausgabe, z. B. der Teubner'schen, und ich kann nur sagen dass damit wirklich mehr Zeit gewonnen wird, und bei einem Lehrer, der volle Selbständigkeit hat und sich nicht will stören lassen, der das will was Benecke als Aufgabe bezeichnet, nemlich in nicht gestörten geistigen Verkehr mit seinen Schülern treten, wird in der That so mehr erreicht; und dieses bezeichne ich als wünschenswerth. Dabei sind jedoch immer im Auge zu behalten Persönlichkeiten und die Verhältnisse der Anstalten. Es gibt Primen mit wenigen Schülern, da kann man sich freier bewegen; aber diese sind selten, denn unsere Gymnasien sind in den oberen Klassen meist überfüllt. Also mein Wunsch ist allerdings, dass in der Schule nichts vor dem Schüler liege als reine Texte; die Integrität des Autors wird ihm viel weniger verkümmert, er lernt ihn viel besser kennen, als wenn allerlei Zugaben da sind und die Einfachheit des Verhältnisses stören, die im Unterricht am gedeihlichsten ist. Dabei wird ein gewissenhafter Lehrer es nicht unterlassen, ihnen gut commentierte Ausgaben zu empfehlen — ich komme hiermit auf den Unterschied, der schon hat besprochen werden müssen. Jeder, der in Prima unterrichtet hat, wird wissen, dass sich in diesen Klassen strebsame Schüler von reiferem Denken finden. Warum sollen diesen z. B. die Bentley'schen Anmerkungen zum Horaz vorenthalten werden? In der Klasse jedoch würde ich sie nicht wünschen. Rücksicht auf den Kostenpunkt ist allerdings auch zu nehmen. Man könnte nemlich sagen, dann wird sich jeder Schüler in der obersten Klasse zwei Ausgaben anzuschaffen haben. Ja, ein Zwang wäre es nicht, und wir haben häufig die Einrichtung, dass empfehlenswerthe Ausgaben mit

Anmerkungen in ziemlicher Zahl in den Schülerbibliotheken vorhanden sind. Uebrigens sind diese Ausgaben jetzt so leicht anzuschaffen, so wolfeil, dass auch für die wenigsten dieses eine grosse Zumutung ist, sich neben dem blossen Texte noch etwas mehr anzuschaffen. Solche Ausgaben nun, die man empfehlen kann, sind in der That nicht häufig. Es ist schon besprochen, wie häufig den Schülern durch diese Anmerkungen die Selbstthätigkeit verkümmert wird. Ich habe darin bestimmte Erfahrungen; diejenigen Ausgaben sind die besten, die den Schriftsteller aus sich selbst zu erklären suchen, den Sprachgebrauch so behandeln, dass sie auf ähnliche Stellen derselben Schrift oder desselben Autors verweisen. Da ist es Sache des Lehrers streng zu sein und die Präparation gehörig zu controlieren. Wir könnten die Frage, wie man Uebersetzungen unschädlich machen könnte, auch einmal behandeln. Es ist dieses ein Uebel, dem wir kaum gewachsen zu sein scheinen und gegen welches, wie gegen die Misbräuche der Anmerkungen, strenge Controle der Lehrer das einzige Mittel ist. Die Hauptaufgabe ist eine gute Uebersetzung. Wird darauf gehörige Sorgfalt verwendet, so können die faulen Schüler sehr leicht ertappt werden; sie müssen nachweisen, warum sie den Ausdruck so oder so wählen. So kann man ihnen den Misbrauch verleiden und Freude zur Selbstthätigkeit wecken. Ausgaben also, wie die frühere Matthiae'sche der *Epistolae selectae* von Cicero, haben das gute, dass der Herausgeber sich bemühte Parallelstellen nur so zu wählen, dass Cicero aus sich selbst erklärt wird. Ich habe die Erfahrung, dass diese Ausgabe bei gehöriger Verwendung sehr gut wirkt. Jedoch gehören solche Ausgaben für das Haus, nicht für die Schule. Hat der Schüler in der Schule Anmerkungen vor sich, so liest er oft, wie gestern schon von Eckstein erwähnt wurde, das dümmste Zeug heraus, und was er findet gibt er als Antwort. Wie viel kostet dann dieses Zeit in der Schule? Ein geschickter Lehrer kann dieses allerdings vermeiden, aber wir müssen auf das uns beschränken was das beste ist. Für die Schule also nichts als blosse Texte, und zwar womöglich alle in derselben Ausgabe. Denn dass die Kritik nicht ausgeschlossen werden kann, versteht sich von selbst; dass sie aber so eingeschränkt werden muss, dass nur solche Lesarten beurteilt werden, bei deren Verwerfung doch Belehrung herauskommt, versteht sich von selbst. Ich würde es als einen grossen Gewinn für die Förderung der Alterthumswissenschaft betrachten, wenn wir diese Hindernisse beseitigten; es wäre ein wesentlicher Fortschritt, in den Klassen nichts als die reinen Texte zu gestatten.

Prorector Keller aus Ratibor: indem ich, was das Princip betrifft, vollkommen einverstanden bin mit dem, was Schober und Benecke gesprochen haben, ferner den Nutzen, den ich den Anmerkungen nicht bestreite, nur dann anerkennen kann, wenn dieselbe commentierte Ausgabe von allen Schülern gebraucht wird, erlaube ich mir auf eine Erfahrung aufmerksam zu machen, die ich wol nicht allein gemacht habe. Welche Schüler haben Ausgaben mit Anmerkungen? nicht die ärmeren und fleissigen, sondern regelmässig die wolhabenden und bequemen. Ich frage ferner, wozu haben sie dieselben gekauft? Schon ihrem Charakter nach nicht um sich zu belehren, sondern um sich die Arbeit zu erleichtern. Ich habe die Erfahrung gemacht, dass nicht blos ausserhalb der Schule grosser Nachtheil entsteht, sondern auch in der Schule selbst; denn zu gleicher Zeit sind jene im Besitz der commentierten Ausgaben befindlichen Schüler die weniger aufmerksamen, dagegen werden alle, denen jene Unterstützung versagt ist, sich angezogen fühlen sich dort Rathes zu erholen, und so wird durch diese Ungleichheit eine Thei-

lung der Aufmerksamkeit und individuell ein Mangel an Selbstthätigkeit erzeugt. Hätten alle Schüler dieselbe commentierte Ausgabe in Händen, dann würde dieser Uebelstand gehoben werden; so lange dies nicht der Fall ist, werden wir uns entschieden an die bloßen Texte halten.

Director Klix aus Gross-Glogau: es ist auf den Unterschied der verschiedenen Stufen der Schüler aufmerksam gemacht worden; ich erlaube mir noch auf einen andern Unterschied hinzuweisen, auf den der verschiedenen Schriftsteller. Ich glaube dasz die Blüte der Gymnasiallectüre immer in Homer und Horaz ruht, in diesen sollen die Schüler ganz heimisch werden. Recht in das Verständnis eingeführt wird aber nur, wer den Text ohne alle Anmerkungen liest. Alle meine Schüler haben für Horaz und Homer dieselbe Ausgabe ohne Anmerkungen — ob sie zu Hause andere haben ist mir gleichgültig —, ich würde mich schämen, wenn in den Händen meiner Schüler die Crusius'sche wäre. Dagegen gibt es andere Schriftsteller, bei deren Lectüre man die Anmerkungen kaum entrathen kann; dahin gehört Sophokles und mehrere Schriften von Cicero. Ich unterrichte seit sieben Jahren in den oberen Klassen und habe es immer ohne Mühe durchgesetzt, dasz alle Schüler dieselbe Ausgabe haben, im Sophokles die Schneidewin'sche, bei Cicero die der Reden von Halm, ebenso de nat. deor. von Schömann. Nun kann ich nicht fassen, wie mehrere gesagt haben, die Arbeit werde durch die Anwendung solcher Ausgaben erleichtert; im Gegentheil verlange ich von allen Schülern, dasz sie die Anmerkungen studieren. Der Wechselverkehr wird lebendiger, denn ich setze Dinge voraus, die ich beim Gebrauche der bloßen Textausgabe nicht voraussetzen dürfte, und indem ich diese in meine Fragen an die Schüler hineinziehe, finde ich, dasz die Früchte bedeutender sind, als ohne dieses Mittel erreichbar wäre. Darum, wenn es möglich ist, und dasz es möglich ist kann ich versichern, dasz die Schüler dieselbe Ausgabe haben, so wird es bei einigen Schriftstellern empfehlenswerth sein, Ausgaben mit Anmerkungen zu gebrauchen. Ausser dem angedeuteten Gebrauche der Anmerkungen bringen auch die Einleitungen in den genannten Ausgaben ihren Nutzen. So sind die musterhaften Einleitungen von Halm mir ein sehr wesentliches Mittel gewesen, die Schüler in das historische einzuführen. Ich habe sie sogar zu stilistischen Uebungen benützt und habe sowol mit ihnen als der Schömann'schen Einleitung zu nat. deor. ganz überraschende Resultate erzielt, weil die Schüler dadurch veranlaszt wurden das Gelesene in seinem ganzen Umfange nochmals durchzustudieren. Und so kann man noch manches verbinden, um den Zweck der Lectüre möglichst vollständig zu erreichen.

Flöck: es ist mehrfach der Satz ausgesprochen worden, dasz es ganz einerlei sei, ob der Schüler Ausgaben mit Anmerkungen oder bloße Texte in den Händen habe. Ich möchte diesen Satz noch durch folgende Bemerkung begründen. Hat nemlich der Schüler die Noten nicht unter dem Texte, so verschafft er sich dieselben durch Speciallexica. Es gibt deren eine grosse Zahl, zu Nepos, Caesar, Xenophon, Homer. In diesen Speciallexicis sind alle schwierigen Stellen und viele nicht schwierige mehr erklärt und übersetzt, als es dem Lehrer lieb sein musz. Könnten wir erreichen, dasz der Schüler, der Ausgaben mit passenden Noten in Händen hat, sich weniger veranlaszt fühle sich solche Speciallexica anzuschaffen, so wäre dieses eine weitere Empfehlung für die Ausgaben mit Anmerkungen.

Goebel: die meisten der Entgegnungen, welche meine Begründung der aufgestellten Thesis erfahren hat, beruhen auf einem Mis-

verständnis des Wortes zweckmässig. Ich habe dieses Wort nur kurz erläutert. Wäre die Frage über die Bedeutung dieses Wortes näher erörtert worden, so würden wol viele Entgegnungen verschwunden sein. Man hat gesagt, mein Streben schiene dahin zu gehen, durch die Anmerkungen dem Schüler die Arbeit zu erleichtern. Ausdrücklich sagte ich, sie sollten nur das geben, was dem Schüler nach den ihm zu Gebote stehenden Hilfsmitteln nicht zugänglich sein kann. Es versteht sich von selbst, dass zweckmässige Anmerkungen dem Schüler die Sache nicht ohne weiteres in den Mund legen dürfen, sondern ihm zum eigenen nachdenken anregen müssen. Desgleichen glaube ich liegt in meinem Antrag geradezu schon, dass ich dieselbe Ausgabe in den Händen aller Schüler voraussetzte. Wie die Anmerkungen dann einzurichten sind, dass sie je nach der verschiedenen Stufe der Schüler und den verschiedenen Schriftstellern anderer Art sein müssen, liegt in der Bestimmung 'zweckmässig', deren nähere Erörterung für die Discussion wünschenswerth gewesen wäre. — Ein paar einzelne Bemerkungen erlaube ich mir gegen Hrn Dir. Eckstein. Ich habe nicht behauptet, dass die Eselsbrücken verschwunden sind; das weisz ich nur zu gut, dass noch sehr viele vorhanden sind; aber man kann doch von Buchhändlern erfahren, dass die Verbreitung mancher Bändchen der Sauppe'schen Sammlung dem Vertriebe der entsprechenden Bändchen der Stuttgarter Uebersetzungen und der Engelmann'schen Ausgaben Abbruch gethan habe. Ferner was den kitzlichen Punkt hinsichtlich der Controle der Lehrer durch die Schüler angeht, so ist nicht jeder Schulmann ein Eckstein. Es gibt Schulmänner, die zu Zeiten Ausgaben in Händen gehabt haben, ja selbst in der Schule, wo auf der einen Seite der Text, auf der anderen die deutsche Uebersetzung abgedruckt ist. — Im übrigen gestehe ich, aus dieser Discussion viel gelernt zu haben, und bin den Herren, die das Wort ergriffen haben, zu hohem Dank verpflichtet.

Einer Bemerkung des Dir. Eckstein, dass bei dem Fortleben der Uebersetzungen eine Abnahme ihres buchhändlerischen Vertriebes noch nicht ein Beweis für die Abnahme ihres Gebrauches sei, entgegnet der Vorsitzende durch Anführung eines einzelnen Beispieles, wo bei einem der gelesensten platonischen Dialoge gleichzeitig der bedeutende Absatz der Text-Uebersetzungs-Ausgaben sehr erheblich abgenommen und eine mit zweckmässigen Anmerkungen versehene sofort nach ihrem Erscheinen grosse Verbreitung gewonnen habe; man dürfe aus einem solchen Falle wol schliessen, dass gar manche Schüler denn doch die zweckmässige Unterstützung ihrer Präparation der verderblichen durch die Uebersetzung vorziehen, wenn ihnen eben die erstere zugänglich sei. Nachdem hierauf Director Eckstein dem Professor Goebel dafür gedankt, dass er diese Frage zur Anregung gebracht habe, wird die Discussion über Thesis III C von der Versammlung für geschlossen erklärt.

Obgleich nach Beendigung dieser Discussion nicht mehr eine volle halbe Stunde für die Verhandlungen übrig war, beschloss die Versammlung die von Herrn Dir. Theodor Mayer aufgestellte Thesis IV D über Stilistik zur Erörterung zu bringen, und es wurde daher der Verfasser der Thesis aufgefordert, dieselbe in gedrängter Kürze zu begründen.

Director Th. Mayer aus Melk: indem diese Thesis von einer grossen Zahl der verehrten Anwesenden als der Erörterung würdig erachtet worden ist, erkenne ich eine Art von Billigung der ganzen Frage, und möchte sagen ein nicht ungegründetes Vorurteil für eine bejahende Antwort; denn wäre sie rein verwerflich, so würde sie gar nicht zur Sprache gekommen sein. Ich habe nur kurz zu fassen, in

welcher Beziehung ich meine Thesis aufgestellt habe. Wir in Oesterreich haben traurige Erfahrungen gemacht, wir sind noch zum guten Theil aus den Zeiten der *institutio ad eloquentiam*, wo wir alles lernten, was nicht *eloquentia* war und uns zur förmlichen Stummheit gebracht hat. Diese Zeit ist vorüber und wir bewegen uns in neuer Sphäre, die ich anerkenne, weshalb ich förmlich ausschliesse in der Stilistik die Beengung der schaffenden Geister in Regeln. Obgleich ich es zweckmässig finde dass in Geschichte, Drama usw. gewisse wesentliche Erfordernisse beibehalten werden, so muss ich doch dem individuellen Geiste des Schriftstellers so ungeheuren freien Raum lassen, dass ich ihn nicht in Gesetze einschnüren kann. Es wird ihm jedoch immer nöthig sein, davon Act zu nehmen. In der Geschichte wird es immer nöthig sein, alles in einem gewissen ruhig durchdachten, viel sammelnden Stil zusammenzufassen, allein die Gesichtspunkte, von denen der Historiker usw. ausgeht, werden sich ewig nicht in Gesetze zwängen lassen, sondern jeder wird seinem Geiste, seiner Forschung usw. eine individuelle Rechnung tragen und der Leser, Hörer, Beschauer wird diese schätzen. Von dieser Seite kann die Stilistik nicht behandelt werden. Meine Ansicht ist nun diese: nachdem im sogenannten Untergymnasium die Lehre von der Sprache, die Sprachlehre im allgemeinen beendet sein muss, dass an sie gewisse Regeln des Ausdrucks, nicht der Sprache sich anschliessen, welcher Ausdruck nichts anderes hat als folgende Rücksichten: 1) welcher Ausdruck ist deutlich, welcher undeutlich zur Bezeichnung des Gedankens? Durch viele Beispiele zu erörtern. Zur Deutlichkeit des Ausdrucks trägt mit bei die Lehre vom eigentlichen Ausdruck, der *proprietas verborum*, wie wir sie früher nannten, nemlich jenem Ausdruck, der alle Synonyma, folglich alle mit Nebenbedeutungen verbundenen Worte einschlieszt und für jeden Gedanken den eigentlichen Ausdruck, der wirklich nur einer ist, zu wählen im Stande ist. Diese Wahl, dieses Studium ist für junge Leute von ausserordentlicher Wichtigkeit, und die Synonymik ist in einer Ausdehnung zu treiben, wie man sie bis jetzt gar nicht kannte. In dieser wird wirklich noch immer eine gewisse Anleitung zum Gebrauch der Präpositionen und Bindewörter nöthig sein, die von vielen Menschen und vielen Schriftstellern nicht genau beobachtet werden. Wenn ich vom eigentlichen Ausdruck gesprochen habe, gehe ich mit vieler Ruhe über, obgleich ich auf Widerspruch zu stossen fürchte wegen der Trivialität, auf den uneigentlichen, welcher der tropische heisst, und hier behandle ich die abgedroschene Lehre von der Metapher, deren Tiefe einen Philosophen zu dem Geständnis gebracht hat, dass er das Ende der Metapher gar nicht zu fassen vermöge, so dass ich sagen kann, das Gebiet der Metapher stöszt an das Gebiet der Mystik an, die eines für alles und alles für eines setzt und alles in solche Verbindung bringt, dass in derselben endlich alles aufgeht. Von dieser Lehre des eigentlichen Ausdrucks würde ich unterscheiden und angemessen finden die Lehre vom angemessenen Ausdruck bloss in Bezug auf Sprache, von der Angemessenheit des Ausdrucks zur Sache und zur persönlichen Ansicht des Schriftstellers, abgesehen von solchen Beziehungen, die auf andere Felder gehören, z. B. durch Courtoisie oder Klugheit. Hat man dieses Kapitel vollendet, so kommt man auf die Lehre vom trockenen und blumenreichen Ausdruck, von dem kurzen Stil — wie wichtig sie ist, ist aus dem gestern behandelten Prooemium des Tac. ersichtlich — vom kurzen, gedankengedrängten oder weitläufigen Ausdruck, vom einfachen, verschlungenen Ausdruck und vom fehlerhaften Stil, wobei zu bemerken ist, dass ich nicht fehlerhaft finde, wenn der Schriftsteller den barocken Einfällen seiner Phantasie freien Raum lässt. Es kommt dann eine Lehre von

verschiedener Natur, vom figurirten Ausdruck, die so leicht ist beseitigt worden durch die Bezeichnung: Frage, Antwort, Ausruf, was soll das sein? die Natur gibt es selbst. Und doch ist sie von alten Rhetoren, im Lateinischen von Cicero, im Griechischen von Dionysius ausserordentlich wichtig gefunden und mit aller Weitläufigkeit behandelt worden und haben sich daraus Männer zu Rednern gebildet. Der figurirte Ausdruck gibt nichts als eine künstliche Wendung des Gedankens, entfernt vom einfachen, natürlichen Ausdruck, künstliche Wendung zu irgend einem Zwecke. Und wenn der künstliche Ausdruck auch nur studiert würde, um die Feinheiten eines oder des anderen Schriftstellers oder eines Menschen, der uns damit kommt, zu durchschauen, so wäre für die Klugheit des einzelnen viel gewonnen. Daran schliessen sich ästhetische Begriffe vom schönen und erhabenen an usw., die gegenwärtig in keiner Theorie behandelt werden. Vom Vorsitzenden an die bereits verflossene Zeit erinnert, bricht Dr. Mayer hier seinen Vortrag ab.

Prof. Schropf aus Wien: wenn man die Stilistik wissenschaftlich behandeln will, ruht sie auf der Basis der Grammatik, der Logik, der Psychologie, der Aesthetik. Diese sind nicht vorhanden in den Mittelschulen, also gibt es auch keine Stilistik als Wissenschaft in den Mittelschulen. Aber die Schüler sollen zu einem ordentlichen Stile geleitet werden, sie sollen die Befähigung erhalten Aufsätze zu schreiben. Das ist etwas ganz praktisches und nichts wissenschaftliches, obgleich mit der Wissenschaft in enger Beziehung. Die Grundlage hierzu muss eine gehörige Mustersammlung von geeigneten Aufsätzen sein, die etwas in sich abgeschlossenes und in den Gedankenkreis der Jugend passendes enthalten. Aber diese Sammlung muss anders beschaffen sein als die bisherigen, denn die meisten bisherigen bestehen in Sammlungen guter Aufsätze ohne einen die Auswahl und die Anordnung regelnden Gedanken. Diese Sammlung müsste systematisch sein, vom leichteren zum schwereren fortschreiten und nach und nach die verschiedenen Darstellungsformen dem Schüler vor die Augen führen. Allerdings wird auch dann, wenn eine derartige Sammlung vorhanden ist, der Lehrer manigfache Bemerkungen dazu machen, er wird die Schüler noch mündlich auf das, was in den Aufsätzen zu finden ist, aufmerksam machen. Die Schüler sollen diese Bemerkungen sich einprägen, so dass sie daraus nach und nach ein ganzes bekommen, was eine Uebersicht geben würde, die sich einer Theorie nähert. Aber wenn dieser stilistische Unterricht schon in den mittleren Klassen beginnt, etwa in der vierten, fünften Klasse, so wird man die Wahrnehmung machen können, dass die wenigsten Schüler die Fähigkeit haben, derartige Bemerkungen ordentlich niederzuschreiben und in ein ganzes zu vereinigen. Wenn nun der Lehrer durch ein Büchlein ihnen dasjenige an die Hand geben kann, was er sonst auch mündlich erklärt, oder wenigstens Anhaltspunkte dazu, gleichsam ein Memoriale zum Lesebuch, so wird es nützlich sein. In diesem Sinne mag ich den Schulgebrauch einer Stilistik vertheidigen als Memoriale zum Lesebuch, aber nur in diesem Sinn, in jedem anderen würde das theoretisieren schädlich sein.

Brüggemann: in Preussen ist eine Mustersammlung erschienen für die oberen Klassen, die in Bezug auf die Auswahl sehr viel Anerkennung gefunden hat. Beigefügt ist ein kurzer Abriss der Rhetorik, Poetik und Litteraturgeschichte. Bei der ersten Anfrage, die an die Staatsbehörde gestellt wurde über die Benützung desselben, wurde von ihr die Erlaubnis zur Einführung ertheilt, jedoch dazugefügt, dass es keinem Lehrer gestattet sei die Rhetorik, Poetik oder Litteraturgeschichte systematisch vorzutragen. Ich spreche hier keineswegs als

Organ einer Staatsbehörde und bitte, was ich zur Bestreitung dieser Thesis anführe, lediglich als meine Privatmeinung anzusehen, wie ich hier überhaupt keine andere Stellung habe, als jedes andere Mitglied der geehrten Versammlung. — Dass Begriffe und Erklärungen, wie der Herr Antragsteller sie bezeichnete, dem Gymnasialunterricht nicht fremd bleiben können, bedarf keines Nachweises; was wäre es für ein Ziel der erreichten Bildung, wenn ein Primaner nichts wüste, was eine Metapher usw. ist, was wäre es für ein Ziel, wenn er nicht einige Rechenhaft von eigentlichem und uneigentlichem Ausdruck geben könnte, was wäre es für ein Ziel, wenn nicht von Sexta bis Prima er darüber aufgeklärt und über den Unterschied vom uneigentlichen Ausdruck belehrt würde? Aber etwas ganz anderes ist die Frage, ob es mit in die Aufgabe des Gymnasiums gehört, dergleichen Disciplinen systematisch und als besondere Disciplinen abzuhandeln. Meine Herren! lesen, verstehen, in sich aufnehmen, ist Haupterziehungsmittel im Gymnasium, eine Wissenschaft im Zusammenhang vorzutragen und Principien zu erklären ist Aufgabe der Universität, und für sie sollen unsere Schüler fähig gemacht werden. Ich kann es nicht unterlassen, nochmals auf das hinzuweisen, was ich am Schlusse der vorjährigen Philologenversammlung gesagt habe: nicht gesättigte Schüler sollen wir entlassen, sondern mit Hunger und Durst nach Gerechtigkeit und wissen; soviel soll gegeben werden, dass sie vor Lust nicht wissen wohin sie sich wenden sollen, wenn sie auf die Universität kommen. Ich will das praktische noch näher erläutern. Ich will vorausschicken, alles was der Herr Antragsteller verlangt, ist Aufgabe von Sexta bis Prima, aber überall nach dem Standpunkt der Klasse. Vom uneigentlichen Ausdruck muss der Schüler etwas erfahren. Wenn in den Lestücken der Quinta oder Quarta das Wort 'Trieb' vorkommt, warum sollte der Lehrer nicht dem Schüler vom Trieb im Mühlrad, im Thier, im Geist sprechen und ihn ahnen lassen, dass hier ein all dieses durchdringender von ihm nur vorzufühlender Begriff liegt? Warum sollte nicht bei poetischen Stücken auf den poetischen Ausdruck hingewiesen werden, ja es muss darauf hingewiesen werden, wenn anders diese Klassen ihre Aufgabe erfüllen sollen. Kann man in Secunda und Prima vermeiden, auf die nothwendigen Eigenschaften eines guten Stiles Rücksicht zu nehmen? Es muss an jeder Stelle geschehen, die Anlass bietet, und aufsteigend die systematische Auffassung vorbereitet aber nicht vollendet werden; denn dazu gehört Kenntniss der psychologischen und logischen Principien, ohne welche Stilistik und Rhetorik unmöglich sind. Ich kann nicht dafür stimmen, dass in den oberen Klassen eine Mustersammlung, angelegt nach den Gesichtspunkten dieser systematischen Stilistik und Rhetorik, gebraucht werde. Die Mustersammlung muss dem Schüler das beste aus unserer neueren deutschen Litteratur vorführen, was durch Inhalt und Form und Darstellung als mustergiltig anzusehen ist, mag es für die Erklärung stilistischer, poetischer oder rhetorischer Regeln passen oder nicht. Darum, dass diese Stücke Musterstücke sind, werden sie Anlass bieten auf die Erörterung der Regeln zu kommen, die zu erörtern sind. Gestatten Sie dem Lehrer die Freiheit, sich einen bestimmten Plan zu machen, bei Erklärung prosaischer Stücke diesen oder jenen Gesichtspunkt hervorzuheben, gestatten Sie die Freiheit, aus poetischen Sammlungen die Stücke zu wählen, die sich an analoge griechische oder lateinische anschliessen, um nothwendige Vergleichen eintreten zu lassen, um auf die Begriffe poetischer Gattungen, auf die Unterschiede des Ausdruckes, auf die Gesetze metrischer Composition aufmerksam zu machen. — Die Zeit drängt; ich meine also: alles, was der Herr Antragsteller verlangt, soll berücksichtigt werden nach dem verschiedenen Standpunkt der Klassen von Sexta

bis Prima, aber wenn auch zur systematischen Auffassung vorbereitet wird, vollendet soll sie selbst in Prima nicht werden. Der Primaner soll wissen, dass es eine Stilistik, Poetik, Rhetorik gibt, die ihn weiter beschäftigen wird, wenn ihm in weiteren Kreisen das, bei dem es sich um wissenschaftliche Grundlegung handelt, wird zugeführt werden können. Ich fürchte dass bei der kurzen Zeit, die für die vaterländische Litteratur bestimmt ist, der Einwirkung auf Gemüt und Verstand der Schüler ein grosser Eintrag geschähe, wenn wir von diesen Lesestunden etwas abziehen und sie zur trockenen Darstellung einer systematischen Disciplin verwenden würden.

Eckstein: ich wollte nur meine Verwunderung aussprechen, dass das als ein Fortschritt bezeichnet wird, was ich für einen entschiedenen Rückschritt halten müste.

Präsident: die Zeit setzt unseren Discussionen ein Ende, nicht die Sache selbst; denn wenn wir auch den eben vorliegenden Gegenstand als abgethan betrachten wollten, liegen uns noch andere Fragen vor, die in Betrachtung zu ziehen die Versammlung beschlossen hatte. Aber die Zeit unserer Berathungen ist bereits verflossen. Ich hoffe dass an die Besprechungen, welche wir in der kurzen Frist dieser drei Tage geführt haben, die verehrten Mitglieder der Versammlung gern zurückdenken. Es hat sich über mehrere Fragen eine überwiegende Einigkeit gezeigt, und dies waren durchweg solche, deren Entscheidung von eingreifender Wichtigkeit für das praktische Schulleben ist. Wenn bei dem einen in der gestrigen Sitzung verhandelten Gegenstande, über die Mittel zur Förderung des Lateinsprechens, ein Principienstreit, zu dem ein möglicher Anlass vorlag, von der Versammlung selbst abgelehnt wurde, so geschah dieses gewis nicht in Gleichgiltigkeit gegen die pädagogischen Principien des Gymnasialunterrichtes, sondern in der begründeten Ueberzeugung, dass eine Versammlung nicht der Ort ist, über Principien zur Verständigung zu führen, dass sie vielmehr der Ort ist, wichtige Erfahrungen auszutauschen und dadurch gegenseitige Belehrung zu schaffen. Der verehrte Vorsitzende der 18n Philologenversammlung, mein werther College Herr Prof. Miklosich, wies bei Eröffnung der Sitzungen auf die eigenthümlich günstige Lage hin, in welcher diese Versammlung von Schulmännern sich befinde, indem sie nicht genöthigt ist, die bejahende oder verneinende Beantwortung, zu der sie bei Discussion einer Frage gelangt ist, sogleich zur gebietenden Norm zu machen. Die Wahrheit dieser Bemerkung wird sich bei unserer heutigen Discussion über den Gebrauch blosser Texte oder commentierter Ausgaben bestätigt haben; denn es zeigte sich, wie schwierig es ist, nach verschiedenen dabei einzuhaltenden Gesichtspunkten zu festen Abgrenzungen einer allgemeinen Norm zu gelangen. Indessen ist hiermit der Werth dieser Verhandlungen nur von der negativen Seite bezeichnet, ihre positive Bedeutung liegt jedenfalls in dem, was wir aus ihnen zu unserer eigenen weiteren Wirksamkeit hinzubringen. Man beruft sich im Schulleben und muss sich berufen auf die Erfahrungen, die man in der Lehrthätigkeit macht; aber man kann nicht mehr erfahren als man versucht, und was man erfahre hängt von der Weise ab wie man versucht. Darum wird die Mittheilung thatsächlicher Erfahrungen von denkenden Schulmännern zu einer Anregung auf die Mittel zu denken, welche zur Erreichung desselben Zieles führen können. Dass wir aus den in diesen Tagen gehaltenen Besprechungen solche Anregung reichlich in unsere weitere Lehrthätigkeit hinübernehmen, das ist meine feste Ueberzeugung, und ich drücke gewis die Gesinnung der Versammlung aus, wenn ich sage, dass wir den Männern, die uns geeignete Gegenstände vorgelegt haben, zu Dank verpflichtet sind. Möchten sich viele von uns über ein Jahr im Norden Deutschlands wiederfinden und

dort fortsetzen, was hier begonnen ist. Indem ich die paedagogischen Verhandlungen unserer gegenwärtigen Versammlung schliesze, habe ich den verehrten Mitgliedern nicht bloß für das Vertrauen zu danken, welches mich mit dem Vorsitze betraute, sondern noch mehr dafür, daß die verehrte Versammlung selbst mir die Erfüllung des ehrenden Auftrages leicht gemacht hat. Denn indem ohne mein Zuthun die Discussion stets an der Sache selbst streng festhielt, ist es möglich geworden über wichtige Fragen, wenn nicht überall zur Entscheidung, so doch zu klarer Darlegung der Gründe für und wider zu gelangen.

•

I. Register über den Inhalt.

Abgangsprüfungen 31, S. 438—46.

Altenburg: de locut. Lucretiana S. 581.

Anton: quae intercedat ratio inter Eth. Nicom. VII 12—15 et X 1—5, S. 421.

Barbieux: le livre des demoiselles 27, S. 372.

Beckel: über die Stufenfolge des Geschichtsunterrichts S. 573.

Bender: Ursprung und Heimat der Franken S. 411.

Berichtigung zu S. 45 von Kayser in Sagan S. 246.

Berwinski: über die ältesten Zustände Lithauens S. 584.

Bildung des Gefühls 22, S. 343—53.

Borel: de réformes littéraires opérées par Malherbe 27, S. 372 f. S. 477.

Brandon: Vorschule für die französische Conversation 27, S. 371 f.

Briefe über neuere Erscheinungen auf dem Gebiete der deutschen Philologie 6, S. 112—123. 170—84. 216—34. 255—64.

Buchenau: über Burcard Waldis S. 340.

Büchner: die Cardanusformel 28, S. 373—80.

Burckhardt: die Seelenlehre des Tertullian S. 285.

Carpenter: types of mankind 9, S. 149.

Cicero. Von einem alten Schulmann 32, S. 447—56.

— Lilius. Erkl. von *Lahmeyer* 25, S. 363—66.

Curtius: de aoristi graeci reliquiis 8, S. 143—47.

—, *K. Ge.*, Leben S. 569.

Delius: Shaksperes Werke 11, S. 247—54.

Deuschle: der platonische Politikos S. 571.

Dewischeit: zur Theorie der Casus S. 523.

Dietz: Wanderungen in Pompeji S. 325.

Dittmar und *Völter*: historischer Atlas 17, S. 282—84.

ἐάν c. optat. Anhang zu 1, S. 139—4.

ἐλ ἄν und ἐλ οὐ, die Structuren geordnet und jede im Zusammenhang nachgewiesen 1, S. 1—15. 95—102. 135—39.

Einert: die Bedeutung der Schlacht bei Roszbach für die deutsche Literatur S. 410.

Engelhardt: loci Platonici, quor. Aristot. in Politicis memor fuit S. 418.

Englmann: Uebungsbuch zum übersetzen aus dem Deutschen ins Latein. 19, S. 324 f.

Ewald: Lehrbuch der hebr. Sprache 2, S. 15—28.

— hebr. Sprachlehre für Anfänger 2, S. 102—112.

Eysell: Leben der Johanna d'Arc II S. 394.

- Fasbender*: Abrisz einer Einleitung in die beschreibende Geometrie S. 232.
Fricke: de necessitudine qua singulae inter se continentur disciplinae S. 246.
Friedländer: scholae hebraicae 2, S. 214—16.
 — zur Erklärung der Psalmen S. 583.
- Gebhard*: Uebertragungen einiger deutscher Gedichte ins Latein. S. 190.
Gliddon, s. Nolt.
Gobineau: essai sur l'inégalité des races humaines 9, S. 153—55.
Gödeke: Grundrisz zur Geschichte der deutschen Dichtkunst 18, S. 295—324.
 Das Studium und die Principien der Gymnasialpaedagogik 34, S. 483—519.
 Die Gymnasialreform in Oesterreich S. 389 f.
 Die Gymnasien und ihre neuesten Gegner in Kurhessen 5, S. 79—95.
- Haupt*: über die Midiana des Demosthenes S. 477.
Heideloff: die Kunst des Mittelalters in Schwaben 37, S. 561.
Heider usw.: die mittelalterlichen Kunstwerke des österr. Kaiserstaats 37, S. 561.
Heinemann, v., zur ästhetischen Kritik von Soph. O. R. S. 412 f.
Heinrichs: Themata zu lateinischen Aufsätzen in Secunda S. 474.
Hemmerling: welcher Mittel bedient sich Homer zur Darstellung seiner Charaktere S. 574.
Henrichsen: senatus Romani sub primis quinq. Caes. fortuna ac dignitas S. 185.
Hertlein: spec. novae edit. Iuliani Caesarum S. 196 f.
Hiecke: über die Einheit von Hom. Il. I und der Stand der homerischen Frage S. 522.
Himpert: die Unsterblichkeitslehre des A. T. S. 475.
Hirsch: Geschichte des Danziger Gymn. seit 1814 S. 421.
Höfler: Lehrbuch der allgemeinen Geschichte. I. 7, S. 123—33.
Hötnig: über den geschichtl. Unterricht am Gymn. S. 526.
Hoffmann: tractantur loci N. T. et veteris iuris Rom. S. 416 f.
Holtzmann: Untersuchungen über das Nibelungenlied, s. Briefe.
Horrmann: die Construction von Soph. Antig. S. 421.
Hyperides, Auffindung einer neuen Rede 12, S. 254.
- Indigenous races of the earth 9, S. 150—52.
Ioannu: griech. Ode auf das 25jähr. Jubelfest der Ankunft des Königs Otto S. 463.
 Jubiläum des Dir. Dr. Bachmann in Rostock S. 340 f., des Dir. Dr. Müncher in Hersfeld S. 237—43.
- Kletke*: die Begründung der Breslauer Realschule am Zwinger 21, S. 327—30.
Knorr: Reinaert de Vos und Reinecke Vos S. 235.
Köpke: über die Gattung der ἀπομνημονεύματα S. 469 f.
Kossinna: die Kriegsmacht der Athener und Spartaner im peloponnes. Kriege S. 532.
Kostka: über die leiblich und menschlich gedachten Götter bei Homer S. 531.
Krahner: die Sage von der Tarpeia S. 520.
Krause: de fontibus et auctoritate scriptt. hist. Aug. S. 531.
Kress: de attributo graeco S. 572.
Krukenberg: über das gegensätzliche Particip bei Homer S. 586.
Kühnast: deutsche Kirchenlieder in Polen S. 532.

Latein. Ungarisches oder ciceronianisches? 15, S. 274—280.

Latham: the natural history of the varieties of man. — Man and his migrations. — the ethnology of the british colonies. — the ethnology of Europe. — — of the british islands 9, S. 148 f.

Lehmann: sprachliche Studien über das Nibelungenlied. II. S. 539.

Ueber Lehrerbildung 29, S. 399—409.

Lewes: Göthes Leben und Schriften 18, S. 295—324.

Lewitz: de fide Fl. Josephi S. 527.

Ley: Grundlage zur Begründung der goniometrischen Functionen S. 526.

Lipsius: der einheitliche Charakter von Xen. Hellen. S. 569.

Lübke: die mittelalterliche Kunst in Westphalen 37, S. 561.

Maturitätsprüfungen. Normativ in Holstein S. 336, in Weimar S. 423 f.;
s. Abgangsprüfungen.

Mehnert: Luthers und Zwinglis Streit über die Abendmahlslehre S. 423.

Methner: Probe eines latein. Vocabulariums S. 566.

Mezger: hebr. Lesebuch und liber Ruth 2, S. 203—212.

μη, s. οὐ.

Milberg: memorabilia Vergiliana S. 289.

Das Mittelhochdeutsche als Unterrichtsgegenstand auf den Gymnasien 23,
S. 453—459.

Der Modificationsentwurf und seine Besprechungen in der Zeitschrift für
die österr. Gymnasien S. 381—392.

Mönnich: über den Unterricht in der Geschichte, besonders auf Gelehrten-
schulen S. 476.

Müllenhoff: die Weltkarte und Chorographie des Augustus S. 245.

Münscher: Bemerkungen zu der Schrift von Dr Thiersch usw. 5, S. 84
—87.

Nägelsbach: hebräische Grammatik 2, S. 155—170.

Niemeyer: über Herders Cid 14, S. 272.

Nitzsch: Herodotea S. 472.

Nolt und Glüddon: types of mankind 9, S. 149 f.

Otte: Handbuch der kirchlichen Kunstarchäologie des Mittelalters 37,
S. 561.

οὐ und μη im Zusammenhang mit den Modalformen der Sätze. 1r Art.
36, S. 544—560.

Pansch: Entlassungsrede S. 235 f.

Patschke: de Minerva Hom. S. 582.

Piderit: zur Kritik und Exegese von Cic. de orat. S. 332.

Planck: Parallelen römischer und griechischer Entwicklungsgeschichte
S. 478.

Platz: die Götterverwandlungen bei Homer S. 186—189.

Ramsauer: zur Charakteristik der aristotelischen Magna Moralia S. 392.
Die Bedeutung der Raumanschauung auf dem Gebiete der Sprache 35,
S. 535—543.

Rechtfertigung von Suchier und Entgegnung darauf von Piderit S. 396 f.
Rede von Döderlein 30, S. 431—438.

Retzius: Blick auf den gegenwärtigen Standpunkt der Ethnologie 9,
S. 152.

Richter: de supinis latinae linguae II S. 527.

Riedel: de Antigoni Gonatae vita S. 331.

Röper: M. Terenti Varronis Eumenidum reliquiae S. 419.

Roth, C. L., kleine Schriften 13, S. 256—272.

- Scheuerlein:** über die Norm der Subordination und Coordination des Casusgebrauchs in der latein. Sprache S. 524.
- Schmidt:** Gymnasialpaedagogik 34, S. 483 f.
- Schramm:** quaest. de Plat. Legg. part. V S. 521.
- Schram:** die Bedeutung von γὰρ in den vorgeschobenen Sätzen S. 193—196.
- Schwab:** die lateinische Wortfolge S. 191—193.
- , *G.*, fünf Bücher deutscher Dichtung 26, S. 367 f.
- Schwalb:** élite de classiques français und Bibliothèque choisie de la littérature française 27, S. 368—371.
- Schwartz:** Eigils Leben des h. Sturmius und die Anonymi vita S. Lullii S. 331.
- Schrwald:** de tribus Horatii carminibus S. 409.
- Simon:** fastorum Romanorum specimen S. 466.
- Sonnenburg:** zu Aristoteles Thiergeschichte S. 468.
- Spangenberg:** Untersuchungen über das Geschichtswerk des Polybios S. 335.
- **Spengler:** de Rheso tragoedia S. 472.
- Spruner:** historisch-geographischer Schulatlas 16, S. 280—284.
- Stallbaum:** brevis recognitio iudiciorum de Hor. Sat. I 10 exordio S. 288.
- Stein:** vindiciae Herodoteae S. 420.
- Stier:** hebräisches Vocabularium 2, S. 212—214.
- Strehlke:** de Andreae Gryphii olivetii S. 419 f.
- Suchier:** zu der von Thiersch angeregten Gymnasialfrage 5, S. 87—88.
- Süpfle:** Aufgaben zu lateinischen Stilübungen. II. 20, S. 325 f.
- Teipel:** praktische Anleitung zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Latein. 33, S. 457—462.
- Teuber:** die Wahrheit als Princip im Unterrichte S. 574.
- Thaulow:** Gymnasialpaedagogik 34, S. 483 ff.
- Theokrits Idyllen.** Erkl. von Fritzsche 24, S. 359—363.
- Thiersch, H.,** Zurückführung des Gymnasialunterrichts zur Einfachheit 5, S. 80—84.
- Thomas:** de linguae latinae casibus S. 426.
- Thucydides** III 44, S. 139—142.
- Uhdolph:** das Sternbild des Löwen.
- Unger:** de Ansere poeta S. 520.
- Verhandlungen der 17n Philologenversammlung in Breslau** S. 37—73, der 18n in Wien S. 591—654.
- Verordnungen.** Kurhessen S. 339.
- Vilmar:** Kritik der Schrift von Thiersch usw. 5, S. 87—88.
- Völter, s. Dittmar.**
- Wahner:** zur Geschichte Jacobs I S. 575.
- Waitz:** zur Frage über die Vereinfachung des Gymnasialunterrichts 5, S. 90—95.
- Waszmuth:** über das deutsche Schulwesen im Zeitalter der Reformation S. 528.
- Weclowski:** de tragoediis ex Graeco in linguam polonicam conversis S. 577.
- Weinkauff:** de Taciti dialogo de oratoribus S. 526.
- Werneke:** das eddische Rigsmal S. 421—423.
- Wernick:** Geschichte der deutschen Nationallitteratur 3, S. 29—35.
- Wildermuth:** die ältesten süd- und nordfranzösischen Grammatiken S. 477.

Witzschel: das Fest der Sonnenwende S. 425.

Wunder: de Aeschyli Agamemnone S. 286.

Züller: die Regierung der Kinder 10, S. 199—200.

II. Register der Mitarbeiter.

- Aken*, Dr, Gymnasiallehrer in Güstrow, 1. 14. 36.
Allihn, Dr, Prof. in Halle, 10.
Andresen, Dr, Oberlehrer in Berlin.
Bäumlein, Dr, Ephorus am evangel. Gymnasium zu Maulbronn, 13. 31.
Becker, Dr, Prof. in Frankfurt a. M., 33.
Buchholz, Dr, Collaborator in Clausthal.
Buchner, Dr, Dir. der höheren Töchterschule in Crefeld, 4. 27.
Campe, Prof. Dr, Director in Greiffenberg.
Corssen, Dr, Prof. in Schulpforta.
Crecelius, Dr, Lehrer am Gymn. in Elberfeld.
Cron, Dr, Prof. in Augsburg.
Deuschle, Dr, Prof. in Berlin.
Dinter, Dr, Oberlehrer in Grimma.
Döderlein, Dr, Hofrath, Prof. und Studienrector in Erlangen, 30.
Düntzer, Dr, Oberbibliothekar und Professor in Köln, 18.
Eberz, Dr, Prof. in Frankfurt a. M.
Fahle, Dr, Oberlehrer am Progymn. zu Neustadt in Westpr.
Fischer, Prof. in Nürnberg.
Gidionsen, Dr, Gymnasiallehrer in Oldenburg.
Goszrau, Dr, Oberlehrer in Quedlinburg, 2.
Hartmann, Dr, Prof. in Sondershausen, 19. 20.
Hausdörffer, Dr, Conrector in Eutin, 8.
Hense, Dr, Director in Salzwedel, 11.
Hertzberg, Dr, Director in Elbingen.
Kappes, Lyceallehrer in Freiburg im Breisgau.
Kayser, Dr, Prof. in Sagan.
Kloss, Director der Turnlehrerbildungsanstalt in Dresden.
Klotz, Dr, Prof. in Leipzig.
Lahmeyer, Dr, Conrector in Lüneburg.
Lange, Dr, Prof. in Duisburg, 34.
Löbker, Oberlehrer in Minden.
Lübker, Dr, Director in Parchim.
Mähly, Dr, Privatdocent in Basel.
Märker, Dr, Prof. in Meiningen, 28.
Mezger, Prof. in Schönthal.
Müller, Lic. Dr, Prof. in Grimma.
Ostermann, Dr, Gymnasiallehrer in Fulda, 24. 25.
Paldamus, Dr, Director der höheren Bürgerschule in Frankfurt a. M.,
 21. 26. 29.
Peter, Dr K., Consistorialrath und Rector der Schulpforta.
Rein, Dr, Prof. in Eisenach, 37.
Röszler, Dr, Gymnasiallehrer in Bautzen.
Rührmundt, Dr, Oberlehrer in Potsdam.
Schmid, Dr, Director in Halberstadt.

Schottin, Dr, Gymnasiallehrer in Bautzen.
Sommerbrodt, Dr, Director in Anclam.
Spangenberg, Dr, Gymnasiallehrer in Hanau.
Vilmar, Dr, Gymnasiallehrer in Hanau, 15.
Vollbrecht, Dr, Rector in Otterndorf.
Wedewer, Prof. und Insp. in Frankfurt a. M., 35.
Weizenborn, Dr, Prof. in Erfurt, 9. 12.
Wolter, Dr O., Gymnasiallehrer in Hildesheim, 23.
Zacher, Dr, Prof. in Halle, 6.

III. Ortsregister zu den Berichten.

Aachen 462.
 Altenburg 409.
 Altona 381.
 Arnsberg 462.
 Arnstadt 410.
 Athen 462.
 Baden 185. 381.
 Bedburg 464.
 Berlin 465.
 Bielefeld 468.
 Bishofsheim 185.
 Bonn 468.
 Brandenburg 469.
 Braunsberg 411.
 Braunschweig 412.
 Breslau 414.
 Bromberg 415.
 Bruchsal 185.
 Budissin 285. 416.
 Burgsteinfurt 470.
 Carlsruhe 186.
 Cassel 331.
 Cleve 470.
 Coblenz 470.
 Coesfeld 471.
 Cöslin 471.
 Conitz 417.
 Constanz 189.
 Danzig 418.
 Detmold 421.
 Deutsch-Crone 421.
 Dillenburg 426.
 Dortmund 471.
 Dresden 285. 423.
 Düren 472.
 Düsseldorf 472.
 Duisburg 472.
 Ehingen 475.
 Eisenach 423.

Eisleben 473.
 Elberfeld 473.
 Elbing 474.
 Ellwangen 475.
 Emmerich 474.
 Erfurt 475.
 Essen 519.
 Eutin 235.
 Frankfurt a. O. 519.
 Freiberg 286.
 Freiburg 189.
 Hedland 520.
 Fulda 531.
 Glatz 521.
 Gleiwitz 521.
 Görlitz 521.
 Greiffenberg 522.
 Greifswald 522.
 Grimma 286.
 Grosz-Glogau 522.
 Guben 523.
 Gütersloh 523.
 Gumbinnen 523.
 Hadamar 427.
 Halle 524.
 Hamm 525.
 Hanau 332.
 Hedingen 525.
 Heidelberg 189.
 Heilbronn 476.
 Heiligenstadt 525.
 Herford 526.
 Hersfeld 235. 335.
 Hildburghausen 566.
 Hirschberg 526.
 Holstein 336.
 Kempen 526.
 Kiel 235.
 Köln 526.

Königsberg i. d. N. 566.
 — in Pr. 527.
 Kreuznach 528.
 Kurhessen 339.
 Lahr 190.
 Lauban 529.
 Leipzig 288.
 Leobschütz 529.
 Liegnitz 529.
 Lissa 566.
 Luckau 569.
 Lübeck 569.
 Lyck 566.
 Magdeburg 571.
 Mannheim 190.
 Marburg i. H. 340.
 Marienwerder 530.
 Meiningen 572.
 Meissen 289.
 Merseburg 572.
 Minden 531.
 Mühlhausen 572.
 Münster 573.
 Münstereifel 573.
 Naumburg 573.
 Nassau 426.
 Neisse 574.
 Neu-Ruppin 574.
 Neu-Stettin 531.
 Neusz 574.
 Nordhausen 574.
 Oels 575.
 Oesterreich 381.
 Offenburg 191.
 Oldenburg 392.
 Oppeln 575.
 Ostrowo 575.
 Paderborn 576.
 Pforta 576.

Plauen 299.
Posen 577.
Potsdam 578.
Putbus 579.
Quedlinburg 579.
Rastatt 193.
Rastenburg 532.
Ratibor 579.
Recklinghausen 579.
Rendsburg 393.
Rinteln 394.
Rostock 340. 579.
Roszleben 580.
Rottweil 475.
Saarbrücken 580.

Sagan 581.
Salzwedel 581.
Schlensingen 581.
Schweidnitz 581.
Soest 582.
Sorau 582.
Stargard 532.
Stendal 582.
Stettin 583.
Stralsund 583.
Stuttgart 477.
Thorn 532.
Tilsit 532.
Torgau 583.
Treptow 584.

Trier 584.
Trzmesno 584.
Tübingen 477.
Ulm 478.
Weilburg 428.
Wertheim 190.
Wesel 585.
Wetzlar 585.
Wiesbaden 428.
Wittenberg 585.
Württemberg 475.
Zeitz 586.
Zittau 290.
Züllichau 586.
Zwickau 290.

IV. Namensregister zu den Personalnotizen.

Abt 73.
Achtner 394.
Acker 394.
Ahn 291.
Albini 479.
Aldenhoven 589.
Allgayer 587.
Amati 291.
Angeleri 73.
Anger † 342.
Apetz † 77.
Arendt 587.
Aschenbach 341. 394.
Auhagen 394.
Bachmann 587 (2).
Bader 394.
Bäck 197.
Bäumlein 73.
Bahnsen 587.
Bahrdr† 291.
Barthold † 133.
Barton 587.
Bartsch 133.
Bauer 429. 587.
Bause 394.
Bayer 73.
Beckel † 342.
Becker 74.
Beckmann 587.
Beisert 589.
Bellinger 291.
Belviglieri 291.

Bene, v., † 482.
Benedict † 74.
Berduschek 341.
Bergmann 293.
Bermann 74.
Berndt 74.
Bertagnini 294.
Bessé 479. 587.
Biasoletto † 294.
Biehl 74.
Bigge 76.
Bill 341.
Binde 341.
Binder 133.
Bippart 429.
Bitz 587.
Blackert 429.
Blase 293.
Bloomfieldt † 76.
Blümel 291.
Bockemüller 394.
Bogler 341.
Bohle 479.
Bohnstedt 291.
Bonpland † 481.
Bortoli 291.
Brandscheid 74.
Brandstätter 589.
Braun 587.
Bredow 197.
Breiter 197. 291.
Bresler 133. 587.

Britzelmayr 587.
Brodnik 74.
Bronikowski 74.
Brown † 430.
Brühl 197.
Buchner 76.
Budik † 396.
Burekhardt 291.
Burger 293.
Bursian 534.
Busch † 294.
Buttel 587.
Candotti 133.
Cantieny † 294.
Cassetti 133.
Chapsal † 198.
Chargé 197.
Chmel 293.
Cholevius 198.
Chyle 587.
Claussen 587.
Clebsch 291.
Clodigh 291.
Clottu 395.
Cobenzl 430.
Coiz 74.
Conrads 133.
Corradini 74.
Cramer 479.
Crecelius 587.
Creuzer † 198.
Cureton † 590.

- Czermak 479.
 Danko 74.
 Decker 587.
 Degen † 482.
 Dehn † 294.
 Demel 74.
 Denicotti 291.
 Denkovzky † 294.
 Deuschle 197. 479.
 Diestel 197.
 Dilthey 74.
 Dippe 430.
 Dobrzański 479.
 Dondorff 587.
 Dragoni 587.
 Drbal 291.
 Drizhal 587.
 Drohan † 294.
 Drosihn 74.
 Drygalski 197.
 Dümmler 197.
 Dymnicki 479.
 Ebert 291.
 Ebhardt 341.
 Egger 74.
 Eichendorff, J. v., † 77.
 Eickemeyer 341.
 Enns † 395.
 Erhart † 481.
 Escherich 74.
 Exner 76.
 Faber 587.
 Fabricius 291.
 Fährmann 74.
 Fechner 479.
 Fecht 74.
 Feldmann 589.
 Fikenscher † 77.
 Fischer 201.
 Fleischmann 74.
 Flügel 293.
 Francke 342.
 Franke 394.
 Frick 394.
 Friedemann 197.
 Fritsch 479.
 Frosch 479.
 Fürstenau 74.
 Fütterer 74.
 Funge 479.
 Furner † 481.
 Fusinato 291.
 Galeotti † 294.
 Gamm 430. † 534.
 Gargurevich 587.
 Garke 291.
 Geier 197.
 Giebel 394.
 Gilbert 291.
 Girschner 291.
 Glaszer † 534.
 Glockner, v., † 482.
 Gloël 587.
 Gneist 479.
 Götz † 482.
 Götze 587.
 Gotthold † 481.
 Gottschar 395. 587.
 Gregory 481.
 Griepenkerl 74.
 Grieszhaber 76.
 Grün 74.
 Gruhl 74. 291.
 Guerini 587.
 Guidi 74.
 Haage 395.
 Hachmann 395.
 Hagemann 74.
 Hagen † 530.
 Hahmann 395.
 Halder 587.
 Hanow 341.
 Hansen 587.
 Harms 479.
 Hasper 479.
 Haupt 74.
 Hauser 198.
 Hecht 74.
 Heerwagen 74.
 Heintze 74.
 Heller 479.
 Hennings 479. 587.
 Heräus 587.
 Herbst 430.
 Hertel 293.
 Hetzel 291.
 Heuffel † 77.
 Hilliger 291.
 Hirner 479.
 Hirschfelder 342.
 Hoffmann 74(2). 395(2).
 Holzinger 74.
 Horn 587. 589.
 Horstig 74.
 Hovorka 587.
 Hruschauer † 481.
 Huber 587.
 Hupe 74.
 Huschke (Jena) † 430.
 Jäger 133.
 Jagielski 74.
 Jahn 291.
 Jandaurek 291.
 Janota 587.
 Janowski 587.
 Jaseniecki 291.
 Jenko † 294.
 Jerzykowski 74.
 Ilberg 342.
 Innicki 291.
 Intra 291.
 Jordan 479.
 Junghans 342.
 Junghenn 480.
 Jystel † 294.
 Kaas 588.
 Kalincsak 430.
 Kalis 291.
 Kallsen 588.
 Kalmus 342.
 Kampschulte 480.
 Karow 197.
 Karpiński 291.
 Kayser 588.
 Kellner 291.
 Keppler † 396.
 Kery 481.
 Kieser † 294.
 Kleiber 291.
 Kleine 430.
 Kleineidam 291.
 Kleiszner 291.
 Klemens 480.
 Klesk 480.
 Klučak 74.
 Kluge 291.
 Klumpar 588.
 Knapp 395.
 Knappe 74.
 Knoblecher † 430.
 Knoch 74.
 Kobe † 481.
 Köhler 588.
 Köppen † 534.
 Köstlin 292.
 Kolster 589.
 Končinsky 74.
 Kořinek 75.
 Kornicki 292.
 Kornitzer † 396.
 Kortüm † 396.
 Kosminski 588.
 Krah 292.
 Krahner 75. 292.
 Krause 75. 197. 342. 395.
 Kreizner † 77.
 Kreuz 76.
 Kries † 198.
 Kromayer 480.
 Kroschel 75.
 Krulikowski 395.

- | | | |
|--------------------------|-------------------------|------------------------|
| Krystyniaki 292. | Möhring 395. | Plänckner, v., † 294. |
| Kühlenthal 342. | Mönchsroth 292. | Plukar † 396. |
| Künzer 292. | Mörtl 198. | Polanski 588. |
| Kugler 294. | Molbech 480. | Politeo 439. |
| Kuhr 481. | Mommsen 481. | Pontoni 133. |
| Kuhse 292. | Mor 480. | Popp † 590. |
| Kvičala 75. | Most 197. | Porth † 589. |
| Lacher 588. | Muczowski † 590. | Pravo 75. |
| Lade 292. | Mühlwenzl † 590. | Preu 480. |
| Lagarde 395. | Müllbauer 75. | Přikril 480. |
| Landolt 75. | Müllenhoff 588. | Purmann 75. |
| Lang 75 (2). 342. | Müller 75. 76. 198 (2). | Maabe 589. |
| Langbein 481. | 292 (2). † 293. † 342. | Ranke 75. |
| Lange 292. 395. † 396. | † 395. | Rathmann 342. |
| Lehnerdt 197. | Muncke 288. | Rauch † 77. |
| Leidenroth 292. | Muth 589. | Rawlinson † 76. |
| Leitgeb 588. | Muttke 292. | Reden, v., † 133. |
| Leonhardt 480. | Mutzl 292. | Reich 75. |
| Lepař 292. | Nack 588. | Reichardt † 482. |
| Liebhardt 292. | Nacke 588. | Reichenbach 292. |
| Lichtenberg 342. | Nauck 292. | Reindl 589. |
| Lichtenthaler, v., † 77. | Naue † 396. | Repich 480. |
| Lindner 197. | Nedok 292. 480. | Rheinauer 75. |
| Linsmayer 588. | Nees v. Esenbeck † 294. | Ribbeck, W., 395. |
| Löber 395. | Neidhardt † 198. | Rick 588. |
| Löbker 75. | Neimans, v., † 396. | Riedel 75. |
| Löwe 292. 293. | Neinhaus 395. | Riemann 75. |
| Lütkemüller † 293. | Neumann 292. | Ritschl, Bisch. † 430. |
| Lucchesini † 395. | Neužil 294. | Roche, La, 75. |
| Lundelm 75. | Nipperdey 589. | Röper 481. |
| Macale 75. | Nitzsch 292. 480. | Rören 75. |
| Madiera 292. | Nowicki 588. | Rössler 588. |
| Mager † 430. | Nowotny † 481. | Röszler 75. |
| Magrini 75. | Öberweis 430. | Röth † 482. |
| Malina 588. | Odescalchi 480. | Rokohl 395. |
| Mally † 430. | Oestreich 588. | Rose 75. |
| Manara † 482. | Osterwald 342. | Roseck 292. |
| Mannocchi † 590. | Panighetti 588. | Rosenhauer 292. |
| Maresch 292. | Panofka † 430. | Rossel 480. |
| Mareska † 430. | Passow 292. 480 (2). | Rossetti 588. |
| Markiewicz 292. | Paul 342. | Roth, K., 197. |
| Martin 588. | Pauly 75. | —, F., 480. |
| Marufić 292. | Paulsen 588. | —, Rud., † 481. |
| Matković 75. | Perko 480. | —, K. L., 590. |
| May 480. | Pertile 75. | Rothe 293. |
| Mayciger 588. | Pessl 588. | Rottok 588. |
| Mayr 75. | Peters 75. 480. | Roudolf 292. |
| Mayring 197. | Petri 75. | Royle 294. |
| Mehltretter 588. | Petters 75. | Rozum † 396. |
| Meibom 292. | Pexider 75. | Rüdiger 293. |
| Meister 342. | Pfefferkorn 480. | Rüter 588. |
| Meier 395. | Piątkowski 588. | Rulf 480. |
| Menzel 588. | Pichler 480. | Rupp 480. |
| Methner 589. | Piegsa 395. | Sägert 292. |
| Meyer 588. † 590. | Pinder 480. | Salinger † 481. |
| — v. Knonau † 590. | Pirona 588. | Saltiero 292. |
| Miller 588. | Pisoni 292. | Sartorius 75. |

- Sauppe 76.
 Sauvin 395.
 Scarabello 588.
 Schädel 395.
 Schäfer 75. 197.
 Schaller 75.
 Schaper 292.
 Scharenberg † 77. 396.
 Scharpf 76.
 Scheller 395.
 Schenkl 133.
 Scherber 292. † 482.
 Schiekopp 292.
 Schiffner † 77.
 Schlegel 75.
 Schleicher 589.
 Schleiermacher † 590.
 Schlemm † 396.
 Schliephake 75.
 Schmidek 75.
 Schmidt 75. 76. 292. 342.
 Schmieder 75.
 Schmitt 76. 480.
 Schmitthenner 342.
 Schnabel † 77.
 Schneegans † 294.
 Schneider † 396.
 Schnell † 590.
 Schnelle 588.
 Schneller 292.
 Schöberl 588.
 Schönborn 198.
 Scholar 76.
 Scholl † 396.
 Schordan 481.
 Schrader 76.
 Schramm 589.
 Schröter 589.
 Schütte 76.
 Schuh 342. 589.
 Schulze 430.
 Schwab 76.
 Schwarz 342.
 Schwartz 197.
 Sebonitz † 77.
 Seebeck 589.
 Seeber 342.
 Seidel 293.
 Sembratowicz 480.
 Sénéchant 133.
 Senkoffski † 396.
 Serafini 76.
 Seyberth 342.
 Sickel 76.
 Sigl 76.
 Simon 197. 293.
 Sintenis, F., † 294.
 Skorut 293. 480.
 Skrotski 589.
 Sobola 589.
 Sörgel 76.
 Soltyc 293.
 Späth 197.
 Spandau 395.
 Spanfellner 480.
 Spicker † 342.
 Spiesz † 396.
 Spinola † 293.
 Sporer 293.
 Stanek 293.
 Staroniewicz † 590.
 Stauder 480.
 Stechow 293.
 Stefan 76.
 Steger 76.
 Stein 480. 589.
 Stěpan 395.
 Stiedenroth † 396.
 Stier 342.
 Stimpel 589.
 Stinzing 76.
 Stisser 395.
 Stolle 480.
 Straten, thor, 589.
 Streubert 77.
 Studzinski 481.
 Süsz 76.
 Svoboda 481.
 Sytko 481.
 Szaroniewicz 293.
 Tauscher 197.
 Tell 76.
 Tersch 481.
 Theissing 293.
 Thiel 76. 481.
 Thienemann † 481.
 Thiersch, Fr. v., 481.
 Thomas 342.
 Thompson † 76.
 Thurin 293.
 Tietz 481.
 Todt 197.
 Tomaschek 589.
 Tomminek † 295.
 Troya † 590.
 Tschenett 294.
 Tücking 293.
 Ulaga 133.
 Urban 293.
 Usener 589.
 Wahlen 197.
 Varnhagen v. Ense † 34.
 Vasek 293.
 Velsen, v., 395.
 Vetter 395.
 Vlacowich 589.
 Vogel 76. 430. 589.
 Voigt 342.
 Vonbank 481.
 Vysloužil 589.
 Wagler 293.
 Wagner 342. 589.
 Waldmann 76.
 Walther † 198.
 Walz 293.
 Wawru 76.
 Weber † 294.
 Weingarten 589.
 Weis 293.
 Wentzke 589.
 Werner 76.
 Werther † 294.
 Westphal 76.
 Weyl 293.
 Wichert 76.
 Wicke 76.
 Wiener † 395.
 Wiese 342.
 Wigand † 198.
 Wildauer 589.
 Winer † 342.
 Winkelmann 395.
 Wissmayr † 482.
 Witte 395.
 Wojacek 589.
 Wolf 76. 430. 589 (2).
 Wolfram 589.
 Wratschko 293.
 Wunsch † 481.
 Wuttke 293.
 Zambra 481.
 Zamminer † 590.
 Zanella 589.
 Zarncke 534.
 Zawicki 76.
 Zehme 481.
 Zelechowski 293.
 Ziegel 198.
 Zikmund 589.



